\*) Михаи́л Никола́евич Покро́вский (17 (29) августа 1868 года, Москва — 10 апреля 1932 года, там же) — видный русский историк-марксист, советский политический деятель. Лидер советских историков в 1920-е годы, «глава марксистской исторической школы в СССР». Член РСДРП(б) с апреля 1905 года. Академик Белорусской АН (1928)[4]. Академик АН СССР (12.01.1929

Красный Архив (1925.04-05)

М. Н. Покровский\*

**Начало пролетарской революции в России.**

Доклад на общем собрании Ассоциации Научно-исследовательских Институтов обществоведения 16 январи 1926 г.

Я буду подходить к революции 1905 года, о которой мы вспоминаем. приблизительно от тех позиций, на которых стоили мы, русские, когда эта революции приближалась. Вы знаете все, товарищи, конечно, что я бы не сказал «мы русские», но российская интеллигенция всегда отличалась нарочитой скромностью по отношению к Западной Европе. До некоторой степени эту скромность можно сравнить е тем трепетом благоговении, с копим сами западные европейцы относились к древнему миру. Громадные монументальные памятники старой культуры производили на людей, неспособных создать такие же памятники в настоящее время, подавляющее впечатление и заставляли их тянуться, что называется, за древними, тянуться для того, чтобы, по крайней мере, достичь уровни этих древних, если не обогнать их. Вы сами знаете это. конечно, потому что многие из вас кончили классическую гимназию, где это благоговение перед древностью внедрялось в молодые мозги. Так и русские интеллигенты, попав за границу к видя не в развалинах, а живыми, такие монументы западно-европейской культуры, как Париж или Лондон, приходили в некоторый благоговейный трепет и думали: куда уж нам, где уж нам, куда же нам с суконным рылом в калашный ряд.

И вот. когда, приблизительно с 1901 г., определилось со всей ясностью, что у нас будут говорить по-французски, а не по-немецки, т.-е. будет настоящая революция, с уличными боями, вооруженными восстаниями и т. д., распланировывая эту будущую революцию, у нас брали самый скромнейший из всех примеров, какие можно было

собрать и Западной Европе. Об английской революции XVII века

и о французской великой революции не вспоминали даже некоторые наши тогдашние вожди. Например, Плеханов: для него образчиком, по которому он готов был рисовать русскую революцию, была средне-европейская революции 1818 года. Странным образом, с противоположной стороны баррикады, с ним сходился и покойный историк-

П. Г. Виноградов, который стал известен широким кругам, главным образом, теми двумя цифрами, которые он выдвигал с чрезвычайной выпуклостью. Надо, — говорил он, — чтобы наша русская революция

не пошла дальше -18 года и ни в коем случае не дошла до 89 года. Надо, чтобы это была скромная, средне-европейская, немецкая, аккуратная, небольшая революция, чтобы она никоим образом не была великой революцией, вроде французской. Так рассуждали, повторяю, русские интеллигенты. Что касается русских рабочих и крестьян, то они этими интеллигентскими скромностями заражены вовсе не были и никаких параллелей не проводили. Они тогда, как и теперь, никакими параллелями не интересовались, а интересовались и интересуются сутью дела, и закатили такие три революции, которые пошли дальше не только 89 года, как опасался покойный Г1. Г. Виноградов, но даже дальше 1793—1794 года. Робеспьер в роковую минуту не решился, как вы знаете, разогнать Конвент, хотя из новейших исследований Матье видно, что он имел к этому полную объективную возможность, ибо Конвент уже разбежался и нужно было только помешать ему опять собраться; а Ленин разогнал Учредительное Собрание чрезвычайно просто, выполнив это, как дело само собой разумеющееся, не встретив почти никакого сопротивлении. Тот величайший фетиш Учредительного Собрания, который выдвинула Западная Европа, оказался преодоленным нашей революцией чрезвычайно легко и скоро, без всяких сопротивлений и боев, потому что за Учредительное Собрание никаких боев не было. Нельзя же считать боем стрельбу на петербургских улицах, которая была чрезвычайно невелика и боем, собственно говоря, не являлась. Таким образом, уже в этом своем достижении русская революция перешла известный рубеж, и как бы мы ни спорили, что у нас - социализм или госкапитализм,- как угодно определяйте этот вопрос, - мы во всяком случае по ту сторону буржуазной демократии, как она существует в Западной Европе. Поскольку у нас национализирована крупная промышленность, национализирован транспорт и почти национализирована крупная торговля и т. д., и т. д., постольку нашему Советскому правительству никогда не придется стоять перед вопросом, перед которым стоит французское или английское правительство: а как, мол, та или иная железнодорожная кампания отнесется к изменению железнодорожного тарифа? Мы этого не имеем, и, как все, так и тариф изменяется, как это нужно государству, целому, и всем трудящимся. Таким образом, мы уже перевалили через известный рубеж, повторяю, оправдав и надежды и опасения другой стороны в самых больших размерах.

Вы видите, что я рассматриваю нашу революцию как одно целое, как три больших эпизода, называя по месяцам: декабрь 1905 г., февраль 1917 г. и октябрь 1917 года, и это как будто противоречит тому, и чем я уже говорил, о чем я писал сравнительно недавно и что мы вообще знаем, именно, что революция 1905 года была чисто-буржуазной революцией, между тем как Октябрьская революция была безусловно, бесспорно, социалистической революцией…

*Пропущена страница в источнике*

….Потому что она охватила всю страну, потому что эту страну связал железным кольцом капитализм, и это железное кольцо капитализма стояло во время революции перед царской властью, облеченное в не менее железное кольцо пролетариата. Позвольте иллюстрировать это маленьким, но характерным примером: очагом движения металлистов у нас стали железнодорожные мастерские, т.-е. как раз та часть металлургии, которая приставлена была к железнодорожной сети и персонал которой движется по этой сети. Нет более подвижного, текучего элемент:), нежели рабочие железно-дорожных мастерских: сегодня он работает в Петербурге, завтра в Москве, послезавтра в Ростове-на-Дону, а после послезавтра еще где-нибудь дальше — в Киеве или Одессе и т. д., и т. д. Вот как раз там, среди этих живо н наглядно воплощающих связь всего пролетариата по всей стране, масс железнодорожных металлистов впервые появляются лозунги 8-часового рабочего дня, идея всеобщей политической забастовки и т. д. Это основная черта нашей первой революции 1905 года, черта, которая потом проходит и через две следующие революции. Революция 1017 года точно так же не создала сначала никакого местного движения, была «национальной» революцией, охватившей всю страну. Национальные движения явились лишь потом. Л еще позже, по мере восстановления промышленности, распавшиеся в первую минуту отдельные части снова слились в единый Советский Союз. Но этим, конечно, оригинальность революции 1905 года не исчерпывается, у нее были и другие оригинальные черты, более глубокие и более интересные: прежде всего то, что поражало, вероятно, наблюдателей,—поражало, действительно, французских наблюдателей,— это отсутствие у нашей революционной массы, у рабочих и крестьян, следующих за ними, отсутствие того формального подхода к революции, который так характерен для революций Запада, особенно для французской революции. Французская буржуазная газета «Тан» выразила это таким образом: у русского народа в настоящем смысле этого слова нет политических понятий. В этом «Тан», получавшая хорошие субсидии из русского посольства, видела основную гарантию прочности самодержавия и, значит, прочности тех русских бумаг, которые, по рекомендации «Тан», покупала парижская мелкая буржуазия. И, действительно, если подходить с точки зрения чисто формальной, то слабо у нас было по части этих политических понятий. Я для ясности опять иллюстрирую это парой анекдотов. Когда мне весной 1917 года пришлось проводить избирательную кампанию на лондонский съезд в Москве, передо мной прошел целый ряд рабочих собраний. Это были собрания рабочих очень квалифицированных в политическом отношении, это были партийные товарищи, старые революционные бойцы. Рассуждали они чрезвычайно хорошо о революции, о классовом ее значении и т. д., по когда нам приходилось с ними выяснять значение лозунга Учредительного Собрания, я натыкался на какую-то стену, ибо тот формальный момент, из которого исходит вся буржуазная наука, что это есть воплощение высшей народной воли, он не был ясен для рабочих. Для них это были слова, а так как лозунг Учредительного Собрания стоял в нашей партийной платформе, то они старались истолковать эти слова по-своему. Учре­дительное Собрание,— говорил один из них,— это — всеобщее воору­жение народа, Учредительное Собрание вооружит весь народ и тем закрепит революцию. Он не подозревал, что повторяет в несколько иной форме известные слова Энгельса. По существу рабочий был совершенно прав, но я боюсь, что на экзамене по государственному праву он получил бы единицу за ответ, что Учредительное Собрание есть всеобщее народное вооружение. Другой рабочий говорил: Учре­дительное Собрание, это значит восьми-часовой рабочий день. Учреди­ тельное Собрание должно провозгласить 8-часовой рабочий день. Тут уже приходилось с товарищем рабочим спорить, указывать ему, что в Учредительном Собрании будут не только одни рабочие, но и кре­стьяне, которые уже и тогда относились к 8-часовому рабочему дню довольно прохладно, и мы имели опасения, что 8-часовой рабочий день не пройдет. Это отразилось в некоторых крестьянских наказах. Все это страшно дискредитировало в глазах наших слушателей Учреди­ тельное Собрание, и только партийная дисциплина мешала им выра­жать свой протест. Кому нужно Учредительное Собрание, если даже 8-часового рабочего дня оно не даст? На первый взгляд это кажется смешным, но на самом деле тут есть глубокая и серьезная вещь, которая заключалась в том, что формальная точка зрения — стремление к созданию такого рода Учредительного Собрания, которое бы выра­ жало народную волю и т. д. — так сильна была в старых революциях потому, что они все, исключая до некоторой степени Парижскую Коммуну, но лишь до некоторой степени, были революциями мелко­ буржуазными. Мелкий самостоятельный производитель, в силу объек­тивных экономических условий, не связан с другими мелкими само­стоятельными производителями и ему чрезвычайно трудно политически с ними объединиться. На крестьянском движении 1905 года это ска­залось очень рельефно: ни разу не было случая, чтобы крестьяне объеди­нились в пределах больше одного уезда, да и то с уездом был только один случай — с Балашевским уездом, Саратовской губернии; что касается других мест, то объединялись волости, а по большей части и не волости, а соседние деревни дрались между собой из-за доставшегося им в наследство помещичьего имущества. В старое время, когда мелкий производитель не представлял собой отряда, идущего за пролетариатом, а представлял собой единственную революционную силу, — необходима была какая-то формальная связь для того, чтобы всю эту массу мелких производителей обратить в одно целое: вот откуда это стремление мелких буржуа во что бы то ни стало создать искус­ственную форму, такую связь, которая естественным путем, усло­виями его хозяйства не дается. Вот отчего они обязательно должны себе фетишизировать или Конвент, или императора, или королевскую власть, или что угодно, на этом играли в течение всего X V II и X V III в., и это отразилось в наших крестьянских разговорах о добром царе. Какая-то форма была им совершенно необходима, потому что иначе они развалились бы, распылялись бы. Я говорил в другом месте и не буду повторять, что самодержавие очень играло на этом распы­лении мелкой буржуазии. Вот почему его архи-врагом явился проле­тариат, связанный с производством. Пролетариату нечего было искать искусственного выражения народной воли в той или другой более или менее искусственной форме, потому что для него это — воля данной про­изводственной ячейки, это цех, все цехи данного завода, затем все заводы данного города, совет депутатов рабочих данного города и наконец Совет Депутатов всей России. Вот что воплощает для него народную волю. Рабочий в своем производстве ощущает эту связь с другими рабочими, и не только с рабочими своего производства, но и с рабочими других производств, — поскольку рабочий строит для транспорта, для железной дороги, постольку пролетариат ясно видит и сознает эту связь. Для него формальный момент, несо­мненно, должно был отступить на второй план и, действительно, отступил на второй план. Формальная сторона в нашей революции играет чрезвычайно слабую роль, и это выразилось в одной черте, на которую мало обращают внимания. Решительно все старые буржуазные и мелкобуржуазные революционеры усиленно предавались сочинениям конституции. Что касается декабристов, как вы знаете, после них почти ничего и не осталось, кроме проектов конституции. Но у нас, по необходимости, такую конституцию сочинили только одну, и то когда необходимо было оформить власть. Когда нужно было эту конституцию написать, создали деловую комиссию и при помощи ее составили конституцию. Это была чисто деловая операция: когда совершается революция, нужно же какой-то распорядок ввести внутри. Но сочинением консти­ туции «впрок» никто у нас не занимался. В своей программе-минимум мы перечисляли требования, которые предъявлял рабочий класс, но как будут осуществляться эти требования, в какие формы они выльются, — мы этими вопросами интересовались и занимались чрезвы­чайно мало. Это отражает тот класс, который мы представляем, дух этого класса, потому что этот класс спаяло само производство, он не имеет никакой нужды в том, чтобы создавать какую бы то ни было искусственную спайку, какое бы то ни было искусственное формальное объединение для того, чтобы выразить свою волю, и в этом трагедия нашего Учредительного Собрания 1917— 1918 года. Все это казалось рабочей массе просто ненужным. Я хорошо помню выборы в Учреди­ тельное Собрание в рабочем районе. Я жил тогда в Замоскворечьи. Просто стыдно было идти и подавать голос, все равно как в церковь было стыдно ходить по царским дням, когда я учился: зачем, почему, для чего это нужно? Ясно было, что та рабочая масса, которая окру­ жала меня в Замоскворечье, совершенно этим не интересовалась, и в то время, как в Западной Европе даже такие, как б. депутат госу­дарственной думы Алексинский, производили впечатление, реши­тельно никому из нас не приходило в голову гордиться, что мы члены Учредительного Собрания. Некоторые прошли по целому ряду губерний и просто стыдно было подчеркнуть это, стыдно было выдвигаться, в особенности это стыдно было делать перед рабочими. Сами эсеры, которые играли на Учредительном Собрании, признали, что этот лозунг никого не брал, ни одного солдата нельзя было вытащить на улицу и, благодаря этому, сорвалась их манифестация, которая имела цели сначала оборонительные (защитить от разгона Учредительное Собрание), а потом, в случае большого успеха, и наступательные, в смысле разгона нашего совета. Этого не вышло, потому что ни одного солдата из казармы вытащить на улицу этим лозунгом нельзя было, и ни одного рабочего, ни одного петербургского рабочего нельзя было вытащить. А когда нужно было защищать советы от тех же самых восставших эсеров, так весь петербургский пролетариат вышел на улицу, включая сюда и рабочих эсеров, которые заявили: как же, мы за советы деремся, — и поэтому они шли в рядах Красной гвардии. Вот этот реализм рабочего класса, который составляет чрезвычайно характерную черту нашей революции 1905 г. и объясняет то свое­образие политической формы, которую эта революция создала, формы совета рабочих депутатов, т.-е. собрания представителей от производ­ственных ячеек. Это чрезвычайно характерная форма, которая не осталась свойственной только одному пролетариату. Она передалась сейчас же и солдатам, которые создали такие советы по своей про­фессии, и она передалась и крестьянам, которые создали крестьянские советы. Между прочим, крестьянские советы возникали и в 1905 году. В Тверской губернии было несколько таких крестьянских советов. Характерной особенностью этих советов было то, что они были созданы при непосредственном участии рабочих, т.-е. тех же тверских крестьян, но работавших на тверских фабриках. Эти рабочие, отправившись к себе в деревню и разагитировав там крестьян, окружили Тверь целым кольцом советов крестьянских депутатов, которые, в сущности, были рабоче-крестьянскими, поскольку в каждом таком совете было обязательно несколько рабочих, в качестве руководителей. Эта черта организации по производству, которая лежит в основе нашей советской системы, представляет собой мировое достижение. И недаром, когда началась германская революция, то она выразилась в образовании советов рабочих и солдатских депутатов, и провал этих советов был одновременно провалом германской революции. Несомненно, если бы революция в Германии победила в 1919 году, а не была побеждена, то, по всей вероятности, в Германии были бы советы, с теми же названиями или нет, я не знаю, но во всяком случае, это были бы организации представительства по производствам. Из этих организаций представительства по производствам вытекал один вывод, который в 1905 году не был сделан, но который в 1917 году сделали, и вывод был логический: а кто ни к какому производству не принадле­жит и вообще ничего не производит, не является членом никакой про­изводственной ячейки, — он имеет право голоса? Очевидно, нет. Где же он будет голосовать? Тосканские дворяне, которые после рево­люции горожан в X III в. были лишены права голоса, прибегли к маска­ раду. Они записывались в цехи, вывешивали на дверях своих домов кто клубок шерсти, кто моток шелка и заявляли: я — ткач, шелкопряд, я — шерстопряд и т. д. Но такая комедия была возможна в X III веке, а в XX веке ее осуществить очень трудно. Представительство по про­изводству, выражая объективную спайку рабочего класса, спайку хозяйственную, которую не нужно создавать искусственно, само собой выпирало буржуазию, выпирало класс, присваивающий, но не произ­водящий, из политической системы. 65-я статья Конституции появи­лась только в 1918 г., но она носилась в воздухе уже в 1905 г. Вот, товарищи, в чем, по-моему, заключаются оригинальные черты революции 1905 года, и вот почему, мне кажется, мы имеем полное право назвать ее народно й, как назвал ее Ленин вслед за Марксом. И он и Маркс искали, чем бы отделить революции этого рода от революций другого типа, от прежних буржуазных революций, ибо ясно было, что тут есть что-то на прежние революции непохожее и новое. И эта наша народная революция заслуживает названия Великой, потому что она начинает собою новый период истории. До сих пор мы знали два таких великих барьера: английскую рево­люцию, которая покончила с феодализмом в Англии, но в мировой плоскости внесла лишь то, что в XVII веке уже начинало терять практи­ческое значение, — свободу совести. Французская революция конца X VIII века пошла гораздо дальше: она выдвинула идею народного суверенитета, в Англии представленную лишь крайним левым крылом движения, она выдвинула идею равенства, не социалистического равенства пока, но равенства, которое до известной степени подгото­вляет социалистическое равенство, равенства гражданского. И теперь мы имеем третий великий исторический рубеж, нашу революцию 1905—1917 гг., которая внесла совершенно новую идею организации народных масс, идею, настолько же опередившую формальную демо­кратию французской революции, насколько крупное промышленное производство идет впереди мелкого ремесла. Наша революция впервые увязала современное хозяйство и политику, сокрушив беспощадно все те фетиши, которые остались современному миру в наследство от старой мелкобуржуазной демократии. Эти фетиши совершенно не нужны нашей новой советской демократии в России, и они окажутся не нужны в других странах, по мере того, как туда будет продвигаться социалистическая революция. В 1905 году у нас только началось это великое движение, но с тех пор никаких китайских стен на этом пути мы не найдем. Наши требования 1905 года под скромным, легализиро­ванным названием «неурезанных лозунгов» прошли через весь между-революционный период, и в 1917 году их дальнейшее развитие про­ должалось как будто с того места, на котором оно остановилось в декабре 1905 года. И теперь это развитие захватило ряд стран. Наименее интересую­щемуся историей человеку то, что теперь происходит в Индии, то, что теперь происходит в Китае, не может не напомнить наш 1905 год. И там во главе идет, первые удары наносит и первые удары на себя принимает рабочий класс, а за ним идут в бой многомиллионные, там еще более многомиллионные, чем у нас, массы крестьян. И немудрено, что буржуазия Западной Европы, ссудившая деньгами Николая II на подавление русской революции, оказывает всевозможные услуги тем, кто стремится подавить революцию в Китае. Но все труднее и труднее становится эта операция, по мере того как революция при­ обретает все новые и новые очаги, после того как революция прочно обосновалась в одной из величайших стран мира, разлившись на неко­торых новейших американских картах огромным красным пятном, втрое превышающим территорию Соединенных Штатов. Стереть это пятно уже не удастся ни западно-европейской, ни даже всемирной буржуазии ни двумя, ни двадцатью миллиардами не только золотых франков, но и золотых долларов. Революция, начавшаяся на улицах Петербурга в январе 1905 года, занимает теперь в мировой проекции приблизительно то положение, какое заняла французская революция в первые годы X IX века в проекции одной Европы. Это тогда считалось мировым событием, и все, что было в Европе передового, спешило на поклон в Париж. Теперь такой Меккой народов становится Москва. Этого никто не представлял себе, когда, после разгрома московских баррикад, мы считали те несчастные браунинги и маузеры, которые остались у нас в руках. А теперь мы считаем, сколько у нас аэропланов и броненосцев. Думали ли мы тогда, в маленьких комнатах, где мы подводили печальные итоги нашему первому выступлению, что через 20 лет революция полетит на аэроплане?
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