



Советское Возрождение



Издание Ассоциации

«Советский Союз»

. 30 августа 2020 г. № 4 (5).



В номере

«Советское Возрождение» - всегда на сайтах RedMed и РПК	3
Обращение к политическим партиям и общественно-политическим движениям левой ориентации	3
О встрече левых политических партий и общественно-политических движений	5
Без прогулок, без связи, без общения с внешним миром	5
Опрос научных работников России по их отношению к голосованию 1 июля 2020 г. .	6
<i>Иосиф Григорьевич Абрамсон.</i> Косыгинская реформа и «Пражская весна»: попытки преодоления бюрократических извращений социализма	7
<i>Давид Беркович Эпштейн.</i> События в Чехословакии в 1968 году, два пути к социализму и ростки социализма	14
Заявление белорусской партии левых «Справедливый мир»	28
«Мы солидарны с протестами против авторитарного режима Беларуси».	
Заявление партии европейских левых	30
Братья белорусы, не дайте себя обмануть! Обращение Исполкома Левого Фронта	31
Обращение белорусской партии левых «Справедливый Мир» к органам государственной власти, политическим партиям, общественным объединениям, гражданам Российской Федерации	33
No comment. «Тапочная революция»	35
No comment. «Я, МЫ - БАТЬКА»	37
Кризис капитализма, усугубленный пандемией Covid-19, требует революционной перегруппировки. Заявление Комитета по международной революционной перегруппировке	38
<i>Энн Герри Ходдерсен.</i> Убийство Джорджа Флойда сотрясает США и мир	42
«Лето - детям». Фото	52
«Лето - детям». Факты	53
Остановить войну и фашизм!	55
<i>Андрей Венедиктович Воронцов.</i> «Пражская осень»: мифы и реальность	58
Ассоциации «Советский Союз» требуются	66
Левый спектр (родственные сайты и издания)	67

Все номера периодического издания «*Советское Возрождение*» можно прочитать и скачать на сайтах:



<http://redmed.org/ru/> и



<http://www.rpk.len.ru>

В Ассоциации «Советский Союз»

Обращение к политическим партиям и общественно-политическим движениям левой ориентации

Уважаемые товарищи!

Прошло почти 30 лет после контрреволюционного переворота 1991 года, но все попытки коммунистических партий, общественно-политических движений и групп изменить ситуацию в стране в интересах трудящихся, большинства населения и национальных интересах не привели к желаемому результату. Правящий режим продолжает проводить все ту же политику в интересах сложившегося симбиоза олигархии долларовых мультимиллиардеров, высшей номенклатуры и элиты силовых структур. Однако «верхи» уже не могут управлять по-старому и для сохранения и укрепления своей власти демонтируют остатки либерально-буржуазной демократии 1990-х гг., включая выборную систему. В тоже время, хотя недовольство в стране нарастает и прорывается стихийными протестами и массовым возмущением, как в Хабаровске, «низы» все еще могут жить по-старому и революционной ситуации нет. В этих условиях, фактически в условиях наступающей «ползучей» реакции как никогда необходимо решительное и энергичное преодоление разъединения и раздробленности коммунистических и других левых организаций, их объединение – насколько это возможно, - в политической борьбе, в первую очередь во время избирательных кампаний местного, регионального и федерального уровней.

Такое объединение давно было необходимо и оно возможно, но требует от всех максимальной политической ответственности, солидарности и большой работы. Необходим сильный координационный центр. В нём должны быть представлены все

политические партии и движения, к которым адресовано наше обращение. Главная задача координационного центра – выработка единой политической стратегии и тактики на ближайшую перспективу и солидарное её воплощение в реальной политической жизни, в первую очередь в ходе предстоящих уже осенью избирательных и иных политических кампаний. В сентябре 2021 – выборы в Государственную Думу, а в Петербурге – в городское Законодательное собрание. Объединившись, левые политические силы могут получить нужную поддержку избирателей и стать новой достаточно представительной силой в этих органах. Вот почему одной из задач Координационного центра левых сил должна стать солидарная помощь РОТФронту в восстановлении государственной регистрации как политической партии.

Залогом осуществимости этого является опыт прошлых лет. В 1990-ые, когда в СМИ свирепствовал антикоммунизм, «несистемные» левые партии, объединившиеся в избирательный блок «За Советский Союз», смогли набрать 4,56%, не дотянув лишь 0,45% до преодоления тогдашнего барьера попадания в Думу. Сейчас барьер – 3%. В 2017 в Москве и Ленинграде успешно действовали оргкомитеты празднования столетия Октября. В них был представлен широкий спектр коммунистических партий и левых ОПД. Успех юбилейных мероприятий, включая заключительные торжества в ноябре, единодушно отмечался всеми, в т.ч. зарубежными гостями. В мае 2019 г. по инициативе ОПД «Альтернативы», в Ленинграде прошёл с большим успехом Третий Российский социальный форум, на который прибыли представители 28 регионов - активисты самых разных оппозиционных партий, движений, независимых профсоюзов.

Исходя из этого опыта прошлого и настоятельной необходимости, диктуемой нынешней ситуацией, мы предлагаем начать незамедлительно обмен мнениями о координации действий левых сил. С теми, кто откликнется на данное обращение, мы будем готовы провести двухсторонние и многосторонние предварительные консультации, чтобы по их результатам в сентябре начать образовывать на региональном и федеральном уровне постоянно действующие совещания, коалиции, конфедерации с соответствующими Координационными Советами.

Координационные Советы будут выполнять роль консультативных, переговорных и координирующих центров. В них могут войти на равных правах все политические партии и движения, к которым адресовано наше обращение, и которые с ним согласятся.

Абрамсон И.Г., член Совета Ассоциации марксистского обществоведения (АМО). м. +7-911-983-2838, e-mail: dialego27@mail.ru

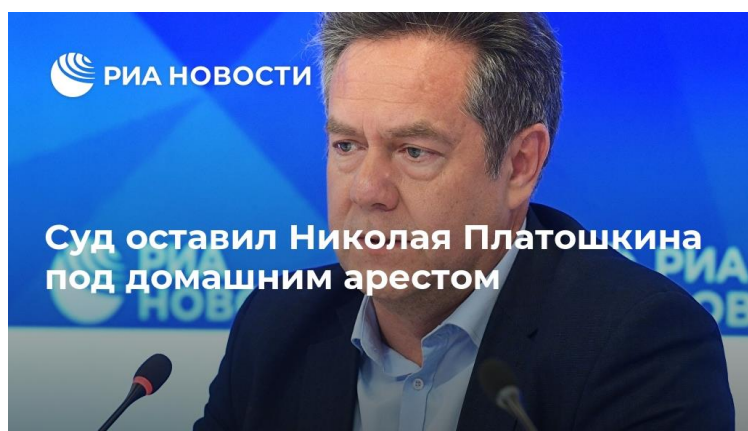
Конашев М.Б., Ассоциация «Советский Союз». м. +911- 280-9135, mbkonashev@mail.ru

Лазарев С.В., секретарь Совета регионального отделения Левый Фронт-Ленинград. м. +7-911-723 0977, e-mail: s.lazarev86@mail.ru

О встрече левых политических партий и общественно-политических движений

20 августа 2020 в Санкт-Петербурге (Ленинграде) состоялась встреча представителей Объединённой коммунистической партии, Российской коммунистической рабочей партии, Российской партии коммунистов, а также общественно-политических движений: Альтернативы, Ассоциации марксистского обществоведения, Ассоциации «Советский Союз», Левого фронта (Ленинградского отделения). Большинство участников согласилось с необходимостью поиска адекватных ситуации форм сотрудничества левых партий и движений и согласования нового видения социализма, запрос на который есть в обществе. После обмена мнениями решено – **усилить работу по координации совместных действий на регулярной основе.**

Без прогулок, без связи, без общения с внешним миром¹



¹ Опубликовано: Без прогулок, без связи, без общения с внешним миром // <https://www.change.org/p/гражданам-российской-федерации-я-тоже-платошкин/u/27605689>

30 июля 2020 г. Басманный суд Москвы на три месяца продлил домашний арест Николаю Николаевичу Платошкину - без прогулок, без связи, без общения с внешним миром.

В Ассоциации марксистского обществоведения

Опрос научных работников России по их отношению к голосованию 1 июля 2020 г.²

По указу Президента Российской Федерации голосование по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации, которое первоначально должно было состояться 22 апреля 2020 г., было перенесено на 1 июля 2020 г. В связи с этим Научно-просветительский центр «Эволюция» Санкт-Петербургского Союза ученых по просьбе Ассоциации марксистского обществоведения со 2 по 9 июля 2020 г. проводил опрос среди научных работников России по отношению к этому голосованию. Основные результаты опроса таковы:

1. Вы принимали участие в голосовании 1 июля 2020 г. по внесению поправок в Конституцию РФ?

77,6% - Да.

22,4% - Нет.

2. Вы лично агитировали доступными Вам способами «за» или «против» участия в голосовании 1 июля 2020 г.?

27,6% - Да, агитировал за участие.

4,0% - Да, агитировать за неучастие (бойкот) голосования.

68,4% - Нет, не агитировал.

3. Вы лично агитировали доступными Вам способами голосовать «за» или «против» внесения поправок в Конституцию РФ?

11,8% - Да, агитировать голосовать «за» внесение поправок.

25% - Да, агитировать голосовать «против» внесения поправок.

63,2% - Нет, не агитировал ни «за», ни «против».

² Опрос научных работников России по их отношению к голосованию 1 июля 2020 г. по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации // <https://www.change.org/p/гражданам-российской-федерации-граждане-российской-федерации-против-внесения-поправок-в-конституцию/u/27605546> 27.08.20.

4. Как Вы сами проголосовали 1 июля 2020 г.?

31,6% - «За» внесение поправок.

41,6% - «Против» внесения поправок.

22,4% - Не участвовал в голосовании.

5. Ведомственная принадлежность.

72,4% - Институт РАН.

~9,3% - Высшее учебное заведение, в т.ч. Университет.

~9,1% - Другие учреждения.

9,2% - Учреждение культуры (архив, библиотека, музей и т.д.)

6. Населенный пункт.

14,3% - Москва

15,5% – Новосибирск

6,5% - Петрозаводск

10,4% - Петропавловск-Камчатский

19,5% - Санкт-Петербург

9,1% - Томск

2,6% - Уфа

2,6% - Черноголовка

по 1,3% - 10 других населенных пунктов

5,2% - Остальные населенные пункты

Косыгинская реформа и «Пражская весна»: попытки преодоления бюрократических извращений социализма

Иосиф Григорьевич Абрамсон, Санкт-Петербург

1968 год связал в единое историческое целое два важных социально-экономических процесса: восьмую пятилетку, проходившую свой апогей под знаком принципиальной экономической реформы в СССР, и комплекс социально-экономических и политических преобразований в социалистической Чехословакии.

1968 - это знаковый год в советской и европейской истории. Танки на улицах чешских и словацких городов служили предупреждением и для некоторых достаточно высокопоставленных фигур в Москве. Вспомним, что 1968 – это середина косыгинской пятилетки, самой эффективной из всех советских пятилеток.

Авторитетнейший деятель тогдашнего руководства страны, чуравшийся любой византийщины, опытный организатор промышленного производства, А. Н. Косыгин, будучи в те годы Председателем Совета министров СССР, добился согласия Политбюро ЦК КПСС на проведение крупной экономической реформы. Суть её, базировавшейся на предложениях харьковского профессора Е.Г. Либермана, состояла в системе хозяйственного расчёта, начиная с производственных бригад и цехов. План во многом становился индикативным, указывающим, что требуется произвести и, примерно, в каком количестве, а как произвести, организационно и технологически, - решал первичный производственный коллектив. Социалистическое соревнование соединяло, достаточно органично, моральный стимул с принципом материальной заинтересованности. Свобода манёвра и инициативы предоставлялась руководителям предприятий: было практически сведено на нет вмешательство райкомов партии в текущий производственный процесс.

Эффект реформы проявился почти скачкообразно (Абрамсон, 2009). На страницах печати появились новые имена инициативных работников, бригадиров, мастеров, начальников цехов, рационализаторов и целых заводских коллективов. Именно в эти годы прославились Ивановское станкостроительное объединение во главе с его директором В.П. Кабаидзе, Себряковский цементный завод (Волгоградская область) во главе с М.М. Смеховым и многие другие предприятия самых разных отраслей индустрии. Развивалась самоорганизация коллективов, начиная с бригад, осваивались самоуправленческие навыки, высвобождалась энергия социального и инженерно-технического творчества и... соответственно, ослаблялись (или вовсе снимались) оковы номенклатурно-бюрократического контроля.

Результаты восьмой пятилетки (1966-1970 гг.) поразительны. В 1970 г. произведено промышленной продукции почти вдвое больше, чем за все предвоенные пятилетки, вместе взятые. Объём сельскохозяйственной продукции вырос в восьмой пятилетке на 21% против 12%-ного роста в седьмой. Рост товарооборота розничной торговли составил 48%. И ещё несколько цифр стоит воспроизвести: добыча нефти за указанное пятилетие возросла на 45,3%, газа – на 55,0% (только добыча угля отставала, увеличившись лишь на 8%); электроэнергии было произведено на 46% больше, чем в предыдущей пятилетке, стали – на 27,5%; автомобилей было произведено 916,1 тысячи, что на 48,6% больше, чем в 1965 г. Никаких признаков застоя вроде бы нет. Наоборот, взлёт инициативы, очевидный

рост экономики с усилением действия интенсивных факторов, ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда.

Большие успехи в позитивной в целом атмосфере в те годы демонстрировали наука и культура. Возьмём для иллюстрации только последний год той пятилетки, 1970-ый. Важные результаты достигнуты во всех областях теоретической и прикладной математики. В физике атомного ядра впервые синтезирован и изучен 105-ый элемент. В Институте атомной энергии продолжались всесторонние исследования объекта гордости отечественной науки – аппарата «токамак», принятого мировым научно-инженерным сообществом в качестве наилучшей конструкции реактора для управляемого термоядерного синтеза, идеально удерживающего частицы высокотемпературной плазмы. Большими достижениями продолжали радовать советских людей создатели космических аппаратов и космонавты. В науку вкладывались немалые средства. Вступали в строй новые научные учреждения. В 1970 г. были созданы и начали функционировать: в Якутском филиале Сибирского отделения АН - Институт ядерных исследований, Институт агрохимии и почвоведения, Институт физико-технических проблем Севера, в Дальневосточном центре АН – Институт биологии моря, в Свердловске – Институт математики и механики.

Выдающимися произведениями продолжали обогащаться различные ветви культуры. Назовём лишь некоторые из них: в литературе – «Белый пароход» Ч. Айтматова, в кино – «Белорусский вокзал» А. Смирнова, «Начало» Г. Панфилова, «Король Лир» Г. Козинцева.

Представляется, что косыгинскую пятилетку можно смело назвать «второй оттепелью». Александр Зиновьев определял эти годы периодом наивысшего подъёма страны в её истории.

Но все эти успехи радовали далеко не всех в оторвавшейся от партийных масс и – тем более – от масс трудящихся номенклатурной элите. Бюрократия на уровне инстинкта, так сказать, «кожей» чувствовала, что она постепенно лишается рычагов управления. А события в Чехословакии, которые могли стать стартом процесса очищения социализма от его искажений и влить новые силы в мировое рабочее движение, столь же антикапиталистическое, сколь и антибюрократическое, привели в ужас давно уже переродившееся большинство руководства Советского Союза и стран Варшавского договора. И был дан сигнал на всеобщий откат. Все лидеры Пражской весны объявлены правыми ревизионистами или прямыми агентами империализма, а Дубчек – не разобравшимся в ситуации «примиренцем».

В СССР стали быстро сворачивать столь успешно начатую реформу. Экономисты-«рыночники», которые на самом деле не абсолютизировали рынок, а считали необходимым использование рыночных механизмов для эффективной реализации намечаемых планов развития производства, третировались как якобы отступники от социалистических принципов.

А что же на самом деле произошло в первой половине 1968 г. в Чехословакии?

Вдохновившись успехами восьмой пятилетки в СССР, молодые лидеры в коммунистическом руководстве Чехословакии, решили приступить к назревшим реформам в экономике и политике в своей стране.

Обратимся к оценкам тамошних событий, используя разные источники.

Вот что писал о Пражской весне Д. Травин, политолог далеко не левых взглядов: «Ни в одной другой стране с экономикой советского типа (и даже в Югославии с ее самоуправляющейся экономикой) не было такой прочной базы для осуществления радикальных преобразований. Именно это, на наш взгляд, объясняет ту последовательность, с которой развивались реформы в Чехословакии. Именно это объясняет тот факт, что реформаторы готовы были очень далеко зайти в своих преобразованиях. И это же объясняет то уникальное, пожалуй, единство широких народных масс и лидеров событий 1968 г.» (Травин, 2004. С. 182).

Обратимся к мемуарам З. Млынаржа, активного участника событий в ЧССР. Из них, без всякого сомнения, следует: лидеры реформ были по своим взглядам не либералами, а коммунистами-реформаторами, что же касается широких слоев населения, то они, как писал З. Млынарж, не стремились к реставрации капиталистических социально-экономических отношений. События 1968 г. это подтвердили: резкая критика, взрыв общественных и политических противоречий в условиях полной свободы выражения взглядов не вылились в сколько-нибудь значительную тенденцию реставрации капитализма. Что касается одного из главных идеологов реформ – О. Шика, то его подпольная антифашистская деятельность и несколько лет, проведенных в Маутхаузене, а также марксистское образование, полученное им после войны, объективно ориентировали Шика на социалистическо-коммунистическую перспективу.

В 1966 г. на очередном съезде КПЧ О. Шик во время своего выступления вышел за рамки собственно экономических реформ в узком смысле этого слова и сделал предложение о необходимости политической демократизации общества.

Сидящий в президиуме съезда Л.И. Брежнев был откровенно шокирован овациями, которые вызвало это выступление.

В январе 1968 г. А. Новотный был снят с поста лидера партии и заменен на А. Дубчека. Через два месяца правительство страны возглавил О. Черник, а парламент — Й. Смирковский. Это было совершенно иное руководство, готовое к радикальным переменам, хотя, по мнению О. Шика, еще довольно плохо понимавшее, в каком же направлении следует вести страну. Однако в целом новое правительство было значительно более квалифицированным и подготовленным к осознанию стоящих перед страной задач, нежели партийное руководство. Сам О. Шик в новом правительстве стал вице-премьером. В мае 1968 г. О. Шик и Й. Смирковский призвали к формированию на предприятиях системы самоуправления. Сначала, правда, О. Шик отдавал предпочтение более консервативному варианту, при котором в советах предприятий будут представлены сразу три группы: работники, внешние эксперты и представители государства. Но затем он стал настаивать на выборах трудовым коллективом всего состава совета.

В тот момент за капитализм в Чехословакии выступало лишь около 5 % граждан. Самый реформаторский из официальных документов Пражской весны, называвшийся “Программа действий КПЧ”, оказался целиком пронизан идеями социализма и в целом провозглашал задачу построения “социализма с человеческим лицом”, или, как правильнее следовало сказать – истинного социализма, т.е. переходной фазы к бесклассовому обществу в глобальном масштабе.

«Пражская весна», как принято называть длившийся семь месяцев с января по август 1968 года период реформ и преобразований в Чехословакии, была по сути запоздавшей десталинизацией, над которой утратило контроль партийное руководство (Граевский, 2018). Чехословакия не пережила перелома 1956 г. как в СССР, так что «сталинская» команда оставалась там у власти практически в неизменном составе до середины 1960-х гг. Огромный памятник Сталину в центре Праги демонтировали лишь в конце 1962 г. Никто, однако, не ожидал, что появление нового первого секретаря ЦК Коммунистической партии Чехословакии обернется такими серьезными последствиями.

Словак из семьи, которая придерживалась коммунистических взглядов еще до войны, А. Дубчек всю жизнь был партийным функционером. Он хотел не разрушить коммунистический режим, а лишь придать ему, как он говорил, «человеческое лицо». Он отменил цензуру, освободил политзаключенных, в какой-то мере внедрил

политический плюрализм, позволил начать дискуссии о либерализации экономики и открытости в отношениях с Западом. При этом вопрос об изменении государственного строя или отказе от членства страны в Организации Варшавского договора (на который пошло в 1956 г. венгерское руководство) не ставился.

Однако для СССР и руководителя советской компартии Л. И. Брежнева чехословацкие события были бунтом. Социализм с «человеческим лицом» казался Москве предательством идей и контрреволюцией, которая угрожала целостности всего Восточного блока. Так что «приход мороза с востока», как писал в своих дневниках один из лидеров «Пражской весны» (Млынарж, 1992), был лишь вопросом времени.

Как известно, Л. И. Брежнев колебался перед принятием силового решения. Применить силу его уговаривали лидеры Польши и ГДР. В. Гомулка как раз расправился со студенческим бунтом, подавил беспорядки в стране, и знал, что неизвестные начали писать на стенах «Вся Польша ждет своего Дубчека». В. Ульбрихт построил, конечно, стену, отделявшую Восточный Берлин от Западного, но опасался, что многие его соотечественники охотно пошли бы по тому пути, который предлагала Прага. В свою очередь, лидер венгерских коммунистов Я. Кадар призывал Кремль отказаться от резких шагов. После периода жестоких репрессий, применённых и к нему, и подавления восстания 1956 года он изменил курс и пытался проводить экономические эксперименты.

В советском руководстве за силовую операцию выступал председатель КГБ Ю. В. Андропов. В своих докладах он рисовал перспективу вспышки в Праге контрреволюции и появления там американских войск. На вторжении настаивал также П. Е. Шелест, член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1964—1973 гг. и первый секретарь ЦК КП Украины (1963—1972 гг. С одной стороны, он поддерживал возрождение украинского языка и культуры, но с другой — опасался, что чехословацкие события вдохновят украинскую интеллигенцию выдвинуть свои требования. Страх перед «украинским национализмом», разбуженным событиями в Чехословакии, несомненно, стал одной из причин, по которой Москва в итоге избрала силовой вариант подавления «Пражской весны».

Подавление «Пражской весны» стало колоссальным ударом по престижу Советского Союза среди левых сил мира, по всему международному коммунистическому движению. Это был второй удар, сравнимый с первым, нанесённым в 1956 г., когда XX съезд КПСС раскрыл правду о кровавых сталинских репрессиях 1937-1938 гг., унёсших жизни сотен тысяч советских людей, в том числе

всей ленинской партийной гвардии и почти всего высшего и большей части старшего командования Советских вооружённых сил.

Для экономической и политической ситуации в Советском Союзе силовое подавление реформ в Чехословакии стало сигналом к свёртыванию так успешно начатого по инициативе А. Н. Косыгина возрождения ленинского экономико-политического курса. Высшая номенклатура дала команду «стоп», и после отката в политической сфере с 1971 г., начался откат к настоящему застою в экономике. Один только пример. В 1970 г., завершившем «косыгинскую» пятилетку, было произведено 202 тысячи металлорежущих станков различных типов. То был пик. В 1980 г. произведено уже только 118 тыс., в 1985 г. – 97,9 тыс.

Идеологически застойное успокоение, внешнеполитически удачно для Кремля закреплённое Хельсинкским соглашением, камуфлировалось фарсовым термином «развитой социализм» и фарсовым культом «дорогого Леонида Ильича».

Зададимся ещё раз вопросом: почему «вторая оттепель», как и первая, завершилась откатом? Почему противоречия между прогрессивной и реакционной линиями в политическом руководстве Советского Союза разрешились победой второй? Ответ, мне кажется, заключается в том, что XX съезд КПСС, нанёсший сильный удар по сталинизму, не искоренил его из реальной жизни партии и общества. Действительного замещения централизма бюрократического на централизм демократический не состоялось. Изничтожение ленинских кадров в 1937-1938 гг. и в последующие годы было столь массовым, и догматическое, а не критическое восприятие изменяющейся действительности столь глубоко было внедрено в сознание партийных рядов, что, несмотря на гигантскую численность, партия была в целом политически растренирована, страдала дряблостью политических мышц, и потеряла какую бы то ни было боевитость. Этим объясняется и быстрый провал «третьей оттепели» 1985-1988 гг., связываемой с именем слабовольного М. С. Горбачёва, и сдача страны открытым реставраторам капитализма практически без сопротивления в 1991 г.

Но для будущего революционного снятия капитализма, вступившего ныне в глубочайший глобальный кризис, для субъектов этого снятия опыт поражений прогрессивных сил в последней трети XX века, весьма и весьма поучителен. Его ни в коем случае нельзя игнорировать. Его нужно тщательно изучать, чтобы избежать горечи новых поражений

Литература

Абрамсон И.Г. Противоречия «раннего застоя» // СССР. «Застой». М.: «Культурная революция», 2009. С. 159-162.

Граевский А. Август, который положил конец «Пражской весне» // Gose Niedzielny. 2018. 20 августа.

Млынарж З. Мороз ударил из Кремля. М.: Республика, 1992. 288 с.

Травин Д. Я. Чехословакия: «изм» с человеческим лицом // Звезда. 2004. № 7. С. 177-193.

**События в Чехословакии в 1968 году,
два пути к социализму и ростки социализма**
Давид Беркович Эпштейн, Санкт-Петербург (Ленинград)

В левых марксистских кругах есть две основных точки зрения на события в Чехословакии в 1968 году. Согласно одной из них, ЧССР весной пошла по пути социалистической демократизации и расширения рыночных отношений, что должно было привести ее к расцвету социализма, причем «нового социализма», «социализма с человеческим лицом», вопреки советской модели, для которой были характерны отсутствие реальных политических свобод и жесткое директивное планирование, препятствующее развитию экономики. Но вмешательство СССР и других стран помешало этой трансформации, вернув страну силой на путь, который многими оценивается сегодня как «государственный капитализм». Согласно другой точке зрения, при всех позитивных намерениях руководства КПЧ, расширение демократических свобод для противников социализма и развитие рыночных сил неизбежно вывели бы страну на капиталистический путь, а западные страны включили бы ее в антисоциалистический, антисоветский блок. Перспективы развития ЧССР нельзя рассматривать изолированно от перспектив для СССР и других социалистических стран. Отрыв от них ЧССР мог вызвать аналогичные центробежные процессы в других странах Восточной Европы, стать непоправимо сильным ударом по Варшавскому блоку, СЭВ и мировой системе социализма в целом, поставить под удар всю систему послевоенного европейского и мирового геостратегического баланса. СССР вынужден был реагировать на это. Сначала руководство СССР действовало методами убеждения по отношению к

чехословацкому руководству, а затем, не добившись успеха, уже и методами принуждения.

В основе указанного выше развития событий в Чехословакии в 1968 году было то, что коммунистическая партия с приходом к власти нового руководства во главе с А. Дубчеком существенно ослабила контроль за СМИ и санкционировала создание многочисленных политических клубов, руководствуясь благими намерениями демократизации, а также увеличения популярности в массах. Вполне естественно, что очень скоро КПЧ столкнулась с резкой критикой справа. Причем, очень быстро появились многочисленные организации, настаивающие на выходе Чехословакии из Варшавского договора и переходе к реальной многопартийности, что наверняка, как подтверждает и опыт СССР 1987-1991 года, привело бы к отстранению КПЧ от власти. Правда, руководство КПЧ не планировало выхода из Варшавского договора и смены политической ориентации страны, оно надеялось с помощью реформ поднять свою популярность и сохранить власть. Но руководство СССР, видя, как быстро растет число противников КПЧ и их представительство в СМИ, оценивало ситуацию существенно менее оптимистично. Оно очень опасалось повторения чего-то подобного событиям в Германии 1953 и Венгрии 1956 годов (Прага 1968). Ввиду быстро развивавшихся русофобии и антисоветизма выход ЧССР из Варшавского договора мог стать реальностью, поскольку «...С приходом Александра Дубчека процесс демократизации означал терпимость (в советской терминологии: «попустительство») «антисоциалистическим взглядам» и настроениям, которые выплеснулись в прессе, по радио и телевидению» (Пражская весна, 2019).

Разумеется, в основе недовольства «развитым социализмом» со стороны определенных кругов интеллигенции ЧССР лежали реальные, имманентные недостатки системы «государственного социализма» в целом. Речь идет об отсутствии политических свобод в стране, медленной реабилитации жертв периода сталинизма, а также об известных недостатках системы директивного планирования до каждого предприятия, которая стимулировала рост количественных показателей, но в недостаточной степени способствовала научно-техническому прогрессу и обновлению продукции.

Тем не менее, опыт СССР 1987-1991 годов подтвердил, что в условиях долгого предшествующего монополизма и идеологического господства одной партии, резкое снятие контроля за СМИ, при отсутствии реальных и очевидных успехов в экономике, быстро ведет к появлению оппозиционных сил, в том числе антисоциалистической направленности, а затем - к потере власти коммунистической

партией, правому повороту и, не исключено, к насильственной смене строя. В ЧССР развитие не могло быть иным. Вопрос был лишь в том, как быстро это произойдет. В этих условиях невмешательство со стороны КПСС (СССР) действительно могло привести к цепочке аналогичных процессов, прежде всего, в Польше, Венгрии, а затем, не исключено, и в ГДР. В последующем это могло вызвать необходимость еще более сложных мер по подавлению антисоциалистических движений и далее - к конфликту с НАТО. Кроме того, руководители КПСС обоснованно чувствовали свою историческую ответственность за государство и судьбы социализма в СССР и в Европе.

Переход к более свободной политической системе, который не приводил бы к краху «государственного социализма», мог относительно безболезненно произойти лишь в случае его начала и успешного проведения в СССР как сильнейшего и старейшего социалистического государства, стержня всей социалистической системы, но только после успешных экономических реформ. С учетом этого приходится, на наш взгляд, признать, что ввод войск в Чехословакию был необходимой, хотя и крайне сложной политически и ведущей к негативным последствиям мерой. Фактически для СССР и социалистической системы события в ЧССР оказались состоянием цугцванга: любое решение ухудшало ситуацию. Но силовое взятие под контроль событий в ЧССР было наименьшим злом.

Эти факты вынуждают, на наш взгляд, заново осмыслить соотношение вооруженного и мирного пути взятия власти революционными силами социалистической направленности. Ведь недемократичность социализма в СССР, а также в тех странах, где переход к социализму осуществлялся под руководством СССР, самым непосредственным образом связана с тем, что взятие власти большевиками произошло силой оружия. И в будущем, в случае вооруженного пути левые силы будут вынуждены вводить меры по запрету оппозиционных политических партий и организаций, как минимум, по закрытию их СМИ, а при необходимости – прибегать к разгону демонстраций, различных съездов и «учредительных собраний», которые способны поставить под вопрос приход к власти левых сил. Ведь вооруженный путь сам по себе порождает стремление политических противников также воспользоваться силой оружия для устранения «нелегитимной власти». И мало что меняет в этой последовательной цепочке вооруженных действий тот факт, что большинство населения поддерживает левые силы. Ведь сам факт взятия за оружие одной стороной провоцирует и даже формально легитимирует (ведь речь идет «о восстановлении демократии»)

обращение к оружию другой стороны, а, следовательно, и меры ее подавления. Но такие действия чреваты гражданской войной, а это закрепляет, в свою очередь, отсутствие полноценной демократии на десятилетия.

Надо также учитывать, что левые силы пока отнюдь не обладают готовым рецептом устройства будущей социалистической экономики, как они не обладали им и в 1917 году. А попытки действовать, ориентируясь только на складывающиеся экономические и политические ситуации, руководствуясь при этом критериями усиления классового противостояния и максимального подавления классовых противников, а также наполеоновским принципом «главное ввязаться в хороший бой, а там посмотрим», ведут быстрому нарастанию числа тех, кто готов с оружием в руках выступить против новой власти. О какой социалистической демократии в таких условиях может идти речь? Только о такой, где взявшая власть партия объявляет себя единственным выразителем интересов масс, обладающим сокровенным знанием пути к лучшему будущему и справедливому обществу.

Но даже и в случае, когда в ходе вооруженного взятия власти гражданской войны удастся избежать, возникающая силовая монополия одной партии и одной идеологии становятся постепенно крайне негативным фактором внутренней политики, так как ошибки монополярной «руководящей и направляющей силы» не вскрываются, истинные виновники ошибок, как правило, не выявляются, теория прекращает нормальное развитие. В обществе нарастают протестные настроения наиболее образованных слоев - интеллигенции, а затем и рабочих, крестьян, иных слоев. Это недовольство подпитывается неизбежно возникающими сложностями, проблемами, а также вполне возможными ошибками и т.п. И в случае «снятия запруды» для СМИ, все это накопленное недовольство обрушивается на правящую партию, что мы и наблюдали как в ЧССР, так и в СССР. Китай избежал подобного развития потому, что КПК поставила на первое место экономические и социальные реформы, сохраняя монополию на власть и крайне осторожно вводя элементы плюрализма мнений. Но и эти элементы могут достичь критической массы с трудно предсказуемыми последствиями, что имело место в 1989 году, когда пришлось силой подавлять выступления молодежи на площади Тяньаньмэнь (Тавровский, 2018). Обращает на себя внимание то, что в руководстве Китая весь период реформ наблюдались существенные разногласия по поводу характера и скорости реформ. Тем не менее, им удавалось находить компромиссы и действовать в духе реформ и открытости, опираясь на прагматический принцип «переходить реку, оцупывая ногами камень за камнем» (Тавровский, 2018).

Хорошей альтернативой сегодня, на первый взгляд, является мирный путь взятия власти трудящимися, сторонниками социализма, через выборы. Правда, классический марксизм утверждает, что это невозможно, так как правящие классы при капитализме, доминируя в СМИ, способны успешно манипулировать общественным сознанием и при необходимости нанять необходимое количество журналистов, ученых, дикторов и т.п., готовых за деньги доказывать и пропагандировать все, что угодно власти имущим³. Но факты прихода левых к власти в ряде случаев, начиная с Испании 1931 года (после падения монархии), показывают, что мирный приход левых сил к власти возможен. Тем более, Интернет и сетевые информационные технологии резко повышают возможности левых сил. Но одновременно они усиливают и потенциал правых и консервативных сил.

В итоге, приходится признать, что удержать власть, сохранив при этом политические свободы, оказывается для левых действительно сложно. Необходимость сложных экономических преобразований для формирования социалистического и/или коллективного сектора, недостаточная опытность нового руководства в государственном управлении с большой вероятностью приводят к экономическим трудностям в стране. Этим пользуются правые силы, добиваясь нередко отстранения социалистических сил парламентским путем или с помощью мятежей и путчей.

Чтобы противостоять таким попыткам левые силы, пришедшие к власти мирным путем, вынуждены, как минимум, прибегнуть к превентивному ограничению политических свобод для правых сил и другим формам подавления сопротивления выбору народа⁴. Если такие меры вводятся временно и строго соответствуют

³ Вспомним телекиллера Сергея Доренко, убивавшего с помощью заведомых лжи и клеветы авторитет Примакова, Лужкова и соответствующих партий, отнюдь не социалистических, но составлявших оппозицию Ельцину и поддерживающей его олигархии в 1999 г.

⁴ «В современных условиях своеобразным Рубиконом на пути качественной смены общественного строя станет, во-первых, социализация, а не просто национализация (т. е. переход реальной, а не только формальной власти-собственности в руки трудящихся) финансовых и иных корпораций и социальной сферы (образования, здравоохранения и т. д.) плюс, во-вторых, отстранение от политической власти корпоративного капитала (запрет на участие в политической деятельности представляющих его интересы институтов – от политических партий до подконтрольных ему СМИ и НПО)... В этом смысле классические марксистские выводы о необходимости разрушения буржуазного государства и формировании политической власти, представляющей интересы трудящихся (получившей исторически не слишком удачное название, полемическое имя «диктатура пролетариата») остаются актуальными и для новой эпохи. *Но они требуют и критического обновления.* Разрушение буржуазного государства возможно только в форме установления более демократичной и более открытой политической формы – формы базисной демократии, примеры которой – от Советов до новых социальных движений – хорошо известны... Важно, что это отстранение не может и не должно превращаться в борьбу с личностями... Если силы революции не смогут демократически победить в процессе формирования новых институтов власти, значит, состоялась не революция, а политический переворот» (Бузгалин, 2018. С. 38-39).

законодательству, что непросто гарантировать, то сохраняется возможность мирного и демократического развития революции. В противном случае развитие переходит в русло, к которому ведет вариант вооруженного взятия или удержания власти, со всеми позитивными и негативными последствиями для будущего.

В случае потери власти левыми силами при действиях в рамках легальности (пусть и новой, революционной, но демократической легальности) у трудящихся остается опыт - позитивный и негативный опыт попытки построить общество социальной справедливости. Этот опыт, на наш взгляд, - очень важный и необходимый элемент для победы социализма в последующем. Но в целом, как будто получается замкнутый круг: вооруженный путь чреват последующим вырождением революционной диктатуры в диктатуру одной партии, игнорирующей интересы большинства трудящихся, а мирный путь ведет к неустойчивости победы и, что не исключено, необходимости (для удержания власти) прибегнуть к мерам нелегитимного вооруженного подавления противников новой власти.

То есть, и вооруженный, и мирный приход к власти левых сил могут привести к поражению, не гарантируют длительного успешного построения социализма. Каков же синтез, позитивный выход из данного противоречия?! На наш взгляд, синтез должен сохранить возможности и вооруженного, и мирного взятия власти, но с обязательным переходом в обоих вариантах к полноте демократического развития для всех законно действующих классов, слоев, партий, личностей как только будут созданы дееспособные новые органы власти.

В тех странах, где осуществляются демократические принципы управления страной, например, в ряде стран Европы, где выборы носят реально демократический характер, там наиболее реален мирный путь взятия власти левыми силами.

Но для этого их программа должны быть обоснованной научно, реально привлекать большинство своей направленностью на реализацию интересов общества, обладать очевидными преимуществами для большинства трудящихся и, тем не менее, сохранять все необходимые условия для экономического роста, повышения благосостояния масс и сокращения разрыва в доходах между наиболее состоятельными слоями общества и основной массой трудящихся.

Но одной хорошей программы – мало. Нужны правильные стратегия и тактика политической борьбы и всей деятельности, способные привести к устойчивой победе. Нужно научить массы на опыте побед и, возможно, поражений, что социализм, а с ним лучшая в социальном, экономическом и культурном отношении

жизнь трудящихся, могут победить только на основе их длительной борьбы за социализм и самоорганизации.

В период нахождения левых сил у власти нужно стремиться создать дееспособные и энергичные органы власти, способные на легальном поле противостоять попыткам правых изменить соотношение сил, а также способные вовремя увидеть и предупредить попытки вооруженных путчей и мятежей. Это - одна из важнейших задач и сложных новой власти.

В тех странах, где демократические принципы управления страной игнорируются государственной властью, где выборы не носят демократический характер, где господствуют «административный ресурс», насилие и манипуляция, там более реален немирный путь, вооруженный, революционный путь взятия власти левыми силами. Это относится в большей мере к периферийным и полупериферийным, отсталым в экономическом, политическом и социальном отношениях странам. Но и в этих странах силы социалистической ориентации должны поставить во главу угла сочетание борьбы за социализм с борьбой за демократию, помня о том, что демократия создает наилучшие условия для дальнейшей борьбы за социализм и для укрепления социализма.

В любом случае – центральная задача левых сил - противопоставить правым силам свою теорию и идеологию, свои альтернативы, свою агитацию и пропаганду, свои средства массовой информации и свою организованность и активность. Если альтернатива левых сил обоснована, понятна массам и привлекательна для них, то, с учетом роста образования трудящихся, расширения технических возможностей обмена информацией, завоевание ими большинства трудящихся на свою сторону возможно.

В связи с изложенным, а также с закономерностью перехода к социализму как следствия нарастания общественного характера производства, на чем настаивают левые, возникает вопрос о том, почему вообще левым силам приходится бороться за социализм. Если социализм вытекает из требований развития общественного характера производства, то эти требования должны материализоваться в виде очевидных ростков социализма. Ростков настолько, со временем, очевидных и несущих настолько явный прогресс развитию производительных сил, что сопротивляться расширению поля их действия должно стать явно нелогичным, нелепым и реакционным. Есть ли такие ростки? Прорастает ли через капитализм иная «материя», иные производственные отношения, способные в перспективе заменить капиталистические производственные отношения?!

В советский период большинство авторов настаивало на том, что при капитализме возможны лишь отдельные элементы производственных отношений, например, планомерности, которые при социализме становятся основной новой системы общественных отношений. Так, Цаголов Н.А. рассматривает планомерность как исходную категорию политической экономии социализма. Соответственно, он утверждал, что при капитализме возможны лишь элементы планомерности: «Пока господствующее положение занимает частная собственность на средства производства, до тех пор планомерная организация экономики действительно невозможна. В условиях капитализма могут возникнуть лишь элементы планомерности, но не планомерная организация общественного производства» (Цаголов, 1974. С. 112). Однако наличие мощного и нарастающего государственного регулирования и других направлений социализации в развитых капиталистических странах вынуждало отнестись серьезно к этому явлению. Советские марксисты выделяли поэтому стадию государственно-монополистического капитализма в империализме и в ней предпосылки социализма, но не элементы или ростки. Например, утверждалось: «Реформистская трактовка современной капиталистической экономики как соединения капитализма с социализмом не имеет ничего общего с действительностью. Она основана на явной фальсификации: огосударствление отождествляется с социализмом. Так называемый «государственный сектор» в народном хозяйстве империалистических стран является выражением государственно-монополистического капитализма, а отнюдь не социализма... Империализм завершил создание объективных и субъективных предпосылок для социализма, но путь к социализму идет не через «трансформацию» капитализма, а через социалистическую революцию» (Брегель, 1966. С. 634). Отрицание возможности планомерности и, более широко, элементов социализма при капитализме справедливо, если понимать под ней тот тип ее достижения в виде директивного централизованного планирования, который был характерен для СССР. Но его снижающаяся эффективность и неперспективность заставили после 1992 года более внимательно относиться к развитию социализации при капитализме. В учебнике политической экономии под ред. Руднева, социалистическом по направленности, изданном в 2012 году, очень подробно изучаются многочисленные направления государственного регулирования экономики и социальной сферы, а также методы этого регулирования. И даже утверждается, что в определенном смысле при таком регулировании достигается планомерность, причем более эффективная, чем в СССР: ¹ «Поскольку в регулируемой рыночной экономике

потребность в вещи, делающая ее потребительной стоимостью, может быть определена заранее, до начала производства, когда, опираясь на маркетинг, производится лишь то, что можно продать, то потребительная стоимость совокупного общественного продукта в качестве его общественной формы приобретает черты непосредственно-общественного характера, причем даже в большей степени, чем это имело место при государственном способе производства, где общественно-полезной продукцией признавалась продукция, включенная в план» (Руднев и др., 2012. С. 109-110). Подробная работа о ростках социализма вышла в конце 2018 года под руководством А.В. Бузгалина (Бузгалин и др., 2018. С. 33-67).

Рассмотрим вопрос об элементах социализма, а также коммунизма при капитализме подробнее, поскольку их усиление существенно влияет на характер изменений, которые необходимы для перехода к социализму.

Целесообразно, видимо, разделить признаки и ростки социализма, и признаки и ростки полного коммунизма, поскольку это две разные фазы. Для конкретизации примем такое определение социализма: социализм – это общество, являющееся переходным от капитализма к полному коммунизму и базирующееся экономически на общественной собственности на средства производства (но допускающее многообразие форм собственности), в котором трудовой вклад каждого обменивается на предметы потребления, эквивалентные по количеству этому вкладу за вычетом отчислений на общественные нужды, а целью экономики является создание условий для полного благосостояния и свободного и всестороннего развития всех. Я делаю упор на известном положении из «Критики Готской программы» Маркса, чтобы уйти от нередко выдвигаемого тезиса, что обмен и товарно-денежные отношения не свойственны социализму. На самом деле их необходимость прямо вытекает из требования эквивалентности трудового вклада работника и получаемого им от общества вознаграждения за труд⁵. При иной системе материальные стимулы к более эффективному труду исчезают.

Далее, политически социализм, если исходить из того, что его целью является достижение полного благосостояния и свободного и всестороннего развития всех, – это развитая демократия, хотя это не акцентировалось активно классиками. И это позже сказалось на том, как понималась и осуществлялась демократия в СССР.

⁵ Подробно мы доказываем это в работе (Эпштейн, 2018).

Полный коммунизм – это, на наш взгляд, общество, в котором достигнут столь высокий уровень развития производительных сил, что может быть реализован принцип «от каждого – по способности, каждому по потребности», где достигнуты полное благосостояние и свободное и всестороннее развитие всех. Это общество высочайшей сознательности людей, что обуславливает рациональный уровень потребностей и стремление каждого реализовать интересы общества в своей деятельности. Политически – коммунизм – это общество, где государство не несет политических функций, то есть функций регулирования отношений классов. При таком определении товарно-денежным отношениям и обмену нет места в полном коммунизме, так как исчезает потребность в материальном стимулировании эффективного труда в силу высочайшей производительности и высокой сознательности в силу превращения труда в творческий труд, в первую жизненную потребность.

Исходя из этих определений, признаки социализма сегодня – это такие явления и общественные отношения, когда снимаются существенные, не оправданные трудовым вкладом, различия в доходах, а существенные, но оправданные различиями в количестве и качестве труда – остаются, где имеют место коллективные формы производства и присвоения, где имеет место планомерное развитие экономики и общества в интересах всех.

А признаки полного коммунизма – это такие явления и общественные отношения, когда имеет место распределение по потребности, а не по труду, когда снимаются товарно-денежные отношения, общество уделяет особое внимание развитию каждого, уходят, снимаются политическое государство и государственные границы.

Перечислим далее очевидные признаки и ростки социализации, которые потенциально могут рассматриваться как ростки социализма, и, соответственно, как ростки полного коммунизма. К росткам социализма в современных капиталистических отношениях, можно отнести следующие⁶:

- растущий масштаб общегосударственного и территориального планирования;
- растущая глобализация экономики, производство для нужд и в масштабы значимой части всей планеты;
- государственное регулирование рыночных отношений в интересах всех слоев;

⁶ Указанные признаки лишь частично имеют отношение к современной России.

- государственное антикризисное регулирование;
- государственное регулирование минимальной заработной платы; поддержка доходов, социальные пособия;
- высокая доля общественного продукта, идущего через госбюджет на социальные цели (до 50-60%);
- концентрация производства и финансовой сферы, облегчающие их регулирование;
- контроль государства над денежными транзакциями и сведение к минимуму наличных платежей;
- растущая, интенсивная механизация и автоматизация труда, его облегчение, повышение доли умственного и творческого труда;
- растущая культура труда, требование высокого уровня профессионального образования;
- система экологических требований, их исполнение и развитие;
- допущение свободного графика, растущая гибкость трудовых отношений, если она не сопровождается усилением эксплуатации;
- развитие, растущая доля коллективных и кооперативных предприятий;
- расширение доступа трудящихся к управлению фирмами через советы трудовых коллективов и т.п.;
- широкие права профсоюзов;
- прогрессивное налогообложение (растущая доля налогов с ростом доходов), борьба с уклонением от налогов;
- выравнивание доходов, поддержка малообеспеченных семей;
- государственные пенсионные системы и государственные пенсии;
- доступная (страховая и/или субсидируемая государством) медицина;
- бесплатное среднее и доступное высшее образование;
- субсидии на доступ к культуре и ее развитие;
- свобода слова, печати, собраний;
- равные, прямые, всеобщие выборы;
- политический плюрализм при значительной доле партий социалистической ориентации (социал-демократы различного толка, коммунисты).

К росткам высшей фазы коммунизма можно отнести:

- бесплатные формы доступа к культуре (музеи, парки, Интернет, Википедия... и т.п.);
- бесплатное образование и здравоохранение (там, где они действительно бесплатны);

- различные формы добровольного бесплатного труда в интересах общества.

Указанные выше черты столь значимы и их так много, что назвать отличия такого «развитого капитализма» от социализма не очень просто, если не отождествлять социализм с его опытом в СССР. На первый взгляд, должен работать качественный критерий: если власть принадлежит буржуазии, богатым, то это капитализм, а если рабочему классу, трудящимся, народу..., то это социализм. Но на это легко возразить, что народной властью называет себя всякая. В развитых западных странах выборы свободные и демократические, не фальсифицированные, обеспечивается свобода слова, поэтому избираемая таким образом власть по определению народная. Так утверждают сторонники капитализма. А вот власть, которая приходит в результате восстаний, майданов, революций, хотя и называет себя народной, пролетарской, властью трудящихся, на деле оказывается властью незначительного меньшинства, которое чем дальше – тем больше отрывается от народа и его интересов. Против этого трудно возразить. Чисто количественные критерии при подобном сравнении (например, при социализме должно быть больше планирования... или существенно меньше разрыв в уровнях доходов и т.п.) также не срабатывают, потому что нормы для сравнения будут базироваться на опыте социализма в СССР. А ссылка на опыт СССР может быть признана несостоятельной, так как в целом по уровню жизни трудящихся и динамизму экономического и политического развития, а также по показателям демократичности и политической свободы современный западный капитализм превосходил СССР, хотя рост уровня жизни в СССР был более быстрым, чем в развитых западных странах. Если на пример СССР для выработки норм неправомерно ориентироваться, то сторонник современного капитализма вправе сказать, что более высокая дифференциация в доходах и уровне жизни, а также менее жесткие формы государственного планирования являются необходимыми условиями для более высокого темпа роста производительности труда и экономики.

Если бы в теории был выработан некий заведомо достоверный, эталонный вариант того, что должны представлять собой производственные и надстроечные отношения социализма, который наверняка будет эффективнее современного капитализма, то можно было бы на практике ориентироваться на него. Оставалось бы большинством проголосовать в капиталистических странах за смену строя и наравнение по известному эталону. Но, хотя еще лет пятьдесят назад считалось, что такой эталонный вариант есть (это опыт СССР), оказалось, что его нет, да и быть не может. Дело в том, что, во-первых, универсальной, пригодной на все времена и для

всех народов оптимальной модели социализма в принципе быть не может, а, во-вторых, и процесс социализации при капитализме, и создание сегодняшних живых образцов социального рыночного хозяйства, и будущий социализм – это результат столкновения и борьбы различных интересов, противоречащих друг другу, интересов различных классов и слоев, которые (за исключением заведомо криминальных, антиобщественных слоев) не могут обойтись друг без друга, нуждаются друг в друге и поэтому вынуждены находить решение, обеспечивающие учет противоречивых интересов.

Борьба классов, столкновение интересов существует и в социальной рыночной экономике, и конкретный достигаемый результат зависит от соотношения сил, которое также не остается одним и тем же. Не случайно именно после победы СССР с союзниками во Второй мировой войны были достигнуты основные сдвиги в пользу интересов трудящихся в 50-60-е годы. Но также не случайно и то, что примерно с конца 70-х годов «равновесие» в отношениях классов в развитых западных странах нажимом неолиберализма было существенно сдвинуто в пользу интересов буржуазии⁷.

Условно всю совокупность противоречивых интересов можно представить в виде двух основных векторов интересов: интересов трудящихся и интересов собственников, живущих за счет доходов от нее, или иначе, интересов основной массы трудящегося населения и интересов «элит», интересов богатой части населения и интересов слоев со средним и низким достатком. Учитывая эти различия, мы приходим к критерию, который, на наш взгляд, может служить критерием, позволяющим определить тип конкретного общества. Мы имеем дело с капиталистическим обществом, если в реальных решениях государства и в реальных отношениях классов приоритет получают интересы собственников, элит, богатой части населения. Или наоборот, мы имеем дело с социалистическим развитием, если трудящиеся способны обеспечить и обеспечивают приоритет своих интересов в действиях государственной власти и во всем процессе развития. При этом необходимые интересы состоятельной части общества, собственников трудящиеся также будут (должны!) обеспечивать в той мере, в какой это интересы общественного развития.

Таким образом, «По делам их узнаете их!» - вот, на наш взгляд, единственно правильный качественный критерий, позволяющий различать капитализм и

⁷ Подробнее об этапах развития этого процесса см. (Мейсон, 2016).

социализм. Правда, он не является тривиальным в своем применении и не задает некие жесткие параметры социализма раз и навсегда, он настаивает на наличии борьбы классов, столкновения интересов и необходимости учета их противоречивости. Вопрос «кто – кого» как вопрос противостояния различных социальных сил сохраняется при социализме, но он разрешается не уничтожением одной из них, а постепенным снятием и трансформацией противоречий между ними. По мере того, как трудящиеся, после взятия власти, будут учиться управлению экономикой и обществом, по мере того, как будут вырабатываться новые формы и методы регулирования общественного производства, как государственные и коллективные предприятия будут работать на равных и превосходить по эффективности частные предприятия, а частные – учиться работать с максимальным соблюдением интересов общества, по мере этого будет постепенно сниматься необходимость и масштабы распространения частной собственности, сокращаться дифференциация в доходах различных слоев. Но противоречие общественных и индивидуальных интересов остается и при социализме. При этом, по мере усиления творческого характера труда и роста его производительности, изменяется поле противостояния этих интересов и их взаимного дополнения. Из сферы экономической оно будет все более смещаться в сферу политическую, культурную, сферу социальных отношений. Социализм в этом смысле остается полем взаимодействия противоречивых интересов общества и индивидуальных интересов.

С учетом сказанного, если, благодаря высокой степени социализации произойдет мирный переход власти к трудящимся, то это не отменяет необходимости качественного изменения производственных отношений в результате целенаправленного действия новой власти, то есть не отменяет революционного изменения производственных отношений, как не отменяет и классовой борьбы и столкновения интересов классов, а также необходимости защищать полученную власть и новые производственные отношения в ходе дальнейших социалистических преобразований.

Литература

1. Брегель Э.Я. Политическая экономия капитализма. М.: Международные отношения, 1966. 640 с.
2. Бугалин А.В. Время альтернатив // Альтернативы. № 3. 2018. С. 38-39.

3. Бузгалин А.В. и др. Социализация капитализма: потенциал, противоречия, пределы // Альтернативы. № 4. 2018. С. 33-67.
4. Мейсон П. Посткапитализм: путеводитель по нашему будущему. М.: Ад Маргинем Пресс, 2016. 416 с.
5. Прага 1968. http://www.coldwar.ru/conflicts/praga/praga_1968.php
6. Пражская весна // Википедия.
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B6%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%B5%D1%81%D0%BD%D0%B0 Дата обращения: 2 сентября 2019 г.
7. Руднев В.Д. и др. Политическая экономия (экономическая теория): Учебник / Под общ. ред. д. э. н., проф. В. Д. Руднева. 3-е изд. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°». 2012. 856 с.
8. Тавровский Ю. Реформы и открытость. <http://me-forum.ru/media/news/9526/>
9. Цаголов Н.А. Курс политической экономии. В двух томах. Том 2. М.: Экономика, 1974. 670 с.
10. Эпштейн Д.Б. О диалектичности некоторых положений революционной политико-экономической теории // Вопросы политической экономии. 2018. № 1. С. 62-79.

В бывших республиках СССР

Заявление белорусской партии левых «Справедливый мир»⁸

События последних дней показывают, что беспрецедентные действия власти по нарушению основополагающих норм и правил проведения выборов, установленных Конституцией, законами и международными обязательствами Беларуси, переполнили чашу терпения людей. В результате по всей стране проходят многотысячные акции народного протеста против фальшивых результатов президентских выборов, объявленных Центральной избирательной комиссией. Единственным инициатором этих акций является народ Беларуси, который требует восстановления справедливости.

⁸ Опубликовано: Заявление белорусской партии левых «Справедливый мир» // <http://spravmir.org/2020/08/14/заявление-белорусской-партии-левых-с-2/> 14.08.2020.

К сожалению, власть не предлагает никаких путей для разрешения созданного ею конфликта, не желает разговаривать с народом, а использует только насилие. В результате brutальных и неадекватных действий силовых структур один человек погиб, сотни покалечены и находятся в больницах, тысячи людей заключены в места лишения свободы.

Любое насилие рано или поздно приводит к ответной реакции со стороны протестующего народа, поэтому противостояние нарастает, увеличивается угроза непредсказуемого развития ситуации вплоть до гражданской войны.

Важнейшей задачей сегодня является поиск путей мирного разрешения политического кризиса в интересах народа Беларуси.

Белорусская партия левых «Справедливый мир»:

- считает, что во время прошедшей президентской избирательной кампании исполнительная вертикаль власти и управляемые ей руководители избирательных комиссий всех уровней тотально нарушали основополагающие нормы и правила проведения свободных и честных выборов, установленные национальным законодательством и международными обязательствами Беларуси, а объявленные Центральной избирательной комиссией результаты не соответствуют реальному волеизъявлению граждан Беларуси;

- поддерживает мирный протест и призывает всех граждан Беларуси к сплочению в отстаивании своих конституционных прав, солидарности с пострадавшими от произвола действующей власти;

- требует от всех государственных органов и должностных лиц принять исчерпывающие меры по прекращению насилия в отношении граждан, реализующих свое конституционное право на мирный протест, и незамедлительно освободить всех задержанных;

- предлагает действующей власти незамедлительно организовать диалог с представителями всего спектра политических сил и гражданского общества по вопросу проведения в ближайшее время новых выборов Президента по правилам, гарантирующим свободный, справедливый и прозрачный для общественного контроля избирательный процесс. Это единственный цивилизованный выход из сложившегося политического кризиса и альтернатива сползанию страны к гражданской войне;

- призывает авторитетные межгосударственные институты, включая Совет Безопасности ООН, принять исчерпывающие меры по содействию мирному урегулированию ситуации в Беларуси.

«Мы солидарны с протестами против авторитарного режима Беларуси».

Заявление партии европейских левых⁹

Хайнц БИРБАУМ, председатель Партии европейских левых, от имени европейских левых 10 августа выступил по поводу событий в Беларуси, где не прекращаются протесты против сфальсифицированных по мнению политически активной части населения президентских выборов, сопровождающиеся массовыми задержаниями несогласных. Публикуем с некоторым опозданием его позицию в русском переводе.

В воскресенье в Беларуси прошли выборы. Вечером было объявлено, что президент Лукашенко, которого называют «последним диктатором Европы», избран на шестой срок после того, как за него проголосовало «подавляющее большинство».

«Выборы» были обеспечены военными, которые в воскресенье начали наводнять белорусскую столицу — г. Минск. Город оказался на время полностью заблокирован. Начались отключения интернета, и важные правительственные интернет-страницы были недоступны. Поступали сообщения о задержании оппонентов правительства и критически настроенных журналистов и активистов.

Независимых наблюдателей на выборы не допустили, и только прогосударственный социологический институт объявил официальные результаты, которые сильно отличались от независимых источников. В то время как Лукашенко считал себя явным победителем, он видел, что его оппонент — Тихановская — опережает его. Она — жена ранее исключенного из гонки, а затем задержанного оппозиционного кандидата, которая призывала к свободным и справедливым выборам во время всей своей кампании.

К ночи люди вышли на улицы. Поступают сообщения о насилии со стороны милиции и военных. Хотя Лукашенко открыто предполагает, что к сегодняшнему дню (к вторнику 11-го. — *прим. пер.*) всё вернется в норму, тлеющие мирные протесты, накапливавшиеся в последние недели, не утихают.

⁹ «Мы солидарны с протестами против авторитарного режима Беларуси». Заявление партии европейских левых // <http://spravmir.org/2020/08/14/мы-солидарны-с-протестами-против-авто/> 14.08.2020.

Мы заявляем о своей солидарности с протестами против авторитарной системы, в которой демократические выборы на протяжении многих лет являются фарсом. Все политические заключённые должны быть освобождены. Основные права на свободу слова и свободу собраний больше не должны попирацца.

Источник — *Party of the European Left*¹⁰

Братья белорусы, не дайте себя обмануть! Обращение Исполкома Левого Фронта¹¹



Левый Фронт с большой тревогой наблюдает за развитием событий в братской Белоруссии, где сложилась очень непростая ситуация, нарастает гражданское противостояние, подогреваемое различными империалистическими силами.

Безусловно, мы должны зафиксировать, что президент Александр Лукашенко сыграл огромную позитивную роль в сохранении и развитии суверенитета

¹⁰ Опубликовано: *Bierbaum, Heinz*. El In Solidarity With The Protests Against The Autocratic System Of Belarus. We Call For The Immediate Release Of All Political Prisoners // <https://www.european-left.org/el-in-solidarity-with-the-protests-against-the-autocratic-system-of-belarus-we-call-for-the-immediate-release-of-all-political-prisoners/?fbclid=IwAR2NYk3711-k5m-CtkHOIVFJ6QiH9K2sz7SI5zH4I8pHo33vGq5u29PqlY> 10.08.2020.)

¹¹ Опубликовано: Братья белорусы, не дайте себя обмануть! Обращение Исполкома Левого Фронта // <https://www.leftfront.org/?p=28879> 17.08.2020.

Белоруссии, предотвращении грабительской приватизации природных ресурсов, промышленности и разорения сельского хозяйства, защите социальных прав населения. Однако вместе с этим нельзя не признать, что он не смог своевременно реализовать принцип сменяемости власти, поэтому в последние годы все больше прибегал к антидемократическим, авторитарным методам руководства республикой. Это постепенно привело к формированию в белорусском обществе достаточно массового сегмента противников политики Лукашенко, которые максимально активизировались по итогам президентских выборов, прошедших в Белоруссии 9 августа этого года.

Мы понимаем эмоции противников Лукашенко, которые возмущены непрозрачным форматом прошедшего голосования, а также чрезмерно жестким подавлением протестных акций после выборов. Но при этом нельзя не отметить, что лидеры оппозиции в своей программе предлагают белорусскому народу шаблонные неолиберальные догмы в духе Гайдара-Чубайса, реализация которых неизбежно приведет к усилению эксплуатации трудящегося класса, деградации промышленного потенциала республики и ликвидации многих социальных завоеваний современной Белоруссии. При этом белорусскую оппозицию активно поддерживают агрессивные представители крупного западного и российского капитала, которые рассчитывают поживиться богатствами республики в случае падения Лукашенко.

В такой ситуации мы призываем белорусских братьев проявить мудрость, не доводить страну до гражданской войны и кровопролития, не отдавать Белоруссию на растерзание империалистической сволочи, а организовать полноценный диалог конфликтующих сторон, чтобы найти конструктивный выход из ситуации путем проведения необходимых реформ, направленных на демократизацию политической обстановки в республике и дальнейшее улучшение жизни трудового народа. Это касается и белорусских властей, и участников протестных акций.

Братья белорусы! Не поддавайтесь на провокации, будьте сами хозяевами своей судьбы. Формируйте народные Советы разных уровней, развивайте независимые профсоюзы, активизируйте деятельность левых политических партий и движений. Не отдавайте свою Родину в руки беззастенчивых хищников, которые сейчас умело используют ваши эмоции.

Знайте, что народ России искренне переживает за вашу судьбу и надеется на дальнейшее развитие союзных отношений. Наше братство должно сохраниться на века!

Исполком Левого Фронта, 17 августа 2020 года

**Обращение белорусской партии левых «Справедливый Мир»
к органам государственной власти, политическим партиям,
общественным объединениям, гражданам Российской Федерации¹²**

В результате грубого нарушения действующей властью Конституции, законов и международных обязательств Беларуси в области соблюдения основных гражданских и политических прав, а также объективного и закономерного в этих условиях общественного протеста, в республике развивается острый политический кризис, к которому приковано внимание всего мира.

Детонатором массового протеста стали откровенно наглые действия исполнительной вертикали власти по фальсификации итогов президентских выборов и последовавший за этим террор со стороны силовых структур против народа Беларуси. В итоге как минимум три человека были убиты, сотни покалечены и около семи тысяч задержаны.

Ставшие известными общественности многочисленные факты зверских избиений и пыток, которым подверглись граждане не только на улицах городов, но и в местах изоляции задержанных, по своей циничности и жестокости не уступают преступлениям, которые творили фашисты во время Великой Отечественной войны.

В результате народный протест охватил всю страну. К нему присоединились все слои населения: рабочие, крестьяне, инженеры, учителя, врачи, творческая интеллигенция, спортсмены, студенты, домохозяйки. Нарастает стачечное движение в трудовых коллективах.

Главные требования протестующих:

- отставка А.Г. Лукашенко с поста Президента Республики Беларусь и проведение новых выборов главы государства;
- освобождение всех политических заключенных, а также граждан, задержанных за участие в протестных акциях;

¹² Опубликовано: Обращение белорусской партии левых «Справедливый Мир» к органам государственной власти, политическим партиям, общественным объединениям, гражданам Российской Федерации // <http://spravmir.org/2020/08/21/обращение-белорусской-партии-левых/> 21.08.2020.

- проведение тщательного расследования каждого случая избиения, пыток, издевательств в отношении граждан и привлечения всех виновных в незаконных действиях к ответственности.

Несмотря на то, что массовые протесты в Беларуси имеют внутренние причины, из уст некоторых российских политиков, а также в ряде российских СМИ звучит крайне тенденциозная трактовка белорусских событий как организуемых извне и угрожающих белорусско-российским отношениям. Но объективно это не так. Народный протест в Беларуси не направлен против братских отношений между нашими народами и государствами. Протестующие не выступают с антироссийскими лозунгами. Более того, большинство граждан Беларуси являются сторонниками сохранения и развития Союзного государства Беларуси и России.

Зато именно А.Г. Лукашенко уже длительное время наносит ощутимый урон белорусско-российским отношениям. Достаточно вспомнить его антироссийскую предвыборную риторику, обвинения в попытках раскачать ситуацию в Республике Беларусь, вмешаться во внутренние дела страны, грубый и систематический шантаж в адрес России.

В условиях, когда абсолютное большинство белорусского народа не желает дальнейшего пребывания А.Г. Лукашенко на посту Президента Республики Беларусь, заявления некоторых российских политических деятелей, а также политических комментаторов и аналитиков в поддержку созданного им антинародного режима и одновременно тенденциозные и оскорбительные оценки народного протеста являются подарком для тех внешних и внутренних сил, которые давно стремятся рассорить наши народы, похоронить Союзное государство и оторвать Беларусь от России. Эти безответственные действия, наряду со спекуляцией самого А.Г. Лукашенко, заявляющего о полной и безоговорочной поддержке его со стороны России, наносят колоссальный ущерб будущему российско-белорусских отношений, дают прозападной правонационалистической оппозиции легкую возможность внести в народный протест антироссийские настроения.

В этой ситуации Белорусская партия левых «Справедливый мир» обращается с призывом к органам государственной власти, политическим партиям, общественным объединениям, гражданам Российской Федерации:

- поддерживать белорусский народ в его требованиях отставки А.Г. Лукашенко, использующего для удержания власти фашистские методы;

- осудить действия белорусских властей, допускающих грубое насилие в отношении участников мирных протестов и просто граждан;
- потребовать выпустить всех задержанных и политических заключённых и прекратить преследования граждан по политическим мотивам;
- содействовать консолидации усилий граждан, политических и общественных организаций двух стран, выступающих за развитие братских отношений между народами и за Союзное государство Беларуси и России.

No comment. «Тапочная революция»







No comment. «Я, мы - БАТЬКА»



Кризис капитализма, усугубленный пандемией Covid-19, требует революционной перегруппировки

Заявление Комитета по международной революционной перегруппировке¹³



Пандемия Covid-19 наступила после структурного кризиса капитализма, который начался в 2008 году с краха на Уолл-стрит. Он обнажил глобальный экономический спад, сравнимый с тем, который существовал накануне Второй мировой войны.

Пандемия разворачивается на фоне массовой безработицы, огромного роста прибыли, роста глобального потепления, постоянных войн (больших и малых), бегства миллионов терроризированных мигрантов и растущего гнева из-за государственных репрессий, расизма и фемицида.

В начале кризиса империалисты с президентом Трампом во главе говорили о быстром возвращении к предпандемической «нормальности». Но восстание против полицейских убийств и жестокости, возглавляемое чернокожей молодежью в США и поддерживаемое во всем мире, является доказательством того, что пандемия, которая пришла на вершине структурного и политического кризиса капитализма, создает «новую норму» среди рабочего класса и бедного населения мира. Терпения

¹³ The crisis of capitalism deepened by the Covid-19 pandemic calls for revolutionary regroupment // <https://socialism.com/statement/the-crisis-of-capitalism-deepened-by-the-covid-19-pandemic-calls-for-revolutionary-regroupment/> 26.06.2020.

не хватает и осознание того, что необходимы фундаментальные изменения, растет, наряду с необходимостью революционного руководства и перегруппировки социалистических сил.

Бич капитализма

Мы находимся на шестом месяце пандемии Covid-19. Бразилия в настоящее время является эпицентром, но смертность и уровень инфицирования в Мексике, России и Индии тревожно растут. К настоящему времени во всем мире зарегистрировано более 490 000 смертей.

Опустошение, вызванное коронавирусом, является результатом неолиберального наступления капиталистов на завоевания рабочих и народа. Эта атака заключалась, среди прочего, в массовой приватизации государственных институтов и присвоении огромного богатства мировой капиталистической элитой. После десятилетий сокращения государственных систем здравоохранения и роста частных больниц, капиталистические правительства были плохо готовы к тому, чтобы эффективно справиться с этим кризисом здравоохранения. Они были вынуждены смягчить распространение вируса с помощью карантина и социального дистанцирования, не гарантируя средства к существованию для работающего и бедного населения или необходимые средства для обеспечения средств индивидуальной защиты для работников на передовой линии эпидемии, таких как работники больниц, водители автобусов, работники продуктовых магазинов, водители доставки, работники фермерских хозяйств и люди, работающие на мясокомбинатах.

Напротив, эти же правительства и центральные банки выделили триллионы средств на спасательные нужды национальным и транснациональным корпорациям. Это повтор действий, предпринятых после крушения 2008 года на Уолл-стрит. Международная буржуазия вновь полна решимости заставить рабочий класс и бедноту платить за нынешнюю пандемию сверх тех жертв, которые они уже принесли своими болезнями и смертью.

Провал левого популизма

Политический ландшафт быстро меняется. Левые популисты - в прошлом и настоящем, в правительстве и вне его – показали себя как лояльные слуги капитала,

преисполненные решимости поддерживать статус-кво любой ценой. Они принимают репрессивные меры в отношении работников, которые требуют безопасных условий труда и средств индивидуальной защиты, и используют государственные полицейские и военные методы против людей, выгнанных голодом на улицы.

Список таких лидеров длинный, среди прочих: Андрес Мануэль Лопес Обрадор в Мексике, недавно избранное перонистское правительство Альберто Фернандеса в Аргентине, и Николас Мадуро в Венесуэле.

Эти правители продолжают выплачивать проценты по кредитам международных кредитных учреждений вместо того, чтобы удовлетворять потребности медицинских работников или начать широкое тестирование на вирус. Некоторые также используют эту пандемию для подрыва демократических прав, завоеванных трудящимися и угнетенными в борьбе за социальное равенство.

Между тем, массовая безработица разрушает ряды рабочих, заработная плата сокращается миллионы людей увольняют; отчаяние нарастает еще больше в отсутствие достаточной государственной поддержки. Это приводит к росту политической нестабильности и угрозе того, что правители начнут использовать ультраправые и фашистские силы против протестующих в нынешней экономической катастрофе. Белые расисты, которых Трамп в прошлом восхвалял как «очень хороших людей», уже совершают акты насилия, маскируясь при этом под протестующих Black Lives Matter, чтобы попытаться настроить общественность против движения, возникшего после смерти Джорджа Флойда.

За революционную социалистическую перегруппировку

Неспособность левого популизма удержаться на какую-либо почве против алчного международного капитала повышает осознание того, что эта система полностью обанкротилась. По этой причине обличение капитализма и защита демократических прав приобрели новую актуальность в 2020 году. Логика замены капитализма социализмом - новая система, основанная на удовлетворении потребностей мирового большинства - стала более очевидной и актуальной. Задача, стоящая перед нынешним поколением, состоит в том, чтобы сделать серьезные шаги в направлении восстановления нового революционного движения и сделать их быстро. Без него трудноразрешимые проблемы 21-го века будут продолжать нарастать вместе со страданиями людей.

Комитет за революционную международную перегруппировку стремится работать с любыми и со всеми революционными силами, приверженными этому проекту, борясь на местах за построение демократических централистских, социалистических феминистских партий. Мы приглашаем к сотрудничеству с другими группами, как в борьбе на местах, так и в перегруппировке, ибо без революционного руководства даже массовые восстания, подобные арабской весне, не смогут добиться основных демократических прав.

• • •

Комитет по международной революционной перегруппировке (КРИР) требует:

- списания внешней задолженности стран, не входящих в империалистические центры, с целью выделения ресурсов на борьбу с пандемией;
- проверки спасения многонациональных корпораций, банков и Уолл-стрита;
- национализации под контролем рабочих всех компаний, которые под угрозой закрытия, либо закрываются;
- сокращение рабочего времени без сокращения заработной платы;
- национализации под контролем работников всех отраслей здравоохранения и транснациональных компаний, продукция которых необходима для медицинских нужд;
- использования ресурсов частной системы здравоохранения под контролем правительства и обеспечения их доступности для всего населения;
- сотрудничества на международном уровне с целью лечения вирусов и разработкам вакцин;
- предоставления всех услуг Covid-19 бесплатно, включая тестирование, лечение и вакцинирование после разработки вакцин;
- запрета на корпоративное патентование вакцины против Covid-19 и получения прибыли от его использования и распространения;
- прекращения злоупотреблений со стороны полиции под видом применения карантина и социального дистанцирования;
- уменьшения количества рабочих часов без снижения заработной платы с целью трудоустройства большего числа людей при одновременном снижении их подверженности Covid-19;
- освобождения всех политических, ненасильственных и пожилых заключенных, а также заключенных мигрантов в лагерях беженцев и центрах содержания под стражей;
- открытия границ; искусственные границы не обеспечивают защиты от вируса.

Комитет по революционной международной перегруппировке (КРИР)

Партия социализма и свободы - Аргентина

Социалистическое революционное движение - Бразилия

Социалистическая партия свободы - США и Австралия

Социалистическая партия - Мексика

Чтобы связаться с КРИР, напишите по адресу: cririnter@gmail.com

Убийство Джорджа Флойда сотрясает США и мир¹⁴

Энн Герри Ходдерсен, Социалистическая партия свободы, США.



Во всем мире империализм США бьет рогом, провозглашая себя основным представителем демократического общества, освященного верховенством закона, свободой слова и экономическими возможностями. Трудно понять, сколько людей

¹⁴ Опубликовано: The murder of George Floyd shakes the U.S. and the world. Issued by the Freedom Socialist Party, U.S. // <https://socialism.com/statement/the-murder-of-george-floyd-shakes-the-u-s-and-the-world/> July 01, 2020.

все еще в это верят, но, конечно, не те, кто пострадал от военных оккупаций и вторжений США или высокомерных требований Госдепартамента США и банков. Но, возможно, было еще несколько таких 25 мая 2020 года, в день, когда Джордж Флойд, чернокожий работник в Миннеаполисе, был убит полицией за 20 долларов.

Все, что произошло с того рокового дня, показало миру реальное лицо американской «демократии». Те, кто должны соблюдать закон, - преступники; свободу слова вынуждены защищать на улицах; а экономические возможности были полностью захвачены элитой, хорошо образованным профессиональным классом, который обслуживает систему класса белых расистов, управляемую миллиардерами открыто или из-за кулис.

Что-то должно было измениться

Искра, зажегшая пороховой бочонок, была нечаянным, самоуверенным способом, которым Дерек Шовин, белый офицер полиции, задушил Флойда перед зеваками, пока безоружный мужчина умолял о своей жизни.

Тот факт, что такое отношение является рутинным от побережья до побережья во многих бедных и рабочих сообществах, но особенно в черных кварталах, распространил пламя из Миннеаполиса на всю страну. И местные копы¹⁵ не единственные с таким отношением. Оно является стандартом для расистского полицейского учреждения и его агентов в иммиграционной и таможенной службе (ИТС) вдоль границ, Федерального бюро расследований (ФБР), которое шпионит за американцами с Ближнего Востока, и в других 17 983 местных, государственных и федеральных полицейских органов страны.

25 мая 2020 года убийство Флойда стало последней каплей. Группа “Black Lives Matter”¹⁶ была создана после убийств полицейскими Майкла Брауна, Эрика Гарнера и 12-летнего Тамира Райса в 2014 году. За ними последовали убийства Фредди Грея в 2015 году и Бреонны Тейлор и Мануэля Эллиса в 2020 году. Все были черными. Были и протесты по поводу их смерти и других смертей, но ничего по сути не изменилось. Пока 17-летняя женщина не заняла гражданскую позицию и не сняла на видео, как Флойд звонит матери и плачет «Я не могу дышать» - такое же обращение произнес Эрик Гарнер в Нью-Йорке.

¹⁵ амер. англ., сленг, сокр. от соррег - коп (полицейский). *Прим. ред.*

¹⁶ англ., жизни черных имеют значение. *Прим. ред.*

К 27 мая протесты, провозглашающие «Черные жизни имеют значение», распространились по всей стране, и президент Трамп громогласно рассматривал возможность применения военной силы в Миннеаполисе. Но общественность (и, по крайней мере, несколько генералов в прошлом и настоящем) не была в том настроении, чтобы Трамп заставить молчать Первую поправку¹⁷.

Гнев и разочарование распространяются, как лесной пожар

Вместо того, чтобы идти на спад, демонстрации становились все больше и больше после 27 мая. То, что началось с местных протестов, стало национальным разговором под руководством чернокожих о структурном расизме и расе; высокий уровень смертности чернокожих в условиях продолжающейся пандемии Covid-19; неспособность приватизированной системы здравоохранения удовлетворить потребности бедных слоев населения; возможные методы контроля общества над полицией, такие, как независимые выборные гражданские наблюдательные советы с оплачиваемым персоналом, специальные прокуроры и полномочия по расследованию обвинений в коррупции или насилии со стороны полиции; и сокращение финансирования полиции или ее полное упразднение.

Чернокожие во всех сферах жизни начинали проявлять свои чувства отчуждения, страха, истощения, гнева и изоляции в обществе, которое на протяжении 400 лет линчевало и заключало их в тюрьму, отказывало им в основных правах человека на хорошее образование и жилье, и отказывалось признать ту цену, которую они заплатили кровью, потом, слезами за рабский или низкооплачиваемый труд, чтобы сделать эту страну богатой.

Важно отметить, что многие белые и люди с другим цветом кожи сочувственно прислушивались к тому, что говорилось о расколе по расовым разделениям, которые столь важны для власти правящего класса США. Они присоединились к маршам и протестам. Начавшийся как преимущественно чёрный, протест перерос в великое многорасовое восстание против деспотичных местных полицейских сил и некачественного, непрофессионального, лживого федерального правительства и его самовлюбленного президента. Посреди слезоточивого газа, перцовых шариков и

¹⁷ Первая поправка к Конституции США, часть Билля о правах: «Конгресс не должен издавать ни одного закона, относящегося к установлению религии либо запрещающего свободное её исповедание, либо ограничивающего свободу слова или печати, или право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб» см.: The Constitution of the United States: A Transcription // <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution-transcript>. Прим. ред.

гранат-вспышек раз за разом раздавался лозунг «Черные жизни имеют значение!». В том, как многие выкрикивали лозунг, заключался тот смысл, что когда черные жизни имеют значение, жизнь других угнетенных и эксплуатируемых людей также будет иметь значение. Осознание того, что фундаментальные изменения необходимы во всех аспектах жизни общества, росло.

Назревающий политический кризис

Широкая социальная напряженность уже росла до убийства Флойда по многим причинам, недавним и давним. Среди них было расистское оскорбление президента иммигрантов, его публичное одобрение крайне правого крыла и его открытая враждебность к сторонникам гражданских прав.

Растущий сектор электората рассматривает президента и то, как функционирует «демократия» США, с растущим скептицизмом. Посягательства на избирательные права чернокожих стали национальным скандалом. Расисты и насильники защищались президентом как «лояльные американцы» и «очень хорошие люди». Конгресс находится в постоянном тупике. В тюрьмах находится более 2,2 миллиона мужчин и женщин, многие из которых чернокожие. А государственная коррупция - это тоже пандемия, как в случае с Александром Акостой, другом и бывшим министром труда Трампа, ушедшим в отставку с позором из-за сделки о признании вины, которую он заключил с миллиардером-педофилом и финансистом Джеффри Эпштейном.

Было много других причин для утраты иллюзий. Главная из них в том, что демократия в США по сути сводится к президентским выборам каждые четыре года, на которых избиратели могут выбирать между двумя и **только двумя** партиями - хранителями статус-кво.

Молодые избиратели обнаружили пределы буржуазной демократии во время кампании Берни Сандерса по выдвижению его кандидатом в президенты. Они увидели воочию как агенты власти в Демократической партии вытолкнули Сандерса из президентской гонки и заменили его Джо Байденом, бесцветным пожизненным политиком, главной претензией которого на известность было его вице-президентство при президенте Обаме. Сегодня они заполняют улицы в знак солидарности с чернокожей молодежью, которая бросает радикальный вызов привычной политике в центре империализма.

Столкнувшись с массами на улице, демократы и республиканцы держатся за власть, надеясь, что проведение нескольких очень слабых реформ полиции отправит всех домой. Если этого не произойдет, то возникнет угроза отправки хорошо вооруженных, действующих военных для поддержания мира. Из Белого дома регулярно исходят вопли о применении жестких мер подавления протестующих.

Неустойчивая экономика лежит в основе всего

Основу для этого расширяющегося американского восстания заложил структурный кризис капитализма. С 1971 года наблюдается падение темпов роста капиталистических центров, а также углубление климатического кризиса и огромный рост капиталистической наживы и одновременно безработицы.

Эти бедствия сильно ударили по рабочему классу США, особенно по чернокожему сообществу. Из-за многовекового расизма чернокожие занимают первое место среди безработных, страдают от наихудшего здоровья и имеют меньше всего ресурсов для того, чтобы справиться с экономическим спадом. Чернокожие женщины находятся в самом трудном положении. Сталкиваясь как с разгулом расовой дискриминации, так и с дискриминацией по признаку пола, они находятся на дне каждой группы по уровню доходов. В то же время они не получают **никакой значительной помощи** от враждебного правительства, которое рассматривает их как нахлебников.

По-прежнему Трамп настаивает на том, что все было хорошо для рабочих в целом и для чернокожих в частности, благодаря его администрации. По сути дела, наблюдается медленная и устойчивая эрозия достижений всех трудящихся 1960-х годов. Огромный разрыв в благосостоянии в США между миллиардерами и миллионами бездомных (многие из них - чернокожие, безработные или оба) говорит сам за себя.

Уолл-стрит и пандемия Covid-19

Ко второй половине 2019 года американские экономисты начали говорить о грядущем экономическом спаде или рецессии. Однако Уолл-стрит все еще загребал деньги. В период с 12 по 19 февраля 2020 года фондовый рынок достиг рекордного максимума, лишь для того, чтобы через несколько дней упасть в крупнейшем спаде

с 2008 года. Он вновь резко снизился в начале марта из-за пандемии Covid-19 и войны за цены на нефть между Россией и ОПЕК. Мировые акции упали на 25-30 процентов по мере резкого роста безработицы в США.

Американское общество было на грани. Почти 37 миллионов человек подали заявки на пособия по безработице к середине мая, уничтожив прирост рабочих мест после рецессии 2008 года. Система здравоохранения находилась в реальном кризисе, и подсчет смертей шел каждый день, с утра до вечера, в новостях. Кроме того, пенсионной системе угрожала нестабильность на Уолл-стрит, и многие задавались вопросом, найдут ли они когда-нибудь работу снова.

Усиление экономического кризиса является ежедневным свидетельством политического кризиса в Вашингтоне, округ Колумбия.

Пандемия выявила Трампа в его худшем - совершенно неподготовленном и безразличном руководстве страной в борьбе *с настоящим кризисом*. Его опасные, ненаучные советы на ежедневных пресс-конференциях вновь доказали, что он совершенно некомпетентен. Как обычно, он был полон угроз и пустых обещаний. Он даже не притворялся президентом всех. Лозунг «мы все вместе» звучал лживо на фоне нехватки средств индивидуальной защиты для медицинских и других основных работников, что усугубляется неспособностью федерального правительства разработать национальный план борьбы с распространением Covid-19.

Носить или не носить маску стало политизировано до такой степени, что ультраправые популисты, раззадоренные правыми СМИ и политическими группами, устраивали митинги у зданий капитолия штатов с открытым ношением пистолетов и полуавтоматического оружия, требуя снова открыть бизнес, несмотря на пандемию.

Все эти факторы разожгли пламя, которое продолжает гореть по всей стране, особенно после того как продолжились убийства полицейскими и стало известно, что случай с двумя чернокожими мужчинами, найденными повешенными на деревьях в Южной Калифорнии, был классифицирован как самоубийства, а не расследован как возможный самосуд.

Сиэтл: подвижное движение

Протесты в Сиэтле, штат Вашингтон, были одними из самых сильных. Крупная автострада север-юг, протянувшаяся от Мексики до Канады, регулярно закрывается для движения демонстрантов после вспышки “Black Lives Matter”. Город и

близлежащие городки являются местом десятков протестов, временами почти ежедневных.

На первые мирные демонстрации полиция Сиэтла ответила крайне жестко, побудив городской совет запретить использование газовых и перцовых баллончиков. После этого федеральный судья ввел запрет до 30 сентября на использование шумовых ослепляющих гранат, перцовых баллончиков и газа CS (химическое оружие, широко использовавшееся американскими военными во вьетнамской войне).

Гнев протестующих был сосредоточен на Восточном полицейском участке на Капитолийском холме, в исторически гей-районе. Полиция в конечном итоге покинула участок, и альтернативное сообщество, которое стало известно как организованный протест на Капитолийском холме (ОПКХ), было создано на улицах в радиусе шести кварталов, включая парк, где многие люди разбили лагерь. Протестующие держали полицию в страхе и проводили регулярные встречи для обсуждения политики.

Руководство ОПКХ было плохо сформировано и менялось с течением времени. В основном молодёжный состав ОПКХ представлял собой смесь рас и политических направлений, среди которых такие радикальные как Социалистическая партия свободы и Радикальные женщины, анархисты, независимые чёрные организаторы, представители чёрного бизнеса и многие бездомные Сиэтла. Проводились регулярные открытые обсуждения, однако согласованная конечная цель отсутствовала. Длинный перечень общих требований предусматривал сокращение бюджета полиции наполовину, перенаправление этих средств на социальные нужды, особенно среди чернокожих, и снятие обвинения со всех, кто был арестован во время протестов.

Учитывая отсутствие ответственного руководства со стороны ОПКХ и растущее раздражение окружающих ее сообществ, будущее этого утопического завоевания трудно было представить, несмотря на страсть и приверженность многих членов, но казалось вероятным, что конец близок. Самоназначенные представители, ведущие переговоры с городскими чиновниками, уступили часть территории ОПКХ к тому моменту, когда район стал ареной пяти перестрелок, две из которых были смертельными, в течение девяти дней, начиная с 20 июня. Поскольку многие люди начали добровольно уходить после применения оружия, мэр объявила о своем намерении вернуть контроль над районом и полицейским участком. Конец наступил 1 июля. После очередной стрельбы, в результате которой погиб 16-летний мальчик и

был ранен 14-летний, полиция вернулась, арестовала оставшихся 20 защитников ОПКХ, и было заявлено, что полицейский участок будет восстановлен.

Между тем, согласно более обнадеживающим новостям из Сиэтла, одна из публичных дискуссий, проведенных в сообществе, была сосредоточена на совместных усилиях по изгнанию профсоюза полиции Сиэтла из Трудового совета округа Мартина Лютера Кинга. В число инициаторов акции вошли Организованные рабочие за трудовую солидарность (ОРТС), социалистический блок в совете, Социалистическая партия свободы. Резолюция была принята 55 процентами голосов - первая подобная акция протеста по всей стране. Превосходное действие, давно ожидаемое.

С момента голосования в Трудовом совете, ОРТС возглавила мультипрофсоюзный, многорасовый протест в поддержку чернокожих государственных служащих, которые сталкиваются с укоренившимся расизмом в транспортной службе округа. Их лозунг «Жизнь черных рабочих имеет значение» переносит борьбу с расизмом туда, где ее можно выиграть - в рабочий класс.

Картина в Сиэтле, как и в других городах, показывает как сильные и слабые стороны стихийного массового восстания, так и ключевую роль, которую может сыграть рабочее движение с сотнями тысяч организованных рабочих, оказавшись в фокусе борьбы.

Борьба, отозвавшаяся эхом во всем мире

Когда самые угнетенные люди в США восстают в самой насильственной и хорошо вооруженной стране мира, угнетенные люди вступают в борьбу и делают ее своей собственной борьбой.

Так же, как в 1960-х годах во время борьбы чернокожих за гражданские права, маргинализированные люди выходят на сцену в своих собственных странах. Они протестуют как в знак солидарности с чернокожими США, так и с требованием справедливости и прекращения насилия со стороны полиции и структурного расизма по их собственной инициативе.

Достаточно назвать несколько стран: протесты разгорелись в Великобритании, Сирии, Бразилии, Испании, Франции, Японии, Южной Корее, Пуэрто-Рико, Доминиканской Республике, Новой Зеландии и Австралии, в то время как сверхугнетенные далиты протестуют против кастовой системы в Индии.

Реформа полиции: это возможно?

Мобилизация “Black Lives Matter” началась как одиночная борьба в рамках капиталистической реформы - чтобы покончить с жестокостью полиции. Но она перерастает за рамки этого в многопрофильное движение, выставляющее требования, которые имеют отношение ко всем областям жизни. К их числу относятся, в частности, хорошие государственные школы, бесплатное образование в колледжах, право заключенных на участие в голосовании, восстановление позитивных действий и прекращение канала «школа-тюрьма» и массового лишения свободы. Но движение еще не определило капитализм США как звено, связывающее структурный расизм, сексизм, гомофобию, ксенофобию и т. д. в США и в мире.

Возможно, можно будет «Дефундировать полицию», если имеется в виду сокращение бюджетов полиции и получение части денег, выделяемых на социальные услуги. Возможно, удастся завоевать скромный уровень общественного контроля над копами через независимые, избранные гражданские наблюдательные советы. Возможно, на Конгресс можно оказать давление, чтобы он ввел национальный запрет на удушающий и другие приемы из-за убийства Флойда (подобные правила были установлены на местном уровне в прошлом, а затем проигнорированы.) Можно было бы получить разрешение на сокращение количества излишков военной техники, направляемой местным полицейским силам в рамках нескольких федеральных программ (одна из них в настоящее время требует использовать технику по крайней мере один раз в год для сохранения программы!). Кроме того, можно было бы создать национальную базу данных о сотрудниках, совершающих злоупотребления, и положить конец квалифицированному иммунитету - доктрине, которая препятствует привлечению полиции к ответственности в некоторых случаях жестокого обращения.

Но **решительное осуществление** этих реформ, если они каким-то образом будут проведены, трудно представить в условиях нынешней политической и экономической системы, которая не в состоянии удовлетворить основные потребности людей. Реальность такова, что нестабильность и восстание растут здесь и по всему миру, и основная функция полиции – быть на переднем фронте капитализма против масс.

Репрессивный аппарат абсолютно необходим для поддержания капиталистического порядка и господства бесконечно малого правящего класса над

многострадальным рабочим большинством всех рас и общественных положений. Угроза правящему капиталистическому классу слишком велика, чтобы демонтировать полицейскую власть государства.

Основная, международная борьба

Сегодня ведутся разговоры о «переосмыслении деятельности полиции», но что бы ни могли себе представить угнетенные люди на пути обеспечения своей безопасности, необходимо осознать, что ***их безопасность общин не является целью деятельности полиции в рамках существующей системы.***

Капиталистическая полиция - для защиты собственности, расширения рынков и обеспечения безопасности сверхбогатых - везде и во всех странах. И если это означает тюремное заключение миллионов людей и убийство многих, чтобы сохранить податливую, дешевую рабочую силу, так тому и быть.

Капитализм и копы идут рука об руку на основе неравного распределения богатства, которое создает дефицит для большей части населения мира, и неустанной конкуренции, присущей системе извлечения прибыли.

Главной международной полицией являются американские военные, чья задача - поддерживать стабильность и высокую прибыль во всем мире. Этот факт ставит борьбу американских чернокожих против злоупотреблений со стороны правоохранительных органов в мировую повестку дня.

Сегодняшняя борьба является революционной и международной. Мы не можем положить конец милитаризации американской полиции без прекращения милитаризации США всего мира. Мы не можем положить конец институционализированному расизму без замены капитализма - системы, которая возникла на богатстве, созданном захватом земель коренных народов и порабощением труда чернокожих. Мы можем и должны бороться за реформы выживания, но они всегда будут переходными и под постоянным ударом до того дня, когда международный рабочий класс окажется на месте водителя.

Борьба “Black Lives Matter” в 2020 году приближает этот день.

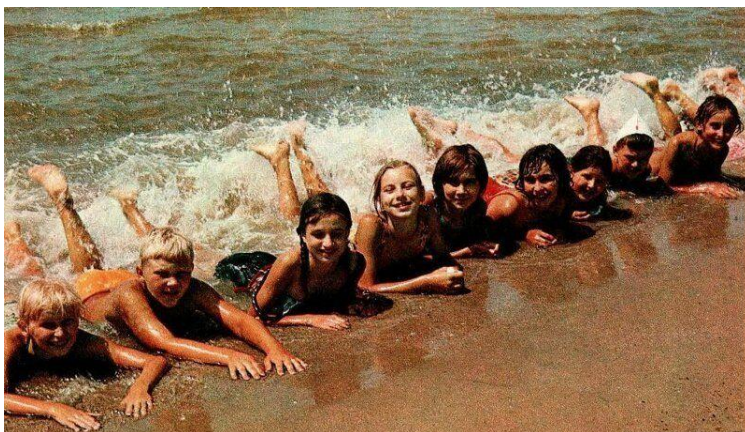
Мы требуем:

- пресечения насилия со стороны полицейских с помощью независимого, избранного гражданского наблюдательного совета;

- сокращение бюджетов полиции и перенаправление средств на социальные нужды;
- разоружения копов и лишения их военной техники;
- исключения полицейских профсоюзов из АФТ-КПП¹⁸
- освобождения всех протестующих чернокожих;
- создания Единого фронта защиты жизни чернокожих;
- прекращения расизма и всех форм угнетения через социалистическую революцию!

СССР – каким он был

«Лето – детям!». Фото



¹⁸ АФТ-КПП (AFL-CIO) - Американская федерация труда и Конгресс производственных профсоюзов, крупнейшая федерация профсоюзов в США. *Прим. ред.*

«Лето – детям!». Факты¹⁹



Фото: Мария Бородина

В СССР большое внимание уделяли организации детского отдыха. По всей огромной стране работали пионерские лагеря, в которых летом, а в некоторых и в течение всего года отдыхали миллионы советских школьников. Путевки в лагеря раздавали бесплатно на предприятиях или продавались за символическую цену. Чем отличался отдых в советском пионерском лагере от отдыха в современных детских лагерях, и почему школьники в СССР стремились попасть на каникулы в лагерь, рассказывает ИА KrasnodarMedia.

1. Первые детские лагеря для школьников появились в СССР в 1922 году вместе с рождением пионерской организации. Городских пионеров вывозили на лето в деревню пожить в палатках на природе и заодно заняться привлечением в ряды пионерской организации юных сельчан. Пионеры в таких лагерях больше не отдыхали, а работали. Спустя два года советская власть решила, что пора взять на себя заботу о детском здоровье, и пионерские лагеря "перепрофилировали" в оздоровительные.

2. В первых пионерских лагерях главной задачей было вернуть родителям после отдыха здорового и прибавившего в весе ребенка. В 1925 году, к примеру, здоровым считался привес в 1 кг за неделю на одного пионера.

3. В 1930-х годах пионерам в лагерях, кроме усиленного питания и отдыха на свежем воздухе, предлагали спортивные игры. Школьники, как и вся страна, готовились к войне – участвовали в тренировочных военных учениях.

¹⁹ Опубликовано: Счастливое детство в СССР: ТОП-12 фактов о пионерских лагерях // <https://krasnodarmedia.su/news/954303/> 07.06.2020.

4. Пионерские лагеря действовали в СССР даже в годы Великой Отечественной войны. Туда отправляли детей-сирот, детей с ослабленным здоровьем, в том числе и из блокадного Ленинграда.

5. Обычно пионерский лагерь работал только летом. Детей принимали в три смены, которые длились по три недели каждая. Первая смена стартовала в первых числах июня, вторая – начиналась в июле, третья – в августе. Родители привозили школьников в пункт отправки, где их по списку загружали в автобусы и всем скопом везли в лагеря в сопровождении ГАИ.

6. Пионеров в лагере делили по отрядам, которые формировались по возрастному признаку. Обычно в первом отряде были самые старшие ребята, а в 10-м или 12-м – самые младшие. Девочек и мальчиков из одного отряда селили в разные палаты корпусов. Присматривали за школьниками вожатые и воспитатели, которыми обычно были студенты или учителя. Каждому отряду присваивалось какое-то имя, которое выбирали на общем собрании. Обычно это было какое-то гордое название – "Бригантина", "Альбатрос", "Вымпел". Кроме названия, пионеры должны были придумать девиз отряда и сочинить или выучить речевки.

7. В пионерлагере была свободная форма одежды, но иметь парадную форму – белую рубашку и пионерский галстук полагалось обязательно, чтобы надевать их на линейку или пионерский костер.

8. Главным человеком в лагере был горнист – он трубил подъем, отбой, сбор на линейку, призыв в столовую. Жизнь в лагерях строилась по строгому расписанию. С утра дети выходили на зарядку, затем строились на линейку, бежали на завтрак, убрали территорию, участвовали в конкурсах и смотрах, обедали, спали днем, затем опять отправлялись в столовую на полдник, гуляли, ужинали. После ужина начиналось самое интересное – танцы и пионерский костер. Пионерские костры были обычными и Большими. Большой зажигали в конце смены. Костер старались делать действительно большим – до трех метров высотой. Дети пели пионерские и не очень песни, прощались с новым друзьями и рыдали из-за предстоящего расставания.

9. Кроме пионерских песен в пионерских лагерях было принято петь под гитару дворовые песни – особый вид советского фольклорного творчества. Среди самых популярных была песня "Тихо светит луна" и другие истории про непутевых сыновей и дочерей, которые попадали в плохую компанию, а затем на скамью подсудимых.

10. Одним из детских развлечений в пионерском лагере были бои подушками во время "тихого" часа. По ночам дети из одной палаты часто тихо прокрадывались в другую палату, чтобы намазать соседей зубной пастой. Жути и романтики пионерским лагерям добавляла традиция рассказывать по ночам страшные истории про "гроб на колесиках", "черную руку". Некоторые особо бесстрашные пионеры отваживались на отчаянный поступок – вызов "Пиковой дамы".

11. Главными событиями лагерной смены были игра "Зарница" и День Нептуна. "Зарница" – военно-патриотическая игра, в ходе которой школьников делили на две команды. Дети бегали по лесу, искали знамя и пытались обезвредить отряд противника. День Нептуна – праздник, в который все друг друга обливали водой и бегали мокрыми по лагерю в честь визита почетных гостей – Нептуна и его свиты.

12. Самый массовый пионерский летних отдых был организован в СССР в 1970-1980-х годах. В этот период в стране за летние каникулы в пионерлагерях успевали отдохнуть до 45% от всего числа школьников. Многие из них до сих пор с ностальгией вспоминают свое советское беззаботное детство.

Актуальный архив _____

ОСТАНОВИТЬ ВОЙНУ И ФАШИЗМ!²⁰

Фашистский путч, совершенный в Киеве в феврале 2014 года «мирными протестующими», в основном вооруженными боевиками «Правого сектора», совместно организован и поддержан, в том числе финансово, американскими и европейскими государственными и частными структурами и лицами, рядом олигархических кланов Украины. Этот путч является еще одним из многих трагических последствий преступного развала СССР, личная ответственность за инициирование которого лежит в первую очередь на Горбачеве, Ельцине, Кравчуке и Шушкевиче.

Главными целями геополитической операции «Майдан» являются:

1. Разрыв экономических и всех иных отношений Украины и России.

²⁰ Опубликовано: Коммунист Ленинграда. 2014. № 1 (97). С. 10-11.

2. Усиление крайнего национализма в обеих странах.
3. Установление контроля над украинской экономикой, в т.ч. скупка в короткие сроки и задешево еще неприватизированных предприятий обеих стран.
4. Лишение государственной независимости обеих стран.
5. Внешнеполитическая изоляция России.
6. Создание условий для проведения аналогичной операции «Майдан» в России.
7. Наконец, доведения кризиса до войны между Украиной и Россией.

Председатель Объединенного комитета начальников штабов США Мартин Демпси заявил, что вооруженные силы США готовы выполнить свои обязательства перед НАТО, если кризис на Украине этого потребует, то есть признался в готовности к фактической частичной или полной оккупации Украины. Эта военная «помощь» нужна также для того, чтобы окончательно подавить мощнейшие акции протеста против «майдановской» власти, которые проходят на Юге и Востоке Украины, несмотря на угрозы и прямое насилие.

Металлурги Мариуполя на митинге 10 марта выдвинули следующие требования:

1. Вернуть самые крупные предприятия в городе - металлургические комбинаты им. Ильича, "Азовсталь", концерн "Азовмаш" в собственность государства.
2. Возродить канувшие в лету Азовское морское пароходство и мариупольскую кондитерскую фабрику.
3. Запретить деятельность националистических организаций.
4. Провести референдум по федерализации и отстоять право жителей Донецкой области в определении собственного выбора между таможенным или европейским союзом.
5. Выразить недоверие депутатам горсовета Мариуполя, не поддерживающим своих избирателей, отказавшихся принять участие в митинге и осудить наболевшие проблемы.
6. Освободить из-под стражи "народного губернатора" Павла Губарева. Не признавать власть назначенных олигархов и легитимность Верховной Рады.
7. Прекратить угрозы увольнения сотрудников предприятий, принимающих участие на митингах для волеизъявления, запретить легализацию вооруженных формирований «Правого сектора».

8. Осудить отстранение от занимаемых должностей офицеров, отказавшихся реализовывать внедрение в вооруженные силы отрядов «Правого сектора», приветствовать сотрудничество с Россией.

9. Осудить планы вступления Украины в «НАТО», провести полное расследование провокации со снайперами, стрелявшими в протестующих и «Беркут», приведшей к многочисленным жертвам с обеих сторон, найти и наказать виновных.

10. Ввести в состав горисполкома трёх представителей общественности, которые бы осуществляли контроль над решениями чиновников с правом вето.

11. Создать во всех районах Советы рабочих депутатов.

12. Провести досрочные выборы в Верховную Раду.

Мы, представители нескольких левых организаций России, выражаем свою солидарность с нашими братьями на Украине, поддерживаем требования рабочих Мариуполя, Харькова и других городов и требуем:

1) Предоставить максимальную автономию для Донецкой области, всему Югу и Востоку Украины в соответствии с волеизъявлением населения этих регионов.

2) Отставки администраций, которые исполняют распоряжение фашистской власти или колеблются – в Мариуполе и других городах Юга и Востока Украины.

3) Начать уголовное преследование тех участников майдана, в первую очередь, его руководителей, кто отдавал преступные приказы о насилии, а также всех фашистов-бандеровцев и всех, кто избивал сотрудников подразделения «Беркут» или убивал их. Начать уголовное преследование всех бизнесменов, которые спонсировали майдан и всех иностранных граждан, которые помогали майдану.

4) Перевести заводы, недра и банки в муниципальную собственность, по аналогии с Крымом, оформляющим украинский черноморский флот как собственность Крыма.

Мы призываем шахтеров Донбасса и всех рабочих Юга и Востока Украины начать всеобщую бессрочную забастовку за отставку фашистского правительства и разоружение «Правого сектора».

Мы требуем от ООН, от США и ЕС прекратить сотрудничество с фашистской властью на Украине.

Мы требуем убрать из Украины всех иностранных боевиков, наемников, регулярные подразделения. Руки прочь от Украины!

Мы требуем от США и ЕС прекратить разжигание войны между Россией и Украиной.

Мы требуем от НАТО не препятствовать волеизъявлению народа Крыма, а также регионов Юга и Востока Украины.

Мы призываем солдат Украины служить своему народу, а не фашистской власти. Мы напоминаем, что их отцы вместе с русскими солдатами защищали народ Украины от нацистов и бандеровцев.

Мы призываем народ Юга, Востока и Запада Украины создавать действительно народную власть - Советы депутатов трудящихся и Военно-революционные комитеты, самим проводить референдумы и досрочные выборы, брать власть в свои руки явочным порядком, следовать примеру Крыма.

Мы призываем всех трудящихся России поддержать наших товарищей на Украине всеми доступными способами.

Нужно сделать все, чтобы остановить войну и фашизм, предотвратить империалистическую агрессию против братских народов Украины и России, от кого бы и в какой бы форме она ни исходила.

Совет Санкт-Петербургского отделения Ассоциации марксистских объединений

Российское политическое объединение «Рабочий»

Пермский краевой рабочий профсоюз «Защита, занятость, законность»

Пермская краевая межпартийная группа

14 марта 2014 г., Санкт-Петербург (Ленинград),

«Пражская осень»: мифы и реальность²¹

Андрей Венедиктович Воронцов

35 лет назад, в конце августа 1968 года, войска СССР и его союзников по Варшавскому договору вошли на территорию Чехословакии. Знаменитая «Пражская весна», захватившая и календарное лето, сменилась «осенью»... Эти события, как стало ясно позже, при распаде «восточного блока», оказались для нас не менее, а,

²¹ Опубликовано: *Воронцов Андрей*. «Пражская осень»: мифы и реальность // <http://mirror2.ru.indbooks.in/?p=239239> Источник: *Воронцов Андрей*. «Пражская осень»: мифы и реальность Наш современник. 2003. № 8. С. 201-205.

может быть, даже более важны, чем для Чехословакии. За минувшие десятилетия они обросли многочисленными мифами, приведшими к тому, что руководство СССР при Горбачеве безоговорочно признало историческую вину советской стороны «за грубое попрание норм международного права».

Вот миф первый, самый распространенный. Считается, что военное вмешательство СССР покончило с демократическим руководством ЧССР во главе с Дубчеком.

Но советские войска вошли в Чехословакию 21 августа 1968 года, а первый секретарь ЦК КПЧ Дубчек ушел в отставку в апреле 1969-го, председатель Национального собрания Смирковский — в январе 1969-го, глава правительства Черник — в январе 1970-го, а президент Свобода вообще оставался до 1975 года, хотя весной 1968-го поддерживал Дубчека. А радикальный реформатор Б. Шимон возглавил делегацию КПЧ на праздновании 51-й годовщины Октября в Москве 7 ноября 1968 года, целовался с Брежневым... Более того, именно упомянутые товарищи дали 26 августа добро на «временное», «до нормализации», размещение советских войск в ЧССР.

Миф второй. Советский Союз остановил экономические реформы в ЧССР.

Он их не только не останавливал, а предоставил Чехословакии полную свободу в их проведении по «кадаровскому» (венгерскому) варианту при условии юридического признания советского военного вмешательства и прекращения антисоветской пропаганды. Это отмечено в совместном заявлении от 26 августа 1968 года на встрече в Кремле руководства КПСС и КПЧ. Чехи приняли условия советской стороны, но реформы проводить не стали. Почему — это надо спросить у них самих.

Миф третий. Торжество демократии в январе 1968 года, когда Дубчека выбрали первым секретарем ЦК КПЧ.

Дубчека никогда никто бы не выбрал, если бы не холодные отношения между Брежневым и тогдашним чешским партийным лидером Антонином Новотным. Они не заладились сразу после 14 октября 1964 года, когда был смещен Хрущев и Брежнев сообщил об этом по телефону всем руководителям стран Варшавского договора. Вот что сказал Новотный (запись самого Брежнева): «Немножко для меня сразу неожиданно, не думал так. У нас будет шум. Говорю вам откровенно. Это так неожиданно. Так я думал, что Вы будете руководить по партии, а т. Хрущев предс. Сов. Министров.

Но затем поздравил меня и т. Косыгина. Сказал — ну что же, люди приходят и уходят, а идеи остаются...» В общем, сказал, как плюнул. Брежнев этого не забыл. Эта холодность между ним и Новотным не осталась незамеченной карьеристами из ЦК КПЧ — Гендрихом, Коуцким, Кригелем, Цисаржем, Пеликаном, Шиком, Смрковским и другими. Они понимали, что если советский руководитель не расположен к их начальнику, то долго ему на высоком посту не протянуть. Но кто придет ему на смену? Человек, равный по авторитету Новотному, в Чехословакии был один. Но это был вовсе не Дубчек, а опальный Густав Гусак, который еще в 1944 году руководил Словацким национальным восстанием, а после войны возглавлял правительство Словакии, хотя коммунисты там проиграли выборы. Гусак, с одной стороны, недолюбливал чехов, а с другой — являлся автором идеи вхождения Словакии в СССР (без Чехии). Он имел множество врагов среди евреев в руководстве КПЧ (начиная с генерального секретаря Сланского), так как считал их «неблагонадежными», — наверное, потому, что большинство евреев-коммунистов в 1939—1945 годы находились в эмиграции на Западе. В 1951 году Рудольфа Сланского и его соратников арестовали (между прочим, среди них были будущие сподвижники Дубчека — председатель Национального собрания Смрковский и министр внутренних дел Павел). Эта история получила широкую известность, но весьма одностороннюю, как вообще всё в «чехословацких делах». Госбезопасность ЧСНР действовала в духе Берии: «выбивала» не только «космополитов», но и «патриотов». В 1951 г. взяли и Гусака по доносу партийного руководителя Словакии Широкого, приговорили к пожизненному заключению. На свободу он вышел только в 1963 году. По свидетельству деятеля «Пражской весны», секретаря ЦК КПЧ З. Млынаржа, Гусак «был сам по себе личностью, превосходившей своими способностями большинство тогдашних коммунистических лидеров». Но именно поэтому его боялись как огня и «консерваторы», и «прогрессисты» в руководстве КПЧ. Первые его просто «зжимали», а последним пришла в голову мысль, что, пока Гусак не встал крепко на ноги и не занял место Новотного, следует посадить на это место своего человека. Но кого, они долго не могли договориться. Помощник Брежнева Александров-Агентов записал смешную сцену: «...когда секретарю Президиума ЦК КПЧ Гендриху Брежнев прямо задал вопрос, кто, по его мнению, мог бы с успехом и достаточно авторитетно заменить Новотного на его постах (секретарском и президентском), Гендрих, не моргнув глазом, немедленно ответил: “Я”. Когда он вышел, Брежнев только покачал головой и сплюнул».

На этих переговорах в конце декабря 1967 года, которые продолжались 18 часов без перерыва, Брежневу больше других претендентов (Гусака, впрочем, среди них не было) понравился первый секретарь компартии Словакии Александр Дубчек, или попросту Саша, как он его называл. «Наш Саша». Саша был сравнительно молод, во время войны жил у нас в Казахстане, учился в Москве и, кроме того, растрогал Брежнева, когда в откровенной беседе пустил слезу и сказал, что его, давнего друга СССР, самодур Новотный не взял с собой в Москву на празднование 50-летия Октября. Брежневу подобные переживания были близки и понятны со времен Хрущева. Вот что он, например, написал в тезисах своей речи на памятном заседании Президиума ЦК 13 октября 1964 года, когда снимали Никиту Сергеевича (сохранено А. Александровым-Агентовым): «Как вы отзываетесь о товарищах о Секретариате? Вы ведь не знаете работу секретариата он ведет большую работу. А вы говорите, что мы как кобели счим на тумбу» (сохранены особенности орфографии и пунктуации оригинала).

По официальной версии, Брежнев сам предоставил чехам решать, кому ими руководить («Это ваше дело»), а по неофициальной, если верить тому же Млынаржу, дал понять, что не против кандидатуры Дубчека: «Наш Саша все же хороший товарищ». Вскоре, в январе 1968 года, Дубчека выбрали первым секретарем.

Миф четвертый. «Социализм с человеческим лицом».

Никакого «нового дыхания» социализм при Дубчеке по сравнению с социализмом Новотного не получил. Была лишь либерализация прессы, отмена запретов в искусстве, как и в СССР при Горбачеве. Короче, «гласность». Вожди КПЧ красовались на публике, боролись за рейтинги, как и нынешние политики, но «сближаться с народом» не торопились. Об отмене привилегий партноменклатуры не шло даже речи. Удивительно, но и «неформальная» чехословацкая пресса не писала об этом, в отличие от «демократической» при Горбачеве! А все потому, что газетчикам за это сразу могли свернуть головы, невзирая ни на какую «весну». Было за что! Привилегии, которыми обладало тогдашнее руководство КПЧ, по-моему, даже превосходили советские (хотя, естественно, не мне их сравнивать). Секретарю ЦК, например, полагались отдельные особняки в городе и за городом. Мог он жить и в спецдоме, принадлежащем ЦК. Квартплата была символической, а за закуски, напитки, сигареты, подававшиеся у него в кабинете, вовсе ничего платить было не нужно. Огромная зарплата, в сущности, складывалась в чулок. «На сбережения, накопленные за полгода с секретарской зарплатой, я смог относительно безбедно

прожить три года...» — пишет Млынарж. Он получал 14000 крон, из которых 6000 не облагались никаким налогом. Секретари, которые были одновременно членами Политбюро, получали еще больше. Жалованье самого Дубчека, «нашего Ленина» (как писала о нем чехословацкая пресса), составляло 25000 крон. А средняя зарплата в ЧССР была 1400 крон.

«...То был демократизм рациональный, в какой-то мере даже аристократический, а потому сентиментальный и уж совсем не бескорыстный», — пишет З. Млынарж.

Показательна история, случившаяся с автором красивого лозунга «социализм с человеческим лицом», неким Радованом Рихтой, членом ЦК КПЧ при Дубчеке. В начале 70-х годов довелось ему подвозить на своей машине незнакомую девушку. По пути они обогнали колонну советских военных грузовиков с солдатами. Девушка вдруг плюнула в них через окно. Рихта затормозил и приказал девушке выйти. Ему бы сделать это подальше, ведь оплеванная колонна их уже нагоняла... Ничего, конечно, наши солдаты девушке не сделали бы, скорее всего, даже не остановились бы, но каково «человеческое лицо» Рихты!

Видимо, чешские коммунисты-демократы были не так уж сентиментальны, как пишет Млынарж. Отсюда и:

Миф пятый. Дубчековское руководство не держалось за свои посты и уходило в отставку с гордо поднятой головой, не в силах мириться с советской оккупацией.

Никто из них добровольно не подал в отставку. Между тем, если бы они сделали это сразу после ввода войск, то создали бы для СССР большую проблему. Представьте, если бы оплотом сопротивления стала местная компартия! А дело к тому, между прочим, шло.

22 августа 1968 года в пражском рабочем районе Высочаны, в огромной столовой завода ЧКД, под охраной вооруженных рабочих из отрядов Народной милиции, начал свою работу XIV чрезвычайный съезд КПЧ. В основном на нем присутствовали представители столичных парторганизаций. Этот съезд, собравшийся столь оперативно, сделал практически невозможным создание подконтрольного Москве Революционного рабоче-крестьянского правительства (вроде венгерского в 1956 году). На съезде был избран новый Президиум ЦК, в котором зарезервировали места для уже переправленных в СССР старых руководителей. Обязанности первого секретаря ЦК возложили на некоего Венека Шилгана, профессора Высшей экономической школы. Новый Президиум ЦК был

«дубчековским» по своей окраске, но в него, однако, вошли и такие люди, как Густав Гусак.

Высочанский съезд обратился за помощью к международному коммунистическому движению, потребовал вывести иностранные войска с территории ЧССР и возвратить в Прагу руководителей страны. Правда, предложение о денонсации ЧССР Варшавского договора и провозглашении нейтралитета не было поддержано большинством съезда. Но это, конечно, являлось слабым утешением для Москвы, потому что получалось: от чего уехали, к тому и приехали.

Что было делать в этой ситуации советской стороне? Разгонять высочанский президиум ЦК, неминуемо вступая при этом в вооруженный конфликт с рабочей милицией? Но на этом пути можно было больше потерять, чем обрести. Конкретно — потерять компартию Чехословакии. Пришлось бы с нуля создавать новую, которая не пользовалась бы никаким авторитетом в обществе.

Второй путь — договориться со старыми руководителями КПЧ и ЧССР, заставить их принять советские условия. Если Дубчек и прочие вернутся в Прагу в прежнем качестве, то высочанскому президиуму ничего не останется, как им подчиниться.

Москва выбрала второй путь. У Дубчека и его соратников появилась хорошая возможность маневрировать, добиваться от советской стороны уступок в условиях, когда в Праге действует параллельный ЦК. Но они почему-то этого не сделали. Согласно подписанному в Кремле 26 августа 1968 года протоколу, советские войска должны были находиться в ЧССР «временно», до наступления «нормализации» (срок не оговаривался), а вопрос об оккупации страны чешская сторона снимала с повестки дня Совета Безопасности ООН. В качестве уступки советской стороной было заявлено о поддержке политической линии январского и майского пленумов ЦК КПЧ. Но это на самом деле мало что значило, потому что главный партийный документ «Пражской весны» — «Программа действий КПЧ» — был принят на апрельском пленуме, а о нем в совместном протоколе не было ни слова.

Чешская делегация настаивала еще на одной уступке: чтобы Советский Союз отказался от создания новых руководящих органов в ЧССР (имелось в виду т. н. Революционное рабоче-крестьянское правительство главе с Биляком и Индрой). Советская сторона моментально заявила в ответ, что в таком случае и XIV Высочанский съезд следует признать недействительным. Чехам было крыть нечем, и они согласились. Это вроде бы выглядело обоюдным компромиссом, а на самом

деле Брежнев и компания блестяще блефовали: высочанский президиум ЦК реально существовал, а вот никакого Рабоче-крестьянского правительства ЧССР еще не было! Но делегация КПЧ об этом не знала... Учитесь, как надо вести переговоры, господа со Смоленской площади!

Дубчек, Черник, Смрковский, Шимон и другие не просто просчитались — они, по существу, предали тех, кто их спас как политиков, собравшись в Высочанах. Если бы не было чрезвычайного съезда, то, возможно, действительно возникло бы Революционное рабоче-крестьянское правительство с революционным же трибуналом, как в Венгрии в 1956-м. И этот трибунал, как и в Венгрии, мог бы кое-кого расстрелять...

Но не только страх за свои жизни руководил Дубчеком и прочими. Они боялись и спасителей своих — делегатов съезда в Высочанах. А вдруг Москва признает руководство В. Шилгана и поведет переговоры исключительно с ним? Делегация КПЧ вернулась в Прагу и аннулировала решения чрезвычайного съезда. Тогда-то, 31 августа 1968 года, приказали долго жить «Пражская весна» и «социализм с человеческим лицом». В дубчеховский президиум из высочанского президиума было включено всего 7 человек. «Высочанские» были пощедрей: зарезервировали 15 мест для отсутствующих...

Миф шестой. Советский Союз, войдя в Чехословакию, поставил мир на грань ядерной войны, а мировое сообщество решительно осудило действия СССР и его союзников.

На самом деле введению войск в ЧССР предшествовали консультации с основным нашим соперником — США. Вот что сообщил об этом на переговорах 26 августа Л. И. Брежнев (в записи З. Млынаржа): «Итоги Второй мировой войны для нас незыблемы, и мы будем стоять на их страже, даже если нам будет угрожать новый конфликт». Он совершенно недвусмысленно заявил, что военное вторжение в Чехословакию было бы предпринято ценой любого риска. Но затем добавил: «Впрочем, в настоящее время опасности такого конфликта нет. Я спрашивал президента Джонсона, признает ли и сегодня американское правительство в полном объеме соглашения, подписанные в Ялте и Потсдаме. И 18 августа я получил ответ: в отношении Чехословакии и Румынии — целиком и полностью, обсуждения требует лишь вопрос о Югославии».

Все остальное было лишь эмоциями и сотрясением воздуха. Те, кто ссылается на «нормы международного права», которые СССР якобы нарушил в августе 1968 года, «забывают» сказать, когда эти нормы были приняты. Может быть,

с точки зрения Хельсинкского акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года Советский Союз кое-что и нарушил, но в 1968-м действовали другие нормы: Ялтинского и Потсдамских соглашений 1945 года. А по этим соглашениям, страны «восточного блока», с одной стороны, и Западная Германия и Италия, с другой, обладали, по сути, ограниченным суверенитетом, так как входили в сферы влияния союзников по антигитлеровской коалиции. Об этом и шла речь в переписке Брежнева и Джонсона.

Миф седьмой. Советский Союз повел себя как слон в посудной лавке, применив силу там, где нужны были осторожность и терпение.

Советский Союз, напротив, терпел необычайно долго. Это объяснялось тем, что Брежнев после теплой встречи с Дубчеком в январе 1968 года поверил ему и защищал перед другими членами Политбюро. Когда же его надежды не оправдались, стало ясно, что Дубчек — это его личная ошибка, причем из разряда серьезных. А признавать свои ошибки Брежнев не любил. Поэтому с марта по август велись долгие, тяжелые переговоры с участием руководителей других союзных компартий. В конце июля отношения так обострились, что потребовалась «фронтальная» встреча двух Политбюро прямо на границе, в маленьком клубе на чехословацкой станции Чиерна-над-Тисой. Чехи на этой встрече вели себя вызывающе. Особенно отличался некто Ф. Кригель, совершенно не скрывавший своих антисоветских убеждений. Когда же П. Шелест запальчиво объявил, что этот «галицийский еврей» для него не партнер, делегация КПЧ демонстративно покинула зал и больше в него уже не возвращалась. Брежневу пришлось, забыв про гордость, идти через границу к Дубчеку в его вагон. После трудного разговора договорились о новой встрече — в Братиславе, с представителями других союзных компартий. Я видел чешскую хронику об этой встрече. Брежнев со своим Политбюро появился в зале раньше Дубчека, что довольно странно, учитывая, что они — гости. Делать Брежневу было нечего, он курил (сигареты «Новость»), беседовал о чем-то с Косыгиным, пялился на корреспондентов. Наконец вошла делегация КПЧ. Чехи даже и не подумали поздороваться с гостями: спокойно расселись с непроницаемыми лицами.

На заседании приняли документ общего характера с обязательными в таких случаях заверениями в нерушимости социалистического лагеря. Негласно делегация КПСС договорилась с чехами «прекратить полемику». Но, как писал А. Александров-Агентов, «в тот же самый вечер, когда окончилась работа “шестерки”, на одной из центральных площадей Братиславы был организован грандиозный

митинг “в защиту Дубчека”. Выступая с балкона перед десятками тысяч людей, Смирковский произнес истерическую речь, подогревая настроение масс против СССР и его союзников, и для пущего эффекта разорвал на себе рубашку при свете мощных прожекторов».

17 августа Брежнев написал письмо Дубчеку, в котором доказывал, что антисоветская, антисоциалистическая пропаганда в ЧССР не прекращается и что это противоречит договоренностям, достигнутым в Чиерне и Братиславе. Дубчек на это письмо не ответил. А 18-го Брежнев получил уже известное нам письмо от Джонсона. В ночь с 20 на 21 августа страны Варшавского договора ввели в Чехословакию войска.

Закономерен вопрос: а что же во всей этой истории — не мифы, а реальность?

Это, по-моему, показал дальнейший ход истории стран соцлагеря. Если бы в августе 1968 года СССР и его союзники не ввели войска в Чехословакию, случилось бы то же самое, что случилось в ЧССР после «бархатной революции» 1989 года. В конечном счете Прага вступила бы в НАТО. «Социализм с человеческим лицом» везде — в Польше, Венгрии, Румынии, ГДР, Болгарии, Литве, Латвии, Эстонии — заканчивался одним и тем же. Только едва ли можно сказать, что у НАТО, куда они так рвутся или уже вступили, «человеческое лицо». А ведь именно об угрозе разрушения европейской и мировой системы безопасности руководители КПСС настойчиво предупреждали руководителей КПЧ с марта по август 1968 года. Кто здесь прав, а кто виноват? У великой державы — своя правда, у маленькой страны — своя. И вместе им, видимо, трудно сойтись.

Требуются!

Я
 планов наших
 люблю громадьё,
 размаха
 шаги саженьи.
 Я радуюсь
 маршу,
 которым идем
 в работу

и в сраженья.

В. В. Маяковский.

Из поэмы «Хорошо!». 1927 г.

Ассоциации «Советский Союз» **требуются:**

- разработчики сайтов, программисты, и другие специалисты в области новейших информационных технологий;

- художники, композиторы, поэты, фотографы, кинооператоры;

- воспитатели, библиотекари, журналисты, учёные,

и многие, многие другие специалисты.

Мы не предлагаем высоких зарплат, акций и бонусов, пресловутых «социальных пакетов». Мы предлагаем возможность проявить себя, свои способности в благородном, добровольном и ответственном деле воссоздания Советского Союза, преобразования нынешней отвратительной и бесчеловечной капиталистической действительности в возрожденный и обновленный новый советский мир. Ассоциация не награждает золотыми кубками и премиями в сотни тысяч дензнаков. Ассоциация объявляет благодарности, вручает грамоты и переходящие вымпелы. Современных советских творцов и героев вряд ли покажут на Евровидении, или на 1-ом канале российского телевидения, но потом им будет, что вспомнить, что рассказать детям и внукам, чем гордиться.

Требуются думающие, сомневающиеся, делающие!

Левый спектр

(родственные сайты и издания)



<https://www.leftfront.org>



<http://www.rpk.len.ru>



<http://ucp.su>



<https://www.rotfront.su>



<https://alternativy.ru>



<http://rabkor.ru>



vestnikburi.com



<http://www.krasnoetv.ru/frontPage>



<http://sovnet.su>



<http://cccp-kpss.narod.ru>



https://www.youtube.com/channel/UC2qoLqo8RuV4P_88yhHCZlg/featured



https://www.youtube.com/results?search_query=гоблин



<http://www.socialcompas.com>



Справедливый мир



European LEFT

<http://spravmir.org>



**Всеукраїнське об'єднання
"Боротьба"**

<http://www.borotba.su>

Подписаться на «*Советское Возрождение*» и отказаться от подписки можно, написав по эл. адресу: ass-su-2017@mail.ru

Редакционная коллегия: *Иосиф Григорьевич Абрамсон*, Россия, *Михаил Борисович Конашев*, Россия, *Л. Марюс*, Литва (Marius L., Lietuva), *Вероника Чобану*, Молдова, *Валерий Воронин*, Молдова.

Контакты: ass-su-2017@mail.ru

© Ассоциация «Советский Союз».