



Советское Возрождение



Издание Ассоциации

«Советский Союз»

. 30 июня 2021 г. № 2 (9).



В номере

«Советское Возрождение» - всегда на сайтах RedMed и РПК	2
Международный Социалистический Центр «Христиан Раковский». Первомай 2021: Борьба за жизнь есть борьба за свержение глобального Капитализма, за всемирный Социализм!	3
Заявление Международного Социалистического центра Христиан Раковский и веб- платформы RedMed (Красное Средиземноморье)	9
Обращение к согражданам и руководителям политических партий, обещающим гражданам изменение политического курса в их интересах	14
<i>С. Савран.</i> Роза Люксембург как точка опоры в жизненно важных дебатах	17
<i>Б. Дуранкев.</i> Чего не хватало реальному социализму, чтобы стать лучшей социально-экономической системой?	20
<i>В. В. Курносков.</i> Начало советской системы планирования народного хозяйства	26
<i>М. Б. Конашев.</i> Периферийный капитализм – периферийный социализм?	34
No comment. «Убить нельзя помиловать»	43
No comment. Приговорен к пяти годам условно за «подстрекательство негативной оценкой власти»	46
<i>Л. Марюс.</i> «Шпионский» скандал в Литве	47
No comment. <i>Альгирдас Палецкис:</i> «Согласился бы на новый срок, но с одним условием...»	50
No comment. Суд в Риге принял решение об аресте «российского шпиона» из Сейма Латвии	53
No comment. Печерский суд Киева принял решение об аресте Виктора Медведчука по обвинению в государственной измене	54
No comment. «Это будет мир террора...»	56
No comment. «Эпоха Александра III дает пример...» vs «...оригинал интеллектом не отличался»	56
No comment. <i>С. А. Михеев:</i> «Национализировать элиту до конца»	58
РЕЗОЛЮЦИЯ Конгресса работников образования, науки, культуры и техники (КРОН- 8)	58
No comment. Перу: впереди «новое Перу» или «1973»?	73
No comment. «Так жить нельзя» vs «Сорок лет за семь минут»	74
No comment. Колесников. 1951 г. Сирень «Заря коммунизма»	76

Ассоциации «Советский Союз» требуются	77
Левый спектр (родственные сайты и издания)	78

Все номера периодического издания *«Советское Возрождение»* можно прочитать и скачать на сайтах:



<http://redmed.org/ru/> и



<http://www.rpk.len.ru>

В Ассоциации «Советский Союз»

Международный Социалистический Центр «Христиан Раковский»

Первомай 2021

**Борьба за жизнь есть борьба за свержение глобального
Капитализма, за всемирный Социализм!***



1. В этот Международный день труда, в Первомай 2021 года, Международный социалистический центр «Христиан Раковский» приветствует международный

рабочий класс и всех эксплуатируемых, угнетенных и дискриминируемых во всем мире, борющихся с беспрецедентной катастрофой, нависшей над человечеством и природой, вызванной этой распадающейся социальной системой, которая в кризисе, - глобальным Капитализмом!

Первомай 2021 года - это День всемирной борьбы за жизнь, которой угрожает разрушение окружающей среды капиталистической алчностью транснациональных компаний глобального капитала, ведущей к гуманитарной трагедии пандемии Covid-19 и изменения климата.

Всего за один год пандемия унесла более 3 миллионов человеческих жизней и, несмотря на открытие вакцин, далека от спада, как на Глобальном Севере, в Соединенных Штатах, и особенно сейчас в Европе, так и на Глобальном Юге. Ужасающие цифры сотен тысяч новых случаев заболевания и тысячи смертей каждый день в Бразилии, Латинской Америке, континенте, наиболее пострадавшем от пандемии, и в Индии в Азии превращают эти огромные страны в очаги возникновения новых штаммов, возможно, более смертоносных и устойчивых к вакцинам, угрожающих всему миру.

Хорошо установлено, что печально известная капиталистическая глобализация последних десятилетий уничтожала леса, экосистемы и иммунологические барьеры, создав в начале 80-х годов «эпидемию эпидемий» (ВИЧ, Мерс, Сарс, -1, H1N1, Эбола и т. д.), кульминацией чего явилась пандемия Covid 19, которую даже поставили под контроль, однако нет гарантий, что за ней не последует очередная катастрофическая пандемия. Кризис в области здравоохранения усугублен не только преступной бесхозяйственностью администрации Трампа и безумием правительства Болсонару. В него включено большинство капиталистических правительств во всем мире, поскольку они подчинили здоровье приоритетам капиталистической экономики, без необходимых мер безопасности на рабочих местах и на транспорте, без необходимых локдаунов, массовых тестов, отслеживания и т. д., а также при отсутствии национальных систем здравоохранения, плохо оснащённых нужным оборудованием или вовсе разрушенных неолиберальной политикой. Прививочный национализм и дикая конкуренция со стороны крупных фармацевтических компаний создали хаотичную ситуацию, препятствующую достижению массового иммунитета и распространяющую скептицизм и мракобесие, эксплуатируемые всевозможными обскурантистами, крайне правыми группами, и стимулирующую угрожающий рост фашизма.

Единственной линией сопротивления катастрофе был и остается героизм и самопожертвование работников больниц, медсестер и врачей. *Пандемия Covid 19 самым трагическим образом доказала, что капитализм в его историческом упадке несовместим с самыми насущными и прямыми потребностями реального жизненного процесса.*

«Только народ спасет людей», - гласит популярный лозунг рабочего движения в Греции. Борьба за жизнь настоятельно требует самой динамичной массовой мобилизации для введения необходимых мер безопасности и протоколов, экспроприации патентов крупных фармацевтических компаний и частных клиник без компенсации и под контролем работников, а также массового расширения сектора общественного здравоохранения, хорошо укомплектованного персоналом, отделениями интенсивной терапии и медицинским оборудованием. Централизация всех необходимых ресурсов и планирование для превращения здравоохранения во всеобщую бесплатно удовлетворяемую потребность.

2. Первомай 2021 – это Международный Трудовой День борьбы против крайней бедности, социальной нищеты и массовой безработицы, распространяемой углубляющимся глобальным капиталистическим кризисом.

Спустя более, чем десятилетие после краха Lehman Brothers в 2008 году, за которым последовал обвал глобального финансового капитала и новая Великая депрессия накануне пандемии Covid 19, уже стало ясно, что глобальный капиталистический кризис не только не закончился, но он погрузился в новые глубины, несмотря на экстра-ординарную денежно-кредитную и фискальную политику, проводимую центральными банками и правительствами в сочетании с дикими мерами «жесткой экономии», навязываемыми народным массам. Затем вспышка пандемии коронавируса, само по себе проявление катастрофического кризиса в социальном метаболизме между человеческим обществом при капитализме и Природой, не только взаимодействовала и усугубила глобальный капиталистический кризис после 2008 года, но и спровоцировала гигантский качественный скачок кризиса на новый уровень, в изменившейся мировой ситуации. Как новый динамический фактор, он играет решающую роль в обострении международной классовой борьбы, в национальных и социальных конфликтах, в политическом кризисе в каждой стране, а также в международных геополитических конфронтациях и столкновениях, особенно между империализмом США / НАТО с Китаем и Россией.

На самом деле происходит глобальный системный сбой, часто приводящий к войнам, социальным взрывам и возникновению революционных ситуаций.

Чрезвычайные денежно-кредитные и фискальные меры всех капиталистических правительств и центральных банков значительно заменили их интервенции после 2008 года.

В центре глобального капитализма администрация США, особенно при новоизбранном президенте Байдене и новом руководстве ФРС, эмитировала гигантские суммы в триллионах долларов США, что эквивалентно одной четверти годового ВВП, другими словами на уровне, мобилизованном во время Второй мировой войны!

В отчаянные времена нужны отчаянные меры. Драматическое возвращение рейганомики, которое администрация Байдена пытается реализовать, чтобы спасти систему, не может повернуть историю вспять, чтобы вернуться во времена Рузвельта в 1930-е годы, Линдона Джонсона в 1960-е или послевоенного Бреттон-Вудского кейнсианского урегулирования в 1944 году. За последние 80 лет весь мир сильно изменился и место США в нем. Тем не менее мировая гегемония капитализма США, наивысшая точка исторического капиталистического развития, сейчас находится в состоянии упадка, зависящего от спада глобального капитализма в условиях кризиса и под давлением Китая как растущего экономического соперника. Попытка изменить экономическую политику внутри страны в сочетании с насильственным восстановлением господства США в мире, охваченном потрясениями, принесет не относительную стабилизацию, а еще больший хаос как внутри страны, так и на международном уровне, в столичных центрах, а также на периферии. на глобальном Юге.

Глобальный Север и, в частности, уже опустошенный Глобальный Юг в краткосрочной перспективе столкнутся с «пандемией долгов и банкротств», связанной с новым цунами массовой безработицы. Даже МВФ, Всемирный банк просят правительства продолжать бесконечно поддерживать денежно-кредитную политику. Бывший председатель ФРС, а ныне министр финансов администрации Байдена Джанет Йеллен предупреждает, что в 2021 году *«более 150 миллионов человек столкнутся с крайней нищетой»*, голодом.

3. Социальное неравенство чрезвычайно возросло, а социальная поляризация усилилась во время «мощного шторма» пандемии и глобального кризиса. Хотя первоначально шок Covid привел к относительной временной паузе для рабочих и народной мобилизации, вскоре вспыхнули беспрецедентные массовые

мобилизации, такие как многорасовое движение *Жизнь чёрных имеет значение* в США против убийства Джорджа Флойда и жестокости полиции или мобилизации сотен миллионов человек, бедных индийских фермеров, против схем приватизации фашистского правительства Моди.

Мы приветствуем вдохновляющую борьбу движения *Жизнь чёрных имеет значение*, рабочих Amazon, борющихся против своих бесчеловечных условий труда и за создание профсоюзов, бедных крестьян и рабочих в Индии, восстание в Парагвае, массовые движения в Бразилии, Аргентине, во всей Латинской Америке, в Африка, Азии и на Ближнем Востоке.

Мы приветствуем возрождение движения Хирак в Алжире, продолжающиеся восстания в Ливане, Ираке и на всем Ближнем Востоке и в Северной Африке. В частности, мы приветствуем героический палестинский народ, борющийся против сионистского государства поселенческого апартеида. *Долой сионистский колониализм! За право национального самоопределения палестинского народа, за право возвращения беженцев! За единую, свободную, демократическую, светскую и социалистическую Палестину, где палестинские арабы и евреи будут мирно жить вместе, с равными правами и достоинством на всей территории исторической Палестины! За Социалистическую Федерацию Ближнего Востока!*

4. Мы приветствуем растущую волну борьбы в Европе за хлеб, работу и свободу, против полицейской жестокости, расизма, исламофобии, антисемитизма, против государственных репрессий и крайне правых, особенно во Франции, Испании, Португалии или Греции

21 апреля 2021 года, через 60 лет после переворота французских генералов в Оране, Алжир, и через 54 года после военного переворота полковников ЦРУ в Греции, возмутительный призыв 20 французских генералов в отставке, получивших поддержку еще 1000 действующих офицеров, угрожают новым переворотом и гражданской войной против «исламистов» и «орд» пролетарских кварталов. Марин Ле Пен, полная амбиций стать президентом Франции на выборах в следующем году, публично поддержала их, раскрывая истинное лицо Национального объединения / Национального фронта. Рост крайне правых и фашизма, призрак диктатуры и гражданской войны в развитых капиталистических, империалистических странах нельзя недооценивать. Это уже продемонстрировало нападение фашистов на Капитолий Конгресса США 6 января 2021 года, в центр глобального капитализма. Теперь, в другой форме и другим путём, силы жесткой контрреволюции поднимают

голову в самом сердце Европы. Рабочие и народные организации должны объединяться, бороться и побеждать фашистов, лепенистов и милитаристов.

Создавайте объединенный фронт классовой борьбы всех рабочих и народных организаций против фашизма и ультраправых. Создавайте рабочую гвардию самообороны. Изживайте фашизм в каждом районе, в каждом городе, в каждой стране! Разрушайте полицейское государство класса капиталистов, ради экспроприации капитала, ради власти рабочих и социалистического выхода из кризиса!

5. Глобальный капиталистический кризис и пандемия доказали полную неудачу империалистического проекта ЕС из-за дезинтегрирующих центробежных сил империалистического и националистического антагонизма. ЕС обрекает европейские народные массы на голод, социальное отчаяние и безработицу и в то же время строит концентрационные лагеря и «крепость Европа» против мигрантов и беженцев, жертв европейского колониализма, хищнической империалистической политики и войн.

Закройте концлагеря для мигрантов! Нет границам! За единство всех пролетариев Европы, как родившихся в ней, так и мигрантов!

Долой империалистический ЕС, за экспроприацию капитала, за власть рабочих и за социалистическое объединение Европы от Лиссабона до Владивостока!

6. *Первомай 2021, Международный День Труда это и день борьбы против империалистической войны!*

Вывод американских войск из Афганистана после 20 лет агрессивной варварской войны не знаменует начало периода международного мира, он знаменует лишь новое поражение американского империализма в бесконечных военных усилиях, последовавших за аналогичным фиаско в Ираке и Сирии, и ее прошлое стратегическое поражение во Вьетнаме. Новая администрация США обостряет противостояние с Китаем и Россией. Она восстанавливает единство НАТО для агрессии, военных интервенций и «гибридных» войн от Украины и Кавказа до Восточного Средиземноморья, Сирии, Ливии, Йемена и Персидского залива, от Африки до Южно-Китайского моря и Тайваня.

Фрагментация, НАТОизация, подчинение всего бывшего советского пространства и повторное установление империалистического контроля над Ближним Востоком и Ираном осью США-Израиль-Саудовская Аравия-Эмираты - взаимосвязанные части стратегии нанести поражение и реколонизировать Китай,

чтобы восстановить рушащийся империалистический мировой порядок. Нынешняя империалистическая милитаристская кампания США и НАТО и разжигание антироссийской и антикитайской военной риторики угрожают поглотить человечество в глобальном катастрофическом пожаре.

Ликвидировать НАТО и все империалистические военные базы!

Война против войны империалистов!

Долой буржуазный шовинизм! За пролетарский интернационализм!

За революционный Интернационал пролетариата и угнетенных!

Международный социалистический центр «Христиан Раковский»

ЕЕК (Рабочая революционная партия – Греция)

DIP (Революционная рабочая партия – Турция)

MTL(Марксистская рабочая лига – Финляндия)

ROR (Революционное Рабочее Возрождение – Франция)

ОКП (Объединенная коммунистическая партия – Российская федерация)

РПК (Российская партия коммунистов – Российская федерация)

Ассоциация «Советский Союз»

1 мая 2021 г.

* Перевод И.Г. Абрамсона.

Опубликовано: <http://redmed.org/ru/article/mezhdunarodnyy-socialisticheskiy-centr-hristian-rakovskiy-borba-za-zhizn-est-borba-za>

Заявление Международного Социалистического центра Христиан Раковский и веб-платформы RedMed (Красное Средиземноморье)



**Война Аль-Кудс / Иерусалим - это война против палестинского народа!
Остановить колонизаторский и расистский натиск Израиля! Солидарность во
имя победы палестинской борьбы!**

Репрессивные силы государства Израиль объединились с крайне правыми еврейскими поселенцами и более широким израильским движением за этническую чистку, чтобы подавить борьбу палестинской общины Иерусалима, в первую очередь - Восточного Иерусалима, за защиту своих домов и своей страны. На момент написания этого заявления сообщалось, что 26 человек, в том числе девять детей, погибли в Газе под израильской бомбардировкой, помимо сотен раненых в самом Аль-Кудсе / Иерусалиме.

Разговоры о «росте напряженности в течение месяца Рамадан» или «осложнениях, возникающих в связи с празднованием Дня Иерусалима», возникшие после Шестидневной войны 1967 года, когда Израиль захватил Восточный Иерусалим, принимают симптом за причину. Истинной причиной этой борьбы является сионистский проект этнической чистки палестинского населения, последовавший за долгожданным решением Верховного суда Израиля, государства поселенческого колониализма, о выселении всего пяти семей, проживающих в восточном районе Иерусалима Шейх-Джарра. Эти надвигающиеся выселения стали символическим водоразделом. Вот почему напряжение усилилось. Это выселение - то, с чем по праву борются палестинцы. Они борются против этнической чистки палестинцев в Аль-Кудсе / Иерусалиме. И эту борьбу пытается подавить израильское ультраправое движение поселенцев, наряду с резиновыми пулями с пластиковым покрытием и светошумовыми гранатами, которыми владеет израильское государство.

Хотя решение по Шейх Джарра касается только пяти палестинских семей, оно в действительности является возобновлением целой серии выселений, которая продолжается в Аль-Кудсе / Иерусалиме в течение многих лет. Это уличная война за город. Израиль попирает документы международного права на протяжении всей своей истории. Это настоящее «государство-изгой» в полном смысле этого слова. Более того, теперь эти выселения и этническая чистка, которую они представляют, являются, как это признается даже Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека, нарушением обязательств Израиля по международному праву, поскольку оно запрещает принудительное перемещение жителей с оккупированной территории.

Это не религиозная борьба. Борьба идет за будущее Аль-Кудса / Иерусалима. Борьба идет за будущее исторической Палестины. Эта война, ведущаяся в Аль-Кудсе / Иерусалиме, на самом деле является войной против палестинского народа.

Посмотрите заявления двух заместителей мэра Иерусалима. Вот как израильская *New York Times* цитирует одного из них, Арье Кинга: «Заместитель мэра сказал, что «конечно», они [выселения] являются частью более широкой стратегии создания «слоев евреев» повсюду в Восточном Иерусалиме. Эта политика, сказал г-н Кинг, «является способом обеспечить будущее Иерусалима как еврейской столицы для еврейского народа».

И вот как эта же газета цитирует Флера Хассан-Нахума, другого заместителя мэра Иерусалима: «Это еврейская страна. Она только одна. И, конечно, есть законы, которые некоторые люди могут рассматривать как благоприятствующие евреям - это еврейское государство. Оно есть здесь, чтобы защищать еврейский народ». Откровенный расизм!

Это равносильно признанию того, что выселения черпают свою «законную» силу из двух решений администрации США при Дональде Трампе, которые, безусловно, не будут отменены при Байдене. Признание Иерусалима столицей Израиля в 2017 году и поддержка закона об апартеиде, Основного конституционного закона Израиля в 2018 году, характеризующего Израиль как расистское «еврейское государство» и восхваляющего «еврейские поселения» как высшую «национальную ценность».

Таким образом, ничего нельзя ожидать от ошибочно названного «международным», сообщества, неизбежно возглавляемого США и ЕС, в отношении защиты прав палестинского народа...

Ничего не стоит ожидать и от реакционных арабских государств. Четыре страны, которые по призыву Трампа установили полные дипломатические отношения с Израилем в последние годы (Объединенные Арабские Эмираты, Бахрейн, Марокко и Судан), сделали заявления, выражающие свою «глубокую озабоченность» происходящим в Аль-Кудсе / Иерусалиме. Они настолько погрязли в моральной распушенности, что никто не прислушается к их словам. Эти четыре - лишь верхушка айсберга в отношении предательства палестинского народа со стороны всего спектра арабских правящих классов и государств, в первую очередь, Саудовской Аравии, Эмиратов Персидского залива и Египта.

Массовое восстание палестинского народа в эти дни еще раз доказывает, что оккупация Палестины находится в центре так называемого ближневосточного вопроса. Вероломная позиция арабских буржуазных режимов, включая коллаборационистское руководство палестинского народа, как светское, так и религиозное, высвечивает их опасения, что революционная борьба за освобождение Палестины обязательно охватит весь регион и ввергнет весь Ближний Восток, уже находящийся в смятении. Таким образом, они поддерживают сионистское государство апартеида в тот момент, когда вся сионистская политическая система и режим сталкиваются с худшим кризисом в своей истории после четырех неудачных выборов за последние четыре года.

Турция Эрдогана изливает слова без каких-либо соответствующих действий. Это просто для внутреннего потребления и для убеждения арабских масс в том, что Эрдоган - единственный лидер в суннитском мире, который может бросить вызов США во имя прав палестинцев. Его прошлое высказывание относительно инцидента с Мави Мармара, когда он, наконец, капитулировал и нормализовал отношения с Израилем - позорно, договор о нормализации был официально подписан с названиями столиц двух стран, Анкара и... Иерусалим! - раскрывает арабским народам всю пустоту его позерства по поводу сионистского государства. Настоящая задача - прекратить все дипломатические, экономические и военные связи с Израилем, порвать с НАТО и закрыть военную базу Инджирлик на юго-востоке Турции, откуда ВВС США наносят удары по всем силам на Ближнем Востоке, которых считают выступающими против империализма США и сионизма.

В Греции правое правительство Мицотакиса, как и до этого так называемое «левое» правительство Сиризы, построило под эгидой империализма сильнейший военный и политический союз с сионистским режимом, диктатурой аль Сисси в Египте и саудовской монархией, чтобы проталкивать их общие интересы в области энергетики в Восточном Средиземноморье против интересов всех народов региона, и, прежде всего, против прав палестинского народа. Суда на острове Крит была преобразована в крупнейшую военную базу США / НАТО в регионе, нацеленную на все страны Ближнего Востока и Северной Африки, а также Иран. Демонтировать все империалистические базы!

Покончить с империализмом США, НАТО и ЕС! Война против войны империалистов!

Организации рабочего класса, революционное марксистское движение и общественные антиимпериалистические организации всех стран, но в особенности -

Ближнего Востока и Северной Африки, должны немедленно взять на себя задачу повышения конкретной солидарности всеми средствами с палестинским народом. Давайте организуем марши и демонстрации перед посольствами Израиля во всех странах в знак солидарности с борющимся палестинским народом.

Прекратить выселения и этническую чистку палестинцев Аль Кудса/Иерусалима!

Руки прочь от Аль-Кудса/Иерусалима!

Бороться против основания незаконных, нелегитимных и реакционных еврейских поселений на палестинской территории!

Долой сионистский поселенческий колониализм!

За право на национальное самоопределение палестинского народа, за право на возвращение беженцев!

От Реки до моря Палестина будет свободной!

За единую, свободную, демократическую, светскую и социалистическую Палестину, где все палестинцы, безотносительно их религии будут жить мирно, совместно трудясь, с равными правами и достоинством на всей территории исторической Палестины!

За Социалистическую Федерацию Ближнего Востока!

Международный социалистический центр «Христиан Раковский»

DIP (Революционная рабочая партия – Турция)

ЕЕК (Рабочая революционная партия – Греция)

ОКП (Объединенная коммунистическая партия – Российская федерация)

Ассоциация «Советский Союз»

MTL(Марксистская рабочая лига – Финляндия)

ROR (Революционное Рабочее Возрождение – Франция)

Документальный Фонд (Болгария)

Друзья Палестины «Против империализма и сионизма» (Турция)

14 мая 2021 г.

* Перевод И.Г. Абрамсона.

Опубликовано: <http://redmed.org/ru/article/voyna-al-kuds-ierusalim-eto-voyna-protiv-palestinskogo-naroda-ostanovit-kolonizatorskiy-i>

Обращение к согражданам и руководителям политических партий, обещающим гражданам изменение политического курса в их интересах

Уважаемые сограждане!

Еще 28 января 2021 г. лидеры партий «Справедливая Россия», «За правду» и «Патриоты России» подписали манифест об объединении трех политических сил. Лидер «СР» Сергей Михайлович Миронов при этом заявил: *«Сегодня мы начинаем долгий, но абсолютно позитивный процесс объединения всех левых патриотических сил России. Первый политический документ, который будет скреплен нашими подписями, положит начало очень правильному пути»*. В его планах занятие никак не ниже 2-го места на выборах в Государственную Думу: *«Календарная весна наступит в марте, а политическая весна в стране начнется 19 сентября, потому что мы начинаем движение к новой России»*. Благое пожелание, несомненно. Однако, стоит вспомнить слова из выступления зам. главы администрации Президента В.Ю. Суркова на встрече с активом «партии жизни», которую в то время возглавлял С.М. Миронов, 24 марта 2006 г.: *«Если разобраться объективно, то фактически в стране уже есть двухпартийная система, просто она не оформлена. Одна часть — это «Единая Россия», которая на выборах в парламент по списочному варианту набрала 37%. Вторая часть — примерно такая же по количеству — это остальные три парламентские партии, они набрали порядка 34%. Эти три партии — ЛДПР, КПРФ и «Родина» — представляют собой, так же как и «Единая Россия», достаточно сложный конгломерат разных общественных настроений, разных платформ. ... Возможно, когда-нибудь после трансформации этого условно левого, условно патриотического спектра, его модернизации, омоложения и привнесения туда*

нормальных традиций — и социал-демократии, и здорового патриотизма — из этого что-то получится».

В свете этих высказываний естественным образом напрашивается вопрос: не является ли данная объединительная инициатива новой редакцией прежнего «поручения» администрации Президента «растить вторую ногу» для большей устойчивости политического режима в помощь его захромавшей первой - «Единой России»?

Чтобы не тратить время впустую на безуспешный поиск ответа на этот вопрос, предлагаем гражданам России голосовать на выборах в Государственную Думу РФ только за те партии, руководители которых, в том числе руководители новой коалиции, радеющие неустанно на словах за благо страны и благо избирателей, докажут, что избиратели действительно могут доверить им и их партиям право представлять их интересы в органе законодательной власти. А именно, **возьмут на себя следующее публичное предвыборное обязательство:**

- объединить все усилия с другими партиями в агитации за максимальное снижение представительства «Единой России» в ГД РФ;

- призвать все политические силы, претендующие на выражение интересов народа, к участию в фактически начавшейся избирательной кампании под лозунгом «Ни одного депутатского мандата партии «Единая Россия», навязавшей вопреки воле народа в 2018 году повышение пенсионного возраста и ограбившей миллионы пенсионеров, партии, в которую мечтают попасть жулики и казнокрады!!!»;

- призвать сограждан голосовать на выборах 19 сентября только за кандидатов и партии, гарантирующие немедленную после получения большинства мест в Государственной Думе отмену пресловутой пенсионной реформы с восстановлением прежнего возраста выхода на пенсию.

- разработать в следующем составе ГД на основе соучастия **всех** оппозиционных сил нового избирательного законодательства, полностью соответствующего Конституции РФ, исключая возможность восстановления политической монополии какой бы то ни было одной партии и фальсификацию волеизъявления граждан.

В случае отказа других партий от предлагаемого предвыборного союза, предлагаем гражданам России поддержать на выборах партийный список и кандидатов той партии, которая возьмет на себя данное публичное предвыборное обязательство с добавлением к нему ряда дополнительных обязательств, например:

- восстановления справедливости в пенсионном обеспечении полной отменой закона об особых правилах начисления пенсий госслужащим и иным привилегированным лицам;

- отказа от реформы Академии наук и налогообложения процентов по вкладам с одновременным введением прогрессивного подоходного налога;

- пересмотра репрессивного уголовного и административного законодательства, превратившего Россию в полицейское государство за время политической монополии «ЕР».

Перечень этих обязательств, может, конечно, дополняться по мере роста числа соратников в неформальном Союзе освобождения России от политической монополии одной партии.

Кроме того, предлагаем партиям и общественным организациям, солидарным с изложенными выше принципами, с целью координации их самостоятельных действий присоединяться на неформальной основе к избирательной кампании данной партии вплоть до включения их кандидатов в её партийный избирательный список. Также предложите всем парламентским и непарламентским общественным силам солидарным с постановкой перечисленных выше задач немедленно приступить к образованию центров избирательных штабов во всех одномандатных округах обеспечивающих:

- свободное выдвижение и учет потенциальных кандидатов в депутаты ГД, солидарных с заявленными требованиями;

- организацию с максимально широким участием избирателей выдвижения из их числа единого кандидата от оппозиции по данному округу против кандидата «ЕР» и его дублера с условием снятия им своей кандидатуры за несколько дней до выборов;

- направление максимально большего числа своих представителей с решающим голосом в избирательные комиссии округа;

- официальное выдвижение и регистрацию единого кандидата и его дублера;

- проведение разъяснительной работы с населением вплоть до даты выборов.

Парламентские выборы - это наш общий шанс раз в пять лет мирным путем изменить развитие страны с обеспечения роста капиталов богатящего меньшинства в направлении организации жизни в интересах пока беднеющего меньшинства.

Еще раз предлагаем согражданам, партиям и общественным движениям отложить на время все споры и объединить усилия:

- наиболее грамотной, организованной части сограждан на организации проведения избирательной кампании с целью отстранения от власти мирным законным путем возмнившей себя бесконтрольными правителями РФ партии «Единая Россия»;

- всех граждан на избрании депутатами только тех своих представителей, которые гарантируют голосование за отмену принятого «Единой Россией» грабительского закона о повышении пенсионного возраста, символизирующую признание верховенства воли народа.

Если вы не доверяете ни одной из партий, проголосуйте против всех кандидатов доступным вам и не противоречащим закону способом.

Справимся сообща с этими двумя задачами, тогда и остальные нам окажутся по плечу!

Бискэ Г.С., общественное движение «Альтернативы»

e-mail: gbiskeh@yandex.ru

Конашев М.Б., Ассоциация «Советский Союз»

e-mail: mbkonashev@mail.ru

Орешников В.В., сопредседатель Совета АМО (Ассоциация марксистского обществоведения)

e-mail: oreshnikow@yandex.ru

В Ассоциации марксистского обществоведения

Роза Люксембург как точка опоры в жизненно важных дебатах

Сунгур Савран, Турция



Возвращение исторических лидеров марксистского движения в центр исторического размышления может означать разные вещи в случае разных деятелей. Для такого человека, как Антонио Грамши, долгое время подвергавшегося оскорблениям со стороны либеральных левых и тщательно искаженного для того, чтобы служить их собственным интересам, акт, который пытается вернуть его в центр внимания марксистов, подразумевает почти своего рода реабилитацию, своего рода переоткрытие после того, как на протяжении десятилетий навалилось столько сброда. Для такого человека, как Карлос Мариатеги, это означает расширение географического и национально-культурного охвата марксизма на области, которые считаются периферийными по отношению к капиталистической мировой системе, примерно Латинская Америка в его случае. Для Розы Люксембург это означает сразу так много вещей, что только серьезный анализ ее практических достижений и сферы ее теоретических интересов может оживить большой интерес, который она представляет для марксистов разных взглядов.

Поэтому было очень отрадно, что Дом Плеханова Российской национальной библиотек совместно с Фондом Розы Люксембург и международным Институтом постколониальных и транскультурных исследований (ИПТИ) организовали симпозиум, посвященный 150-летию со дня рождения Розы Люксембург. Первоначальная тема была представлена как «Об актуальности теории империализма Розы Люксембург», но основополагающие достижения и исследования немецкого революционера, естественно, раздвинули границы темы, так что обсуждаемые вопросы относились к широкому спектру исследований и действий. Многие из выступавших говорили о ее вкладе в теорию империализма, но другие затрагивали такие разнообразные вопросы, как национальный вопрос, взгляд Розы на русскую революцию, на войну, связь ее теории с теорией перманентной революции, ее резкая и пророческая постановка альтернативы «варварство или социализм» и так далее. Так что Симпозиум представил аудитории широкий спектр мыслей по множеству вопросов.

Но есть красная нить, которая проходит через любые дебаты о Розе Люксембург в начале 21-го века. Только следуя за этой красной нитью, можно понять главную проблему, которая объединяет различные вклады вокруг нее. Роза Люксембург была непримиримым критиком того, что другие считали «бременем белого человека». Она была не только глубоко возмущена жестокостями и зверствами империалистической политики, проводимой так называемым «цивилизованным миром», как это сделал бы (и должен был бы сделать) любой

человек с сердцем. Это также связано с ее крайним отвращением к тем правым внутри немецкой партии и Второго Интернационала, которые потворствовали колониализму своих стран под лицемерным предлогом «привнесения цивилизации в примитивные общества». Люксембург знала этих людей вдоль и поперек и понимала, что под маской идей прогресса и развития эти господа на самом деле преследовали примитивные интересы своих хозяев, буржуазии.

Эта ее позиция теперь делает ее героем для тех, кто выступает против любой концепции «прогресса». Это происходит на фоне *Zeitgeist* - духа времени триумфа абсолютного релятивизма, который постоянно пропагандируется как постмодернистская мода и захватывает все более широкие слои академических кругов и интеллигенции в целом. Вот почему в центре внимания на симпозиуме была теория империализма Розы Люксембург, а не ее теория революции или ее позиция по национальному вопросу. Добавьте к этому критику «недостаточного потребления» Розой Люксембург схем воспроизводства Маркса, и вы обнаружите центральный пункт ее «Накопления капитала» для нового прочтения нашей эпохи.

Дополнительным аспектом, который делает Розу Люксембург привлекательной для нового духа времени, является существование прижизненных разногласий между Розой Люксембург и Лениным. От их разногласий по вопросу о партии и национальному вопросу до эпизода глубоко критического отношения, которое, как считается, Люксембург заняла по отношению к русской революции, многочисленные споры между двумя историческими лидерами революционного крыла Второго Интернационала создали основу для того, чтобы поднять Люксембург до статуса альтернативы Ленину, большевизму и Коминтерну.

Эти прения очень приветствуются. Не потому, что мы каким-либо образом симпатизируем постмодернизму или постколониализму. Напротив. Но очень полезно вести такого рода дебаты откровенно, открыто и в товарищеском духе, потому что эти дебаты уже бушуют среди международной интеллигенции в немарксистском понимании. Привлечение такого выдающегося мыслителя-марксиста, как Роза Люксембург, практического революционера первого порядка, может быть только полезным для будущего этой дискуссии. Это та дискуссия, для которой симпозиум о Розе Люксембург проложил путь. Симпозиум объединил широкий спектр идей по этой тематике. В докладах на Симпозиуме были представлены различные точки зрения по всем вопросам, упомянутым выше.

Теперь задача состоит в дальнейшем углублении, расширении и четком представлении различных позиций в рамках этой дискуссии. Мы считаем, что

сотрудничество между различными силами, собравшимися на Симпозиуме, в том числе его организаторов и таких как Международный социалистический центр Христиана Раковского, многие из членов которого были среди выступавших, может способствовать более глубокому и более структурированному обсуждению неотложных вопросов.

Мы готовы взять на себя любые обязанности, необходимые для продвижения этой дискуссии в будущем. А пока давайте поблагодарим Дом Плеханова Российской национальной библиотеки и, в особенности, Татьяну Филимонову, а также Детлева Квинтерна (Detlev Quintern) за то, что они взяли на себя трудную задачу организации этой плодотворной конференции.

Опубликовано: *Sungur Savran*. Rosa Luxemburg as the Fulcrum of a Vital Debate // <http://redmed.org/article/rosa-luxemburg-fulcrum-vital-debate> June 10, 2021; *Сунгур Савран*. Роза Люксембург как точка опоры в жизненно важных дебатах // <http://redmed.org/ru/article/roza-lyuksemburg-kak-tochka-opory-v-zhiznenno-vaznyh-debatah> 10.06.2021.

Чего не хватало реальному социализму, чтобы стать лучшей социально-экономической системой?

Боян Дуранкев, Болгария

What was lacking the real socialism to become a better Socio-economic system?

Boyan Durankev

Initially, the socialist countries relied on the economic theory of „scientific communism“. The systematic development of the economic system of the socialist countries made it possible to raise the standard of living and solve many social problems. But the more developed the economic system, the more difficult it was to coordinate its future development; the more the political system developed, the more power was given to the center; the more personal and public goods grew, the more the beneficiaries enjoyed them.

Real socialism needed a substantive change.

Нет ничего более красочного, чем понятие «реальный социализм», так как за прилагательным «реальный» в разных странах, кроме элементов *более высокого уровня социального государства, а в частности – социализма*, присутствуют также элементы капитализма (хотя и в ограниченной доле, частная собственность на некоторые средства производства продолжала существовать в Венгрии, Чехословакии, Болгарии, Китае и других странах), феодализма (через закрепощающее гражданина «местожительство» в Болгарии, СССР и т.д.), рабства (для «врагов» через ГУЛАГ в Советском Союзе, концлагеря в Болгарии, Албании, Румынии и т.д.). *Не существует «чисто новой» социально-экономической системы*; каждая несет в себе элементы из прошлого и особенности (истоки) будущего.

Идеологической базой «реального социализма» (как первый этап коммунистического общества) был «научный коммунизм», теоретиками которого были Маркс, Энгельс и Ленин. С формальной точки зрения, основные требования марксизма-ленинизма для будущего общества были реализованы практически во всех странах мировой социалистической системы:

«Научный коммунизм» [1]	«Реальный социализм»
1. Экспроприация земельной собственности и обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов.	Да.
2. Высокий прогрессивный налог.	Да.
3. Отмена права наследования.	В ограниченной степени, но введение налога на наследство.
4. Конфискация имущества всех эмигрантов и мятежников.	Кроме того, конфискация собственности всех «крупных и средних буржуа».
5. Централизация кредита в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом и с исключительной монополией.	Да.
6. Централизация всего транспорта в руках государства.	Централизация общественного транспорта в руках государства; личное

7. Увеличение числа государственных фабрик, орудий производства, расчистка под пашню и улучшение земель по общему плану. владение автомобилем. Да.
8. Одинаковая обязательность труда для всех, учреждение промышленных армий, в особенности для земледелия. Да.
9. Соединение земледелия с промышленностью, содействие постепенному устранению различия между городом и деревней. Да.
10. Общественное и бесплатное воспитание всех детей. Устранение фабричного труда детей в современной его форме. Соединение воспитания с материальным производством и т. д. Да.

Позже Фридрих Энгельс делает важное замечание: «Молодые люди иногда *придают большее значение экономической стороне, чем она заслуживает* – то, в чем мы частично виноваты – Маркс и сам я. Мы должны были подчеркивать перед противниками отрицаемый ими главный принцип, и вот, не всегда находили время, место и возможность дать другим моментам прилегающее им право как участвующих в общем взаимодействии» [2].

В общественно-экономической системе «реального социализма» было много положительных моментов в социально-экономическом плане, была предпринята попытка построить более *развитое социальное государство*, даже (в некоторой степени) попытки внедрения и реализации – на основе государственной и общественной собственности – *принципа «от каждого по способностям, каждому – по количеству и качеству труда»*, на котором основан один из столбов «научного социализма».

Экономическая система «реального социализма» развивалась на основе единой государственной собственности на основные средства производства и функционировала на основе планов (годовых, пятилетних и «перспективных» двадцатилетних). Единая государственная собственность – особенно при скромной

производственной номенклатуре продукции – позволили мобилизовать (идеологически, духовно, добровольно или даже принудительно) инициативу и творчество миллионов трудящихся, что (при скорости накопления около 25% от национального дохода и концентрации инвестиций в стратегических отраслях) позволяло высокие темпы экономического роста от 5 до 12% в год (в качестве основы для социального развития). Таким образом, СССР удалось, начиная с менее чем 20% от ВВП США, достичь 80% от их ВВП в конце 80-х годов двадцатого века, при этом – в условиях самой разрушительной Второй мировой войны. Другие страны «социалистической системы» также быстро продвигались вперед в экономическом плане, особенно после введения координации национальных планов в СЭВ (Совет по Экономической Взаимопомощи) и в условиях сближения уровней социально-экономического развития. В начале 50-х и 60-х годов двадцатого века, когда у экономик были скромные номенклатуры из несколько десятков тысяч продуктов, координация давалась сравнительно легко и успешно; проблемы возникли, когда экономики превысили несколько сот тысяч продуктов, а в СССР – и несколько десятков миллионов. Тогда темпы роста снизились, а экономики не могли удовлетворить растущие требования граждан. Впрочем, при нынешних возможностях электронных систем баз данных, этот вопрос уже решаем.

Политическая система была основана на «нелиберальной демократии» (понятие, введенное позже) или пирамидальной демократии (сверху вниз), если быть точнее: одна партия с сателлитами, одной идеологией, часто – и одним вождем, но «*в пользу трудящихся*». Сверхцентрализация и наделение огромными полномочиями «*вождей*» также начали создавать существенные проблемы, которые проявились особенно при Брежневе и Горбачеве, но по-разному.

Социальная система обещала и работала в сторону «*повышения уровня жизни народа и улучшения образа жизни*» (сами по себе, прекрасные идеи!), что для рабочих было более чем очевидным, особенно для людей физического труда. И по линии стандарта жизни, и по линии образа этой жизни, многое было достигнуто из предварительно желаемого. Трудящиеся – в течение некоторого обозримого периода – могли быть спокойны за обеспечение едой, одеждой, жильем, здравоохранением и образованием. Ангела Меркель утверждает по этому поводу: «В принципе, когда мы смотрим на ГДР, есть одна вещь, которую очень многие западные германцы находят так трудно понять: что *даже при диктатуре можно иметь успешную жизнь*» [3].

Но то, что пытались, но не успевали прикрывать, было то, что *«реальный социализм» не очень идентичен научному социализму*, описанному классиками (Маркс, Энгельс, Ленин), что государственная собственность на средства производства не идентична с социалистической системой, что в центре власти были наследственные династии и геронтократия, что «искажение» общества «равных возможностей» происходило за счет льгот для «правоимеющих» и преследования «инакомыслящих», что десятилетиями отсутствовала «гласность» и открытость. Поэтому во многих отношениях «реальный социализм» стал напоминать форму *государственного капитализма*, где в роли буржуазии вписалась крупная партийно-государственная номенклатура. По некоторым сравнениям, каждый, принадлежащий к «красной элите», достигал более чем в 12 раз более высокого уровня жизни в сравнении с людьми с минимальным доходом, без учета многократно больших возможностей для более быстрого перемещения ее наследников вверх по социальному лифту не по способностям и вложенному труду, имел возможность более свободно путешествовать за границу (на Запад), наслаждаться знаменитым Спецснабом, владеть и пользоваться большими «человеческими правами». Ко всему этому добавим постепенное внедрение в качестве критерия для продвижения по «социальному лифту» не столько собственную политическую, экономическую и социальную активность личности, сколько его родителей и родственников (образующих две группы людей: «хорошего происхождения» и «плохого происхождения»), как и то, что предоставление льгот и привилегий оказывается гораздо более мощным рычагом, чем открытая дискриминация. Так что, этот «реальный социализм» устойчиво связывается с социальными деформациями, нужна была перемена!

Учитывая внутренние причины необходимости перемен, нельзя пренебрегать и *внешними факторами и условиями*. В те времена шла Холодная война, а битва за навязывание той или иной идеологии. Воспользовавшись слабостью и уступчивостью характера последнего советского лидера, Запад достиг убедительных наступлений на широком фронте в Третьей мировой войне – информационной [4].

Приведенные выше оценки *не вписываются в систему доктринерских либеральных и открыто антикоммунистических посланий*, которые отрицают реальные социальные преимущества рабочих людей того времени. Но вписываются в систему *беспощадной критики* всего упадочного в прошлом.

Будущее «перехода» в те годы было возможно в двух направлениях: *либо вперед, к «большему социализму»* и перехода от государственной к общественной и

личной собственности, большей справедливости, солидарности и свободе; *или назад*, «возврат к капитализму», именуемому для краткости «рыночной экономикой» и соответствующей ей буржуазной демократией. Вопрос о направлении будущего совсем не был однозначным; во многом управление экономической системой открыло решения, которые очерчивали отличные возможности [5]; прежде всего, можно было выполнить плавный переход к одному намного более справедливому обществу, почти «без классов», построенному на основе принципа «от каждого по способностям (где государство дает возможность «равного старта»), каждому – в зависимости от количества и качества вложенного труда. Впрочем, тогда недооценивалась возможность «третьего пути»: *одна страна с двумя системами*, как сделал позже Китай.

Неудачный «Переход» бывших социалистических стран к старой капиталистической системе является доказательством того, что история подталкивает нас намного больше к одному истинному *научному «зеленому» социализму* (охватывающего управление процессом: производство – первичное распределение – перераспределение – конечное потребление), а не к перераспределительному социальному государству с неолиберальной экономикой, которое существует и в настоящее время.

Литература

- 1 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. М. 1985. С. 46 – 47.
- 2 Маркс, Карл, Човекът и бъдещето. София. Изд. Изток-Запад. 2013. С. 213.
- 3 Angela Merkel uber 30 Jahre Mauerfall. In Westdeutschland lebten nicht nur Mutbolzen <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/angela-merkel-zum-mauerfall-in-westdeutschlandlebtennicht-nur-mutbolzen-a-1294911.html>
- 4 Дуранкев Б. Началото и краят на Третата световна война. София. Изда. Стопанство. 1996.
- 5 Матеев Е. Структура и управление на икономическата система. София. Изда. Наука и изкуство. 1987.

Опубликовано: Дуранкев Б. Чего не хватало реальному социализму, чтобы стать лучшей социально-экономической системой? // XIV Плехановские чтения. «...мы вынуждены признать коренную

перемену всей точки зрения нашей на социализм»: Советская Россия в 1921–1927 гг.». Материалы к международной конференции. 6 - 7 ноября 2018 г. Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург. СПб.: Изд-во «КультИнформПресс», 2020. С. 139-144.

Начало советской системы планирования народного хозяйства

Василий Викторович Курнос

The beginning of the Soviet system of planning of the national economy

Vasily Viktorovich Kurnosov

The article deals with theoretical sources and problems of the Soviet planning system origin. The author focuses his attention on the vital ideas on possible courses of action and methods of organizing the Soviet national economy.

Keywords: planning, policy planning system, indicative planning, management, regional planning.

Экономическая реформа 1965 года положила конец директивному планированию. Именно с этого момента стали развиваться центробежные силы, ведущие к разрушению вначале идеологии, а затем и хозяйственных механизмов СССР. Кадры и финансовые средства «перестройки» стали создаваться через предприятия «теневой экономики». Все объяснения свершившихся исторических событий с позиций предательства отдельных лидеров не выдерживают критики. Шел сознательно управляемый процесс социальных преобразований в обществе. Движущей силой преобразований явилась интеллигенция, униженная своим социальным положением и материально ущемленная.

Возникли все начала, присущие государственному капитализму, и капитализму вообще.

В. Диккут отмечал, что «Под предлогом «совершенствования планирования» и «расширения хозяйственной инициативы и прав» предприятий, Косыгин резко ограничил роль центрального планирования и предоставил широкие возможности «инициативе» директоров и управленцев. Вместо прежних 40–50 целевых показателей теперь только восемь задавались централизованно. Предприятия, таким образом, были в большой степени подвергнуты колебаниям спроса. Наряду с

этим, центральное положение занимает плановый показатель «сумма прибыли и рентабельность» [1, С. 71].

Новая экономическая система в виде хозяйственного расчета была введена в условиях, когда было восстановлено разрушенное войной народное хозяйство. Предприятия за Уралом продолжали наращивать производство. И если НЭП В.И. Ленина был порожден разрухой, то действия лидеров КПСС были отказом от социализма.

Идеологи «застоя» кричали о порочности плановой системы СССР.

Но все упиралось в политику руководства КПСС, которой приходилось лавировать, чтобы удовлетворять все растущие запросы «советской и националистической буржуазии».

В. Диккут отмечал, что «Реставрация капитализма в Советском Союзе неизбежно повлекла за собой всю анархию капиталистического способа производства. Безудержная погоня за прибылью новой советской буржуазии, безразличной ко всем потребностям общества, покончила с плановым социалистическим ростом экономики и привела к хаосу — свойственному всем капиталистическим системам, в т.ч. и в Советском Союзе. Непредсказуемость прибыли, соревнование между руководителями за премии, коррупция и растраты, самовольная деятельность отдельных предприятий совершенно подорвали социалистическую плановую экономику» [2, с. 113].

А теперь необходимо вернуться к тем началам, с чего начиналось планирование социально-экономического развития СССР.

На необходимость использования в жизни страны инструментов как краткосрочного, так и долгосрочного планирования указывают, как многие ученые, так и люди делового мира, а также государственные деятели. Как показывает практика индустриально-развитых стран, а также стран, переживших переходное состояние, сохранение в них определенных инструментов стратегического планирования помогало решению целого ряда сложных или престижных целей социально-экономического развития.

Директивное планирование появилось отнюдь не сразу. Ему предшествовал определенный период времени, в течение которого апробировались, обсуждались, дискутировались различные инструменты и методы управления экономикой. Вначале были попытки буквально следовать указаниям К. Маркса и Ф. Энгельса по организации социалистического хозяйствования, однако вскоре партия большевиков стала исходить из задач практической политики и реальных возможностей.

Планирование как часть экономической политики государства имело место в различных государствах и исторических эпохах. Россия не была исключением. Различные реформы представляли собою развернутую программу действий власти в той или иной исторической ситуации. Например, аграрная реформа П.А. Столыпина представляла собой не что иное, как целевую комплексную программу модернизации сельского хозяйства, хозяйственного освоения Сибири, Дальнего Востока и Средней Азии.

Различные органы городского самоуправления разрабатывали планы развития различных отраслей и направлений городского хозяйства (водопровод, канализация, освещение, коммунальный транспорт, и др.)

В годы Первой мировой войны практически во всех воюющих странах, особенно четко в Германии, вводились инструменты планирования и органы, его осуществлявшие [3].

Так в России были утверждены Особые совещания, которые руководили работой наиболее важных сфер народно-хозяйственной жизни. Вообще мировая война послужила мощным стимулом для работы теоретической мысли о роле и месте планирования в жизни государства. Один из таких теоретиков российский ученый В.И. Гриневицкий, издавший в 1916 году книгу «Послевоенные перспективы русской промышленности, в которой он изложил перспективный план восстановления экономики на уже имеющихся производственных мощностях. Другой труд появился в Германии. Его написал профессор Карл Баллод, член СДПГ. Работа, вышедшая в 1918 году, называлась «Государство будущего. Производство и потребление в социалистическом хозяйстве». В этой книге К. Баллод изложил свое видение трансформации капиталистической Германии в страну с социалистической экономикой. Особенное внимание он уделил преобразованию сельского хозяйства. Вообще нужно признать, что в годы гражданской войны советская власть много позаимствовала из военной мобилизационной практики в Германии, которая даже получила название «германского военного социализма», которая включала, а затем была повторена в России, реквизицию и мобилизационную национализацию [4].

Так, В. Галин пишет: «Реквизиционная национализация – это крайний случай, поскольку подрывает основу общества. Но она настолько же неизбежна в случае исчерпания своего потенциала развития существующим институтом хозяйствования. ... Реквизиция возможна только тогда, когда собственность, используемая неэффективными собственниками, в масштабах государства заводит общество в тупик, и в этом случае она полностью справедлива и легитимна ... Мобилизационная

национализация является инструментом сохранения промышленного производства во время войн и кризисов, когда национальные рыночные механизмы, экономические отношения, стимулы разрушаются, исчерпываются или перестают действовать и не могут обеспечить эффективного функционирования государства. ...Но мобилизационная национализация не может...продолжаться достаточно долго. Она предназначена для реализации последних внутренних резервов общества в целях его выживания, а не для эволюционного развития» [3, С. 228].

В первые месяцы советской власти были учреждены такие органы, как Совет Труда и Оборона (СТО), Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ), Народный Комиссариат Продовольствия (Наркомпрод). Планы составлялись на пределе тех возможностей, которыми предприятия располагали до войны, и потому были нереальными для выполнения. Однако первый опыт был весьма полезен для развития теории и практики планирования. На базе системы главкизма в годы «военного коммунизма» готовились предпосылки для стратегического планирования в рамках всего государства. Первым общегосударственным планом стал Государственный план электрификации России (ГОЭЛРО) в 1924 году. На базе плана строительства электростанций для обеспечения электроэнергией Петроградского промышленного района составленного под руководством инженера Г.О. Графтио еще в 1916 году и, в частности, каскада электростанций на р. Волхов, р. Свирь. Не случайно первым председателем Госплана, учрежденного в 1921 году был назначен один из ближайших сотрудников Ленина Г.М. Кржижановский, отвечавший за строительство первых электростанций в СТО.

С введением НЭПа был учрежден (воссоздан) ряд научных экономических учреждений, ряд научных экономических журналов. К работе в Госплан были привлечены известные ученые: В.А. Базаров, В.Г. Громан, Н.Д. Кондратьев, А.К. Гастев, В.Н. Калинин, Л.Н. Литошенко и др.

Позицию руководства РКП(б) на проблемы хозяйственного развития страны представляли С.Г. Струмилин, Г.М. Кржижановский, Б.С. Варга, Е.А. Преображенский, Ю.Н. Ларин (автор глав главкизма).

В чем состояла суть разногласий между «гносеологами» (Базаров, Громан, Кондратьев, Чаянов) и «телеологами» (затем, уже на рубеже 20–30 гг., между «меньшевиками» и «большевиками»):

1. «Буржуазные» специалисты выступали за «естественный» вариант планирования, исходя из наличных производственных мощностей, сырьевых и финансовых ресурсов. Они не выступали против индустриализации, понимая ее

необходимость, но считали, что индустриализацию необходимо осуществлять на базе достижения уровня 1913 года, а затем уже переходить к строительству новых предприятий, учитывая, что необходимые ресурсы можно получить из емкости потребностей крестьянского хозяйства, развитию которого необходимо способствовать, исходя из действия рыночных законов.

2. Партийное руководство ВСНХ и Госплана считали, что необходимо планировать повышенные темпы индустриализации, смело игнорировать законы рыночного хозяйства, применять силовые методы при установлении плановых заданий и ответственности за их выполнение, игнорировать нормальные требования по учету затрат, сопоставлению себестоимости цены реализации.

Надо сказать, что многие руководители ВКП(б) начинали понимать, что будет означать для страны отход от рыночных методов управления.

В их числе бывший Предсовнаркома А.И. Рыков, Председатель СТО и Моссовета Л.Б. Каменев, Член Политбюро Н.И. Бухарин, Председатель ВСНХ Ф.Д. Дзержинский. Судя по последним статьям В.И. Ленина: «О кооперации», «Как нам реорганизовать Рабкрин», «Письмо к съезду», он, будучи весьма прагматичным политиком, был готов принять новое введение НЭПа. Всемирная пролетарская революция, по всей очевидности, откладывалась на неопределенное время, и, следовательно, нужно было рассчитывать на ресурсы доставшимся радикальным революционерам страны. XI съезд РКП(б) в 1922 году явно поторопился объявить «временное отступление» в виде НЭПа окончанным.

Весь период 1921–1927 гг. был наполнен во многом драматической борьбой за выработку долгосрочной стратегии социально-экономического развития страны. Отход от радикально-революционного курса реально угрожал утратой власти большевиками, либо утратой или пересмотром своих идеологических представлений, от которых, как считалось, отказываться не было видимых причин: «победителей не судят», а режим насилия и террора позволял руководить страной без особых проблем. Новый слой функционеров новой власти проявлял рвение и послушание при выполнении властных функций, был подкуплен привилегиями в распределительной системе, в статусной «табели о рангах».

В период НЭПа социально-экономическое развитие было совсем небеспроблемным. Страну лихорадили кризис за кризисом: неустойчивость денежной системы в 1922–1923 гг., которая была преодолена успешным завершением денежной реформы, названной по имени тогдашнего наркомфина, «реформой Сокольникова», кризис затоваривания сбытовой сети промышленными

товарами из-за так называемых «ножниц цен» в 1923 – первой половине 1924 гг. [5] Этот сбытовой кризис был первой пробой перекачки ресурсов из деревни в промышленность в виде разницы цен на промышленные товары и на продовольствие. Это был и структурный кризис в сфере занятости; он проявлялся в нехватке высококвалифицированных рабочих и техников, которые ушли в более выгодную сферу занятости – в частный сектор, в ремесла и сферу услуг. Иначе говоря, если все же к 1926 году был достигнут довоенный уровень экономики, этот период сопровождался поиском путей для быстрых темпов индустриализации. Пока шло успешно восстановление народного хозяйства после первой мировой и гражданской войн и иностранной военной интервенции, власть снисходительно относилась к позиции так называемых «буржуазных специалистов», которые руководствовались в своей работе и научной деятельности законами рыночной экономики, реальным учетом ресурсных возможностей страны, стремлением не снижать, а повысить жизненный уровень рабочих и крестьян, ставить оптимальные темпы индустриализации.

Как отмечали в своих работах ученые-эмигранты Б.Д. Бруцкус, С.Н. Прокопович, А.Д. Билимович, П.Б. Струве, и др. [6], предложения и расчеты в различных вариантах Госплана, которые выполняли В.А. Базаров, Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов, В.Г. Громан, могли обеспечить более весомый результат, чем тот, который был достигнут в ходе выполнения первой пятилетки (1928–1932 гг.). Б.Д. Бруцкус доказал, что пятилетка была провалена по всем качественным показателям: по производительности труда, по эффективности капиталовложений, по социально-культурному строительству, не говоря уже об убийственных результатах в сельском хозяйстве.

Задача восстановления народного хозяйства, стабилизация внутривнутриполитической ситуации в странах, на которые строились планы Коминтерна, заставили руководство РКП(б) временно скорректировать планы военного строительства в соответствии с возможностями промышленности. К тому же угроза со стороны внешнего империалистического окружения в тот период времени явно перестала быть реальной: дипломатическая блокада была успешно прервана.

Одним словом, РККА получила возможность реорганизации в условиях относительно мирного времени, наладить учебу кадрового состава, подготовку резерва, анализировать опыты западных армий, перенимать знания и приемы германского рейхсвера на основе тайного сотрудничества в военной сфере на основе секретных протоколов Раппальского договора. Численность армии была

существенно сокращена (до 625–640 тыс. человек), усилена пограничная охрана и войсковые части НКВД. Хотя содержание силовых структур стоило так недешево, но оно укладывалось в ресурсные возможности страны периода НЭПа. Конечно, техническое оснащение РККА в 20-е годы было значительно ниже оснащения армий ведущих держав: Англии, Франции, США, Италии, Японии, но оно было достаточно для ведения успешной войны. Руководство РККА увеличило свое присутствие во всех важнейших структурах советской власти: в Совнарком, ВСНХ, СТО, Госплане. Военные были представлены и в партийном руководстве (Ворошилов, Буденный, Егоров, Эйхе, Кокк, Гамарник). Военная составляющая в деятельности экономических органов начала реально усиливаться после 1927 года.

В 1927 году советское руководство начало создавать государственную систему военно-мобилизационного управления экономикой. Эта система имела своей целью обеспечить все потребности вооруженных сил в условиях войны и предусматривала перевод части предприятий двойного назначения (тракторно-танковое, сельхозмашиностроение, артиллерийско-минное и стрелковое вооружение, швейные и обувные фабрики на производство обмундирования и зимней обуви и т.п., а также части предприятий гражданского назначения, занимавшихся производством товаров с использованием металла, стекла, химических изделий, стройматериалов.

Все соответствующие запросы военно-мобилизационного управления в первоочередном порядке включались в народнохозяйственные планы.

В центре военно-промышленного комплекса СССР находились «кадровые» военные заводы, большинство которых из 46, по состоянию на 1928 год, достались в наследство от царской России, естественно, с соответствующим оборудованием.

Значительная часть нужного станочного парка закупалась по импорту. В 1938 г. насчитывалось уже около 220 «кадровых» заводов. Эти заводы выпускали 100% изделий авиационной промышленности, 80 % продукции военно-морского назначения, 5-10% продукции машиностроения и химической промышленности (в основном, взрывчатые материалы и боевые отравляющие вещества). Количество работников на этих заводах в 1928 году составляло 101,7 тыс. человек, а в 1938 году – 707 тыс. человек. Объем продукции заводов возрос за эти годы (в ценах 1927/28г.) с 305,9 тыс. руб. до 11150 млн руб., т.е. в 36,4 раза [5]. Темпы роста продукции этой отрасли были самыми высокими.

Непременной составной частью этих заводов были конструкторские бюро, лаборатории и опытные производства. К тому же были созданы отраслевые научно-

исследовательские институты, часть из которых стала частью ГУЛАГа (знаменитые «шарашки», в которых перебивала значительная часть конструкторов различных типов вооружений).

Расчетные взаимоотношения между заказчиками (НКО и НКВД) и военными заводами были обоюдновыгодными, силовые ведомства получали финансирование в полном объеме, а военные заводы могли не ограничивать себя в накладных расходах, списывать брак и незавершенные производством изделия. Военные заводы получали лучших выпускников высших и средних профессиональных учебных заведений. В середине 1930-х гг. им было разрешено применять аккордно-премиальную систему оплаты труда, что, конечно, соответствовало интересам рабочих и специалистов, хотя и увеличивало продолжительность рабочего дня. С 1939 г. все военные заводы были переведены на трехсменную работу.

Военно-мобилизационный характер экономики неизбежно предполагает насилие и принуждение, неизбежно ведет к усилению государственного регулирования народного хозяйства. В условиях, когда все средства производства и производительного потребления были сосредоточены (вне зависимости от уровня их социально-экономического развития) в руках государства, т.е. бюрократии и чиновничества (вне зависимости от их названия).

Современные идеологи являются естественными критиками плановой экономики СССР. Все они сходятся во мнении, что механизмы планирования создали могучее содружество бюрократии, которая и управляла страной, приведя ее к гибели. Однако, есть мнения, что партийный аппарат ВКП(б) в период индустриализации смог побороть инертность бюрократического аппарата государства. Отмечается также, что именно бюрократический аппарат государства и ВКП(б) уничтожил реальные попытки пролетариата управлять производством на основе встречных планов и обязательств.

Литература

1. Диккут В. Реставрация капитализма в СССР. М. 2004. С. 71.
2. Диккут В. Там же. С. 113.
3. Галин В. Тенденции. Т. 2. Интервенция и гражданская война. М. 2004. С. 226–327.
4. Верхотуров Д.Н. Экономическая революция Сталина. М. 2006. 352 с.

5. Симонов Н.С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление URL: <http://militera.lib.ru/> 20.02.2010.

6. Экономическое наследие русского зарубежья. Э.Б. Корицкий, А.И. Васюков, Я.З. Захаров (под ред. проф. Еремина Б.А.). СПб. 1994.

Опубликовано: Курносое В. В. Начало советской системы планирования народного хозяйства // XIV Плехановские чтения. «...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм»: Советская Россия в 1921–1927 гг.». Материалы к международной конференции. 6 - 7 ноября 2018 г. Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург. СПб.: Изд-во «КультИнформПресс», 2020. С. 144-152.

Периферийный капитализм – периферийный социализм?

Михаил Борисович Конашеев

Peripheral capitalism - peripheral socialism?

Mikhail Borisovich Konashev

The development of capitalism led in the 20th century to a number of revolutions and to the origin of socialism, which either lasted for several decades or still exists. All successful socialist revolutions occurred and socialism arose not in the most developed, but in the medium- and poorly developed capitalist countries, and, according to V. I. Lenin, in, the weak links of the capitalist chain or, according to R. Prebisch and I. Wallerstein, in the countries of “peripheral capitalism”. Therefore, this socialism was “peripheral socialism” and it inevitably conceded and partially lost the competition to capitalism, but only to metropolitan capitalism, not capitalism per se. Thus, socialism did not lost the competition to metropolitan capitalism as well as “peripheral socialism” did not lost the competition to “peripheral capitalism” from which it originated and which it clearly and undeniably surpassed.

Никто, вероятно, не осмелится утверждать, что развитие капитализма не привело в XX в. к ряду революций, в результате которых произошли различные социальные, экономические, политические, идеологические и культурные изменения, и там, где эти революции оказались успешными, к возникновению

социализма, который либо просуществовал несколько десятилетий, либо существуют до сих пор. Но все эти революции случились и социализм возник не в наиболее развитых капиталистических странах, что не совпадало с предположениями классиков марксизма, а в средне- и слабо-развитых странах, в самых слабых звеньях капиталистической цепи согласно В. И. Ленину [1], или в странах на «периферии» мирового капитализма по И. Валлерстайну [2], в странах «периферийного капитализма» по Р. Пребишу [3]. Ни в одной стране капиталистической метрополии революции не произошло, во всяком случае, успешной, и социализм не возник. Тот социализм, который возник, существовал и существует, тоже не соответствует представлениям классиков марксизма, их последователей и продолжателей, и, в первую очередь, В. И. Ленина.

Из этих трех несоответствий были сделаны разные выводы в зависимости, прежде всего, от политических и иных убеждений и предубеждений их авторов, а также от уровня и степени исследования предмета, если таковое вообще проводилось. Кратко, эти заключения сводятся к трем основным: 1) марксизм в принципе не является наукой и все его теории и представления, в т.ч. о социализме, в лучшем случае утопии, 2) классики марксизма, включая Ленина ошиблись, 3) социализм в СССР и других социалистических странах вовсе не был социализмом, а госкапитализмом, неким никем не предусмотренным феноменом, отклонением от истории, тупиком исторического развития, 4) это был социализм, но ранний, и даже преждевременный. На самом деле это был ранний, но «периферийный социализм», возникший в результате развития «периферийного капитализма».

Всего в XX в. в результате революций социалистическими стали или пытались стать 38 стран [4], 9 из которых называют и они сами продолжают называть себя социалистическими (коммунистическими в терминах буржуазной науки и СМИ). В XXI в. к последним прибавилось еще 2 страны - Венесуэла и Непал.

Первая социалистическая революция победила в октябре 1917 г. в царской России, которая была империей со средним уровнем развития капитализма и множеством феодальных и полуфеодальных пережитков, страной, относимой к полупериферии капитализма [5]. Споры о характере этой революции, в т.ч. о том, можно ли ее называть социалистической, не прекращаются. Несомненно, однако, что пролетариат и крестьянство были ее главным субъектом, т.е. это была рабоче-крестьянская революция, что пролетариат и крестьянство решили не только те задачи, которые должна была, но уже оказалась неспособна решить буржуазия, но и начали решать те исторические задачи, которые можно и должно определять как

антикапиталистические и социалистические. Поэтому она и была антикапиталистической и по сути социалистической. Победа революции была обеспечена тремя главными факторами: организованным, боевым, революционным пролетариатом, его союзом с крестьянством и руководством авангардной революционной ленинской партии.

Все другие революции в Европе – в Германии, в Австро-Венгрии, в Финляндии, в Прибалтике, потерпели поражение, их результатом был слом феодальных империй и появление буржуазно-демократических республик, в большинстве из которых потом установились недемократические, реакционные, в т.ч. крайне реакционные и фашистские режимы как в Германии и Испании, а в некоторых такие режимы установились сразу. Поражения этих революций определялись также тремя главными факторами: недостаточной боевитостью, революционностью и организованностью пролетариата, отсутствием союза с крестьянством, либо слабостью этого союза, руководством слабой авангардной революционной партии. Кроме того, в случае поражения Баварской, Венгерской и других советских республик важную роль сыграло прямое военное вмешательство капиталистических стран, вторжение из этих стран превосходящих военных сил.

После этих поражений партия большевиков оказалась перед дилеммой: либо отказаться от победы и развития революции, движения по тому пути к социализму, который тогда был возможен, либо продолжить это движение, начать строительство социализма «в отдельно взятой стране» во враждебном капиталистическом окружении. Несмотря на крайне неблагоприятную внешнюю и внутреннюю обстановку советский социализм выжил. СССР выстоял, победил фашистскую Германию и достиг многих несомненных успехов. Но одновременно он приобрел ряд негативных, по сути антисоциалистических черт, факторов и тенденций своего развития, главным образом, в результате внутрипартийной борьбы 1920-х - 1930-х и последующих годов, что, в конечном итоге, предопределило гибель советского социализма и разрушение СССР.

После окончания Второй мировой войны социализм возникает на ближней и дальней периферии капитализма в основном в процессе национально-освободительной борьбы и разрушения колониальной системы и тоже в результате рабоче-крестьянских, антикапиталистических и, тем самым, социалистических революций. Победы всех этих революций от Вьетнама и Китая до Кубы и Никарагуа были обусловлены теми же тремя основными факторами, что и в России в 1917 г. Но у этих побед был также один главный дополнительный фактор - существование и

действия СССР, большая и разнообразная поддержка и помощь, в т.ч. присутствие советских войск в восточно-европейских странах. Позднее это присутствие как кривое зеркальное отражение национально-освободительной борьбы, напротив, будет умело использовано для т.н. демонтажа социализма в этих странах.

В XXI в. именно «периферийный социализм» возник снова в двух странах «периферийного капитализма»: Венесуэле и Непале.

Таким образом, социалистические революции произошли на «окраине мира», в средне- или даже слабо- развитых капиталистических странах, в большинстве из которых сохранялся феодализм в разной степени и в разных вариантах, преобладало сельское население, рабочий класс был немногочисленным, буржуазия частично или полностью компрадорской, и где сохранялась абсолютная или конституционная монархия. Революции часто проходили в форме национально-освободительной борьбы или сочетались с этой борьбой, т.к. эти страны были колониями, полуколониями, или находись в сильной, а то и в полной, в первую очередь финансовой, зависимости от стран капиталистической метрополии. Последнее верно не только для стран Азии, Центральной и Южной Америки, но и для стран центральной и восточной Европы, которые были оккупированы фашистской Германией в годы Второй мировой войны, либо до и во время войны зависели от нее, находились в той или иной степени опосредованно под ее властью через установившиеся в них прогерманские реакционные режимы.

Специфика революций в разных странах определялась совокупностью исторических и физико-климатических особенностей этих стран: их удаленностью от капиталистического центра, их величиной, различными благоприятными или неблагоприятными условиями для развития их сельского хозяйства, промышленности и экономики в целом. Наглядным примером одного из таких условий является недостаток земли, пригодной для сельского хозяйства, в Северной Корее (КНДР), Лаосе и даже КНР.

Общие черты «периферийного социализма» и его эволюции в разных странах и целых регионах также определялись спецификой предшествующего «периферийного капитализма» и совокупностью исторических и физико-климатических особенностей этих стран и регионов.

В целом для ушедшего в прошлое «периферийного социализма» характерны: государственная собственность на все или на основные средства производства, плановое производство всех или почти всех товаров, государственное установление

или регулирование цен, фактическая власть одной партии, а в партии генсека, и декоративная власть советов или других органов власти самих трудящихся, бесплатное образование, медицина, всеобщее пенсионное обеспечение, бесплатное или почти бесплатное предоставление государством жилья и невысокая квартирная плата. При этом во многих, но не во всех странах, дефицит товаров потребления, система номенклатурных привилегий, с определенного момента появление, подчас быстрое увеличение и разрастание «теневой экономики» и, как следствие, политической, идеологической и моральной деградации и разложения не только значительной части партийно-государственной номенклатуры, но и трудящихся, всего общества в целом. Для разных стран эти черты были свойственны в разной степени и менялись со временем в ходе эволюции «периферийного социализма». В странах, где «периферийный социализм» сохранился, это разнообразие и изменение его черт относится, прежде всего, к т.н. смешанной экономике и к той политике, которая по определению некоторых авторов, является «вторым НЭПом», что, по их мнению, снимает вопрос о том, является ли все еще КНР социалистической страной.

Политическая эволюция в этих странах тоже прошла общие основные этапы: внутрипартийной борьбы, которая почти везде закончилась победой сталинизма (под разными названиями), затем борьбой между неосталинистами и «реформаторами», временной победой первых, наконец, победой «реформаторов», приведшей в СССР и европейских странах к разрушению «периферийного социализма». Степень размаха и остроты внутрипартийной борьбы и последующей жесткости установившегося режима, количество жертв этой борьбы в партии и в обществе – все это опять же зависело в основном от особенностей предшествующего «периферийного капитализма» в данной стране, от общих особенностей мирового капитализма в данный исторический момент и от того, на каком этапе эволюции мирового капитализма происходила революция в данной стране и возникал «периферийный социализм». Если в СССР в 1930-е гг. масштабы репрессий были велики настолько, что получили название «Большой террор», то в Чехословакии и в гораздо более отсталой послевоенной Болгарии они были несравнимо меньше, и даже в КНР в годы «культурной революции» тоже относительно невелики. Но сравнительно велики для Албании при ее малом населении и чудовищно огромны для Кампучии (Камбоджи). Если СССР, социалистические страны Европы и КНР самостоятельно перешли от жесткого к

мягкому сталинизму, то в Кампучии для перехода от режима «красных кхмеров» понадобилось вооруженное вмешательство Вьетнама.

Историческое время возникновения социализма имело крайне важное значение. Социализм в 1945 – 1979 гг. возник в намного более благоприятных, хотя все еще очень трудных и опасных для его существования и эволюции условиях. Уровень развития капитализма в начале второй половины XX в. был уже совсем иной, чем в начале XX в., более развитой стала не только материальная, но и культурная сфера, в т.ч. образованность трудящихся. Но это, как и все другое, имело и свою обратную сторону. Как только все были накормлены, одеты и обуты, а в некоторых странах, как в Чехословакии и ГДР, стали проживать в отдельных квартирах и домах, изменились запросы и потребности, появилось желание иметь больше и лучше. А в этом отношении «периферийный социализм» неизбежно уступал, но не «периферийному капитализму», а капитализму метрополии, который и преподносился, к тому же искаженно, сфальсифицированно как капитализм вообще. Так что все те, кто по неведению или сознательно, утверждает, что социализм проиграл соревнование капитализму, потерпел поражение в Холодной войне, неправы и, мягко говоря, лукавят. Не социализм вообще, не социализм в принципе, а «периферийный социализм» проиграл, и не «периферийному капитализму» из которого произошел и который он явно и бесспорно превзошел, а капитализму метрополии, имевшему ряд исторических преимуществ, в т.ч. за счет использования колоний, «периферийного капитализма» и даже «периферийного социализма»!

Это подтверждается, как ни странно кому-то может показаться, также тем, что «периферийный социализм» был разрушен в СССР и Европе, но остался и существует, прогрессирует в Азии и Центральной Америке. Народы этих стран не знали, в отличие от народов стран центральной и восточной Европы вкуса относительно развитого, «европейского» капитализма и вкуса относительно развитого, «реального социализма». В момент разрушения «периферийного социализма» в Европе их еще вполне удовлетворял уровень достигнутого, они если и заглядывали на Запад, т.е. на «капиталистический центр», то не в той степени, которая была нужна и достаточна для разрушения «периферийного социализма». В КНР и других странах вне Европы удалось вместо «перестройки» провести другие преобразования, сохранившие социализм и давшие ему «второе дыхание». Важное значение имело и то, что в этих странах не было негативного влияния фактора «старшего брата»: с момента расхождения руководства КНР с руководством СССР

они проводили свою политику. Этим объясняется также то, что социализм в Югославии пережил на несколько лет социализм в других европейских странах и в СССР, и, весьма вероятно, существовал бы и теперь, если бы не его ликвидация Западом, в т.ч. военным путем.

До этого Запад не раз ликвидировал «периферийный социализм» там где мог, как он это сделал в Гренаде в 1983 г., когда США под предлогом спасения американских студентов организовали операцию «Вспышка ярости» и совместно с силами «пяти восточнокарибских демократий» (Ямайка, Барбадос, Доминика, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины) вторглись на остров и за трое суток его захватили [6].

КНР и другим азиатским странам «периферийного социализма» в этом отношении больше повезло, т.к. после поражений в войнах против них (война в Корее 1950-1953 гг., в Лаосе 1960—1973 гг., во Вьетнаме 1964-1975 гг., и в Камбодже 1970-1979 гг.) и агрессии против Кубы в 1961 г. Запад основные усилия и ресурсы тратил на разрушение СССР и социалистических стран Европы, оставив «на потом» социализм в других регионах. А когда это «потом» наступило, оказалось, что теми же способами, как и СССР, разрушить «периферийный социализм» там уже невозможно, а прибегнуть к прямому военному вторжению, даже несмотря на тогда еще существовавшее военное превосходство капиталистический Запад по ряду причин не мог. Что не означает, что, возможно, он еще рискнет это сделать в будущем, если другого средства остановить развитие этих стран, грозящее в итоге не только их экономическим, но и военным превосходством, не будет.

К тому же, Китай, ставший второй по мощи экономической державой и обладающей всеми необходимыми новейшими собственными технологиями, как и СССР когда-то, но по-другому оказывает огромную помощь другим социалистическим странам, в особенности только вставшим на путь социализма, и просоциалистическим силам в странах «периферийного капитализма», намеренным в будущем, после антикапиталистических революций направить свои страны на этот путь. Наверное, самый наглядный в этом отношении пример – Непал, где с 1996 по 2006 г. маоистская коммунистическая партия Непала при не столь уж скрытой поддержке компартии Китая вела гражданскую войну против непальского правительства, стремясь свергнуть монархию и заменить ее Народной республикой, и где, перейдя к мирному взятию власти, в 2015 г., после девяти лет агитации, непальские коммунисты получили власть во время всенародных выборов [7].

Очевидно, что разрушение «периферийного социализма» в КНР привело бы тут же к прекращению этой помощи с соответствующими неизбежными последствиями, аналогичными тем, какие имело разрушение «периферийного социализма» в СССР и прекращение советской помощи, обусловившее, наряду с другими причинами, ликвидацию «периферийного социализма» в ряде стран Европы, Африки, Азии и Латинской Америке.

Таким образом, наиболее важные признаки «периферийного социализма», его возникновения и эволюции таковы:

1. Почти все революции в XX – начале XXI в. произошли в странах «периферийного капитализма»;

2. Почти все успешные революции произошли в странах, где в разной пропорции существовал союз городского пролетариата и крестьянства. Там, где такого союза не было, или он был недостаточно прочен, революции потерпели поражение. Чем более революционны, авангардны были пролетариат и крестьянство, тем успешнее был их союз;

3. Чем более авангардной, боевой, организованной, устремленной в будущее была пролетарская партия, и чем более она выражала также интересы крестьянства, тем успешнее была революция;

4. Почти все успешные революции произошли в странах, боровшихся в той или иной степени за национальное освобождение;

5. Чем более продвинутой в капиталистическом, а до этого в феодальном развитии, была страна «периферийного капитализма», тем более продвинутым, более успешным оказывался возникшей в ней социализм;

6. Чем позднее в XX в. происходила революция, тем больше было шансов на ее победу, на возникновение «периферийного социализма», и тем меньше была вероятность контрреволюции и реставрации капитализма;

7. Чем более мощным был начальный революционный импульс, чем интенсивнее развивалась революция и чем более благоприятными были внешние условия, тем «периферийный социализм» был успешнее и ближе к социалистическому идеалу, тем меньше была вероятность контрреволюции и реставрации капитализма.

Будущее «периферийного социализма» зависит от того, успеют ли страны, где он существует, развиться до той стадии, на которой он станет полноценным социализмом, социализмом как таковым, или прежде капитализму удастся тем или иным способом его разрушить и вернуть себе в качестве повторного

«периферийного капитализма», каковым он является в России и других бывших странах «периферийного социализма». Достижению той стадии, на которой социализм одержит верх над капитализмом, скорее всего, будет способствовать обострение капиталистических противоречий как внутри отдельных капиталистических стран, так и между ними и их объединениями, что может, наконец, привести к первому прорыву наиболее слабого звена уже в самой капиталистической метрополии.

Литература

1. Ленин В. И. Псс., 5 изд., т. 26, с. 351— 355; т. 27, С. 299—426; Т. 30, С. 131 — 143.
2. Валлерстайн И. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. 176 с.;
3. Пребиш Р. Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива? М.: ИЛА, 1992. 337 с.
4. Список стран социалистического лагеря // http://parti-etat.blogspot.com/2020/01/blog-post_19.html
5. Завалько Г. Мировой капитализм глазами И. Валлерстайна // http://libelli.ru/magazine/98_4/5.htm
6. Светенко А. Операция «Вспышка ярости»: история вторжения США на Гренаду // <https://radiovesti.ru/brand/60935/episode/1359888/> 25.10.2013.
7. Шпунт А. Самая незаметная коммунистическая революция в истории // <https://regnum.ru/news/polit/2581354.html> 27.02.2019.

Опубликовано: *Конашев М. Б.* Периферийный капитализм – периферийный социализм? // XIV Плехановские чтения. «...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм»: Советская Россия в 1921–1927 гг.». Материалы к международной конференции. 6 - 7 ноября 2018 г. Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург. СПб.: Изд-во «КультИнформПресс», 2020. С. 132-139.

No comment. «Убить нельзя помиловать».

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО
Президенту Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый господин Президент!

Обращаемся к Вам как к гаранту конституционных прав российских граждан с просьбой срочно озаботиться судьбой российского учёного — ведущего научного сотрудника ФГУП ЦНИИмаш «Роскосмоса», кандидата технических наук Виктора Викторовича Кудрявцева, обвиняемого в государственной измене.

Он был задержан ФСБ России 20 июля 2018 г. и помещён в СИЗО «Лефортово», где находится и сейчас, после отклонения 2 августа Мосгорсудом апелляции на его арест. Направления работы и обстоятельства ареста В. В. Кудрявцева известны нам из письма его сына, доктора физико-математических наук, профессора РАН Я. В. Кудрявцева, заведующего лабораторией ИНХС РАН.

Виктор Викторович Кудрявцев — пожилой человек (74 года), страдает тяжёлыми хроническими заболеваниями (перенёс инфаркт, болен сахарным диабетом 2-го типа). Содержание в СИЗО угрожает его здоровью (оно уже резко ухудшается) и даже жизни. В. В. Кудрявцев не желает, да и по состоянию здоровья и в связи с изъятием у него заграничного паспорта не имеет никакой возможности скрыться от следствия.

Призываем Вас по гуманитарным соображениям дать указание соответствующим органам прокуратуры проверить обоснованность обвинения и ареста В. В. Кудрявцева и использовать Ваш авторитет, чтобы добиться назначения ему до судебного разбирательства **меры пресечения, не связанной с лишением свободы** и обеспечивающей адекватное поддержание здоровья.

Виктор Викторович Кудрявцев — известный специалист в области аэромеханики высокоскоростных летательных аппаратов. Был исполнителем ряда международных проектов по *открытой* космической тематике, в которых официально участвовал ЦНИИмаш с одобрения его руководства и компетентных

органов. В 2011–2013 гг. он координировал работу сотрудников ЦНИИмаш по международному проекту, поддержанному программой FP7-SPACE и Федеральной целевой программой «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы», в рамках совместных фундаментальных исследований европейских и российских ученых по освоению космоса. Проект был полностью открытым и направленным на обеспечение безопасности полета многоразовых космических кораблей при их входе в атмосферу.

Помимо ЦНИИмаш, в этом проекте участвовали Центральный аэрогидродинамический институт им. проф. Н. Е. Жуковского, Институт теоретической и прикладной механики им. С. А. Христиановича СО РАН, Германский аэрокосмический центр и Бельгийский институт гидродинамики им. фон Кармана. Заявка на проект была открытым отчетом и научными статьями, для чего были получены соответствующие разрешения.

Необходимо также принять во внимание, что В. В. Кудрявцев в последние годы не имел допуска к совершенно секретным сведениям.

Все приведённые и другие обстоятельства дела легко могут быть проверены Вами или Вашими помощниками.

Надеемся на Ваше справедливое вмешательство в это дело.

Санкт-Петербург, 14 августа 2018 г.

Сопредседатели Координационного совета СПБСУ:

кандидат исторических наук, доцент

В. Ю. Жуков

кандидат технических наук

С. А. Селиверстов

кандидат культурологи

С. Я. Щеброва

Председатель Правления СПБСУ

доктор физико-математических наук

А. Л. Тимковский

Опубликовано: Открытое письмо Президенту РФ В.В. Путину о В.В. Кудрявцеве // <http://www.spass-sci.ru/documents/detail.php?ID=695> 16.08.2018.

Уведомление автору № А26-16-НО-86020071

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ
ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ**

ул. Ильинка, д. 23, Москва, Российская Федерация, 103132

« 16 » августа 20 18 г.

№ А26-16-НО-86020071

ЖУКОВУ В.Ю.
gratis2002@inbox.ru

НО-860200

Ваше электронное отправление на имя Президента Российской Федерации получено 15.08.2018 г. и зарегистрировано 15.08.2018 г. за № НО-860200.

Доводим до Вашего сведения, что в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством не допускается вмешательство в какой-либо форме федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, средств массовой информации, их представителей, а также должностных лиц и давление на орган дознания с целью повлиять на принимаемое им решение или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности.

Разъясняем Вам, что порядок обжалования действий должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство установлен главой 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется

на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

И.о. заместителя начальника
департамента письменных обращений
граждан и организаций

А.Дозоров

НО-860200

Страница 1 из 1

Умер ученый, обвиненный в госизмене

Скончался ученый из Центрального института машиностроения (ЦНИИмаш, институт «Роскосмоса») Виктор Кудрявцев, против которого было возбуждено дело о госизмене (ст. 275 УК).

Из: Умер 77-летний ученый Виктор Кудрявцев, обвиненный в госизмене //

<https://novayagazeta.ru/articles/2021/04/29/umer-77-letnii-uchenyi-viktor-kudriavtsev-obvinennyi-v-gosizmene>

См. также: Черных А. Виктора Кудрявцева просят вернуть домой живым //

<https://www.kommersant.ru/doc/3713837> 15.08.2018.

В Кремле не подтвердили получение письма ученых в поддержку обвиняемого в госизмене коллеги //

<https://www.fontanka.ru/2018/08/15/037/> 15.08.2018.

В Кремле из СМИ узнали о просьбе ученых помочь обвиняемому в госизмене сотруднику ЦНИИмаш //

<https://www.interfax.ru/russia/625337> 15.08.2018.

No comment. Приговорен к пяти годам условно за «подстрекательство негативной оценкой власти»

Гагаринский районный суд Москвы приговорил заведующего кафедрой международных отношений и дипломатии Московского гуманитарного университета и лидера движения «За новый социализм» Николая Платошкина к пяти годам лишения свободы условно. Об этом РБК сообщили в пресс-службе суда.

Также суд назначил Платошкину наказание в виде штрафа 700 тыс. руб.



Николай Платошкин (Фото: пресс-служба Гагаринского суда Москвы)

Прокурор просил приговорить обвиняемого к шести годам лишения свободы и штрафу 500 тыс. руб.

Из: Полякова В., Алехина М. Суд приговорил лидера движения «За новый социализм» к условному сроку // <https://www.rbc.ru/politics/19/05/2021/60a50c249a79473dd4f2287e>

«Шпионский» скандал в Литве

Л. Марюс, Литва

Близится к развязке «шпионский» скандал в Литве. Вероятно, в течение лета будет вынесен приговор обвинённому в шпионаже в пользу России известному литовскому левому оппозиционеру, бывшему лидеру Социалистического Народного Фронта, журналисту и политологу Альгирдасу Палецкису.

Суть предъявленных ему обвинений заключается в том, что он, якобы создал сеть российских «шпионов», целью которой было по заданию российской разведки: во-первых раздобыть и передать российской стороне личные сведения о литовских

судьях и прокурорах, расследующих события 13 января 1991 года возле Вильнюсской телебашни, когда в ходе её штурма советскими спецназовцами погибли 13 человек; во-вторых, изготовить фальшивую справку о состоянии здоровья осуждённого в Литве по этому делу и находящегося уже 7 лет в заключении российского отставного офицера Юрия Меля с тем, что бы были основания для изменения ему меры пресечения; в третьих, похитить бывшего министра Охраны края Литвы А. Буткявичюса, который в дни январских событий был непосредственным организатором «саюдистского» сопротивления и взять у него интервью. (В дальнейшем, правда, последнее обвинение отпало).



Кстати, в деле Ю. Меля литовское правосудие проявило особый цинизм. Вся вина его заключалась в том, что в дни январских событий он командовал танком, который произвёл несколько холостых выстрелов у Вильнюсской телебашни. За это деяние он был осуждён на 7 лет и когда в мае нынешнего года это срок он уже фактически, что называется «отсидел», и родственники ждали его освобождения, литовский суд по требованию прокуратуры внезапно продлил ему срок заключения ещё на 3 года.

Похожий цинизм литовское правосудие демонстрирует и в деле А. Палецки са. Осенью 2018 года он был арестован и провёл полтора года в одиночной камере в разных литовских тюрьмах, у дюжины его друзей были проведены обыски, литовские

силовики через местные официозные СМИ подавали это дело как свой несомненный успех по раскрытию «агрессивных действий России против члена СЕ и НАТО» и лепили в общественном сознании из Палецкиса образ «продажного врага литовского народа».

В то же время никаких доказательств «шпионской» деятельности обвиняемого в течении всего долгого периода его заключения общественности представлено не было, и у значительной части граждан стали возникать подозрения в нечистоплотности действий властей по этому делу, стало укрепляться мнение, что вся эта история — месть за позицию арестованного оппозиционного политика по поводу событий 13 января и сформулированную им в известной фразе - «свои стреляли в своих», - за что он в своё время уже был признан судом виновным в преступлении, предусмотренном статьей 170² УК Литовской республики (отрицание советской агрессии), и приговорён к значительному денежному штрафу.

Тем более, что сам подозреваемый в своих письмах из тюрьмы, которые публиковались в оппозиционной литовской печати, сообщал, что он как журналист собирал информацию к своей будущей книге о январских событиях и теперь это пытаются трактовать как «шпионаж». В деле Палецкиса имеются и другие очевидные нестыковки. В частности, всё обвинение строится на показаниях другого обвиняемого и в то же время «золотого» свидетеля, который сам проходит так же и по другому делу - о детской порнографии, - и, таким образом, «висит на крючке» у литовских чекистов.

В конце концов, под давлением общественности, в том числе части членов Сейма и других известных людей, А. Палецкису была изменена мера пресечения и после 528 суток одиночного заключения он по решению суда был отправлен под домашний арест.

Теперь близится к завершению судебный марафон по этому громкому делу. На последнем майском судебном заседании Шяуляйского окружного суда, где оно рассматривается, прокурор А. Видугирене потребовала для обвиняемого А. Палецкиса 9 лет заключения, а второго обвиняемого - «золотого» свидетеля - попросила освободить от уголовной ответственности.

Как говорится, всё тайное в конце концов становится явным. После этого требования и в преддверии возможного нового реального срока А. Палецкис заявил о том, что сломать его не удастся и что он возвращается в большую политику. В оппозиционных СМИ стали появляться его статьи и интервью, началась публикация его тюремных дневников. Подготовлена и опубликована к подписанию петиция

гражданского общества **«За право знать, в чём же провинился Альгирдас Палецкис»** - <https://www.peticijos.lt/visos/77978/uz-teise-zinoti-kuo-gi-nusikalto-algirdas-paleckis> Петицию могут подписывать только лица, имеющие гражданство Литовской республики.

**No comment. «Согласился бы на новый срок, но с одним
условием...»**

Альгирдас Палецкис, Литва



Peticija «Už teisę žinoti, kuo gi nusikalto Algirdas Paleckis / Петиция «За право знать, в чём же провинился Альгирдас Палецкис»:

<https://www.peticijos.lt/visos/77978/uz-teise-zinoti-kuo-gi-nusikalto-algirdas-paleckis/>

Когда пишу эти строки, то не скрываю, что я являюсь заинтересованным лицом. Кто по доброй воле захочет сесть в тюрьму еще на 9 лет? Именно такого наказания потребовала для меня прокурор на недавнем судебном процессе.

Однако в этом деле имеется и более значительный – общественный интерес. Интерес раздвинуть занавес секретности, который опустила на всю эту историю

прокуратура. Люди хотят знать больше о моем случае. Чего такого «нашпионил» этот А. Палецкис? Какие имеются факты? Средства массовой информации многократно распространяли версию прокуратуры. Может они удосужатся выслушать и меня?

Прокуратура с самого начала процесса требовала проведения тайных судебных заседаний. Суд лишь частично удовлетворил это требование. С другой стороны, сама прокуратура официально признала, что в моем деле нет никаких государственных секретов. Никаких! Тогда к чему эта таинственность? Где здесь «зарыта собака»?

Чтобы понять причины таких «таинственных» обвинений, вернемся к 19 декабря 2018 года. В тот день Литву потрясла новость: в стране действует сеть российских шпионов! Об этом одновременно сообщили руководители трех силовых структур – прокуратуры, ДГБ и полиции. На совместной пресс-конференции. Кстати, часто ли вы такое видели? Точно нет. Итак, сообщение было необычным, сообщение было особенным. Руководители силовиков рассказали о найденных уликах. Об угрозе, которая нависла над всеми добропорядочными гражданами. И обо мне в эпицентре шпионской сети.

Ещё не начав расследование, в самом его начале эти деятели каким-то мистическим образом уже знали, что я — шпион. И публично это озвучили. Тем самым нарушив презумпцию невиновности.

Вскоре прокуратура дополнила обвинение тем, что я, якобы, собрал и передал России данные о литовских должностных лицах, расследовавших дело 13 января. Так же я, по версии прокуратуры, собрал информацию о состоянии здоровья Юрия Меля, пребывающего в заключении в литовской тюрьме. Мало того, я ещё, якобы, планировал захватить заложника — известного политика, ныне обозревателя Аудрюса Буткявичюса. Наклеенный на меня шпионский и террористический ярлык был широко разнесён по миру некоторыми СМИ.

На 528 суток, т.е. на полтора года запертый в камере-одиночке, словно какой-то монах, общаясь лишь с книгами и пишуший свою (в скором времени опубликую), я всё время ждал — когда же мне предъявят обещанные улики. А именно: «нашпионенные» мной конкретные данные о конкретных лицах. Где эти данные?

В конце концов, мне предъявили такое заключительное обвинение: я шпионил по заданию ... не установленного российского разведчика. Я... планировал собрать поименованные выше данные. И поручил их сбор ... не установленному лицу.

Может, думаю, уже пора дополнить Уголовный Кодекс новой статьёй — «Намерение шпионить по заданию не установленного разведчика». Наказание — как за реальный шпионаж: от 3 до 15 лет лишения свободы, в среднем — 9 лет.

Затем я начал ждать конкретных доказательств о «сети российских шпионов». Долго ждал. До сих пор жду. Может вы что-нибудь слышали? Полиция провела обыски у дюжины моих друзей. Подозревая в них участников пресловутой «шпионской сети». Но доказательств так и не нашли. В противном случае уже давно бы представили обществу. Ведь, наверняка?!

Правда, помимо меня обнаружился всё-таки ещё один «сетевик» из этой «сети». Он даже признался, что шпионил. Это житель Вильнюса Деймантас Бертаускас. За такое его признание прокурор на прошлом судебном заседании попросила суд освободить его от уголовной ответственности.

Однако вот какая получается загогулина: в своём деле я обнаружил документ о том, что 10 октября 2018 года полиция задержала этого человека за скачивание из интернета детской порнографии... По статье 309-ой УК Литовской республики за подобное деяние грозит тюремное заключение сроком до 4 лет. Не хотел человек в тюрьму, я его понимаю.

Поэтому и начал меня оговаривать. И тайно сотрудничать со спецслужбистами и прокуратурой. На судебных заседаниях он этого даже и не скрывал. Обо всём этом свидетельствуют и другие документы «шпионского» дела.

Теперь, полагаю, становится ясно, почему прокуратура просила тайных судебных заседаний. И почему она потребовала вернуть меня в тюрьму на 9 лет. В этом случае, как говорится, все концы в воду. Только так прокуратора может как-то «оправдать» моё прошлое полуторагодичное тюремное заключение ещё до всякого суда. Палецкис ведь виновен — чего ещё хотите? Какие ещё могут быть вопросы?

Но один вопрос был и будет. Простенький вопрос. Уголовный Кодекс, как известно, иногда рассматривается как эталон письменного стиля. Поскольку он точен и лаконичен. Его 119 – ая статья таковой и является: шпионажем занимался тот, кто собирал данные для иностранной разведки. Здесь ключевое слово – «собирал».

Но прокуратура так никому и не представила, что же я «насобирал» о должностных лицах, расследовавших дело о событиях 13 января или о заключённом Ю. Меле. Может «прошпионил» домашний адрес какого-нибудь прокурора? Или на худой конец номер мобильного телефона? Или у Ю. Меля диагностировал какую-либо болезнь?

Однако нет: никаких собранных мною данных прокуратура никому не предъявила.

Очевидно, она полагает, что со мной нечего возиться, достаточно абстрактных обвинений. Но может всё-таки общество имеет право знать, за что хотят посадить на десятилетие в тюрьму его гражданина?

Опубликовано: Algirdas Paleckis: Sutikčiau pasėdėti dar dešimtmetį – bet su viena sąlyga.../Альгирдас Палецкис: Согласился бы на новый срок, но с одним условием ...// <https://www.socpartija.lt/algirdas-paleckis-sutikciau-pasedeti-dar-desimtmeti-bet-su-viena-salyga-альгирдас-палецкис-со/> 4 birželio, 2021. / 4 июня 2021.

No comment. Суд в Риге принял решение об аресте «российского шпиона» из Сейма Латвии



РИГА, 11 июн — Sputnik. Суд Видземского предместья города Риги рассматривал вопрос об аресте депутата Сейма Латвии от "Согласия" Яниса Адамсонса в течение двух часов. В итоге все же было принято решение применить арест в качестве меры пресечения, сообщает Mixnews.lv.

Напомним, что Сейм Латвии в четверг, 10 июня, проголосовал за выдачу Адамсона для задержания и заключения под стражу. "За" проголосовали 69 депутатов, "против" - пятеро. Четверо воздержались.

По неофициальной информации Латвийского телевидения, Адамсона подозревают в шпионаже в пользу России, а в документе Службы госбезопасности (СГБ) указаны 43 эпизода. При этом отмечается, что Адамсон работает в парламентской комиссии по обороне, внутренним делам и предотвращению коррупции, и у него нет доступа к гостайне. А сам депутат заявил, что не имеет ни малейшего понятия, что ему инкриминируется.

Отмечается, что в зал суда Адамсона конвоировали трое представителей Службы государственной безопасности (СГБ) в масках. Из зала суда он также вышел в сопровождении представителей СГБ.

Опубликовано: Суд в Риге принял решение об аресте «российского шпиона» из Сейма Латвии // <https://lv.sputniknews.ru/20210611/sud-v-rige-prinyal-reshenie-ob-areste-rossiyskogo-shpiona-iz-seyma-latvii-17134684.html>

No comment. Печерский суд Киева принял решение об аресте Виктора Медведчука по обвинению в государственной измене

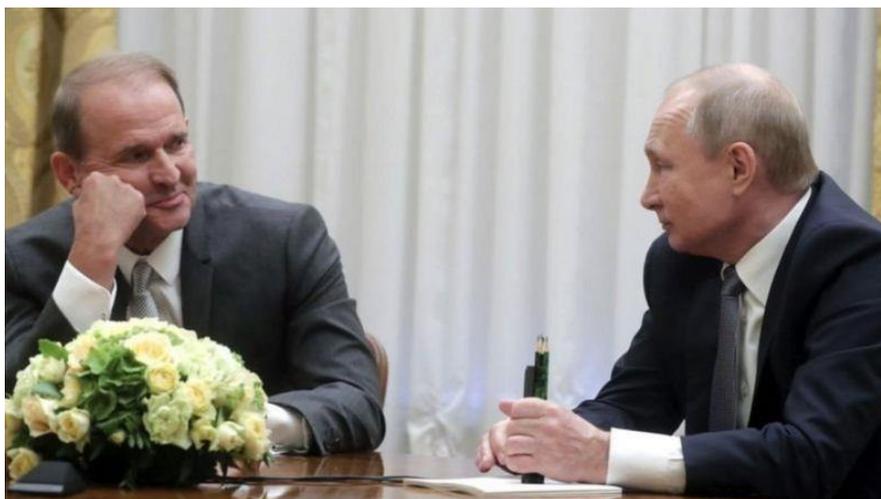


Фото ТАСС



Чучело Виктора Медведчука с плакатом «Государственный предатель».

Фото: ЕРА-ЕФЕ. Новая газета. 2021. № 51 (14 мая)

Печерский суд в Киеве избрал круглосуточный домашний арест в качестве меры пресечения одному из самых влиятельных пророссийских политиков Украины, куму президента России Владимира Путина Виктору Медведчуку, который обвиняется, среди прочего, в государственной измене.

Обвинение требовало поместить Медведчука под арест в СИЗО, которого он мог избежать при выплате беспрецедентного залога в сумме более 10 млн. долларов.

Медведчук заявил, что выполнит условия домашнего ареста и будет носить электронный браслет. Срок домашнего ареста установлен до 9 июля.

Накануне генеральный прокурор Украины Ирина Венедиктова заявила, что подписала сообщение о подозрении Медведчука в государственной измене. По уголовному кодексу Украины виновному в госизмене может грозить до 15 лет тюремного заключения.

Сам Медведчук и его партия «Оппозиционная платформа - За жизнь», обладающая второй по величине фракцией в Верховной раде, назвали обвинения в адрес политика политически мотивированными.

Из: Киевский суд назначил Медведчуку домашний арест. Прокуроры просили посадить его в СИЗО // <https://www.bbc.com/russian/news-57074911> 13.05.2021

No comment. «Это будет мир террора...»



«Всё, что вы перенесли с тех пор, как попали к нам в руки, — всё это будет продолжаться, только хуже. Никогда не прекратятся шпионство, предательства, аресты, пытки, казни, исчезновения. Это будет мир террора — в такой же степени, как мир торжества. <...> Вижу, вам становится понятно, какой это будет мир. Но, в конце концов, вы не просто поймёте. Вы примете его, будете его приветствовать, станете его частью».

Из: Роман Оруэлла «1984»: главные герои и их судьбы //

https://classlit.ru/publ/zarubezhnaja_literatura/drugie_avtori/roman_oruehlla_1984_glavnye_geroi_i_ikh_sudby/62-1-0-2189

No comment. «эпоха Александра III дает пример...» vs «...оригинал интеллектом не отличался»



«Президент России Владимир Путин 5 июня принял участие в церемонии открытия памятника императору Александру III.

Скульптура установлена в Арсенальном каре Гатчинского дворца.

Открывая памятник, к которому он, преклонив колени, возложил цветы, Владимир Путин сказал, что «эпоха Александра III дает пример естественного, гармоничного сочетания масштабных технологических, промышленных, государственных преобразований и верности национальным традициям и культуре, своим самобытным истокам», — цитату приводит РИА Новости.

<...>

КОММЕНТАРИИ (34)

Nik020

06 Июн 2021 в 06:44

С орденом, конечно, позорище получилось. Неужели так и оставят?* Кто виноват, кто просмотрел? Нарышкин, Мединский?

MrPegge

05 Июн 2021 в 23:55

А зачем царю шестиконечную звезду повесили? У ордена Андрея Первозванного 8 лучей должно быть. Что вообще творится с памятниками? Что-то в министерстве культуры одни бескультурные люди и некомпетентные все.

Zet

05 Июн 2021 в 23:37

Башка памятника прям как у Льва Толстого. Хотя по воспоминаниям современников оригинал интеллектом не отличался».

Примечание:

* «Техническая ошибка, связанная с неправильным изображением ордена на монументе российскому императору Александру Третьему, была исправлена в течение одного дня» (См.: Просчёт со звездой: Ошибка на монументе Александру III исправлена // <https://topwar.ru/183745-oshibka-na-monumente-aleksandru-iii-ispravlena.html> 06.06.2021. см. также: «Саша Третий, слава богу, тоже бегал в синагогу» // <https://svpressa.ru/society/article/300594/elenanew/> 07.06.2021.)

Из: Путин открыл памятник Александру III в Гатчине // <https://www.fontanka.ru/2021/06/05/69953984/>

No comment. «Национализировать элиту до конца»

Сергей Александрович Михеев, Москва

Во-первых, что касается частных предпринимателей. Все-таки придется так или иначе провести, что называется, аудит частного предпринимательства. Национализировать элиту до конца. ... России нужна стратегия на 100 лет вперед. Вот чего нам не хватает.

Из: Михеев С.А. Люди готовы! Хотим не хотим, нам придётся национализировать элиту до конца [видео, с 25-ой минуты] // https://www.youtube.com/watch?v=k5bQkiM_jyc 12.06.2021.

Конгресс работников образования, науки, культуры и техники

Общероссийское общественное движение	Профобъединение «РКК-Наука»	Всероссийский профсоюз работников Российской академии наук	Межрегиональный профсоюз работников высшей школы «Университетская солидарность»	Межрегиональный профсоюз работников образования «Учитель»	Общественное движение «Гражданская инициатива за бесплатное образование и медицину»
--------------------------------------	-----------------------------	--	---	---	---

РЕЗОЛЮЦИЯ

Конгресса работников образования, науки, культуры и техники (КРОН-8)

«Пути преодоления кризиса образования, науки, культуры, экономики России»

Москва, 21 марта 2021 г.

Мы, участники Конгресса - трудящиеся сфер образования, науки, культуры, производства, здравоохранения, родители и гражданские активисты, сознавая насущную необходимость перемен в государственной политике в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, как это заложено в Конституции Российской Федерации, считаем первоочередными следующие меры по развитию системы образования, науки и других жизненно важных областей:

1. Приоритетность развития образования, науки, здравоохранения и культуры в государственной политике, переход к обществу знаний и наукоёмкому производству

1.1. Закрепить в федеральных законах приоритетность развития образования, науки, здравоохранения и культуры в сочетании с увеличением в ближайшие 5 лет в консолидированном бюджете ассигнований на образование, здравоохранение, науку и культуру с 9% до 21%: в здравоохранении - с 3,5% до 7%, в образовании с 4% до 10%, в науке с 1% до 3% (в том числе, с 0,17% до 0,45% - на фундаментальные исследования). Увеличение финансирования провести за счёт средств Фонда национального благосостояния Российской Федерации, вместо предоставления этих средств иностранным правительствам в качестве кредитов, как предлагает Министерство финансов России. Отметить необходимость для динамичного роста благосостояния народа и безопасности развития страны расширенной подготовки кадров всех специальностей, увеличения количества исследователей в науке, развития инфраструктуры и экспериментальной базы научных исследований, привлечения детей к заинтересованному раскрытию творческих способностей и воспитанию в духе сотрудничества и коллективизма.

1.2. В действующем федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» закрепить приоритетность области образования и государственные гарантии приоритетности образования (статьи 1 и 40 Федерального закона от 10 июля 1992 г. N 3266-1 «Об образовании»). Одновременно внести в Государственную Думу обновленный проект федерального закона «Об образовании для всех», подготовленный депутатом Государственной Думы О.Н. Смолиным, регулирующий отношения в области образования на основании концепции общедоступного и бесплатного образования как права

гражданина, гарантированного социальным государством, в отличие от действующей концепции образования как рыночной социальной услуги.

1.3. Отменить или внести изменения в федеральные законы, вызвавшие массовые протесты в обществе ввиду разрушительного характера их применения:

1.3.1 Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», направленный на сокращение бюджетных расходов вместо развития бюджетных сфер;

1.3.2 Федеральный закон от 27.09.2013 № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разрушающий отечественную науку;

1.3.3 Федеральный закон о повышении пенсионного возраста от 03.10.2018 № 350-ФЗ;

1.3.4 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части закупок для проведения научно-исследовательских работ, а также отменить и пересмотреть соответствующие подзаконные акты;

1.3.5 Закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации № 1-ФКЗ от 14.03.2020 «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», как рассмотренный и принятый с грубейшими нарушениями Конституции России и Федерального Закона № 33-ФЗ от 04.03.1998 г. «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции РФ», создавший многочисленные противоречия между статьями Основного Закона, наделяющий избыточными полномочиями органы государственного управления и силовые структуры, провоцирующий нарушение прав граждан России;

1.3.6 Федеральный закон от 05.04.2021 № 85-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", внедрение которого опасно ограничением просветительской деятельности в нашей стране и противоречит ст. 29 Конституции РФ. Петиция против законопроекта на стадии его рассмотрения Государственной Думой набрала в Интернете 248 134 подписей;

1.3.7 Федеральный закон от 31 июля 2020 года N 258-ФЗ "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации", открывающий пути установления «цифрового фашизма» без

возможности общества влиять на принятие решений в вопросах управления людьми с помощью искусственного интеллекта. В подготовке таких законов должны участвовать все заинтересованные стороны, включая научное сообщество и гражданское общество, а не только государство и бизнес;

1.4. Отозвать законопроекты и нормативно-правовые акты, продвижение которых идёт вопреки общественному мнению, без учета позиции профессиональных сообществ:

1.4.1 проект федерального закона № 957354-7 «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части определения полномочий по установлению порядка применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ», поскольку в нём не отражена необходимость учёта мнения специалистов и профессиональных сообществ при выработке управляющих решений;

1.4.2. проект федерального закона № 1076089-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования»;

1.4.3 проект федерального закона № 898719-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления по финансовому обеспечению реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования)»;

1.4.4 постановление Правительства Российской Федерации № 2040 от 07.12.2020 "О проведении эксперимента по внедрению цифровой образовательной среды" как принятое с нарушением п.2 ст. 21 Конституции РФ: «Никто не должен подвергаться... насилию... Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам»;

1.4.5 проект нормативно-правового акта «О внесении изменений в Правила обязательного медицинского страхования, утвержденные приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28 февраля 2019 г. № 108н»

[<https://regulation.gov.ru/projects#nра=114033>], направленный на ограничение оказания медицинской помощи и проведение медицинских экспертиз: Проектом предлагается оплачивать ее медорганизациям только в пределах заранее распределенных объемов, а работа экспертов по качеству лечения будет ограничена;

1.4.6 проект постановления правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения об осуществлении просветительской деятельности» [https://regulation.gov.ru/projects?fbclid=IwAR2vyP6UUeTnMa_n_P_aPWUYkZ_NWYOYoJlv7MmbmGIvycz6ca3Xw-3qKWY#nра=115396], запрещающий свободу просветительской деятельности в России и вводящий цензуру этой деятельности правительством, что является грубым нарушением Конституции РФ (статей 1, 3, 4, 5, 29 и 30).

1.4.7 приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 20 ноября 2018 г. № 64н «Об установлении предельного уровня соотношения среднемесячной заработной платы руководителей, заместителей руководителей, главных бухгалтеров федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, и среднемесячной заработной платы работников этих учреждений ...», который устанавливает соотношение зарплаты руководящего состава и остальных сотрудников в соотношении 8:1 и 11:1. Предлагаем ограничить максимально допустимую разницу оплаты труда руководящего состава (директора школы, ректора, проректора вуза, заместителей руководителя, главного бухгалтера) и специалистов высшей квалификации (учителя высшей квалификации, главного научного сотрудника, профессора) с коэффициентом не более 2:1 для привлечения на руководящие должности внутренне мотивированных специалистов.

1.5. Переработать «Стратегию развития информационного общества Российской Федерации на 2017–2030 годы» с учётом принятых Конгрессом КРОН «Концепции развития справедливого информационного общества - Общества знаний Российской Федерации» и предложений по её реализации.

2. Сохранение и развитие инфраструктуры сфер образования, культуры, науки, здравоохранения как принцип государственной политики.

2.1. Остановить коммерциализацию, приватизацию и распродажу недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности и обеспечивающего деятельность государственных и муниципальных образовательных организаций (основание - статьи 44 и 71 Конституции РФ, ст. 102

Федерального закона от 29.12.2012. №273-ФЗ «Об образовании в РФ»), библиотек (основание - ст.23 Федерального закона от 29.12.1994 № 273 «О библиотечном деле»), а также запретить их долгосрочную передачу в распоряжение или пользование коммерческим организациям, для предотвращения случаев присвоения и нецелевого использования государственной собственности и бюджетных средств. Остановить разрушение организаций социальной сферы, ведущееся под видом реорганизации и «оптимизации», в ходе которых уничтожаются профессиональные и творческие коллективы, научные школы, здоровье нации, национальное достояние и духовный потенциал общества.

2.2. Законодательно запретить реорганизацию сельских школ путем их слияния. Этот прием используется для ликвидации школ в обход закона ФЗ-273 «Об образовании в РФ», запрещающего ликвидацию сельских школ без одобрения местных жителей, что приводит, в итоге, к исчезновению сельских населенных пунктов и запустению этих территорий.

2.3. Восстановить систему лицеев и гимназий.

2.4. Защитить интересы школ от посредников, обслуживающих образовательные организации. Разработать механизм взаимодействия государства и органов местного самоуправления в установлении прав и обязанностей по содержанию, ремонту, отоплению школ.

2.5. Сохранить Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ); вернуть конкурс проектов фундаментальных исследований (конкурс «А») 2022 года РФФИ; все поданные заявки на конкурс «а» РФФИ на 2021 г. передать в РФФИ для их рассмотрения и сохранить для победителей конкурса сохранение условий их финансирования.

2.6. Прекратить начатую и ведущуюся вопреки действовавшим законодательным запретам застройку вокруг ГАО РАН (Пулковская обсерватория), сохранить характер деятельности и профиль Обсерватории.

3. Социализация образования

3.1. Обеспечить равные образовательные возможности гражданам России независимо от материального и социального положения. Предоставить материальную и институциональную поддержку представителям социальных слоев с низкими доходами при получении образования. Высококачественное образование - для всех!

3.2. Восстановить общедоступность и бесплатность среднего (основного и профессионального) образования в государственных и муниципальных

образовательных учреждениях, гарантированные ст. 43 Конституции РФ. Сформировать общественно-государственную систему общедоступного бесплатного высококачественного дополнительного образования и просвещения.

3.3. Создать государственные и общественные (НПО) организации, бесплатно осуществляющие дополнительную подготовку абитуриентов для обучения в государственных ВУЗах по специальностям, наиболее востребованным в общественном секторе (в частности, по педагогическим, инженерным).

3.4. Установить стипендии студентов и аспирантов, обучающихся на бюджетных местах, на уровне или выше уровня МРОТ.

4. Организация и содержание образования.

4.1. Прекратить внедрение форсайт-проекта «Детство 2030», нацеленного на чипизацию детей, генную модификацию человека. Пересмотреть «Стратегию развития электронной промышленности России на период до 2025 года» с целью устранения из неё идеологических посылок трансгуманизма. Выдержка из этой Стратегии: «Должна быть обеспечена постоянная связь каждого индивидуума с глобальными информационно-управляющими сетями. Наноэлектроника будет интегрироваться с биообъектами и обеспечивать непрерывный контроль за поддержанием их жизнедеятельности, улучшением качества жизни, и таким образом сокращать социальные расходы государства».

4.2. Внести в Закон «Об образовании в РФ» определение очного обучения. Признать, что основным признаком обучения в очной форме является обучение при непосредственном контакте обучающихся с педагогами в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, без применения дистанционных и электронных образовательных технологий. При реализации образовательных программ в очной форме местом осуществления образовательной деятельности является место нахождения организации, осуществляющей образовательную деятельность, или ее филиала. Местом нахождения обучающегося признается место проведения занятий.

4.3. Запретить цифровизацию образования, наносящую непоправимый вред мышлению, психике и здоровью обучающихся и педагогов, что научно доказано многими исследованиями (PISA-2012-2015 и др.). Зафиксировать законодательно, что при предоставлении государственными и муниципальными образовательными организациями общего и высшего образования по основным общеобразовательным программам в очной форме обучения применение дистанционных образовательных технологий и электронного обучения не допускается, за исключением

дополнительного профессионального образования и курсов повышения квалификации. Не включать во ФГОС высшего и общего образования положения об обязательности цифровизации образования.

4.4. Восстановить показавшую лучшие качества отечественную систему фундаментального образования в единстве процесса воспитания и обучения, в том числе естественнонаучного, инженерного, гуманитарного и педагогического. Основными принципами конструирования содержания образования обозначить фундаментальность и практикоориентированность. Фундаментальность задаёт научно обоснованный блок категорий преподаваемых дисциплин, совокупность которых складывается в систему знаний, формирующую картину мира и согласующую личность обучающегося с обществом, позволяя избежать хаотичности его представлений, неверных оценок значимости случайных и отрывочных сведений. Практикоориентированность предполагает понимание обучающимся возможность применения получаемых знаний и навыков в реальной жизни.

4.5. Возродить доступную для понимания школьниками систему изучения математики по А.П. Киселёву (учебники математики А.П. Киселёва), дополнив ее отсутствовавшими у А.П. Киселёва разделами, соответствующими новым ФГОС. Вернуть в начальную школу обучение решению содержательных текстовых арифметических задач, развивающих смысловое мышление детей, разрушенное современными ложными инновационными псевдометодиками.

4.6. Возродить начальное профессиональное образование, законодательно закрепив его в законе «Об образовании в РФ».

4.7. Вернуть аспирантуру из системы высшего образования, куда она была переведена Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в систему подготовки научных кадров.

4.8. Законодательно закрепить научно обоснованный норматив финансирования образовательных программ студентов вечерней (очно-заочной) и заочной формы обучения в вузах – не менее 0,5 от норматива очной формы обучения. В СССР финансирование вечернего (очно-заочного) обучения было на уровне 0,5 от очного, заочного – 0,25. С 1 сентября 2016 г. его снизили до 0,25 и 0,1 соответственно. Вследствие этого у образовательных организаций не хватает средств на обеспечение полноценных занятий и зарплату ППС. Учебные заведения вынуждены резко сокращать количество аудиторных занятий, время производственных практик и т.д. Это негативно сказывается на качестве подготовки выпускников, получивших вечернее и заочное образование.

4.9. Законодательно закрепить количество бюджетных мест для студентов высших учебных заведений, принятое в СССР, - 220 студентов на 10 000 населения (в настоящее время это количество - менее 130 студентов);

4.10. Ввести срок 5 лет как минимально допустимый для смены принятых федеральных государственных образовательных стандартов высшего и среднего профессионального образования (ФГОС ВО).

4.11. Ввести ФГОС основного и среднего образования, в которые внесены требования к обязательному содержанию школьных предметов по годам обучения.

4.12. Внести в Статью 11 Федерального закона от 29.12.2012. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» дополнение: «Федеральные государственные образовательные стандарты и федеральные государственные требования обеспечивают: ... государственные гарантии уровня и качества образования на основе единства обязательных требований к минимальному и максимальному содержанию и условиям реализации основных образовательных программ и результатам их освоения; перечень обязательных учебных предметов».

4.13. Отменить все требования ФГОС 2 и 3 поколений к конкретизации «компетенций» студентов, оставив только требования к предметному содержанию по образовательным направлениям. Подобная конкретизация «компетенций» уже привела к заметной бюрократизации высшего образования и выхолащиванию его сути. Главные принципы высшего образования – фундаментальность, практикоориентированность, дифференциация, разнообразие. Прямая связь между стандартами профессиональной деятельности и стандартами высшего образования необходима только в их базовой части. При этом базовая часть стандартов высшего образования должна формировать ключевые профессиональные действия (в настоящее время это не так).

4.14. Дополнить Федеральный закон от 29.12.2012. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» пунктом, регламентирующим принятие федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО). Ввести наряду с пятилетним минимально допустимым сроком для смены принятых ФГОС ВО (п. 4.6. настоящей Резолюции) и положение, что ФГОС ВО должны обеспечивать только общие требования к результатам обучения и высокую гибкость. В связи с этим необходимо убрать из ФГОС ВО мелочную бюрократическую регламентацию требований к «компетенциям», приводящую к необходимости практически ежегодно менять десятки тысяч образовательных программ вузов из-за появления очередного ФГОС или его разновидности типа ФГОС ВО 3, 3+, 3++.

4.15. Вернуть в ФГОС ВО технических и естественнонаучных специальностей социально-гуманитарные науки - науки об обществе и человеке, поскольку цель высшего образования - формирование специалиста с фундаментальным мышлением, широким кругозором, активной жизненной позицией.

4.16. Решить задачу снижения наполняемости классов до 25 детей (вернуть норму СанПиН 2.4.2.2821-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях") уже в 2022/2023 учебном году и в течение 5 лет снизить данный норматив до 20 детей.

4.17. Отказаться от системы подушевого финансирования и вернуться к сметной системе. В качестве неотложной меры для сохранения муниципальных школ в период действия нормативно-подушевого финансирования перевести их в региональное подчинение, а также уравнивать суммы, выделяемые субъектам Российской Федерации на обучение каждого ребёнка. Предусмотреть возможность для регионов и муниципалитетов тратить деньги на финансирование школ из различных статей бюджета так, чтобы это не считалось нецелевым расходованием средств.

4.18. Запретить тестовые задания в начальной школе, поскольку они препятствуют формированию творческого мышления у детей.

4.19. Отказаться от проведения всероссийских проверочных работ (ВПР), основных государственных экзаменов за 9-й класс в тестовой форме (ОГЭ), региональных диагностических работ и т.д. Необходима смена приоритетов мотивации учебной деятельности: от внешних факторов, связанных с контрольными и проверочными работами в виде формализованного тестирования, следует переходить к формированию внутренней, осознанной мотивации личности.

4.20. Ввести на 5 лет мораторий на стандартизированное тестирование (за исключением ЕГЭ для абитуриентов).

4.21. Обеспечить обучение в начальной школе чтению и письму на основе зрительно-логического метода, доказавшего свою эффективность в советской школе. Обеспечить для родителей учащихся возможность выбора между фонематическим и зрительно-логическим методами при обучении чтению и письму в начальной школе.

4.22. Исключить из ФГОС обязательное изучение второго иностранного языка на всех уровнях обучения.

4.23. Исключить из содержания образовательной деятельности ДМШ и ДШИ программу предпрофессионального образования, как нарушающую саму суть

преподавания музыкальных дисциплин. Признать традиции русского и советского музыкального образования национальным достоянием.

5. Воспитание (формирование) личности.

5.1. Выделить статью расходов Федерального бюджета на финансирование бесплатных групп продленного дня в школах. Ликвидация в школах групп продленного дня стала одной из серьезных проблем современного общества: привела к увеличению безнадзорности детей и подростков, к ухудшению криминогенной обстановки в стране, снижению уровня образования учащихся, росту групп риска в школьных коллективах.

5.2. Обеспечить поддержку реальной просветительской деятельности: изданию научно-популярной литературы, съёмке и распространению научно-популярных фильмов и т.д. Обеспечить возможность внешкольной работы с детьми в детских и подростковых клубах по планам и программам, согласованным на местном уровне органами самоуправления, общественными организациями и общественными палатами. Обеспечить государственное финансирование содержания и ремонта помещений таких клубов по нормативам, разработанным с учётом региональной специфики, а также государственное финансирование оплаты труда персонала, закупки инвентаря и расходных материалов.

5.3. Обеспечить поддержку и развитие системы кружков, олимпиад и конкурсов школьников по научно-техническим дисциплинам, связанным с высокими технологиями – по физике, химии, биологии, математике, информационным технологиям.

5.4. Сместить внимание с поддержки спорта высоких достижений на поддержку физкультуры и тех массовых видов спорта, которые обеспечивают здоровье нации.

5.5. Возродить систему школ для девиантных подростков с обязательной психолого-педагогической помощью.

6. Здоровье учащихся и педагогов

6.1. Вернуть медкабинеты с медицинским работником в каждую школу. Обеспечить информирование медицинским работником учителей о тех необходимых ограничениях, которые связаны с проблемами здоровья тех или иных учащихся. Запретить передачу информации о состоянии здоровья учащихся за пределы школы.

6.2. Перенаправить государственные средства, выделяемые на ежегодный принудительный и формальный медицинский осмотр сотрудников образовательных

и научных организаций, на полисы системы добровольного медицинского страхования (ДМС) с целью квалифицированной диагностики состояния здоровья и качественного лечения сотрудников.

6.3. В целях сохранения здоровья учащихся и улучшения демографической ситуации в России, увеличить количество школ и применить систему перевода образовательных учреждений на здоровье развивающую основу. Данная система, построенная на результатах исследований доктора медицинских наук Базарного В. Ф., получила положительные заключения ведущих научных центров Минздрава РФ, РАН и РАМН и в 1989 году была утверждена Минздравом России в качестве методических рекомендаций «Массовая первичная профилактика школьных форм патологии или развивающие здоровье принципы конструирования учебно-познавательной деятельности в детских садах и школах». Разработанные доктором медицинских наук технологии и технические средства являются единственными в стране, которые получили санитарно-эпидемиологическое заключение Роспотребнадзора (от 2001 года № 77. 99.02.953.Т.000674.07.01), как того требует Федеральный Закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Они были включены в утверждённые СанПиНы 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях».

7. Регулирование труда педагогов и научных сотрудников, самоуправление в коллективах, непосредственное участие в управлении делами государства

7.1. Отменить внедрение срочного трудового договора, «эффективного контракта», «профессионального стандарта», сертификата на право работы в сфере образования. Отменить недавно введенную "Систему учительского роста", которая еще больше усугубила проблему бюрократизации аттестации учителей, увеличила их зависимость от бумажных показателей и бюрократических структур.

7.2. Вернуть заключение бессрочных трудовых договоров для всего профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных работников. Ввести норматив срока избрания по конкурсу - на 5 лет - для профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений высшего профессионального образования.

7.3. Ввести предельные нормы аудиторной (контактной) нагрузки преподавателей вузов на ставку - не более 520 часов в год (одну треть годового фонда рабочего времени преподавателя) и не более 18 часов в неделю при 36-

часовой рабочей неделе в Приказ Минобрнауки РФ от 24.12.2010 N 2075 "О продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников").

7.4. Закрепить законодательно размер ежегодного бюджетного финансирования оплаты труда работников образования, науки, культуры, здравоохранения и других бюджетников, позволяющий реализовать их деятельность в полном объеме, без сокращений численности и перевода на неполную занятость, с возможностью направления не менее 70% фонда оплаты труда на установление окладов (должностных окладов), ставок заработной платы для выполнения Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2021 год, разработанных Российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений в соответствии со статьей 135 Трудового кодекса Российской Федерации. Соответственно, восстановить Единую тарифную сетку, дополненную системой стимулирующих выплат в размере до 30 % от фонда оплаты труда, и отменить Постановление Правительства РФ от 5 августа 2008 года № 583 «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений и федеральных государственных органов». Новая система оплаты труда привела к серьезным межрегиональным и внутриорганизационным диспропорциям в оплате труда в бюджетных учреждениях, повлекла произвол администрации образовательных учреждений в отношении установления оплаты труда сотрудников.

7.5. Гарантированная часть заработной платы учителя (оплата за часы + компенсационные) должна составлять не менее 90% зарплаты. Считать сверхурочной работой любые уроки/кружки/внеурочную деятельность сверх 18 учебных часов в неделю.

7.6. Закрепить минимальный размер оплаты труда работников бюджетной сферы не менее двукратного размера МРОТ с увеличением финансирования бюджетных организаций с учетом тарифных коэффициентов, чтобы создать возможность установления минимального оклада по педагогическим, младшим научным и инженерно-техническим должностям не ниже уровня медианной заработной платы по России при сохранении финансирования для стимулирующих выплат, увеличения окладов с повышением должности, обеспечения достойной заработной платы и количества ставок, необходимых для эффективной работы организаций.

7.7. Ввести повышенный норматив подушевого финансирования для детей с ограниченными возможностями здоровья. В данный норматив необходимо включить доплату учителям-предметникам за работу с ребёнком с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и оплату всех необходимых специалистов, в частности, тьюторов, психологов, тренеров ЛФК, логопедов, дефектологов и иных специалистов в зависимости от установленных диагнозов и индивидуальных потребностей. Дети с ОВЗ в условиях инклюзивного образования должны быть обеспечены достаточным составом специалистов для успешной учёбы и социализации.

7.8. Отменить отсрочку в пять лет назначения льготной пенсии педагогическим работникам за выслугу лет (25 лет педагогического стажа).

7.9. Дополнить Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» пунктом, фиксирующим выборность на конкурсной основе главных должностных лиц в образовательных и научных организациях – ректора, директора института, декана, заведующего кафедрой - всеми педагогическими и научными сотрудниками организации или данного подразделения организации на равной основе, с правом отставки любого должностного лица при выражении ему недоверия со стороны работников коллектива.

7.10. Расширить права педагогических советов и советов родителей при назначении директоров школ. Отменить ст. 278 Трудового Кодекса РФ, п.2 в отношении образовательных организаций о праве учредителя на досрочное увольнение руководителя (директора школы). Запретить увольнение директора без одобрения участников образовательного процесса.

7.11. Отстранить от управления вузами ректоров, проректоров, деканов (директоров), уличенных в плагиате и подлогах при реализации научной и образовательной деятельности (в настоящее время это около 1/5 ректоров вузов РФ). Отменить «срок давности», позволяющий оставаться на руководящих должностях в вузах лицам, получившим «научный» и должностной статус благодаря плагиату и подлогам.

7.12. Минимизировать отчетность учителей, научных и научно-педагогических работников, а также образовательных и научных организаций, перед руководством учреждений, вышестоящих организаций и статистических органов.

7.13. Все нововведения, касающиеся педагогических и научных работников, должны быть научно обоснованными и экспериментально проверенными, перед

внедрением должны пройти этап широкого научного и общественного обсуждения с одобрением педагогическим и научным сообществом.

7.14. Государственным органам управления расширить формы взаимодействия с экспертным сообществом и общественными организациями научных и педагогических работников, в частности, обеспечить возможность их участия в качестве экспертов и консультантов при разработке проектов нормативных правовых актов в составе рабочих групп, на совещаниях, круглых столах, дискуссионных мероприятиях.

7.15. Проводить исследование мнений потенциальных грантополучателей перед принятием решений о количестве и условиях конкурсов и обеспечить преемственность конкурсов РФФИ, в особенности конкурса «а» и молодежных проектов, в частности, без введения ранее не распространявшихся на них ограничений.

7.16. Отметить вредоносность библиометрии для оценки труда ученых как искажающую их ценностную ориентацию, разрушающую институт репутаций и ослабляющую институты научной критики. Передача квалификационной оценки отечественных научных кадров геополитическим соперникам совершенно недопустима.

7.17. Увеличить финансирование образовательных организаций высшего профессионального образования с целью привлечения ученых и специалистов научных организаций к преподаванию спецкурсов по совместительству.

8. Суверенитет в сфере формирования стратегических документов России

Обратить внимание Президента Российской Федерации, палат Федерального собрания Российской Федерации, Совета Безопасности Российской Федерации на недопустимость привлечения органами публичной власти (Администрацией Президента РФ, федеральными и региональными министерствами и ведомствами и др.), а также Центробанком РФ иностранных консультантов для разработки важнейших стратегических документов России.

Мы приглашаем всех заинтересованных активистов, родителей, общественные объединения к скоординированным действиям по формированию государственной политики в сферах образования, науки, культуры, производства, здравоохранения; реформированию

законодательства и системы управления в этих сферах; установлению общественного контроля над процессами реформирования.

Опубликовано: РЕЗОЛЮЦИЯ Конгресса работников образования, науки, культуры и техники (КРОН-8) «Пути преодоления кризиса образования, науки, культуры, экономики России» // <https://congress-cron.com/blog/sobutua/res0321.htm> 21.03.2021.

В мире

Перу: впереди «новое Перу» или «1973»?



Лима, 16 июня. **Педро Кастильо** объявлен победителем на президентских выборах в Перу. Об этом сообщает Национальное бюро избирательных процессов (ONPE).

После обработки 100% бюллетеней кандидат от левой партии Peru Libre («Свободное Перу») выиграл во втором туре с отрывом в 44 тыс. голосов. Кастильо набрал 50,125%, а его оппонент, представляющая ультраправую партию Fuerza Popular («Народная сила») **Кейко Фухимори** — 49,875%. Поддержка жителей сельских районов стала определяющей в победе социалиста, который в общем получил 8,8 млн голосов.

Кастильо заявил 15 июня, что ожидает окончательный результат и выразил сожаления по поводу того, что правые политики, являющиеся сторонниками Фухимори, требуют аннулировать итоги выборов из-за предполагаемых нарушений.

На фоне неопределенности и сильной поляризации население Перу ожидает вердикта Национальной избирательной комиссии. Новый президент вступит в должность с 28 июля. В волеизъявлении участвовали 74,5% граждан. Голосование объявлено прозрачным разными организациями, несмотря на сообщения о нарушениях.

«Я считаю, что мы не должны спешить, нужно с терпением дождаться результатов, не используя неуместных слов, таких как «мошенничество», — отметил Педро Кастильо.

Накануне Кейко Фухимори потребовала аннулировать 200 тыс. бюллетеней по причине «нарушений». Она рассказала, что ее партия проводит расследование всего избирательного процесса. Кроме того, сторонники политика неоднократно выходили на улицы, обвиняя своих оппонентов в махинациях на выборах.

Опубликовано: Результат Педро Кастильо на президентских выборах в Перу подтвержден ONPE // <https://riafan.ru/1467186-pedro-kastilo-obyavlen-pobeditelem-na-prezidentskikh-vyborakh-v-peru>
17.06.2021.

No comment. «Так жить нельзя» vs «Сорок лет за семь минут»



Афиша фильма «Так жить нельзя», 1990 г.

Итак, преступность в Америке есть. Но есть и достойная полиция, которая противостоит ей. Вой полицейских сирен – музыка Нью-Йорка.

Из: «Так жить нельзя» — советско-западногерманского документально-публицистического фильма режиссёра Станислава Говорухина, снятого в 1990 году. 24 минута фильма // https://yandex.ru/video/preview/?text=так%20жить%20нельзя%20фильм%201990&path=wizard&parent-reqid=1624082552818358-9161119717378686849-balancer-knoss-search-yp-sas-15-BAL-3468&wiz_type=vital&filmId=16928475763397391701



Бывший полицейский Миннеаполиса Дерек Шовин признан виновным в убийстве афроамериканца Джорджа Флойда при его задержании. Смерть Флойда всколыхнула США и спровоцировала массовые протесты и беспорядки. Президент Байден назвал обвинительный вердикт «гигантским шагом к справедливости в Америке».

Опубликовано: Абарин В., Жигалкин Ю. Сорок лет за семь минут. Вердикт виновнику смерти Джорджа Флойда // <https://www.svoboda.org/a/31214585.html> 21.04.2021.

См. также: Экс-полицейскому Шовину дали 22,5 года за убийство Флойда //

<https://ria.ru/20210625/floyd-1738691536.html>; Разбираем "позорный" приговор Шовину //

<https://levik.blog/705521.html> 04.23.2021

No comment. Колесников. 1951 г. Сирень «Заря коммунизма»



Ботанический сад, Санкт-Петербург (Ленинград). 4 июня 2021 г.

Требуются!

Я
 планов наших
 люблю громадьё,
 размаха
 шаги саженьи.
 Я радуюсь
 маршу,
 которым идем
 в работу
 и в сраженья.

В. В. Маяковский.

Из поэмы «Хорошо!». 1927 г.

Ассоциации «Советский Союз» **требуются:**

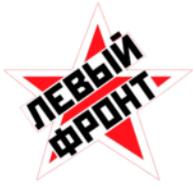
- разработчики сайтов, программисты, и другие специалисты в области новейших информационных технологий;
- художники, композиторы, поэты, фотографы, кинооператоры;
- воспитатели, библиотекари, журналисты, учёные,
и многие, многие другие специалисты.

Мы не предлагаем высоких зарплат, акций и бонусов, пресловутых «социальных пакетов». Мы предлагаем возможность проявить себя, свои способности в благородном, добровольном и ответственном деле воссоздания Советского Союза, преобразования нынешней отвратительной и бесчеловечной капиталистической действительности в возрожденный и обновленный новый советский мир. Ассоциация не награждает золотыми кубками и премиями в сотни тысяч дензнаков. Ассоциация объявляет благодарности, вручает грамоты и переходящие вымпелы. Современных советских творцов и героев вряд ли покажут на Евровидении, или на 1-ом канале российского телевидения, но потом им будет, что вспомнить, что рассказать детям и внукам, чем гордиться.

Требуются думающие, сомневающиеся, делающие!

Левый спектр

(родственные сайты и издания))



<https://www.leftfront.org>



<http://www.rpk.len.ru>



<http://ucp.su>



<https://www.rotfront.su>



<https://alternativy.ru>



<http://rabkor.ru>



vestnikburi.com



<http://www.krasnoetv.ru/frontPage>



<http://sovnet.su>



<http://cccp-kpss.narod.ru>



https://www.youtube.com/channel/UC2qoLqo8RuV4P_88yhHCZlg/featured



https://www.youtube.com/results?search_query=гоблин



<http://www.socialcompas.com>



Справедливый мир

 **EuropeanLEFT**

<http://spravmir.org>



Всеукраїнське об'єднання "Боротьба"

<http://www.borotba.su>

Подписаться на «*Советское Возрождение*» и отказаться от подписки можно,
написав по эл. адресу: ass-su-2017@mail.ru

Редакционная коллегия: *Михаил Борисович Конашев*, Россия, *Татьяна Ивановна Филимонова*, Россия, *Л. Маркус*, Литва (Marius L., Lietuva), *Вероника Чобану*, Молдова, *Валерий Воронин*, Молдова.

Контакты: ass-su-2017@mail.ru

© Ассоциация «Советский Союз».