



Советское Возрождение

 Издание Ассоциации «Советский Союз». 30 декабря 2022 г. № 4. (15) 



В номере

«Советское Возрождение» - всегда на сайтах RedMed и РПК	с. 2
Актуальность СССР	с. 3
<i>Савас Михаил-Матсас.</i> СССР: Возможно ли и/или необходимо ли возрождение СССР после катастрофы 1991 года?	с. 7
<i>Сунгур Савран.</i> СССР как мировой гегемон	с. 19
<i>В.Н. Шевченко.</i> СССР как «осаждённая крепость»	с. 27
<i>В.В. Калашников.</i> Первая пятилетка: задачи, проблемы, итоги (тезисы)	с. 38
<i>Н.Н. Скороход.</i> Особенности многоукладности смешанной экономики и развитие социалистического уклада в 30-е годы XX века в Советском Союзе	с. 45
<i>Виктория Волошенку, Виктор Попов.</i> Образование Молдавской ССР как важный шаг строительства Советского государства в контексте геополитических условий 1927-1941 годов	с. 53
«...Новый исходный пункт всемирно-исторической важности все-таки завоеван»	с. 61
No comment. Одесса – Киев vs Одесса - Киев	с. 64
No comment. Красный флаг СССР был поднят в США	с. 67
Песни о Советской Родине	с. 69
Договор об образовании СССР. Конституция СССР 1924 г. с.	76
Ассоциации «Советский Союз» требуются	с. 89
Левый спектр (родственные сайты и издания)	с. 90

Все номера периодического издания «*Советское Возрождение*» можно прочитать и скачать на сайтах:



<http://redmed.org/ru/> и



<http://www.rpk.len.ru>

Актуальность СССР



Великая октябрьская социалистическая революция 1917 г., в современной научной литературе именуемая рабоче-крестьянской и Великой русской революцией, открыла путь в новое коммунистическое будущее человечества, и, тем самым стала первой фазой мировой революции, начавшейся и одержавшей ряд побед в двадцатом веке, и всемирного перехода от предыстории человечества к его подлинной истории. Всего лишь пять лет спустя, 30 декабря 1922 г. освобожденные от ига капитала и феодализма народы бывшей царской России объявили об образовании Союза советских социалистических республик, в основе которого лежала идея справедливого общества, и впервые в истории человечества приступили к созданию принципиально общества, в котором на практике воплощались лучшие идеалы справедливости и человечности, подлинной свободы, равенства и братства. Советский Союз прошел через множество тяжелейших испытаний, победил фашизм во Второй мировой войне,

развязанной прежде всего для его уничтожения, для ликвидации коммунистического движения, оказал решающее влияние на освобождение целого ряда стран от колониализма, на возникновение новых социалистических обществ и на прогрессивные изменения в капиталистических странах, но был преступно разрушен в результате контрреволюции 1991 г.

Возвращение России на путь социалистического развития и воссоздание СССР в новом виде и, возможно, в новой конфигурации, было актуально всегда, все три постсоветских десятилетия, но стало еще более актуальным с момента начала «специальной военной операции» (СВО) и лишь возрастает в ее ходе.

Война на Украине является общей трагедией народов Украины и России, всех народов бывших советских социалистических республик, совместно строивших свободное от эксплуатации справедливое общество, новый коммунистический мир.

Подчеркнем еще раз, что эта трагедия является прямым, хотя и долговременным следствием предательского и преступного разрушения Советского Союза, вина за которое лежит в первую очередь на Президенте СССР, Генсеке КПСС М.С. Горбачеве, Президенте РСФСР, члене ЦК КПСС Б.Н. Ельцине, Президенте УССР, члене ЦК КПСС Л. М. Кравчуке, председателе Верховного Совета Республики Беларусь, С. С. Шушкевиче, на всей КПСС и в последнюю очередь на всем советском народе.

Ответственность за последующую антисоветизацию, нацификацию и милитаризацию Украины, как и других бывших советских республик, тоже прямо или косвенно лежит на них, в целом на российской и украинской «правлящих элитах», на «правлящих элитах» других бывших советских республик, включая бизнесменов, государственных и политических деятелей, деятелей культуры, и политических лидерах, являвшихся членами коммунистических, социалистических и социал-демократических партий. Немалая роль в развале СССР принадлежит Западу, в первую очередь США и ЕС.

Подлинная победа в войне на Украине может и должна быть победой трудящихся Украины и России, и окончательной такая победа может и должна стать только в результате воссоздания СССР – в прежних или в новых границах.

Эта победа, в т.ч. полная и необратимая денацификация и демилитаризация Украины, **невозможна без ресоветизации России, без воссоздания СССР.**

Писатель и диссидент Владимир Максимов в свое время определил постсоветскую Россию как соединение худших черт советского социализма с

худшими чертами западного капитализма. Так оно и осталось, по сути, хотя российский периферийный капитализм лучше, чем какой-нибудь латиноамериканский или африканский, но все-таки хуже чем «социальный» шведский, немецкий, или французский. Кроме того, он же и философ Александр Зиновьев признали: «Мы целились в СССР, а попали в Россию». Это утверждение верно и сегодня, и будет верно завтра: **все, кто целится в СССР, попадают в Россию и разрушают её.**

СВО лишь обострила, хотя еще не до предела, и вывела наружу противоречия российского периферийного, он же номенклатурный, капитализма. Достаточно послушать приглашенных экспертов в передачах Владимира Соловьева на радио «Вести ФМ» и самого Соловьева, или приглашенных экспертов на «Радио Комсомольская правда» в передачах Сергея Мардана и самого Мардана, чтобы в этом убедиться. В частности, они говорят о т.н. ошибках, допущенных при подготовке СВО и в ходе ее проведения, в т.ч. в тылу, которые являются прямым следствием политики, проводившейся под флагом «реформ» все три постсоветских десятилетия. Одну из таких ошибок признал даже Президент на встрече с матерями участников СВО 25 ноября 2022 года: «во-первых, что касается 2014 года. Задним числом мы все умные, конечно, но исходили из того, что, может быть, удастся договориться и Луганск, Донецк как-то в рамках договорённостей – Минских договорённостей, о которых Вы наверняка знаете, всё-таки смогут как-то воссоединиться с Украиной. Мы искренне к этому шли. Но мы же не чувствовали до конца настроение людей, до конца невозможно было понять, что там происходит. Но теперь, наверное, стало очевидным, что это воссоединение должно было бы произойти раньше. Может быть, и не было бы столько потерь и среди мирных граждан, не было бы столько погибших детей под обстрелами и так далее».

В итоге СВО все больше начинает напоминать русско-японскую войну, а Российская Федерация царскую Россию того времени и Первой мировой войны.

Программа ресоветизации в разных вариантах представлена в программах Ассоциации «Советский Союз», Левого Фронта, и даже в программе КПРФ, ссылки на которые есть в Интернете, а также в периодическом электронном издании «Советское Возрождение». Поэтому подчеркнем только один важный момент: эта программа не догма, а руководство к действию, и она может и должна корректироваться и дорабатываться в ходе ее выполнения, причем с учетом как позитивного, так и негативного опыта советского социализма,

и современного социализма в Китае, во Вьетнаме, в Северной Корее, на Кубе, в нескольких странах социалистической ориентации Латинской Америки.

Такая программа – желаемое и должное. А как быть с вопросом вопросов: реализуема ли она на практике в России с учетом всех реальных обстоятельств, и что могут и должны сделать левые для того, чтобы эта реализация, пусть в минимальной степени, произошла? Не утопия ли она?

Разумеется, никто, и мы в т.ч. не можем обещать, что завтра или даже послезавтра сложится такая ситуация, когда левые в России тем или иным путем придут к власти и начнут реализацию этой программы, или, на худой конец, российская «правлящая элита» вынуждена будет против своего желания и воли, скрипя зубами, приступить, - пусть в неполном, урезанном виде, - к ее реализации в надежде, сделав один шаг вперед, потом сделать два шага назад.

Тем не менее, некоторые предпосылки возникновения такой ситуации налицо и задача и долг левых их развить настолько, насколько это объективно возможно, и быть готовыми, если так сложится, взять власть и ответственность за судьбу страны и мира на себя. Три внутренние предпосылки таковы:

1) Освобождение, пока еще частичное, и возвратное, от финансовой зависимости от Запада, т.е. от финансового капитала капиталистического центра (США-Великобритания-ЕС);

2) Воссоздание на новой научно-технической основе, пока еще частичное, отечественной промышленности, транспорта, энергетики и инфраструктуры;

3) Воссоздание на новой научно-культурной основе, пока еще сильно частичное, в деформированной форме советского образования, науки и культуры;

Есть и одна внешняя, тесно связанная с внутренними: образование нового антизападного, антикапиталистического союза в результате вынужденного сотрудничества России с КНР и другими социалистическими странами, а также со странами развивающегося «периферийного капитализма», такими как Индия, Иран, и т.п.

Главное противоречие, так сказать, «тыла» СВО в том, что объективно и субъективно, т.е. с точки зрения здравого смысла и «низов», ресоветизация нужна как воздух, и она должна проводиться под красным советским флагом, но «верхи» бояться советских по сути «низов», ресоветизации и советского флага, по меньшей мере, также, как во времена «перестройки» Горбачев и его окружение боялись «низов» и «перестройки снизу».

Суть исторического момента, как верно подчеркнул Савас Матсас-Михаил в своем докладе «СССР: Возможно ли и/или необходимо ли возрождение СССР после катастрофы 1991 года?» на международной научной конференции «100 лет образования СССР», прошедшей 17-18 декабря, в следующем: **«Завершить или *обратить вспять* катастрофу 1991 года? Вот в чем вопрос»**.

Ассоциация «Советский Союз»
26 декабря 2022 г.

Опубликовано:

Актуальность СССР (тезисы к 100-летию образования СССР) // <http://redmed.org/ru/article/aktualnost-sssr> 24.12.2022.

В Ассоциации «марксистского обществоведения»

СССР: Возможно ли и/или необходимо ли возрождение СССР после катастрофы 1991 года?*

Савас Михаил-Матсас, Афины

Мировая история неизгладимо отмечена центральной ролью, которую сыграл Советский Союз во взаимодействии и формировании глобальных событий, начиная с его революционного зарождения, последовавшего за потрясшей мир Октябрьской социалистической революцией 1917 года, до его катастрофического краха в 1991 году - и даже после него.

Человечество все еще переживает шок и последствия распада СССР. Тень 1991 года, того, что французский философ Ален Бадью (Alain Badiou) назвал “un désastre obscure” - малопонятной катастрофой, все еще падает на мировые события и перспективы. До сих пор это приводило к всеобщей “дезориентации мира”, как справедливо заметил тот же философ. В конце 20-го века мир все больше разрывался на части из-за собственных противоречий и разрастающихся конфликтов, и по мере того, как мы продвигаемся в 21-м веке, он становится все более запутанным.

Для тех, кто не хочет оставаться умственно слепым, сегодня, более чем через три десятилетия после распада СССР, теперь понятно, что крах не был мгновенным, разовым инцидентом, а уже полностью свершившимся фактом, который поверхностные импрессионисты и апологеты капитализма преждевременно праздновали как «конец истории». 1991 год развязал бурный, затяжной, еще не заверченный процесс с глобальной динамикой, обостряющийся сегодня спровоцированной НАТО опосредованной войной на Украине против постсоветской России, поставив мир и человечество в целом на грань пропасти Третьей мировой войны.

Парадоксальным образом, в этом военном пожаре, длящемся уже девятый месяц, призрак Советского Союза, его революционных достижений, его эпического и трагического прошлого, вплоть до катастрофы его падения, занимает центральное место.

Сам 1991 год становится яблоком раздора обоих враждующих лагерей.

Возглавляемый США западный империализм НАТО стремится **завершить то, что началось в 1991 году**, навязав военную колонизацию и фрагментацию бывшего советского пространства и его российского центра.

Россия **сопротивляется тому, что она воспринимает как кульминацию катастрофы 1991 года**. Подавляющее большинство народов России справедливо видит в империалистической войне экзистенциальную угрозу, жестокое возвращение к кошмару и унижению хаотических 1990-х годов в еще более ужасающей форме. Воспоминания о нацистском вторжении Гитлера в 1941 году и о Великой Отечественной войне оживают с повторным появлением вооруженных нацистских преступных банд Бандеры и борьбой с ними. Не случайно на полях сражений Донбасса российские войска сносят статуи Степана Бандеры, которые были установлены киевским режимом на месте статуй Ленина советского периода, восстанавливают памятники вождю большевиков и поднимают Красный флаг Советского Союза. Эти действия - не просто проявление памяти и ностальгии по необратимому прошлому. Несмотря на официальные государственные опровержения и националистический консервативный дискурс, они являются **выражением более глубокого исторического требования**, прочно укоренившегося за столетие с момента основания СССР в общественном сознании и уходящего корнями в исторически сложившиеся отношения общественной жизни.

Поскольку империалистическая военная кампания колонизации пытается завершить катастрофу 1991 года, из экзистенциальной угрозы полного краха возникает настоятельная необходимость: не только противостоять угрожающей катастрофе и отсрочить её, или сохранить невозможный статус-кво, но и **преодолеть и обратить вспять катастрофу 1991 года**.

Завершить или обратить вспять катастрофу 1991 года? Вот в чем вопрос.

Какая из этих двух альтернатив возможна и/или необходима? Какая из двух противостоящих сторон, возможно, потерпит поражение и кто выйдет победителем? Кто кого? Будущее не только постсоветской России или империалистического Запада, но и всего человечества зависит от ответа - не просто в теории, но и на самом деле в исторической практике.

2. Давайте исследуем оба противоположных направления на нынешнем историческом перекрестке.

Во-первых, давайте начнем со все еще глобальной гегемонистской державы, с американского империализма: **почему ему нужно завершить катастрофу 1991 года**, распад Советского Союза?

Эта давно существующая потребность империализма проявилась без промедления сразу после объявления о конце СССР в декабре 1991 года. Несколько недель спустя, 2 января 1992 года, МВФ ввел так называемую «шоковую терапию», чтобы жестоко и быстро разрушить советскую экономику, заложив основы капиталистической рыночной экономики. Месяц спустя, в феврале 1992 года, Пентагон США опубликовал новое руководство по стратегической обороне под руководством Пола Вулфовица (впоследствии одного из главных неоконсервативных архитекторов войн в Афганистане и Ираке), сосредоточив внимание на одной центральной стратегической задаче: **«Не дать постсоветской России снова подняться в качестве системного соперника, угрожающего Соединенным Штатам»**.

Оба действия, экономическая «шоковая терапия» США/МВФ и новая военная стратегия Пентагона США, были по своей сути взаимосвязаны. Материальные социально-экономические основы Советского Союза должны были быть разрушены, а на обширное бывшее советское пространство и Россию была наложена военная смирительная рубашка США/НАТО, чтобы **предотвратить реверс катастрофы 1991 года**, и, следовательно, возрождение системного соперника, угрожающего Соединенным Штатам».

Непрерывная экспансия НАТО на восток к границам России с 1990-х годов по сегодняшний день, империалистическая агрессия, интервенции и войны в ее пределах и вокруг нее, от Балкан (бывшая Югославия) до Центральной Азии и Ближнего Востока (Афганистан, Ирак), от Восточного Средиземноморья (Ливия, Сирия) до стран вокруг Черного моря и Кавказа, “цветные” контрреволюции и перевороты (Грузия, Украина), а теперь и прокси-война НАТО до последней капли украинской и российской крови - это последовательные шаги, служащие одной и той же стратегической цели: **завершить и сделать необратимой катастрофу 1991 года** путем реализации печально известной доктрины Бжезинского **по превращению бывшего Советского Союза с его российским центром в раздробленное пространство полуколоний возглавляемого США империалистического Запада.**

Реставрация капитализма в постсоветской России не могла быть невозможным возвращением к российскому капитализму до 1917 года, без царя или с ним. Включение России в глобальный капитализм неизбежно влечет за собой ее **фрагментацию и колонизацию**, о чем Лев Д. Троцкий предупреждал еще в 1929 году [1]. То, что было правдой тогда, становится еще более правдивым в сегодняшних беспокойных глобальных условиях 21 века.

3. Какая историческая необходимость, если таковая имеется, **толкает американский империализм к мировому военному пожару?** К чему эта эскалация империалистической войны, которая теперь подвергает опасности не только постсоветскую Россию (вместе с Китайской Народной Республикой, другим «главным системным стратегическим соперником США», согласно недавно опубликованному официальному документу США «Стратегия национальной безопасности 2022»), но и человечество в целом?

Высокомерие широко известного «однополярного момента» вечного мирового господства «Американской империи» в конце 20-го века было недолгим. Немезида пришла в начале 21 века. В то время как распад Советского Союза в 1991 году считался высшей триумфальной точкой капиталистической глобализации, та же самая глобализация финансового капитала привела к краху 2008 года, глобальному финансовому кризису, за которым последовала Длительная депрессия и последовательные разрушительные потрясения вплоть до настоящего времени. Военные экспедиции глобального гегемона США с его «добровольными союзниками» в первые годы 2000-х годов привели два десятилетия спустя к унижительному поражению США в Афганистане, худшему

поражению Америки после Вьетнама в 1975 году, и к ее хаотическому разгрому в Ираке. Высокомерный трансатлантический самопровозглашенный «мировой император» больше не может скрывать свою наготу - другими словами, **исторический упадок** Америки.

Несмотря на то, что Америка по-прежнему является гегемонистской державой в капиталистическом мире, кризис и упадок американского империалистического капитализма во всех аспектах - социальном, экономическом, политическом, геополитическом - больше не является секретом. Ее империалистическая агрессивность и стремление к войне на мировой арене свидетельствуют об отчаянных усилиях преодолеть упадок, «снова сделать Америку великой» (Трамп), «восстановить ведущую роль Америки в мире» (Байден). Чтобы восстановить свое внутреннее равновесие, Америке необходимо восстановить мировое равновесие, которое нарушилось в результате кризиса [2]. По этой причине порочная кампания направлена в первую очередь против России и Китая как главных стратегических соперников, даже как экзистенциальной угрозы.

Было бы неправильно рассматривать упадок Америки в глобальной среде как национально ограниченное явление, ожидая, что другая растущая страна или несколько национальных центров займут ее место в изменяющейся, но все еще капиталистической мировой исторической среде. Америка представляет собой высшую точку, достигнутую историческим развитием капитализма как социальной системы и способа производства во всем мире. **Его упадок самым взрывоопасным образом свидетельствует об историческом упадке не национального, а глобального капитализма.**

Нарастающий с 2008 года кризис глобализации капитала, центром которого являются Соединенные Штаты, не инициирует «деглобализацию» [3] и возврат к национальной фрагментации. Это глобальный кризис именно потому, что мировая интеграция, продвигаемая капиталом, вступает в противоречие с внешними и внутренними пределами самого капитала как социального метаболического порядка в отношениях между природой и обществом [4]. Глобальный пандемический шок и растущая угроза климатической катастрофы являются катастрофическими проявлениями этого столкновения [5]. Но, в то же время, кризис глобализации капитала демонстрирует, что существует как **объективная необходимость**, так и **потенциал** современных общественных производительных сил выйти за пределы капитала.

У Гегеля хватило диалектической проницательности заметить, что период упадка в истории «*проявляется в появлении высшего принципа в простой форме отрицания его собственного принципа*». Исторический упадок глобализированного капитализма является негативной формой проявления возникновения более высокого принципа общественного метаболического порядка - **мирового социализма**.

4. Наша эпоха империалистического упадка капитализма, “*эпоха войн и революций*”, согласно определению Ленина, является именно этой **эпохой перехода** не только к “высшему принципу” или общественному порядку обмена веществ или новому способу производства, как в прошлом, но и к самому важному, самому трудному, и самому драматичному переходу: от последней антагонистической формы классового общества, капитализма, к бесклассовому мировому коммунистическому обществу, основанному на социальном потенциале высвобождения живой человеческой энергии как самоцели. В отличие от всех предыдущих исторических периодов перехода, это, в терминах Маркса, переход **от предыстории к первой реальной человеческой истории** [6], **истинному царству свободы** [7].

Первые моменты нашей переходной эпохи, первые признаки возникновения и актуализации возможности и необходимости всеобщей эмансипации человека появились с начала 20-го века, в неравномерном и комбинированном развитии, благодаря революционному пробуждению колониальных народов и, прежде всего, социальной революции в России, началу мировой социалистической революции, возникновению Советов в 1905 году, приходу к власти Советов во главе с большевиками в 1917 году, основанию Советской властью Советского Союза в 1922 году.

Не случайно Дмитрий Шостакович в своей симфонии №12, посвященной Октябрьской революции 1917 года, дал ее последней части название “**Рассвет человечества**”.

Советы и советская власть не могут быть отделены от их корней в переходном характере эпохи.

Возникновение Советов, впервые во время революции 1905 года, “генеральной репетиции 1917 года”, было оригинальным, спонтанным творением революционных рабочих, но вовсе не искусственной конструкцией; это было эпохальное выражение глубочайших требований новых исторических социальных условий. Они родились как “*новые формы общественной жизни, выходящие за*

рамки любого юридического определения”, как заявил Троцкий, председатель первого в истории Совета, на своем процессе перед царскими судьями [8].

Советы - это не просто еще одна форма органов борьбы и, следовательно, органов власти. Советская власть - это не просто еще одна форма государственных институтов, как в предыдущих общественных формациях с их специфическим состоянием. Подлинная революционная диктатура пролетариата, как писал Маркс Йозефу Вейдемейеру [9], представляет собой *“переход к уничтожению всех классов”*. Позже, в своих текстах о Парижской коммуне 1871 года, он видит в коммуне революцию против государства и необходимую форму перехода к коммунизму, в бесклассовом обществе за пределами государства [10]. Рабочее государство Советов, как подчеркивал Ленин, писавший в подполье в самый критический момент революции 1917 года, является *“полугосударством типа Парижской коммуны”*, переходной формой в процессе *“отмирания государства”*. Таковы политические основы и перспективы создания Союза Советских Социалистических Республик 30 декабря 1922 года.

Переход не является ни мгновенным или автоматическим изменением, ни линейной эволюцией, а нелинейным, противоречивым, то есть диалектическим процессом, исход которого не предопределен, но зависит от борьбы между живыми силами на национальном и международном уровнях в постоянно меняющихся объективных условиях.

В переходный период Советы (вместе с другими органами рабочей демократии, такими как профсоюзы, кооперативы и т.д.) необходимы для урегулирования противоречий между продвижением социалистического строительства и давлением товарно-денежных отношений и рыночных сил, как внутри страны, так и на международном уровне, в то время как в мировой экономике по-прежнему доминирует закон ценности и самые высокие современные производительные силы находятся под контролем капиталистических центров метрополии на Глобальном Севере [11].

Фундаментальное противоречие в переходных посткапиталистических обществах заключается в противоречии между **мировым** характером современных производительных сил и **национальным** характером социалистического строительства, которое начинается и развивается сначала в стране или группе стран. Из этого противоречия вытекают все остальные противоречия (между секторами экономики, между производством и распределением, производством и потреблением, между государственной

бюрократией и обществом и т.д.). Несмотря на разрешение этих противоречий при советской власти путем постоянных преобразований, усиливающих социалистические тенденции, фундаментальное противоречие может быть разрешено только путем расширения мирового революционного процесса до его победы в столичных центрах глобального капитализма.

Ленин, выступая на Втором Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока, справедливо очертил историческую перспективу комбинированного и неравномерного развития мировой социалистической революции в так называемых ныне Глобальном Севере и Глобальном Юге: *“Самоочевидно, что окончательная победа может быть одержана только пролетариатом всех передовых стран мира, и мы, русские, начинаем работу, которая британский, французский или немецкий пролетариат консолидирует. Но мы видим, что они не одержат победы без помощи трудящихся всех угнетенных колониальных народов - в первую очередь народов Востока. Мы должны осознать, что переход к коммунизму не может быть осуществлен одним авангардом. Задача состоит в том, чтобы пробудить рабочие массы к революционной активности, к независимым действиям и к организации, независимо от уровня, которого они достигли; перевести истинную коммунистическую доктрину, которая предназначалась для коммунистов более передовых стран, на язык каждого народа; выполнить эти практические задачи, которые должны быть осуществлены немедленно и присоединиться к пролетариям других стран в общей борьбе”* [12].

Это обращение было сделано в 1919 году, но оставалось актуальным и жизненно важным на протяжении всего прошедшего столетия и остается им вплоть до настоящего времени. Последовавшие за этим поражения и зигзаги мировой революции, включая катастрофу 1991 года, связанную с распадом Советского Союза, не отменили их истинного содержания. Напротив, зигзаги, поражения, катастрофы, а также достижения и победы прошлого столетия и перспективы будущего могут быть проанализированы и поняты с исторической точки зрения Ленина - перспективы и наследия Октябрьской революции, *“зари человечества”*.

5. За последние сто лет все человечество - и особенно советские народы - заплатили гигантскую цену за поражения и длительную задержку социалистической революции на Западе, подъем фашизма, Вторую мировую

войну, империалистическую агрессию (не очень) “Холодной войны”, перевороты, диктатуры, грабежи и ужасные преступления против народов Глобального Юга.

Но исторический **упадок** капитализма не исчез. Напротив, он усугубился и стал еще более ужасным в 21 веке, как демонстрирует продолжающийся, но неразрешимый и нарастающий по спирали, глобальный кризис глобализации капитала, угрожающий человечеству не просто варварством, но и исчезновением жизни в результате климатической катастрофы и / или Третьей мировой войны, вызванной и отмеченный ее системным **тупиком**.

Не исчез никуда и переходный характер эпохи, что демонстрируется нынешним глобальным кризисом и самым необратимым капиталистическим упадком, взаимосвязанными и взаимодействующими с народными волнениями эксплуатируемых и угнетенных во всем мире, революционной классовой борьбой, как в «Красные годы» 1960-70-х годов, и национально-освободительными движениями, ведущими к распаду европейских колониальных империй.

Мировая революция не растворилась в воздухе.

Распад Советского Союза вовсе не доказал никакого иллюзорного “превосходства” дряхлого капитализма. Поражения мировой революции и длительная изоляция СССР в условиях империалистического окружения и постоянного давления привели к чрезмерному росту бюрократии. Бюрократический аппарат, отделенный от масс и подавляющий их, лишил Советы их освободительного содержания и реальной посреднической функции и отказался от любой перспективы мировой революции, стремясь приспособиться к давлению империализма. Накапливая ошибки и преступления, бюрократия стала тормозящим механизмом социалистического развития. Длительный застой и тупик, которые подтолкнули номенклатуру к капиталистической реставрации, *были результатом не чрезмерного роста капиталистических тенденций в переходной посткапиталистической экономике и обществе, а, напротив, бюрократического удушения и подавления социалистических тенденций*. Отказ от революционного пролетарского интернационализма и приспособление к западному империализму закончились полной капитуляцией – выгодной для тех немногих привилегированных, которые стали олигархами, и огромными страданиями для советских народов и человечества в целом.

В советский период, несмотря на бюрократические промахи, репрессии и деформации, **превосходство социалистического строительства** над приходящим в упадок капитализмом позволило за короткое время достичь

невиданных ранее гигантских социальных и экономических достижений, огромный исторический опыт для масс, как героический, так и трагический, который никогда не стирался из сознания сотен миллионов советских людей. Шокирующий контраст со страданиями и унижениями капиталистической реставрации является постоянным напоминанием для ее жертв, а возрождение советской власти вызывает постоянный страх как у империалистов на Западе, находящемся в упадке, так и у их компрадорских олигархов на Востоке.

6. Как мы указывали в предыдущем случае и статье [13], процесс позднего восстановления социальной системы, которая находится в глубоком историческом упадке, кризисе и тупике в глобальном масштабе, не может не зайти в тупик. Очевидно, что глобальный финансовый крах 2008 года и длительная депрессия сопровождалась, в неравномерном и комбинированном развитии, длительной стагнацией в постсоветской России, эскалацией расширения НАТО и провокаций, а также завершением периода после окончания холодной войны. На самом деле, пожар на Украине, в сердце Европы, знаменует собой пересечение двойного тупика: тупика возглавляемого США империалистического капитализма на так называемом “коллективном Западе”, а также тупика процесса капиталистической реставрации на бывшем советском пространстве на Востоке.

Империализм США/НАТО пытается выйти из тупика, встав на путь войны против России и Китая, объявив и распространив по всему миру новую “доктрину Монро”, согласно которой не только Латинская Америка должна быть “задним двором США”, но и Европа - ее вассалом, Африка - “Южным флангом НАТО” (по выражению Йенса Столтенберга), “Индо-Тихоокеанский регион” - “американским озером”, а Азия - обширной сферой полукolonий.

Не случайно на этой тропе войны, чтобы восстановить свою приходящую в упадок мировую гегемонию, американский империализм нацеливается в первую очередь на Россию и Китай как на главных стратегических врагов. Это две страны, где в 20 веке мировая социалистическая революция одержала свои величайшие победы. За Советским октябрём 1917 года, её первым актом, последовал Китайский октябрь 1949 года, который, как справедливо сказано, положил конец столетнему национальному унижению, фрагментации и колонизации Китая, создав необходимые материальные условия, которые в результате очень извилистого и бурного, но незавершенного процесса привели к превращению этой бывшей бедной аграрной страны во вторую державу в мировой экономике, бросившей вызов превосходству США.

Чтобы победить империалистический натиск и выйти из опасного тупика, в котором оказалась бывшая советская Россия, у нее есть только один стратегический выход: **Советское Возрождение**. Поднятие Красного флага СССР на полях сражений в Донбассе не было преходящей сентиментальной вспышкой романтической ностальгии. Оно явилось выражением глубочайших требований исторического развития.

7. *“Но возможен ли или/и необходим ли такой Советский Ренессанс?”* - могут спросить скептики.

Это правда, что формальная копия прошлого, точная копия, которая также воспроизведет все нерешенные противоречия, приведшие к краху в 1991 году, невозможна. Маркс, следуя Гегелю, отличал *абстрактную* возможность, конструкцию фантазии, от “ее *прямых антиподов*”, **реальной возможности**: *“Реальная возможность стремится объяснить необходимость и реальность своего объекта; абстрактная возможность интересуется не объектом, который объясняется, а субъектом, который делает объяснение”* [14]. Ответ на поставленный вопрос следует искать в существующих объективных материальных условиях, в данный конкретный переломный момент истории, а затем реагировать субъективно, проверяя возможность в решающей, преобразующей практике.

Реальная возможность существует сейчас в реальности продолжающегося кризиса глобализации капитала, приводящего империализм к глобальной войне. Требования развития сегодняшних глобальных современных производительных сил вступают в противоречие с ограничениями капитала как социального отношения. Уже существующий потенциал должен преодолеть эти ограничения, выйти **за пределы капитала**.

Мировой переход за пределы капитала уже начался в октябре 1917 года, с победой Советов в России, основавших в 1922 году СССР. Несмотря на свои большие успехи, переход оставался незавершенным, даже заблокированным, погружаясь в кризис, когда невозможно ни продвижение вперед, ни возврат к прошлому, ни даже стационарное состояние, топчущееся на одном и том же месте. Этот кризис переходного периода привел к распаду СССР в 1991 году. Но на этом ничто не закончилось. Благодаря новым конвульсиям и формам он расширился и углубился в глобальном масштабе. Упомянутый выше “двойной тупик” резко перерос в 2022 году в нынешний военный конфликт в центре Европы, представляющий экзистенциальную угрозу не только для России, Европы или “коллективного Запада”, но и для человечества в целом. Чтобы отразить угрозу

человечеству, кризис переходного периода должен быть разрешен - другими словами, **переход за пределы капитала должен быть возобновлен.**

Неотложность его очевидна, потенциал существует. Для реализации реальной возможности необходимо развязать и организовать *независимые политические действия рабочего класса и народных масс на международном и национальном уровнях, исходя из настоятельной необходимости противостоять империалистической войне и победить все бедствия, вызванные глобальным капиталистическим кризисом, и открыть дорогу к социалистическому выход из глобального кризиса.*

В этой исторической перспективе, действительно, **Советский Ренессанс и возможен, и необходим.** Не как механическая копия прошлого, а как **заменяющая** его, без исторической амнезии, сохраняющая богатство своего опыта и творчески движущаяся из настоящего в будущее.

Нет Советского Союза без Советской власти, и нет настоящей Советской власти без настоящих Советов, свободно выполняющих свои международные и национальные задачи. Советы являются необходимым средством перехода за пределы капитала и, как подчеркивал венгерский марксист Иштван Месарош, **за пределы государства-левиафана** [15], в царство свободы.

Советский Ренессанс в 21 веке необходим и возможен путем построения **нового Союза Советских Социалистических Республик без бюрократов, олигархов или капиталистов от Лиссабона до Владивостока!**

Примечания

1. Trotsky, Leon. *Writings 1929*, Pathfinder Press 1975 p. 55.
2. See: Trotsky, Leon. *Europe and America*. 1926.
3. Savvas Michael-Matsas. *Deglobalization or capitalist globalization in crisis?*
4. see: Mészáros, Istvan. *Beyond Capital*.
5. Savvas Michael-Matsas. *Pandemic and Crisis*, Nea Prooptiki, June 2020.
6. Marx, K. *Critique of Political Economy*- Introduction of 1859.
7. Marx, K. *Capital*, vol III, Moscow: Progress 1977 p. 820.
8. Trotsky, Leon. 1905, Eneken (in Greek) p. 368.
9. Karl Marx to Joseph Weydemeyer, March 5, 1852 Marx/Engels Internet Archive.
10. Marx on the Paris Commune , Progress Publishers 1976

11. Trotsky, Leon. *Towards Socialism or Capitalism?*

12. Lenin, V.I. *Address to the Second All Russia Congress of Communist Organizations of the Peoples of the East*, November 22, 1919, in *Collected Works*, Moscow: Progress 1972 vol. 30. P. 162.

13. See: Savvas Michael-Matsas, *Ukraine: imperialist war and a threatening catastrophe*, October 5, 2022 redmed.org, and in Russian in *Kommunist Leningrada* No5/2022 (149).

14. Marx, K. *Doctoral Dissertation 1841*, Marx Engels *Collected Works*, Moscow: Progress 1974, 1, p. 44.

15. Mészáros, Istvan. *Beyond Leviathan-Critique of the State*, Monthly Review Press. 2022.

Примечание:

* Русский текст доклада на конференции «100 лет образования СССР», 17-18 декабря 2022 г., С.-Петербург (Ленинград) – Севастополь.

СССР как мировой гегемон

Сунгур Савран, Стамбул

Основание Союза Советских Социалистических Республик является поводом для празднования не только для народов бывшего Союза, но и для всех марксистов и коммунистов во всем мире. С чувством благодарности и гордости я принимаю участие в конференции, организованной марксистами и коммунистами бывшего СССР.

СССР - это особое образование, подобного которому мир еще никогда не видел. Для этого есть несколько причин:

1. Это первое воплощение диктатуры пролетариата в полном смысле этого слова, тогда как Парижская коммуна была первым приближением в этом направлении и, более того, просуществовала всего 72 дня. СССР воплощал в себе минимальные условия, которые могли бы послужить переходу от капитализма к бесклассовому обществу, политическую власть, вырванную из рук буржуазии и переданную в руки трудящихся масс с пролетариатом во главе, национализацию всех крупных средств производства и обращения, и необходимый механизм планирования в частичной структуре ГОЭЛРО, за

которым затем последовало бы полномасштабное планирование к концу 1920-х годов.

Другими словами, у этого государства были все предпосылки для лишения власти и объявления вне закона класса капиталистов как правящей социальной силы. В этом смысле, несмотря на растущую власть бюрократии, которая отделяла себя от пролетариата и крестьянства, оно оставалось **рабочим государством** до тех пор, пока у него были эти характеристики, другими словами, до 1991 года, когда вся структура была разрушена изнутри.

2. Это рабочее государство было первым и единственным государством, созданным в современную эпоху, которое не претендовало на верность какой-либо конкретной нации или даже какому-либо географическому району. Для внешнего мира это было государство **вненациональное**. В этом смысле, поскольку у него не было привязанности к какой-либо конкретной нации, это была идеальная форма перехода к всемирной федерации советских социалистических государств, а позже, по мере отмирания государства, к мировому социалистическому сообществу.

3. Хотя это государство было вненациональным для внешнего мира, оно также было подходящей формой равенства и слияния наций, существовавших внутри **Союза**. Другими словами, вненациональное по отношению к внешнему миру, оно было очень чувствительно к потребностям развития и процветания наций и народностей, которые существовали внутри него, тем самым давая возможность всем нациям смешиваться и сливаться с другими, не опасаясь угнетения, унаследованного от прошлого. Благодаря политике **коренизации** все народы имели минимальные гарантии от угнетения и насильственной ассимиляции. Это правда, что за 74-летнюю историю СССР были большие колебания в реализации политики по этому вопросу, но даже самые жесткие бюрократические вмешательства не смогли отменить минимальные правовые гарантии, предоставленные во времена Ленина нациям и народностям.

Эти последние два пункта были совместно проработаны в докладе, который я представил на конференции, организованной в Ленинграде 12-13 ноября 2021 года под названием «Советский Союз: альтернатива прошлого или стратегический проект будущего?» [1].

Затем я попытался свести воедино все вышеупомянутые характеристики Советского Союза посредством адаптации пары концепций, которые Маркс первоначально разработал для капитализма: пара «формальное подчинение

труда капиталу» и «реальное подчинение труда капиталу» была взята в качестве теоретической основы в докладе, представленном на Втором Московском марксистском форуме 24-26 ноября 2022 года, приуроченном к столетию основания СССР. Суть этого важного различия у Маркса заключается в простой идее, что капитал берет на себя процесс труда, поскольку он вырос из феодального общества, породившего капиталистический способ производства. Затем капитал должен проложить свой путь к формированию процесса труда, более адекватного его собственным потребностям, на основе этой первой формы. То же самое различие верно и в отношении перехода между капитализмом и бесклассовым обществом, то есть коммунизмом. Разница заключается в трансформации всего способа производства в соответствии с логикой на этот раз не капитала, а коммуны. Я концептуализировал три характеристики, упомянутые выше, как формальное подчинение труда коммуне и рассмотрел процесс, посредством которого формальное подчинение будет преобразовано в реальное подчинение труда коммуне [2].

Роль СССР в распространении мировой революции

Какими бы фундаментальными ни были три перечисленные выше характеристики, они не исчерпывают роли СССР за те три четверти века, что он существовал. В этом докладе я рассмотрю еще один из его очень значительных вкладов в мировую историю 20-го века: его роль в распространении мировой революции.

Подвести итог многогранному и противоречивому процессу мировой революции в 20 веке - непростая задача. Я подойду к вопросу с точки зрения одного из главных парадоксов революции и социализма в 20 веке. Это непреложный факт, что социалистические революции в подавляющем большинстве случаев происходили в крестьянских обществах в этом столетии. Югославия, Северный Вьетнам, Китай, Корея (позже сокращенная до Северной Кореи под воздействием гражданской войны), балканские страны и Куба являются наиболее яркими примерами. Поскольку все эти страны воспроизвели социально-экономические и политические структуры Советского Союза, можно с уверенностью сказать, что они также были преобразованы в рабочие государства, в которых происходил аналогичный переход от капитализма или даже более ранних способов производства к социализму.

Парадокс заключается не в том, как страны, которые не прошли через опыт капиталистического развития, могли бы даже попытаться перейти к социализму.

Поскольку Маркс предположил в своих письмах к Вере Засулич, что русская **община**, возможно, могла бы стать основой перехода к социализму в России, при условии, что русская революция объединила бы усилия с более развитыми капиталистическими экономиками Европы, мы знаем, что капитализм не является необходимым предварительным условием для перехода к социализму в одной стране, но лишь необходимым условием в мировом масштабе. Вся программа перманентной революции Троцкого, а также настойчивое утверждение Ленина о необходимости социалистической революции в Европе как содействию успешного переходного процесса в России, всё указывает в одном направлении.

Настоящая загадка проистекает из того факта, что социалистические революции в упомянутых крестьянских обществах происходили без существования надлежащего пролетарского класса. Сама Россия во время революции 1917 года была крестьянским обществом, но в ней действительно была чрезвычайно концентрированная и современная промышленность и соответствующий пролетарский класс. Китай был единственной страной, которая с 1920-х годов носила подобные черты, но всем остальным просто не хватало даже небольшого пролетарского ядра. Так как же получилось, что в этих странах произошли социалистические революции без пролетариата? Русская революция была возможна потому, что пролетариат взял на себя руководство, то есть установил свою гегемонию над всеми эксплуатируемыми и угнетенными массами царской России, начиная с крестьянства. Эта гегемонистская сила отсутствовала в других крестьянских странах 20-го века, которые добились социалистических революций. Как это было возможно?

Есть два аспекта ответа на этот вопрос: **объективный момент** связан с общей материальной и политической ситуацией в мировой системе, с которой эти страны оказались лицом к лицу, а **субъективный момент** связан с организацией, которая возглавила революцию и сделала ее возможной.

Я утверждаю, что диктатура пролетариата в СССР действовала вместо отсутствующего пролетариата в этих странах. СССР представлял собой альтернативный путь в будущее, отличный от капиталистического пути, который рано или поздно привел бы эти страны к подчинению империализму, и даже прямо противоположный ему. Подражая социально-экономическим и политическим формам и структурам, порожденным революцией 1917 года, крестьянские страны, о которых идет речь, встали на этот путь, чтобы обойти

капиталистическую стадию развития. Так что это была пролетарская гегемония в мировом масштабе.

Переходя к субъективному моменту, мы должны помнить, что ни одна революция или, по крайней мере, ни одна социалистическая революция не может быть триумфальной без хорошо организованной партии во главе, ведущей массы к власти через трудности общества, находящегося в смятении. Во всех этих странах (за исключением Кубы, к которой я еще вернусь) во главе революции стояли партии, созданные в революционный период Коминтерна. Несмотря на последующее вырождение и окончательную самоликвидацию Коминтерна в 1943 г., эти партии, хотя и находились во многом под влиянием новой ориентации в международной организации, оставались революционными партиями вплоть до Второй мировой войны. Следует отметить, что, по крайней мере, в случае Китая, Вьетнама и Югославии революционный путь был выбран **вопреки** противоположным советам, даже предостережениям, которые исходили от советского руководства при Сталине. Итак, снова, как и объективный момент, последовавший удар был производным от русской революции и ее последствий.

Разъяснение относительно использования понятия “гегемон”

Название, данное этому докладу, может ввести многих в заблуждение. Слово «гегемон» использовалось по отношению к лидерству над другими, которое некоторые страны взяли на себя в мировой системе капитализма. Это употребление во многих случаях имеет негативный оттенок, поскольку «лидерство» в таком употреблении относится к господству, эксплуатации или даже прямой колонизации (по крайней мере, многих из других стран) страной, которая характеризуется как «гегемон». Таково было положение Англии, например, с конца 18-го века и вплоть до середины 20-го века, и таково положение Соединенных Штатов после Второй мировой войны.

Такое понимание совершенно отличается от того смысла, с которым мы используем понятие «гегемон» для СССР. В первом понимании речь идет о гегемонии одной нации над другими нациями, когда одна из них превосходит другие и доминирует или даже, как мы указывали, поработывает их как колонии. В нашем употреблении это понятие относится к отношениям между классами, то есть к гегемонии одного революционного класса над другими революционными классами в других странах.

Используя эту концепцию, мы намерены сделать две вещи. Во-первых, мы делаем очевидным то, что имеем в виду международные отношения, но на этот

раз между классами, а не нациями. И, несмотря на чувство неловкости, которое может возникнуть из-за того, что СССР называют «гегемоном», термин, обычно относимый к империалистическим странам, таким как Англия и Америка, затем указываем на разницу смыслов и пытаемся сделать особый характер СССР еще более очевидным.

Так что речь идет не о холодной войне и не о бессмысленной маоистской теории социального империализма. Напротив, речь идет о вкладе СССР в распространение социалистической революции даже спустя десятилетия после того, как в результате русской революции был создан СССР.

Заключение

Сделаем выводы из этого анализа как можно более ясным образом.

1) Несмотря на вырождение Советского государства в сторону бюрократического правления и Коминтерна в сторону превращения в придаток Советского Союза в защите национальных интересов последнего в международной системе государств, несмотря на отказ советского руководства от стремления к мировой революции, Советское государство, СССР, продолжал выступать в качестве позитивного объективного фактора в распространении социалистической революции в других странах.

2) Несмотря на вырождение Коминтерна, некоторые партии, первоначально организованные как революционные, сохранили свои революционные взгляды в противовес руководству, осуществляемому Коминтерном.

3) Эти объективные и субъективные моменты в совокупности создали условия, необходимые для завершения социалистических революций в этих странах, несмотря на фактическое отсутствие пролетариата в них. СССР, единственная диктатура пролетариата, действовал как международная гегемонистская сила, несмотря на отсутствие там пролетариата.

4) Партии этих стран не только взяли на себя руководство рассматриваемыми революциями, чтобы привести трудящиеся массы к власти, но они также встали на путь **перманентной революции**, хотя это и не было их первоначальной программой. Логика мировой ситуации вынудила их пойти тем же путем, что и советский пролетариат: либо последний приходит к власти и должен сделать первые шаги к социализму, либо революция проиграна.

5) Исключение, Куба, также многому нас учит. Куба при Че и более нерешительно и с перипетиями самого Фиделя вплоть до 1968 года возродила интернационализм классического марксизма. Вот почему это было единственное

революционное руководство среди всех остальных, не порожденных традициями русской революции, которое решительно повернуло к социализму.

Что касается ближайшего будущего, то возрождение СССР важно не только для народов бывших советских республик и на тех же географических пространствах, что и раньше. Поскольку это была вненациональная федерация, воплощавшая диктатуру пролетариата и выступавшая за равенство наций не только формально, но и реально, СССР является государственной формой, жизненно важной для всех народов, которые вновь обратятся к строительству социализма.

Приложение

Схема развития, изложенная в этом докладе, полностью соответствует видению, разработанному Лениным в отношении мировой революции в 20 веке после прихода к власти российского пролетариата.

Мы уже подробно рассмотрели это понимание на нашем родном турецком языке [3]. Мы не можем вдаваться во все подробности, которые там изложены. Мы ограничимся цитированием трех отрывков из Ленина, относящихся к периоду 1918-1920 годов.

*«Таким образом, социалистическая революция не будет **только и главным образом** борьбой революционных пролетариев в каждой стране против своей буржуазии, — нет, она будет борьбой всех угнетенных империализмом колоний и стран, всех зависимых стран против международного империализма»* [4].

Что поражает в этой цитате, так это то, что Ленин ясно предвидит путь, по которому пойдет мировая социалистическая революция через десятилетия после русской революции.

Ленин непреклонен в том, что *«борьба всех угнетенных империалистами колоний и стран... против международного империализма»* будет социалистической.

«И одна из важнейших наших задач теперь — подумать над тем, как положить первый камень организации советского движения в некапиталистических странах. Советы там возможны; они будут не рабочими, они будут крестьянскими Советами или Советами трудящихся» [5].

Он не только осознавал важность зависимых крестьянских стран для социалистической революции, но и настаивал на том, что советская система может быть построена и там.

И какова причина, лежащая в основе его убеждения в том, что крестьянские страны могут свершить советские социалистические революции?

«Истекшие два года показывают нам, с одной стороны, возможность развития революционной войны, а с другой стороны — укрепление Советской власти под тяжелыми ударами иностранного нашествия, которое имеет целью быстро сломить очаг революции, сломить республику рабочих и крестьян, посмевших объявить войну международному империализму» [6].

Именно «республика рабочих и крестьян» будет выступать в качестве «революционного центра», так сказать, гегемона этой мировой революции!

Q.E.D.**

Примечания

* Русский текст краткого изложения доклада на конференции «100 лет образования СССР», 17-18 декабря 2022 г., С.-Петербург (Ленинград) – Севастополь.

1. Sungur Savran, [“The USSR, a nationless federation of nations: The most adequate form for the transition to socialism”](http://www.devrимcimarksizm.net/sites/default/files/the-ussr-a-nationless-federation-of-nations-the-most-adequate-form-for-the-transition-to-socialism-sungur-savran.pdf), *Revolutionary Marxism 2021*, <http://www.devrимcimarksizm.net/sites/default/files/the-ussr-a-nationless-federation-of-nations-the-most-adequate-form-for-the-transition-to-socialism-sungur-savran.pdf>.

2. Текст этого доклада, по всей вероятности, будет опубликован в журнале «Альтернативы» в ближайшем будущем.

3. Sungur Savran, *Marksistler* [Marxists], vol. 1, Istanbul: Yordam Kitap, 2022. See chapter 13: “Lenin’in 20. Yüzyıl Devrim Vizyonu” [Lenin’s Vision of the 20th Century Revolution], pp. 471-483.

4. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 39. С. 318—331, на С. 327; выделено мной – С.С.

5. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 41. С. 215—235, на С. 234.

6. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 39. С. 318—331, на С. 321-322; выделено мной – С.С.

** Q.E.D. — аббревиатура от лат. quod erat demonstrandum — «что и требовалось доказать».

СССР как "осаждённая крепость".

Особенности развития страны в 20-30-е гг. XX века.

Владимир Николаевич Шевченко, Москва

Советское руководство начинает в полной мере осознавать то, насколько геополитически уязвимой выглядит положение СССР на мировой арене. Внешняя политика как практическая политика – это, прежде всего, обеспечение национальной безопасности и независимости, преодоление отсталости и достижение в обозримом будущем промышленно-экономического суверенитета. Геополитика тех времён – это стремление каждой страны к установлению военно-политического контроля над жизненно важными, как правило, чужими территориями для своего успешного, как ему представляется, существования и развития. Впрочем, сегодня геополитика дополняется экономической составляющей. Достаточно посеять экономический хаос, вызвать экономический кризис в стране с тем, чтобы установить необходимую степень политического контроля над страной, другими словами, над её территорией и ресурсами. Распад СССР в 80-90-е годы это свидетельство, в том числе, экономической необразованности её руководителей, приведших к уничтожению страны, к тому, что она в одночасье перестала быть великой державой, потеряла этот статус. Российская империя была великой державой [1], и она вновь энергично вступила на путь возвращения этого статуса в 1927 году и подтвердила его победой в Великой Отечественной войне. Впрочем, «Великая держава» — условное, неюридическое обозначение государств (держав), которые, благодаря своему политическому и военному весу, играют определяющую роль в системе международных отношений вплоть до окончательного установления границ между отдельными государствами.

Исследователи обычно выделяют три «измерения», по которым проводится оценка соответствия державы статусу «великой». Это мощь державы (её ресурсный потенциал), «пространственное измерение» и формальное или неформальное со стороны международного сообщества признание за государством статуса «великой державы». И, конечно же, великой державой

может считаться такая страна, которая способна отстоять свою независимость и суверенитет в противоборстве с любой другой великой державой.

В 20-е годы прошлого столетия в литературе становится актуальным рассмотрение СССР как «осаждённой крепости». Это центральная идея в формирующейся тогда геополитической доктрине Советского Союза. С этого времени он будет стремиться к достижению статуса великой державы и вместе с тем нести на себе зримые черты «осаждённой крепости». Опишем сначала ситуацию, как она складывалась в 1927 году, и отметим те факторы, которые начинают активно работать на теоретическое и практическое формирование геополитической доктрины.

Временная стабилизация капиталистического мира в середине 20-х годов оказалась непрочной. Советский Союз вёл активную пропаганду идей революционного социализма и оказывал через различные организации и учреждения всяческое содействие революционным движениям. К 1927 году резко меняется отношение Британии к России в связи с ее поддержкой революционных событий в Китае. Разногласия между Гоминьданом и китайскими коммунистами привели к разрыву отношений между ними и высылкой советских военных советников из Китая. Джозеф Остин Чемберлен, министр иностранных дел Британии в 1924-1929 гг., активный сторонник разрыва дипотношений с СССР в 1927 году и крайний антисоветчик, потребовал от СССР прекратить антибританскую пропаганду и поддержку китайских коммунистов и выступил инициатором попыток организовать новую военную интервенцию против СССР.

В Обращении ЦК ВКП(б) от 1 июня 1927 года «Ко всем организациям ВКП(б). Ко всем рабочим и крестьянам» говорилось об угрозе империалистического вторжения. Государство начинает вести большую пропагандистскую кампанию. Некоторые авторы пишут о том, что угроза войны была преувеличена, поэтому объективное воздействие событий 1927 года на последующее развитие страны ими преуменьшается и на первое место выдвигаются факторы субъективного характера, связанные со стремлением Сталина к единоличной власти. Можно достаточно обоснованно утверждать, что не было никакого однозначного программирования событий и процессов тех лет. Тем более интересен конкретный ход советской истории, ведущий к великому перелому 1929 года.

Для объективной оценки возможности военного столкновения и вытекающих отсюда выводов мы должны принять во внимание вся совокупность действовавших в тот момент факторов.

1. Равновесие между двумя мирами, между страной Советов и миром капитализма подошло к концу, пишет Сталин в заметках на современные темы в июле 1927 года. «Основным вопросом современности является вопрос об угрозе новой империалистической войны.<...> Речь идёт о реальной и действительной угрозе новой войны вообще, войны против СССР – в особенности» [2].

2. Анализ соотношения совокупного потенциала вооружённых сил РККА и возможных противников показывал, что Красная Армия была заведомо слабее по всем видам вооружения – по танкам, самолётам, количеству боеприпасов, общей численности воинских подразделений.

3. Строительство «Линии Сталина» — система узловых оборонительных сооружений на границе СССР (до 1939 года), состоявшая из укрепрайонов (УР) от Карельского перешейка до берегов Чёрного моря, было начато в 1928 году, после объявления военной угрозы в 1927 году. Несмотря на то, что укрепления «Линии Сталина» в 1941 году уже не отвечали требованиям обороны от тяжёлой артиллерии, они сыграли свою роль в срыве сроков наступления по плану «Барбароссы». В постсоветское время этот термин получил широкое распространение как в отечественной литературе о предвоенном периоде, так и о Великой Отечественной войне.

4. Следует отметить важное влияние на ход событий позиции Польши в отношении СССР. Переворот Пилсудского в мае 1926 года и объявление курса на восстановление Речи Посполитой в границах 1772 года, обозначали реальную возможность территориальных претензий к СССР, усиление влияния Великобритании на внешнюю политику Польшу. Предвоенная Польша становится бастионом антисоветизма, главным звеном созданного Западом «санитарного кордона» вокруг СССР. В геополитической концепции СССР отношение к Польше занимает особое место, это важный фактор, который мы недооцениваем и сегодня. Одной из важнейших геополитических задач советского руководства в предвоенный период становится нейтрализация Польши.

Между прочим, в переписке с Черчиллем на ялтинской конференции Сталин отмечал, что «для России Польша – не только вопрос чести, но вопрос безопасности». Несколько позже он писал президенту Трумэну: «Вы, видимо, не согласны с тем, что Советский Союз имеет право добиваться того, чтобы в

Польше существовало дружественное Советскому Союзу Правительство и что Советское Правительство не может согласиться на существование в Польше враждебного ему Правительства... Попросту говоря, Вы требуете, чтобы я отшелся от интересов безопасности Советского Союза, но я не могу пойти против своей страны»³. Сегодня Польша вновь находится в авангарде русофобских сил, доходя до в своих ожесточённых нападках на Россию до полного беспамятства.

Практическое построение здания советского социализма, как и его теоретическое понимание, исходит с того времени из безусловного принятия базового принципа – защиты государственной безопасности. Проблема государственной (национальной) безопасности выступает или должна выступать исходной точкой для создания эффективной теоретической модели общества и, прежде всего, его институтов власти и управления. Этот момент в отечественной социальной науке и философии отрефлексирован довольно слабо. Долгое время отечественная социальная наука пользуется, по существу, либеральной социологией с ее категориальным аппаратом, претендующим на универсальность. Исключительная роль национальной безопасности в функционировании и развитии общества никак не прописана в социологической теории, она отнесена к практической деятельности внешнеполитических ведомств. Но самом же деле вся теоретическая структура общества должна строиться исходя из стратегических целей обеспечения национальной безопасности, экономической независимости и технологического суверенитета, а, следовательно, в полной мере учитывать своеобразие российской истории.

5. Экономическая ситуация в стране была весьма сложной. Заготовительный кризис 1927 года был первым серьёзным выступлением в условиях НЭПА капиталистических элементов деревни против Советской власти. Дефицит государства в хлебном балансе, несмотря на богатый урожай, составил в 1927 году более 100 млн. пудов хлеба. В городах с октября 1927 года резко ухудшается продовольственная ситуация. Кулаки отказывались продавать государству хлеб по фиксированной цене, хотя у них хранились хлебные излишки нередко по 50-60 тысяч пудов хлеба в каждом хозяйстве. 7. Имели место многочисленные акты терроризма на территории Советского Союза, в том числе убийство 7 июня 1927 года полпреда СССР в Польше П. Войкова. Ответом явился расстрел 20 представителей знати бывшей Российской империи и многочисленные аресты. 8. Военная угроза 1927 года нашла отражение и в

литературе. В.В. Маяковский опубликовал в октябре 1927 г. стихотворение «Англичанка мутит». Приведу часть этого стихотворения.

Сложны
и путаны
пути политики.

Стоя
на каждом пути,
любую каверзой
в любом видике
англичанка мутит.

...

И если
спокойные китайцы
в трюмах
и между котлами
на наших матросов
кидаются
с арестами
и кандалами,
цепь,
на один мотив гуди:
китайца мозги
англичанка мутит.

Если держим
наготове помпы
на случай
фабричных
поджогов и пожаров
и если
целит револьверы и бомбы
в нас
половина земного шара —
это в секреты,
в дела и в бумаги
носище сует

*английский агент,
контрразведчик
ему
титул,
его
деньгой
англичанка мутит.
...
На всех маневрах
в марширующих ротах
слышу
один и тот же мотив:
«Англичанка,
легче на поворотах!» [4].*

В романе «Двенадцать стульев» И. Ильфа и Е. Петрова на собрании членов общества «Меча и орала» в провинциальном городе Старгород заговорили о войне. «Война дело решённое. ... Как же большевики будут воевать? Чем? Чем они будут воевать? Старыми винтовками? А воздушный флот? Мне один видный коммунист говорил, что у них – ну, как вы думаете, сколько аэропланов? Штук двести! Двести? Не двести, а тридцать два! А у Франции восемьдесят тысяч боевых самолётов [5].

6. Но главная особенность этого момента состояла в том, достижение общенационального единства более высокого уровня проходило через нарастание противоречий между состояниями сознаний различных слоёв советского общества. Конечно, в обществе шёл процесс возникновения советского патриотизма. Вместе с тем, военная угроза высветила целый ряд серьёзных проблем и опасностей. Прежде всего, появляется и нарастает революционный радикализм. В жизнь входило молодое советское поколение, которое сформировалось в ходе гражданской войны и военного коммунизма и которому был присущ, хотя и в разной мере революционный романтизм. Оно было охвачено недовольством, массовым разочарованием результатами НЭПа, наличием высокого уровня безработицы и низкими зарплатами. Отсюда твёрдое желание поддержать мировую революцию, стремление дать должный отпор, если мировой капитализм и, в первую очередь, Великобритания, решится напасть на Советский Союз. Эти настроения умело использует объединённая (новая)

оппозиция во главе с Троцким, которая с радикально левых позиций выступает за смену партийного руководства. После событий в ноябре 1927 года оппозиция фактически становится пятой колонной. Впрочем, обширные группы трудового населения проявляли умеренность во взглядах на сложившуюся военную кризисную ситуацию. Проблема достижения общенационального единства на этом переходном этапе исторического пути страны оказалась чрезвычайно сложной и далёкой от своего решения, но причины этого требуют отдельного рассмотрения.

7. Неустойчивое равновесие в отношениях между миром капитализма и СССР закончилось в октябре 1929 год, когда разразился мировой экономический кризис, который временно отодвинул угрозу военного вторжения в Советский Союз. Он оказался тем триггером, который сделал практически возможным и необходимым переход к форсированному строительству основ социализма на путях развёрнутой индустриализации, массовой коллективизации и культурной революции. К 1941 году были созданы многие условия для восстановления статуса СССР как великой социалистической державы.

Если все сказанное суммировать, то вполне можно говорить о СССР как об осаждённой крепости. Именно Сталин впервые заговорил об этом. Он не один раз предупреждал, что «неприступные крепости легче всего берутся изнутри благодаря преступной деятельности врагов, имеющих целью открыть ворота крепости иноземному врагу». «Мы живём не на острове. Мы живём в капиталистическом окружении. То обстоятельство, что мы строим социализм и революционизируем тем самым рабочих капиталистических стран, – не может не вызывать ненависть и вражду со стороны всего капиталистического мира. Думать, что капиталистический мир может равнодушно смотреть на наши успехи на хозяйственном фронте, успехи, революционизирующие рабочий класс всего мира, – это значит впасть в иллюзию. Поэтому, пока мы остаёмся в капиталистическом окружении, пока пролетариат не победил, по крайней мере, в ряде стран, мы не можем считать свою победу окончательной» [6].

Историки, стремящиеся к научной объективности, например, А.И. Уткин пишет о таком мощном военном, экономическом и дипломатическом давлении на советскую страну в XX веке, «что с полным правом можно говорить «об осаде СССР-России Западом» [7]. Либерально настроенные авторы пишут о периоде советского социализма как об осаждённой крепости исключительно в негативных тонах. К примеру, именно таким предстаёт советское общество в книге Л.М.

Млечина «Осаждённая крепость», посвящённой его истории. Автор пишет: «В нашей стране ненависть к Западу, Америке, вообще внешнему миру намеренно культивировалась властью. Все десятилетия советской власти государство тщательно изолировалось от внешнего мира. Никого не впускать и никого не выпускать. Шапты советской пропаганды укоренились в сердцах и умах, хотя, если вдуматься, – эти страны нисколько не виноваты в несчастьях, постигших Россию в XX столетии» [8]. С этими рассуждениями решительно невозможно согласиться. Хорошо, если это личная позиция. Но скорее всего, это не просто неосведомлённость, это политический заказ, идущий от либеральных кругов общества.

Понятие осаждённой крепости вырастает из решения вопроса об особом пути развития России [9]. Известную сложность вызывает анализ причин, порождающих этот особый путь и его характерные черты в цивилизационном облике российского общества. Разумеется, дело здесь не в том, что Россия пытается с переменным успехом развиваться в течение многих столетий по своему собственному пути. В определённом смысле у каждой страны свой собственный путь. Речь идёт о другом.

Понятие – «осаждённая крепость» ключевое для понимания особенностей цивилизационного развития России, по крайней мере, последних трёх столетий, начиная с николаевской эпохи. Отношение к этому явлению «осаждённая крепость» в целом негативное на самых разных уровнях общественного сознания. Обычно считается, что оно есть неизбежное следствие существования в стране авторитарного, недемократического режима и связано в первую очередь с необходимостью принуждения населения к признанию авторитарной власти легитимной и единственно возможной. На самом деле эти суждения зачастую весьма поверхностны, все обстоит гораздо сложнее.

В сегодняшних новых условиях крайне важно гораздо глубже проникнуть в механизмы жизни осаждённой крепости и прийти к пониманию того, какие устойчивые константы формировались на особом пути развития Советского Союза – России.

Ментальность жителя «осаждённой крепости» имеет свои особенности и в каждом конкретном случае выглядит по-своему, имеет свой исторический облик. Но остаётся неизменной основная константа, если говорить о государстве в целом, это национальная безопасность, защита суверенитета, сохранение права на собственный путь развития. А для этого все нужно сделать для того, чтобы не

было военного нападения. И это уже становится органической чертой на уровне социального инстинкта, но для этого страна должна быть надёжно защищена. Вместе с тем вступает в действие и другой базовый ориентир – опора в основном на собственные силы, на исторические традиции, достижение высокого уровня автономности экономического развития, технологического суверенитета.

Говоря о геополитических действиях СССР после 1927 года, то они были в целом оправданными. Состоялось возвращение государства на те государственные рубежи, которые были оптимальными для Российской империи в начале XX века с точки зрения её национальной безопасности. Они во многом смягчили последствия поражений и неудач Красной Армии на первых этапах войны. Вообще говоря, границы между великими державами всегда были подвижными, и они часто зависели от соотношения сил между ними.

Известно, что взаимодействие Запада с Россией носит циклический характер. В общеисторическом плане Россия постоянно отставала в своём развитии от коллективного Запада. Это отставание обнаруживается уже со второй половины XVII в. Постоянные и в общем не вполне удачные попытки его преодоления приводили к периодической смене политического вектора развития. Стремление России догнать и стать похожей на Запад, сменяется государственной политикой максимального дистанцирования от Запада. Эта смена становится неизбежной, хотя и не всегда предсказуемой в своих последствиях, в качестве важнейшего средства борьбы против экономического и политического давления враждебных сил Запада. На каждом историческом этапе англосаксонский Запад в условиях непрекращающейся борьбы за своё доминирование в мире выдвигает все новые конкретные задачи при проведении агрессивной русофобской политики в отношении России. Море против суши, англосаксы против континентальных государств, и эта борьба англосаксов за мировое господство составляет главный смысл существующей западной геополитики. Отечественная геополитика есть ответ на все эти попытки так или иначе колонизировать Россию. Отсюда непрерывный процесс циклического развития – сближения или отдаления, насколько это возможно в конкретно-исторических условиях. Удаление от Запада и порождает ситуацию осаждённой крепости, которая предполагает высокий уровень единения общества перед лицом угрозы нападения.

Исходной отправной точкой в ходе анализа принципов функционирования «осаждённой крепости» выступает, как сказано выше, принцип национальной

безопасности. Практическое построение здания советского социализма, как и его теоретическая основа, строились на основе базового принципа – защиты национальной безопасности. Особый путь России как альтернативный путь развития во времена СССР следует понимать, как еще одно доказательство отрицания на новом этапе истории неизбежности либерального пути для России. Дальнейший общественный прогресс был возможен во всемирно-историческом плане только при другой, социалистической организации общества, закономерно возникающей на периферии капиталистической мировой системы.

Станет ли современное российское государство новым вариантом «осаждённой крепости XXI в.»? Скорее всего, нет. Началась принципиально новая историческая эпоха. События после 24 февраля несомненно будут оказывать в течение длительного исторического периода огромное влияние на жизнь многих последующих поколений. Эти события говорят о том, что перемены в отношениях России с Западом носят поистине революционный характер. Железный занавес, который усиленно воздвигал Запад, чтобы изолировать Советский Союз, теперь начинает использоваться Западом для того, чтобы самому отгородиться от России. На страну обрушилось огромное давление – разрыв отношений, блокада и санкции, политический шантаж и обман, нечестная конкуренция, насильственный отъем российских финансов и российской собственности, но это скорее порождение бессилия, хотя и весьма опасное для мира в целом и для нашей страны особенно.

Тем не менее, состояние «осаждённой крепости» как характерная черта советского общества будет постепенно уходить в прошлое. И нам, россиянам, нужно произвести с этих позиций перезапуск всех общественных процессов в кратчайшие сроки. Но никакой поворот не станет возможным, если не будет объяснено то, что с нами произошло за последние тридцать лет.

Россия стала самым опасным врагом Запада не из-за решительных действий России по освобождению Украины от нацизма. Россия стала врагом, потому что она хранит традиционные ценности! В ней живут нормальные мужчины и женщины, которые создают нормальные семьи, в ней работают и учатся, строятся храмы и мечети и многое другое.

Сегодня, когда началась новая историческая эпоха, эпоха новой современности, страна приступила к оформлению окончательного политического выбора движения по своему собственному, особому пути развития на длительную

историческую перспективу. В этом отношении исторический опыт становления советского социализма в 20-30-е годы XX века представляет особый интерес.

Примечания

1. Шевченко В.Н. Исторический тупик пореформенной России: геополитическое, экономическое и внутривластное измерения // XI Плехановские чтения. Россия в геополитической ситуации 1914-1918 гг. Материалы к конференции 30 мая – 1 июня 2014 г. СПб. 2014. С. 39-43.

2. Сталин И.В. Заметки на современные темы // Соч. Т. 9. М.: Госполитиздат. 1948. С. 322.

3. Цит. по: Уткин А. СССР в осаде. М.: Эксмо: Алгоритм. 2010. С. 32. Отдельного рассмотрения заслуживает геополитическая конструкция В.Л. Цымбурского, изложенная им в статье «Остров Россия» (Перспективы российской геополитики // Полис. 1993. №5; публицистические отклики на неё: Крепость Россия: прощание с либерализмом. Сб. статей. М.: Яуза, Эксмо. 2005. Работы М. Леонтьева, М. Юрьева, М. Хазина, А. Уткина.

4. Маяковский В.В. Полн. собр. соч. Т. 1-13. Том 8. Стихотворения, поэма, очерки 1927. М.: Худ. литература. 1958. С. 27.

5. Ильф. И., Петров Е. Двенадцать стульев. М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ. 2010. С. 194.

6. Сталин И.В. О социал-демократическом уклоне в нашей партии. Доклад на XV Всесоюзной конференции ВКП (б). 1 ноября 1926 г. // Соч. Т. 8. М.: Госполитиздат, 1953. С. 262-263.

7. Уткин А. СССР в осаде. М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. С. 4.

8. Млечин Л.М. Осажденная крепость. М.: Центрполиграф. 2013. С. 10.

9. Шевченко В.Н. Особенности цивилизационного развития России в контексте противостояния с Западом. Феномен русофобии // Личность. Культура. Общество. 2022. Т. 24. №2 (114). С. 70-88.

Опубликовано:

Шевченко В.Н. СССР как «осажденная крепость». Особенности развития страны в 20-30-е гг. XX века // XV Плехановские чтения. Советский Союз в геополитических условиях 1927-1941 гг.: проблемы, цели и результаты в области внутреннего и

внешнеполитического курсов строительства государства. Материалы к международной конференции. 23 – 25 сентября 2022 г. Под ред. Т.И. Филимоновой. – СПб: РНБ, «Ниц Арт», 2022. С. 13-22.

Первая пятилетка: задачи, проблемы, итоги (тезисы)

Владимир Валерьянович Калашников, Санкт-Петербург (Ленинград)

1. Значение Первой пятилетки. Эпоха Первой пятилетки на практике показывает, как решались две ключевые задачи, поставленные Октябрьской революцией: 1) создания материально-технической и культурной базы для социализма; 2) ликвидация отставания России от Запада, крайне опасного в эпоху империализма.

Эпоху Первой пятилетки часто называют «Сталинской революцией» и трактуют последнюю как некую принципиальную новацию: отказ от идеи мировой революции в пользу построения социализма в одной стране. Это – ошибочная трактовка, которая затемняет два принципиальных момента: 1) Ленин был заранее готов к плану строительства социализма в одной стране; 2) в основе задач Первой пятилетки лежали ключевые звенья ленинского плана построения социализма (индустриализация, кооперирование крестьян, культурная революция).

2. Апрельский курс 1917 г.: два варианта. В апреле 1917 г. Ленин создал концепцию пролетарской революции в России в двух вариантах. Первый – публичный, с акцентом на победу *мировой* революции. При этом Ленин говорил о мировой революции как целой эпохе, временные границы которой непредсказуемы. В условиях первой мировой войны он видел практическую задачу в борьбе за победу революции в одной или немногих странах, имея в виду Россию и Германию, которая проигрывала эту войну, неся весомые потери. Проигрыш Германии в мировой войне формировал революционную ситуацию с большими шансами на победу германского пролетариата. Именно о возможной революции *в Германии* Ленин говорил на VII конференции РСДРП (б) в апреле 1917 г., выдвигая курс на пролетарскую революции в России в очевидной связке с мировой революцией.

Однако, вопреки распространённому мнению, апрельская концепция Ленина не была жёстко завязана даже на революцию в Германии. Она имела второй, непубличный, вариант, который предполагал строительство социализма в

России в условиях задержки революции и в Германии. Об этом свидетельствуют: 1) созданная Лениным в апреле концепция *переходных шагов* как способ построения социализма в России с *опорой на внутренние факторы*; 2) сентябрьский тезис «догнать» развитые страны «или погибнуть».

Этот тезис имел смысл только в случае, когда Россия будет строить социализм в условиях капиталистического окружения, и тогда перед ней крайне остро вставал вопрос: «догнать или погибнуть». В условиях победы европейской революции так вопрос стоять не мог.

Осенью 1917 г. Ленин избрал тактику борьбы за власть, пригодную для обоих вариантов, но приоритет отдавал реально победившей революции в России. Об этом ясно говорит его позиция по вопросу о мирном договоре с кайзеровской Германией. Уже в ноябре 1917 г. Ленин был готов к заключению сепаратного мира, а в январе-феврале 1918 г. резко критиковал «левых коммунистов» за готовность пожертвовать Октябрьской революцией для подталкивания революции в Германии.

3. «Сталинская революция». О Первой пятилетке как о «сталинской революции» можно говорить только в отношении методов реализации ленинской концепции построения социализма: методы были действительно сталинские. Они противоречили ленинским установкам. Об этом свидетельствует практика коллективизации крестьян образца 1930 г.

Негативная оценка сталинских методов не должна вести к отрицанию верности стратегического курса на *форсированную индустриализацию*, а также курса на кооперирование крестьян как единственной возможности быстро поднять товарность сельского хозяйства и тем обеспечить индустриальный рывок. Необходимость форсированного рывка показывает анализ внешней и внутренней ситуации, сложившейся в конце 1920х годов.

4. «Военная тревога» и мировой кризис. Основную внешнюю причину форсированной индустриализации ярко раскрыла так называемая «военная тревога 1927 г.». Правительство Великобритании 25 мая 1927 г. разорвало дипломатические отношения с СССР, обвинив Коминтерн и руководство СССР в подготовке «коммунистического заговора» против законных властей Британии, сославшись на помощь, которую советские профсоюзы оказали бастующим британским шахтёрам. На деле Лондон опасался вмешательства СССР в события в Китае, где новый лидер Гоминдана Чан Кайши в апреле 1927 г. произвёл антикоммунистический переворот. Вмешательство СССР могло создать условия

для победы китайских коммунистов и вызвать цепную реакцию в Индии и других колониях Британской империи. Летом 1927 г. прошли налёты на советские представительства в Берлине и Шанхае. В Варшаве был убит посол СССР Войков. В июне в Женеве по инициативе Великобритании состоялась конференция министров иностранных дел Англии, Франции, Германии, Японии, Италии и Бельгии. Английский премьер-министр Чемберлен призвал к крестовому походу против СССР. Как потом выяснилось, он не получил реальной поддержки от участников конференции, но в тот момент Советское правительство почувствовало серьёзную внешнюю угрозу.

«Военная тревога» побудила руководство СССР внимательно оценить оборонный потенциал страны, и он оказался крайне малым. Накануне кризиса начальник Штаба РККА М. Тухачевский в докладе Политбюро ЦК ВКП(б) прямо говорил: «Ни Красная Армия, ни страна к войне не готовы. наших скудных материальных боевых мобилизационных запасов едва хватит на первый период войны». Военная промышленность могла дать только 8 % снарядов от потребностей военного времени. Вооружённые силы СССР насчитывали 0,6 млн. чел. На вооружении РККА состояло 60 танков, 99 броневозов, 42 бронепоезда и 694 боевых самолёта эпохи первой мировой войны. Иными словами, если бы Англия предприняла какие-то военные акции против СССР, то отразить их было бы нечем. «Военная тревога» показала *необходимость* форсированного развития тяжёлой промышленности с созданием предприятий двойного (т.е. и оборонного) назначения. Сталин оценил ситуацию известной фразой: «Мы отстаём от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет, либо нас сомнут».

Однако был и второй важный внешний фактор, который подтолкнул Сталина к форсированной индустриализации – *мировой экономической кризис*, который начался в США в 1929 г. и в 1930 г. охватил всю Европу. В условиях кризиса все промышленные страны были готовы продавать Советскому Союзу свою продукцию на выгодных условиях, а ряд стран даже в кредит. Сталин решил не упускать такую возможность и резко увеличил закупки оборудования. В 1931 г. СССР закупил треть, а в 1932 г. половину объёма мирового экспорта оборудования, в основном в Германии и США. Эти незапланированные закупки существенно изменили всю программу первой пятилетки в сторону увеличения объёмов капитального строительства. В короткие сроки были спроектированы и

начали строиться сотни крупных предприятий: закупленное оборудование не могло зимовать в чистом поле.

Итак, внешние факторы диктовали необходимость и создавали возможность форсированного рывка, но такой рывок требовал изменения внутренней экономической политики: фактического отказа от НЭПа в том его варианте, который сложился в СССР к концу 1920х гг.

5. Барьеры НЭПа. К концу 1920х гг. в стране были задействованы все старые производственные мощности, и дальнейший рост промышленного производства требовал реконструкции старой промышленной базы. Для этого были необходимы огромные средства. Для СССР доступны были лишь внутренние источники накоплений. В преимущественно крестьянской стране основным источником накопления мог стать только аграрный сектор. Однако его товарность была низкой. Крестьянин увеличил нормы личного потребления и уменьшил товарную часть своей продукции. Доминировавшие в деревне мелкие крестьянские хозяйства потребляли примерно 85 % производимой продукции, и лишь 15 % поставляли на рынок. К концу 1920х сельское хозяйство вышло на уровень довоенного производства, но товарная часть этого производства была в два раза ниже, чем до войны. При такой товарности сельского хозяйства промышленность могла развиваться лишь невысокими темпами. Более того, рост сельскохозяйственного производства был недостаточным даже для обеспечения продовольствием быстро растущего населения. В декабре 1926 г., согласно проведённой переписи в существовавших границах СССР, население составило 147 млн., а в декабре 1927 г. уже 150,5 млн., в январе 1929 154,2 млн., т.е. около 3 млн. ежегодного прироста. Деревня выбрасывала лишние руки в города, и там росла безработица.

Опыт 1925-26 гг., когда была предпринята первая попытка резко увеличить объёмы капитальных вложений в промышленность, показал нереальность решения такой задачи в условиях эквивалентного и добровольного рыночного товарообмена между городом и деревней. В январе 1928 г. возник острый кризис заготовок: государственные заготовительные организации смогли закупить у крестьян по твёрдым ценам только 4,9 млн. т. зерна из урожая в 72,3 млн. т., собранного осенью 1927 г. Закупленного зерна не хватало для снабжения городского населения, создания страховых запасов и экспорта, необходимого для оплаты импорта промышленного оборудования. Этот кризис стал последним

толчком, побудившим Сталина к отказу от НЭПа: в 1928 г. хлеб собрали путём административного нажима.

Задачи Первой пятилетки. В апреле 1929 г. XVI партийная конференция приняла директивы Первого пятилетнего плана развития народного хозяйства. Вскоре V съезд Советов СССР сделал план государственным законом. За 1928/29 – 1933/34 хозяйственные годы на развитие крупной промышленности планировалось выделить в 3,7 раза больше средств, чем за предыдущие пять лет. 78% этих средств предназначались для группы «А». Производство средств производства (группа «А») должно было возрасти в 3,3 раза, предметов потребления (группа «Б») – в 2,4 раза. В целом, средне годовые темпы роста промышленного производства в течение пятилетки должны были составить 20–25 %. Зерновую проблему предлагалось решить путём создания новых крупных зерновых совхозов и вовлечения за пять лет в колхозы примерно 20 % крестьянских хозяйств. План не предусматривал проведения сплошной коллективизации сельского хозяйства.

Реализация плана. Уже осенью 1929 г. при подведении итогов первого года пятилетки стало ясно, что промышленность не получила необходимых доходов и у неё не хватает товаров для нормального товарооборота с деревней. Кулаки придерживали хлеб, отказывались платить повышенные налоги. Под угрозой оказалось финансирование второго года пятилетки. Сталин взял курс на форсированную коллективизацию страны, которая сопровождалась насильственными мерами и грубыми ошибками при определении меры обобществления личной собственности крестьян. Тем не менее осенью 1930 г. удалось собрать рекордный урожай (83,54 млн т.) и в два раза увеличить объем товарного хлеба (почти 22,1 млн т.). Успех побудил Сталина в 1931 г., когда урожай был обычным (69, 5 млн. т), установить для колхозов и некооперированных крестьян высокие нормы сдачи хлеба по низким твёрдым ценам (из села забрали 22,8 млн. т.). Это подорвало материальную заинтересованность крестьян и привело к сокращению посевов весной 1932 г., а также к большим потерям при уборке хлеба летом 1932 г. Собрав для себя необходимую часть хлеба, колхозники отказались собирать оставшийся урожай. Осенью в ряде районов Украины на сбор обсыпавшихся хлебов были привлечены войска. У крестьян, не выполнивших задания по хлебозаготовкам, отбирали весь найденный хлеб. Зимой-весной 1933 г. на Украине, Кубани, в Поволжье был массовый голод. В докладе ОГПУ, составленном для Сталина, указывалось, что

от голода и связанных с ним болезней в СССР умерли около 3,5 млн. человек. Эта цифра подтверждается и ныне рассекреченными данными статистических органов. Многие демографы говорят о том, что статистика страдает недоучётом. Определить размер недоучёта невозможно, что и открывает поле для манипуляций с цифрами.

Итоги Первой пятилетки. Жёсткие меры по отношению к крестьянам позволяли государству получать дешёвые хлеб и сырьё для промышленности и проводить форсированную индустриализацию. Её темпы постоянно подстёгивались. Уже в начале пятилетки были повышены плановые задания по чугуну, нефти, тракторам, сельскохозяйственным машинам и другим видам продукции. Затем Сталин выдвинул лозунг «Пяти летку – в четыре года».

Столь высокие задания оказались нереальными. Если первые три года пятилетки промышленность росла с темпами 20–22 % в год, то в четвёртом году пятилетки прирост составил 14,7 %. В последнем пятом году пятилетки, который проходил в условиях голода в основных зерновых районах, прирост составил только 5 %. Спад темпов был вызван исчерпанием ресурсов для нового строительства, а также нехваткой квалифицированных кадров и сырья для того, чтобы освоить построенные фабрики и заводы. Почти 50% построенных мощностей не использовались в полной мере. Не находила товарного покрытия и выплачиваемая в ходе их сооружения заработная плата. В розничной торговле в городах утвердилась карточная система, которая гарантировала рабочим и служащим минимум продуктов по низким ценам. Остальное можно было купить только по высоким рыночным ценам.

Острая нехватка всех видов ресурсов побуждала государство к постоянному усилению централизованного распределения ресурсов в государственном секторе. С принципами хозрасчёта, введёнными при НЭПе, было покончено. В стране утвердилась командная, директивная экономика.

В январе 1933 Сталин заявил о досрочном выполнении пятилетки за 4 года и 3 месяца и привёл данные о выполнении заданий (на 108%) по общему объёму производства продукции тяжёлой промышленностью. Однако по целому ряду важных показателей Первый пятилетний план выполнен не был.

В руководстве партии многие понимали, что в годы пятилетки были допущены серьёзные ошибки, прежде всего в отношении к крестьянству. Уже в начале 1930х внутри партии возникают группы (М.Н. Рютина, А.П. Смирнова и др.), стремившиеся отстранить Сталина от руководства партией. Все попытки

такого рода заканчивались неудачей. С тем, чтобы нейтрализовать растущее недовольство, ближайшее окружение Сталина поднимает кампанию восхваления вождя. Большая часть партийной гвардии поддержала эту линию, была готова закрыть глаза на ошибки вождя и оправдать их итогами первой пятилетки. А итоги пятилетки в промышленности впечатляли, не смотря на невыполнение сверхвысоких плановых заданий.

Основные фонды промышленности были обновлены на 71 %. Построено 1500 больших заводов, в том числе металлургические комбинаты в Магнитогорске и Новокузнецке, Уралмаш в Свердловске; тракторные заводы в Челябинске, Сталинграде и Харькове; заводы сельскохозяйственного машиностроения в Саратове и Ростове-на-Дону; химические заводы на Урале и завод тяжёлого машиностроения в Краматорске. Возникли новые центры добычи нефти (Урал, Поволжье). Начато строительство новых железных дорог и каналов. Построена крупнейшая гидроэлектростанция в Европе – ДнепроГЭС.

Сотни старых крупных предприятий были реконструированы, оснащены новой техникой. Уже в начале пятилетки ликвидирована безработица в городах, нараставшая к концу НЭПа, устранено скрытое перенаселение деревни. Среднегодовые темпы развития промышленности в 2–3 раза превосходили темпы лучших лет промышленного развития царской России.

Существенно выросла обороноспособность СССР. Выступая 30 января 1934 на XVII съезде ВКП(б), нарком обороны К. Ворошилов говорил о том, что теперь у РККА есть современные танки, артиллерия, самолёты, и в техническом отношении она находится на мировом уровне: «Если в 1929 на одного красноармейца приходилось в среднем по всей РККА 2,6 механических лошадиных сил и в 1930 – 3,07, то в 1933 – уже 7,74. Это значительно выше, чем во французской и американской армиях, и выше даже, чем в английской армии, наиболее механизированной».

В годы Первой пятилетки были созданы и огромные заделы на Вторую пятилетку, которая дала блестящие результаты. Пятилетка была успешной, поскольку опиралась на большой задел Первой пятилетки: полностью освоили и загрузили те мощности, которые не смогли освоить до 1933 г. Построили новые. В итоге в строй вступили 4 500 крупных предприятий. По объёму промышленной продукции СССР вышел на второе место в мире после США. Резко сократился импорт оборудования, полностью прекратился импорт сельхозмашин. В сельском хозяйстве росли урожаи, восстанавливалось поголовье скота. Уже в начале 1935

правительство отменило карточную систему на продукты питания. В последний год пятилетки (1937) был собран рекордный урожай хлеба – 97 млн т. Среднегодовые объёмы производства сельхозпродукции оставались на уровне конца 1920-х, однако эти объёмы обеспечивали 30–35 млн. колхозников и рабочих совхозов, в то время как в 1928 г. в сельском хозяйстве было занято 50–55 млн. крестьян-единоличников. В годы Второй пятилетки жизнь в городе и деревне заметно наладилась. В целом по основным показателям развития экономики СССР в 234 раза сократил отставание и передовых стран Запада. Этот потенциал стал экономической основой, которая позволила СССР выстоять во Второй мировой войне.

Опубликовано:

В.В. Калашников. Первая пятилетка: задачи, проблемы, итоги (тезисы) // XV Плехановские чтения. Советский Союз в геополитических условиях 1927-1941 гг.: проблемы, цели и результаты в области внутреннего и внешнеполитического курсов строительства государства. Материалы к международной конференции. 23 – 25 сентября 2022 г. Под ред. Т.И. Филимоновой. – СПб: РНБ, «Ниц Арт», 2022. с. 107-113.

Особенности многоукладности смешанной экономики и развитие социалистического уклада в 30-е годы XX в. в Советском Союзе

Наталья Николаевна Скороход, Луганск

В теоретическом и практическом смысле вопросы особенностей развития многоукладной смешанной экономики, сложившейся в 20-е годы XX века, имеют современное значение для выбора модели развития экономики и, на наш взгляд, являются универсальными.

Исследование смешанной экономики и её многоукладности широко представлено в специальной литературе. Современную экономику рассматривают как ноономику, цифровую экономику, экономику знаний, экономику искусственного интеллекта и в других терминах [1]. Авторы теории современной экономики выделяют те или иные характерные признаки экономики как решающие качества сложившейся системы. В общем описании учёные, в одних случаях системно, в других – фрагментарно, исследуют смешанную экономику и её многоукладность.

Представляется, что ответы на вопросы о многоукладности и смешанном характере современной экономики следует искать в научных разработках советских учёных и в хозяйственном механизме советской многоукладной экономики первой трети XX века. Дискуссии того периода, проходившие в экономическом сообществе и имевшие отражение в экономической научной литературе об основных путях развития общества и экономики, концентрировались вокруг таких основных проблем:

- об обобществлении социалистического производства, о собственности, об основном экономическом законе социализма;
- о формах обмена деятельностью и о методологии планирования;
- об эффективности социалистического производства и хозяйственных решений.

В результате действия объективных экономических законов и политических революций в начале XX века создаются предпосылки не просто многоукладной, а, что особенно важно, смешанной экономики. Под смешанной экономикой мы понимаем экономическую систему, в которой основой производственных отношений являются взаимопереходящие друг в друга отношения смешанной собственности и отношений смешанного обмена деятельностью. Смешанная собственность представлена в виде различных форм ассоциированной собственности, которые включают в себя отношения относительного обособления. К ним следует отнести государственную, муниципальную, различные формы групповой собственности. Основным экономическим противоречием выступает в этом случае противоречие двойственного интереса трудящегося, который, являясь совместно с другими собственником, в тоже время выполняет производственные функции как наёмный работник.

Смешанный обмен деятельностью обусловлен смешанным характером собственности и представляет собой единство планомерного и стоимостного обмена. Эта особая форма обмена представлена хозяйственным расчётом, в механизм которого встроены экономические нормативы, призванные отразить и разрешить противоречие двойственного экономического интереса современного работника. Данная форма отношений обмена деятельностью предполагает сознательное использование экономических законов. Она требует научного предвидения, прогнозирования экономических процессов [2]. Экономическая политика государства в этом случае как бы упреждает объективные процессы, идёт впереди них. Экономические процессы субъективизируются. Полезный

эффект субъективизации производственных отношений в результате экономической политики будет иметь место тогда, когда научный анализ и его выводы находят отражение в соответствующих моделях экономической политики и отражают всесторонне и полно сами объективные процессы.

Начало анализа данного типа отношений положено в исследованиях экономистов в первой трети XX века. Экономика того периода в Советской России была многоукладной. Характеристику укладов кратко и ёмко даёт В.И. Ленин в работах советского периода. В работе «О продовольственном налоге» он называет пять экономических укладов: патриархальный уклад, отражающий особенность социально-политического развития России, мелкотоварный уклад, частнокапиталистический уклад, подорванный революцией, но ещё сохраняющийся, государственный капитализм, социалистический уклад, зарождающийся, слабый, но поддерживаемый политической властью рабочих. В.И. Ленин указывал, что государственный капитализм был бы гигантским шагом вперёд в развитии экономики и общества [3].

Было подчёркнуто, что в мелкокрестьянской стране движение крестьянского уклада к социализму через государственный капитализм – через кооперацию наиболее доступный и лёгкий путь развития [4].

Складывалась смешанная экономика как экономика, представленная социалистическим укладом и укладом государственного капитализма, а также развивающимся под руководством пролетарской власти, укладом кооперированных мелких сельскохозяйственных производителей.

Научные разработки и хозяйственная практика, имевшие место в 30е годы XX века в Советском Союзе, являлись достижениями в теории, адекватными складывавшимся в тот период обстоятельствам. Такой вывод можно сделать по тем результатам социально-экономического развития, которого достиг СССР [5].

В ряде работ 20-40-х гг. XX века указывалось, что обобществление средств производства в переходный от капитализма к социализму период является основным социально-экономическим процессом, который обеспечивает преимущество и победу социалистического уклада в многоукладной экономике [6]. Авторы показывали, что в течение переходного периода, происходит изменение форм обобществления, но его сущность, которая выражает коренные процессы изменения производственных отношений в сторону их социализации и планомерности, остаётся неизменной [7]. В исследовании об обобществлении производства и обобществлении средств производства авторы развивали

ленинское положение об обобществлении формальном и об обобществлении на деле.

В экономической литературе рассматривался вопрос о качественных и количественных показателях социалистического обобществления. Вопрос единства в анализе качественных и количественных параметров относится к числу актуальных проблем современной науки. Качественные параметры любого процесса, в том числе и обобществления средств производства, характеризует его сущность. Сущность социалистического обобществления заключается в переходе объектов (средств производства) из частного присвоения в общественное присвоение трудящихся. Количественные показатели обобществления, очевидно, должны указывать на масштабы данного явления, на его глубину, его динамику. Экономисты периода 30-40-х г. прошлого столетия рассматривали такие количественные показатели, как чистая продукция, объёмы производственного накопления, удельный вес показателей государственной и кооперативной промышленности, торговли, кредита в общих показателях экономики, динамика кооперирования населения, рост различных форм коллективного ведения хозяйства, рост влияния социалистического сектора на частный в различных формах (контрактация, кредитование, налоги, цены и другое).

Обобществление на деле предполагает сознательное включение всех трудящихся обобществлённых секторов хозяйства в процесс производства, в процессе хозяйственного управления и в процесс распределения. Оно имеет определённые этапы развития. Первый этап обобществления производства для экономики в целом и для каждого из её секторов начинается с формального обобществления средств производства, т.е. с юридического акта, закрепляющего за обществом или за коллективом средства производства. Следующий этап, осуществляемый синхронно с первым этапом, предполагает разработку и реализацию комплекса мер (подходов, инструментов, механизмов) по использованию средств производства как действительных объектов общественной собственности. Следующий этап обобществления будет определяться течением и результатами предыдущих двух этапов. В случае, если декретное (формальное) обобществление производства прошло в соответствии с требованиями объективных экономических законов и с применением соответствующих этому подходов, инструментов и механизмов хозяйствования, то на третьем этапе становится возможным расширение масштабов

обобществления производства за счёт вовлечения в процесс обобществления новых объектов и секторов экономики и его углубление на основе разработки и совершенствования систем хозяйствования.

«Забегание» вперёд формального обобществления средств производства и его «разрыв» с реальным обобществлением средств производства, имевшим место в СССР с 60-х гг. XX века, привёл общество к такой форме огосударствления экономики, которая стала главным социально-экономическим фактором экономического застоя. В тоже время резкое, практически абсолютное деобобществление средств производства, проходившее в советской экономике с конца 80-х годов XX века, привело к масштабному и неоправданному разрушению производительных сил и деградации всех сфер жизнедеятельности общества.

Вопрос о соотношении формального и реального обобществления производства и средств производства относится сегодня к числу актуальных в теории экономики и в организации хозяйствования. Данный вопрос непосредственно связан с вопросами основного экономического закона и форм обмена деятельностью.

Основной экономический закон отражает специфику главной социально-экономической цели и средств её достижения в конкретной системе экономики. Советские экономисты в 20–30-е гг. XX в. неоднозначно трактовали содержание основного экономического закона социализма, а, следовательно, и саму природу социализма в переходный период. Разброс мнений по данному вопросу был достаточно широк: от определения цели экономики, направленной на удовлетворение разумных потребностей народа и на всестороннее развитие личности, до закона стоимости и прибавочной стоимости. На наш взгляд, интересным является подход в определении основного экономического закона социализма как закона накопления. По мнению Е.А. Преображенского закон социалистического накопления выражает интересы работников наёмного труда в создании материально-технической базы социализма. Закон указывает на необходимость использования чистого продукта в части прибавочного продукта для создания необходимой технической основы в промышленности и в сельском хозяйстве. В данном случае в основном экономическом законе представлена так называемая техническая сторона вопроса – расширенное воспроизводство социалистического сектора [8]. Социально-экономическая сторона, которая должна быть представлена в основном экономическом законе, отражена экономистами в определении планомерности как основного экономического

закона социализма. А. Перимов и В. Быстрицкий рассматривали закон планирования как закон движения социалистической экономики и как её регулятор [9]. Учёные, занимающиеся проблемами социалистического обобществления производства, в качестве основного экономического закона переходной экономики рассматривали закон социалистического обобществления. Это закон обобществления секторов экономики, основанных на частной собственности, их превращение в сектора социалистического хозяйствования [10].

В теориях закона планирования и закона социалистического обобществления исследуется взаимосвязь отношений собственности и обмена деятельностью.

Дискуссии по формам обмена деятельностью в переходной экономике занимали одно из центральных мест в экономической науке в первой трети XX века. Основным пунктом дискуссий был вопрос о судьбах товарного обмена, товарно-денежных отношений и собственно стоимости в новой экономике. Общеизвестно положение В.И. Ленина о необходимости использования товарно-денежных отношений не только в начальный период социальных преобразований, но и в дальнейшем. Этот вывод основывался на том факте, что в течение долгого времени будет сохраняться частная собственность как основа мелкотоварного и капиталистического производства. При этом в отношениях обмена деятельностью возникает и развивается такая его форма как планомерность. Следует обратить внимание на работы С.Г. Струмилина, который рассматривал планирование как с технико-экономической стороны, так и в социально-экономическом формате. Он считал, что в планировании необходимо определять наличные ресурсы и потребности, исследовать их соотношение на основе балансового метода. При этом необходимо исходить из приоритетов социальноэкономического развития. Определив приоритеты, следует их поддерживать волевым решением [11].

Безусловно, планирование отражает в себе стоимостной обмен деятельностью. Две формы обмена, трансформируясь, образуют новую форму обмена деятельностью – смешанный обмен. Этот вывод можно сделать на основе анализа литературы по дискуссиям, проходившим в советской экономической науке в начале XX века.

На наш взгляд, особенно интересным и важным вопросом, который был поставлен в экономической науке в первой трети XX века, является вопрос об определении содержания и показателей сравнительной эффективности хозяйственных решений. Прежде всего, следует отметить то, что советские

экономисты того периода указывали на необоснованность показателя рентабельности (нормы прибыли) как критерия оптимальности и эффективности производства. Они указывали на необходимость в определении степени эффективности производства, учитывать эффект работы не только данного отдельного предприятия, но и полученный эффект на предприятиях близких и смежных отраслей. В качестве показателей, которые бы отслеживали совокупность получаемых эффектов, предлагались нормативы эффективности использования производственных ресурсов, которые должны доводиться до всех хозрасчётных предприятий. Каждое предприятие при этом составляет для себя планы и заключает договоры, исходя из максимизации своих показателей, которые, в свою очередь, увязаны с максимальными показателями по другим предприятиям. В таком случае должна достигаться экономия всех затрат на производство продукции [12]. Сложным вопросом является определение нормативной экономии всех ресурсов и в целом определение системы нормативов. В дальнейшем в экономических моделях оптимизации находят отражение разработки авторов, предложенные в первой трети XX века.

Современная экономика является смешанной по характеру, многоукладной по структуре, а общественные системы разных стран мира находятся в переходном периоде движения к социализации.

Постановка и рассмотрение вопросов о характере и тенденциях развития в первой трети XX века, имевших место в советской теории экономики и отражённых в хозяйственной практике СССР, имеет важное значение для нашего времени периода глубоких глобальных трансформаций социально-экономических и общественно-политических систем.

Примечания

1. Бодрунов С.Д. Ноономика // С.Д. Бодрунов. М.: Культурная революция. 2018. 432 с.; Каныгин Ю.М. Категории, термины, понятийные словосочетания информационной (цифровой) экономики в смысловой трактовке. Луганск.: ПРЕСС-ЭКСПРЕСС. 2019. 193 с.

2. Кузык Б.Н. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование // Кузык Б.Н. Кушлин В.И., Яковец Ю.В. М.: ЗАО Издательство Экономика. 2009. 591 с.

3. 3 Ленин В.И. О продовольственном налоге // В.И. Ленин Полн. собр. соч. Т.43. С. 205-245.
4. Ленин В.И. О кооперации // В.И. Ленин Полн. собр. соч. Т.45. С. 369-377.
5. Народное хозяйство СССР 1922-1972 гг. М. 1972. 364 с.
6. Вайсберг Р.Е. О процессах обобществления // Плановое хозяйство. 1927. №1. С. 107. Раскин, Б. К анализу переходного хозяйства // Проблемы экономики. 1930. №4-5. С. 49-51.
7. Вайнштейн И. Закономерности переходной экономики. Социалистическое обобществление // Под знаменем марксизма. 1931. № 1-2. С. 128; Кривицкий М. К вопросу об экономике переходного периода // Проблемы экономики. 1931. №1. С. 68.
8. Леонтьев А. Экономическая теория правого уклона // Большевик. 1929. № 9. С. 126-127.
- 9 Перимов А. К некоторым вопросам теории переходной экономики / Перимов А., Быстрицкий В. // Проблемы экономики. 1930. № 10. С.118.
- 10 Раскин Б.К. К анализу переходного хозяйства // Проблемы экономики. 1930. №4-5. С. 50.
- 11 Струмилин С.Г. Индустриализация СССР и эпигоны народничества // Плановое хозяйство. 1929. №7. С.10.
12. Юшков Л.П. Основной вопрос плановой методологии // Вестник финансов. 1928. №10. С. 27.

Опубликовано:

Н.Н. Скороход. Советский Союз 20–30-х гг. в контексте отечественной модернизации // XV Плехановские чтения. Советский Союз в геополитических условиях 1927-1941 гг.: проблемы, цели и результаты в области внутреннего и внешнеполитического курсов строительства государства. Материалы к международной конференции. 23 – 25 сентября 2022 г. Под ред. Т.И. Филимоновой. – СПб: РНБ, «Ниц Арт», 2022. с. 123-129.

Образование Молдавской ССР как важный шаг строительства Советского государства в контексте геополитических условий 1927-1941 годов

Виктория Волошенку, Виктор Попов, Кишинев

Мы исходим из того, что в год столетнего юбилея образования СССР исследование событий, связанных с образованием Молдавской ССР и ставших важным шагом строительства Советского государства в контексте геополитических условий 1927-1941 г.г., с точки зрения государственного строительства, представляет определённый интерес.

Используя исторические параллели, тесно связанные с географическим положением нынешней Молдовы, мы показываем, что, на самом деле, она всегда являлась территорией **геополитического пограничья**, что и придавало ей важное значение.

В статье указываются два этапа образования Молдавской ССР – основной и предшествующий ему, когда в составе Украинской ССР была создана Молдавская АССР, давая общую оценку каждому из них. В ней также обращается внимание на ряд существенных отступлений от юридических норм советского законодательства, которые имели место при образовании МССР.

Образование Молдавской ССР

Молдавская ССР была образована 2 августа 1940 г. путём объединения **примерно половины территории** (6 из 14 районов) Молдавской АССР, созданной 12 октября 1924 года в составе Украинской ССР, и **большей части** (6 из 9 уездов) бывшей Бессарабской губернии, которая была полностью возвращена Королевской Румынией Советскому Союзу в конце июня 1940 года на основании ультимативных нот Правительства СССР. Заметим, что 8 районов бывшей МАССР и 3 уезда Бессарабии **отошли** к УССР.

Здесь следует принять во внимание ряд обстоятельств:

1. Закон об образовании Молдавской ССР был принят на 7-й сессии Верховного Совета СССР [1], согласно которому Верховным Советам Украинской и Молдавской республик было предложено представить на рассмотрение Верховного Совета СССР проект установления **точной границы** между УССР и

МССР. Своим Указом от 4 ноября 1940 г. [2] Президиум Верховного Совета СССР утвердил представление об **установлении границы** между УССР и МССР: к Молдавской ССР отошёл 61 населённый пункт с населением 55 тыс. чел., к Украинской ССР – 96 с населением 203 тыс. чел. Такие изменения мотивировались тем, что в населённых пунктах, переданных МССР, преобладало молдавское и гагаузское население, а в переданных УССР – украинское, болгарское и русское, что соответствовало реальности лишь отчасти.

2. 29 сентября 1940 г. был подписан Германо-Советский Договор о дружбе и границе, на основании конфиденциального протокола, к которому с Юга бывшей Бессарабии было переселено немецкое население численностью около 100 тыс. чел. На освободившихся территориях были организованы совхозы, куда приглашалось население с Украины.

3. В 1940-1941 г.г., в основном в ходе коллективизации сельского хозяйства и при активном участии местных органов власти, в МССР было репрессировано и депортировано из республики около 38 тысяч человек. То есть, Молдавская ССР была образована из 2-х частей, которые исторически единую административно-территориальную единицу не составляли. Причём, только бывшая Бессарабская губерния утратила (в пользу УССР) территорию площадью 14,7 тыс. кв. км. [3] (или 33%), на которой проживало около 0,5 млн. чел., лишившись выхода к Чёрному морю и Дунаю.

В итоге МССР со столицей в городе Кишинёв 4 ноября 1940 года законодательно получила территорию площадью 33,7 тыс. кв. км с населением в 2,41 млн. чел., где доля бывшей автономии, уже существенно урезанной, составила лишь 3,9 тыс. кв. км (11,6 %) с населением 0,31 млн. чел. [4] (12,9 %).

С точки зрения необходимости расширения и надёжного укрепления своих границ в преддверии грядущей войны, такой подход руководящих органов СССР к образованию МССР кажется оправданным, принимая во внимание особую роль и место Украины в рамках союзного государства и учитывая события, связанные с самоликвидацией Молдавской Демократической Республики и её последующим вхождением в состав Румынии в марте (апреле) 1918 г. Однако, с точки зрения существовавшего в 1940 г. законодательства СССР, с учётом принципов национальной политики, такое произвольное формирование границ одного из новых субъектов Союза ССР не могло тогда и не может сегодня считаться законным и справедливым.

Создание Молдавской АССР – первый шаг Советского государства для последующего образования Молдавской ССР

Идея создания Молдавской республики на землях Приднестровья появилась в начале 20-х годов XX-го века в результате объединения Бессарабии с Румынией в марте (апреле) 1918 г., законность которого всегда вызвала обоснованные сомнения. Идея эта принадлежала группе политэмигрантов, проживавших в России и не имевших необходимого авторитета у партийного и государственного руководства. Она стала претворяться в жизнь после включения в этот процесс видных в то время военачальников – М.В. Фрунзе и Г.И. Котовского, выходца из Бессарабии.

4 февраля 1924 г. инициативная группа из 10-ти человек во главе с Г.И.Котовским направила в партийные органы Докладную записку о необходимости создания Молдавской ССР с изложением причин, главные из которых – решение судьбы Бессарабии, её возврат в состав СССР, а также последующее распространение революции на Балканы. В документе подчёркивалось: “Молдавская республика может сыграть ту же роль политическо-пропагандистского фактора, что и Белорусская республика по отношению к Польше, и Карельская – по отношению к Финляндии. Она служила бы объектом привлечения внимания и симпатий бессарабского населения и дала бы ещё больший повод претендовать на воссоединение с ней Заднестровья (Бессарабии)”. [5].

Уже 6 февраля на записке появилась резолюция члена ЦК РКП(б) М.В.Фрунзе: “6/II – 24 г. Вопрос в ЦК КП(б)У ещё не рассматривался. Я лично – за, с тем, чтобы Молдавская республика была включена в состав УССР” [6]. Далее последовало обсуждение, выявившее и сторонников, и противников создания образования. Позиция противников основывалась на 2-х аргументах: недостаточной численности молдаван, компактно проживающих на левом берегу Днестра, и возможных негативных последствиях такого шага для реализации претензий Советского государства к Румынии в части возвращения Бессарабии. Так, нарком иностранных дел Г.В. Чичерин в записке В.М. Молотову от 3 марта 1924 г. писал: “Создание МССР преждевременно в данный момент, так как вызовет экспансионистские устремления румынского шовинизма. Обнаружение такого количества молдаван, т.е. румын, на украинской территории усилит позицию румын при спорах по вопросу о Бессарабии” [7].

29 июля 1924 г. было проведено 3-е, решающее заседание Политбюро ЦК РКП(б), где, при отсутствии основных оппонентов – К.Е. Ворошилова, М.И. Калинина, А.П. Смирнова и благодаря позиции М.В. Фрунзе и И.В. Сталина, было решено:

“а) Считать необходимым, прежде всего по политическим соображениям, выделение

молдавского населения в специальную автономную республику в составе УССР;

б) Предложить ЦК КП(б)У сделать сообщение в политбюро ЦК РКП через месяц о ходе работы по организации Молдавской Автономной Республики;

в) Поручить тов. Фрунзе наблюдение за быстрейшим проведением этого вопроса” [8].

В течение следующих 2,5 месяцев ситуация по данному вопросу оставалась напряжённой. Так, 24 сентября 1924 г. Политбюро ЦК РКП(б) вновь поднимает вопрос “О Молдавской ССР”, в рамках которого было принято предложение ЦК КП(б)У о создании Автономной Молдавской ССР. По инициативе наркома В.Г.Чичерина в постановление был включён важный пункт: “В акте создания Автономной Молдавской ССР должно быть обозначено, что западной её границей является государственная граница СССР” [9]. Из этого следовало, что граница МАССР проходила **по Пруту и Дунаю**, включая в пределы республики земли, захваченные королевской Румынией, которые подлежали возврату СССР.

Правовое оформление вопроса было завершено на 3-й сессии Всеукраинского ЦИК восьмого созыва в ночь на 12 октября 1924 г. в г. Харькове, с участием высшего руководства УССР, принятием постановления об образовании МАССР и об установлении её границы, уточненной в 1926 г. В итоге площадь автономии составила 8,1 тыс.кв.км. Столицей стал город Балта, а с 1929 г. – Тирасполь. По данным Всесоюзной переписи населения 1926 г., там проживало 572,5 тыс.чел., из которых украинцы составляли 48,5%, **молдаване – 30,1%**, русские и евреи – по 8,5%, остальные – 4, 4% [10].

МАССР просуществовала **менее 16 лет**, пройдя основные этапы индустриализации, коллективизации и культурной революции со всеми их положительными и отрицательными сторонами, и была ликвидирована вскоре после возвращения СССР Бессарабии, став частью новой союзной республики – Молдавской ССР, которую следовало быстро довести до советских стандартов за счёт экономического потенциала Приднестровья.

Создание, становление и деятельность Молдавской автономии были лишь эпизодами в процессе государственного строительства СССР, его социально-экономического развития.

Но на её примере хорошо прослеживаются основные достоинства и недостатки Советского строя, понимание которых может и сегодня представлять практическую пользу для модернизации государств и обществ. Покажем это на примерах.

1. МАССР появилась на карте СССР и состоялась в очень трудное для страны время благодаря, личным качествам героев гражданской войны Г.И. Котовского и М.В.Фрунзе, поддержавших и продвигавших соответствующую инициативу снизу в коридорах власти, а также благодаря **правильно организованной работе партийных и государственных органов**, ориентированных на **решение вопросов** (от подачи Докладной записки в партийные органы до правового завершения вопроса прошло всего 8 месяцев).

2. Автономия состоялась социально-экономически в сжатые сроки благодаря **плановому ведению хозяйства, ориентации на развитие человека**, в том числе, **на рост его благосостояния**. В ней существовали достаточно развитые промышленность и сельское хозяйство, транспортная система, наука и культура, народное образование, включая высшие и средние специальные учебные заведения. **Всё население региона было грамотным**, пользовалось преимуществами **бесплатного образования и медицинского обслуживания**. При всей искусственности названия “Молдавская автономия” (такова была политическая целесообразность момента) молдаване региона получили реальные возможности своего культурного развития на родном языке, молдавский, украинский, русский изначально были признаны **официальными языками**.

3. К суровому 1937 г. жители автономии вышли на такой уровень своего развития, что творческое отношение к труду, проявление инициативы, участие в общественной работе, свободомыслие стали нормой поведения для многих из них.

4. Гражданам МАССР не удалось избежать трагических издержек коллективизации, а также массовых репрессий 1937-1938 годов, в которых пострадали не просто невинные люди, а и многие из тех, кто стоял у истоков автономии или был назначен на ответственные должности позже.

5. Ликвидация первой Молдавской республики в СССР была осуществлена в 1940 г. на основании решений партийных органов (явное злоупотребление

положениями статьи 126 Конституции СССР 1936 года) [11], без какого-либо участия Верховных Советов автономии и Украины, то есть, с грубыми нарушениями Конституций самой автономии, Украинской ССР и СССР (в частности были нарушены статьи 15, 18 Конституции СССР 1936 года) [12].

6. Также не может считаться законным и справедливым деление бывшей автономии на 2 части, одна из которых вошла в МССР (примерно 46% от исходной территории и около 52% от исходной численности населения) [13], так как предложение и просьба партийного и хозяйственного руководства МАССР об образовании на территории освобождённой Бессарабии и Молдавской АССР союзной Молдавской республики руководством страны приняты не были.

Образование Молдавской ССР в контексте геополитических условий 1927-1941 годов

Неизбежность войны с гитлеровской Германией на рубеже 30-х - 40-х г.г. XX-го века требовала от Советского руководства принятия мер по укреплению своих границ, в том числе, юго-западных.

Здесь уместно провести ряд исторических параллелей, так как и нынешнее Приднестровье, будучи когда-то частью Молдавской автономии, и Республика Молдова в её нынешних границах, представляющая большую часть Бессарабии, в силу своего географического положения, основным элементом которого является река Днестр, исторически были частями **геополитического пограничья**. Здесь соседствовали три культурных мира: **славянский, тюркский, романский** и проходил путь на Балканы.

На протяжении трёх последних веков здесь шли жаркие схватки с участием России, а потом СССР. Достаточно вспомнить поход с участием Петра I-го, другие русско-турецкие войны, русско-польскую войну, Ясско-Кишинёвскую операцию. В ходе таких баталий укреплялись границы Российской империи и СССР, в том числе за счёт составных частей будущей МССР, для которых 1812 и 1940 г.г. стали решающими.

Сегодня не утихают дискуссии о событиях и 1812 г., и июня-ноября 1940 г. Опуская итоги Бухарестского мира 1812 г., следует выделить проблему, которая давно является не только предметом научных дискуссий, но и изощрённых спекуляций, причём, не только в Молдове, а далеко за её пределами, что

представляет реальную опасность для поддержания мира и стабильности в республике, в Европе и в мире в целом.

По-прежнему в ходу тезис о том, что два тирана, И.Сталин и А.Гитлер, хотели разделить мир, поделив между собой сферы влияния и территории. В доказательство приводятся два Договора и секретные протоколы к ним от 23 августа и 28 сентября 1939 г., подписанные от имени СССР и Германии, о ненападении и границах. Опираясь на этот тезис многие молдавские и румынские “специалисты” пытаются доказать, что в 1940 г. было не освобождение Бессарабии, а её оккупация Советским Союзом с согласия Германии.

С нашей точки зрения, здесь следует выделить несколько взаимосвязанных аспектов:

1. Советское руководство в период 1918-1940 г.г. последовательно не признавало законность объединения Бессарабии с Румынией, провозглашённого 27 марта (9 апреля) 1918 г., считая её территорию оккупированной.

2. То есть, подчёркивая свой интерес к Бессарабии в протоколе к Договору о ненападении, СССР лишь подтвердил свою позицию в данном вопросе, имея для этого достаточные юридические основания.

3. Важно заметить, что в условиях, когда лидеры европейских стран, в первую очередь Франции и Великобритании, фактически потворствовали реализации захватнических планов стран оси (Германии, Италии, Японии), а все предложения СССР о создании антигитлеровской коалиции ими саботировались, бесосновательно ставить в вину Советскому правительству ведение переговоров и подписание документов с гитлеровской Германией, на что постоянно делают акцент указанные выше “специалисты”, говоря об этом как о позорной сделке. В ситуации надвигающейся опасности, оставаясь, по сути, наедине с очень сильным потенциальным агрессором, Советское руководство приняло для защиты государства те меры, которые были на тот момент необходимы и возможны.

4. Как результат, СССР не только отодвинул свои юго-западные границы, но и получил время (1 год) на их укрепление, что обеспечило сдерживание румынско-немецких войск в июне-июле 1941 г., то есть, способствовало срыву плана быстрой войны.

5. Авторы полагают, что с учётом последних событий в Европе и мире, принимая во внимание текущие события на Украине, назрела необходимость возвращения, в том числе в научно-исследовательских кругах, к современному анализу основных межгосударственных документов за период 1935-1940 г.г.

Нужна переоценка и советско-германских предвоенных документов для их адекватной трактовки с целью корректировки массового сознания граждан. Речь идёт не о переписывании истории, а о восстановлении исторической правды, которая, будучи основана на документах и фактах, например, в рамках данного материала позволяет сделать следующие выводы:

1. Создание Молдавской АССР в составе Украинской ССР было актом, прежде всего, **политической целесообразности**, что ни в коей мере не отрицает его **обоснованности**.

2. **Бескровный возврат** в июне 1940 г. бывшей Бессарабской губернии, был осуществлён, исходя из **государственных интересов СССР при соблюдении норм международного права**.

3. СССР получил на своё содержание **колониальную окраину слабо развитого полуфеодального Румынского королевства**, которую следовало подтянуть до советских стандартов в рамках образованной МССР, используя для этого и потенциал Приднестровья.

4. **Состав политической элиты** Советского государства может быть определён как **русско-украинский**, что и привело к совершенно произвольной, необоснованной передаче значительной части территории МССР (и не только) при её образовании **в пользу УССР**.

5. **Советское руководство**, решив важную задачу по отдалению и укреплению своих юго-западных границ, абсолютно **незаконным разделом МССР** заложило **мину замедленного действия**, способствовавшую **центробежным процессам в СССР**.

Примечания

1. Седьмая сессия Верховного Совета СССР. Стенографический отчёт. М., 1940 г., с. 60, 61.

2. Ведомости Верховного Совета СССР. Москва, 1940 г., №45.

3. Сулькевич С.И. Территория и население СССР. Политиздат. М., 1940 г., с. 4.

4. Там же, с. 54, 55.

5. История Приднестровской Молдавской Республики. РИО Приднестровского государственного университета. Тирасполь, 2001 г. Том 2, часть 1, с. 84.

6, 7, 8, 9, 10, 13. Там же, с. 84, 89, 91, 93, 95, 193.

11, 12. Ю.С.Кукушкин, О.И.Чистяков. Очерк истории Советской Конституции. М., Политиздат, 1987 г., с. 310, 290.

«...Новый исходный пункт всемирно-исторической важности все-таки завоеван»

(о научно-практической конференции «100 лет образования СССР»)



Торжественное открытие выставки Отдела эстампов Российской национальной библиотеки **«История СССР в советском и современном плакате»** прошло 16 декабря, в преддверии начала работы международной научно-практической конференции **«100 лет образования СССР»**, прошедшей 17-18 декабря 2022 г. в очном и онлайн режимах. На конференции, которая была организована Российской национальной библиотекой (РНБ), Крымской республиканской универсальной научной библиотекой им. И. Я Франко, Дом Плеханова РНБ, Севастопольским региональным отделением Российского философского общества и Ассоциацией марксистского обществоведения. К участию в конференции приглашались исследователи, занимающиеся историей Советского периода России, народы которой 30 декабря 1922 объявили об образовании Союза советских социалистических республик, в основе которого

лежала идея справедливого общества, и сделавшие первый в истории человечества шаг на пути практической реорганизации общества на основе нравственности и справедливости. Актуализация изучения исторического опыта становится особенно очевидной на фоне создавшейся сегодня международной обстановки. Основными вопросами, предлагавшимися для рассмотрения конференции были:

- Вклад русских марксистов политическую культуру России и мира;
- Сущность советской культуры, категории «советский человек», «советский народ», «советский образ жизни», «социалистический реализм», «советские коммунистические идеалы»;
- Формы и способы новаторского облагораживания общественных отношений и культуры быта в истории СССР;
- Исторический опыт национальной политики в СССР: национальное культурное строительство и интернационализм;
- Вклад СССР в образование, народное здравоохранение и медицину, науку и просвещение России и мира;
- Политические партии и общественно-политические движения СССР: региональные аспекты;
- Теория социализма и реальный социализм: что в истории СССР было подлинно социалистическим?
- СССР как один из глобальных субъектов истории;
- СССР - беспрецедентная политическая новация или возрождение исторической России в новых формах?
- Советский опыт и футурологические концепции: возможно ли возрождение универсального подхода к проектированию прогрессивных социально-политических систем?
- «Мировая революция» и «мировой революционный процесс»: соотношение логического объёма понятий и соотношение практик использования этих понятий;
- Мировой исторический опыт социалистических преобразований XX-XXI столетий.

Программа конференции включала 3 основных заседания **«СССР как один из глобальных субъектов истории, его сущность и уникальность»**, **«Теоретико-методологические вопросы определения сущности СССР»**, **«Практика облагораживания общественных отношений в СССР как**

всемирно-исторический опыт гуманистического восхождения человека», и по одному заседанию в конце каждого дня, посвященному обсуждению докладов и вопросам, затронутым на конференции в целом. С докладами выступили историки, философы, экономисты, социологи, публицисты и общественные деятели, всего 24 человека из Севастополя, Москвы, Санкт-Петербурга (Ленинграда), других городов России и зарубежья, в т.ч. 5 студентов.

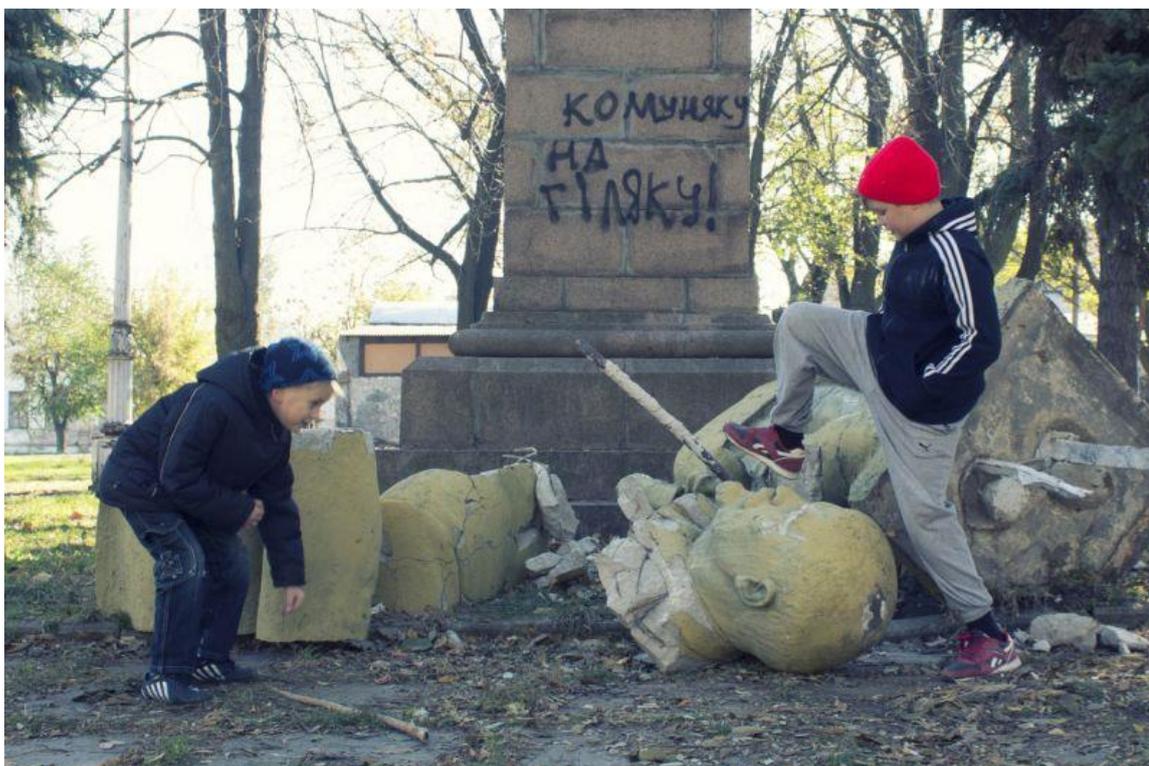
На первом заседании были заслушаны доклады: *«Актуальность СССР и синтетическая теория эволюции»* (докт. филос. наук М. Б. Конашев), *«СССР в контексте всемирной истории - сущность и уникальность»* (канд. филос. наук А.Н. Баранецкий), *«Советская культура. Вызов XXI веку»* (докт. филос. наук, проф. Л. А. Булавка-Бузгалина), *«Был ли СССР империей»* (докт. экон. наук, проф. А.И. Колганов), *«Становление СССР как воплощение исторического стремления общества к освобождению»* (П.Н. Буряков), *«Понятие перехода к коммунизму в теории марксизма и ленинизма»* (докт. экон. наук. Л. И. Кондрашова), *«Некоторые вопросы истории институционализации марксизма-ленинизма как идеологической основы СССР»* (канд. филос. наук З. И. Назаров), *«... что может сделать истинно революционная партия в границах исторических возможностей...»* (канд. ист. наук Т. И. Филимонова). На втором заседании были заслушаны доклады: *«К вопросу о некоторых теориях, отрицающих социализм в СССР»* (канд. филос. наук, доц. Р. С. Осин), *«Дебаты о природе СССР. Актуальность для XXI века»* (докт. экон. наук, проф. А. В. Бузгалин), *«О сущности СССР»* (докт. экон. наук, проф. Д. Б. Эпштейн), *«Классовая природа СССР и причины гибели советского общества»* (И. Н. Панюта), *«Классовый принцип построения социализма»* (А. А. Шагин), *«Социализм и государственный капитализм»* (К. В. Колонтаев), *«Деформированное рабочее государство Л.Д. Троцкого. История и современность»* (докт. ист. наук, проф. А. А. Куренышев), *«Ленинский и сталинский пути построения советского многонационального государства как отражение классовой структуры общества»* (В.Ф. Исайчиков). На третьем заседании были заслушаны доклады: *«СССР: Возможно ли и/или необходимо ли возрождение СССР после катастрофы 1991 года?»* (проф. Савас Михаил-Матсас), *«СССР как мировой гегемон»* (проф. Сунгур Савран) *«Энтузиазм социалистического строительства предвоенных лет»* (докт. техн. наук, И. Г. Абрамсон), *«Советская национальная политика в Закавказье: образование и упразднение ЗСФСР»* (Д. И. Курачев, Е. К. Орлов), *«Политика коренизации на примере поволжских немцев»* (А. Л. Травкин, докт. филос. наук А. А. Хлезов),

«Советский спорт как отражение успехов советского общества» (докт. социол. наук В. И. Лукашук), *«Культурная революция в СССР и мировое виноделие»* (С. А. Козловский), *«Феномен восстановления экономики и социальной инфраструктуры СССР после Великой Отечественной войны (на примере г. Севастополя)»* (канд. ист. наук Т. А. Богаткевич), *«Проблема самостоятельности ГОЭЛРО как проекта электрификации страны на примере Крыма»* (Л. А. Балаева, Н. Ю. Третьяков), *«Коллективные представления об СССР и социально-психологический климат в городе Севастополе»* (В. В. Слипка), *«Советская историческая наука во всемирном историографическом процессе»* (канд. ист. наук, доц. Ю. В. Шахин).

No comment. Одесса – Киев vs Одесса - Киев



Одесса, Дом профсоюзов, 2 мая 2014 г.



Одесса, 2014 г.



Киев, 2021



Одесса, Дом профсоюзов, 2 мая 2022 г.



Одесса, 2020



Киев, 2018

В мире

No comment. Красный флаг СССР был поднят в США

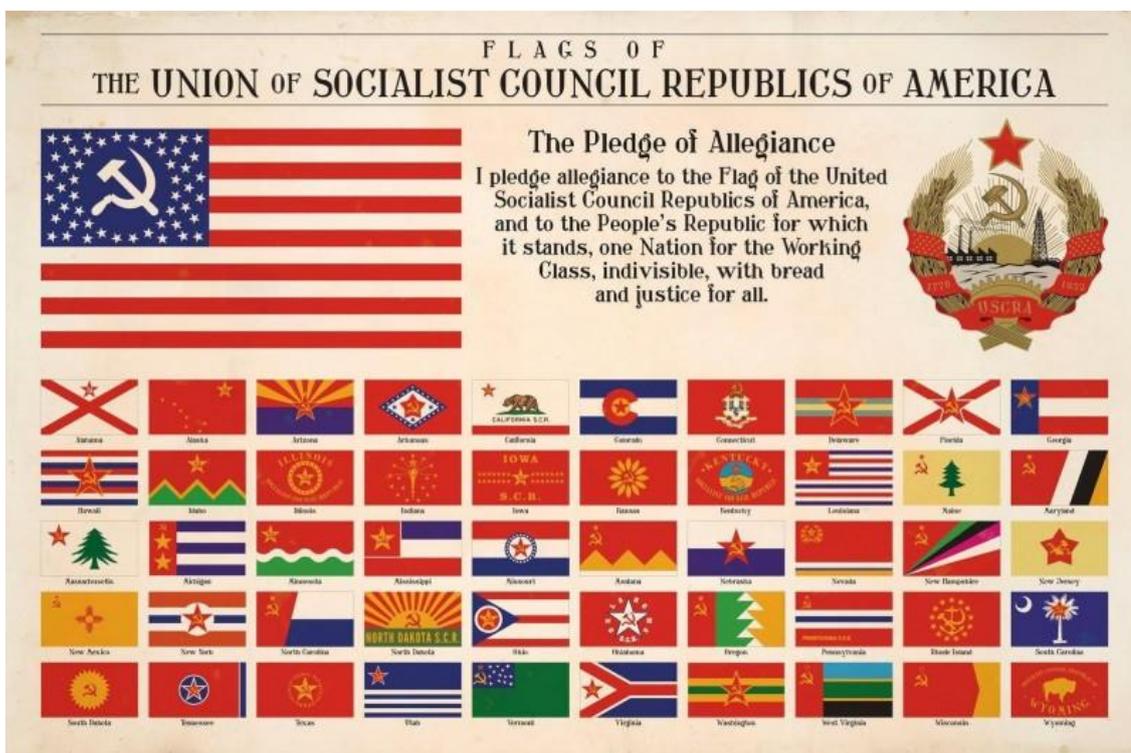
Александр Майсурян



На одном из протестных митингов Рабочей Лиги Орlando (Orlando Workers League, OWL) был поднят флаг СССР. Не просто красный флаг, а именно советский с серпом и молотом. Митинг проходил под лозунгом "Стоп капитализм".



Давний проект флагов для штатов США после социалистической революции:



Опубликовано:

Майсурян Александр. Красный флаг СССР поднят в США //

<https://maysuryan.livejournal.com/1105997.html> 16.06.2020.

СССР – каким он был

Песни о Советской Родине

Песня о Родине

Василий Лебедев-Кумач (текст)

Исаак Дунаевский (музыка)

Широка страна моя родная,
Много в ней лесов, полей и рек!
Я другой такой страны не знаю,
Где так вольно дышит человек.
От Москвы до самых до окраин,
С южных гор до северных морей
Человек проходит, как хозяин
Необъятной Родины своей.
Всюду жизнь и вольно и широко,
Точно Волга полная, течет.
Молодым — везде у нас дорога,
Старикам — везде у нас почет.
Широка страна моя родная,
Много в ней лесов, полей и рек!
Я другой такой страны не знаю,
Где так вольно дышит человек.
Наши нивы глазом не обшаришь,
Не упомнишь наших городов,
Наше слово гордое «товарищ»
Нам дороже всех красивых слов.
С этим словом мы повсюду дома,
Нет для нас ни черных, ни цветных,

Это слово каждому знакомо,
С ним везде находим мы родных.
Широка страна моя родная,
Много в ней лесов, полей и рек!
Я другой такой страны не знаю,
Где так вольно дышит человек.
Над страной весенний ветер веет,
С каждым днем все радостнее жить.
И никто на свете не умеет
Лучше нас смеяться и любить.
Но сурово брови мы насупим,
Если враг захочет нас сломать, —
Как невесту. Родину мы любим,
Бережем, как ласковую мать.
Широка страна моя родная,
Много в ней лесов, полей и рек!
Я другой такой страны не знаю,
Где так вольно дышит человек.

Примечание:

Песня была создана в 1936 г. для фильма «Цирк» и сразу стала очень популярной.

Опубликовано:

Песня о Родине // <https://www.culture.ru/poems/48212/pesnya-o-rodine>

«Мой адрес – Советский Союз»

Владимир Харитонов (текст)

Давид Тухманов (музыка)

Колёса диктуют вагонные,
Где срочно увидеться нам.

Мои номера телефонные
Разбросаны по городам.

Припев:

Заботится сердце, сердце волнуется,
Почтовый пакуется груз...

Мой адрес не дом и не улица,
Мой адрес — Советский Союз!

Мой адрес не дом и не улица,
Мой адрес — Советский Союз!

Вы, точки-тире телеграфные,
Ищите на стройках меня.

Сегодня не личное главное,
А сводки рабочего дня.

Припев:

Заботится сердце, сердце волнуется,
Почтовый пакуется груз...

Мой адрес не дом и не улица,
Мой адрес — Советский Союз!

Мой адрес не дом и не улица,
Мой адрес — Советский Союз!

Я там, где ребята толковые,
Я там, где плакаты «Вперед!»,

Где песни рабочие, новые,
Страна трудовая поёт.

Припев:

Заботится сердце, сердце волнуется,
Почтовый пакуется груз...

Мой адрес не дом и не улица,
Мой адрес — Советский Союз!

Мой адрес не дом и не улица,
Мой адрес — Советский Союз!

Заботится сердце, сердце волнуется,
Почтовый пакуется груз...

Мой адрес не дом и не улица,
Мой адрес — Советский Союз!

Мой адрес не дом и не улица,
Мой адрес — Советский Союз!
Мой адрес — Советский Союз!

Примечание:

Песня была создана в 1973 г. и стала негласным гимном советской эпохи.

Опубликовано:

Мой адрес – Советский Союз // <https://drinking-songs.ru/slova-pesen/moj-adres-sovetskij-soyuz.html>

Сделан в СССР

Олег Газманов (слова и музыка)

Украина и Крым, Беларусь и Молдова –
Это моя страна!
Сахалин и Камчатка, Уральские горы –
Это моя страна!
Краснодарский край, Сибирь и Поволжье,
Казахстан и Кавказ, и Прибалтика тоже...

Я рождён в Советском Союзе,
Сделан я в СССР!
Я рождён в Советском Союзе,
Сделан я в СССР!

Рюрики, Романовы, Ленин и Сталин –
Это моя страна!
Пушкин, Есенин, Высоцкий, Гагарин –
Это моя страна!
Разорённые церкви и новые храмы,
И Красная площадь, и стройка на БАМе...

Я рождён в Советском Союзе,

Сделан я в СССР!
Я рождён в Советском Союзе,
Сделан я в СССР!

Олимпийское золото, старты, победы –
Это моя страна!
Жуков, Суворов, комбайны, торпеды –
Это моя страна!
Олигархи и нищие, мощь и разруха,
КГБ, МВД и большая наука...

Я рождён в Советском Союзе,
Сделан я в СССР!
Я рождён в Советском Союзе,
Сделан я в СССР!

Глинка, Толстой, Достоевский, Чайковский,
Врубель, Шаляпин, Шагал, Айвазовский,
Нефть и алмазы, золото, газ,
Флот, ВДВ, ВВС и спецназ!

Водка, икра, Эрмитаж и ракеты,
Самые красивые женщины планеты,
Шахматы, опера, лучший балет –
Скажите, где есть то, чего у нас нет!

Даже Европа объединилась в союз!
Вместе наши предки сражались в бою,
Вместе выиграна Вторая мировая война,
Вместе – мы самая большая страна!

Душат границы – без визы нельзя!
Как вам без нас – отзовитесь, друзья!

Я рождён в Советском Союзе,

Сделан я в СССР!
Я рождён в Советском Союзе,
Сделан я в СССР!

Я рождён в Советском Союзе,
Сделан я в СССР!
Я рождён в Советском Союзе,
Сделан я в СССР!

Примечание:

Песня была создана в 2003 г. В 2013 г. исполнение песни Газмановым на концерте в Москве по случаю 20-летию Конституции РФ стала поводом для призыва депутата литовского парламента, бывшего министра обороны страны Раса Юкнявичене объявить российского певца Олега Газманова персоной нон грата и запретить ему въезд в страну. Призыв поддержали в МИДе Латвии. В ответ Олег Газманов заявил, что песня неоднократно исполнялась на различных мероприятиях, в том числе в Литве, и добавил, что в своих стихах и песнях всегда стремился и стремится к миру и согласию между разными народами. См.: Озин Игорь. «Сделан в СССР»: песня Газманова возмутила Прибалтику // <https://aif.ru/culture/showbiz/1065724> 15.12.2013.

Опубликовано:

Сделан в СССР // <https://learnsongs.ru/song/oleg-gazmanov-sdelan-v-sssr-116834>

Мама-Родина

Александр Маршал и Олег Газманов (текст, музыка, исполнение)

Не была она гламурною дивой
Да и с родословной не очень
И не думала, как быть ей счастливой
Работала днем и ночью
Занималась всем сразу и нами
Поднимала нас оболтусов юных

Как могла кормила и одевала
Последнее отдавала
Мы капризничали нос воротили
А она всегда нас думать учила
Иногда дарила джинсы и жвачку
Только нам хотелось больше и много
А мы думали, она ошибалась
Про нее заговорили обидно
А она в глаза нам молча смотрела
И, вздохнув, потом ушла насовсем
Родина, мама моя Родина
Моя советская Родина, моя мама прости
Родина, мама моя Родина
Моя советская Родина, моя мама прости
Не кормила трюфелем с пармезаном
Только тем, что есть, зато были книги
Нас на музыку и спорт провожала
Уставала, но во всем помогала
Отправляла в море и в строй отряды
В институты, космос, олимпиады
И учила нас всего добиваться
Ставить цели и дерзко к ним рваться
А мы думали, она ошибалась
Про нее заговорили обидно
А она в глаза нам молча смотрела
И, вздохнув, потом ушла насовсем
Родина, мама моя Родина
Моя советская Родина, моя мама прости
Родина, мама моя Родина
Моя советская Родина, моя мама прости
Родина, мама моя Родина
Моя советская Родина, моя мама прости
Родина, мама моя Родина
Моя советская Родина, моя мама прости

Примечание:

Песня создана в 2022 г. В интервью изданию «Аргументы недели» Олег Газманов признался: «Этой песней я, как и Жванецкий, просил прощения у своей мамы-Родины.». См.: Пушкина Нина. «Мама-Родина» Олега Газманова // <https://argumenti.ru/interview/2022/09/790629> 21.09.2022.

Опубликовано:

Мама-Родина // <https://text-pesni.com/pesnya/pokazat/565722217/oleg-gazmanov/tekst-perevod-pesni-mama-rodina-ft-aleksandr-marshal/>. См. также, в т.ч. видео: <https://juri45.livejournal.com/390148.html>

Актуальный архив _____

КОНСТИТУЦИЯ
(Основной Закон)
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Принята II Всесоюзным съездом Советов 31 января 1924 года



Центральный Исполнительный Комитет Союза Советских Социалистических Республик, торжественно провозглашая незыблемость основ Советской власти, во исполнение постановления I съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик, а также на основании Договора об образовании Союза Советских Социалистических Республик, принятого на I съезде Советов Союза Советских Социалистических Республик в городе Москве 30 декабря 1922 года, и, принимая во внимание поправки и изменения, предложенные центральными исполнительными комитетами союзных республик, постановляет:

Декларация об образовании Союза Советских Социалистических Республик и Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик* составляют Основной Закон (Конституцию) Союза Советских Социалистических Республик.

Раздел первый. Декларация об образовании Союза Советских Социалистических Республик

Со времени образования советских республик государства мира раскололись на два лагеря: лагерь капитализма и лагерь социализма.

Там, в лагере капитализма — национальная вражда и неравенство, колониальное рабство и шовинизм, национальное угнетение и погромы, империалистические зверства и войны.

Здесь, в лагере социализма — взаимное доверие и мир, национальная свобода и равенство, мирное сожительство и братское сотрудничество народов.

Попытки капиталистического мира на протяжении десятков лет разрешить вопрос о национальности путем совмещения свободного развития народов с системой эксплуатации человека человеком оказались бесплодными. Наоборот, клубок национальных противоречий все более запутывается, угрожая самому существованию капитализма. Буржуазия оказалась бессильной наладить сотрудничество народов.

Только в лагере советов, только в условиях диктатуры пролетариата, сплотившей вокруг себя большинство населения, оказалось возможным уничтожить в корне национальный гнет, создать обстановку взаимного доверия и заложить основы братского сотрудничества народов.

Только благодаря этим обстоятельствам удалось советским республикам отбить нападение империалистов всего мира, внутренних и внешних, только благодаря этим обстоятельствам удалось им успешно ликвидировать гражданскую войну, обеспечить свое существование и приступить к мирному хозяйственному строительству.

Но годы войны не прошли бесследно. Разоренные поля, остановившиеся заводы, разрушенные производительные силы и истощенные хозяйственные ресурсы, оставшиеся в наследство от войны, делают недостаточными отдельные усилия отдельных республик по хозяйственному строительству. Восстановление народного хозяйства оказалось невозможным при раздельном существовании республик.

С другой стороны, неустойчивость международного положения и опасность новых нападений делают неизбежным создание единого фронта советских республик перед лицом капиталистического окружения.

Наконец, само строение советской власти, интернациональной по своей классовой природе, толкает трудящиеся массы советских республик на путь объединения в одну социалистическую семью.

Все эти обстоятельства повелительно требуют объединения советских республик в одно союзное государство, способное обеспечить и внешнюю безопасность, и внутренние хозяйственные преуспевания, и свободу национального развития народов.

Воля народов советских республик, собравшихся недавно на с'езды своих советов и единодушно принявших решение об образовании «Союза Советских Социалистических Республик», служит надежной порукой в том, что Союз этот является добровольным объединением равноправных народов, что за каждой республикой обеспечено право свободного выхода из Союза, что доступ в Союз открыт всем социалистическим советским республикам как существующим, так и имеющим возникнуть в будущем, что новое союзное государство явится достойным увенчанием заложенных еще в октябре 1917 года основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов, что оно послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в Мировую Социалистическую Советскую Республику.

Раздел второй. Договор

Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика (РСФСР), Украинская Социалистическая Советская Республика (УССР), Белорусская Социалистическая Советская Республика (БССР) и Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика (ЗСФСР — Советская Социалистическая Республика Азербейджана, Советская Социалистическая Республика Грузии и Советская Социалистическая Республика Армения) объединяются в одно союзное государство — «Союз Советских Социалистических Республик».

Глава I. Предметы ведения верховных органов власти Союза Советских Социалистических Республик

1. Ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его верховных органов, подлежат:

а) представительство Союза в международных сношениях, ведение всех дипломатических сношений, заключение политических и иных договоров с другими государствами;

б) изменение внешних границ Союза, а также урегулирование вопросов об изменении границ между союзными республиками;

в) заключение договоров о приеме в состав Союза новых республик;

г) об'явление войны и заключение мира;

д) заключение внешних и внутренних займов Союза ССР и разрешение внешних и внутренних займов союзных республик;

е) ратификация международных договоров;

ж) руководство внешней торговлей и установление системы внутренней торговли;

з) установление основ и общего плана всего народного хозяйства Союза, определение отраслей промышленности и отдельных промышленных предприятий, имеющих общесоюзное значение, заключение концессионных договоров, как общесоюзных, так и от имени союзных республик;

и) руководство транспортным и почтово-телеграфным делом;

к) организация и руководство вооруженными силами Союза ССР;

л) утверждение единого государственного бюджета Союза ССР, в состав которого входят бюджеты союзных республик; установление общесоюзных налогов и доходов, а также отчислений от них и надбавок к ним, поступающих на образование бюджетов союзных республик; разрешение дополнительных налогов и сборов на образование бюджетов союзных республик;

м) установление единой денежной и кредитной системы;

н) установление общих начал землеустройства и землепользования, а равно пользования недрами, лесами и водами по всей территории Союза ССР;

о) общесоюзное законодательство о межреспубликанских переселениях и установление переселенческого фонда;

п) установление основ судоустройства и судопроизводства, а также гражданского и уголовного законодательства Союза;

р) установление основных законов о труде;

с) установление общих начал в области народного просвещения;

т) установление общих мер в области охраны народного здоровья;

у) установление системы мер и весов;

ф) организация общесоюзной статистики;

- х) основное законодательство в области союзного гражданства в отношении прав иностранцев;
- ц) право амнистии, распространяемое на всю территорию Союза;
- ч) отмена нарушающих настоящую Конституцию постановлений с'ездов советов и центральных исполнительных комитетов союзных республик;
- ш) разрешение спорных вопросов, возникающих между союзными республиками.

2. Утверждение и изменение основных начал настоящей Конституции подлежит исключительному ведению С'езда Советов Союза ССР.

Глава II. О суверенных правах союзных республик и о союзном гражданстве

3. Суверенитет союзных республик ограничен лишь в пределах, указанных в настоящей Конституции, и лишь по предметам, отнесенным к компетенции Союза. Вне этих пределов каждая союзная республика осуществляет свою государственную власть самостоятельно; Союз ССР охраняет суверенные права союзных республик.

4. За каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза.

5. Союзные республики, в соответствии с настоящей Конституцией, вносят изменения в свои конституции.

6. Территория союзных республик не может быть изменяема без их согласия, а равно для изменения, ограничения или отмены статьи 4-й требуется согласие всех республик, входящих в Союз ССР.

7. Для граждан союзных республик устанавливается единое союзное гражданство.

Глава III. О С'езде Советов Союза Советских Социалистических Республик

8. Верховным органом власти Союза Советских Социалистических Республик является С'езд Советов, а в период между С'ездами Советов — Центральный Исполнительный Комитет Союза ССР, состоящий из Союзного Совета и Совета Национальностей.

9. С'езд Советов Союза Советских Социалистических Республик составляется из представителей городских советов и советов городских поселений по расчету 1 депутат на 25.000 избирателей и представителей губернских с'ездов советов по расчету 1 депутат на 125.000 жителей.

10. Делегаты на С'езд Советов Союза ССР избираются на губернских с'ездах советов. В тех республиках, где нет губернских об'единений, делегаты избираются непосредственно на с'езде советов данной республики.

11. Очередные С'езды Советов Союза ССР созываются ЦИК'ом Союза ССР один раз в год; чрезвычайные с'езды созываются ЦИК'ом Союза ССР по его собственному решению, по требованию Союзного Совета, Совета Национальностей, или же по требованию двух союзных республик.

12. При чрезвычайных обстоятельствах, препятствующих созыву в срок С'езда Советов Союза ССР, ЦИК'у Союза ССР предоставляется право отсрочки созыва С'езда.

Глава IV. О Центральном Исполнительном Комитете Союза Советских Социалистических Республик

13. Центральный Исполнительный Комитет Союза ССР состоит из Союзного Совета и Совета Национальностей.

14. С'езд Советов Союза ССР избирает Союзный Совет из представителей союзных республик, пропорционально населению каждой, всего в составе 371 члена.

15. Совет Национальностей образуется из представителей союзных и автономных советских социалистических республик по 5 представителей от каждой и представителей автономных областей РСФСР по одному представителю от каждой. Состав Совета Национальностей в целом утверждается С'ездом Советов Союза ССР.

Примечание. Автономные республики Аджарии и Абхазии и автономная область Юго-Осетия посылают в Совет Национальностей по одному представителю.

16. Союзный Совет и Совет Национальностей рассматривают все декреты, кодексы и постановления, поступающие к ним от Президиума ЦИК'а и Совнаркома Союза ССР, отдельных наркоматов Союза, ЦИК'ов союзных республик, а также возникающие по инициативе Союзного Совета и Совета Национальностей.

17. ЦИК Союза ССР издает кодексы, декреты, постановления и распоряжения, об'единяет работу по законодательству и управлению Союза ССР и определяет круг деятельности Президиума ЦИК'а и Совнаркома Союза ССР.

18. Все декреты и постановления, определяющие общие нормы политической и экономической жизни Союза ССР, а также вносящие коренные изменения в существующую практику государственных органов Союза ССР,

обязательно должны восходить на рассмотрение и утверждение ЦИК'а Союза ССР.

19. Все декреты, постановления и распоряжения, издаваемые ЦИК'ом, обязательны к непосредственному исполнению на всей территории Союза ССР.

20. Центральный Исполнительный Комитет Союза ССР имеет право приостанавливать или отменять декреты, постановления и распоряжения Президиума ЦИК'а Союза ССР, а также С'ездов Советов и ЦИК'ов союзных республик и других органов власти на территории Союза ССР.

21. Очередные сессии ЦИК'а Союза ССР созываются Президиумом ЦИК'а три раза в год. Чрезвычайные сессии созываются по постановлению Президиума ЦИК'а Союза ССР, по требованию Президиума Союзного Совета или Президиума Совета Национальностей, а также по требованию ЦИК'а одной из союзных республик.

22. Законопроекты, восходящие на рассмотрение ЦИК'а Союза ССР, получают силу закона лишь при условии принятия их как Союзным Советом, так и Советом Национальностей, и публикуются от имени ЦИК'а Союза ССР.

23. В случаях разногласий между Союзным Советом и Советом Национальностей, вопрос передается в создаваемую ими согласительную комиссию.

24. При недостижении соглашения в согласительной комиссии, вопрос переносится на рассмотрение совместного заседания Союзного Совета и Совета Национальностей, причем, в случае отсутствия большинства голосов Союзного Совета или Совета Национальностей, вопрос может быть передан, по требованию одного из этих органов, на разрешение очередного или чрезвычайного С'езда Советов Союза ССР.

25. Союзный Совет и Совет Национальностей для подготовки их сессий и руководства работой последних выбирают свои Президиумы, в составе по семи членов каждый.

26. В период между сессиями ЦИК'а Союза ССР, высшим органом власти является Президиум ЦИК'а Союза ССР, образуемый ЦИК'ом в количестве 21 члена, в число которых входят в полном составе Президиумы Союзного Совета и Совета Национальностей.

27. Центральный Исполнительный Комитет избирает по числу союзных республик 4-х председателей ЦИК'а Союза ССР из состава членов Президиума ЦИК'а Союза ССР.

28. Центральный Исполнительный Комитет Союза ССР ответствен перед С'ездом Советов Союза ССР.

Глава V. О Президиуме Центрального Исполнительного Комитета Союза С. С. Р.

29. Президиум ЦИК'а Союза ССР, в период между сессиями ЦИК'а Союза ССР, является высшим законодательным, исполнительным и распорядительным органом власти Союза ССР.

30. Президиум ЦИК'а Союза ССР наблюдает за проведением в жизнь Конституции Союза ССР и исполнением всех постановлений С'езда Советов и ЦИК'а Союза ССР всеми органами власти.

31. Президиум ЦИК'а Союза ССР имеет право приостанавливать и отменять постановления СНК и отдельных наркоматов Союза ССР, а также ЦИК'ов и Совнаркомов союзных республик.

32. Президиум ЦИК'а Союза имеет право приостанавливать постановления с'ездов советов союзных республик с последующим внесением этих постановлений на рассмотрение и утверждение ЦИК'а Союза ССР.

33. Президиум ЦИК'а Союза ССР издает декреты, постановления и распоряжения, рассматривает и утверждает проекты декретов и постановлений, вносимых Советом Народных Комиссаров, отдельными ведомствами Союза ССР, ЦИК'ами союзных республик, их президиумами и другими органами власти.

34. Декреты и постановления ЦИК'а, его Президиума и СНК Союза ССР печатаются на языках, общеупотребительных в союзных республиках (русский, украинский, белорусский, грузинский, армянский, тюрко-татарский).

35. Президиум ЦИК'а Союза ССР разрешает вопросы о взаимоотношениях между СНК Союза ССР и народными комиссариатами Союза ССР, с одной стороны, и ЦИК'ами союзных республик и их президиумами — с другой.

36. Президиум ЦИК'а Союза ССР ответствен перед ЦИК'ом Союза ССР.

Глава VI. О Совете Народных Комиссаров Союза ССР

37. Совет Народных Комиссаров Союза ССР является исполнительным и распорядительным органом ЦИК'а Союза ССР и образуется ЦИК'ом Союза ССР в составе:

председателя Совета Народных Комиссаров Союза ССР;

заместителей председателя;

народного комиссара по иностранным делам;

народного комиссара по военным и морским делам;

народного комиссара внешней торговли;
народного комиссара путей сообщения;
народного комиссара почт и телеграфов;
народного комиссара рабоче-крестьянской инспекции;
председателя высшего совета народного хозяйства;
народного комиссара труда;
народного комиссара продовольствия;
народного комиссара финансов.

38. Совет Народных Комиссаров Союза ССР, в пределах предоставленных ему ЦИК'ом Союза ССР прав и на основании Положения о Совете Народных Комиссаров Союза, ССР, издает декреты и постановления, обязательные к исполнению на всей территории Союза ССР.

39. Совет Народных Комиссаров Союза ССР рассматривает декреты и постановления, вносимые как отдельными наркоматами Союза ССР, так и ЦИК'ами союзных республик и их Президиумами.

40. Совет Народных Комиссаров Союза ССР во всей своей работе ответствен перед ЦИК'ом Союза ССР и его Президиумом.

41. Постановления и распоряжения СНК Союза ССР могут быть приостанавливаемы и отменяемы ЦИК'ом Союза ССР и его Президиумом.

42. Центральные исполнительные комитеты союзных республик и их президиумы опротестовывают декреты и постановления СНК Союза ССР в Президиум ЦИК'а Союза ССР, не приостанавливая их исполнения.

Глава VII. О Верховном Суде Союза ССР

43. В целях утверждения революционной законности на территории Союза ССР, при ЦИК'е Союза ССР учреждается Верховный Суд, к компетенции которого относятся:

а) дача Верховным Судам союзных республик руководящих раз'яснений по вопросам общесоюзного законодательства;

б) рассмотрение и опротестование перед ЦИК'ом Союза ССР по представлению прокурора Верховного Суда Союза ССР постановлений, решений и приговоров верховных судов союзных республик, по соображениям противоречия таковых общесоюзному законодательству, или поскольку ими затрагиваются интересы других республик;

в) дача заключений по требованию ЦИК'а Союза ССР о законности тех или иных постановлений союзных республик с точки зрения Конституции;

г) разрешение судебных споров между союзными республиками;
д) рассмотрение дел по обвинению высших должностных лиц Союза в преступлениях по должности.

44. Верховный Суд Союза ССР действует в составе:

а) пленарного заседания Верховного Суда Союза ССР;
б) гражданско-судебной и уголовно-судебной коллегий Верховного Суда Союза ССР;

в) военной и военно-транспортной коллегий.

45. Верховный Суд Союза ССР в составе его пленарного заседания образуется из 11-ти членов, в том числе председателя и его заместителя, 4-х председателей пленарных заседаний верховных судов союзных республик и одного представителя ОГПУ Союза ССР, причем председатель и его заместитель и остальные пять членов назначаются Президиумом ЦИК'а Союза ССР.

46. Прокурор Верховного Суда Союза ССР и его заместитель назначаются Президиумом ЦИК'а Союза ССР. На обязанности прокурора Верховного Суда Союза ССР лежит дача заключений по всем вопросам, подлежащим разрешению Верховного Суда Союза ССР, поддержание обвинения в заседании его и, в случае несогласия с решениями пленарного заседания Верховного Суда Союза ССР, опротестование их в Президиум ЦИК'а Союза ССР.

47. Право направления указанных в ст.43 вопросов на рассмотрение пленарного заседания Верховного Суда Союза ССР может иметь место исключительно по инициативе ЦИК'а Союза ССР, его Президиума, прокурора Верховного Суда Союза ССР, прокуроров союзных республик и ОГПУ Союза ССР.

48. Пленарные заседания Верховного Суда Союза образуют специальные судебные присутствия (составы) для рассмотрения:

а) уголовных и гражданских дел исключительной важности, затрагивающих по своему содержанию две или несколько союзных республик, и

б) дел персональной подсудности членов ЦИК'а и СНК Союза ССР.

Принятие Верховным Судом Союза ССР к своему производству этих дел может иметь место исключительно по особым на каждый раз постановлениям ЦИК'а Союза или его Президиума.

Глава VIII. О народных комиссариатах Союза Советских Социалистических Республик

49. Для непосредственного руководства отдельными отраслями государственного управления, входящими в круг ведения СНК Союза ССР,

образуется 10 народных комиссариатов, указанных в ст.37-й настоящей Конституции, действующих на основе положений о народных комиссариатах, утвержденных ЦИК'ом Союза ССР.

50. Народные комиссариаты Союза ССР делятся на:

- а) общесоюзные народные комиссариаты — единые для всего Союза ССР;
- б) об'единенные народные комиссариаты Союза ССР.

51. Общесоюзными народными комиссариатами Союза ССР являются народные комиссариаты:

- по иностранным делам;
- по военным и морским делам;
- внешней торговли;
- путей сообщения;
- почт и телеграфов.

52. Об'единенными народными комиссариатами Союза ССР являются народные комиссариаты:

- высший совет народного хозяйства;
- продовольствия;
- труда;
- финансов и
- рабоче-крестьянской инспекции.

53. Общесоюзные народные комиссариаты Союза ССР имеют при союзных республиках своих уполномоченных, непосредственно им подчиненных.

54. Органами об'единенных народных комиссариатов Союза ССР, осуществляющими на территории союзных республик их задания, являются одноименные народные комиссариаты этих республик.

55. Во главе народных комиссариатов Союза ССР стоят члены Совета Народных Комиссаров — народные комиссары Союза ССР.

56. При каждом народном комиссаре, под его председательством, образуется коллегия, члены которой назначаются СНК Союза ССР.

57. Народный комиссар вправе единолично принимать решения по всем вопросам, подлежащим ведению соответствующего комиссариата, доводя о них до сведения коллегии. В случае несогласия с тем или иным решением народного комиссара, коллегия или отдельные ее члены, не приостанавливая исполнения решения, могут обжаловать его в СНК Союза ССР.

58. Распоряжения отдельных народных комиссариатов Союза ССР могут быть отменяемы Президиумом ЦИК'а и СНК Союза ССР.

59. Распоряжения народных комиссариатов Союза ССР могут быть приостанавливаемы ЦИК'ами или президиумами ЦИК'ов союзных республик при явном несоответствии данного распоряжения союзной Конституции, законодательству Союза или законодательству союзной республики. О приостановке распоряжения ЦИК'и или президиумы ЦИК'ов союзных республик немедленно сообщают Совету Народных Комиссаров Союза ССР и соответствующему народному комиссару Союза ССР.

60. Народные комиссары Союза ССР ответственны перед СНК, ЦИК'ом Союза ССР и его Президиумом.

Глава IX. Об объединенном государственном политическом управлении

61. В целях объединения революционных усилий союзных республик по борьбе с политической и экономической контр-революцией, шпионажем и бандитизмом, учреждается при СНК Союза ССР об'единенное государственное политическое управление (ОГПУ), председатель которого входит в СНК Союза ССР с правом совещательного голоса.

62. ОГПУ Союза ССР руководит работой местных органов ГПУ через своих уполномоченных при Советах Народных Комиссаров союзных республик, действующих на основании специального положения, утвержденного в законодательном порядке.

63. Надзор за закономерностью действий ОГПУ Союза ССР осуществляется прокурором Верховного Суда Союза ССР на основе специального постановления ЦИК'а Союза ССР.

Глава X. О союзных республиках

64. В пределах территории каждой союзной республики, верховным органом власти последней является С'езд Советов республики, а в промежутках между С'ездами — ее центральный исполнительный комитет.

65. Взаимоотношения между верховными органами власти союзных республик и верховными органами власти Союза ССР устанавливаются настоящей Конституцией.

66. Центральные исполнительные комитеты союзных республик избирают из своей среды президиумы, которые в период между сессиями ЦИК'ов являются высшими органами власти.

67. ЦИК'и союзных республик образуют свои исполнительные органы — советы народных комиссаров в составе:

- председателя совета народных комиссаров;
- заместителей председателя;
- председателя высшего совета народного хозяйства;
- народного комиссара земледелия;
- народного комиссара финансов;
- народного комиссара продовольствия;
- народного комиссара труда;
- народного комиссара внутренних дел;
- народного комиссара юстиции;
- народного комиссара рабоче-крестьянской инспекции;
- народного комиссара просвещения;
- народного комиссара здравоохранения;

народного комиссара социального обеспечения, а также, с правом совещательного или решающего голоса, по решению ЦИК'ов союзных республик, уполномоченных народных комиссаров Союза ССР по иностранным делам, по военным и морским делам, внешней торговли, путей сообщения, почт и телеграфов.

68. Высший совет народного хозяйства и народные комиссариаты продовольствия, финансов, труда, рабоче-крестьянской инспекции союзных республик, подчиняясь ЦИК'ам и советам народных комиссаров союзных республик, осуществляют в своей деятельности директивы соответственных народных комиссариатов Союза ССР.

69. Право амнистии, а равно право помилования и реабилитации в отношении граждан, осужденных судебными и административными органами союзных республик, сохраняется за ЦИК'ами этих республик.

Глава XI. О гербе, флаге и столице Союза Советских Социалистических Республик

70. Государственный герб Союза Советских Социалистических Республик состоит из серпа и молота на земном шаре, изображенном в лучах солнца и обрамленном колосьями, с надписью на шести языках, упомянутых в ст.34: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» На верху герба имеется пятиконечная звезда.

71. Государственный флаг Союза ССР состоит из красного или алого полотнища, с изображением на его верхнем углу у древка золотых серпа и молота и над ними красной пятиконечной звезды, обрамленной золотой каймой. Отношение длины к ширине 1:2.

72. Столицей Союза Советских Социалистических Республик является гор. Москва.

Примечание:

* Договор об образовании СССР был согласован и подписан 29 декабря 1922 года на конференции делегаций от съездов Советов четырёх республик: РСФСР, УССР, БССР и ЗСФСР. Затем был утверждён и вступил в силу 30 декабря 1922 года на I Всесоюзном съезде Советов. Эта дата считается днём образования СССР. В последствии в Договор были внесены изменения. 20 мая 1925 года III Всесоюзный съезд Советов постановил указать в союзном договоре Туркменскую ССР и Узбекскую ССР. В связи с этим было увеличено число членов Президиума ЦИК с 21 до 27, а также увеличено количество председателей ЦИК. 5 декабря 1929 года ЦИК СССР постановил указать в договоре Таджикскую ССР. 5 февраля 1935 года VII Съезд Советов внёс поправку о создании прокуратуры СССР.

Опубликовано:

Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик:
Принята II Всесоюзным съездом Советов 31 января 1924 года // http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1924/red_1924/5508660

Требуются!

Я
планов наших
люблю громадьё,
размаха
шаги саженьи.
Я радуюсь

маршу,
 которым идем
 в работу
 и в сраженья.
В. В. Маяковский.
 Из поэмы «Хорошо!». 1927

Г.

Ассоциации «Советский Союз» **требуются:**

- разработчики сайтов, программисты, и другие специалисты в области новейших информационных технологий;
- художники, композиторы, поэты, фотографы, кинооператоры;
- воспитатели, библиотекари, журналисты, учёные,
и многие, многие другие специалисты.

Мы не предлагаем высоких зарплат, акций и бонусов, пресловутых «социальных пакетов». Мы предлагаем возможность проявить себя, свои способности в благородном, добровольном и ответственном деле воссоздания Советского Союза, преобразования нынешней отвратительной и бесчеловечной капиталистической действительности в возрожденный и обновленный новый советский мир. Ассоциация не награждает золотыми кубками и премиями в сотни тысяч дензнаков. Ассоциация объявляет благодарности, вручает грамоты и переходящие вымпелы. Современных советских творцов и героев вряд ли покажут на Евровидении, или на 1-ом канале российского телевидения, но потом им будет, что вспомнить, что рассказать детям и внукам, чем гордиться.

Требуются думающие, сомневающиеся, делающие!

Левый спектр

(родственные сайты и издания)



<https://www.leftfront.org>



<http://www.rpk.len.ru>



<http://ucp.su>



<https://www.rotfront.su>



<https://alternativy.ru>



<http://rabkor.ru>



vestnikburi.com



<http://www.krasnoetv.ru/frontPage>



<http://sovnet.su>



<http://cccp-kpss.narod.ru>



https://www.youtube.com/channel/UC2qoLqo8RuV4P_88yhHCZlg/featured



https://www.youtube.com/results?search_query=гоблин



<http://www.socialcompas.com>



Справедливый мир



European LEFT

<http://spravmir.org>



**Всеукраїнське об'єднання
"Боротьба"**

<http://www.borotba.su>

Подписаться на «*Советское Возрождение*» и отказаться от подписки можно, написав по эл. адресу: ass-su-2017@mail.ru

Редакционная коллегия: *Михаил Борисович Конашев*, Россия, *Татьяна Ивановна Филимонова*, Россия, *Л. Марюс*, Литва (Marius L., Lietuva), *Вероника Чобану*, Молдова, *Валерий Воронин*, Молдова.

Контакты: ass-su-2017@mail.ru © Ассоциация «Советский Союз».
