



Советское Возрождение

Издание Ассоциации «Советский Союз». 30 июня 2024 г. № 2 (21). ★



В номере

«Советское Возрождение» - всегда на сайтах RedMed и РПК	с. 2
Ассоциация «Советский Союз». «Обращение к коммунистическим и другим левым партиям и общественным движениям России»	с. 3
<u>А. В. Бузгалин</u> . СССР ушёл. В будущее.	с. 5
<i>В. В. Калашников</i> . Историки Русской революции о причинах краха СССР и советского строя	с. 9
<i>Ю.Г. Павленко</i> . Советский проект и будущее российского государства	с. 26
<i>Чен Эньфу</i> . Анализ экономического развития СССР и причин его драматического распада	с. 32
No comment. В.В. Путин: «Знаете, предлагаю не усугублять нашу дискуссию» ...	с. 46
No comment. Г.А. Зюганов: «Мы – за социализм. И он обязательно победит»	с. 48
Отменить антинародный закон!	с. 51
<i>М. Макарычев</i> . Зарубежные СМИ о визите российских кораблей на Кубу	с. 52
Путин приехал в Азию, чтобы всё расшатать, — и ему это удалось	с. 55
<i>В. Пьетромарки</i> . Почему президент России Владимир Путин посещает Вьетнам после Северной Кореи?	с. 57
Истеблишмент впал в ярость	с. 62
<i>С. Михаил-Матсас</i> . СССР: Возможно ли и/или необходимо ли возрождение СССР после катастрофы 1991 года?	с. 65
Ассоциации «Советский Союз» требуются	с. 77
Левый спектр (родственные сайты и издания)	с. 78

Все номера периодического издания **«Советское Возрождение»** можно прочитать и скачать на сайтах:



<http://redmed.org/ru/> и



<http://www.rpk.len.ru>

Обращение к коммунистическим и другим левым партиям и общественным движениям России

Разделяя и поддерживая основные положения Заявления Политсовета ЦК РКРП по итогам президентских выборов в России 15-17 марта 2024 г. от 19 марта 2024 г. и доклада Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова «О задачах КПРФ по сплочению антифашистских сил в борьбе с империализмом, реакцией и военной угрозой» на пленуме ЦК КПРФ 25* мая 2024 г., Ассоциация «Советский Союз» (АСС) считает, что в настоящее время еще более необходимым и важным, чем до президентских выборов 15-17 марта 2024 г., является поиск и отыскание наиболее адекватных и эффективных форм и способов конструктивного взаимодействия всех российских коммунистических и других левых партий и общественных движений, а также их возможного объединения. Объективно стоящие перед коммунистическими и другими левыми партиями и общественными движениями задачи невозможно решить без совместного критического и взвешенного анализа собственного исторического опыта, имеющихся проблем, тенденций и перспектив развития. АСС полагает, что первостепенное значение при этом имеет выработка стратегии и тактики такого взаимодействия, путей и способов объединения, практическая реализация теоретических наработок.

Изменения в стране и в мире создают новые возможности для столь необходимых и давно назревших преобразований не только в экономике и политике, но и во всех сферах жизни современного российского общества в направлении его продвижения к более справедливому и более человечному устройству, т.е., к воссозданию на новой научной и технологической основе советского социализма, вопреки намерениям правящего класса закрепить капиталистические порядки, приукрасив их риторикой о социальном государстве, традиционных ценностях и особой российской цивилизации. Вот почему на российских коммунистических партиях и общественных движениях, включая АСС, уже лежит и будет лежать ответственность за то, что и как они способны сделать, чтобы страна стала развиваться вновь по опробованному и в целом успешному, несмотря на разрушение СССР антисоветскими силами, социалистическому пути. Страна может и должна обрести заново социальную справедливость и человечность, гордость и

достоинство за свои действительные достижения на благо человека, став, как и прежде, в XX веке, маяком всеобъемлющего прогресса и подлинного гуманизма, собратом для других стран, выбирающих социалистический путь развития.

Мы уверены, что это не невыполнимая задача, если, конечно, коммунистические и другие левые партии и общественные движения, сочувствующие им и поддерживающие их граждане, оставив второстепенные разногласия, собственные предрассудки и амбиции, смогут, как уже предлагала АСС, наладить необходимые контакты, провести консультации и подготовить в ближайшем будущем чрезвычайный Всероссийский съезд левых сил. Несомненным достижением съезда стало бы создание Объединенного социалистического народного фронта (ОСНР), или другого объединения российских коммунистических и других левых партий и общественных движений. Мы уверены в том, что ОСНР, имея полноценную программу Социалистического Возрождения Родины, смог бы не только стать популярной и важной политической силой, но и при благоприятных условиях одержать значимые победы на предстоящих выборах, в т.ч. даже на следующих президентских выборах!

Мы призываем все коммунистические и другие левые партии и общественные движения России, проявив политическую ответственность, мудрость и решимость, незамедлительно приступить к трудной, но благодарной работе в указанном направлении.

В качестве первого шага в сентябре АСС проводит в очном и on-line формате круглый стол «Политические левые партии современной России и роль в развитии страны». Для участия в круглом столе необходимо отправить заявку до 10 сентября по эл. адресу: nakaz2024@yandex.ru. На этот же адрес также можно присылать мнения, критические замечания и предложения.

27 июня 2024 г.

Ассоциация «Советский Союз»

* * *

Ассоциация «Советский Союз» выражает глубочайшие соболезнования всем близким погибших и пострадавших в терактах 23 июня в Севастополе и в Дагестане. Все причастные к этим терактам должны быть выявлены и наказаны.

СССР ушёл. В будущее.

Александр Владимирович Бузгалин, д.э.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова

30 лет назад не стало СССР. Но это был завершающий акт мировой трагедии – почти полного (не забудем, как минимум, о Кубе; вопросы о Китае, Вьетнаме, Северной Корее мы в этом тексте рассматривать не будем) ухода Мировой социалистической системы.

В своих текстах, написанных в том числе в соавторстве с Л. А. Булавкой-Бузгалиной и А. И. Колгановым я постарался обосновать следующее положение: причина распада СССР – кризис «реального социализма». Иными словами, причина носит не геополитический, а социально-экономический и, как отражение в сфере надстройки, политико-идеологический характер.

Эти причины обусловлены в конечном счёте противоречиями общественной системы СССР, которую я квалифицирую как мутантный социализм. Таким образом она лежит в пространстве внутренних объективных отношений. Внешний фактор и субъективные качества лидеров номенклатуры 1980-х эти внутренние причины интенсифицировали, но не более того.

Забегая вперёд, уточню: для краха социализма в XX веке постоянно были объективные причины, но постоянно был и минимальный шанс его победы. Реализация этого шанса базировалась на мощи объективно порождённого противоречиями мирового империализма и энергией революций и реформ XX века (прежде всего – Великой Октябрьской Социалистической Революции) социального творчества масс – партийных и беспартийных коммунистов – созидавших основы коммунизма в нашей стране и других пространствах мира.

Здесь необходимы уточнения. Мутантный социализм, сложившийся в СССР, имел потенциал качественной трансформации в иную модель начального этапа (социализма) «царства свободы», коммунизма. Более того, к 1980-м годам материально-технические предпосылки для такой трансформации стали больше, чем были в начале XX века. Но для этой трансформации были необходимы массовые социально-творческие силы, которых к тому моменту уже не осталось.

Раскроем это пункт подробнее. Сущность причин ухода СССР – глубинное, связанное со спецификой рождения СССР противоречие. Одна его сторона –

объективная необходимость выхода из кризиса мирового капитализма начала XX века (его апогей – Первая мировая война) в будущее. Другая, противоположная сторона – отсутствие достаточных технологических, социально-экономических и культурных предпосылок для победы социализма. В мире существовали лишь минимальные предпосылки для продвижения по пути созидания царства свободы (коммунизма), начало которого в советском марксизме было принято называть социализмом. В Российской империи даже эти предпосылки присутствовали лишь частично. Но в Российской империи были предельно обострены противоречия, требовавшие качественных изменений и как нигде силен такой объективный фактор исторического развития как социальное творчество масс. Последний был столь силен ещё и в силу наличия политических условий (закалённое опытом почти столетней борьбы революционная традиция, ставшая основой как нигде сильной и готовой на самоотверженную борьбу партии большевиков и их союзников. Важным фактором стала так же мощная культурная традиция и развитая теоретическая база (развитие Лениным и его соратниками теории марксизма, включая стратегию и тактику политической борьбы).

Тем самым для начала движения к социализму в Российской империи были абсолютно минимальные технологические и социально-экономические предпосылки (развитая индустрия, капиталистические монополии, промышленный рабочий класс в нескольких крупнейших городах) и мощные социально-творческие и культурные предпосылки. Политическая победа левых сил открывала мизерный, но реальный шанс на «добраивание» предпосылок в условиях политической власти коммунистических социально-творческих сил.

Гражданская война, нападение империалистических держав на Советскую Россию и их последствия (голод, эпидемии, разруха) и последующий (с конца 1920-х гг.) отход от линии, которую я здесь коротко обозначу как «ленинскую», привели к формированию и закреплению бюрократической мутации социализма. Последняя стала основой выдавливания «красной» (социально-творческой) линии и победы к концу 1970-х «серой» (патриархально-мелкобуржуазной, патерналистски-конформистской) линии.

Борьба этих двух начал (отношений социального творения массами «царства свободы», отношений строительства коммунизма, с одной стороны, и отношений бюрократического государственного контроля, опиравшегося на патриархально-патерналистские и мелкобуржуазные массы, с другой) закончилась победой второго.

Суммируя: причина дезинтеграции СССР – поражение социализма в СССР, ибо СССР мог развиваться как единая страна, союз народов, только на социалистическом базисе. *Разрушение социалистических отношений – причина распада СССР.*

Причина разрушения этих отношений – истончение и временное (во всемирно-историческом смысле) поражение «красной» (коммунистически-созидательной) линии. Причина этого поражения – минимальность объективных предпосылок для победы социалистического созидания и постепенное исчерпание в силу неблагоприятных внешних и внутренних условий социально-творческого потенциала масс.

Это поражение не было predetermined: у партии и масс на протяжении всей истории СССР был, образно выражаясь, один шанс из ста – шанс, который дала нам Великая Октябрьская Социалистическая Революция, ее творцы и сыны. Этот шанс сохранялся, намеренно повторю, все десятилетия существования СССР, но истончался в процессе всё больших деформаций, ставших следствием политического курса, все более отклонявшегося от «красной» линии и все более подчинявшегося «серой» и интенсифицирующей её (начиная с бюрократического волюнтаризма и диктатуры сталинского периода и заканчивая мелкобуржуазным перерождением горбачёвского).

Итак, для ухода СССР постоянно присутствовали мощные объективные основания, оставлявшие минимальные возможности для сохранения и развития нашей страны. Жизнь и прогресс СССР – результат без преувеличений героического социально-творческого труда советских людей и, прежде всего, их авангарда – партийных и беспартийных коммунистов. Его уход – результат их временного поражения.

Подчеркну: временного. Опыт коммунистического созидания в СССР бесценен и будет по-новому реализован в будущем.

P.S.

Природа СССР и присущие этой системе противоречия мной были кратко охарактеризованы при ответе на первый вопрос и раскрыты в названных там же работах. Это – мутантный социализм. Данная позиция не имеет прямых аналогов в зарубежной литературе. В нашей стране близкая позиция была представлена в тексте Марксистской платформы в КПСС, созданной накануне 28 съезда партии.

В дополнение к сказанному выше ещё раз подчеркну: понятие «мутация» мной заимствовано не из голливудских фильмов ужасов, а из эволюционной биологии, где мутации рассматриваются как одна из основ развития. Мутацией советская система была не потому, что она отклонялась от придуманного идеала, а потому, что в нашей стране объективные закономерности генезиса коммунизма развивались в условиях мощных внутренних (отсталость большей части сфер России) и внешних (агрессия мирового империализма) деформирующих факторов.

Социальными силами, которые стали главными акторами разрушения «красной» (коммунистически-созидательной) линии в СССР стали патриархально-мелкобуржуазные массы. На их базе развивалась партийно-государственная номенклатура.

Подчеркну: и в массах, и в номенклатуре СССР, практически в каждом гражданине нашей страны, включая и «рядовых» работников, и «вождей» боролись «красная» и «серая» линии истории. Эта борьба по большому счёту не прекращается и сейчас, разве что с той разницей, что к номенклатуре добавилась буржуазия и левых иллюзий у них нет.

Более того, новая высшая бюрократия сращена с капиталистической олигархией и ориентирована на неорганическое соединение экономического неолиберализма с политико-идеологическим консерватизмом. Соответственно и в левом движении наиболее опасной в настоящее время тенденцией является консервативно-держаная. Причина этого – её потенциальная сращенность с консервативно-державными трендами существующей власти. Идеологи этой линии пытаются связать это с наследием СССР, совершая при этом то ли намеренно, то ли в силу теоретической слабости ошибку отождествления СССР с империей. Последнее, однако, не безобидное теоретическое заблуждение: замещение пользующейся все большей поддержке в народе позитивной памяти о СССР и стремления к его восстановлению державными, а не социалистическими идеологемами, работает на руку существующему олигархически-бюрократическому альянсу и является мощным тормозом движения по социалистическому пути и в идеологии, и в политике.

Между тем, СССР не был империей. Во всяком случае, если под империей подразумевать не любое большое многонациональное государство, а социально-экономическую и политическую систему, в которой есть метрополия и колонии. В то же время, нельзя игнорировать и то, что в СССР большую роль играли (и продолжают играть в постсоветском пространстве) мощные феодальные традиции

Российской империи. Многовековая история позднефеодального централизованного имперского государства не могла исчезнуть полностью за несколько десятилетий, тем более, что с конца 1920-х постепенно все большие черты этой системы насаждались и «сверху». В XXI веке в РФ эта линия вновь возобновилась, хотя до конца не исчезала никогда.

И последнее в этом коротком тексте.

Главные уроки, которые мы можем и должны вынести из практик СССР и Мировой социалистической системы в целом, нам ещё предстоит сформулировать. Авторский вариант ответа на этот вызов я и мои товарищи предложили в серии статей в нашем журнале и книгах библиотеки журнала «Альтернативы».

Но один «урок» я все же позволю себе здесь напомнить. *Только ассоциированное социальное творчество партийных и беспартийных коммунистов может стать основой победы сначала социализма, а затем и коммунизма.* Бесценный вклад граждан СССР, всех коммунистов мира в это созидание – основа будущих побед нашего движения.

И потому ещё раз: да, **СССР ушёл. Но он ушёл в будущее.**

Примечание:

Доклад на международной научной конференции «Советский Союз: альтернатива прошлого, или стратегический проект будущего?» (12 – 13 ноября 2019 г., Санкт-Петербург).

Историки Русской революции о причинах краха СССР и советского строя

Владимир Валерьянович Калашников, Санкт-Петербург

По сложившейся традиции в Санкт-Петербурге ежегодно проводятся международные конференции, в которых принимают участие ведущие российские и зарубежные специалисты по истории Русской революции и гражданской войны в России. На каждой конференции в качестве центральной выбирается какая-либо важная историографическая проблема, связанная обычно с той или иной круглой

датой. При этом участникам конференции предлагается вопросник, целью которого является выяснение их позиций по ключевым аспектам проблемы.

В 2020 году, в преддверие тридцатой годовщины демонтажа СССР, центральной темой стал взгляд историков Русской революции на историю становления, развития и гибели советского государства. Участникам были предложены 10 вопросов по трактовке основных этапов истории Советского Союза. Результаты опроса опубликованы в сборнике материалов конференции под названием «Русская революция и ее итоги: взгляд на историю советского периода» (СПб.: СПбГЭТУ, 2020). Последний десятый вопрос звучал так: **«Были ли крах СССР и советского строя закономерен (неизбежен, представлял наиболее вероятный исход событий)?»**

В этом году организаторы конференции вновь вернулись к проблеме краха СССР и поставили в качестве специальной задачу узнать: как историки Русской революции, которые уже сто лет спорят по вопросу о причинах и закономерности победы большевиков в 1917 г., ответят на вопрос о причинах и закономерности поражения наследников большевиков в 1991 г.

В рамках нового опроса, посвященного оценке событий 1991 г., прежний вопрос был разбит на три с тем, чтобы определить соотношение между национальными и социальными факторами в судьбе СССР. Вопросник предлагал участникам варианты ответа и возможность представить свой вариант.

Вот как выглядели первые три ключевых вопроса:

1. Был ли неизбежен распад СССР в силу многонационального состава государства?

1.1. Да, это был наиболее вероятный (закономерный) вариант, обусловленный основными трендами мирового развития («гибель империй»)

1.2. Нет, у СССР был потенциал для сохранения федеративного государственного устройства. Главную роль в судьбе страны сыграл субъективный фактор (ошибки инициаторов «Перестройки» и др.).

1.3. Иное

2. Была ли неизбежность гибели СССР как социалистического государства (советской модели социализма)?

2.1. Советская модель носила тупиковый характер и не могла быть успешно реформирована

2.2. Советская модель имела хороший потенциал развития, утраченный в результате субъективных просчетов инициаторов «перестройки»

2.3. Иное

3. Как определить соотношение между национальными и социальными факторами в судьбе СССР?

3.1. Национальные проблемы доминировали и сыграли главную роль в распаде СССР и тем создали возможность для ухода бывших республик СССР с социалистического пути развития

3.2. Доминирующим фактором было разочарование большинства людей в социализме как пути развития и желание «вернуться на цивилизованный путь развития»

3.3. Иное

Результаты опроса 2021 года готовятся к публикации. Далее приведены как ответы историков из опубликованного сборника, так и те, которые будут опубликованы в конце этого года.

В опросах участвовали историки разной идейной ориентации. Тем не менее, большинство участников отрицают неизбежность краха СССР и признают возможность трансформации старой советской модели, уже исполнившей свою роль, в нечто более совершенное. В качестве главной причины распада СССР и гибели советского строя историки называли *субъективный* фактор, не отрицая при этом наличие целого ряда социально-экономических и политических процессов, которые открывали возможность для победы тех сил, которые и осуществили демонтаж союзного государства и советской системы.

Полученный результат опросов не должен рассматриваться как доминирующая позиция, существующая в отечественной и тем более в зарубежной историографии по данной проблеме. Относительно узкий круг участников проведенных опросов (20 человек) не дает оснований для каких-либо общих выводов. К тому же ряд видных зарубежных историков, которые традиционно принимают участие в Санкт-Петербургской конференции по проблемам Русской революции, уклонились от ответа на вопрос о причинах гибели СССР, сославшись на то, что они не являются специалистами по истории эпохи «перестройки». Необходимо отметить и тот факт, что ряд ответов носили уклончивый характер и могут быть по-разному истолкованы.

Тем не менее, акцент на субъективный фактор при ответе на вопрос о причинах краха СССР явно доминирует и не является неожиданным, поскольку историки Русской революции лучше других понимают возможность альтернативного

развития событий на крутых переломах истории. В этом их убеждает изучение истории Февральской и Октябрьской революций. В 1917 году, равно как и годы гражданской войны в России, вполне реальными были иные варианты развития событий. Их исход зависел от решений, которые принимали главные «акторы» в критические моменты.

Ниже будут представлены фрагменты ответов ряда историков на поставленные вопросы и краткий комментарий к ним. Начнем с позиции самых старших по возрасту.

Г.З. Иоффе. Одним из старейших ныне живущих историков революции и Гражданской войны в России является Генрих Зиновьевич Иоффе, хорошо известный широкому читателю такими книгами как «Семнадцатый год: Ленин, Керенский, Корнилов» (М.: Наука, 1995), «Белое дело. Генерал Корнилов» (М.: Наука, 1989), «Великий Октябрь и эпилог царизма» М.: Наука, 1987), «Колчаковская авантюра и её крах» (М.: Мысль, 1983) и др.

Г.З. Иоффе так ответил на вопрос о закономерности краха СССР и советской модели: «Как не было закономерным пришествие Советской модели, так не был закономерен и ее крах. В обоих случаях нужны были умные реформы, но для них нужны были и соответствующие реформаторы». Таким образом Иоффе сделал акцент на субъективный фактор как главную причину как победы Октября, так и гибели советской модели социализма. В ходе второго опроса Иоффе уточнил свой ответ на вопрос о причинах гибели СССР: «Нет сомнения, что Советский Союз обладал потенциалом сохранения и дальнейшего развития, т.к. он был вполне самодостаточной страной. Конечно, в Советском Союзе требовались определенные реформы, но – реформы, а не невнятная «перестройка», подлинный смысл и цель которой, как теперь видно, скрывались от народа». Главным социальным фактором в развале СССР историк считает интеллигенцию, которая больше всего стремилась «цивилизироваться» на западный манер. Автор поддерживает тезис о том, что «перестройка» была осуществлена переродившейся верхушкой КПСС со скрытой целью ухода с социалистического пути развития.

Кратко замечу, что последний тезис – реакция Г. З. Иоффе на высказывания бывшего зав. отдела пропаганды ЦК КПСС А. Н. Яковлева (секретаря ЦК и члена ПБ ЦК КПСС в период «перестройки»), который после 1991 г. выдвинул версию о «заговоре в верхах». Яковлев стремился показать свою роль сознательного могильщика «тоталитарного» строя, к которому он сводил суть советской модели социализма. Не могу знать, что действительно думал А.Н. Яковлев до XXVIII съезда

КПСС (1990), когда его не избрали даже членом ЦК вследствие очевидных провалов в идеологической работе. Однако, из того, что мне известно, решусь утверждать, что М. С. Горбачев не ставил перед собой задачи демонтажа социализма. Ее не ставил никто из членов Политбюро и секретарей ЦК КПСС, входивших в эти органы в 1991 г. Проблема была не в «перерождение» и не в «заговоре верхов», а в том, что в ходе реформирования старой модели социализма руководители КПСС оказались неспособными удержать контроль над действительно очень трудной ситуацией в стране.

Что касается тезиса о том, что интеллигенция была главным инструментом или «актором» развала, то он не может быть оспорен. Понятно, что речь не идет о той интеллигенции, которая искренне стремилась к реформам социалистического типа. Речь идет о тех, кто сначала скрыто, а потом открыто выступал с антисоциалистических позиций. Позиции в основном питались чувством ущемленного самолюбия (не ценят, как должно) и корыстными мотивами (на Западе получали бы много больше). Их роль в развале СССР и утрате социалистического пути развития трудно преувеличить, поскольку они влияли на более широкие слои интеллигенции, усиливая раскол в обществе в условиях, когда сторонникам социализма уже необходимым было единство перед угрозой утраты социалистического пути развития. Одним из итогов такой деструктивной работы стала победа Б. Н. Ельцина на президентских выборах летом 1991 г., когда многие коммунисты и беспартийные сторонники социализма отдали за него голос, не видя в нем главного инструмента демонтажа СССР и социализма.

В. В. Шелохаев. К историкам старшего поколения принадлежит и Валентин Валентинович Шелохаев, главный научный сотрудник Института российской истории РАН, автор таких известных книг по истории российского либерализма, как «Либерализм в России в начале XX века» (М., 2019); «Конституционно-демократическая партия в России и эмиграции» (М., 2015); «Партия кадетов в период первой российской революции» (М., 1987).

В книгах, написанных в постсоветский период, автор не скрывает симпатии к либерализму, что формирует и его отношение к истории Русской революции, которое, впрочем, носит подчеркнуто нейтральный характер. Это подчеркнутое стремление к нейтральности ведет к тому, что историк в принципе не считает возможным ставить вопрос о том, было ли то или иное важное событие необходимым или случайным. Отвечая на вопрос о необходимости «советской модели» развития с точки зрения коренных задач, стоявших перед Россией в

конкретных условиях XX века, Шелохаев писал: «Обсуждать постфактум вопрос - нужно или не нужно было это делать - затея совершенно бесперспективная. Задача исследователя состоит в том, чтобы оценить случившийся факт, раскрыть причины, к нему приведшие, а не строить те или иные догадки о его необходимости или случайности». С этих же позиций автор подходит и к ответу на вопрос о закономерности краха СССР в 1991 г.: «Исторический процесс альтернативен и многомерен, поэтому говорить о какой-то закономерности и тем более неизбежности реализации лишь одного варианта бесперспективно».

Из приведенных высказываний следует, что автор отрицает тезис о закономерности и тем более неизбежности краха СССР и советской модели социализма. В этом аспекте его позиция близка позиции Г.З.Иоффе. «Если бы советские руководители, – пишет Шелохаев, – оказались способными разработать новую модель развития страны и предложить ее обществу, то, обладая мощными материальными и природными ресурсами, разветвленным аппаратом управления и контроля, а также умело используя лояльность режиму подавляющего большинства населения, приученного за столетия к государственному патернализму, к ожиданию благодеяний со стороны государства, вполне могла бы сложиться иная ситуация». Историк прямо говорит о неспособности М.С. Горбачева разработать новую модель развития, и при этом связывает его неспособность не столько с конкретной личностью инициатора реформ, но и с сущностью «политического режима», который затруднял формирование лидеров, способных решить стоявшие задачи: «Суть проблемы (применительно, в данном случае, и к России, и к СССР) состоит не в наличии или отсутствии материальных ресурсов (их было и есть больше, чем достаточно), не в самом многонациональном российском народе, который физически вынослив, трудолюбив и патриотичен, ни в наличие или отсутствии гениальных людей их в России и СССР было много), а, прежде всего, в сущности политических режимов (будь-то самодержавие или народовластие), в наличии политических лидеров, способных продуцировать новые идеи, созвучные вызовам эпохи».

Разделяя в целом вышеприведенную трактовку причин краха СССР, не могу согласиться с тезисом о бесперспективности постановки вопроса о необходимости (закономерности) того или иного события в заведомо альтернативной истории. Эту позицию разделяют многие западные историки либерального толка, с иронией упрекавших советских историков в приверженности к понятию «закономерность». Однако изучение западной историографией уже давно убедило меня в том, что во многих случаях эта ирония носит нарочитый характер и обусловлена

идеологическими, а не гносеологическими мотивами. Признание закономерности в истории чревато упреком в принятии марксистской парадигмы в общественном сознании, а этот упрек весьма опасен в западном обществе. В то же время все историки прекрасно знают, что в реальной истории одни события идут в русле доминирующего тренда, обусловленного доминирующими процессами, и в этом смысле именно они закономерны, а другие события обусловлены процессами, которые носят вторичный, побочный или затухающий характер. На практике закономерность исторических событий, как правило, раскрывается их объективной возможностью и необходимостью для решения каких-либо ключевых проблем, поставленных историей в тот или иной момент перед тем или иным народом или государством. Закономерно то, что, с одной стороны, необходимо, а с другой – реально с точки зрения наличия объективных условий. Приведем самоочевидный пример: была ли необходимой отмена крепостного права в России в середине XIX века? Трудно ее отрицать, равно как и то, что эта необходимость могла быть реализована в разное время и разными способами. Как известно, в истмате термины «закономерность» и «необходимость» не равны термину «неизбежность» события в конкретный момент. В истмате нет термина «неизбежность» в буквальном смысле этого слова.

Историки Русской революции прекрасно знают, что применительно к трактовке истории Октября ключевыми являются следующие вопросы: диктовала ли геополитическая ситуация в мире, сложившаяся в начале XX века, необходимость *форсированного* социально-экономического и культурного развития России (модернизационного рывка) как условия сохранения ее целостности и независимости? Могла ли обеспечить такой рывок модель буржуазного развития России? Объективные ответы на эти вопросы ведут к позитивному ответу на вопрос об исторической необходимости прихода к власти большевиков - единственной партии, которая предлагала осуществить необходимый модернизационный рывок, используя преимущества социализма, невзирая на низкий уровень развития дореволюционной России. После победы СССР над нацистской Германией многие крупные западные историки так или иначе признали, что именно советская модель развития обеспечила эту победу. Однако в условиях «холодной войны» эта позиция была тихо задвинута в дальний угол.

Высказанные соображения по вопросу о необходимости и закономерности победы Октября имеют самое прямое отношение к вопросу о судьбе СССР: ответ на вопрос о том, могла ли модель капитализма, созданная командой Б.Н. Ельцина,

обеспечить ускорение социально-экономического развития России в конце XX века, определяет ответ на вопрос о том, какой характер носил крах СССР: был ли он необходимым или исторически случайным событием. Ответ очевиден: о нем говорят плачевные итоги трех десятилетий постсоветской истории.

В. Ф. Солдатенко. Член-корреспондент АН Украины, д.и.н. Валерий Федорович Солдатенко является самым авторитетным специалистом по истории революции и гражданской войны в Украине. В своих многочисленных книгах, в том числе в четырехтомнике «Ukraina u revoliuciyni dobu» (Харків – Київ, 2008-2012) он показал специфику революции и гражданской войны на Украине как составной, но в то же время особой части общероссийского революционного процесса. На русском языке издан обобщающий однотомный вариант «В горниле революций и войн: Украина в 1917-1920 гг.» (М., 2018). На Украине, по мнению историка, социальные конфликты и процессы переплетались с национально-освободительным движением, которое приобрело характер Украинской национально-демократической революции. Логика гражданской войны и борьбы с иностранной интервенцией усилила социальный фактор и породила стремление к союзу с Россией на советской социалистической основе. Выводы историка существенно пересматривают трактовку, доминировавшую в советской историографии, и отражают взгляд исследователя, который смотрит на эти события сквозь призму современного статуса Украины как независимого государства. Тем не менее, на вопрос о закономерности краха СССР В.Ф. Солдатенко также отвечает с акцентом на решающую роль субъективного фактора: «На рубеже 80-х – 90-х гг. прошлого века судьба СССР в решающей степени зависела от субъективного фактора, точнее от настроения, поведения партийно-советского руководства. Оно оказалось не готово к серьезным испытаниям». В ходе второго опроса автор так пояснил свою позицию: «Есть основания (надежные фактологические данные-подтверждения) считать, что у Союза ССР и к концу 80-х годов XX века оставался определенный, и, в общем-то немалый потенциал для сохранения федеративного государства. Одновременно заблуждением было бы игнорировать очевидную, хотя и не критическую, тенденцию снижения наличных потенциалов. К последним можно отнести приобретенный преимущественно положительный опыт совместного общежития многих наций и народов, входивших в ... исторически сложившееся образование». Следует признать обоснованность вывода автора о том, что за годы пребывания в составе СССР Украина превратилась в высокоразвитую республику с хорошим потенциалом для существования как независимого государства, и это объективно ставило вопрос

о том, насколько целесообразен тот или иной путь развития Украины. Украина выбрала путь независимого и капиталистического развития. Итоги этого пути также у нас перед глазами. Они говорят о том, что также как и в случае с Россией, сделанный выбор не открыл для большинства украинцев успешного варианта развития. Это служит еще одним доказательством неоправданности краха Советского Союза как федеративного и социалистического государства.

В.И. Голдин. Профессор Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова (Архангельск) Владислав Иванович Голдин является самым крупным историографом Гражданской войны в России, автором обобщающих монографий по историографии этой эпохи, в том числе книги «Гражданская война в России сквозь призму лет: историографические процессы» (2012). Он готов рассматривать судьбу СССР в категориях закономерности, необходимости и случайности и, так же как и вышеупомянутые историки, делает акцент на субъективный фактор: «Крах СССР не был закономерен и неизбежен. Страна имела хорошие возможности, резервы и потенциал для развития. Непоправимые ошибки, допущенные руководством СССР во внутренней и внешней политике ... предопределили распад и крушение СССР и социалистической системы». В рамках второго опроса Голдин дополнил свою позицию следующими пояснениями: «При известной популярности тезиса о неизбежной «гибели империй» не считаю, что он применим для объяснения в данном случае. ...Не считаю СССР империей в полном смысле слова, ибо на протяжении всей его истории колоссальные средства не забирались, а, напротив, перераспределялись центром через союзный бюджет в пользу союзных республик и национальных регионов, что обеспечивало их ускоренное развитие в сопоставлении с РСФСР».

Понятно, что позицию историков старшего поколения можно при желании объяснить чувством ностальгии, воспоминаниями о молодости, которая в старости часто идеализируется и т.п. Поэтому обратимся к ответам историков нового поколения, уже достигших научной зрелости.

В. Ж. Цветков. Профессору кафедры новейшей отечественной истории МПГУ доктору исторических наук Василию Жановичу Цветкову в 1991 г. было всего 23 года. Иными словами он формировался как исследователь уже в постсоветское время. Это сказалось и на теме научной работы. Цветков пришел в большую науку как исследователь истории белого движения в период гражданской войны и постепенно превратился в самого авторитетного специалиста по этой проблеме. Результаты исследования обобщены в солидном двухтомнике «Белое дело в

России» (2019). Перу историка принадлежат две известные монографии «Генерал Алексеев» (2014) и «Адмирал Колчак» (2018), написанные с явной симпатией к этим видным деятелям белого движения. Тем не менее Цветков дает такие ответы на поставленные вопросы: «ни в коем случае крах СССР не был закономерен. Существование союза республик ... на основе общих интересов и ценностей, было объективно необходимо и оправданно». Понятно, что эту позицию можно при желании объяснить присущей историкам Белого дела симпатией к лозунгу «Единая и неделимая Россия», перенесенного на СССР как наследника бывшей Российской империи. Однако такое объяснение в случае с В.Ж. Цветковым вряд ли будет достаточным. Цветков не формулирует тезиса о том, что победа белых в гражданской войне открыла бы более перспективную возможность для развития России в условиях XX века. Он признает мощный мобилизационный потенциал, который продемонстрировала советская модель развития, а так же ее социалистическую природу, которая обеспечила единство общества в условиях форсированной модернизации: «Это было экономическое, политическое и идеологическое единство. Недостаточно прочное, как показали события, но потенциально готовое к развитию».

На наш взгляд, в позиции В.Ж. Цветкова и в ее определенной эволюции с течением времени, характерной и для ряда других историков нового поколения, важную роль играет *ретроспектива* как фактор в историческом познании. Тридцать лет постсоветского развития поставили советский опыт в иной исторический контекст, чем тот, который доминировал в сознании людей в начале 1990-х гг. Тогда многие верили в то, что государственный переворот, совершенный командой Ельцина после краха ГКЧП, открывает путь к более эффективной модели развития, а также к реальной демократии, т.е. власти, которая будет работать в интересах большинства народа. Надежды не оправдались, что влечет за собой преодоление нигилистического отношения к советской истории. Этот тренд обусловлен и тем бесспорным фактом, что современная Россия существует как независимое государство только благодаря тому научному, культурному, экономическому и военному потенциалу, который был создан в советский период. Такая ретроспектива ставит историков перед вопросом: как можно говорить о закономерности краха СССР, если постсоветская Россия тридцать лет прожила за счет его ресурсной базы и до сих пор в стране не создана более эффективная и тем более социально справедливая модель развития?

Б.И. Колоницкий. Борис Иванович Колоницкий (д. и. н. профессор ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, профессор факультета истории Европейского университета в Санкт-Петербурге) по своим взглядам может быть отнесен к историкам либерального направления. Тем не менее он так отвечает на поставленный вопрос: «Можно ли было реформировать СССР, не допустить его распада, скорректировать модель социализма? Опыт Китая показывает, что такие шансы были. Наиболее благоприятными они, наверное, были в конце 1950-х – начале 1960-х годов».

В.И. Меньковский. Вячеслав Иванович Меньковский (профессор кафедры истории России Белорусского государственного университета в Минске) весьма критически оценивал все этапы существования советской модели, ставя под сомнение ее социалистический характер. Он полагает, что «в реальности советская модель была направлена не на защиту личности, а на укрепление мощи государства и обеспечение властных привилегий правящей элиты». В то же время автор говорит о неизбежности распада Советского союза и краха советского строя только в контексте ситуации, созданной провалом ГКЧП: «В конкретной ситуации, сложившейся после попытки государственного переворота в августе 1991 г., распад Советского Союза стал неизбежен».

На наш взгляд, позиция В.И. Меньковского в оценке ситуации, сложившейся после провала ГКЧП, является слишком категоричной. Авантюрная акция, предпринятая ГКЧП, действительно открыла реальную возможность демонтажа СССР, хотя не закрыла и возможность сохранения союзного государства. Исход событий до самого последнего момента определялся субъективным фактором: главным образом действиями двух основных «актеров» того периода – Горбачева и Ельцина. Тем не менее акцент Меньковского на события августа 1991 г. также говорит о том, что главной причиной краха СССР и этот автор считает субъективный фактор: в данном случае действия членов ГКЧП.

А.С. Пученков. Одним из самых молодых участников опросов является профессор Института истории Санкт-Петербургского государственного университета, доктор исторических наук Александр Сергеевич Пученков, который в 1991 г. был еще школьником. Он с откровенностью говорит о трудности ответа на вопрос о закономерности краха СССР, но при этом подчеркивает огромный исторический потенциал и мировое влияние, которая имела советская модель: «В советское время русская цивилизация, по всей видимости, достигла высшей точки своего развития: СССР не просто был сверхдержавой, но и объектом притяжения

мыслей миллионов людей и целых народов – никогда наша страна не имела столь большого количества союзников за своими пределами; военная мощь Советского Союза вызывала благоговейный трепет и восхищение у всего мира; здесь, в стране Советов, лояльному члену общества была гарантирована работа, приемлемого уровня бесплатное здравоохранение, прекрасное образование, трудоустройство, оплачиваемый ежегодный отпуск. Наконец, Советский Союз в послевоенное время в течение нескольких десятилетий успешно решал важнейшие государственные задачи: защиту суверенитета страны и последовательный рост доходов населения». В то же время историк отмечает, что «эти положительные моменты сочетались с лживой и лицемерной пропагандой, неподвижностью и косностью политической элиты. Общество устало от «застоя», как бы не относиться к этому термину, отсутствие изменений порождало ожидание перемен. Власть проглядела тот момент, когда обыватель перестал ее бояться и уважать, он устал от нее, желая радикальных подвижек во всех сферах жизни – при этом немедленно и сразу. Перемен ждали так давно и так страстно, вкладывая в них всю свою надежду, что неудачи перестройки породили у советских людей ощущение безнадежности и иррациональное желание поскорее распрощаться с коммунистическим проектом».

Пученков полагает, что «советские люди утратили идеологическую и материальную заинтересованность в существовании Союза». Такой вывод казалось бы ведет к признанию закономерности краха СССР. Однако автор далее его фактически дезавуирует, указав на тот факт, что «*в полном объеме никто, даже, наверное, и в политической элите, в конце 1991 г. и не представлял, что Беловежье приведет к возникновению 15 отдельных, подчас почти не связанных друг с другом или же прямо враждебных государств; в прессе и в разговорах того времени, напротив, можно встретить утверждение о том, что СНГ – новая форма Союза, но без опостылевшего уже многим Горбачева*». Таким образом заинтересованность в СССР без Горбачева у людей сохранялась. Распад Союзного государства был нежеланной неожиданностью. Если суммировать все ответы, данные А.С. Пученковым, на поставленные вопросы, то они вновь выдвигают на первый план тезис о решающей роли субъективного фактора.

Иными словами, среди отечественных историков Русской революции и гражданской войны, принявших участие в опросе, и в старшем и в новом (постсоветском) поколении нет сторонников тезиса о закономерности краха СССР в конкретно исторических условиях эпохи «перестройки». Из историков ближнего зарубежья, украинский историк В.Ф. Солдатенко в принципе не поддерживает этот

тезис, а его белорусский коллега В.И. Меньковский говорит о неизбежности краха СССР в ситуации, созданной акцией ГКЧП.

Обратимся к позициям двух ведущих зарубежных специалистов по истории Русской революции.

Джеффри Суэйн. Профессор Университета в Глазго Дж. Суэйн (Geoffrey Swain) наиболее известен своими двумя книгами, каждая из которых выдержала шесть изданий. Речь идет о книге «A Short History of the Russian Revolution» («Краткая история Русской революции», последнее издание вышло в 2017 г.), а также о книге «The Origins of the Russian Civil War» («Причины Гражданской войны в России», последнее издание вышло в 2013 г.). Широко известна и книга «Russia's Civil War» («Гражданская война в России», изданная в 2000 и 2008 гг.) В этих книгах Суэйн не склонен трактовать революцию в России и победу большевиков как простую случайность. В то же время он подчеркивает возможность альтернативного хода событий и в эпоху Русской революции и в годы гражданской войны. Особое внимание автор уделяет тому потенциалу, который имела так называемая «демократическая контрреволюция», представленная правыми социалистами в форме Комуча и Директории. С позиций альтернативности историк оценивает и историю довоенного и послевоенного Советского Союза, анализируя ее в книгах, посвященных Троцкому, Сталину и Хрущеву.

Отвечая на вопрос о крахе СССР в ходе опроса 2020 г. Суэйн полагал, что возможности реформирования старой советской модели в послевоенную эпоху критически снизились уже после отставки Н.С. Хрущева: «Крах неизбежен после: 1) устранения Хрущева в 1964 г. 2) укрепление неосталинизма в результате вторжения в Чехословакию в 1968 году».

В ходе второго опроса, осуществленного в этом году, историк повторил свою позицию: «Неосталинская модель, созданная в годы правления Брежнева вела Советский Союз к гибели. Реформы эпохи Хрущева... не вели к гибели». Таким образом, историк определяет углубляющийся кризис как доминирующий тренд уже с 1970-х гг., и поэтому главным виновником гибели СССР считает Л.И. Брежнева. Тем не менее Дж. Суэйн также связывает неизбежность краха СССР только с событиями 1991 г., полагая, что все предшествующие события при всей их опасности сами по себе не создавали реальной угрозы краха. Иными словами его позицию можно суммировать так: кризисный тренд доминировал, но крах СССР стал неизбежным только в результате событий 1991 г.

Ц. Хасегава. Американский историк японского происхождения Цуёси Хасегава является ведущим специалистом на Западе по истории Февральской революции в России. Последнее, переработанное издание его книги на эту тему вышло в 2017 г. («February revolution, Petrograd 1917: the end of the Tsarist regime»).

Автор признает альтернативность развития в истории в принципе и отстаивает тезис о возможности разных путей развития в России начала XX века. Он полагает, что Николай II, равно как и сменившее его Временное правительство имели шансы направить страну по эволюционному пути: *«я не верю, что большевистская революция была неизбежной, закономерной, как говорили советские историки. Существовало некоторое количество альтернативных путей, особенно возможность коалиционного правительства либералов и умеренных социалистов...»*.

Однако в вопросе о судьбе СССР Хасегава занимает жесткую позицию и так ее аргументирует: «Распад Советского Союза был *неизбежен*. Командная экономика и однопартийная диктатура устарели и не могли более поддерживать прогресс. И *любые попытки* трансформировать систему привели бы к распаду Советского Союза».

Такая категоричность обусловлена тем, что Хасегава в отличие от многих историков в принципе считал, что «командная экономика была, по сути, неработающей системой». Он принадлежит к числу тех немногочисленных историков, которые готовы утверждать, что либеральная модель в условиях России начала XX века проявила бы большую эффективность как инструмент ускоренного развития: «Часто утверждают, что индустриализация и модернизация, чего бы они не стоили, были одним из достижений Советского Союза. Я не согласен. Если бы либеральная демократия была установлена раньше, индустриализация прошла бы без огромных затрат».

Отметим, что автор не ставит вопрос о том, сколько лет понадобилось бы буржуазной России для того, чтобы осуществить индустриализацию «без огромных затрат». Он не ставит и вопросы о том, был ли необходим России в условиях XX века модернизационный рывок с точки зрения ее коренных интересов, и сколько лет было отпущено историей для совершения такого рывка.

В отличие от Суэйна, который видел потенциал реформ Хрущева, Хасегава считает, что «хрущевские реформы продемонстрировали *невозможность* системного реформирования советского строя». Он полагает, что в принципе невозможно «реформировать командную экономику, не осуществляя демонтаж коммунистической диктатуры». Иными словами автор отрицает китайский опыт как

возможный вариант реформирования советской системы, о чем говорил Б.И. Колоницкий.

Однако далее Хасегава фактически опровергает свой жесткий тезис о неизбежности краха СССР: он говорит об ошибках Горбачева, которые тот в принципе мог избежать. Историк видит первую ошибку в том, что Горбачев, встретив сопротивление партийных аппаратчиков, не смог осуществить реформы «таким образом, чтобы эти аппаратчики смогли найти свой личный интерес» в реформах. Вторую ошибку связывает с неспособностью Горбачева решить национальный вопрос в обстановке гласности.

Далее Хасегава формулирует тезис о том, что «вина за распад Советского Союза должна лежать на Ельцине, а не на Горбачеве», что вновь фактически свидетельствует о признании решающей роли субъективного фактора. Отметим, что Хасегава высоко оценивает деятельность Горбачева и полагает, что «отказ от должности главы исчезающего Советского Союза без попытки удержать его военной силой, был одним из звёздных моментов Горбачева». Иными словами и в этот момент историк признает наличие другого варианта развития событий: попытку Горбачева ответить на «Беловежский сговор» силовой акцией, которая, на мой взгляд, была бы успешной и не вызвала бы гражданской войны.

Мои главные возражения вызывает тезис Хасегавы о способности либеральной модели обеспечить эффективную модернизацию в условиях России начала XX века. В западной историографии еще в 1960-е годы этот тезис убедительно разбил американский историк Т. фон Лауэ, профессор Калифорнийского университета, сын известного немецкого физика, нобелевского лауреата. В 1964 г. историк издал книгу «Why Lenin? Why Stalin? Reappraisal of the Russian Revolution. 1900-1930» («Почему Ленин, почему Сталин: переоценка Русской революции»), в которой показал, что ни в условиях царской России (при любых вариантах консервативных либеральных реформ), ни в рамках либерального республиканского строя, возможного после Февральской революции, нельзя было создать модель для эффективного модернизационного рывка. Такой рывок обеспечивала только большевистская модель развития. Отметим, что систему аргументов, выдвинутых Лауэ, не смог опровергнуть ни один из его коллег и оппонентов.

Мы не разделяем и тезис Хасегавы о невозможности реформирования советской модели. В эпоху перестройки были открыты самые разные варианты

политических и экономических реформ. Окно возможностей сузилось к лету 1991 г., но варианты оставались, как фактически признал и сам Хасегава.

Анализ позиций двух видных зарубежных специалистов по истории Русской революции показывает, что они в большей мере склонны поддерживать тезис о закономерности краха СССР в 1991 г. . Тем не менее и они не отрицают того, что именно ошибки Горбачева и позиция Ельцина привели в конечном счете к такому итогу.

Несколько слов о своей позиции. Я определил крах СССР в 1991 г. как результат *маловероятного* совпадения ряда обстоятельств. Несмотря на все проблемы «перестроечного» времени (пустые полки, кровавые национальные конфликты на периферии СССР), именно события последнего года, а точнее последнего полугодия 1991 г. привели к краху СССР. Особое место в их ряду занимает ГКЧП, которое и позволило прийти к власти в России команде Ельцина. ГКЧП - это совершенно особый маловероятный феномен в конкретных условиях 1991 года.

Сформулируем в этой связи два тезиса:

1. Маловероятной была сама попытка введения ЧП *без санкции* президента СССР или Верховного Совета СССР. Трудно было представить, что в сложившихся условиях высшие руководители страны решатся на эту незаконную акцию, которая заведомо компрометировала все структуры союзного государства и всю КПСС, от ЦК до местного партийного комитета.

2. Еще более маловероятной была избранная модель проведения этой акции. Все было сделано настолько глупо, что в обществе до сих пор ходит упорная версия о том, что акция ГКЧП было устроена специально для того, чтобы скомпрометировать КПСС, государственные структуры СССР и в итоге вырвать тот стержень, на котором держались союзное государство и советский строй. Я не разделяю эту версию, но о степени ее неподготовленности достаточно убедительно говорит главное пропагандистское сопровождение информации о введении ЧП: телекартинка танцующих лебедей.

Серия удивительных по своей глупости шагов, совершенных членами ГКЧП, открыла перед Ельциным *немыслимую ранее* возможность разгромить и запретить КПСС. Именно и только запрет КПСС открыл реальный путь к демонтажу СССР и советского строя.

Однако и в этой ситуации до самого последнего момента еще можно было остановить катастрофу. Как известно, в декабре Ельцин сделал крупнейшую ошибку – он осуществил демонтаж СССР («Беловежский сговор»), не имея на это никаких полномочий. Юридически был совершен государственный переворот, грубо нарушивший Конституции СССР и РСФСР. Горбачев получил шанс отыграть все одним ударом: он мог даже не посылать «Альфю» в Минск, как просил это сделать вице-президент России Александр Руцкой. Достаточно было дать команду в КГБ Белоруссии, сотрудники которого были готовы заблокировать Вискули. Горбачев не решился. Он был уже психологически сломлен. Последний шанс был упущен.

Акцент на решающую роль субъективного фактора не означает отрицания комплекса объективных причин, которые позволяли Ельцину сделать то, что он сделал. Страна стояла перед действительной необходимостью реформирования прежней модели социализма, которая выполнила свою историческую роль и нуждалась в обновлении. На мой взгляд, пути обновления верно определили и XXVIII съезд КПСС, и проект новой Программы КПСС, опубликованный в августе 1991 г. за несколько дней до авантюры ГКЧП.

Еще одно соображение. Всем было очевидно, что «перестройка» осуществлялась с ошибками, которые создали политический и экономический кризис в стране. Тем не менее летом 1991 г. ни одна из аналитических служб Запада не предсказывала краха СССР как союзного государства и советского строя. После ГКЧП такой ход событий допускался, но как один из вариантов. «Беловежские решения» декабря 1991 г. для лидеров Запада были шоком. Получив эту информацию, они не могли в нее поверить.

По поводу тезиса о принципиальной тупиковости советской экономической модели: в середине 1970-х группа международных экспертов во главе с американским экономистом Василием Леонтьевым под эгидой ООН разработала серию прогнозов экономического состояния мира в 1980, 1990 и 2000 годах. Прогнозы были опубликованы в монографии «Будущее мировой экономики» (1977). По этим прогнозам, среднегодовые темпы прироста валового продукта в 1970–2000 гг. должны были составлять в США и Канаде – 3,3%, в Западной Европе – 3,7%, в соцстранах Восточной Европы – 4,9%, в СССР – 5,2%. Иными словами, ведущие экономисты мира не видели никакого тупика в развитии СССР. В конце 1980-х гг. также никто из серьезных западных экономистов не предсказывал крах советской экономики. Эта позиция ученых и политиков сама по себе дает ответ на вопрос о причинах краха СССР.

Примечание:

Доклад на международной научной конференции «Советский Союз: альтернатива прошлого, или стратегический проект будущего?» (12 – 13 ноября 2019 г., Санкт-Петербург).

Советский проект и будущее российского государства

Ю.Г. Павленко, Москва

Анализируя и взвешивая многочисленные исторические обстоятельства и события, связанные с существованием советского государства, возьмем на себя смелость признать, что СССР был обречен. Слишком много накопилось и проявилось факторов внешних и внутренних, объективных и субъективных, противостоящих вектору движения по пути социализма в конкретных исторических и геополитических рамках. Вместе с тем объективный анализ свидетельствует о том, что, несомненно, существовали и факторы, способствовавшие дальнейшему развитию нашей страны, а вместе с ней и целому ряду других государств мировой социалистической системы в социалистическом направлении. Если же говорить о более широкой временной перспективе, то как нам представляется, с утверждениями о смерти коммунизма (социализма) авторы подобных констатаций явно поторопились. Как говорится «еще не вечер».

Отметим следующие, наиболее важные, негативные моменты, приведшие к поражению так называемого «реального социализма». Прежде всего это вынужденное строительство социализма в отдельно взятой стране. Примечательно, что вплоть до конца 20-х годов прошлого века многие в руководстве СССР рассчитывали на победу мировой революции. Наибольшие надежды связывались с революцией в Германии. Следует отметить, что события в Германии и в России во многом в результате Первой мировой войны развивались параллельным курсом. В случае победы социалистической революции в Германии ситуация на фронте строительства социализма. В России выглядела бы совершенно иначе. Однако произошло то, что произошло. Возникла объективная необходимость формирования в нашей стране мобилизационной модели экономического и социального развития с сопутствующими ей негативными последствиями для развития социализма,

основанного на демократических, самоуправленческих началах. Данное обстоятельство способствовало изолированию советской системы не только от «язв капитализма», но и от многих достижений современной западной цивилизации, в частности, в области научно-технического прогресса, экономики и управления, от достижений культуры и социальных наук, которые не относились к «прогрессивным». Закрытость, мобилизационный характер советской экономики и общества нашли свое негативное проявление в широком распространении бюрократизма в социальной практике и догматизма в теории.

В годы застоя отмеченная изолированность советской экономики, наложенные со стороны Запада ограничения в доступе к передовым технологиям, сочетались с невосприимчивостью административной системы к внедрению научно-технических достижений. В результате отмечалось все увеличивающееся отставание в экономическом развитии с точки зрения его качественных параметров, определяемых достижениями НТП.

Хронической проблемой плановой советской экономики являлась слабая заинтересованность отечественных предприятий во внедрении новой техники. На то были свои причины. Во-первых, внедрение новой техники сопровождается на начальных его этапах дополнительными затратами. Во-вторых, такое внедрение требует комплексного подхода, совместимости отдельных образцов новой техники со всей технологической цепочкой, чего не всегда удавалось добиться. В-третьих, в условиях тотальной монополизированности производства в плановой экономике, эффективность не являлась жизненно необходимым условием для выживания предприятий. Все это приводило к парадоксальным ситуациям, когда, например, будучи абсолютным мировым лидером в создании промышленных роботов в начале их появления, наша страна оказалась далеко в хвосте по мере распространения их производства и применения (1, с. 47-48).

Справедливости ради следует отметить, что советские ученые-экономисты активно и плодотворно занимались проблемами эффективности научно-технического прогресса, или в современной терминологии инновационной экономикой, создавая научный задел для давно созревших реформ. В частности, были сформулированы основные принципы планирования НИОКР, обеспечивающие повышение научной обоснованности планов по науке, технике и развитию производства. Один из таких принципов, например, звучит следующим образом: затраты, связанные с усилением методов планирования НИОКР, должны окупаться

выигрышами, которые получаются за счет повышения качества плана, и в первую очередь за счет выбора наиболее перспективной тематики (2, с. 37-38).

В условиях наблюдаемого сегодня оттока населения из восточных и северных регионов страны приобретают особую актуальность разработки, проведенные еще в «застойные» годы и касающиеся специфики региональной технической политики. Суть предложений сводилась к тому, что в России с ее экстремальными природными условиями, в регионах с высокой оплатой труда (Север, Дальний Восток, Сибирь) и в наиболее трудоемких отраслях (угольная, горнорудная промышленность) необходима ускоренная, в рамках единой научно-технической политики, механизация и автоматизация производства (3, с. 101).

Факт исчерпания потенциала мобилизационной экономики, сформировавшейся в 30-ые годы, стал очевидным уже к началу 50-х годов. Чему свидетельством может служить фраза И. Сталина, что «без теории нам смерть» и его, как оказалось безуспешное, стремление продвинуть на самый верх представителей более молодого поколения руководителей. Несмотря на определенные изменения либерального и гуманитарного характера, связанные с оттепелью, которую некоторые российские историки именуют «слякотью» (4) выявилась интеллектуальная, морально-этическая и организационная неспособность правящего слоя того времени теоретически обосновать, сформулировать и реализовать обновленную модель социально-экономического развития, отвечающую современным вызовам. Что удалось, нужно признать, через несколько десятилетий сделать Китаю.

Важнейшим фактором, негативно влиявшим как на внутреннюю стабильность страны, так и на ее внешнюю привлекательность, явилось отставание Советского Союза по уровню жизни не только от ведущих капиталистических стран, но и от значительной части стран, входивших в так называемый социалистический лагерь: ГДР, Чехословакии, Польши, Венгрии. Следует отметить, что уровень, качество жизни являлись постоянной ахиллесовой пятой Советского Союза. Конечно, во многом такое отставание было связано с навязанной стране гонкой вооружений, финансово-экономическим бременем помощи дружественным странам, которое лежало на СССР как на оплоте социализма. Нельзя забывать и об огромной, невосполнимой цене, которую пришлось заплатить за победу над фашизмом. Но следует признать и то, что в значительной мере отставание в уровне жизни – следствие неэффективности советской экономики, результат отсутствия

необходимых и своевременных преобразований в системе государственного управления.

В целом советское руководство осознавало важность показателя уровня жизни населения. Иногда к этому вопросу проявлялось и болезненное отношение. Что довелось, в частности, испытать на себе известному советскому экономисту, бывшему сотруднику еще довоенного Института экономики СССР С. А. Хейнману. В октябре 1941г. С. А. Хейнман был репрессирован по сфальсифицированному обвинению. Среди статей, по которым ученому был вынесен приговор - 8 лет исправительно-трудовых лагерей, статья за вредительство (бюджетные обследования, которыми руководил С. А. Хейнман в ЦСУ СССР, показывали снижение уровня жизни населения) и антисоветская агитация (в публикации в газете «Правда» он упомянул об отставании СССР от США и Канады по производительности труда в промышленности (5, с. 5).

Значение постоянно растущего уровня жизни населения Китая, как демонстрации успешности страны и ее экономики, трудно переоценить. Совершенно очевидно, что впечатляющие успехи проводимых в Китае реформ служат важнейшим фактором его «мягкой силы». На фоне стабильного экономического роста Китая, т.е. ситуации, которую мы определяем как экономический успех, совершенно иначе, к сожалению, выглядит состояние экономики современной России.

Особого внимания, среди причины неуспешности советского проекта, следует обратить на состояние советской правящей элиты, состояние, приведшего ее, как нам представляется, в конечном счете к предательству. Характеризуя отечественную постсоциалистическая бюрократию, Г.Г. Дилигенский отмечает, что она «унаследовала от старой номенклатуры авторитарный менталитет и стиль руководства, консерватизм, неспособность подчинять свою деятельность общественно значимым целям и ценностям» (6, с. 33).

Соглашаясь с противоречивой оценкой советского проекта как «оптимистической трагедии», в свою очередь добавим, что, с одной стороны, это была в целом, неуспешная попытка строительства социализма в чрезвычайно сложных, часто экстремальных условиях. В тоже время СССР оказал колоссальное положительное воздействие на мировое развитие: победой над фашизмом, потеснив капитализм и заставив его измениться в направлении социализации. Реальный социализм, очевидно, следует оценивать не с позиций его тотального отрицания или сравнения с неким идеальным образом, который к тому же должен

был бы реализован в течении считанных десятилетий. Если оценивать реальный социализм, учитывая объективные обстоятельства и более реалистические представления о временных горизонтах системных трансформаций, то он оставил после себя многочисленные достижения в обществе, как в сфере базиса, так и надстройки. Речь, в частности, может идти о важных наработках в сфере социальных инноваций, которые им созданы и которые ждут своего творческого развития в будущем.

Конечно и СССР, да и другие страны «социалистического лагеря» объективно нуждались в глубоких рыночных реформах, возможно в своеобразном шаге назад к новому НЭПу, а отнюдь не в реставрации капитализма (см. пример Китая). Но такой подход требовал от тогдашних руководителей совершенно другого уровня стратегического мышления и видения, да, пожалуй, и других личностных качеств (7, с. 109).

Требует объективного анализа, в частности, на предмет их теоретической слабости и управленческих провалов, сталинский период, хрущевский волюнтаризм, брежневский застой, горбачевская перестройка. Заслуживает критического разбора и современный российский антикоммунизм, антисоветизм, а также консерватизм с монархическим флером. Речь идет об идеологических основах переживаемого страной застоя 2:0 и повторения теоретической беспомощности и управленческих провалов прошлого.

Говоря о перспективах трансформации российского государства в рамках социалистического вектора, то особого внимания заслуживает опыт Китая в качестве гибридной, переходной модели государственного капитализма в экономике и социализма в политике и идеологии. Речь идет о модели, интегрированной в мировую экономику и опирающейся на научно-технические и управленческие достижения развитого капитализма. Китай может рассматриваться как современная инкарнация ленинского НЭПа, как объективно потенциальный союзник и решающий, благоприятный внешний фактор успешного развития России.

Что касается будущего развития, то в рамках социалистического вектора просматривается тенденция социализации экономики и государств, которые призваны опираться на развитое гражданское общество и практику самоуправления. В геополитическом контексте следует ожидать дальнейшего роста роли и значения неевропейских стран. Географическая и историческая близость к этим странам создает для России объективно благоприятные внешние условия. Успешное

развития российского государства будет зависеть от того, насколько выбранная им модель будет соответствовать обозначенному вектору и внешним условиям.

Переход к социализму - длительный, многосложный процесс со многими неизвестными. Он требует творческого осмысления. Неприемлем как догматический, так и оппортунистический подходы к решению стоящих задач. Важнейшими факторами успеха являются: поддержки народа, опирающаяся на достижение экономического успеха и рост благосостояния, а также высокий интеллектуальный потенциал и морально-этические качества руководителей всех уровней. Руководить страной должны лучшие, а не середнячки и тем более худшие, как это часто имело место в недалеком прошлом и имеет место сегодня.

В заключении нельзя не обратить внимания на общеполитический контекст рассматриваемой проблемы. Мировое развитие видится в двух измерениях: цивилизационном и эволюционном (формационном – в марксистской терминологии). Что касается эволюции современного капитализма, то многим очевидно, что мы стали свидетелями его системного кризиса. Он проявляется во всех сферах общества: в экономике, политике, культуре, идеологии. В мире все активнее идут поиски путей выхода из этого кризиса. Россия, будучи частью мирового капитализма, естественно, также переживает все его последствия, возможно, даже в большей степени, учитывая свое, чего греха таить, несколько подчиненное, периферийное положение в данной системе. Но есть одно «но». Россия, как и другие постсоциалистические страны, располагает бесценным опытом построения «реального социализма», который может пригодиться. Это не был, конечно, «социализм моей мечты». И речь, не идет о повторении опыта, но о его творческом развитии и использовании. В определенном смысле можно сказать, что мы жили в будущем. Отсюда неслучайно, что на пространстве бывшего социалистического лагеря - от Берлина до Москвы - наблюдается ностальгия по этому будущему, которое уже было в прошлом.

Литература

1. Павленко Ю.Г. Экономические проблемы научно-технического прогресса / Ю.Г. Павленко // Вестник Института экономики РАН. – 2020. - № 2. - С. 43-59.
2. Основы управления наукой. Экономические проблемы / Е.Н. Блиоков [и др]. - Москва: Наука, 1983. – 216 с.

3.Экономические исследования института: итоги и перспективы Москва.: Институт экономики РАН, 2000.

4.Спицын Е.Ю. Хрущёвская слякоть. Советская держава в 1953-1964 годах. - Москва: Концептуал, 2019. - 592 с.

5.Эффективность национальной экономики: источники роста, потери и резервы. Сборник избранных трудов С.А. Хейнмана / под ред. акад. Л.И. Абалкина. В 2-х т. Москва: Институт экономики РАН, 2008. Т.1.

6. Вебер М. Избранные произведения. Москва: Прогресс, 1990. – 808 с.

7. Павленко Ю.Г. Западу нужна своя перестройка / Ю.Г. Павленко // Мир перемен. – 2019.- № 4. - С. 108-110.

Примечание:

Доклад на международной научной конференции «Почему не стало СССР: уроки для социализма будущего» (20-22 августа, Москва).

Анализ экономического развития СССР и причин его драматического распада

Чен Эньфу, Нанкинский университет

Советский Союз, как первая социалистическая страна, возглавляемая партией рабочего класса, создал для человечества образ жизни, полностью отличный от капитализма, совершил чудо советского экономического и социального развития и оказал глубокое революционное воздействие на всю мировую систему, включая капитализм. Как отметил Си Цзиньпин, "в начале 20-го века Ленин соединил основные принципы марксизма с конкретной реальностью России, творчески выдвинул теорию о том, что социализм может сначала восторжествовать в одной или нескольких странах, привел Октябрьскую революцию к успеху, создал первое социалистическое государство и совершил большой скачок от теории к практике социализма. " "Советская модель способствовала быстрому экономическому и социальному развитию Советского Союза в конкретных исторических условиях, а также сыграла важную роль в победе советских военных и народа в антифашистской войне. Однако из-за несоблюдения экономических законов и т.д. его недостатки со

временем все больше обнажались и стали серьезным институциональным препятствием для экономического и социального развития." [1] Это объективная и научная оценка дела советского социализма при Ленине и Сталине.

Совершенно неправильно, что некоторые представители общественного мнения используют многочисленные проблемы в экономическом и социальном строительстве Советского Союза после его создания для того, чтобы попытаться полностью отрицать значение социалистической системы и устранить фундаментальную ценность социализма для человечества. Если объективно проанализировать историю экономического и социального развития Советского Союза, то легко увидеть, что, несмотря на определенные институциональные и политические провалы на разных этапах развития, советский путь социалистического экономического строительства оказался большим достижением и в целом способствовал быстрому и хорошему экономическому и социальному развитию Советского Союза. Советская модель, которая постепенно развивалась позже, "также способствовала быстрому экономическому и социальному развитию Советского Союза в конкретных исторических условиях, а также сыграла важную роль в победе советских военных и народа в антифашистской войне." [1] Таким образом, он имеет чрезвычайно важную историческую ценность и далеко идущее значение.

I. Как оценить экономическое и социальное развитие Советского Союза в период "военного коммунизма" и "новой экономической политики"

Социалистическая революция в Советской России только что победила, когда четырнадцать западных капиталистических государств прибегли к вооруженной интервенции в попытке остановить развитие Советской России. Чтобы сконцентрировать ограниченные людские, материальные и финансовые ресурсы для обеспечения нужд фронта, советский режим с лета 1918 года по весну 1921 года осуществил ряд чрезвычайных мер и политик, в основном включавших систему сбора излишков зерна, национализацию промышленных предприятий, вертикальную централизацию промышленных предприятий и замену свободной торговли натуральным нормированием^[2] Эта серия политических мер была известна под общим названием "коммунизм военного времени".

Неоспоримо, что Первая мировая война, иностранная вооруженная интервенция и политика чрезвычайного положения в военное время оказали

большое влияние на повседневную жизнь людей, но поэтому обвинения в адрес коммунизма военного времени необоснованны. Необходим тщательный и глубокий анализ этого периода истории. Во-первых, не следует считать, что Советская Россия совершала ошибки в начале своего существования. Это объясняется тем, что во время гражданской войны, когда экономика и быт находились в крайне тяжелом положении, у советской власти не было иного выбора, кроме как ввести систему сбора излишков продовольствия и, в свою очередь, натурального нормирования, чтобы удовлетворить материальные потребности фронта.

Во-вторых, мы должны увидеть превосходство социалистической системы. Несмотря на тяжелые условия военного времени, после завершения земельной реформы и национализации промышленных предприятий рабочие и крестьяне действительно почувствовали, что они работают на себя, а не вынуждены это делать, а организация экономики военного времени на основе "общинного мышления" стимулировала энтузиазм людей к работе, в том числе к добровольной работе, выполняемой рабочими по собственной инициативе. К ним относится добровольный труд рабочих, который выполнялся по их собственной инициативе. В условиях нехватки продовольствия и общего ухудшения продовольственной ситуации рабочие смогли повысить производительность труда, голодая сами и выполняя добровольную работу без оплаты. Именно самосознание, идеология, решимость и бескорыстие советского пролетариата ^[3] позволили выиграть войну в таких неблагоприятных условиях. Это было за пределами воображения капиталистических стран, которые организовывали свою экономику на основе индивидуальных интересов или анализа затрат и выгод отдельных предприятий.

Из-за напряженности войны и беспрецедентного трудового энтузиазма советский режим совершил ошибку, решив, что пришло время для "прямого перехода к коммунистическому производству и распределению" с помощью "красногвардейского наступления" на поздних этапах гражданской войны. ^[4] Однако коммунизм военного времени оказался не по силам крестьянам и рабочим, а социальная база, на которой зиждилась советская власть - часть рабочих, солдат и крестьян - была недовольна коммунистической политикой военного времени в мирное время, что заставило Ленина осознать настоятельную необходимость своевременного изменения коммунистической политики военного времени, и он признал, что это была неотложная и важная задача. ^[5] Основной причиной неудачи стало то, что "экономическая политика, сформулированная наверху, была оторвана

от низов, и она не привела к росту производительных сил, который предусматривает программа нашей партии".

Было бы неуместно продолжать использовать коммунизм военного времени в качестве обычной политики. Однако советский режим вскоре осознал это и внес коррективы в свою экономическую политику. Генеральный секретарь Си Цзиньпин также указал на это в серии своих выступлений: "В ответ на проблемы, выявленные в ходе реализации коммунистической политики военного времени со второй половины 1918 года до весны 1921 года, Ленин глубоко задумался, предложил новую экономическую политику и внес глубокие коррективы в коммунистическую политику военного времени".^[1]

В марте 1921 года Десятый съезд Коммунистической партии России (КПР) ознаменовал конец "коммунизма военного времени" и начало "новой экономической политики". Одним из важнейших элементов Новой экономической политики была замена системы сбора зерна продовольственным налогом, свободная торговля товарами в определенных пределах и новаторское введение системы концессий, при которой предприятия, способствующие восстановлению и развитию национальной экономики, которые государство временно не могло эксплуатировать, передавались в аренду иностранным капиталистам по соответствующим договорам. В целом, своевременное проведение новой экономической политики во многом способствовало восстановлению национальной экономики.

Здесь должно быть ясно, что альтернативное использование и преобразование НЭПа и коммунистической политики военного времени было в целом необходимым и правильным. Реализация НЭПа не представляла собой фундаментального изменения во взглядах советского режима на социализм. Еще в августе 1918 года Ленин в своей книге "Государство и революция", обсуждая первую стадию коммунизма (т.е. социализма), указывал, что на этой стадии экономика еще недостаточно созрела для немедленного осуществления коммунизма, но что переход заключается в производстве и распределении продуктов расчетливого общества под контролем рабочих от имени Советов. [3] А в апреле 1918 года Ленин четко заявил, что нынешнее "социалистическое строительство возможно только в том случае, если мы сможем защитить независимость нашего собственного внутреннего хозяйства путем уплаты некоторой дани иностранному капиталу в течение определенного переходного периода".^[3] Таким образом, Новая экономическая политика была сформулирована в соответствии с ленинским видением первой стадии коммунизма в широком смысле (строго говоря, периода

перехода от капитализма к первой стадии коммунизма). Новая экономическая политика была "формой перехода от исключительного "коммунизма военного времени", навязанного нам крайней нищетой, экономической разрухой и войной, к нормальному социалистическому обмену товарами". Нормальный социалистический обмен продуктами, в свою очередь, является формой перехода от социализма со всеми его особенностями, обусловленными преобладанием мелких крестьян, к коммунизму". [4] "Человечество может совершить только прямой переход от капитализма к социализму, то есть к общинной собственности на средства производства и обмену товарами в соответствии с трудом каждого человека.

Momentum распространяет продукт". [3] А на продвинутой стадии коммунистического общества, "от каждого по способностям, каждому по потребностям", [3] частная собственность и рыночная экономика будут ликвидированы, и будет достигнуто подлинное равенство и свобода. Первый пятилетний план был официально введен в 1928 году.

II. Как оценить экономическое и социальное развитие "советской модели

Во-первых, общественное мнение Запада заключалось в том, что советская экономика развивалась медленно. В 1913 году Россия занимала 4-е место в Европе и 5-е место в мире по объему промышленного производства, но к 1940 году Советский Союз превзошел все остальные европейские страны и занял первое место в Европе и второе место в мире по объему промышленного производства. Советская экономика также быстро восстановилась после Второй мировой войны и росла в среднем на 6,1% в год в период с 1964 по 1982 год, опережая темпы роста западных экономик. Валовой общественный продукт увеличился в 1,46 раза, а общий объем промышленного производства составил одну пятую мирового производства, причем более 20 основных промышленных товаров даже превзошли показатели США, которые лидировали в мире. [6] Советский Союз индустриализировался в десятки и даже десятки раз быстрее, чем за всю историю капитализма, став одной из трех или четырех стран мира, способных производить все промышленные товары того времени.

Быстрый рост национальной экономики начался в 1928 году с введением первого в Советском Союзе пятилетнего плана и продолжался более двух десятилетий после смерти Сталина. Согласно официальной статистике, в период с 1928 по 1975 год НМП Советского Союза вырос в 60 раз, что намного быстрее, чем в

Соединенных Штатах. Этот период также был отмечен серьезными неудачами и разрушением советской национальной экономики в результате массированного немецкого вторжения, но даже по оценкам ЦРУ, примерно в 1975 году ВВП Советского Союза достиг 60% от ВВП США. ^[7]Если рост не прекратится, советский ВВП догонит и превзойдет ВВП США примерно через 30 лет.

Во-вторых, западное мнение предполагает, что советская экономика находилась в стагнации до прихода к власти Горбачева. И снова это неправда. Национальный доход, например, вырос на 17 процентов в период с 1981 по 1985 год, что в среднем составляло 3,4 процента в год, в то время как в период с 1986 по 1990 год, когда было внедрено "новое мышление о реформах", он вырос всего на 6,8 процента, что в среднем составляло 1,3 процента в год. Впервые рост был отрицательным в 1990 году, т.е. на 4%, а в 1991 году он упал почти на 15%. Валовой национальный продукт, например, вырос на 19,5% в период с 1981 по 1985 год при среднегодовом темпе роста 3,9%. Напротив, с 1986 по 1990 год он вырос всего на 13,2% при среднегодовом темпе роста 2,6%, снизившись на 2% в 1990 году и на целых 17% в 1991 году. Если рассматривать производительность общественного труда, то среднегодовые темпы роста снизились с 3,1% в 1981-1985 годах до 2,7% в 1986-1989 годах, -3% в 1990 году и более -10% в 1991 году. Можно сказать, что масштабы рецессии во время правления Горбачева стали рекордными в советской истории. ^[8] А реформы нового мышления, проведенные Горбачевым, не стимулировали потенциал развития социалистической системы, а привели к отрицательному экономическому росту и распаду Советского Союза в 1991 году.

В-третьих, западное общественное мнение считает, что советская инициатива по коллективизации сельского хозяйства и приоритетному развитию тяжелой промышленности была неудачной. Это тоже не соответствует действительности. Достижения коллективизации советского сельского хозяйства были огромны. Развитие тяжелой промышленности и реформа коллективизации сельского хозяйства были самыми важными инициативами по преодолению трудностей экономического развития во время правления Сталина. После того, как в течение некоторого времени проводилась Новая экономическая политика, ухудшение международной обстановки и угроза приближающейся войны заставили Сталина выступить за "поголовную коллективизацию сельского хозяйства", превращение "разрозненных мелких крестьян в крупные объединенные хозяйства, основанные на общинной системе земледелия... в коллективную систему земледелия, основанную на высокой степени новой технологии". к системе коллективного земледелия,

основанной на высокой степени внедрения новых технологий".^[9] В то же время Сталин считал, что диктатура пролетариата может опираться на административную власть для ускорения экономического развития, и поэтому выступал за использование административных приказов и директивных планов для ускорения промышленного развития, главным образом в тяжелой промышленности, на основе демократических консультаций. Благодаря реализации всего двух пятилетних планов Советский Союз был в значительной степени индустриализирован, и по всей стране была сформирована относительно полная промышленная система.

Следует признать, что начало Второй мировой войны и последовавшая за ней холодная война доказали, что темой времени в человеческом обществе на данном этапе была "война и революция", и поэтому советскую модель развития в сталинскую эпоху нельзя оценивать в отрыве от общего контекста войны. Советский Союз при Сталине столкнулся с двумя трудностями: во-первых, несмотря на быстрое развитие Советского Союза после Октябрьской революции, он еще не полностью оторвался от структуры мелкого крестьянского хозяйства, и индустриализация и модернизация были неотложными; во-вторых, перед лицом все более очевидной угрозы фашистского вторжения Советский Союз должен был защищать суверенитет и территориальную целостность страны, поскольку отсталость тяжелой промышленности и оборонной промышленности представляла собой угрозу, которую необходимо было победить.

В-четвертых, западное общественное мнение считает, что Советский Союз недостаточно быстро развивается в плане жизнеобеспечения людей и в неэкономических областях. Это также не соответствует действительности. Советский Союз добился блестящих успехов в области науки и техники, культуры и образования, а также социального обеспечения и благосостояния. Культурное, образовательное, научное и технологическое развитие страны было одним из самых высоких в мире: не только резко повысился уровень всеобщего образования, но и родилось большое количество выдающихся ученых, был достигнут огромный прогресс во всех областях науки - от фундаментальной до прикладной, особенно в атомной энергетике и космической технике, которые были ведущими технологиями в мире. За несколько коротких десятилетий Советский Союз завершил многовековой прогресс Запада и стал одной из великих мировых держав, что свидетельствует о невероятной силе социализма. При сталинской модели Советский Союз вошел в число передовых стран к концу 1930-х годов и стал одной из двух сверхдержав после Второй мировой войны, когда уровень жизни народа совершил качественный

скачок вперед. В то же время западные страны находились в самом разгаре крупного экономического кризиса, охватившего Европу и США.

Как видно, Советский Союз был всемирно известен своими великими достижениями в экономике, науке и технике, образовании, здравоохранении, спорте, жизнеобеспечении людей и обороне, что сделало его второй по уровню развития страной в мире. Если бы не немецко-фашистское вторжение, которое привело к большим потерям в Советском Союзе, совокупная мощь Советского Союза накануне переворота была бы такой же, как у США (в соответствии с инерцией развития США и СССР, совокупная мощь США сегодня не превзошла бы мощь Советского Союза, если бы Горбачев не пришел к власти и не распался). Без великой роли и победы социалистического Советского Союза над фашизмом окончательный успех мирового антифашизма неизбежно был бы отложен на многие годы.

В-пятых, экономическое и социальное развитие Советского Союза было несовершенным. Это объективный и научный анализ. Несмотря на славные достижения советской экономической модели, мы также должны объективно признать, что у нее были свои недостатки. В своей статье "О десяти отношениях" Мао Цзэдун четко указал на неудачи Советского Союза в его модели развития при Сталине. Высокоцентрализованная модель развития сделала советскую экономику недостаточно гибкой. Односторонний акцент на тяжелой промышленности привел к диспропорциональной экономике, в то время как если бы легкая промышленность и сельское хозяйство не могли развиваться соответствующим образом, основа для развития тяжелой промышленности была бы нестабильной. [10] Во-вторых, не рассматривались отношения между государством, производственными единицами и отдельными производителями, "все было сосредоточено в центральном правительстве, провинциях и городах, не давая фабрикам никакой власти, никакого пространства для маневра". [10] Общество еще не развилось до такой степени, чтобы ресурсы могли быть хорошо распределены путем полностью централизованного планирования, и такая высокоцентрализованная плановая экономическая система неизбежно приведет к определенным плохим экономическим структурам и отсутствию микродинамики. Си Цзиньпин также дал глубокий анализ недостатков советской модели: "Из-за несоблюдения экономических законов и т.д. ее недостатки со временем все больше обнажались и стали серьезным институциональным препятствием для экономического и социального развития". [1]

Также были отмечены явные провалы в области развития политики и верховенства закона. Однако, хотя серьезная ошибка в расширении масштабов

чисток произошла в основном из-за личного характера Сталина, эта ошибка была единичной, и советская экономическая и политическая система не привела к повторению этой ошибки в последующие десятилетия. Это говорит о том, что расширение масштабов чисток было связано с политической системой, но не с постоянной неизбежностью, а скорее с условным характером.

В-шестых, путь социалистического строительства в Советском Союзе в целом был таким, на котором достижения значительно перевешивали неудачи. Советский Союз в основном создал базовую социалистическую экономическую систему и ее модель экономического развития, характеризующуюся общественной собственностью, распределением по труду и плановой экономикой, а также адаптированную к ней социалистическую надстройку. Это было позитивное исследование социалистического строительства без опыта, на который можно было бы опереться, и первоначально показало эффекты и характеристики превосходства над капиталистической системой. Фундаментальная система советской экономики, политики и культуры была социалистической по своей природе и имела различные преимущества, явные и невидимые, но конкретный институциональный механизм и модель его развития имели ряд серьезных недостатков и должны были быть переработаны в направлении научного социализма.

Таким образом, после распада Советского Союза в мире осталось большое количество важных ученых, которые объективны и справедливы в своих оценках. Жак Тексье, главный редактор французского журнала "Маркс сегодня", считает, что советская Октябрьская революция, а затем советская социалистическая система при Сталине соответствовали исторической тенденции;^[11] британский ученый Шон Сейерс также считает, что революция в России была эпохальным историческим достижением, которое полностью иллюстрирует ценность социалистических идей;^[12] немецкий ученый профессор Хель-мут Петерс, с другой стороны, указывал, что практика социалистического строительства в Советском Союзе, несмотря на наличие

При всех своих проблемах и негативных явлениях, он также имел много достижений, сильную жизнеспособность в течение длительного времени и историческую попытку разработать альтернативу капитализму, которая оказала решающее влияние на 20 век;^[11] известный американский представитель экомарксизма

Распад Советского Союза, по мнению Беллами Форстера Джона, был не концом истории, а лишь временной паузой в развитии социализма после 75 лет, и

попытка построить реалистичное социалистическое общество, порвав с капитализмом, была, несомненно, положительной. ^[13]

III. Как выяснить истинные причины драматических изменений в Советском Союзе

Что привело к тому, что такая мощная в экономическом и военном отношении страна, как Советский Союз, распалась без внешнего вторжения или внутреннего мятежа? За последние примерно 20 лет после распада Советского Союза во всем мире было проведено множество исследований причин резкого изменения и распада СССР, и накоплен богатый материал. Среди них довольно популярны теория неизбежности традиционной модели, теория потери контроля над реформами Гора, теория отказа от народа, теория затягивания гонки вооружений и теория провала национальных религий, но все они объективно однобоки или ошибочны в той или иной степени.

По мнению автора, для резкого изменения и распада Советского Союза существовали как идеологические, так и организационные причины. Наиболее фатальной политической первопричиной было предательство марксизма и научного социализма руководящей группой советской коммунистической партии во главе с Михаилом Горбачевым.

Первая - идеологическая: чрезмерное отречение Хрущева от Сталина и западной стратегии мирной эволюции вызвало длительный период идеологической путаницы, которую жесткие идеологические теории и традиционные системы и механизмы пропаганды и образования с трудом смогли своевременно и эффективно устранить.

Во-первых, идеологическая путаница, вызванная чрезмерным отрицанием Сталина. 20-й съезд Коммунистической партии Советского Союза нанес Советскому Союзу удар, который уже невозможно было восстановить. Это был первый шаг в подрыве легитимности советского государства. Если раньше советское чиновничество делало все возможное, чтобы сделать идеи и политику Сталина привлекательными, то после 20-го съезда КПСС оно изо всех сил обличает и разоблачает Сталина. Перемены были настолько велики, что вызвали путаницу в умах людей. 20-й съезд Коммунистической партии Советского Союза фактически вызвал раскол общественной мысли на два лагеря: сталинистов и антисталинистов. Марксистские и социалистические скептики, которые постепенно стали костяком

либеральной интеллигенции и кадров в последующие десятилетия, потворствовали и поддерживали принципы "демократизации" и "открытости" горбачевских реформ. Горбачев также признал, что чрезмерное отречение Хрущева от Сталина шокировало его собственные идеологические убеждения.

Во-вторых, идеологическая путаница, вызванная мирной эволюцией Запада. Во время холодной войны Запад во главе с США вел тотальную психологическую войну против Советского Союза. К 1975 году ЦРУ различными способами участвовало в издании более 1500 книг о Советском Союзе. Было выпущено несколько книг, порочащих Сталина, и американцы были довольны тем, что Хрущев создал прецедент отрицания Сталина.

Короче говоря, в контексте относительно жесткой идеологической теории внутри и вне советской партии, и явного отсутствия демократии и эффективности в пропаганде, образовании и идеологической и политической работе, чрезмерное отречение Хрущева от Сталина и западной стратегии мирной эволюции вызвало длительный период идеологической путаницы, став важной идеологической и теоретической основой или идеологическим предвестником драматических изменений и распада Советского Союза. Вот как это проанализировал Си Цзиньпин: "Почему распался Советский Союз? Почему распалась советская коммунистическая партия? Одной из важных причин стала ожесточенная борьба в идеологической сфере, которая привела к полному отрицанию истории Советского Союза и Коммунистической партии СССР, Ленина и Сталина, историческому нигилизму, что привело к путанице идей, утрате роли партийных организаций на всех уровнях и к тому, что армия перестала находиться под руководством партии. В конце концов, Коммунистическая партия Советского Союза распалась, и Советский Союз как социалистическое государство распался. Это урок из прошлого!" ^[1] Затем этот анализ указывает на самую важную первопричину распада Советского Союза.

Вторая - организационная: советская коммунистическая партия постепенно продвигала и вновь принимала на работу большое количество немарксистских кадров, и серьезные недостатки организационных систем и механизмов было трудно устранить своевременно и эффективно.

Ошибки ЦК СССР в кадровой работе ослабили партию, во-первых, недемократическим и несправедливым подбором и назначением членов советской руководящей группы; во-вторых, постепенным вхождением немарксистских кадров в руководство КПСС. В конечном итоге это привело к разрушению Советского Союза. Позволить Горбачеву и Ельцину подняться на высшие руководящие посты было

самой большой ошибкой централизованной кадровой политики советской коммунистической партии. Как указывает Мандель, советская руководящая группа, предавшая марксизм и социализм, "украла власть с помощью механизма неблагоприятного отбора кадров".^[14]

Короче говоря, после того как Горбачев стал вождем партии, он воспользовался некоторыми недостатками традиционной высокоцентрализованной организационной системы Советского Союза, которая не была демократической и нормализованной, и в течение нескольких лет, во имя омоложения и реформирования кадров, массово заменил главных руководителей партии, правительства и армии, которые придерживались социалистического направления, и продвинул и переназначил большое количество кадров, которые были антипартийными и антисоциалистическими или чья позиция была двусмысленной, тем самым заложив важную основу для политического Это заложило важную основу для политической "переориентации" организации и кадров.

Третья причина была политической: руководящая группа советской коммунистической партии активно предавала марксизм и научный социализм, а традиционные политические институты и механизмы, отличавшиеся высокой централизацией и отсутствием сдержанности, было трудно ликвидировать своевременно и эффективно.

18 мая 2010 года российская газета The опубликовала интервью с одним из бывших руководителей Коммунистической партии Советского Союза Михаилом Лигачевым. На вопрос журналиста, как, по вашему мнению, следует воспринимать советские реформы четверть века спустя, Лигачев, который боролся с Горбачевым и Ельциным, ответил, что в реформах 1980-х годов было две позиции и тенденции. Первый был тем, который я решительно поддерживал и за который боролся. Это была социалистическая реформа, самоизобретение социализма, а не демонтаж советской системы. Вторая - это позиция Горбачева и его союзников. Они тщательно продумали следующее объяснение своего предательства социализма, партии и народа. Советская система, говорили они, достигла многого, и все знали, что она вошла в историю со славной главой. Но она не может быть реформирована или усовершенствована. Она должна быть разрушена и заменена капиталистической системой. Активное предательство марксизма и научного социализма, коренных интересов широких народных масс группами лидеров Горбачева и Ельцина с использованием традиционных механизмов высокоцентрализованной и необузданной политической системы стало роковым политическим корнем и

непосредственной причиной резкого изменения и распада Советского Союза (включая социалистические страны Восточной Европы). Действия советского Комитета по чрезвычайному положению "19 августа" пытались предотвратить политический беспорядок и дезинтеграцию страны, но потерпели неудачу, поскольку были слишком слабы и плохо организованы.

Подводя итог, можно сказать, что, исходя из высокоцентрализованной и жесткой традиционной социалистической системы и модели, среди трех основных или фундаментальных причин драматических изменений и краха Советского Союза, долгосрочная идеологическая и теоретическая путаница была основной причиной, долгосрочные провалы организационной политики были ключевой причиной, а политическое предательство реализации "нового мышления реформ" было непосредственной и фатальной причиной. и основной причиной. Три основные причины включали в себя соотношение идеологии и политики, теории и практики, лидеров и масс, индивидов и групп, системы и политики, унификации и дезинтеграции, реформ и "перенаправления", долгосрочных и краткосрочных, внутренних и внешних причин, политики и экономики, их положительные и отрицательные последствия, совокупный эффект которых неизбежно привел к резкому изменению и распаду Советского Союза. Другие причины, даже если они объективно существовали, были после трех основных причин или были частичными. Короче говоря, доминирующие исследования в китайских академических кругах и официальных кругах заключают, что советский социализм был в основном успешным, несмотря на его серьезные неудачи, и что распад и крах Советского Союза был неудачей отказа от социализма, а не неудачей социализма.

Литература

[1] Чэн Энфу и Дин Цзюнь: "Систематический анализ основных причин резких изменений в Советском Союзе", Китайские общественные науки 2011, (6).

[2] Cheng Enfu. Четыре теоретических предположения современной марксистской политической экономики ^[J]. Китайские общественные науки, 2007, (1).

[3] Избранные произведения Ленина, том 3 ^[M]. Пекин: Народное издательство, 2012.

[4] Избранные произведения Ленина, том 4 ^[M]. Пекин: Народное издательство, 2012.

[5] Полное собрание сочинений Ленина, том 42 ^[M]. Пекин: Народное издательство, 1987.

[6]. Чтения по серии важных выступлений генсека Си Цзиньпина (издание 2016 года) ^[M]. Пекин: Учебное издательство, Народное издательство, 2016.

[7] Грегори, Пол Р. и Стюарт, Роберт С, Советская экономическая структура и производительность, Нью-Йорк: Харпер и Роу, 1990.

[8] Liu Hongchao, et al. Эволюция Советского Союза 1985-1991 ^[M]. Пекин: Издательство Синьхуа, 1992.

[9] Полное собрание сочинений Сталина, том 10 ^[M]. Пекин: Народное издательство, 1954.

[10] Собрание сочинений Мао Цзэдуна, том 7 ^[M]. Пекин: Народное издательство, 1999.

[11] Цзэн Чжишэн. Обзор зарубежных исследований социализма с 1990-х годов ^[J]. Преподавание и исследования, 1998, (3).

[12] Шон Сейерс, Ценности корпоративной культуры: дебаты о морали, Лондон: Routledge, 1992.

[13] ^[США] Джон Беллами Фостер. Возрождение социализма ^[J]. Перевод Чжуан Цзюньчжу. Современный мир и социализм, 2006, (1).

[14] [Бельгия] Мандель. Власть и деньги: марксистская теория бюрократии ^[M]. Перевод Мэн Цзе и др. Пекин: Центральное издательство сборников, 2001.

[15] Sun Chengmi, Li Xianrong, Kang Chunlin. История Октябрьской революции ^[M]. Пекин: Жизнь. Показания. Книжный магазин "Синь Чжи Сань Лянь", 1980.

Примечание:

Доклад на международной научной конференции «Почему не стало СССР: уроки для социализма будущего» (20-22 августа, Москва).

No comment. В.В. Путин: «Знаете, предлагаю не усугублять нашу дискуссию»

(из стенограммы Пленарного заседания

Петербургского международного экономического форума)

С. Караганов: А теперь я уже перехожу к тому вопросу (потом ещё вернемся к мировой экономике обязательно), который Вы уже затронули.

Мы, как я, и как Вы, «наелись» единой коммунистической идеологии, поэтому, конечно, не хочется нам коммунистической идеологии. Но государство, великое государство, без национальной идеологии, без великой идеи существовать не может. Государства, которые теряли национальную идею, национальную идеологию, неизбежно сыпались. Мир усыпан могилами или тенями таких государств. Кстати говоря, мы дважды посыпались тоже: один раз, когда потеряли веру в царя и Отечество, а второй раз, когда потеряли веру в коммунизм. И мы сейчас сопротивляемся введению жёсткой государственной идеологии. Понятно, что такую идеологию очень легко сформулировать, Вы сами её частично уже сформулировали в своих речах. Понятно, что такая идеология, может быть, не должна быть обязательной, но она, может быть, должна быть обязательна для хотя бы тех людей, которые хотят быть лидерами страны, которые хотят быть элитой страны. Это кодекс чести.

Этот кодекс чести легко сформулировать, мы его знаем. Кстати говоря, мы работаем над ним, он очень близок к идеалу конфуцианского достойного мужа. Мы обсуждали это с религиозными деятелями, нашими православными, мусульманскими. Они все сходятся на одном – этот кодекс можно сформулировать.

Почему мы формулируем кодекс не для всех? Эти люди хотят жить обыденной жизнью – пускай они живут, и это хорошо. Но если Вы хотите лидировать, если Вы хотите добиваться успеха в обществе, Вы должны придерживаться абсолютно понятных правил, и эти правила должны быть сформулированы. Я сейчас не стану их формулировать, чтобы не занимать аудиторию, потому что это довольно легко сделать. Но почему мы до сих пор боимся? Не надо менять статью Конституции. Почему мы боимся ввести единую

государственную идеологию, обязательную для всех тех, кто хочет и готов служить государству и обществу?

В. Путин: Мы ничего не боимся.

С. Караганов: Нет, боимся.

В. Путин: Есть Конституция, которую Вы упомянули, и там сказано о том, что господствующей идеологии у нас быть не должно.

У нас была господствующая идеология, Вы упомянули про период Советского Союза. Но наличие господствующей идеологии не уберегло Советский Союз от развала. Не получилось.

Объединительная идея для многонациональной страны, конечно, должна быть. Вы сказали, что мы сначала потеряли веру в царя и Отечество, потом в коммунизм. Знаете, веру в царя потеряли, но в Отечество – нет. Первое.

Второе. В Отечество просто по-разному верили и по-разному оценивали, что же хорошо, а что плохо для Отечества. Это другой вопрос, здесь, конечно, нужны идеи. Вера в коммунизм была потеряна, но не всеми, иначе у нас бы не существовало легальной партии – Коммунистической партии Советского Союза, и у неё много сторонников. Это факт, и к этому надо относиться, на мой взгляд, тоже с уважением.

Но Вы правы в том, что нужны объединительные идеи. И конечно, такой объединительной идеей – и сегодняшние события показывают это – может быть в самом хорошем, прямом, а не квасном смысле этого слова, патриотизм. И те люди, которые добровольно приходят и идут на фронт, не жалея своей жизни и здоровья, лучшее тому подтверждение, вот это патриотизм. Но это, конечно, нужно грамотно, основательно, красиво, доходчиво всё оформить и подать. Помогите нам, пожалуйста. Мы будем Вам очень благодарны.

С. Караганов: С удовольствием. Это действительно нужно сделать. Я уверяю, что я помню, как умирала коммунистическая идеология, и я не скучал по этому поводу. Но из-за смерти коммунистической идеологии и погибла та страна, потому что у нас образовался вакуум. Поэтому нам нужно этот вакуум заполнить достаточно определёнными вещами. Прикажете – сделаем. Но только это потом Вы должны предложить обществу, элите и сделать это более или менее обязательным. Тогда это будет работать. Так, кстати говоря, работала у нас коммунистическая идеология, которая была обязательной для всех и которая очень долгие годы, в ней было много прекрасного, двигала нашу страну вперёд, позволила нам выиграть страшную войну. Поэтому идеология нужна.

В. Путин: Знаете, предлагаю не усугублять нашу дискуссию. Я с удовольствием с Вами подискутирую, но не только коммунистическая идеология, хотя это имело большое значение в Победе в Великой Отечественной войне. Если бы это было всё, что объединяло многонациональный народ, тогда...

Но тогда вопрос, зачем с иконами летали над Москвой, зачем церковь потом легализовали, фактически восстановили патриаршество? Как и сегодня говорят у нас ребята: в окопах неверующих нет. Тогда так же было.

Конечно, коммунистическая идеология сыграла свою роль. За Родину, за Сталина люди вставали и шли вперёд. Но Родина всё-таки была на первом месте. Не будем об этом забывать.

Опубликовано:

Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума // <http://kremlin.ru/events/president/news/74234> 07.06.2024.

No comment. Зюганов: «Мы – за социализм. И он обязательно победит».

11 июня, предваряя пленарное заседание Госдумы, перед журналистами выступил Председатель ЦК КПРФ, Руководитель фракции КПРФ в Госдуме Г.А. Зюганов.

Г.А. Зюганов:

- На прошлой неделе было два выдающихся события. Это 225 лет А.С. Пушкину. И крупнейший международный форум в Ленинграде (Санкт-Петербурге).

Посмотрите на эти фотографии детей в газетах «Советская Россия» и «Правда». Дети читали стихи возле памятников Пушкину. Пушкин в своем творчестве отразил все проблемы, которые и сегодня стоят исключительно актуально.

Состоялся торжественный вечер в Кремлевском дворце, посвященный юбилею поэта. Мы собрали десять национальных ансамблей. Я полагал, что все телеканалы сделают репортажи об этом событии. Но они даже не были отражены на

российском телевидении в дневнике Государственной Думы. А ведь побеждать можно только сплачивая народ.

Я с большим интересом слушал трехчасовое выступление Президента. В своем выступлении Президент сумел оттолкнуться от всего лучшего, что было в последнее время.

Президентом принято решение об индексации пенсий работающим пенсионерам. Но мы десять лет настаивали на этом. А «Единая Россия» за это не голосовала. А теперь этот закон вносит «Единая Россия». Это лукавство

Русскому миру объявлена война на уничтожение. Западные глобалисты просто озверели. Только коммунисты в прошлом побеждали нацистов. Без нашего опыта вы никуда не двинетесь.

Для победы мы предложили сформировать бюджет развития. Мы предложили и уникальный опыт народных предприятий.

Президент предложит тратить на науку и образование два процента из бюджета. И мы уже давно требуем повысить финансирование науки и образования.

Для нас принципиально важно остановить вымирание населения. Накоплен соответствующий опыт в хозяйстве Грудина, где каждая вторая семья – многодетная.

Президент настаивает на том, чтобы отставить в сторону «болонку» и «бабу егэ». Но при этом в Воронеже обыскивают детей, которые пришли на экзамен.

В Госдуме открыли выставку, посвященную Крыму. Крым – это наша общенациональная гордость и наша главная точка опоры в истории и в душе.

Мы вступаем в удивительный год – год 80-летия Победы советского народа и гениальных подвигов Сталина.

Слушаю радио «Говорит Москва». В условиях войны они перечеркивают победный опыт СССР. Они рассуждают, что не стоило отодвигать границу на 200-300 километров. Но если бы не было пакта Молотова-Риббентропа, если бы мы не отодвинули нашу границу от Ленинграда, мы бы не удержали Ленинград. Фашисты первый месяц войны продвигались со скоростью 35 километров в сутки.

В годы Второй Мировой войны 27 миллионов лучших сыновей и дочерей мы положили на алтарь Победы, чтобы весь мир избавить от коричневой чумы.

Модератор сессии ПМЭФ Сергей Караганов беседовал с Президентом России Владимиром Путиным.

Караганов при всех режимах был на авансцене. Он задал Путину прямые и очень жесткие вопросы. Какая цель? В чем главные ценности? Каким образом будем побеждать? Применим ли атомное оружие?

Караганов заявил об отмирании советских идей. Но идеи не умирают. Идеи могут одолеть только более сильные идеи. Ничего лучше гуманизма, справедливости и дружбы человечество не придумало. В 91-м году мы стали терпеть поражения, а после этого предали наши идеи. Но я считаю, что эти идеи еще пробьют себе дорогу.

Надо исходить из того, что атомное оружие представляет страшную угрозу для всего человечества. Поэтому надо основательно обсуждать эту тему, а не затрагивать ее походя.

Если вы всерьез решили бороться с этими мерзавцами, тогда перережьте им три кабеля, которые ведут в Америку и в Европу. Их корабли по всему свету плавают. У вас достаточно средств. И вам не придется самим этим заниматься.

Изучите предшествующий опыт борьбы с этим явлением. У нашей страны этот опыт потрясающий.

"Петушок" из Франции бегал и орал, что собирается нас обстреливать. В итоге его «обстреляли» собственные избиратели. Он выглядит жалкой лужей и полным кретином. На прошедших выборах он потерпел сокрушительное поражение. И Шольц также выглядит. И в Англии на предстоящих выборах будет наверняка похожий результат. Вся эта публика сойдет с авансцены.

Вам объявили войну глобалисты. У них потенциал в десять раз выше нашего. Если собираетесь побеждать, берите программу великой Советской страны. Отталкивайтесь и от уникального опыта Китайской Компартии.

Сейчас вопрос стоит ребром. Или социализация, или глобализация, фашизм и полное безобразие.

Мы – за социализм. И он обязательно победит!

Опубликовано:

«Мы – за социализм. И он обязательно победит». Г.А. Зюганов выступил перед журналистами в Госдуме 11 июня // <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/226916.html> 11.06.2024. См. также: О задачах КПРФ по сплочению антифашистских сил в борьбе с империализмом, реакцией и военной угрозой //

<https://kprf.ru/party-live/cknews/226567.html> 25.05.2024; Итоги выборов без выбора // <https://ркрп.рус/2024/03/19/итоги-выборов-без-выбора/>

Отменить антинародный закон!

Обращение IX СПб городского социального форума

В центре внимания IX Санкт-Петербургского городского социального форума, состоявшегося 15 июня 2024 года при содействии Совета представителей общественных организаций при фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, был, среди прочих важнейших для жителей города на Неве тем, и вопрос об опасности реализации программ Комплексного развития территорий (КРТ).

Общеизвестно, что питерский городской закон о КРТ был принят без малейшего учёта мнения граждан и в «пожарном» порядке (буквально за какие-то две недели) в июне 2022 года. Никакого общественного обсуждения, ни малейших дискуссий с горожанами: буржуазная власть неимоверно спешила. Единороссы и их союзники в городском парламенте единодушно поддержали эту антинародную инициативу, играющую на руку строительным магнатам. Отсутствия гарантий сохранения привычной среды обитания в пределах обжитого района и освоенной социальной инфраструктуры, что особенно бьёт по старикам, детям и инвалидам; отсутствие гарантий получения равнозначного жилья, а не смехотворной денежной компенсации; непрозрачность механизма принятия решения о включении многоквартирных жилых домов в программу КРТ; прямая финансовая связь между фирмами, которые будут производить оценку жилья, и застройщиками — таковы лишь некоторые негативные черты «КРТ на петербургский манер».

Когда этот антинародный закон вступил в силу, разразились массовые стихийные протесты горожан, рискующих лишиться своего жилья. Ведь от последствий реализации программ КРТ может пострадать, по различным оценкам, от 800 тысяч до 1 миллиона 100 тысяч наших земляков, то есть практически каждый пятый ленинградец. Испугавшись массового недовольства людей, буржуазная власть временно отступила: вплоть до 1 января будущего года действует мораторий на ряд наиболее одиозных положений городского закона о КРТ, но сам вредный для жителей закон не отменён. Очевидно, что после губернаторских и муниципальных

выборов к нему ещё вернуться, а чиновники, действующие в интересах строительных магнатов, постараются реализовать свои давние планы.

Исходя из этого, собравшиеся на IX СПб городской социальный форум общественные активисты предлагают нашим землякам поставить прямой вопрос перед кандидатами на пост губернатора города и кандидатами в депутаты муниципальных советов: они за принятый в июне 2022 года городской закон КРТ или против.

Считаете ли вы необходимым подготовку его нового текста после консультаций с общественностью, текста, отражающего позицию горожан, а не потенциальных инвесторов из числа строительных магнатов? Игнорирование данного вопроса, отказ от ответа будут означать поддержку антинародного закона о КРТ.

Мы призываем избирателей оказать поддержку лишь тем кандидатам, которые готовы внести предложения об отмене городского закона о КРТ, как нарушающего жилищные права граждан и несущего тем самым огромную общественную опасность.

Опубликовано:

Обращение IX СПб городского социального форума // <http://cprfspb.ru/news/otmenit-antinarodnyj-zakon/>

В мире

Зарубежные СМИ о визите российских кораблей на Кубу

Максим Макарычев

Группа кораблей ВМФ России, в том числе атомная подводная лодка, прибыла на Кубу в знак укрепления дружественных связей между двумя странами. Этот визит широко освещался ведущими мировыми информационными агентствами.

Во время пребывания на Кубе российские моряки проведут ряд мероприятий, в том числе встречи вежливости с Революционным флотом и правительством Гаваны, а также посещение мест, представляющих исторический и культурный интерес. В последние годы Куба и Россия углубили свои отношения в политической,

военной и экономической сферах, констатирует китайское государственное агентство "Синьхуа".



Российский фрегат "Адмирал Горшков" - первый в конвое из четырех кораблей - после входа в гавань Гаваны дал салют из 21 орудия, на что кубинцы ответили артиллерийским огнем из колониального форта XVIII века, построенного испанцами для охраны порта, сообщил американский телеканал CNN. В репортаже были показаны члены русской общины на Кубе и российские дипломаты, несущие национальные флаги. Некоторые из присутствовавших кубинцев рассказали CNN, что никогда раньше не видели, чтобы подводная лодка заходила в бухту Гаваны. Четыре российских корабля пришвартованы у причалов, которые обычно занимают круизные лайнеры. При этом в репортаже отмечается, что кубинцам в течение нескольких дней будет разрешено осматривать фрегат "Горшков". Прибытие кораблей сигнализирует об укреплении связей Москвы с Гаваной, говорится в репортаже телеканала.

Большой материал также опубликовало американское агентство Associated Press, опросив группу кубинцев и россиян, приветствовавших прибытие кораблей. Густаво Риверо Гонсалес приехал в Гавану из провинции, чтобы засвидетельствовать свое уважение российской группе. "Такая возможность бывает

раз в жизни", - заявил он. Россия является давним союзником Венесуэлы и Кубы, отмечается в материале AP.

Агентство Reuters отмечает, что Россия и Куба вновь укрепляют связи, и напоминает, что ранее президент Кубы Мигель Диас-Канель в ходе своего визита в Россию заявил, что Москва всегда может рассчитывать на поддержку Гаваны. "Я никогда не видела корабль такого размера так близко, - сообщила 50-летняя Мария Исабель Кесада из соседней Старой Гаваны корреспонденту агентства. - Я удовлетворена и уверена в том, что между нашими странами сложились прекрасные отношения".

Американский телеканал CBS News в репортаже своих корреспондентов отмечает, что на берегу были замечены радостные толпы людей, наблюдавшие, как небольшие лодки сопровождают группу кораблей в гавань Гаваны. Телеканал отмечает, что прибытие кораблей совпало со встречей главы МИД Кубы Бруно Родригеса с министром иностранных дел России Сергеем Лавровым в Москве.

Британские СМИ отметили, что этот визит является важным символом поддержки правительства на Кубе и ее союзника Венесуэлы, куда военные корабли могут отправиться после остановки в Гаване.

Латиноамериканские СМИ в целом высоко оценили приход российской группы военных кораблей в Гавану. Визиты военно-морских подразделений других стран являются исторической практикой революционного правительства со странами, с которыми оно поддерживает отношения дружбы и сотрудничества, подчеркивается в заявлении ВМС Кубы, которое цитирует кубинская молодежная газета Juventud Rebelde. Издание пишет, что визит соответствует исторически дружественным отношениям между Кубой и Россией.

Опубликовано:

Макарычев М. Как зарубежные СМИ отреагировали на прибытие российских кораблей на Кубу <https://news.rambler.ru/world/52917035-kak-zarubezhnye-smi-otreagirovali-na-pribytie-rossiyskih-korabley-na-kubu/?ysclid=lxu3vj86ug932086268>
12.06.2024.

Путин приехал в Азию, чтобы всё расшатать, — и ему это удалось



Баннер с портретом президента РФ Владимира Путина и российские флаги на улице в Пхеньяне.

Визит Путина в Северную Корею и Вьетнам принес новую головную боль бюллетеням "мирового порядка". Азиатские союзники США обеспокоены, пишет NYT. Автор статьи обвиняет Россию в расшатывании и без того нестабильной ситуации в Индо-Тихоокеанском регионе.

Четыре дня в Азии. Этого хватило президенту Владимиру Путину, чтобы разозлить Вашингтон, подорвать Пекин и встряхнуть целую группу стран Индо-Тихоокеанского региона, которые и так отчаянно пытаются сладить с запутанным мировым порядком.

Посетив на этой неделе Пхеньян и Ханой, убранные красными коммунистическими флагами, Путин перекроил карту рисков в Азии. В центре оказалась Северная Корея: ядерное государство-изгой, которое регулярно угрожает соседям, внезапно обрело новую силу благодаря пакту о взаимной обороне и обещаниям России предоставить передовую военную помощь.

Путин также подписал минимум десяток соглашений с Вьетнамом, значение которого постоянно растет как для Китая, так и для США, также соперничающих за

влияние. В ходе визита в страну Путин заявил, что “надежную архитектуру безопасности” невозможно выстроить с “закрытыми военно-политическими блоками”.

Путинская поездка стала одновременно вызовом и диверсией. Он показал, что борьба за власть между США и Китаем, которую иногда называют новой холодной войной, далеко не так однозначна, как может показаться на первый взгляд, и что в ней есть и другие переменные. Но похоже, что многие страны региона завершают неделю с чувством глубокого беспокойства.

Присутствие Путина и его угрозы — то дерзкие, то расплывчатые — еще больше осложнили и без того непростой для них расклад в области безопасности и соперничества великих держав.

Последние годы Индо-Тихоокеанский регион был объят геополитическим противостоянием между США и Китаем — в первую очередь из-за претензий Пекина на Тайвань, а также из-за его усиленной милитаризации в Южно-Китайском море.

В мае Китай развернул вокруг Тайваня двухдневные интенсивные учения ВМС и ВВС, назвав их формой “жесткого возмездия”. Учения начались после того, как новый президент Тайваня пообещал отстаивать суверенитет самоуправляющегося острова, который Пекин считает потерянными владениями.

А уже на этой неделе к возгоранию приблизилась еще одна горячая точка — Южно-Китайское море. В понедельник после нескольких месяцев ожесточенного противостояния в бирюзовом “бутылочном горлышке” мировой торговли моряк ВМС Филиппин получил ранение в ходе столкновения с китайским кораблем возле спорного архипелага. Ставки тем выше оттого, что Филиппины — союзник США, которому те в случае войны в соответствии с действующим договором обязаны прийти на выручку.

Многие страны региона наращивают свои вооруженные силы, чтобы противостоять давлению Китая и совладать с неопределенностью из-за того, как далеко может зайти соперничество между Вашингтоном и Пекином.

Добавьте к этим опасениям волну беспокойства насчет исхода президентских выборов в США (не говоря уже свежем июньском докладе о том, что Китай готовит “значительное” расширение ядерного потенциала) — и становится понятно, почему головные боли для внешнеполитических кругов региона стали привычным явлением.

И вот Путин усугубил ситуацию. Своими рукопожатиями с Ким Чен Ыном и открытой угрозой вооружить северокорейскую армию он добавил еще один

потенциальный кризис в список азиатских проблем и раздул пламя давней вражды на Корейском полуострове.

Особую тревогу выразили Южная Корея и Япония — заклятые враги Северной Кореи. Обе страны и раньше говорили об укреплении обороны и сближении с США и друг с другом, особенно с учетом того, что в последние месяцы риторика Кима стала заметно враждебнее.

Опубликовано:

Путин приехал в Азию, чтобы всё расшатать, — и ему это удалось //

<https://inosmi.ru/20240622/aziya-269293919.html> 22.06.2024; Оригинал статьи: NYT:

Южная Корея и Япония встревожены укреплением российско-китайских связей.

<https://www.nytimes.com/2024/06/22/world/asia/putin-korea-china-disruption.html>

Почему президент России Владимир Путин посещает Вьетнам после Северной Кореи?

Вирджиния Пьетромарки



Владимир Путин прибыл во Вьетнам с государственным визитом. Выбор страны далеко не случаен, сообщает Al Jazeera со ссылкой на мнение экспертов. По их словам, эта поездка стала четким сигналом Западу: его попытки изолировать Россию оказались тщетными.

Вьетнам – развивающаяся страна, с которой Запад хочет установить более тесные связи. Этот визит является сигналом из России: Путин не изолирован.

Президент России Владимир Путин в среду вечером, 19 июня, вылетел во Вьетнам из Пхеньяна после завершения визита в КНДР, чтобы посетить старого союзника, который превратился во влиятельного геополитического игрока, чье внимание добиваются большинство ведущих мировых держав.

Визит во Вьетнам, помимо прочего, – это способ опровергнуть западный миф о том, что Владимир Путин стал "изгоем во всем мире". Российский лидер по-прежнему имеет политическое влияние на Востоке, считают эксперты.

В Кремле сообщили, что в Ханое Владимир Путин проведет два дня.

Напомним, что визит проходит после того, как Соединенные Штаты ввели дополнительные санкции против России, а другие западные страны подтвердили свою непоколебимую поддержку Украины. На саммите G7 было принято решение выделить Киеву кредит в размере 50 миллиардов долларов. Путин прибыл во Вьетнам через несколько дней после "саммита мира", состоявшегося в минувшие выходные в Швейцарии.

Итак, почему Вьетнам?

Северная Корея, куда Путин прибыл, чтобы встретиться с Ким Чен Ыном, сама по себе является мировым изгоем – она находится под широкомасштабными санкциями ООН из-за своей ядерной и ракетной программ. А вот Вьетнам – это государство, с которым державы хотят установить тесные связи.

Вьетнам, страна с растущей экономикой, мировой экспортер одежды, сегодня считает США и другие западные страны важными экономическими партнерами. Индия же – союзник в сфере обороны. Вьетнам – одна из стран Юго-Восточной Азии, которая стремится к сбалансированным отношениям с Китаем. Он хочет поддерживать прочные экономические связи с Пекином и в то же время противостоять предполагаемым военным угрозам со стороны азиатского гиганта.

На этом фоне Вьетнам является наиболее подходящим пунктом назначения для визита российского лидера.

"Путин надеется, что его визит во Вьетнам станет сигналом о том, что Россия далека от изоляции в Азии после начала специальной военной операции (СВО) на Украине, – заявил Прашант Парамешваран, научный сотрудник Центра Вильсона в Вашингтоне (округ Колумбия). – Даже несмотря на то, что визит долгое время откладывался, а список региональных друзей Москвы на практике довольно короткий".

Что на повестке дня?

Путин и лидеры Вьетнама проведут переговоры в четверг. Ожидается, что они будут посвящены укреплению стратегического партнерства. Россия стала первой страной, подписавшей соглашение о стратегическом партнерстве с Вьетнамом в 2001 году.

Также в планах лидеров провести обмен мнениями по актуальным вопросам международной и региональной повестки дня. По итогам переговоров будет принято совместное заявление и подписан ряд двусторонних документов (*президенты России и Вьетнама провели переговоры 20 июня. По итогам встречи Москва и Ханой подписали более 11 документов о сотрудничестве в различных сферах, включая безопасность, энергетику и экономику. – Прим.ИноСМИ*).

Насколько сильны связи между Вьетнамом и Россией?

Отношения между двумя странами зародились ещё во времена Советского Союза, который был крупнейшим поставщиком оружия для Ханоя. И Россия до сих пор является основным партнером Вьетнама в этой сфере.

Военная поддержка со стороны Советского Союза имела решающее значение для Коммунистической партии Вьетнама во время ключевых исторических событий, включая Первую и Вторую Индокитайские (Вьетнамские) войны против Франции и США.

Однако отношения между двумя странами не ограничиваются военной сферой.

"Когда-то они были на одной стороне истории, у них была одна и та же идеология, направленная против западного капитализма и империализма. Наследие общей идеологии сохранилось до сих пор", – говорит Хуонг Ле Тху, заместитель директора азиатской программы Международной кризисной группы.

Во время холодной войны Советский Союз принимал десятки тысяч вьетнамских студентов, в том числе нынешнего главу Коммунистической партии Нгуен Фу Чонга.

В архитектуре Ханоя также прослеживается советский дух, например, в музее отца-основателя современного Вьетнама Хо Ши Мина и во Дворце вьетнамо-советской дружбы, культуры и труда, построенном в конце 1970-х годов.

Какова позиция Вьетнама по Украине?

Вьетнам занимает нейтральную позицию в отношении украинского кризиса.

"Вьетнам занял сбалансированную позицию по конфликту на Украине. С одной стороны, он отказался разрывать связи с Россией, своим традиционным партнером, а с другой – дал понять, что серьезно относится к таким принципам, как территориальная целостность", – сказал Парамешваран.

Будучи жертвой крупных держав – США, Франции, Японии и Китая – за последние 80 лет, Вьетнам считает суверенитет и территориальную целостность неоспоримым принципом.

Вьетнам неоднократно подчеркивал важность соблюдения этих принципов на международных встречах по Украине. Он завуалировано критиковал СВО, но никогда прямо не осуждал Москву.

По словам аналитиков, между Вьетнамом и Украиной, которая входила в состав Советского Союза, существует общая история и определенная симпатия. Киев тоже поставлял оружие Ханю, а культурные связи привели к тому, что многие вьетнамцы учились на Украине, образовав там большую диаспору. Вьетнам поставлял гуманитарную помощь Украине через международные организации во время текущего кризиса.

Тем не менее Вьетнам отказался принять участие в швейцарском "саммите мира" по Украине и воздержался при голосовании по четырем резолюциям Генассамблеи ООН, осуждающим специальную военную операцию. Он также проголосовал против исключения Москвы из Совета ООН по правам человека.

"Вьетнам проводит свою внешнюю политику, опираясь на историческое наследие и собственные интересы. Он хочет показать, что способен принимать китайских, американских и российских лидеров и что дружить с кем угодно – это многосторонняя дипломатия", – отметил Хуонг Ле Тху.

Пик такой гибкости, которую некоторые эксперты называют "бамбуковой дипломатией", пришелся на 2023 год, когда Вьетнам посетили президент США Джо Байден и председатель КНР Си Цзиньпин. Бамбук, который растет в изобилии во Вьетнаме, известен своей способностью сгибаться по мере необходимости, не ломаясь, что служит метафорой внешней политики страны.

Какова реакция США на визит Путина во Вьетнам?

Соединенные Штаты – один из главных торговых партнеров Вьетнама, и они не очень хорошо восприняли визит Путина в Ханой.

"Ни одна страна не должна предоставлять Путину платформу для пропаганды <...> Если он сможет свободно путешествовать, это может привести к нормализации вопиющих нарушений Россией международного права", – цитирует агентство Reuters представителя американского посольства во Вьетнаме.

Визит во Вьетнам – редкая зарубежная поездка Путина с тех пор, как Международный уголовный суд (МУС) выдал ордер на его арест. Другими словами, любое государство-член МУС обязано арестовать российского президента, если он въедет на его территорию. Вьетнам не является членом МУС.

Какова роль Китая во всем этом?

Поскольку украинский конфликт идет уже два года, политическая и экономическая зависимость Москвы от Китая становится всё более тесной. Это на руку Вьетнаму, у которого есть разногласия с Китаем в Южно-Китайском море. Пекин претендует на юрисдикционные права на морские ресурсы на некоторых вьетнамских территориях, богатых запасами нефти и газа.

Вот тут-то Москва и вступает в игру. Две российские энергетические компании участвуют в проектах по разведке и добыче нефти на некоторых из этих спорных территорий.

"Вьетнам обеспокоен растущей зависимостью России от Китая. Он считает, что Пекин может использовать своё влияние на Москву, чтобы подрывать вьетнамские интересы. Это будет включать в себя усиление давления на Кремль, чтобы российские государственные энергетические компании ушли [из Вьетнама]", – заявил Ян Стори, научный сотрудник Института исследований Юго-Восточной Азии.

Опубликовано:

Пьетромарки Вирджиния. Почему президент России Владимир Путин посещает Вьетнам после Северной Кореи? // <https://inosmi.ru/20240620/putin-269268678.html?in=t> 20.06.2024. Оригинал статьи: Al Jazeera: *Pietromarchi Virginia*. В Ханое Путин послал Западу сигнал – избавиться от России нельзя // <https://www.aljazeera.com/news/2024/6/19/why-is-russias-putin-visiting-vietnam-after-north-korea>

Истеблишмент впал в ярость



Британский истеблишмент был ошеломлен словами Найджела Фараджа о том, что Запад спровоцировал кризис на Украине, пишет Breitbart. Подписчики портала оценили смелость британца и похвалили за правду. А заодно и пожелали ему надежных телохранителей.

В пятницу британский политический истеблишмент впал в ярость, когда лидер реформистской партии Найджел Фарадж заявил, что экспансионистская политика Запада на Украине спровоцировала начало специальной военной операции России на Украине, хотя об этом ранее также говорили глава НАТО и представители высшего руководства киевского режима.

Как и в прошлый раз при попытках очернить движение Brexit ложными заявлениями о якобы российском влиянии, ведущие политические деятели и СМИ Британии снова решили использовать тему России, чтобы выбить из колеи Найджела Фараджа, пока его партия "Реформа" взлетает по опросам в преддверии всеобщих выборов 4 июля.

Конфуз возник из-за интервью Фараджа программе BBC Panorama, опубликованного в пятницу, в котором он сказал буквально следующее: "Когда я выступал в Европарламенте в 2014 году, я сказал, что на Украине будут идти боевые действия. Почему я так сказал? Для меня было очевидно, что постоянное расширение НАТО и Европейского союза на восток даст этому человеку повод сказать россиянам: "Они снова идут за нами", и начать специальную военную операцию".

"Мы сами спровоцировали этот конфликт. По вашему разумению, конечно, это его вина, что он использовал в качестве предлога то, что мы сделали.

Подобные настроения стали запретными в Великобритании, где обе политические партии Вестминстера в основном сплотились вокруг конфликта на Украине, который Великобритания финансирует в приоритетном порядке. Поэтому неудивительно, что и Консервативная, и Лейбористская партии немедленно осудили комментарии Фараджа.

Министр внутренних дел Джеймс Клеверли (James Cleverly) от консерваторов обвинил лидера Brexit в том, что тот "повторил гнусное оправдание Путина за жестокое вторжение на Украину". Тем временем представитель лейбористов по вопросам обороны Джон Хили (John Healey) заявил, что эти комментарии делают Фараджа "непригодным для любой политической должности в Великобритании, не говоря уже о руководстве серьезной партией в парламенте".

Премьер-министр Риши Сунак, которому пророчат поражение на выборах исторического масштаба во многом благодаря решению Фараджа вернуться в политику, заявил, что лидер британских реформ "совершенно неправ" и что его комментарии "играют на руку Путину".

"Это человек (Путин), который применил нервно-паралитические вещества на улицах Британии и который заключает сделки с такими странами, как Северная Корея. Подобное соглашательство опасно для Британии и наших союзников, которые полагаются на нас. И оно лишь еще больше подстегивает Путина", — добавил Сунак.

Лидер оппозиции — и вероятный следующий премьер-министр — лейборист сэр Кейр Стармер (Keir Starmer) поддержал Сунака, заявив, что комментарии Фараджа "позорны".

"Каждый, кто выдвигает свою кандидатуру в парламент, должен четко заявить, что Россия — агрессор и что Путин несет всю ответственность, а мы поддерживаем

Украину, как мы делали это и как об этом единодушно заявлял парламент с самого начала конфликта", — сказал лидер левых.

При этом поставленный Найджелом Фараджем диагноз насчет того, что попытки расширения Евросоюза и НАТО до порога России спровоцировали конфликт на Украине в 2022 году, ранее озвучивал и сам генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг. Он чуть ли не хвастался, что начало специальной военной операции сделало расширение блока еще более вероятным и обернулось против устремлений Путина, который хотел остановить рост альянса под руководством Америки.

Выступая перед Европарламентом в сентябре 2023 года, Столтенберг сказал: "Предыстория заключалась в том, что осенью 2021 года президент Путин потребовал прекратить расширение НАТО и фактически направил на подписание проект соглашения, по которому блок должен был взять на себя обязательство не расширяться. Вот это он нам и прислал. И это было обязательным условием для отказа России от начала специальной военной операции на Украине. Конечно, мы его не подписали".

"Все произошло ровно наоборот. Он хотел, чтобы мы подписали обещание никогда не расширять НАТО. Он хотел, чтобы мы лишили военной инфраструктуры всех союзников, вступивших в НАТО с 1997 года, то есть половину НАТО, всю Центральную и Восточную Европу. Мы должны были упразднить НАТО на этой территории и ввести что-то вроде членства второго класса. Мы не согласились на это. Поэтому он начал специальную военную операцию, чтобы не допустить приближения НАТО к своим границам. А получилось все с точностью до наоборот".

Опубликовано:

Истеблишмент впал в ярость, когда Найджел Фарадж заявил, что НАТО спровоцировало украинский кризис // <https://inosmi.ru/20240622/nato-269294329.html> 22.06.2024. Оригинал статьи: Establishment Freakout as Nigel Farage Suggests NATO Expansion 'Provoked' Russian War in Ukraine <https://www.breitbart.com/europe/2024/06/22/establishment-freakout-as-nigel-farage-suggests-nato-expansion-provoked-russian-war-in-ukraine/>

СССР: Возможно ли и/или необходимо ли возрождение СССР после катастрофы 1991 года?

Савас Михаил-Матсас, Афины

Мировая история неизгладимо отмечена центральной ролью, которую сыграл Советский Союз во взаимодействии и формировании глобальных событий, начиная с его революционного зарождения, последовавшего за потрясшей мир Октябрьской социалистической революцией 1917 года, до его катастрофического краха в 1991 году - и даже после него.

Человечество все еще переживает шок и последствия распада СССР. Тень 1991 года, того, что французский философ Ален Бадью (Alain Badiou) назвал “un désastre obscure” - малопонятной катастрофой, все еще падает на мировые события и перспективы. До сих пор это приводило к всеобщей “дезориентации мира”, как справедливо заметил тот же философ. В конце 20-го века мир все больше разрывался на части из-за собственных противоречий и разрастающихся конфликтов, и по мере того, как мы продвигаемся в 21-м веке, он становится все более запутанным.

Для тех, кто не хочет оставаться умственно слепым, сегодня, более чем через три десятилетия после распада СССР, теперь понятно, что крах не был мгновенным, разовым инцидентом, а уже полностью свершившимся фактом, который поверхностные импрессионисты и апологеты капитализма преждевременно праздновали как «конец истории». 1991 год развязал бурный, затяжной, еще не заверченный процесс с глобальной динамикой, обостряющийся сегодня спровоцированной НАТО опосредованной войной на Украине против постсоветской России, поставив мир и человечество в целом на грань пропасти Третьей мировой войны.

Парадоксальным образом, в этом военном пожаре, длящемся уже девятый месяц, призрак Советского Союза, его революционных достижений, его эпического и трагического прошлого, вплоть до катастрофы его падения, занимает центральное место.

Сам 1991 год становится яблоком раздора обоих враждующих лагерей.

Возглавляемый США западный империализм НАТО стремится **завершить то, что началось в 1991 году**, навязав военную колонизацию и фрагментацию бывшего советского пространства и его российского центра.

Россия **сопротивляется тому, что она воспринимает как кульминацию катастрофы 1991 года**. Подавляющее большинство народов России справедливо видит в империалистической войне экзистенциальную угрозу, жестокое возвращение к кошмару и унижению хаотических 1990-х годов в еще более ужасающей форме. Воспоминания о нацистском вторжении Гитлера в 1941 году и о Великой Отечественной войне оживают с повторным появлением вооруженных нацистских преступных банд Бандеры и борьбой с ними. Не случайно на полях сражений Донбасса российские войска сносят статуи Степана Бандеры, которые были установлены киевским режимом на месте статуй Ленина советского периода, восстанавливают памятники вождю большевиков и поднимают Красный флаг Советского Союза. Эти действия - не просто проявление памяти и ностальгии по необратимому прошлому. Несмотря на официальные государственные опровержения и националистический консервативный дискурс, они являются **выражением более глубокого исторического требования**, прочно укоренившегося за столетие с момента основания СССР в общественном сознании и уходящего корнями в исторически сложившиеся отношения общественной жизни.

Поскольку империалистическая военная кампания колонизации пытается завершить катастрофу 1991 года, из экзистенциальной угрозы полного краха возникает настоятельная необходимость: не только противостоять угрожающей катастрофе и отсрочить её, или сохранить невозможный статус-кво, но и **преодолеть и обратить вспять катастрофу 1991 года**.

Завершить или обратить вспять катастрофу 1991 года? Вот в чем вопрос.

Какая из этих двух альтернатив возможна и/или необходима? Какая из двух противостоящих сторон, возможно, потерпит поражение и кто выйдет победителем? Кто кого? Будущее не только постсоветской России или империалистического Запада, но и всего человечества зависит от ответа - не просто в теории, но и на самом деле в исторической практике.

2. Давайте исследуем оба противоположных направления на нынешнем историческом перекрестке.

Во-первых, давайте начнем со все еще глобальной гегемонистской державы, с американского империализма: **почему ему нужно завершить катастрофу 1991 года**, распад Советского Союза?

Эта давно существующая потребность империализма проявилась без промедления сразу после объявления о конце СССР в декабре 1991 года. Несколько недель спустя, 2 января 1992 года, МВФ ввел так называемую «шоковую терапию», чтобы жестоко и быстро разрушить советскую экономику, заложив основы капиталистической рыночной экономики. Месяц спустя, в феврале 1992 года, Пентагон США опубликовал новое руководство по стратегической обороне под руководством Пола Вулфовица (впоследствии одного из главных неоконсервативных архитекторов войн в Афганистане и Ираке), сосредоточив внимание на одной центральной стратегической задаче: *«Не дать постсоветской России снова подняться в качестве системного соперника, угрожающего Соединенным Штатам».*

Оба действия, экономическая «шоковая терапия» США/МВФ и новая военная стратегия Пентагона США, были по своей сути взаимосвязаны. Материальные социально-экономические основы Советского Союза должны были быть разрушены, а на обширное бывшее советское пространство и Россию была наложена военная смирительная рубашка США/НАТО, чтобы **предотвратить реверс катастрофы 1991 года**, и, следовательно, *возрождение системного соперника, угрожающего Соединенным Штатам».*

Непрерывная экспансия НАТО на восток к границам России с 1990-х годов по сегодняшний день, империалистическая агрессия, интервенции и войны в ее пределах и вокруг нее, от Балкан (бывшая Югославия) до Центральной Азии и Ближнего Востока (Афганистан, Ирак), от Восточного Средиземноморья (Ливия, Сирия) до стран вокруг Черного моря и Кавказа, «цветные» контрреволюции и перевороты (Грузия, Украина), а теперь и прокси-война НАТО до последней капли украинской и российской крови - это последовательные шаги, служащие одной и той же стратегической цели: **завершить и сделать необратимой катастрофу 1991 года** путем реализации печально известной доктрины Бжезинского **по превращению бывшего Советского Союза с его российским центром в раздробленное пространство полуколоний возглавляемого США империалистического Запада.**

Реставрация капитализма в постсоветской России не могла быть невозможным возвращением к российскому капитализму до 1917 года, без царя или

с ним. Включение России в глобальный капитализм неизбежно влечет за собой ее **фрагментацию и колонизацию**, о чем Лев Д. Троцкий предупреждал еще в 1929 году [1]. То, что было правдой тогда, становится еще более правдивым в сегодняшних беспокойных глобальных условиях 21 века.

3. **Какая историческая необходимость**, если таковая имеется, **толкает американский империализм к мировому военному пожару?** К чему эта эскалация империалистической войны, которая теперь подвергает опасности не только постсоветскую Россию (вместе с Китайской Народной Республикой, другим «главным системным стратегическим соперником США», согласно недавно опубликованному официальному документу США «Стратегия национальной безопасности 2022»), но и человечество в целом?

Высокомерие широко известного «однополярного момента» вечного мирового господства «Американской империи» в конце 20-го века было недолгим. Немезида пришла в начале 21 века. В то время как распад Советского Союза в 1991 году считался высшей триумфальной точкой капиталистической глобализации, та же самая глобализация финансового капитала привела к краху 2008 года, глобальному финансовому кризису, за которым последовала Длительная депрессия и последовательные разрушительные потрясения вплоть до настоящего времени. Военные экспедиции глобального гегемона США с его «добровольными союзниками» в первые годы 2000-х годов привели два десятилетия спустя к унижительному поражению США в Афганистане, худшему поражению Америки после Вьетнама в 1975 году, и к ее хаотическому разгрому в Ираке. Высокомерный трансатлантический самопровозглашенный «мировой император» больше не может скрывать свою наготу - другими словами, **исторический упадок** Америки.

Несмотря на то, что Америка по-прежнему является гегемонистской державой в капиталистическом мире, кризис и упадок американского империалистического капитализма во всех аспектах - социальном, экономическом, политическом, геополитическом - больше не является секретом. Ее империалистическая агрессивность и стремление к войне на мировой арене свидетельствуют об отчаянных усилиях преодолеть упадок, «снова сделать Америку великой» (Трамп), «восстановить ведущую роль Америки в мире» (Байден). Чтобы восстановить свое внутреннее равновесие, Америке необходимо восстановить мировое равновесие, которое нарушилось в результате кризиса [2]. По этой причине порочная кампания

направлена в первую очередь против России и Китая как главных стратегических соперников, даже как экзистенциальной угрозы.

Было бы неправильно рассматривать упадок Америки в глобальной среде как национально ограниченное явление, ожидая, что другая растущая страна или несколько национальных центров займут ее место в изменяющейся, но все еще капиталистической мировой исторической среде. Америка представляет собой высшую точку, достигнутую историческим развитием капитализма как социальной системы и способа производства во всем мире. ***Его упадок самым взрывоопасным образом свидетельствует об историческом упадке не национального, а глобального капитализма.***

Нарастающий с 2008 года кризис глобализации капитала, центром которого являются Соединенные Штаты, не инициирует «деглобализацию» [3] и возврат к национальной фрагментации. Это глобальный кризис именно потому, что мировая интеграция, продвигаемая капиталом, вступает в противоречие с внешними и внутренними пределами самого капитала как социального метаболического порядка в отношении между природой и обществом [4]. Глобальный пандемический шок и растущая угроза климатической катастрофы являются катастрофическими проявлениями этого столкновения [5]. Но, в то же время, кризис глобализации капитала демонстрирует, что существует как ***объективная необходимость***, так и ***потенциал*** современных общественных производительных сил выйти за пределы капитала.

У Гегеля хватило диалектической проницательности заметить, что период упадка в истории *«проявляется в появлении высшего принципа в простой форме отрицания его собственного принципа»*. Исторический упадок глобализированного капитализма является негативной формой проявления возникновения более высокого принципа общественного метаболического порядка - ***мирового социализма***.

4. Наша эпоха империалистического упадка капитализма, *“эпоха войн и революций”*, согласно определению Ленина, является именно этой ***эпохой перехода*** не только к “высшему принципу” или общественному порядку обмена веществ или новому способу производства, как в прошлом, но и к самому важному, самому трудному, и самому драматичному переходу: от последней антагонистической формы классового общества, капитализма, к бесклассовому мировому коммунистическому обществу, основанному на социальном потенциале

высвобождения живой человеческой энергии как самоцели. В отличие от всех предыдущих исторических периодов перехода, это, в терминах Маркса, переход **от предыстории к первой реальной человеческой истории** [6], **истинному царству свободы** [7].

Первые моменты нашей переходной эпохи, первые признаки возникновения и актуализации возможности и необходимости всеобщей эмансипации человека появились с начала 20-го века, в неравномерном и комбинированном развитии, благодаря революционному пробуждению колониальных народов и, прежде всего, социальной революции в России, началу мировой социалистической революции, возникновению Советов в 1905 году, приходу к власти Советов во главе с большевиками в 1917 году, основанию Советской властью Советского Союза в 1922 году.

Не случайно Дмитрий Шостакович в своей симфонии №12, посвященной Октябрьской революции 1917 года, дал ее последней части название "**Рассвет человечества**".

Советы и советская власть не могут быть отделены от их корней в переходном характере эпохи.

Возникновение Советов, впервые во время революции 1905 года, "генеральной репетиции 1917 года", было оригинальным, спонтанным творением революционных рабочих, но вовсе не искусственной конструкцией; это было эпохальное выражение глубочайших требований новых исторических социальных условий. Они родились как "*новые формы общественной жизни, выходящие за рамки любого юридического определения*", как заявил Троцкий, председатель первого в истории Совета, на своем процессе перед царскими судьями [8].

Советы - это не просто еще одна форма органов борьбы и, следовательно, органов власти. Советская власть - это не просто еще одна форма государственных институтов, как в предыдущих общественных формациях с их специфическим состоянием. Подлинная революционная диктатура пролетариата, как писал Маркс Йозефу Вейдемейеру [9], представляет собой "*переход к уничтожению всех классов*". Позже, в своих текстах о Парижской коммуне 1871 года, он видит в коммуне революцию против государства и необходимую форму перехода к коммунизму, в бесклассовом обществе за пределами государства [10]. Рабочее государство Советов, как подчеркивал Ленин, писавший в подполье в самый критический момент революции 1917 года, является "*полугосударством типа Парижской коммуны*", переходной формой в процессе "*отмирания государства*".

Таковы политические основы и перспективы создания Союза Советских Социалистических Республик 30 декабря 1922 года.

Переход не является ни мгновенным или автоматическим изменением, ни линейной эволюцией, а нелинейным, противоречивым, то есть диалектическим процессом, исход которого не predetermined, но зависит от борьбы между живыми силами на национальном и международном уровнях в постоянно меняющихся объективных условиях.

В переходный период Советы (вместе с другими органами рабочей демократии, такими как профсоюзы, кооперативы и т.д.) необходимы для урегулирования противоречий между продвижением социалистического строительства и давлением товарно-денежных отношений и рыночных сил, как внутри страны, так и на международном уровне, в то время как в мировой экономике по-прежнему доминирует закон ценности и самые высокие современные производительные силы находятся под контролем капиталистических центров метрополии на Глобальном Севере [11].

Фундаментальное противоречие в переходных посткапиталистических обществах заключается в противоречии между **мировым** характером современных производительных сил и **национальным** характером социалистического строительства, которое начинается и развивается сначала в стране или группе стран. Из этого противоречия вытекают все остальные противоречия (между секторами экономики, между производством и распределением, производством и потреблением, между государственной бюрократией и обществом и т.д.). Несмотря на разрешение этих противоречий при советской власти путем постоянных преобразований, усиливающих социалистические тенденции, фундаментальное противоречие может быть разрешено только путем расширения мирового революционного процесса до его победы в столичных центрах глобального капитализма.

Ленин, выступая на Втором Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока, справедливо очертил историческую перспективу комбинированного и неравномерного развития мировой социалистической революции в так называемых ныне Глобальном Севере и Глобальном Юге: *“Самоочевидно, что окончательная победа может быть одержана только пролетариатом всех передовых стран мира, и мы, русские, начинаем работу, которая британский, французский или немецкий пролетариат консолидирует. Но мы видим, что они не одержат победы без помощи трудящихся всех угнетенных*

колониальных народов - в первую очередь народов Востока. Мы должны осознать, что переход к коммунизму не может быть осуществлен одним авангардом. Задача состоит в том, чтобы пробудить рабочие массы к революционной активности, к независимым действиям и к организации, независимо от уровня, которого они достигли; перевести истинную коммунистическую доктрину, которая предназначалась для коммунистов более передовых стран, на язык каждого народа; выполнить эти практические задачи, которые должны быть осуществленными немедленно и присоединиться к пролетариям других стран в общей борьбе” [12].

Это обращение было сделано в 1919 году, но оставалось актуальным и жизненно важным на протяжении всего прошедшего столетия и остается им вплоть до настоящего времени. Последовавшие за этим поражения и зигзаги мировой революции, включая катастрофу 1991 года, связанную с распадом Советского Союза, не отменили их истинного содержания. Напротив, зигзаги, поражения, катастрофы, а также достижения и победы прошлого столетия и перспективы будущего могут быть проанализированы и поняты с исторической точки зрения Ленина - перспективы и наследия Октябрьской революции, “*зари человечества*”.

5. За последние сто лет все человечество - и особенно советские народы - заплатили гигантскую цену за поражения и длительную задержку социалистической революции на Западе, подъем фашизма, Вторую мировую войну, империалистическую агрессию (не очень) “Холодной войны”, перевороты, диктатуры, грабежи и ужасные преступления против народов Глобального Юга.

Но исторический **упадок** капитализма не исчез. Напротив, он усугубился и стал еще более ужасным в 21 веке, как демонстрирует продолжающийся, но неразрешимый и нарастающий по спирали, глобальный кризис глобализации капитала, угрожающий человечеству не просто варварством, но и исчезновением жизни в результате климатической катастрофы и / или Третьей мировой войны, вызванной и отмеченный ее системным **тупиком**.

Не исчез никуда и переходный характер эпохи, что демонстрируется нынешним глобальным кризисом и самым необратимым капиталистическим упадком, взаимосвязанными и взаимодействующими с народными волнениями эксплуатируемых и угнетенных во всем мире, революционной классовой борьбой, как в «Красные годы» 1960-70-х годов, и национально-освободительными движениями, ведущими к распаду европейских колониальных империй.

Мировая революция не растворилась в воздухе.

Распад Советского Союза вовсе не доказал никакого иллюзорного “превосходства” дряхлого капитализма. Поражения мировой революции и длительная изоляция СССР в условиях империалистического окружения и постоянного давления привели к чрезмерному росту бюрократии. Бюрократический аппарат, отделенный от масс и подавляющий их, лишил Советы их освободительного содержания и реальной посреднической функции и отказался от любой перспективы мировой революции, стремясь приспособиться к давлению империализма. Накапливая ошибки и преступления, бюрократия стала тормозящим механизмом социалистического развития. Длительный застой и тупик, которые подтолкнули номенклатуру к капиталистической реставрации, *были результатом не чрезмерного роста капиталистических тенденций в переходной посткапиталистической экономике и обществе, а, напротив, бюрократического удушения и подавления социалистических тенденций.* Отказ от революционного пролетарского интернационализма и приспособление к западному империализму закончились полной капитуляцией – выгодной для тех немногих привилегированных, которые стали олигархами, и огромными страданиями для советских народов и человечества в целом.

В советский период, несмотря на бюрократические промахи, репрессии и деформации, *превосходство социалистического строительства* над приходящим в упадок капитализмом позволило за короткое время достичь невиданных ранее гигантских социальных и экономических достижений, огромный исторический опыт для масс, как героический, так и трагический, который никогда не стирался из сознания сотен миллионов советских людей. Шокирующий контраст со страданиями и унижениями капиталистической реставрации является постоянным напоминанием для ее жертв, а возрождение советской власти вызывает постоянный страх как у империалистов на Западе, находящемся в упадке, так и у их компродорских олигархов на Востоке.

6. Как мы указывали в предыдущем случае и статье [13], процесс позднего восстановления социальной системы, которая находится в глубоком историческом упадке, кризисе и тупике в глобальном масштабе, не может не зайти в тупик. Очевидно, что глобальный финансовый крах 2008 года и длительная депрессия сопровождались, в неравномерном и комбинированном развитии, длительной стагнацией в постсоветской России, эскалацией расширения НАТО и провокаций, а

также завершением периода после окончания холодной войны. На самом деле, пожар на Украине, в сердце Европы, знаменует собой пересечение двойного тупика: тупика возглавляемого США империалистического капитализма на так называемом “коллективном Западе”, а также тупика процесса капиталистической реставрации на бывшем советском пространстве на Востоке.

Империализм США/НАТО пытается выйти из тупика, встав на путь войны против России и Китая, объявив и распространив по всему миру новую “доктрину Монро”, согласно которой не только Латинская Америка должна быть “задним двором США”, но и Европа - ее вассалом, Африка - “Южным флангом НАТО” (по выражению Йенса Столтенберга), “Индо-Тихоокеанский регион” - “американским озером”, а Азия - обширной сферой полуколоний.

Не случайно на этой тропе войны, чтобы восстановить свою приходящую в упадок мировую гегемонию, американский империализм нацеливается в первую очередь на Россию и Китай как на главных стратегических врагов. Это две страны, где в 20 веке мировая социалистическая революция одержала свои величайшие победы. За Советским октябрём 1917 года, её первым актом, последовал Китайский октябрь 1949 года, который, как справедливо сказано, положил конец столетнему национальному унижению, фрагментации и колонизации Китая, создав необходимые материальные условия, которые в результате очень извилистого и бурного, но незавершенного процесса привели к превращению этой бывшей бедной аграрной страны во вторую державу в мировой экономике, бросившей вызов превосходству США.

Чтобы победить империалистический натиск и выйти из опасного тупика, в котором оказалась бывшая советская Россия, у нее есть только один стратегический выход: **Советское Возрождение**. Поднятие Красного флага СССР на полях сражений в Донбассе не было преходящей сентиментальной вспышкой романтической ностальгии. Оно явилось выражением глубочайших требований исторического развития.

7. “Но возможен ли или/и необходим ли такой Советский Ренессанс?” - могут спросить скептики.

Это правда, что формальная копия прошлого, точная копия, которая также воспроизведет все нерешенные противоречия, приведшие к краху в 1991 году, невозможна. Маркс, следуя Гегелю, отличал *абстрактную* возможность, конструкцию фантазии, от “ее *прямых антиподов*”, **реальной возможности**:

“Реальная возможность стремится объяснить необходимость и реальность своего объекта; абстрактная возможность интересуется не объектом, который объясняется, а субъектом, который делает объяснение” [14]. Ответ на поставленный вопрос следует искать в существующих объективных материальных условиях, в данный конкретный переломный момент истории, а затем реагировать субъективно, проверяя возможность в решающей, преобразующей практике.

Реальная возможность существует сейчас в реальности продолжающегося кризиса глобализации капитала, приводящего империализм к глобальной войне. Требования развития сегодняшних глобальных современных производительных сил вступают в противоречие с ограничениями капитала как социального отношения. Уже существующий потенциал должен преодолеть эти ограничения, выйти **за пределы капитала**.

Мировой переход за пределы капитала уже начался в октябре 1917 года, с победой Советов в России, основавших в 1922 году СССР. Несмотря на свои большие успехи, переход оставался незавершенным, даже заблокированным, погружаясь в кризис, когда невозможно ни продвижение вперед, ни возврат к прошлому, ни даже стационарное состояние, топчущееся на одном и том же месте. Этот кризис переходного периода привел к распаду СССР в 1991 году. Но на этом ничто не закончилось. Благодаря новым конвульсиям и формам он расширился и углублся в глобальном масштабе. Упомянутый выше “двойной тупик” резко перерос в 2022 году в нынешний военный конфликт в центре Европы, представляющий экзистенциальную угрозу не только для России, Европы или “коллективного Запада”, но и для человечества в целом. Чтобы отразить угрозу человечеству, кризис переходного периода должен быть разрешен - другими словами, **переход за пределы капитала должен быть возобновлен**.

Неотложность его очевидна, потенциал существует. Для реализации реальной возможности необходимо развязать и организовать *независимые политические действия рабочего класса и народных масс на международном и национальном уровнях, исходя из настоятельной необходимости противостоять империалистической войне и победить все бедствия, вызванные глобальным капиталистическим кризисом, и открыть дорогу к социалистическому выходу из глобального кризиса*.

В этой исторической перспективе, действительно, **Советский Ренессанс и возможен, и необходим**. Не как механическая копия прошлого, а как **заменяющая**

его, без исторической амнезии, сохраняющая богатство своего опыта и творчески движущаяся из настоящего в будущее.

Нет Советского Союза без Советской власти, и нет настоящей Советской власти без настоящих Советов, свободно выполняющих свои международные и национальные задачи. Советы являются необходимым средством перехода за пределы капитала и, как подчеркивал венгерский марксист Иштван Месарош, **за пределы государства-левиафана** [15], в царство свободы.

Советский Ренессанс в 21 веке необходим и возможен путем построения **нового Союза Советских Социалистических Республик без бюрократов, олигархов или капиталистов от Лиссабона до Владивостока!**

Ноябрь - декабрь 2022

Примечания

1. Trotsky, Leon. *Writings 1929*, Pathfinder Press 1975 p. 55.
2. See: Trotsky, Leon. *Europe and America*. 1926.
3. Savvas Michael-Matsas. *Deglobalization or capitalist globalization in crisis?*
4. see: Mészáros, Istvan. *Beyond Capital*.
5. Savvas Michael-Matsas. *Pandemic and Crisis*, Nea Prooptiki, June 2020.
6. Marx, K. *Critique of Political Economy*- Introduction of 1859.
7. Marx, K. *Capital*, vol III, Moscow: Progress 1977 p. 820.
8. Trotsky, Leon. *1905*, Eneken (in Greek) p. 368.
9. Karl Marx to Joseph Weydemeyer, March 5, 1852 Marx/Engels Internet Archive.
10. Marx on the Paris Commune , Progress Publishers 1976
11. Trotsky, Leon. *Towards Socialism or Capitalism?*
12. Lenin, V.I. *Address to the Second All Russia Congress of Communist Organizations of the Peoples of the East*, November 22, 1919, in *Collected Works*, Moscow: Progress 1972 vol. 30. P. 162.

13. See: Savvas Michael-Matsas, *Ukraine: imperialist war and a threatening catastrophe*, October 5, 2022 redmed.org, and in Russian in *Kommunist Leningrada* No5/2022 (149).

14. Marx, K. Doctoral Dissertation 1841, Marx Engels Collected Works, Moscow: Progress 1974, 1, p. 44.

15. Mészáros, Istvan. *Beyond Leviathan-Critique of the State*, Monthly Review Press. 2022.

Примечание:

Доклад на конференции «100 лет образования СССР» (17-18 декабря 2022 г., Санкт-Петербург, Севастополь).

Опубликовано:

Требуются!

Я
 планов наших
 люблю громадьё,
 размаха
 шаги саженьи.
 Я радуюсь
 маршу,
 которым идем
 в работу
 и в сраженья.
 В. В. Маяковский.
 Из поэмы «Хорошо!». 1927 г.

Ассоциации «Советский Союз» требуются:

- разработчики сайтов, программисты, и другие специалисты в области новейших информационных технологий;
- художники, композиторы, поэты, фотографы, кинооператоры;

- воспитатели, библиотекари, журналисты, учёные,
и многие, многие другие специалисты.

Мы не предлагаем высоких зарплат, акций и бонусов, пресловутых «социальных пакетов». Мы предлагаем возможность проявить себя, свои способности в благородном, добровольном и ответственном деле воссоздания Советского Союза, преобразования нынешней отвратительной и бесчеловечной капиталистической действительности в возрожденный и обновленный новый советский мир. Ассоциация не награждает золотыми кубками и премиями в сотни тысяч дензнаков. Ассоциация объявляет благодарности, вручает грамоты и переходящие вымпелы. Современных советских творцов и героев вряд ли покажут на Евровидении, или на 1-ом канале российского телевидения, но потом им будет, что вспомнить, что рассказать детям и внукам, чем гордиться.

Требуются думающие, сомневающиеся, делающие!

Левый спектр

(родственные сайты и издания)



<https://www.leftfront.org>



<http://www.rpk.len.ru>



<http://ucp.su>



<https://www.rotfront.su>



<https://alternativy.ru>



<http://rabkor.ru>



vestnikburi.com



<http://www.krasnoetv.ru/frontPage>



<http://sovnet.su>



<http://cccp-kpss.narod.ru>



https://www.youtube.com/channel/UC2qoLqo8RuV4P_88yhHCZlg/featured



https://www.youtube.com/results?search_query=роблин



<http://www.socialcompas.com>



Справедливый мир



EuropeanLEFT

<http://spravmir.org>



**Всеукраїнське об'єднання
"Боротьба"**

<http://www.borotba.su>

Подписаться на «*Советское Возрождение*» и отказаться от подписки можно, написав по эл. адресу: ass-su-2017@mail.ru

Редакционная коллегия: *Михаил Борисович Конашев*, Россия, *Татьяна Ивановна Филимонова*, Россия, *Л. Марюс*, Литва (Marius L., Lietuva), *Вероника Чобану*, Молдова, *Валерий Воронин*, Молдова.

Контакты: ass-su-2017@mail.ru

© Ассоциация «Советский Союз».