



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

К политике и партиям применимо - с соответственными изменениями – то, что относится к отдельным людям. Умён не тот, кто не делает ошибок. Таких людей нет и быть не может. Умён тот, кто делает ошибки не очень существенные, и кто умеет легко и быстро исправлять их.

В.И. Ленин,

«Детская болезнь левизны в коммунизме»



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 6/07 (60)

**АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ
РЕГИОНАЛЬНАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**



Ноябрь, 2007
АВРОРА С НОВА
С НАМИ!

См. стр. 2

ВЫБОРЫ В РОССИИ - ПОЧЕМУ?

Почему, при очевидной непопулярности «Единой России», она все-таки выиграла выборы? Почему Путин возглавил список ЕР? Почему «вертикаль власти» узурпировала СМИ? Почему только в Кремле «правильно» толкуют Конституцию РФ? Почему 85% губернаторов входили в избирательные списки ЕР? Почему рейтинг КПРФ не возрастает?

Почему мы терпим неприкрытый обман и демагогию власти?

Об этом – см. на стр. 6

**1917: ОПЫТ
ИСТОРИИ И
ТЕОРИЯ**

Стр. 3

**Региональное
руководство ищет
виновных в низких
показателях
"Единой России"**

Стр. 11

**ПОБЕДА ИЛИ
ПОРАЖЕНИЕ
РАБОЧИХ
ЗАВОДА ФОРДА?**

Стр.16

**Искры рабочего,
революционного и
антивоенного
движения
на планете**

Стр. 21

**ЗАЯВЛЕНИЕ РПК
по итогам выборов в
Государственную
Думу**
Стр. 6

**ГЛАС
НАРОДА**
(по материалам
Интернет)
Стр. 14

**НАША ОБЩАЯ
РОДИНА –
СЕГОДНЯШНИЙ
ДЕНЬ**
Стр. 19

**ВОПРОСЫ
ТЕОРИИ**
Стр. 26

РОССИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ ОПЫТ ИСТОРИИ И ТЕОРИЯ

Под таким названием 4 и 5 ноября в Санкт-Петербурге прошла научная конференция, организованная Российской национальной библиотекой, Домом Плеханова, общественным движением «Альтернативы», Санкт-Петербургским филиалом Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, журналом «Исторический архив» и Ассоциацией марксистских организаций.

Конференцию открыл вступительным словом и приветствовал от имени отделения историко-филологических наук Российской Академии наук академик **В.С. Мясников**, подчеркнувший всемирно-историческое значение Октябрьской революции, исследование причин и уроков которой продолжает оставаться остро актуальным. От имени фракции КПРФ в Законодательном собрании Петербурга конференцию приветствовал депутат ЗакСа **А.С. Ольховский**.



Член Центрального и координатор Регионального советов движения «Альтернативы» канд. хим. наук **И.Ю. Готтлиб** передал приветствие от ЦС «Альтернатив».

С докладом «Мифы и действительность Октября» выступил доктор философских наук, проф. **Б.Ф. Славин** (Москва). Один из усиленно раздуваемых антикоммунистическими идеологами мифов – о «преступности» Октябрьской революции проявляет историческое невежество авторов такого рода писаний: революция есть качественный скачок, смена формаций, она отменяет законы, ставшие уже исторически нелегитимными. Революция подчиняется историческим законам и поэтому легитимна так же, как и эволюция. Другой миф столь же далёк от действительности: революцию, мол, совершили некие экстремисты. Только тогда революционеры имеют успех, когда они выражают настроения масс. Докладчик процитировал в этой связи Л. Троцкого из его трёхтомной «Истории Октября»: «Массы гораздо левее вождей». Полемизируя с теми учёными, которые считают, что Октябрьская революция объективно явилась буржуазно-демократической, докладчик утверждал, что задачи буржуазно-демократических преобразований Октябрьская революция решила походя, являясь и по целям, и субъектно революцией пролетарской. Последний миф, жёстко раскритикованный Б.Ф. Славиным, вошёл в скандальное учебное пособие Филиппова для учителей школ: Сталин был якобы эффективным менеджером индустриализации. Идея индустриализации и культурной революции принадлежит Ленину, но не за счёт эксплуатации крестьянства, а высвобождением средств путём сокращения бюрократического аппарата.

Доктор исторических наук **М.Д. Дворкина** познакомила собравшихся с материалами чрезвычайно интересного архивного исследования. В нём прослежено, как в газетах русского зарубежья отражалось в 1927 г. 10-летие Февральской революции. Видные деятели эмиграции пересматривали оценки событий и персоналий.

Автор данного отчёта о конференции темой доклада избрал субъективные факторы революционной ситуации. К ним я причисляю уровень подготовки и поведение руководителей пролетарских партий, самих партий, взятых в целом, рабочего актива, пролетариата в целом. Поскольку в последние 50-60 лет научно-техническая революция существенно изменила состав современного пролетариата, на ведущую роль в нём выдвинулись научно-технические работники, занятые в сфере высоких технологий, люди творческого труда, постольку изменились императивы для марксистских партий по сравнению с привычными для XIX - середины XX веков. Проведённый анализ свидетельствует, что сколь бы велики или малы ни были сроки созревания революционной ситуации, субъективные факторы, без которых



она не имеет перспектив позитивного разрешения, находятся в плачевной неготовности.

А.Ф. Бабийчук рассмотрел Февральскую и Октябрьскую революции с позиций теории государства и права. Его внимание привлекло изменение отношений собственности (владение, управление, распоряжение), а также изменение положения семьи в результате революционных преобразований.

Кандидат социологических наук **Б.И. Максимов** обратил внимание на бурный подъём самосознания, субъектности рабочего класса в первые годы после революции. Приводя много примеров 85-90-летней давности, он считает важным умелое использование тогдашнего опыта рабочего контроля и самоорганизации.

Интересный фактический материал о революциях начала XX века и победе советов в российской провинции на примере Брянщины представил **В.Ф. Исайчиков**. Результаты таких исследований наотмашь бьют тех, кто с апломбом недоучек не видит в революции главного: их совершают не отдельные «террористы», это великое произведение, сотворённое массами, низами при организующей миссии политического авангарда.

Кандидат биологических наук **М.Б. Конашев** выступил с докладом «Капитал и революция», подготовленным совместно с **В.В. Быковым**. Авторы акцентируют внимание на том, что сегодня капитал господствует глобально, достигая пределов своих возможностей. Можно предположить, что таким образом исчерпывается возможность сосуществования главных антагонистов – класса капиталистов и рабочего класса. На этом пути мир подходит к снятию товарного

производства. Мы можем на пути снятия капитала оказаться свидетелями и участниками новых войн и революций. Другой путь, который капитал ищет для выхода из кризиса, переход от промышленного рынка к финансовому, рынку спекуляций. Не исключена и фашизация. В докладе рассмотрены объективные и субъективные стороны революции, при этом утверждается, что революция не подлежит моральному осуждению, в отличие от поступков людей. Касаясь «размерности» революции, авторы заявляют, что в широком смысле революционный переход с его зигзагами продолжается.

Проблеме выбора формы государственной власти победившего в 1917 пролетариата посвятила доклад **М.П. Рубинчик-Александрова** (Хёмниц, Германия). Она обобщила в нём свои широко известные работы о Советах, рождённых трудовыми массами ещё в 1905 г. и поддержанных Лениным, большевиками как адекватная форма диктатуры пролетариата и, соответственно, социалистической демократии. Приведя примеры рабочих инициатив, осуществлявшихся через Советы и при их поддержке, докладчик обратила особое внимание на то, что они помогали самовоспитанию рабочих как творческих и коллективистски ориентированных личностей. Первые успехи Советской власти имели большое значение для развития международного рабочего движения.

Весьма неоднозначно был принят конференцией произнесённый в начале второго дня доклад доктора исторических наук, проф. **А.В. Островского**. В противовес проф. Б. Славину он назвал мифом утверждение о социалистической сущности не только советского общества, но и самой Октябрьской революции. Конкретная ситуация в России в 1917 г. была такой, что большевики не могли не взять власть и сравнительно легко взяли её, поддержанные рабочими и крестьянскими массами. Но также верно, по словам А. Островского, что и дальнейшая, послереволюционная история не могла быть иной. Эксплуатация со стороны частных собственников была ликвидирована. Но её заменила, по убеждению докладчика, эксплуатация труженика государством, ставшим собственником всего и вся. И при том уровне ВВП на душу населения, который был в стране в начале 1920-ых гг., да и позже, не было возможности думать не только о социализме, но и каком-либо ином строе, кроме авторитарного. Социалистическая революция может быть осуществлена только в мировом масштабе. Сталинский термидор был неизбежен. В осаждённой крепости не может быть ни социализма, ни демократии.

Сразу по окончании доклада град недоуменных вопросов и реплик несогласия обрушился на А.Островского, осознающего себя, как он сказал, приверженцем коммунистического мировоззрения.

Прежде чем приступить к изложению объявленной темы своего доклада «Исторические корни и судьбы сталинизма», кандидат экономических наук **А.А. Пригарин** (Москва), первый секретарь РКП-КПСС, счёл нужным аргументировать несогласие с А. Островским по большинству пунктов его доклада. Собственность, отношения собственности – главный, родовой признак формации. Характер принципиальных изменений этих отношений определяет и содержательный характер революции или контрреволюции. Общественная собственность на средства производства и государственная – не одно и то же: государство управляет общественной собственностью. Из этого вытекает социалистический принцип распределения по труду. Таким образом, Октябрьская революция была революцией социалистической.

Социализм в СССР сложился к 1936 г., когда не осталось эксплуататорских классов. Но это был первоначальный, грубый, ранний социализм. Под влиянием мелкобуржуазной стихии (и в этой связи дополнительной ошибкой явился «Ленинский призыв» в партию) к 1929 г. произошло внутреннее перерождение партии. Сталинизм не сводится к страшным преступлениям 1937-38 гг., когда ежедневно расстреливали по тысяче человек (т.н. «сталинщина»). Сталинизм – это огосударствление всей общественной жизни, сверхцентрализация, культ вождя. Это создавало колоссальные преимущества с точки зрения управления и концентрации усилий в нужном месте в нужное время. Но минусы такой системы, в частности – возрастание в десятки раз цены ошибки, в конечном счёте и погубили её и вместе с нею – советское общество. Система «реального социализма» помогла быстрому послевоенному восстановлению экономики в 1950-ые гг., была ещё допустимой в 1960-ые, но полностью себя исчерпала в 1980-ые. Закljučая доклад, А.А. Пригарин сказал, что Сталин взял из программы Ленина отдельные элементы и извратил её антиленинскими методами



осуществления.

Красноречивое название «Цикл Октябрьской революции не завершён» дал своему докладу доктор философии, профессор **Савас Михаил-Матсас** (Афины), генеральный секретарь Рабочей революционной партии Греции. Большое место в нём занял анализ реакционной роли советской партбюрократии как продукта фундаментального противоречия между всемирным характером современных производительных сил и национальным характером социалистического строительства, когда оно разворачивается первоначально в одной стране. Советская бюрократия явилась продуктом этого противоречия. Теоретическим краеугольным камнем сталинизма стала антимарксистская концепция строительства социализма в одной стране. Закон стоимости перестал действовать в Советском Союзе, но он не был изолирован от мира, где этот закон продолжал действовать. Показателем прогресса в социалистическом развитии служит степень самоуничтожения государственных институтов. Гигантский рост госаппарата в сталинистском СССР демонстрировал обратное. Тем не менее бюрократия не имела возможности индивидуально присваивать прибавочный продукт. Формы его распределения менялись. Рабочие были отстранены от бюрократического госконтроля над прибавочным продуктом, но они не продавали рабочую силу как товар. С.Матсас считает, что сотрудничество советской высшей бюрократии с империализмом «во имя мирного сосуществования» помог

ло ему в выходе из революционных кризисов в Европе, особенно во Франции, Италии, Португалии в 1968-77 гг. А это был, по его мнению, последний шанс для выхода СССР из изоляции и укрепления социалистического лагеря после кризисных потрясений в Чехословакии и Польше. Та очевидность, что после коллапса СССР и советского блока капитализм не добился хотя бы стабилизации, а глобализация находится в перманентном кризисе, означает, что революционная эпоха продолжается. Новая волна народных восстаний и социальных битв от Латинской Америки до Ближнего Востока, в самой Европе подтверждает истину, которую правители мира пытаются скрыть: исторический цикл, начатый в 1917, не закончен, раскручивается новая спираль в направлении всемирного Октября.

В последнем докладе, представленном кандидатом исторических наук **Н.А. Косолаповым** (Москва), автор поставил вопросы, относящиеся к уточнению концепции формаций. Уже в ходе доклада возникали невольные дебаты с докладчиком. Он назвал революционные переходы от одной формации к другой катастрофами, трагедиями, несмотря на то, что они устраняют негативные качества отжившего способа производства, открывая окно новых возможностей. И счёл необходимым искать пути, чтобы можно было избежать революций. Социализм докладчик охарактеризовал как исторически обусловленную нравственную и интеллектуальную реакцию на социальную несправедливость. Вопрос в том, что доминирует в этом комплексе, нравственное или интеллектуальное. На вопрос М.Конашева, видит ли автор созидательные моменты в революции, реплику М. Рубинчик-Александровой о мощном созидательном потенциале Октября, первых декретах Советского правительства с примерами быстрого культурного роста и реплику А.Пригарина, напомнившего слова Маркса о революциях как повивальных бабках истории, Н. Косолапов ответил указанием, что революционеры умеют разрушать, а созидательной деятельностью занимаются другие люди, используя окно возможностей, предоставляемое революцией, и это «окно» отождествил с марксовым образом повивальной бабки. Далее автор доклада остановился на необходимости уточнения концепции формаций, обратив внимание на межформационные периоды и на то, что в истории многих стран, особенно неевропейских, в истории России последних двух столетий социально-экономические формации не только сменяют друг друга, но и сосуществуют. В специфике современного капитализма Н.Косолапов выделил господство больших и сверхбольших структур. Что касается современной России, то, похоже, мы присутствуем при зарождении некой неклассической нефеодалной формации.

В конце каждого дня конференции проходили оживлённые дискуссии. В дискуссии 4 ноября выступили О.В. Крылов, В. Большаков, Б.Ф. Славин, А.А. Пригарин, Е.А. Козлов, М.П. Рубинчик-Александрова, Д.Ш. Могилевский, А.С. Ольховский, В.Ф. Исайчиков, Т.И. Филимонова. 5 ноября в дискуссии приняли участие Д.Ш. Могилевский, М.П. Рубинчик-Александрова, А.С. Ольховский, А.В. Островский, Е.К. Волобуев, Б.И. Максимов, А.А. Шагин, В.В. Орешников, И. Большаков, А.Ф. Бабийчук, И.Л. Элькинд, В.Ф. Исайчиков, И.Г. Абрамсон, А.А. Пригарин, С. Михаил-Матсас, Н.А. Косолапов, Е.А. Козлов.

Несколько проблем вызвали острые споры или оказались объектами разного понимания. Так, в двух выступлениях В. Большаков, один из организаторов рабочих выступлений и протестных акций в Петербурге, опираясь на фактические данные многочисленных забастовок и волнений на

предприятиях в первые годы после революции и в дальнейшем, проводил мысль об антирабочем характере советской власти, о том, что большевики не отражали интересы рабочего класса. Не отрицая приведённые им факты, напоминая, что Ленин говорил о большом количестве совершенных ошибок, возражавшие В. Большакову Б. Славин, А. Пригарин и С. Матсас говорили о необходимости в хаосе и ожесточённости борьбы видеть главную, стержневую линию политики большевистской партии, которая отвечала коренным интересам пролетариата. Столкнулись две принципиально разные точки зрения на объективный характер Октябрьской революции: буржуазно-демократический (А.В. Островский), социалистический (Б.Ф. Славин, А.А. Пригарин, С. Матсас) и, соответственно, на сложившийся в Советском Союзе способ производства: госкапиталистический или некапиталистический, ранне-социалистический, деформационно-социалистический (то же разделение авторов). Разные взгляды аргументировались на переходный процесс от капитализма к коммунизму: первая, социалистическая фаза коммунизма берёт своё начало с момента взятия власти пролетариатом (Б.Ф. Славин, И.Г. Абрамсон), с момента исчезновения эксплуататорских классов (А.А. Пригарин), с достижения душевым валовым продуктом в экономически развитых странах, вставших на путь социалистического развития, уровня, достаточного для удовлетворения основных потребностей человека (А.В. Островский).

Взявший слово в конце второго дня М.Б. Конашев познакомил участников конференции с обращением инициативной группы кампании с использованием Интернета по созданию сетевой Ассоциации граждан за благосостояние и свободу для каждого.



Конференцию вели Т.И. Филимонова, М.Б. Конашев, Е.А. Козлов, Н.А. Косолапов. Закljučая её, Е.А. Козлов сказал, что за два дня был представлен и подвергнут коллективному осмыслению чрезвычайно богатый материал. О характере революции спорили всегда, начиная с 1917 г. И наша попытка не последняя. Надо мыслить и действовать, чтобы дело революции не погибло.

И. Абрамсон

ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСОВ МЕЖПАРТИЙНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

5 ноября, после завершения научной конференции, посвящённой 90-летию Октябрьской революции, состоялась встреча актива РПК с первым секретарём РКП-КПСС А.А. Пригариным. Обсуждены вопросы взаимодействия, тесного сотрудничества и координации.

Соб. инф.

ВЫБОРЫ В РОССИИ - ПОЧЕМУ?

ЗАЯВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ ПО ИТОГАМ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ 2 ДЕКАБРЯ 2007 г.

Состоявшиеся 2 декабря 2007 года парламентские выборы в Российской Федерации характеризуются не только традиционными отступлениями от стандартов буржуазной демократии, но и рядом новых политических тенденций, свидетельствующих о становлении в России режима личной власти и стремлении к монополии на государственную власть со стороны правящей партии "Единая Россия".

Массированное применение административного ресурса, полицейские преследования любой несанкционированной политической активности, произвол и незаконие в отношении оппозиционных политических партий сопровождалось истерической проповедью спасительности для России сохранения власти в руках национального лидера и губительности голосования за его оппонентов как врагов российского народа.

Опасность подобной практики "психологического террора" со стороны партии Путина "Единая Россия" для будущего социально-экономического и политического развития России определяется и тем, выявленным на выборах 2 декабря, фактом, что значительные слои российского общества, особенно в сельской местности и малых городах, в национальных республиках, среди пожилой части жителей, традиционно активно участвующих в выборах, поддержали эту тенденцию к становлению авторитарной власти.

Закономерным в этой связи выглядит и полное фиаско либеральных политических партий, делавших ставку на критику лично Путина и его окружения, а не социально-экономической и политической системы России, сложившейся в начале 90-х годов. Крупный капитал на этих выборах делал ставку не на них, а на "Единую Россию". Более того, в предвыборной агитации "Единой России" достаточно успешно вся вина за катастрофические последствия политики Ельцина и его соратников была возложена на кандидатов от этих партий на выборах 2007 года. Не помогли либералам из СПС и "Яблока" ни антикоммунистическая риторика, ни поспешное присоединение к акциям внепарламентской оппозиции — они не получили массовой поддержки, а без этой поддержки вся их активность может рассчитывать только на симпатии общественного мнения западных стран и финансовую подпитку за счет зарубежных грантов.

Итоги парламентских выборов показали также, что большинство избирателей не расценивает партию "Справедливая Россия" как левую альтернативу нынешней партии власти. В то же время, успехи отдельных региональных групп "Справедливой России" в Астрахани, Новосибирске, Санкт-Петербурге и других регионах, особенно там, где левые кандидаты этой партии сумели наладить взаимодействие с социально-протестным движением, явственно показали, что монополия "Единой России" на власть может быть подорвана только опорой на активный протест граждан. Это не исключает того, что

прошедшая в Государственную думу фракция скроенной по кремлевским лекалам партии "Справедливая Россия" будет использоваться для перевода левых и протестных настроений в удобное для нынешней власти, и контролируемое ею русло.

Парламентские выборы 2 декабря 2007 года свидетельствуют о глубокой потребности российского общества в современной левой политической партии. Даже из фальсифицированных официальных цифр Центральной избирательной комиссии следует, что в условиях беспрецедентного давления со стороны исполнительной власти, превратившей выборы в референдум о доверии правящей элите и ее лидеру, две трети граждан России не поддерживали "партию власти". Возросшая поддержка кандидатов от КПРФ в крупных городах, среди интеллигенции и части молодежи также является новым и важным политическим итогом прошедших выборов. Важную роль в этом результате сыграло то обстоятельство, что предвыборная программа КПРФ и выступления ее кандидатов были в большей мере, чем прежде сориентированы на социальные проблемы граждан и привлечение к партии молодежи и активистов социально-протестного движения. КПРФ, в целом, сохранила свои позиции по сравнению с выборами 2003 года за счет поддержки новых электоральных групп и других регионов, но существующий имидж партии и ее руководителя не дают ей возможности привлечь на свою сторону весь свой потенциальный электорат.

Конституционное большинство, которое получила партия "Единая Россия" в Государственной думе 5-го созыва, обеспечив преемственность власти и на предстоящих президентских выборах, является серьезным препятствием защиты интересов трудового народа в стенах парламента и существенно усложнит условия борьбы левых сил и социально-протестного движения. Эффективно противостоять правящей элите, демонстрирующей свое пренебрежение принципам демократии ради сохранения прибылей и власти, может только новое, широкое, общедемократическое движение с сильной социальной, а значит — и левой, составляющей. Эта новая оппозиция сумеет преодолеть маргинальный характер, если она выйдет за рамки смыслов и противоречий межпартийной борьбы 90-х годов, если она не даст власти на предстоящих выборах сосредоточить внимание избирателей на спорах о далеком и недавнем прошлом. Только политическое переформатирование нынешней оппозиции, с сохранением в ее рядах всего живого и действенного, позволит ей выразить подавляемые правящим режимом социальные интересы и демократические права, акцентировать внимание широких масс на будущих выборах на разрешении противоречий настоящего с прицелом на будущее. КПРФ и левые элементы во всех других оппозиционных партиях должны способствовать формированию этого широкого демократического движения, развивать разнообразные формы сотрудничества с уже существующими социально-протестными группами и инициативами как основой этого движения, если они действительно ставят своей целью свержение существующего капиталистического строя в России.

ШАГИ К ДИКТАТУРЕ

Из Постановления декабрьского (2007 г) Пленума ЦК РКП-КПСС

Центральный Комитет оценивает выборы в Государственную Думу, прошедшие 2-го декабря 2007 года, как особо нечестные и несправедливые. Как уже было сказано в Заявлении Оргбюро ЦК, принятом 4-го декабря, они отмечены небывалым административным давлением, угрожающими заявлениями Путина что все, кто не с ним — враги России, масштабами фальсификаций. В итоге, режим добился поставленных целей: в Думе создано провластное конституционное большинство, готовое поддержать любые указания любого президента и узкого круга его приближенных.

Левое движение в силу своей раздробленности, различия либо неопределенности позиций по ряду принципиальных проблем не смогло оказать серьезного сопротивления. Без депутатских мандатов остались представители левых компартий (в том числе их лидеры Тюлькин и Куваев). Очередной раз, хотя и ненамного, снизился процент голосов, поданных за КПРФ. Руководство этой партии провело огромную организационную работу. Однако оно явно опасалось, что партию могут под предлогом «экстремизма» снять с выборов. Это сделало предвыборную агитацию КПРФ чрезвычайно беззубой в критике, как сегодняшнего режима, так и всей буржуазной системы.

В целом, выборы в Государственную Думу еще раз подтвердили, что трудящимся в условиях современного буржуазного режима в России, парламентским путем прийти к власти невозможно.

Вместе с тем, выборы выявили две важнейшие позитивные тенденции. Первая: усиление «левого поворота» в общественном сознании. Все буржуазные партии без исключения, от СПС до «Единой России» были вынуждены в своих программах и в ходе агитации использовать левые лозунги и обещания социальной справедливости, поддержку бедных слоев народа, резкую критику ельцинского периода и реформ 90-х годов.

И вторая: существенный рост числа голосов, поданных за коммунистов в крупных городах (Москве - прирост 250 тысяч, на 85 %, Московской области - 186 тыс., на 64%, Ленинграде - 103 тыс., на 74% и т.д.). Это означает сдвиг в сознании работников наемного труда — рабочего класса и интеллигенции.

Развитие событий за последние две недели продолжалось. Выдвижение кандидатом в Президенты России Медведева, а через день на должность премьер-министра Путина, означает, что достигнут компромисс между право-либеральным крылом правящей «элиты» и «государственниками». Ясно, что этот компромисс является временным, и что ближайшие месяцы станут временем острой борьбы в правящем лагере за посты и реальное влияние на власть при новом президенте и премьере.

Новую политическую ситуацию предстоит осмыслить и всем левым коммунистическим партиям, в первую очередь, оставшимся без думских депутатов. Заново встанут вопросы об их ближайших и возможных союзниках, о формах сотрудничества, вплоть до объединения.

Исходя из этого, Пленум постановляет:

...2. Считать недостаточным, и усилить сотрудничество партии с такими протестными организациями, как Союз координационных советов, Оргкомитет Социального Форума и др. Одобрить деятельность коммунистов - членов РКП-КПСС по развитию Союза рабочих Москвы, Левого Фронта, общества «Венсеремос».

3. Продолжить контакты с правозащитными и буржуазно-демократическими организациями, выступающими против установления в стране авторитарной диктатуры, во главе с тем или иным «национальным лидером».

...

Москва, 16 декабря 2007 года

НАКАЗ ГРАЖДАН – АЛЬТЕРНАТИВА «БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНОЙ» ПОЛИТИКЕ!

(Открытое письмо к согражданам)

Каждый человек имеет право на достойную и обеспеченную жизнь, на свободу мысли, совести, а также на ряд других общепризнанных прав, являющихся достижением всего человечества и получивших отражение во Всеобщей декларации прав человека и в Конституции РФ.

Эти права оказались попораны в результате реализации курса неолиберальных «реформ», приведшего к расцвету «дикого капитализма». Тяжелые и трагические последствия этого «расцвета» общеизвестны и фактически признаны даже официальными властями. В то же время, большинство граждан России желают достойной человека жизни, готовы честно трудиться ради собственного благосостояния и настаивают на том, что благосостояние может достигаться только в результате всех видов трудовой, в том числе творческой деятельности, а не финансовых и иных спекуляций.

Выборы в Государственную Думу, превращенные правящей «элитой» в референдум о доверии самой себе (под видом доверия лично Путину и «плану Путина»), с очевидностью доказали, что в стране как не было, так и нет реального, демократического механизма воздействия большинства населения на политику "приватизированного" этой «элитой» государства. Парламентские дебаты большинства партий, их борьба за голоса избирателей также не оказывают никакого влияния на реальные механизмы и институты власти.

Такая политическая практика создает ситуацию полной безысходности, порождая либо всеобщую апатию, пессимизм и безволие, либо - инициированный самой властью показной «энтузиазм» постсоветских доярок, студентов и машинистов, публично присягающих на верность новому «отцу народов».

Где же выход из этого тупика? Могут ли «рядовые» граждане найти способ заставить власть считаться со своими правами и интересами? Идеологи власти уверяют, что такого способа нет, что все попытки создания власти народа самим народом оканчивались только трагедией. Но исторический опыт России и других стран дает вдохновляющие примеры создания таких массовых движений, с которыми были вынуждены считаться даже самые реакционные партии и политические режимы.

Создание таких движений самими гражданами в современных условиях не требует больших финансовых затрат, стоящего над гражданами организационного аппарата, длительных и часто бесплодных дискуссий. Сетевое объединение сотен уже существующих и вновь возникающих общественных организаций, тысяч и миллионов обычно остающихся в стороне от общественной активности граждан с помощью персональных компьютеров, Интернета и обычной почты — вот необходимая и достаточная база для того, чтобы оказать "давление снизу" на предстоящие в России президентские выборы.

Это не утопия, а вполне достижимая цель. Средство ее достижения - проведение массовой кампании, в ходе которой сотни тысяч граждан могли бы заявить о своих требованиях к власти накануне и после 2 марта 2008 года. В случае успеха кампании, уже миллионы граждан могли бы поддер-

жать эти требования выдвижением собственного единого кандидата на следующих президентских выборах весны 2012 года, грандиозными уличными акциями, созданием широкой сети низовых ячеек новой народной демократии. Для назначения общероссийского референдума и для выдвижения кандидата в президенты необходимо собрать 2 миллиона подписей.

Эти цифры достижимы при условии активности самих граждан, их настойчивости, энергии и решимости! Самый первый шаг - создание сетевой Ассоциации граждан за благосостояние и свободу для каждого (примерное название), которая сможет объединить усилия всех заинтересованных лиц.

Ассоциация граждан за благосостояние и свободу для каждого на своем учредительном собрании примет и вынесет на широкое, непосредственно самими гражданами проводимое, обсуждение, дополнение и одобрение простой и понятный документ, в котором будут записаны основные, бесспорные требования граждан, обеспечивающие достойный уровень их жизни, реализующие конституционные положения о России как социальном государстве.

В этот документ, названный «Наш наказ президенту России», будут включены также некоторые первоочередные меры по обеспечению этих требований, в частности: повышение минимальной зарплаты, пенсий и стипендий выше прожиточного уровня в два раза за счет специального налога с крупного бизнеса, введение прогрессивного налога, национализацию доходов от добычи нефти и газа, восстановление доступного бесплатного образования и медицинского обслуживания и т.п.

Каждый участник движения за сбор подписей будет иметь право вносить свои предложения, сокращать и увеличивать список требований, включаемых в этот "Наказ".

Те требования (их, скорее всего, должно быть не более 10), которые получают поддержку большинства, будут обнародованы и вручены каждому кандидату в президенты перед выборами 2 марта 2008 года. Тогда участники движения смогут определить свое отношение к этим кандидатам в зависимости от поддержки ими этих народных требований. Сбор подписей будет продолжен и после выборов, чтобы уже не кандидаты, а действующий президент России в начале своей деятельности вынужден был бы определить свою позицию и свою политику в отношении этого "Наказа".

Мы убеждены, что Россия сможет достичь выдающихся успехов в экономике, культуре и политике, добиться действительной свободы и процветания всех и каждого. Но, только при условии проведения нового политического курса, предполагающего введение специального общественного налога на крупный капитал, возможность превращения работников в совладельцев своих предприятий, выдвижение кандидатов в органы местного самоуправления на собраниях работников и жителей, создание органов гражданского контроля над чиновничеством, обеспечение равного доступа всем политическим партиям и общественным организациям к телевизионным СМИ и т.п.

Проект этого нового курса – реформы «снизу», - предполагается также разработать в рамках "Ассоциации граждан за благосостояние и свободу для каждого", и вынести впервые на всенародное обсуждение уже в 2009 г.

Разумеется, новому движению потребуется актив, который мог бы обеспечить организационно-техническую поддержку данному проекту, распространить информацию о нем в различных регионах России. Мы надеемся получить эту поддержку от существующего актива различных партий и общественных движений, включая социально-протестные движения, правозащитные, экологические и многие другие.

Мы гарантируем, что личные сведения участников этого движения, не будут использованы без их согласия и вопреки их интересам.

Даже если на первых порах удастся собрать только несколько десятков тысяч подписей наиболее активных и сознательных граждан – это уже будет большим успехом. Накопленный фонд связей и человеческих контактов может быть использован для проведения эффективных кампаний солидарности и гражданских инициатив (от массовой рассылки писем в органы власти до проведения уличных акций), в том числе в поддержку тех участников движения, чьи права будут нарушаться, кто будет нуждаться в помощи.

Из актива движения в регионах, городах и поселках можно будет создать координационные структуры и ячейки гражданской солидарности. Эти структуры, и так стихийно возникают повсеместно в России в связи с ростом самосознания граждан и массовыми нарушениями их социальных, жилищных и трудовых прав. Наша кампания поможет их развитию и объединению в общероссийскую сеть.

Если на базе Ассоциации будет создано массовое общероссийское движение, тогда «рядовые» граждане станут действительной политической силой. Тогда, накануне выборов 2012 года они смогут собрать необходимое число подписей и провести любой необходимый для них референдум, избрать нужного им президента, - того человека, который пойдет на выборы с их программой реформ. Тогда эти граждане смогут добиться действительного поворота всей общественной и государственной жизни к нуждам и потребностям миллионов тружеников. Тогда эти труженики, поверив в себя и почувствовав свою силу, научатся возвращать свои индивидуальные и коллективные права, в т.ч. права собственности, начнут создавать сами, во всех сферах и клеточках жизни общества, начиная с дома и цеха и кончая городом и областью, органы своей, народной демократии. Тогда они смогут достичь не только тех результатов, каких добились граждане целого ряда стран Западной Европы, и к которым приходят сейчас трудящиеся многих стран Латинской Америки, к которым шли наши прадеды в 1917 году, но и гораздо большего. Россия вновь может стать примером подлинного демократического и социального прогресса!

Если Вы разделяете основные идеи этого обращения и готовы присоединиться к нам, то, пожалуйста:

1. Отправьте Ваше письмо поддержки в инициативную группу по подготовке учредительной конференции "Ассоциации граждан за благосостояние и свободу для каждого" *Наш электронный адрес: nakaz2008@mail.ru*

Просьба указать свое имя и отчество, фамилию, адрес, а также по желанию профессию и место работы, образование. К письму можно приложить ваши предложения и замечания по проекту требований. Проект требований предполагается утвердить на заседании инициативной группы до конца 2007 года.

2. Разошлите данное Открытое письмо всем своим коллегам и знакомым - сторонникам необходимости альтернативной общедемократической социальной и экономической реформы.

3. Постарайтесь опубликовать его - а) на сайтах и б) в различного рода изданиях, по возможности в средствах массовой информации местного и регионального уровня.

Наша инициативная группа открыта для пополнения всеми, кто разделяет ее цели и задачи. Мы были бы благодарны тем гражданам, кто создаст подобные инициативные группы в своих регионах. Общественные организации, инициативные группы или отдельные граждане, которые смогут направить в наш адрес более тысячи писем поддержки, получат право войти в Оргкомитет Учредительной конферен-

ции нашей Ассоциации, которую намечено провести в конце января - начале февраля 2008 года. На этой конференции предполагается утвердить текст "Наказа президенту России" для последующего сбора подписей, утвердить название и оргкомитет Ассоциации.

Мы обращаемся ко всем гражданам страны – рабочим, крестьянам, учителям, врачам, инженерам, ученым, журналистам, ко всем труженикам, к государственным и общественным деятелям, к домохозяйкам, к каждому думающему и болеющему за страну человеку – с призывом принять личное участие в выработке и принятии наказа к президентским выборам 2008 года!

Инициативная группа:

Абрамсон И.Г., член Совета ОПД "Альтернативы" и Ассоциации марксистских организаций

Быков В.В., член АМО

Клеман Карин, директор Института Коллективного действия (Москва)

Козлов Е.А., председатель Координационного Совета Движения гражданских инициатив (Санкт-Петербург)

Конашев М.Б., член Союза ученых Санкт-Петербурга и Российского Гуманистического общества

Коновал А.П., председатель Координационного Совета гражданских действий Удмуртии (г. Ижевск)

Крупенько С.Е. член Комитета солидарных действий (г.Новосибирск)

Скобов А.В., член РДП "Яблоко", правозащитник

Славин Б.Ф., член Исполкома Социал-демократического союза России

20 декабря 2007 г.

ГРУСТНЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ ПОСЛЕ 2 ДЕКАБРЯ 2007

Последние думские выборы в конце второго срока президентства Путина были более грязными, чем когда-либо ранее. И когда об этом говорят проигравшие партии, не прошедшие в парламент, а также руководство КПРФ, они правы. Выборы были грязными и на стадии агитационной кампании, когда всё работало только на «Единую Россию», когда всем внушали, что это не столько выборы, сколько «референдум» по доверию президенту, и в день голосования, с массовым вбрасыванием бюллетеней и мошенническим использованием открепительных удостоверений.

Но при всём этом выборы отразили тенденции в эволюции политических настроений в обществе. Впервые с 1991 г. столь сокрушительное поражение нанесено правым. Идеология правобуржуазного либерализма народом отвергнута и проклята. 1% у СПС – это смертный приговор. Да и для «Единой России» радость победы омрачена. Президентская партия надеялась на большее. В мегаполисах, особенно – в Ленинграде, родном городе президента, несмотря на колоссальное прямое и косвенное, психологическое давление, ЕР получила на 10-14% меньше голосов, чем показал Центризбирком в итоговом всероссийском протоколе. Сказанное фиксирует ободряющие для нас, левых, тенденции.

Почему же размышления названы грустными?

Потому, что выдающийся проигрыш правых отнюдь не обернулся продвижением левых. Если не считать сконструированной Кремлём «левой» «Справедливой России», то лишь одной левой политической силе, КПРФ, существующим избирательным законодательством и законом о партиях было дозволено участвовать в выборах.

Эту единственную левую политическую силу поддерживали на выборах другие левые политические организа-

ции, в том числе РПК, несмотря на нашу критику ряда идеологических установок и тактики КПРФ, не соответствующих принципам революционного марксизма.

И эта единственная участвовавшая в выборах левая, притом крупная, политическая партия почти не улучшила своих парламентских позиций и электорального рейтинга, на которые она откатилась 4 года назад, на выборах 2003 г.

Это, увы, закономерный результат. И не столько вялой избирательной кампании, сколько нежелания, вопреки ленинским заветам, извлекать уроки из допущенных ошибок.

Тревожный факт – очевидное отсутствие роста рейтинга КПРФ, да ещё в условиях столь же очевидного полевения политически активного населения, руководство КПРФ пытается традиционно «объяснять» злобными происками власти. Смешно и одновременно стыдно это слушать. Во-первых, диктатура капитала, тем более – в стадии «дикого капитализма», только тогда будет считаться с нормами даже буржуазной демократии, когда ей, диктатуре капитала, будет противостоять сильное, организованное рабочее движение. Сегодня в России оно ещё только зарождается. Во-вторых, сегодняшняя буржуазно-бюрократическо-спецслужбистская власть более враждебна к конкурентам в собственной классовой среде: наиболее сильные удары в ходе истекшей кампании испытали, как ни странно (но только на первый взгляд, странно), СПС и «Яблоко». В-третьих, не пряча, как страус, голову в песок, нельзя не признать, что цифры, объявленные ЦИК, при всех махинациях и откровенных нарушениях закона, в отношении большинства участвовавших в выборах партий, если и искажают картину, то – непринципиально. Значимо искажены данные по «Единой России». Доказательства налицо: соопросы избирателей на выходе из избирательных участков. Все социологические службы, включая самую авторитетную – Левада-центр, дали примерно одинаковые результаты. И они мало отличались от цифр, объявленных ЦИК для 10 из 11 партий. Лишь в отношении ЕР расхождения существенны: экзитполы дали около 61%, ЦИК – 64,1%. Значит, можно сказать, что больше 3% партии власти вброшены (в основном, в республиках Северного Кавказа, Татарстане, Башкортостане и других регионах с богатым опытом суверенной демократии). Кстати, 3,3% - это, как минимум, дополнительные 15-16 мандатов, позволившие ЕР самостоятельно уверенно преодолеть порог конституционного большинства. Но если 3,3% подарены «Единой России», то настолько же ущемлены суммарно все остальные участники выборов, пропорционально набранным голосам. У КПРФ, таким образом, как легко показать, отняли 1,1%. То есть реально она получила не 11,6, а 12,7%, примерно такую же долю голосов, что на провальных для партии выборах 2003 г. (правда, при большей, нежели в 2003, явке и, следовательно, некотором абсолютном приросте; кстати, в Ленинграде, где КПРФ вела избирательную кампанию грамотнее, абсолютный прирост голосов ощутим отчётливо: в 2003 – 137 тыс., в марте 2007, на выборах в ЗакС, - 197 тыс, 2 декабря 2007 – 240 тыс.). Но, к глубокому сожалению, мы не видим у руководства КПРФ стремления сосредоточиться на самокритичном анализе собственных ошибок, ответственных за явно неудовлетворительный уровень популярности партии в трудовых массах.

В порядке товарищеской помощи, дружеской критики слева необходимо назвать основные причины тревожащего нас кризиса КПРФ.

Похоже, что политическая деятельность КПРФ целиком сосредоточена в Думе и региональных представительных органах. Парламентская работа стоит на первом месте, а внепарламентская ощутима слабо. Неужели в руководстве

партии забыли ленинское указание о необходимости использования коммунистами парламентской трибуны лишь для разоблачения угнетательской сущности принимаемых властью законов, для пропаганды социалистических преобразований? Неужели забыли его слова о «парламентском крестинизме», умело поставленной внепарламентской работы?

Активистов КПРФ почти не видно среди организаторов новых, не зависящих от ФНПР, профсоюзов, среди организаторов и активистов забастовочного движения, с таким трудом пробивающего дорогу в классовой борьбе в условиях современной буржуазно-бюрократической России.

Региональные структуры КПРФ не проявляют должного участия в организации широких протестных акций в защиту попираемых социальных и трудовых прав граждан (кстати, там, где это участие всё же заметно, как, например, в Ленинграде, там и электоральный прирост имеет место).

Руководители КПРФ практически игнорируют всемирное антикапиталистическое движение «Другой мир возможен!» (альтерглобализм). Оба российских социальных форума (Москва, апрель 2005, и Петербург, июль 2006), в котором коммунисты, как входящие, так и – особенно – не входящие в КПРФ, в том числе Ассоциация марксистских организаций, были весьма активны, оказались вне внимания руководящих органов КПРФ.

Ослабляет позиции КПРФ и высокомерие её руководства по отношению к другим левым политическим силам, к малым по численности, но значительным по интеллектуальному потенциалу партиям и движениям. В тех немногих случаях, когда региональные структуры избавляются от этого недостойного для крупной партии высокомерия, достигается и её политический успех. Так, серьёзному продвижению КПРФ в Ленинграде в марте с.г. с получением 9 мест в ЗакСе и новому электоральному приросту 2 декабря петербургская организация КПРФ обязана во многом как фактору Ж.И. Алфёрова, так и помощью РПК, двое представителей которой входили и в избирательный список КПРФ на выборах в ЗакС. Так почему же руководство КПРФ пренебрегает этим в федеральном масштабе? В Москве плодотворно работает хорошо известная в стране и за рубежом группа профессоров-марксистов. Использование их потенциала принесло бы КПРФ явно не меньше пользы, чем привлечение популярных артистов и спортсменов.

В пропаганде КПРФ много места, наряду с правильными, бесспорными положениями, занимает неклассовый патриотизм. Опять-таки, вопреки Ленину. Владимир Ильич был бескомпромиссным антипатриотом самодержавного государства, как и столь же горячим патриотом Советской России. И большевики всецело разделяли эти позиции. Сегодня быть патриотом для коммуниста означает прежде всего бороться за свержение власти капитала, сросшегося с правящей бюрократией. К сожалению, многие патриотические и геополитические тексты КПРФ берёт на вооружение и широко использует в своих интересах «Единая Россия» Путина. Не следует ли задуматься, товарищи из КПРФ?

Наконец, один из главных пороков, от которого в течение полутора десятка лет не может излечиться руководство КПРФ, – неумение или, скорее, нежелание дать свой внятный ответ на вопрос: почему так легко победила буржуазная контрреволюция 1991 г.? Трудно представить себе, чтобы в КПРФ не знали научного ответа на этот актуальнейший вопрос. Из общения со многими членами КПРФ следует, что очень многие хорошо понимают то, что обобщено и закреплено в программных документах марксистских партий, верных ленинской стратегии и тактике. Поражение 1991 г. стало результатом глубокого бюрократического перерождения

ВКП(б)-КПСС, развернувшегося после антиленинского по сути внутривнутрипартийного переворота в 1927-1934 гг. и победы реакционного течения, называемого по имени его лидера сталинизмом. С одной стороны, создание в короткие сроки мощных производительных сил, на что эффективно работали и вдохновлённый идеями Октября энтузиазм советских людей, и командно-административная система. С другой стороны, чудовищное по масштабам уничтожение в 1937-38 гг. всего ленинского кадрового состава партии, подавляющего большинства делегатов XVII съезда, последнего съезда партии большевиков, после чего под прежним именем продолжала действовать уже другая организация, в которой воплотилась мечта Сталина – превратить партию в подобие ордена меченосцев. Сталинизм – это паразитирующая на марксизме, извращающая и дискредитирующая его идеология оторвавшейся от пролетариата партийной номенклатуры, установившей в стране атмосферу страха; это замена демократического централизма централизмом бюрократическим; это отказ на практике во всех сферах экономики и общественной жизни от завещанной Лениным политики всемерного развития социалистической демократии, превращение советских людей в простых «винтиков», по словам Сталина, государственной системы, а не в свободных коллективистов-творцов. Выступая как антиленинское течение, сталинизм препятствовал движению вперёд, подвергая опасности те элементы подлинного социализма, которые были достигнуты советским обществом даже деформированного, «казарменного», или «мутантного» социализма: всеобщее бесплатное образование, отсутствие безработицы, бесплатное здравоохранение, практически бесплатное жильё и т. д. После XX съезда сталинизм, слегка пошатнувшись, взял реванш мощной контратакой верхушки партийно-государственной номенклатуры. Бюрократии становилось тесно в ограничивающих её рамках Конституции 1977 г. Она инстинктивно отторгала кратковременные реформы, пробуждавшие инициативы трудящихся, как, например, козыгинскую в конце 1960-ых гг. с введением хозрасчёта. Бюрократия ощущала несоответствие этих реформ её социально-экономическим интересам. Политическая растренированность партийных масс и отсутствие социальной бдительности трудящихся, отчуждённых от своей общенародной собственности при отсутствии рабочего контроля и недопущении каких-либо серьёзных общественно-экономических новаций для ослабления отчуждения и создали условия для поразительно лёгкой победы буржуазной контрреволюции, или, иначе, перерастания бюрократической, скрытой контрреволюции начала 1930-ых в открытую буржуазную контрреволюцию 1991 г.

Почему руководство КПРФ не может ясно об этом сказать, решительно осудив сталинизм? Это многократно расширило бы её социальную базу, привлекло многих новых сторонников из квалифицированных рабочих, научных работников, инженеров, студенческой молодёжи. И наоборот, отказ от осуждения сталинизма усиливает недоверие к КПРФ, опасения, что её руководство настроено восстановить те порядки, которые в конечном счёте привели к 1991 году. Возможно, руководители КПРФ боятся потерять поддержку ветеранов Великой Отечественной войны, одолевших Гитлера под руководством Верховного главнокомандующего. Если так, то можно сказать, не умаляя заслуг Сталина в годы войны, о его ответственности за поражения и страшные потери 1941-42 гг., вызванные во многом казнями всего высшего и большинства старшего командного состава Красной Армии и Военно-морского флота за 2-3 года перед началом войны.

Но ясно одно – не порвав бесповоротно со сталинизмом, КПРФ не выйдет из кризиса.

Мы, левые активисты, понимая, что наша страна нуждается в новом широком левом движении для решения актуальных социально-экономических проблем и обеспечения общедемократических прав граждан и отдавая свои силы формированию такого движения, будем и дальше вынуждены поддерживать КПРФ, даже если в ней не произойдет антисталинистского перелома. Вынуждены потому, что марксистские малочисленные группы тоже достойны критики – за свою неспособность к объединению, к преодолению не принципиальных разногласий, ничтожных по сравнению с проблемами эпохи.

И. Абрамсон

ФРОНТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ТРУСОСТИ

Страх вообще доминанта этой кампании. Боятся все. От трусливых обитателей российской глубинки до бесстрашных рыцарей демократии из корпуса наблюдателей ОБСЕ. Разнообразное начальство, скучковавшееся в том числе и в "партии реальных дел", тоже боится. Причем больше всего – собственной возможной победы. Но и поражения тоже боится. И каждый раз ситуативно выбирает наиболее комфортный из страхов.

Боятся цветной революции, но боятся и "азиатского результата". Боятся утраты контроля над страной, но также и боятся утраты контроля над Путиным. Боятся изменений Конституции, но также боятся и невозможности сформировать конституционное большинство. Боятся ссоры с Западом, но боятся и любой формы его участия. Наконец, боятся как ухода Путина, так и любой формы, в которой он останется.

В итоге мы имеем уже сложившуюся коалицию – коалицию страха. В ней парадоксальным образом нашли себе место в примерно равной пропорции представители всех "Россий" – от "Единой" со "Справедливой" и до "Другой" включительно. Все те, кто пытается – каждый на свой манер – спрятаться за Путина, уйти от собственной, личной ответственности за результат выборов 2 декабря.

Это очень неожиданный поворот. Все эти люди так долго пугали нас "проблемой-2008", что в конце концов испугались сами. "Голосуйте за коммунистов, чтобы сохранить демократию!" – закликают друг друга те, кто еще вчера носился буреви́стником и предвещал скорый крах с великими потрясениями. "Инерционный сценарий", об который еще полгода назад только ленивый не вытер ноги, сегодня – заветная идилия. "Маршисты" стройными рядами вступают в партию "вечно-второго-срока" в обнимку с "системной оппозицией" и "партией власти", и все на три голоса страшают неизбежным конфликтом между "остающимся в политике" Путиным и следующим президентом. "Политика кончена, политика закрыта!" Табуном запинали А.Х.Султыгова, вылезшего некстати с проектом глобального переустройства системы, – нашел тоже время. Главная заповедь момента: ничего не трогать и ничего не делать.

Столь широкая коалиция, в которую уместился практически весь политический спектр путинской эпохи, – вполне себе "фронт". Фронт национальной трусости, если угодно. И главный объект этого страха – не Запад, не "электорат" и не "элиты"; главный объект – сам Путин, точнее, подразумеваемый "Путин-после-марта-2008".

Лозунг простой: оставьте все как есть. Не надо "преемников", не надо "генсеков", не надо "национальных лидеров". Оставьте нам знакомого и привычного Путина-президента, и без "плана", пожалуйста. Мы будем занимать-

ся тем же, чем и занимались: одни – славить "режим", другие – с ним бороться, третьи – изображать позу неучастия. Но мы категорически не хотим ни в какое будущее, ни в какой "восьмой год"; ибо там все будет по-другому, а мы хотим, чтобы было так, как сейчас.

Собственно, вот она вам и есть – чаемая "оппозиция" на нынешних выборах. Явилась, откуда не ждали; и не с жалкими пятью процентами поддержки, а со всеми пятьюдесятью. И, надо сказать, пока что у "Плана Путина" против этой штуковины не так уж и много шансов.

В силу этого факта у голосования 2 декабря появляется новый, весьма интересный мотив. Оно – для каждого из избирателей по-своему – становится не только политическим выбором в ту или иную сторону, но и актом преодоления господствующего страха перед будущим. Это хорошо знакомо детям: если не сказать три раза "елочка, гори!", то время остановится – Дед Мороз не придет, и Новый Год не наступит; что бы там ни было написано в календаре.

Но есть одно важное отличие жизни от детсадовского утренника. Оно в том, что если ты сам не сможешь повернуть стрелки своих часов, то их обязательно провернет кто-то другой, а заодно провернет и тебя вместе со стрелками. Именно в этом – вызов формирующегося "фронта национальной трусости": опасен не он сам, а тот, кто найдет способ им управлять и формировать власть, пользуясь им как ширмой.

Не допустить этого – и выиграть кампанию – это одна и та же задача.

*Алексей Чадаев,
Новые хроники 19.19.07
<http://novchronic.ru/960.htm>*

РЕГИОНАЛЬНОЕ РУКОВОДСТВО ИЩЕТ ВИНОВНЫХ В НИЗКИХ ПОКАЗАТЕЛЯХ "ЕДИНОЙ РОССИИ"

Астраханский губернатор Александр Жилкин пообещал наказать жителей городов области за низкую явку и невысокие показатели "Единой России". Сделать оргвыводы обещают и в других регионах, где партия власти получила низкую поддержку. Ожидается, что своих постов могут лишиться даже некоторые губернаторы, однако массовой зачистки, судя по всему, не будет. Среди регионов, где "Единая Россия" получила самый низкий результат, оказались Москва (54,15%), Санкт-Петербург (50,33%), Ненецкий автономный округ (48,78%), Приморский (54,87%) и Алтайский (54,69%) края, Ярославская (53,17%), Смоленская (53,92%), Мурманская (55,11%), Магаданская (55,24%) и Кировская (55,38%) области. Однако сразу после объявления результатов голосования за работу над ошибками принялись совсем другие регионы.

Губернаторы делают оргвыводы

Накануне губернатор Астраханской области Александр Жилкин заявил, что недоволен жителями городов Астраханской области. И хотя в целом по области "Единую Россию" поддержали 57,69%, в городах результат партии оказался гораздо хуже, чем в сельской местности. "Повышенное внимание властей к городу, похоже, отрицательно сказалось на гражданском самосознании жителей" – пришел к выводу Жилкин и пообещал пересмотреть программу регионального развития в пользу сельских районов.

Оргвыводы – правда, уже в отношении властей Омска – пообещал сделать и омский губернатор Леонид Полежаев. "На президентских выборах 2004 года в Омске проголосовало 58% избирателей, что на 4% больше, чем на минувших

выборах в Госдуму. Кроме того, тогда было отдано больше голосов за президента. Ничего случайно не бывает", - заявил губернатор (цитируется по "Коммерсанту"), отметив, что активность сельских жителей была на 20% выше, чем в Омске.

А в Удмуртии уже перешли от слов к делу. Здесь в отставку ушел Владимир Перешейн, глава города Глазов, в котором "Единая Россия" получила лишь 41%. И хотя прошение об отставке написал сам градоначальник, наблюдатели напоминают, что это было сделано после того, как глава республики Александр Волков выразил недовольство результатами голосования за "Единую Россию".

Массовой чистки не будет

Однако массовой чистки среди губернаторов, не обеспечивших "Единой России" высокой поддержки, не должно последовать, считают опрошенные "Коммерсантом" эксперты. Тем более, что провинившихся не так много. К тому же среди них оказались главы крупнейших регионов: мэр Москвы Юрий Лужков, губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко и глава Подмосковья Борис Громов, по которым решения не принимаются в связи с отдельно взятой кампанией.

По мнению собеседника издания Ростислава Туровского, оргвыводы могут последовать в отношении еще не переназначившихся руководителей. В их числе, помимо магаданского губернатора Николая Дудова, могут оказаться главы Архангельской, Рязанской и Кировской областей Николай Киселев, Георгий Шпак и Николай Шаклеин, позиции которых и до выборов считались слабыми. Не будет, судя по всему, и массовых чисток среди мэров, поскольку это только усилит конфликт между градоначальниками и губернаторами.

Владимир Моторин,

<http://www.rb.ru/topstory/politics/2007/12/05/081428.html>

Из открытого письма профсоюза работников аэрокосмических организаций Воронежской области «ПРАВО»

*Делегатам Съезда КПРФ,
Редакции газеты «Правда»,
Редакции газеты «Советская Россия»*

Уважаемые товарищи!

Обратиться к вам меня, коммуниста по убеждению, заставила тревога за исход предстоящих президентских выборов. Разумеется, мы вновь как всегда будем агитировать за новый социализм в России, разоблачать козни и суть нынешней бандитской власти. Но пока мы не видим от КПРФ свежих, нестандартных решений, выдвижения новых кандидатов. Всё катится как бы по инерции, по старым, не оправдавшим себя рельсам. Сразу скажу, что мы на выборах поддержим ту кандидатуру, которую наметит съезд КПРФ. В том числе и Г.А. Зюганова, у него немалые заслуги перед страной. Осознаём мы и беспредел людей, захвативших власть в стране. Но...

Вот иду по нашему воронежскому авиационному заводу и задаю вопросы своим товарищам (около 50 человек): «Если кандидатом будет Г.А. Зюганов?» и слышу одинаковый ответ: «Не победит.» - «Почему?»

- У Зюганова нет свежих подходов, идей...

- Почему бы честно перед народом не признать весь действительный негатив, все ошибки, которые висят на партии коммунистов, не замалчивая их? Принять на деле меры к их исправлению?

- КПРФ под руководством Зюганова борется за кресла в различных думах скорее всего для себя. На выход антинародных законов практически не влияет. Не видно попыток вырваться из этого порочного круга...

- Нет боевитости... Листовки, пикеты, малочисленные митинги – неэффективны... Нужно идти в народ, изучать его нужды, защищать его неустанно... Здесь серьезных сдвигов не наблюдается...

- Где борьба КПРФ за исполнение ст. 130 и 131 Конституции РФ, где указывается на самостоятельное решение населением вопросов местного значения, в том числе по структуре органов местного самоуправления, по владению, пользованию и распоряжению муниципальной собственностью? Почему вместо этого - навязанный Госдумой закон о местном самоуправлении, где самостоятельности населения нет места?

- Почему фракция КПРФ не подняла шум по закону №54 - ФЗ от 20.04.2007 года, где в ст. 2 проводятся изменения, ухудшающие положение работников (МРОТ - эта базовая ставка первого разряда без всяких доплат - вот это уничтожено)?

- Выступила ли фракция КПРФ с предложением сделать базовую пенсию не ниже прожиточного минимума, чтобы пенсионер мог жить, а для трудового народа - минимальный размер оплаты труда (тариф первого разряда без всяких доплат) не ниже двух - трёх прожиточных минимумов, чтобы рабочий человек мог прокормить свою семью?

- Проанализировала ли фракция КПРФ методики расчета прожиточного минимума и индекса потребительских цен, исходя из жизненно необходимых продуктов и услуг? Внесла ли коррективы в соответствующие законы?

- Почему КПРФ поддерживает карманные шмаковские профсоюзы ФНПР, но не поддерживает новые, подлинно независимые профсоюзы?

- Где судебные иски в Верховный суд РФ (Европейский суд) по возврату украденного народного достояния, по геноциду российского народа, по ратификации Соглашения о вводе войск НАТО в Россию, по замене Путиным красного знамени в воинских частях, не спрашивая мнения народа, и по другим подобным вопросам?

- Где предложение КПРФ по созыву Учредительного Собрания России, чтобы принять подлинно народную Конституцию России (где её проект?) с ответственностью власти (сейчас она на нуле), новые законы о выборах и депутатах с их немедленным отзывом при загнивании?

- Где создание Народного Фронта, объединяющего все патриотические силы без навязывания руководящей роли КПРФ (подлинное руководство - это усиление работы коммунистов в массах) с выдвижением авторитетного человека в народе, пусть даже не члена КПРФ, в лидеры, в кандидаты?

Многое можно услышать от народа, если есть желание прислушиваться...

13 декабря по ТВ «Вести России» показали: Зюганов у Путина. Путин с усмешкой поздравляет Зюганова с «успехом»: прибавили 10 депутатских кресел. Зюганов докладывает: мы, мол, много работали. Стыдно смотреть! Почему бы Зюганову сразу, пока включены телекамеры, не поставить вопрос в лоб Путину: «Признаёте ли Вы за собой грубое нарушение Конституции, которую Вы клялись соблюдать, когда Вы агитировали за партию «Единая Россия» и, более того, позволили Грызлову искусственно превратить выборы депутатов Госдумы в референдум о доверии Путину и сами вошли кандидатом в депутаты от «Единой России», к тому же существенно приврали в сведениях о своём общем доходе?»

Пусть бы Путин повернулся...

А у нас бы прибавилось доверия к Геннадию Андреевичу.

*Председатель Координационного Совета (КС)
профсоюза "ПРАВО" Л.К.Рыжов*

ОБРАЗОВАНИЦА И ЛЕОНТЬЕВИЦА

Очередные «парламентские выборы» завершились 2 декабря такой сокрушительной победой суверенной вертикали, какой не видывала еще демократическая Россия. Проигравшие - сокрушительно и не очень, - подняли большой шум по поводу грубых и многочисленных нарушений, из-за которых они, якобы, столь крупно проиграли. Победители делают вид, что тут, дескать, много шума из ничего. Конечно, это не так. В самых передовых «субъектах» показатели демократии превысили 99%. Понятно, что это означает. Но главное не в этом. Грубые нарушения всего более вредны тем, что за них удобно прятаться от правды. А самая главная правда - то, что «традиционная демократия» провалилась и в столицах, где фальсификация была минимальна. Именно этот вопрос - что же произошло в столицах, - всего более интересен.

Столичное голосование утвердило смертный приговор «традиционной демократии» («Яблоко» и СПС). Очевидно, они умирают, и это естественный процесс. Это агония демократически-капиталистических иллюзий 1990 года. А то, что «процесс» существенно ускорен силовым давлением власти, лишний раз доказывает ее глубоко сущностную, дубово-дубинную тупость. На самом деле власть заинтересована не в скорейшем уничтожении умирающей право-демократической оппозиции, а в максимально возможном продлении ее агонии. Ибо уничтожение «традиционных демократов» расчищает поле для более радикальных политических сил. К ним относится «Другая Россия» - совсем не протivoестественный гибрид Каспарова с Лимоновым. Своеобразным признанием перспективности этих ребят со стороны власти является свирепое силовое подавление этой политической силы и дубово-упрямое недопущение ее на официальную политическую сцену.

Наиболее очевидное, бросающееся в глаза, отличие столичного голосования от провинциального выявляется сопоставлением теперешних процентов с «президентскими» процентами 2004 года в полукультурной полустолице. В 2004 году за Путина было подано без малого 1,6 млн. голосов, ныне - менее 1 млн. Сокрушительный победитель потерял у себя на родине около 40% прежних сторонников. Победители не слишком афишируют свои ощущения по этому поводу, но для себя придумывают устраивающие их объяснения. Небритый хам Михаил Леонтьев считает, что партия власти «переборщила с мощностью предвыборной кампании», вызвав раздражение у «продвинутой» публики («Невское время», 4 декабря, стр. 7). Другой самовлюбленный манипулятор, Глеб Павловский, объясняет «переборщение» происками «пятой колонны», коварных врагов, пробравшихся в святая святых «вертикали» с целью извращения Генеральной линии, вероятно, на деньги и по заданию ЦРУ.

Попробуем сопоставить оценки самовлюбленных хамов с официальными данными избирательных комиссий. Итак, от Путина ушли около 600 тысяч его земляков. Куда они пришли? Во всяком случае, не к «традиционным демократам». Более того, от «традиционных» тоже ушли их избиратели, хотя, конечно, не 600 тысяч. В большинстве ушедшие ушли недалеко: к Жириновскому, к Миронову, к Аграрной партии, к «Гражданской силе» Михаила Барщевского. По этому поводу победители не сильно переживают,

хотя и неприятно то, что «свои люди» осмелились послушаться патриарха, который ведь прямо сказал, за кого надо голосовать. Не очень беспокоит их и то, что немалая часть просто ушла в никуда, не явившись голосовать. Откровенное неудовольствие вызывают у хама только те интеллигентные, по его мнению, люди, которые из отвращения к «переборщению» проголосовали за коммунистов. «Я называю это интегральной государственной тупостью нашей интеллигенции - «фига в кармане» для многих из них превыше всего». «Интеллигентская тупость» усугублена, по его мнению, семипроцентной нормой - голосовать за «партии-карлики» при такой норме нет смысла. Любопытно, что государственный позабыл, кто именно таким образом усугубил ситуацию. Переборщик он и с интеллигентностью. У людей, по-настоящему интеллигентных, Путин никогда не вызывал восторга. Тех же обладателей дипломов, которые в 1991 году голосовали за Ельцина, в 2004 за Путина, а ныне ушли и от него, более уместно называть «образованщиной». Тех, кто ушел от Путина к Жириновскому, и образованщиной-то называть, пожалуй, чересчур, но прочих - вполне «адекватно». Очень похоже на то, что бывший великий город в наиболее концентрированном виде выразил то, что произошло в стране в целом. Голосование 2 декабря показало не только то, что монополярная власть, по максимуму мобилизовав свои возможности, удержала контроль над населением с патриархальным сознанием, но и то, что от нее отвернулась (частью недалеко, а отчасти существенно) образованщина, которая раньше ее поддерживала.

В заочном споре умеренно свободолюбивой образованщины с «государственным» хамом последний глубоко неправ именно с государственной точки зрения. Разбравив за «фигу в кармане» людей умных и образованных (по его же оценке), которых «воротит от того, что показывают по телеку», государственный мудрец откровенно заявляет, что ориентируется на тех, кого от телевизора не воротит, то есть на людей «не очень умных» (по выражению Президента) или дремуче невежественных. Почему? Ответ очевиден. Потому что сам дурак. Людей неглупых, минимально образованных, хотя бы немного критичных, убеждать трудно. Надо самому не быть дураком и еще при этом напряженно работать головой. В этом смысле о профессиональной пригодности теперешних пропагандистов говорить не приходится. Зато «работать» с теми, кто, не думая, соглашается с начальством, неизмеримо легче. Еще проще эксплуатировать на всю катушку престиж Государа. «Государственный» интерес такого рода «государственников» вполне очевиден - им нужен максимально возможный уровень тупости и невежества в массе народа. Именно такие «государственные интересы» продиктовали в старосамодержавной России знаменитый указ о кухаркиных детях. Между прочим, как раз на эпоху пресловутого указа ориентируется Никита С. Михалков, любопытный гибрид полуинтеллигентщины-полуобразованщины, публично поздравляющий любимого Президента в том самом телевизоре, от которого воротит даже образованщину с минимальными претензиями. Если же рассуждать о судьбе государства всерьез, то при такой политике его перспектива более чем печальна. В современном мире не может быть конкурентоспособным государство с такого рода установками. Стало быть, интеллигентская «фига в кармане», при всей ущербности подобного «волеизъявления», с точки зрения истинных интересов государства неизмеримо лучше дурацкой пропаганды, рассчитанной на идиотов.

Сопоставление победоносного для самодержавной власти воскресенья 2 декабря с исторически знаменитым Кровавым воскресеньем 9 января может показаться абсо-

лютно неуместным. И все же в этих датах есть нечто похожее. 9 января поп Гапон в бешенстве высказал то, что поняли в тот день расстрелянные тогдашним государством петербургские рабочие: «Нет у нас больше царя!» А 2 декабря сотни тысяч куда более образованных современных избирателей того же самого города высказали по сути то же самое: «Нет у нас больше царя!» Хотя к такому выводу теперешнее государство терпеливо подводило их не один год и резко усилило свою «просветительскую деятельность» в дни избирательной кампании. Это только начало. Путь пробудившихся в эти дни людей к серьезной политической роли едва ли короче дороги от гапоновщины до большевизма. Но начало положено, а начало, как известно, самое трудное. Пробуждающаяся политическая сила должна прежде всего осознать, что именно она, а не Леонтьевы-Михалковы, представляет истинные коренные интересы государства, а с другой стороны, что ее потенциальные возможности достаточно велики. Таких людей немало, их интеллектуальный уровень существенно выше среднего народного и намного выше среднего бюрократического. Эти люди сконцентрированы в больших городах, всего более в столицах. Для серьезных претензий есть основания. Как их реализовать, надо думать. Пробуждающимся предстоит доказать, что они на это способны. Еще труднее задача тех, кто не лишен претензий возглавить «процесс». Претензии надо оправдывать, а для того придется работать головой на уровне, который не снился теперешним «государственникам»...

М.Давыдов

ГЛАС НАРОДА

По материалам форумов НовгородИнформ
(<http://www.novgorodinform.ru>)

ЕДРО тратит бюджетные деньги, пытаясь одурачить любым образом обычного обывателя, что б шел голосовать за этих неспособных чиновников и их партию, которая вызывает с каждым днем все большую неприязнь. Но им очень хочется усидеть на своих местах - на ничто другое они не способны!!! А тут еще и Путин их берет под свое крыло и прикрытие. Не стыдно ли президенту за такие свои действия??? А вообще-то и он недалеко от них ушел в своем правлении.

Маразм крепчает: в день рождения Путина дети в детских садах дарили цветы его фотографии...

14 ноября на площадь выгонят школьников всех учебных заведений. Блестящий будет рапорт для Москвы, насчет массовости. За такую ретивость дадут или местечко в думе или хлебное креслице в администрации.

Слышал, что ЕДРО обложило данью муниципальные образования - в обязательном порядке собирают наличкой на избирательную кампанию. Наверно на это и празднуют.

А в Мошенском завтра митинг будет, всем "приказано" с детьми, родственниками, собутыльниками и соседями присутствовать на нем. А погода не фонтан, снег с дождем.

Скоро может грянуть революция, а за ней и гражданская война. Да, повторяется история и кое-кого она совершенно ничему не учит.

Бессовестные, на прогноз бы посмотрели, мне жаль детей из колледжа искусств, их бедных погонят в такую погоду скакать перед медведями на их митинге.

Зря убрали из бюллетеней "против всех". Потому, что полно брехунов. И вообще выбирать надо не по партийному признаку, а по порядочности и честности человека. Лучшие

с умным потерять, чем с дураком найти. А еще хуже, когда во власти жулье и мерзавцы да их блюдолизы.

Вчера видел кучки школьников с флагами «Единой России» у универсама и телеграфа. Их руководство совсем обнаглело. Вместо того, чтобы учить уроки или заниматься в кружках по интересам, школьники за мелкие подачки вынуждены таскать флаги. За такое развращение детей и отвлечение их от учебы, новгородских единороссов надо привлечь - как за насилие. Видимо настолько отравили свои зады, что сами не в состоянии таскать флаги. Не зря прозвали их вождей андроидов, те и подбирают в регионах себе подобных.

Не верю Единой России. Сплошное мозгоблудие. Все на продажу и только. А так как покупательная способность большинства моих сограждан невысока, все уходит за рубеж. Нацпроекты - самореклама. Едросы еще ничего не изменили в жизни страны. Простое латание дыр и показуха.

Не хотелось втягиваться и вникать, но факты сами прут. На наше предприятие, лично слышала от Лица, принимающего решение, он вне политики, но не владелец, пришло письмо: направьте 50 т.р. в фонд поддержки ЕР... Политтехнологи ЕР всяко окучивают молодых инженеров: создали недавно (в преддверии выборов) Совет молодых специалистов, какие в совке были. А на Совете этом хозяин сказал, что или вступайте в ЕР или у меня не работаете... Невозможно к этим фактам остаться равнодушным... Поневолу вырабатываешь отношение и позицию. Я, само собой, за ЕР теперь точно не проголосую. Но ведь кто-то из молодых подумает о карьере... и выберет ЕР. Так плодятся беспринципные карьеристы и рвачи.

Достаточно посмотреть на списки баллотирующихся от ЕР в Госдуму. а там сплошь и рядом лица, которые когда то трудились на благо родины в рядах КПСС, затем когда стала модной "Наш дом Россия" вступили в её ряды, позднее в "Единство" и так вот плавно перетекли в Единую Россию". Всем им эти партии давали возможность оставаться у власти. кормиться от этой власти... может я ошибаюсь? Может всё это огромное количество людей хочет работать на благо Родины? Ведь число единороссов огромно! Сегодня не найдется ни одного губернатора который бы не состоял в ЕдРе. Тогда почему, когда такое количество людей трудится на благо, страны мы не замечаем расцвета нашей родины? Зато замечаем коррупцию на всех этажах и во всех эшелонах власти. А власть вся поголовно в ЕдРе! Вывод напрашивается сам собой.

В России нет антиПутинцев. По той же самой причине, что раньше в ней не было антиЛенинцев, антиСталинцев, антиБрежневцев. Потому что если ты заявишь, что против Путина, то тебя ждут по жизни одни неприятности. Карьера твоя на этом закончится. И будешь жить как чумной - в полной изоляции. Культ личности - страшное дело. Пр культу личности не любить вождя - это самому себе гадить. Поэтому мы все, россияне, за Путина!

Вчера, по телеку - «Единая Россия» заявила, что потратила БОЛЕЕ 150 млн. долларов личных средств партийцев на выборы. Эти люди деньги считать умеют, и на ветер выкидывать не собираются. Сделано всё грамотно. Есть ЕДРО, которому приписывается всё благое и больше нет никого, за кого мог бы проголосовать ЧЕЛОВЕК со здравым смыслом. Буду голосовать за коммунистов - армия хоть и не сильна, но остальные ещё хуже.

Вот Булат Окуджава сказал: Давайте придумаем деспота, Чтоб в душах царил он один От возраста самого детского И до благородных седин. Усы ему вырастим пышные И хищные вставим глаза, Сапожки натянем неслышные, И проголосуем все - за.

ДУМСКИЕ ВЫБОРЫ ОБСУЖДЕНЫ НА ТЕОРЕТИЧЕСКОМ СЕМИНАРЕ

20 декабря на теоретический семинар РПК, АМО и «Альтернатив» (проходящий ежемесячно) были специально приглашены представители политических и общественных организаций города. Присутствовали руководители и активисты Комитета единых действий, ДГИ, РДП «Яблоко», «Патриотов России», социал-демократов и др.



Анализ итогов выборов 2 декабря в стране и Петербурге, подготовленный Д.Ш. Могилевским, дополнили в своих выступлениях В.М. Соловейчик, М.П. Ляхов, К. Васильев, А.В. Скобов, Н.Г. Радьков, К. Битнер, И.Ю. Готлиб, Ю.А. Кепп, И.Г. Абрамсон, Е.А. Козлов, Р.Я. Хабибулина, В.С. Волков.

Е.А. Козлов ознакомил собравшихся с резолюцией собрания РПК по итогам выборов (публикуется в этом номере КЛ) и с обращением инициативной группы массовой кампании с использованием Интернета по созданию сетевой Ассоциации граждан за благосостояние и свободу для каждого



(обращение также публикуется). Участники с большим вниманием восприняли обращение. Член РДП «Яблоко», правозащитник А.В. Скобов тут же изъявил желание войти в состав инициативной группы.

ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИТОГОВ ВЫБОРОВ – НЕТ!

23 декабря 2007 г. на Пионерской площади Санкт-Петербурга прошел митинг протеста против нечестных выборов в Государственную Думу и фальсификации результатов волеизъявления граждан России, организованный КППРФ при поддержке Региональной партии коммунистов и других левых и оппозиционных общественных организаций города. Мы публикуем резолюцию этого митинга.

РЕЗОЛЮЦИЯ

участников митинга протеста против нечестных выборов в Государственную Думу и фальсификации результатов волеизъявления граждан России

Мы, участники митинга протеста против нечестных выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации заявляем:

Повсеместно на всей территории России органами, прежде всего исполнительной власти федерального и регионального уровней избирательными комиссиями узурпированы права граждан России на свободное волеизъявление.

Вместо решения вопросов организационного обеспечения выборов, власть создала систему по воспроизводству самой себя.



В основе этой системы: обман избирателей через подконтрольный СМИ, психологическое давление на зависимых от власти руководителей бюджетных организаций работников и членов их семей, прямая фальсификация результатов волеизъявления граждан.

Поведение властей в ходе избирательной кампании говорит с тем, что власть не интересовал реальный спектр политических взглядов в обществе. Власть изначально взяла курс на получение результата, подтверждающего высокую поддержку Президента РФ в лице Путина, Единой России и проводимого ими курса, и сочла возможным применение любых средств для достижения поставленной цели.

В избирательный список Единой России было внесено более сотни руководителей разного уровня, в том числе почти все губернаторы, не для работы в высшем законодательном органе Российской Федерации, а для использования служебного положения с целью создания положительного облика «партии власти». Гражданам России беззастенчиво навязывали несуществующий в природе План Путина и убеждали за него проголосовать. Используя угрозы и шантаж, вынуждали выразить «свое» волеизъявление на определенном участке и контролировали процесс голосования. Практически во всех регионах зафиксированы приписки, вброс бюллетеней, подкуп избирателей. Особо отличились в ряде республик Российской Федерации, где голосование за Единую Россию превысило 100%. В одном из районов Баш-

кирии, при 23 выданных бюллетенях. Единой России досталось 144 голоса.



В Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, в нарушение Закона, фракция Единой России открыто агитировала за свой список. Зафиксированы в нашем городе и приписки в пользу Единой России.

Партия власти обманным путем получила подавляющее большинство в Государственной Думе, но не может и не сможет выполнить свои обещания.

Растут, и будут расти цены на продукты питания, лекарства, транспорт, жилье, коммунальные услуги. Нас, практически, лишили социальных прав, теперь отнимают политические.

Мы говорим свое решительное «НЕТ», и требуем привлечь фальсификаторов к уголовной ответственности!

Мы обращаемся к гражданам великого города на Неве: узурпирование власти одной партией, не имеющей идеологии и программы, представляющей интересы олигархов и чиновников, крайне опасно для общества, для России.

Исправить положение дел возможно, создав политический противовес партии власти в лице Президента - представителя оппозиции.

Все в наших руках. Борьба за свои права не бывает легкой. Будет политическая воля граждан, будет и победа! Все вместе, в едином строю, мы победим антинародную власть и утвердим великие принципы справедливости и народовластия.

**НАШЕ ДЕЛО ПРАВОЕ!
ПОБЕДА БУДЕТ ЗА НАМИ!**

Н а ш а б о р ь б а Н а ш а б о р ь б а

ПОБЕДА ИЛИ ПОРАЖЕНИЕ РАБОЧИХ ЗАВОДА ФОРДА?

Когда бастующие рабочие завода Форда собрались на общее собрание, чтобы решить, что делать дальше, стоял и этот вопрос: как оценить результаты забастовки – как победу или поражение? Высказывался по этому поводу и председатель профсоюзного комитета (он же, в условиях стачки, председатель забастовочного комитета), и другие рабочие. Похоже, рабочим важно было и себя утвердить в определенном мнении.

И все дружно говорили о победе. Да, им приходится приостановить забастовку, да, администрация не приняла основные требования рабочих, не пошла на уступки, не соглашалась вести переговоры, пока забастовка продолжается. Но они простояли 4 рабочих недели – «рекорд», по крайней мере, за последние 10 лет. Они не были подавлены, разгромлены, деморализованы, сохранили организацию, солидарность, выбили у администрации график рассмотрения и решения выдвинутых рабочими требований. Забастовка вызвала невиданную ранее солидарность. На завод пришло более двухсот писем, телеграмм, обращений поддержки. Многие профсоюзные организации перечислили денежные средства в забастовочный фонд, при этом суммы составляли 100, 200, до 500 тыс. рублей. Проводились пикеты солидарности, в т. ч. организованные КСД (Комитетом солидарных действий), на завод приезжала профсоюзная делегация из Бразилии, выражали поддержку профсоюзы и других зарубежных стран (в числе их – из завода Форда в Германии). Даже председатель традиционных профсоюзов, ФНПР, выразил одобрение протестных акций в Петербурге, очевидно, имея в виду и рабочих завода Форда. Создан пример для других рабочих, профсоюзов.

Говорилось, что приостановка забастовки не означает ее окончания. Борьба продолжается. «Находясь снаружи, мы не можем серьезно влиять на ситуацию – говорил председатель стачкома и профсоюза. – Зайдя внутрь, мы сможем заработать на жизнь, чтобы многие не сломались... ведь нас могут взять измором. Мобилизовав весь коллектив, мы мо-

жем достигнуть своих целей за 2-3 дня». Приостановка – это маневр, смена позиции, перегруппировка сил. «Надо применять гибкую тактику». Председатель даже сравнил приостановку с маневром Кутузова, оставившего Москву, чтобы выиграть победу во всей войне.

Выступавшие представители профсоюзов других предприятий поддерживали оценку самих фордовцев, тоже говорили о хорошем примере, поданном рабочими, их стойкости, о том, что им (другим профсоюзам) теперь легче работать и с администрацией, и с рабочими у себя, выражали готовность и дальше поддерживать протест рабочих завода Форда.

Можно сказать, что, несмотря на сворачивание реальных протестных действий, на собрании царило достаточно бодрое настроение ввиду, видимо, ощущения локтя друг друга, единого настроения собравшихся вместе рабочих и решимости продолжить борьбу в иных формах и в последующее время. Председатель пояснял, что подписание колдоговорного соглашения будет производиться только в марте 2008 г., до этого срока у рабочих есть время снова применить решительные меры, если переговоры не дадут результатов. А сейчас, при выходе на работу, бастовавшие получают аванс; профсоюз будет строго следить, чтобы к ним не применялись никакие репрессивные меры.

В качестве причин приостановки назывались исчерпание фонда солидарности, неспособность повлиять на ход забастовки при изоляции бастующих от остального коллектива, политика администрации, «потихонечку заполняющей рабочие места бастующих новичками», опасность, что люди «поплывут», особенно после Нового года (т.е. станут переходить в число работающих), «потихонечку, по 10-15 человек, что будет означать поражение для наиболее стойких 100 человек, оставленных за бортом». «Мы можем, конечно, (силой) зайти на завод, занять места, остановить конвейер. Но продержимся не более двух часов, а вернее – полчаса. Приедет ОМОН, загребут 50 человек, остальные пойдут на завод. Если кто-то думает, что я испугался, – заключил председатель, – могу показать протоколы пяти административных и одного уголовного дел, заведенных на меня; но я не сдаюсь».

Ко всему этому можно только добавить, что, с точки зрения социолога, рабочие Форда, действительно показали пример забастовочной борьбы в настоящее время. Их забастовку я называю «неоклассической», сочетающей в себе классические и новые элементы. Классикой является мобилизация на начальном этапе большинства коллектива рабочих, полное прекращение работы, предъявление основных, наиболее существенных требований, использование профсоюзной формы организации, координации действий, выдвижение наиболее существенных требований, выдвижение подлинных лидеров рабочего движения, борьба со штрейкбрехерами. К новым элементам, пожалуй, прежде всего, относительно настоящего времени, периода упадка рабочего движения, можно отнести небывалое упорство в достижении поставленных целей, системность, методичность действий (не сведение акций к одноразовым выступлениям), задействование колдоговоров, как основной формы соглашений (отношений) между работодателями и наемными работниками, включение в протест наиболее молодой, образованной части рабочего коллектива, мобилизация солидарности, в т.ч. международной, образование и использование забастовочного фонда, применение современных средств коммуникации (мобильников, интернета), новых форм давления со стороны поддерживающих организаций («телефонные атаки», «факсовые блокады», пикетирование дилерских организаций, применение форм пикета, не подпадающих под санкции).

И все это на предприятии, входящем в ТНК, «не худшем, как замечали журналисты», по уровню оплаты, положению рабочих, с более жесткими требованиями со стороны капитала, особенно по части лояльности работников.

Таким образом, можно говорить о победе рабочих, притом не только фордовских, но и всех, пусть даже «со слезами на глазах».

Однако не так однозначно оценивали фордовскую забастовку при обсуждении, подведении ее итогов на КСД (Комитете солидарных действий). Здесь тоже отмечали победные моменты – мощь и длительность забастовки – уникальный опыт, небывалую солидарность, в т.ч. образование, сбор внушительного по размерам забастовочного фонда, организованный выход из забастовки; «проиграно сражение, но не проиграна война. В то же время – лидеры выбрали неудачное время, не предусмотрели действия в ситуации длительного стояния, при привлечении администрацией новичков под видом расширения производства, фактически – для замещения бастующих, допустили разделение коллектива на две части, выведя из забастовки «нестратегических» рабочих, которые подпали под влияние администрации, а коллектив оказался расколотым... На КСД делали выводы, что длительные забастовки надо «развивать» (при затягивании их переходить к более решительным действиям), больше внимания уделять формированию забастовочных фондов. «В Питере все забастовки не добились победы, – заключил координатор КСД. – Протестное движение растет, но и сопротивление администрации усиливается. Нужно осмысливать опыт и развивать эффективные подходы».

Б. Максимов

Новая голодовка на "Холодмаше"!

26 ноября ярославский "Городской телеканал" сообщил о том, что рабочие завода "Ярославский компрессор" (бывш. Холодмаш) объявили голодовку, требуя выплаты многомесячных долгов по зарплате. Акция носила стихийный характер (в отличие от протестов 2006 года, организованных заводской ячейкой "Защиты" и левыми организациями). По информации ГТК голодовка началась сразу после встречи

рабочих предприятия с его гендиректором г-ном Михайловым, который заявил об уходе со своего поста.

Победа независимого профсоюза

Независимый профсоюз ОАО «Полимира» добился повышения зарплаты. На новополюцком ОАО «Полимир» увеличена ставка первого разряда и сохранены отпуска.

По сравнению с концом прошлого года с учетом нынешнего повышения зарплаты промышленно-производственного персонала увеличилась на 25 процентов, сообщает www.praca-by.info

Напомним, недавно актив независимого профсоюза «Полимира» обращался к генеральному директору «Полимира» Александру Шамашову с просьбой повысить зарплаты на предприятии. Администрация предприятия также пообещала, что работники «Полимира» не пострадают и в плане отпусков. Об этом заявил генеральный директор предприятия Александр Шамашов на встрече с председателем Независимого профсоюза работников ОАО «Полимир» Иваном Святохо.

В 2008 году дополнительные дни к отпуску за вредные условия труда на новополюцком предприятии сохранятся и будут добавлены к 25 дням основного отпуска.

На протяжении 2008 года на «Полимире» будет проводиться переаттестация рабочих мест, и к 2009 году станет известно окончательное количество дней отпуска у каждой категории работающих.

Кроме того, Александр Шамашов заверил лидера «полимировского» Независимого профсоюза, что любые случаи давления на рабочих со стороны администрации будут рассматриваться, а в случае, если факты давления подтвердятся, виновные понесут наказание.

Забастовки хотят приравнять к экстремизму

Практика борьбы труда и капитала за последний месяц показала, что официально в России протестные действия в условиях сегодняшнего законодательства практически невозможны. Так, 23 ноября Московский городской суд признал незаконной забастовку работников РЖД, объявленную на 28 ноября. До этого 16 ноября уже петербургский суд приостановил забастовку докеров "Первой стивидорной компании". Признаны нелегитимными и действия профактивистов на "Форде". Напомним, что 7 ноября их забастовку приостановили, а 19 ноября суд признал акцию независимого профсоюза незаконной, правда тогда рабочие автогиганта вовремя вынули камень из-за пазухи и перешли на забастовку по другому коллективному трудовому спору.

Учитывая все это, сегодня независимые профсоюзы начинают более основательно подходить к юридическому вопросу забастовок, в частности водители почты, которые запланировали свои действия на январь-2008, уже обратились к юристам и сейчас совместно с ними обсуждают решения, при которых акции протеста будут иметь законные основания.

Напомним, что основным требованием всех бастующих является повышение заработной платы, которое, как считает председатель профсоюза ГУП "Топливо-энергетический комплекс" Леонид Гусев, совершенно справедливо и экономически полностью обоснованно. "Сейчас средняя зарплата по стране порядка 530 долларов, а ВВП в России на душу населения в 3-5 раз ниже ВВП Америки, при этом там средняя зарплата составляет от 4 до 5 тыс долларов", - говорит Гусев. "Таким образом, - заключает председатель профсоюза, - среднестатистическая зарплата в нашей стране должна быть минимум 1000 долларов".

Однако пока в России отстоять свои законные права можно только незаконным способом. По словам председателя независимого профсоюза на "Форде" Алексея Этманова, законодательная база на сегодняшний день в России явно хромает. "Недавно академики РАН обратились в Госдуму с предложением пересмотреть законы о забастовках и коллективно-трудовых спорах, так как законную забастовку на сегодняшний день провести практически невозможно, - говорит Этманов. - По статистике представителя Российского профсоюза локомотивных бригад Виталия Желтякова, сегодня в России официально законными признаются только 2% забастовок. При этом так называемые забастовки солидарности у нас просто запрещены".

"Законно провести в нашей стране забастовку в принципе можно, правда это единичные случаи, - соглашается с профактивистами ведущий юрисконсульт компании "Эгида" Андрей Капорин.

В беседе с корреспондентом ЗАКС.Ру сотрудник "Эгиды" вспомнил только одну законную забастовку - это забастовка в порту докеров 2001 года.

"Основная проблема в том, что для проведения легальной забастовки нужно соблюсти множество формальностей", - говорит Капорин. В частности, по его словам, для выдвижения требований согласно закону нужно провести общее собрание или конференцию рабочих, считающуюся правомочной, если на ней присутствовали 50% работников. "Соответственно, если идет речь об организации, на которой работают 100000 человек, тот же "АвтоВАЗ", то для того чтобы законно прошла конференция, нужно собрать 50000 человек, что практически невозможно", - комментирует Капорин. Еще сложнее остановить работу на законном основании в организациях, непосредственно связанных с обеспечением жизнедеятельности населения. В частности, по Трудовому кодексу к таким относятся железнодорожный транспорт и связь. По закону на них запрещены забастовки, если их проведение создает угрозу обороне страны, безопасности государства и здоровью людей.

"В принципе, вы можете провести забастовку на этих объектах при условии, что никто не пострадает, но в суде каждый раз по этому основанию доказывается, что любая такая забастовка создает угрозу для жизни людей и подрывает обороноспособность страны", - говорит Капорин. К тому же, по его словам, в отношении некоторых отраслей, в том числе и железнодорожников, существует отдельный закон (например, о железнодорожном транспорте), где есть прямой запрет на проведение забастовок.

В этом смысле немного легче организациям, не попавшим в данный список. Для них куда проще найти лазейки в нашем законодательстве. В частности, этим пользовались фордовцы, когда 13 февраля 2007 года суд признал незаконной забастовку, которую рабочие планировали начать 14 февраля. Но конвейер тогда все равно встал, поскольку, по словам юриста, решение суда должно быть исполнено только в том случае, когда оно вступает в законную силу. А вступает оно только по истечении 10 дней со дня изготовления мотивированного решения, если не подана жалоба на это решение. В том случае, по словам юриста, решение вступило в силу только после его рассмотрения в кассационной инстанции - Верховном суде РФ; до этого момента решение является необязательным. "Дело было рассмотрено только 20 апреля, - продолжает юрист. - Соответственно, с 14 февраля по 20 апреля они имели возможность провести официальную забастовку".

Еще одним способом воздействия на работодателя и законодателя может служить обращение в Комитет по свободе объединения Международной организации труда при ООН, который следит за выполнением различными государствами принятых на себя обязательств по международным договорам. В частности, Комитет по свободе объединения пришел к выводу, что запрет на проведение забастовок на железнодорожном транспорте необоснован. Комитет признал наше законодательство о забастовках не отвечающим принципу свободы объединения и рекомендовал его изменить. Однако данные рекомендации не были восприняты нашим законодателем при внесении изменений в Трудовой кодекс РФ. При этом законодательство других государств по сравнению с нашим гораздо лояльнее относится к профсоюзным акциям.

В европейских странах законодательство не устанавливает такие сложные и длительные процедуры, как в России. В ряде стран у судов отсутствует право запретить забастовку до рассмотрения дела. В России же, по словам сотрудника "Эгиды" Риммы Шарифуллиной, в ближайшее время законодательство будет только ужесточаться, вплоть до запрета забастовок. По ее прогнозам, скорее всего, они будут приравнены к терроризму и экстремистским действиям. "Правда, это, возможно, будет новым толчком к усилению профсоюзного движения в нашей стране", - считает Шарифуллина.

А. Дорогов

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПРАЗДНИК СО СЛЕЗАМИ НА ГЛАЗАХ

В этом году круглая дата (90 лет Октябрьской революции) отмечалась в разгар избирательной кампании по выборам в российский «парламент». Власти старались максимально задвинуть и то, и другое. Зато в телевизоре до предела повысилась концентрация «художественного» антисоветизма. Тем не менее, в самый юбилей тема революции все-таки пробилась на телеэкран. В обществе в целом большого интереса к истории не наблюдается, а пропаганда прилагает гигантские усилия для удушения того интереса, который еще есть. Однако среди тех, кто интересуется, обнаружился глубочайший раскол. В передачах В.Соловьева на НТВ и М.Шевченко на 1 канале телевизор буквально пылал от ярости. Бешеного накала страстей не будут отрицать самые клятые враги великой революции. А тем, которые от

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

нее не отреклись и по праву считают себя ее наследниками, такая «ситуация» добавляет уверенности. Бешеная злоба врагов - неоспоримое доказательство того, что жива революция, что не вышло ничего у врагов, как ни старались они похоронить ее, используя сверхмощные средства, оказавшиеся в их распоряжении в последние десятилетия.

Содержание дискуссий, в отличие от их темперамента, никакого энтузиазма не вызывает. Сторонники революции, в том числе такие странные, как популярный писатель М.Веллер, восхваляют достижения советских времен, а враги упирают на непомерную цену достигнутого, не останавливаясь, впрочем, на бессовестном манипулировании недостоверными цифрами. Самые упертые доходят до утверждений типа «никакие достижения не стоят такой цены». Именно так выразился на «Эхе Москвы» лидер СПС Никита Бельх. В крайнем варианте эта логика мало для кого убедит-

тельна. Большая часть жертв, которые противники списывают на «коммунистический тоталитаризм», пришлось на Великую Отечественную войну. Последовательность требует прямо сказать, что Великая Победа не стоила тех жертв, на которые пришлось пойти, и на этом основании отменить празднование 9 мая. На это не решаются не только Н.Белых, но даже Н.Сванидзе. Наоборот, они всю стараются примазать к Победе, и на ней спекулировать в свою пользу. В ход идут дешевые примитивные увертки вроде того, что народ победил, якобы, не благодаря, а вопреки руководству И.В.Сталина и коммунистической партии. Дескать, при другом общественном строе победили бы меньшими потерями. Самое минимальное сопоставление с фактами не оставляет от таких аргументов камня на камне. Чуть ли не вся Европа почему-то оказалась под пятой Гитлера как раз при другом общественном строе. На самом деле 9 мая неразрывно связано с 7 ноября. Всего более уместна была бы открытая публичная дискуссия на эту тему. Естественно, «оппоненты» под любыми предложениями уклоняются от такого рода дискуссии, великолепно чувствуя безнадежность своей позиции. А в то же время антисоветская власть по-своему подтверждает неотрывную связь, устраивая памятные мероприятия в честь парада 1941 года, который был в честь 24 годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

Удобнее всего врагам целить в сталинские времена, но, бывает, затрагивают и гражданскую войну. К сожалению, по этой теме достойного ответа они не получают. Защитники революции по сути не оспаривают утверждение, будто причиной гражданской войны были Октябрьский переворот и разгон Учредительного собрания. Хотели, дескать, большевики превратить империалистическую войну в гражданскую, вот и превратили. На самом деле это неправда. Большевицкий лозунг вовсе не к той гражданской войне относился, которая разгорелась летом 1918 года. Империалистическая война превратилась-таки в гражданскую 23 февраля 1917 года с минимальным участием большевиков. Закончилась она 2 марта уничтожением самодержавия. После этого большевики уже не были пораженцами. Правда, не стали они и оборонцами. Зато с 25 октября никто решительнее большевиков не боролся за защиту отечества. Именно они стали самыми крайними оборонцами с этого дня и, как положено оборонцам, решительнее всего выступали против развязывания гражданской войны. Почему же тогда гражданская война все-таки разразилась? Немалую роль сыграла, конечно, иностранная военная интервенция. Но главное не в этом. Она была в громадной степени крестьянской войной, и в этом ее принципиальное отличие от того, что произошло в те же годы в других европейских странах. Почему Временное правительство так и не решилось провозгласить декрет о земле, подготовленный эсерами, а не большевиками? Потому, в частности, что в таком случае пришлось бы санкционировать его реализацию, а это неизбежно привело бы к белогвардейским восстаниям против этого самого Временного правительства. Справиться с ними у Временных ни

сил, ни желания не было, все равно пришлось бы уступить эту роль большевикам, поскольку сами Временные превратиться в большевиков не могли.

Против кого воевало крестьянство в 1918-20 годах? Оно воевало против государства - как красного, так и белого. Большинство крестьян, если участвовало в борьбе, то разрозненно, на местном уровне, против злоупотреблений той власти, которая устанавливалась в данной местности. Это была гигантская сила, но победить она не могла. Победить могли только те, которые ориентировались на какую-то государственную власть - либо на красных против белых, либо наоборот. Победили красные, ибо при всех сложностях и противоречиях они были неизмеримо ближе по духу к крестьянской массе, чем белые. В чапаевской дивизии полки носили имена Степана Разина и Емельяна Пугачева. Можно себе представить такое в какой-то из белогвардейских дивизий? Там в ходу были имена Дроздовского, Маркова, Корнилова. Корнилов или Пугачев ближе по духу к крестьянской массе? Красные сильно перегнули с военным коммунизмом. Им пришлось-таки отступить и ввести НЭП. Но этот поворот естественно должен был состояться только после победы в гражданской войне.

Каковы причины чудовищной жестокости и колоссальных жертв гражданской войны? Существенно то, что это была именно крестьянская война. Аналогия с пугачевщиной если не объясняет это, то по крайней мере кое-что подсказывает. Задолго до пугачевского восстания была Великая крестьянская война в Германии, а еще раньше - гуситские войны в Чехии. Советские учебники истории горячо сочувствуют восставшим - и пугачевцам, и Томасу Мюнцеру, и чешским таборитам, а жестокость их стараются оправдать, если вообще ее упоминают. Но главная составляющая громадных потерь гражданской войны - все же не порожденная ею бесчеловечность всех сторон. Главное - разрушение государственности. В боях и от террора погибло намного меньше людей, чем от голода и эпидемий, с которыми должна была справиться государственная власть, если бы она была дееспособна. Именно красные создали в конечном счете достаточно сильную государственную власть, и за жертвы недостатка государственности всего более отвечают те, кто мешал им это сделать. Празднуя 7 ноября, мы отмечаем важнейший поворотный пункт в истории человечества, а для России - создание такой государственной власти, которая смогла победить в неизбежной гражданской войне и в конечном счете справиться с ее чудовищными последствиями. Имея в виду эти и последующие «последствия», негоже праздновать так, как это было в Советском Союзе. Надо отмечать все грандиозное положительное, не забывая и не замалчивая колоссальную цену достигнутого. Это должен быть праздник со слезами на глазах - так же, как 9 мая. Но таким праздником 7 ноября станет только тогда, когда народ осознает истинную цену идеалов и достижений великой революции, а с другой стороны - бешеных наскоков на нее врагов-злопыхателей.

Д.Могилевский

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

Молдавские коммунисты отмечают 90-ю годовщину Октябрьской революции

– Современным коммунистам необходимо уметь отличать подлинное наследие Октября от того чудовищного наследия, которое приписывается революции - об этом заявил президент Молдавии Владимир Воронин на торжест-

венном заседании, посвященном 90-летней годовщине Октября, которое состоялось 5 ноября в Кишиневе.

«Немедленное решение аграрного вопроса, введение рабочего контроля, утверждение нового демократического института в форме Советов, антимилитаризм, отказ от тайной дипломатии, прекращение политики великодержавного шовинизма и империализма – все это достижение первых

часов революции», – подчеркнул Воронин, который является лидером правящей в Молдавии Партии коммунистов.

В своем докладе он напомнил, что «нынешняя государственность Эстонии, Польши, Латвии, Литвы, Финляндии – это прямой результат Октябрьской революции, осознанное решение ее тогдашних вождей».

По мнению Воронина, проект самого Советского Союза закладывался как «исторически новый тип преодоления национальной вражды и великодержавности, столь свойственные рухнувшей Российской империи».

«Нам, современным коммунистам, необходимо уметь отличать подлинное наследие Октября от того чудовищного наследия, которое приписывается революции, – добавил молдавский президент. – Желание жить в справедливом мире, в котором не будет нищеты и несправедливости, все еще вызывает яростное сопротивление новоявленных угнетателей и хозяев жизни. Но мы с вами доказали, что наступление можно продолжать».

7 ноября руководство Республики Молдова и активисты Партии коммунистов возложат цветы к памятнику Владимиру Ленину в Кишиневе.

*Кишинев, Ноябрь 06
(Новый Регион, Вениамин Алексеев)*

70-летие Коммунистической партии Казахстана

16 июня, в Алма-Ате прошел съезд Коммунистической партии Казахстана, посвященный 70-летию образования партии.

На съезде презентована программная брошюра «Социализму в Казахстане альтернативы нет», которая создана первым секретарем ЦК Компартии Казахстана Серикболсыном Абдильдиным. Презентуя издание, глава Компартии сказал журналистам, что одной из основных проблем в Казахстане, по его мнению, является правовой нигилизм.

«Правовой нигилизм и политическая непросвещенность является благодатной почвой для бесчинства чиновничества», — сказал он. Абдильдин отметил, что Компартия выступает за социалистическое общество и видит суть политической реформы в парламентской республике, как наиболее эффективной форме правления социалистического государства.

Абдильдин сказал, что сегодня одной из проблем также является качество подготовки специалистов в вузах. «Специалистов мы как попало стали готовить, я не ошибусь, скажу, что если из пяти дипломников один дипломник устраивается на работу, то остальные ходят безработные, я действующий профессор, в университете работаю и это все знаю», — сказал глава компартии.

ИА REGNUM

Коммунисты Армении отказались от участия в выборах президента

Бюро Коммунистической партии Армении (КПА) приняло решение о том, что не выдвинет собственного кандидата в президенты для участия в 19 февраля 2008 года, а также не будет поддерживать кандидатуру кого-либо из политических деятелей.

Об этом сообщил журналистам первый секретарь Центрального комитета партии Рубен Товмасын.

По его словам, в стране нет партии, идеология которой была бы основана на принципах - равенства, интернационализма, братства и социальной справедливости.

Что касается позиции партии по отношению к двум основным кандидатам, то Рубен Товмасын отметил: "Коммунисты не имеют какого-либо желания или основания поддерживать ни представителя нынешнего режима - премьер-министра Сержа Саркисяна, ни представителя разграбившего богатства Советской Армении прежнего режима - Левона Тер-Петросяна".

Кроме того, по его словам, решение КПА о невыдвижении собственного кандидата обусловлено двумя причинами: "Во-первых, уже 17 лет подряд в стране фальсифицируются все выборы, а вторая причина состоит в тяжелом финансовом положении компартии и невозможности выплаты залога за выдвижение в размере 8 млн драмов (около 30 тысяч долларов США)", - заявил Рубен Товмасын.

<http://www.kavkaz-uzel.ru> 4/12/2007

Во Львове «вешают» коммунистов и жгут красные флаги

Во Львове у памятника Воинам-освободителям на улице Стрийская в день 90-летия Октябрьской революции одновременно митинговали представители левых сил и националисты. Как сообщает «Украинская правда», место проведения митингов было разделено, а их участников охраняли около 200 сотрудников милиции.

Представители сторонников Компартии Украины (КПУ), Соцпартии Украины (СПУ) и Прогрессивной социалистической партии Украины (ПСПУ) вышли с транспарантами «Революция продолжается» и «Пусть живет Великий Октябрь!».

Сторонники националистической «Свободы» скандировали «Комуняку на гиляку!». Они соорудили символическую виселицу, на которой размещены бумажные фигуры Ленина и Сталина, а также две таблички – «для Витренко и Симоненко» (лидеры ПСПУ и КПУ). Кроме того, активисты «Свободы» сожгли красный флаг и забросали «левых» яйцами, когда те возлагали цветы к памятнику.

В ходе этой акции между представителями «Свободы» и правоохранителями возникла небольшая потасовка. По данным милиции, задержано 5 человек.

Росбалт, 07/11/2007

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

С конца октября по середину декабря классовая борьба достигла максимального накала в странах **Европы**. В последние месяцы рабочие именно этого континента показали примеры классовой стойкости, сознательности и организованности. И традиционный краткий обзор хроники всемирной антиимпериалистической, антикапиталистической борьбы на этот раз мы решили ограничить Европой, что, разумеется, отнюдь не означает ослабления внимания к другим регионам мира.

Во **Франции** 26-27 октября забастовка авиадиспетчеров остановила работу аэропортов. В середине ноября в Париже одни линии метро полностью остановились, на других число действующих составов сократилось от 2 до 5 раз. Главное требование – не допустить принятия пенсионной реформы, предусматривающей ухудшение льготных пенсионных режимов. Президент Саркози поначалу решил не отступать. Но затем к работникам метрополитена присоединились другие транспортники, а 20 ноября – учителя, медработники, госслужащие почт, банков, аэропортов. Около половины госслужащих и 65% учителей страны участвовали в забастовке и акциях протеста, которые продолжились и в декабре. Расширился и перечень требований бастующих: к недопущению пенсионной реформы добавились требования повышения зарплат и прекращения сокращений рабочих мест. Каждый день забастовки одних только транспортников наносит бюджету Франции ущерб в размере не менее 300 млн. евро. И правительство вынуждено было отступить и пойти на переговоры с профсоюзами.

С 19 по 23 ноября **Германию** потрясла забастовка машинистов железнодорожных составов. Требования – увеличение зарплат на треть и регистрация в качестве самостоятельного профсоюза железнодорожных машинистов. Противостояние с правительством Ангелы Меркель продолжается.

В начале ноября двухчасовая забастовка работников железных дорог произошла и в **Венгрии** – в знак протеста против планов правительства закрыть десятки маршрутов в сельских районах и сократить количество поездов на некоторых направлениях (с неминуемым, как все понимают, сокращением штатов).

В субботу, 17 ноября, мощное выступление трудящихся неожиданно для многих внешних наблюдателей состоялось в Любляне, столице считавшейся социально стабильной **Словении**. Манифестанты протестовали против роста цен и низкой заработной платы.

Наконец, 12 декабря – всеобщая забастовка трудящихся в **Греции** против всей социальной политики правого правительства Караманлиса. В поддержку стачки на улицах Афин прошла манифестация, в которой участвовали полмиллиона человек (напомним, что всё население столицы Греции, включая детей и неработающих пенсионеров, составляет 5 миллионов). Руководство дружественной РПК Рабочей революционной партии (греческая аббревиатура-ЕЕК) прислало фото с манифестации (см. ниже).

Независимым от ФНПР профсоюзам России полезно использовать опыт европейских коллег в отстаивании социально-экономических прав и завоеваний наёмных работников. Что касается ФНПР, то о её «боевостности» говорить не приходится. Отнюдь не склонные к революционным решениям профлидеры Евросоюза, тем не менее, намного ради-

кальнее наших профбюрократов в отношениях со своими правительствами.

В последние месяцы высветилась ещё одна проблема классовой борьбы на примере кризиса медицинских учреждений **Финляндии**. Санитарки больниц, амбулаторий и других медучреждений страны в массовом порядке подают заявления об увольнении как протест против не решаемой властями диспропорции в заработной плате. Значительная часть увольняющихся перебирается в соседнюю Швецию, где уровень оплаты труда младшего медперсонала намного выше. Напрашивается вывод: интеграция по капиталистически, реализуемая в проекте Евросоюза, позволяет в классовой борьбе требовать выравнивания социально-экономических условий по наиболее высоким параметрам, достигнутым в странах, вошедших в ЕС.

Важное событие интернационального значения состоялось 24-25 ноября в Загребе, **Хорватия**. Там прошла конференция по вопросам демократии участия и самоуправления, организованная левыми политическими организациями стран **Югославского региона** и **Швеции**. Подробный рассказ об этой конференции её российских участников тт. Лобока и Симонова публикуется в этом номере КЛ.

Завершая обзор, упомянем непрекращающиеся в **Чехии** акции протеста против установки в стране радаров американской системы ПРО. Стоит напомнить, что крайнее недовольство польской общественности размещением на территории **Польши** противоракет США стало одним из факторов провала правительства Качиньского, брата-близнеца президента на недавних парламентских выборах.

К СОБЫТИЯМ В ГРЕЦИИ



Дорогие товарищи, на фото вы видите контингент ЕЕК (РРП) на массовой полумиллионной демонстрации в Афинах в ходе всеобщей стачки 12 декабря. Баннер гласит: "За бессрочную стачку - за общественное социальное обеспечение и пенсионную систему, долой правительство Новой Демократии, за Рабочую власть!"

Профсоюзы готовят после рождественских праздников новую 48-часовую всеобщую забастовку. Министр труда подал в отставку. Правительство в смятении.

"Официальная" оппозиция ПАСОК исчезла с политической сцены. 19 декабря состоится забастовка врачей,



журналистов, юристов, инженеров и т.д. с теми же требованиями (защита пенсионных прав). Городская мелкая буржуазия мобилизуется вместе с рабочим классом. Крестьянство также готовится к манифестациям в январе. "Олимпийские авиалинии", которые правительство и ЕС хотят закрыть, находится в боевом возбуждении, их персонал - на переднем крае борьбы.

Venceremos!

*Савас Михаил-Матсас
генеральный секретарь Рабочей
революционной партии Греции. (Афины),*

ПРИШЛО ЛИ ВРЕМЯ ЛЕВЫМ СОБИРАТЬ КАМНИ?

Конференция, проведенная в Загребе 24-25 ноября 2007 года, и в которой автору этих строк и его коллеге из Региональной Партии Коммунистов посчастливилось участвовать, была посвящена опыту самоуправления в бывшей Югославии и формам так называемой «партиципативной демократии», или демократии участия, которые когда-либо применялись на практике в мире.

Организаторами ее стал ряд левых партий и организаций из разных стран, прежде всего Швеции и республик бывшей СФРЮ. Со шведской стороны это была Левая Партия, являющаяся третьей по величине политической силой в этой стране. Это — одна из старейших партий Европы, которая в спектре европейских левых занимает место намного левее, чем место, которое занимают традиционные социал-демократы. История ее богата событиями, катализатором которых стал бурный XX век. По сути, к жизни она была вызвана русской революцией 1917 года. Затем шведским левым пришлось выдержать испытание временем и всем тем, что принес с собой сталинизм и «реальный социализм». В 1970-е годы бывшая Левая Партия Швеции (Коммунисты) пережила раскол, и основная часть ее членов порвала идеологически и политически с КПСС, оставшись, тем не менее, на позициях марксизма. В последнее время само слово «марксизм» не упоминается в программе партии, однако это отнюдь не означает, что партия отказалась от него как основы своего политического наследия и идеологической базы. Партия сохранила свои ряды и политическое влияние, несмотря и даже вопреки краху системы «реального социализма». Партия активно работает в профсоюзах. Все наши шведские товарищи были горды тем, что они являются активными членами профсоюзов в своей стране.

Шведы сделали несколько докладов, посвященных экономической демократии и формам ее осуществления на примере Швеции и Германии, особо выделив роль профсоюзов. Основной мыслью этих докладов было то, что без демократии на производстве, без участия самих «непосредственных производителей» не может быть какой-либо демократии в обществе вообще. Те формы участия в производственном управлении, которые используются в Швеции на

протяжении многих лет после Второй Мировой Войны, были по сути вырваны шведскими трудящимися у правящего класса после событий «Великой Депрессии» и самой войны, событий в мире вообще, в том числе и в России в 1917 году. Формы и элементы производственной демократии в Швеции, весьма, кстати, ограниченные, являются компонентом социального компромисса между правящим классом и наемными работниками, достигнутого опять же в борьбе, подчас драматической (события в Одалене в 1931 году), и ставшего возможным в связи с наличием материальной базы в виде сверхприбылей, полученных шведским капиталом в годы войны и в период послевоенного расширения капитала, которыми капитал в Швеции и других скандинавских странах вынужден делиться «себе же во благо».

Насколько длительным будет этот компромисс в Швеции, который многим кажется вечным? На этот вопрос наши шведские товарищи затруднились ответить. Есть, однако, признаки того, что этот период подходит к концу. Это выражается в уходе капитала из Швеции в страны с низкой стоимостью рабочей силы и «чистые» с точки зрения отсутствия там зрелых форм рабочей борьбы, частности в Китай и Россию, в изменениях, постепенных, но все набирающих размах, в трудовом законодательстве не в пользу наемных работников, и в потере шведскими левыми, прежде всего социал-демократами, своей политической гегемонии, которой они так гордились на протяжении многих лет. Представляется, что капитал в Швеции «слегка устал» от послевоенной модели социального партнерства, ему хочется поэкспериментировать, попробовать размять мускулы, показать свою силу.

Одной из участниц конференции, шведкой Анной Рубин, особый акцент был сделан на вопросе равноправия женщин и борьбы за права женщин как части классовой борьбы. Анна рассказала о том, что в Швеции женщины, особенно матери, подвергаются дискриминации при приеме на работу, в оплате труда, и т.д., и привела конкретные примеры такой дискриминации. В общем, не все так благополучно в Шведском Королевстве, как это кажется многим нашим поклонникам так называемой модели «шведского социализма».

Республики бывшей Югославии — Хорватия, Босния, Сербия и Черногория — были представлены главным образом новыми левыми организациями, вызванными к жизни трагическими событиями 1990-1995 годов. Югославским левым пришлось на собственном опыте пройти через то, что на Западе называли «крахом коммунизма». Кроме этого, они родом из страны, общественная реальность которой многими и на Западе, и в бывших странах «восточного блока» в период до 1990 года рассматривалась как единственная альтернатива практике и идеологии сталинизма. Система югославского самоуправления всегда вызывала огромный интерес не только у левых, но и у представителей многих других течений. Казалось, что она совершенно не вписывалась в систему послевоенного «реального социализма» с его жесткой централизацией управления экономикой и обществом. Тем более интересно было услышать мнение югославских левых в отношении причин распада этой системы.

Душой конференции и одним из ее организаторов был Горан Маркович, Секретарь Коммунистической Рабочей Партии Боснии и Герцеговины, созданной в годы гражданской войны и действовавшей даже какое-то время в подполье. В числе организаторов были также представители Социалистической Рабочей Партии Хорватии — Филипп Ерцег и Младен Якупович, и ряда левых партий и организаций Сербии и Черногории, включая Владимира Унковского Корицу и других товарищей. Интересно, что среди них много тех, кто до сих пор считает себя югославами и членами Союза Коммунистов Югославии.

Одним из организаторов Конференции было издательское общество «Демократска мисао», издающее теоретический журнал «Нови Пламен», на страницах которого печатаются представители левого движения и общественных организаций всей бывшей Югославии и других стран. Так, од-

ним из членов Редакционного Совета журнала является известный ученый Ноуэм Хомский, что говорит о многом.

Были на Конференции широко представлены и непартийные структуры, прежде всего профсоюзы, что создало особую атмосферу – атмосферу свободы мнений и плюрализма. Среди участников конференции мы обнаружили лидеров традиционных профсоюзов, в частности из Хорватии, в лице Анны Кнежевич; представителей новых профсоюзов из Хорватии и Сербии в лице Марио Ивековича и других; представителей профсоюзных организаций и производственных коллективов из Боснии, и одного синдикалиста из Сербии, который сделал интереснейший доклад о событиях на крупном сербском фармацевтическом предприятии JUGOREMEO, работники которого на протяжении вот уже двух лет осуществляют оперативное управление, захватив это предприятие в знак протеста против грабительской приватизации и пытаясь бороться с неолиберальным государством через создание коллективной собственности путем приобретения и выкупа коллективом всего акционерного капитала фирмы.

Среди участников можно было «столкнуться» также с троцкистами, «клиффистами» и горячими поклонниками Розы Люксембург.

Участниками конференции были бывшие управленцы, работавшие в партийных и «самоуправленческих» структурах бывшей Югославии, и философы.

Был даже один анархист из Сербии, что придало конференции особый дух и ощущение «полноты плюрализма» мнений и отсутствия догматизма.

В целом выступавшие от республик бывшей Югославии разделились на тех, кто полагает, что в Югославии был реальный социализм и самоуправление, и тех, кто полагает, что реального социализма и самоуправления там не было. Причем интересно то, что такое расхождение во мнениях проявилось даже в возрастных категориях – основная часть представителей старшего поколения высказывалась в том духе, что «самоуправление имело шанс», а основная часть более молодых участников была крайне критически настроена по отношению к прошлому опыту. Некоторые из участников вообще заявили, что в бывшей СФРЮ был «государственный капитализм», а формы самоуправления носили формальный характер и превратились, в конце концов, в «идеологическое манипулирование»!

Многие выступающие говорили о бюрократизации в бывшей Югославии, об этатизме как о главных болезнях югославского «реального социализма». Некоторые докладчики говорили и о том, что самоуправление было введено в Югославии в период конфликта между тогдашним руководством этой страны во главе в И. Броз Тито, и руководством бывшего СССР во главе с И. В. Сталиным. Именно этот конфликт, принявший, в том числе и идеологический характер, привел к тому, что югославское руководство стало искать новые пути в области управления экономикой и страной, пытаясь противопоставить их советскому опыту. После нормализации двусторонних отношений после 1955 года югославские руководители во главе с Тито остались верны прежним принципам «социалистического самоуправления» и не давали никому, по крайней мере, до середины 1980-х годов, осуществлять попытки свернуть с избранного пути.

Однако принципы самоуправления, направленные на расширение системы прямой демократии, вводились СВЕРХУ на законодательном и идеологическом уровнях в аграрной преимущественно стране, с господством архаичных социальных структур, в многонациональном обществе, в условиях неразвитости производительных сил. Отсюда – та «направляющая и руководящая» роль Партии, столь знакомая нам по нашему советскому опыту. И отсюда же и бедность общественно-политической системы бывшей СФРЮ.

Роль партии и государства возрастала по мере «продвижения к социализму» и все большей индустриализации, несмотря на призывы в рамках тогдашней идеологической парадигмы к движению в сторону ограничения такой роли!

Очень быстро возник и стал все больше проявлять себя феномен, который Милован Джилас назвал «новым классом», то есть бюрократией, тем слоем, который правит обществом. Эти слои (классы) в целом и сейчас являются правящими в бывших республиках Югославии и бывшего СССР, разделившись по национальным квартирам.

В СССР, как «первой в мире стране рабочих и крестьян», такие процессы стали проявляться еще ранее. Сходство социальной и политической эволюции наших двух стран, тем не менее, удивительно! Возникает закономерный вопрос: а насколько объективными были предпосылки к социализму в наших и других подобных странах? Не забежал ли субъективный фактор в этих странах далеко вперед по отношению к объективным факторам?

Второй вопрос, возникающий в связи с этим – возможно ли «ввести» сверху, волей «направляющей и руководящей силы общества» самоуправление и демократию в странах, где не решены еще вопросы капиталистической индустриализации?

Резюмируя, зададимся еще одним вопросом: был ли в наших странах социализм хотя бы на самих ранних его этапах, или это было общество иного типа, силы внутренних противоречий которого оказалось достаточно, чтобы в конце концов привести к его распаду?

И что есть социализм? И являются ли огосударствление и обобществление синонимами?

На Конференции были представлены и другие страны, в частности, одной энтузиасткой югославского самоуправления из Германии, и Дарио Анцеллини, который огромное количество времени проводит в Венесуэле и обладает уникальной информацией о событиях в ней, что называется, из первых рук. Он также сделал доклад о ситуации в этой латиноамериканской стране и формах самоуправления и прямого участия в управлении производством и обществом в ней.

На конференции были также и два представителя от России в лице члена исполкома РСК Лобока Дмитрия, и Симонова Юрия, беспартийного социалиста, профактивиста с достаточно длительным опытом практической профсоюзной и правозащитной деятельности, с опытом организации забастовок, в том числе оккупационных, на ряде предприятий в Ленинграде и Ленинградской области, опытом проведения акций солидарности.

Суть доклада Юрия Симонова, весьма короткого и произнесенного экспромтом на английском языке (за что он получил выговор от черногорцев, выразивших недоумение по поводу того, почему он не выступал на русском языке!), заключалась в том, что в России в XX веке и в бывшем СССР в целом если и были формы реального производственного и общественного самоуправления, так это, прежде всего в период 1917 – первой половины 1918 годов, в виде Фабзавкомов и Советов. То были формы самоуправления «снизу», вводившиеся самими рабочими и другими категориями трудящихся.

Затем наступил период, который югославы любят называть «этатизмом», то есть огосударствлением, которое в бывшем СССР приняло тотальные формы, что привело, в конце концов, к окончательной ликвидации каких-либо форм самоуправления и реального (неформального) участия трудящихся в управлении производством и обществом, а также к утверждению политической власти класса бюрократии (номенклатуры).

Выступающий отметил очень короткий период Перестройки, когда в рамках концепции «больше социализма, больше демократии» был принят ряд законов, в частности закон о трудовых коллективах 1987 года, которые позволяли и даже стимулировали трудящихся к непосредственному участию в управлении на производстве и в обществе. Однако все кончилось ликвидацией реальных форм производственной демократии, развалом СССР, неолиберальными реформами, а в конце концов и принятием в Российской Федерации нового трудового кодекса, который сводит к минимуму права трудового коллектива и профсоюзов.

Докладчик рассказал также и о ситуации в рабочем и профсоюзном движении в России, об опыте борьбы новых профсоюзных структур за интересы наемных работников, создаваемых самими работниками, и привел конкретные примеры такой борьбы. Вопрос о том, каким должен быть уровень производства, который позволял бы работникам осуществлять реальное самоуправление, остается открытым.

В целом, на конференции было поставлено много вопросов и дано определенное количество ответов. И все же на главный вопрос, поставленный одним из последних докладчиков, шведкой югославского происхождения - «зашто су радници не бранили самоуправљанье?» (почему рабочие в бывшей Югославии не защищали самоуправление?), четкого ответа дано не было.

Тем не менее, сама постановка такого вопроса уже есть большой шаг вперед! А нахождение ответа на него – следующий шаг, который поможет в дальнейшем избежать многих ошибок прошлого. Кроме этого, мы общались с другими участниками конференции в неформальной обстановке, в личных беседах, спорили об исторических и социальных проблемах, обменивались опытом, рассказывали о России.

Без сомнения, Загребская конференция стала большим вкладом в развитие левой мысли и теории. Крайне необходимо, чтобы осуществление диалога между левыми всех направлений, в том числе и марксистами, в виде таких конференций и в других формах стало бы постоянным и традиционным. А главное, чтобы такие традиции стали бы мощным средством нашей совместной борьбы.

Не настало ли время левым собирать камни, которых так много было разбросано в последние двадцать – двадцать пять лет?

*Симонов Юрий,
профактивист*

ЗАМЕТКИ С ОДНОЙ «НЕПРИМЕТНОЙ» КОНФЕРЕНЦИИ.

Иногда, за глобальными, растражированными СМИ новостями, определяющими, по мнению новоявленной «псевдозлиты», судьбы мира, совершенно незаметно проходят казались бы неприметные события, которые на самом деле способны изменить мир. К таким, внешне неприметным новостям можно отнести Международную конференцию проходившую 24 – 25 ноября в Загребе (Хорватия), посвященную опыту самоуправления в бывшей Югославии. В конференции приняли участие представители левых партий и профсоюзные активисты практически всех бывших республик СФРЮ (Хорватии, Сербии, Боснии и Герцеговины, Македонии и Черногории), Швеции, России и Германии. Несмотря на камерный характер (около 50 участников) данная конференция имела важное политическое значение.

Во-первых, это практически первая конференция, в которой приняли участие представители новых Балканских государств, возникших после распада СФРЮ. Деловая, конструктивная обстановка царившая на конференции дала вполне определенный ответ, всем реакционным силам в Европе, которые заинтересованы в постоянном конфликте в данном регионе – людей разделяет капитализм, а социалистические идеи несут стабильность и мир. Представители левых партий и профсоюзные лидеры балканских стран своим участием в конференции показали, что распад Югославии не разделил людей труда. Борьба с наступлением капитала на права трудящихся, противостояние грабительской приватизации, национализму и коррупции – вот какие первоочередные вопросы обсуждались на конференции. В выступлениях участников конференции было показано, кто является реальным врагом трудящихся бывшей Югославии, кому выгоден раскол страны. Бюрократия и национальные «олигархи» внутри Балканских стран совместно с международным капиталом – вот кто извлекает прибыль из пролитой крови.

Во-вторых, представители трудящихся на реальных примерах показали, что социалистические идеалы продолжают сохраняться среди немалой части рабочих. Так, на некоторых предприятиях Сербии, Боснии и Герцеговины рабочие ведут борьбу за сохранение предприятий в своих руках, осуществляют рабочий контроль за деятельностью администрации. Можно по-разному относиться к социалистической модели бывшей Югославии, но несомненно, что всё положительное из данного опыта не будет забыто рабочими.

Современное рабочее движение должно уметь извлекать уроки из поражений. Многие из выступавших участников конференции считали, что поражение социалистического эксперимента в СФРЮ было связано с деятельностью партийной бюрократии, что, явилось одной из причин поражения социализма и в СССР. Несомненно, что изучение опыта самоуправления трудящихся в СФРЮ позволит избежать повторения ошибок, и будет служить делу возрождения рабочего движения в Восточной Европе.

Особо следует отметить выступление делегатов конференции из Германии, которые имели возможность изучать опыт рабочего самоуправления в Венесуэле. Провозглашение курса на построение социализма в этой стране не могло не вызвать реакцию международного капитала. Докладчики привели примеры преодоления саботажа со стороны ТНК, сплочения рабочих, особенно нефтяников, которые не желают более служить интересам международного капитала. Примеры самоуправления рабочих в Венесуэле показывают, что международное рабочее движение имеет большой потенциал и способно, при определённых условиях, бросить вызов капитализму.

Именно такие «неприметные» конференции имеют более важное значение, чем любые «мирные» инициативы НАТО, так как именно здесь зарождается будущий мир без войн и социальной несправедливости.

Д. Лобок

ПУТЬ БОЛЬШЕВИКА

Исполнилось 80 лет Иосифу Григорьевичу Абрамсону. Человеку, вся жизнь которого прошла под красным знаменем Октября, все мысли и поступки которого были озарены светом ленинских идей. Таким Иосиф Григорьевич остается и поныне. Его жизненный путь – путь большевика-ленинца, убежденного и высоконравственного коммуниста.

Биография Иосифа Григорьевича неотделима от истории нашей страны. Пионерское детство, комсомольская юность, учеба в Ленинградском университете – вот этапы формирования его личности. Коллеги-универсанты до сих пор вспоминают о введенной ими в далекие студенческие времена единицы идейности «один Абрамсон». Молодой человек, выбирая свою специальность, свою будущую судьбу, оказался перед нелегким выбором: физика, философия или история. Он выбрал физику, но увлеченность этой «наукой наук» не снизила интерес к наукам общественным, к марксистской теории, к методу, объясняющему практически все явления окружающего нас общества. Комсомольская юность Иосифа Григорьевича пришлась на нелегкие времена, но, несмотря ни на что, он сохранил революционный романтизм, непримиримость ко всему тому, что мешало строительству нового мира, ко всем тем, кто, выдавая себя за защитников интересов эксплуатируемых, сам был внутренне заражен моралью эксплуататоров. Работая после университета по распределению в Воркуте, Иосиф Григорьевич показал всем – партийным чиновникам и своим коллегам – какова должна быть принципиальность настоящего коммуниста, и в нелегкой борьбе добился восстановления справедливости. Лишний год кандидатского стажа лишь закалил молодого коммуниста Абрамсона. Он остался все тем же. В год XX съезда КПСС Иосиф Григорьевич стал членом партии коммунистов, в которой остается до сих пор. В партии Ленина и большевиков-ленинцев, героев Октябрьской революции, преданных до самой своей последней минуты делу трудового народа.

Научная деятельность Иосифа Григорьевича сосредоточена на острие проблем физики и современных технологий промышленности стройматериалов. Доктор технических наук Абрамсон пользуется огромным и вполне заслуженным авторитетом среди коллег-цементников. После временной победы буржуазных порядков коммунист Абрамсон оказался среди тех, увы, не очень многочисленных партийцев, кто поднял знамя идей Маркса и Ленина, казалось бы, навсегда выброшенное на свалку истории ренегатами и перерожденцами. С момента создания Российской партии коммунистов Иосиф Григорьевич активно работает в ее рядах, много лет избирался в состав исполкома РПК, возглавляет его теоретическую комиссию. Благодаря прежде всего его самоотверженности и преданности делу выходит газета-альманах "Коммунист Ленинграда", в которой Иосиф Григорьевич является не только главным редактором, но и мотором всего дела, ведущим генератором идей.

Но не только в узких рамках одного города и одной страны известен марксист Абрамсон. Аргентина и Китай, Греция и Италия, социальные форумы и научные конференции – практически в каждом из них, проводившихся в последние годы левыми силами планеты, участвовал Иосиф Григорьевич. И не просто пассивно участвовал, а выступал с речами, докладами, вносил проекты документов и поправки к резолюциям. За последние шестнадцать лет не было в нашем городе ни одного митинга левой оппозиции, где не участвовал бы коммунист Абрамсон. Его общественно-политическая активность по праву была оценена высшим баллом путинских преемников царских жандармов: фамилия Иосифа Григорьевича открывает список так называемых ими "политических экстремистов". Там он старейший по возрасту. Такого рода оценка со стороны буржуазной юстиции и полиции дорогого стоит: для настоящего большевика это – как орден Ленина.

В общем, жизнь удалась. И впереди у нас с Вами, дорогой Иосиф Григорьевич, еще много чего предстоит сделать для освобождения человечества от эксплуатации, отчуждения, лжи и бесправия. "Легко поработать на революцию один день или один час, трудно доводить ее до конца", – сказал один видный революционер прошлого. Вы, дорогой Иосиф Григорьевич, всю свою жизнь приближаете, как и положено настоящему большевику, победу грядущей пролетарской революции. И мы горды и счастливы тем, что находимся рядом с Вами. Все у нас получится.



Исполком РПК

ДЕМОКРАТИЯ ПО-ЛЕНИНСКИ И ПО-СТАЛИНСКИ

или

Кто дискредитирует социализм

1. ДЕМОКРАТИЯ И АБСОЛЮТИЗМ.

Часть 1

Для того чтобы привлечь на свою сторону большинство народа коммунисты должны быть образцом честности и искренности. Они не могут ограничиваться только критикой существующего режима. Их критика должна быть обращена и к прошлому КПСС. Они должны учитывая положительный и отрицательный опыт из прошлого предложить обществу очищенный социалистический идеал. И тогда большинство людей поверит им и пойдет за ними. Люди поймут, что КПРФ очистилась от отрицательных сторон КПСС и ведет народ в действительно светлое будущее.

Надо всегда помнить, что идеалы социализма, его гуманной сути, совершенно несовместимы с именем Сталина и эпохой сталинизма.

Я уверен, что поражение левых сил на президентских выборах было во многом предопределено именно тем, что КПРФ слишком долго пыталась воскресить культ личности Сталина, ибо по ее мнению именно в сталинскую эпоху социализм достиг своего апогея. Обидно сознавать, что до сих пор коммунистам, стоящим во главе печатных изданий – а, значит, и выше – непонятно, что нельзя присягать истине именем лжи. Они не понимают, что своим оправданием сталинских деяний они порочат и очерняют Ленина, и дискредитируют социализм в глазах юных, чутких ко всякой неправде людей. Мало той клеветы, которая обрушилась на социализм и учение Ленина в последние годы, так современные коммунисты своими руками подливают масло в огонь. Тем самым они дают возможность псевдодемократам лишний раз попенять их в сталинизме и жестокости, и дают им для этого все «козырные карты».

Ведь «демократическая» пресса, чтобы очернить Ленина специально муссирует идею, что Сталин был его верным последователем. На самом же деле еще на XX съезде КПСС в 1956 году, при Хрущеве, Сталин был осужден за отход от ленинских принципов, за культ личности, за то, что по его вине погибло много честных, ни в чем не повинных людей. Далее я приведу некоторые строки из стенограммы доклада Н.С. Хрущева, произнесенного им 25 февраля – 1956 г., на закрытом заседании XX съезда КПСС, которые являются красноречивым свидетельством вышесказанного.

Террор 1937 года предстал в этом докладе как следствие «культа личности Сталина», – культа, который привел к (цитирую доклад): «сосредоточению необъятной, неограниченной власти в руках одного лица», – требовавшего: «безоговорочного подчинения его мнению. Тот, кто сопротивлялся этому или старался доказывать свою точку зрения, свою правоту, тот был обречен на исключение из руководящего коллектива с последующим моральным и физическим уни-

тожением... жертвами деспотизма Сталина оказались многие честные, преданные делу коммунизма, выдающиеся деятели партии и рядовые работники партии».

Цит. по изд. Реабилитация. Политические процессы 30-х – 50-х годов. – М., 1991, с. 19–23.

На XXII съезде КПСС в 1961 г. единогласно было принято постановление, второй пункт которого гласил: «Признать нецелесообразным дальнейшее сохранение в Мавзолее саркофага с гробом И.В. Сталина, так как серьезные нарушения Сталиным ленинских заветов, злоупотребление властью, массовые репрессии против честных советских людей и другие действия в период культа личности делают невозможным оставление гроба с его телом в Мавзолее В.И. Ленина». (См. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, 17 – 31 октября 1961 года, стенографический отчет в 3-х томах; т. 3, М., 1962, с. 122.); (более доступный источник – Н.Ф. Катков «Восстановление исторической правды и справедливости (Хроника реабилитации жертв политических репрессий 20–50 годов.)» журн. «Вопросы истории КПСС – 1991 г.» № – 9 с. 83–92. М. «Правда» – 1991 г.)

Можно как угодно относиться к личности Хрущева, но не уважать мнение делегатов двух съездов КПСС нельзя.

Сталиным были нарушены ленинские принципы внутрипартийной и общей демократии, извращены идеи добровольной кооперации и экономической политики, которую Ленин начал воплощать в жизнь в 1921 году (см. В.И. Ленин. «О кооперации» Полн. собр. соч. т. 45, с. 370–377); игнорирована идея о представительном народном органе, который выполнял бы функции контроля над ЦК КПСС. (См. В.И. Ленин. «Как нам реорганизовать Рабкрин» Полн. собр. соч. т. 45, с. 383–388); игнорировано требование Ленина о реформе партии и правительства с переходом их на более демократическую основу (см. В.И. Ленин «Письмо к съезду» Полн. собр. соч. т. 45, с. 343–348) и многое другое. Сталин искажил ленинскую концепцию социализма, и, прежде всего демократические принципы, положенные Лениным в его основу. Давайте последовательно разберемся в этом.

Для того чтобы понять, насколько, – Сталин извратил ленинские социалистические идеи, надо понять – каким же был социализм в представлении В.И. Ленина. Прежде всего, в понимании В.И. Ленина социализм – это строй неразрывно сочетающий в себе социалистическое общество и демократизацию всего общественного устройства. Это строй, при котором недопустим абсолютизм власти и каждому гражданину Конституцией обеспечены его демократические права и свободы. В.И. Ленин представлял социализм как демократический строй, при котором одной из главных насущных задач является обеспечение всем гражданам политической свободы, когда они могут свободно собираться и обсуждать государственные дела, влиять на них собраниями и печатью. Это строй, при котором свято соблюдается свобода слова и печати, союзов и собраний, свобода совести и вероисповедания. (См. В.И. Ленин. «Проект и объяснение программы социал-демократической партии», Полн. собр. соч., т.2, с. 85, 99, 107; «Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии», Полн. собр. соч. т. 6, с. 203–210; здесь и далее смотрим 5-е издание).

Из чего же можно сделать такие выводы? В своей брошюре «Задачи Русских социал-демократов» В.И. Ленин пи-

шет: «Практическая деятельность социал-демократов ставит себе, как известно, задачей руководить классовой борьбой пролетариата и организовать эту борьбу в ее обоих проявлениях: социалистическом (борьба против класса капиталистов, стремящаяся к разрушению классового строя и организации социалистического общества) и демократическом (борьба против абсолютизма, стремящаяся к завоеванию в России политической свободы и демократизации политического и общественного строя России)» ...

«... русские социал-демократы ... всегда подчеркивали двоякое проявление и содержание классовой борьбы пролетариата, всегда настаивали на неразрывной связи своих социалистических и демократических задач, — связи, наглядно выраженной в названии принятом ими». (В.И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 2, с. 446–447; здесь и далее смотрим 5-е издание).

Еще в 1895 году в проекте и объяснении программы социал-демократической партии в пункте «В» В.И. Ленин писал:

«... русская социал-демократическая партия требует, прежде всего:

- ... 3. Свободы собраний, союзов и стачек.
- 4. Свободы печати.
- 5. Уничтожения сословий и полного равенства всех граждан перед законом.
- 6. Свободы вероисповедания и равноправности всех национальностей...
- 7. Предоставления каждому гражданину права преследовать всякого чиновника перед судом, без жалобы по начальству.
- 8. Отмены паспортов, полной свободы передвижений и переселений.
- 9. Свободы промыслов и занятий, и уничтожения цехов».

(В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, с. 85.)

Но может быть, Ленин видел в демократических свободах лишь средство слома старого строя? Отнюдь нет! Он считал эти демократические права и свободы граждан необходимыми атрибутами и условиями реализации будущего строя и говорил о включении их в Конституцию. В 1902 году в программе Российской социал-демократической рабочей партии в пункте «[В]» Ленин пишет:

«Поэтому Российская социал-демократическая рабочая партия ставит своей ближайшей задачей низвержение царского самодержавия и замену его республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей:

- 1) самодержавие народа, т.е. сосредоточение всей верховной государственной власти в руках законодательного собрания, составленного из представителей народа; (*подчеркивание мое - А. Я.*)
- 2) всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборах, как в законодательное собрание, так и во все местные органы самоуправления для всякого гражданина, достигшего 21 года; тайную подачу голосов при всех выборах; право каждого избирателя быть избранным во все представительные собрания; жалование народным представителям;
- 3) неприкосновенность личности и жилища граждан;
- 4) неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов;

5) свободу передвижения и промыслов;

6) уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан независимо от пола, религии и расы;

...

8) предоставление каждому гражданину права преследовать всякого чиновника перед судом без жалобы по начальству;

...

11) всеобщее даровое и обязательное до 16 лет образование; снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства».

(В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 206–207, полный текст с. 203–210)

Во время сталинизма соблюдался разве что один из перечисленных мною пунктов ленинской программы — пункт о всеобщем бесплатном образовании. Ни один из пунктов о демократических правах и свободах граждан не соблюдался. Попробовал бы кто ни будь из простых граждан преследовать какого либо чиновника перед судом. Но давайте отойдем от декларирования определенных пунктов и коснемся логического обоснования самим Лениным необходимости демократии. Это можно сделать, заглянув в объяснение проекта программы социал-демократической партии, написанное им еще в 1895 году. Посмотрим, как же В.И. Ленин объясняет пункт А6. программы и обосновывает необходимость борьбы с абсолютизмом власти, и установления демократии. Ленин писал:

«Рабочие поставлены в России в такие условия, при которых они лишены самых простых гражданских прав. Они не смеют ни собираться, ни обсуждать своих дел совместно, ни устраивать союзов, ни печатать свои заявления, другими словами — государственные законы не только составлены в интересах класса капиталистов, но они прямо лишают рабочих всякой возможности влиять на эти законы и добиться их изменения. Происходит это оттого, что в России (и только в одной России из всех европейских государств) сохраняется до сих пор неограниченная власть самодержавного правительства, т.е. такое государственное устройство, при котором издавать законы, обязательные для всего народа, может один только царь по своему усмотрению, а исполнять эти законы могут одни только чиновники, назначаемые им. Граждане лишены всякого участия в издании законов, обсуждении их, предложении новых, требовании отмены старых. Они лишены всякого права требовать отчета от чиновников, проверять их действия, обвинять перед судом. Граждане лишены даже права обсуждать государственные дела: они не смеют устраивать собрания или союзы без разрешения тех же чиновников. Чиновники являются, таким образом, в полном смысле слова безответственными; они составляют как бы особую касту, поставленную над гражданами. Безответственность и произвол чиновников и полная безгласность самого населения порождают такие вопиющие злоупотребления власти чиновников и такое нарушение прав простого народа, какое едва ли возможно в любой европейской стране.

Таким образом, по закону русское правительство является совершенно неограниченным, оно считается как бы совершенно независимым от народа, стоящим выше всех со-

словий и классов». (В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, с. 99–100)

Описанная Лениным ситуация в Царской России во многом совпадает с государственным устройством и положением простых граждан в сталинскую эпоху: та же неограниченная власть правительства, независимого от народа; тот же произвол чиновничества, назначаемого «сверху», безответственного и неподотчетного перед народом; те же безгласность и бесправие граждан, лишенных возможности проверять действия чиновников, свободно обсуждать государственные дела, влиять на них союзами и печатью. Эпоха сталинизма несет в себе все атрибуты абсолютизма власти. Именно против этого абсолютизма власти боролся Ленин. В его представлении социализм и демократия были неразрывно связаны в единое целое и просто невозможны одно без другого, о чем я уже писал выше.

В чем же В.И. Ленин видел выход из описанного положения? Он видит его только в демократии и в такой конституции, которая обеспечивала бы всем гражданам возможность участвовать в государственных делах, обеспечивала свободу слова и равноправие. Такая позиция В.И. Ленина подтверждается следующим фрагментом из объяснения к программе социал-демократической партии: «Но чем дальше развивается рабочее движение, тем яснее, резче выступает и чувствуется полная политическая неправота рабочих, о которой мы говорили раньше, полная невозможность для рабочих открытого и прямого влияния на государственную власть. Поэтому самым насущным требованием рабочих и первой задачей влияния рабочего класса на государственные дела должно быть достижение политической свободы, т.е. прямого, обеспеченного законами (конституцией) участия всех граждан в управлении государством, обеспечение за всеми гражданами права свободно собираться, обсуждать свои дела, влиять на государственные дела союзами и печатью. Достижение политической свободы становится «насущным делом рабочих», потому, что без нее рабочие не имеют и не могут иметь никакого влияния на государственные дела и таким образом неизбежно остаются бесправным, униженным, бессловесным классом». (В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 2, с. 107–108).

Из приведенных мною цитат о борьбе против абсолютизма власти, т.е. неограниченной власти правительства, как и из всех приведенных мной фрагментов программ партии, написанных Лениным, следует, что В.И. Ленин никогда не мог бы быть сторонником административно-командной, тоталитарной бюрократической системы, которую создал Сталин, и которая обладала всеми атрибутами абсолютизма власти. Ленин всегда был яростным противником такой системы управления государством. Он всегда был демократичен по духу и по характеру, и по принципам своих управленческих методов. Ленин и Сталин несовместимы настолько, что тот, кто пытается обелить Сталина, тем самым очерняет Ленина. Замалчивать, а тем более оправдывать мерзости сталинизма – означает оставлять настоящих коммунистов в этой скверне, отталкивающей всех думающих людей.

Очевидно, что отождествлять социализм с эпохой сталинизма так же нелепо, как сводить идеи христианства к католической инквизиции.

Пришло время защитить светлую память о В.И. Ленине – великом и прекрасном человеке, который самоотверженно и совершенно бескорыстно отдал всю свою жизнь до последнего дыхания для того, чтобы восторжествовала справедливость и подлинная демократия, истинное народовластие. Именно в этом он видел единственный способ установления справедливого общественного устройства. Ленин – это святыня не только прошлых поколений – Ленин – это вечная святыня подлинной демократии!

Именно Ленин подарил России концепцию истинно демократического государства. И именно В.И. Ленин добился осуществления демократии в форме Советов впервые в истории России. Даже при однопартийной системе на этом этапе истории Съезд народных депутатов, т.е. Законодательное собрание, составленное из представителей народа, – были гигантским демократическим достижением, воплощением народовластия. Но это воплощение было неполным потому, что не было создано системы противовесов абсолютизму власти, с которым Ленин боролся всю жизнь.

Александр Ярославцев

(Продолжение следует)

Полный вариант статьи «Демократия по-ленински и по-сталински» находится на сайте Региональной партии коммунистов по адресу:

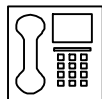
<http://www.rpk.len.ru/theory/A.Yaroslavtsev.html>

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция вновь выражает свою благодарность нашим читателям, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Тел.: 252-27-13



Адрес для писем:

193230, СПб, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу



E-mail: ispolkom@rpk.len.ru

Internet: www.rpk.len.ru

Учредитель В.М.Соловейчик. Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г.Абрамсон (гл. ред.), М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов. Подписано в печать 24.12.07. Тираж 300 экз.