



**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**

Советский строй есть максимум демократизма для рабочих и крестьян и в то же время означает разрыв с буржуазным демократизмом и возникновение нового, всемирно-исторического, типа демократии, именно: пролетарского демократизма или диктатуры пролетариата.



В.И. Ленин «К четырёхлетней годовщине Октябрьской революции», октябрь 1921 г.

Сила наша была и будет в том, чтобы совершенно трезво учитывать самые тяжёлые поражения, учась на их опыте тому, что следует изменить в нашей деятельности.

В.И. Ленин «О новой экономической политике». Доклад на VII Московской губпартконференции 29 октября 1921 г.

# КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 5/08 (65)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
РЕГИОНАЛЬНАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ



**Гражданин, возьмите корону:  
она не нужна больше России!**

Рисунок из журнала "Будильник",  
1917, Т.70:11-12

**С праздником  
Великого  
Октября!**



## Левый Фронт в России сформирован!

С мая по октябрь 2008 г. в республиках, краях и областях Российской Федерации проходили учредительные конференции Левого Фронта. В отличие от прошлых, неудачных попыток, на этот раз организационное объединение революционных левых сил начато не сверху, из центра, а снизу, с регионов. 14 сентября и 11 октября, в два этапа прошла учредительная конференция, провозгласившая создание ленинградской объединённой (городской и областной) организации Левого Фронта, одобрившей проекты его основных документов.

(Продолжение см. на стр. 2)



**ДЕКЛАРАЦИЯ  
УЧРЕДИТЕЛЬНОГО  
СЪЕЗДА ЛЕВОГО  
ФРОНТА**

Стр. 3

**День народного  
гнева**

Стр. 4

**ВОЙНА И  
ОППОЗИЦИЯ**

Стр. 6

**МИРОВОЙ  
ФИНАНСОВЫЙ  
КРИЗИС И РОССИЯ**

Стр. 7

**В немецких книжных  
магазинах сметают с  
полок «Капитал»  
К.Маркса**

Стр. 9

**В.И.Ленин о  
демократии и  
диктатуре**

Стр. 15

**5-й ЕВРОПЕЙСКИЙ  
СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ  
– ПЛЮСЫ И МИНУСЫ**

Стр. 21

**СУБЪЕКТИВНЫЕ  
ФАКТОРЫ  
СОЦИАЛЬНОГО  
ПРОГРЕССА**

Стр. 26

В конференции приняли участие 27 делегатов от 15 организаций, в числе которых АМО, РПК, АКМ, Союз советских офицеров и др. В число избранных в региональный совет ЛФ от РПК и АМО вошли тт. Ларионов Ю.М. и Абрамсон И.Г.

18 октября в Москве прошёл учредительный съезд Левого Фронта. На него прибыли 199 человек: 145 делегатов от 32 организаций из 42 регионов и 54 гостя. Примерно 80% моложе 30 лет. Состоялась широкая дискуссия по стратегии и тактике революционного движения, в которой приняли участие 25 человек, в том числе всероссийски известные активисты и лидеры левых политических организаций Алексей Пригарин (РКП-КПСС), Сергей Удальцов (АКМ), Илья Пономарёв (депутат Госдумы), Карин Клеман (ИКД), Дарья Митина (РКСМ), Андрей Коновал (Союз Координационных Советов), Анатолий Баранов (Pravda.info).



Съезд принял Декларацию (публикуется ниже), которая обобщённо излагает единодушно утверждённую Политическую платформу Левого Фронта, Организационные принципы ЛФ и его Стратегию и Тактику, определяемые главной целью – «революционной сменой капитализма на социалистический строй как единственной возможностью для спасения нашей Родины». В последнем из названных документов перечислены 4 стратегические задачи ЛФ: содействие подъёму антикапиталистического революционного движения с внесением социалистического сознания в массы; противодействие стабилизации режима с организацией сопротивления любым его шагам, ведущим к дальнейшему ухудшению жизни людей труда, рабочих и интеллигентов; борьба против подавления демократических свобод; противостояние возрождающимся силам фашизма, национал-социализма и ксенофобии. В документе «О стратегии и тактике Левого Фронта» подробно раскрыты с учётом актуальности момента и накопленного опыта все формы борьбы: экономическая, теоретическая (идеологическая) и политическая. В частности, рассматривая задачи, относящиеся к борьбе политической, съезд выделил: а) поддержку рабочего движения, профсоюзов и их акций, содействие созданию и объединению новых общественных организаций самоорганизации, самозащиты и самоуправления (Советов, Комитетов и т. п.); б) организа-

цию акций протеста против режима либо участие в подобных акциях, организуемых другими структурами сопротивления, не вступившим в ЛФ; в) участие в предвыборных кампаниях в представительные органы власти всех, прежде всего, местных уровней с целью использовать эти наиболее удобные периоды для распространения коммунистических и социалистических идей и программных установок Фронта, при этом формы участия, от активного бойкота до выдвижения собственных кандидатов определяются конкретной политической ситуацией. В заключительном разделе данного документа, посвящённом развитию ЛФ, говорится: «Организационной целью развития Левого Фронта является создание полноценного и массового общественного движения, могущего быть преобразованным... в левую партию социалистической ориентации, которая способна придти к власти и сменить со-



циально-экономическую и политическую систему в России. Создание такой партии без поддержки в массах бесперспективно». Намечено проведение консультаций и переговоров с другими левыми организациями об их участии в ЛФ на равноправных началах.

Съезд утвердил эмблему ЛФ. Она воспроизведена в чёрно-белом варианте у заглавия Декларации учредительного Съезда Левого фронта (см. на стр. 3), в полноцветном варианте рисунок и чёрные буквы «ЛЕВЫЙ ФРОНТ» расположены на красном фоне, пятиконечная звезда красного цвета окантована белым цветом.

Съезд избрал Совет ЛФ из 53 человек. В Исполком Совета вошли более 20 человек, в их числе все перечисленные выше товарищи; от Ленинграда в Совет ЛФ и его Исполком избраны И.Абрамсон (РПК, АМО) и М.Мальшев (АКМ).

Редакция КЛ считает учреждение Левого Фронта важнейшим событием антикапиталистического сопротивления в России в 2008 г. Размах многочисленных протестных акций, координируемых Институтом коллективных действий и Союзом Координационных Советов, усиливается сплочением с коммунистически ориентированным объединением политических левых сил. КЛ желает Левому Фронту успехов в предстоящей трудной борьбе. Со своей стороны редакция Коммуниста Ленинграда обязуется оказывать ЛФ максимально возможную информационную поддержку.

## Декларация учредительного Съезда Левого Фронта



*Мы создаем Левый фронт как свободное объединение общественных и политических организаций и отдельных активистов - сторонников социалистического развития.*

*Мы имеем различные взгляды на многие проблемы, но осознаем необходимость сплотиться для противодействия социальному и политическому курсу, осуществляемому в нашей стране. Сохранение нынешнего общественно-политического порядка ведет к краху системы социального обеспечения, гражданскому и экономическому бесправию масс, к деградации и варварству. Только революционная смена капитализма на социалистический строй способна навсегда ликвидировать нищету, экономическое неравенство, войны и кризисы. Мы убеждены, что лишь массовые выступления трудящихся могут радикально изменить ситуацию. И если власть применит насилие против масс, народ имеет право ответить на это революционным насилием.*

*Наши идеалы - солидарность, свобода, самоуправление, коллективизм, социальная справедливость и гуманизм. Воплотить их в жизнь можно, только уничтожив бюрократический контроль над обществом и частную собственность на средства производства.*

*Становление нового общественного порядка требует времени, но мы убеждены в необходимости радикальных шагов, направленных против существующей социально-экономической системы. Обобществление ведущих отраслей народного хозяйства откроет путь для социалистических преобразований, в ходе которых трудящиеся сами найдут новые формы производственной и политической организации, выработают методы демократического планирования и самоуправления. Мы убеждены, что общественный сектор исторически докажет свои преимущества.*

*Мы - за возрождение демократических принципов, изначально лежавших в основе Советов. Возрожденные Советы должны стать ключевым инструментом смены социально-политического строя, закладывая и основу будущей системы самоуправления, как на территориальном, так и на производственном уровне. Мы рассматриваем политическую и производственную демократию в нераз-*

*рывном единстве с общественной собственностью, как необходимое условие её эффективности на современном уровне развития общества.*

*Только власть Советов сможет создать реальную демократию, не только юридически, но и практически закрепляющую права граждан и трудовых коллективов, гарантировать условия для свободы творчества во всех областях человеческой деятельности. В отличие от нынешней «управляемой демократии» власть трудящихся обеспечит свободу образования и деятельности всех политических партий и общественных объединений, за исключением фашистских и расистских.*

*Мы - интернационалисты. Правящий класс пытается не допустить интернационального союза левых сил. Руководствуясь древним принципом «разделяй и властвуй», он сталкивает между собой людей разных национальностей и вероисповеданий. Даже партии, черпавшие свой авторитет в революционных традициях, оказались подвержены болезни национализма. Наш Фронт - часть мирового антикапиталистического левого движения. Выступая за право каждой нации на самоопределение и развитие, мы непримиримо относимся к любым формам шовинизма и национализма.*

*Мы не идеализируем советское прошлое, прекрасно зная об ошибках той эпохи. Но мы не желаем смириться с тем, что достижения, оплаченные потом и кровью предыдущих поколений, разрушаются нынешней властью. Как патриоты своей Родины, мы считаем необходимым сохранить и возродить то лучшее, что было достигнуто в советское время, продолжить великое дело, начатое в 1917 году.*

*Наша страна нуждается в едином, сильном, радикальном и современном левом движении. Рост социальной протестной активности показал, что народы России, как и сто лет назад, не готовы бесконечно терпеть угнетение и издевательства. Грядущая революционная ситуация ставит перед нами масштабные исторические задачи и возлагает на нас не меньшую историческую ответственность.*

*Мы зовем вперед - к созданию социалистического общества, основанного на сочетании общественной собственности с политической и производственной демократией. Это обеспечит стремительный рост экономики, науки и культуры, прорыв к высоким технологиям, принципиально новый уровень социальной справедливости.*



# Н а ш а б о р ь б а Н а ш а б о р ь б а

## СОХРАНИМ ЖИВОЕ СЕРДЦЕ ГОРОДА!

Около тысячи человек пришло на «Митинг за сохранение Петербурга» у дворца спорта «Юбилейный» 13 сентября 2008 года. Митингующие требовали персональной ответственности губернатора за градостроительную политику в Петербурге.



Ведущие митинга – Елена Минченко («Живой город») и Владимир Соловейчик (ДГИ)

Перед слушателями выступили председатель ДГИ Евгений Козлов, лидер группы «ДДТ» Юрий Шевчук, адвокат Юрий Шмидт, заслуженная артистка России Лариса Дмитриева, депутат ЗакСа от КПрФ Юрий Карпенко, заместитель председателя ВООПик Александр Кононов, координатор движения «Живой город» Юлия Минутина, председатель «Имперского клуба» Николай Браун, гости из Москвы - представитель Союза координационных советов Карин Клеман и общества по охране памятников Эдмунд Харрис и другие.

Поддержать защитников города пришел также известный режиссер Александр Сокуров.

Активисты "Живого Города", "Охтинской дуги", "Защитим Остров Васильевский" и других известных городских движений выражали свой протест против градостроительной политики администрации города, призывая граждан активнее вставать на защиту родного города. "Живой город" также установил на площади стенд на тему протеста против проекта застройки острова Новая Голландия, где был указан телефон горячей линии. Известный музыкант, лидер группы ДДТ Юрий Шевчук сказал: "Патриотизм, который культивируется властями, носит антагонистический характер, построенный на ненависти, а данный путь - ошибочный путь". Патриотизм, уверен музыкант, "должен быть построен на



любови, в частности, на любви к своему городу и его стенам". "Если понадобится, - говорит он, - мы будем драться за эти стены". По окончании митинга, организаторы зачитали собранным резолюцию мероприятия, в которой выразили свои требования, пообещав в скором времени вручить их федеральному правительству и администрации Петербурга. Они потребовали отставки должностных лиц, "лично ответственных за противоречащую интересам граждан градостроительную политику, ведущую к деградации городской среды и уничтожению центра города". А лидер петербургского "Яблока" Максим Резник, выступая, призвал устроить "антивалентинов день" и предложил начать собирать подписи за отставку Валентины Матвиенко.

Соб. корр.

## ДЕНЬ НАРОДНОГО ГНЕВА

В Петербурге 25 октября на площади Ленина прошел митинг под названием "День народного гнева". Об этом сообщил корреспондент Собкор@ru.

В митинге приняло участие примерно 270 человек.



Лидер Движения гражданских инициатив Е.Козлов и лидер регионального отделения партии «Яблоко» М.Резник

В руках участники держали баннер с надписью "День народного гнева", флаги и транспаранты с названием собственных организаций, в том числе КПрФ, РКРП-РПК, "Союза координационных советов", СКМ, РКСМб, Федерации социалистической молодежи, АКМ, Левого фронта, партии "Яблоко", Либертарианской партии, движений "Сохраним Ленинград", "Зеленая волна", "Армия воли народа". Перед присутствующими выступили глава фракции КПрФ в Законодательном собрании Владимир Федоров, председатель петербургского "Яблока" Максим Резник, представитель Движения гражданских инициатив Владимир Соловейчик, активисты движений "Защитим остров Васильевский" и "Охтинская дуга", организации обманутых дольщиков, РКРП-РПК, Левого фронта, свободного профсоюза "Защита" и другие. Ораторы говорили о проблемах уплотнительной застройки, обманутых дольщиков, состоянии образования и введении ЕГЭ, о других злободневных социальных проблемах. По словам Максима Резника, "теперь в эпоху кризиса всем стало ясно, что режим гнилой. Все разговоры о стабильности оказались самой настоящей туфтой. Гнев – это сильное и праведное чувство, но он не должен переходить в ненависть. Мы должны руководствоваться в своей деятель-



ностью любовью к родине".

Добавим, митингующих "охраняло" большое количество милицейских машин и автозак.

ИА «Собкор.Ру» 25.10.2008

## МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ РФ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТ ПРЕДЛОЖЕНИЕ О МОРАТОРИИ НА ЗАСТРОЙКУ ФИНСКОГО ЗАЛИВА.

### И ВИДИТ В ЭТОМ ПОПЫТКУ "ВНЕШНЕГО ВЛИЯНИЯ"...

Как сообщил в письме петербургским экологическим активистам зам. министра природных ресурсов РФ Сергей Донской, МПР не поддерживает предложения о моратории на застройку побережья Финского залива. Напомним, что в резолюции митинга "Спасем Карельский перешеек", который состоялся еще в конце апреля, среди прочего указывалась проблема массовой застройки побережий как озер, так и Финского залива. В качестве решения проблемы предлагалось введение моратория на застройку берегов и превращение их в законченную рекреационную зону.

Как прокомментировала нам ответ Донского сотрудник министерства Наталья Виноградова, "мораторий невозможен, так как побережье Финского залива является зоной стратегических интересов России. На Черноморском побережье сейчас все очень сложно, и Финский залив остается единственным выходом европейской России в море. Предложения о создании особо охраняемой природной территории под эгидой ЮНЕСКО на побережье залива неоднократно к нам поступают - от финнов, шведов и норвежцев. Это означает, что если мы предпримем на них впоследствии какие-то изменения, то нас ждет скандал на уровне ЮНЕСКО. Эти предложения, таким образом - не что иное, как попытка влиять на экономическую политику России". Наталья Сергеевна добавила, что проблему застройки берега Финского залива коттеджами регулирует не МПР, а субъект Федерации Ленинградская область. Мы категорически не согласны с вышеописанной позицией МПР. Требования сохранения рекреационной привлекательности Финского залива выставляются чуть ли не как происки внешних врагов с целью ослабить экономику России. Выходит, что застройка побережья частными коттеджами - это "стратегический интерес России"? На наш взгляд, к стратегическим интересам следовало бы отнести как раз общедоступность берега для отдыха неограниченного числа российских граждан. Пока же у нас есть масса свидетельств того, что крупные участки побережья просто "распиливаются" между десятком-другим коттеджладельцев.

*Движение "Против захвата озер"  
Ирина Андрианова, 8-911-964-23-80*

## МОСКВА. РАЗГНЕВАННЫЕ ЖИТЕЛИ ПРИШЛИ К МИНИСТРУ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РФ ДМИТРИЮ КОЗАКУ

5 сентября в Москве в 9.00 около 100 активистов Совета инициативных групп Москвы и Московской области (СИГ), а также представители АКМ, Левого фронта, ВКПБ, движения «Смена», ОГФ, анархисты собрались у станции метро «Краснопресненская» на акцию протеста с требованием отставки мэра Москвы Юрия Лужкова и губернатора Московской области Бориса Громова. Среди собравшихся были жители Южного Бутово, Жулебино, Щукино, Капотни, Таганки, Пречистенки, Красной Пресни, Алтуфьево, районов Гагаринский, Бабушкинский, Ломоносовский, Филевский парк и многих других. Инициативные группы Московской области представляли жители Химок и Балашихи.

Участники акции планировали провести принудительный диалог с чиновниками, попасть на прием к министру регионального развития РФ Дмитрию Козаку (в этот день он встречался с гражданами в приемной Правительства РФ) и передать ему документы, фиксирующие многочисленные

нарушения органами власти Москвы и Московской области норм действующего законодательства, а также факты повсеместного ущемления прав граждан в сфере местного самоуправления, ЖКХ, градостроительства и экологии. Также жители собирались обратиться к представителям федеральной власти за содействием в решении самых острых городских и областных проблем. Отметим, что основным лозунгом акции было требование об отставке Юрия Лужкова и Бориса Громова «за проведение губительной политики, превращающей Москву и Московскую область в регионы, неблагоприятные для проживания, и за отсутствие эффективной борьбы с коррупцией». Характерно, что попасть на прием к министру официальным путем не представлялось возможным, так как Дмитрий Козак принимает граждан только 1-2 раза в год, и запись на прием закончилась задолго до 5 сентября.

Как рассказал координатор Совета инициативных групп Москвы и Московской области, лидер АКМ Сергей Удальцов, участники акции не надеялись, что их подпустят к приемной правительства. Они собирались в случае отказа разбить палаточный лагерь и добиваться встречи с премьер-министром Владимиром Путиным. Ведь при аналогичной попытке попасть на приём к мэру Москвы в апреле этого года жители были грубо разогнаны. И действительно, у станции метро «Краснопресненская» с утра дежурили автобусы с бойцами ОМОН, а работу сотрудников правоохранительных органов возглавлял тот же подполковник, который накануне пытался не допустить граждан к месту проведения пикета памяти Магомеда Евлоева. Однако, увидев решительный настрой участников акции, сотрудники милиции пошли на уступки и согласились пропустить активистов к Дому Правительства. Как предполагают представители Совета инициативных групп, демократичность со стороны властей, возможно, была проявлена в связи с тем, что требования активистов о смене городской и областной власти совпадают с ближайшими планами федерального руководства. В итоге, активисты в сопровождении ОМОНа направились к зданию приемной Правительства РФ (Краснопресненская набережная, 2), периодически скандируя «Лужкова и Громова - в отставку!»

Перед входом в Дом Правительства из числа участников акции была сформирована делегация в составе Владимира Жирнова (Южное Бутово), Любови Арциховской (Пречистенка) и Сергея Удальцова, которая направилась в приемную Правительства РФ. Остальные участники акции остались ждать на улице, в любую минуту готовые развернуть палаточный лагерь. Стоит отметить, что в начале сотрудники приемной пытались убедить делегатов Совета инициативных групп в том, что Дмитрий Козак не успеет их принять, поэтому необходимо передать обращение его помощникам. Однако Жирнов, Арциховская и Удальцов продолжали настаивать на личной встрече с Козаком, ссылаясь на то, что жители, делегировавшие их, выдвигали именно такое требование. В итоге, после долгих консультаций, Дмитрий Козак согласился принять одного из делегатов (по взаимному согласованию им стал Сергей Удальцов).

По информации Удальцова, встреча с министром регионального развития РФ Дмитрием Козаком длилась около 15 минут. Координатор Совета инициативных групп передал министру обращения жителей, а также озвучил предложение о создании Рабочей комиссии по Москве и Московской области (с участием представителей Совета инициативных групп) для дальнейшей проработки и реализации требований, содержащихся в коллективном обращении участников акции. Дмитрий Козак положительно отреагировал на данное предложение, поручив своим помощникам

Сергею Барину и Федору Щербакову через неделю встретиться с представителями Совета инициативных групп и обговорить конкретные варианты дальнейшего взаимодействия. Также Дмитрий Козак согласился с требованием включить представителей Совета инициативных групп в Общественный совет при Министерстве регионального развития. Что касается вопроса об отставке Юрия Лужкова и Бориса Громова, то г-н Козак сообщил, что в Правительстве РФ знают о проблемах москвичей и жителей области, и пообещал передать требования об отставке городского и областного руководства Владимиру Путину и Дмитрию Медведеву. Таким образом, как отметил Сергей Удальцов, встреча носила достаточно конструктивный характер. Теперь задачей СИГ является контроль за выполнением обещаний, данных министром.

По окончании встречи у стен приемной Правительства РФ прошла импровизированная пресс-конференция, на ко-

торой участники акции признали ее итоги успешными и договорились о дальнейших действиях по реализации своих требований...

Для изучения и обсуждения указанных требований предлагаем создать Рабочую комиссию при Министерстве регионального развития РФ с участием представителей Совета инициативных групп Москвы и Московской области, а также рассмотреть изложенные требования с участием представителей СИГ в Общественном Совете и в Научно-техническом Совете Министерства регионального развития РФ.

Также мы заявляем о недоверии Правительству Москвы и лично мэру Юрию Лужкову, а также Правительству Московской области и губернатору Борису Громову и требуем их немедленной отставки!»

АКМ-Москва, 8 (926) 526-60-09, [www.akm1917.org](http://www.akm1917.org)  
С.Удальцов, [urakm@akm1917.org](mailto:urakm@akm1917.org), 5 сентября 2008 г. .

## ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

### ВОЙНА И ОППОЗИЦИЯ

Пятидневная августовская война на Кавказе оказалась серьезным политическим событием не только для России и Грузии, но и в мировом масштабе. В России сложилась ситуация, фантастически выгодная для власти и неблагоприятная для оппозиции. Официально серьезной политической оппозиции в стране нет. Но фактически разнородная и маловлиятельная оппозиция все-таки существует. Прежде всего посмотрим на действия властей и «цивилизованного мира». Если не подчиняться рабски эмоциям и постараться оценивать их поведение рационально и объективно, надо признать действия российских властей вполне удачными. Конечно, им сильно повезло. Мелкий «партнеришка» Михаил Саакашвили достоин награды «За заслуги перед Отечеством», то есть перед Путиным и Медведевым, самой наивысшей степени. Но и «большие партнеры», его американские покровители, внесли колоссальный вклад в укрепление позиций российской властвующей элиты. Они подарили ей очень небольшую победоносную войну - наивысшую драгоценность для власть предержащих. Конечно, это грубейший просчет со стороны «партнеров». Положим, сумасшедший Саакашвили не ведал, что творил. Но для правителей страны, претендующей на мировое лидерство, такого рода просчет непростителен. Главный Президент земного шара со своей Кондовой Лизой и бесчисленными дорогостоящими аппаратчиками позорно сели в лужу. Конечно, их дипломаты уверяют, что старались удержать своего несмышленного протеже от военных авантур. Но со здравым смыслом это никак не согласуется. Рычаги у них такой силы, что крошка Саакашвили не мог бы и пальцем пошевелить, если бы ему недвусмысленно сказали, что никаких силовых действий не должно быть. Так что говорили ему наверняка нечто сильно двусмысленное, из чего он сделал правильный вывод, что ему простят авантюру, если она удастся. Пожурят для приличия за «чрезмерное применение силы» и быстренько успокоятся. А он войдет в историю как национальный герой, восстановитель территориальной целостности Великой Грузии. Бедняга не устоял перед искушением и вошел-таки в историю. Правда, совсем не так, как хотел.

То, что получилось в итоге, настолько выгодно для российской правящей элиты, что возникает подозрение - не сама ли она спровоцировала «партнеров» на авантюру? По здравому смыслу надо признать, однако, такого рода политическую комбинацию совершенно невероятной. Для обдумывания и успешной реализации подобного сценария нужна

## ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

гениальность на уровне не меньше чемпиона мира по шахматам. У Медведева и даже у Путина я не вижу и намека на гениальность такой силы. Эти простоватые мужики явно не ожидали подарка, во всяком случае в такой форме. Об этом свидетельствует их первоначальная замедленная реакция. Но темп развития событий позволил им успеть принять решение на силовое противоборство, когда еще не совсем опоздали. А дальше действовали по обстановке, не упуская открывавшиеся возможности. Никто не мог знать заранее, на что окажется способна грузинская ПВО, какова на самом деле боеспособность 58 армии и через сколько дней разбежится грузинская армия, столкнувшись с превосходящей силой. Если бы грузины сопротивлялись так, как чеченцы в 1994-95 годах, или даже намного слабее, но не разбежались совсем, вряд ли их выгнали бы из Кодорского ущелья, не говоря уже о «зонах безопасности» за пределами отделившихся республик. Но в ходе развития событий появилась возможность сделать это без кровопролития (чего никто не мог предвидеть). И эту возможность, конечно, не упустили. Теперь «партнерам» крыть нечем. Можно сколько угодно беситься по поводу «чрезмерного» и «непропорционального» применения силы («образцовые» американцы нимало не смущаются своей собственной «непропорциональностью»), но никто и не думает отрицать, что «принуждение к миру» состоялось ценой сравнительно небольших жертв и после «принуждения» людей не убивают - в отличие от последствий «демократического» принуждения там, где «демократы» принуждают нецивилизованных туземцев. Те, которые объявляют человеческую жизнь высшей ценностью, вынуждены наглухо замалчивать самое главное с точки зрения ими же объявленных ценностей, разоблачая свое фарисейство в глазах всех, кто способен минимально критически реагировать на пропаганду. При этом в российском обществе критичные скептически оценивают пропаганду обеих сторон, а некритичные естественно следуют за «своей» пропагандой. В итоге внутри страны народ полностью поддерживает «свою» властвующую элиту, а за ее пределами пространство для маневра очень обширно, что позволяет, в принципе, со временем свести к минимуму издержки.

Итак, власть продемонстрировала силу, и, как ни странно, в некоторой степени даже мудрость. Оппозиция, увы, демонстрирует нечто совсем другое. Прозападная либеральная оппозиция - откровенный идиотизм. Эта публика без малейшего намека на критичность популяйски воспроизводит самые нелепые в глазах россиян «аргументы» западной пропаганды. Ожидаемые результаты не вызывают никаких сомнений - «прозападных» ожидает дальнейшее



падение престижа, хотя падать этому престижу, кажется, уже некуда. КПРФ безоговорочно поддержала действия власти, в том числе единогласным голосованием в «парламенте». Единственное проявление «оппозиционности» - довольно-таки безответственное заявление, что раньше, дескать, надо было признавать отделившиеся республики, то есть без крайне серьезного повода пойти на обострение противостояния с «цивилизованным миром». Я сильно сомневаюсь в том, что КПРФ была бы столь же решительна, если бы была властью. В общем позиция КПРФ не глупая. Она не работает ни на просвещение народа, ни на рост престижа партии, но и вреда этим ценностям не приносит. Просвещать народ пытаются те, которые левее КПРФ. Возможности их крайне ограничены. Даже Зюганова «массовая информация» показывает в микроскопических дозах, а тех, кто левее, тотально замалчивает. Еще хуже то, что массы и сами не стремятся ознакомиться ни с чем, что отличается от официальной точки зрения. В этих условиях реально можно добиться только до крайне малочисленного круга левых активистов (включая часть актива КПРФ), а также «политизированных» пользователей Интернета. Эти люди способны просветиться сами и просветить тех своих знакомых, которые минимально критичны и чем-то интересуются. Надо призвать этих людей максимально активизироваться и сделать все, что они могут. Содержание тех просветительских заявлений, которые есть, увы, недостаточно соответствует ситуации. В принципе справедливы указания на то, что капитализм враждебно противопоставляет друг другу людей и народы. Но сегодня это не самое актуальное. Эти аргументы работают скорее против прозападной оппозиции, чем против власти. Прозападных не жалко, туда им и дорога. Но в нашей заботе они не нуждаются. Наша задача, очень трудная в теперешней ситуации, - найти убедительные хотя бы в глазах «думающей» публики аргументы против неограниченного усиления «вертикали власти». Самое скверное из последствий великой победы русского оружия над чудовищно бесчеловечным режимом Саакашвили - ослабление и до того очень слабой критичности массового сознания по отношению к «своей» власти. Восторгаясь реальным успехом «вертикали» в защите братских народов и в противостоянии гнилому враждебному Западу, люди становятся терпимее к вопиющей неэффективности власти в решении насущных проблем простых людей и страны в целом, даже к таким художествам «вертикали», как судебно-полицейский беспредел, воровство и взяточничество, подавление инакомыслия и выхолащивание административным нажимом демократических процедур. Главное на данный момент - предостеречь людей от терпимости к такого рода безобразиям.

*Д.Могилевский*

## ОПЯТЬ ДЕФОЛТ?? МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС И РОССИЯ

Происходящее описывается просто: РФ в экономическом смысле - страна зависимая, практически колониальная. Невзирая на всю централизацию политической власти, концентрацию нефтегазовых доходов в руках государства и сотни миллиардов долларов, проливающих на Росфедерацию от экспорта сырья и энергоносителей, перед нами - очевидно несамостоятельное образование. В РФ не созданы дееспособные структуры, способные воспринять все эти потоки нефтегазодолларов, превращая их в инвестиции на приоритетных направлениях, в долгосрочные кредиты для создания передовых производств.

### Где деньги, Зин?

В банковском смысле РФ - колония развитых стран. Обратимся к примеру с реальным сектором.

Чтобы профинансировать грандиозные (а других в борьбе с разрухой просто не получается) программы развития страны, нужны мощнейшие специализированные банки. Аналогичные тем, что имелись в СССР. Один банк-гигант должен заниматься аграрными делами, другой - машиностроением, третий - строительством, и т.д. Причем такие супербанки должны выдавать кредиты больших объемов под низкие проценты - и лет на десять. Необходима трехуровневая банковская система: Центробанк - специализированные банки-гиганты - банки мелкие, коммерческие, сберегательные и инвестиционные.

Подобной системы в РФ нет. В ней имеются Центробанк и тысячи мелких, маломощных «банков». Причем самые крупные банки Росфедерации не входят в двадцатку мировых банков. Они - карлики. Выдать большие ссуды, необходимые для осуществления аграрной программы, они не в силах. Нет ресурсов.

Государство не создает источника ликвидности для банков. Российские банки ходят за «длинными деньгами» на Запад. Там они берут большие кредиты под 4 процента годовых, а потом перепродают их клиентам в РФ вдвое-втрое дороже. За счет этого предприятия могут брать кредиты, за счет этого развивались ипотека и потребительский кредит. Если на Западе брать «длинные деньги» больше не удастся, то для хилой экономики РФ это - катастрофа.

В то же время, на Запад за «длинными» и долгими кредитами пошли и крупные компании РФ (здесь-то брать не у кого). Пошли и «Газпром», и «Роснефть». В самые сжатые сроки российские компании нахватили на Западе долгов вдвое больше, чем РФ за годы правления Ельцина: свыше 300 миллиардов долларов. Чтобы отдавать такие тяжелые долги, российскому большому бизнесу приходится все время перекредитовываться. То есть, перезанимать деньги, брать новые кредиты для того, чтобы отдать старые. И если источники кредитов на Западе иссякнут, крупные компании РФ окажутся банкротами.

### Беловежская колония

Страна в очередной раз может пасть жертвой «либерального фундаментализма», коим наши верхи маются с декабря 1991 года. Ну, скажите на милость, почему взять десятки миллиардов долларов кредитов в европейских банках на постройку новых трубопроводов «Газпрома» (да еще и под большой процент!) - это рыночно, а занять те же суммы для того же самого у собственного государства - нерыночно? Почему лучше отдавать сотни миллиардов «у.е.» с процентами на Запад, чем возвращать их Российской Федерации? Почему рыночным считается попадание страны в опасную зависимость от внешних сил?

Но таково положение РФ: она несuverенна в финансовом плане. Сотни миллиардов долларов, полученных «беловежской Россией» от экспорта нефти и газа, попадают не в сильную банковскую систему России (ибо ее попросту нет), а в так называемые Стабфонд и золотовалютные резервы РФ. То есть - в финансовую систему Запада (ибо Россия свои резервы хранит либо на счетах в инобанках, либо в ценных бумагах США и Европы). А Запад из наших же денег выдает отечественным банкам и компаниям «длинные кредиты».

Вернее, выдавал. Сейчас из-за кризиса на ипотечном рынке США и падения доллара западные финансисты перестали кредитовать банки РФ. Им самим ликвидности не хватает.

### Не разрушать, а строить

Чем это грозит РФ? Социально-экономическим крахом. Банковский кризис из-за прекращения притока «длинных денег» с Запада может породить нечто, что похоже на финансовую катастрофу 1998 года. Только на новый лад. Положение государства незавидно: на глазах рушится стабильность, что выстраивали в 2000-2008 годах. Плюс дорожает продовольствие.

Что делать? Понятно, что нужно экстренно наращивать производство хотя бы того же продовольствия, чтобы уменьшить зависимость от импорта. Но как? Дело не только в том, что необходимо составить грандиозные планы и воплотить их – а в элите РФ уже нет людей с опытом работы по пятилетним программам. В конце концов, у коммунистов в 1928 году тоже не имелось подобного опыта, но они смогли справиться. Вопрос в другом: под такую работу нет кредитно-финансовой системы! Что тогда толку, что сегодня у Москвы есть полтриллиона долларов во всяких резервах. «Заливать»-то их некуда. Это как если вы стоите на обочине с огромной канистрой бензина в руках, но у вас нет автомашины, чтобы ее заправить. Просто раздавать деньги, не имея системы для их грамотного и хозяйского распределения, системы для отбора бизнес-проектов и контроля за их исполнением? Не выход. Деньги просто будут разворованы, вызвав гиперинфляцию.

Значит, нужно экстренно создавать систему мощных супербанков-индустриализаторов, насыщенных «длинными деньгами». Укомплектованных специалистами экстра-класса. Но как? Сама собой (рыночным путем) такая система не сложится. Сама по себе сложилась как раз нынешняя, полукOLONиальная банковская система. Значит, выход есть только один: создавать такие супербанки искусственно, проектно. Усилиями государства. Закачивать в банки сверхдоходы от нефти и газа. А вокруг таких банков-гигантов – выстраивать сильные производственные корпорации. Реально обеспечивая перелив средств из добычи сырья в сложные производства, в научно-технический прогресс и аграрную сферу.

### Массовая стерилизация

Так строили свою экономику японцы после Второй мировой, так (подражая им) действовали и южные корейцы. Именно это и нужно было делать после 1998 года.

После дефолта отечественное производство ожило и стало расти. Оно стало конкурентоспособным. Одновременно пошли в гору цены на нефть, обеспечивая РФ приток нужной ликвидности. Вот тут-то и надо было создавать новую банковскую систему, закачивая в нее нефтегазодоллары. Создавать неоплановую экономику больших корпораций.

Но власть бездействовала. Вернее, действовала – но как будто планомерно готовила тот кризис, что грозит нам ныне. И так, те сотни миллиардов долларов, что притекали в РФ за счет повышения мировых цен на энергоносители, были объявлены «плохими». Их надо, мол, «стерилизовать»: откатать в золотовалютные резервы и стабфонд. И сложить их де-факто на Западе. Огромные суммы, которые могли бы пойти на создание системы супербанков развития, оказались выведенными из экономики РФ. Да еще так, что теперь обесцениваются стремительными темпами из-за падения курса доллара и фактической доходности облигаций казначейства США (которые теперь имеют отрицательную доходность). Предложение Торгово-промышленной палаты РФ (вкаты эти деньги в несколько крупных российских банков) было в 2003 году отвергнуто.

Нужно было параллельно с выстраиванием новой банковской системы разрабатывать планы стратегического развития. Но они в РФ появились с чудовищным запозданием: лишь в 2006-2007 годах, да и то в неполноценном виде. За это время колоссальные суммы оказались потраченными совершенно бездарно: например, годовой бюджет Белоруссии истратили на выкуп «Сибнефти».

Вместо того чтобы превратить нефтегазовые сверхприбыли в источник развития РФ, власть их «стерилизовала». А фактически – кастрировала будущее страны. И вот итог: к 2007 году эффект дефолта 1998 года оказался полностью утрачен – производство в самой РФ стало нерентабельным. Как и накануне 1998-го, стал ударными темпами расти импорт. А оставшееся в Росфедерации производство стремительно потекло в Китай: там выпускать товары гораздо выгоднее.

Что в итоге? Росфедерация оказалась на грани новой финансово-экономической катастрофы. Угроза кратного роста цен на еду – налицо. Грандиозные планы реконструкции ЖКХ, развития авиапрома, судостроения, нанотеха, ВПК, портов и железных дорог теперь могут рассыпаться, словно картонный домик. Равно как и нефтегазовые планы. Национальный проект «Доступное жилье» терпит крушение на наших глазах. Попытки Москвы играть роль великой державы, манипулируя «газовым краном», могут нарваться на ответный удар в виде перекрытия продовольственных поставок и «длинных кредитов».

Теперь власть за закрытыми дверями лихорадочно ищет выхода из создавшегося положения. Найдет ли? Одно можно сказать: 2008-й имеет все шансы стать годом чрезвычайной ситуации.

### Кризис кадров

Самое же плохое заключается в том, что у Кремля нет запаса компетентных кадров для исправления положения в экономике.

Кто определял и определяет экономическую политику РФ в период «после Ельцина»? Во-первых, «птенцы чубайсова гнезда». Это, скажем, многолетний министр финансов и нынешний вице-премьер Кудрин. Ярый «стерилизатор». Субъект, который не знает других положений экономической науки, кроме ультралиберальных, делающий вид, будто в мире нет успешного опыта проведения нелиберальной экономической политики. Человек, повинный в нынешнем тупике, по-прежнему определяет финансовую политику РФ.

Такого же поля ягода – глава ЦБ РФ Игнатьев. Они с Кудриным работают в тесной связке. Поэтому в стране нет полноценной банковской системы, а ее финансовые резервы служат развитию экономик США и ЕС, а не самой Росфедерации.

Семь лет Минэкономразвития управлял Герман Греф. Он оказался бессильным сформировать стратегические взаимоувязанные планы развития страны, не увидев летом 2007 года грозящую перспективу банковского кризиса пополам с подорожанием продовольствия.

Неизвестно по каким признакам стал главой Экспертного управления АП РФ юноша Дворкович. Человека, учившегося экономике на Западе по все тем же либеральным схемам, ни разу в жизни не руководившего ничем серьезным, назначили «главным экономическим мозгом» сначала Минэкономразвития, а потом – президентской администрации. После 2000 года вообще наблюдается тенденция: молодые люди с безграничной верой в обанкротившееся либеральные теории выскакивают как чертики из табакерки – и назначаются властью на ответственные посты. Неопытно, за какие заслуги.

И вот вся эта компания теперь думает, как спасти РФ от накатывающего кризиса. Что они изобретают?

Управленческий дефолт в РФ-государстве, о котором в 2002 году предупреждали многие эксперты (от либерального Сергея Чернышова до социалиста Михаила Хазина), свершился. Оказалась права рать компетентных экономистов (к коим не думает обращаться власть), когда говорила,



что политика, проводившаяся с 2000 года, чревата катастрофой. И вот приходит час расплаты.

Какое-то время можно продержаться. Кризис задолженности крупных компаний, например, преодолеть за счет того, что на погашение их долгов спустят накопленные в резервах ЦБ РФ и в Стабфонде сотни миллиардов. Но вот дальше... Дальше подступают проблемы посерьезнее. Волна за волной.

Нехватка природного газа и его вздорожание до европейских расценок – с последующим крахом территорий и целых отраслей. Нехватка газа для электроэнергетики – и отпуск электротарифов на свободу с последующим их взвинчиванием. Кризис физического износа электроэнергетики, жилья и ЖКХ, транспорта. Кризис нехватки квалифицированных кадров. И так далее.

Как избежать новой катастрофы? По-хорошему, нужна новая национальная дискуссия. Но готова ли к ней власть?

*В. Кучеренко*

<http://gazanv.ru/article/?id=51381>

## В НЕМЕЦКИХ КНИЖНЫХ МАГАЗИНАХ СМЕТАЮТ С ПОЛОК «КАПИТАЛ» К.МАРКСА



По сообщению круглосуточного российского телеканала новостей, повышение популярности книг Карла Маркса безусловно связано с текущим экономическим кризисом. При этом отмечается, что типичные читатели Маркса - "те молодые интеллектуалы, кто пришел к признанию того, что неолиберальные обещания счастья не оправдались".

Немцы сметают издания трудов Карла Маркса с полок книжных магазинов. Издатели считают, что повышение популярности его книг безусловно связано с текущим экономическим кризисом.

"Маркс снова в моде", - признает Йорн Шутрумф, менеджер Берлинского издательства Karl-Dietz, которое выпускает работы Маркса и Энгельса на немецком языке. "Мы наблюдаем резкое увеличение спроса на его книги и ожидаем усиления ажиотажа к концу года".

Наибольшую популярность сохраняет первый том "Капитала". Как отмечает Шутрумф, типичные читатели Маркса - "те молодые интеллектуалы, кто пришел к признанию того, что неолиберальные обещания счастья не оправдались".

Об интересе к Марксу сообщают книжные магазины по всей Германии, уверяя, что продажи выросли в три раза. Хотя, книготорговцы пока не готовы указать реальные цифры, английская газета The Guardian предполагает, что продажи "Капитала" никогда еще не были столь высокими.

По мнению газеты, приятно видеть, что литературные тенденции не всегда являются следствием глянцевого маркетинговых кампаний. Так, Редьярд Киплинг был бы рад, что его стихотворение "Боги азбучных истин", которое содержит такие строки: "И тут Боги Торжищ качнулись, лстыивый хор их жрецов притих" стало вновь популярным. Маркс тоже упивался бы тем обстоятельством, что экономический кризис вернул интерес к его работам.

Кажется, что все большее число немцев готовы стать фанатами Маркса и разделить убеждение великого экономиста в том, что капитализм со всей своей жадностью наконец-то разрушает себя.

Когда Оскар Лафонтен, глава разрастающейся Лево́й партии Германии, недавно заявил, что включит положения марксизма в партийный манифест, в том числе требования частичной национализации финансов и энергетического

сектора, он был заклеен как "безумный левак" таблоидом Bild.

Но даже министр финансов Германии, Пеер Штайнбоук, у которого, должно быть, было много бессонных ночей на этой неделе, объявил, что кое в чем является поклонником Маркса. "Стоит признать, что определенные части теории Маркса действительно не так плохи", - осторожно сказал он Der Spiegel.

"В эти дни Маркс выглядит победителем", - пишет Hamburger Abendblatt.

Даже для тех, кто не готов полностью погружаться в марксистскую теорию, письма Маркса Энгельсу во время американского экономического кризиса 1857 года будут интересным чтением. "Какое восхищение созерцать американский крах, и это далеко не конец", - писал он, уверенно предсказывая неизбежный и полный крах Уолл Стрит.

*Вести.ру*

## ЗАЯВЛЕНИЕ «КОМИТЕТА 6 ФЕВРАЛЯ»

Неоднократные обращения общественных организаций и отдельных лиц, озабоченных усиливающейся клерикализацией российского общества и в особенности государственных институтов, включая государственную среднюю и высшую школу, к высоким должностным лицам российского государства, в частности публично поддержанное нами Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину, под которым стоят подписи российских ученых с мировым именем, в том числе двух нобелевских лауреатов - Ж. И. Алферова и В. Л. Гинзбурга (опубликовано в научно-популярном приложении "Кентавр" к Новой газете. 2007. 3, 23-25 июля; <http://www.novayagazeta.ru/data/2007/kentavr03/00.html>) остались без ответа. Как мы и предполагали ранее в нашем Заявлении от 31 июля 2007 г. в поддержку Открытого письма Президенту РФ В.В. Путину, некое подобие ответа свелось к уверению в приверженности принципу отделения церкви от государства, который, на самом деле, продолжает попирается и все более быстрыми темпами.

Отсутствие ответа - тоже ответ. Четкий и совершенно недвусмысленный. Поскольку при таком ответе бессмысленны какие-либо дальнейшие обращения и все другие, общепринятые, по крайней мере, в Европе, способы участия "гражданского общества" в благоустройстве страны, "Комитет 6 февраля" прекращает свою деятельность. В тоже время "Комитет 6 февраля" готов к ее возобновлению в условиях, при которых она вновь получит хоть какой-то смысл.

Мы благодарим всех, кто, разделяя нашу гражданскую позицию, прямо или косвенно поддержал деятельность нашего комитета. Мы надеемся, что все сторонники сохранения светского (научного) образования в России будут продолжать отстаивать нашу общую гражданскую позицию в интересах развития страны.

### "Комитет 6 февраля":

*И.Г.Абрамсон, физик, доктор технических наук, главный научный сотрудник научно-испытательного центра "Гипроцемент-Наука", Санкт-Петербург*

*Л.Я.Боркин, зоолог, председатель правления Санкт-Петербургского союза ученых, Санкт-Петербург*

*А. И. Ермолаев, генетик, кандидат биологических наук, сопредседатель Координационного совета Санкт-Петербургского союза ученых, Санкт-Петербург*

*М. Б. Конашев, историк генетики, кандидат биологических наук, заместитель директора Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники, Санкт-Петербург.*

23 октября 2008 г. Адрес: Санкт-Петербург 199034, Университетская набережная, 5, офис 300, Санкт-Петербургский союз ученых, Л.Я. Боркину. Электронный адрес: [komitet-06-02-07@mail.ru](mailto:komitet-06-02-07@mail.ru)

## ЮБИЛЕЙ НАХОЖДЕНИЯ ИПРИТА В МОСКВЕ

(главному юристу России и  
в душе экологу - на заметку)

Октябрь 1998 года

Как-то погожим днем начала октября 1998 года небольшая экспедиция посетила бывший военно-химический полигон, а ныне гражданский Кузьминский лесопарк столицы нашей Родины Москвы (это в четырехугольнике ул.Верхние поля, ул.Чагинская, ул.Головачева и МКАД). В той экспедиции нас было трое - помимо меня (я действовал как президент Союза "За химическую безопасность"), журналистка Е.Б.Субботина, а также наш гид - ветеран, чье имя вряд ли стоит называть. Мы взяли образцы почвы из разных мест лесопарка, которые журналистка отдала Е.С.Бродскому - экологу, работающему в одном из институтов Российской Академии наук.

Одно из мест нам показалось особенно опасным. Дело в том, что когда в октябре 1937 года советские военно-химические начальники не по доброй воле начали откапывать химическое оружие из земли полигона в Кузьминках, то они ожидали найти там следующее (это из документа РГВА, ф.31, оп.7, д.79, л.538-543):

\* Участок у озера (150x60 м<sup>2</sup>). Этот участок должен был содержать около 150 зарытых бочек с ипритом и люизитом и 150 артиллерийских химических снарядов с ипритом и люизитом.

\* Озеро (150x100x3 м<sup>3</sup>). На его дне ожидалось найти 100 бочек с ипритом и люизитом и 2000 артиллерийских химических снарядов с ипритом и люизитом.

Почему начальники так смело писали? Потому что сами закапывали.

Фактически из озера при очистных работах 1937 года после его осушения между 15 ноября и 1 декабря 1937 года были извлечены совсем иные количества: 24 бочки с ипритом и люизитом и 103 химических снаряда с ипритом и люизитом (это из документа РГВА, ф.31, оп.7, д.152, л.91-93). И это все - остальное так и осталось в закопанном состоянии. Конечно, продолжать озерные и приозерные поиски химического орудия в декабре 1937 года было бессмысленно.

Приводим соответствующее письмо.

"Председателю Комитета обороны тов.В.М.Молотову

Согласно Ваших указаний докладываю о мероприятиях по дальнейшей очистке территории химического полигона... в Кузьминках. Сейчас установить срок окончания работ трудно, так как до развешивания этих работ невозможно определить их объем.

Очистка территории начнется с весны 1938 года и будет вестись до приведения ее в полную безопасность...

Организациям, планирующим Большую Москву, в данное время указаний давать нет необходимости, так как еще до начала строительства на Кузьминском участке территория эта будет приведены в полное безопасное состояние. Нарком обороны СССР К.Е.Ворошилов, 8 марта 1938 г."

Однако в 1938 году и в последующие годы они возобновлены не были - политическое время в СССР настало иное.

Таким образом, наиболее вероятным представлялось нахождение иприта на урзе озера в Кузьминском лесопарке, примыкающем к кольцевой автодороге.

Так оно и оказалось. Дело в том, что, в отличие от людей - рядовых и "профессионалов", - простое дерево россий-

ских просторов береза повислая, которое растет на самом урзе того лесного озера, не скрывало трудностей своей жизни. Отбросив на старости лет свою вершину в связи с тяготами жизни на свалке химического оружия, эта березка подсказала нам, где можно найти иприт с первой попытки.

И действительно именно в грунте под березой во время нашего путешествия на бывший военно-химический полигон в Кузьминках был найден иприт, созданный в муках по заказу Советской власти и закопанный ею же за ненадобностью.

Масс-спектрометрический анализ показал, что в образце из того места был найден молекулярный ион 158. Заглянув в книгу финских специалистов, которые много лет профессионально занимаются различными проблемами мониторинга отравляющих веществ на международной арене, мы поняли, что речь идет об иприте - королевском отравляющем веществе первой мировой войны. Вот таким страшным результатом завершилась простая экспедиция - образец был взят на берегу лесного озера в Кузьминском лесопарке, где охотно купаются москвичи.

Конечно, для "профессионалов" это могло быть потрясением, но иприт за 70 лет ничуть не изменился, даже атомы хлора в нем не гидролизировались под нередкими дождями.

В общем, иприту, который мы нашли осенью 1998 года в Москве на берегу озера, бывшего ранее объектом опытов военных химиков, впору искать место на страницах книги рекордов Гиннеса. А нам - еще раз обратиться к размышлениям об ответственности тех, кто ковал химический щит Родины много лет назад, и тех, кто не способен быть хозяином города в нынешние времена. В частности, о московских начальниках, которые постарались не заметить живого иприта на просторах подведомственного им города.

Статья о нахождении иприта была опубликована в январе 1999 года (Субботина Е.Б., Газовая атака, "Московская правда", 5-6 января 1999 года). К сожалению, занятость у московских начальников была в те поры высока. Сам пчеловод в кепке в 1999 году очень хотел лично поселиться в Кремле. А когда не вышло, уже в 2000 году немало поволновался по поводу того, кто же персонально там окажется. Бывает. Только иприт от этого никуда из Кузьминского лесопарка не делся.

Разумеется, московские начальники (обычные и с уклоном) тайком от москвичей проверили анализ в "компетентной" инстанции, и военные химики не могли не подтвердить - иприт есть иприт, его от масс-спектрометра не скроешь.

Однако в ответ москвичи услышали совсем иное:

"...рассказывает Леонид Бочин, министр правительства Москвы, руководитель Департамента природопользования и охраны окружающей среды.

По утверждению активистов Союза за химическую безопасность, прогулки в лесопарке "Кузьминки" могут нанести нешуточный вред здоровью москвичей. Как утверждают его активисты, когда-то здесь был расположен полигон химического оружия. "Аукается" это, дескать, до сих пор. - В 1918 году в Кузьминках действительно был полигон, на котором испытывались снаряды (но отнюдь НЕ химическое оружие), - говорит министр. - Позже здесь располагался филиал Всесоюзного научно-исследовательского института химического машиностроения, территория которого крайне загрязнена. Сегодня ВНИИХИММАШ взял на себя обязательства в кратчайшие сроки вывести филиал из лесопарка и провести рекультивацию местности. Это достаточно локальная территория, которую вполне реально привести в порядок... Специалисты провели инвентаризацию 78 га лесопарка и обнаружили несколько захоронений оско-

лочных снарядов (до пяти метров глубиной). Тем не менее никаких отравляющих веществ в этих захоронениях не сохранилось. Все найденные осколки были извлечены из земли. Проведена также инвентаризация территории самого филиала, проверено все, что только можно, но иприт, о котором так много рассказывали некоторые средства массовой информации, нигде не обнаружен". ("Московская промышленная газета", 27 июня 2002 года)

Вот такие лжецы руководят Москвой. Военно-химический полигон в Кузьминках занимал, как следует из документов, более 9 квадратных километров, то есть более 900 га. А эти фокусники из мэрии Москвы взяли лишь небольшой участок в 78 га, где квартировал ВНИИХИММАШ, и смело сообщили, что иприта нет. Было бы удивительно, если бы он у них был, потому как ВНИИХИММАШ разрабатывал и испытывал... огнеметы. И описывал свои аналитические подвиги по нахождению иприта тот самый ВНИИ не насчет лесного озера и поляны при нем, а насчет участка посреди леса, где этот самый ВНИИ и занемался огнеметанием втайне от москвичей. И до сих пор еще сидит.

Закончилась та история еще более позорно. 21 февраля 2006 года знатный пчеловод, кукурузовед и носитель кепки подписал постановление N 111-ПП "О создании природно-исторического парка "Кузьминки-Люблино".

Смело гуляйте, товарищи москвичи - человек в кепке разрешает.

Таким вот финалом закончилась экспедиция октября 1998 года за ипритом в Кузьминках. Не будет лишним пояснить тем, кто еще не понял уровня опасности: за все годы советской власти противоядие против иприта создано не было. И уже не будет, потому как это никому не нужно.

### 10 лет спустя

12 июля 2008 г.

Президенту России Медведеву Д.А.

Уважаемый президент России,

В 2000-20005 годы я как руководитель Союза «За химическую безопасность» направил руководителю государства несколько писем в отношении ошибочности действий химического генералитета РФ при исполнении обязательств по уничтожению химического оружия. Одна из проблем - отказ высших властей ряда ведомств страны от ликвидации закопанного на территории России старого химического оружия, что является обязательным требованием Конвенции о запрещении химического оружия. К сожалению, предыдущий президент страны лично разбираться в проблеме не стал, а химические генералы по его поручению меня откровенно «послали».

Настоящим сообщаю Вам, что в 1918-1962 годах на территории нынешнего лесопарка Кузьминки в Москве действовал военно-химический полигон. Он использовался для испытаний химического оружия, а также для закапывания ненужного химического оружия. Закапывание отравляющих веществ проходило на территории, обозначенной на картах города как лесопарк Кузьминки (между ул.Верхние поля, ул.Чагинская, ул. Головачева и МКАД), а также на той территории, которую ныне занимают бывшие «кремлевские курсы». Помимо закапывания, производилось также затапливание химических боеприпасов в лесном озере, прилегающем к МКАД (РГВА, ф.31, оп.7, д.79, л.410-412).

Закапывание химического оружия было узаконено документами предвоенных лет ("Положение об артиллерийском газовом полигоне" в Кузьминках, утверждено 24 сентября 1921 года). Объемы закапывания химического оружия

были столь серьезны, что в 1937 году было принято решение провести раскопывание (РГВА, ф.31, оп.7, ; д.17, л.1; д.76, л.328-330; д.79, л.194,344,433-434,553, 562,575-576). И действительно между октябрем (РГВА, ф.31, оп.7, д.79, л.400-402) и декабрем (РГВА, ф.31, оп.7, д.152, л.91-93) 1937 года некоторая часть химического оружия была откопана и уничтожена. Те раскопки были приостановлены в связи с трудностями работ в зимних условиях и перенесены на 1938 год (РГВА, ф.31, оп.7, д.73, л.50-52). Поэтому вытащили из земли лишь 946 бочек с ипритом, а остальные оставили в земле. Однако больше раскопки в Кузьминках не возобновлялись. А прозвучавшее в письме руководителя Красной Армии К.Е.Ворошилова руководителю правительства В.М.Молотову предупреждение о необходимости запрета на строительство (РГВА, ф.31, оп.7, д.73, л.20-23) было проигнорировано. Об этом свидетельствует массив домов на ул.Головачева.

Экологические активисты России неоднократно сообщали об этой доставшейся от прошлого тяжелой экологической проблеме мэру Москвы Ю.М.Лужкову. В 2002 году нами была издана книга «Москва-Кузьминки (военно-химическая оперетта)», и она была разослана в адрес нескольких десятков лиц, составляющих ближайшую челядь Ю.М.Лужкова. Разумеется, Ю.М.Лужков имеет в своем распоряжении доклад о том, что территория лесопарка Кузьминки по существу стал месторождением мышьяка (таковы были отравляющие вещества, испытывавшиеся между двумя мировыми войнами). Тем не менее многие москвичи собирают в этом опасном месте грибы с мышьяком и разносят их по ближайшим рынкам. А многочисленные подземные ручьи разносят отраву по горизонтали, в том числе под территорию известной Вам «Белой дачи».

В связи с этим удивительно то, что правительство Москвы издало постановление от 21 февраля 2006 года N 111-ПП "О создании природно- исторического парка "Кузьминки-Люблино". Вот так вместо очистки фантастически загрязненного отравой лесопарка они вознамерились устроить гулянки по лесу. Разумеется, и правительство Москвы, и городская дума в курсе опасности, исходящей от закопанного в лесопарке Кузьминки химического оружия. Более того, они сделали все, чтобы в конце 2006 года в «Парламентской газете» не была опубликована статья об этой национальной беде. И выход статьи был ими успешно заблокирован.

Экологические активисты предупреждали о проблеме лично Ю.М.Лужкова. И было бы наивным думать, что он не знает что к чему. Свой орден Трудового Красного Знамени он получил в августе 1976 года именно по линии химического оружия. Разумеется, об этой тяжелой проблеме прекрасно знают также генералы В.И.Холстов и С.К.Шойгу. И они понимают уровень опасности для жителей Москвы, связанный с откровенной нерешенностью этой проблемы экологической безопасности столицы. Однако всеми этими должностными лицами вполне сознательно не были предприняты меры по разрешению проблемы закопанного в Москве (не только в лесопарке Кузьминки) химического оружия. Между тем срок окончания расчетов со старым химическим оружием по Конвенции о запрещении химического оружия - 2012 год. А по отношению к москвичам все сроки давно прошли, если, конечно, эти лица понимают свою должностную ответственность перед жителями Москвы. Однако, вместо реабилитации загрязненной отравой территории Кузьминово там лишь активно развешивают портреты знатного пчеловода в кепке.

В связи с этим сообщаю об аналогичном явлении. На территории г.Вашингтон (это столица США) также существовал военно-химический полигон. Как и в Москве, он так-



же был основан в 1918 году и также был забыт вместе с закопанным химическим оружием. Так вот, как только на рубеже тысячелетий власти США вспомнили об этой проблеме, они немедленно обеспечили извлечение из земли химического оружия и увоз его на военную базу для дальнейшего уничтожения.

Уважаемый президент РФ! Из изложенного следует необходимость, чтобы Вы дали указание должностным лицам России о начале немедленной разведки территорий с закопанной отравой в лесопарке Кузьминки, а также последующей их реабилитации. Что касается безответственного поведения должностных лиц, не принявших необходимых мер по обеспечению экологической безопасности москвичей, прошу поручить прокуратуре РФ привлечь к уголовной ответственности за нарушение права москвичей на благоприятную окружающую среду и за неисполнение обязательств РФ по Конвенции о запрещении химического оружия следующей группы лиц: 1) Лужкова Ю.М., мэра Моск-

вы; 2) Холстова В.И., химического генерала; 3) Шойгу С.К., генерала.

Думаю, что соответствующие статьи УК РФ наш прокурор подберет без труда.

Уважаемый президент РФ! В последние 7-8 лет генерал В.И.Холстов успешно блокировал наши демарши к президенту РФ о необходимости реабилитации территорий, где закопано химическое оружие. И дезавуировал наши инициативы перед Организацией по запрещению химического оружия в Гааге. Просьба иметь в виду, что если в ближайшие недели не будут начаты работы по подготовке к реабилитации лесопарка Кузьминки в Москве и других территорий с закопанным химическим оружием, мы представим архивные документы на эту тему во все международные организации, которые имеют к этому отношение и которые обязаны следить за исполнением Россией ее международных экологических обязательств.

*Федоров Л.А., президент Союза "За химическую безопасность", доктор химических наук*

## НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

### Коммунистическая партия Таджикистана

Коммунистическая партия Таджикистана (Компартия Таджикистана) - самостоятельная политическая организация, действующая на территории Республики Таджикистан, объединяющая в своих рядах на добровольной основе рабочих, дехкан, интеллигенцию и другие слои трудящихся - граждан республики, стоящих на позициях свободы и равенства, социалистического выбора и коммунистических идей. Коммунистическая партия Таджикистана это интернациональная партия, в её рядах представители всех наций и народностей проживающих в стране. Она является старейшей политической партией в стране - в декабре 2004 года отмечает свое 80-летие.

Компартия Таджикистана, верная идеям марксизма-ленинизма, строго придерживается ленинских организационных принципов и норм партийной жизни, закрепленных в ее Уставе, является интернациональной партией. Как политическая сила общества Компартия, опираясь на доверие и поддержку трудового народа последовательно, отстаивает его интересы.



образовал Шабдолов. Пройдя 80-летний путь Коммунистической партии, из небольших организаций и групп, преодолевая сложности и трудности организационного оформления, превратилась в монолитный отряд единомышленников объединяющий в своих рядах 55 тысяч человек.

За годы социалистического строительства, под руководством Компартии, благодаря поддержке и помощи братских народов, в самой отсталой части Бухарского эмирата

2004 год является знаменательным в жизни таджикского народа и ее Коммунистической партии. После тысячелетия утери своей государственности, благодаря победе Октябрьской революции, советской власти и гению В.И.Ленина была возрождена таджикская государственность, которая получила широкие возможности для развития экономики, науки, культуры и сложный и славный 80-летняя партия, из небольших

произошли огромные изменения: построены современные заводы и фабрики, изведены прекрасные города и поселки, ровный вид приняли сельские населенные пункты и кишлаки, построены десятки электростанций, густая сеть дорог, другими стали люди, их быт и культура. Достижения Советского Таджикистана в экономической, социальной и культурной жизни - это результат огромной созидательной, организаторской и политической деятельности Компартии Таджикистана, разрабатывавшей и руководившей стратегией преобразования общества на всех этапах социалистического переустройства общества.

В нынешних условиях Коммунистическая партия Таджикистана ставит своей целью содействие объединению всех здоровых сил общества для выхода Республики Таджикистан из политического, экономического и духовного кризиса, проведению радикальных реформ, направленных на укрепление государственной, коллективной и индивидуальной форм собственности, становление социально-ориентированной экономики, улучшение благосостояния народа, обеспечение прав и свобод, всесторонне развитие человека, возвращение страны на социалистический путь развития.

Средний возраст членов партии 48 лет. В 1991 году после августовского ГКЧП деятельность партии была приостановлена на 4 месяца.

Председателем ЦК Коммунистической партии, председателем фракции Компартии в Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан является **Шабдолов Шоди Давлятович**.

Компартия выпускает свои газеты «Нидои рангдбар», «Голос Таджикистана».

#### *Из интервью члена президиума ЦК Компартии Таджикистана Абдуали Абдуллаева ИА REGNUM*

*ИА REGNUM: Программа и цели партии остаются прежними, то есть, все еще ставится цель построить коммунистическое общество?*

Конечно. Мы не отказываемся от своих прежних программных целей. Программа любой политической партии делится на этапы. Сейчас мы находимся на таком этапе, когда нам в первую очередь важно сохранение мира и стабильности в Таджикистане. Хотя эта задача и решена, но на первый план выдвигаются вопросы экономического развития страны. В этом вопросе мы поддерживаем усилия нынешних властей Таджикистана, направленные на развитие



Илья Член президиума ЦК, председатель контрольно-ревизионной комиссии Коммунистической партии Таджикистана А.Абдуллаев

стратегического сотрудничества с Россией. В то же время, как коммунисты, мы приветствуем сближение с КНР, поскольку руководство этой страны считается коммунистами и имеет громадный опыт в преобразовании экономики. Также считаем, что нам нельзя отказываться от связей с мусульманским миром, странами Запада и США, поскольку из этих стран к нам поступают большие объемы инвестиций.

*REGNUM: Кстати, по поводу США. Можно ли утверждать, что коммунисты не против сотрудничества с этой страной?*

Вообще-то, если американские инвестиции направлены в экономику и имеют целью создание новых рабочих мест, мы приветствуем такие инвестиции, неважно - из США, России или Китая. Другое дело, что мы должны четко сознавать, что каждый доллар, рубль и юань не просто так вкладываются в экономику Таджикистана, все эти инвестиции преследует цель получить прибыль. В этом вопросе должна быть дальновидная перспективная позиция. Конкуренция стран Запада, России и Востока в Таджикистане - это здоровая конкуренция.

*ИА REGNUM: Неужели Компартии Таджикистана после распада СССР не досталось ничего из наследия КПСС?*

Скажу так, к распаду никто не готовился. Если бы предвидели, то где-нибудь за рубежом может быть и предусмотрели бы. Но для нас распад СССР был неожиданностью. Да, мы унаследовали большое количество зданий, сооружений, издательств, гостиниц. Но в 1997-98 гг. вся эта собственность была национализирована. И в настоящее время мы не имеем крупных доходов от сдачи в аренду помещений. Даже транспорт у нас остался с тех лет. Финансовые средства к нам поступают только в виде членских взносов и добровольных пожертвований наших коммунистов.

## КРЫМСКИЕ УЧЕНИЯ ОРАНЖЕВЫХ ДЕРЖИМОРД

17 октября сюжеты многих телекомпаний напоминали хроники 35-летней давности – времен пиночетовского путча в Чили. Озверелые спецназовцы в касках и бронжилетах, облака слезоточивого газа, женские крики, наконец – выстрелы из боевого оружия. Правда, происходило это не на другом конце земного шара – а совсем рядом, в Крыму. Но суть происходящего, тем не менее, была поразительно схожа...

Вот уже несколько лет на благословенной земле солнечного полуострова происходит тяжба между местными крестьянами и агрофирмой «Крым». Если коротко – она заключается в земельном споре. Согласно принятой в буржуазной Украине практике, более полутора тысячам жителей, работникам бывшего совхоза, земля последнего была «распаевана». То бишь поделена на клочки, как в доиндустриальную эпоху «единоличников».

Вообще, таких «клочков» в чистом виде уже не встретить нигде на планете. Где угоды давно делят между собой «фермеры» (по прежней народной классификации – «кула-

ки») и богатая сельхозбуржуазия («латифундисты»). Потому как в одиночку, без современной агротехники и применения агротехнологий, высокие урожаи по конкурентноспособной цене не вырастить. Собственно, поэтому и была проведена коллективизация в СССР – чтобы жители села перестали копать в земле с помощью лошади и сохи и пересели на трактора. Да и в остальном мире в ту эпоху происходило укрупнение сельхозпроизводства – только через массовое разорение бедного крестьянства.

Но вернемся к нашей теме. Прекрасно зная, что работникам некогда процветающего хозяйства в одиночку свои наделы не обработать, буржуазное государство таки сделало их «собственниками». Естественно, чтобы получить хоть какой-то доход с такого сомнительного «подарка», жители стали сдавать свои пай в аренду агрофирме «Крым». В которую как раз и вошли наиболее ушлые экс-советско-хозяйственные перерожденцы – которые раньше всех поняли, куда дует ветер «катастрофы». Ну, ладно – взяли бы в аренду – и все. Получали бы неплохой доход от выращивания элитного винограда и делились хотя бы малой толикой от своих барышей.

Только вот капиталистическим акулам неизвестны такие слова, как «умеренность» и «честность». Им хочется всего и сразу. Результат предугадать было нетрудно. Горе-«акционеры» до сих пор не только не получили от своих жуликоватых арендаторов ни копейки арендной платы – но еще и узнали, что, оказывается, и отданная ими в аренду земля уже не является их собственностью! Об этом облапошенным жителям любезно сообщил местный коррумпированный суд. А вору-бизнесмену для «страховки» еще и умудрились перепродать часть уворованного в чужие руки. На протесты ни суды, ни местная власть не отвечали. И тогда в конце отчаявшиеся люди решились на действенную акцию протеста – перекрытие трассы Симферополь-Севастополь.

По большому счету, перекрытие транспортной магистрали – будь то железной или автодороги – в настоящее время один из немногих эффективных способов заставить власть хотя бы обратить на себя внимание. Ну, право, к «Майданам» уже все привыкли. Тем более, не секрет, что туда, независимо от «оранжевого» или «голубого» цвета знамен в последние годы ходит почти исключительно нанятая «массовка». Много ли неудобств от размахиваний флагами и криков в мегафоны? Все ж отлично знают – что «на



баррикады» митинговщики-«почасовики» не пойдут. Отработали свои гривни – и домой, отдыхать. Или – если силы остались – на митинг к конкурентам, еще поживиться. А блокирование дороги – это серьезно. В какой-то мере такую акцию можно сравнить с «подрывом» железной или автомагистралей партизанами. Раз – и нарушено сообщение на несколько дней. Грузы не перемещаются – это ж какие убытки всякой буржуазной общественности!

Конечно, трасса от столицы Крыма к Севастополю – не такой уж важности. Тем более, туристический сезон давно закончился. Да и железная дорога по тому же маршруту есть. Но, похоже, власть возмутил сам по себе опасный для нее прецедент – способность народа отстаивать свои права действенным способом. «А, бунтовать вздумали», – и, в лучших традициях дореволюционных времен (и латиноамериканских диктатур) против мирных граждан немедленно были брошены «силовики». Даром женщины кричали: «Кого вы бьете – он же ветеран войны!» Что ребятам в черных камуфляжах с масками на лицах уважение к каким-то ветеранам? Войны, о которой они стараниями пробандеровских чиновников из Министерства образования знают не больше, чем, скажем, о гражданской войне в США в середине XIX века. Да и зарплату отрабатывать надо. Особенно – их начальнику, до сих пор не утвержденному законным способом шефу крымской милиции, генералу Ильичеву. Верному прихвостню и ставленнику что оранжевого клоуна-популиста Юрия Луценко, что его верной союзницы, чемпионки по антинародной политике Юлии Тимошенко.

Что ж, разгон манифестации в Крыму блестяще показал, как именно понимают эти достойные экземпляры оранжевой сволочи «защиту народа». Или, если хотите, кого именно они подразумевают под «народом», которого реально и защищают – нечистых на руку буржуев, чтоб никто им и дальше обездоленный люд грабить не мешал. Тем более что события на полуострове показали другой, не менее опасный для власти прецедент. Ведь в колонне манифестантов разом шли и русскоязычные жители, и крымские татары. До сих пор цитрусовый Киев успешно разыгрывал «крымско-татарскую карту» – для воздействия на местные антиоранжевые силы. Согласно принятому с незапамятных времен эксплуататорами незатейливому принципу: «Разделяй и властвуй». А тут вдруг представители народов, которых бандеровцы так долго и небезуспешно срамливали между собой – вдруг взяли да и выступили единым фронтом. Против своих истинных врагов – буржуазии и крышующей ее буржуазной власти. И во главе протеста выступили как представители Компартии, так и отдельные деятели крымско-татарского «Меджлиса». А тут уж совсем рядом к бессмертно-классическому «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

Вот почему такой неадекватно-жесткой была реакция крымских «держиморд» – с избиванием дубинками женщин и стариков-ветеранов, а также стрельбой «боевыми», пока, к счастью, поверх голов. С последующими угрозами возбуждения уголовных дел – особенно, против «организаторов». Которые – о «праведный» буржуйский ужас! – «вместо того, чтобы стоять на страже законности и порядка, вовлекли людей в противоправные действия». Как будто судебная тягомотина и учиненный крестьянам форменный «беспредел» не является гораздо большим нарушением закона и порядка – да и авторитета государства в целом.

Но, конечно, главная суть происшедшего в Крыму – это «боевые учения» всех без исключения силовых структур на случай весьма возможного применения в масштабах всей Украины. Грядет экономический кризис – со всеми его «прелестями»: массовой безработицей, многомесечными невыплатами зарплат, полным обнищанием трудящихся. Ну и, конечно, с другими малоприятными формами эксплуататорского «беспредела» – в том числе и с полубандитским отъемом собственности у «лохов», поверивших лживым посулам буржуазной пропаганды об «обществе равных возможностей» и «частной инициативы». Да все «возможности» это общества заключены в одном правиле: или попытайся «съесть» сам – или «съедят» тебя самого. Вот и выживают в

таким «дарвиновском отборе» не столько сильнее, сколько подлее. Которые и формируют потом декорации «демократического» государства, где все куплено на корню и принадлежит им, любимым.

Какие же выводы должны сделать трудящиеся? Ну, во-первых, избавиться от сладких иллюзий того, что «акулы» рынка всерьез готовы, вместо того чтобы просто «слопать» своих «младших партнеров» – с ними чем-то делиться. А, во-вторых, чисто практический вывод – надо вспомнить о том, что «на всякое действие есть противодействие». Смогли же в свое время трудящиеся победить и казацкие нагайки с шашками, и даже ружья царских гвардейских полков.

*И.Ивановский*

*Газета «Рабочий класс»*

*Всеукраинского совета рабочих  
№39 (430) октябрь 2008 г*

## ИЗ ЗАЯВЛЕНИЯ ЦК ЕДИНОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ГРУЗИИ

*14 октября 2008 года*

Недавно министр культуры Грузии Николоз Вачейшвили на заседании комитета по вопросам культуры парламента Грузии заявил, что в ближайшем будущем в Гори будет создан музей Российской агрессии. Для создания такого музея грузинские власти планируют переделать музей Сталина, который находится в этом городе.

Музей И.В.Сталина в Гори – единственный на территории бывшего СССР музей И.В.Сталина. Здесь представлены редкие экспонаты: оригиналы писем и записок, личные вещи Сталина, письма. В отдельном зале собраны подарки Сталину. Перед главным музеем — дом, в котором Сталин родился и провёл первые четыре года жизни. В музее представлен личный железнодорожный салон-вагон Сталина, который использовался им с 1941 года.

Нынешнее правительство Грузии, состоящее из агрессивных националистов во главе с психически неуравновешенным президентом, на днях приняло решение демонтировать памятник «врагу грузинского народа» И. Сталину, а дом-музей его же имени перепрофилировать в музей оккупации Россией Грузии.

Команда М. Саакашвили, действуя вопреки национальным интересам Грузии, каждым своим практическим шагом доказывает чужеродность к народам страны. Совершив кровавую агрессию в Южной Осетии, в результате чего погибло и искалечено тысячи людей осетинской, грузинской, русской и других национальностей, нынешняя власть стремится подавить всякое противодействие и таким образом спасти себя от справедливой кары.

Сегодняшний режим Грузии, приведший страну к катастрофе, совершивший и совершающий чудовищное преступление перед народом, не желающий решать социально-экономические, этнические проблемы с использованием опыта самой демократичной советской власти, снова начинает бороться с памятниками, символами советской социалистической идеологии.

Власти Грузии предпринимают все меры для устрашения инакомыслящих, политических противников, особенно тех, которые выступают за немедленную смену режима, за восстановление народовластия, дружбы с русским, осетинским, абхазским и другими братскими народами.

Центральный Комитет Единой Коммунистической партии Грузии предупреждает правительство и администрацию



президента – не смеет посягать на памятник и Дом-Музей И. В. Сталина.

Пора, давно пора перестать оскорблять старшее поколение – своих отцов и матерей, дедушек и бабушек, сотни тысяч граждан Грузии, отдавших все, и даже жизнь за Родину!

ЦК ЕКП Грузии призывает народ Грузии, все общественные и политические силы Грузии, государств братских

народов, предпринять все возможное для скорейшего освобождения страны от преступного режима саакашистов!

Газета «Рабочий класс»  
Всеукраинского совета рабочих  
№39 (430) октябрь 2008 г.

# ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

*Владимир Ленин*

## О ДЕМОКРАТИИ И ДИКТАТУРЕ

Немногочисленные номера берлинского "Красного Знамени" и венского "Клича" (Weckruf), органа коммунистической партии немецкой Австрии, дошедшие до Москвы, показывают нам, что предатели социализма, поддерживавшие войну хищников-империалистов, все эти Шейдеманы и Эберты, Аустерлицы и Реннеры, встречают достойный отпор от истинных представителей революционных пролетариев Германии и Австрии. Мы горячо приветствуем оба органа, знаменующие жизненность и рост III Интернационала.



По-видимому, главным вопросом революции и в Германии и в Австрии является теперь вопрос: Учредительное собрание или власть Советов? Представители обанкротившегося II Интернационала, все от Шейдемана до Каутского, стоят за первое и называют свою точку зрения защитой "демократии" (Каутский даже договорился до "чистой демократии") в противоположность диктатуре. Взгляды Каутского я разобрал подробно в только что вышедшей в Москве и Петрограде брошюре: "Пролетарская революция и ренегат Каутский". Попытаюсь вкратце изложить суть спорного вопроса, который стал теперь практически на очередь дня для всех передовых капиталистических стран.

Шейдеманы и Каутские говорят о "чистой демократии" или о "демократии" вообще, чтобы обмануть массы и скрыть от них буржуазный характер современной демократии. Пусть буржуазия продолжает сохранять в своих руках весь аппарат государственной власти, пусть горстка эксплуататоров продолжает пользоваться прежней, буржуазной, государственной машиной! Выборы, производимые при таких условиях, буржуазия, понятное дело, любит называть "свободными", "равными", "демократическими", "всеобщими", ибо эти слова служат для сокрытия правды, для сокрытия того, что собственность на средства производства и политическая власть остается у эксплуататоров, что поэтому о действительной свободе, о действительном равенстве для эксплуатируемых, т. е. для громадного боль-

шинства населения, не может быть и речи. Буржуазии выгодно и необходимо скрывать от народа буржуазный характер современной демократии, изображать ее демократией вообще или "чистой демократией", и Шейдеманы, а также Каутские, повторяя это, на деле покидают точку зрения пролетариата и переходят на сторону буржуазии.

Маркс и Энгельс, когда они последний раз вдвоем подписывали предисловие к "Коммунистическому Манифесту" (это было в 1872 году), считали необходимым особо обратить внимание рабочих на то, что пролетариат не может просто овладеть готовой (т. е. буржуазной) государственной машиной и пустить ее в ход для своих целей, что он должен сломать, разбить ее. Ренегат Каутский написал целую брошюру о "Диктатуре пролетариата", скрыв от рабочих эту важнейшую марксистскую истину, извратив в корне марксизм, и понятно, что похвалы, которые господа Шейдеманы и К<sup>о</sup> расточали этой брошюре, были вполне заслужены, как похвалы агентов буржуазии тому, кто переходит на сторону буржуазии.

Говорить о чистой демократии, о демократии вообще, о равенстве, о свободе, о всенародности, когда рабочие и все трудящиеся голодны, раздеты, разорены, измучены не только капиталистическим наемным рабством, но и 4-летней грабительской войной, а капиталисты и спекулянты продолжают владеть своей награбленной "собственностью" и "готовым" аппаратом государственной власти, это значит издеваться над трудящимися и эксплуатируемыми. Это значит бить в лицо основным истинам марксизма, который учил рабочих: вы должны использовать буржуазную демократию, как громадный исторический прогресс по сравнению с феодализмом, но ни на минуту не забывайте буржуазный характер этой "демократии", ее исторической условности и ограниченности, не разделяйте "суеверной веры" в "государство", не забывайте, что государство и при самой демократической республике, а не только при монархии, есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим.

Буржуазия вынуждена лицемерить и называть "общенародной властью" или демократией вообще, или чистой демократией (буржуазную) демократическую республику, на деле представляющую из себя диктатуру буржуазии, диктатуру эксплуататоров над трудящимися массами. Шейдеманы и Каутские, Аустерлицы и Реннеры (теперь, к сожалению, при помощи Фридриха Адлера) поддерживают эту ложь и это лицемерие. А марксисты, коммунисты, разоблачают его и говорят рабочим и трудящимся массам прямую и открытую правду: на деле демократическая республика, учредительное собрание, всенародные выборы и т. п. есть диктатура буржуазии, и для освобождения труда от ига капитала нет иного пути, как смена этой диктатуры диктатурой пролетариата. Только диктатура пролетариата в состоянии освободить человечество от гнета капитала, от лжи, фальши, лицемерия буржуазной демократии, этой демократии для богатых, в состоянии установить демократию для бедных, т. е. сделать блага демократии, доступными фактически для

рабочих и беднейших крестьян, тогда как теперь (даже и при самой демократической - буржуазной - республике) эти блага демократии фактически недоступны громадному большинству трудящихся.

Возьмем, например, свободу собраний и свободу печати. Шейдеманы и Каутские, Аустерлицы и Реннеры уверяют рабочих, что теперешние выборы в Учредительное собрание в Германии и в Австрии происходят "демократически". Это ложь, ибо на деле капиталисты, эксплуататоры, помещики, спекулянты держат в своих руках 9/10 лучших зданий, которые пригодны для собраний, и 9/10 запасов бумаги, типографий и прочее. Рабочий в городе, батрак и поденщик в деревне на деле отстранены от демократии как этим "священным правом собственности" (охраняемым господами Каутскими и Реннерами, к которым перешел, к сожалению, и Фридрих Адлер), так и буржуазным аппаратом государственной власти, т. е. буржуазными чиновниками, буржуазными судьями и прочее. Теперешняя "свобода собраний и печати" в "демократической" (буржуазно-демократической) республике немецкой есть ложь и лицемерие, ибо на деле это есть свобода для богачей покупать и подкупать прессу, свобода богачей спаивать народ сивухой буржуазной газетной лжи, свобода богачей держать в своей "собственности" помещицьи дома, лучшие здания и т. п. Диктатура пролетариата отнимет у капиталистов в пользу трудящихся помещицьи дома, лучшие здания, типографии, склады бумаги.

Это будет замена "всенародной", "чистой" демократии "диктатурой одного класса" - вопят Шейдеманы и Каутские, Аустерлицы и Реннеры (вместе с их заграничными единомышленниками, Гомперсами, Гендерсонами, Реноделями, Вандервельдами и К°).

Неправда - ответим мы. Это будет заменой фактической диктатуры буржуазии (каковую диктатуру лицемерно прикрывают формы демократической буржуазной республики) диктатурой пролетариата. Это будет заменой демократии для богатых демократией для бедных. Это будет заменой свободы собраний и печати для меньшинства, для эксплуататоров, свободой собраний и печати для большинства населения, для трудящихся. Это будет гигантским, всемирно-историческим расширением демократии, превращением ее из лжи в правду, освобождением человечества от оков капитала, искажающего и урезывающего всякую, даже и самую "демократическую" и республиканскую, буржуазную демократию. Это будет заменой буржуазного государства пролетарским государством, каковая замена есть единственный путь к отмиранию государства вообще.

Почему же нельзя достигнуть такой цели без диктатуры одного класса? почему нельзя прямо перейти к "чистой" демократии? спрашивают лицемерные друзья буржуазии или наивные клейнбюргеры и филистеры, одураченные ею.

Мы отвечаем: потому, что во всяком капиталистическом обществе решающее значение могут иметь либо буржуазия, либо пролетариат, а мелкие хозяйчики неизбежно остаются колеблющимися, бессильными, глупыми мечтателями о "чистой", т. е. внеклассовой или надклассовой, демократии. Потому, что из общества, в котором один класс угнетает другой, нельзя выйти иначе, как диктатурой угнетенного класса. Потому, что победить буржуазию, свергнуть ее в состоянии только пролетариат, ибо это единственный класс, который объединен и "вышколен" капитализмом и который в состоянии увлечь за собой колеблющуюся массу трудящихся, живущих по-мелкобуржуазному, - увлечь ее за собой или по крайней мере "нейтрализовать" ее. Потому, что только сладенькие мещане и филистеры могут мечтать, обманывая этими мечтами и себя и рабочих, о свержении ига капитала без долгого и трудного подавления сопротив-

ления эксплуататоров. В Германии и Австрии это сопротивление пока еще не развернулось открыто, ибо пока еще не началась экспроприация экспроприаторов. Это сопротивление будет отчаянным, бешеным, когда такая экспроприация начнется. Скрывая это от себя и от рабочих, Шейдеманы и Каутские, Аустерлицы и Реннеры совершают предательство интересов пролетариата, переходят в самый решительный момент от позиции классовой борьбы и свержения ига буржуазии на позицию соглашения пролетариата с буржуазией, на позицию "социального мира" или примирения эксплуататоров с эксплуатируемыми

Революции - локомотивы истории, говорил Маркс. Революции быстро учат. Рабочие городов, батраки деревень Германии и Австрии быстро поймут измену делу социализма со стороны Шейдеманов и Каутских, Аустерлицев и Реннеров. Пролетариат отбросит прочь этих "социал-предателей", социалистов на словах, предателей социализма на деле, как отбросил он в России таких же мелких буржуа и филистеров, меньшевиков и "социалистов-революционеров". Пролетариат увидит, - тем скорее, чем полнее будет господство названных "вождей", - что только замена буржуазного государства, будь то самая демократическая буржуазная республика, государством типа Парижской Коммуны (о котором так много говорил Маркс, искаженный и преданный Шейдеманом и Каутскими) или государством типа Советов в состоянии открыть дорогу к социализму. Диктатура пролетариата избавит человечество от ига капитала и от войн.

Москва, 23. XII. 1918.  
Напечатано в газете "Правда"  
№ 2, 3 января 1919 года.

## СОЛДАТЫ И РЕВОЛЮЦИЯ

(Окончание. Начало см. в КЛ № 5/08 (64))

В июле положение круто переменялось. Буржуазно-офицерской контрреволюции удалось в какой-то мере взять реванш за неудачи первых месяцев революции. Почему это произошло, и что именно удалось? Отчасти дело было в том, что контрреволюционные силы пришли в себя после февральского разгрома и сумели организовать. Но главное то, что произошел раскол среди их противников, единство которых не давало контрреволюции никаких шансов. Избранная Лениным политическая линия ставила перед партией большевиков очень трудную задачу. Передача всей власти эсеро-меньшевицким Советам гарантировала быстрый и неизбежный провал такому правлению. В этом не сомневался никто - ни буржуазия, ни большевики, а всего менее - сами эсеро-меньшевицкие верхи, которые боялись такого поворота дел больше всего. Буржуазия использовала эту «ситуацию» для шантажа - без нас, мол, не справитесь, ваши же массы вас быстренько скинут. А большевики в этом случае выигрывали наверняка, ибо получали шанс мирно оттеснить соглашателей и, смотря по обстановке, тем или иным способом толкать революцию вперед. Эсеров и меньшевиков такая перспектива, понятно, не устраивала, и потому они, выторговывая для себя то, что могли, в конечном счете плелись в хвосте у кадетов. Большевики должны были разоблачать капитулянтство перед буржуазией и организовывать давление на соглашателей снизу. При этом очень трудно было соблюдать меру. Немалая часть рабочих и солдат была настроена радикально и готова была силовым нажимом заставить Советы взять власть. Но это неизбежно вело к конфликту с другой, еще более многочисленной частью народных низов, которая доверяла со-

глашательским Советам. Раскол между этими силами был неизбежен, но это было самым нежелательным вариантом с точки зрения большевиков. В активности у радикальных элементов недостатка не было. Задачей большевиков было ограничить эту активность мирными и организованными формами, не давать поводов для обострения отношений между разными частями простого народа. До июля это удавалось, хотя и с громадным трудом. В апреле большевики присоединились к стихийному выступлению, которое противопоставило народ и буржуазию, но не раскололо народ. В июне большевики сами подготовили демонстрацию в дни работы I съезда Советов. В результате они оказались в изоляции на съезде, но не от масс. Съезд запретил демонстрацию, и большевики подчинились, хотя отмена подготовленного мероприятия потребовала колоссальных усилий. Зато удалось заметно толкнуть съезд влево и одержать моральную победу в разрешенной на неделю позже демонстрации. В июле ту же самую линию большевикам реализовать не удалось. 3 июля началось стихийное выступление солдат и матросов, поводами для которого послужили спровоцированный кадетами министерский кризис и намерение властей разоружить и послать на фронт наиболее неудобные для них части гарнизона. Большевики агитировали за мирное и «законное» разрешение разногласий через Совет. Но верх одержали анархисты, лозунги которых в тот момент более соответствовали настроению массы. Как и в июне, Совет запретил демонстрацию, но на этот раз митинговщики не подчинились. У них не было намерения захватить власть самим, но было желание силой заставить Совет взять власть. «Бери власть, коли дают!» - кричал разъяренный митинговщик, размахивая кулачищем перед носом лидера эсеров Виктора Чернова. Была даже попытка арестовать не угодившего толпе Чернова. С большим трудом Троцкому удалось его выручить. В ночь на 4 июля большевики решили присоединиться к запрещенной демонстрации, чтобы придать ей возможно более мирный и организованный характер, но рискуя при этом сами попасть под удар. 4 июля перевес был еще на стороне оппозиции, но соотношение сил менялось не в ее пользу. Во-первых, упало настроение демонстрантов - потому что просто устали, тем более, не добились того, что хотели. Во-вторых, в Питер стали прибывать вызванные правительством и Советом войска. И в-третьих, изменилось в пользу власти настроение прежде нейтральных частей гарнизона. Очень большое значение для этого имело пущенное в ход министром юстиции Перверзевым по указанию Керенского обвинение большевиков в шпионстве. Истина, естественно, никого не интересовала. Важен был пропагандистский эффект, а он был очень большой. В итоге с утра 5 июля фактическая власть оказалась у командования Петроградского военного округа, а не у перетрусившего Совета и не у полупарализованного Временного правительства. Ленин констатировал, что двоевластие кончилось, победила буржуазно-офицерская контрреволюция.

Но эта победа оказалась непрочной, ограниченной и недолговечной. Почему? Потому что непрочным и недолговечным было то объединение политических сил, которое ее обеспечило. Подавляющую по численности его часть составляли простые люди, в том числе солдаты, которые тогда еще доверяли эсеро-меньшевистским Советам. Многие из них поверили «шпионской» пропаганде против большевиков. Но репрессий против своих товарищей - простых солдат и матросов, они не хотели. Проводить широкомасштабные репрессии было просто некому. Погромы в редакции «Правды» и во дворце Кшесинской были делом рук юнкеров. Никакой другой силы для репрессий в руках коман-

дования не было. Одно дело - устроить погром в редакции газеты или арестовать десяток-другой делегатов, совсем другое - в казармах и на кораблях усмирять тысячи вооруженных солдат и матросов. Юнкера вовсе не желали связываться с матросами. Проще было бы, если бы сами солдаты и матросы выдали зачинщиков, и такое требование к ним было выдвинуто. А они отказывались, возражая, что «агентов Вильгельма у нас нет». Поэтому наступление контрреволюции выдохлось очень быстро, лишь в небольшой степени затронув широкую массу. Самое главное (и очень важное), что удалось в этом смысле - разоружение Красной гвардии и расформирование нескольких наиболее непокорных полков. Но в целом сколько-нибудь прочный контроль над Петроградским гарнизоном установить не удалось. Его позиция зависела от настроения солдат, а оно было неустойчивым. С солдатами приходилось считаться, а потому постепенно выпустать по их требованиям рядовых арестованных. До надежного подавления оппозиции такие отступления ведут обыкновенно не к умиротворению, а к обострению противостояния. Подавить большевиков было намного легче, чем массы, но и в этом достижения контрреволюции оказались ограниченными. Всего важнее было закрытие большевистских газет. Но они были популярны в массах. Оставшаяся на свободе часть большевистского актива при поддержке своих сторонников в низах очень быстро восстанавливала газеты под другими названиями. Помимо прочего, среди самих июльских победителей не было единства по вопросу о подавлении левых. Некоторые из них обоснованно опасались попасть под удар вслед за большевиками, а потому выступали за ограничение репрессий. Надо иметь также в виду, что тогда практически все не принимали всерьез большевиков. Даже в октябре, когда большевики уверенно шли к власти, многие их противники, особенно офицеры, были уверены, что большевики больше месяца не удержатся, только дадут повод безрассудной авантюрой разгромить себя, а заодно и соглашателей, и прочно установить «здоровую» контрреволюционную диктатуру. Для самих большевиков пределом мечтаний представлялось продержаться до неизбежной, по их мнению, революции в Германии, которая открыла бы совершенно новые перспективы. Важнейшей неудачей контрреволюции было то, что ей не удалось устранить Ленина. Отчасти им, как это часто бывает в подобных случаях, просто не повезло. Но с другой стороны, это было не очень легко сделать. Большевики оказались на высоте. Им пригодился накопленный за долгие годы подполья опыт борьбы с охранкой. У юнкеров был шанс случайно захватить Ленина в ночь на 5 июля в редакции «Правды». После этого большевики приняли меры и надежно спрятали своего вожда.

Важнейшее значение для страны в целом и для армии в особенности имело июньское наступление на фронте. Вопрос о наступлении расколол победившие в Феврале силы по линии верхи - низы. Верхи - от монархистов до социалистов-соглашателей, придерживались на деле империалистической программы «войны до победного конца», а низы воевать не хотели. Из сколько-нибудь влиятельных политических сил только большевики были на стороне народа. Верхи очень хотели немецкого наступления, что позволило бы им подчинить себе низы «для отпора врагу». Но немцы в 1917 году не предпринимали активных действий на суше, сосредоточив усилия на «неограниченной подводной войне» против Англии. Пришлось верхам по собственным желаниям и под давлением союзников организовывать наступление самим, разоблачая себя в глазах народных масс. Предполагалось в случае успеха поднять свой престиж и укрепить власть, а в случае неудачи свалить ответственность на



большевиков и разгромить их, обозвав «немецкими шпионами». Этот коварный план на самом деле был идиотски глуп. Наступление не было сколько-нибудь прилично подготовлено ни технически, ни морально. Шансов на успех практически не было, и это хорошо знали те, которые за наступление агитировали. А расчет на использование провала авантюры в пропагандистских целях мог бы иметь успех только в том случае, если бы армия сильно желала победы, верила в нее и готова была идти на жертвы. Ничего подобного к концу третьего года войны не было. Солдатский гнев, если не сразу, то через недолгое время, неминуемо должен был обрушиться на тех, кто из кожи лез, агитируя за войну. Источником доверия народа к соглашателям-оборонцам было их участие в Февральской революции. В дни апрельского кризиса соглашатели, в общем, сохранили доверие, не поддержав Корнилова и Милюкова. Но их поведение в июльские дни, а еще более агитация за наступление, разоблачили их в глазах народных низов до такой степени, что политический крах этих партий в течение недолгого времени стал неизбежным.

Наступление началось 18 июня на Юго-Западном фронте. Оно выдохлось в первые же дни. Главной причиной было нежелание солдат воевать, следствием которого было плохое исполнение, а то и вовсе неисполнение приказов командования. Исключением была 8 армия, которой командовал Корнилов. Она добилась заметного успеха не столько за счет полководческого искусства командующего, сколько потому, что он за полтора месяца сумел навести в армии относительный «порядок». Корниловские меры соответствовали обстановке и стали прообразом «технологии» создания белогвардейских армий в будущем. Он создавал особые части из действительно желавших воевать добровольцев и «ударников» и, опираясь на них, не останавливаясь перед применением смертной казни, силой внедрял дисциплину в остальную солдатскую массу, которая хотела не воевать, а митинговать. Позднейшие поклонники Корнилова с восхищением вспоминали, как он «укреплял дисциплину» в «разложившихся» частях огнем из пушек и пулеметов. Разнесшаяся об этом слава принесла Корнилову прямо противоположную популярность в буржуазном «обществе» и в солдатских массах. «Общество» возлагало на него большие надежды, а среди солдат усилилась ненависть к Корнилову и офицерам вообще. В масштабе всего Юго-Западного фронта корниловская затея все же провалилась. Не было во главе фронта столь энергичного командования, а главное, не было достаточно добровольцев, чтобы заставить воевать всю массу солдат. Общему ослаблению «боевого» настроения способствовало и то, что желавшие в той или иной степени воевать записывались в добровольцы и первыми гибли в боях с немцами, а оставшиеся - и в Петрограде, и на фронте, воевать не хотели. 7 июля военная обстановка изменилась снова, и не в пользу России. Немецкое командование перебросило на Восток 6 дивизий с Западного фронта и 3 дивизии с Итальянского, воспользовалось выгодной для него конфигурацией фронта, создавшейся в результате неравномерного продвижения русских войск, и организовало глубокий прорыв на Тарнополь. Русские войска понесли большие потери и далеко отступили. Была потеряна Галиция. С большим трудом Корнилову, назначенному в последний момент командовать Юго-Западным фронтом, удалось закрепиться на естественных рубежах.

Как раз в дни катастрофического поражения на Юго-Западе в Петрограде делили власть. В «наведении порядка» на фронте Корнилова целиком поддерживал Керенский. В июле оба добрались до вершины в военно-политической карьере. 8 июля Керенский сменил князя

Г.Е.Львова «на посту» главы правительства, 16 июля назначил Корнилова Верховным главнокомандующим, 24 июля был утвержден «министром-председателем». А 26 июля в Петрограде открылся 6 съезд партии большевиков. Хотя съезд проходил «полулегально», сам факт его проведения в Петрограде наглядно демонстрировал, что через три недели после июльского погрома контрреволюция выдохлась. Ей не удалось установить прочный контроль ни над страной, ни над армией. Масса народа так и не подчинилась чужой для нее буржуазно-офицерской власти, с каждым днем все более теряла доверие к соглашателям и поворачивала к большевикам. А в правящих верхах единства не было. Назревал конфликт между Корниловым и Керенским. В конце августа он взорвался открытым выступлением Корнилова. Результат противостояния показал, что Корнилов взялся за непосильную задачу: «расчистить» Петроград, не установив прочного контроля над армией. Солдаты ненавидели его и при первой возможности выступили против. Но и Керенский оказался в изоляции. Чем дальше, тем больше его презирали солдаты и ненавидели офицеры. Неизбежно должны были победить большевики. В конкретной ситуации очень велика была роль личностей. Много было таких, которые хотели, чтобы Керенский и Корнилов договорились между собой. Очень большие усилия приложил для этого Б.В.Савинков. Не получилось, и не только из-за капризности кандидатов в диктаторы. Слишком трудно было договориться стоявшим за ними политическим силам, что подтвердилось в дальнейшем в ходе гражданской войны. Но они были обречены в любом случае, потому что не было силы, способной укротить многомиллионную солдатскую массу, для которой неприемлемо было то, чего добивались верхи. Конечно, раскол между Корниловым и Керенским в громадной степени ускорил и облегчил неизбежное.

Последним военным событием 1917 года стало Моонзундское сражение 29 сентября – 6 октября за острова у берегов Эстонии. Оно стало в высшей степени показательным в сравнении с июньским наступлением. На Балтике наступали немцы. Они собрали превосходящие морские силы и надеялись добиться большого успеха ценой незначительных потерь. Но вышло не так. Им удалось-таки захватить острова, но потери оказались серьезными, ибо они получили достойный отпор от Балтийского флота. Керенский с удовлетворением отмечает этот эпизод в своих воспоминаниях, не упоминая, конечно, что единственное относительное военное достижение «при нем» обеспечил не подчинявшийся ему большевистский Балтийский флот. То, что было достигнуто в Моонзундском сражении, немислимо было без дисциплины и подчинения матросов приказам офицеров. Но дисциплина была обеспечена не корниловскими методами. Хозяином на флоте был большевистский матросский Центробалт, а не назначенный Керенским адмирал Развозов. Матросы и офицеры объединились для защиты Отечества, но не старого буржуазно-помещичьего, а революционного, имеющего социалистическую перспективу. Фактически офицеры оказались на службе у «нижних чинов». Балтийский флот в октябре был прообразом будущей Красной армии, и сражение показало, что ее перспектива намного благоприятнее, чем любых контрреволюционных армий. Определенное влияние этого сражения на ближайшее будущее выразилось и в том, что немецкие дипломаты до середины февраля (1918 года) терпели революционные речи Троцкого на переговорах в Брест-Литовске.

В сентябре 1917 года, торопя товарищей с захватом власти, Ленин рассчитывал на то, что «ресурсы действительно революционной войны, как материальные, так и духовные, в России еще необъятно велики. 99 шансов из 100

за то, что немцы дадут нам по меньшей мере перемирие». Если же мирное предложение будет отвергнуто и мы не получим даже перемирия, «мы становимся «оборонцами», мы будем самой «военной» партией, мы поведем войну действительно революционно...» (т. 34, стр. 245-246) Реальность оказалась иной. Старая армия разлагалась. Она не хотела не только империалистической войны, но и революционной. С величайшей готовностью солдаты взяли дело мира в свои руки и, следуя призыву Советского правительства, стали заключать соглашения о перемирии непосредственно на позициях с противостоящими немецкими подразделениями. Но они пошли дальше и стали принимать решения о демобилизации, не ожидая разрешения своей высшей власти. Будущий герой гражданской войны С.М. Буденный демобилизовался на следующий день после получения знаменитого декрета о мире. Это решение принимал местный солдатский комитет, а не Совет народных комиссаров. Новорожденная Советская Россия осталась без армии. Не было никакой возможности изменить эту «ситуацию» - таково было настроение многомиллионной солдатской массы. Декретом о мире новая власть добилась поддержки солдат. Но эта поддержка была в основном пассивной. Защищать свою родную Советскую власть в реальных кровопролитных сражениях подавляющее большинство солдат не было готово. Пришлось создавать совершенно новую рабоче-крестьянскую Красную армию. Декрет был издан 18 января. Первоначально Красная армия формировалась из добровольцев. Командный состав был выборный - до командира полка. Но дело продвигалось медленно. Ленин первым понял опасность положения и стал настаивать на подписании похабного мира на продиктованных немцами условиях в случае их ультиматума. Октябрьские победители раскололись. Троцкий занял особую, как оказалось, абсолютно нереалистическую, позицию «ни мира, ни войны», рассчитанную на очень близкую революцию в Германии. Среди большевиков, не говоря уже о левых эсерах, большинство выступало за «революционную войну». В низах тоже голосовали за резолюции о революционной войне. Но сами, не имея реальной военной организации, фактически не были готовы воевать. Понадобилось катастрофическое поражение при немецком наступлении, чтобы Ленину удалось с огромным трудом убедить своих согласиться на похабный мир. При этом никто не возражал против демобилизации того, что осталось от старой армии. Власть поняла, что может немного уменьшить издержки, лишь узаконив то, что происходило вопреки ее желанию.

А дело организации Красной армии продвигалось медленно и трудно. К 20 апреля в ней числилось 196 тысяч человек. И это была добровольческая, по сути полупартизанская армия. В период триумфального шествия Советской власти те ее военные силы, которые были, худо-бедно справлялись со своими задачами. В самые первые дни продолжалось противостояние тех же сил, что и в дни переворота. В авангарде советских войск были матросы и красногвардейцы. За Керенского с трудом соглашались выступать юнкера и казаки. Интересно, что политически в эти дни против большевиков активно выступали эсеры, а военной их опорой оказывались юнкера. Именно такая была расстановка сил при антисоветском восстании юнкеров четырех петроградских военных училищ 29 октября. А Керенскому в те же дни удалось ненадолго мобилизовать немногочисленный отряд казаков генерала Краснова. В целом Петроградский гарнизон был, как и 25 октября, настроен за большевиков, и войска ближайшего Северного фронта тоже. Потому и провалилась в считанные дни последняя авантюра Керенского.

Те же общественно-политические силы, которые проявили себя в 1917 году, неизбежно должны были пытаться создать свою государственность и свои вооруженные силы на обломках рухнувшего государства и развалившейся старой армии. Наиболее многочисленной всегда была рабоче-крестьянская Красная армия. Во многих местностях на основе местных интересов создавались свои военные формирования. Наиболее опасны для Советской власти были казаки Дона и Кубани. В этих местах концентрировались также бежавшие из столиц и центральных регионов офицеры-корниловцы. В начале 1918 года им удалось создать крайне малочисленную (несколько тысяч), зато высокопрофессиональную Добровольческую армию, которую возглавил Корнилов, а после его гибели - Деникин. Но не казаки и не корниловцы-деникинцы положили начало широкомасштабной гражданской войне. В конце мая против Советской власти восстал чехословацкий корпус (из бывших военнопленных), эшелоны которого растянулись от Пензы до Дальнего Востока. К западу от Урала к тому моменту осталось всего-то 15-20 тысяч солдат корпуса. И этим ничтожным по численности, зато хорошо организованным, силам Советской власти оказалось нечего противопоставить. Стала очевидной необходимость перехода от полупартизанской добровольческой к многочисленной регулярной армии. Из того, что было в наличии, спешно создали Восточный фронт. То, что происходило в эти месяцы на фронте, впоследствии назвали «эшелонной войной». Немногочисленные подразделения противостоящих сторон базировались на передвигавшиеся по рельсам эшелоны и оспаривали друг у друга железные дороги и крупные города. Восточный фронт был в эти дни самым опасным для молодой республики. Но еще большая опасность обнаружилась в июле в самом центре страны. Против большевиков выступили левые эсеры, которые были вместе с ними в Октябре, а после несколько месяцев входили в состав Совета народных комиссаров. И одновременно подняли мятеж савинковские боевики. Эти выступления не были скоординированы. Савинковцы, ядро которых составляли бывшие офицеры, были политически между Корниловым и Керенским. Левые эсеры были намного более враждебны к ним, чем к большевикам. Но большевикам пришлось одновременно иметь дело и с теми, и с другими, причем в самом силовом, то есть военном, смысле. Июль 1918 года был, пожалуй, самым драматическим моментом гражданской войны.

Левозсеровский мятеж в Москве 6 июля имел колоссальное политическое значение. Он привел к фактической ликвидации партии левых эсеров и оппозиции большевикам внутри Советов. Но в военном смысле его значение почти полностью исчерпывалось кратковременным (но в критический момент) отвлечением сил от противостояния с белогвардейщиной. Боевая сила мятежа - конный отряд ВЧК - была немногочисленной. Мятеж был подавлен в течение суток. Роковые последствия могло иметь убийство мятежниками немецкого посла Мирбаха с целью спровоцировать войну с немцами. Но Советскому правительству удалось «урегулировать инцидент». Германия получила великолепный повод для возобновления войны, но положение на Западном фронте слишком сильно ее связывало. До 8 августа, которое немецкий командующий Э.Людендорф назвал впоследствии «черным днем немецкой армии», оставался один месяц. Намного серьезнее обстояло дело с мятежом савинковцев. Появившись в Москве в начале марта, Савинков развил бешеную энергию по объединению в строго законспирированную организацию самых разнородных политических элементов, активно недовольных Советской властью. По его словам, к концу мая его организация («Союз защиты

Родины и свободы») насчитывала до 5500 членов в Москве, Питере и в крупных городах центра России. Боевое ядро составляли, конечно, офицеры. Савинков с гордостью вспоминал, что эта его деятельность почти 3 месяца не была замечена ВЧК. Однако в конце мая начались аресты. Савинков изображает мятеж «тщательно спланированным». Но верится с трудом. Скорее всего, савинковцам пришлось ускорить выступление, далеко не завершив подготовки, под угрозой разгрома чекистами. Мятеж был, конечно, авантюрой, которая могла иметь успех лишь в случае серьезной поддержки населения городов и прямой военной помощи «союзников», то есть Антанты. В городах Центра и в Питере, как показали ноябрьские выборы в Учредительное собрание, произошла резкая поляризация. В центральных районах сильны были кадеты, а рабочие окраины практически целиком были за большевиков. Большевистскими были и солдаты гарнизонов. Их демобилизация привела к определенному ослаблению влияния большевиков, но превосходство оставалось за ними. Популярность меньшевиков и эсеров к 1918 году упала очень сильно. Реальная боевая сила савинковцев была невелика. Поднять восстание в столицах они даже не пытались. Выступления в ряде городов Центра были быстро подавлены. В течение двух часов в ночь на 8 июля полностью провалилась попытка захватить Рыбинск с большими запасами вооружения. Единственным успехом савинковских боевиков стал мятеж в Ярославле, куда Савинков послал из Москвы большую группу «защитников Родины и свободы». 6 июля мятежники захватили центр города и получили поддержку части его жителей. Они держались 16 дней, но ни о каком наступлении на Москву не было

и речи. Савинков досадует в воспоминаниях: достаточно, дескать, было времени, чтобы с Севера успели прийти на помощь союзники, «но они не подошли». Кто кого обманул? Главный обманщик, конечно, Савинков. Англичане высадились ограниченными силами в Мурманске в начале марта. Но продвигались по железной дороге очень медленно. Лишь 5 июля совсем уж ничтожными силами они заняли Кемь. До Онеги (на побережье Белого моря) добрались 31 июля, а десант в Архангельске высадили только 2 августа, через 2 недели после бегства из Ярославля полковника Перхурова, командовавшего савинковскими боевиками. По здравому смыслу, английскому командующему надо было быть стопроцентным идиотом, чтобы, располагая ограниченными силами во враждебном окружении, очертя голову броситься в Ярославль из Кеми (не из Архангельска!) спасти полковника Перхурова, да и то было очевидно поздно. Савинков обманул прежде всего несчастных повстанцев, обещав им помощь «союзников», которая чисто технически не могла поспеть. Скорее всего, обманул он и союзников, рассказывая сказки о громадной силе своей тайной организации. Вероятно, и «союзники» его обманули, обещав помощь, которую не могли оказать. В итоге савинковская вылазка стоила жизни не только сотням жертв белогвардейского террора, но и множеству мирных жителей, а также искренним патриотам, поверившим безответственному авантюристу. При этом она подтвердила, что большевики при всех трудностях все же контролируют центр страны.

Д. Могилевский

## НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

**Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете**

Как обычно, мы начинаем обзор с **Северной Америки**. В данном случае это тем более оправдано, что именно здесь, в **США**, - разразился финансовый кризис, разворачивающийся во всём капиталистическом мире. И, как всегда, главный удар неизбежные потрясения порочной, изживающей себя системы наносят по эксплуатируемым людям труда, резко снижая их жизненный уровень, увеличивая безработицу, лишая надежд на обозримое будущее. И... вызывая у несогласных и организованных трудящихся сопротивление. Палата представителей Конгресса США не в последнюю очередь потому далеко не сразу согласилась с планом администрации Буша выделить 700 млрд. долларов из бюджета для компенсации долгов обанкротившихся банков, что 30 сентября у фондовой биржи в Нью-Йорке десятки тысяч провели демонстрацию с требованиями: «Спасать людей, а не банки!», «Не давать деньги ни для Уоллстрит, ни на войну!»

В **Южной Америке** продолжающееся противоборство революционных и буржуазно-консервативных сил вошло в фазу некоторого неустойчивого равновесия. В экономически относительно благополучной, по меркам Латинской Америки, **Венесуэле** руководство страны, взявшее курс на социализм и приглашающее таких советников из б. СССР и других бывших соцстран, которые в состоянии помочь избежать искажений, погубивших «реальный социализм», достаточно успешно отбивает контратаки экспроприруемой крупной буржуазии. В идущей по венесуэльскому, т.н. боливарианскому пути намного более бедной **Боливии** её президенту Эво Моралесу приходится с трудом преодолевать скоординированное давление местных компрадоров и

латифундистов и транснационального капитала, делающих ставку на антиправительственное возбуждение мелкой и средней буржуазии, стремясь повторить тактику, использованную при контрреволюционном свержении в 1973 г. в Чили правительства Сальвадора Альенде. Когда же народные массы выступают в поддержку своего правительства, теряющие позиции эксплуататоры прибегают к открытому кровавому насилию. Так, 15 расстреляна демонстрация крестьян, направлявшихся на митинг в поддержку Эво Моралеса. Погибли 18 человек. Стоит отметить антивоенную демонстрацию в начале октября в **Гондурасе** против военного присутствия США в этой центрально-американской стране и перекрытия в **Колумбии** Панамериканского шоссе крестьянами, коренными жителями, протестующими против отчуждения у них сельскохозяйственных земель.

Главным политическим событием в **Европе** был прошедший 17-21 сентября в Мальмё, **Швеция**, Пятый Европейский социальный форум. Впечатления нескольких его участников из Ленинграда публикуются в этом номере КЛ. Упомянем также массовые манифестации 20 сентября в **Германии** против направления немецких воинских формирований в Афганистан: в Берлине вышли на улицы 7000, в Штутгарте – 5000 человек; демонстрации в начале октября против детской нищеты в **Англии**, в Лондоне; общенациональную забастовку в те же дни транспортников Бельгии против инфляции и снижения уровня жизни. Но самое значительное выступление трудящихся имело место в **Греции**, где 21 октября прошла очередная всеобщая забастовка (читайте сообщение о ней, полученное от генерального секре-



таря Рабочей революционной партии Савас Михаила-Матсаса).

Классовые бои и антивоенные выступления имели место в обозреваемые месяцы (сентябрь-октябрь) также в странах Азии, Африки, Австралии и Океании. О них – в следующем выпуске КЛ. Пока отметим лишь вызвавшую большой резонанс забастовку медиков в Индии в самом начале октября.

## 5-Й ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ - НАЧАЛО КОНЦА ИЛИ НОВЫЙ ЭТАП?

Проведенный в шведском городе Мальмё с 17 по 21 сентября очередной Европейский Социальный Форум (ЕСФ) стал событием, расцениваемым левыми активистами весьма неоднозначно.

Это, как известно, уже пятый ЕСФ. Есть, с чем сравнивать. И по организации проведения, и по итогам. Тем более, что автору этой статьи посчастливилось участвовать в двух Форумах – в Лондоне и Афинах. Поэтому сравнения в данной статье носят личный характер, хотя автор попытался принять во внимание и некоторые замечания других участников.

Почти все участники согласны в том, что организация ЕСФ в Мальмё была «ниже плинтуса». То есть такой плохой организации подобных мероприятий еще не было. Например, нам, переводчикам, приходилось каждый день бегать по городу в поисках мероприятия, на котором по плану организаторов нам было предназначено работать. Все мероприятия и семинары проводились в разных частях Мальмё. Благо город этот все же небольшой, не более Новгорода Великого, и бегать по нему лично мне доставляло удовольствие.



Однако многие участники, особенно пожилые, роптали.

Кроме того, часто оказывалось, что переводчики с русского на найденном, наконец, мероприятии просто не нужны. А там, где по программе переводчики не требовались, они как раз были нужнее нужного.

Лично мне пришлось побывать однажды на семинаре по современной поэзии, куда я был направлен организаторами перевода. Придя, я обнаружил там группу пуштунских и бразильских поэтов и писателей, общавшихся друг с другом либо на своем родном языке, либо по-шведски, и ни одного «лица русскоговорящей национальности» там замечено не было. То есть, там я был не нужен. Такое, впрочем, в Мальмё происходило часто не только со мной.

Но я все же тогда остался на вечере поэзии и получил огромное удовольствие от стихов, читавшихся на непонятном, но прекрасном языке.

И наоборот, попадая неоднократно туда, куда мне по программе не нужно было попадать, я оказывался там абсолютно в «нужном месте и в нужное время».

Кроме этого, переводческое оборудование на этот раз ломалось и не работало перманентно, что стало, таким образом, рекордом по сравнению с Афинами, где оно тоже часто выходило из строя.

Многие переводчики из разных стран, которых было не менее пятисот, выражали свое неудовольствие по поводу «недостатков» организации, при этом иногда весьма эмоционально и громко. Некоторые из них были даже уверены, что «все это было сделано специально (!), чтобы сорвать мероприятие. Все вышеперечисленное – только небольшие, порой забавные, но все же типичные для «Шведского форума» эпизоды «организационных провалов».

В чем же причина? Легче всего, конечно, обвинять кого-то в неких «вражеских происках». Но скорее всего, основная причина была самая прозаическая – нехватка средств. Отсюда – основная часть проблем. Ведь, например, в Лондоне в целом все было организовано на куда более высоком уровне – одним из самых главных спонсоров лондонского ЕСФ была мэрия «Большого Лондона» во главе с бывшим мэром Кеном Ливингстоном, «Красным Кеном».

Однако все это, как представляется, было не столь уж важным. Важно другое. Главный вопрос, который требует ответа, если мы хотим понять, «зачем и кому это нужно» – достиг ли Форум тех целей, которые ставились его организаторами?

Важно также было желание активистов различных левых международных и национальных движений и течений всевозможных идеологических оттенков встречаться и вести диалог.

Организованный и финансируемый скандинавскими профсоюзами и левыми организациями Форум должен был с неизбежностью носить некий «северный, скандинавский характер». То есть специфика его семинаров и других мероприятий должна была носить некую местную, скандинавскую окраску. И она носила ее. Она проявлялась не только в странной «скандинавской» заорганизованности, приведшей к вселенскому хаосу в организации, но и в тематике семинаров и других мероприятий. Частью это специфики был круг вопросов и проблем, обсуждавшихся на семинарах и мероприятиях, прежде всего на профсоюзных. Там обсуждалось много проблем, что связаны с относительно новым для Скандинавии феноменом – дешевой рабочей силой из таких стран, как Латвия, Литва, Польша, Украина, Россия, а также из ряда африканских и азиатских стран. Рабочие – мигранты часто оказываются незащищенными юридически и получают зарплату, вдвое меньшую, чем местное население, что не может не сказываться на уровне зарплат и на рынке труда в Скандинавии в целом. В общем, «разнузданная и антинародная» глобализация стала сильным фактором для всех стран Северной Европы, и между прочим, куда раньше, чем для России. Население северных стран, столь привыкшее к «гарантированным» за период с конца Второй Мировой Войны доходам, все это воспринимает достаточно болезненно. Местные профсоюзы, спохватившись, правда, не сразу после проявления этого феномена, пытаются как то влиять на ситуацию.

Как влиять?

Вовсе не по-русски! Никто не привлекает полицию к решению проблемы мигрантов. Никто не убивает «черных» на улицах и не кричит «понаехали тут!» «Мигранты»

живут в приличных домах. Им не нужно искать с опаской для жизни хоть какое-нибудь жилье. Им не надо давать взятки чиновникам и представителям «правозащитных органов». Шведы в своем большинстве, как выяснилось, очень толерантны, и уже за это хочется простить хаос на Форуме.

А еще шведы удивительно умны! Они в своем все же большинстве понимают, что миграция вызвана временем и экономической необходимостью. И поэтому мирятся с этим, насколько могут. Шведские профсоюзы, кроме всего прочего, еще пытаются вовлекать в свои ряды этих самых мигрантов и бороться за их права. И надо это им?

Оказывается, надо! Три года назад они заступились за латышских строителей, завезенных рекрутинговой фирмой «Лаваль» в Швецию для работы за половину средней шведской зарплаты и без контракта, то есть по-русски, по-нашему. Латышские «остапы бендеры» думали, что они самые умные и хитрые. Но не вышло! Шведы все провели! И предали дело огласке, подали в суд на латышских «комбинаторов». И даже выиграли его!

И с чего бы это?

Черт их разберет, этих шведов вместе с финнами и прочими «нерусскими»! Впрочем, не будем забывать, что мы, россияне, живем в другой цивилизации и мы совсем другие. И с нами Путин с Медведевым и Мироновым! И «Справедливая Россия»!

Одной из целей ЕСФ является создание условий для общения представителей различных общественных и политических движений и установления контактов между ними. ЕСФ в Мальмё обеспечил такие условия, хотя и «смазанные» организационной неразберихой. И кто хотел, тот установил то, что ему надо было.

Так, профсоюзы были представлены весьма широко. Возможно, даже некая «камерность» Шведского форума в определенной степени способствовала более близкому знакомству профсоюзных активистов и большему их взаимопониманию. И в целом Форум в Мальмё можно назвать профсоюзным, что вовсе не плохо.

Заключительная демонстрация была не такой многочисленной, как во Флоренции, Лондоне и Афинах. Но для такого города, как Мальмё, и такой страны, как Швеция, это было немалое событие. Небольшой город был слегка потрясен скоплением людей, одновременно кричавших что-то, певших и махавших разными флагами и транспарантами.

И в самом деле – революцию что ли надо было делать в маленькой Швеции?

Хотя и шведы могут, как известно, много чего натворить. Кто сомневается, напомним про город Гетеборг 2001 года, где во время визита туда Буша – младшего дело дошло до стрельбы. Можно также напомнить и более ранние периоды истории, например 1917 – 1918 годы, бывшие весьма бурными в этой стране непуганых гусей и «Карлсонов, живущих на крыше».

Да и в целом осенние пейзажи северной страны настраивали на мирный лад, не хотелось сильно кричать и бить витрины (хотя желающих это делать среди участников Форума тоже хватало!). Хотелось наслаждаться красотами ландшафта, мирными птицами в центре города (в России им давно бы уже открутили головы и съели бы с потрохами бомжи и просто любители «дичи» и халявы). Хотелось даже чего-то «шведского» у себя на Родине, хотя несбыточность этого желания была очевидна.

Тем не менее, по итогам Форума ряд левых активистов уже сделали далеко идущие выводы в отношении ЕСФ и его будущего, поставив на нем точку.

Не рановато ли? Следующий ЕСФ будет в Турции, в Стамбуле. Может быть, в Мальмё у нас была некая пере-

дышка перед чем-то большим и значительным? А не только перед вселенским хаосом?

От того, каким будет турецкий ЕСФ, зависит многое. Тем более на фоне нынешнего мирового кризиса и растущей глобальной социальной и политической напряженности.

Не будем забывать и о Мировых форумах!

Давайте же доживем до Турецкого ЕСФ!

*Илья П., профактивист,  
переводчик, журналист.*

## ЗА ПОЛИТИЗАЦИЮ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ФОРУМОВ!

Тенденцию спада альтерглобалистского движения отрицать невозможно. Пятый Европейский социальный форум подтвердил её вполне убедительно. От 60 тысяч участников 1-го ЕСФ во Флоренции в 2002 г. с незабываемой 950-тысячной 7-часовой демонстрацией – налицо постепенное снижение численности альтерглобалистов на последующих форумах в Париже-2003 и Лондоне-2004; затем – незначительный рост в Афинах-2006 – и... 7 тысяч в Мальмё.

Но дело не только в отрицательной динамике массовости альтерглобалистского движения. Ослабла и его боевитость. Это общее ослабление есть явный успех идеологических служб глобального капитала. Поняв, что альтерглобализм рождён его собственными противоречиями и, значит, неустраним, глобальный капитал через соответствующие государственные структуры и фонды мобилизовал своих идеологов на выполнение чёткого классового заказа – не допустить превращения альтерглобалистского движения в мощный антикапиталистический поток с губительными последствиями для всей мировой капиталистической системы. Отсюда – «другой мир возможен!», но этот другой мир – лишь улучшенный, модернизированный,



слегка облагороженный, насколько это ещё возможно, «социально ориентированный» капитализм.

С другой стороны, ослабление альтерглобалистского движения есть очередное исторической важности поражение современных марксистов, обусловленное их идейной и организационной разобщённостью. Проявилось это и на семинаре, так и называвшемся:



«Марксизм и альтерглобализм», интереснейшем и, на мой взгляд, наиболее важном семинаре в Мальмё.

И всё же надо согласиться с Б.И. Максимовым, Ю.В. Симоновым и Т.М. Смирновой – социальные форумы, национальные, континентальные и мировые, продолжают играть важную роль как площадки встреч для обмена опытом борьбы, товарищеского, в том числе дискуссионного общения, где укрепляется дух единения, солидарности, оптимизма. За 4 дня в Мальмё прошло более 260 семинаров, воркшопов и ассамблей (помимо множества культурных мероприятий). Многообразие проблем и угроз человечеству, обсуждавшихся на них, проистекает в конечном счёте из одного, но фундаментального источника – пережившей своё историческое время варварской системы капитализма. Понимание данной истины у активистов протестных движений растёт.



Показателен в этой связи двухдневный семинар по ситуации на Кавказе. Содержание основных выступлений с оценками этих событий, а именно – А.В. Бузгалина и Е.А. Козлова, в принципе совпадало с оценками (развивая их) Совместного заявления АМО, РКП-КПСС и РПК от 9 сентября 2008 (опубликовано в предыдущем номере КЛ). Кстати, в Мальмё быстро разошлись 500 экземпляров нашего Заявления на английском. Зал с вниманием слушал выступления представителей Южной Осетии, Абхазии, Азербайджана, Нагорного Карабаха и Грузии (товарищ из Грузии выступал под псевдонимом, сказав, что он хочет вернуться в Тбилиси без лишних проблем). У кавказских народов нет причин враждовать, натравливают их друг на друга их общие враги. Таким было единое мнение ораторов Закавказья на Форуме в Мальмё. Представительница Азербайджана добавила: «В нас всех ещё сильны сближающие нас гены советского народа». Удивили лишь некоторые вполне уважаемые активисты левого движения из России. Из их уст можно было услышать: «В военном вмешательстве в грузино-югоосетинский конфликт российское руководство было полностью право». И, увы, не действовало, казалось бы, очевид-

ное возражение: если бы Кремль искренне желал спасти осетин без вооружённого конфликта, такой «маленькой демонстрационно-победоносной войны», он мог остановить Саакашвили открытым грозным предупреждением о немедленном мощном российском ответе, после чего и «батону Михо вряд ли пошёл вабанк, и имидж России не упал так низко. Короче, можно поздравить президентско-правительственные идеологические службы с успехом их национал-патриотической пропаганды.

Отмеченные, в том числе и на страницах данного номера КЛ, многими участниками форума в Мальмё его недостатки, как и негативные тенденции в динамике альтерглобалистского движения, о которых говорится в начале этих заметок, повторяю, не должны вести к пессимизму. Форум в Мальмё «постоял» за себя почти тридцатитысячной демонстрацией (напомню: в городе 280 тыс. жителей), яркой, боевой, красной, интернационалистской, весёлой. Огромный портрет Маркса, проклятья капитализму на разных языках, лозунги против депортации «нелегальных» иммигрантов: «нелегальных людей не бывает, прекратить депортации!»

Отвлекаясь, скажу: для меня привлекательной особенностью Швеции явилась её полиэтничность (в одном только Мальмё официально насчитывается около 170 этнических групп) и большой процент межэтнических, в том числе междеревесных семей. Российскому ДПНЛ было бы там, мягко говоря, неудобно.

Чрезвычайно важно вдохнуть новую жизнь в альтерглобалистское движение. И это могут сделать только убеждённые и по-боевому настроенные марксисты. Иногда говорят: мешают принципы Хартии, принятой на одном из первых Всемирных форумов в Порту-Аллегре, Бразилия, не допускающие представительства политических партий. Во-первых, данный запрет успешно обходят на демонстрациях. Во-вторых, никто не мешает в личном плане выполнять поручения своих партий. Выполнять активно, согласованно с братскими партиями других стран, солидарно с ними. Массовый альтерглобалистский актив, особенно его молодёжный компонент, открыты к восприятию революционных идей. К каждому форуму совершенно необходима серьёзная совместная подготовка левых политических сил.

*И. Абрамсон*

## ПОТЕНЦИАЛ ФОРУМОВ НЕ ИСЧЕРПАН

Несмотря на своеобразие организации, ЕСФ в Швеции показывает, что масштабное социальное движение форумов в виде очных встреч левых сил приобретает черты традиции, одно из основных свойств которых – устойчивость. Устоялись основные формы работы, определились участники,

сформировано уважительное, по крайней мере - толерантное отношение к форумам со стороны властей принимающих стран (дело дошло до размещения в комфортабельных каютах парома, обеспечения трехразовым бесплатным питанием). Форумы выполняют свои основные функции - проявление, общение, солидаризация левых сил, демонстрация их перед мировым (европейским) сообществом. Возможно, имеется тенденция снижения числа участников, как бы их ротации, но это не означает умирание всеевропейского собрания. Движение еще не исчерпало свой потенциал, может породить новые формы, продемонстрировать вспышки.

Организаторам стоит учитывать важнейшее значение такого качества как общность - общность места, действий, семинаров, акций, даже культурных мероприятий. Общность дает зарядку, чувство солидарности, торжественности, праздничности, оптимистичности собрания. Праздничность изначально была неотъемлемой чертой форумов; для нее нужна общность. Будничность, разрозненность противопоставлены форумам. Это переливающийся на глазах, сверкающий поток молодой энергии.

*Б. Максимов, участник  
ОПД "Альтернативы", социолог*

## **ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ФОРУМА В МАЛЬМЕ**

К числу положительных результатов 5-го ЕСФ в Мальме можно отнести рабочие встречи с коллегами и товарищами по борьбе из других стран, проведенные там активистами разных направлений: от "жилищников" до анархистов. Интересная информация прозвучала на двух семинарах по положению на Кавказе; хотя для выработки какой-либо общей рабочей позиции их было явно недостаточно, изложение перед аудиторией своих позиций и фактического материала грузинскими коммунистами, правозащитниками и гражданскими активистами из различных регионов Кавказа (включая Северный Кавказ, Южную Осетию, Азербайджан, Нагорный Карабах), представителями левых организаций России и западных стран принесло несомненную пользу участникам.

К сожалению, отрицательных моментов было больше:

1) Общий упадок Форума как института, связанный с отсутствием на данный момент конкретных общих политических задач. В результате возобладали "умеренные" течения леволиберального или социал-реформистского толка, неспособные придать осязаемое содержание традиционному лозунгу социальных форумов "Иной мир возможен!", установкам которых вполне соответствует сведение ЕСФ к аморфной совокупности встреч активистов по отдельным вопросам. Это особенно тревожит на фоне развивающегося мирового кризиса.

2) Низкий уровень организации Форума (от территориальной разбросанности, когда перемещение между местами проживания участников и/или проведения семинаров требовало 40-50-минутных пеших переходов, до почти полного отсутствия синхронного перевода, во всяком случае, с русского языка).

3) Сохраняющиеся проблемы с формированием состава участников Форума из России, в данном случае усугубленные отсутствием взаимопонимания и рабочих контактов между некоторыми левыми группировками в Москве. Случайных людей среди российских участников на этот раз было меньше, чем на предыдущих ЕСФ, но полностью избежать их присутствия не удалось. Одновременно на общем фоне выделялась активность Б.Кагарлицкого и О.Шейна, решавших на данном мероприятии свои политические задачи. Признавая немалые прежние заслуги их обоих перед российской левой, - более того, именно в связи с завоеванным ими благодаря этому авторитетом, - следует четко понимать, что их нынешнее сотрудничество с Кремлем серьезно мешает оформлению этой левой в качестве независимого субъекта.

Кризисное состояние левого движения (после некоторого всплеска в первой половине 2000-х) сейчас достаточно очевидно, Форум стал очередной иллюстрацией этого. Ближайшие годы должны показать, сможет ли возникнуть новый реальный левый субъект или упадок лишь углубится. Это относится и к России, и к Европе в целом.

*И. Готлиб*

## **О ФОРУМЕ В МАЛЬМЕ**

Противоречивые впечатления: хорошо, что форум состоялся, но жаль, что прошел так, как прошел. Возможность собраться вместе людям из разных стран, озабоченным социальными проблемами, увидеть, что ты не одинок в своей тревоге и борьбе, услышать слова солидарности и объединяющие всех лозунги - это настоящий праздник в нашей не очень вдохновляющей повседневности. Радует, что организованные российскими товарищами семинары прошли довольно успешно и вызвали интерес участников форума.

Но почему на форум приезжает все меньше участников, которые, тем не менее, проводят все большее количество мероприятий? Неужели пар и правда весь вышел в свисток?

Мне очень не хватало на Форуме крупных пленарных заседаний, где прозвучали бы глобальные проблемы в понимании представителей разных социальных сил Европы. Обсуждение же важных вопросов в формате многочисленных «групп по интересам» лишает их объемности и системности. И так обидно, что в этот раз не было такого просторного места, где большинство участников форума могли бы общаться неформально. Слишком большая дробность Форума в Мальме не позволяет адекватно оценить его результаты.

К сожалению, на Форуме в Мальме осуществлялась, на мой взгляд, самая настоящая языковая дискриминация: для тех, кто не знает английского, большинство мероприятий оказывались «закрытыми». Даже программа Форума на этот раз была напечатана всего на двух языках - шведском и англ-



лийском, хотя на предыдущих форумах текст дублировался еще и на французском, немецком, испанском, итальянском.

Искренняя благодарность организаторам Форума за обеспечение его участников бесплатным полноценным трехразовым питанием. Но вот обеспечение информацией оказалось не вполне на высоте. Знали ли вы, например, что несколько городских автобусных маршрутов перевозили участников форума бесплатно? В частности, автобусы номер 32 и 34? Я узнала об этом случайно, 20 сентября вечером, когда вошедшие впереди меня в один из автобусов молодые люди показали водителю свои «fogumpass».

Россия, как часть глобализирующегося мира, решает однотипные со многими странами задачи, но решения эти часто очень различны. С другой стороны, российская социальная проблематика в целом имеет свою специфику. Учитывая это, нет ли смысла попытаться проанализировать это общее и особенное в рамках специального семинара на следующем форуме?

Самое красочное, радостное и - не побоюсь пафоса - духоподъемное событие на каждом форуме - это общая демонстрация. Пройдешь в общих, хотя и очень разных, колоннах, и заряжаешься социальным оптимизмом, который не позволяет вести «растительную жизнь». Другой мир возможен - это точно.

*Т.М. Смирнова*

## **ВСЕОБЩАЯ ЗАБАСТОВКА В ГРЕЦИИ**

*Это только начало!*

Сотни тысяч рабочих по всей Греции объявили 21 октября всеобщую стачку против антинародного бюджета, подготовленного правым правительством Караманлиса и против намечаемых мер в связи с мировой грозой капиталистического кризиса.

В авангарде борьбы были работники общественного сектора, жестоко пострадавшие от проведенной правительством дикой в стиле Менема приватизации авиакомпании Олимпик айрвейс, портов, электросетей, почтовых служб и образования. К ним присоединились забастовщики из почти всех других секторов рабочего класса.

Однодневная всеобщая стачка организована по призыву GSEE (Всеобщая конфедерация труда) и ADEDY Федерация работников общественного сектора). Она состоялась как раз в ту неделю, что была политически накалена серией громких финансовых скандалов, в которые вовлечены многие министры и... «святые отцы» Греческой православной церкви. Богатства, добытые высокодоходными спекулятивными сделками гангстеров буржуазного государства и церкви, вызвали стойкое отвращение среди нищающих масс, угрожающее правительству падением и досрочными выборами.

Наши товарищи из ЕЕК, её профсоюзных фракций и её молодёжной организации ОЕН (Организация революционной молодёжи) были активны как в демонстрациях, так и в

самой стачке, призывая к бессрочной всеобщей забастовке за социалистический выход из кризиса: за национализацию банков и всех приватизированных предприятий без компенсации и под рабочим контролем дабы предотвратить увольнения рабочих, за экспроприацию собственности Церкви, за свержение буржуазного и установление рабочего правительства.

Наиболее значительным, с самостоятельными контингентами, было наше участие в Афинах, Салониках, Кавале, Волосе, Нафпактосе и т.д. Вместе с профсоюзами Нафпактоса (Западная Греция) и с нашим партийным знаменем и баннером с лозунгами «Долой правительство Караманлиса! За рабочую власть!» был оккупирован в течение нескольких часов главный мост, соединяющий Западную Грецию с остальной страной, нашими собственными «пикетерос» в защиту промышленных рабочих, уволенных с заводов в этом регионе.

Разумеется, 24-часовая забастовка совершенно неадекватна вызову текущего экономического и политического кризиса. Но это было лишь началом. Мы обязаны расширять и усиливать массовые акции, обеспечив их соответствующей переходной программой, организацией и руководством.

Это будут центральные вопросы в ходе 10-го национального Съезда ЕЕК, который состоится на следующей неделе, с 31 октября по 2 ноября 2008 г.

*Афины, 21 октября 2008*

*Савас Михаил-Матсас*

*Дорогие товарищи, делегаты X съезда  
Рабочей революционной партии Греции!*

От имени Региональной партии коммунистов (Ленинград, Россия) мы рады приветствовать очередную съезд братской Рабочей революционной партии. Ваша партия пришла к съезду, имея на своём счету большой опыт успешных классовых битв и серьёзные достижения в марксистском анализе развивающейся ситуации. Мы высоко ценим работу ЕЕК по сплочению трудящихся Греции в борьбе за социалистическое будущее страны в рамках Балканской Социалистической Федерации и знакомим наших политических сторонников и союзников с вашими успехами. Важное значение для укрепления международной солидарности марксистских организаций и совместного обсуждения возникающих проблем, особенно в нынешний период острейшего мирового кризиса капиталистической системы, имеет работа Социалистического центра имени Христиана Раковского, организаторская роль в которой вашей партии общепризнанна. Мы с удовлетворением констатируем плодотворность дружественных связей наших партий.

Желаем успехов X съезду братской Рабочей революционной партии Греции!

Да здравствует пролетарский интернационализм!

Да здравствует победа будущей социалистической революции в Греции, на Балканах, в России, во всём мире!

*Исполнительный комитет  
Региональной партии коммунистов*

**СОМНИТЕЛЬНАЯ ПЯТИЛЕТКА**

В последнее время Санкт-Петербургская «массовая информация» широко освещает своеобразный юбилей - пять лет губернаторства Валентины Матвиенко. «Освещение» довольно-таки «плюралистично» - в смысле разной степени подхалимажа. Минимальная критичность кое-где есть, но она именно минимальна на общем фоне благостных восхвалений. «Петербургский феномен» беспредельно бесстыжего подхалимажа ярче всего, вероятно, продемонстрировал профессор, историк и аналитик, Валерий Петрович Островский в газете «Метро» (14.10.08, стр. 23). Профессор подхалим восхищен «подлинной международной известностью» Матвиенко. Профессору «думается», что объясняется «феномен» успешной деятельностью губернатора при поддержке Путина и Медведева по превращению Петербурга в «реальный политико-экономический и культурный центр мирового значения». Если бы профессор хоть чуточку умел думать своей головой, а не только попугайски воспроизводил то, что ему «думается» откуда-то извне, ему пришлось бы оценить хоть что-то конкретное из достижений последних лет. И признать, что никакого мирового значения фактически имеющиеся достижения не имеют (если, конечно, соблюдать минимальную объективность).

На самом деле наибольшее мировое значение имеет вымирание народа в России в целом и в Петербурге в частности. В самой вымирающей стране мало кто оценивает это «явление» со знаком «плюс». Серьезное значение придает ему и сама «хозяйка» города. Она справедливо гордится существенным улучшением в этом деле, и я согласен отдать ей должное. Но серьезность проблемы требует максимальной точной оценки ситуации и вклада конкретных градоначальников. Чемпион в негативном смысле, конечно, Собчак. В 1999 году рождаемость в переименованном городе упала до 30 тысяч, практически вдвое по сравнению с «тоталитарными» ленинградскими временами. Низшая точка была «достигнута» уже после того, как великого демократа прогнали, но нет никаких сомнений, что это именно его заслуга. При Яковлеве положение заметно улучшилось (до 40 тысяч). При Матвиенко «прирост» продолжился, но медленнее (до 45 тысяч в 2008 году). Однако Яковлев и Матвиенко, даже вместе взятые, за две пятилетки так и не смогли исправить то, что натворил Собчак. Вымирание продолжается, хотя темп его замедлился.

По другим существенным направлениям картина в принципе похожая. Уровень массового образования, и среднего, и высшего, продолжает снижаться. Во всяком случае, не делается лучше. В «реальном секторе» экономики намечилось, говорят, улучшение, но лукавые цифры трудно проверить - в отличие от надежных показателей рождаемости и смертности. При всем лукавстве показатели не могут скрыть ущербности достижений. Вовсю рекламируют автосборочные заводы заграничных «инвесторов». Но это не высокие технологии - не приборостроение, не станкостроение, не энергетическое и химическое машиностроение, которые определяют технический прогресс. Вся польза - приличные суммы в бюджет и очень немного эффективных рабочих мест. А масса легковушек заграничной конструкции - ценность чрезвычайно сомнительная. Из-за пробок на дорогах транспортная ситуация не лучше стала, а хуже, и дальше еще хуже будет. И с концентрацией отравы в воздухе города тоже. Сами достижения отчетливо демонстрируют принципиальную порочность капиталистического развития. Материальный уровень жизни массы народа заметно повысился, хотя и далеко не в такой степени, как «показывают» официальные лукавые цифры. За счет чего, однако, это произошло? В основном - за счет фантастически высоких нефтяных цен. Путем «привлечения инвесторов» Матвиенко ухитрилась перераспределить часть незаработанных сверхдоходов в пользу своего «субъекта». Это естественно для капитализма, однако порочно в принципе. При смене конъюнктуры будущее представляется совсем не радостным.

Каков главный вывод из достижений «хозяйки» бывшего великого города за капиталистическую пятилетку? Уж если такая великая администраторша при фантастически благоприятной нефтяной конъюнктуре и при неограниченной поддержке Путина и Медведева добилась лишь весьма сомнительных успехов, а самые главные проблемы решить не сумела, кто же смог бы сработать лучше? Никто. Дело в принципе, то есть в капитализме. В рамках этой системы главная проблема - выживание народа, вообще не имеет решения. Выбор суров. Социализм или смерть. Потому что капитализм (доказано и Собчаком, и Яковлевым, и Матвиенко) - это гибель страны вместе с «городом мирового значения».

*Д. Могилевский*

**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ****ВОПРОСЫ ТЕОРИИ****СУБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА**

Уходящий 2008 год - дважды юбилейный в истории марксизма. 190 лет назад родился его основоположник, 160 лет назад Карл Маркс и Фридрих Энгельс обогатили мировое освободительное движение эпохальным документом - Манифестом Коммунистической партии. К 1848 году ещё не был написан «Капитал», но у 29-летнего Маркса и 27-летнего Энгельса уже была выработана диалектико-материалистическая концепция истории человеческого об-

щества, вскрыта объективность возникновения, развития и смены общественно-экономических формаций в результате борьбы классовых противоположностей. Почему же мы называем эпохальным документ, непосредственное предназначение которого - максимально полное изложение стратегических целей и программы их осуществления для вооружения ими пролетарской партии? Ведь партия есть элемент надстройки, вторичной по отношению к базису. Не только целостное изложение идеологии, исторической миссии пролетариата, данное в «Манифесте», делает его эпохальным. Величайшее историческое значение «Манифеста» состоит в том, что в нём последовательно раскрывается истина «вся-

кая классовая борьба есть борьба политическая». Без партии как своего политического авангарда пролетариат не может стать «классом для себя» и совершить коммунистическую революцию. Формирование сильной коммунистической партии – важнейший, хотя и не единственный, субъективный фактор подготовки перехода в «царство свободы».

В последнее время многие серьёзные учёные ставят вопрос, не было ли фатальным поражение системы реально-го социализма через 74 года после всемирно-исторической победы социалистической революции? Не ошибся ли Ленин, утверждая, что мировая социалистическая революция первоначально побеждает в слабом звене империалистической цепи? Россия была к 1917, бесспорно, таким слабым звеном. Одним из выражений этой её слабости явилось огромное численное превосходство крестьянства, носителя объективно мелкобуржуазной идеологией, над рабочим классом. Партия в конце 1920-ых не выдержала давления мелкобуржуазной массы, и в её верхах стал набирать силу процесс перерождения.

Всё так. Но достаточно ли этих аргументов для доказательства якобы фундаментальной ошибки Ленина? Считаю, явно не достаточно. Во-первых, обратимся опять-таки к Марксу. На излёте ещё доимпериалистического, классического капитализма, в переписке с В.Засулич он допускал возможность начать мировую революцию с России, опираясь на традиции русской общины, но при условии обязательной поддержки пролетариата европейских стран. Во-вторых, даже при произошедших поражениях европейских революций (Германия, Венгрия, Болгария, Финляндия) трагический зигзаг, приведший нас в конце концов к 1991 г., не был предопределён. Непоправимой ошибкой явилось игнорирование по существу борьбы с доморощенной бюрократией и необходимости всемерного поощрения, развития самоуправленческих навыков у трудовых коллективов, введения ротируемого рабочего контроля на предприятиях. Партия большевиков, став определяющим субъективным фактором победы Октября, оказалась (но могла ведь и не оказаться) не в состоянии стать столь же таким субъективным фактором выявления демократической сущности пролетарской диктатуры.

Есть и такие историки, кто, апеллируя к закону соответствия производительных сил и производственных отношений, открытому Марксом, заявляет, что весь XX век, да и начало XXI, свидетельствуют о пока ещё неисчерпанности капиталистического единства этих противоположных сторон базиса. Это возражение серьёзно. Попробуем его внимательно рассмотреть.

Что входит в состав производительных сил? Техническое оборудование, технологии и рабочая сила. Последний элемент в этой совокупности – важнейший. В рамках эксплуататорской мегаформации, до тех пор, пока рабочая сила не стала товаром, т.е. до становления великой противоположности – *наёмный труд и капитал*, классовое самосознание носителей рабочей силы не является принципиально необходимым условием для качественных формационных скачков. Восстания рабов, затем – крестьян подтачивали, разрушали уходящие в прошлое, исчерпавшие свой потенциал производственные отношения, и они уступали место более прогрессивным. Феодальные и буржуазные революции, сохраняя самоё эксплуатацию, последовательно пере-

водили её на более высокие производительные уровни. И в законе соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил в совокупности последних рабочая сила **ещё** не выделялась особой значимостью.

Совсем другая ситуация возникает, когда достигает зрелости и «перезрелости» капитализм, завершающий собой эксплуататорскую мегаформацию в целом. Противоречие наёмного труда и капитала с развитием капитализма хотя и не линейно, но обостряется. Однако соответствие друг другу классической пары базиса способно сохраниться достаточно долго. Мы это видим по грандиозным технологическим свершениям XX и XXI веков. Соответствие кардинально нарушается с превращением обладателя рабочей силы – пролетариата в «класс для себя». Это превращение есть миссия политической партии пролетариата, его, пролетариата, интеллигенции. Если пролетариат осознаёт себя классом со своим классовым предназначением – снять, сорвать с себя и всего общества угнетающую классовую оболочку, то, независимо от других компонентов производительных сил, **несоответствие** им производственных отношений, беременное революцией, налицо. Возникает лишь(!) проблема революционной ситуации, детально разобранный Лениным, её объективных и субъективных факторов.

Сторонники сведения уровня производительных сил к технико-технологическим критериям исходят порой из того, что, как правило, научно-технический прогресс опережает прогресс социальный. Но на это можно возразить: именно смена эксплуататорских формаций обуславливала и скачки в отраслях материального производства. Да и как бы ни был деформирован советский социализм, прорыв в космос был реализован впервые в СССР, бурный расцвет фундаментальных наук произошёл не до, а после Октября.

О советском извращённом социализме, социализме, инфантильном сталинизме, сказано много. Но он не был фатален. Да, вероятность, того, что произошло в действительности, была велика в объективных условиях того отечественного и мирового неравновесия, но она не была 100%-ной.

На вероятностях и значении случайности в историческом процессе стоит специально остановить внимание. Мы помним известное положение, гласящее: материализм меняет свой вид с каждым новым научным открытием. Так, одно из кардинальных изменений в физическую картину мира, которое в первой четверти XX века внесла квантовомеханическая революция, состояло в том, что на уровне микромира, мира элементарных частиц, однозначный детерминизм классической физики «снимается» вероятностной причинностью, становясь её частным случаем. В середине прошлого века работами Ильи Пригожина и других создателей неравновесной термодинамики показана принципиально важная роль, которую играет случайность, когда развитие системы подводит её к состоянию неравновесия. Эти моменты – точки бифуркации присутствуют не только в развитии физических, химических и биологических систем. Они вычлениваются и в процессах социальных. Значит, и в них, как и в физике микромира, в рамках общих законов развития общества действует вероятностная причинность. Только сложность социальных взаимосвязей намного превышает такую для процессов микромира элементарных частиц. Поэтому математического выражения для определения вероят-

ности того или иного социального скачка, подобного, скажем, уравнению Шрёдингера в квантовой физике, не существует. Но из этого не следует, что в диалектической паре случайность – необходимость к первой категории нужно относиться с меньшим уважением, нежели к второй. Кто знает, как развивались бы события в нашей стране и в мировом масштабе, если руководство ВКП(б) приняло бы рекомендации В.И. Ленина, данные в его «Письме к съезду»?

Сказанное объясняет чрезвычайную важность субъективных факторов социального прогресса. Не впадая в идеализм, не следует в то же время подчёркивать их обязательную вторичность. Будем помнить триаду: общественное бытие – общественное сознание – общественное бытие (бытие определяет общественное сознание, общественное сознание творит бытие). Что это за факторы?

По-видимому, сюда можно включить уровень подготовки и поведение, во-первых, руководителей пролетарских партий, во-вторых, самих партий, взятых в целом, в-третьих, активистов различных ассоциаций и протестных движений, в-четвёртых, активистов независимых профсоюзов, неформальных лидеров трудовых коллективов, наконец, класса наёмных работников, взятого в целом.

Теоретическую и практическую важность представляет проблема отношений и взаимодействия ассоциаций и политических партий современного пролетариата в их генезисе, развитии в капиталистической «утробе», революционной ситуации и после свержения «царства необходимости»

В недрах капиталистической формации, из всевозможных ассоциаций трудящихся выделяются, отличаясь своей сознательной дисциплиной, пролетарские партии, призванные политически просвещать пролетариат, внося в него классовое сознание, оказывать политическое влияние на другие существующие ассоциации трудящихся и эффективно готовить их и пролетариат в целом к революционному низвержению эксплуататорского строя. Когда развитие событий приводит к революционной ситуации, партия (партии) в сжатый во времени период непосредственного взятия власти безраздельно направляет (направляют) процесс. Роль непартийных ассоциаций в этом узком отрезке исторического времени сравнительно незначительна или носит исключительно подчинённый характер. После взятия власти, с началом переходной фазы, главная стратегическая цель пролетарской партии (партий) – создание условий, способствующих максимальному раскрытию творческого потенциала трудящихся, многочисленных производственных и других самоорганизующихся и самоуправляемых ассоциаций, и постепенная передача им функций «отмирающего» государства (государств) при координации деятельности с родственными партиями других стран мира. С завершением социалистической фазы и превращением общества в бесклассовое партии «растворяются» в коммунистических ассоциациях.

Таким образом, пролетарские партии возникают из поначалу неполитических ассоциаций трудящихся, развиваются в ходе подготовки, проведения и закрепления результатов коммунистической революции и, исполнив свою ведущую роль, «отмирают, растворяясь» опять-таки в ассоциациях, но уже бесклассового общества. Движение по восходящей спирали и закон отрицания отрицания, эти императивы диалектики, торжествуют и в исторической судьбе пролетарских партий.

Такова, на наш взгляд, картина теоретическая. Сегодняшняя реальность во многом удручает. Внимание левых активистов в стране и мире обращено на сетевые структуры социальных движений, в лучшем случае – более или менее

удачную координацию их действий. Это нужное, необходимое направление в работе с массами. Но – недостаточное. Далеко не на высоте положения пребывают партии, претендующими на роль политического авангарда современного пролетариата, в составе которого ведущие позиции занимают наёмные работники сферы информационных и других высоких технологий. В состоянии перманентного кризиса находятся «старые» коммунистические партии, не освободившиеся от сталинизма. Их руководство не в состоянии понять: без решительного разрыва со сталинизмом и возврата к творческому марксизму из кризиса не выйти, в перспективе – политическое небытие. Но в кризисном состоянии находятся и марксистские политические партии и группы в России, СНГ и в мире в целом. Они катастрофически разобщены. И крайне мало делается для преодоления во многом искусственной, не на принципиальных соображениях сохраняющейся разобщённости. Это исторически безответственно! Тем более – в условиях всеохватного, разворачивающегося на наших глазах, кризиса финансовой системы глобального капитала. Некоторую надежду вселяет организуемая ныне активистами ряда марксистских организаций России работа по созданию Левого фронта. В перспективе – желательно недалёкой – он должен завоевать доверие актива рабочего и разнообразных протестных движений и стать идеологическим и политическим выразителем их интересов.

*И.Г. Абрамсон*

*Р. С. Данная публикация представляет собой уточнённый вариант текста, представленного на круглом столе 17 мая 2008 в ленинградском отделении РУСО и опубликованного в коллективной монографии «Великий Октябрь и социализм XXI века», СПб, «Союз», 2008*

### Дорогие читатели!

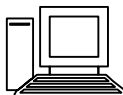
**Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.**

*Редакция вновь выражает свою благодарность нашим читателям, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь: Н.А.Коваленко (Санкт-Петербург), И.Л.Элькинду (Санкт-Петербург), А.А.Магдусевскому (г. Заречный Свердловской обл.). Спасибо вам!*

### ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ

#### Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,  
до востребования, Смирнову  
Александру Владимировичу**



**E-mail: [ispolkom@rpk.len.ru](mailto:ispolkom@rpk.len.ru)**

**Internet: [www.rpk.len.ru](http://www.rpk.len.ru)**

Учредитель В.М.Соловейчик. Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г.Абрамсон (гл. ред.), М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов. Подписано в печать 20.10.08. Тираж 250 экз.