

**Приветствуем социальных активистов
Московского форума (27-29.06.10)
и VI ЕСФ в Стамбуле (30.06-4.07.10) !**

ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА ТРАГЕДИИ В КУЗБАССЕ – КАПИТАЛИЗМ!

(Продолжение. Начало см. на стр. 1)

В то время, как работники получают мизерные зарплаты и гибнут во время аварий на производстве, собственники шахт и других предприятий жируют и жиреют, пополняя свои банковские счета.

При этом власти, на словах изображая заботу об интересах простых граждан, на практике - покрывают преступления нерадивых собственников. Так, власти Кемеровской области во главе с губернатором Аманом Тулеевым в ответ на законные требования шахтеров и жителей города Междуреченска, высказанных на митинге 14 мая, ввели в город силовые подразделения, которые избивали и арестовывали доведенных до отчаяния людей. В средствах массовой информации с подачи высокопоставленных должностных лиц появляются материалы, направленные на дискредитацию шахтеров Кузбасса, выступивших в защиту своих прав, которые специально изображаются как маргинальные, и даже уголовные элементы.

В сложившейся ситуации Левый Фронт выражает солидарность с горняками Кемеровской области и полностью поддерживает их требования, адресованные региональным и федеральным властям, а именно:

- провести объективное и всестороннее расследование трагедии на шахте «Распадская», регулярно публиковать информацию о ходе расследования, включить представителей шахтеров в комиссию по расследованию, обнародовать полный список погибших и пропавших без вести;

- обеспечить выплату работникам шахты «Распадская» средней заработной платы за период простоя шахты;

- наказать, не взирая на имущественный и должностной статус, реальных виновников трагедии, т.е. тех, кто ради увеличения прибыли не обеспечивал требования безопасности труда;

- освободить всех арестованных в Междуреченске, прекратить всякое их преследование, прекратить оскорбления и клевету против жителей города в местных и центральных СМИ, вывести из Междуреченска силы МВД, привезенные из других городов;

- повысить зарплату во всех рентабельных шахтах региона в три раза, считая от минимальной (но не ниже 45 000 рублей), покончить с порочной и устаревшей практикой сдельной оплаты труда и перейти к повременной оплате, повысить тарифную (постоянную) часть зарплаты до 70-80%;

- обеспечить реальное соблюдение техники безопасности и наказание работодателя за несоблюдение необходимых условий безопасности;

- начать масштабную реформу системы охраны труда, прекратить погоню за прибылью за счет экономии на условиях и безопасности труда, обязать работодателей создать комиссии по соблюдению охраны труда с участием представителей работников, в том числе независимых профсоюзов;

- обязать собственников предприятий открыть для профсоюзов информацию о финансово-экономическом положении предприятия, о своих прибылях, обеспечивать «прозрачность» доходов администрации и собственников, сокращать расходы на их содержание.

Вместе с тем, мы считаем, что сегодня этих требований уже явно недостаточно. Если трудящиеся России не хотят и

далее жить в нищете и умирать на производстве во имя процветания абрамовичей, дерипасок, путинных и тулеевых, необходимо выдвигать радикальные требования в защиту своего права на жизнь и на труд:

- законодательно предоставить трудовым коллективам право контроля за производственной, хозяйственной и финансовой деятельностью собственников и администрации предприятий,

- ввести прогрессивную налоговую шкалу на сверхвысокие доходы физических лиц, при этом к сверхвысоким доходам отнести доходы, превышающие существующий средний уровень более чем в 10 раз (по условиям 2009 года – 150 тыс. руб. в месяц);

- пересмотреть систему оплаты труда чиновников и депутатов всех уровней, суммарные доходы депутатов и чиновников (оклады, премии, корпоративные выплаты) не должны превышать средние доходы по стране, либо, соответственно региону, более чем в три раза.

- произвести ревизию результатов приватизации в России в начале 1990-х годов, отменить сроки давности за совершение экономических преступлений в особо крупных размерах, принять и осуществить экономически обоснованную программу действительной компенсации вкладов граждан, обесцененных после 1991 года.

Для реализации этих требований необходимо во всех населенных пунктах и на предприятиях создавать территориальные Советы и забастовочные комитеты, вести подготовку к проведению Всероссийской забастовки.

Мы заявляем о своей готовности оказать борющимся шахтерам информационную, организационную и иную возможную поддержку.

Мы призываем шахтеров Кузбасса – не повторять ошибки 1989-90 годов, когда их искренний протест использовали для разрушения СССР и насаждения капитализма, и выступить сегодня в авангарде борьбы за установление справедливой власти трудового народа. Вместе победим!

Исполком Левого Фронта,
Оргбюро ЦК РКП-КПСС, 17.05.10

**Материалы о событиях в Междуреченске
см. далее на стр. 15**

КОРРУПЦИЯ РАЗЪЕДАЕТ РОССИЮ

(Продолжение. Начало см. на стр. 1)

От редакции. Предваряя публикацию отрывка из нашумевшего доклада Бориса Немцова и Владимира Милова, редакция газеты "Коммунист Ленинграда" отмечает, что оба его автора несут не меньшую ответственность за текущее состояние дел в Российской Федерации, коррумпированность тех или иных лиц в исполнительной власти, чем главный "герой" их брошюры, на которого два этих маститых либерала хотят свалить персональную вину за все совершенные против трудового народа преступления буржуазной власти, за все язвы и пороки современного российского капитализма, за все те беды, которые он принес русскому и другим братским народам нашей страны.

Ближайший ельцинский подручный, бывший первый заместитель председателя правительства РФ, а затем соратник Гайдара и Чубайса по либеральной партии СПС Борис Немцов и бывший заместитель министра топлива и энергетики РФ Владимир Милов - плоть от плоти той системы зависимого, туземного капитализма и президентской монархии, которую они помогли создавать сначала Ельцину, а затем и Путину. Будучи выброшенными последним с вершин власти, они теперь безуспешно пытаются

напаять на себя тогу "оппозиционеров" и "критиков режима", умалчивая о своей личной ответственности за все, что произошло со страной. Долг редакции - напомнить об этом нашим читателям.

Не ставя под сомнение политику приватизации, не отвергая частную собственность на средства производства, невозможно ликвидировать отчуждение граждан России от власти и собственности, а, значит, и добиться решения всех ключевых проблем, стоящих перед нашей страной, в том числе и одолеть коррупцию. Авторы доклада старательно обходят это положение стороной, демонстрируя тем самым классовую ограниченность буржуазных либералов. Этот подход, наряду с антикоммунизмом, ненавистью к социальному творчеству трудящихся, вершиной которого стала Октябрьская революция, неприятием социалистического общества, антибольшевистской риторикой - общая отличительная черта всех доморожденных либеральных политиков от Немцова с Миловым до Явлинского с Амосовым. Именно это лишает их широкой социальной базы и будущей политической перспективы. Их критика существующих порядков помогает нам в разоблачении власти точно так же, как сто лет назад речи и статьи милликовых и гучковых использовались большевиками-ленинцами для разоблачений чудовищных преступлений самодержавия. А революция 1917 года все расставила по своим местам...

...Старые друзья Путина, которые до его прихода к власти были никем, — Геннадий Тимченко, Юрий Ковальчук, братья Ротенберги — превратились в долларовых миллиардеров. Неудивительно, что страна начинает копировать модель поведения своего лидера. Еще в 2000 году мы находились на 82-м месте в глобальном рейтинге уровня коррупции Transparency International (неправительственной международной организации по борьбе с коррупцией и исследованию уровня коррупции по всему миру). Страна была сильно коррумпирована.

В 2009 году Россия скатилась существенно ниже — на 146-е место. Наши соседи в рейтинге — Камерун, Эквадор, Кения, Сьерра-Леоне, Восточный Тимор, Зимбабве. Даже Грузия намного опережает нас в рейтинге — она на 61-м месте.

За время правления Путина ситуация с воровством чиновников в России из очень плохой превратилась в катастрофическую. Transparency International оценивает ежегодный объем коррупционного рынка в стране в \$300 млрд. Это четверть ВВП нашей страны сегодня!

Данные международных рейтингов коррупции подтверждаются и официальными российскими показателями. Согласно Росстату, число преступлений по статье «Взяточничество» с 2000 по 2009 год выросло на 87% — с 7 до 13 тысяч¹.

Однако эти цифры вызывают сомнения: общее число госчиновников в России в конце 2009 года, по данным Росстата, составило около 870 тысяч человек (увеличившись с 1999 года почти вдвое — тогда было 485 тысяч). Поверить в то, что из 870 тысяч чиновников взятки берут 13 тысяч, — невозможно.

Коррупционеры в России в большинстве своем остаются безнаказанными. По данным председателя Верховного суда РФ В. Лебедева, в 2008 г. в результате рассмотрения судами дел о коррупции свободы лишились всего лишь 25% обвиняемых во взяточничестве, а 65% были приговорены... к условному наказанию!²

Это наглядное свидетельство того, что в российской системе «басманного правосудия» чиновники, берущие взятки, фактически имеют своеобразный иммунитет от серьезных наказаний.

Мы так и не получили ответов на вопросы о выводе из-под контроля государства многомиллиардных активов, по-

ставленные в наших докладах «Путин. Итоги» и «Путин и «Газпром»»:

- Как получилось, что из-под контроля «Газпрома» были выведены: крупнейший негосударственный пенсионный фонд «Газфонд», второй банк страны Газпромбанк, страховая компания «Согаз», медиахолдинг «Газпром-медиа» (куда входят телеканалы НТВ, ТНТ и другие медиа-активы). Почему и каким образом контроль над этими активами получил банк «Россия» и его основной владелец — друг Путина Юрий Ковальчук? Куда исчезли более 6 процентов акций «Газпрома», находившихся на балансе компании по состоянию на середину 2003 года?³

- Зачем «Газпром» делился сотнями миллионов долларов ежегодной прибыли от транзита и реэкспорта центральноазиатского газа с компаниями EuralTransGas и «Росукрэнерго»? Кто стоит за этими посредническими структурами?

- Зачем государство заплатило Роману Абрамовичу \$13,7 млрд за 75% акций компании «Сибнефть», национализация которой государству была совершенно не нужна? Есть и новый вопрос — зачем в 2009 году «Газпром» решил заплатить еще \$4 млрд итальянской компании ENI за еще 20% акций бывшей «Сибнефти», если у «Газпрома» и так уже было 75% акций? Ради этой сделки были увеличены тарифы на газ для российских потребителей.

- Кто является истинным владельцем компании Millhouse, через которую осуществляет свои операции Роман Абрамович?

- По каким причинам государственные нефтяные компании экспортируют значительную часть нефти через компанию Gunvor, владельцем которой является друг Путина Геннадий Тимченко? Как так получилось, что Gunvor, в 2000 году еще небольшой нефтяной трейдер, за годы правления Путина смог сосредоточить в своих руках контроль над экспортом российской нефти?

- Кто является истинным владельцем компании «Сургутнефтегаз», основного поставщика нефти для Gunvor? Когда в своих докладах «Путин. Итоги» и «Путин и «Газпром»» мы изложили перечень фактов о выводе из «Газпрома» активов общей стоимостью более \$60 млрд, Алексей Навальный обратился в Генпрокуратуру с требованием расследовать эти факты. И получил отписку за подписью помощника генпрокурора: «Оснований для принятия мер прокурорского реагирования нет»⁴.

Когда мы опубликовали первую версию доклада «Путин. Итоги», разговоры о могущественных личных друзьях Путина, ворочающих миллиардами, — Тимченко, братьях Ковальчуках, братьях Ротенбергах — лишь только ходили в виде слухов. Сейчас все эти люди вполне официально вошли в список российских миллиардеров. По версии журнала Forbes, Геннадий Тимченко занимает в этом списке 36-е место с состоянием \$1,9 млрд. Юрий Ковальчук — 67-е место с почти \$1 млрд. Братья Аркадий и Борис Ротенберги — 99–100-е места с суммарным состоянием \$1,4 млрд⁵.

Путин пристроил на хлебные должности не только своих ближайших друзей, но и их родственников. Сын Юрия Ковальчука, Борис, с 29 лет (в 2006–2009 годах) возглавлял в аппарате Правительства России департамент «Национальных проектов». Когда «Нацпроекты» свернули, Борис Ковальчук перешел на работу заместителем директора Росатома, а в конце 2009 года был назначен главой госкомпании «ИнтерРАО» — монопольного оператора экспорта-импорта электроэнергии. Брат Юрия Ковальчука, Михаил, возглавляет Курчатовский институт, на финансирование которого государство в последние годы выделяет десятки миллиардов рублей⁶.

Другой пример семейного подряда по-путински — обладатели миллиардных состояний братья Аркадий и Борис Ротенберги. Аркадий Ротенберг в начале 1990-х в Петербурге помогал В. Путину заниматься дзюдо в качестве спарринг-партнера (из-за этого его часто именуют «тренером Путина по дзюдо»). Вместе с уже упомянутым Геннадием Тимченко он учреждал питерский клуб дзюдо «ЯвараНева», почетным президентом которого является Путин.

Братья Ротенберги построили бизнес на поставках «Газпрому» труб и оказании строительных услуг. Сами не производили и не строили ничего. Борис Ротенберг еще в 2003–2004 гг. был младшим партнером концерна в компании «Газтагед» с оборотом около \$1 млрд, через которую шли закупки труб для «Газпрома», а позже приобрел акции трубного трейдера «Северный европейский трубный проект» (СЕТП) с оборотом около \$1,5 млрд в год, который будет поставлять трубы для газопровода «Северный поток». Аркадий Ротенберг контролирует группу «Стройгазмонтаж», которая в 2008 г. купила у «Газпрома» контрольные пакеты акций пяти подрядных «дочек», строящих трубопроводы «Северного потока», «олимпийский» газопровод Джубга — Лазаревское — Сочи и другие газопроводы⁷.

Контроль над «Газпромом», как видим, для Владимира Путина и его друзей стал вполне прибыльным бизнесом. Правда, платить за это приходится российским потребителям газа, для которых цены на природный газ, поставляемый «Газпромом», выросли в среднем с 358 рублей за 1000 кубометров в 2001 году до свыше 2500 рублей в 2010 году.

Есть основания полагать, что все эти Тимченко, Ковальчуки, Ротенберги — не более чем номинальные владельцы крупной собственности, а реальным бенефициаром является сам Путин.

В 2008 году партнер Тимченко по нефтетрейдеру Gunvor, Т. Торнквист, признал в письме в редакцию британской газеты The Guardian, что у Gunvor есть некий «третий бенефициар». Кто это, неизвестно⁸.

Тимченко скупает ключевые нефтегазовые активы в России. Компания Gunvor стала совладельцем «Роснефть-бункера», который строит терминал по перевалке нефтеналивных грузов в порту Усть-Луга. Gunvor строит мазутный терминал в Новороссийске. Фонд Тимченко Volga Resources контролирует более 20% «Новатэка» — второй по величине газодобывающей компании в России, а также около 80% «Стройтрансгаза» — крупного строительного подрядчика «Газпрома».

Структуры Тимченко владеют лицензиями на разработку крупного Ангаро-Ленского газового месторождения, долей в гигантском ЮжноТамбейском газовом месторождении на Ямальском полуострове, 30% в проекте разработки Лаганского блока на Каспии⁹.

Неудивительно, что эксперты и политологи соревнуются в оценках личного состояния Путина — \$20 млрд, \$30 млрд, кто больше?..

Модель «семейного подряда» получила в России при Путине повсеместное распространение. В 1990-е не было особых данных о коррумпированности мэра Москвы Юрия Лужкова. А в 2000-е его жена Елена Батурина стала долларовым миллиардером, богатейшей женщиной России — об этом мы написали в докладах «Лужков. Итоги» и «Лужков. Итоги-2»¹⁰. В рейтинге российских миллиардеров Forbes Батурина занимает 27-е место с состоянием \$2,9 млрд.

Родственники известных функционеров путинского времени занимают важные должности в крупнейших госкомпаниях, управляя миллиардными финансовыми потоками.

34-летний Дмитрий Патрушев, сын экс-директора ФСБ, а ныне секретаря Совбеза России Николая Патрушева, — вице-президент банка ВТБ. Его 27-летний младший брат Андрей Патрушев — советник председателя совета директоров компании «Роснефть» вице-премьера Игоря Сечина. С Андреем Патрушевым связан возмутительный случай — в апреле 2007 года указом президента Путина¹¹ он был награжден орденом Почета «за многолетнюю добросовестную работу», хотя в то время работал в «Роснефти» всего менее года после окончания Высшей школы ФСБ.

29-летний Сергей Иванов, младший сын вице-премьера Сергея Иванова, в феврале 2010 года назначен заместителем председателя правления второго банка страны — Газпромбанка, где он работает с февраля 2004 года. Старший сын Сергея Иванова Александр работает директором департамента Внешэкономбанка, в состав наблюдательного совета которого входит его отец¹². Александр Иванов — это тот самый, который в мае 2005 года совершил наезд на 68-летнюю москвичку Светлану Беридзе, скончавшуюся от полученных травм на месте (тогда суд дело закрыл «за отсутствием состава преступления в действиях водителя»).

37-летний Станислав Чемезов, сын Сергея Чемезова — главы «Ростехнологий», одного из могущественных друзей Путина, владеет долей в «И.А.Д. бизнес-индустрия» (ИТ-технологии двойного назначения, проект поддерживается «Рособоронэкспортом»), компанией «Русские промышленные нанотехнологии» и долями в нескольких строительных компаниях, а также входит в совет директоров компании «АвтоВАЗ энерго»¹³.

31-летний Алексей Богданчиков, старший сын руководителя «Роснефти», с июня 2004 года работал в «Роснефти», а с 1 марта 2009 года перешел на работу директором по развитию бизнеса... газодобывающей компании «Новатэк», той самой, которую контролирует друг Путина Геннадий Тимченко.

37-летний сын губернатора Санкт-Петербурга Валентины Матвиенко — Сергей в 2006 году стал гендиректором «ВТБ-капитал» (сейчас «ВТБ-Девелопмент»), управляющей компании, которая занимается проектами в сфере недвижимости.

32-летний сын главы Службы внешней разведки, бывшего премьер-министра, Михаила Фрадкова, Петр, занимает пост члена правления — заместителя председателя Внешэкономбанка.

«Назначенный» в 2008 году на пост президента Дмитрий Медведев объявил «борьбу с коррупцией» своим главным приоритетом. За прошедшие после его инаугурации два года Россия еще сильнее рухнула в мировом рейтинге коррупции, взяточничество выросло, в управлении государственной собственностью и денежными потоками процветают беспрецедентные клановость и семейственность, невиданные в 1990-е годы. Имитация борьбы с коррупцией началась с решения о публикации деклараций о доходах и имуществе чиновников. Поверить в то, что пишут руководители страны о своих доходах, — невозможно.

Путин сообщил, что его доход за 2009 год составил 3,9 млн рублей. При этом премьер-министр дарит часы тувинскому мальчику-пастуху и рабочему из Тульской области стоимостью \$10 500 и при этом волшебным образом уже ходит в таких же новых. Медведев, объявивший, что заработал в 2009 3,3 млн рублей, имеет квартиру в суперэлитном комплексе «Золотые ключи» площадью 370 кв. м, содержание которой обходится минимум в \$5000 в месяц. Часы, которые носит Медведев, оцениваются в \$32 200. Костюмы президента и премьер-министра от Brioni и Kiton (стоимостью примерно €5000–7000) носят российские миллиарде-

ры. На фоне развала дорожного строительства и инфраструктуры руководители государства строят и ремонтируют резиденции для себя любимых за счет бюджета¹⁴. Их уже 13 в нашей стране! В нищем Приморском крае, на полуострове Гамова идет строительство президентской резиденции стоимостью 7,7 млрд рублей. Еще в начале президентства Путина был отстроен Константиновский дворец — на него было истрачено около \$200 млн. Но рекорд по «эффективности» использования бюджетных средств поставил любимый дворец Медведева «Мейендорф» на Рублевке. На реконструкцию замка площадью 1300 кв. м истрачено по меньшей мере \$100 млн, то есть \$80 тысяч (не рублей) за квадратный метр¹⁵. Что это — памятник коррупции времен Медведева? Все действующие резиденции обходятся бюджету в десятки миллиардов рублей.

Коррупция раззела крупнейшие мегапроекты путинского времени. Факты коррупции при строительстве нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан (ВСТО), признавала даже сама «Транснефть»¹⁶, а в марте 2010 года в российской власти разгорелся крупный скандал из-за завышения стоимости смет олимпийского строительства, приведший к отставке заместителя главы Минрегиона Сергея Круглика.

Под болтовню о борьбе с «реваншем олигархов» в России происходило стремительное обогащение новой, более могущественной путинской олигархии. За кризисный 2009 год число миллиардеров в России увеличилось в два раза.

Эту криминальную систему необходимо разрушить. Необходимо резко уменьшить власть чиновников над страной, сократить их полномочия. Государство должно избавиться от не свойственных ему функций контроля над предприятиями.

Сроки пребывания конкретных чиновников у власти должны быть ограничены на всех уровнях. Это необходимо для того, чтобы люди не «врастали» в альянсы с предпринимательскими структурами. Принцип должен быть универсальным: отработал 8 лет — в отставку, никаких «третьих сроков», различных трюков для сохранения у власти (вроде перехода на должность председателя правительства).

Нужна пожизненная дисквалификация чиновников, уличенных в коррупции.

Необходимы обновленные правоохранительные органы, независимая Федеральная служба расследований, в которой не было бы места лицам, аффилированным с коррупционерами.

Необходимы жесткий гражданский контроль за действиями власти, отмена цензуры на федеральных телеканалах, нормальные условия для политической оппозиции. Общество должно получить возможность открыто обсуждать темы

коррупции во власти и требовать уголовного преследования коррумпированных чиновников.

Важнейшим условием для борьбы с коррупцией является наличие в России независимых судов. Пока суды находятся под контролем исполнительной власти, нет шансов на то, что дела о коррупции будут рассмотрены объективно, а виновные будут наказаны.

Примечания

- ¹ Основные показатели по преступности / Число зарегистрированных преступлений по видам // Росстат.
- ² Выступление председателя Верховного суда РФ В. Лебедева на совещании председателей судов субъектов Российской Федерации, 27 января 2009 г. / Среди осужденных за взяточничество преобладают милиционеры // Коммерсантъ. — 28.01.2009.
- ³ Подробнее обо всех аферах, связанных с выводом миллиардных активов из «Газпрома», мы писали в докладах «Путин. Итоги» (первая версия) и «Путин и 'Газпром'»
- ⁴ Письмо Генпрокуратуры России №73/1-1222-2008 от 14.10.2008.
- ⁵ 100 богатейших бизнесменов России // Forbes (рейтинг 2010 года).
- ⁶ Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по реализации пилотного проекта по созданию национального исследовательского центра 'Курчатовский институт'» №1084 от 30 сентября 2009 г.
- ⁷ «Газпром» делят по-братски // Ведомости. — 9.03. 2010; Стройкомплекс «Газпрома» получил личного тренера // Коммерсантъ. — 2.09. 2008.
- ⁸ Кто третий в Gunvor // Ведомости. — 25.12.2007; Кто третий владелец «Гунвора»? // Новая газета. — 12.10.2009.
- ⁹ Взятся за бур. Геннадий Тимченко продолжает расширять свою империю // Ведомости. — 4.03.2010.
- ¹⁰ Тексты докладов — на сайте www.luzhkov-itogi.ru
- ¹¹ Указ Президента РФ №545 от 26.04.2007.
- ¹² Детское место. Сын Юрия Ковальчука может возглавить «Интер РАО». Как трудоустраиваются в России дети из приближенных к власти семей? // Русский Forbes. — 23.11.2009.
- ¹³ Глава «Рособоронэкспорта» Сергей Чемезов не забывает старых друзей // Русский Forbes. — Октябрь 2007 г.; «Рособоронэкспорт» ставит на своих. Чемезов-младший вошел в совет директоров «АвтоВАЗэнерго» // Ведомости. — 21.08.2007.
- ¹⁴ <http://svpressa.ru/society/article/21459/>
- ¹⁵ <http://newtimes.ru/articles/detail/3625/>
- ¹⁶ На ВСТО процветает коррупция // Росбалт. — 02.07.2008.

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ПЕРВОМАЙ-2010 В ПЕТЕРБУРГЕ: гражданские активисты и свободные профсоюзы

Демонстрация и митинг 1 мая стали первым публичным мероприятием, в котором участвовали представители Комитета социальных движений Петербурга, созданного 13 апреля. Социально-протестные силы северной столицы прошли от БКЗ "Октябрьский" по Лиговскому и Невскому проспектам и Большой Морской улице на Исаакиевскую площадь под общим лозунгом "Права не дают, права берут!". Основные требования митингующих: защита



прав жильцов общежитий и обманутых дольщиков, протест в связи с планами властей отказаться от бесплатного образования, борьба за сохранение "зеленых легких Петербурга", против варварски разрушающей город уплотнительной застройки.

В колонне были активисты Движения гражданских инициатив, Координационного совета обманутых дольщиков СПб, Совета жильцов частных общежитий, движений "Живой город" и "Белая лента", профсоюза "Наше право", общественной организации "Город Ораниенбаум", а также анархисты.



На первомайскую демонстрацию вышли рабочие "Форда", "Ниссана", "Тиккурилы" и другие активисты Межрегионального профсоюза работника автопрома (МПРА). Были также представители профсоюзов студентов СПбГУ и



работников "Жилкомсервиса". Несмотря на хмурую погоду, настроение у людей было приподнятым. Многие пришли с жёнами, мужьями и детьми. Возглавлял колонну председатель МПРА Алкесей Этманов. Изюминкой шествия было исполнение профессиональной певицей Анастасией Леоновой "Интернационала" и "Марсельезы" на русском и французском языках соответственно.

Как сообщает сайт [Индимедиа](#), накануне 1 мая милицией был атакован сквот, на котором в это время проводился концерт. Были задержаны около ста человек - анархистов и неформалов. Но это не помешало им собраться, чтобы показать решимость бороться за свои права.

ИА «ИКД»

ДЕНЬ ГНЕВА В МОСКВЕ: НАРОД ПРОСЫПАЕТСЯ

1 мая в Москве, несмотря на провокационные заявления пресс-службы Правительства Москвы о том, что акция не согласована, состоялся День Гнева. Это можно расценить как безусловный успех московской общественности, кото-

рая вынудила власти соблюдать законодательство и не препятствовать проведению мирных акций протеста.

Первомайский День Гнева носил непартийный, общегражданский характер, принять участие в нем смогли люди самых разных политических взглядов. Именно для этого организаторы назначили День Гнева на вторую половину дня, чтобы представители разных партий и движений, посетив свои партийные мероприятия, смогли потом придти на общегородскую акцию.

Милиция предприняла усиленные, явно излишние ме-



ры «безопасности» - всех пришедших на акцию тщательно осматривали, на бульваре дежурили омонские автобусы, а периметр Тверской улицы на пересечении с бульваром был заставлен тяжелыми грузовиками. Однако, в целом, на этот раз милиция воздержалась от каких-либо серьезных провокаций, что также можно занести в актив организаторов Дня Гнева.

К 16.00 на Тверском бульваре возле здания ИТАР-ТАСС собралось около 800 человек. Отрадно, что пришли люди из самых разных социальных и политических движений и партий, которых объединила борьба с произволом московских и подмосковных чиновников. В акции участвовали активисты Левого Фронта, Солидарности, ОГФ, Армии воли народа, ЛевСД, РРП, партии РОТ ФРОНТ, «Справедливой России», ЛДПР, «Яблока» и других организаций.

По окончании демонстрации состоялся митинг у памятника Пушкину на одноименной площади. Перед началом митинга активистов вновь досматривали. На площади организаторы провели под лозунгом «Лужкова на мыло!» сбор мыла для мэра Москвы, которое будет бандеролью направлено в московскую мэрию. Открывая митинг, координатор Московского Совета и движения Левый Фронт Сергей Удальцов заявил: «Отмыться от коррупционной грязи Лужкову вряд ли удастся, поэтому мы предлагаем нашему пока еще мэру раздобыть веревку и использовать мыло по назначению, не дожидаясь народного суда».

На митинге также выступили Лев Пономарев (движение «За права человека»), Алексей Клименко (Солидарность, Моссовет), Евгения Чирикова (движение в защиту Химкинского леса), Карин Клеман (ИКД), Виктор Милитарев (коалиция в защиту Пушкинской площади), Константин Янкаускас (Солидарность), Михаил Поликарпов (житель Жулебино), Дмитрий Черный (Левый Фронт), представители АВН, ЛДПР, партии «Воля».

Участники акции потребовали от президента РФ Дмитрия Медведева в течение месяца отправить в отставку мэра

Москвы Юрия Лужкова и губернатора Московской области Бориса Громова, а также выступить с инициативой по восстановлению выборности глав российских регионов. В противном случае представители московской общественности намерены начать бессрочную кампанию гражданского неповиновения. Также на Дне Гнева прозвучал призыв к будущему новому мэру Москвы – сразу после назначения сформировать экспертную группу с участием представителей оппозиции для выработки проекта реформы местного самоуправления и выборной системы.

Учитывая тот факт, что 5 мая Мосгордума, несмотря на многочисленные протесты депутатов Госдумы, членов Общественной палаты, представителей социальных и политических движений, планирует в третьем чтении принять проект Генплана Москвы до 2025 года, участники Дня Гнева призвали москвичей утром 5 мая прийти к Мосгордуме и организовать «живое кольцо», чтобы не допустить принятия недоработанного законопроекта.

Пресс-служба Московского Совета

МОСКВА: «ГАЗПРОМ», ВЕРНИ ПАМЯТНИК БЛОКАДНИКАМ!

Левый Фронт провел несанкционированную акцию у центрального офиса «Газпрома»

8 мая, накануне 65-летия Победы, активисты Левого Фронта провели в Москве несанкционированную акцию протеста возле главного офиса ОАО «Газпром» (улица Нагаткина, 16). Акция была проведена в связи с тем, что в январе 2010 года во время строительных работ по возведению скандально известного офиса «Газпрома» («Охта-центр») в Петербурге был уничтожен памятник сотрудникам «Петрозавода» (этот завод располагался на территории, отданной под строительство), погибшим в блокаду во время Великой Отечественной войны. Несмотря на протест общественности, памятник до сих пор не восстановлен.

Около 14.00 активисты Левого Фронта подошли к входу в центральный офис «Газпрома», развернули плакаты «Газпром, верни памятник на место!», «Газпром, не оскорбляй память о Победе!», зажгли фаеры и начали скандировать «Хватит вандализма!» Через несколько минут с территории офиса выбежали охранники, которые попытались задержать активистов, однако тем удалось покинуть место проведения акции без потерь.

Во время проведения акции активисты ЛФ разбросали у входа в офис «Газпрома» листовки следующего содержания:

«В нашей стране справедливо возмущаются, когда обнаглевшие эстонские власти сносят Бронзового Солдата. Или когда Саакашвили взрывает мемориал в Кутаиси. Однако не стоит забывать, что и в России происходит не меньший беспредел. Недавно в Петербурге при строительстве офисного комплекса «Охта-центр» компании «Газпром» был снесен памятник героям-блокадникам, рабочим-петрозаводцам. Это – точно такой же вандализм.

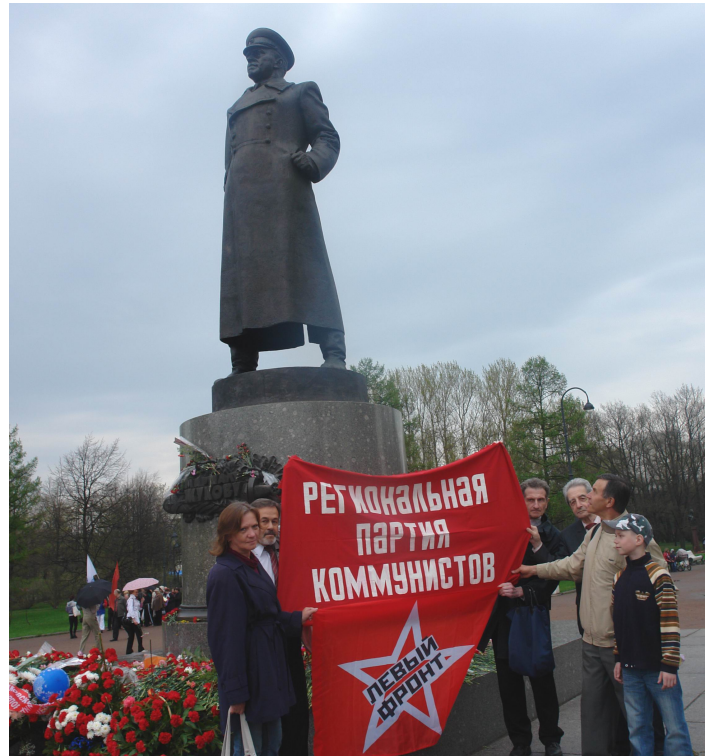
Не бывает больших и малых памятников Героям Войны. Память каждого человека, отдавшего жизнь за Великую Победу, священна. «Газпром» может сколько угодно поздравлять ветеранов с праздником и вывешивать полосатые ленты, но пока памятник не будет восстановлен, грош этому цена. Конечно, когда компания близка к президенту, творить можно многое. Но есть высшие ценности, топтать которые мы не позволим.

Мы требуем немедленно восстановить разрушенный памятник. Левый Фронт будет добиваться уважения к памяти павших любыми легальными средствами. Никто не забыт, ничто не забыто!»

Пресс-служба Левого Фронта

9 МАЯ В ПИТЕРЕ

Группа активистов Левого Фронта, РПК, редколлегия "Коммуниста Ленинграда" приняли участие в неформальных мероприятиях празднования 65-летия Победы и отдавании почестей памяти отдавших за неё жизнь в Московском Парке Победы.



Соб. инф.

ЮРИЮ ЛАРИОНОВУ – 60!

Дорогой Юрий Михайлович!



В день Вашего юбилея разрешите от всей души поздравить Вас, нашего давнего и надежного товарища по партии! За те 18 лет, что мы Вас знаем, Вы не раз демонстрировали нам

свои лучшие человеческие и политические качества, свой огромный креативный потенциал, свой высочайший профессионализм. Глядя на Вас, Юрий Михайлович, мы всегда говорим себе: «Вот таким и должен быть настоящий коммунист!»



Ваше человеческое обаяние, неистребимый никаким давлением обстоятельств и недругов оптимизм, Ваша уверенность в неизменном торжестве нашего общего дела всегда были, есть и – мы

твёрдо уверены в этом! – будут для нас примером. Человек творческий, целеустремленный, Вы вносите огромный вклад в развитие нашей организации, и мы знаем, что так оно будет и впредь! Желаем Вам в день 60-летия со Дня Рождения крепкого здоровья, счастья творчества, удачи в делах, много-много радости

от Ваших родных и близких, являющихся надежной опорой во всех Ваших начинаниях! Мы убеждены: пока в наших рядах есть такие люди, как Вы, – все у нас получится!



Исполком РПК
30 мая 2010 года



Редакция *Коммуниста Ленинграда* всецело присоединяется к поздравлениям Исполкома РПК. Со своей стороны сердечно благодарим Вас за часы радости общения с Вами на собраниях, всевозможных акциях и при подготовке каждого номера *КЛ*. Читатели *КЛ* должны знать, что Ваш творческий вклад и в содержа-

ние нашего двухмесячника, и – особенно – в его дизайн огромен. Нас восхищает Ваш вкус художника, чувство меры и удивительное чутье профессионала.



Сердечно поздравляем, желаем здоровья, семейного благополучия, постоянного коммунистического оптимизма, успехов во всём, главное – в нашем общем деле!

**Иосиф Абрамсон, Михаил Александров,
Вячеслав Лесов, Александр Смирнов**

В МОСКВЕ В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ РАЗОГНАЛИ МИТИНГ В ПОДДЕРЖКУ 31-Й СТАТЬИ КОНСТИТУЦИИ

Более 150 участников митинга в поддержку 31-й статьи Конституции, который прошел 31 мая на Триумфальной площади, были задержаны милиционерами. Среди задержанных оказались и журналисты, которых не спасли даже специальные бейджи, выданные ГУВД.

Оппозиционеры рассказали, что около 10 человек получили травмы, с которыми обратились в больницы. Участников митинга публично избивали милиционеры. Уже в ОВД «Замоскворечье» побои получили несколько девушек. Активистка «Солидарности» Анастасия Рыбаченко, которая провела в милиции всю ночь, требовала, чтобы представил-

ся милиционер, который наносил ей побои, и отказывалась предоставлять информацию о себе. Ее из-за этого не отпускали. Наиболее сильно пострадал Александр Артемьев, корреспондент издания Газета.ру. Молодому человеку сломали руку.

В последний день мая на Триумфальной площади должно было состояться «культурно-массовое мероприятие», пишет Infox.ru. Об этом московские власти сообщили заявителям акции в защиту 31-й статьи Конституции, привычно отказывая им в проведении митинга. Вечером стало ясно – культурную программу на Триумфальной площади обеспечивали активисты прокремлевских молодежных движений. На этот раз оппозиционеров с Триумфальной вытесняла акция в поддержку донорства. Выступающая за сдачу крови молодежь выстроила на площади сцену, с которой доносилась громкая музыка, призывы гордиться своей страной и помогать ближнему. За сценой тем временем со-

бирались защитники 31-й статьи Конституции, туда же подтягивались журналисты и милиционеры. «Несанкционированные» демонстранты в отличие от разрешенных микрофонами не пользовались, но все-таки довольно громко выкрикивали свои лозунги. В результате с одной стороны



звучали патриотические воззвания, с другой — призыв отпустить в отставку Путина.

Однако конечным результатом «усиленной охраны порядка» стали массовые задержания: по данным на вторник, после выступления несогласных на Триумфальной всего было составлено около 150 протоколов. В целом на разгон акции в защиту 31-й статьи Конституции милиционерам потребовался час. Тогда же закончился митинг прокремлевских молодежных движений — активисты с чувством выполненного долга покинули Триумфальную площадь.

Сходная судьба постигла и одну из акций в Петербурге: в ходе несанкционированного митинга у Гостиного Двора ОМОН задержал несколько десятков активистов запрещенной НБП и РНДС Михаила Касьянова, отмечают «Ведомости». По сообщению одного из нацболов, он и его соратники пытались цитировать милиции Путина — те в ответ напомнили слова его пресс-секретаря Дмитрия Пескова, что заявление премьер-министра нельзя воспринимать как разрешение на проведение акций в защиту свободы слова или маршей несогласных, разрешать могут только местные власти.

Разогнана была и акция в Кемерове. В Новосибирске и Владивостоке митинги оппозиции состоялись, причем во втором случае он также изначально не был санкционирован. Спокойно прошла вторая оппозиционная акция в защиту 31-й статьи на Дворцовой площади в Петербурге: собралось около 500 человек, люди читали в громкоговоритель стихи, многие держали экземпляры Конституции. Впрочем, не разгоняли власти и предыдущую такую акцию, хотя обе не согласовали.

Инициаторы акции Эдуард Лимонов и Людмила Алексеева, а также правозащитник Лев Пономарев во время акции в Москве находились в плотном кольце охраны и журналистов. Впервые за два года Эдуарда Лимонова отбили от милиции его сторонники, отмечают «Грани.Ру». Люди в майках с эмблемами доноров пытались спровоцировать драку с окружением организаторов.

За происходящим на площади наблюдали уполномоченный по правам человека Владимир Лукин и уполномоченный по правам человека в Москве Александр Музыкантский. «Это никуда не годится», — сказал Музыкантский, оценивая действия милиционеров. С раннего утра площадь была оцеплена милицией, туда были стянуты силы ОМОНа и внутренних войск. Площадь по периметру огородили металлическими заграждениями.

Если во время предыдущих акций задержанным, как правило, вменяли статью 20.2 КоАП (участие в несанкцио-

нированной акции), которая предусматривает штраф до 1000 рублей, то теперь протоколы оформлялись по статье 19.3 (сопротивление сотрудникам милиции), которая грозит арестом до 15 суток, отмечает «Газета.Ру».

Уполномоченный по правам человека в России Владимир Лукин призвал МВД разобраться в разгоне митинга оппозиции, который состоялся накануне на Триумфальной площади в Москве.

По словам Лукина, передает ИТАР-ТАСС, согласно статье 31 Конституции РФ, разрешения на проведение митингов выдаются в уведомительном порядке. «В российском законодательстве нет слов «санкционированный», «несанкционированный», и все разговоры о санкциях носят лирическо-субъективный характер», — подчеркнул он.

Лукин намерен подготовить доклад, касающийся этого митинга оппозиции. При этом он убежден в незаконности действий милиции в ходе акции.

Пресс-секретарь Совета национальной безопасности США Майкл Хаммер выразил сожаление в связи с задержанием в Москве и Петербурге участников мирных акций.

«США сожалеют в связи с задержанием участников мирных протестов в Москве и Санкт-Петербурге, выражавших свою поддержку 31-й статьи российской Конституции, которая гарантирует право на свободу собраний», — говорится в заявлении М.Хаммера, поступившем в «Интерфакс».

По его словам, «сообщения об избиениях людьми, связанными с правоохранительными структурами, жестокое обращение с задержанными, плохие условия содержания (в милиции — ИФ) не отвечают всеобщим нормам, закрепляющим право граждан на свободу волеизъявления и собрания».

Лидеры оппозиции, несмотря на разгон участников акции в Москве в этот понедельник, планируют вновь подать заявку на митинг на Триумфальной площади, 31 июля, сообщило «Эхо Москвы».

САРАТОВ: САНИТАРНЫЙ ДЕНЬ И «СТРАТЕГИЯ-31»

31 мая у памятника Чернышевскому саратовские правозащитники и общественные деятели — всего около 15 человек — собрались в защиту 31-й статьи конституции РФ, гарантирующей гражданам страны «собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование».

Почти все собравшиеся пришли со значками, на которых изображена цифра «31». Некоторых держали в руках Конституцию РФ. С оригинальной символикой пришёл на встречу лидер «Народного фронта Саратовской области» Вячеслав Мальцев — он раздал всем желающим свой распечатанный на бумаге «авангардный» вариант начертания номера статьи Конституции с «перевёрнутой» тройкой.

«Мы решили собираться здесь, у памятника демократу Чернышевскому каждое 31-е число месяца. Подобные акции в рамках «Стратегии-31» регулярно проходят в нескольких городах, а в Саратове — во второй раз», — рассказал один из организаторов акции Сергей Перепечёнов.

По его словам, сегодня желающих прийти и выразить обеспокоенность соблюдением основного закона пришлось больше, чем в первый раз, 31 марта, а милиции оказалось меньше. Так вместе с представителями отдела саратовской городской администрации по работе с общественными объединениями были отмечены лишь сотрудники центра противодействия экстремизму при региональном ГУВД.

Несмотря на отсутствие людей в форме, участники акции с иронией отнеслись к тому, что именно сегодня сквер «Липки» оказался закрытым на «санитарный день», который «начался», по их словам, аккуратно перед встречей саратовских «несогласных».

Акция между тем прошла без инцидентов: мирно постояв на площадке между закрытым входом в «Липки» и памятником Чернышевскому, участники встречи мирно разошлись.

ЛФ-Саратов

А ЗАКОН-ТО НЕХОРОШИЙ...

(Продолжение. Начало см. на стр. 1)

Были основания полагать, что проект, подобно немалому числу депутатских инициатив, затеряется в бюрократических лабиринтах Государственной Думы. Когда парламентарии все-таки приняли закон, оставалась надежда, что его не пропустит Совет Федерации, не подпишет президент. Но, увы, все оказалось тщетным, закон принят и утвержден.

Даже сами законодатели и чиновники в глубине души понимают, что натворили что-то очень нехорошее. Именно поэтому авторы документа остаются анонимными, а его вступление в силу начали откладывать еще до того, как проголосовали за окончательный вариант текста. Сначала говорили о январе 2011-го, теперь уже обещают, что в полном объеме закон начнут исполнять только в 2012-м. Однако в обществе постепенно созревает понимание нависшей угрозы. Предлагаемые властями отсрочки не только не успокаивают население, но, напротив, усиливают беспокойство. Если с законом все так хорошо, то почему его исполнение откладывают? А если к его принятию страна оказалась не готова, то почему так спешили с голосованием?

Легко догадаться, что отсрочки вызваны не столько наличием множества нерешенных - а, возможно, и нерешаемых - «технических» вопросов, но и элементарным страхом.

Законодатели боятся столкнуться с последствиями собственных решений. Тем более что одним из весьма вероятных последствий могут оказаться массовые выступления протеста.

Документ, вошедший в анналы бюрократии как 83-й федеральный закон, представляет собой смертный приговор общедоступному образованию и здравоохранению в России. Вводимый им принцип подушевого финансирования делает экономически невозможным существование множества школ и больниц в деревнях и даже небольших городах. Те, что сохранятся, обязаны будут резко понизить качество своей работы. Депутаты беспомощно бормочут, что, вводя подушевое финансирование, они хотели поощрить лучших. Мол, у хорошего врача всегда будет больше пациентов, у хорошего учителя — больше учеников. Хотя обычный здравый смысл должен был бы убедить, что массовость в таком деле, как лечение людей и педагогика, как раз вредят качеству. Хороший врач или учитель — тот, кто посвящает каждому из своих учеников или пациентов много времени. А по новому закону, чем больше учеников или больных приходится на одного работающего сотрудника, тем лучше будет финансовое положение школы или больницы. В принимаемых властями мерах есть своя логика. Единый государственный экзамен заменяет изучение предмета зубрежкой, бессмысленным заучиванием цифр, дат и формул, которые потом неминуемо забываются. В то время как ЕГЭ наносит удар по содержательной стороне образования, ФЭ-83 подрывает его организационную структуру и систему финансирования. Деградация средней школы сделает высшее образование недоступным для значительной части молодежи. Люди просто не в состоянии будут учиться на том уровне, который требуется для приличного университета. Авторы закона этому могут только порадоваться: меньше высших учебных заведений - меньше «бюджетных» мест - меньше расходов. В рамках проводимой реформы планируется массовое закрытие высших учебных заведений. В прессе циркулирует список из 114 вузов. Он будет изменяться и пополняться. Так что названная цифра, видимо, еще не предел. Жертв реформы станет больше.

Но даже такого масштабного наступления на образование и здравоохранение создателям закона показалось мало: согласно новым правилам, школы, больницы, музеи и университеты, не получающие от государства достаточной поддержки, могут просто обанкротиться. Под угрозой закрытия заведения культуры, образования и здравоохранения при-

дется срочно коммерциализироваться, сдавать свои помещения в аренду бизнесменам, заниматься подработками и предоставлять всевозможные «дополнительные услуги», зачастую никак не связанные с основным профилем учреждения. Не исключено, что учителя будут вынуждены предоставлять дополнительные услуги родителям навязывать. Похожая ситуация сложится в поликлиниках и в больницах. Но даже это не спасет значительную часть оказавшихся под ударом учреждений. Они будут просто закрыты. О том, что взамен будут открываться новые, в законе ничего не сказано.

Иными словами, несмотря на провозглашенные в Конституции права, значительная часть граждан окажется вовсе лишена доступа к образованию и здравоохранению. Про музеи и библиотеки можно будет просто забыть.

Возникает ощущение, что авторы закона руководствовались не только стремлением сэкономить казенные деньги, но и глубокой ненавистью к любым предприятиям культуры, здравоохранения и образования. Новый федеральный закон представляет собой вполне осознанную и масштабную попытку покончить с социальными достижениями, накопленными в России на протяжении XX века. Поразительным образом те самые люди, которые произносят на каждом углу громкие речи о модернизации и прорыве в будущее, принимают решения, обрекающие нас на возвращение в XIX век, причем не в западноевропейский, а русский, во времена, когда существование больницы или школы в деревне было редчайшим исключением, а в уездном городе — редкостью.

Разумеется, за попыткой уничтожить бесплатное и общедоступное образование и здравоохранение стоит определенная политическая философия, которая видит в этих сферах не более чем услуги, и желающие должны за собственные деньги приобретать их на рынке. То, что в итоге данные услуги окажутся доступны не каждому, авторов закона не только не волнует, но, похоже, наоборот радует. Образование и здоровье должны стать привилегией немногих избранных, так же как и синие «мигалки» на автомашинах бизнесменов и чиновников, дающие право своим обладателям безнаказанно нарушать правила дорожного движения, а бронированным «Мерседесам» — сметать с дороги мелкие автомобили, путающиеся у них под колесами. Российские власти очень озабочены формированием и развитием национальной элиты, а жизнь многомиллионной массы соотечественников, не входящих в эту элиту, их не слишком интересует.

Между тем, в обществе нарастает сопротивление. Выступления протеста против нового закона уже прошли во многих городах страны. До недавнего времени учителя и врачи считались лояльными сторонниками партии власти. Именно через них организовывалось массовое голосование за «Единую Россию», они разъясняли ученикам и пациентам достоинства проводимой политики. Делалось это не столько по доброй воле, сколько по необходимости: работники организаций, финансирующихся из государственного бюджета, люди зависимые.

Однако сегодня власть делает рискованный кульбит. Она одновременно пытается снять с себя расходы на социальную сферу и сохранить лояльность людей, которых она же лишает будущего.

Вдруг трюк не получится? Даже если чиновникам и удастся удержать представителей этих профессий от выступлений протеста, рассчитывать на их энтузиазм и сотрудничество больше не стоит. Возмущение, вызываемое новым законом в обществе, уже сегодня сравнимо с неприятием «монетизации льгот», которую власти вынуждены были отменить под давлением массовых уличных протестов в 2005-м. Не исключено, что и новую законодательную инициативу постигнет та же судьба.

Не желая того, авторы закона неожиданно создали в России почву для формирования широкой общественной коалиции, которую не смогли и не смогут создать либеральные оппозиционеры со своими абстрактными и демагогическими лозунгами. В отличие от реальных и надуманных политических проблем, о которых говорит оппозиция, кризис социальной сферы чувствует на себе подавляющее большинство наших сограждан. И все же разнообразные социальные движения, свободные профсоюзы, общественные объединения редко находят между собой общий язык. Но сейчас именно думские депутаты и правительственные чиновники дали всем им единую тему, создали условия для объединения. Профсоюзные деятели - пациенты врачей. У медиков есть дети, которые ходят в школы. Общедоступные музеи и библиотеки нужны в России куда большему числу людей, чем считают думские депутаты, склонные, видимо, судить о других по себе.

Спротивление попыткам провести в жизнь ФЗ-83 - это и есть настоящая политика, в которой не стыдно участвовать, которая имеет смысл и понятна для большинства.

Если чиновникам удастся внедрить в жизнь положения закона, это будет означать для России неминуемое и однозначное торжество варварства. Вспомним - в начале XX века Роза Люксембург писала, что новая эпоха открывает перед человечеством выбор между социализмом и возвращением варварства. Поскольку к концу XX века социализм потерпел поражение, варварство явно намерено вступить в права победителя...

Но если попытка внедрения закона ФЗ-83 сорвется, то мы увидим редкий в нашей стране пример победы общества.

29-30 мая на конференции свободных профсоюзов и социальных движений в Санкт-Петербурге все участники дружно сошлись на том, что именно борьба с новым законом должна стать их общей и самой актуальной задачей в ближайшее время. Отступить некуда, дальше уже Африка. Но после того как наше образование, культура, медицина, наша социальная сфера деградируют до африканского уровня, бананы на наших деревьях не вырастут...

*Борис Кагарлицкий,
директор Института глобализации
и социальных движений, 08.06.2010*

ЗАЯВЛЕНИЕ ИСПОЛКОМА РПК

На состоявшемся 9 июня 2010 года заседании исполкома РПК был рассмотрен вопрос об участии членов и сторонников РПК в массовой кампании против вступления в силу ФЗ-83, предусматривающего коммерциализацию бюджетной сферы, разделение нынешних социальных, образовательных, культурных, медицинских учреждений на казенные и т.н. "бюджетные", что, на наш взгляд, приведет к резкому увеличению объема и сферы применения платных услуг в сфере культуры, образования, здравоохранения, еще более ударит по карманам граждан, даст формальную возможность банкротству социальных учреждений и, что весьма вероятно, их дальнейшей скупке отечественными и зарубежными толстосумами, включая и возможное последующее перепрофилирование.

Исполком РПК обсудил ход начатой еще в апреле этого года публичной кампании против ФЗ-83, окончательное вступление которого в силу в полном объеме намечено на 1 июля 2012 года. Решено принять активное участие в разъяснительной работе о негативных последствиях ФЗ-83 и в подготовке предложений, максимально снижающих негативные последствия этого закона при работе над проектами региональных нормативных актов - законов СПб, постановлений правительства СПб, которые должны быть приняты уже в текущем году. Исполком РПК считает, что подготовка

этих проектов не должна быть отдана на откуп чиновникам, а должна проходить при участии представителей родителей, педагогической общественности, профсоюзов, депутатов ЗакС СПб. Это могло бы обеспечить эффективное влияние граждан на работу над проектами региональных нормативных актов, став своеобразной формой общественного контроля за действиями исполнительной власти.

Исполком РПК счел необходимым активно содействовать в проведении публичных мероприятий против ФЗ-83, организуемых инициативной группой "Питерские родители", Движением гражданских инициатив, Комитетом социальных движений СПб и другими социально-протестными объединениями нашего города, оказывать им всяческую помощь в ходе данной кампании.

Соб. инф

ЛЕНИНГРАДСКИЙ МАРАФОН ЗА БЕСПЛАТНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

15 мая, в международный «День семьи», более чем в двадцати городах России состоялись акции протеста против введения закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Наш город присоединился к инициативе, предложенной товарищами по АКМ и Левому Фронту из Владивостока и Санкт-Петербурга.

В Ленинграде состоялся пикет и два митинга, прошедших в форме марафона в поддержку бесплатного образования.



В 12 часов дня в центре города, недалеко от Невского проспекта, на набережной реки Мойки, напротив Российского Государственного Педагогического университета им. А.И. Герцена пикетчики растянули баннер с надписью: «Образование — бесплатно. Конституция ст.43», баннер прикрепили вдоль решетки Мойки и держали плакаты: «Нет гарантии Конституции — не будет и страны!», «Платная школа — позор России!», «Недоучками легче управлять!», «Хватит плодить фурсеноидов!». На набережной в яркий солнечный день было немногочисленно, но по реке Мойке следовали прогулочные теплоходы с многочисленными туристами, в том числе и с иностранными. Рядом с местом проведения пикета находился причал для туристических судов, на который периодически высаживали туристов. Они обращали внимание на плакаты, фотографировали их, иностранцы просили своих гидов перевести содержание плакатов.

В 13 часов дня у СКК собрались более 400 человек с лозунгами «Школа — не базар, больница — не рынок», «Капитализм=каннибализм» и другими, не менее хлесткими.

Лидер группы «ДТГ» Юрий Шевчук заявил, что в России у людей «остались только одни права – «водительские».

Депутат Думы от «Справедливой России» Елена Драпеко обещала, что её партия дойдёт до Конституционного суда. Руководитель фракции КПРФ в ЗакСе Владимир Дмитриев предложил отправить в отставку премьера Путина.



Член Совета ЛФ и Исполкома ЛФ-Ленинград Евгений Козлов заявил о позиции Комитета солидарных действий.

В 15 часов на том же месте после окончания первого митинга начался второй. Собрались коммунисты, представители других левых сил, общественных организаций и жители города, равнодушные к угрозе платного образования. В митинге приняли участие: АКМ-Ленинград, Левый Фронт, РОТ Фронт, РКРП-РПК, представители КП РФ, СКМ, РКСМб, Союза офицеров, МПРА, АМО, независимого профсоюза учителей, профсоюза «Защита» и других организаций.

Для передачи протестного марафона первое слово было предоставлено организатору первого митинга Марии Медведевой. Ввели второй митинг и выступили руководитель АКМ-Ленинград, член Совета и Исполкома Левого фронта Максим Малышев, представитель руководства РКРП-РПК и «РОТФронтА» Тамара Ведерникова и член ЦК АКМ, активист КПРФ Глеб Таргонский. Среди выступавших был и член Совета ЛФ и Исполкома ЛФ-Ленинград Иосиф Абрамсон.

Оба митинга приняли близкие по содержанию резолюции с требованием отменить реакционный закон. Резолюции адресованы президенту РФ Д.А.Медведеву, Председателю правительства РФ В.В.Путину, Председателю Совета Федерации С.М.Миронову, Председателю ГосДумы Б.В.Грызлову.

Соб. инф.

МИТИНГ В ЗАЩИТУ НАУКИ

Профсоюз работников Российской Академии наук организовал 13 мая проведение во всех городах страны, где действуют институты РАН, акции протеста против политики правительства, ухудшающей условия работы отечественных учёных.

Свыше 300 человек с плакатами, выражающими их позицию в отношении закона, подписанного президентом Медведевым 8 мая 2010 года, приняли участие в митинге. Этот закон предполагает со следующего года существенно сократить бюджетное финансирование детских садов, школ, поликлиник, музеев, библиотек и учреждений науки. "Фурсенко в отставку!", "Госдума, верни РАН ее деньги!" — с этими лозунгами на площадь вышли представители почти

всех академических и научных учреждений города и области.

Главное требование участников митинга - существенно расширить масштабы деятельности и финансирования научных фондов, прекратить необоснованные нападки на Академию наук со стороны высших государственных чиновников и отправить министра образования Андрея Фурсенку в отставку.



сенко в отставку.

Среди других ораторов выступил на митинге член Координационного Совета СПб Союза учёных, член регионального бюро АМО и Совета и Исполкома ЛФ, д.т.н. И.Г.Абрамсон. Он напомнил, что в Советском Союзе сложилась эффективная система, связывающая фундаментальную науку с производством: институты АН (фундаментальная наука) – сеть отраслевых институтов (прикладная наука) с проектно-конструкторскими разработками – заводские лаборатории и технологические службы. И если, как начертано было на одном из плакатов, фундаментальная наука уничтожается, то прикладная наука, особенно в гражданских отраслях, уже уничтожена. К примеру – на территории научной части и опытного завода всемирно известного в прошлом Научно-исследовательского и проектного института Гипроцемент разместилось пельменное производство. Отечественная цементная промышленность, которая в 1970-80-ые годы ни в чём не уступала мировому технологическому уровню, сегодня отброшена далеко назад. Больно смотреть, какие удары испытывает под властью Олега Дерипаски Аллюминиево-магниевый институт, а с ним и технический уровень глинозёмных и алюминиевых заводов. Не восстановив органически тесную связь академической и отраслевой науки, бессмысленно рассчитывать на успехи в провозглашённом президентом курсе на модернизацию и инновации.

И.Абрамсон присоединился к возмущению правительственными шагами, угрожающими сужением сферы бесплатного образования, а следовательно – новым социальным расслоением и отбрасыванием к дореволюционной безграмотности большинства населения.

Соб. инф.

P.S. 17 мая телерадиокомпания МИР ТВ взяла интервью у И.Г.Абрамсона по теме его выступления на митинге. В нём была дана развёрнутая резкая критика правительственной политики по отношению к науке и научным организациям. В тот же день вечером основная часть интервью прошла в программе «Акценты» этого канала. Но уже на завтра, в отличие от других сюжетов, прошедших до и после данного, последний был снят из видеоархива. Повидимому, материал чересчур был контрастен выступлению В.В.Путина 18 мая в Академии наук.

Соб. инф.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ АЛЬТЕРНАТИВА «КОНСЕРВАТИВНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ»

Дискуссия о путях и перспективах модернизации экономической структуры и политической системы нашей страны, начатая по инициативе одной из группировок нынешней буржуазной власти во главе с действующим президентом РФ, предоставляет нам прекрасный повод сформулировать свое отношение к текущему состоянию российского общества и возможным путям его изменения в интересах трудящегося большинства.

Тупики капиталистического развития как первопричина краха попыток «модернизации» отечественной экономики

Ситуация в стране, существенная ухудшившаяся в ходе мирового экономического кризиса, серьезные структурные перекосы и ориентация наиболее развитых отраслей народного хозяйства РФ практически исключительно на экспорт сырья и полуфабрикатов с низкой добавленной стоимостью обрекают Россию на положение полукOLONиальной державы. Это - положение страны, целиком зависимой от перепадов конъюнктуры мирового капиталистического рынка, где она играет всего лишь роль источника дешевых энергоресурсов, причем, как показал текущий кризис, и эта ниша все более и более сокращается. Если доля углеводородов в общем экспорте СССР составляла меньше 30%, то в относительно «благополучном» 2006 году этот показатель (доля нефти, нефтепродуктов, каменного угля, кокса, полукокса и выработанной на их основе электроэнергии) в общем объеме экспорта составлял 67%. Неудивительно, что спад отечественного ВВП достигает 8%, что ставит Россию далеко позади не только развитых капиталистических стран, но также Индии, Китая, Бразилии.

На фоне нарастающих экономических трудностей подлинные «хозяева» страны – новые собственники, тесно связанное с ними чиновничество в погонах и без, криминалитет – опасаются социального взрыва. Ощущая нарастание общественного недовольства, рост протестных настроений они делают ставку на все большее усиление аппарата буржуазной власти и поощрение самых реакционных тенденций в идейной и общественной жизни России. Понимая при этом, что ставка на одни лишь методы административного давления в условиях нынешнего состояния умов и меньшей, по сравнению даже с позднесоветскими временами, эффективности работы государственного репрессивного и пропагандистского аппарата, наиболее изощренные, «современно мыслящие» представители буржуазной элиты и выдвинули идею «модернизации» страны.

При этом и буржуазная власть, и ее политическая и идеологическая обслуга совершенно сознательно осуществляют подмену понятий, смешивая «модернизацию» как синоним «догоняющего развития» и создание «инновационной экономики». Главным фактором инновационной экономики - в отличие от нынешней индустриальной - является не материальное производство, а человеческий капитал. Это означает, что определяющую роль в такой экономике играют интеллект, здоровье, образование, знания, эффективный и высокопроизводительный труд, качество жизни. В национальном богатстве развитых капиталистических стран доля человеческого капитала составляет 80%, в сегодняшней РФ - менее 50%.

Разумеется, положение дел в экономике страны делает неизбежным требование ее модернизации. Крайне низкая производительность труда, техническая отсталость многих производств, высокая их энергоемкость и низкая экологичность, неравномерность распределения производительных сил по территории страны – вот далеко не исчерпывающий перечень задач, которые необходимо преодолеть для сохранения на всей территории РФ единого экономического пространства, повышения конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобального капиталистического рынка. Для создания действительно наукоемкой и инновационной экономики, основанной на проверенной еще в советские времена триаде «фундаментальная наука – прикладная наука и опытное производство – промышленное применение новой технологии», необходимы не только инвестиции и налоговые льготы, но и создание соответствующих институциональных предпосылок, которые в условиях современной России отсутствуют. Классовая ограниченность нынешней буржуазной власти даже теоретически не оставляет шансов для подобного развития, поскольку все, в конечном итоге, решают интересы частных собственников, их прибыли, стремление сохранить их господство в экономической и политической жизни.

Идеологи и инициаторы новой капиталистической модернизации неоднородны. Сторонники «институциональной модернизации» полагают, что институциональные реформы, направленные на расширение частной инициативы и конкуренции, улучшение качества государственного управления и судебной системы, подавление коррупции и т. п., и приведут рынок к тому, что он сам справится с проблемой быстрого экономического роста. Сторонники «проектной» стратегии наоборот, считают, что надеяться на институты не стоит, а нужно создавать всевозможные кластеры, «кремниевые долины» и пр., вкладываясь в направления, где мы еще относительно конкурентоспособны. Однако в своих рассуждениях, планах и прогнозах все они исходят из неизблемости базовых институтов капиталистического общества, прежде всего, частной собственности на средства производства. Они фактически не ставят под сомнение итоги проведенной в ходе либерально-рыночных «реформ» приватизации, а кое-кто и вовсе подымает на щит идею «реституции», то есть возврата потомкам бывших владельцев всего того, что было национализировано после Великой Октябрьской социалистической революции. Они игнорируют тот факт, что за время либерально-рыночных реформ в России в десятки раз сократились производство и экспорт высокотехнологической продукции, деформированы наука и высшая школа. Технологическое и инфраструктурное отставание от ведущих империалистических держав увеличилось в несколько раз. В этом смысле стартовые позиции для новой модернизации сейчас значительно хуже, чем четверть века назад в начале «перестройки».

Структурная перестройка экономики, не затрагивающая соотношения форм собственности, в современной российской ситуации неизбежно обречена на провал еще на старте. Фактически «модернизации» превращается в очередной способ перевода бюджетных средств в карманы крупных собственников и связанных с ними чиновников по схемам «государственной антикризисной поддержки» крупных корпораций и банков, уже «успешно» для интересов капиталистов опробованным год-полтора назад. Эти схемы и призваны прикрыть разного рода сомнительные инициативы по строительству «кремниевой долины» в Подмоскowie вместо развития уже существующих научных центров

или перевода всех граждан страны исключительно на использование т.н. «энергосберегающих» лампочек. Впрочем, за внешней анекдотичностью подобных планов и намерений прослеживаются вполне конкретные коммерческие интересы, которые в очередной раз, как в случае с «энергосбережением», вне всякого сомнения, ударят по карманам граждан, предприятий и организаций.

Непонятно и то, на кого нынешняя буржуазная власть собирается опираться при осуществлении провозглашенной ею модернизации. Формирующему российскому пролетариату цели и задачи капиталистической модернизации чужды. Использовать для этой цели среднюю и мелкую буржуазию сложно: доля малого бизнеса в российском ВВП чуть больше 10% (в Европе — свыше 60%), а заняты в малом бизнесе — 12%, тогда как в Европе их доля составляет около 60% от числа занятых, в Японии — 80%. Получается, что «российского среднего класса», о котором в последнее время много говорится как об экономически и политически активной силе, способной-де стать локомотивом модернизации, просто-напросто в нашей стране не существует в природе. В таком случае главным фактором капиталистической модернизации остается российское буржуазное государство. Именно в этом смысл утверждений высокопоставленных кремлевских чиновников и примкнувших к ним праволиберальных политиков и публицистов о том, что «консолидированная власть» в ее нынешнем виде и есть единственный инструмент модернизации, что только сохранение нынешней политической системы и позволит модернизировать страну, что для модернизации России нужен авторитарный режим.

«Оздоровление» политической системы как маскировка имитации демократического участия и общественного контроля за властью

Очевидно, что «путинское десятилетие» кардинальным образом изменило политическую надстройку современной России, сохранив в неприкосновенности ее экономический, основанный на частной собственности на средства производства, базис. Еще в 2003 году перестали работать прежние политические механизмы в стиле привычного для либеральных политиков буржуазного парламентаризма. Это привело к тому, что традиционные политические партии, действующее и по сей день по шаблонам 90-х годов («ельцинской демократии»), не находят ни массовой электоральной поддержки, ни общественного содействия своим усилиям. Оппозиционные — специально оговоримся, не строю, не системе, а лишь путинской власти или ее отдельным представителям — буржуазные политические силы выглядят в глазах граждан, прежде всего, молодежи, чудовищно неэффективно, странно, смешно. Они воспринимаются большинством как заведомо проигрывающие Путину и его более дееспособной по сравнению с ними политической машине. Приход к власти нового президента РФ на существенные изменения в данной ситуации не повлиял, поскольку и абсолютным большинством населения, и значительной частью господствующий «элиты» он не воспринимается как перспективная, самостоятельная и сильная политическая фигура, способная на принципиально иную, отличную от своего предшественника внешнюю и внутреннюю политику.

Причины кризиса современной российской политической системы кроются в изначальной порочности организационных форм, в которые требования законодательства, спонсоров и «инвесторов» загнали буржуазные партии и движения, и в отсутствии какой-либо идеологии, привлекательной для широких слоев населения, то есть трудящегося большинства. Этот кардинальный порок любой буржуазной политической силы, в какие бы красивые одежды она не

рядилась, не только не изжит за прошедшие годы, но все более и более усиливается. Речь идет о том, что в нынешнем российском политическом процессе отсутствует обратная связь — его участники не могут влиять на лидеров, а те могут пойти — и очень часто с удовольствием идут — на соглашения с властью или беспринципный сговор со своими «оппонентами», особенно если подобное служит интересам очередного спонсора или «инвестора».

Два десятилетия капиталистического развития страны привели к тому, что даже у тех людей, которые имеют более или менее оформленные политические взгляды, зачастую отсутствует политическая воля приложить какие-либо личные усилия к их реализации. "Поддерживать" призывы на словах, должно быть, легче (и безопаснее), чем делать кое-что во исполнение призывов...", — справедливо отмечал еще сто лет тому назад В.И. Ленин. Люди не видят организаций, способных эффективно помочь им в реализации этих усилий, да за двадцать лет устали и от политики как таковой. Благо буржуазные политики и обслуживающие их интересы СМИ прилагают максимум усилий, чтобы это чувство отвращения и усталости культивировать и пестовать: «грязное дело», «лучше в это не лезть»...

В подобной ситуации формально декларируемое действующим президентом РФ и его советниками «оздоровление» общественно-политической жизни страны, частичная либерализация избирательного законодательства или законодательства о политических партиях и НКО не решают — да и не могут решить — ключевых для современной России проблем. Таких, как коррупция и произвол чиновников, отсутствие эффективного общественного контроля за органами государственной власти и местного самоуправления, проблемы с гласностью и открытостью для граждан их деятельности. Не могут решить, прежде всего, потому, что не выходят за рамки сложившейся в капиталистической России системы управления, лишь внешне прикрытой слепым копированием зарубежных политических институтов, на деле лишенных тех прав и полномочий, которыми обладают их аналоги в странах с развитой буржуазной демократией.

Пока же политическое обеспечение «модернизации» вполне укладывается в беспринципный сговор с теми или иными лидерами «оппозиции», готовыми за депутатские мандаты лично для себя фактически отказаться от столь громко декларируемых ими «демократических» или «пролетарских» ценностей, да в попытках официальных властей продолжать идти по пути дальнейшей клерикализации общества. Не зря «партия власти» «Единая Россия» официально объявило «православно-консервативные ценности» в качестве нравственной и идейной основы «медведевской модернизации».

Очевидно, что если мы ставим своей целью такие изменения в умах, сердцах и общественном поведении людей, которые приведут их к осмысленному и принципиальному отторжению нынешних буржуазных порядков, одним из ключевых условий успеха в этом начинании будет прощание с нынешней политической системой, ее, как это модно ныне говорить, полное реформативное. Отказ от «имитационной демократии» в пользу «народной (базисной) демократии», самоуправления граждан, «прямой демократии участия».

В.И. Ленин в своё время определил социализм как капиталистическую монополию, поставленную на службу трудящимся. Применительно к сложившемуся в России капитализму установление контроля трудящихся над государственным аппаратом, а в сфере экономики над созданием и функционированием вертикально интегрированных структур — это не только содействие будущему переходу к социализму. Это одновременно — и способ решения неотложных модернизационных и социальных задач, с которыми в раз-

витых капиталистических странах пока ещё справляется буржуазное государство.

Выступая с резкой критикой **несостоятельности** капиталистической «консервативной» модернизации, мы выдвигаем реальную, альтернативу преодоления экономического отставания России от передовых стран Запада. Она базируется не на догоняющем, а на опережающем типе экономического и социального развития, основана на возможности использования тех предпосылок перехода к инновационному типу развития, которые были созданы в советское время. Речь идет о приоритетном развитии фундаментальной и возрождении прикладной науки, сохранении обучающего и развивающего типа высшей и средней школы, неоиндустриализации России. Последнее связано с отказом от сырьевой ориентации экспорта и переходом к глубокой переработке полезных ископаемых, с развитием наукоемких «высоких» технологий.

Такая социально-экономическая стратегия может быть реализована только при национализации банковской системы, базовых отраслей экономики и осуществлении радикальной реформы политических институтов общества в направлении подлинной демократизации всей общественной жизни. Антиолигархические и антибюрократические преобразования современного буржуазного государства возможны только в результате широкого по составу и мощного по силе народного натиска общедемократического протеста, в котором лидирующие позиции займут левые политические организации.

Владимир Соловейчик

ВРАНЬЕ РУКОВОДСТВА «РАСПАДСКОЙ»

Губернатор Кемеровской области Аман Тулеев заявил, что в акции протеста 15 мая в Междуреченске участвовали не шахтеры, а алкоголики и уголовные элементы. Сами шахтеры рассказали, что перекрыть железную дорогу их вынудило вранье руководства «Распадской»

Так же как в СССР не было секса, так в путинской России нет протестующих граждан. А если они есть, то это предатели, которые хотят развалить Россию. Они действуют на деньги западных фондов, а значит они уже почти и не граждане. Однако кемеровский губернатор Аман Тулеев разнообразил контингент протестующих. Теперь с точки зрения власти, они все алкоголики и бывшие зеки.

После акции протеста, когда в Междуреченске 15 мая около 150 человек перекрыли железную дорогу, а Тулеев с одобрения главы МВД Нургалиева отправил на войну с людьми ОМОН, который исправно поработал дубинками, кемеровский губернатор заявил, что только двое из задержанных являются шахтерами, причем не сотрудниками «Распадской», остальные же, по его словам, безработные, а также криминальные элементы.

Как сообщает MIGnews, власти объявили, что одним из зачинщиков перекрытия железной дороги стал некий Антон Герасимов, который представился милиции после задержания как горнорабочий шахты «Распадская». Однако при проверке обнаружилось, что он находится в федеральном розыске.

Также кемеровские власти сообщили, что участникам акции протеста подвозили водку и бутерброды «для разогрева».

Напомним, по итогам вчерашнего противостояния с ОМОНОм 28 человек были задержаны. Следственным комитетом по Кемеровской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 («Применение насилия в отношении представителя власти»).

Между тем сайт Каспаров.ru приводит слова шахтера, участника акции протеста, который рассказал почему шахтеры и их семьи сначала вышли на митинг в Междуреченске, а затем в буквальном смысле легли на рельсы. По сло-

вам горняка, «последней каплей», заставившей людей выйти на улицу, стало то, что генеральный директор шахты Геннадий Козовой, докладывая правительству РФ о ЧП на шахте, назвал зарплату горняков равной 80 тысячам рублей в месяц. На самом деле, как говорит шахтер, всем в городе известно, что средняя зарплата составляет 20 тысяч рублей. К этому вранью, по утверждению шахтера, руководство шахты прибегло, чтобы оправдать себя.

Идея перекрыть железную дорогу возникла у рабочих стихийно, после того, как гендиректор «Распадской» не вышел к ним на встречу. При этом участник акции подчеркивает, что на рельсах вместе с шахтерами находились жены и дети погибших горняков. Шахтер подчеркнул, что недовольство охватило весь город, потому что условия работы на всех угольных шахтах и разрезах одинаково плохие. Он добавил, что акции протеста, возможно, продолжатся.

Собственники и руководство шахты «экономили» не только на зарплате, но и на безопасности рабочих. По утверждению горняков, жертв аварии на «Распадской» могло быть меньше, если бы средства индивидуальной защиты были исправны.

Это подтверждается распространенным заявлением командира Новокузнецкого отряда военизированной горноспасательной части Александра Апалькова, в котором он утверждает, что у некоторых погибших на «Распадской» шахтеров не было средств индивидуальной защиты. «Те, кто успел воспользоваться самоспасателем, большинство из них вышли на поверхность. Двадцать пять человек (погибших) находились без самоспасателей», - передает РИА Новости слова Апалькова.

Вчера на митинге шахтеры потребовали повысить зарплату, которая является мизерной на фоне огромных прибылей получаемых предприятием за счет продажи угля. В этом смысле проблема, конечно, стоит шире — перед всей отраслью. Известный журналист Юлия Латынина в эфире «Эхо Москвы» отметила, что зарплаты российских шахтеров в несколько раз ниже, а цены на продукты в два раза выше, чем у их коллег в развитых странах. При этом уголь на мировых рынках стоит одну и ту же цену.

Тем временем на пресс-конференции в Междуреченске губернатор Аман Тулеев возложил ответственность за аварию на собственников шахты и пообещал, что шахтеры будут получать среднюю зарплату, пока шахта будет восстанавливаться.

Руководство «Распадской» после разгона протестной акции горняков, приняло решение изменить схему оплаты труда. Базовая часть зарплаты шахтеров станет больше и не будет зависеть от выработки.

М. Верный
МК.RU 16.05.2010

НЕ ПРИШЛОСЬ БЫ КАЯТЬСЯ ЗА АРИФМЕТИЧЕСКИЕ ПОГРЕШНОСТИ

Вместо того чтобы рассчитывать среднюю арифметическую зарплату по стране, учитывая доходы тысяч топ-менеджеров, — не мешало бы хоть раз рассчитать среднюю медианную зарплату, то есть ту, которую получает максимальное количество людей в стране

Сейчас уже хорошо известно, что непосредственной причиной волнений в Междуреченске (в ходе которых шахтеры несколько раз сгоняли с рельсов более чем вдвое превосходящих их численно полностью экипированные отряды ОМОНа) стали официальные заявления о том, что шахтерам-де не на что жаловаться, так как они получают по 80 тыс рублей в месяц.

По данным депутата Госдумы от Кузбасса Нины Останиной, приехавшей в Междуреченск «по горячим следам», спровоцировавшие конфликт слова принадлежат губернатору Тулееву. Московские журналисты называют в качестве источника гендиректора и совладельца шахты Козового, но авторство не так уж и важно.

Важно другое: как рассказывают очевидцы, шахтеры начали сходиться на площадь именно под влиянием заявлений о своей зарплате. Некоторые брали с собой квитки о получении денег; горожане хотели просто найти тех, кто действительно получает такие средства, — и не находили.

А теперь самое интересное: вне зависимости от того, кто бросил спичку в бензин народного негодования — Тулеев или Козовой, — формально он был абсолютно прав!

Средняя зарплата работника шахты «Распадская» действительно составляет 80 тыс рублей — притом что шахтеры получают до 35 (а чаще 20—30 тыс), а зарплата сама по себе составляет около 30% их дохода.

Источник математического парадокса прост и понятен: колоссальные зарплаты руководителей шахты, топ-менеджмента и части офисного персонала.

Невольно вспоминается, как во время волнений на АВТОВАЗе выяснилось, что оклад руководителя его профкома (бывшего по совместительству одним из топ-менеджеров компании) превышал зарплату многих рабочих на конвейере в сто раз — на два порядка.

Это чудовищно, оскорбительно много.

Знали ли о колоссальном разрыве в доходах управленцев и шахтеров Тулеев и Козовой?

Наверное, знали, как знает это любой не то что высокопрофессиональный, но и просто нормальный управленец. Но зная, не осознавали его смысла, и потому не придавали ему должного значения.

Совершенно не хочу издеваться над ними, и тем более им грозить: все мы слишком хорошо знаем, что такое современная революция в отчаявшемся обществе.

И если нынешняя власть и вправду не хочет катастрофы — я предлагаю ей провести одну-единственную предельно простенькую статистическую операцию.

Вместо того чтобы под гром литавр рассчитывать среднюю арифметическую зарплату по стране, суммируя доходы тысяч топ-менеджеров с копейками десятков миллионов нищих и просто бедных, — рассчитайте хоть один раз, хоть под собственным одеялом среднюю медианную зарплату, то есть ту зарплату, которую получает максимальное количество людей в стране.

И подумайте, как живет это «максимальное количество» все эти «тучные годы». А потом подумайте еще раз: кем же надо быть, чтобы 20 лет подряд искусственно удерживать целый народ в таком состоянии.

Михаил Делягин
«Новая газета», 21.05.10

ОТКРЫТОЕ ОБРАЩЕНИЕ СОЮЗА ЖИТЕЛЕЙ КУЗБАССА К ПРЕЗИДЕНТУ, НАРОДУ РОССИИ И ЖИТЕЛЯМ КУЗБАССА

В то время как на нас делают миллиарды долларов, на которые потом строят себе дворцы и виллы, в которых потом гуляет наш премьер-министр, мы сотнями гибнем в шахтах, наши люди губят себя за копейки.

Последние события в Междуреченске стали для нас последним доводом - дальше терпеть нельзя.

Мы не будем рабами, рабочим скотом, с которым можно не считаться, как бы это не хотелось некоторым правящим людям. Мы устали от рабства и унижения. Хватит!

Мы обращаемся к Президенту Медведеву. Если конечно именно он наш президент, а не кто-то иной.

Наши требования такие:

1. Освободить всех арестованных в Междуреченске в ближайшие дни, прекратить всякое преследование. Прекратить оскорбления и клевету против жителей города в центральных СМИ.

2. Повысить зарплату во всех рентабельных шахтах региона в три раза, считая от минимальной, но не ниже 45.000

рублей. Именно из-за малых зарплат идет нарушение техники безопасности, в результате чего наши люди гибнут сотнями.

3. Прекратить преследования за независимую профсоюзную деятельность по защите интересов рабочих. Виновных в преследованиях следует строго наказывать.

4. Вывести из Междуреченска силы МВД, привезенные из других городов.

5. Ввести в каждом городе ежемесячно массовую народную встречу с главой администрации города, чтобы давал отчет народу, что сделано им полезного за прошедший месяц, и отвечал лично на вопросы, принимал петиции и обращения граждан.

Другие решения нас не устроят.

Ждем Вашего ответа господин Президент России. Ждем ответа до утра пятницы, 21 мая. В случае невыполнения наших требований, мы будем вынуждены уже говорить и действовать в области политики, а не социальных требований.

Теперь обращаемся к землякам.

Для того, чтобы услышать решения высшей власти страны в наш адрес - мы собираемся 22 мая, в субботу, у зданий администраций наших кузбасских городов. Ровно в 16.00. Мы призываем приходить на сбор не только шахтеров и их близких, но и всех, кому не наплевать на общее положение дел на нашей земле. Пусть чиновники выйдут и дадут нам ответ на наши требования. И нас устроит только выполнение всех требований.

Сразу предупреждаем министра Нургалиева и губернатора Тулеева, что «шутить» с нами, так как вечером 14 мая в Междуреченске - не советуем. Знаем, что часто нас не слышат. И вместо разговоров завозят ОМОНЫ.

Поэтому:

1) Обращаемся ко всем партиям и общественным структурам страны. Просим Вашей поддержки. Официального хотя бы заявления, что вы поддерживаете наши требования и готовы вместе с другими партиями помогать нам - чем сможете в нашей самозащите. Отсутствие официальной Вашей позиции до 21 мая будет означать, что вы на самом деле против народа. О чем будет доведено до сведения всей страны. Пока мы видим, что представительница только одной партии попыталась нам помочь, остальные молчат. Нам потребуются информационная, юридическая помощь, она уже требуется арестованным нашим братьям в Междуреченске, и другое содействие от вас, в т.ч. организационное.

2) Просим все СМИ, которые не продажные: рассказать о наших требованиях, прислать к нам своих представителей 22 мая, публиковать правдивую информацию о событиях у нас, а не ту, что врут по ТВ.

3) Обращаемся ко всем жителям России, в связи с тем, что мы находимся в информационной блокаде, наши форумы и группы в социальных сетях заблокированы ФСБ, а что остаются, кишат платными наемниками, работниками гос.структур и милиционерами, которые выдают себя за обычных жителей и обманывают людей и страну своей ложью: рассказывать правду среди друзей и в интернете, рассказывать о событиях у нас, чтобы страна знала о происходящем здесь и чтобы нас не могли раздавить, сегодня раздают нас - завтра вас.

4) Обращаемся к нашим жителям: составляйте списки всех тех, кто живет в вашем городе, и кто будет преследовать нашу народную самозащиту - чиновников, милиционеров. Составляйте и публикуйте их в интернете, развешивайте на улицах. Весь город должен знать их по фамилиям. Семьям тех, кто готов избивать женщин, как это произошло в Междуреченске - должно быть стыдно за своих отцов,

братьев и сыновей. Если Вы знаете кого отправляли бить наших людей в другие города - собирайте информацию про них тоже. Делайте самостоятельно листовки с нашими требованиями и про места сбора 22 мая, развешивайте по улицам и домам, рассказывайте про сбор всем знакомым и друзьям, не верьте никому, кто будет говорить, что нашу акцию отменили, даже якобы если будут говорить от нас, и другой лживой клевете, которая уже наводняет все подкупленные СМИ собирайте свои общие кассы для помощи задержанным братьям, передавайте родственникам не поддавайтесь на агитацию продажных псевдоактивистов, которых подкупили власти делайте самостоятельно повязки белого цвета, надевайте их на месте сбора 22 мая создавайте самостоятельные негласные ячейки Союза жителей Кузбасса.

22 мая встретимся на улицах наших городов.

За Свободу и Справедливость!

*Центральный Штаб Союза жителей Кузбасса
г. Новокузнецк, 16 мая 2010 года*

ПИКЕТ СОЛИДАРНОСТИ С ШАХТЕРАМИ КУЗБАССА

22 мая 2010 г. в рамках всероссийской акции в Санкт-Петербурге прошел пикет, организованный левыми и профсоюзными активистами, в поддержку шахтеров.

В пикете приняли участие активисты Левого Фронта, АКМ, СКМ, ФСМ, РКСМб, РОТ Фронт, РКРП-РПК, МПРА, представители других независимых профсоюзов, РРП, Соц.сопротивление, КП РФ, РПК, АМО, ДГИ.

Акция проходила под лозунгом: «Шахтерам - свободу! Хозяев - в тюрьму!»

Участники пикета поддержали все основные требования шахтеров. Улучшение условий труда, увеличение заработной платы, потребовали введения системы прогрессивного налогообложения и профсоюзного контроля над коммерческой деятельностью.



В руках у пикетчиков были плакаты. «Капитализм - убивает! Власть-покрывает!», «Нет репрессиям против шахтеров!», «Кузбасс мы с тобой! Тулеева в забой!» и другие.

В выступлениях звучало, если правительство не может удержать промышленность, то оно должно уйти в отставку. Среди выступавших были активисты Левого Фронта, ДГИ И АМО - Иосиф Абрамсон и Евгений Козлов. Выступления ораторов чередовались кричалками: «Вся Россия Распадская», «Кузбасс, Кузбасс - победит рабочий класс!», «Долой дворцы и яхты - капиталистов в шахты!»

Милиция и представители власти из Смольного вели себя спокойно, не препятствовали проведению пикета.

Максим Малышев

ОТЧАЯНИЕ И НАДЕЖДА

После просмотра видеоматериалов о трагедии шахтеров Междуреченска, перекрытии железнодорожных путей, схватке с ОМОНОм первое слово, что приходит на ум - "отчаяние". Только оно, полное, глубокое отчаяние может объяснить поведение людей, пошедших фактически на твердое и гарантированное получение уголовного срока за силовое противодействие правоохранителям и "применение насилия в отношении представителя власти".

Если посмотреть на смысл слова "отчаяние", то, обратившись к словарю Ушакова, мы увидим, что это "состояние крайней безнадежности, упадка духа вследствие горя, неприятности". Состояние без множественного числа и без каких-либо шансов на удачу, успех, удобный всем выход из ситуации. Сформулировано емко и просто. Для доступности проиллюстрировано цитатами классиков: "Отчаяние мною овладело...", "Я надеюсь тронуть его моими слезами и отчаянием...", "То была минута безумного отчаяния..."

Вот только в жизни нашей реальной все выглядит чуть по-иному. И то, что для потерявших своих друзей и близких есть "безумное отчаяние", для тех самых "эффективных управленцев", ныне принимающих важные для страны и региона решения, является ничем иным как всего лишь досадной случайностью, временным сбоем системы, который-де не должен повлечь за собой "дальнейших негативных последствий". Чтобы ни при каких условиях не поставить под вопрос "политическую стабильность и благоприятные условия для инвестиций". И не тронешь их никакими слезами, никаким отчаянием! Им не до того - серьезные мужчины в шикарных костюмах с серьезными валютными счетами о "стране думают", о членстве в ВТО и перспективах зарубежных офшоров, о предвыборных списках и открывающихся чиновных вакансиях. Что им десятки погибших горняков! Безработица железно приведет в шахты новую смену, и "повторится всё, как встарь".

Впрочем, в слове "отчаяние" при желании можно увидеть и второй смысл. Согласно Владимиру Ивановичу Далю, "ОТЧАИВАТЬ, (отчаявать) - отчаять кого, довести до отчаянья, безнадежить, лишать последней веры и надежды". Подверженный "отчаянию" перестает сверяться со всеми своими жизненными ориентирами, не "чаёт" ничего хорошего от привычных и проверенных своим обыденным бытием авторитетов, отказывается от прежних норм социального поведения. Стало быть, отчаяние ведет. Ведет к переоценке ценностей, к смене стиля жизни, к потере банального житейского страха, ибо уже все - конец, край, "все, что было, не вернется"...

Именно поэтому отчаяние открывало прежде дорогу в профессиональные революционеры, дорогу в застенки и на плаху, но и при удаче - для многих из "поколения победителей" - в наркомы и комдивы... Отчаяние вывело на рельсы железной дороги Новокузнецк - Абакан междуреченских шахтеров с женами и детьми. Отчаяние оставило их на путях, когда по спинам начали гулять омовские дубинки. Отчаяние вложило в руки камни, полетевшие в тех, кто эти дубинками размахивал.

Я думаю, схожее чувство владеет участниками акций протеста от Калининграда до Владивостока. А чем иным, кроме как отчаянием и полной потерей веры в "добрых и справедливых" начальников, можно объяснить тот факт, что в жаркую майскую субботу несколько сот милых и интересных женщин выходят на митинг? Погожий майский день, который в нашем Питере погода не так часто и дарит избалованным солнцем и теплом горожанам, казалось бы, проще посвятить общению с любимым, досугу с детьми, выезду семьей на природу, а не борьбе с министром Фурсенко и платными услугами в детсадах и школах. А вот, однако, выходят и протестуют...

Любопытно, что в последние годы социальный протест в России не только помолодел, но и похорошел. Когда речь не идет о "чистой беспримесной борьбе с антинародным режимом", а о вещах более конкретных, будь то защита

скверов и парков от инвесторов или бесплатного среднего образования от чиновников, то среди лидеров и организаторов инициативных групп наиболее заметны женщины. Как показывает мой личный опыт, составляя, как минимум, две трети от общего числа активистов. Молодые или среднего возраста, с высшим образованием, достаточно высокооплачиваемые, по крайней мере, без видимых материальных проблем и готовые вложить свои личные средства для успешного решения общих задач.

Не риску назвать этих "новых протестантов" стойкими и опытными политическими бойцами. Идеино-политические пристрастия и симпатии этой категории граждан достаточно размыты или же существенно разнятся между собой. Не реализованная до конца в обыденной жизни - будь то работа и карьера, будь то семья и дети - энергия, склонность к участию в чем-то ином, помимо повседневных и привычных вещей и действий, толкают их к общественной деятельности. Слабая возможность добиться общепользовательных целей в рамках существующих официальных структур порождает неверие в благие намерения власть имущих. Плюс к тому - настороженное, скептическое отношение к действующим в России политическим партиям. Люди, знакомство которых с политическим процессом сводится, в основном, к просмотру соответствующих телесюжетов, зачастую не видят особых различий между проправительственной "Единой Россией" и "оппозиционным" властью "Яблоком". И находят себя в социальных сетях, протестных движениях, общественных коалициях.

Не стоит пока преувеличивать значение этих структур в отечественной политике. Но их существование дает мне надежду. Надежду на перемены, пусть и не такие скорые, как хотелось бы. Надежду на то, что отчаяние уступит наконец место чувству победы. Чувству солидарности.

*Владимир Соловейчик, 18.05.10
<http://www.shuum.ru/column/11>*

ПИТЕРСКИЙ ПАРЛАМЕНТ САНКЦИОНИРОВАЛ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДЕФОЛТ В ПЕТЕРБУРГЕ

Жаркие дебаты разгорелись 9 июня в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга в процессе рассмотрения поправок к закону о зеленых насаждениях общего пользования (ЗНОП).

Напомним, что предложенная губернатором корректировка закона о ЗНОП фактически ставит крест на трети зеленых участков города – парков, бульваров, внутриквартальных скверов, фрагментов придорожного озеленения. Из-под охраны государства выводится около **двух с половиной тысяч гектаров** земли, а обеспеченность зелеными насаждениями на душу населения падает ниже допустимого экологическими нормами и Генпланом порога.

Ясно, что обсуждение столь скандального решения не могло проходить в спокойном ключе. Уже в ходе вопросов к представителю губернатора стало ясно, что законопроект не вызывает восторгов ни у кого, кроме послушных единороссов. Даже ЛДПР в лице ее представительницы Елены Бабич потребовала разъяснить: «Чем вызвана такая спешка с принятием законопроекта? Зачем нам выкручивают руки?». Но внятного ответа не последовало.

Мастерски раскритиковал предложенный документ коммунист, заместитель председателя комиссии по городскому хозяйству Сергей Малков. Он указал на массу ошибок в законопроекте, на прямые нарушения Генерального

плана города, на откровенно антисоциальную сущность смолянской корректировки.

«...Рассматриваемый сегодня законопроект очень напоминает замаскированную под корректировку ЗНОП новую версию попытки исключения около полутора тысяч участков территорий зеленых насаждений, предпринятую в 2008 году.

Нам предлагают исключить из перечня сотни территорий, занятых зелеными насаждениями, расположенными внутри городских кварталов, под обещания возможности их защиты в будущем. Нет сомнений, что сразу после исключения этих территорий из перечня начнется их использование для размещения платных парковок и других коммерческих объектов.

Территории «внутриквартального озеленения» – нормальные благоустроенные или подлежащие благоустройству скверы – просто исключены из закона, хотя комиссия по инвентаризации уточняла их границы, согласовывала с существующими земельными участками и пр. Т.е., они полностью лишаются защитного статуса. Это означает примерно 800 новых «горячих точек» по городу. А с учетом исключения «уличного озеленения» и прочих исключений – более 1000 потенциальных социальных конфликтов.» - отмечал в своем выступлении депутат.

Малков призвал парламентариев не превращаться «из депутатов в дровосеков». А «эсер» Ковалев выразился еще более жестко, назвав авторов документа «вампирами и кровососами».

Однако всевозможные посулы, откровенное давление и «дисциплина партий власти» сделали свое дело – документ был принят 30-ю голосами «за». Против высказались лишь 15 парламентариев.

Голосовать поименно трусливое большинство не решилось. Но это мало что меняет. Ведь всем и так ясно, какая партия выступила архитектором этого позорного решения.

По материалам пресс-службы фракции КПРФ

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О VIII (ОЧЕРЕДНОМ) СЪЕЗДЕ РКП-КПСС

В Москве, 12 июня, состоялся VIII (очередной) Съезд РКП-КПСС.

Съезд заслушал и обсудил Отчетный доклад 1-го секретаря ЦК А. Пригарина и содоклады секретарей ЦК А. Лашина (О рабочем движении), И. Ханутиной (О работе региональных организаций), и доклад ЦКК (М. Кардасевича).

На Съезде выступили А.Томин, А.Садовский, Е.Жучкова (Воронеж), Т.Кривонос (Саранск), С. Кривонос (Саранск), М. Кардасевич, А.Глазунов (Новосибирск), Ф.Биншток, Н. Кудакин, В.Плямка (Московская обл.), Э.Чернявский.

По итогам прений съезд принял Постановление, в котором дана оценка положения в стране, левом движении и в РКП-КПСС. Работа ЦК за отчетный период признана удовлетворительной. Были избраны новые составы ЦК и ЦКК.

На организационном пленуме ЦК, состоявшемся после закрытия съезда, были избраны Оргбюро и секретари ЦК. Секретарями ЦК вновь стали А.Пригарин (первый секретарь), А.Лашин и И.Ханутина.

**РАБОЧИЙ МАРШ****РАБОЧИЙ МАРШ****ОБЪЕДИНЕНИЕ СВОБОДНЫХ ПРОФСОЮЗОВ:
КТР И ВКТ ВОССОЕДИНИЛИСЬ****23 апреля, в Москве произошло событие, которое войдет
в историю профсоюзного движения России**

Члены Совета Конфедерации Труда России (КТР), несмотря на различные взгляды на стратегию развития независимого профсоюзного движения, приняли единогласное решение о принятии Всероссийской Конфедерации Труда в состав КТР на правах членской организации. Фактически речь идет о слиянии двух профцентров, и появлении нового мощного профсоюзного объединения.

Решение о слиянии ВКТ и КТР было принято еще прошлой весной. А 31 мая 2009 года, состоялось совместное заседание Советов обеих организаций, на котором был разработан порядок объединения. Предполагалось, что объединение произойдет путем слияния ВКТ и КТР и создания на их базе новой организации. Однако усилившееся давление на независимые профсоюзы внесло свои коррективы. В результате 7 апреля на Совете Всероссийской Конфедерации труда, который состоялся во Всеволожске, было принято решение о немедленном объединении с Конфедерацией Труда России. В КТР было направлено обращение о вступлении в качестве членской организации, которое и было рассмотрено на заседании Совета Конфедерации Труда России.

«Мы рассматривали различные схемы слияния наших профцентров. Но так случилось, объединительный процесс путем слияния двух структур в одну, оказался юридически и политически гораздо более сложным, чем предполагалось ранее, - сообщил «ИКД» президент КТР Игорь Ковальчук. - Так что на сегодняшний день вступление ВКТ в КТР, является самым оптимальным вариантом».

По словам президента ВКТ Бориса Кравченко, вступление в ВКТ в КТР позволит уже к лету завершить создание единого профцентра. Он отметил, что в соответствии с решениями совета ВКТ от 7 апреля текущего года, 15-16 мая соберется Внеочередной Съезд ВКТ, который поставит точку в объединительных процедурах.

«Это решение – шаг к единству, шаг к дальнейшей интеграции независимых профсоюзов», - отметил президент ВКТ в своем обращении к Совету КТР.

Участники Совета, рассмотрев обращение ВКТ, сошлись во мнении, что этот шаг не будет противоречить уставам обеих организаций, и единогласно решили принять ВКТ в КТР на правах членской организации.

Кроме того, Совет КТР поручил исполкому КТР совместно с руководством ВКТ проработать дальнейшую стратегию совместных действий, а так же утвердил в должности Бориса Кравченко в должности Генерального секретаря КТР.

По мнению президента КТР Игоря Ковальчука, фактически на Совете КТР произошло исторически важное объединение двух российских профцентров.

«Мы достаточно долго шли к этому шагу, и уверены, что наше объединение поможет решить серьезнейшие задачи, стоящие перед профсоюзным движением России, - заявил он. - Объединяя сегодня наши организации, мы создаем новую мощную профсоюзную структуру, которая поможет эффективнее отстаивать права наемных работников. В этом заключен смысл объединения КТР и ВКТ, а также дальнейшей интеграции всех демократических профсоюзов», - отметил лидер объединенной структуры.

ИА «ИКД»

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОФСОЮЗОВ ПО
ЗАЩИТЕ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ПРАВ
РАБОЧИХ В УСЛОВИЯХ СУЩЕСТВОВАНИЯ
СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА**

После октябрьской революции 1917 года положение профсоюзов коренным образом изменилось. На первый план в их деятельности стали выходить организационно-хозяйственные задачи, в то время как защитная функция отходила на второй план. В трудовом законодательстве исчезло само понятие «наёмный работник», так как рабочий класс формально был провозглашён хозяином средств производства. Профсоюзы участвовали в формировании советского государственного аппарата, занимались установлением рабочего контроля за производством и распределением продукции, принимали участие в национализации промышленности.

В первые годы Советской власти рабочие не отказывались и от проведения забастовки. Однако забастовочная борьба носила как правило политический характер. Например, после захвата Оренбурга Дутовым рабочие города объявили всеобщую стачку, а 16 января 1918 года с приближением отрядов Красной гвардии подняли восстание, помогая освободить город от белых.

Известны примеры и другого рода. В апреле-мае 1918 года рабочие Путиловского завода потребовали повышения заработной платы. Мирным путём конфликт погасить не удалось, и рабочие объявили забастовку. Стачку поддержал Петроградский совет профсоюзов. В результате требования рабочих были удовлетворены.

В период 1918-1921 годов забастовки хотя и не имели массового характера, но применялись как одна из мер борьбы рабочих за улучшение своего положения. В условиях Гражданской войны как белые, так и красные сурово расправлялись с организаторами забастовок. Их подвергали арестам, высылали в концентрационные лагеря и т.п.

Особое место в истории деятельности российских профсоюзов по защите прав и интересов своих членов занимает период новой экономической политики (1921-1928 гг.).

Именно в этот период профсоюзы смогли проявить себя как выразители и защитники интересов рабочих.

Переход к Новой экономической политике (НЭПу) положил начало новому этапу во взаимоотношениях профсоюзов с Советским государством и работодателями.

Проведение новой экономической политики вело к возрождению рыночных отношений в государстве, что влекло за собой значительные изменения в положении рабочих.

С февраля 1922 года была окончательно узаконена процедура найма и увольнения как метод получения рабочей силы.

10 сентября 1921 года СНК принял постановление «Основные положения по тарифному вопросу», в которых говорилось о новом порядке оплаты труда. Согласно данному документу на предприятиях вводилась «сдельщина», что ставило зарплату в зависимость от производительности труда. Для воздействия на нерадивых работников вводилась система штрафов, которые образовывали поощрительный фонд предприятия.

Несмотря на общее улучшение ситуации, перед рабочими возникали новые проблемы, характерные для рыночной экономики. Низкий образовательный и культурный

уровень директоров предприятий порождал многочисленные производственные конфликты. Административный произвол часто сочетался с нарушением трудового законодательства. Многие «красные директора» быстро усвоили уроки рыночной экономики по отношению к рабочим. В одной из жалоб рабочих говорилось: «Этот директор, если услышит от рабочего хоть одно слово, то он обычно грозит ему воротами. «А на твоё место у меня найдётся людей много», - и так же выражается по матерному при рабочих, вообще при ком хотите, не стесняясь. При увольнении рабочих таким образом, делает расписку, что этот рабочий, которого он увольняет, против него ничего не имеет и насильно заставляет расписываться».

Данная ситуация очень напоминает современную действительность в период становления и развития рыночной экономики в России.

Перед Советскими профсоюзами встала необходимость перестройки своей работы.

В своих теоретических работах, посвященных развитию профсоюзов в условиях НЭПа, профсоюзные лидеры стремились обосновать и развить теорию взаимоотношений профсоюзов с государством и его хозяйственными органами. Впервые данные идеи были изложены в статье М.П. Томского «Новые задачи профсоюзов», которая была опубликована в журнале ВЦСПС «Вестник труда» за январь 1922 года.

В своей статье М.П.Томский впервые обосновал теорию «советского тред-юнионизма». Наряду с воспитанием рабочих, повышением их культурного и образовательного уровня, профсоюзы должны были следить за тем, чтобы интересы нарождающейся советской бюрократии не шли в разрез интересам рабочего класса.

Объясняя неизбежность столкновения интересов администрации хозрасчётных предприятий с интересами рабочих, М.П.Томский подчёркивал, что стремление к безубыточности заставит административно-хозяйственные органы заниматься исключительно данной задачей и неизбежно приведёт к соревнованию с частными предприятиями. При таких обстоятельствах деятельность заводоуправлений не всегда будет отвечать пожеланиям рабочих. Именно в этой ситуации профсоюзы могут взять на себя функцию защитника интересов работников предприятия, выступая в роли договаривающейся стороны.

Необходимость выполнения профсоюзами защитной функции в условиях НЭПа определялась появлением частных капиталистических предприятий.

На практике новый курс профсоюзов стал осуществляться уже с июля 1921 года, когда по решению ВЦСПС на некоторых госпредприятиях стали заключаться первые коллективные договора для нормирования условий труда.

5-го ноября 1921 года ВЦСПС утвердил коллективный договор между союзом деревообделочников и «Северолом». В то же время тяжёлое положение многих предприятий, отсутствие у многих из них своего бюджета тормозило заключение коллективных договоров. Лишь с мая 1922 года началась кампания по заключению коллективных договоров.

«В обстановке диктатуры пролетариата, - говорилось в тезисах V Всероссийского съезда профсоюзов, - коллективный договор имеет двоякое значение в отношении частного и государственного предприятия. В первом случае коллективный договор является отражением соотношения сил в экономической борьбе между трудом и капиталом, во втором - отражением экономического положения госпромышленности в целом и данного предприятия в общей хозяйственной системе пролетарского государства». Однако съезд

высказался против идеи декретирования обязательности коллективных договоров. Это объяснялось тем, что при законодательном признании коллективного договора государство могло вернуться к твёрдому нормированию зарплаты, а также декретировать обязательное содержание коллективного договора.

Новый курс профессиональной политики выдвинул на одно из первых мест в задачах профессиональных союзов защиту экономических интересов рабочих. Данная задача неизбежно влекла за собой возникновение конфликтов между профсоюзами и администрацией предприятий.

В соответствии со статистическими данными за январь - июнь 1922 года одной из самых главных причин возникновения конфликтов на предприятиях была задолженность по заработной плате, которая достигала 50 триллионов рублей. Другой причиной, порождавшей конфликты и трения, являлось отставание заработной платы от реального прожиточного минимума. Всего, таким образом, 61% забастовок произошёл из-за задержки в выплате заработной платы, 22% - из-за недовольства её размерами и 6% - из-за обеих причин вместе взятых.

Необходимо отметить, что общее количество забастовок, несмотря на трудное экономическое положение, было крайне небольшим.

Во многом слабость стачечного движения объяснялась быстрым реагированием профсоюзов на возникновение конфликтов, стремлением уладить их через переговорный процесс. В соответствии с материалами по Петроградской и Московской губерниям за первое полугодие 1922 года в них произошло 4156 конфликтов, в то время как общее количество забастовок составило всего 39.

Учитывая сложившееся положение, профсоюзы призывали возможное возникновение конфликтов и забастовок не только на частнокапиталистических предприятиях, но и в государственном секторе. В то же время, они выступали за «непригодность, в данных условиях, стачки, как метода разрешения конфликтов, возникающих на почве защиты союзами экономических интересов своих членов». Профсоюзы призывали к использованию рабочего законодательства советского государства, примирительных арбитражных учреждений для разрешения возникающих конфликтов.

Каждая потенциальная забастовка должна была «рассматриваться как строго индивидуальный случай в отношении значения соответствующего сектора хозяйства и зависимости от него всей экономической жизни».

ЦК союзов предоставлялось преимущественное право в принятии решения о проведении забастовки, при этом, в каждом случае, вопрос о проведении забастовки должен был согласовываться с соответствующими межсоюзными объединениями.

Для успешного проведения забастовок профсоюзы учреждали забастовочные фонды. Причём средства этого фонда нельзя было тратить на другие цели.

Наряду с перестройкой работы профсоюзов менялось и трудовое законодательство.

Ещё в период работы съезда началась подготовка проекта нового Кодекса законов о труде (КЗоТ), который должен был придать силу закона принципам трудовых отношений, установленных НЭПом. Кодекс 1922 года строился на добровольных соглашениях. В отличие от периода «военного коммунизма», государство устанавливало только минимум заработной платы, который мог превышать, а так же требование соблюдения минимума условий труда (восьмичасовой рабочий день, оплаченные отпуска, ограничения на применение детского труда и т.п.). Коллективный договор, заключённый профсоюзом, становился обязательной фор-

мой трудовых соглашений. При этом право на заключение коллективного договора имел только профсоюз. Закон устанавливал систему примирительных конфликтных учреждений, местных расценочно-тарифных комиссий, примирительных камер и т.п.

Согласно новому Кодексу законов о труде, трудоустройство должно было осуществляться через биржи труда. За профсоюзами сохранялась монополия на охрану труда и защиту интересов рабочих. Администрация не имела права вмешиваться в выборы руководящих профсоюзных органов на местах. В то же время, Кодекс устанавливал обязательное отчисление администрацией предприятия средств в кассу профсоюза в размере 2% от фонда заработной платы. Данные средства профсоюз мог потратить на содержание местных профсоюзных комитетов, обучение кадров и профсоюзного актива.

В свою очередь профсоюзы не должны были игнорировать права нанимателей. Невыполнение рабочими требуемой нормы производства могло быть наказано в виде удержаний из заработной платы, которая не должна была быть менее 2/3 от стандартного уровня. В Кодексе присутствовал длинный перечень оснований, позволяющий уволить рабочего без компенсаций в случае невыполнения им своего договора. Новый Кодекс законов о труде вступил в силу 15 ноября 1922 года.

Принятие кодекса знаменовало собою завершение создания политических, экономических и правовых условий для деятельности профсоюзов в условиях новой экономической политики.

(Продолжение следует)

Дмитрий Лобок

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

КАЗАХСТАН

ЗА ЧТО АРЕСТОВАН АЙНУР КУРМАНОВ

Призыв к солидарности против репрессий!



27 апреля административный суд Бостандыкского района Алматы примерно в 16.45 вынес решение об аресте на 15 суток руководителя "Социалистического сопротивления Казахстана" и РОО "Талмас" Айнура Курманова.

В этот же день примерно в 11.30 в офисе ОО "Оставим народу жилье!"

(ОНЖ) в городе Алматы по адресу Богенбай батыра 270, кв.24 четверо полицейских без объяснения причин его задержали. Данные действия без объяснения причин к нему были впервые применены, обычно так действуют перед выборами особенно перед президентскими выборами.

Обвинение весьма запутанно так и не совсем ясно, за что же Айнуру Курманову дали 15 суток ареста. С одной стороны официальная причина и незаконного ареста за организацию 22 апреля пикета у Темірбанка, а с другой стороны резолюция общественно-политического движения «Казахстан 2012», зачитанная на санкционированном митинге, то есть было получено разрешение от акимата Алматы. В резолюции сказано, что если в случае власти не выполнения требований протестующих, акции протеста пройдут по всему Казахстану.

Примерно в 15.30 начался суд над Айнуром Курмановым, где с грубыми нарушениями закона страны судья Арманом Тургунбаевым и прокурор Даулетбаевым не только сфабриковали против него дело, но и на суд допустили ограниченное количество людей и специально дали маленький зал. Несмотря на то, что все присутствующие члены ОНЖ заявили о том, что Айнур не организатор митинга и резолюцию митинга ему дали зачитать как модератору, их доводы не учитывались. Впервые не было и свидетелей, которые значились в документах, но зато участковый Бостандыкского РОВД Бакиев однофамилец бывшего Президента Кыргызстана свергнутого 4 апреля этого года, который утверждал что, если Айнур на пикете у Темірбанка разговаривал с активисткой и организатором этого пикета Жаксылыковой Сулубике, значит он организатор. Ее суд был после этого суда и прошел быстро, Сулубике дали штраф 10 минималь-

ных расчетных показателей. В общем, прямо как в армии, действует железная логика начальник всегда прав и другого мнения нет и то, что другие доказывают совсем противоположное уже не в счет.

Как видно суд прошел со всеми нарушениями элементарных демократических норм, притом, что Казахстан председатель ОБСЕ, а что тогда будет, когда это председательство закончится, об этом стоит подумать. Если уже идут политические репрессии, которые превосходят 1937 год, где в таких размерах так не противоречили своим законам. В конце концов, Айнуру Курманову дали 15 суток ареста. Так же власти пообещали устроить подобные противозаконные суды и для других участников движения «Казахстан 2012», только надо продолжить, что без приказа «фас» сверху судьи и прокуроры и пальцем не пошевелят до тех пор, пока не за что уцепиться. Потом всех не посадишь, не те времена и власти только хуже себе сделают.

Имеется такие версии, согласно, которым схватили Айнура Курманова, в первую очередь дело в том, что 27-28 апреля в Алматы проходит ежегодный Евразийский медиафорум, где присутствует кроме иностранных гостей, среди которых есть представители ОБСЕ и сам президент Казахстана Нурсултан Назарбаев. Лишние пикеты возле банков портят имидж, который итак испорчен, не только местной власти, но и Нурсултану Назарбаеву в глазах иностранных гостей. Кроме этого в помещениях, которые насквозь прослушиваются, причем без санкции прокурора, что противозаконно, были разговоры о проведении 1 мая большого собрания в виде маевки, еще большой группой людей не мене 200 человек 9 мая возложить цветы у вечного огня со знаменами и разных организаций, в том числе Соцсопра. Это не считая акций протеста у банков, которые начали реализовывать залоговую недвижимость. Наверное, приказ о его задержании был дан все-таки местной властью, которая больше всего боится за свой рейтинг.

Мы призываем все демократические и прогрессивные силы - как внутри страны, так и на международном уровне - проявить солидарность и оказать давление диктаторскому режиму Казахстана, где сажают людей уже только за то, что они говорят, говорят правду и смеют требовать от власти то, что власть обязана делать!

Не оставайтесь в стороне! Сегодня Айнур Курманов – завтра другие будут незаконно посажены в тюрьмы Казахстана! Отстоим свободу вместе! Нет диктаторскому режиму!

*Координационный центр содействия
социальной самоорганизации и рабочему движению
Соцсопринформ*

Листовка к студентам Атырауского Государственного Университета В БОРЬБЕ ОБРЕТЕШЬ ТЫ ПРАВО СВОЕ!

Студенты!

Во всем Казахстане узнали про ваше обращение о коррупции, процветающей в Атырауском Государственном Университете.

С целью проверки фактов, изложенных в обращении, в Атырау приехали представители нескольких молодежных движений из различных городов Казахстана Астаны, Уральска, Караганды, Алма-Аты... Мы хотели выступить посредниками между студентами и руководством АГУ для устранения коррупционных проявлений в вашем ВУЗе.

Но коррупционеры в лице руководства АГУ, испугавшись огласки их темных делишек, дали команду сотрудникам полиции не допустить контактов между студентами АГУ и молодежными активистами.

Выполняя преступный приказ коррупционеров, сотрудники полиции в лице начальника УБОП г. Атырау и его помощников, стали преследовать и запугивать молодежь. Представителя Уральска насильно вывезли за пределы города Атырау на автомобиле начальника УБОП и отправили назад в Уральск. Активист из Астаны, опасаясь провокаций, вынужден был скрыться из Атырау.

Мы призываем всех студентов не молчать, активно включаться в борьбу против коррупционеров. Если сейчас коррупционеры бросили против горстки активистов почти все свои силы, то что они смогут сделать, когда нас будет 100 или 1000 человек? Ничего не смогут! У них просто не останется сил и они будут вынуждены считаться с нашими требованиями!

Берите пример с нефтяников Жанаозена, шахтеров Караганды, рабочих восточного Казахстана и Алма-Аты! Они доказали, что только массовой сплоченной борьбой можно добиться своих прав.

В противном случае так и будем до конца жизни терпеть коррупционеров.

УЧАСТНИК МОЛОДЕЖНОЙ
ОБЩЕСТВЕННОЙ КОМИССИИ
АВАНГАРД КРАСНОЙ МОЛОДЕЖИ (АКМ)
www.akm1917.org
<http://akmkz.clan.su/>

КЫРГЫЗСТАН

Редакция *Коммуниста Ленинграда* выражает глубокое сочувствие семьям жертв кровавых погромов в Ошской и Джелалабадской областях, киргизам, узбекам и всему народу братского Кыргызстана, пережившего столь страшную трагедию. Она явилась результатом серии преступлений, совершённых предателями-перерожденцами, разрушившими Союз ССР и открывшими дорогу капиталистическому варварству. В ельцинской России таким актом предательства по отношению ко всем народам Советского Союза и, в первую очередь, - к русскому народу, явилось провозглашение 12 июня 1990 суверенитета РСФСР, фактически предвавшее последовавший затем развал СССР. Поэтому советские люди относят 12 июня к дням исторических трагедий России.

Желаем народу Кыргызстана быстрее восстановить душевные силы и сурово наказать исполнителей и — *главное* — организаторов погромов.

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Классовая борьба на земном шаре не утихает и не может утихнуть. Она может лишь с разной степенью интенсивности во времени, в зависимости от складывающихся обстоятельств, развиваться в разных регионах. Даём очередной краткий обзор с конца апреля по июнь, период, когда мировая экономика после острого кризиса 2008-09 гг. продолжала постепенно успокаиваться.

Северная Америка. Вторая половина апреля началась в США серией выступлений против налоговой политики президента Б.Обамы, т.н. налоговых чаепитий. Интересно, что на ряде антипрезидентских плакатов отчётливо виднелось крупное изображение Серпа и Молота. А затем всё затмила экологическая катастрофа в Мексиканском заливе. Среди её последствий, кроме удара по природной среде, - потери в рыболовстве, в сфере туризма в южные штаты, новое пополнение «армии» безработных. На «British Petroleum» наложен уже штраф американской администрацией в размере \$20 млрд. Он будет возрастать, т.к. нефть продолжает выливаться, BP не может (или не хочет?) полностью остановить дебит скважины.

Южная Америка. Социалистическое правительство Эво Моралеса в Боливии решило поднять зарплату рабочих на национализированных предприятиях на 5%. И, по существу, впервые после победы крайне левых, развернулось скоординированное рабочее выступление против внутренней политики правительства под лозунгом недостаточности размеров повышения. По-видимому, правительство, испы-

тывающее финансовые трудности, допустило некоторую политико-психологическую ошибку. Но уж очень напоминает ситуация сценарий, успешно проведённый национальным и внешним (США) капиталом против правительства Альенде в Чили в 1973. Правда, тогда не было Венесуэлы Уго Чавеса и с Кубой у Чили не было тесных отношений.

Европа. 20 мая в Греции состоялась уже пятая с начала года всеобщая забастовка. Страна, ввергнутая в банкротство своим, а ещё больше — европейским и американским финансовым капиталом, находится по-прежнему в авангарде классовой борьбы на континенте. КЛ широко освещал и продолжает освещать её ход (см. стр. 23). Пламя этой борьбы перекидывается и на другие страны юга Европы, ситуация в которых близка к греческой. В Португалии 27 апреля бастовали около 20 тысяч работников железных дорог, метро, автобусов, паромов. Люди протестуют против планов властей заморозить зарплату, чтобы сократить государственные расходы. Целая серия подобных забастовок — впереди, заявляют профсоюзы. Социальная напряжённость налицо не только на европейском юге. Во Франции работники завода Sodimatex по производству автозапчастей угрожали взорвать завод в знак протеста против увольнений. Хозяева хотели уволить 92 сотрудника, выплатив по 15 тыс. евро в качестве компенсации. Рабочие добивались 21 тысячи. Руководство пошло на переговоры.

Азия. Последние месяцы внимание привлекали события в Бангкоке, столице Таиланда. Десятки тысяч «красно-

рубашечников», выражающих настроения тайской бедноты, блокировали уличное движение и правительственные здания, требуя проведения новых выборов, возвращения находящегося в эмиграции экс-премьера Чинавата. На самом деле это «выступление возмущённых масс», кроваво подавленное (десятки убитых и сотни раненых), было инспирировано проигравшим кланом национальной буржуазии против ныне властвующего. Увы, нет в Таиланде сейчас политической силы, которая могла бы это доходчиво трудящимся объяснить. Знаковые события происходят в «могучем», во многом вытянувшем на данный момент мировую экономику из кризиса, «полусоциалистическом-полукапиталистическом» *Kumae*. 17 мая началась забастовка на заводе Honda в Фушане. Рабочие потребовали увеличения зарплаты с 900 – 1200 до 2000 – 2500 юаней (\$300 – 375) в месяц. На организованном общем собрании рабочие выдвинули список из 108 требований к руководству, и делегация из 30 человек начала с ним переговоры. Когда же стало известно, что два лидера забастовки уволены, а остальных собираются заставить подписать согласие на отказ от участия в забастовке, они начали 22 мая новую забастовку с новым требованием – прекратить репрессии в отношении бастующих. Хорошо организованная и спланированная двухнедельная забастовка 1900 рабочих в Фушане спровоцировала по принципу домино остановку производства на остальных 4 заводах концерна в Китае. Важно отметить, что забастовка организована самими рабочими без участия официальных профсоюзов из ВКТ КНР. Кстати, среди дополнительных требований в ходе развернувшейся борьбы было выдвинуто: демократизировать профсоюз с его полной реорганизацией на Honda и переизбрать его руководство. 29 мая администрация при поддержке органов власти (Honda в Китае – это совместные с государством предприятия) и профбюрократии (!) попытались сокрушить забастовщиков. Было предложено увеличить зарплату на 300 – 634 юаня, но без восстановления двух уволенных рабочих лидеров. Большинство рабочих отказалось принять это предложение. 31 мая власти и администрация компании стали шантажировать стажёров. Преподаватели техникумов и ПТУ стали угрожать им невыдачей дипломов, если они продолжат бастовать. Но даже если рабочих вынудят согласиться на последние предложения Honda, это будет означать значительное повышение зарплаты, станет победой рабочих, подтверждая рост их самоорганизации. После событий на площади Тяньаньмынь в 1989 классовая борьба снова выходит на авансцену. Китайским капиталистам, транснациональным компаниям и профбюрократам есть чего бояться.

Соб.инф (использованы также фрагменты статьи Хорхе Мартина на сайте www.1917.com)

ГРЕЦИЯ В БАНКРОТСТВЕ: НОВАЯ СТАДИЯ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ

Пятая всеобщая стачка за пять месяцев

20 мая в Греции прошла пятая за истекшие пять месяцев всеобщая забастовка против драконовских мер МВФ/ЕС и нового законопроекта, внесённого правительством Папандреу, нарушающего пенсионные права. Участие в забастовке приняли от 80 до 100%, больше, чем в предыдущей всеобщей стачке 5 мая.

В этот раз также прошли мощные демонстрации в Афинах, Салониках и во всех главных городах Греции. От 80 до ста тысяч рабочих, пенсионеров, молодёжи маршировали в Афинах, несмотря на отсутствие какого-либо общественного транспорта (профбюрократы из профсоюзов

транспортников умышленно приняли это решение; в предшествовавших всеобщих стачках действовало правило – общественный транспорт должен действовать с 10.00 до 16.00, чтобы дать возможность живущим в рабочих пригородах далеко от центра столицы прибыть на демонстрацию).

Правительство безуспешно пыталось запугивать людей, призывая не присоединяться к демонстрации, как «чёрной пропагандой» насилия, цинично используя в качестве предлога трагическую смерть троих банковских служащих, замурованных в банке, попавшем под огонь 5 мая, так и превентивными арестами 98 молодых людей, и почти осадным положением, введённым в районе Экзархия (где зарождалось восстание Декабря 2008).



Главный сбор и марш в Афинах были созданы GSEE и ADEDY, профсоюзными федерациями частного и общественного секторов, в 11.00 в районе Педион (напротив штаб-квартиры GSEE). Но ненавистный архибюрократ, председатель GSEE Яннис Панагопулос не отважился появиться и выступать перед собравшимися. В прошлый раз, 5 мая, он был остановлен разгневанными демонстрантами. Тогда он был близок к растерзанию рабочими. Посему на этот раз он умчался в Германию «с официальным визитом». Профсоюзы классовой борьбы, радикально левые и анархистские организации независимо собрались недалеко, в Национальном музее и Политехническом университете, и затем присоединились к общему маршу. PAME, профсоюзная организация Коммунистической партии (ККЕ) создала, как обычно, свой сепаратный сбор часом ранее, в 10.00, на площади Омония; в этот раз PAME маршировала не к парламенту, как 5 мая, очевидно избегая разного рода народных атак на парламент, которые имели место в ходе предыдущей всеобщей стачки и которые были осуждены ККЕ как «провокации». (Крайне правая партия LAOS обвинила ККЕ в атаках на парламент.) 20 мая ККЕ/PAME «маршировали» в противоположном направлении, пройдя несколько сотен метров от пл. Омония к Министерству труда, «символически» блокировали его вход и затем разошлись по району Фейсион, вблизи Акрополя, весьма далеко от парламента... Молодые сторонники ККЕ, возмущённые таким решением, присоединились к нашему маршу к парламенту. Массовая демонстрация перед парламентом, на площади Синтагма продолжалась более часа, выкрикивая «Воры! Воры!». Наш лозунг за бессрчную всеобщую забастовку становится всё более и более популярным среди профсоюзов и демонстрантов.

Боеспособность греческого рабочего класса не ослабевает и его боевитость растёт. Народный гнев против правительства, буржуазных парламентских партий, МВФ и ЕС

приближает страну к беспрецедентному политическому кризису.

Наша партия, ЕЕК, 15-16 мая чрезвычайный съезд, чтобы обсудить взрывную ситуацию, и выпустила манифест, широко распространявшийся в ходе массовых демонстраций всеобщей стачки. Наша агитация фокусируется на призыве к бессрочной всеобщей политической забастовке, чтобы отвергнуть программу МВФ/ЕС и свергнуть осуществляющую её правительство PASOK, за разрыв с Европейским Союзом и Европейским Валютным Союзом, отказ от

долга перед международными ростовщиками, национализацию банков под рабочим контролем, экспроприацию капитала в стратегических секторах экономики, реорганизацию всех социальных отношений на новой социалистической основе при рабочей власти и распространение революционной борьбы на всю Европу, за Соединённые Социалистические Штаты Европы.

Venceremos!

Савас Михаил-Матсас, 21.05.10

Наша Культура

ОБМЕН ПИСЬМАМИ С НАЗЫМОМ ХИКМЕТОМ

Об одном художественно-политическом событии полувековой давности – из личного архива

В апрельской книжке «Нового мира» за 1956 год была опубликована пьеса «А был ли Иван Иванович?» Автор – крупнейший турецкий писатель, драматург и поэт, коммунист Назым Хикмет, живший в эмиграции в Советском Союзе. Это было первое опубликованное после XX съезда художественное произведение, в котором показано, как создаётся культ, перерождающий крупную личность в нечто античеловеческое. Показано в форме притчи, в ярко-брехтовском стиле. Сама пьеса создана Н.Хикметом ещё до XX съезда КПСС.

Я был потрясен произведением и написал автору письмо. Следует иметь в виду, что я, 28-летний коммунист, будучи в шоке от жуткой изнанки культа Сталина, раскрытой в докладе Н.С.Хрущёва, находился всё ещё вместе с миллионами других под гипнозом вождя. В письме я подробно и с восторгом разбирал пьесу, отдельные сцены. И было в письме такое место: «Когда-нибудь в будущем, когда появится гениальный драматург, вроде Шекспира, он будет иметь богатый материал для изображения страшной траге-

Наша Культура

дии великой партии, великого народа и великого человека. Ваше произведение – первый большой эскиз к этому будущему полотну».

Вскоре я получил ответ, отправленный согласно почтовому штемпелю 1 октября 1956 г.:

Дорогой товарищ

Иосиф Григорьевич Абрамсон!

Письмо Ваше я получил и читал с большим интересом. Я согласен с Вами, что появится когда-нибудь в будущем гениальный драматург, и отобрезает страшную трагедию великой партии, великого народа, но я не согласен, что и "великого человека" потому что он никогда не был великим, а был лишь деспот и тиран.

С товарищеским приветом

Nazim /Назым Хикмет/

Ответ «турецкого Маяковского» впечатляющ, особенно тогда, не правда ли?

И. Абрамсон

МНЕНИЯ

МНЕНИЯ

МНЕНИЯ

МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

ДЕНЬ РОССИИ

Кто-то из популярных публицистов не так давно обмолвился, что жизнь современного россиянина из году в год движется по наезженной колее – от праздника к празднику.

Мысль, скорее всего, верная. В январскую темень, укрываясь за праздничным столом от пронизывающего холодного ветра и липкого мокрого снега, оцениваем мы дней восемь подряд, а то и десять итоги года ушедшего в надежде, что год наступивший будет к нам и делам нашим более милостив и снисходителен, и «все мы будем счастливы, когда-нибудь, Бог даст»... За прощанием с новогодней елкой следует вскорости День защитника Отечества. Введенный в народный обиход весьма талантливыми большевистскими пропагандистами как день создания Рабоче-крестьянской Красной Армии ныне празднуется под знаменами, один к одному напоминающими флаги войск, от этой самой РККА зачастую бегавших без оглядки: будь то белые формирования в 1920 году, будь то «власовская» РОА четверть века спустя. Впрочем, ныне 23 февраля плавно трансформировалось в своеобразный «день мужчины», наиболее шумно и разухабисто отмечаемый как раз теми представителями «сильного пола», кто в армии ни дня не служил и никакого оружия сильнее авторучки в жизни в руках не держал.

Про Международный женский день, когда те, кого природа обделила принадлежностью к лучшей и прекрасной

части человечества, один раз в году пытаются изобразить из себя мужчин, что, увы, по склонности к крепким алкогольным напиткам и общему бескультурью, даже в этот день не у всех получается, мы лучше промолчим. Это тема для отдельного рассмотрения... Далее майская праздничная декада: от дня солидарности официальных профсоюзов с властью и работодателями и неофициальных – с социалистами и коммунистами до действительно народного, со слезами на глазах Дня Победы над гитлеровской нечистью и ее домогательскими пособниками.

И, наконец – самый невнятный из всех официальных российских праздников, день 12 июня, День России. Непонятный гражданам, ибо, по данным всех социологических опросов, большинство населения РФ до сих пор – двадцать лет спустя после события – не знает, чем день 12 июня знаменит, в чем его смысл и историческое значение. Те же вопросы возникают, попутно заметим, и в отношении Дня народного единства 4 ноября, но там-то, по крайней мере, многим за последние несколько лет стало ясно: это день единства участников «Русского марша» с бойцами ОМОН. Единства по времени и месту действия.

Для официальных властей день 12 июня есть начало «подлинной российской независимости и суверенитета». Если вернуться на двадцать лет назад, то такая трактовка вполне правомерна. В смысле независимости нарождавшейся российской открыто буржуазной бюрократии во главе с

Ельциным от слабеющей и постепенно теряющей остатки власти тоже буржуазной по классовой сути своей, но стыдливо прикрытой «коммунистическим» покрывалом союзной бюрократии во главе с Горбачевым. Правда, возникает вопрос, насколько большинству граждан страны интересны разборки в верхах по поводу власти и собственности, повлекшие за собой распад СССР и перманентную гражданскую войну на окраинах, резкий крах привычной жизни, гибель сбережений в огне гайдаровской «шокотерапии», потерю социального статуса многими миллионами наших соотечественников.

А если при этом рассматривать СССР как одну из составных частей исторической России (Киевская Русь – Московское царство – Российская империя – Советский Союз – Российская Федерация), тогда и вовсе непонятно: что, собственно, празднуем? Неужели, день независимости России от самой себя? Независимости, в частности, от сотен тысяч наших соотечественников, брошенных в одночасье, росчерком ельцинского пера за границами РСФСР на правее последышам нацистских прихвостней или феодальным ханам, враз выкинувшим за ненадобностью партбилеты и возмнившим себя «отцами нации»?

Или, может быть, мы отмечаем «день независимости» властей России от социальных обязательств по отношению к собственным гражданам? В свете пресловутой «монетизации льгот» или совсем недавнего ФЗ-83 о коммерциализации бюджетной сферы, в том числе образования и здравоохранения, такая трактовка «дня независимости» имеет, как минимум, право на существование. Вот только является ли это поводом для праздника? Скорее, наоборот.

Нам говорят, праздник такого рода, как «День России», нужен. Он сплавливает россиян, дает им ощущение принадлежности к одной большой семье граждан Российской Федерации. Пусть так. Но годовщина «Декларации о государственном суверенитете РСФСР» или годовщина избрания на пост президента РСФСР Бориса Ельцина для этих целей вряд ли подходят. Зато неподалеку есть дата, куда как почетнее и понятнее для большинства русских людей.

6 июня, в день рождения великого русского поэта Александра Сергеевича Пушкина, решением ООН отмечается День русского языка. Того самого языка, что сплавливает воедино культурной нитью миллионы граждан РФ. Того самого языка, который в своем богатстве и многообразии достался нам как лучшее в наследстве многих поколений наших предков, завещающим нам хранить его как сокровенную живую душу России. Того самого языка, который связывает нас с древней Русью, исторической Россией, ее величием, ее героическими – увы, не всегда и не только героическими – традициями. Того самого языка, в нынешнем своем виде созданного как раз гением Пушкина, его лирой, его божественным даром, который, по словам Гоголя, «раздвинул ему границы и более показал все его пространство».

И если верно сказал Гоголь, что в Пушкине «русская душа, русский язык, русский характер отразились в такой чистоте, в такой очищенной красоте», то день его рождения вполне достоин того, чтобы стать официальным Днем России. Это было бы справедливо.

Владимир Соловейчик

<http://www.shuum.ru/column/26>

(журнал «Шум» - политика, общество, культура)

ВЕЛИКАЯ ЛОЖЬ О ВЕЛИКОЙ ВОЙНЕ

(некоторые размышления о современном кинематографе)

За последние годы мы видели много перемен не только в политической, общественной, но и в культурной жизни России. Казалось можно привыкнуть ко всему, чем «кормит» наша культурная «элита» рядового жителя России.

Однако нет предела совершенству.

Разрекламированный в СМИ фильм Н. Михалкова «Утомлённые солнцем – 2. Предстояние», был действительно ожидаем обществом, так как его первая часть имела успех, заставляя задуматься о судьбах участников революции, эволюции социалистических идеалов. Первая часть фильма была успешной в силу того, что талант режиссера-Михалкова победил в нем политика-Михалкова.

Что произошло за прошедшие годы в душе режиссера нам не ведомо, но продукт его многолетней деятельности повергает в шок. Что хотел сказать автор фильма, о чем должен задуматься зритель?

Война действительно страшная, жестокая, беспощадная вещь, и отобразить её на экране крайне сложно. За всю историю мирового (не только отечественного) кинематографа можно по пальцам пересчитать действительно великие фильмы о войне. Тем больше было надежд, что сейчас, когда российский кинематограф практически исчез «как класс», появится полотно, способное вернуть нас в реальность, показать истинную цену победы.

Если говорить об исторической достоверности фильма, то об этом сказано достаточно и в среде кинокритиков. Среди ляпов этого высокобюджетного фильма: книги Пушкина 1972 года издания, американские «виллисы» появившиеся в Красной Армии аж в августе 1941 года, ГУЛАГ на границе с рейхом, штрафбаты 1941 года (реально были созданы только в августе 1942 года) и прочие «мелочи». Не развивая далее эту тему, можно только надеяться на то, что государство все-таки спросит о расходовании бюджетных средств с элитного режиссера.

Более важно остановиться на содержании фильма, его идее, философии. При просмотре фильма зрителя постоянно преследует «дежа вю». Автор фильма не изобретателен. Он просто пересказывает все наиболее известные фильмы о войне. Сюжет за сюжетом перед зрителем проходит содержание фильмов «Иди и смотри», «Сталинград», «Это мы, господи...» и других шедевров советского кинематографа, ужатых до небольших сюжетов. Сам по себе ремейк имеет право на жизнь, но здесь мы видим нечто другое. Автор откровенно выворачивает наизнанку все известные классические сюжеты, превращая их из трагедии в фарс. Люди гибнут на экране сотнями, а зритель не переживает за эти смерти. Даже американские фантастические блокбастеры могут вызвать больше эмоций, чем фильм Н. Михалкова, основанный на реальной человеческой трагедии. Почему это происходит?

Проблема в том, что фильм сделал не известный нам режиссер Н. Михалков, а совсем другой человек - «барин», облаканный буржуазной властью конформист. Да, его зовут – Н. Михалков, но на этом все сходство заканчивается.

Сегодня для Н. Михалкова все советские люди это «быдло», неорганизованная, неспособная к сопротивлению масса. В фильме никто ни кого не слышит, каждый герой сам по себе и сам за себя. Вообще складывается впечатление, что враги – не немцы, которые, по мнению автора фильма, чтут Женевские конференции и дарят красноармейцам «Майн Кампф» А. Гитлера, враги – сами советские

люди, которые уничтожают сами себя на фоне немецкого наступления. Мысль автора ясна — советский режим уничтожил в людях все человеческое и только возвращение к богу, а в перспективе и монархии позволит возродить Россию. Советские люди видимо, по мнению автора, не имеют право на сожаление и на саму жизнь. Их смерть нелепа и бессмысленна.

Однако именно эти люди вопреки мнению новоявленного Геббельса отстояли Москву, именно они совершали подвиги на передовой и в тылу, совершенно не задумываясь об этом. Им — советским людям — было суждено остановить и разгромить фашизм. И не таким приспособленцам, как Н. Михалков, судить их.

По сути, Н. Михалков только подвел итог деградации современной российской придворной «интеллигенции», которая готова верой и правдой служить интересам правящего класса. Именно им, возмнившим себя «элитой» общества, хотелось бы превратить весь мир в хаос, а затем «спасать» его, во имя своих корыстных интересов. **В фильме, вопреки самому автору, мы видим не советских людей, а современное российское буржуазное общество и его будущее, причем, совсем близкое.**

Российские трудящиеся — вот истинная элита России. Они в состоянии определить, где им лгут, а где говорят правду. Провал фильма Н. Михалкова в прокате лишнее тому доказательство. Интересно, что даже зарубежные коллеги режиссера отказались присвоить фильму награду на Каннском фестивале. Н. Михалков не учел одного — на фоне мирового кризиса в моду входят совсем другие идеи, и представители европейского кинематографа это хорошо чувствуют.

Единственная слава, которую снискал себе автор фильма — это слава Герострата — сжигающего и уничтожающего историческую правду. Его имя можно смело поставить рядом с именами «гуляющих» на крейсере «Аврора» купчишек прохоровых и продажных чиновников. Именно этой «элите» нужен новоявленный барин Н. Михалков. Беспринципный политик и нувориш Н. Михалков победил режиссера Н. Михалкова, по-видимому, бесповоротно.

Д. Лигурийский

ИЕЗУИТСКАЯ РОССИЯ

Ни власть, ни оппозиция не оспаривают того, что в теперешней России политическую жизнь контролирует «вертикаль власти». При этом властвующие величают свое правление «демократическим». Оппозиция придерживается иного мнения. Что более соответствует объективной реальности? Проверим соответствие теперешней практики ленинскому определению: диктатура есть власть, опирающаяся не на закон, а непосредственно на насилие (т. 41, стр. 376). На закон опирается власть, когда разгоняет митинги 31 числа «в защиту 31 статьи Конституции»? На какой такой закон она опирается, силой не допуская на «несанкционированные» мероприятия неугодных ей граждан? Не только радикальная оппозиция считает такого рода властные действия противозаконными. Такого же мнения придерживается, в частности, Уполномоченный по правам человека Владимир Петрович Лукин, занимающий весьма высокое, хотя и «сбоку от вертикали», официальное положение в «постсоветском» российском государстве. Если власть ныне и опирается на закон, то только в том смысле, как описанный М.Е. Салтыковым-Щедриным градоначальник, уважавший закон в такой степени, что рекомендовал «когда надо» «положить оный под себя». А отличается наша «вертикаль» от знаменитого градоначальника тем, что второй честно провозглашал свои «суверенные» принципы властвования, а первая «подкрепляет» свою практику аргументами, которые в русском языке точнее всего определяются словом «иезуитские». В частности, глава московских иезуитов Владимир Платонов, он же Председатель Московской городской думы, удержавшийся в своем кресле по результатам «нестерильных», по оценке гаранта Конституции, выборов, в высшей степени убедительно объяснял на «Эхе Москвы», почему нельзя допустить митинга защитников Конституции на Триумфальной площади. «Санкционировать» защиту Конституции было бы «по понятиям», а мы ведь хотим жить по закону...

О, русские люди! Скоро ли Вам надоест голосовать за иезуитскую Россию на «нестерильных» выборах?

Д. Могилевский

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

В.И. Ленин

РАЗВРАЩЕНИЕ РАБОЧИХ УТОНЧЕННЫМ НАЦИОНАЛИЗМОМ

Чем сильнее развивается рабочее движение, тем более отчаянными бывают попытки буржуазии и крепостников подавить или раздробить его. Оба эти приема, подавление насилием и раздробление буржуазным влиянием, практикуются постоянно во всем мире, во всех странах, причем то один, то другой прием выдвигаются на очередь различными партиями господствующих классов.

В России, в особенности после пятого года, когда наиболее умные буржуа ясно увидели ненадежность одного только насилия, со стороны всяких «прогрессивных» буржуазных партий и групп все чаще употребляется прием *разделения* рабочих проповедью различных буржуазных идей и учений, ослабляющих борьбу рабочего класса.

К числу таких идей относится утонченный национализм, проповедующий разделение и раздробление пролетариата под самыми благовидными и прекрасноразвлекательными предложениями, например, под предлогом охраны интересов

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

«национальной культуры», «национальной автономии или независимости» и т. д. и т. п.

Сознательные рабочие все усилия прилагают, чтобы дать отпор *всякому* национализму, как грубому, насильственному, черносотенному, так и самому утонченному, проповедующему равноправие наций *вместе... с раздроблением* рабочего дела, рабочих организаций, рабочего движения *по* национальностям. Сознательные рабочие, проводя в жизнь решения последнего (летнего 1913 г.) совещания марксистов, отстаивают — в отличие от всех разновидностей националистической буржуазии — не только самое полное, последовательное, до конца доведенное *равноправие* наций и языков, но и *слияние* рабочих разных национальностей в *единых* пролетарских организациях всякого рода.

В этом — коренное отличие национальной программы марксизма и какой угодно буржуазии, хотя бы самой «передовой».

Признание равноправия наций и языков дорого для марксистов не только потому, что они самые последовательные демократы. Интересы пролетарской солидарности, товарищеского единства классовой борьбы рабочих требуют самого полного равноправия наций для устранения самома-

ДИКТАТУРА СТАЛИНА И НОМЕНКЛАТУРЫ

Окончание. Начало см. в КЛ № 2/10 (74)

лейшего национального недоверия, отчуждения, подозрительности, вражды. А полное равноправие включает и отрицание всяких привилегий за одним из языков, включает признание *права* на самоопределение всех наций.

Но для буржуазии требование равноправия наций очень часто равносильно на деле проповеди национальной исключительности и шовинизма, очень часто совместимо с *проповедью* разделения и отчуждения наций. С этим *безусловно* не мирится пролетарский *интернационализм*, проповедующий не только *сближение наций*, но *слияние* рабочих всех национальностей данного государства в *единых* пролетарских организациях. Поэтому марксисты решительно осуждают так называемую “культурно-национальную автономию”, то есть *изъятие* школьного дела из ведения государства и передачу в руки *отдельных* национальностей. Этот план есть разделение школьного дела по национальностям данного государственного союза в вопросах “национальной культуры” на *национальные союзы* с *своими особыми* сеймами, школьными финансами, школьными советами, школьными учреждениями.

Это — план утонченного национализма, развращающий и разделяющий рабочий класс. Этому плану (бундовцев, ликвидаторов, народников, т. е. различных мелкобуржуазных групп) марксисты противопоставляют принцип: самое полное равноправие наций и языков вплоть до отрицания надобности в государственном языке, но вместе с этим отстаивание наибольшего сближения наций, единства *государственных* учреждений для всех наций, единства школьных советов, единства школьной политики (светская школа!), единства рабочих разных наций в борьбе с *национализмом всякой национальной буржуазии*, национализмом, который для обмана простачков преподносят в виде лозунга “национальной культуры”.

Пусть мешанские националисты, бундовцы, ликвидаторы, народники, писатели “Дзвіна”, защищают открыто свои принципы утонченного буржуазного национализма, это их право. Но пусть не обманывают рабочих, как это делает, например, г-жа В. О. в № 35 “Северной Рабочей Газеты”, пытаясь уверить читателей, будто газета “За Правду” *отрицает* преподавание на родном языке!!!

Это — грубая клевета, ибо правдисты не только признают это право, но *последовательнее* всех признают его. Правдисты *первые* в России, примкнув к совещанию марксистов, провозгласившему *отсутствие обязательного государственного языка*, признали *полностью* права родного языка!

Смешивать обучение на родном языке с “разделением по национальностям школьного дела в пределах одного государства”, с “культурно-национальной автономией”, с “изъятием школьного дела из ведения государства” есть самое вопиющее невежество.

Нигде в мире марксисты (и даже демократы) не отрицают обучения на родном языке. И *нигде в мире* не принята марксистами программа “культурно-национальной автономии”, — в *одной* Австрии она была выдвинута.

Пример Финляндии, приведенный г-жой В. О., побивает ее самое, ибо в этой стране признано и проведено *равноправие наций и языков* (что мы безусловно и последовательнее всех признаем), но *нет и речи об «изъятии школьного дела из ведения государства»*, об особых национальных союзах для заведования всем школьным делом, о разгораживании всего государственного школьного дела национальными переговорами и т. п.

Печатается по тексту газеты “Путь Правды”,

№ 82, 10 мая 1914 г.

Подпись: В.И.

Говоря о сталинизме, нельзя обойти стороной десятки массовых сфальсифицированных судебных дел, направленных якобы на вскрытие организаций, которые руководили подрывной, шпионской, вредительской деятельностью. Насчитывается двадцать четыре особо крупных дела, связанных с этим направлением. Только теперь установлено, что все эти дела от начала и до конца фальсифицировались. Лица, привлекавшиеся к уголовной ответственности по надуманным, ложным обвинениям в антигосударственной и антинародной деятельности, полностью реабилитированы в судебном порядке. (См. Н.Ф. Катков «Восстановление исторической правды и справедливости. (Хроника реабилитации жертв политических репрессий 20–50 годов.)», журн. «Вопросы истории КПСС» — 1991 г., № 9, с. 83–92.)

Была ли оппозиция Сталину? Да, она действительно была, но в минимальных масштабах. И чтобы окончательно задушить ее, сталинский аппарат фальсифицировал ложные обвинения против деятелей оппозиции, придавая им значение уголовных дел.

Внутриполитические цели открытых процессов были следующими. После того, как в СССР был ликвидирован последний капиталистический класс, — кулачество, стало невозможно объяснять переживаемые народом тяготы и лишения происками враждебных классовых сил... Поэтому требовалось переложить вину за «торможение» роста народного благосостояния на сверхзлодеев и заговорщиков, которые сознательно разрушали плоды труда советских людей, препятствовали процветанию страны, стремились закабалить народ и поставить его под пяту не только помещиков и капиталистов, но и самых жестоких фашистских режимов...

Если процесс Радека–Пятакова имел целью снять со Сталина и его клики ответственность за ошибки и провалы в области тяжелой промышленности и транспорта, то на процессе «право-троцкистского блока» речь шла преимущественно об умышленной дезорганизации тех отраслей, которые наиболее близко соприкасались с населением: коммунального хозяйства, торговли, производства товаров массового потребления и т.д. ...

Особое внимание на процессе было уделено списанию на преступления «право-троцкистского блока» жестоких неудач в сфере сельского хозяйства, которые особенно чувствительно переживались населением. Подсудимые называли цифры, свидетельствующие о гигантских масштабах умышленного отравления почвы и порчи запасов продовольствия с целью создать в стране голод. Нарком земледелия Чернов заявил, что по заданию немецкой разведки он тормозил строительство складов и элеваторов, чтобы вызвать озлобление крестьян бессмысленной гибелью собранного зерна. (См. Процесс «право-троцкистского блока», с. 97); (Вадим Роговин «Партия расстрелянных», с. 88–91)

Сам И.В. Сталин в докладе на Пленуме ЦК ВКП(б) 3–5 марта 1937 г. говорил:

«Современный троцкизм есть не политическое течение в рабочем классе, а беспринципная и безыдейная банда вредителей, диверсантов, разведчиков, шпионов, убийц, банда заклятых врагов рабочего класса, действующих по найму разведывательных органов иностранных государств».

...Невозможно допустить, что все политические деятели в СССР были настолько несамостоятельными и недалекими, что безоговорочно одобряли авантюристическую политику сталинской клики и не обменивались мыслями о необходимости свержения Сталина... Г. Федотов

справедливо утверждал, что: «За последнее время политическая борьба в России обострилась... Можно допустить – хотя этого нельзя ничем доказать – что часть старых честных коммунистов желала переворота, ареста Сталина, резкого изменения курса. Или может быть, только мечтала об этом». Компрометируя эти, несомненно, массовые настроения связью со шпионажем, с перспективой раздела России, Сталин хочет парализовать популярность заговорщического активизма. (См. Федотов Г.П. Полное собрание статей, т.4, с. 182–183)

К аналогичным выводам приходил и Виктор Серж. Он указывал, что процесс создавал впечатление, будто никогда не было Октябрьской революции и никогда не существовало большевизма, а вместо этого действовала банда бессовестных авантюристов, от которой «вождь народов» спас Советский Союз, превратив его в процветающую страну. Такой вывод, по мнению Сержа, мог показаться неискушенным людям правдоподобным потому, что процесс основывался не на голых фальсификациях, а на смешивании лжи и правды, возможного и невероятного. (Sedova N. & Serge V. The Life and Death Leon Trotsky, p. 233 – 235; Вадим Роговин «Партия расстрелянных», с. 82–83)

Хрущев писал, что только после расследования сталинских преступлений осознал в полной мере: в их основе лежали «тщательно рассчитанные поступки деспота, который сумел внушить многим и многим, что Ленин не разбирался в людях, не умел подбирать людей, а почти все, кто после его смерти возглавлял страну, оказались врагами народа». (Вопросы истории, 1993, № 8, с. 80); (Вадим Роговин «Партия расстрелянных», с. 170)

Великая чистка, по словам Хрущева, была развязана Сталиным: «с целью исключить возможность появления в партии каких-то лиц или групп, желающих вернуть партию к ленинской внутрипартийной демократии, повернуть страну к демократичности общественного устройства... Сталин говорил, что народ – навоз, бесформенная масса, которая идет за сильным. Вот он и показывал эту силу. Уничтожал все, что могло давать какую-то пищу истинному пониманию событий, толковому рассуждению, которые противоречили бы его точке зрения. В этом и заключалась трагедия СССР». (Вопросы истории, 1991, № 12, с. 62– 63; Вадим Роговин «Партия расстрелянных», с. 170) Хрущев говорил: «Злоупотребления Сталина властью... при жизни Сталина подавались, как проявления мудрости... Да и сейчас еще остались твердолобые, которые стоят на той же позиции, молятся идола, убийце цвета всего советского народа». (Вопросы истории, 1993, № 8, с. 80)

На XX съезде Микоян дал недвусмысленную оценку сталинскому режиму, указав, что: «в течение примерно 20 лет у нас фактически не было коллективного руководства, процветал культ личности, осужденный еще Марксом, а затем и Лениным, и это, конечно, не могло не оказать крайне отрицательного влияния на положение в партии и на ее деятельность». (XX съезд КПСС, М., 1956, т. 1, с. 302)

Далеко не все переносили сталинский террор и диктатуру – покорно и бесхребетно. Было и сопротивление. Остановимся в этой связи на следственном и судебном деле выдающегося советского физика Л.Д. Ландау. Из следственного дела Ландау мы узнаем (Ландау был беспартийный), что он признавал свое участие в изготовлении антисталинской листовки. Проходивший по тому же делу коллега Ландау – коммунист Корец, прошедший два десятилетия в тюрьмах и лагерях, рассказывал впоследствии, что им был составлен текст этой листовки, предназначавшейся для распространения в колоннах демонстрантов первого мая 1938 года.

Содержание листовки, не менее радикальной, чем документы троцкистов и рютинцев, заслуживает того, чтобы привести ее целиком.

«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Товарищи!

Великое дело Октябрьской революции подло предано. Страна затоплена потоками крови и грязи. Миллионы невинных людей брошены в тюрьмы, и никто не может знать, когда придет его очередь. Хозяйство разваливается. Надвигается голод.

Разве вы не видите, товарищи, что сталинская клика совершила фашистский переворот. Социализм остался только на страницах окончательно изолгавшихся газет. В своей бешеной ненависти к настоящему социализму Сталин сравнился с Гитлером и Муссолини. Разрушая ради сохранения своей власти страну, Сталин превращает ее в легкую добычу озверелого немецкого фашизма.

Единственный выход для рабочего класса и всех трудящихся нашей страны – это решительная борьба против сталинского и гитлеровского фашизма, борьба за социализм.

Товарищи, организуйтесь! Не бойтесь палачей из НКВД. Они способны только избивать беззащитных заключенных, ловить ни о чем не подозревающих невинных людей, разворовывать народное имущество и выдумывать нелепые судебные процессы о несуществующих заговорах. Товарищи, вступайте в Антифашистскую Рабочую Партию. Налаживайте связь с ее Московским Комитетом. Организуйте на предприятиях группы АРП. Налаживайте подпольную технику. Агитацией и пропагандой подготавливайте массовое движение за социализм.

Сталинский фашизм держится только на нашей неорганизованности.

Пролетариат нашей страны, сбросивший власть царя и капиталистов, сумеет сбросить фашистского диктатора и его клику». («Известия ЦК КПСС», 1991 г., № 3, с. 140 – 147; Вадим Роговин «Партия расстрелянных», Москва, 1997, с. 285–286)

Особое совещание приговорило Ландау по совокупности предъявленных ему обвинений (к его действительным поступкам было добавлено и придуманное следствием обвинение во вредительстве) к восьми годам тюремного заключения...

В листовках, написанных разными людьми или группами людей, мы неизменно улавливаем не только гневный протест против произвола, но и четко сформулированное противопоставление выродившейся сталинской клики миллионам честных сторонников Советской власти и социализма. Обращает на себя внимание то, что авторы листовок подписывали их именем то чрезвычайного партийного съезда, то «антифашистской рабочей партии», стремясь создать впечатление о существовании в стране организованного коммунистического подполья, хотя организованного сопротивления не было.

Возвращаясь к делу Ландау, отметим, что его судьба сложилась уникально по сравнению с судьбами других людей, пытавшихся бороться против сталинского режима. После обращения к Сталину академика Капицы и известного датского физика Нильса Бора с просьбой освободить Ландау, последний был освобожден на поруки Капицы. Однако обвинение Ландау в антисоветской деятельности оставалось в силе вплоть до 1990 года, когда он был реабилитирован.

В архивах НКВД найдены и многие другие листовки, содержащие не менее беспощадные оценки сталинского режима, чем листовка Корица - Ландау:

«Уважаемый товарищ! Вам, вероятно, как и всем мыслящим людям, стало безумно тяжело жить. Средневековый

террор, сотни тысяч замученных НКВД и расстрелянных безвинных людей, лучших, преданнейших работников Советской власти – это только часть того, что еще предстоит!!! Руководители Политбюро – или психически больные, или наймиты фашизма, стремящиеся восстановить против социализма весь народ. Они не слушают и не знают, что за последние годы от Советской власти из-за этих методов управления отшатнулись миллионы и друзья стали заклятыми врагами».

«Вечная память легендарным героям Красной Армии, погибшим от кровавой руки НКВД, тт. Блюхеру, Бубнову, Тухачевскому, Егорову и др.»

«Наша власть... в нарушение Конституции, сотнями тысяч арестовывает в огромном большинстве случаев ни в чем не повинных советских граждан, ссылает и расстреливает их... Все боятся слово сказать, все боятся друг друга. Наша власть – это Сталин и его чиновники, подхалимы и негодяи без чести и без совести».

Едва ли и сегодня могут быть найдены более меткие слова для характеристики сталинских преступлений. (См. Вадим Роговин «Партия расстрелянных», Москва, 1997, с. 287)

В 1932 г. Мартемьян Рютин, большевик с 1914 г., организовал антисталинский «Союз марксистов-ленинцев» и подготовил его пространную «платформу» под названием «Сталин и кризис пролетарской диктатуры». Она была впервые опубликована в 1990 г.

Платформа Рютина явилась обвинительным заключением и приговором Сталину и сталинщине – за измену марксизму и ленинизму, идеалам Октябрьской революции, за созданную в стране обстановку морального, политического и физического террора. Рютин гневно заклеймил развязанный Сталиным террор против инакомыслящих, насаждаемое Сталиным «единомыслие» в партии. (См. Реабилитация, Политические процессы 30–50-х годов. – М., 1991 г., с. 443, 444; Вадим Кожанов «Россия век XX», с. 449)

Побуждает задуматься и сравнительно недавно опубликованная статистика, говорящая о судьбах делегатов XVII съезда ВКП(б) (1934 г.). Вот что сообщил Хрущев в своем докладе на закрытом заседании XX съезда КПСС:

«Из 1956 делегатов... 1108 были арестованы по обвинению в контрреволюционных преступлениях (56,6%)». (Н.С. Хрущев, Доклад на закрытом заседании, с. 18) В том числе были по официально принятому термину, «незаконно репрессированы» 97 членов и кандидатов в члены ЦК партии избранного на XVII съезде (из общего числа 139 человек); кроме того, 5 покончили жизнь самоубийством и один (Киров) был убит в результате покушения. Из этих 97 уничтоженных (почти 70% состава ЦК) 93 были ликвидированы в 1937–1939 гг. Убивали их зачастую целыми группами: более половины из них были расстреляны за восемь дней. (См. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 12, с. 86–87.)

XVII съезд был на деле не «съездом победителей», а съездом обреченных.

«О масштабах репрессий в 1937–1938 гг. можно судить по следующим данным: всего за эти два года было арестовано 1372 392 человека, из них расстреляно 681 692, в том числе по решению внесудебных органов – 631 897 человек. Количество арестованных по обвинению в контрреволюционных преступлениях в 1937 г. по сравнению с 1936 г. увеличилось более чем в десять раз. В числе репрессированных по неполным данным, в 1937 г. было 55 428 членов и кандидатов в члены ВКП(б), в 1938 г. – 61 457. (Н.Ф. Катков «Восстановление исторической правды и справедливости. (Хроника реабилитации жертв политических репрессий 20–

50 годов.)», журн. «Вопросы истории КПСС» – 1991 г., № 9, с. 85; весь текст с. 83–92.)

Несмотря на хрущевскую «оттепель» и реабилитацию многих политических заключенных сталинская эпоха наложила неизгладимый отпечаток на отношение к инакомыслящим.

Уголовный Кодекс РСФСР 1969 года (статья 70) провозглашал:

«Агитация или пропаганда, проводимая в целях подрыва или ослабления Советской власти, либо совершение отдельных особо опасных государственных преступлений, распространение в тех же целях клеветнических измышлений, порочащих Советский государственный и общественный строй, а равно распространение, или изготовление, или хранение в тех же целях литературы такого же содержания наказываются лишением свободы на срок от шести месяцев до семи лет со ссылкой на срок от двух до пяти лет» (Уголовное законодательство СССР и Союзных республик в 10 томах, М.; 1963, т. 1, с. 108).

А теперь представьте, как легко можно было подвести под действие этой статьи Уголовного Кодекса любую критику, как отдельных лиц, так и политической системы в целом. Наверняка такая критика была бы либо объявлена направленной на ослабление Советской власти, либо признана клеветническими измышлениями с вытекающими отсюда последствиями...

Главные выводы, которые можно сделать из прочитанного материала, заключаются в следующем:

- яростная непримиримость к своим же бывшим товарищам по фракции, перешедшим в другую фракцию, например к троцкистам и т.д. перешла со временем в беспощадность к своим товарищам по партии;
- отход партии и Сталина, стоящего во главе партии, от ленинских принципов внутрипартийной и общей демократии создал благоприятную почву для господства номенклатуры, которая, по большому счету, была безответственна и не подотчетна народу. Положение было такое, что в существующих условиях любая оппозиция подлежала уничтожению на стадии возникновения.
- созданная Сталиным бюрократическая номенклатура и карательный аппарат делали все, чтобы уничтожить людей – желающих вернуть партию к ленинской внутрипартийной демократии, свободе критики, свободе слова и печати, повернуть страну к демократичности общественного устройства.

Я должен еще раз повторить, что оправдывать или защищать сталинизм – просто преступно перед социализмом, так как это будет продолжать дискредитировать социалистические идеалы, особенно в глазах молодежи, это будет страшным ударом по притягательной силе социалистических идей.

Необходимо открыто исследовать все причины, приведшие к извращению социализма и отвергнуть их как трагические заблуждения, навсегда, как не имеющие ничего общего с истинным социализмом. Необходимо в соответствии с этим корректировать теоретическую базу социализма. Тот, кто не учитывает уроков прошлого, – обречен повторять их снова и снова.

К этому необходимо добавить одну цитату из статьи лидера петербургских коммунистов Юрия Белова:

«Одна из главных причин развала КПСС – ее нравственное нездоровье (отрыв партийного руководства от партийной массы, партии от народа) об этом нужно помнить сегодня КПрФ...» (Ю. Белов «Ленин и народ», «Советская Россия» от 20 апреля 2002 г.)

В качестве заключения я хочу привести слова Владимира Нилова из его статьи в газете «Советская Россия» от 17 декабря 1998 года с. 5:

«Искаженная Советская власть, а вернее тоталитарная система, отстранила народ от участия в управлении государством. Она обращалась с народом как с орудием осуществления своих планов, и это не могло продолжаться до бесконечности».

Если бы Сталин не искадил ленинскую концепцию социализма, и не изменял ленинским принципам, то «социализм доказал бы тогда, что не террор, не архипелаг ГУЛАГ, не низкий жизненный уровень населения, не отсутствие свободы слова – родовые черты нового социального строя, а именно его народность, его забота о здоровье, образовании и создании условий для реализации своего потенциала каждым человеком в меру его способностей, воли и желаний, а не в зависимости от размеров доходов его родителей есть его (социализма – А.Я.) суть и смысл».

Александр Ярославцев

О СООТНОШЕНИИ САМООРГАНИЗАЦИИ КЛАССА И АВАНГАРДНОЙ ПАРТИИ

Продолжение. Начало см. в КЛ № 2/10 (74)

II. Опасность спада активности масс при отсутствии авангардной организации

Из этих условий существования Советов вытекает необходимость диалектического взаимодействия классовой самоорганизации, которая подвержена большим колебаниям, и постоянной авангардной партии, чьи размеры и влияние в массах подвержены колебаниям конъюнктуры, но которая может действовать более стабильно, последовательно и потому лучше противостоять гнету неблагоприятных обстоятельств. Ликвидация авангардной партии и тесно связанных с классом кадров затрудняет последующий новый подъем массовой борьбы. Их существование, напротив, облегчает его.

Всего этого Троцкий после Стокгольмского съезда РСДРП не понял. Его недооценка опасности ликвидаторства, проводимое им беспринципное блокирование с меньшевиками, несмотря на разделявшие их глубокие политические расхождения, его примиренчество, практически отрывавшее организационный вопрос от политического содержания (частично под влиянием германского "централизма", Каутского, хотя Троцкий лучше понял его политическую ограниченность, чем Ленин) сделали его ошибки в период 1908-1914 годов более тяжелыми, чем во время первого раскола. Они имели и губительные последствия для дальнейшего исторического развития внутри партии, так как на этом основывалось глубокое недоверие к Троцкому "старых большевиков".

В этот период решающую роль в примиренчестве Троцкого играла переоценка стихийной способности рабочего класса найти политически верное и необходимое решение проблемы завоевания государственной власти и каким-то образом привить его спорящим об этом социал-демократам. Это была чрезмерная абсолютизация того, что частично действительно произошло в период 1905-1906 годов и привело тогда к объединению большевиков и меньшевиков. Самое позднее в 1912 году, а, вероятно, еще раньше такая возможность исчезла из-за сдвига меньшевиков вправо. Но Троцкий понял это с большим опозданием - уже после начала февральской революции 1917 года.

Нужно отметить также, что Ленин высоко ценил необходимость борьбы с ликвидаторством, настойчивого сохранения роли авангардной политической партии и во время реакции - именно для стимулирования самостоятельности пролетариата после 1912 года. Комиссия наблюдателей во главе с председателем Социалистического интернационала Эмилем Вандервельде, которая была скорее враждебна по отношению к большевикам, после поездки в Россию в 1914 году вынуждена была признать, что большевики играют руководящую роль почти во всех без исключения новых массовых организациях российского рабочего класса. Это противоречило взгляду Троцкого на большевиков как на изолированную сектантскую группировку - взгляду, которого он придерживался в 1916 году.

III. 1917-1919. Синтез Советской власти и авангардной организации

Сразу после начала Февральской революции Ленин и Троцкий заняли одинаковую позицию в вопросе о задачах пролетариата, выразившуюся в лозунге "Вся власть Советам". "Апрельские тезисы" Ленина были поворотом, который вначале встретил сопротивление у старых большевиков. Характерно, что Ленина поддержали прежде всего, "рабочие-большевики", то есть пролетарские кадры, рабочий авангард, в том числе и беспартийные. Это позволило ему преодолеть сопротивление партийных кадров.

Одновременно Троцкий отказался от неверного взгляда на большевистскую партию как на "изолированную секту". Он признавал авангардную роль, которую сыграли уже в Февральской революции обученные ею рабочие. Это изменение во мнении естественно привело его к отказу от какого бы то ни было примиренческого отношения к меньшевикам, тем более, что стратегические разногласия о дальнейшем ходе революции были и для Троцкого и для Ленина вопросом жизни и смерти, победы или поражения, а не второстепенной проблемой. Парадоксально, но теперь за примиренческую позицию по отношению к меньшевикам выступили некоторые "старые большевики", такие как Каменев, Сталин и Молотов. Так произошло быстрое слияние вдохновляемых Троцким "межрайонцев" с большевиками. Ленин высказал об этом свое мнение, которое не пересмотрел до самой смерти: "Троцкий давно сказал, что объединение [с меньшевиками] невозможно. Троцкий это понял и с тех пор не было лучшего большевика".

Будучи председателем Петроградского Совета, неустанным агитатором масс, руководителем военно-революционного комитета Совета, обеспечивающего Октябрьское восстание и прежде всего его победу агитационно-политическими средствами, убедив петроградский гарнизон подчиниться Совету, а не буржуазному Генеральному штабу, Троцкий решил проблему соотношения самоорганизации и авангардной организации на практике прежде, чем осмыслил ее теоретически. Это решение нашло выражение в одновременности восстания и второго съезда Советов. Восстание не было ни заговором, ни путчем меньшинства. Это было отражение демократически принятого решения значительного большинства российского рабочего класса и бедного крестьянства установить Советскую власть, "рабоче-крестьянского государства". Завоевание большинства рабочего класса на сторону Советской власти стало возможным лишь благодаря постоянной, впечатляющей, захватывающей дух работе большевистской партии. Даже очевидцы - небольшевики полностью и целиком подтверждают это. Диалектическое единство самоорганизации класса и авангардной партии достигло здесь классической зрелости. Обе стороны взаимно стимулировали друг друга. В "Истории русской революции" Троцкий изобразил это в сжатом виде

так: "Динамика революционных событий определяется непосредственно быстрыми, напряженными и бурными изменениями в психологии сформировавшегося до революции класса.

Массы идут в революцию не с готовым планом нового общественного строя, а с острым чувством невозможности долгие терпеть старое общество. Лишь руководящий слой класса имеет политическую программу, которая нуждается однако в проверке событиями и в одобрении масс. Глубинный политический процесс революции состоит именно в осознании классом задач, вытекающих из социального кризиса, и в активной ориентации масс по методу постепенного приближения...

Лишь на основе изучения политических процессов в самих массах можно понять роль партий и вождей, которую мы менее всего склонны игнорировать. Они образуют хотя и не самостоятельный, но важный элемент процесса. Без руководящей организации энергия масс улетучилась бы, как пар, не заключенный в паровой котел. Однако движение рождает не котел или поршень, а пар." Диалектическое единство и взаимообогащение самоорганизации класса и деятельности авангардной партии проявилось после 1917 года и в создании молодого Советского государства и Красной армии. Вопреки легенде, распространившейся и в Советском Союзе, 1918 и 1919 годы были пиком автономной самостоятельности российского рабочего класса, даже большим, чем в 1917 году. Тому есть многочисленные документальные, журналистские и литературные свидетельства. Невольное свидетельство приводит в книге "Архипелаг Гулаг" даже Александр Солженицын, сегодня враждебно настроенный по отношению к Октябрьской революции. Он рассказывает, как Совет тюремных охранников стихийно выступил в поддержку дезертира, осужденного на смерть революционным трибуналом, и добился пересмотра приговора. Когда еще в истории современных государств можно было увидеть демократию снизу? В какой западной стране есть она сегодня?

Проблема "руководящей роли партии" в цитате Троцкого описывается в классическом марксистском виде. Без этой руководящей роли мощный потенциал бурного движения масс грозит растратиться впустую. Но эта руководящая роль - не "право первородства", принадлежащее ей в принципе, как это формулировал на II съезде РСДРП Плеханов. Она должна долго завоевываться политически, то есть демократически, посредством убеждения, большинство масс должно одобрить ее. И взгляды партии, даже ее программа отнюдь не безошибочны и неизменны, а меняются на основе испытания практикой, ходом событий. Она может, таким образом, лишь сопровождать самостоятельность масс.

Если из формулы о "руководящей роли партии" выпадают эти три ограничения, то она в лучшем случае превращается в сектантски-догматическую карикатуру в худшем - как при сталинистской или постсталинистской диктатуре - в средство мелочной опеки и подчинения масс, удушения самостоятельности, в т.ч. и посредством систематических репрессий.

IV. "Черные годы" 1920-1921.

Соскальзывание Троцкого к "субституционизму"

Для взаимодействия между самоорганизацией класса и руководящей политической деятельностью революционной авангардной партии должен существовать самостоятельный рабочий класс, или, по меньшей мере, самостоятельный широкий авангард класса. Но, как уже было сказано, это не только не гарантируется капитализмом, но и практически невозможно как длительное явление.

Опыт российской революции и всех последующих социалистических революций подтвердил, что и в посткапиталистических обществах эта постоянная самостоятельность не существует автоматически. И там есть конъюнктурные колебания. Она достигает пика в периоды величайших революционных подъемов (это практически одно и то же). Она идет на спад, когда революционный процесс миновал свой пик. Подобный поворотный пункт был достигнут в России в конце гражданской войны, в 1920-1921 годах.

Было бы интересно определить политико-психологические истоки этого поворота. Люди не могут годами непрерывно жить в состоянии высочайшего напряжения и высочайшей активности. Тяга к удобству, покою обусловлена почти физиологически. Однако это несколько простое обобщение менее важно, чем анализ конкретных материальных и общественных условий жизни, которые определили спад политической активности масс. В случае России 1920-1921 годов, они всем известны и неоднократно описаны. Это огромное падение численности пролетариев в результате упадка производительных сил и сокращения промышленности, вследствие разрушений, вызванных гражданской войной; не менее значительное качественное ослабление пролетариата в ходе массового перехода лучших сил в Красную армию и в молодой аппарат Советского государства; стремительная переориентация рабочих на непосредственное поддержание жизни, поиски продуктов и т.д. под давлением голода и нужды; растущее разочарование в возможности быстрых улучшений с помощью революционной победы за рубежом, прежде всего, в Германии; последствия недостаточного уровня культуры, влиявшего на возможности непосредственного осуществления власти Советами. Эта цепь причин испытала пробу на разрыв в двух центральных, определяющих звеньях. Отсталость страны и изоляция революции во враждебном капиталистическом мире ограничили сферу самостоятельности российского рабочего класса и сферу реально осуществляемой им государственной власти. Вместо того, чтобы вести класс в ее осуществлении, партия все больше и больше управляла вместо класса.

В решающие месяцы эта передача была, весьма вероятно, неизбежной. Численность рабочего класса составила менее чем 35% от его количества в 1917 году. Даже лидер "рабочей оппозиции", старый рабочий-большевик Шляпников заявил Ленину полуиронично-полусерьезно: "Я поздравляю Вас, товарищ Ленин, с тем, что Вы осуществляете диктатуру пролетариата во имя несуществующего пролетариата".

Но речь шла - и мы можем сегодня, глядя назад, распознать лучше, чем это было возможно тогда, - о конъюнктурном, а не о структурном явлении. Сразу же после начала НЭПа промышленность и рабочий класс снова начали расти. О долгосрочном деклассировании российского рабочего класса не могло быть и речи. Официальная историография заявляет, что рабочий класс достиг численности 1917 года и превзошел ее в 1926 году. Оппозиция называет более раннюю дату. Но самое главное даже не в точных цифрах. Важно, что главная тенденция однозначно свидетельствует о восстановлении и расширении силы класса. Тем самым возникает вопрос, содействовали или препятствовали конкретные политические меры большевистских властей, их средне- и долгосрочная стратегия в вопросе осуществления власти развитию самостоятельности класса перед лицом количественно и качественно растущей силы российских рабочих после 1922 года. Сейчас ответ кажется нам однозначным: с 1920-1921 годов они мешали, а не содействовали. Более того, теоретическое обоснование, оправдание и абсолю-

тизация "субстанции" класса господством партии в "черные годы" 1920-1921 значительно усилили эту тормозящую роль.

Это касается прежде всего практических мер - запрета всех советских партий, кроме РКП (б), а также запрета фракций внутри РКП (б). В последние годы жизни Троцкий подверг себя в этом отношении недвусмысленной самокритике: "Запрещение оппозиционных партий повлекло за собой запрещение фракций; запрещение фракций закончилось запрещением думать иначе, чем непогрешимый вождь. Политическая монопольность партии повлекла за собой бюрократическую безнаказанность, которая стала источником всех видов распушенности и разложения." Троцкий согласился с этими мерами, как все руководство РКП (б), и защищал этот курс еще долгие годы. Но они были тем менее обоснованны, что были предприняты после окончания гражданской войны.

Еще более разрушительным было длительное воздействие теоретического оправдания "субституцианизма", хотя Троцкий формулировал соответствующий тезис менее радикально, чем Ленин, и не говорил о деклассировании и длительной неспособности рабочего класса к осуществлению власти: "Сегодня мы получили предложение польского правительства о заключении мира. Кто принимает решение по таким вопросам? У нас есть Совнарком, но и он должен подлежать известному контролю. Чьему контролю? Контролю всего рабочего класса как бесформенной, хаотичной массы? Нет. Созван ЦК партии, чтобы обсудить это предложение и решить, как на него ответить. Если мы должны вести войну, выставить новые дивизии и найти для них лучшие элементы - к кому мы обращаемся? Мы обращаемся к партии. К ЦК. Он рассылает каждому местному партийному комитету директивы относительно призыва коммунистов на фронт. То же самое относится и к вопросу о сельском хозяйстве, вопросу о снабжении и ко всем другим вопросам".

И еще резче в следующем высказывании против "рабочей оппозиции", которую он на X съезде РКП (б) обвинил в том что она "право рабочих выбирать делегатов ставит, так сказать, над партией, как будто бы эта партия не имеет утверждать свою [так!] диктатуру, даже если эта диктатура временно не совпадает с преходящим настроением рабочей демократии". Он отстаивал также право рабочего государства - "пролетарской Спарты" - применять принуждение и принудительный труд в качестве инструментов восстановления трудовой дисциплины. Но его предложения в вопросе о профсоюзах лишь во вторую очередь несли на себе отпечаток этого ошибочного взгляда - вопреки утверждениям новой исторической легенды, к которой мы еще вернемся в разделе VI. Насильственное завоевание Грузии, которое было осуществлено при непосредственной ответственности Сталина, отнюдь не сводится к инициативе Троцкого или его временному субституционистскому заблуждению.

Остается, однако, фактом, что в его высказываниях "черных лет" и в книге "Коммунизм и терроризм" - определению самой плохой из написанных им - субституция класса партией, а партии - партийным руководством Ленин говорит об "олигархии") оправдывается до конца, без раздумий о ее политических и, прежде всего, общественных последствиях. О самостоятельной роли Советов, о разделении партии и государства больше нет речи.

**субституционизм: (здесь) идея подмены класса партией, а партии - ее руководящими органами.*

(Продолжение следует)

Эрнст Мандель

ПАРТИЯ ДО И ПОСЛЕ ВЗЯТИЯ ВЛАСТИ

Тяжелейшая, кровоточащая проблема мучает расколотое коммунистическое движение России и мира в целом. До сих пор нет исчерпывающего марксистского анализа причин грандиозного поражения «реального социализма» спустя 74 года после всемирно-исторической победы Октябрьской революции и спустя 46 лет после великой Победы Советского Союза над гитлеровской Германией.

Сталинисты трусливо обходят её стороной. Слепо преклоняясь перед предавшим ленинские заветы палачом большевиков-революционеров и не имея в теоретическом багаже ничего, кроме истлевших штампов «обострения классовой борьбы по мере достижения успехов в социалистическом строительстве», они обречены на участь оставаться вечно вчерашними.

Но проблема далеко не решена и теми коммунистами, кто признаёт сталинизм антимарксистским течением, дискредитирующим социализм и в теории, и в практической деятельности. Ведь сорняк сталинизма вырос на почве большевизма. И в сталинщине, самом страшном выражении сталинизма, когда вместе с сотнями тысяч советских людей был выкошен весь ленинский кадровый золотой фонд, виноват не один Сталин. Многие видные деятели партии были вовлечены в совершение преступлений, сами став затем жертвами аналогичных. Статья Е.А.Козлова «Против мифологизации истории сталинизма», опубликованная в прошлом номере КЛ, приобретает в этой связи принципиальное значение как исходный момент для актуальной дискуссии, которая поможет не только «создать марксистскую концепцию развития советского общества», но и избежать повторения в будущем исторических трагедий, пережитых советским народом и мировым коммунистическим движением.

Трудно взять власть, сломать буржуазную государственную машину. Но ещё труднее, свергнув господство классового врага, организовать движение по ухабистой дороге в социалистическом направлении. Особенно, когда революция побеждает в стране (странах) капиталистической периферии при задержке (или поражениях) революций в странах капиталистического ядра.

Что же нужно делать, чтобы минимизировать ошибки после взятия власти (в идеале – избежать крупных ошибок)? Ответ на этот актуальнейший вопрос (актуальность его очевидна уже сегодня – необходимо вернуть *всем* борцам чувство исторического оптимизма после поражения 1991 года) состоит, как представляется, в следующем.

Во-первых, нужно ещё и ещё раз вчитаться в основополагающие выводы фундаментальных трудов классиков относительно переходной, социалистической фазы коммунизма. Имеются в виду, в первую очередь, «Критика Готской программы» К.Маркса, «Анти-Дюринг» Ф.Энгельса, «Государство и революция» В.И.Ленина. Во-вторых, нужно снова и снова анализировать работу партии и её руководства в первые годы после Октября, сопоставляя её, с учётом тогдашней обстановки, с выводами классиков, с критикой и указаниями Ленина. Сопоставление теории с уникальным опытом советской истории позволит привести нас к некоторым важным новым выводам.

Вспомним:

«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*».

Карл Маркс

«Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества – взятие во владение средств производства от имени общества, – является в то же время последним самостоятельным актом его как государства. Вмешательство государственной власти в общественные отношения становится тогда в одной области за другой излишним и само собой засыпает. На место управления лицами становится управление вещами и производственными процессами. Государство не «отменяется», оно *отмирает*».

Фридрих Энгельс

Итак, после свержения диктатуры капитала, в течение всего переходного периода, вплоть до установления бесклассового общества действует диктатура пролетариата, последний тип государства, постепенно исчезающего государства, т.е. не-совсем-государства, наивысший и последний тип демократии. И если историческая миссия пролетариата капиталистического общества состоит в подготовке и совершении революционного свержения господства капитала, то после завоевания власти она кардинально меняется. Сверхзадача диктатуры пролетариата заключается в его самоорганизации и создании всех необходимых условий для постепенной передачи своих государственных функций самоуправляемым производственным и общественным объединениям трудящихся. В ходе этого процесса формируется и новый человек, первой жизненной потребностью которого становится творческий труд, и снимаются остатки всех классовых противоположностей, исчезает классовая природа самого пролетариата. Не-совсем-государство диктатуры пролетариата есть инструмент исполнения категорического императива, хорошо осознанного диктата, под которым пролетариат «снимает с себя» классовую оболочку.

Очевидно, что основными функциями диктатуры пролетариата на протяжении переходной, социалистической фазы развития общества являются организационно-хозяйственная и культурно-воспитательная. Их значимость по мере приближения к завершению социалистического перехода и отмирания государства постоянно возрастает. И при этом, если в глобальном масштабе власть капитала ещё не свергнута, одновременно выполняется дополнительная, чрезвычайно важная функция – создания привлекательного, не требующего приукрашивания, образа развивающегося социализма, что стимулирует пролетариат других стран к революционной смене строя.

Стратегию и тактику движения к «царству свободы» из «царства необходимости» формулирует и реализует политический авангард пролетариата – его политическая партия (партии). Такова партийная миссия на всём жизненном пути партии: от её зарождения из различных ассоциаций наёмных работников (боевых профсоюзов, политических рабочих кружков и т. д.), через самоорганизацию в передовой и боевой отряд рабочего класса, организующий его революционную победу, а затем – выявление и решение проблем социалистического перехода, и до растворения, с отмиранием диктатуры пролетариата и исчезновением последнего как класса, в ассоциациях свободных личностей, творцов коммунистической цивилизации. Но место и роль партии в пролетарском движении на главных этапах этого пути различны.

Демократически централизованная большевистская партия, где оба компонента главного уставного принципа одинаково строго соблюдались, но особое внимание уделялось боевому единству партийных рядов, стала главным субъективным фактором победы Октябрьской революции. Смущённая жёсткостью требования безусловного подчинения большинству меньшинства у русских большевиков и

критиковавшая их, Роза Люксембург тогда была права. Не будь этой целенаправленной 14-летней подготовки, выковавшей сплочённые ряды тысяч преданных революции борцов, не удалось бы так блистательно пройти 4 месяца двоевластия (после многих лет ссылок и эмиграции всего партийного актива), 4 месяца нового подполья, затем сравнительно легко совершить почти бескровный великий переворот, удивить мир триумфальным шествием новой, рабоче-крестьянской власти по просторам России и после всего этого в 4-летней гражданской войне одолеть озлобленного классового врага и интервентов, во много раз лучше оснащённых. Р.Люксембург и К.Либкнехт не имели времени для формирования такого же боевого политического авангарда, и это не в последнюю очередь обусловило поражение пролетарской революции в Германии.

Но после того как власть взята и сопротивление поверженных эксплуататоров сломлено, положение существенно меняется. Установлена диктатура пролетариата (в случае России – и беднейшего крестьянства). Должно ли сохраняться таким же отношение политического авангарда пролетариата к классу в целом, каким оно было при свергнутом строе? Должна ли сохраняться такой же организационная структура самой партии? Представляется, что на оба вопроса следует отвечать одинаково – нет, не должно; нет, не должна.

Ещё в 1905 г. русские рабочие открыли Советы как форму своей власти, самой широкой демократии, демократии трудящегося большинства, РСДРП(б) это открытие, проверенное опытом борьбы пролетариата в первой русской революции сначала в Иваново-Вознесенске и Москве, затем и в других городах, закрепила в программных положениях как найденную в России государственную форму диктатуры пролетариата.

Поэтому на первый вопрос, особенно в первые после-революционные годы, при жизни Ленина, отвечали именно так – нет. Если к победе революции партия вела за собой рабочий класс, то после Октябрьской победы Советы снизу стали органами власти, а большевики входили в них и возглавляли большинство из них в силу политического авторитета, причём до июля 1918 в Советы и их руководящие органы входили (кое-где их возглавляя) также и представители левых эсеров. В.И.Ленин, кстати, накануне левозеро-эсерского мятежа пытался убедить лидера их партии М.А.Спиридонову не уходить из Совнаркома, Он хорошо понимал преимущества двухпартийного социалистического правительства: оно объективно минимизировало количество возможных ошибочных решений на неизведанном социально-историческом переходе, создавая конкурентную среду во власти, и препятствовало бюрократизации большевистской партии. Только с конца 1920-х первыми лицами в регионах и крупных промышленных и культурных центрах стали первые секретари соответствующих партийных комитетов. До этого таковыми были руководители Советов. Так, председателями Московского и Петроградского советов были члены Политбюро Л.Б.Каменев и Г.Е.Зиновьев, что подчёркивало значимость Советов как органов власти. Но постепенно однопартийная политическая система приводила к тому, что РКП(б)-ВКП(б) стала подминать советские органы под себя. Развившись в годы торжества сталинизма, данное явление стало одним из факторов отрыва партии от народных масс. Серьёзность проблемы отношения партии и Советов анализирует Эрнст Мандел в работе, публикация которой начата в предыдущем номере КЛ и продолжена в настоящем.

Что касается второго вопроса – должна ли сохраняться неизменной организационная структура коммунистической

партии после взятия пролетариатом власти, то, похоже, он в начале 1920-х не ставился вовсе. Сегодня, спустя 90 лет, это кажется непостижимым. Партия из радикально оппозиционной превращается в правящую, принимает новую Программу (VIII съезд), Устав же практически остаётся неизменным. Более того, через 2 года, на X съезде, принимается кардинальной важности решение о переходе к новой экономической политике. Начинается долгий («всерьёз и надолго»), через управляемый планом рынок, через добровольную кооперацию деревни, через культурную революцию, через индустриализацию социалистический переход к будущему бесклассовому обществу. Самоуправление производственных и многообразных общественных коллективов, ассоциаций трудящихся, профсоюзных, молодёжных организаций составляет актуальную повестку дня. Важнейшая функция партии в связи с этим – быть ассоциацией-примером! Но, в противовес формальной, а главное – диалектической логике, тот же X съезд принимает решение о запрете фракций в партии. Это было роковой ошибкой. Данное решение усилило бюрократическую тенденцию в РКП(б)-ВКП(б). В условиях давления мелкобуржуазной среды, при игнорировании партией рекомендаций В.И.Ленина о рабочем контроле, об увеличении доли рабочих в ЦК, о смещении И.В.Сталина с поста генсека эта тенденция превратилась в антиленинское по сути своей течение по имени «сталинизм», погубившее в конечном счёте великие достижения 74 советских лет.

Так что можно сказать: сталинизм был «зачат» в утробе большевистской партии в 1921 г. «Беременность» длилась лет шесть, до 1927. «Роды» начались на XV, «успешно» завершились на XVII съезде. «Курировали» процесс беременности и родов хорошие врачи-акушеры, ставшие затем первыми жертвами родившегося чудовища.

Можно, полагаю, быть уверенными: подари судьба В.И.Ленину здоровье и силы, он сам предложил бы отменить или скорректировать решение 1921 г. о запрете фракций в партии. В пользу этого свидетельствуют его последние работы, письма, записки, в которых он возмущается как многочисленными проявлениями бюрократизма и формализма, так и игнорированием секретариатом ЦК альтернативных точек зрения на животрепещущие вопросы политики (к примеру, национальный вопрос, внешняя торговля).

Какие выводы следуют из всего сказанного на будущее?

1. Принцип демократического централизма – основной организационный принцип деятельности марксистской партии. До взятия власти, когда задачи партии состоят во внесении классового сознания в ряды пролетариата, в политическое просвещение масс, в обличение мерзостей буржуазного режима, в стимулирование революционной решимости пролетариата и других слоёв трудящихся, партия должна при соблюдении внутривнутрипартийной демократии представлять собой жёстко дисциплинированную, идейно сплочённую политическую силу.

2. После взятия власти и подавления сопротивления сторонников свергнутого буржуазного строя, когда главными задачами партии становятся выявление и выработка решений проблем социалистического перехода с последующим проведением их в жизнь через Советы рабочих и крестьянских депутатов, должна кардинально быть усилена демократическая сторона внутривнутрипартийной жизни; функционирование платформ, кратко- и долгосрочных, и даже фракций (при строгом выполнении общепартийного устава) должно быть разрешено, что даст дополнительную гарантию оптимальности принимаемых решений. Это особенно важно, когда складывается не много-, а однопартийная политическая система.

3. Поскольку одной из главных задач диктатуры пролетариата и его партийного авангарда является привитие навыков самоуправления членам многообразных производственных и общественных ассоциаций трудящихся, профсоюзных, молодёжных и других организаций, партия сама призвана стать ассоциацией-образцом, тем более, что в перспективе, по мере завершения социалистической фазы, она и превращается из политической партии в ассоциацию или ассоциации общественных активистов. В частности, в партийном уставе необходимо закрепление прав меньшинства, фиксация его предложений: как правило, верные, но не очевидные решения осознаются сначала именно меньшинством в силу как раз их неочевидности. Партия должна быть открыта к критике как изнутри, так и извне.

4. С самых первых шагов во власти законы, вносимые и отстаиваемые представителями партии в Советах, должны быть пронизаны гуманистическим содержанием, чтобы убедить все общество: коммунизм – это реальный гуманизм. В частности, законодательно должно быть запрещено преследование по мотивам социального происхождения.

5. В течение всего социалистического переходного периода должны поддерживаться самые тесные контакты по обмену опытом с левыми политическими силами других стран, должно стимулироваться создание социалистических федераций с учётом исторических, культурных, географических факторов.

И.Абрамсон

РАСКОЛОТАЯ ПАМЯТЬ

Прошедший недавно юбилей (140 лет со дня рождения Ленина) вновь продемонстрировал, как глубоко расколото постсоветское российское общество. Социологи констатируют, впрочем, что смена поколений сглаживает крайности. В массовом сознании молодежи преобладают «безразличные» оценки, но это связано не с каким-либо сознательным безразличием, а с дремучим невежеством, которое успешно насаждает «постсоветская» массовая, извините за выражение, «культура». Среди «образованной», а по моим понятиям, скорее полуобразованной, публики настроение иное, что наглядно показала «дискуссия» на радио «Эхо Москвы». Эти персоны не равнодушны. Знают, помнят, и даже признают. Признают гениальность, необыкновенный масштаб личности, колоссальное значение исторической фигуры. И ненавидят. Причем сила ненависти намного превосходит ненависть к Сталину, которого эта публика тоже не любит, что показало «символическое» голосование элиты в недавнем, но почти забытом телепроекте «Имя Россия». За что же так люто ненавидят вождя революции полуинтеллигентные полунебезьяны? За все в совокупности, конечно, но основное значение имеют гениальность и благородство. Пустышки, ничтожества с претензиями, не могут простить великому человеку именно гениальности, ибо их собственное значение в сравнении с величиной такого масштаба даже им самим представляется бесконечно малым. Благородство не свойственно этой публике ни в малейшей степени, но престижно, в том числе, в их собственных глазах. Злоба и зависть ослепляют «интеллигентов» и мешают им понимать даже то, что они могли бы как-нибудь осилить своими сильно ограниченными умственными способностями, если бы

смотрели на вещи минимально объективно. Общее настроение у них такое, что Ленин «злой гений», своей «дьявольской» силой повернувший «нормальный» исторический процесс «не в ту» сторону. С точки зрения своих узкогрупповых интересов они правы. Быть прихлебателями олигархов им удобнее, чем служить простому народу, как должно быть в ленинском проекте. Конечно, они даже себе не признаются в своих истинных мотивах. Поверить им, так они не за себя переживают, а за народ, которому много пришлось испытать в советской истории. Слава богу, теперь, после опыта гайдари-чубайсовщины, мало кто из простых людей этой публике верит. Впрочем, и в этой среде попадаются экземпляры, дающие в какой-то степени положительную оценку некоторым результатам деятельности Ленина. Это сравнительно неглупые государственники, признающие возрождение «российской государственности» после победы большевиков в гражданской войне и понимающие, в отличие, к примеру, от совсем глупого Никиты С. Михалкова, что шансов на сохранение дореволюционной государственности в столыпинском проекте было очень мало, а на ее возрождение в белогвардейских проектах еще меньше. В общем можно констатировать, что настроение теперешней элиты в сложившихся обстоятельствах вполне естественное.

Естественно и поведение тех, которые не отреклись от ленинского наследия. Увы, по той же самой причине, что и настроение антиподов. Мы имеем полное право издеваться над уровнем интеллекта «оппонентов» и испытывать моральное удовлетворение по этому поводу. Но если попробовать по-честному оценить самих себя, никакого удовлетворения ожидать не приходится. Наши люди в подавляющем большинстве ограничиваются восприятием Ленина и того, что с ним связано, как символов, как объектов для почитания. В то время как сам он, вслед за великим просветителем Лессингом, предпочитал, чтобы поменьше почитали, зато прилежнее читали. Люди правильно и хорошо чувствуют, что для них Ленин свой, стремившийся как можно больше сделать для простого народа. Представление простых людей о гениальном уме вождя основано на том факте, что ему удалось впервые в истории создать государство трудящихся, хотя и крайне несовершенное, как мы теперь знаем. Но оценить по достоинству достижения ленинского ума его почитатели в подавляющем большинстве не в силах. Хуже того, они не могут в сколько-нибудь значительной степени использовать ленинское наследие для повышения уровня своего собственного умственного развития. Хотя в принципе оно пригодно для этой цели лучше, чем любой другой материал.

Каковы причины столь печальной ситуации у наследников великого человека и что можно сделать для улучшения положения? Внешние обстоятельства видны невооруженным глазом. Люди сильно подавлены катастрофическими поражениями и враждебной пропагандой. С этим крайне затруднительно что-то поделать. Весьма нелегко и со своими собственными недостатками справиться. Практически непреодолимым препятствием для восприятия наиболее важных частей ленинского наследия является колоссальный разрыв между вождем и наследниками по уровню интеллекта. В немалой степени усугубляет ситуацию элементарная лень. Сколько-нибудь серьезное изучение такого наследия - дело трудное. Настоящее освоение ленинского наследия

предполагает не только усвоение готовых выводов, но и воспроизведение хода мысли, который привел к этим заключениям. Сопоставляя нашу теперешнюю ситуацию с идеальным вариантом освоения наследства, приходится признать наши возможности крайне ограниченными. Тем не менее, кое-что сделать можно. Прежде всего надо преодолеть лень. Многие теперешние почитатели Ленина не заглядывали в его сочинения очень давно. Они сами хорошо знают, что это плохо. Даже поверхностное, невнимательное, чтение произведений великого человека полезно (хотя от поверхностного знакомства толку, конечно, мало). При этом важно выбрать для чтения те произведения, понять которые сравнительно несложно, и которые можно связать с проблемами сегодняшнего дня. В этом выборе массовому читателю должны помочь люди, более «продвинутые», которые знакомы с наследством лучше рядовых.

Попробую для примера дать конкретную рекомендацию. Советую прочитать ленинскую работу 1920 года «Детская болезнь левизны в коммунизме» и обратить внимание на то, что говорит Ленин про участие в выборах в плохой парламент. Умнейший политический деятель, опираясь на разнообразнейший опыт политической борьбы, дает мудрые советы молодым нетерпеливым энтузиастам. Энтузиасты принципиально отвергают «отживший», по их мнению, буржуазный парламентаризм и не желают участвовать в позорном надувательстве массы народа. Не правда ли, можно узнать нечто похожее в «бойкотистских» настроениях теперешних российских радикалов? Ленин не поддается настроению. Политика подразумевает, естественно, учет настроений. Но серьезный политический деятель должен действовать не по настроению, а по расчету. Расчет показывает, что, как ни противно, участвовать в выборах надо. В истории партии большевиков был только один пример успешного бойкота. В разгар революционного подъема осенью 1905 года удалось сорвать созыв «булыгинской» Думы и заманить непотребный «парламентаризм» всеобщей политической стачкой. Но это исключение. Если нет условий для всеобщей стачки и многотысячных уличных противостояний, расчет показывает, что баланс плюсов и минусов от участия в выборах в самый паршивый парламент все-таки положительный. Я полагаю, в данный момент ситуация в России тоже такая, и участие в выборах оправдано. Тем, которые решают этот вопрос для себя и признают авторитет Ленина, очень полезно было бы ознакомиться с его аргументами. А более общий совет тем, которые признают авторитет Ленина, но испытывают трудности в самостоятельном изучении его произведений, - требовать от своих более «продвинутых» «соратников» помощи в выборе «объектов» для изучения и комментариев для улучшения «учебного процесса».

Д.Могилевский

* * *

ЮБИЛЕЙ ВОЖДА И ВЕЛИКОГО МАРКСИСТА ОТМЕЧЕН ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛЯМИ ДОСТОЙНО

Различные организации, политические партии левого спектра не могли пройти мимо знаменательной даты 22 апреля, когда исполнилось 140 лет со дня рождения В.И.Ульянова-Ленина. Большинство мероприятий носило,

увы, привычно ритуальный характер. К ним, к счастью, нельзя отнести конференцию «Lenin. On line», в которой мне довелось участвовать.

Её организовали Фонд «Альтернативы», Фонд Розы Люксембург, философский факультет МГУ и Государственный исторический музей-заповедник «Горки Ленинские».

22 апреля конференция проходила на философском факультете МГУ. Интересные, по-новому освещающие разные стороны неисчерпаемой проблемы ЛЕНИН, доклады представили профессора А.Бузгалин («Ленин как теоретик»), Л.Науменко («Ленин и философия»), И.Пантин («Триумф и поражение Ленина»), С.Михаил-Матсас, Греция («Ленин и путь диалектики»), Л.Булавка («*Alter ego* российского либерализма»), М.Воейков («Ленинское наследие: Зиновьев, Сталин, Бухарин или Троцкий?»), А.Колганов («В.И.Ленин 1918-1923: кризис революционного проекта»), Д.Котц, США, В.Межуев («Идеология и наука»), Б.Славин («Последний бой революционера (о малоизвестных и неизвестных фактах из жизни Ленина)»). С содержанием большинства этих докладов можно ознакомиться по соответствующим публикациям в журнале «Альтернативы» №№ 1 и 2 за 2010 г. Выступил там и Михаил Шатров. То было последнее выступление известного драматурга, автора шедших с аншлагами в 1960-70-е годы пьес о Ленине и большевиках.

Конференция стала заметным явлением научной и общественной жизни ещё и потому, что благодаря приглашённому Красному ТВ шла в прямом эфире. И пульсировала обратная связь: слушатели и зрители, сидя у своих компьютеров, сразу же слали комментарии, которые участники заседания могли тут же прочесть. И свой доклад «Ленин. Насилие и террор» Т.Краус представил непосредственно из Будапешта. Итальянский марксист К.Бенедетти вступал в дискуссию прямо из Рима, включался в разговор товарищ из Глазго...

Назавтра конференция переместилась в Горки Ленинские. Музей-заповедник поразил своим неожиданно хорошим состоянием и трепетным отношением сотрудников к святому делу сохранения мемориала и распространения в подробностях правды о жизни и деятельности Владимира Ильича. С удовлетворением, редким в наше время, можно сказать, что музей в Горках достойно заменяет изгнанный из Москвы Центральный музей Ленина. Экскурсии, которые провели научные сотрудники для участников конференции, надолго останутся в памяти. Содержательными были и доклады второго дня, как и дискуссия, также шедшие с помощью Красного ТВ и Интернета в режиме on line.

Есть надежда, что по материалам конференции будет издана книга.

И.Абрамсон

IX ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

С 30 мая по 1 июня в Доме Плеханова проходили традиционные, уже Девятые Плехановские чтения. Они проходят, как правило, каждые 2 года и открываются в день кончины Георгия Валентиновича. На этот раз Чтения были посвящены советской истории. Представленные доклады объединены названием «Союз Советских Социалистических республик, 1922-1991: исторический тупик или перспектива исторического развития?»

Более 70 человек с большим интересом выслушали 33 доклада, с которыми выступили представители научных учреждений и университетов России (Петербург, Москва, Челябинск, Махачкала), Великобритании (Лондон), Германии (Галле), Китая (Харбин), Украины (Киев), Финляндии (Хельсинки), Швейцарии (Берн). Не все авторы присланных тезисов смогли прибыть на Чтения. Но и их тексты организаторы включили в заранее изданную книгу, сборник тезисов докладов.

На Чтениях не раз вспыхивали острые дискуссии. Уже названия провоцировали споры и столкновения аргументов. Например: «СССР как «исторический тупик»: попытка осмысления проблемы» (к.и.н. Н.А.Косолапов, Москва) и «Советский путь – не тупик» (д.и.н. В.В.Калашников, Петербург) или «СССР – до срока рождённое дитя истории» (д.и.н. В.В. Тузов, Петербург) и «Революционный фермент двадцать лет спустя. Ночной кошмар возврата капитализма в страну Октябрьской революции» (Э.Кларк, Лондон).

Такого рода научные конференции помогают лучше понять причины драматических событий и движущие силы сложной, великой и трагической истории нашей страны.

И.Абрамсон

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция вновь выражает свою благодарность нашим читателям, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Благодарим ленинградских товарищей **М.С.Аскретова, А.И.Белянина, Г.С.Бискэ, Н.А.Коваленко, Е.А.Козлова, О.И.Кучерявых, Д.В.Лобок, Д.Ш.Мозилевского, И.Л.Элькинда, Л.Л.Эльшиову, С.А.Эскина и неизвестных на Первомайской демонстрации. Спасибо вам!**

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу**



E-mail: komleningrad@rambler.ru

Internet: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г.Абрамсон (гл. ред.), М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов. Подписано в печать 24.06.10. Тираж 300 экз.