



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Во всех странах мира растёт – медленнее, чем того следует желать, но неудержимо и неуклонно растёт число представителей науки, техники, искусства, которые убеждаются в необходимости замены капитализма иным общественно-экономическим строем и которых «страшные трудности» (“terrible difficulties”) борьбы Советской России против всего капиталистического мира не отталкивают, не отпугивают, а, напротив, приводят к сознанию неизбежности борьбы и необходимости принять в ней посильное участие, помогая новому – осилить старое.



В.И. Ленин

Из письма Карлу Штейнмецу от 10 апреля 1922

(К. Штейнмец – крупный американский учёный в области электротехники)

КОМУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 3/11 (81)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОМУНИСТОВ

ТАКИЕ РАЗНЫЕ ФОРУМЫ

Проведенный с беспрецедентным пропагандистским размахом и соответствующими этому размаху масштабными полицейскими “зачистками” XV Петербургский международный экономический форум (ПЭФ) запомнился громкими и многообещающими заявлениями действующего президента РФ и сервильными комментариями “придворных” экспертов, федеральных и региональных чиновников и некоторых, в основном, околоремлевских журналистов.

(Продолжение см. на стр. 2)



УГРОЗА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕГРАДАЦИИ РОССИИ НАРАСТАЕТ...

Научная и преподавательская общественность жёстко критикует политику Правительства РФ в сферах науки и образования

3 июня 2011 г. в Санкт-Петербургском научном центре Российской академии наук состоялась конференция «Человек – Земля – Космос: потенциал, проблемы, перспективы науки и образования в России». В состав её организаторов входили: Центр изучения проблем информационного общества при заместителе председателя Комитета по образованию Государственной Думы ФС РФ, Фонд Розы Люксембург (Германия), Фонд «Альтернативы», Санкт-Петербургский Союз учёных.

(Продолжение см. на стр. 3)

ТАКИЕ РАЗНЫЕ ФОРУМЫ

Стр. 1, 2

УГРОЗА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
ДЕГРАДАЦИИ
РОССИИ
НАРАСТАЕТ...

Стр. 1, 3

ДЕНЬ РОССИИ КАК ДЕНЬ ГНЕВА

Стр. 8

НУЖНА ЛЕВАЯ
АЛЬТЕРНАТИВА
ПОЛИТИКЕ
ТАНДЕМА!

Стр. 9

БУРЖУАЗНЫЕ ХИМЕРЫ ДЕСТАЛИНИЗАЦИИ

Стр. 16

НАША ОБЩАЯ
РОДИНА –
СЕГОДНЯШНИЙ
ДЕНЬ

Стр. 23

События в Греции РЕВОЛЮЦИЯ НЕПРЕРЫВНА!

Стр. 27

НАШЕ НАСЛЕДИЕ
БЕЛЫНСКИЙ БЫЛ
ОСОБЕННО ЛЮБИМ...

Стр. 34

ТАКИЕ РАЗНЫЕ ФОРУМЫ

(Окончание. Начало см. на стр. 1)

ПЭФ-паф, ой, ой, ой

Либеральную общественность вдохновили слова г-на Медведева о нежелании строить "государственный капитализм", за которыми - скорее, словами, нежели делами - некоторые горячие головы уже увидели ни много, ни мало, как "окончательный отказ от путинского десятилетия". Столичных чиновников обеспокоила анонсированная Дмитрием Анатольевичем перспектива переезда в ближайшее Подмосковье, а их питерские коллеги вновь вспомнили о давних планах объединения северной столицы России с Ленинградской областью. Правда, нашлись и злостные оппоненты. К примеру, известный питерский политолог Владимир Гельман в интервью интернет-изданию Fontanka.ru оказался весьма категоричен: "Ко всему, о чем говорит Медведев, политолог Владимир Гельман относится, как к болтовне". Эксперт не думает, что федеральные власти заинтересованы в создании такого супермонстра, как федеральный округ, объединяющий Москву и Московскую область, поскольку человек, который будет стоять во главе такого региона - де-факто персона, претендующая на пост главы государства".

Практические же итоги форума, если отвлечься от либеральных мечтаний, столь изящно охарактеризованных г-ном Гельманом, далеко не блестящи: "На XV Петербургском экономическом форуме" подписано контрактов, соглашений на сумму 62 миллиарда рублей". Эти слова губернатора Петербурга стоит сравнить с итогами предшествующих ПЭФ: в 2010 году в рамках ПЭФ итоговая сумма подписанных контрактов составила пять миллиардов евро, а за два года до того по итогам ПЭФ было заключено контрактов на 14,6 миллиарда долларов. Похоже, что зарубежные инвесторы, как люди политкорректные и осторожные, оценки г-на Гельмана на словах разделять не стали, но конкретные выводы все-таки сделали... Очевидно, что лозунг "Даешь инвестиции в Россию!" не сработал, а средства, отпущенные на проведение XV ПЭФ - 880 миллионов рублей, что на 90 миллионов рублей больше, чем год назад - говоря простонародным языком, "вылетели в трубу".

Альтернатива

Незадолго до открытия ПЭФ было одно практически не замеченное властями и официальными СМИ событие, на котором стоит остановиться подробнее. По инициативе городского Совета участников долевого строительства, обманутых недобросовестными застройщиками, 4 июня 2011 года состоялся Санкт-Петербургский городской социальный форум (ГСФ). Он был, конечно, не столь многочисленным как ПЭФ, да и задача такая не ставилась. Там собрались не бизнесмены, не чиновники и не зарубежные знаменитости. 72 участника ГСФ представляли городские социальные объединения и локальные протестные коалиции. Организаторы ГСФ постарались использовать этот форум как повод для противопоставления официальной, глянцевої картины достижений Санкт-Петербурга реальному описанию социальных проблем нашего города. Подобный подход не нов: противопоставление альтернативной и официальной позиции накануне всевозможных саммитов и международных форумов осуществлялось в последнее десятилетие в рамках проведения социальных форумов (мировых, европейских, региональных). В 2006 году представители Движения гражданских инициатив, Движения сопротивления имени Петра Алексеева, экологи, профсоюзные, жилищные и социальные активисты принимали участие в подготовке и проведении Российского социального форума, который проходил на стадионе им. Кирова в дни встречи "большой восьмерки" во главе с Путиным.

Существование двух дискуссионных площадок, на которых представители элиты и представители граждан, социальные активисты вели заочный спор о путях развития нашего города и России, дало возможность выдвинуть требования к городским властям, скоординировать работу по их продвижению, обменяться опытом. Помимо уже ставшего традиционным обсуждения градостроительных проблем, где в роли докладчика выступил депутат ЗакС СПб Сергей Малков, большой интерес собравшихся вызвал снабженный цифрами и фактами рассказ многолетнего председателя Контрольно-счетной палаты нашего города Германа Шалапина о том, в чьих интересах реализуется бюджет Санкт-Петербурга. Обычным обсуждением участники ГСФ решили не ограничиваться. Планируется создание специального блога в сети Интернет для онлайн-анализа городского бюджетного процесса и реализации законодательства о государственных закупках, обобщение опыта обращений граждан в органы исполнительной власти и прокуратуру, создание "черной книги невыполненных обещаний депутатов от ЕдРа".

Участники секции о проблемах образования и науки поддержали выдвинутую депутатом ГосДумы Олегом Смолиным идею провести в сентябре этого года общероссийский образовательный форум и договорились, что координировать подготовку к нему питерских участников будет СПб городской родительский комитет, представитель которого Михаил Богданов и вел данную секцию. Известная в городе правозащитница Ольга Андропова провела мастер-класс по теме "Как возбудить уголовное дело против чиновника за ненадлежащее исполнение им должностных обязанностей". Участники ГСФ подписали подготовленное МОО "Город Ораниенбаум" обращение в защиту экологии Невской губы.

При обсуждении весьма актуальных для горожан жилищных проблем были ободрены предложения городского Совета инициативных групп "обманутых" дольщиков. Среди них требования: рекомендовать внести изменения в положения комитетов и служб Правительства города об обязанности ведения мониторинга строительных площадок в городе и опубликовании отчета по выполнению застройщиками законодательства по долевого строительству; обязать комиссию при Правительстве СПб по вопросам социальной поддержки граждан-участников долевого строительства многоквартирных домов опубликовывать на сайте принятые решения; разработать меры финансового контроля за целевым использованием денежных средств, собранных с участников долевого строительства; при изъятии объектов незавершенного строительства в пользу города производить компенсационные выплаты участникам долевого строительства в соответствии с рыночной оценкой утраченного жилья для граждан города; добиваться внесения изменений в законы СПб о предоставлении участков для строительства многоквартирных домов лишь при наличии подготовленного КГА проекта планировки территории квартала, исключив этим самовольные постройки в городе; добиваться внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях о привлечении к ответственности должностных лиц действия (бездействия), которых приводят к возведению самовольных построек; добиваться внесения изменений в закон о прокуратуре с целью обязать прокуроров в обязательном порядке участвовать в делах о банкротстве и изъятию объектов незавершенного строительства по защите прав граждан; добиваться отмены постановления Правительства СПб от 27.10.2008 N 1340, как нарушающее Конституцию РФ и делящее граждан по имущественному положению; внести изменения в ст. 4 Закона СПб "О мерах по защите участников долевого строи-

тельства многоквартирных домов" включив в текст, что решение о прекращении прав застройщика на земельный участок принимает большинство участников долевого строительства по указанному адресу, а не только участниками долевого строительства, нуждающимися в защите. Фактически, несмотря на юридическую сложность и громоздкость формулировок, речь идет о простом и понятном требовании: общественного контроля за деятельностью чиновников исполнительной власти. Это требование предусматривает и наличие возможности не только знакомиться с решениями, но и влиять на их принятие.

Наказ избирателей

Много критических замечаний было высказано в адрес подготовленной чиновниками городского правительства Концепции развития СПб до 2020 года: "городская исполнительная власть в лице правительства СПб и его отраслевых комитетов не обладает таким видением городских проблем и таким пониманием перспектив их разрешения, которые бы отвечали насущным интересам большинства горожан. Уже обнародованные проекты программ долгосрочного развития СПб напоминают, скорее, стандартный набор цифр или рекламный буклет для зарубежных туристов, в котором не показаны острейшие социальные, градостроительные, жилищные, экологические проблемы, стоящие перед Петербургом, а, стало быть, ничего не сказано и о том, как это убогое состояние преодолевать. Проект, подготовленный чиновниками, страдает декларативностью, фрагментарностью и полностью игнорирует острейшие противоречия в развитии нашего города. Это связано с тем, что чиновники исполнительной власти, несущие политическую и персональную ответственность за сложившееся положение дел, не горят желанием признавать наличие и усугубление кризисных тенденций в экономике, городском хозяйстве, социальной политике и общественной жизни Петербурга и тем более исправлять их". Участники ГСФ не могут "поддержать подобные предложения, поскольку идеология и практика их разработчиков, отражает социальный заказ крупнейших капиталистов, т.н. "стратегических инвесторов", выступающих одновременно в роли ведущих спонсоров "партии власти", именуемой себя "Единая Россия"... Эти спонсоры и инвесторы игнорируют интересы и мнения горожан, не заинтересованы в общественном и парламентском контроле за принятием управленческих решений, в прозрачности освоения бюджетных средств и действенном экологическом мониторинге результатов своей деятельности. Мы отвергаем такого сорта программирование, защищающее "права" спонсоров и инвесторов и полностью игнорирующее законные права большинства жителей. Петербург должен принадлежать горожанам, а не спонсорам, инвесторам, столоначальникам... Мы считаем необходимым разработку Альтернативной программы развития СПб, текст которой должен быть предложен представителям оппозиционных сил, способных на ближайших выборах нанести поражение партии спонсоров и инвесторов, партии чиновников..."

Эта Альтернативная программа будет предложена для рассмотрения политическим партиям накануне декабрьских выборов в ЗакС СПб. Разработка такой программы может рассматриваться как своеобразный наказ избирателей для включения ее положений в предвыборные программы региональных отделений оппозиционных партий. В зависимости от реакции на нее и будет решаться вопрос о поддержке социальными активистами тех или иных партийных списков. Если подобный прецедент будет создан, это будет важно не только для нашего города.

Владимир Соловейчик, 18.06.11,
<http://www.sensusnovus.ru/news/2011/06/18/8369.html>

УГРОЗА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕГРАДАЦИИ РОССИИ НАРАСТАЕТ...

(Окончание. Начало см. на стр. 1)



Во вступительном слове вице-президента РАН, председателя СПб научного центра РАН академика Ж.И.Алфёрова, докладах заместителя председателя Комитета по образованию Госдумы, члена-корр. РАО, д.ф.н., проф. О.Н.Смолина, члена-корр. РАО, д.п.н., проф. О.Е.Лебедева, академика РАН, президента СПб государственного Политехнического университета Ю.С.Васильева, д.ф.-м.н., проф. А.М.Ельяшевича, д.э.н., проф. А.В.Бузгалина, руководителя Московского представительства Фонда Розы Люксембург (ФРГ, Берлин) в России П.Линке, д.б.н., проф. А.П.Козлова, д.т.н., гл.н.с. И.Г.Абрамсона, д.ф.н., в.н.с. Л.А.Булавки проанализированы проблемы организации научных исследований, состояния среднего и высшего образования, без решения которых невозможно модернизационное развитие нашей страны.

Выслушав доклады и выступления в последовавшей за ними дискуссии, конференция приняла Резолюцию, которая направлена Председателю Правительства РФ В.В.Путину, Председателю Государственной Думы Б.В.Грызлову и секретарю Общественной палаты Е.П.Велихову. Текст Резолюции публикуется ниже.

**РЕЗОЛЮЦИЯ КОНФЕРЕНЦИИ
«Человек – Земля – Космос: потенциал, про-
блемы, перспективы
науки и образования в России»**

*3 июня 2011 г., Санкт-Петербургский научный центр
РАН*

Участники конференции, выслушав доклады и выступления в дискуссии, сочли необходимым сделать следующие выводы.

КОНСТАТИРОВАТЬ:

• **в целом –**

критическое состояние научной и образовательной сфер под давлением их коммерциализации и недостаточной продуманности реформ;

разрушение сложившейся в прошлом эффективной системы научно-технического развития страны, связывавшей фундаментальную науку через институты прикладной науки с производством;

недопустимо низкий уровень финансирования образовательной и научной деятельности, в том числе недопустимо низкую по сравнению с ведущими странами долю расходов на фундаментальную науку по отношению к ВВП, что усиливает отставание российской науки от мирового уровня;

нарастание угрозы интеллектуальной деградации России;

• **в образовательной сфере –**

систематически повторяющиеся попытки высших чиновников от Минобрнауки введением непродуманных образовательных стандартов существенно сузить содержание, разорвать связь естественнонаучной и гуманитарной ветвей общего среднего образования;

необеспеченность в большинстве регионов условий для реализации федеральных стандартов начального образования;

перегруженность учителей школ составлением формальных отчётов и других документов для органов управления образованием;

формальное во многих случаях проведение аттестации учителей, не отражающее их реальную образовательную деятельность;

некритичный перенос двухуровневой (Болонской) системы в устоявшиеся и, в основном, оправдавшие себя схемы отечественного высшего образования;

• **в научной сфере –**

унизительное положение научного, профессорско-преподавательского сообщества, когда оно практически лишено права отстаивать своё мнение при выборе ректоров университетов и директоров научно-исследовательских учреждений (НИУ);

ликвидацию контролирующей и управляющей функций учёных советов НИУ и университетов, что приводит к недопустимой бесконтрольности руководителей в расходовании финансовых средств, в решении кадровых, тематических и других вопросов;

недопустимо высокий разрыв в оплате труда руководителей НИУ и научных сотрудников;

недопустимо низкую и снижающуюся с 2009 г. оплату труда работников всех категорий в учреждениях отраслевых государственных академий (РАСХН, РАО, РАНН).

ПРЕДЛОЖИТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВУ РФ:

• восстановить уважительное на деле отношение со стороны государства к работникам образовательных учреждений, профессорско-преподавательскому составу и научным сотрудникам вузов и НИУ изменением политики и решающим пересмотром подхода к финансированию на всех уровнях управления научных и образовательных учреждений, с доведением отношения расходов на их деятельность к величине ВВП до уровня ведущих стран;

• взять курс на восстановление прикладной науки, используя для возрождения отраслевых институтов не только бюджетные средства, но и обязательные процентные отчисления от доходов производственных компаний соответствующих отраслей;

• инициировать пересмотр закона 83-ФЗ или внесение в него не допускающих двусмысленного толкования поправок, исключающих возможность замещения бесплатного образования в государственных школах платным;

• учитывать, в первую очередь, мнение профессуры при подготовке тех или иных реформ в сфере высшего образования, заблаговременно подключать квалифицированную экспертизу из учёных и представителей педагогической общественности к выработке образовательных стандартов, направленных на повышение, а отнюдь не на снижение, общего культурного уровня молодого поколения страны;

• ввести строгое ограничение на объёмы отчётности, требуемой от учителей и администрации школ;

• до июня 2012 года повысить заработную плату – учителей средних школ до 100-150% по отношению к средней заработной плате в регионе;

научных работников НИУ с учёными степенями до уровня 150-200% по отношению к средней заработной плате в регионе;

• обеспечить законодательно выборность ректоров университетов и деканов факультетов соответствующими учёными советами (с последующим утверждением вышестоящими структурами);

• усилить коллегиальность в управлении НИУ и университетов, восстановить решающую и контролирующую функции учёных советов, в том числе в назначении директоров НИУ, в распределении финансов, в решении тематических и кадровых вопросов, подведении итогов конкурсов на замещение должностей;

• законодательно обеспечить участие Советов трудовых коллективов НИУ и вузов в решении вопросов трудового распорядка.

ПРЕДЛОЖИТЬ НАУЧНОМУ СООБЩЕСТВУ СТРАНЫ принять активное участие в создании *Российской ассоциации содействия науке*.

**О конференции «Человек - Земля - Космос: потенциал, проблемы, перспективы науки и образования в России»,
С.-Петербург, 3 июня 2011 г.**

Конференция прошла в Санкт-Петербургском научном центре Российской академии наук и собрала около 100 участников, включая академика РАН Ж.И. Алферова (председатель СПб научного центра РАН), открывшего конференцию вступительным словом, и член-корр. РАО О.Н. Смолина (зам. Председателя Комитета по образованию Государственной Думы Российской Федерации, выступившего с докладом. Основная часть собравшихся представляла научную интеллигенцию С.-Петербурга.

Восемь докладов, сделанных и обсужденных на конференции, ставили ряд важнейших для современной России проблем, от решения которых зависит будущее отечественного образования, науки и в значительной мере культуры России.

1. Разрыв между властью и сообществом специалистов, степень которого беспрецедентна в истории России. После переворота начала 90-х отечественная наука была предоставлена самой себе и выжила в значительной мере благодаря помощи из-за границы (Ж.И. Алферов).

2. Скудное финансирование науки, в абсолютных и относительных цифрах, размер которого по сравнению с 80-ми годами снизился в 20 раз для науки и в 8 раз для образования (О.Н.Смолин), что повлекло за собой массовую эмиграцию ученых, в особенности молодых, и снижение образовательного уровня в стране, по внешним оценкам, с 15 до 65 места в мире.

3. Принятие властными кругами ложной политической философии, согласно которой образование является рыночной услугой и средством воспитания квалифицированного потребителя (О.Н. Смолин, Л.А. Булавка). Однако главной целью экономики образования должно быть вложение в творческий потенциал человека (А.В. Бузгалин), а такие качества личности, как служение идеалу и истине, надо воспитывать с детства (А.П. Козлов). «Космос» - символ социалистического проекта, опиравшегося на массовое высококачественное образование, а полет Гагарина – не только научно-техническое достижение, но событие отечественной культуры. Между тем современное российское общество почти приняло отчуждение личности от культуры (Л.А. Булавка).

4. Как следствие, падение за последние 20 лет уровня массового образования, предназначенного для всех. Развитие элитарного образования на коммерческой основе не решает задачи опережающего развития страны: школа должна быть эгалитарной (О.Н. Смолин, О.Е. Лебедев). Следует вспомнить, что успехи Советского Союза в инновациях были основаны на сциентистской идеологии, принятой с 1917 года (И.Г. Абрамсон).

5. Бюрократизация управления школой и университетами, напрасные надежды на всеисилие и эффективность властной вертикали, чиновничьего аппарата, недоверие к преподавателю, формалистика в оценках его работы, неумение найти критерии качества (А.П. Козлов, О.Н. Смолин), симуляция научной деятельности в виде потока бессодержательных диссертаций (Л.А. Булавка)

6. Общее снижение компетенции специалистов, отразившееся в серии неудач и катастроф, а также в неэффективном, с точки зрения интересов страны, планировании. Эффективным является лишь грабеж ресурсов (И.Г. Абрамсон).

Обсуждение докладов проходило в русле тех же тезисов, иногда принимая полемический характер. Общая его тональность отразила растущую готовность интеллигенции оппонировать правительственной линии в области науки и

образования, что отражено в принятой резолюции. Тем не менее какие-либо политические инициативы не рассматривались.

Г.С. Бискэ

Оценка научной конференции «Человек - Земля - Космос: потенциал, проблемы, перспективы науки и образования в России»

Состоявшаяся 03.06.2011 научная конференция оказалась интересной в следующих отношениях. Немалое значение имело место проведения конференции. Тот факт, что она состоялась в здании Академии наук, уже указывает на значение поднятых вопросов с точки зрения научного общества. Существенно повысило ее престиж участие Нобелевского лауреата Ж.И.Алферова, депутата Госдумы О.Н.Смолина и ректора Политехнического Университета Ю.С.Васильева. Наибольшее практическое значение имела состоявшаяся в рамках конференции встреча О.Н.Смолина с учителями. По результатам этой встречи, а также всей конференции, состоялось знакомство людей рядовых, заинтересованных в развитии науки и образования, с людьми, занимающими официальное положение и располагающими соответствующими возможностями. С обеих сторон была проявлена взаимная заинтересованность, что позволяет надеяться на повышение эффективности деятельности тех и других, направленной на улучшение положения.

Д.Могилевский, к.ф.-м.н.

Глубокоуважаемый Иосиф Григорьевич!

Позвольте через Вас высказать естественные слова благодарности организаторам прекрасно задуманной и проведенной Конференции: «Человек – Земля – Космос: Перспективы, Проблемы, Потенциал НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ», состоявшейся 03.06.2011 в Санкт-Петербургском Научном Центре РАН. Участие в ней депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ Ж.И. Алферова и О.Н. Смолина позволяет надеяться, что крайняя обеспокоенность научной общественности состоянием науки и образования в России, некогда занимавшими передовые позиции в мире, будет доведена до властных структур и даст конкретные результаты. Высокий научный уровень Конференции, постановка принципиальных проблем выдвинули и новые конструктивные подходы, прозвучавшие в докладах. Конечно, это должно быть увязано и взаимосвязано в единой теме: Человек - Земля – Космос, что предполагает требование осознания практического участия России в процессе глобализации. Это – требование исторического момента, связанного не только с приближающимся 300-летием М.В.Ломоносова, но и продиктованного очевидной необходимостью возрастания роли науки во всех сферах общественной жизни и активизации Гражданского общества. В докладе д.ф.н., в.н.с. Л.А.Булавка услышал новую для себя мысль – понимание совести как осознание индивидом интеллектуального продукта, выработанного и принятого в обществе. Жаль только, что тема «Что такое человек?», не получила достойного освещения. В советский период истории было выработано понятие «советский человек», носитель которого – единственный, кто сумел противостоять фашизму и победить не только в идеологической борьбе, но и в реальности! Об этом следует помнить! Общество потребления, провозгласившее принцип: потребление ради потребления, обеднило духовную жизнь человека, а снижение требований в образовании и роли научного знания способствуют этому.

Еще раз спасибо тем, кто активизирует общественное сознание.

С.М.Ларьков, преподаватель, член РФО

От ред. Мы публикуем один из самых острых и содержательных докладов на этой конференции – доклад доктора технических наук, главного научного сотрудника, главного редактора нашей газеты Иосифа Григорьевича Абрамсона.

МЕГА- И МАКРОПРОЕКТЫ: ВОСПОМИНАНИЯ ВО ИМЯ БУДУЩЕГО



В четвёртом сне Веры Павловны («Что делать?» Н.Г.Чернышевского) звучал призыв: «переносите из будущего в настоящее все, что можете перенести». Сегодня у нас есть основания и обязанность выдвинуть призыв, почти противоположный: перенести в будущее из прошлого оставленные в нём элементы счастья, или, иными

словами, - элементы достойной организации жизни. В сложном и противоречивом, порой трагическом, поистине героическом советском прошлом наша страна явила миру, поразив его, целый каскад масштабных, великолепно организованных технологических прорывов. О них нужно помнить, историю их подготовки и реализации – изучать.

Но прежде чем останавливать внимание на конкретных сторонах этих «шагов саженых», следует отдать должное социальной обстановке, их обусловившей, им благоприятствовавшей.

Уверенность в завтрашнем дне, получение по потребностям (т.е. – с возможностью для всех) общего и специального среднего и – практически - высшего образования, получение по потребностям возможностей развивать под квалифицированным руководством научные, технические, художественные, спортивные способности детей и юношества, получение по потребностям медицинской помощи и лекарственных средств, возможность доступного практически для всех посещения театров, концертов, любых выставок и кинопремьер – всё это (вместе со сравнительно несущественным расслоением по уровню зарплат) убеждало людей: в обществе соблюдается принцип социальной справедливости. Особенно это относится к первому десятилетию после Гражданской войны, хрущёвской оттепели и косыгинской пятилетке 1966-70. На этой основе развивались отношения коллективизма, чувства «семьи единой», восприятие советского народа как новой, наднациональной общности.

Данная, хорошо известная обстановка являла собой прекрасную ауру для осознанной мобилизации всего общества на свершение мощных технологических скачков, поднявших Советский Союз на уровень ведущих экономик мира. Однако одной этой ауры было мало. Требовалось обеспечить приоритетное положение науки в бюджетной политике государства. И это было сделано! Сразу после свержения буржуазно-помещичьей власти. До сих пор трудно поверить в ту реальность: 1918 год, полыхает Гражданская война, нехватки самого необходимого испытывает молодая Республика Советов, и именно тогда создаются и разворачивают исследования Физико-технический институт под руководством А.Ф.Иоффе и Оптический институт под руководством Д.С.Рожественского в Петрограде, Центральный аэрогидродинамический институт под руководством Н.Е.Жуковского и С.А.Чаплыгина в Москве, получает необходимые средства для продолжения своих исследований

И.П.Павлов (невзирая на его эпатажно антибольшевистские высказывания).

Первым великим проектом Советской России был план ГОЭЛРО. Выдающиеся учёные и инженеры того времени выполнили его разработку: Г.М.Кржижановский, Г.О.Графтио, М.А.Шателен... Не менее выдающиеся инженеры и организаторы производства, направляя усилия десятков тысяч рабочих, понимавших историческую значимость своего труда, обеспечили его выполнение и перевыполнение. Этот первый отечественный мегапроект предусматривал коренную реконструкцию на базе электрификации всех отраслей народного хозяйства страны и преимущественный рост тяжёлой промышленности, рациональное размещение промышленности по всей территории страны. Он был принят на 8-м Всероссийском съезде Советов в декабре 1920 (ещё не завершилась Гражданская – на Дальнем Востоке, страна ощущает все «прелести» разрухи) и был рассчитан на 10-15 лет. Уже к минимальному сроку, к 1931 г. план ГОЭЛРО был не только выполнен, но перевыполнен по некоторым, а к 1935 – по всем основным показателям. К слову – столь же впечатляющими темпами шло развитие экономики СССР после Великой Отечественной войны. Так, 1-го места в Европе и 2-го в мире по производству электроэнергии СССР добился в 1947!

Два мегапроекта, поражающие до сих пор воображение своей мощью и сроками выполнения, осуществлены один за другим сразу по окончании Второй мировой: атомный и космический.

США в создании ядерного оружия вырвались вперёд летом 1945, но очень ненадолго. Вскоре ядерные бомбы деления (урановые) появились и у СССР. А в создании термоядерного оружия (водородных бомб) уже Советский Союз опередил Соединённые Штаты. И первооткрывателем эры атомной энергетики стал Советский Союз. Первая (в мире!) АЭС в Обнинске введена в эксплуатацию в 1954, затем спускались на воду и атомные подлодки, и атомные ледоколы. И уже в 1956 в Харуэлле (Великобритания) И.В.Курчатов докладывал миру об эпохальном научно-инженерном прорыве – конструкции реактора управляемого термоядерного синтеза, т. н. «токамаке», предложенном после проведённых глубоких теоретических и экспериментальных исследований советскими учёными И.Е.Таммом, А.Д. Сахаровым, Л.А.Арцимовичем, М.А.Леонтовичем. Именно эта конструкция положена в основу реализуемого в настоящее время во Франции международного проекта первого промышленного термоядерного реактора.

Как вышло, что при несравненно меньших материально-финансовых возможностях Советский Союз шёл вровень с США и даже опережал их в атомном технологическом мегапроекте? Двухкомпонентный ответ возникает сразу (о дополнительных факторах – ниже): 1) начиная с первых месяцев после взятия власти в 1917 последовательный сциентизм (приоритет науки) отличал экономическую и технологическую политику советского руководства (разумеется, мы не забываем о преступлениях Большого террора и урона, нанесённого непосредственно науке в последние годы жизни Сталина) и 2) централизованное плановое выполнение работ обеспечивалось на всех этапах реализации проекта. Применительно к атомному проекту первое проявилось в том, что фундаментальная база его была подготовлена ещё до войны, главным образом, в исследованиях, проводившихся в руководимом А.Ф.Иоффе ленинградском Физико-техническом институте. Будущие научные звёзды первой величины К.А.Петржак и Г.Н.Флёров открыли явление спонтанного деления ядер атомов урана, Я.Б.Зельдович и Ю.Б. Харитон, будущие трижды Герои Социалистического

труда, под руководством Н.Н.Семёнова, будущего Нобелевского лауреата, осуществили расчет цепной реакции деления урана. Оставалось решить тоже трудные, но сугубо инженерные задачи. И тут, добавив к названным именам учёных также Н.А.Доллежалю, Ю.А.Трутневу, А.П.Александрову, необходимо обратиться ко второй части ответа – централизованному плановому управлению. Сегодняшние радетели рынка и его абсолютизации продолжают утверждать, будто приватизация рождает эффективных собственников. Действительность, и нынешняя, и тогдашняя, убеждает в обратном. Общество, **свободное** от пут частной собственности, гораздо лучше благоприятствует появлению талантливых управленцев, увлечённых не прибылью, а величием, сложностью, красотой проекта. Превосходным организатором реализации различных программ атомного мегапроекта был многолетний руководитель Минсредмаша Е.П.Славский.

В рамках наших размышлений хотелось бы отметить то общее, что характеризует отечественные атомный и космический проекты и отражает бесспорные преимущества плановой системы при решении крупных инновационных и модернизационных задач.

Первый искусственный спутник Земли, возвестивший мир 4 октября 1957 о прорыве СССР в космос – раньше США и других держав «золотого миллиарда», и всего лишь через три с половиной года полуторачасовой облёт Земли человеком, и этот человек – гражданин СССР, – было от чего прийти в смятение. Американцы быстро и, в общем, довольно точно дали объяснение поразившему мир «феномену»: это победа советской школы!

Началось освоение земной цивилизацией ближнего и средней дальности космоса с интенсивным соревнованием американской и советской программ. Несмотря на то, что 6-кратной высадкой на Луне (всего там побывало 12 астронавтов) американцы в этом направлении нас опередили, США и СССР, в целом, шли, что называется, «ноздря в ноздрю». По продолжительности эксплуатации станции «Мир» и длительности экспедиций, к примеру, первенство демонстрировала советская космонавтика.

И естественно следует тот же ответ на такой же, что и относительно атомного проекта, вопрос: как могла наша страна осилить столь затратную программу и идти практически вровень с богатейшей державой? Сциентизм, научный задел (за плечами работы К.Э.Циолковского, С.П.Королёва, Ф.А.Цандера, М.К.Тихонравова, В.П.Глушко) и высокопрофессиональный менеджмент с использованием возможностей плановой системы по мобилизации необходимых ресурсов.

Отдав должное мегапроектам, уделим некоторое внимание не столь эпохальным, но имевшим немалое значение в модернизационных процессах макропроектам.

В качестве примера можно назвать рождённый в 1950-ые годы в Советском Союзе способ практически безотходного использования апатито-нефелиновой руды. После обогащения руды в районе её добычи в Мурманской области фосфорсодержащий апатитовый концентрат направляется на переработку в удобрения, а нефелиновый – на предприятия цветной металлургии, где комплексно перерабатывается в глинозём, соду и поташ; там же нефелиновый шлам, образующийся при обжиге глинозёма, используется в качестве одного из основных сырьевых компонентов смеси, питающей печи, в которых обжигают цементный клинкер. Глинозём направляется, в свою очередь, на выплавку из него алюминия. По этой технологии первым стал работать Волховский алюминиевый завод, затем – Пикалёвский (Ленинградская область) и Ачинский (Красноярский край) глинозёмные комбинаты. В годы рыночного абсолютизма эти

успешно работающие комплексы искусственно разорвали компании «Русал» (Олег Дерипаска), «Евроцемент» (Филарет Гальчев) и «Метаким» (Александр Утевский). Возникший между ними конфликт интересов, выразившийся в несогласовании цен на полупродукты, непрерывно нарушал производственный ритм вплоть до остановки предприятий. В Пикалёве это привело к социальному взрыву в 2009, гашением которого вынужден был заняться премьер-министр. Аналогичная ситуация в наши дни назревает в Волхове.

Другой пример макропроекта – радиационно-термическая технология энергоёмких продуктов. Она базируется на явлении радиационно-термической активации твёрдофазных реакций в неорганических системах, открытым коллективом авторов, представляющих отраслевые и академические институты Ленинграда, Новосибирска, Еревана и Алма-Аты. Источник энергии в РТ-технологии – мощный пучок ускоренных электронов. Применительно к производству цемента РТ-активация выражается в образовании цементного клинкера высокого качества за 5-15 с, что более чем в 300 раз быстрее, чем в современных вращающихся печах. Основы РТ-технологии цемента разработаны «Гипроцементом» (Ленинград) в содружестве с НИИЭФА (Ленинград) и Институтом ядерной физики Сибирского отделения Академии наук (Новосибирск). Финансирование работ осуществлялось по специальной программе Минстройматериалов СССР. На конец 1991 был намечен пуск пилотной полупромышленной линии. Но именно в 1991 прекратилось финансирование, что на неопределённое время задержало реализацию технологии, основные преимущества которой состоят в исключении использования углеводородного топлива и в кардинальном снижении вредных выбросов в атмосферу. Этот незавершённый проект ярко демонстрирует разницу в модернизационных возможностях плановой и рыночной систем управления.

Подводя некоторые итоги обзору положительной практики осуществления мега- и макропроектов в советские годы, нужно добавить, по крайней мере, ещё два фактора: доверие, оказывавшееся учёным при воплощении проектов в жизнь, и сложившуюся эффективную систему научно-технического развития страны. Вспомним: кто был истинными руководителями атомного мегапроекта, чьи указания беспрекословно выполнялись, в том числе и высокопоставленными представителями Совмина и Политбюро? Разумеется – И.В.Курчатов и Ю.Б.Харитон. А кто занимал такое же положение на первых стадиях космического мегапроекта? Конечно, С.П.Королёв и М.В.Келдыш. Что же касается фактора, названного последним (относительно не по значимости), то, надо прямо сказать: в Советском Союзе сложилась уникальная и весьма эффективная система научно-технического развития: фундаментальная наука (институты АН и некоторые университеты) – прикладная наука (отраслевые институты) – заводские лаборатории и конструкторско-технологические службы.

Однако при всём этом односторонность реализации организационно-хозяйственной и культурно-воспитательной функций советского государства и игнорирование демократической сущности социализма подлинного, которая должна пронизывать её снизу доверху, стала главной причиной краха «реального социализма». В сталинские времена партбюрократия гасила инициативу, кажущуюся ей странной или подозрительной, атмосферой страха, в постсталинские – находила другие, более мягкие приёмы для сдерживания не санкционированных сверху инициатив. Чего стоит только проникнутое догматическим непониманием марксистской диалектики и прямых ленинских указаний тупое вмешательство цекистских бонз в развитие

науки, отбросившее с передовых позиций отечественную биологию и приведшее к отставанию Советского Союза в электронной индустрии и информационных технологиях!

Можно вполне обоснованно утверждать: именно из-за того, что не была развёрнута творческая инициатива масс, рабочих, инженеров, учёных, организаторов производства, Советский Союз лишился имевшегося у него бесценного резерва, который мог обеспечить победу над Западом в соревновании за производительность труда — достижение точки невозврата в прошлое. В этом дополнительно убеждают результаты знаменитой косыгинской пятилетки 1966-70 гг., лучшей по всем показателям за весь послевоенный период. А.Н.Косыгин, занимавший пост председателя Совета министров, ввёл систему хозрасчёта. Предприятия получили невиданную ранее свободу действий в рамках государственно-

го плана. Это дало чрезвычайно большой эффект. Но партгосаппарат инстинктивно почувствовал угрозу своим корпоративным интересам, ибо само собой возникал вопрос о его нужности, о его роли в обществе. И реформа, настоящая социалистическая реформа, не чета нынешним, была свёрнута. Тяжёлая, догматическая, номенклатурно-бюрократическая надстройка раздавила неустоявшиеся элементы социалистического базиса. Бюрократическое перерождение зашло слишком далеко. В руководстве страны не осталось тех, кто понимал диалектику социализма как переходной фазы: сочетание преимуществ государственного планирования с непрерывным, насколько это возможно, разгосударствлением экономической и общественной жизни.

Иосиф Абрамсон

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ДЕНЬ РОССИИ КАК ДЕНЬ ГНЕВА

День Гнева в Москве разогнали в белых рубашках



12 июня около 14.00 в Москве на выходе из метро «Театральная» собрались несколько сотен социальных и политических активистов, пришедших на акцию День Гнева. В частности, на площади были замечены представители таких организаций, как - Московский Совет, Комитет защиты прав граждан (КЗПГ), движение «Однородлики», движение в защиту Химкинского леса, Совет рабочих Москвы, ФАР, Левый Фронт, РСД, КПРФ, РОТ ФРОНТ, Трудовая Россия, «Солидарность», ОГФ. В свою очередь, их поджидали многочисленные полицейские в белых рубашках (в честь так называемого Дня России) и ... бронезилетах. Напомним, что в связи с отказом властей в согласовании митинга, акция планировалась в форме народного схода — без флагов и транспарантов. Участники Дня Гнева намеревались направиться к зданию Администрации Президента РФ, чтобы передать свои требования и «черные метки» (символ недоверия граждан к политике, проводимой властями).

Вскоре из метро вышли организаторы акции - координаторы Московского Совета и движения Левый Фронт Сергей Удальцов и Константин Косякин. «У нас нет никаких транспарантов, флагов и лозунгов, дайте нам возможность воспользоваться нашим правом, гарантированным Конституцией, и пройти в Администрацию Президента», - призвал Удальцов подоспевших сотрудников полиции, после чего начал общаться с журналистами. Тем не менее, сотрудники полиции по принципу «больше двух не собираться!» расце-

нили происходящее на площади как массовый митинг, поэтому через пару минут поступила команда на задержание. Под крики «Позор полициям!» Удальцова и Косякина с применением грубой физической силы уволокли в автозак.

После их задержания выступления граждан приняли стихийный характер - то тут, то там начиналось скандирование политических лозунгов, появлялись транспаранты. Активисты Левого Фронта подняли плакаты «Независимость воняет мертвечиной!», символизируя таким образом свое отношение к событиям 1990 года, когда была принята печально известная Декларация о государственном суверенитете РСФСР. Чуть позже появились представители РСД. Затем около десятка участников лагеря защитников Химкинского леса (представители «Солидарности», ЛФ и экологи) развернули длинный баннер «Пора менять власть!», продев в него головы. В итоге получилась своеобразная «гусеница», которую полицейские долго не могли задержать, бегая по всей площади. Звучали во время акции и требования объективного расследования убийства Юрия Буданова.

В результате, в течение часа на Театральной площади было задержано более 30 человек - активистов Московского Совета, Левого Фронта, Российского социалистического движения, «Солидарности», движения в защиту Химкинского леса и беспартийных москвичей. Задержанных доставили в ОВД «Китай-город», ОВД «Мещанское» и ОВД «Тверское».

Как рассказал Константин Косякин, в ОВД «Китай-город» у задержанных граждан изъяли телефоны и посадили их в камеру. Примерно через три часа в отношении активистов составили протоколы об административном правонарушении по ст. 20.2 КоАП РФ («организация (в отношении Удальцова и Косякина) и участие в несанкционированном митинге»). Протоколы были полностью сфальсифицированы, в них было указано, что задержанные «выкрикивали лозунги и раздавали листовки». Так как по данной статье административный арест не предусмотрен, задержанным выдали повестки в суд на 16 июня, после чего освободили.

Чуть позже освободили и остальных задержанных — из ОВД «Мещанское» и ОВД «Тверское», в частности — активистов Левого Фронта Василия Кузьмина, Елизавету Пучкину, Олега Прудникова, Никиту Трубицына, Владимира Акименкова, Алексея Долгалева, Анатолия Кузнецова, Филиппа Гальцова. Их также оформили по статье 20.2 КоАП РФ.

Самое возмутительное, что на протяжении всего дня площадь у памятника Карлу Марксу была полностью свободна, никаких мероприятий там не проводилось. В связи с этим отказ Правительства Москвы в согласовании митинга выглядит просто вызывающим, так как, напомним, чинов-

ники мотивировали отказ тем, что «проведение акции на Театральной площади будет мешать праздничным мероприятиям, посвященным Дню России».

Июньский День Гнева прошел под лозунгами **«Пора менять власть! Пора менять курс!», «Нам нужны свободные выборы!», «Нет росту цен и тарифов!», «Хватит уничтожать науку, медицину и образование!», «Защитим Москву и Подмоскovie от коррумпированных чиновников!»**

Основные требования участников акции, которые будут по почте направлены в АП РФ:

- **реальное народовластие и самоуправление:** свободные выборы, регистрация оппозиционных политических партий, внедрение механизмов прямой демократии (электронное голосование, референдумы), прямые выборы губернаторов, прямые выборы мировых и районных судей, передача органам местного самоуправления реальных полномочий и реальных денег;

- **социальная справедливость:** рост зарплат с опережением роста цен на предметы первой необходимости, МРОТ - не менее 10.000 рублей, плата за услуги ЖКХ - не более 5% от дохода семьи, прозрачный механизм формирования тарифов, остановка роста цен на бензин, введение прогрессивной шкалы налогообложения и налога на предметы роскоши, расширение прав профсоюзов, введение рабочего контроля на производстве, доступное образование и медицина;

- **нормализация межнациональных отношений:** эффективная миграционная политика, введение жесткой ответственности за использование труда нелегальных мигрантов, равная оплата труда и социальные гарантии, независимо от национальности и гражданства;

- **наведение порядка в Москве и Московской области:** прекращение незаконной застройки, пересмотр Генплана в интересах граждан, сохранение исторических памятников и природоохраненных территорий, спасение Химкинского леса, разумное решение транспортной проблемы, решение проблемы «обманутых дольщиков» и владельцев гаражей, отмена повышения штрафов в общественном транспорте, защита прав малого бизнеса, расследование итогов деятельности бывших московских властей, привлечение Юрия Лужкова, Елены Батуриной и других членов «лужковской» команды к уголовной ответственности, отставка губернатора Московской области Бориса Громова.

Левый Фронт-Москва

День Гнева в Ленинграде

12 июня в Петербурге прошел митинг в рамках всероссийской акции День Гнева. Митинг социального протеста был организован активистами Левого Фронта и АКМ. В мероприятии также приняли участие представители партии РОТ ФРОНТ, РКРП-РПК, движения «Охтинская Дуга», «Живой город», «Комитет в защиту Ленинграда», «Жертвы судебного произвола», жители общежитий «Илюшина, 15», представители малого и среднего бизнеса, казачьей общины Северо-Запада, а также беспартийные жители и гости города. Акция совпала с новым государственным праздником «День России», поэтому главным лозунгом митинга был «12 июня - день независимости власти от народа!» Акция проходила в центре города при повышенном интересе СМИ.

Митингующие, собравшиеся у памятнику Владимиру Маяковскому, держали плакаты и растяжки на острые политические и социальные темы, до сих пор так и не получившие своего разрешения со стороны властей. «Илюшинцы» держали плакаты «У строителей города украли заработанные квартиры!», «Вчера строители Ленинграда, завтра - без-

домные Санкт-Петербурга!», «Коммерческий найм - путь в бомжи!», «Власть, повернись к народу лицом!» У представителей армянской диаспоры был плакат «Нет ущемлению по национальному признаку! Полпреда Клебанова в отставку!»

Особой популярностью пользовался новый плакат с требованием к городской власти «Валя - купи слона!» Дело в том, что в настоящее время в городском зоопарке нет слона, который ранее был символом ленинградского зоопарка. Надо отметить, что городской зоопарк нуждается в расширении и переезде на другое место. Однако землю, выделенную под строительство нового зоопарка, как обычно при современной власти, уже застроили элитными коттеджами. Требование о покупке слона пришлось по душе полковнику, который руководил полицейскими. Он стал вспоминать посещение зоопарка со слонем в своем детстве. Представители Смольного согласились с требованием о слоне, но предложили содержать его за счет жителей города. На это предложение полковник ответил, что, по его мнению, «ленинградцы согласятся содержать слона, но при условии, если собранные средства горожанами дойдут по назначению, а не будут разворованы, как делается это сейчас». Митингующие также скандировали «Меняем Валю на слона!»

Выступающие на митинге высказывали гневные слова в отношении власти. Представительница организации «Жертвы судебного произвола» потребовала немедленной отставки Матвиенко, отметив, что губернатор занимается только сменой своих нарядов, а не проблемами города. Присутствующие с одобрением восприняли предложение. Иосиф Абрамсон (ЛФ) в своем выступлении осветил проблемы науки и школы, Вера Сизова (ЛФ) рассказала о проблеме киднепинга, представитель казачьей общины потребовал исполнения 12-й статьи Конституции РФ. Выступали и другие участники митинга, в частности Тамара Ведерникова (РКРП-РПК) рассказала присутствующим о сути акции, почему она проводится именно 12-го числа.

В митинге приняли участие молодые москвичи, представившиеся активистами «Стратегии-31». Они призвали граждан крепить единство, выходить на улицы с протестом и проводить забастовочную борьбу, поддерживать политзаключенных.

В конце акции активисты собрали в черный пакет лоскуты черной ткани, символизирующие «черные метки» недоверия власти, с целью - передать пакет в Смольный.

Левый Фронт-Ленинград

12 июня акции Дня гнева прошли в Новосибирске, Уфе, Пензе и других городах страны. В Ростове-на-Дону, как и в Москве, полиция разогнала вышедших на манифестацию граждан.

В МОСКВЕ СОСТОЯЛСЯ СОВЕТ ЛЕВОГО ФРОНТА

28 мая 2011 года в Москве состоялось заседание Совета Левого Фронта, участники которого обсудили политическую ситуацию в России и определили задачи Левого Фронта на ближайшую перспективу. По итогам дискуссии, в которой приняли участие Алексей Пригарин, Сергей Удалцов, Алексей Сахнин, Василий Кузьмин, Константин Косякин, Андрей Демидов, Константин Бакулев, Александр Шубин, Владимир Акименков, Филипп Гальцов (все - Москва), Александр Черепанов (Тюмень), Сергей Падалкин (Пенза), Илья Журавлев (Иваново), Владислав Рязанцев (Ростов-на-Дону), Дмитрий Чувилин (Башкирия), Михаил Канев (Ками), Наиль Иمامев (Ульяновск) и другие, Совет Левого

Фронта принял Постановление «Нужна левая альтернатива политике тандема!» – см. ниже.

Совет Левого Фронта постановил продлить до 1 сентября 2011 года доработку в редакционной комиссии текста программы «Левые у власти», принятого за основу на 2-м Съезде ЛФ.

Участники заседания кооптировали в состав Совета ЛФ Владимира Акименкова (Москва), а также приостановили членство в Совете Дениса Тихоцкого (Москва) и Михаила Ачкакова (Благовещенск).

НУЖНА ЛЕВАЯ АЛЬТЕРНАТИВА ПОЛИТИКЕ ТАНДЕМА!

*Постановление Совета ЛФ
по текущему политическому моменту*



Специфика настоящего политического момента в России определяется тремя факторами. Во-первых, это продолжающийся глобальный кризис неолиберальной модели капитализма, протекающий в условиях сильной зависимости России от развитых капиталистических стран, по отношению к которым наша страна выступает в роли сырьевой периферии. Во-вторых, это начавшийся политический кризис, который выявил неспособность правящей элиты управлять страной сколько-нибудь эффективно, или даже устойчиво обеспечивать воспроизводство собственного господства. В-третьих, это сохраняющаяся пассивность широких народных масс, слабость и неорганизованность социального протеста.

За тридцать лет господства неолиберализма мир преобразился. Были демонтированы многие институты социального государства и международного права; резко выросло социальное и экономическое неравенство как внутри большинства стран, так и между странами ядра и периферии мировой системы; эпоха дешевого труда привела не только к стагнации или даже снижению благосостояния большинства трудящихся, но и к замедлению социального, экономического и технического прогресса, консервации и нарастанию архаики во всех областях - от политики до промышленного производства; непропорционально большая часть экономического роста обеспечивалась за счет финансовых спекуляций. Одновременно, ведущие капиталистические страны вернулись к «неоклассическим» колониальным методам контроля за мировой периферией, нередко прибегая к прямой вооруженной интервенции.

Все это привело к быстрому росту внутренних противоречий установленного мирового порядка и, как следствие, к глобальному кризису. Беспрецедентная мобилизация ресурсов, проведенная правящими кругами развитых стран, позволила избежать немедленного краха мировой экономики, однако не ликвидировала фундаментальных причин кри-

зиса, лишь отсрочив повторение его острой фазы. Вместе с тем, даже первая волна этого кризиса привела к масштабным социальным последствиям. В мире разразился настоящий продовольственный кризис, выросла безработица, а падение уровня жизни коснулось даже среднего класса стран Европы и Америки.

На стремление правящих классов переложить издержки кризиса на плечи трудящегося большинства, люди почти по всему миру ответили сопротивлением. Прошли массовые протестные выступления и забастовки в странах Запада (Греция, Франция, Испания, Португалия, Великобритания, США и др.), масштабная дестабилизация и вооруженные столкновения в беднейших странах мира (Афганистан, Нигерия, Либерия, Кот-д'Ивуар, Судан, Гаити и т.д.) и, наконец, мощная волна революционных выступлений в арабских странах (Тунис, Египет, Бахрейн, Йемен, Марокко и др.). Причем арабская революция имеет огромный потенциал. Но она сможет реализовать его и выдвинуть реальную альтернативу господствующему неоколониальному порядку, если не даст империалистическим силам выдавить ее в русло верхушечных переворотов, возглавленных лояльной Западу частью местной элиты, как это происходит сейчас в Ливии.

В России ситуация также начинает меняться. Былое монолитное единство правящей олигархии ушло в прошлое. Элита разделилась на два лагеря, представители которых открыто критикуют друг друга в публичном пространстве. Причем инициатива находится в руках либерального фланга правящего класса, стремящегося к новому витку радикальных либеральных реформ (увеличение пенсионного возраста и продолжительности рабочей недели, масштабный переход к системе заемного труда и окончательное уничтожение профсоюзного движения, коммерциализация образования и здравоохранения и т.д.). Эта программа, выдвинутая крупным бизнесом и отвечающая его интересам, маскируется демагогическими лозунгами «демократии» и «свободных выборов». Либеральной части элиты, которую символизирует президент Медведев, противостоят коррумпированные номенклатурные кланы, для которых уход от власти означает не только потерю собственности и доходов, но и возможное уголовное преследование. Лидером этих сил может стать премьер-министр Путин, который в последнее время зачастую прибегает к социальной риторике, говорит о необходимости выполнения и даже расширения социальных обязательств, опасности «либеральных экспериментов» и т.д. Вместе с тем, весь опыт правления Путина свидетельствует о том, что он выступал последовательным проводником неолиберальных мер в интересах крупного капитала (монетизация льгот, принятие антисоциальных Жилищного, Трудового, Земельного и Лесного кодексов, реформа образования, закон об автономных учреждениях и т.д.). Таким образом, содержательной разницы между двумя фракциями господствующего класса практически нет, речь идет лишь об идеологическом прикрытии взаимной борьбы за ставшие в условиях кризиса дефицитными ресурсы.

Специфика ситуации заключается в том, что почти все политическое пространство структурируется данным верхушечным конфликтом. Даже не допущенная к парламентским выборам оппозиция пытается найти свое место в рамках противостояния «либеральной» и «чекистской» башен Кремля. Некоторые «патриоты» говорят о необходимости заключения «антилиберального конкордата» с Путиным, а либеральная оппозиция ориентируется на более или менее тесный союз с Медведевым.

Самым негативным фактором текущего момента следует признать пока сохраняющуюся пассивность трудящихся

ся масс. Если возможности верхов править по-старому исчерпываются на глазах, то желание низов жить по-старому пока сохраняется. Хотя довольно быстро растут фоновое недовольство, разочарование в сложившейся политической и социально-экономической модели и недоверие к действующей власти, о серьезном росте организованности трудящихся, о формировании массовых организаций (независимых профсоюзов, социальных движений, массовых партий) пока говорить не приходится.

Такое положение вещей несет в себе угрозу того, что народное недовольство может быть использовано в критический момент частью истеблишмента либо в рамках либерального верхушечного переворота (типа «цветных революций»), либо в рамках популистского националистического проекта, призванного «заземлить» энергию социального взрыва с помощью более или менее «погромной» программы.

В этих условиях задачи левых сил заключается в том, чтобы:

1. Не дать завлечь себя в иллюзорное противостояние внутри тандема; всемерно разъяснять народу, что обе стороны в этой борьбе выступают с антисоциальных и антинародных позиций.

2. Сформулировать и отстаивать независимость левого социально-политического проекта преобразований, не превратиться в охвостье либеральных или националистических сил.

3. Максимально усилить численность, организацию, влияние левых сил в общественном движении и публичном пространстве, при этом - не отказываясь от собственного лица ради тактических союзов.

4. Готовить кадры, лозунги, конструктивные проекты общественных преобразований, создавать социальные движения, организации и структуры для того, чтобы выдвинуть их в качестве альтернативы всем манипуляциям элит в момент приближающегося социального взрыва.

Тактика и стратегия Левого Фронта на ближайший период будут строиться исходя именно из этих задач.

Во-первых, Левый Фронт продолжает борьбу за объединение антикапиталистических левых сил на платформе широкой левой партии. Мы приветствуем активизировавшиеся в последнее время интеграционные процессы и подтверждаем свою решимость - участвовать в деле организационного сближения всех левых групп, стоящих на антикапиталистических и интернационалистских позициях, вплоть до объединения. В рамках этой работы мы считаем необходимым скорейшую выработку программы всесторонних преобразований, которая должна стать левой альтернативой неолиберализму.

Во-вторых, Левый Фронт считает необходимым делом всемерную поддержку социальных протестов и выступлений трудящихся, работу над укреплением и организацией массового движения сопротивления. Отдельная роль в этой области принадлежит массовым мобилизациям (День Гнева и т.д.), которые дают людям опыт коллективного действия, способствуют быстрому росту политического сознания социальных активистов, выступают ключевым фактором в борьбе за формирование социальной повестки дня в массовом сознании. Крайне важна также работа в независимых профсоюзах и социальных движениях. Всем фракциям правящего класса мы должны противопоставить массовую демократическую политику снизу.

В-третьих, Левый Фронт будет продолжать борьбу за демократические права и свободы, против произвола и дик-

татуры. Учитывая приближение парламентских выборов, которые пройдут в декабре 2011 года, Левый Фронт вновь выдвигает требование беспрепятственной регистрации оппозиционных политических партий, в том числе – партии РОТ ФРОНТ, и существенной демократизации избирательного законодательства. Также Левый Фронт обращается к левым парламентским партиям – создать на своей базе предвыборную коалицию и включить в избирательные списки представителей внесистемной оппозиции. В случае, если эти требования и призывы не найдут отклика, а реальная оппозиция окажется отрезанной от участия в выборах, важнейшим делом должна стать кампания по дискредитации несвободных, имитационных выборов в Государственную Думу, которая будет проводиться совместно с широким кругом союзников из числа непарламентской оппозиции. Другим направлением нашей деятельности в период проведения федеральных выборов может стать кампания по выдвижению кандидата в президенты РФ от левых сил и социальных движений, которую мы рассматриваем как один из инструментов мобилизации сторонников социалистической альтернативы, а также разоблачения недемократического характера выборного процесса в РФ.

В-четвертых, Левый Фронт будет продолжать вести борьбу с неолиберальной пропагандой, как на уровне противодействия антисоциальным реформам в интересах бизнеса, так и на уровне идеологии и агитации. Одна из важнейших задач этой борьбы заключается в том, чтобы показать народу, что либерализм и демократия, вопреки пропагандистскому штампу, вовсе не являются синонимами, а напротив, как правило, противостоят друг другу.

*Москва, 28 мая 2011 года
Пресс-служба Левого Фронта*

УВАЖАЙ СЕБЯ – БОРИСЫ!

21 мая я, как член РПК, принял участие в митинге, инициированном КППРФ. Происходил он в Володарском районе нашего города в два этапа – сначала в сквере имени Ленина, затем на Новостройке. Первый секретарь брянского ЛКСМ Сергей Самыко так охарактеризовал цели и задачи акции: «Данный митинг – митинг протеста против произвола и коррупции, процветающих в нашем городе и области, против антисоциальной политики власти, против бедственного положения трудящихся, пенсионеров и молодёжи». Трудно предложить что-то более актуальное в области, которая, по мнению журналистов, входит в пятёрку самых коррумпированных регионов страны и чей губернатор за годы своей «службы» превратился, внезапно для своего электората, в крупного латифундиста. Однако нельзя не отметить, что митинг, несмотря на всю свою актуальность, оказался крайне малочисленным, о чём в своей речи горько сказал депутат облдумы от КППРФ Сергей Николаевич Понасов. Его речь, кстати, была одной из самых удачных: он ясно, чётко и ёмко обрисовал трудности, с которыми сталкиваются ежедневно трудящиеся нашей страны. Особое же внимание он уделил новым проектам власти и буржуазии, а именно предложению олигарха Прохорова об увеличении количества рабочего времени и другой, не менее одиозной, идее о повышении пенсионного возраста, а также, конечно, печально известному ФЗ-83. Вспомнил он и о том, как,

свёртывая социальные программы, попустительствуя массовым сокращениям и снижению зарплат, власть ссылалась на мировой экономический кризис, а после оказалось, что количество российских долларовых миллиардеров увеличилось вдвое. Не забыл Сергей Николаевич упомянуть и ЖКХ – эту чёрную дыру, в которую засасываются наши денежки без какого-либо результата для условий нашей жизни, зато весьма результативно для кошелька чиновников от жилкомхоза.

Хорошо выступил и представитель молодёжи Сергей Самыко. Свою речь он посвятил проблемам, с которыми сталкиваются молодые люди нашей страны: мизерные стипендии, дороговизна обучения, недоступность жилья для молодых семей, сложности с трудоустройством для молодых специалистов – и другим не менее важным вопросам.

Другие ораторы в своих выступлениях расширили список народных бедствий: тотальная коррумпированность властей, наркомания, алкоголизм, нехватка детских садов, мизерный размер минимальной оплаты труда, демографический кризис и вымирание народа. За всё это, по мнению выступавших, несёт ответственность «Единая Россия».

Впрочем, вот здесь необходимо сделать ремарку. Причина многих наших бед кроется не только в том, что наша власть буржуазна. Нет. Вот перед нами конкретная акция протеста. Проблемы, освещённые в речах ораторов, актуальны, остры и болезненны – этого не будет отрицать никто, даже наши противники. Но сколько людей приняло участие, сколько пришло выразить свой протест, своё мнение? Слишком мало. Власть не будет уважать нас, пока мы сами не начнём этого делать. Взять хотя бы Западную Европу или Скандинавию – там тоже немало трудностей, но всё же там нет того развала и произвола, который царит у нас. И, конечно, это не потому, что буржуазия там менее жадна или чиновники честнее. А потому, что там есть то, что у нас, к сожалению, пока только начинает рождаться – широкое организованное социальное движение. Мы наблюдаем там массовые профсоюзное, гражданское, студенческое движения, которые вместе с политическими партиями образуют мощный кулак, с которым приходится считаться. Конечно, и там не проходит без поражений и провалов, но с нашей ситуацией не сравнить. КПРФ, моя родная РПК, другие левые и прогрессивные организации, сколь бы многочисленными они не были, – это ещё не социальное движение, а когда на акцию протеста приходят только члены протестующей партии – это «бедная» акция.

Печатное слово имеет преимущество перед словом, произнесённым на митинге: в отличие от уличного оратора, меня могут услышать те, кого с нами не было. Пусть никто не надеется, что проблемы решатся сами собой. Пусть никто не надеется на то, что кто-то придёт и обрушит на вас милости из рога изобилия. Ничего подобного не произойдёт. Товарищи, перестаньте быть «дядями Томами»! Только одно способно изменить вашу жизнь к лучшему – ваше собственное активное действие, ваша собственная борьба, в которой и обретёте вы право своё.

И. Бирюков, РПК Брянск

РОМАНОВЫ: УВОЛЬНЕНИЯ, ЗАДЕРЖАНИЯ, ОБЫСК...

Любому оппозиционеру на просторах нашей Родины грозит если и не срок, то «пресс». Где бы он ни жил, где бы он ни родился – если человек – россиянин – за правду и справедливость – он непременно будет подвергаться преследованиям лживой и вороватой власти.

Вместе и мирно они, правда и ложь, справедливость и произвол как – то не уживаются.

В судьбе каждого правдолюбца есть некий поворотный пункт, своеобразная «точка возврата» («невозврата»), пройдя которую неизбежно попадешь на мушку. И по тебе начинают стрелять. Увольнениями, задержаниями, преследованиями...

Такой «точкой возврата» стала для семьи рабочих активистов Романовых создание независимого профсоюза три года назад. И до этого они не могли пожаловаться на невнимание со стороны властей Магнитки, но вот после создания профсоюза «Защита» Романовыми занялись всерьёз.

Самым горячим пунктом разногласий Романовой Олеси Александровны, Романова Андрея Валентиновича с властью имущими Магнитки стала тема обманутых акционеров ОАО «ММК».

Именно помощь обманутым акционерам стала причиной для самых настоящих гонений на Олесю и Андрея.

Ну а когда они создали и Олеся Александровна возглавила независимый профсоюз «Защита» в Магнитке – пресс был включен на полную мощь

Их обоих уволили. Причем работодатели особо не скрывали, что истинной причиной увольнения стала политическая деятельность Романовых.

Затем...

Затем было многое: повреждения авто. Задержания. Вызовы в милицию. В отдел по борьбе с экстремизмом. В ФСБ...

Заведено уголовное дело.

Обыск и изъятие материальных ценностей – это нечто новенькое...

Это так власть, заодно, отвечает тем, кто несерьёзно относится к Романовым и считает, что «они ничего не значат и ничего не могут».

Власть сама показывает и выделяет наиболее значимые и принципиальные фигуры в оппозиции.

Впрочем, это – значимость Романовых в политической жизни города – было показано на последних выборах в горсобрание, когда Олеся Александровна показала прекрасный результат.

Люди сказали свое слово.

Принципиальность и большая позитивная энергия, неподкупность и чистая жизнь, умение работать по – настоящему, умение помочь и поддержать – это все Романовы.

И ведь, подчеркну, «сдай» они обманутых акционеров, отвернись от обобранных стариков – и сразу бы легче жить стало.

Нет, они идут дальше своим путем.

Они своим – честным путем – к справедливости.

Власть – своим: путем жуликов и воров.

В.Бородин, 19.05.11



ЗАБАСТОВКИ ВЫХОДЯТ НА УЛИЦЫ

Почти 75% всех протестов происходят из-за проблем с оплатой труда. По поводу того, что можно терпеть, в России не протестуют. Трудовые протесты и вызывающие их конфликты не столько средство урегулирования противоречий, сколько крик отчаяния, крайняя форма, чреватая перерастанием в более радикальные выступления.

Эх, нет в стране нормальных профсоюзов!», «Не можем мы, как в Европе, подняться на защиту своих прав!» — примерно такие сожаления часто приходится слышать и от обычных людей, и от экспертов, когда речь заходит о проблемах защиты трудовых прав работников

Органы госстатистики подтверждают: в стране за прошлый год не удалось зафиксировать ни одной забастовки, а позапрошлом была всего одна, в которой участвовали десять человек.

Если на этом остановиться, то высказанные выше сожаления справедливы. Но не надо забывать, что наша страна все больше становится королевством кривых зеркал, где реальные вещи не только искажаются, но и вообще могут не отражаться, как будто бы их нет. Во всяком случае, ситуация с забастовками и трудовыми протестами именно такова.

Мы уже четвертый год ведем мониторинг трудовых протестов. Фильтруя Интернет, вылавливая из него все сообщения о забастовках, голодовках и митингах работников конкретных предприятий и организаций, удалось обнаружить, что при всей фрагментарности сетевой информации при систематическом ее сборе и анализе можно узнать немало интересного о том, как протестуют работники в России.

Прежде всего нас, конечно, интересовало количество забастовок. Правда, довольно скоро выяснилось, что забастовка — это далеко не единственный способ работников выражать свой протест. Поэтому пришлось разбираться с тем, как вообще протестуют работники в России. Понятно, если рабочие завода «Форд» останавливают конвейер, то это классическая забастовка, а вот когда работники морга в знак протеста против низкой зарплаты (менее 4 тысяч рублей) отказываются выдавать тела усопших и оформлять свидетельства о смерти — это что? То, что это протест, понятно: есть требования, направленные на изменение трудовых отношений, есть те, кто их предъявляет, есть переговоры — вроде бы забастовка.

А вот когда бригадир залезает на стрелу подъемного крана, останавливается вся стройка и он заявляет, что не слезет с крана до тех пор, пока всей бригаде не выплатят задержанную за несколько месяцев зарплату... Или вот еще: несколько тысяч дальнобойщиков по всей стране остановили свои автопоезда вдоль дорог в знак протеста против повышения цен на топливо и сигналили, обращая на это внимание проезжающих.

Невозможно перечислить все формы и виды остановок работ, которые придумывают работники. Они настолько разнообразны, что не укладываются в традиционное понятие «забастовка», это широкий спектр акций, которые связаны с остановкой работ.

Останавливают работу всего предприятия, отдельных цехов, участков, перестают работать отдельные категории работников, бригады, отделы — все это пришлось объединить в категорию стоп-акций.

Но это не все. Ведь нельзя назвать забастовкой мартовский митинг в Волхове против закрытия предприятия «Ме-

тахим» и намерения уволить без малого полторы тысячи работников. Несколько тысяч работников и членов их семей собрались на митинг против увольнений, к ним подъехали коллеги из соседнего Пикалево, которые всему миру показали, как они умеют защищать свои рабочие места. Это тоже трудовой протест, хотя и не в форме забастовки и в нем участвуют не только работники. Есть требования, есть те, кто их высказывает от имени работников, есть даже реакция и местных властей, и собственников предприятия. В Волхове сокращения отменены!

Но бывают митинги и возле закрытых предприятий. Там не то что забастовку не устроишь, там и на территории делать нечего: оборудование остановлено, цеха закрыты. А есть еще те, кому бастовать запрещено. Например, всем транспортникам. Им не просто запрещено бастовать, им, как авиадиспетчерам, даже запрещено голодать во вне рабочее время, чтобы не довести себя до ухудшения здоровья. А когда они попробовали в знак протеста оставаться и изучать в комнате отдыха после работы коллективный договор, который администрация в нарушение закона отказывалась подписывать, то им запретили оставаться в производственных помещениях после окончания смены. А еще есть «работа по правилам», которая почти всегда в наших условиях приводит к полной остановке работы, так называемая итальянская забастовка. В общем, много, оказывается, есть в отечественной практике способов выразить протест работников.

Как часто протестуют российские работники?

В предкризисном 2008 году удалось зафиксировать 93 протестные акции, из них 60 проходили в форме полной или частичной остановки работ — те самые стоп-акции. Кризис привел к кратному увеличению числа протестов: 272 акции, из них 106 — это остановки работы. В 2010 году кризис завершился, но число протестов хоть и уменьшилось, но ненамного: 205 протестных акций, из них 88 — это забастовки.

Много это или мало? С одной стороны, особенно если соотнести с числом предприятий или считать на 100 тысяч работающих, немного. А с другой — следовало бы вспомнить, как реагируют на единичные случаи, например, сибирской язвы медики. Подумаешь, десяток заболел! Но нет, поднимают тревогу, перекрывают дороги, везут в больницу сотни людей, даже имеющих косвенное отношение к заболевшим, — уж больно опасно распространение этой заразы. С социальными конфликтами то же самое. Вспомним историю шахтерской забастовки в 1989 года. 11 июля рано утром забастовал один участок шахты, находящейся на окраине маленького сибирского города Междуреченска. Через несколько часов бастовали все шахты этого городка, еще через несколько часов — несколько городов в Кемеровской области, через день бастовали рабочие нескольких сотен предприятий, счет бастующим пошел на десятки тысяч. Через несколько дней встали Воркута, Донбасс — вся угольная отрасль страны, несколько сотен тысяч человек! И к ним готовы были присоединиться химики, железнодорожники, пищевики. Пришлось их уговаривать: «Работайте, передайте нам ваши требования, мы их будем отстаивать как свои!» В 1998 году во время «рельсовой войны» сценарий был практически таким же. Началось опять в Сибири, перекрыли Транссиб в маленьком Анжеро-Судженске, а потом пошло-поехало: люди пошли на рельсы и в Ростове, и на Дальнем Востоке, и на Урале... Да что далеко ходить! Прошлогодний конфликт в Междуреченске привел к волне митингов солидарности: в почти шестидесяти городах прошли митинги солидарности с шахтерами, которые не просто перекрыли

дорогу, но еще и подрались с милицией. Так что более двухсот протестов за год — это много! Каждый протест — это как камень в воду: круги расходятся, и чем больше протестов, тем больше кругов и тем выше волна.

Что заставляет людей протестовать? Главная причина протестных митингов и забастовок — невыплата зарплаты. Так было на протяжении всего периода наблюдений — 55% всех протестов вызваны многомесячной задержкой зарплат.

По поводу задержек в две-три недели никто не протестует, вот когда долг переваливает за пару месяцев, а то и больше — начинают бастовать. Кстати, на долю протестов из-за низкой зарплаты или пересмотра систем оплаты (что на практике означает ее понижение) приходится еще четверть всех протестов. Так что из-за проблем с оплатой происходит около 75% всех протестов. А еще 20% — это протесты, связанные с увольнениями, реорганизациями, которые обычно приводят к увольнениям. И это очень важно: почти не протестуют по поводу условий труда, рабочего времени и т. п. Не протестуют по поводу того, что можно терпеть. Вот отсутствие зарплаты или ее ничтожный размер терпеть невозможно, как и потерю работы. Это означает, что протесты и вызывающие их конфликты не столько средство урегулирования противоречий, сколько крик отчаяния, крайняя форма, чреватая перерастанием в более радикальные выступления.

Если говорить о формах протеста, то здесь наряду с упомянутым их разнообразием есть еще одна интересная особенность — поиск способа выражения протеста в ходе конфликта. Начинается с выдвижения требований и собраний, потом переходят к митингам, потом останавливается работа, затем выходят на площади, перекрывают дороги и рельсы. Не всегда доходит до перекрытий. В некоторых случаях вообще достаточно выдвинуть требования. Но часто протесты носят «многосерийный» характер: администрация с первого раза не понимает, ее, оказывается, надо убедить в том, что намерения протестующих серьезные. На первых порах отмахиваются, называя забастовщиков «отдельными личностями, спекулирующими на трудностях предприятия», заявляют о «необоснованности претензий коллектива», а то и вовсе молча наблюдают за событиями. Будет массовый протест — заплатим, не будет массовости — проигнорируем.

Не случайно самые распространенные итоги протестов — это не удовлетворение требований, а начало переговоров с работодателем (успешный исход) или преследование организаторов и участников протеста (неудачный исход).

А еще стало ясно, каков механизм перехода обычного трудового протеста в акцию гражданского неповиновения. Просто нужно, чтобы застарелый трудовой конфликт в условиях небольшого города, где у людей сложились тесные производственные, соседские, человеческие отношения, наложился на какую-то другую общую беду, которая касается всех. В Пикалево это было отключение горячей воды и отопления, в Междуреченске — трагедия, связанная с гибелью шахтеров во время аварии. Рецепт взрывоопасной смеси таков: неурегулированный трудовой конфликт и свалившаяся на головы людей коммунальная или социальная беда.

Но почему нельзя иначе — ведь существует закон, который предписывает, как нужно решать конфликты на производстве, как бастовать? К сожалению, этот закон не работает, он настолько сложный и не пригодный для решения трудовых противоречий, что им практически нельзя воспользоваться. С его помощью можно сорвать усилия профсоюза или коллектива, пытающегося организовать законную забастовку, а вот провести ее нельзя. Поэтому работники и вынуждены искать ту форму, которая примет работода-

теля, заставит его обратить внимание на их проблемы, вести с ними диалог. Еще одна особенность.

В кризисном 2009 году доля остановок работы среди всех акций протеста уменьшилась, зато выросла доля митингов за пределами предприятий. Это говорит о том, что протестующие, убедившись в бесполезности диалога со своими работодателями стали выносить свои протесты на улицы, адресуя их властям, прессе, общественности.

Учитывая, что большинство протестов вызваны грубыми нарушениями типа задержек зарплаты, это означает, что не удается урегулировать элементарные проблемы, которые создаются работодателями. Но этим дело не исчерпывается: не решенный в рамках предприятия конфликт выплескивается в более широкую социальную среду и начинает ее отравлять, соединяясь с другими проблемами и протестами.

Кстати, в 2011 за три первых месяца уже зафиксировано 53 протеста. Большого число протестов за первый квартал не наблюдалось за все предыдущие годы. При этом уменьшается число забастовок и растет количество внешних акций. Конфликты, возникающие на предприятиях, выходят наружу, камни падают все чаще, кругов по воде все больше.

*Петр Бизюков, эксперт Центра
социально-трудовых прав
Газета.Ru, 28.04.2011*

<http://www.gazeta.ru/comments/2011/04/28>

НОВЫЙ ЭТАП БОРЬБЫ ЗА ПРАВА

27 мая 2011 года в профсоюзной жизни страны произошло знаковое событие — состоялся внеочередной объединительный съезд Конфедерации труда России, завершивший процесс слияния ВКТ и КТР. Фактически в государстве появилось новое, мощное, независимое от властей профобъединение, способное влиять на политическую и общественную повестку дня.

Президент КТР Игорь Ковальчук в своем отчетном докладе отметил, что новое профсоюзное объединение может существенно изменить общественно-политическую картину страны. По его словам, объединительный съезд происходит в очень непростое время: работодатели усиливают прессинг на интересы трудящихся, и «солидарность — единственная возможность противостоять этому прессингу».

— В России простым работникам, трудящимся оставили роль статистов, которых в любой момент можно уволить, увеличить их рабочее время, сократить или вообще не платить зарплату. Только объединившись, сотрудники предприятия смогут бороться за свои права, отстаивать справедливые требования. Также и с профсоюзными организациями — мы все здесь собрались, чтобы заявить о своей солидарности. И все вместе мы будем бороться за права каждого трудящегося. Когда разрозненное профсоюзное движение начинает собираться в единый кулак, оно становится сильнее, эффективнее, — сказал Ковальчук, напомнив, что интеграция независимых профсоюзов началась с объединения двух братских организаций КТР и ВКТ, которому власть пыталась помешать. — Но мы выстояли. И это пример всему профсоюзному движению, что можно противостоять любому давлению и попыткам контроля сверху. Сегодня к нам присоединились другие профцентры. Это и Федерация профсоюзов России, и межрегиональное объединение рабочих профсоюзов «Защита труда», также присоединился целый ряд общероссийских и межрегиональных профсоюзов. Все это, по словам Ковальчука, позволит консолидировать финансовые и людские ресурсы, преодолеть несогласован-

ность действий, развернуть целенаправленную работу по созданию организаций в пока еще слабо охваченных профсоюзным членством секторах экономики. Он отметил, что «создание на предприятиях независимых профсоюзных организаций работодатели воспринимают как вызов и всеми силами пытаются их задавить, привлекая на свою сторону чиновников и правоохранительные органы. И порой происходят вопиющие случаи. Ярким примером этому может служить судьба Валентина Урусова, который создал на своем предприятии независимый профсоюз, а его обвинили в уголовном преступлении и посадили в тюрьму».

– Сейчас КТР наняла дорогого адвоката и делает все, чтобы выволить Урусова на свободу, – сообщил съезду Ковальчук. – Но, к сожалению, случай Урусова не единственный. Поэтому КТР обратился с жалобой в МОТ на правительство РФ за нарушение международных норм о праве на объединение.

Программа же, в которой сформулированы взгляды КТР на экономическую ситуацию, политику, социальные движения России, показалась некоторым из делегатов слишком объемной. Впрочем, другим этот документ быть и не мог. Ведь в нем идет речь не только о трудовых проблемах, но и о взаимодействии с социальными движениями, политическом самоопределении, альтернативе капиталистической глобализации. КТР стала первым профобъединением в новейшей истории России, принявшим такого рода документ, в котором дается оценка ситуации в стране и выстраивается стратегия собственного развития в соответствии с этой оценкой, ставятся четкие цели и задачи.

Координировать выполнение программы будет новое руководство КТР, которое избрал съезд. Президентом КТР стал экс-лидер Всероссийской конфедерации труда (ВКТ) Борис Кравченко, генеральным секретарем – лидер Федерации профсоюзов России (ФПР) и ФПАД Сергей Ковалев, председателем совета – председатель Российского профсоюза моряков Игорь Павлов. Также избран совет КТР, в который вошли 15 представителей самых крупных профсоюзов конфедерации профсоюзов, в том числе Алексей Этманов (от МПРА) и Олег Шеин (от «Защиты труда»), заместитель председателя РПСМ Игорь Ковальчук.

Как отметил Игорь Павлов, с этого момента в России начался новый этап борьбы за трудовые права.

31.05.2011

Сайт Российского профсоюза моряков
<http://www.sur.ru/news/?item=2124&rubric=1>

НАКАЛЕННАЯ ОБСТАНОВКА НА СТРОЙКАХ ОСТРОВА РУССКИЙ

Десятки строителей из Узбекистана собрались у строящихся зданий кампуса дальневосточного федерального университета на острове Русский во Владивостоке и требуют от руководства заработанные деньги, передает «Интерфакс – Дальний Восток».

Источник в правоохранительных органах Приморья сообщил в пятницу агентству, что "пока речь не идет о забастовке, но обстановка накаленная, хотя беспорядков пока не было".

"На место выехала группа оперативных сотрудников для разбирательства на месте и поддержания порядка", - добавил собеседник агентства. По его данным, срок выплаты заработной платы узбекским рабочим истекает 10 июня.

В свою очередь старший помощник прокурора Приморья Елена Телегина подтвердила информацию о том, что на

острове Русский работают оперативники в связи с массовой акцией узбеков. "Прокуратура края начала проверку соблюдения трудовых прав работников, задействованных на строительстве объектов саммита АТЭС на острове Русский", - сообщила она агентству.

Е.Телегина добавила, что на Русский выехали представители прокуратуры и Государственной инспекции труда в Приморском крае. "Соблюдение общественного порядка в настоящее время контролируется сотрудниками УВД города Владивостока", - сказала представитель краевой прокуратуры.

Со своей стороны Екатерина Черненко, пресс-секретарь дальневосточного филиала ЗАО "Крокус" (генерального подрядчика строительства федерального вуза на острове Русский во Владивостоке) сообщила агентству, что "компания субподрядчик "Стройкомплект" обещала выплатить зарплату рабочим 5 июня, затем перенесла выплату на 10 июня".

"Рабочие сказали, что не выйдут на работу, пока им не выдадут деньги. Мы связались с субподрядчиком, он сообщил, что намерен выплатить зарплату узбекским рабочим сегодня (10.06.2011) после обеда", - добавила Е.Черненко.

Совет рабочих Москвы, 12.06.11
<http://sovrab.ru/content/view/5255/39>

НАКАЗАНИЕ ЗА ПРОТЕСТ

Волжский автозавод решил отказаться от проведении индексации заработной платы сотрудникам по итогам первого квартала 2011 года, который "АвтоВАЗ" завершил с прибылью. Компания объяснила свое решение невыполнением плана работниками в период с января по март этого года включительно.

Как говорится в письме согласительной комиссии "АвтоВАЗа" работникам металлургического цеха 14-1, план выручки от реализации продукции в первом квартале 2011 года был выполнен всего на 87 процентов. Всего в этот период Волжский автозавод выпустил продукции на 38,98 миллиарда рублей, тогда как по плану эта сумма должна была равняться 44,8 миллиарда рублей. Согласительная комиссия пообещала вернуться к вопросу об индексации заработной платы по итогам второго квартала.

В первом квартале 2011 года "АвтоВАЗ" получил 916 миллионов рублей чистой прибыли по российской системе бухучета. При этом аналогичный период 2010 года завод завершил с убытком в размере 2 миллиарда 636 миллионов рублей.

В апреле 2011 года сотрудники металлургического цеха Волжского автозавода устроили "итальянскую забастовку", при которой конвейер продолжает функционировать, однако объем производства уменьшается за счет снижения темпа работы. Таким образом рабочие решили выразить протест руководству предприятия, которое два месяца не выплачивало сотрудникам положенные им премии за качество. Для решения вопроса была создана рабочая группа, которая сочла претензии сотрудников необоснованными...

Информационно-дискуссионный портал Newsland, 06.06.11
<http://www.newsland.ru/news/detail/id/715688/cat/87/>

РОССИЙСКИЕ ЛЕВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОФСОЮЗЫ СОЛИДАРНЫ С БАСТУЮЩИМИ МАНГИСТАУ

Вслед за левыми активистами Питера готовы выступить 16 июня на митинге в защиту прав нефтяников Мангистауской области независимые профсоюзы и общественные организации Барнаула. На своем запланированном митинге они хотят принять отдельную резолюцию в поддержку наших рабочих. Также планируют свою акцию левые организации Томска, а депутат Государственной думы Российской Федерации Олег Шеин отправил специальное письмо на имя Нурсултана Назарбаева.

Являясь заместителем председателя Комитета Государственной Думы по Труд и социальной политике и одним из участником Совета Конфедерации Труда России (КТР), Олег Шеин призвал Назарбаева положить конец давлению на профсоюзных активистов. Он также заметил, что разгон мирного шествия рабочих 5 июня в Актау и развязанные репрессии против профсоюзных активистов нарушают положения Конвенции Международной Организации Труда (МОТ) № 135 «О защите прав представителей трудящихся», ратифицированных Казахстаном.

Кроме этого к Назарбаеву обратился с заявлением и Международный Союз Трудящихся и народов, который подписали Луиза Ханун, генеральный секретарь Партии

трудящихся Алжира, Даниель Глюкштейн, секретарь Независимой рабочей партии (Франция), где потребовали прекращения репрессий и немедленного освобождения юриста профсоюза АО «Каражанбасмунай» Натальи Соколовой.

В ближайшее время депутат Европейского Парламента от левой фракции Пол Мерфи МЕРП, являющийся представителем Комитета за Рабочий Интернационал и Социалистической партии Ирландии, должен также выступить с речью на одном из заседаний в поддержку требований бастующих нефтяников. К кампании солидарности присоединяются, как европейские, так и международные профсоюзы. Мы будем отслеживать развитие массовой забастовки на западе Казахстана и те акции и письма, которые идут в поддержку протестующих рабочих.

Со своей стороны Социалистическое движение Казахстана и республиканский рабочий профсоюз Жанарту выражает огромную благодарность всем левым организациям России и Европы, которые активно подключились к кампании протеста против репрессий и подавления рабочего движения нашей страны.

Сайт «Социальное Действие», 14.06.11
<http://www.socdeistvie.info/news/>

От ред. – о борьбе казахстанских нефтяников за свои права см. на стр. 23.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

БУРЖУАЗНЫЕ ХИМЕРЫ ДЕСТАЛИНИЗАЦИИ

В год «больших выборов» в нашей стране спорят не только о партийных программах. Поскольку на кону судьба политического курса, то «претенденты на престол» и их обслуга используют все подручные средства – от громких отставок до дискуссий на исторические темы. Иногда этот процесс принимает странные и весьма причудливые формы, не становясь от этого менее опасным для будущего России и её граждан.

Вновь примеряя столыпинский галстук

Минувшей зимой возглавляемый Михаилом Федотовым Совет по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ опубликовал «Предложения об учреждении общенациональной государственно-общественной программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении»». Правда, при детальном рассмотрении выяснилось, что это всего лишь предложения, подготовленные Рабочей группой Совета по исторической памяти, где ведущие роли играли упомянутый г-н Федотов, член Совета «национал-либеральный», если использовать ленинский термин, придворный политолог Сергей Караганов и примкнувшие к ним представители «Мемориала». Первоначально предложения готовились президенту РФ и должны были быть вручены на встрече 1 февраля 2011 года, в день 80-летия ведущего антикоммуниста страны Бориса Ельцина, на его родине в Екатеринбурге. Замах был силен. В частности, предполагалось принятие специального президентского указа по «дебольшевизации» и «десталинизации», который, как известно, не подписан и поныне.

Инициаторы данного проекта вполне справедливо отмечают, что «без освоения общественным сознанием трагического опыта России в XX веке представляется невозможным движение российского общества к реальной модернизации». Но освоение это трактуют сугубо односторонне, в своих конкретно-политических и, не побоюсь такого резко-

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО



Сергей Караганов –
придворный политолог

го термина, конъюнктурных целях. Ни о каком поиске исторической истины или хотя бы попытке приближения к ней речь не идет. Федотовым, карагановым, рогинским всё уже и так априори понятно. «Российская идентичность должна, наконец, основываться на том, что история России началась не в 1917, что мы страна не Ленина и Сталина, а страна и народ... Солженицына, Сахарова, наконец, Екатерины II, Александра II, Столыпина, внёсших огромный вклад в развитие и славу страны и её культуры».

Политический смысл подобных тирад вполне очевиден. Оправдание любой контрреволюции – отсюда и появление в списке «лучших людей России» злойшей фигуры Столыпина-вешателя («столыпинский галстук» – петля, «столыпинский вагон» для перевозки заключенных пошли от фамилии Петра Аркадьевича), и царя-«освободителя», отправлявшего сотни молодых людей на каторгу за «хождение в народ», а затем с легкостью утверждавшего смертные приговоры народовольцам, и «матушки Екатерины», жестоко расправлявшейся с восставшими крестьянами. Попытка укоренить в общественном сознании охранительную идеологию – отсюда и появление в списке махрового реакционера и антикоммуниста Солженицына. Авторы всё знают наперёд, хотя, вспоминая слова великого нашего сатирика, тут, скорее, «мерещится знание, а настоящего нет».

Впрочем, помимо откровенно контрреволюционного пафоса с целью реабилитации проигравших – «бывших людей» и белогвардейцев, «власовцев» и иных гитлеровских пособников – разработчики программы преследовали и более приземлённые цели. Об этом откровенно заявил корреспонденту ИА REGNUM независимый депутат Калининградской областной Думы Соломон Гинзбург, комментируя предложенную Советом по правам человека при президенте

России программу: «Зачем бороться со Сталиным, если Путин – это Сталин-лайт сегодня?». Господин Гинзбург проговорился. Сделать из главного конкурента Дмитрия Медведева «облегченного» Сталина – давняя цель идеологов, близких к либеральному окружению нынешнего президента РФ. Прошлогодний телепроект «Суд времени», наглядно показавший симпатии телезрителей к советскому прошлому, должен был подготовить необходимую почву для «контрдействий» федотовых и карагановых. Выполнив задачу, проект был благополучно закрыт.

Эх, «Яблоко»

Внутриполитический аспект программы «дебольшевизации» сразу был твёрдо увязан с внешним, судя по всему, для творцов программы не менее значимым: «Признав, что вся Россия – «большая Катынь», начав оказывать знаки уважения жертвам тоталитарного режима самостоятельно, добровольно, без принуждения, страна может только вызвать к себе уважение со стороны всех нормальных людей и народов». Показав западной общественности, будто бы надвигающуюся реставрацию «сталинских порядков», можно бы и о содействии попросить. Поддержать, к примеру, тем или иным способом нынешнего обладателя главного кремлёвского кабинета, исходя из простой логики: и для вас, и для нас предпочтительнее «уценённый Керенский», нежели «облегчённый Сталин»...

Не удивительно, что подобный подход одобрения в обществе не встретил. Ни по данным опросов, ни по мнению большинства профессиональных историков, ни по высказываниям уважаемых в обществе персон. Не поддержали федотовские идеи многие члены возглавляемого им Совета, например, Алексей Пушкин и Светлана Сорокина. Начальник управления Минобороны РФ по увековечению памяти погибших Александр Кирилин спровоцировал бурную реакцию прокремлёвских правозащитников, выступив против официальной программы «десталинизации». Признав, что



«Сталыпинский вагон»

имена всех жертв сталинских репрессий необходимо увековечить в отдельной базе данных, «всех жертв сталинских репрессий, пофамильно», генерал заявил, что неправильно навязывать указом президента оценку эпохи Сталина: «Такой программе нельзя придавать официальный статус. Мне будут навязывать указом президента, как я должен оценивать! Куда мы опять вернёмся?»

Нашлись, конечно же, и энтузиасты «преодоления прошлого». Так, в «День дурака» 1 апреля поддержала программу Федотова и Караганова партия «Яблоко». Напомнив при этом, что сами явлинцы выдвигали схожие прожекты еще 28 февраля 2009 года. Неизменно проигрывающие последние годы все выборы федерального и регионального

уровня, политические банкроты решили пойти ещё дальше и предложили «на государственном уровне дать ясную и недвусмысленную правовую, политическую и нравственную оценку насильственного захвата власти, совершённого в 1917-1918 гг. большевиками, характера и природы созданного ими политического режима». Думая «чётко определить сферу правопреемственности современной России как правопреемницы Российского государства до октябрьского переворота 1917 года», яблочникам, видимо, невдомёк, что статус, к примеру, члена Совета безопасности ООН, унаследованный нынешней РФ от СССР, тогда тоже надо будет сдать в утиль. Требования фруктовых функционеров, такие как, например, «квалифицировать террористические деяния руководителей страны в периоды Ленина – Сталина как преступления против человечности» или «приравнять оправдание или отрицание массовых репрессий, организованных большевистско-сталинским режимом к уголовному преступлению», и вовсе в комментариях не нуждаются. Получается, что самые рьяные борцы за права и свободы готовы отдавать своих политических противников под суд за инакомыслие! Хороши же отечественные либералы!.. Такое и в голову не могло придти профессору Милокову, а вот членам политического комитета партии «Яблоко» Явлинскому, Митрохину и Амосову – запросто... Апофеозом же выступает идея «создать условия, делающие невозможными легальное существование в современной России организаций, называющих себя наследниками ВКП (б) – КПСС и ЧК-ГПУ-НКВД-КГБ». Как известно, за принадлежность к коммунистической партии отправляли в застенки Гитлер и Пиночет, Франко и Салазар, казнили правители диктаторской Индонезии и королевского Ирака. Достойные примеры для подражания тем, кто, видимо, ближайшей осенью в очередной раз попытается одурачить избирателей, доказывая, что «Яблоко» – это честно»...

Кто и что делает героя из Сталина?



*Протоиерей
Димитрий Смирнов
предлагает
очистить землю
от Ленина*

Может показаться удивительным, что компанию либералам-западникам из «Яблока» составили консервативные клерикалы из руководства Русской православной церкви (РПЦ МП). Так, председатель синодального Отдела по взаимодействию с вооружёнными силами РПЦ МП протоиерей Димитрий Смирнов месяц назад предложил провести всероссийский субботник по «очистке» страны от мемориалов Ленину: «На русской земле ещё не бывало такого чудовища, поэтому Россия должна очиститься от его поганого имени и от имён его злодеев-помощников». Он также предложил удалить имена большевиков из названий всех городов и улиц России, считая, что они «очень сильно отравляют духовную атмосферу». Частное мнение г-на Смирнова никаких официальных опровержений либо уточнений со стороны предстоятеля РПЦ МП не породило...

По мнению служителей РПЦ, духовную атмосферу России отравляют не только большевики, но и декабристы, которые, по выражению Ленина, разбудили Александра Ивановича Герцена, а тот, как известно, «развернул революционную агитацию». Читинский отец Сергей, отвечая на вопрос, имеет ли право на существование Музей декабристов в стенах церкви, заявил: ««Церковь декабристов» – выражение такое крылатое, оно уже просто сроднилось (в Чите Музей декабристов, расположенный в соборе архангела

Михаила, называют не иначе, как «Церковь декабристов». — S.N.). Люди, которые не рассуждают, не понимают в чём смысл, так и думают, что декабристы чуть ли не святые люди. По сути, декабристы — это политические преступники. Как может быть храм посвящён политическим преступникам? Их же сюда сослали по какой-то причине? Декабристы явились первыми семенами, которые сеялись на почве нашего народа, подготавливая народ к революции. Это вольнодумство. Поднять руку против монарха! Монарх — это помазанник божий. У нас герб российский, орёл двухголовый, символизирует две власти — церковную и светскую. Поэтому, замахиваясь на одну голову, автоматически замахиваешься и на вторую».

С точки зрения, православного священника Сергея, преступлением является не крепостное право, которое, приравнивая живых людей к скотине, противоречило учению Христа, а восстание против него. И это весьма показательно. На самом деле всё логично: что партия «Яблоко», что церковь считают неприкосновенной частную собственность на средства производства, предавая — каждая на свой манер — анафеме всех, кто думает иначе и пытается, в том числе и путём революционного действия, преодолеть отчуждение людей и построить новый мир, общество без эксплуатации и насилия.



Акция РКСМ(б) "Сталин в метро", проведённая в Петербурге накануне Дня Победы

Судя по некоторым признакам, кампания по «десталинизации» выдыхается, но ближе к выборам может быть восстановлена власть и деньги имущими вновь. Как справедливо заметил в этой связи старший научный сотрудник Института Российской истории РАН Андрей Марчуков, организаторы этой кампании, по мнению эксперта, поднимают тревогу из-за того, что популярность Сталина среди молодежи растёт. А растущую популярность Сталина он объяснил сравнением того периода с сегодняшним днём, когда «в любой сфере царит развал, тлен и поражение», когда Россия находится в «полуколониальном внешнеполитическом положении», когда «жиреет кучка миллиардеров». В этой ситуации вполне возможно повторение попыток навязать обществу предвыборную «десталинизацию», которую известный политолог и историк Модест Колеров жёстко, но, как мне кажется, вполне справедливо охарактеризовал как «невежество, инквизицию и гражданскую войну».

И не поиском исторической истины озабочены господа федотовы и карагановы. Отнюдь! Они просто хотят выявлять и профилировать «сочувствующих тоталитаризму», мечтают ввести запреты на профессию. Ради своих и своего класса вполне материальных и конкретных выгод. «Вместо

обвинения в факте является обвинение в сочувствии — и дешёво и сердито. Обвинение в факте можно опровергнуть, но как опровергнуть обвинение в «сочувствии»? Желание понять и выяснить известное явление — сочувствие ли это? Попытка обсудить явление в ряду условий, среди которых оно народилось, — сочувствие ли это? Да, выискиваются люди, которые утверждают во всеуслышание, что всё это — сочувствие. Кто же эти люди? — это граждане ретиральных мест, которые благодаря смуте вышли из первобытного заключения и, все пропитанные вонью его, стремятся заразить ею вселенную. Это люди, которым необходимо поддерживать смуту и питать пламя человеконенавистничества, ибо они знают, что не будь смуты, умолкни ненависть — и им вновь придётся сделаться гражданами ретиральных мест». Лучше, чем Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин и не скажешь. Вся методология «дебольшевизаторов», весь их генезис вскрыты одним абзацем. И результат усилий их предсказан. В самую точку!

Владимир Соловейчик

<http://www.sensusnovus.ru/analytics/2011/05/22/7766.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ-КПСС

В последнее время крайне реакционные силы развязали очередную антисоветскую и антикоммунистическую кампанию, по масштабам и ненависти к Советской истории превосходящую все, что было ранее.

Авторы так называемой «рабочей группы», где главную роль сыграли М.Федотов и А.Караганов, подготовили Президенту РФ предложения об учреждении общенациональной Программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении». Фактически же, эти предложения есть акт не «примирения», а развязывания гражданской войны.

А.Караганов и другие, предлагают осудить Великую Октябрьскую Социалистическую революцию. Они требуют перестать «...скрывать от себя страшный грех части наших предков», которые «совершили революцию, привели к власти и терпели античеловеческий дьявольский режим». Они утверждают, что этот режим «уничтожал лучшее в народе и человеке». Никто еще из врагов, кроме фашистов, не опускался до такого искажения истории и сути Советской власти.

Этой клевете противостоят оценки десятков всемирно известных ученых, деятелей культуры и искусства, общественных деятелей. Крупнейший английский физик, Джон Бернал писал: «...возникновение и укрепление Советского государства вопреки всем проискам его врагов были началом новой великой эры в истории человечества».

Перечисляя исторических деятелей, которыми, по мнению авторов «предложений», Россия может гордиться, они завершают список Александром II и Столыпиным. Но освобождение крестьян от крепостной зависимости стало неизбежным после позорного поражения России в Крымской войне, а реформа эта стала, по словам Ленина, бессовестным грабежом крестьян. Массовые протесты были жестоко подавлены, десятки тысяч выпороты, тысячи сосланы. Об этом Энгельс писал: «медленное убийство долголетней ссылкой среди сибирских якутов навеки останется позорным пятном на памяти Александра «Освободителя».

Столыпин вошел в историю, как организатор контрреволюционного террора. Принятый по его инициативе закон о военно-полевых судах повлек за собой массовые казни. Народ назвал его именем — «столыпинскими галстуками»,

заполнившие всю страну виселицы. Лев Толстой прямо написал Столыпину: «Не могу понять того ослепления, при котором Вы можете продолжать Вашу ужасную деятельность... Вы уже заслужили ту ужасную славу, при которой всегда, куда будет история, имя Ваше будет повторяться как образец грубости, жестокости и лжи».

Теперь авторы проекта программы предлагают, за подписью Президента, утвердить ее как государственный нормативный документ, который закрепит взгляды авторов, в качестве обязательных. От них исходят сведения, что этот документ уже одобрен и в ближайшее время будет направлен в органы исполнительной власти для практического применения. Одновременно идет пропагандистская массовая обработка нашего народа, навязывание ему соответствующих стереотипов.

Одним из подобных фактов является специально приуроченная к Дню Победы, статья И. Чубайса, (10 мая, «Московский Комсомолец»), под оскорбительным заголовком: «Власов – предатель, а Сталин – кто?». Чубайс-старший осмеливается писать: «Впервые в одиннадцативековой истории России в ходе войны, один миллион человек (а не какой-то одинокий Власов) взяли оружие, чтобы воевать с собственной властью... Партизанское сопротивление большевизму ...проходило не только в Балтии и на западе Украины, но и в исконно российских областях». И еще: «Чтобы легче им (народом) управлять, сразу после войны Сталин организовал искусственную нехватку продуктов...». Эта статья, по своему образцу: преступная попытка стереть грань между коммунизмом и фашизмом приводит к открытой защите фашизма.

Мы требуем от Президента: отклонить предложения «рабочей группы», и не допустить формирования на ее основе какой-либо государственной политики, особенно в области образования и воспитания.

Мы обращаемся ко всем трудящимся, ко всем гражданам, которым не безразлично прошлое нашей страны и ее будущее, выступить против утверждения программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении».

24 июня 2011 г.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ОТ ПРОТИВНОГО

1. Пять лет назад завершившийся 2005 год принес на родонаселению Российской Федерации одну несомненно важную политическую новость: отмену празднования дня Октябрьской революции 1917 года. Эта мера, разумеется, не была спонтанной: уже в течение ряда лет подконтрольные власти СМИ вели систематическую кампанию по дискредитации революции и рожденной ею власти. Здесь можно упомянуть «Исторические хроники» г-на Сванидзе, в которых деятели революции и гражданской войны представляли мрачными монстрами, живущими вне обычных нравственных и моральных норм (Я.Свердлов), либо уголовниками (Котовский). Доставалось также и деятелям советской истории (Маленков, Хрущев). Та же линия проводилась и в области художественного телевидения (сериалы «Штрафбат», «Московская сага», «Курсанты»). Наконец, в низкопробном антисоветском лубке «Есенин» главный положительный персонаж бросает фразу, что де в 1917 г. «власть захватила шайка негодяев».

Параллельно велась и другая линия — возвеличивание до уровня благородных героев и патриотов «великой России» белых генералов и идеологов белого движения. Торжественное перезахоронение праха генерала Деникина и философа Ильина в Москве сопровождалось новыми высказыва-

ниями ответственных лиц нынешней власти в пользу захоронения тела В.И.Ленина и т.п.

В 2010 году переделка “советской” истории в “антисоветскую” была продолжена в телепрограмме “Суд времени” — правда, с сомнительным успехом. Наконец, 1 февраля 2011 года Рабочая группа Совета по исторической памяти при Президенте РФ передала ему проект программы “Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении”, вызвавший (как показал интернет-опрос С.Кургиняна), резкое неприятие большинства опрошенных. Речь в программе идет ни много ни мало как о “модернизации сознания” граждан страны.

Вся эта кампания подается как стремление к «национальному примирению и согласию», «единству нации», «преодолению социальной розни» и т.п. Дескать, случилось в русской истории досадное отклонение, инспирированное инородцами, сбившими с толку простодушный русский народ — Октябрьская революция. Но теперь- то мы все поняли и стоим на правильном пути «нормального развития», которым шли все «цивилизованные страны». Отмена красной годовщины как бы итожит все, что сделано в этом направлении.

Забавно, что властные лица, которые, несомненно, инспирируют эту кампанию в прессе и на телевидении, отнюдь не всегда являются потомками боярских и дворянских родов, проигравших в революции (как Н.Михалков). Сплошь и рядом их родителей в той «России, которую мы потеряли» тогдашние «хозяева жизни» не пустили бы дальше прихожей, и только революция вознесла их к вершинам культуры и власти. Не им бы скорбеть о тяжелой участи белых генералов. Но, видимо, лакейский «комплекс Фирса» (Чехов, «Вишневый сад») - тоска по «правильным господам» - не изжит из крови нынешних власть имущих.

Чем отвечают российские левые на ведущуюся кампанию? Парадоксально, но одни из них обвиняют власти именно в том, что те ставят себе в заслугу: а именно, что они являются “наследниками по прямой предавших Родину и свой народ белоэмигрантов, черносотенных философов и публицистов, отринутых своей собственной паствой, реакционных историков, палачей-белогвардейцев и иуд-власовцев”(«Коммунист Ленинграда» №4/05(47). Все это верно, но для нынешней власти звучит, скорее, как похвала.

Другие в очередной раз доказывают историческую оправданность прихода к власти большевиков в 1917 г. «Отечественные записки» (приложение к газете «Советская Россия» от 01.12.05) цитируют Питирима Сорокина: «Временное правительство ... пыталось управлять демократически, а не деспотически, что требовалось историей. За это противоречие поворотом исторического колеса было отодвинуто и оно. Власть должна была перейти к тем, кто этому повороту не противодействовал. Такой группой стали большевики. И они победили...» (П.Сорокин. Современное состояние России. Прага, 1923).

Третьи в привычном лозунговом стиле клянутся в верности «идеалам Великого Октября», «заветам В.И.Ленина» и т.п. Полезнее и поучительнее было бы понять, кем и когда эти идеалы были преданы. А также в чьих интересах.

Между тем, упускается самое очевидное и эффективное доказательство необходимости и неизбежности Октябрьской революции. Это доказательство — современная российская действительность.

Она являет собой однозначный и не допускающий никаких иных толкований ответ на вопрос: что было бы со страной, если бы Октябрьская революция не произошла?

Итак, что же? Посмотрим вокруг.

2. Россия, 2005-10 годы, классы, доходы. Вопиющее социальное неравенство. Сытое самодовольство «власть имущих» на итоговой 2005 г. передаче В.Соловьева по телевидению. Пошлый спектакль, где все участники хорошо знают свои роли, разыгрываемый перед миллионной аудиторией. Единственный голос, представляющий нищее большинство — голос провинциальной учительницы, сказавшей правду о «реформе образования» (заккрытие школ в деревне, их жалкое оснащение), был попросту проигнорирован ведущим. И сразу стал ясен смысл затеянной реформы: образование для богатых, простому «быдлу» оно не нужно.

Россия, 2005-10 годы, промышленность. Крах легкой промышленности. Крах электронной промышленности. Отсутствие отечественных товаров в магазинах бытовой электроники, фото- и видеотехники. Крах авиапрома, автопрома, упадок судостроения. И везде вместо отечественной продукции — полные прилавки зарубежного ширпотреба, иномарки на дорогах, Боинги в небе. Обыватель аплодирует!

Россия, 2005-10 годы, сельское хозяйство. Цифры Глеба Павловского: 75% сельскохозяйственной продукции производит ¼ часть хозяйств. Остальные — фактически разорены, их работники брошены на произвол судьбы. На руинах колхозов возникло новое помещичье землевладение, где батрачат бывшие колхозники. Беспробудное пьянство от безысходности в деревне.

Массовые закупки продовольствия за рубежом — на деньги от продажи нефти и металлов (в Москве — до 80%) при объемном вывозе зерна за рубеж: это выгодно.

Россия, 2005-10 годы, здравоохранение и соц.обеспечение. Страховая медицина вместо бесплатной советской. Резкий рост смертности и падение рождаемости. Массовая наркомания (особенно среди молодежи). Бедственное положение стариков-пенсionеров, нищенской пенсии которых не хватает и на жизнь, и на лечение (аптечный бизнес — один из самых прибыльных). Зато богатые тратят гигантские деньги на косметическую хирургию и салоны красоты.

Короче — две нации в государстве: нация господ, строящих страну «под себя», принимающих решения помимо народа и против народа. И нация рабов, обреченных служить этим господам в течение всей жизни. Такова социальная база нынешней экономики, только на основе которой она и может функционировать. Эту базу сознательно создавали власть имущие за годы реформ Ельцина-Гайдара-Чубайса, под прикрытием лозунгов «права человека», «свобода лучше чем не свобода», «священная частная собственность» и прочей словесной шелухи.

Есть только одно право и одна свобода, признаваемая обществом, разделенным на собственников и наемных работников: право первых неограниченно присваивать труд вторых, наживаясь на их горе и несчастьях. И все остальные «свободы», провозглашаемые таким обществом, существуют лишь постольку, поскольку не мешают реализации этой основной свободы классом собственников. Как только они вступят в противоречие с этой основной свободой, мы увидим то, что классики называли «звериным оскалом капитализма». Мы видели это в октябре 1993 года в Москве.

Целью Октябрьской революции 1917 года было другое: создание экономики, которая работала бы на интересы общества, а не на прибыль владельцев собственности. Нынешняя экономика не работает на интересы общества. Она не обеспечивает подавляющему большинству членов общества нормального человеческого существования. И никогда не будет. Ибо ее цель (вопреки громогласным заявлениям ее апологетов) — не человек.

3. Это особенно наглядно видно на примере того, что годы «реформ» сделали с человеком. Т.е., как они изменили содержание человеческой личности (мы имеем в виду так называемого массового человека, а не отдельных представителей культурной элиты). Молодежь Союза стремилась на стадионы (которых было в десятки раз больше) не затем, чтобы бить фанатов другой команды, а чтобы заниматься физкультурой. Выпускники школ не давились у дверей «престижных» экономических, менеджерских и т.п. факультетов. Они стремились в науку. Среди окончивших ВУЗы престижным считалось попасть в академгородки, где молодые энтузиасты успешно двигали вперед отечественную науку и технику. Именно благодаря им Союз вышел вперед в космосе, термояде, ряде областей теоретической и экспериментальной физики и математики. Где теперь эти энтузиасты? Значительная часть — за рубежом, в университетах и высокотехнологичных фирмах. Среди оставшихся наиболее «устроенные» заняты поиском грантов зарубежных научных фондов или участвуют в совместных проектах с иностранными организациями. Но та часть научных кадров, которая осталась работать на отечественную науку и технологию, большей частью прозябает. Практически уничтожена отраслевая наука: она оказалась не нужна отечественному бизнесу, а государство перестало ее финансировать. Технологии, созданные еще в советское время, по дешевке продаются за рубеж, чтобы выжить. Неудивительно, что научная профессия перестала быть престижной. Творить стало непрестижно!

В сфере интересов и стремлений человеческой личности стало преобладать совсем другое, безудержная жажда «бабла». Перед которой отступает все: мораль, совесть, культура, правосудие, религия, идеология и прочие «костыли», на которых держится человеческая личность.

Что же в ней остается? Все, что ниже интеллекта. Обширный рынок массовой культуры (книжная продукция, кино, телевидение), возникший после обрушения советской культуры, дает такой личности широчайший выбор. Естественно, все наиболее низкопробное имеет максимальный рейтинг. И дает максимальную прибыль «культуртрегерам». Попытка власти противостоять деградации личности, внедряя православие, большого успеха не дает.

Результат? Молодежь, выходящая на Манежную площадь с заточкой в кармане, чтобы убивать «черных». И будущий президент, ныне премьер, возлагающий цветы на могилу их товарища, убитого «черными». Его будущий электорат?

Вспомним, что в 1917 году «черная сотня», спонсированная охранкой, тоже была электоратом самодержавия. За прошедшие с тех пор десятилетия эта общественная страта на Западе эволюционировала до фашизма. В постсоветской России элементы такой эволюции отрицать уже нельзя.

4. Подведем итоги. К чему привел отказ правящего слоя СССР от принципов экономического, социального, национального, культурного устройства страны, заложенных в первые послеоктябрьские годы? К тому маразму, который мы наблюдаем вокруг:

- уничтожение промышленного и научного потенциала страны;
- дикое социальное расслоение (в основе своей криминальное) вместо социального равенства;
- национальные и межэтнические конфликты вместо интернационализма;
- культурное одичание вместо роста образованности и культуры;
- насаждение религиозности вместо просвещения масс.

Следует, однако, помнить, что отказ от послеоктябрьских принципов лишь завершился в 1991 году, а начался он гораздо раньше, с конца 1920-х гг., когда Сталин начал последовательное уничтожение носителей этих принципов — ленинских партийных кадров (объединенных позднее в «левую оппозицию»), сопровождавшееся идеологическим приспособлением научного марксизма к нуждам создаваемой вождем бюрократии.

Нынешняя либеральная оппозиция называет это «советским проектом», который де закономерно рухнул в 1991 г. Это — заведомая ложь, причем классового характера. Постсоветская буржуазия, следуя буржуазии мировой, продолжает попытки отождествления сталинизма и коммунизма (прискорбно, что в этом ей помогают и некоторые компартии, включая КПРФ). Таким образом ей пока удастся «запудрить мозги» массам. Немалую роль в этом играет сервильная либеральная интеллигенция, потрясающая «Гулагом» Солженицына как знаменем.

Думается, однако, что сам ход событий в российской и мировой действительности убедит трудящиеся массы в том, что возврат к истинному советскому проекту неизбежен.

Так же, как неизбежно было обращение к нему в 1917 году.

Ю.Г.Бобров

НЕДАЛЕЧЕ ОТ СЕЛА

Не знаю, как у «постсоветской» молодежи, но большинство «представителей» советских поколений при словах «недалече от села» вспоминают народную (хотя автор известен) сказку «Конек-горбунок». «Братья сеяли пшеницу. Да возили в град-столицу: Знать столица та была Недалече от села». В 21 веке эта фраза удивительно точно выражает «электоральные предпочтения» столичных жителей.

Отслеживающие «предпочтения» социологические службы публикуют данные только «в общем и целом» по всей стране. Исключительно редко можно увидеть что-то, относящееся к конкретному региону. В частности, в конце мая «Левада-центр» объявил данные о предпочтениях москвичей. Оказалось, что за «Единую Россию» согласны голосовать 40%, за КПРФ и ЛДПР по 14%, а по 9% — за «Справедливую Россию» и незарегистрированную либерально-оппозиционную «Партию народной свободы». Самое главное, конечно, проценты «Единой России». Если сравнить с официальными, да даже и неофициальными, результатами беспрецедентно скандальных московских выборов октября 2009 года (тогда избирательная комиссия нарисовала «Единую Россию» более 66%, а социологи давали от 47 до 59 процентов), падение популярности главной партии власти выглядит весьма впечатляюще.

Однако, если сравнить с фактическими результатами голосования 13 марта 2011 года по Тверской области, столичные жители оказываются в точности на уровне среднего избирателя нестоличной области (по области «Единая Россия» недобрала доли процента до 40-процентного левадоско-столичного уровня). Причем почти столичный результат партии власти в нестоличной области получился ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО за счет захолустья. В городах, даже маленьких, народная поддержка властвующей вертикали, укладывается в очень неширокую «вилку» 26-28%. Учитывая общий «тренд» падения поддержки партии власти со стороны избирателей, можно констатировать очень значительное ОТСТАВАНИЕ столичных выборщиков от «коллег» из Осташкова, Торжка, Вышнего Волочка, не говоря уже о городе воинской славы Ржеве. Действительно, «недалече от села» столица России по уровню политической сознательности населения по сравнению с небольшими даже провинциальными городами... Факт налицо, а сколько-

нибудь правдоподобное объяснение требует целенаправленного конкретного социологического исследования. Если даже официальные или относительно независимые социологи что-то делают в этом направлении, вероятность опубликования подобной информации близка к нулю. Слишком не устраивает это властвующую «вертикаль».

Рискну высказать предположение, не подтвержденное конкретным исследованием, но не противоречащее здравому смыслу. По материальному уровню жизни и по формальным показателям образованности москвичи, конечно, намного дальше от захолустья, чем жители Ржева и Торжка. И претензии их к властям соответственно больше. Но они сильно развращены своим привилегированным положением. В том числе очень многие обязаны «вертикали» материальным положением, что привязывает их к ней, в том числе «электорально». В любом случае «тренд» размывания социальной опоры власти не остановится. Столица тоже идет в этом направлении, хотя и с опозданием по сравнению с небольшими провинциальными городами. Соответственно, существенные перемены в политической системе представляются неизбежными в обозримом будущем. Всем тем, кто имеет претензии на политическую сознательность, вполне можно оценивать «тренд» осторожно-оптимистически и активно действовать, исходя из такой оценки.

Д.Могилевский

ХРОНИКА АССОЦИАЦИИ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

27 апреля в Ленинграде состоялось очередное собрание регионального собрания АМО. В нём участвовало 22 человека, в том числе 20 — с правом решающего голоса. Участники собрания обсудили проект Программы-минимум Левого фронта «Левые у власти», произвели довыборы регионального Совета АМО и выборы представителей ленинградского отделения в Федеральный Совет АМО.

Подробный анализ проекта Программы «Левые у власти» представил в своём докладе **Е.А.Козлов**. Он отметил рост интереса к программным вопросам в последнее время. Тем не менее, проблема самоопределения левых до сих пор не решена. Сложная ситуация сложилась в КПРФ. Нет ясности с пониманием социально-протестных движений — существует ли и какова, если существует, тенденция к их политизации. Содержание уже третьего варианта Программы ЛФ во многом совпадает с программами других левых сил, особенно — экономическая часть. Природа современного российского общества и путь левых к власти в программе не рассматриваются. Программа-минимум в принципе ориентирована на переход от дикого капитализма к цивилизованному. Сегодня, к примеру, разрыв зарплат между разными категориями рабочих достигает 50 раз. В этих условиях крайне сложно добиваться классовой пролетарской солидарности. Говоря, что реализация такой программы-минимум откроет дальнейшие революционные перспективы, **Е.А.Козлов** напомнил программную установку РПК — о необходимости антиолигархической, общедемократической революции, с заменой президентской республики на парламентскую, отсюда — о необходимости широкой коалиции левых сил. Под давлением ряда участников дискуссии в рассылке ЛФ в программу-минимум добавлен небольшой раздел о создании основ социалистического общества. Там фигурируют Советы, организованные по территориально-производственному принципу. Это не те Советы, что являются революционными организациями. Сегодня споры о деталях будущего социалистического общества имеют мало смысла. Это — не близкая перспектива.

В последовавшей дискуссии выступили **К.Е.Васильев**, **Э.О.Шульц**, **С.А.Эскин**, **И.Г.Абрамсон**, **И.Л.Элькинд**,

М.М.Чекмарёв, Д.Ш.Могилевский, И.Каравайцев, М.Б.Конашев, И.Т.Иванова. Наряду с критическими замечаниями, в том числе довольно резкими, в некоторых выступлениях отмечались положительные моменты обсуждаемого документа. Согласно принятому решению в Совет Левого фронта направлены Протокол дискуссии, а также отдельные предложения Е.А.Козлова и М.Б.Конашева. Редакционная комиссия ЛФ под руководством А.А.Пригарина учла эти предложения при подготовке четвёртого варианта Программы «Левые у власти», представленного Совету ЛФ 28 мая. Последний вариант принят Советом ЛФ за основу.

Открытым рейтинговым голосованием в региональный Совет дополнительно избраны **В.К.Кузнецов** и **Э.О.Шульц**. Таким образом, в состав регионального Совета сроком, согласно Уставу, на два года входят тт. **Абрамсон И.Г., Иванова И.Т., Конашев М.Б., Кузнецов В.К., Шульц Э.О.** Открытым голосованием в состав Федерального Совета ЛФ были избраны **И.Г.Абрамсон, М.Б.Конашев, Э.О.Шульц**.

* * *

16 июня состоялось заседание Ленинградского регионального Совета АМО. Сопредседателями Совета избраны **И.Г.Абрамсон, И.Т.Иванова** и **М.Б.Конашев**, секретарём – **В.К.Кузнецов**, казначеем – **Э.О.Шульц**.

Совет одобрил представленные М.Б.Конашевым тезисы выступления от имени Совета АМО в дискуссии 23 июня с участием РПК, РСД, ФСМ и ДСПА - о тактике левых сил в избирательных кампаниях 2011-12 гг.

АМО совместно с «Альтернативами» продолжает регулярное проведение теоретических семинаров в Доме Плеханова. На очередном семинаре 26 мая был заслушан и обсуждён доклад Т.М.Смирновой («Альтернативы») «Миграция и межнациональные взаимоотношения в современной России». АМО приняла активное участие в проведении 3 июня в Петербургском научном центре конференции «Человек-Земля-Космос: потенциал, проблемы, перспективы науки и образования в России». 3 из 8 представленных на ней докладов подготовлены членами АМО.

Соб. инф.

ВЫБОРЫ-2011 И ТАКТИКА ЛЕВЫХ

Питерские левые дискутируют, какой должна быть тактика на выборах-2011

23 июня на историческом клубе «Левые и выборы» члены ФСМ, его организаторы, вместе с представителями РПК, АМО, РСД, ДСПА, РКСМ(б) обсудили в широкой дискуссии тактику, которой следует придерживаться левым политическим организациям на предстоящих в декабре выборах в ЗакС и Государственную Думу. Выработка



адекватной тактики крайне затруднена антидемократическими законами о выборах и о партиях. Более того, нарушая и эти, собственные законы, власть отлучает от участия в выборах партии непарламентской оппозиции как слева (РОТФРОНТ), так и справа (ПАРНАС). Не удивительно, что в этой обстановке среди левых возник большой разброс

мнений, проанализированный в докладе **Кирилла Васильева**: от демонстративного игнорирования до максимально возможного активного участия при морально-политическом давлении на КППРФ и «Справедливую Россию» с требованием включения в их списки представителей несистемной левой оппозиции. Выработке правильных, адекватных левой

стратегии, тактических решений по отношению к предстоящим избирательным кампаниям должно помочь обдумывание примеров и аргументов, содержащихся в докладах **Владимира Соловейчика** и **Дмитрия Жвания**. Напомнив известные положения В.И.Ленина, А.Грамши и других видных марксистов XX века о важности работы коммунистов в буржуазных парламентах, они привели примеры изного и негативного опыта парламентской деятельности в Германии, Чехословакии, Индии, Франции, Италии, Индонезии. Подвергнув критике отступления от ленинских



принципов в поведении руководства КППРФ и по литические шатания СР, Д.Жвания, вместе с тем, подчеркнул многостороннюю полезность для

вых в нынешних тяжёлых условиях иметь своих представителей в ЗакСе и Думе. Сегодня, скорее всего, на это можно надеяться, сотрудничая в бирательной кампании с СР, не забывая при этом об её портунизме. **Михаил**, выступивший от имени РКСМ(б), сказал, что учитывая отказ Минюста регистрировать РОТФРОНТ, его организация приняла решение поддержать на предстоящих выборах КППРФ. Сопредседатель



гионального Совета АМО **Михаил Конашев** изложил позицию Совета - учредить Союз динённой левой оппозиции (СОЛО). Входящие в него ламентские [что крайне проблематично – ред.] и ментские партии и движения мают программу-минимум, на основе которой ведут агитационную работу. Имеющийся проект такой программы принят за основу Левым фронтом. **Иван Овсянников** вначале за игнорирование левыми тельных кампаний 2011-12 гг., не зываясь в «не нашу игру». После жёсткой полемики с ним К.Васильева И.Овсянников смягчил свою позицию.



В дискуссию включились затем **Михаил Чекмарёв**, подчеркнувший важность пропаганды социалистических ценностей в общении с молодёжью, и **Иосиф Абрамсон**, поддержавший предложения, изложенные М.Конашевым, и критику руководства КППРФ, содержащуюся в докладе Д.Жвания, а также полезность в целом состоявшегося обсуждения.

Подводя итоги, К.Васильев констатировал, что при разнообразии подходов все сходятся в необходимости в осенних избирательных кампаниях участвовать, отстаивая левые политические принципы. Очевидно, что к обсуждавшимся вопросам ещё не раз в предстоящие месяцы придётся возвращаться, уточняя и, желательно, сближая позиции.



Соб. инф.

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

КАЗАХСТАН

КЛАССОВАЯ БОРЬБА НЕФТЯНИКОВ

Помимо нефтяников Каражанбаса, 26 мая объявили голодовку 22 рабочих Производственного Филиала (ПФ) «Озеньмунайгаз» а именно предприятия ОС-5. Сейчас в голодовке участвуют 17 человек, так как остальные четверо попали в больницу, а один с детьми выехал на лечение за территорию области. Эта голодовка стала сигналом для всеобщей забастовки и в этой компании, так как уже 27 мая из десяти тысяч не работало уже восемь тысяч человек.

В системе ПФ «Озеньмунайгаз» 18 ПСП (производственно-структурных подразделений), а также крупные транспортные предприятия и в них сейчас работают только две тысячи ИТР и сотрудники администрации, все рабочие в количестве около восьми тысяч человек бастуют. Как и следовало ожидать работодатель и здесь, как и в случае с Каражанбасом, приступил к репрессиям. Так на 31 мая все 17 рабочих участвующих в голодовке уволены. Однако все они ведут голодовку и не покидали территорию компании, находясь в плотной охране рабочих пикетов, в которых постоянно участвует порядка полторы тысячи нефтяников.

Эти меры предосторожности абсолютно оправданы, так как в прошлые голодовки ноября 2009 года и весной 2010 года протестующие подвергались избиениям, их сотрудники спецслужб пытались даже выкурить из машин и производственных помещений слезоточивым газом! Сейчас по словам протестующих в отношении голодающих возбуждены многочисленные административные дела за проведение несанкционированных собраний и митингов, у всех уже имеются многочисленные штрафы и помимо этого двум женщинам Розе Тулетаевой и Наталье Ажигалиевой присудили громадные выплаты в размере более 100 МРП!

К голодающим женщинам подходил прокурорский работник, который пообещал применить в отношении их наиболее жестокие статьи и методы устрашения, чтобы запугать нефтяников мужчин. Бравый прокурор не бросает слова на ветер! Уже несколько дней подряд сотрудники КНБ и полиции на машинах тщетно пытаются проехать к голодающим, чтобы вручить повестки в суд и задержать Розу Тулетаеву и Наталью Ажигалиеву. По их словам судьи уже подготовили решения об их аресте на 15 суток. Сейчас на родственников участвующих в голодовке нефтяников оказывается чрезвычайное давление и звучат постоянные угрозы.

Особую рьяную активность в деле подавления забастовки проявляет Кийикбай Ешманов - директор ПФ «Озеньмунайгаз», организовавший целую клеветническую кампанию против голодающих, утверждая везде, что требования протестующих изначально незаконные и их действия носят незаконный характер. Как и Юань Му на «Каражанбасмунай» Ешманов увольняет рабочих активистов, а также занимается физической травлей профсоюзных деятелей. Данный господин организовал наем бандитских групп из числа безработных спортсменов и уголовников для усмирения и избиения забастовщиков.

Как и в Каражанбасе Косарханов, здесь Ешманов проводил операции по физическому подавлению активистов профсоюза, которых не раз избивали. Но ни суды, ни органы полиции, ни прокуратура принципиально не возбуждают уголовные дела по этим фактам и заявлениям избитых рабочих и их родственников, что подталкивает нефтяников создавать собственные дружины для отпора бандитским группам.

Сейчас ешмановские головорезы пытаются устроить очередные провокации и подтолкнуть бастующих к дракам, с целью ввести на месторождения отряды ОПОНа и внутренних войск. Также наемники не гнушаются раскидывани-

ем листовок и распространением клеветнических слухов на лидеров забастовки, в том числе в интернете. Кстати, в самом центре и штабе бастующих – городе Жанаозене власти отключили интернет, что не дает стачному своевременно распространять информацию, а сотовую связь постоянно глушат или обрывают.

Власти развернули широкомасштабные репрессии с целью разрушить и уничтожить профсоюзы, да и сами трудовые коллективы. Так 30 мая аким города Жанаозеня Орак Сарбопеев провел собрание с бюджетниками, где в открытую сказал следующее: «рабочих мы будем увольнять, а ваших родственников будем принимать на работу, при условии если вы поставите подписи против голодающих и бастующих!» Этот же чиновник в своих высказываниях 27 мая утверждал, что все действия рабочих незаконны и будут подавлены силой, а юриста профсоюза Наталью Соколову надо посадить надолго и вообще не выпускать. К нам в редакцию попали уникальные записи высказываний этих чиновников и работодателей, которые мы скоро обнародуем.

Сейчас бастующие верят только своим рабочим лидерам, они выписали доверенности Наталье Соколовой и известному профсоюзному деятелю Мухтару Умбетову на ведение переговоров, но власти и работодатель использует сейчас пока только методы устрашения и репрессий. Сейчас вся охрана месторождений вооружена огнестрельным нарезным оружием, а в область прибывают все новые подразделения внутренних войск со всех регионов страны. На данный момент работа АО «Каражанбасмунай», ПФ «Озеньмунайгаз» и ТОО «Ерсай» полностью парализованы забастовкой, в которой уже участвует пятнадцать тысяч нефтяников.

К акции протеста могут в ближайшее время присоединиться рабочие еще ряда компаний и таким образом забастовка примет всеобщий характер в рамках всего региона. Если требования участников стачки не будут удовлетворены и продолжится политика увольнений и репрессий, нефтяники разных коллективов, их дети и жены, а также уже безработные коллеги намерены провести массовую демонстрацию в областном центре Мангистауской области – Актау уже не только с социальными, но и политическими требованиями. В этой ситуации необходима всеобщая поддержка поднявшихся с колен нефтяников Западного Казахстана!

Информационная служба Социалистического Движения Казахстана

Началось открытое преследование бастующих нефтяников Каражанбаса

17 мая нефтяники Каражанбаса начали полномасштабную забастовку, в которой приняло участие более двух тысяч человек, и на них уже начались незаконные преследования. Так в этот день были уволены семеро рабочих, у которых якобы закончился срок действия трудовых соглашений.

Помимо этого работодатель и прокуратура угрожают коллективу, что все две тысячи нефтяников также будут уволены за участие в «незаконной» забастовке. Осуществляются также попытки задержать и привлечь к административной ответственности юриста ОО «Профсоюз работников Каражанбас» Наталью Соколову. Наверное, поэтому на нее написаны два заявления в ДВД, куда 19 мая ожидается ее привод. Одно заявление от исполняющего обязанности Президента АО «Каражанбасмунай» Юань Му якобы за препятствия технологическому процессу работы компании и второе от тех, кто принимал участие в избиении профсоюзных активистов, один из них давал интервью КТК.

Как ни странно, но на заявление в ДВД области от группы активистов нефтяников, где указывается незаконное удержание печати и документов экс председателем Косархановым, который, силой препятствует законному процессу, а также организации им бандитских нападений на рабочих активистов реакции от полицейских области пока никакой.

Понятно, что всех не уволят, так как потери для компании будут огромны и это всего лишь угроза, а вот рабочим уже и терять почти нечего, ведь несколько нефтяников уже умерли от вредных условий труда и несоблюдения работодателем техники безопасности, которые руководство АО «Каражанбасмунай» отказался признавать.

Товарищи! Просьба срочно присоединиться к международной компании солидарности с бастующими работниками АО «Каражанбасмунай», которая находится в Мангистауской области Западного Казахстана.

Трудовой коллектив требует от бывшего председателя профсоюза Ербосына Косарханова, который был снят общим собранием трудового коллектива Каражанбаса, вернуть печать и документы профсоюза, насильно им удерживаемые. Кроме этого решение требований по коллективному трудовому спору в сфере оплаты труда и дополнительных социальных гарантий. Завести уголовное дело на лиц, участвовавших в избиении профсоюзных активистов, которые до сих свободно гуляют на свободе при поддержке местных властей. Прекратить вмешательство в дела профсоюза со стороны работодателя и местных властей. Прекратить преследование юриста ОО «Профсоюз работников Каражанбас» Натальи Соколовой и восстановить всех уволенных нефтяников во время акции протеста.

Одним словом, работодатель вместе с местным акимом в лице заместителя акима области Аманкелди Айткулова, а также с ДВД, Прокуратурой, судами и КНБ делают все, чтобы подавить забастовку. Несмотря на угрозы со стороны работодателя и местных властей, бастующие не намерены прекращать забастовку, а готовы идти до конца. Для того чтобы уравнивать силы в противостоянии необходима международная поддержка и солидарность с бастующими, каждый из вас может внести свой вклад в борьбу за законные права трудового коллектива «Озеньмунайгаза».

Сейчас решается судьба дальнейшего развития профсоюзного движения Казахстана, и от того сколько смогут продержаться участники забастовки зависит результат переговоров и количество исполненных требований рабочих.

Все для победы!

Прислать письма можно по адресу: *Казахстан, 130200 Актау микр-н 15 д. 8. Тел.: (7292) 43-36-00, (7292) 47-32-00. Факс: (7292) 43-50-62. E-mail: kbm@kbm.kz. Сайт: <http://karazhanbasmunai.kz24.net>*

Контактное лицо: *вице-президент Цой Бинь*

ЗАБАСТОВКА НЕФТЯНИКОВ В КАЗАХСТАНЕ: СИТУАЦИЯ НАКАЛЯЕТСЯ

1 июня ситуация на предприятиях ПФ «Озеньмунайгаз» усугубилась, так как по приказу руководителя этого объединения Ешманова к воротам ОС-5 были подтянуты автобусы с штрейхбрейкерами, в которых рабочие узнали многих переодетых полицейских.

– Для работодателя главное – выгнать с гаражей всю тяжелую технику и посадить на нее штрейхбрейкеров. Кроме этого возможны и аресты и столкновения, так как мы узнали среди некоторых переодетых сотрудников полиции. Это чистой воды провокация! – Говорит бастующий рабочий Серик.

Сейчас всю вину за забастовку пытаются взвалить на социального работника компании Акжаната Аминова, который с самого начала поддержал требования рабочих, так как каждый день видел в каких условиях работают жанаозеньские нефтяники. Его 31 мая целый день продержали в зда-

нии Мангистауского областного ДВД, проведя допрос. Сегодня его также вызывают в полицию.

– Если что-нибудь случится с Акжанатом, арестуют его или у него случится сердечный приступ, так как у него большое сердце и он диабетик, то мы пойдем на организацию массовых митингов и крайние меры, что мало не покажется ни работодателю, ни нашей полиции. – Заявили активисты стачкома.

Сегодня также нефтяники АО «Каражанбасмунай» при поддержке рабочих ПФ «Озеньмунайгаз» намерены провести акцию протеста у стен акимата Мангистауской области в Актау, с целью вручить обращение на имя Назарбаева и потребовать встречи с акимом области Кушербаевым. Причина выступления - возбуждение по заявлению И. О. президента АО «Каражанбасмунай» Юань Му уголовного дела по статье 164, части 3 «разжигание социальной розни» в отношении юриста профсоюза Натальи Соколовой и проведение в ее квартире обыска.

31 мая по возвращению супруга Натальи Василия Чепурного из Алматы в Актау его с утра вызвали в ДВД Мангистауской области, где продержали до 18 часов вечера, ожидая разрешение на проведение обыска в их квартире. С 18 до 20 часов вечера полицейские производили обыск, изъяв компьютер Натальи, компьютер ее несовершеннолетнего сына, а также все записные книжки и документы. Данные действия производились в рамках возбужденного уголовного дела по статье 164, части 3 УК РК «За разжигание социальной розни». Также видимо после 2 июня, Наталья Соколова не будет выпущена на свободу, а будет переведена в СИЗО.

– Меня пригласили в ДВД по повестке и держали очень долго, пока в 18 часов не повезли вместе со следственной бригадой на нашу квартиру, где в течение двух часов производили обыск. Изъяли компьютер супруги, все ее записи и документы, а также разрешенное травматическое и газовое оружие, которое мы хранили после последних покушений на нас. Я попросил оставить игровой компьютер несовершеннолетнего сына, но и его изъяли во время обыска - рассказал нам супруг Натальи Василий Чепурной, который с делегацией профсоюза нефтяников приезжал 30 мая в Алматы и проводил пресс-конференцию.

Бастующие рабочие на своем собрании выдвинули четыре дополнительных требования. Если раньше шесть требований касались в основном вопросов повышения заработной платы, то сейчас новые условия расширили рамки и задачи забастовки. К этому рабочих подтолкнули репрессии и информационная война, развязанные работодателем и местными властями в отношении голодающих и активистов профсоюза.

На данный момент протестующие выдвинули следующие новые требования:

1. Передислоцировать офис АО «Разведка Добыча «КазМунайГаз»» в город Актау.
2. Вернуть статус АО производственному филиалу «Озеньмунайгаз».
3. Применить экологические надбавки к зарплате работников бюджетной сферы Жанаозения, то есть врачам и учителям и увеличить их заработок на 60%.
4. Вернуть в руки государства, то есть национализировать предприятия, ранее входившие в структуру «Озеньмунайгаза». В частности речь идет о следующих частных компаниях: ТОО «Бургылау», ТОО КазГПЗ (Газоперерабатывающий завод), ТОО «Круз», ТОО «Жондеу» и другие.

И самым главным требованием сегодняшнего дня нефтяники и условием переговоров выставляют - немедленное освобождение из под ареста юриста профсоюза АО «Каражанбасмунай» Натальи Соколовой, прекращение возбужденного уголовного дела «за разжигание социальной розни», а также прекращение преследования работника ПФ «Озеньмунайгаз» Акжаната Аминова.

Нефтяники Каражнabasа и Жанаозеня собираются **2 июня в 9 часов** у здания акимата Мангистауской области в Актау

По сообщению активистов профсоюзов АО «Каражан-басмунай» и ПФ «Озеньмунайгаз» трудовые коллективы намерены 2 июня в 9 часов собраться у здания Мангистауского областного акимата в городе Актау и потребовать немедленного освобождения Натальи Соколовой, прекращения инициированного в отношении нее китайским подданным Юань Му уголовного дела «за разжигание социальной розни» и удовлетворения всех требований бастующих.

Протестующие намерены встретиться с акимом Мангистауской области Крымбеком Кушербаевым и передать обращение на имя Нурсултана Назарбаева. Бастующие нефтяники в случае отказа от встречи намерены разбить постоянный палаточный городок и не уходить с площади сколько потребуется. Профсоюзы и стачкомы призывают журналистов информационно осветить данное событие и быть в указанное время у акимата области.

Для выражения поддержки и получения информации для прессы можно звонить по следующему телефону: 8 701 335 30 82 Умбетов Мухтар Бахытжанович

По информации стачечных комитетов данных компаний

*Социалистическое движение Казахстана,
Движение коммунистов Казахстана*

ШАХТЕРЫ ПОДДЕРЖАЛИ НЕФТЯНИКОВ

«Братья нефтяники! Мы, шахтеры, поддерживаем вас в вашей нелегкой борьбе против нынешней системы трудовых отношений, которые практикуются в Казахстане – в нашей с вами стране! В знак солидарности с вами мы на всех шахтах нашего региона будем подавать заявления о невозможности выполнения наряд-заданий в связи с отсутствием необходимых инструментов, средств индивидуальной защиты и т.д.», – говорится в подписанном карагандинскими шахтерами обращении.

Данный документ был принят на экстренном собрании, которое прошло в офисе общественного объединения «Шахтерская семья». Инициативные группы с шахт «Абайская», «Тентекская», «Имени Ленина», «Шахтинская», «Казахстанская» собрались, чтобы сообща решить, как отстаивать свои права дальше. Ведь уже не единожды общественное объединение «Шахтерская семья» выносило вопрос о реальном положении дел с техникой безопасности на предприятиях угольного департамента АО «Арселор Миттал Тенериттау». А воз и ныне там.

– Как сообщили мне члены нашего объединения, протестные рабочие, беспредел на шахтах продолжается, – возмущенно поведала председатель ОО «Шахтерская семья» Наталья Томилова. – Горнякам ставят задачи с заведомым нарушением ТБ, а если происходят травмы и ЧП, виноватым делают самого пострадавшего. Если же ЧП обходится без жертв, то эти случаи просто скрывают.

По словам шахтеров, несколько дней назад два мощных выброса метана произошли на шахте «Тентекская», но, поскольку пострадавших не было, эти ЧП попросту замяли.

– Больше так продолжаться не может! – решительно заявила Наталья Томилова. – Почему шахтеры должны ради чьей-то наживы ставить на кон свое здоровье, свои жизни?

На собрании было решено: хватит молча идти на заклатание! В качестве следующего шага в борьбе за свои трудовые права горняки решили поддержать бастующих нефтяников.

«Ваши проблемы нам понятны и близки, потому что иностранный инвестор, компания АО "Арселор Миттал Тенериттау", поступает с нами аналогично... Вы первые, кто сказал свое решительное "нет!" произволу и бесчинству чужеземцев! Вам трудно, но на вас сейчас смотрят все рабочие Казахстана! Держитесь, братья, так будет не всегда! Не всегда нас будут угнетать и запугивать, не всегда мы будем ра-

ботать за гроши, не всегда мы будем трястись от страха потерять работу, не всегда мы будем калечиться и молчаливо хоронить своих товарищей, потерявших жизнь, лишь только потому, что работодатель сэконоил на технике безопасности. ТАК БУДЕТ НЕ ВСЕГДА!», – написано в письме поддержки.

– Цели у нас одни, – резюмировала Наталья Томилова. – Отстаивание своих трудовых прав. Пути разные. Пока. Сейчас еще мы пытаемся решить проблемы шахтеров в правовом поле. Но если нам не удастся добиться этого, то шахтерам придется пойти по пути нефтяников.

Лариса ЧЕН

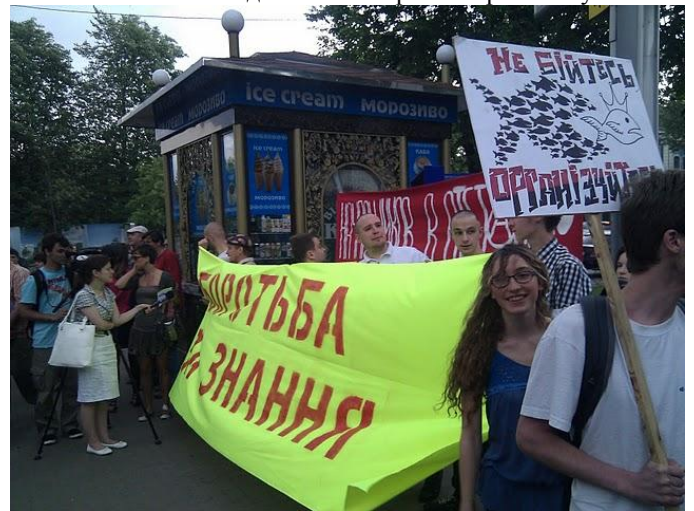
16.06.2011, сайт Движения Коммунистов Казахстана
http://communist.ucoz.org/news/shakhtery_podderzhali_neftjani_kov/2011-06-16-182

УКРАИНА

«БОРотьБА ЗА ЗНАННЯ!»

Студенческая акция протеста в Киеве

Активисты объединения «Борьба» приняли участие в



студенческой акции протеста против принятия нового на «Об образовании», который значительно ухудшает положение студентов. В том числе расширять права администрации по отчислению студентов, дает ей право повышать каждый год плату за обучение для контрактных студентов, а также увеличивает нагрузку на преподавателей. Акция прошла по инициативе студенческого профсоюза «Прямое действие», поддержанной организациями Украинская ассоциация студенческого самоуправления, «Відсіч», Фундація регіональних ініціатив и другие.

Около трех сотен студентов прошли маршем от ст. м. Крещатик к Администрации президента, где состоялся небольшой митинг. За милицейским оцеплением участников акции ждал небольшой пикет в поддержку нового закона. Его участники, получившие по 50 гривен за явку на эту позорную акцию, явно стеснялись того, что им приходится участвовать в провокации против студенческого движения. Митингующие призывали их не продаваться и не участвовать в проплаченной акции, а переходить на сторону студенческого протеста. На митинге было зачитано приветствие писателя Сергея Жадана, который поддержал лозунги акции. «Геть міністрів! Геть капіталістів!», «Боротьба за знання!», «Студенти не пробки для дырок в бюджете!», «Учитесь! Учитесь! Учитесь! Бесплатно! Бесплатно! Бесплатно!», «Геть керівництво Міністерства освіти!» – выкрикивали участники демонстрации.

Затем студенты и активисты прошли маршем к Кабинету министров, где, несмотря на начавшийся дождь, провели еще один митинг. Представители движения передали требования студентов в приемную Кабмина.

Виктор Шапинов, 25.05.11

<http://shapinbaum.livejournal.com/131680.html>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. С 28 сентября 2010 на фабрике французской ТНК Roquette в маленьком американском городке Кейкаке в штате Айова, **США**, продолжается отчаянное противостояние работников и их профсоюза ВСТГМ и корпорации, задавшей целью раздавить их любой ценой. Уже почти 8 месяцев на предприятии продолжается локаут. Условия, которые выдвинула Roquette: - право нанимать временный персонал за менее чем половину зарплат постоянных работников и без социального пакета и премии; - отказ от премий за выслугу лет при увольнении, дополнительной оплаты за работу в выходные, больничных и декретных отпусков; - резкое увеличение вноса работников в фонд медицинского страхования; - закрытие корпоративной пенсионной программы и 4-летнее замораживание зарплаты. Особенно цинично предложение Roquette о повышении цены медицинского обслуживания для рабочих. Фабрика производит модифицированные сахара и крахмалы – это крайне вредное производство, связанное с применением канцерогенов, пары которых вместе с пылью от сушки кукурузного сырья люди вынуждены вдыхать на протяжении всей смены. На фабрике отсутствует качественная вентиляция, лишь пять лет назад работникам стали выдавать респираторы для работы с едким натром. Многие бывшие работники Roquette – инвалиды труда, несколько человек страдают неизлечимыми формами рака, которые врачи однозначно связывают с их работой на фабрике. Взнос этих людей за медицинскую страховку вырос с 380 до 1467 долларов в месяц. Работники фабрики сказали «Нет!» предложениям компании – и по-прежнему готовы отстаивать свое право. Члены ВСТГМ продолжают круглосуточный пикет у ворот предприятия – они были здесь, несмотря на зимние морозы, остаются, несмотря на дожди и наводнения. По словам редактора американской профсоюзной газеты *Organizer* Алана Бенжамина (в интервью газете «Рабочие известия», июньский выпуск 2011), сейчас в США 32 миллиона рабочих являются безработными или работающими меньше 10 часов в неделю, превалируют среди них афро-американцы и латиноамериканцы, около 52 миллионов человек не имеют возможности получить медицинскую помощь, а те, у кого имеется медицинская страховка, вынуждены понизить уровень страхования наиболее тяжелых болезней в связи с возрастающими ценами на здравоохранение. Среди профсоюзного актива США ширятся выступления за выход из политической опеки Демократической партии и создание самостоятельной Рабочей партии США.

Центральная и Южная Америка. Растет волна насилия в отношении федерации профсоюзов работников банановых плантаций SITRABI в **Гватемале**. 26 мая был убит Ильдар Джозель Эрнандес Годой, её финансовый секретарь. Его автомобиль был расстрелян неизвестным мотоциклистом в деревне Кристина, когда Годой направлялся в штаб-квартиру профсоюза в городе Моралес. За полтора месяца до этого недалеко от Моралеса двумя неизвестными на мотоцикле был убит другой сотрудник организации – Оскар Умберто Гонсалес Васкес. В стране помнят, что в 2007 был убит лидер SITRABI Марко Тулио Рамирес. **Только солидарность работников всего мира может остановить мучителей.** Так, в **Колумбии** в ноябре 2010 была заключена в тюрьму, по существу, за активную работу в профсоюзе

сельскохозяйственных рабочих Розалба Гавириа Торо. Получив более 3000 электронных писем протеста из многих стран, правительство Колумбии вняло, наконец, призывам к справедливости. Недавно, в июне с Розалбы сняты все обвинения, **она на свободе.**

Европа. Последние месяцы во всех странах старого континента резко усилилась классовая борьба в её классических формах. Главная причина состоит в попытках крупного европейского капитала и руководства ЕС, правительств **Германии** и **Франции**, в первую очередь, преодолеть поразивший еврозону долговой кризис за счёт трудящихся, резким сокращением социальных расходов. В ответ – мощные выступления рабочих, студентов, представителей мелкой и даже средней буржуазии в **Греции, Испании, Португалии, Ирландии**... Анализ текущих классовых битв, в том числе её новых форм, рождённых творчеством масс, дан в июньской статье С.Михаила-Матсаса, извлечения из которой публикуются ниже. В последние июньские дни 750-тысячная забастовка всколыхнула **Великобританию**: государственные служащие протестовали против намечаемых правительством сокращением рабочих мест и замораживанием зарплат.

Азия. В мае-июне заслуженно наибольшее внимание привлекал к себе запад огромного континента. В **Сирии** и **Йемене** продолжается упорная борьба народов этих стран против диктаторских режимов Асада и Салеха. Борьба эта сопровождается большим количеством жертв и массовым бегством населения (особенно Сирии), спасающегося от жестокостей силовых структур. Характерно, что прямого вмешательства США/НАТО/ЕС и связанных с ним арабских правящих элит здесь, как в случае с Ливией, не происходит: эти страны не располагают значимыми запасами нефти и газа, являясь лишь их транзитёрами...

Африка. Молодые революционеры **Туниса** и **Египта**, добившиеся победы при решающей поддержке рабочих, особенно в Египте, над диктаторскими режимами Бен Али и Мубарака, вместе с вышедшими из подполья левыми политическими организациями, включая Компартию Египта, внимательно следят за выполнением временными властями взятых ими обязательств по подготовке новых конституций и парламентских выборов. Опасным симптомом в Египте явилась серия межрелигиозных столкновений, инспирированных вышедшими на поверхность «Братьями-мусульманами». Объективно учитывая слабость на сегодня левых сил в этих странах, можно будет считать большим успехом, если тунисская и египетская революции завершатся превращением Туниса и Египта в буржуазно-демократические социальные государства европейского типа. Что касается гражданской войны в **Ливии**, то ставка блока НАТО, ЕС и арабских монархий на восточнолибийских повстанцев явно провалилась, а наглая и циничная военно-воздушная интервенция американского и европейского империализма явилась ещё одним саморазоблачением фальши его демократической риторики, когда истинная цель – завоевать контроль над богатейшими запасами углеводородов. И как бы ни относиться к авторитарному Муамару Каддафи, теоретику и практику «зелёного социализма» на основе Корана, то благодаря тупоголовой политике его «демократических» врагов морально-политический имидж

его только выиграл. Ещё в один кровавый, долго тянувшийся внутригосударственный африканский конфликт вмешалось мировое сообщество, на этот раз под флагом ООН, когда вооружённым путём помогло утвердиться во власти выигравшему президентские выборы в *Кот д'Ивуаре* Алассану Уаттара. Думается, так же, как в Ливии нефть и газ, здесь своё слово сказала мировая монополия страны на какаобобы. Но вот одержал с иностранной помощью победу над бывшим президентом вышеупомянутый Уаттара, а 26 апреля у себя дома в Абиджане был арестован и помещен в тюрьму Базиль Махан Газ, генеральный секретарь профсоюзной федерации работников пищевой промышленности и гостиничного сектора. Офис профсоюза был закрыт, многие его сотрудники вынуждены скрываться. Международные и национальные профсоюзные организации, национальный профцентр Кот-д'Ивуара UGTCI, а также генеральный директор МОТ связались с властями страны, чтобы потребовать немедленного освобождения Газа и гарантий его безопасности. Новый, победивший президент и правительство молчат. Профсоюзный лидер - в тюрьме без предъявления обвинений.

ОТ СИНТАГМЫ ДО ПУЭРТА ДЕЛЬ СОЛЬ И СНОВА НА СИНТАГМУ¹

Из статьи С.Михаила-Матсаса, завершённой 5 июня 2011

...Начиная с 25 мая, ежедневно десятки тысяч, а в последние дни – более сотни тысяч, собираются на площади Синтагма (как и на центральных городских площадях по всей стране), выступая против новой волны социального каннибализма, которые ЕС, Европейский Центральный банк (ЕЦБ) и МВФ, эта бесславная «тройка», хотят возложить с помощью правительства PASOK на греческий народ; заём, данный Греции в мае 2010, чтобы предотвратить дефолт, полностью провалился, несмотря на экстремально свирепые сокращения зарплат, пенсий, рабочих мест, ухудшение жизненных условий громадного большинства, и призрак катастрофы нависает не только над Грецией, но и над всей Европой и далее...

Греческое «движение площадей», или Движение за «Прямую демократию сейчас», было вдохновлено испанскими *индигнадос* [разгневанными], Движением M15 (15 мая), требующим «реальную демократию сейчас» против существующей политической системы и её антинародных мер и оккупирующим Пуэрта дель Соль, центральную площадь Мадрида, а также площади в Барселоне и других крупных городах Испании. Испанские (и греческие) мобилизации следовали примеру и организационным методам площади Тахрир в Каире, центре Египетской революции, которая свергла диктатуру Мубарака. Наибольшие страхи правящих классов в Европе и предсказания революционных марксистов, включая ЕЕК, начали материализоваться: революция движется от южного побережья Средиземноморья к северному.

От банкротства...

...Декабрьское восстание 2008, последовавшее за коллапсом *Lehman Brothers* [одного из крупнейших банков США – ред.] и разрушением глобальной финансовой системы, было правильно охарактеризовано тогдашним главой МВФ (ныне с позором свергнутым) Домиником Стросс-Каном как «первый политический взрыв нынешнего мирового экономического кризиса».

Международный финансовый капитал и – особенно – руководство ведущих стран Европейского Союза очень хорошо знали, что греческая экономика была «слабейшим звеном» в цепи еврозоны и её омрачённое будущее угрожает, в условиях глобального кризиса, будущему всего европейского капитализма, прежде всего – подверженным сверхрискам банкам Германии и Франции в самой сердцевине ЕС. ...Когда закончились последние баталии Декабрьского восстания, стало очевидным, что лидеры Германии и ЕС, убедившись в полной неспособности правительства Караманлиса контролировать чрезвычайную ситуацию, были обеспокоены угрозами нового взрыва, провоцируемого нависающей греческой финансовой катастрофой; поэтому они сочли необходимым подготовить альтернативное правительство, более приемлемое в глазах народа к управлению перед лицом наступающего кризиса, и наилучшим кандидатом была сочтена PASOK Папандреу.

Целью займа-выручки мая 2010 было не столько избежать греческого дефолта, сколько спасти европейскую банковскую систему, в первую очередь, французские и германские банки, сверхчувствительные к греческому долгу, и создать «противопожарную зону», защищающую от инфекции европейскую периферию и еврозону в целом. Когда в ноябре 2010 с просьбой о чрезвычайном займе помощи вынуждена была обратиться Ирландия, уже было очевидно (и наш - ЕЕК - тогдашний анализ провозгласил это чётко и ясно), что превентивная операция с греческим чрезвычайным займом провалилась, и долговой кризис еврозоны возродился с большей, чем когда-либо, силой. Затем последовал чрезвычайный заём, выданный Португалии, и вновь в центр внимания снова вошла неплатёжеспособность Греции.

Предпринятая операция по трансформации частного долга в общественный привела к гигантским дефицитам и беспрецедентному суверенному долговому кризису как в Европе, так и в Америке. Греция – это микрокосм того, что происходит с глобальным капитализмом. Поток ликвидности не позволили произвести какое-либо устойчивое восстановление американской и мировой экономики. Напротив, последние свидетельства показывают, что безработица продолжает расти в США и Европе, замедление роста американской экономики продолжается, в то время как Китай интенсифицирует фискальное давление для борьбы с инфляцией и жёсткого ограничения её роста.

Греция снова стала стартовым пунктом новой фазы европейского и мирового кризиса, вызывая призрак новой (а la *Lehman Brothers*) всемирной финансовой катастрофы. Спустя год после первого займа помощи Греции все финансовые цели, поставленные тогдашним Меморандумом, оказались не достигнутыми, отношение долга к ВВП совершило прыжок со 110 почти до 160 процентов, экономика, погружённая в глубокую рецессию, умирает от удушья, а греческое правительство вынуждено было запрашивать новый заём помощи дабы избежать надвигающегося вынужденного дефолта. До конца 2013 г. необходима сумма в 60-70 млрд. (по другим оценкам – около 100 млрд.) евро, половина которой должна быть собрана обширной приватизацией государственных активов, а другая половина получена от ЕС и МВФ.

Возобновлённый и отягощённый долговой кризис Греции и еврозоны выявил как глобальный размах проблемы, так и глубокие расхождения, существующие между ЕС и МВФ, между Европейским Центральным банком и европейскими политическими лидерами, особенно – Германией, среди правящих классов ЕС и внутри самой греческой буржуазии.

¹ Площади Синтагма (Конституции) и Пуэрта дель Соль (Ворот Солнца) – центральные площади Афин и Мадрида, соответственно.

...Новый «пакет рисков» сопровождается «беспрецедентной внешней интервенцией в греческую экономику, включая международную вовлечённость в сбор налогов и приватизацию государственных активов» (Financial Times, 30 May, 2011). Любой вид суверенности становится насмешкой, и Греция открыто скатывается в положение протектората под прямым управлением ЕС и МВФ, в условия, намного худшие, чем были до сих пор.

Но это легче сказать, чем материализовать: **наиболее важным фактором является интервенция масс, их выход на арену, определяющую их судьбу.**

... к подъёму масс

Государственные репрессии, усиливающиеся от Всеобщей стачки к Всеобщей стачке, достигли кульминации в оргии насилия со стороны полиции общественной безопасности 11 мая 2011, когда один юноша был избит почти до смерти, десятки отправлены в госпитали с серьёзными ранениями, а центр Афин снова был превращён в газовую камеру массовым применением полицией огромных количеств слезоточивого газа. В то же время неонацистская группа «Золотой рассвет», под защитой полиции, устроили настоящую Хрустальную ночь на 12 мая, нападая на иммигрантские сообщества и их магазины и лавки, убив рабочего-иммигранта из Бангладеш и линчуя многих других иммигрантов, особенно «цветных» и «чёрных», на площади Омония, в центре Афин.

Первые две недели мая государственный террор и прикрываемые государством фашистские банды доминировали на сцене, в то время как большинство народа оставалось подавленным, в глубоком социальном отчаянии и раздражении.

Неожиданно, непредсказуемо, как в арабских странах или Испании, весь политический ландшафт в последние недели мая и начале июня драматически изменился с мощным возникновением «движения площадей», следуя примеру движения 15 мая на Пуэрта дель Соль и других испанских площадях.

Десятки, а позднее сотни тысяч людей собирались, многие – впервые в жизни, на Синтагме и других центральных площадях главных греческих городов... Впервые с декабря 2008 возникло массовое движение в национальном масштабе, – но с совершенно иными характеристиками, нежели предыдущее, молодёжное, в основном, восстание.

В декабре 2008 восстало молодое поколение без будущего, занятые случайным, как правило, непрестижным трудом или безработные, находящиеся под постоянным раздражающим вниманием полиции. То было восстание... «аутсайдеров»...

Однако в мае 2011 это были не «аутсайдеры» установившегося социального порядка, это был так называемый «мэйнстрим», большинство из средних классов, проводящие мобилизацию, в массе своей, мирно, независимо или даже с открытой враждебностью ко всем политическим или профсоюзным организациям, использующие Интернет, Facebook и другие возможности социальных Интернет-сетей, чтобы собраться на площадях, следуя примерам Пуэрта дель Соль и Арабской Весны.

Буржуазные масс-медиа, правая оппозиция, ультраконсервативная и шовинистическая Церковь, различные националистические группы среди крайне правых, даже само правительство PASOK старались вначале похитить, захватить в свои руки это движение путём восхваления его «национальной», «ненасильственной» и, прежде всего, антипартийной и антипрофсоюзной позиции: в первый день мобилизации [движения площадей – ред.], 25 мая, когда на площадь Син-

тагма вошли бастующие рабочие ДЕН, приватизируемой электрической компании, собравшиеся там «Разгневанные граждане», встретив «новых прибывших» враждебными криками, прогнали их с площади.

Правящие круги и их СМИ преднамеренно пытались противопоставить мирный май 2011 «насильственному декабрю 2008» точно так же, как французская буржуазия противопоставляла «злую революцию» парижского пролетариата в июне 1848 «приятной революции» февраля 1848, когда все классы, буржуазия, мелкобуржуазные демократы и рабочий класс были объединены против прежнего режима.

Но «приятный» май 2011 поворачивается всё более и более к тому, чтобы стать «злее» согласно буржуазным стандартам. По мере того как всё больше людей стали присоединяться к *Разгневанным гражданам*, и собрание на Синтагме становится постоянным, днём и ночью, всё более и более артикулируется происходящая радикализация всего движения. Это, в частности, было выражено самоорганизацией людей на площади Синтагма, а также проведением постоянной открытой и массовой Генеральной Ассамблеи, которая имеет место с 21 часа до 2 часов при тысячах участников.

Антипрофсоюзные лозунги были отставлены, подавляющим большинством было решено проводить акции солидарности с рабочими, участвующими в забастовке (например, с докерами приватизируемого порта Пирей) или в оккупациях (например, в Почтовом банке), расистские антииммигранты или крайне правые элементы были освищены и изгнаны собравшимися *Разгневанными гражданами*. Генеральной Ассамблеей значительным большинством голосов был принят лозунг и баннер за бессрочную Всеобщую политическую стачку с требованиями отставки правительства и отказа «тройке» ВМФ/ЕЦБ/ЕС [в условиях выдачи займа помощи – ред.].

Отказ от всех иностранных долгов как центральная установка Движения разгневанных приняла подавляющим большинством...

Решающим было голосование по выбору главного лозунга: «Реальная демократия – сейчас», как на Пуэрта дель Соль, или «Прямая демократия – сейчас». Большинство проголосовало за прямую демократию, а даже отнюдь не незначительное меньшинство (не только сторонники ЕЕК) требовали «рабочую власть».

«Антипартийная» позиция не только «консервативна и аполитична», как сказала Папарига, генеральный секретарь ККЕ [Компартия Греции], в интервью. Мы должны ухватить в этом противоречие. С одной стороны, разумеется, нет политики без открытых дебатов и конфликта между различными политическими программами, разными политическими перспективами и неизбежно между оппозиционными или союзными политическими общностями, организациями, партиями, включая революционную партию, группирующую большинство боевых и сознательных элементов авангарда пролетариата. С другой стороны, «партии» в массовом социальном сознании сегодня идентифицированы с коррупционной партийной политической системой, ответственной за разрушение жизненного обихода, как и с провалом официальных бюрократических левых, связанных с парламентской системой и ответственных за многие трагические поражения в прошлом, что не вызывает доверия к представляемой ими альтернативе. Реальная рабочая революционная партия не есть самоназначенное руководство класса, ещё хуже – навязанное классу, а есть партия, которая, как Троцкий отмечал в своих статьях по Германии, борется среди масс не для того, чтобы подменить их в их исторической ос-

вободительной роли, а чтобы ежемоментно доказывать на практике и убеждать массы в её праве вести их по революционному пути.

...

Природа глобального кризиса, тупик и банкротство капитализма составляют источник ... обобщённой атаки «тех, кто наверху», и обобщённого массового отказа «тех, кто внизу», мелких буржуа и пролетариев. Это побуждает власть имущих искать массовую базу в средних классах против пролетариата, как это было в случае с Тэтчер, а ранее – с Пиночетом.

...

Имея в виду достижение ... рабочей гегемонии, мы не можем обойти партийную политику и борьбу для разъяснения политических целей массового движения. Несмотря на законное раздражение *Разгневанных граждан* существующей партийной системой, партия перманентной революции необходима не в качестве самоназначенного «спасителя» и будущего диктатора, а как инструмент социалистической революции, идеологическая лаборатория освободительного движения. Прямая демократия имеет будущее только через социальную революцию. Ей необходим инструмент, которым служит боевая партия мировой перманентной революции, создаваемая среди масс, самими массами, для самоосвобождения масс. ...

Когда эти строки были написаны, пришли новости из Афин: сегодня, 6 июня, более 200 тысяч человек заполнили площадь Синтагма, по-видимому, в крупнейшей демонстрации со времени падения военной диктатуры в 1974. В Греции возникла предреволюционная ситуация. Возмущённые пролетарские и народные массы, с молодёжью впереди, уже на марше, с различной скоростью, на всём старом континенте. ... Самум из арабских пустынь дует на площадях европейских метрополий.

Старый призрак социальной революции, вызываемый капиталистами и бюрократами, вернулся. Он наводит страх

на всех правителей и вселяет надежду во всех, кто лишён какой-либо надежды. Старый боевой клич Европейской революции 1848 становится сегодня более актуальным, чем когда-либо: **Революция непрерывна!**

4-5 июня 2011

От редакции. Статью, подробные извлечения из которой мы публикуем, тов. Савас Михаил-Матсас, генеральный секретарь ЦК Рабочей революционной партии Греции, написал, находясь в парижской клинике, между двумя серьёзными операциями. Он их успешно перенёс, чему мы, как и все его друзья и соратники по борьбе, от всего сердца рады. В течение всего курса лечения т. Матсас не переставал следить за событиями в Греции и мире и глубоко их анализировать. 29 июня, выйдя из больницы, т. Матсас направил товарищам по Рабочей революционной партии (ЕЕК) и зарубежным друзьям письмо, окончание которого мы сочли возможным привести:

«Страна в предреволюционной ситуации и я с нетерпением жду возможности присоединиться к моим товарищам в ЕЕК, которые смело борются на передовой линии всех битв. Я убеждён, что главные положения нашего анализа в тексте «От Синтагмы до Пуэрта дель Соль и обратно к Синтагме» подтверждаются (хочу поблагодарить тех товарищей и их организации, кто любезно перевёл и опубликовал эту статью).

Да здравствует наша Победа!

Да здравствует новая стадия мировой социалистической революции!

Савас Михаил-Матсас»

УРОКИ ИСТОРИИ УРОКИ ИСТОРИИ

КРАСНЫЕ И ТРЕХЦВЕТНЫЕ

Отмечая в эти майские дни годовщину Победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками и их пособниками, мы не только склоняем голову перед памятью всех тех, кто своей жизнью заплатил за право нашей Родины оставаться свободной и независимой, за освобождение от коричневой чумы народов Европы. Не только благодарим ветеранов войны и тружеников тыла, кто живет ныне среди нас. Но вспоминаем и иное.

...Накануне оставления Одессы румынским союзникам Гитлера была сформирована и залегендирована весьма разветвленная система подпольных организаций: резидентура "Форт" во главе с капитаном госбезопасности Владимиром Молодцовым из числа сотрудников НКВД Украинской ССР и УНКВД по Одесской области; разведгруппа Особого отдела НКВД Приморской армии; отдельная от них резидентура УНКВД по Одесской области; Одесский подпольный обком КП(б) Украины и действовавшие автономно от него из соображений конспирации Овидиопольский и Пригородный подпольные райкомы КП(б) Украины; разведывательно-диверсионная группа ГРУ Генштаба.

Вся эта сеть базировалась в катакомбах под Одессой и уже с 16 октября 1941 года развернула активную деятельность. К числу успехов подполья стоит отнести и взрыв здания румынской военной комендатуры в Одессе (погибло 150 офицеров, в том числе военный комендант города), и подрыв Хаджибеевской дамбы, и нападение на румынскую во-

енную колонну в селе Нерубайском, многочисленные диверсии, подрывы железнодорожного полотна. Был, в частности, пущен под откос железнодорожный состав, где находились 250 чиновников румынской оккупационной администрации.

Герои-подпольщики погибли. В декабре 1941 года была разгромлена врагом разведгруппа ОО НКВД Приморской армии, в июне 1942 румынские каратели расстреляли участников резидентуры «Форт» во главе с Молодцовым и уничтожили базу в катакомбах. В конце 1943 года румынская контрразведка ликвидировала Одесский подпольный обком КП(б)У, а незадолго до освобождения Одессы - в марте 1944 года - разгромила и разведгруппу ГРУ.

Закономерно и символично, что всеми действиями против советского подполья в Одессе руководили бывшие белогвардейцы. Стоит запомнить имена палачей. Начальник Восточного округа Румынской службы специальной информации Георгиу Ионеску (он же Георгий Андреевич Иванов, бывший офицер царской армии, бывший кадровый сотрудник деникинской контрразведки). Его заместитель Ион Курерару (он же Иван Степанович Кунин, бывший сотрудник деникинской контрразведки). Начальник эшелона (т.е. отдела) агентурной разведки Аргир Николау (он же бывший царский и белогвардейский офицер Николай Васильевич Голушко). Именно они арестовывали и пытали советских людей, организовывали расстрелы заложников, внедряли в ряды подполья предателей-provokаторов.

Впрочем, такого рода явления имели место практически на всей территории СССР, временно оккупированной

нацистами. Так, после освобождения частями РККА Сталинградской области органами НКВД было «установлено, что особенно активную предательскую работу проводили бывшие белогвардейцы, а также родственники репрессированных и раскулаченных в прошлом лиц». В станице Сиротинской, например, бывшие белогвардейцы Гусев, Васильев, Балычев, Донецков, «будучи на службе у немцев, выявляли и выдавали партийный и советский актив, красноармейцев и командиров, попавших в окружение, распространяли среди населения немецкие воззвания, под угрозой оружия выгоняли население на оборонные работы. В хуторе Перелазовском на службе в румынской жандармерии был Сергеев, сын белогвардейца-карателя, осужденного в 1937 г. к расстрелу за к.-р. деятельность. Сергеев принимал активное участие во всех мероприятиях оккупантов, выявлял и выдавал партизан, партийный и советский актив».

После захвата фашистами Шлиссельбурга всплыл на поверхность «бывший служащий «Севзапечпараходства», судившийся ранее за антисоветскую деятельность Батурин». Он «собрал у верующих гор. Шлиссельбурга иконы и организовал часовню, где сам совершал богослужение». Возносил молитвы в честь «Гитлера-освободителя» и попутно «выяснял настроения верующих и выявленных советских патриотов выдавал гестапо». Такого рода нечисти из «бывших людей» и «лишенцев», люто ненавидевших Советскую власть, при «новом порядке» карьера была обеспечена. На

Псковщине некто «Чурилов, из дворян, бывший офицер царской армии, бывший старший агроном конторы «Сортсемеовощ», являлся городским головой Великих Лук». Ничем не отличались от арестованного после освобождения Великих Лук «пана бургомистра» и его коллеги из калмыцкой Элисты: «городской голова по калмыцкому населению Цуглинов, бывший белогвардеец — бывший эмигрант, заведующий отделом городского хозяйства Постоляников, бывший офицер царской армии». И подобных примеров можно было бы еще привести великое множество.

Получается, что Великая Отечественная война стала на деле второй Гражданской. Те, кто в частях Деникина не дошел до красной Москвы в 1919, вернулись в свою страну в обозе новых интервентов. И вместе с теми, кто не смог бежать за границу, кто двадцать лет вынужден был не хуже, чем тараканы, забиваться в щели в диком страхе перед чекистами, продолжили черное дело борьбы с собственным народом. Пройдя до самого своего конца - до разгрома частями Красной Армии - путь пособников Гитлера, Муссолини и Антонеску. Путь Краснова и Шкуро. Путь, начатый под трехцветными знаменами белогвардейцев. Путь, продолженный с трехцветными шеvronами на рукавах полицаев и власовцев. Путь измены и предательства.

Владимир Соловейчик
09.05.11, <http://www.shuum.ru/column/215>

МНЕНИЯ**МНЕНИЯ****МНЕНИЯ****МНЕНИЯ***Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии*

ИДЕАЛ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Извините, товарищи, за высокопарность. На самом деле речь о «политической партии» под названием «Справедливая Россия». Фактически она имеет к идеалу примерно такое же отношение, как к справедливости. В нашей теперешней псевдополитической системе псевдосправедливая партия занимает довольно-таки важное место. Система эта, как известно всякому минимально осведомленному человеку, четырех-квазипартийная. В наш родной квазипарламент входят ровно четыре квазиполитические «партии». Потому «квазиполитические», что настоящих политических партий, имеющих возможность состязаться между собой в борьбе за голоса избирателей, в теперешней политической системе нет и не может быть. «По закону» такое право имеют только официально зарегистрированные «партии». А регистрирует их властвующая вертикаль. Кому же нужны нефальшивые конкуренты? По причине того, что «вертикаль» имеет возможность не допустить до народного выбора любого реального конкурента, ни одна настоящая политическая партия не имеет ни малейших шансов на официальную регистрацию, что многократно подтверждено политическим опытом последних лет. Конечно, недовольные имеют возможность жаловаться в наш российский самый независимый в мире суд. Я поздравляю тех, кто не имел удовольствия иметь дело со столь уважаемым институтом. А народ наш можно поздравить: он вполне заслужил выборы без выбора тем, что в свое время на самом деле подавляющим большинством голосовал за «вертикаль», которая благородно и благодарно осчастливила тех, кто ее осчастливил, удобным для нее законодательством.

Теперь мы имеем то, что имеем. И, конечно, то, что заслужили. Тем не менее, есть много недовольных. И недовольство усиливается, что показывают, в частности, несмотря на «административный ресурс», результаты тех голосований, какие есть, и данные социологов, даже придворных. Вопрос - что делать недовольным в сложившейся ситуации? Так или иначе, ПЕРВОЕ дело - изменение сложившейся политической системы. Помимо прочего, с такой системой,

какая есть, нет никаких шансов на решение труднейших проблем страны. Потому что стоящие у власти и идущие по капиталистическому пути ни сами не способны найти и реализовать нужные решения, ни привлечь к делу действительно способных и переживающих за страну людей. Десятилетний опыт «вертикали» вполне доказал это. Разговоров о модернизации, удвоении ВВП и т.п. сколько угодно было. А фактически ничего хорошего в этом смысле не получилось, стало еще хуже. Зато в смысле лишения народа даже тех минимальных возможностей выбора своих представителей, которые были до того, успехи самые впечатляющие. Эти факты показывают, в чем властвующие заинтересованы на самом деле, а что для них дело десятое. Так что нет никаких сомнений: замена сложившейся политической системы другой, дающей людям реальную возможность выбирать тех представителей, каких они сами хотят, а не тех, кого им подсовывает «вертикаль», - самая что ни есть насущная необходимость.

На сегодняшний день эту необходимость осознали многие. Еще больше тех, кто неосознанно это ощущает. Что они могут делать и что делают фактически? Подавляющее большинство не делает ничего. Очень мало таких, которые выходят на митинги под все более радикальными лозунгами. При том десятки миллионов все же приходят голосовать на теперешние выборы без выбора. И правильно делают. Кукиш в кармане в форме протестного голосования за допущенную к псевдоизбирательной процедуре оппозицию, при всей ограниченности такого протеста, лучше «позиции» вообще без кукиша, хотя бы в кармане. Те, у которых хватает храбрости на кукиш в кармане, имеют крайне ограниченный выбор - КПРФ или «Справедливая Россия». Очень многим не нравится ни то, ни другое. Наиболее сознательные, преодолевая отвращение, голосуют за меньшее зло. Менее сознательные, увы, фактически поддерживают еще большее зло, не участвуя в выборах вообще. В той степени, в какой парламентские оппозиционные квазипартии все-таки создают свою ответственность перед народом, они должны делать все возможное для скорейшего решения первоочеред-

ной задачи ВСЕЙ оппозиции - возвращению народу права реального политического выбора.

В отличие от КПРФ, положение «Справедливой России» в «политической системе» в самое последнее время изменилось радикально. Ее лидера Сергея Миронова со скандалом отозвали из Совета Федерации и автоматически сняли с поста Председателя палаты. При этом за отзыв Миронова голосовали многие депутаты его собственной партии. То ли уступили давлению, то ли соблазнились серебриками. При этом давление явно не было непреодолимым. Другая часть «справедливых» депутатов все-таки проявила минимум уважения к себе и не предала своего лидера. Во всей своей истории - до самого последнего скандала, - позиция партии Миронова была до предела двусмысленна. И всего более двусмысленна была позиция самого Миронова. И партия, и ее лидер, ухитрились совмещать вещи очень трудно совместимые. Они были в одно и то же время и властью, и оппозицией. Будучи властью, они имели возможность употребить в свою пользу определенную (фактически, конечно, небольшую) часть административного ресурса. А изображая себя оппозицией, подбирали голоса малосознательных протестных избирателей. В мае 2011 года породившая «справедливую» квазипартию «вертикаль» положила конец этой двусмысленности. По-разному справедливые отреагировали по-разному. Одни подчинились, другие стали оппозицией на самом деле, то есть без власти.

Теперь эта новоявленная оппозиция оказалась перед поистине судьбоносным выбором. Ее лидер Сергей Миронов не устает повторять, что выступает против монополии «Единой России» в «народном представительстве». Это означает ориентацию именно на недовольных, оппозиционно настроенных, избирателей. Судя по настроению, расчет правилен. Недовольство растет, «Единая Россия» теряет престиж в массе народа. Это означает возможность использовать настроение для такого голосования, которое способствовало бы необходимым переменам. «Идеально справедливым» в сложившейся ситуации было бы следующее решение. «Обновленная оппозиционная» «Справедливая Россия» объявляет создание своего собственного «оппозиционного народного фронта», в который приглашает всех тех (сколько-нибудь влиятельных), кого «вертикаль» под издевательскими предложениями не пускает на выборы. Причем приглашает всерьез, на проходные места в своем «партийном» списке. Всех отстраненных, от Лимонова до Илларионова, без оглядки на идеологические разногласия. ЕДИНСТВЕННОЕ, что объединяет столь разнородную компанию, - ТОЛЬКО стремление изменить политическую систему, которая их «не пускает». Таково же стремление КПРФ, но ей более подошел бы «народный фронт», объединяющий более-менее левых политиков. Немцов или Илларионов смотрелись бы в списке КПРФ весьма странно, а в «справедливом» вполне даже уместно, ибо своей идеологии у этой организации никогда не было. По той же причине не исключено присутствие в «справедливом партийном» списке левых политиков, которым не нашлось места в списке КПРФ, - рядом с немцовыми-илларионовыми. До самых первых желаемых перемен вполне хватит «идеологии» устранения монополии «Единой России», а на дальнейшее проект не рассчитан. Конечно, «вертикаль» поймет правильно. Такой выбор означал бы куда более серьезный вызов власти, чем химкинский лес или башня Газпрома. Вполне «справедливо» ожидать от нее еще более жесткой реакции, чем изгнание Миронова из Совета Федерации. Исторический выбор таков. Либо «справедливые» решатся на борьбу с монополией «вертикали» на самом деле, либо сдрейфят и ограничатся разговорами. В ЛЮБОМ случае история СПРАВЕДЛИВО оценит их выбор. В ЭТОМ не может быть никакого сомнения.

Д.Могилевский

«ОБРАЗОВАНИЕ - ДЛЯ ВСЕХ» ДОЛЖНО РЕАЛИЗОВАТЬСЯ И СТАТЬ ВЕЛИКОЙ ИДЕЕЙ

«...примеры не менее поучают, нежели правила».
Исаак Ньютон

Мысль Ф.М.Достоевского: «Общества слагались вследствие потребности ужиться. Это неправда, а всегда вследствие великой идеи» (Записная тетрадь, 1881) - позволяет отнести общественное движение «Образование - для всех» к таким перспективным инициативам, что способны консолидировать людей в направлении создания Гражданского общества в России. И законоотворчество в сфере образования, на наш взгляд, должно быть созвучно этим соображениям. Однако «МАТЕРИАЛЫ конференции: Потенциал НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ» (Зиуня 2011 года в Санкт-Петербурге), свидетельствуют о том, законоотворчество движется не этом направлении. Русский менталитет еще со времен «Правды русской», XI-XII в.в., считал DURA LEX, но справедлив! Мнение депутата ГД ФС РФ О.Н.Смолина: «задача законодателя состоит вовсе не в том, чтобы разрешить исполнительной власти все, что ей вздумается, но, напротив, в том, чтобы определить для нее главные ориентиры и направления деятельности и при этом расставить «флажки», за которые исполнитель выходить не вправе». Вот вопросы депутата к безымянным авторам законопроекта «Об образовании в Российской Федерации», названного им «Элитаризм против равенства возможностей», - «какая часть бюджета будет выделяться на финансирование образования?; - какой будет зарплата учителя?; - какой будет студенческая стипендия?; - чему будут учить наших детей? На них нет ответа в законопроекте. Причина этого видится гораздо глубже недостатков конкретного законодательного акта и давно сформулирована Лениным: «Если нет решения общего вопроса, то будем наткаться на его отсутствие в каждом конкретном случае». В настоящее время в науке нет ответа на вопрос: «Что такое человек?», а он и есть главный. Эрих Фромм пришел к выводу, что гораздо продуктивнее иная постановка задачи: «Что значит быть человеком?» И действительно, в советский период она была решена - это *советский человек*, убедительно доказавший свою жизнестойкость и победивший в жесточайших условиях Великой Отечественной войны, но чей аскетизм в условиях мирной жизни оказался непривлекателен. В своем неприятии идей социальной справедливости их противники указывают на ГУЛАГ и ставят знак равенства между репрессиями сталинизма и человеконенавистнической политикой, проводившейся нацизмом. Здесь трудно не увидеть логической ошибки, следствием которой - опасность «выплеснуть вместе с грязной водой из купели и ребенка». История учит, что человеку свойственно делать ошибки и даже совершать преступления, но он остается человеком, если в нем сохраняется духовность. При ее отсутствии речь уже идет о *нелюдях*, о чем свидетельствуют Решения Нюрнбергского трибунала.

На наш взгляд, ОБРАЗОВАНИЕ - процесс, с учетом заявленной темы, направленный на воссоздание ОБРАЗА. И в этом случае, двигаясь от противного, можно говорить о том, чего мы не хотим видеть в российском человеке, государственном служащем, на практике реализующим действие всех продуктов законоотворчества, а именно: непрофессионализма и отсутствие гражданской позиции. «Невежество - это демоническая сила, и мы опасаемся, что оно послужит причиной еще многих трагедий» - предупреждал К. Маркс. По-этому при всех многочисленных ипостасях ЧЕЛОВЕКА: homo sapiens, homo ludens, homo fabier... важнейшей считаем homo legens.(1) Таковы основные положения настоящей статьи, из которых, согласно Э.Фромму, делаются далеко идущие выводы.

Всем известно, что при интенсивном развитии капиталистических отношений противоречия возникают уже на начальной стадии претворения в жизнь тех или иных проектов, преследующих цель «побольше» заработать, с оппонирующей стороной, отстаивающей культурные ценности, но

деньгами не располагающей, обделенной в правах и апеллирующей лишь к доводам разума, совести. При подобной расстановке сил сомнений не вызывает, на чьей стороне окажется «победа».

При огромном разнообразии людских типов нельзя не видеть, что состояние удовлетворенности у всех воспринимается, как отражение истины бытия и путь, приводящий к этому состоянию, отражается в их сознании истинным путем. Корыстолюбцам общественные интересы представляются механической суммой личностных, не несущих в себе критерий объективности. Это индуктивный способ мышления, от частного к общему, и он редко приводит к социальному успеху, но гораздо чаще вступает в противоречие с установившимися положениями общественного сознания, например, с наукой. Скажем, нельзя поставить знак равенства между прямо противоположными утверждениями, то есть в логике всегда А есть А, но, если это мешает бизнесу, то предприниматель, ради прибыли, согласится с обратным, а доводам ученых он следовать не будет, так как они – вне правового поля. В учебной практике правовая база существует; это – система оценок и зачетов, отчислений, лишения стипендий или поощрений в виде начисления повышенных стипендий... За пределами учебных классов наука, являющаяся авторитетнейшим достижением культуры, законодательной силой не обладает! Механизм ее воздействия на социальную сферу через экспертизу очень сложен и зависит от многочисленных факторов, хотя научные положения находятся в свободном доступе. Невозможно представить себе ситуацию, чтобы бизнесмен, после зачитания ему доказанного научного положения, внял истине и пренебрег выгодой. Хотя нечто подобное имело место: в январе 1905 года при прохождении по нему Конногвардейского полка Египетский мост через Обводный канал в Санкт-Петербурге рухнул, по причине возникших резонансных колебаний. С тех пор при прохождении колонны военнослужащих по мостовым сооружениям они всегда ходят нестроевым шагом, что было своевременно закреплено в Уставе.

Поводом для написания настоящей статьи послужило издание (второе) книги Феликса Лурье «НЕЧАЕВ Созидатель разрушения», М., ЖЗЛ, 2001 и последовавшая за этим цепь обращений в инстанции, в чьей компетенции находится издательская политика. Первое издание: «Созидатель разрушения» того же автора вышло в серии «Личность и история», Петро-РИФ, 1994 можно только приветствовать, но причисление образа Сергея Геннадиевича Нечаева (1847-1882), знаковой фигуры истории России, террориста, заговорщика и убийцы к когорте **ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ** (?), по меньшей мере, странно. Широко известен афоризм Рене Декарта: «...определяйте значения слов и вы избавите мир от половины заблуждений», как и то, что единицы общего языка, чей смысл закреплен в Словарях разных уровней, формируют интеллектуально организованную сферу общения, взаимопонимания с использованием единого понятийного аппарата. Национальное достоинство России – находящаяся в Институте лингвистических исследований (ИЛИ) РАН большая картотека, насчитывает более 7 миллионов карточек – результат подвижнического труда многих поколений выдающихся лингвистов, в том числе, С.И. Ожегова. «Замечательный» – исключительный по своим достоинствам, как сказано в «Словаре русского языка», им составленного.

Однако, в разделе «От редакции» упомянутого тома «молодогвардейцы» попытались соединить несовместимое: «Замечательность (знаменитость) наших героев вовсе не предполагает их положительность». По данному вопросу нами был сделан запрос ИЛИ РАН. Заключение Института гласит:

1. «Таким образом, использование слова «знаменитость» для истолкования смысла существительного «замечательность», с точки зрения лингвистики, является неверным».

2. «Таким образом, понятие «замечательность» применительно к человеку подразумевает наличие у него обще-

принятых положительных (заслуживающих одобрения) качеств».

Несколько удивил третий вывод: 3. «Оценка правомерности включения в серию персоналий типа С.Нечаева...не входит в компетенцию лингвистов».

Это означает, что профессионалы свое мнение высказали, а гражданскую позицию: *плохой или хороший* высказывать не хотят, хотя речь идет об убийце.

Задача усложнилась, так как для получения полного ответа, ибо последний вопрос следует задавать специалистам уже трех дисциплин:

- литературоведам, занимающимся выпуском серийных изданий;

- юристам, способным оценить социальную значимость поступков *героя*;

- философам, занятым проблемами философской антропологии.

Как ни странно, но только у философов ответ не вызовал затруднений, их наука не знает, «Что такое человек?» И это притом, что в отраслевых знаниях подобных затруднений нет. На него легко отвечают: медицина, зоология, МЧС, ГИБДД, палеонтология... Поэтому с философской точки зрения нельзя окрашивать эпитетами некую неопределенность и вне контекста, говорить *плохой или хороший человек*. Нельзя просто сказать «замечательный прохожий», фраза выглядит недосказанной и требуется уточнения, чем же он замечателен? Поэтому бренд «Жизнь Замечательных Людей» лишено смысла, особенно в наше время переоценки ценностей и правового нигилизма. Значит, собственного лица у серии нет и быть не может! Этот вывод подтверждается поэтическим взглядом Г.Р.Державина: «...Я телом в прахе истлеваю, // Умом громам повелеваю, // Я царь – я раб; я червь – я Бог!» Здесь перечислены все ипостаси человека (в переносном смысле, конечно), но соединить каждую из них с определением *замечательный* не удастся: ни с Богом (?!), ни с Царем (?!), носителем абсолютной власти. Замечательным рабом был Эзоп (в глазах рабовладельца Ксанфа и его жены), но сам мудрец не мог без отвращения говорить о своем положении. Далее, «Не то червь, что человек ненароком съест, а то червь, что человека съест». О какой-либо симпатии здесь говорить не приходится.

Для получения комплексной экспертной оценки надлежало обратиться в Санкт-Петербургский Научный Центр, но до этого была опубликована моя статья «Осторожно, ЖЗЛ!» в журнале «Санкт-Петербургский Университет», №19 (№3742), октябрь 16, 2006. В этой связи не могу не вспомнить со словами благодарности имя Наталии Николаевны Кузнецовой, главного редактора журнала, не побоявшейся опубликовать неизвестного автора, чей материал выпадал из русла заведомо принятых решений. К глубокому сожалению, эта смелая женщина в начале следующего года после тяжелой болезни ушла из жизни. И такое обращение, подкрепленное Экспертной оценкой ИЛИ РАН и ссылкой на публикацию, было направлено на имя Председателя СПбНЦ РАН акад. Ж.И.Алфёрова. В ответе, подкрепленном единственным (юриспруденцию и философию решено было не беспокоить) заключением Института Русской Литературы (ИРЛИ), за подписью д.филол.н. Р.Ю.Данилевского «не содержится окончательных суждений по затронутому Вами вопросу... В свою очередь Президиум СПбНЦ РАН не считает себя вправе навязывать специалисту выбор жанра и степень определенности его экспертизы». Однако экспертиза как раз и предполагает исследование вопроса с предоставлением мотивированного заключения, чего сделано не было. Поэтому официальные ответы двух учреждений РАН носят формальный характер и не свидетельствуют о наличии гражданской ответственности у авторов, столь свойственной лучшим представителям русской науки.

Имели место обращения во властные структуры:

1. Ответ из Прокуратуры Санкт-Петербурга от 29.01.08 за подписью юриста 1 класса К.Е.Шарыгина: «Поскольку в Вашем обращении не содержится конкретных сведений о нарушении законов, данное обращение не может быть рассмотрено по существу». Действительно, в моем письме была

изложена гражданская позиция и указаны виды нарушения без ссылок на конкретные статьи Закона; то есть меня заставляют облекать свое обращение в юридическую форму, мне неизвестную. Значит, следует обратиться к услугам адвокатов. Но простите, я пытаюсь защитить общественные интересы, а не личные! А мне говорят: «Платите деньги!», а это означает, что подобная инициатива облагается налогом, то есть лучше не обращайтесь! Почему бы здесь не проявить гражданской позиции самой Прокуратуре и не помочь сделать ссылки на нужные статьи закона? Ответ содержится в ст.10 Федерального закона «О прокуратуре...» Сколько же подобных запросов осталось с подобными «ответами»? Кто виноват и на пользу ли подобная позиция обществу?

2. Из Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям пришло письмо за подписью г. Кудия: «Вопрос остается дискуссионным в демократической стране с демократическими законами, и потому, по его мнению, вопрос о выборе персоналий серии находится в компетенции членов ОАО «Молодая гвардия», словом, как проголосуют. Все возвращается на «круги своя». Как тут не вспомнить «Три минуты молчания» Г.Владимова, где описан диалог двух радистов с норвежского и нашего судна: «Иван, мы уходим, рыбы нет, собирай комсомольское собрание». Господину Кудию неведомо, что правовое поле общественной жизни и научное пространство – разные сферы. Наука категорична в своих выводах и широкие дискуссии по вопросам, ею доказанным, – нелепость. Скажем, ученик не знал закон Ома и потому получил неверный ответ. Нужно просто указать на ошибку и ее исправить, как и в нашем случае.

По теме выразили свою озабоченность СМИ: «Замечательность без положительности» в «Независимой газете», «Замечательный предатель» в «ЛГ», «Осторожно, ЖЗЛ!» в «Невском времени», где в деликатной форме говорилось о несурзости инновации издательства «Молодая Гвардия». Наконец, на книжной ярмарке Ленэкспо в 2010 году, где редакция «МГ» пыталась отметить свой надуманный 120-летний юбилей, дело доходило до драки между противоборствующими сторонами. ЗА – выступали авторы, чьи книги должны вот-вот выйти в издательстве «МГ» и кто предвкушал получение гонорара, ПРОТИВ – те, у кого была четкая гражданская позиция и ощущение собственной причастности к носителям великого русского языка, читателям великой литературы. Ведущий зам.гл. редактора серии ЖЗЛ на вопрос: «Как редакция относится к мнению лингвистов?» ответил: «Мы на них плюём!» И это отношение просветителя к основам своей профессии? Видимо, с такой позицией согласны властные структуры, имеющие отношение к книжной и издательской деятельности.

Множество несовместимых имен можно встретить в перечне героев серии, например, религиозного мыслителя Ф.М.Достоевского и «беса» Нечаева, узника ГУЛАГа Солженицына и тирана Сталина, в непосредственной близости от которого в Каталоге значится «Наталья Гончарова», кого Пушкин называл «чистейшей прелести чистейший образец». На это было обращено внимание Пушкинской Комиссии РАН, поскольку автор книги В.П.Старк значился ученым секретарем Комиссии. Вот ответ: «Глубокоуважаемый Станислав Максимович! Все основные положения Вашего письма представляются нам вполне убедительными и обоснованными... Считаю нужным сообщить, что в настоящее время В.П.Старк уже не является сотрудником ИРЛИ РАН (Пушкинский дом) и ученым секретарем...» Письмо подписано О.С.Муравьевой, заместителем председателя Пушкинской Комиссии РАН. 2.11.2009.

Имели место обращение – в Городской суд Санкт-Петербурга (отказ принятия дела к производству), в Общественную палату РФ, оставшееся без ответа, – выступления на Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.Г. Адмони, состоявшейся 9-13 ноября 2009 в ИЛИ РАН, и на Международной научной конференции «Достоевский и мировая культура», состоявшейся в ноябре 2010 в Санкт-Петербурге.

И последнее. В связи с упоминавшимся «юбилеем» корреспондент Российской газеты Павел Басинский, автор

книги «Горький» в серии ЖЗЛ, взял интервью у генерального директора ОАО «Молодая гвардия» Валентина Юркина (РГ, от 2 сентября 2010, с.26). Вот цитатка оттуда: «До какой степени возможно расширение понятия «замечательные люди»? Юркин: «Серия не предусматривает какой-то единой системы... Только появление хорошей рукописи...» Предмет обсуждения – люди; ответ – хорошие рукописи (!?). Далее «...что вы вкладываете в понятие «замечательные люди»? В толковом словаре Даля читаем: «ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ – стоящий замечания, внимания...это слово может нести как положительную оценку, так и отрицательную». Отрадно, что мэтр обратился за помощью к презираемым лингвистам, но почему-то именно к В.И.Даль (1801-1872), отразившим нормы словоупотребления своего времени. К нему обращаются тогда, когда хотят уяснить историю слова, а современную смысловую нагрузку – уточняют по академическому Словарю. Приведенный пример из пушкинской «Истории села Горюхина»: «Единственное замечательное происшествие... есть страшный пожар, случившийся десять лет тому назад» не работает, так как предлагает допустить в современной газетной публикации и такое: «В необычайно жаркое лето 2010 по многим районам России прокатилась замечательная волна страшных пожаров». Интересно, согласятся ли с этим министр по Чрезвычайным ситуациям Шойгу и президент Книжного союза России С.Степашин, бывший пожарный? Вот еще пример. В «Медицинской газете» за 1837 год помещено сообщение о дуэли и смерти А.С.Пушкина за подписью В.Даль в разделе... *фельетон* (!?). Советуем почитать книгу К.Чуковского «Живой как жизнь».

В советский период нашей истории над всеми принимающими решения ветвями власти «возвышалась» идеология, обеспечивающая их единую и непротиворечивую направленность. И система работала! Сейчас на смену ей может прийти «Декларация прав культуры», если ссылки на ее статьи будут включены в правовое поле действующего законодательства.

Ответ, на вынесенный в заголовок вопрос «Что препятствует реализации идей «Декларации прав культуры»? – видится таким:

1. Человеческий фактор как следствие низкого культурного уровня лиц, разрабатывающих проекты в значимой социальной сфере;

2. Отсутствие ясной гражданской позиции у чиновников всех уровней в принимаемых ими решениях (отписках), для этого необходимо обязать чиновников давать ответы на запросы граждан с указанием пути решения проблемы;

3. Отсутствие широкого и в понимании достаточно ясного правового поля для общественных инициатив.

В подтверждение обоснованности сделанных выводов можно сослаться на текст «Декларации прав культуры»:

Статья 2. «Культура является определяющим условием реализации созидательного потенциала личности...»

Статья 5. «Участие в культурной и созидательной общественной – С.Л.) жизни есть неотъемлемое право каждого гражданина...»

Статья 13. «Как субъект права государство обязано:... д) не допускать ущемление права граждан пользоваться своим языком,...

Думаю, что все приведенные примеры убедительно подтверждают справедливость и актуальность для настоящего времени мысль Федора Ивановича Тютчева, высказанную им еще в позапрошлом веке: «Россия как государство огромно, а как общество – младенец». Таковы, на наш взгляд, причины бездействия «Декларации прав культуры».

И последнее. Будет *замечательно*, если с помощью законодательства решиться поднимаемый «маленький» вопрос о ЖЗЛ. Ведь «Книга, как известно, огромная сила».

С.М.Ларьков,
преподаватель, член Российского философского общества

1 – Ларьков С.М. Чтение как творческий процесс формирования личности // Вестник Российского философского общества, 2010, №1, с.130-131

ПИСЬМА НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

ПИСЬМА НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

ЭТО НЕ МЕЛОЧИ!

В №2 (11) «Коммуниста Ленинграда» опубликован интересный и, главное, поучительный материал Валерия Цигульского «Чем сегодняшний Трудовой кодекс хуже советского», в котором проводится сравнение первого советского Трудового кодекса, принятого 30 декабря 1918 года и защищавшего подлинные интересы трудящихся тех лет, с Трудовым кодексом нынешнего, постсоциалистического общества, вступившего в силу с 1 февраля 2002 года и широко растворившего ворота для самой безжалостной эксплуатации рабочих, которые отдаются этим Трудовым кодексом на полную волю хозяев предприятия.

Разумеется, в самом факте появления именно такого Кодекса есть и положительная сторона – его откровенная антирабочая направленность способна радикально излечить нынешних трудящихся от бездумного повторения благоглупостей, услужливо подсказанных рабочему в перестроечные и постперестроечные годы и, к сожалению, многими в ту эпоху подхваченных, о том, что-де, рабочему нет разницы между социализмом и капитализмом, и ему всё равно, кто ему платит зарплату, лишь бы хорошо платили.

Этот Кодекс не только развенчивает ложь капитализаторов и их прислужников в рабочем движении, но является одновременно хорошим толчком для развития рабочего самосознания через осознание враждебности существующего общества к рабочему человеку и его самым насущным интересам, необходимости борьбы с ним за достойную трудовую человека жизнь...

Вообще подобные сравнивающие материалы, наглядно, с фактами в руках, демонстрирующие поразительно разное отношение к человеку труда в советское и в до- и постсоветское время, исключительно полезны. Мы не должны забывать, что советский народ сумел отразить нашествие почти всей Европы, ведомой гитлеровской Германией, и её на то время лучшей армии в мире, в значительной степени ещё и потому, что тогдашние поколения советских людей ещё прекрасно помнили, в каких условиях они жили в досоветское время, и самым категорическим образом не хотели в ту жизнь возвращаться, тогда как в 90-е годы прошлого века советские трудящиеся и рабочий класс об этом забыли. Они ясно не представляли себе, что их ждёт в случае предательства ими дела социализма, за который предшествующие поколения заплатили столь дорогую цену, и самым наивным образом, по-детски ожидали, что при переходе к «рынку» самым удивительным образом сохранится всё то хорошее, что им давал социализм, с нехилой добавкой, как им внушали, великих преимуществ капитализма. Что же, за всё надо платить и как говорят на Украине: «Видели очи, что покупали, теперь ешьте, хоть повывлазьте!».

Но в этом, повторюсь, очень полезном и поучительном материале нашлись некоторые места, что называется, неприятно кольнувшие при прочтении.

В связи с этим хотелось бы коснуться утверждения о «навязанном нашей стране диком капитализме». Думается, это определение нашего современного общества как обще-

ства дикого капитализма, кстати, очень популярное в «лихие» 90-е годы, а ныне, к счастью, практически вышедшее из употребления, не должно входить в лексикон коммунистического издания по двум основным причинам. Во-первых, дикого капитализма, как такового, в природе не существует, а всегда, по сути, существует один только капитализм – такой, каким ему позволяет быть ... рабочий класс данной эпохи. Есть в наличии в данной стране или группе стран рабочее движение, способное дать отпор хватательным инстинктам буржуазии, она осуществляет эксплуатацию рабочего класса в тех рамках, в каких это ей позволено, нет – наступление на коренные интересы пролетариата идёт по всему фронту.

А во-вторых, это определение самым обезоруживающим способом действует на рабочий класс, на всех трудящихся, заставляя их думать, что может быть лучший, гуманный и цивилизованный, капитализм, при котором рабочему классу будет жить много лучше и уютней, надо только потерпеть и дожидаться, когда же он, этот вождельный цивилизованный капитализм, доберётся и до наших палестин!

Не доберётся, а более цивилизованным его может сделать только борьба рабочего класса с классом собственников капитала и прочих средств производства.

В статье далее можно прочесть, что в ближайшее время *рабочая* (!) ожидает поистине рабочее положение. Это уничижительное словечко в буржуазной прессе в последнее время чуть ли не полностью вытеснило почётно звучащее определение «рабочий», что, думается, совершенно недопустимо в коммунистической прессе. В нынешнее кромешное время одной из задач коммунистов является задача как раз восстановить гордое имя «рабочий» и - прежде всего у самих рабочих, потому что именно рабочий класс, оставшийся после насильственной сплошной деколлективизации сельского хозяйства единственным, несмотря на его нынешнее жалкое состояние, истинно прогрессивным классом, который один только и способен решить великую задачу реставрации социализма в наших странах. Без предварительного пробуждения в нём чувства собственного достоинства, осознания себя как передового класса, производящего все материальные ценности и на результатах труда которого держится весь мир, это невозможно.

Автор этих строк свою трудовую деятельность начал именно в качестве рабочего и прекрасно помнит, какую это вызывало у него гордость! Тогда никому и в голову не пришло бы унижать гордое имя «рабочий», обзывая его презрительно *рабочийгой*.

То, что вполне естественно звучит на страницах буржуазной прессы, не должно иметь место на страницах прессы коммунистической. Просто у коммунистической, рабочей и буржуазной, антирабочей прессы разные, диаметрально противоположные цели и об этом никогда не надо забывать. В великом деле борьбы за социализм мелочей не бывает!

Владимир Пронин
17-19.06.11 г.

Наше наследие

Наше наследие

«БЕЛИНСКИЙ БЫЛ ОСОБЕННО ЛЮБИМ...»

Эти строки Николая Алексеевича Некрасова, посвящённые памяти самого крупного и известного русского литературного критика, пришли мне на память не случайно. 13 июня исполняется 200 лет со дня рождения Виссариона Григорьевича Белинского. Вошедший в историю русской общественной жизни, нам он интересен не только как публицист, но и как человек, судьба которого дала один из вариантов ответа на вопрос, волнующий и сегодня: как должен вести себя, мыслитель, литератор, вообще интеллигент перед лицом масштабных перемен, в условиях социального кризиса.

Биография его проста и внешне выглядит крайне прямолинейной, незамысловатой, можно даже сказать обычной для разночинного интеллигента николаевской России, эпохи «блестящих фасадов», за которыми разворачивалась драма замкнутого в себя рационализма людей свободомыслящих, думающих иначе, нежели это предписано официальной триадой «Православие, самодержавие, народность». Белинский родился 1(13) июня 1811 года в городе Свеаборге в семье флотского лекаря. С детства и до конца жизни Белинского преследовала жестокая нужда, которая вызвала болезнь (чахотку), сведшую его в могилу. Восемнадцати лет Белинский поступил в Московский университет на словесное отделение, но через три года был исключён за свою антикрепостническую пьесу «Дмитрий Калинин». Литературная дея-



тельность Белинского как критика началась в 1831 года, а два года спустя он стал постоянным сотрудником, а позже и редактором журнала «Телескоп», закрытого правительством после публикации знаменитых «Философических писем» Петра Чаадаева. В конце 1839 года Виссарион Белинский переехал в Петербург, где стал сотрудничать в «Отечественных записках». Там он вёл отдел литературной критики, фактически давая направление всему журналу. В 1846 году Белинский пе-

решёл в журнал «Современник», редактировавшийся Николаем Некрасовым. 26 мая (7 июня) 1848 года он умер в Петербурге. Лишь кончина в возрасте 37 лет спасла Белинского от каземата Петропавловской крепости.

Главное в этой судьбе – духовные искания в себе и во вне, путь к истине, познанию того, что даёт силы жить, несмотря ни на что, поиск той Великой Идеи, которой для Белинского стала русская литература. Белинский первым внятно и чётко сформулировал: всякому русскому человеку, отнюдь не только человеку пишущему, но ему-то, конечно, в первую очередь, для понимания своего народа, в размышлениях о сути и значимых чертах национального характера и загадках нашей истории необходима опора. Белинский попытался эту опору найти. Найти в литературной традиции нашей страны.

Он жил в переломную эпоху, когда, после поражения восстания декабристов, наиболее дальновидным дворянским и разночинным интеллигентам стало ясно, что конфликт между объективными потребностями развития России и, говоря словами Карла Маркса, «позорным и длительным разложением» её правящего класса неизбежен. Этот конфликт ведёт к череде социальных смут, революционных потрясений, кризисов, военных заговоров, верхушечных переворотов, народных восстаний и гражданских войн. Этот конфликт был до конца осознан, с небывалой остротой прочувствован и художественными средствами выражен не только передовыми мыслителями и публицистами, но и мастерами слова, кисти и резца, композиторами. Этот конфликт породил великую русскую реалистическую литературу XIX века, лучшие представители которой создали духовный мир формирующейся вместе с российским капитализмом новой русской нации.

Впрочем, сам Белинский своей короткой жизнью и своим теоретическим наследием дал нам иной пример, не менее блестящий. Он доказал своей судьбой простую, но от того не менее важную и для современников, и для нас, истину: даже в самые мрачные, реакционные, беспросветные и безнадёжные периоды отечественной истории, в условиях тирании абсолютной самодержавной власти и порабощения мысли возможны и борьба против деспотизма, и могучее идейное влияние на сознание современников. «Человек страшится только того, чего не знает, знанием побеждается всякий страх», – утверждал «неистовый Виссарион». Твёрдая уверенность в том, что «уму подвластно всё», мир познаваем и изменяем к лучшему, что «всё должно предстать перед судом Разума» (Энгельс), была передана Белинским его духовным наследникам, прежде всего, Чернышевскому и Добролюбову, а от них русским революционерам нового поколения – народникам, а затем и большевикам, эсерам и другим.

«В области художественной критики русская мысль XIX века имеет особые заслуги, которые бросаются в глаза



каждому бескорыстному и образованному судье, – заметил известный и авторитетный советский философ Михаил Лифшиц. – Критика Белинского, Чернышевского, Добролюбова стоит одиноко во всей мировой литературе, у других народов не было ничего подобного. Говоря так, мы не хотим умалить достоинство западных авторов... И все же русскую критику XIX века нельзя поставить на одну доску с тем, что известно под именем критики в других национальных литературах... Белинский и его последователи создали классический период художественной критики, подобно тому, как существовали классические периоды в истории драмы или романа. При всех своих несомненных достоинствах, критика Сент-Бёва не была выражением умственной энергии миллионов людей, она никогда не имела такого национального значения, какое имела в России критика Белинского. Вот почему деятельность французского автора ограничена более специальными интересами, а критика Белинского принимает характер образцовый, общечеловеческий. Правда, на Западе мало знают таких людей, как Белинский или Добролюбов. Но это нисколько не умаляет их мирового значения...



150-летие со дня рождения великого литературного критика и мыслителя отмечалось в СССР широко

Своеобразие русской критики XIX века состоит прежде всего в том, что её выдающиеся представители, начиная с Белинского, были революционными демократами. Эти слова могут вызвать недоумение. Разве на Западе не было деятелей революционной демократии, и притом задолго до расцвета русской критики XIX века? Вспомним хотя бы Сен-Жюста, Марата, Робеспьера во Франции, Томаса Мюнцера в Германии. Но этих людей едва ли можно назвать выдающимися мыслителями, деятелями науки и литературы. Революционная мысль облекается у них в оболочку религиозной идеи или эллинирующей фантастики. На Западе были выдающиеся мыслители – Декарт, Гоббс, Гегель. Однако они совсем не революционные демократы, это сторонники абсолютной или конституционной монархии. Олар справедливо замечает, что среди французских просветителей XVIII века – наиболее революционных теоретиков Западной Ев-

ропы до Маркса и Энгельса – не было даже настоящих республиканцев.

Великие мыслители Запада не могут быть названы революционными демократами, а выдающиеся защитники интересов народных масс в истории общественного движения западных стран не придавали значения тонкостям науки и литературы. Они считали подобные занятия пустой аристократической забавой... Так было во всей прежней истории, исключения мало влияют на общее правило. Только русская культура дает редкий пример широкого развития революционно-демократических взглядов в делах науки, философии, искусства, художественной критики».

...К этой развернутой характеристике вклада Белинского в мировую культуру, данной Михаилом Александровичем Лифшицем, можно было бы ничего особо и не добавлять. Кроме одного наблюдения. Отмечая всякий раз самые разные праздники – региональные, религиозные, ведомственные, профессиональные, – нынешняя власть, с помпой вспоминая то Бориса Ельцина, то Николая Кровавого, то Столыпина-вешателя, как-то не удосужилась официально хоть слово вымолвить о двухсотлетнем юбилее воистину великого сына Отечества нашего, воздать должное его «неотразимой мощи мысли» (Иван Тургенев). Что-то мешает...

Рискну предположить, что именно. Вспомним, горькие слова из известного письма Белинского Николаю Васильевичу Гоголю 15 июля 1847 года: «Нельзя перенести оскорбленного чувства истины, человеческого достоинства: нельзя молчать, когда под покровом религии и защитой кнута проповедуют ложь и безнравственность, как истину и добродетель... Россия видит своё спасение не в мистицизме, не в аскетизме, не в пизмизме, а в успехах цивилизации, просвещения, гуманности. Ей нужны не проповеди (довольно она слышала их), не молитвы (довольно она твердила их), а пробуждение в народе чувства человеческого достоинства, столько веков потерянного в грязи и соре, – права и законы, сообразные не с учением церкви, а со здравым смыслом и справедливостью, и строгое по возможности их исполнение...».

И уж вовсе не в бровь, а в глаз бьют нынешних светских и духовных владык горькие и полные недоумения в адрес иссякающего прямо на глазах таланта: «Неужели Вы, автор «Ревизора» и «Мертвых душ», неужели Вы искренно, от души, пропели гимн гнусному русскому духовенству?... неужели же в самом деле вы не знаете, что наше духовенство находится во всеобщем презрении у русского общества и русского народа?... Не есть ли поп на Руси для всех русских представитель обжорства, скупости, низкопоклонничества, бесстыдства? И будто всего этого вы не знаете? Странно! По-вашему, русский народ самый религиозный в мире: ложь! Основа религиозности есть пизмизм, благоговение, страх божий. А русский человек произносит имя божие, почесывая себе зад. Он говорит об образе: годится – молиться, а не годится – горшки покрывать. Приглядитесь попристальнее, и вы увидите, что это по натуре глубоко атеистический народ. В нём еще много суеверия, но нет и следа религиозности... мистическая экзальтация не в его натуре; у него слишком много для этого здравого смысла, ясности и положительности в уме, и вот в этом-то, может быть, огромность исторических судеб его в будущем».

Ради этой «огромности исторических судеб» русского народа горел огнём возвышенной души великий дар Виссариона Григорьевича Белинского. Ради этой «огромности исторических судеб» жили и шли при необходимости даже на смерть те, кто думал о новом, свободном от отчуждения и угнетения, мире. Ради этой «огромности исторических судеб» борются ныне те, кто считает себя наследниками выдающихся революционных демократов прошлого. Те, для кого мысли Белинского живы и актуальны. Ведь «из всех критиков самый великий, самый гениальный, самый непогрешимый — время».

Владимир Соловейчик

<http://www.sensusnovus.ru/analytics/2011/06/13/8216.html>

«АЛЬТЕРНАТИВАМ» УЖЕ 20!

Трудно поверить, что в наше время можно практически на одном энтузиазме в течение двух десятков лет вести регулярное, серьёзное и вместе с тем далеко не скучное издание.

Но группа известных московских марксистов доказала, что это возможно.

Для исследователя, стоящего на левых мировоззренческих позициях, для практикующего активиста рабочего или протестного социального движений становится знаком высокого признания публикация продуманного им текста на страницах «Альтернатив».

У журнала давно сложился круг постоянных авторов и этот круг расширяется, пополняясь видными отечественными и зарубежными учёными и публицистами. У журнала сложился и верный ему читательский актив, который тоже расширяется, хотя и не так интенсивно, как хотелось бы. Одна уважаемая ленинградская читательница, ваша и наша, говорит, что каждый номер «Альтернатив» поднимает настроение и улучшает самочувствие. Это ли не лучшая оценка вашей работы?!

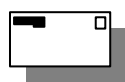
Редакция Коммуниста Ленинграда по-товарищески горячо поздравляет Александра Владимировича Бугалина и весь коллектив редакции «Альтернатив» с первым двадцатилетием, желая журналу новых успехов в нашей общей трудной, но благородной миссии – убеждать людей в необходимости сорвать оковы царства необходимости и устремиться в царство свободы!

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция выражает свою благодарность С.М.Александровой, Г.С.Бискэ, И.Л.Элькинду (все – Санкт-Петербург), В.Ф.Перишину (Моск. обл.), а также незнакомым ленинградцам на митинге 1 Мая и других митингах, всем нашим читателям, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу**



E-mail: komleningrad@rambler.ru

Internet: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г.Абрамсон (гл. ред.), М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов. Подписано в печать 30.06.11. Тираж 300 экз.