



*Cmp. 31*

## СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ОБРАЩЕНИЕ ЛЕВОГО ФРОНТА  
К Г.ЗЮГАНОВУ И С.МИРОНОВУ

Уважаемые товарищи! 4 марта 2012 года в России должны пройти президентские выборы. Совершенно очевидно, что власти любыми способами будут добиваться победы своего кандидата – Владимира Путина, используя для этого неограниченный административный ресурс и различные фальсификации. При этом многие представители реальной оппозиции были незаконно отстранены от участия в выборах. Тем самым грубо нарушены конституционные права миллионов граждан. Президентская кампания проходит на фоне массовых акций протеста, вызванных возмущением граждан в связи с грубыми фальсификациями итогов парламентских выборов в декабре прошлого года. Однако пока Кремль игнорирует народные требования, чем еще больше накаляет обстановку в обществе.

Мы убеждены, что сохранение действующего политического режима ценой фальсификации выборов 4 марта неизбежно повлечет за собой дальнейшее углубление кризиса в стране.

В целом, не признавая намеченные на март президентские выборы законными и легитимными, Левый Фронт считает необходимым использовать все мирные средства для защиты страны от очередной узурпации власти. Поэтому мы обращаемся к тем оппозиционным кандидатам на пост Президента России, которые выдвинуты партиями, заявляющими о своей левой ориентации и получившими наибольшую поддержку избирателей, со следующими предложениями:

1. Публично поддержать все требования граждан, выдвинутые на массовых митингах, прошедших в России, начиная с 4 декабря 2011 года.

2. До 1 февраля 2012 года провести открытую встречу с организаторами и участниками протестной кампании «За честные выборы» и подписать на ней обязательство о том, что в случае избрания на пост Президента РФ данный кандидат гарантирует:

- в течение года реализовать коренную реформу избирательного законодательства, а также законодательства о политических партиях и общественных организациях с учетом всех требований, выдвинутых гражданами на акциях протеста. Результатом этих реформ должно стать создание законных условий для проведения честных и свободных выборов под контролем общественности;

- созвать Конституционное собрание для внесения необходимых изменений в Конституцию;

- не позднее марта 2013 года уйти в отставку с поста Президента и обеспечить проведение досрочных президентских и парламентских выборов на основе нового законодательства.

Только в случае реализации наших предложений оппозиционный кандидат на пост Президента России может быть поддержан гражданским обществом, и станет реальным соперником Владимира Путина на мартовских выборах.

Предлагаем не упустить этот исторический шанс!

*Совет Левого Фронта, 8 января 2012*

ЛЕВЫЙ ФРОНТ И ЗЮГАНОВ  
ПОДПИСАЛИ СОГЛАШЕНИЕ

17 января в Москве в ИА «Росбалт» состоялось подписание соглашения между кандидатом на должность Президента РФ Геннадием Зюгановым и представителями движения Левый Фронт (Сергей Удальцов, Алексей Сахнин, Дарья Митина) о гарантиях реализации требований митингов «За честные выборы!» и координации действий в ходе кам-



пании по выборам президента. Данное соглашение является важным шагом на пути реализации предложений, ных в обращении Совета Левого Фронта в адрес Геннадия Зюганова и Сергея Миронова.

В частности, в соглашении содержатся гарантии выполнения Зюгановым требований граждан, выдвинутых на декабрьских митингах, а именно:

- немедленное освобождение политических заключенных;
- отставка главы Центральной избирательной комиссии России В.Е.Чурова и изменение принципов формирования избирательных комиссий на основе равного представительства политических партий и общественных организаций;

- коренное изменение законодательства о выборах и политических партиях;

- отмена цензуры и восстановление свободы слова в средствах массовой информации;

- изменение Конституции Российской Федерации в сторону сокращения полномочий Президента России с передачей их Парламенту;

- проведение свободных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, не позднее декабря 2012 года, на основе нового законодательства;

- изменение порядка формирования Совета Федерации и проведение прямых выборов членов Совета Федерации не позднее 2013 года;

- сокращение сроков президентских полномочий и проведение досрочных президентских выборов по новому законодательству;

- возвращение прямых выборов глав регионов;

- восстановление гарантий соблюдения конституционных прав граждан России на референдум;

- формирование Правительства народного доверия, состоящего из представителей различных политических и общественных сил.

В свою очередь, Левый Фронт в ближайшее время намерен инициировать открытую встречу Зюганова с участниками и организаторами гражданской кампании «За честные выборы» для подписания соглашения с целью объединения усилий гражданского общества и противодействия фальсификациям на выборах. Также достигнута договоренность об активном участии КПРФ в подготовке и проведении оппозиционного шествия 4 февраля.

В то же время, у представителей Левого Фронта и Геннадия Зюганова остаются разногласия по поводу срока, в течение которого новый президент, в случае избрания, должен реализовать народные требования и провести досрочные президентские выборы. Левый Фронт считает, что это должен быть достаточно короткий период времени (порядка 1 года), а Зюганов придерживается мнения, что это будет

более продолжительный срок. Стороны договорились продолжить обсуждение данного вопроса.

Напомним, что 10 января Левый Фронт обратился к Геннадию Зюганову и Сергею Миронову с предложением дать до 1 февраля публичные гарантии того, что в случае их избрания, они в установленные сроки реализуют политическую и избирательную реформу, основанную на требованиях народных митингов «За честные выборы!», а затем проведут новые парламентские и президентские выборы. Первым на обращение Левого Фронта откликнулся Сергей Миронов, в устной форме выразивший готовность до конца 2012 года сформировать новое избирательное законодательство и инициировать перевыборы Думы, а затем - и президента. А вскоре высказала свою позицию и КППРФ, предложив подписать соглашение о сотрудничестве на основе предложений Левого Фронта.

«Мы считаем, что это правильный путь, - заявил координатор движения Левый Фронт Сергей Удальцов. - Мы приветствуем то, что Геннадий Зюганов проявил такую инициативу. Это дает нам всем возможность максимально быстро и эффективно реализовать народные требования, добиться второго тура президентских выборов и там дать серьезный бой кандидату от партии власти Владимиру Путину».

*Левый Фронт-Москва, 17.01.12.*

## СОГЛАШЕНИЕ

Общественный Совет в поддержку кандидата в Президенты Российской Федерации Зюганова Геннадия Андреевича и Движение "Левый Фронт", ставя задачу предотвратить нарушение демократических прав граждан России, фальсификацию выборов 04 марта 2012 года и узурпацию власти в стране заключили соглашение о совместных действиях по поддержке реализации инициатив кандидата на должность Президента Российской Федерации Г.А.Зюганова.

**I. Кандидат на должность Президента Российской Федерации Зюганов Г.А.** осознавая особое значение переломного момента при проведении выборов Президента Российской Федерации и необходимости коренного изменения курса действующей власти, а также с учетом требований граждан, озвученных на акциях протеста, прошедших после 04 декабря 2011 года, берет на себя следующие обязательства после избрания Президентом Российской Федерации:

- немедленное освобождение политических заключенных;
- отставка главы Центральной избирательной комиссии России В.Е.Чурова и изменение принципов формирования избирательных комиссий на основе равного представительства политических партий и общественных организаций;
- коренное изменение законодательства о выборах и политических партиях;
- отмена цензуры и восстановление свободы слова в средствах массовой информации;
- изменение Конституции Российской Федерации в сторону сокращения полномочий Президента России с передачей их Парламенту;
- проведение свободных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, не позднее декабря 2012 года, на основе нового законодательства;
- изменение порядка формирования Совета Федерации и проведение прямых выборов членов Совета Федерации не позднее 2013 года;
- сокращение сроков президентских полномочий и проведение президентских выборов по новому законодательству;
- возвращение прямых выборов глав регионов;
- восстановление гарантий соблюдения конституционных прав граждан России на референдум;

- формирование Правительства народного доверия, состоящего из представителей различных политических и общественных сил.

**II. Общественный Совет в поддержку кандидата на должность Президента Российской Федерации Г.А.Зюганова** инициирует открытую встречу с участниками и организаторами гражданской кампании «За честные выборы» для подписания соглашения с целью объединения усилий гражданского общества и противодействия фальсификациям на выборах.

**III. Движение «Левый фронт» принимает на себя обязательства:**

- инициировать формирование широкого блока общественных сил в поддержку мирных демократических преобразований, гарантом которых выступает кандидат на должность Президента России Г.А.Зюганов;

- способствовать привлечению общественных сил и гражданских активистов к мероприятиям в поддержку демократических инициатив кандидата на должность Президента России Г.А.Зюганова;

- оказывать содействие по обеспечению контроля за проведением выборов Президента России 04 марта 2012 года.

**IV. После избрания Президентом Российской Федерации Г.А.Зюганова** Движение «Левый Фронт» гарантирует поддержку и контроль за реализацией обязательств кандидата на должность Президента России Г.А.Зюганова.

Председатель Общественного Совета в поддержку кандидата на должность Президента Российской Федерации Г.А.Зюганова

**В.В.Кумин**

Координатор Движения «Левый фронт»

**С.С.Удальцов**

## КОНФЕРЕНЦИЯ ЛЕВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЕТЕРБУРГА

21 января 2012 г. в северной столице состоялась Конференция левых организаций Петербурга.



В Конференции приняли участие представители Ассоциации марксистских объединений, Движения сопротивления им. Петра Алексеева, Движения

труда «Прорыв», Левого фронта, Марксистской тенденции РФ, Революционного коммунистического союза молодежи, Региональной партии коммунистов, Российского социалистического движения, Российской коммунистической рабочей партии - Революционной партии коммунистов, партии «РОТ-Фронт», Федерации социалистической молодежи. В качестве гостей присутствовали представители АКМ, Красного ТВ, движения «Оккупируй СПб», группы «Что делать?».

Конференция обсудила следующие вопросы:

- о целях и задачах участия левых в общегражданском протестном движении «за честные выборы»;

- о тактике левых на президентских выборах 4 марта;

- о перспективах создания широкой антикапиталистической организации (партии) с учетом нового законодательства о политических партиях.



По результатам дискуссии делегаты Конференции приняли конкретные решения, призванные сблизить их позиции и укрепить практическое взаимодействие. В частности, левые пришли к выводу о необходимости:

- участия в Дне единых действий 28 января под лозунгом «Власть миллионам, а не миллионерам!»;
- образования постоянно действующего совещания из представителей организаций, участвовавших в конференции;
- формирования единой левой колонны на общегражданской акции «За честные выборы!» 4 февраля.

Участники Конференции также провели содержательную дискуссию по основным вопросам тактики левого движения на современном этапе, которая выявила точки сближения и расхождения их позиций. Принято решение продолжить работу (в более широком составе) рабочей группы конференции с целью выработки согласованных документов конференции для подписания организациями-участниками вопросам повестки дня.

Участники конференции оценили ее работу как определенный вклад в консолидацию левых сил Петербурга, усиления их политического влияния.

О принятых решениях будут проинформированы участники Форума левых сил России (г. Москва), в работе которого 28 января примут участие и представители Петербурга.

*Рабочая группа Конференции левых организаций Петербурга*

## МОСКВА: ФОРУМ ЛЕВЫХ СИЛ

*(Окончание. Начало см. на л. 1)*



Всего в работе Форума приняли участие около 400 человек. Целью проведения Форума была выработка общей стратегии действий в сложившихся политических условиях, а также идеологической платформы, которая в ближайшем будущем может стать основой для создания в стране новой объединенной левой партии. Также в ходе проведения Форума обсуждалась тактика действий левых сил в преддверие президентских выборов.

Выступавшие на Форуме ораторы отмечали, что текущая политическая ситуация диктует свои условия. На волне массового протеста российского народа сильно активизировались антикоммунистические силы. В этой обстановке левые просто обязаны выступить консолидировано, не дать стране совершить фатальную ошибку и последовать за либерально-националистическими лозунгами.

Координатор движения Левый Фронт Сергей Удальцов заявил, что социалистические идеи наиболее популярны в российском обществе. Власть этого чрезвычайно боится, а потому пытается всеми силами не допустить консолидации истинно левых организаций. Однако, несмотря на все сложности, по итогам Форума левые должны начать процесс формирования широкого федеративного движения, в кото-

рое войдет внесистемная левая оппозиция. В дальнейшем, возможно, начнутся объединительные процессы и с системными партиями, такими как КПРФ и «Справедливая Россия». В итоге, левое движение должно обновиться и ответить на вызовы времени.

Депутат Госдумы Илья Пономарев («Справедливая Россия») отметил, что на повестке дня стоит создание новой РСДРП, которая сможет стать альтернативой существующим системным организациям, которые не могут и не хотят мобилизовать граждан на борьбу за социальную справедливость.

Первый секретарь альтернативного МГК КПРФ Владимир Лакеев отметил: «Либералы сегодня во всё горло заявляют о том, что они выступают за честные выборы в России. Однако стоит им напомнить, какими были выборы в нашей стране, когда у власти находились нынешние оппозиционеры. Никакой честностью и законностью там и не пахло. Они выступают против воровства и коррупции лишь только потому, что сами сегодня лишены возможности распиливать бюджет страны. Всё просто: в задачи либеральных сил России входит обязательное сохранение существующего политического строя. Вопрос стоит лишь об их месте «у кормушки».

Дарья Митина (Левый Фронт, РКСМ) назвала утопичной идею полного объединения всех социалистических и коммунистических сил России в настоящий момент. «Не надо загонять всех под один шаблон! Пусть расцветают 100 цветов!», — заявила она, добавив, что левым силам нужно наполнить существующий протест в российском обществе социальным содержанием.

В своей речи Анатолий Баранов (Левый Фронт, Форум.мск) отметил, что гражданские массы уже пришли в движение, а левые силы — нет. Впрочем, и либералы с националистами не могут похвастаться большими успехами на этом поприще. Они всего лишь временно оседлали протестное движение. Левые смогут составить им конкуренцию только в том случае, если сумеют грамотно организовать свои действия. Поможет им в этом Координационный Совет.

Председатель Комитета защиты прав граждан Сергей Никитин поделился своим опытом завоевания доверия масс: «Занимаясь в основном жилищными проблемами москвичей, мы не стали сразу заявлять о своих коммунистических взглядах. Только наша последовательная совместная борьба плечом к плечу с протестными группами позволила доказать им: лишь коммунистическая идея способна изменить ситуацию в нашем обществе».

Отметим, что в ходе дискуссий на Форуме неоднократно высказывалась идея формирования «новой, истинно левой партии». Что же, идея, конечно, хорошая. Впрочем, судя по выступлениям представителей левых сил, они сами ещё не готовы к этому событию. Каждый из них видит построение партии исключительно на базовых принципах своей организации, что, с другой стороны, не принимается другими. Предстоит ещё очень тяжёлая и длительная работа, прежде чем нам удастся объединить под одним началом все прогрессивные левые силы страны. Пока задача российских левых — научиться совместно вести работу, сотрудничать, искать новые формы и методы борьбы.

По итогам работы Форума был сформирован Координационный Совет левых сил, в который вошли координаторы Левого Фронта Сергей Удальцов, Алексей Сахнин и Дарья Митина, депутат Государственной думы, член фракции «Справедливая Россия» Илья Пономарев, первый секретарь альтернативного МГК КПРФ Владимир Лакеев, первый секретарь РКП-КПСС Алексей Пригарин, лидер «Трудовой России» Виктор Анпилов, руководитель Института глобализации и социальных движений Борис Кагарлицкий, лидер РРП Сергей Биец и другие.

В документах Форума левые, в частности, выразили намерение бороться за замену президентской республики на парламентскую, национализацию крупных предприятий, в том числе сырьевой направленности, принятие нового Тру-

догового кодекса, введение монополии внешней торговли на стратегическую продукцию.

Также собравшиеся приняли решение сформировать единую колонну левых сил на шестии оппозиции «За честные выборы» 4 февраля. Кроме того, участники мероприятия в своем заявлении призвали на выборах президента РФ не отдавать «ни одного голоса Владимиру Путину и другим кандидатам от «правого» политического спектра».

*Левый Фронт-Москва*

\*\*\*

## ДЕКЛАРАЦИЯ ФОРУМА ЛЕВЫХ СИЛ

**Мы – левые.**

Мы представляем объективные экономические и политические интересы абсолютного большинства народа - всех, живущих своим трудом и не участвующих в обмане и эксплуатации других.

К нам относятся те, кто уже сегодня готов к борьбе, те, кто:

а) ставят своей конечной целью построение гуманного, бесклассового и безгосударственного общества без насилия и эксплуатации;

б) признают приоритет общественной формы собственности на средства производства перед частной, либо отрицают собственность вообще;

в) стоят на позициях последовательного интернационализма, решительного неприятия всех форм шовинизма, расизма, ксенофобии, дискриминации по любым признакам (пола, религии, возраста, национальности, сексуальной ориентации и др.);

г) последовательно отстаивают демократические самоуправленческие формы общественного устройства (советы, коммуны, общины, референдумы и т.п.).

Мы, разделяющие эти принципы, в целях устранения вопиющего социального неравенства, считаем первоочередными задачами:

- заменить нынешнюю авторитарную президентскую республику на парламентскую, с последующим преобразованием ее в республику Советов;

- осуществить не на словах, а на деле свободу собраний, слова и средств массовой информации, права на объединение;

- обеспечить гражданам право бесплатного неограниченного доступа к знаниям и культурным ценностям человечества;

- коренным образом реформировать силовые структуры, обеспечить независимость судебной системы от исполнительной власти, восстановить выборность судей;

- национализировать предприятия сырьевого сектора, а также крупнейшие предприятия и банки страны; ввести монополию внешней торговли на стратегическую продукцию;

- принять новый Трудовой кодекс, отражающий интересы трудящихся; снять ограничения права на забастовку, ввести рабочий контроль на предприятиях всех форм собственности;

- принять закон о минимуме заработной платы, который должен соответствовать реальному прожиточному уровню;

- отменить коммерческую тайну;

- ввести прогрессивный подоходный налог для богатых и сверхбогатых слоев населения и полностью отменить его для тех, кто получает не больше прожиточного минимума;

- увеличить пособия на ребенка до реального прожиточного минимума;

- восстановить всеобщее бесплатное государственное образование всех ступеней, бесплатную и общедоступную медицину;

- решить жилищный вопрос за счет возобновления массового государственного строительства и предоставления бесплатного жилья всем нуждающимся в этом.

**Чтобы добиться этих целей, мы заявляем о создании движения, объединяющего всех, кто выступает за единство действий в борьбе с капитализмом.**

*Москва, 28.01.12*

## ЗАЯВЛЕНИЕ ФОРУМА ЛЕВЫХ СИЛ

### по президентским выборам

**4 марта 2012 г.**

Политическая система, которая выросла из государственного переворота 1993 года и была отшлифована за последующие два десятилетия, построена на систематическом отчуждении большинства народа от участия в процессе принятия ключевых для судеб страны решений. Процедура выборов превратилась в ритуал, призванный закамуфлировать всевластие правящей олигархии.

Примелькавшиеся за десятилетия лица официальных кандидатов от так называемой системной оппозиции являются необходимой частью спектакля, подтверждая лишь то, что никакой альтернативы безраздельно господствующей "партии власти" на самом деле не существует.

По неписаным, но непреложным правилам этой уродливой системы, победить на выборах может только кандидат власти – Владимир Путин. Все остальное – заказные «рейтинги», мышиная возня, грязь и ругань политиков и прикормленных «политологов» - лишь декорация очередного триумфа диктатора. В условиях тотального административного давления, жесткой цензуры в СМИ, отсекающей реальной оппозиции от участия в голосовании, считать предстоящие президентские выборы 4 марта легитимными может только политический безумец.

Кампания по выборам президента Российской Федерации проходит на фоне состоявшихся выборов в Государственную думу, на которых граждане России отказали «Единой России» в праве составлять конституционное большинство в Думе, отдав голоса другим соискателям депутатских мандатов. Такое голосование избирателей носит главным образом протестный характер. Оно вызвано не столько привлекательностью партий «системной» оппозиции, сколько разочарованием в способности «Единой России» использовать свои возможности на благо страны.

Казавшийся стабильным и монолитным путинский режим пошатнулся после массовых протестов декабря 2011 г. Последние выборы в Госдуму неожиданно стали спусковым крючком копившегося на массовом уровне недовольства сложившейся системой. Сознание людей начало меняться, когда они окончательно убедились в том, что власть нагло игнорирует волеизъявление народа. И это заставило тысячи людей выйти на улицы.

Складывается ситуация, когда власть не может обеспечить победы Путина на президентских выборах без массовых фальсификаций, а граждане России не хотят мириться с фактическим лишением их избирательных прав. В этом состоит шанс для той части общества, которая считает невозможным дальнейшее пребывание путинской группировки у власти. Путинское президентство противоречит интересам большинства граждан, оно несовместимо с демократическим путем развития страны.

Часть российских элит не в состоянии больше опираться для проведения «непопулярных мер» в интересах крупного бизнеса на теряющего популярность Путина, пытается сделать ставку на «новых» политиков, использующих популистскую риторику и политтехнологические манипуляции. Голоса, отданные на выборах лояльному Кремлю миллиардеру Михаилу Прохорову, будут использованы истеблишментом в качестве мандата на новую серию радикальных

антисоциальных реформ, за которые Путин боится брать на себя ответственность.

Путин и его окружение будут стремиться завершить выборы в один тур, понимая, что протестное голосование избирателей во втором туре может привести их к поражению.

После неизбежной фальсификации итогов народного голосования политический кризис выльется в еще более массовые уличные протесты. И это – главное политическое содержание текущего момента. Нынешние выборы важны не сами по себе, а лишь постольку, поскольку они выходят за рамки избирательных участков, превращаясь в кампанию гражданского неповиновения.

Участники Форума обращают внимание всех граждан на то, что действующий режим готов на все ради своего сохранения. Помимо масштабных фальсификаций в ход могут пойти запугивание и подкупы, применение силовых методов.

Предотвратить такое развитие событий и привести к демократическим переменам может только массовый протест, направленный на демонтаж авторитарного и антисоциального режима.

Форум призывает все левые организации принять активное участие в акции 4 февраля 2012г. в рамках единой колонны с целью демонстрации единства и силы левого движения.

***Ни одного голоса Путину и правым!***

***Все на улицу! Свое право на выбор нужно защищать на площадях наших городов!***

***Власть – миллионам, а не миллионерам!***

**ВМЕСТЕ МЫ ПОБЕДИМ**

*Москва, 28.01.12*

## **ЗАЯВЛЕНИЕ ФОРУМА ЛЕВЫХ СИЛ**

### **Политический кризис в России**

Мы участники Форума Левых Сил, видя другое будущее для нашей страны и считая, что приоритетной задачей сегодня является отстранение от власти антинародной правящей группировки, заявляем:

1. Политический кризис в России – часть глобальных потрясений, в полосу которых вступил весь мир. Этот кризис, который проявился массовыми кампаниями протеста в странах Запада, в арабском мире и в других частях земли, в реальности означает не что иное, как крах политической системы глобального капитализма.

2. Начавшись с экономического, мировой кризис стал политическим. Со всей очевидностью обнаружилось, что в капиталистических странах существует жесткое и непримиримое противоречие между интересами правящих элит и большинства народа. Банкротство буржуазных политических систем выявило, что повсеместно ключевые решения о путях развития общества принимаются узкими кругами истеблишмента, а все демократические институты лишь камуфлируют бесконтрольную власть крупного капитала. Причем этот очевидный факт наблюдается как в авторитарных странах «имитационной демократии», так и в «образцовых» демократиях Запада.

3. Повсюду – от площади Тахрир до Уолл-стрит, и от Афин до Москвы – миллионы людей выходят на улицу, чтобы требовать реальной демократии, права участвовать в

определении собственной судьбы. Демократические требования выдвигаются гражданами в разных политических системах. Капитал повсюду проводит политику, противоположную интересам большинства. Именно этим определяется глобальный кризис буржуазной демократии: ее институты исключают сколько-нибудь серьезные перемены.

4. Сегодня большинство народа требует участия в принятии ключевых решений. Это ставит под вопрос всевластие сложившихся элит, как в политической, так и в экономической сферах. Требования демократических свобод и реального народовластия влекут за собой необходимость проведения глубоких экономических преобразований и установления социальной справедливости.

5. Очевидно, что начавшиеся в России массовые акции гражданского протеста направлены против авторитарной системы «управляемой демократии», основы которой заложены в Конституции 1993 года. Эта система возникла и развивалась в тесной связи с процессом хищнической приватизации советской экономики и демонтажа социального государства. Ее главной задачей было исключение российского народа из политического процесса для беспрепятственного проведения антисоциальных либеральных реформ в корыстных интересах господствующего меньшинства. Ограбление большинства трудящихся закономерно обернулось узурпацией политической власти. Поэтому демонтаж путинского режима неотделим от пересмотра итогов приватизации и сложившейся системы распределения национального богатства.

6. Добиться реальных демократических реформ, глубоких социальных перемен можно только на основе самостоятельных и организованных действий большинства. Буржуазные партии и политики неспособны осуществить такие перемены, поскольку сами являются плотью от плоти, частью действующей социально-политической системы. Поэтому ключевым вопросом сегодняшнего дня является способность большинства к политической и гражданской самоорганизации.

7. Главной угрозой для начавшегося гражданского движения являются попытки использовать его в качестве инструмента в закулисной политической борьбе псевдооппозиционных группировок буржуазной элиты, либеральных и националистических политиков. Этим попыткам необходимо противопоставить стратегию организации гражданского движения. Мы должны бороться за формирование низовых структур гражданского движения на уровне каждого города, района, квартала, дома и предприятия.

8. В условиях массовой политизации споры о путях развития страны перестают быть делом узкого круга профессиональных политиков и становятся делом миллионов граждан. Люди, выходящие на площади, доказали, что способны самостоятельно принимать решения и делать политический выбор. Левые силы, являясь неотъемлемой частью гражданского движения, готовы сегодня предложить стране перспективу демократических и социальных преобразований. Поэтому мы заявляем о необходимости создания левой антикапиталистической партии, строящейся снизу вверх и последовательно отстаивающей принципы реальной демократии и общественного управления экономикой.

*Москва, 28.01.12*

# САНКТ-ПЕТЕРБУРГ: 4 ФЕВРАЛЯ

(Окончание. Начало см. на л. 1)



15 тысяч (мы берем среднюю из звучавших оценок численности акции 4 февраля) возмущенных граждан, что прошли несмотря на морозную погоду под символикой движения «За честные выборы» от БКЗ «Октябрьский» до Конюшенной площади, со своими рукописными плакатами, оригинальными лозунгами и красочными баннерами, доказали – их протест носит осознанный, системный характер, рассчитан на длительную борьбу и не подвержен колебаниям политической конъюнктуры.



Как известно, после митинга 18 декабря, в нашем городе возникло два центра организации акций протеста – Оргкомитет «За честные выборы», который проводил митинг 24 декабря на Пионерской площади совместно с партией эсеров, и Гражданский комитет, проводивший митинг 24 декабря на пл.Сахарова.

С 9 января по 3 февраля продолжались напряженные переговоры двух оргкомитетов, в центре дискуссии которых оказались вопросы допустимости-недопустимости использования партийно-идеологической символики на общегражданской акции протеста. Непримируемая позиция значительной части оргкомитета «За честные выборы», ультимативно ставившей вопрос о недопустимости использования на акции имперских, желто-черно-белых флагов ставила под вопрос не только возможность проведения единой акции, но и усиливала влияние второго оргкомитета, в котором значительное политическое влияние имели радикалы из «Другой России», ОГФ, националистические организации.

Идея «беспартийной» акции без Красных знамен была поддержана и руководством регионального отделения партии «Яблоко». К сожалению, левые организации и гражданские активисты, представленные в обоих оргкомитетах, не смогли оказать решающего воздействия на решение этого острого политического вопроса, так как оказались заложниками политики руководящих вершук этих комитетов.

Совещание левых организаций города, проходившее 21 января, сумело выработать только одно, но важнейшее решение – пройти 4 февраля в общем шествии своей колонной под красными флагами со своими социальными лозунгами. Это решение было успешно выполнено и это порождает надежду, что растущая сплоченность левых организаций города превратит их в самостоятельный фактор воздействия на характер и организацию общегражданского движения протеста.

Что касается самого этого движения, то его многоцветность, участие в нем и либеральных, и национально-демократических и левых направлений, является лучшим аргументом против попыток путинской пропаганды пред-

ставить его в извращенном, выгодном для себя свете. Такой, народный, характер движения разоблачает попытки изобразить это движение как исполнение заокеанских сценариев «оранжевой революции», дальнейшее усиление и развитие этого протеста может поставить под сомнение саму легитимность правящего в России режима.

Вот почему важен опыт акции 4 февраля в Питере, Москве и других регионах. Вот почему важно, что под давлением простых граждан, оргкомитеты, пусть и не до конца, пусть и не без скандалов, вынуждены были выступить против Смольного единым фронтом, заявить и провести единую акцию, самую массовую акцию в нашем городе после августовских событий 1991 года.

Показательна и резолюция, прозвучавшая на митинге 4 февраля. Она уже не была обращена с требованиями к органам власти, как это было на декабрьских выборах. Она была призывом к самоорганизации самих протестующих масс.

Е.А.Козлов

\*\*\*

## РЕЗОЛЮЦИЯ УЧАСТНИКОВ МИТИНГА 4 ФЕВРАЛЯ В ПЕТЕРБУРГЕ

Мы пришли, чтобы заявить: в России больше нет легитимной власти, признаваемой населением. Государственная власть формируется через доверие и представительство, а не через насилие и обман. Через насилие и обман формируются мафия, секта, банда, оккупационный режим, но не государство.

Поэтому мы больше не обращаемся к «власти» с просьбами, требованиями и увещеваниями. Мы обращаемся к согражданам.

**Наша цель – защита народовластия.**

**Наша задача – сделать гражданское самоуправление реальностью.**

Мы здесь сегодня, потому что мы уже начали этот процесс. Мы требуем честных выборов не от Чурова и неизвестно каких волшебников, мы требуем честности от учителей, врачей, сотрудников полиции – от людей, которые нас окружают и с которыми мы соприкасаемся каждый день.

Мы ставим перед собой задачу создать такие условия, когда быть честным политиком легко, а быть жуликом от политики невозможно. Нам необходимы механизмы, которые заменят вышедшую из строя избирательную систему.

Поэтому мы придём на выборы 4 марта не в качестве жизнерадостных дебилов, размышляющих о том, кому бы вручить свой голос, а в качестве сознательных избирателей, наблюдателей, контролёров, переговорщиков с партиями, в качестве проектировщиков новой избирательной системы.

Нам нужен практический опыт тысяч людей, чтобы, создавая новое, не наступить на старые грабли.

Народ осуществляет свою власть непосредственно, и мы не позволим никому узурпировать нашу власть.

Мы, участники митинга, обращаемся к себе и к тем, кто разделяет наши убеждения с призывом сделать совершенно конкретные вещи:

- Мы не отдадим ни единого голоса Путину на выборах 4 марта – ни своего, ни украденного!
- Мы проведём гражданское расследование фальсификаций и организуем преследование жуликов!
- Мы организуем поддержку людям, на которых оказывается давление за отказ участвовать в фальсификациях!
- Мы защитим тех, кто подвергается преследованию за организацию протестных акций и участие в них!
- Мы не позволим тем, кто получил депутатские мандаты в Законодательном Собрании за счёт кражи

голосов, спокойно пользоваться плодами своего жульничества!

- Мы научимся договариваться о проведении совместных акций, голосовать в интернете, формулировать коллективную волю и уважать интересы всех гражданских сил!

- И, в конце концов, мы выстроим систему честных и справедливых, т.е. свободных и демократических выборов – в Петербурге и в России!

*Россия будет свободной!*

## МОСКВА: МАССОВАЯ АКЦИЯ «ЗА ЧЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ!»

4 февраля в Москве прошла масштабная акция «За честные выборы!», в которой, по разным оценкам, приняли участие от 80 до 120 тысяч человек.



На шествии была сформирована колонна левых сил, которая озвучивала не только политические, но и социальные требования. В левой колонне шли активисты



Левого Фронта, КПРФ, РСД, СКМ, Коммунистов России, РКРП-РПК, анархисты. По окончании шествия по улице Якиманка состоялся митинг на Болотной площади, который прошел под девизом «Ни одного голоса Путину!».



*Левый Фронт-Москва*

## ЭНТУЗИАЗМ МАСС VS. ЦИНИЗМ ВОЖДЕЙ: НАРОД НЕ БЕЗМОЛВСТВУЕТ, НО ЧТО ДАЛЬШЕ?

**Февральский взгляд**

*От ред. – Мы публикуем выдержки из актуализированной версии статьи А.В.Бузалина и А.И.Колганова, январский вариант которой опубликован в КЛ № 6/11-1/12 (83). С полным текстом статьи можно ознакомиться на сайте ООД «Альтернативы» – см. <http://www.alternativy.ru/ru/node/2178>*

<...> Пришедшие на митинги люди не имеют выбора. В стране нет политической силы, способной адекватно выразить интересы большинства и помочь этому большинству самостоятельно эти свои интересы проводить в жизнь. Все стремятся «возглавить»; и те, кто на трибунах больших московских митингов, и те, кто в думской оппозиции. Причем правые «демократы» вызывают доверия даже меньше, чем «левые» сталинисты. Неслучайно (почему – об этом ниже) оказавшиеся в большинстве на трибуне правые не вызывают доверия в своих стремлениях к демократии потому, что мы из практики знаем, что они ей очень легко поступятся, если демократия будет мешать им превращать свои миллионы в миллиарды, а миллиарды – в десятки и сотни миллиардов. И не рублей, а долларов (или евро) – если не рухнет. Они так поступали, и не раз. И не только в России.

И потому мы знаем, что они так поступят еще раз: если, дорвавшись до власти, они столкнутся с демократически выраженной волей большинства ввести прогрессивный подоходный налог, усилить профсоюзы и ограничить бизнес рамками социальной ответственности (хотя бы на уровне скандинавских стран), то нынешние правые «демократы» тут же применят силу для подавления любых демократических институтов, буде те начнут проводить социальные требования большинства в жизнь. Еще раз подчеркнем: они именно так действовали в 1993 г.

Но и левая парламентская оппозиция не вызывает особого доверия у большинства участников больших московских митингов. ... Не менее сомнительна новейшая история «Справедливой России», которая в последней Думе по всем ключевым вопросам поддерживала Путина, пока ее лидера – Миронова – не выгнали с поста председателя Сената.

<...> Уточним: массы митинговавших в Москве в декабре и феврале на Болотной и Сахарова – не левые. Но в большинстве неявно сочувствующие социально-ориентированной демократии. В европейских измерениях – социал-демократы и левее. Причем не акцентированные и не определенные. Зато занимающие трибуны «верхи» акцентированы и определены. Хотя, тоже достаточно разномастны и внутренне неоднородны. Левые среди них – исключение, хотя, как мы заметили, в феврале не столь малочисленное, сколь в декабре.

Наверху правые оказались не случайно: у них были и есть реальные аппаратные возможности, они дружат с серьезными СМИ, они связаны с теми, у кого есть большие деньги, они могут нанять для работы в сетях десятки профессионалов. За ними стоят очень серьезные ресурсы госдепа США и т.п. структур (это не главная, но и далеко не ничтожная помощь, которую Запад оказывает в борьбе за демократию исключительно правым). Но не это главное. Главное в том, что они хотят и умеют драться за свои интересы. А ставки (для них) в этой игре большие. За что же борются «верхи»?

«Честные выборы» – это, конечно, хорошо, но этот лозунг хорош только для того, чтобы свалить нынешнюю действительность не честную и коррумпированную власть и получить власть самим. Что дальше будут делать Немцов, Кудрин и Ко? Да то же, что они делали тогда, когда имели

власть. Больше свободы бизнесу, меньше налоги на богатых и очередной передел собственности в пользу тех, кто захватит кремлевские кабинеты. Возможно, больше свободы на телевидении для программ *а ля Собчак*.

Если быть более конкретным, то несложно сформулировать предположение, которое уже не первый день носится в воздухе: задача правых «вождей» добиться некоторых уступок от власти с тем, чтобы, наконец, занять места в парламенте (а еще лучше – в креслах министерств и администрации президента). Предложенные Медведевым коррекции избирательной системы в этом отношении им на руку: будет несложно зарегистрировать карликовую партию, а потом раскрутить ее с помощью *денег* (а они есть только у правых и Ко), по одномандатным округам опять же обычно избирается в первую очередь тот, у кого больше денег на подкуп... Впрочем, возможный компромисс с Путиным-Медведевым – это уже не предположение, а нечто большее: недаром близкий друг Путина А.Кудрин предлагал на последнем митинге свои посреднические усилия в переговорах «вождей» с властями.

<...> Проблема в том, что *искренне пришедшие на митинг для того, чтобы почувствовать себя гражданами люди оказались на площадях больших московских митингов «низами»*.

«Низами», которых (1) начинают (2) дурить.

Начинают – ибо пока на трибунах превалировали действительно актуальные для большинства лозунги честной, прозрачной, демократической политической системы.

Дурить – ибо завтра эти лозунги могут разменять на доскуп к кормушке или использовать для политических интриг.

А что же «низы»?

А «низы» - и в этом главная трагедия нашей страны – пока (надеюсь, что пока) не способны к самоорганизации и решительному заявлению своей воли, своих разноплановых, но сущностно единых интересов.

<...> Нельзя сказать, что левая оппозиция бездействует, хотя надо сказать, что лидеры и КПРФ, и «Справедливой России» себя сколько-нибудь активно не проявляли вплоть до начала февраля, когда мы пишем эти строки. Боймся, что и дальше будет так же.

Что до внепарламентских левых, то они довольно быстро смогли мобилизоваться. Еще до митингов у них (точнее – у нас, ибо авторы не исключают себя из числа сторонников социализма, не принадлежащих к парламентским структурам) началась серьезная работа. Причем очень разная. Небольшие, как кажется сейчас (до нескольких сотен), митинги и пикеты коалиции «Левый фронт» и их союзников всякий раз встречали в России жесткое противодействие полиции. Их лидеров арестовывали, «прессовали». Сергей Удальцов провел под арестом уже не один десяток дней, объявлял голодовки, в том числе – сухие, протестуя против незаконных арестов. И даже в госпитале после голодовки он находился под незаконным конвоем.

Уже после первых «больших московских митингов» в декабре внепарламентские левые, прежде всего опять же Левый фронт и исключенные из КПРФ активисты ее московской организации, Российская коммунистическая рабочая партия, представители других левых структур организовали серию митингов, среди которых выделялся митинг 9 января. Он был создан в день «Кровавого воскресенья» и посвящен проблемам солидарности с рабочими Казахстана. И именно там <...> были сделаны два очень важных акцента: на интернациональной солидарности с товарищами по борьбе в столь близком нам, россиянам, Казахстане и на жесткой необходимости двигаться к решению социальных проблем через решение проблем развития демократии.

<...> Другим значимым событием на левом фланге стал уже упоминавшийся нами Форум левых сил, состоявшийся в Москве 28 января и собравший более 400 представителей едва ли не полусотни различных левых групп и сетей. Сам по себе не столь уж и большой по масштабам, он стал важ-

ным шагом к координации действий левых в рамках общей явно растущей активности граждан России. Хотя и здесь не обошлось без то ли наивных, то ли провокационных попыток иных лидеров построить под себя, превращая в базу для некой единой левой партии, собравшуюся крайне разнородную и очевидно не поддающуюся интеграции в единую политическую организацию массу троцкистов и сталинистов, анархистов и социал-демократов.

Впрочем, к проблемам тактических и стратегических задач левых мы еще вернемся. А сейчас о разгоревшейся с нешуточной силой полемикой внутри оппозиционного движения, часть которого, испугавшись «смуты», чем дальше, тем более активно выступает с охранительных позиций по принципу «Путин зло, но меньшее, чем правые либералы, которые приведут Россию к новому изданию ельцинщины, только на сей раз в виде фарса».

Спору нет: аргумент, что может быть еще хуже, чем сейчас – весом. При Путине в России увеличиваются расходы на армию и полицию, ведутся постоянные разговоры о необходимости возрождения «державы», довольно часто мелькают советско-державные (но не социалистические) атрибуты, снова возвеличивается Сталин и т.п. Запад от этого приходит в негодование, прозападные либералы *алья* Новодворская – тоже. Соответственно, сторонники сильного государства националисты (в том числе, в рядах так называемых «красных» - С.Кургинян, С.Черняховский и др.) этому рады.

Но вот что делать левым-интернационалистам?

*Во-первых*, четко понять, что политика последнего десятилетия – это не усиление власти государства в интересах народа и против олигархов, а усиление союза олигархов с властью против народа. Посаженный в тюрьму Ходорковский есть этому подтверждение, а не отрицание, ибо посадили его не за то, что он олигарх (их с каждым годом в России все больше, одних долларовых миллиардеров уже более 100). Вот если бы его посадили за то, что он - олигарх и не его одного – это имело бы совсем другой политический смысл. <...> Ходорковский подарил либеральной интеллигенции надежду навсегда освободить понятие «большие деньги» от чувства стыда и совести, и тем самым утвердить новый императив – можно быть богатым и честным.

<...> *Во-вторых*, Путин и правые «оппозиционные» политики – это одна команда. Это политика Путина охраняла и охраняет Кудрина и Чубайса. Это политика Путина вывела на политическую арену крайне правого миллиардера Прохорова. Это его политика и как президента, и как премьера поддерживала право-либерального министра экономики Э. Набиуллину и просто реакционно-правого министра образования Фурсенко. Это он при всей антизападной риторике никаких серьезных шагов по формированию альтернатив глобальной гегемонии транснационального капитала не предпринимает, не может и не хочет предпринять, ибо вся его власть есть лишь малый отросток этой гегемонии...

*В-третьих*, левые не должны заранее, без борьбы смиряться с тем, что они уже проиграли, пугая россиян тем, что на место Путина может прийти только правый лидер. Мы уверены, что консолидированные усилия малочисленных, но активных и умных внепарламентских левых в купе с усилиями вялых, но больших и имеющих думские возможности КПРФ и «Справедливой России» могут при правильно выбранной стратегии и тактике привести к позитивным сдвигам. На это работают и настроения большинства россиян, в том числе и тех, кто выходит на оппозиционные митинги. И для этого нужно предельно интенсифицировать активность левых. Слабые митинги без левых, действительно, будут всего лишь игрушкой в борьбе разных кланов и элит. Сильные митинги по всей России, выдвигающие серьезные социальные требования, поддержанные действиями парламентской оппозиции, могут вынудить власти России пойти на компромиссы и в области политических прав и свобод, и в сфере социальных реформ.

<...>

**Что делать?**

<...> Во-первых, лозунги честной, демократической, прозрачной политики можно и должно развивать и выставлять, но уже пора самым активным образом разъяснять самим себе и товарищам, что *этого мало*. Что *формально* «честным» (в смысле не нарушающим установленных законов, «правил игры») может быть и Пиночет, и начальник ГУЛАГа, и жирующий в нищей стране олигарх, и парламентарий, «честно» без взяток, голосующий за сокращение расходов на образование и медицину... Более того, *если мы ограничимся исключительно выдвижением лозунгов честных выборов, то на этом далеко уедут только правые циники от политики*.

Еще важнее сделать так, чтобы эти лозунги выставляли не те или иные политические вожди или даже партии, выступающие якобы от имени масс, а сами граждане, выступающие от своего собственного имени.

Для этого, во-вторых, нужны некоторые формы *самоорганизации*, которые позволят нам самим *выявлять, формулировать, выражать и отстаивать свои интересы и соответствующие лозунги*. Как именно это делается, мы уже знаем. Для этого совсем не обязательно иметь деньги, аппарат и вождей. Эпоха Интернета и сетевых принципов [само]организации, сыгравших, кстати, огромную роль в обеспечении массовости митингов, дает для этого необходимые инструменты. А опыт акций «Оккупируй Уолл-стрит!» и многих других международных инициатив дает практический опыт технологий – того, как именно это можно делать. Одним из путей к созданию таких массовых сетевых структур может стать сеть Комитетов избирателей – идея, звучавшая и на митингах, и в сетях. Причем огромная часть работы этих Комитетов может идти в Интернете, в сетях. Можно искать другие формы – не обязательно Комитеты.

Очень много здесь может сделать парламентская оппозиция. Их прямая обязанность сегодня – не кулуарные переговоры с «вождями» больших московских митингов, а *постоянные встречи, споры, открытые диалоги депутатов от КПРФ и «Справедливой России» с «рядовыми» организаторами массовых акций в Москве и других городах России*.

В-третьих, принципиально важны *открытые общественные дискуссии о том, куда и как дальше намерены идти граждане* в процессе становления прозрачной, честной, демократической политической системы, какие встроены блоки против предательства первоначально заявленных целей вождями и политиками она должна включать.

Что до разнообразия интересов, то их совсем не надо скрывать. Мы можем и даже должны следовать лозунгу «*Врозь идти, вместе – действовать!*». Демократические левые и правые либералы, социал-демократы и сталинисты не могут и не должны делать вид, что они – «единый фронт». Это будет большая ложь, которая тем более неуместна, что будет жить в рамках движения за честность. По этому пути уже сделаны первые шаги. Размежевание идет, но пока – и это отрадно – оно не парализовало общности протеста. Лозунг «*Врозь идти, вместе действовать!*» своего значения пока не утратил.

Общий для нас первоначальный интерес – политической демократии – можно и должно использовать для того, чтобы выражающие *разные* интересы *разных* социальных слоев граждан низовые демократические структуры (Комитеты избирателей и их сети или что-то еще) могли находить демократические пути согласования, обеспечивая победу большинства, но сохраняя при этом гарантии прав наиболее уязвленных социальных слоев. В скобках заметим: если наши демократические СМИ действительно хотят демократии, а не победы правых, то они *должны* организовывать такие

публичные открытые дискуссии о целях и средствах борьбы за будущее, причем с участием разных, в том числе – левых общественных деятелей и экспертов. Это – тест на демократизм.

<...> Российская зима 2011 – 2012-го года бросает нам вызов: не дать выродиться выступлениям оскорбленных граждан в новую игру – в новую «перестройку», которая не может быть ничем иным, как фарсом.

Александр Бузгалин, д.э.н., профессор МГУ,  
главный редактор журнала «Альтернативы»  
Андрей Колганов, д.э.н., зав. лабораторией МГУ  
9.02.12

**УРОКИ 4 ФЕВРАЛЯ**

Прошедшие в декабре по всей стране протестные акции против многочисленных нарушений на выборах в Государственную Думу, в особенности два многотысячных митинга в Москве, безусловно, напугали правящий режим. Партия власти почувствовала, что может потерять власть. Поэтому спешно была проведена всеобщая мобилизация и, помимо традиционной ежедневной информационной гегемонии, была проведена серия информационных атак, призванных дискредитировать протестное движение, приписав ему антипатриотическую и антигосударственную направленность, обрядив его в соответствующие униформы.

Сохраняя старую тактику «разделяй и властвуй», партия власти прибегла к использованию информационных подстав, пытаясь натравить часть трудящихся, представив эту часть большинством трудового народа, на гражданскую оппозицию. В частности, весьма вероятно, что оголтелые националисты и откровенные фашисты на митинги оппозиции были засланы специально для того, чтобы дискредитировать оппозицию и внести в нее раздор. В том числе для того, чтобы уже на следующий день трубить по всем телевизионным каналам, что красные сотрудничают с коричневыми, и на этом основании призвать устами рабочих и учителей голосовать за Путина. Не исключено, что это часть так называемого «плана Володина», т.е. кремлевско-фсбэшной разработки, цель которой обеспечить поддержку кандидата от правящей партии простыми гражданами, возбудить «праведный народный гнев» и направить его против продажных и заевшихся оппозиционеров. Крайне показательно, что в СМИ показывается исключительно или в основном белый цвет, а красный цвет вообще практически отсутствует. Все внимание сосредоточено на либералах, а левых упоминают только для того, чтобы либо представить их в карикатурном виде, либо в очередной раз упомянуть «преступления коммунизма».

Таким образом, информационная гражданская война против левой идеи и левого движения в России ведется правящим классом и правящей кликой фактически в союзе с оппозиционными либералами. Достаточно упомянуть в качестве примера неоднократные выступления последнего времени Н. Сванидзе на радиостанции «Эхо Москвы». Поэтому, не отказываясь от конкретных совместных действий с либералами по критике авторитарного и антинародного характера режима и по борьбе за общедемократические гражданские свободы, левые должны добиться от либералов соблюдения ими их же демократических принципов в информационной сфере. Но главная задача левых – прорвать установленную вокруг них информационную блокаду, добиться того, чтобы через подконтрольные власти и либеральной оппозиции СМИ граждане узнали о позиции левых и предлагаемой ими программе-минимум.

Для этого необходимо:

1) направить Обращение левых в СМИ с требованием предоставить им время для изложения своей позиции по ситуации в стране и по президентским выборам, для участия в предвыборных и иных дискуссиях. Может быть, провести митинги там, где самые пропутинские СМИ расположены с требованием свободы слова и против ежедневной пропаганды Путина.

2) заключить, если получится, соответствующие соглашения с кандидатами в президенты от КПРФ и СР, чтобы представлять в СМИ их программы и участвовать в обсуждении этих программ. В эти программы кандидатов в президенты должна войти составной частью программа-минимум левых, которую они предлагают в качестве альтернативы «программы» партии власти. Она должна стать программой самих граждан, самого трудящегося народа и того кандидата, который возьмет на себя публично письменное обязательство ее выполнить, став президентом. Благодаря обсуждению в СМИ этой программы она станет известной всем гражданам страны.

3) одновременно интенсивно пропагандировать и обсуждать позицию и программу-минимум левых на предвыборных митингах, на специальных информационных пунктах объединенных левых, на встречах с избирателями, посредством расклейки агитационных листов с ее кратким изложением на остановках общественного транспорта, рекламных щитах и в других подходящих местах там, где бывает ежедневно много людей.

Тем самым, возможно, удастся не только лишить власти партию власти, переиграв и неолибералов, но в наступившем 2012 году начать в стране реализацию подлинно нового курса – того курса, которым страна должна была пойти еще в 1991 году. Только те левые, которые возьмут на себя эту работу, станут действительно выразителями и защитниками интересов трудового народа, той по настоящему революционной силой в России, которая возглавит борьбу за ее социалистическое преобразование.

*М.Конашев*

## ПОПРОСИЛИ ЗА 70 ТЫСЯЧ ПОМОЧЬ «ЕДИНОЙ РОССИИ»

**Председатель питерского УИК отказалась  
подделывать итоги голосования и уволилась**

Бывший председатель участковой комиссии № 99 Санкт-Петербурга на выборах в Госдуму завуч Татьяна Иванова рассказала «Газете.Ru», как за 70 000 рублей должна была «помочь «Единой России»» и почему она не стала этого делать. «Единая Россия» получила на ее участке один из самых низких результатов по городу.

Экс-председатель УИК № 99 Василеостровского района Петербурга Татьяна Иванова говорит, что хочет «дожить свой век в хорошей стране» и хочет только, чтобы все было честно. За 14 лет во главе участковой комиссии (УИК) Иванова, по собственному признанию, впервые столкнулась с давлением и принуждением к фальсификациям.

Как рассказала «Газете.Ru» бывший завуч и учитель русского языка школы № 575 Петербурга, а теперь безработная Татьяна Иванова, за три недели до дня голосования ее с коллегами, главами других УИК, вызвали на совещание в Социальный центр на 17-й линии Васильевского острова, где попросили за вознаграждение – 70 тысяч рублей – «помочь «Единой России». Было поставлено несколько задач,

вспоминает Иванова: держать наблюдателей максимально далеко от урны, кабинок для голосования и списков избирателей; вбросить в урну бюллетени; переписать в копию списка избирателей тех, кто не пришел на участок в день выборов, подделать их подписи, чтобы количество вброшенных бюллетеней совпало с количеством по списку.

«Нас было пятеро, – вспоминает Иванова. – Человек, представившийся членом городского избиркома Сергеем Пономаревым (был главой избиркома на выборах в муниципальном образовании «Красненькая речка», где экс-губернатор Валентина Матвиенко получила 97% голосов. – «Газета.Ru»), начал с того, что назвал нас «опытными председателями» – и пошло-поехало. «Пономарев говорил, что никто никого не заставляет, но просил подумать, – рассказывает Иванова. – Мы спрашивали, ради чего мы должны это делать? Я говорила, что они и так победят с небольшим отрывом, на что Пономарев и сидевшая рядом Наталья Назарова, начальник районного отдела образования, отвечали: «Нам нужны голоса».

Согласно инструктажу, вбросить надо было от ста до двухсот бюллетеней с отметкой за «Единую Россию». «Я стала им объяснять, что, раз двойные выборы (в Госдуму и заксобранье), вбросить нужно 400 штук. Приказали действовать в зависимости от ситуации на участке», – уточняет Иванова.

Иванова подчеркивает, что они с коллегами пытались доказать Пономареву, что этого делать нельзя. «Спорили с ним, спрашивали, как он себе это представляет... Бред какой-то! Было такое чувство, что разговариваем с больным человеком, – уверяет она. – Мы им говорили, что нельзя посадить наблюдателей у входа: все должно быть прозрачно. На что Назарова отвечала: «Так надо».

Собравшихся пытались мотивировать, играя на их местечковых патриотических чувствах: надо помочь району, а поможет «Единая Россия», поэтому она должна победить. «Как я поняла, между районами соревнование, у кого результат лучше», – объясняет Иванова.

«Одна из нас спросила в лицо: «А цена вопроса?» Нам пообещали выплатить по 70 тысяч рублей».

По ее словам, на первой же встрече четверо из пяти присутствовавших ответили на предложение подделать результаты голосования категорическим отказом. Через неделю их пригласили во второй раз с просьбой подумать еще, потом в третий; каждая встреча длилась по полчаса.

«И в первый, и во второй раз, и даже когда они ко мне в школу приехали со списком, который надо подделать, я ответила, что не собираюсь этого делать, – продолжает педагог. – Когда выходили с обработки, видели, как в коридоре своей очереди ждет очередная пятерка. Сколько их было всего, не знаю. Видимо, разное время всем назначалось».

4 декабря, по словам Ивановой, они с принципиальными коллегами (вся команда после декабря отказалась работать на президентских выборах) очень боялись вбросов, поскольку после демарша, опасалась Иванова, ей могли отомстить – подкинуть бюллетени, вскрыть «фальсификацию», отменить результаты по ее участку.

«Наблюдателей посадила фактически под урну, – продолжает она. – Есть такой термин «карусель» – впервые за 14 лет узнала, что это такое. У нас, слава богу, такого не было. Я сторожила урну – ходила по участку как маятник».

По итогам голосования на участке Ивановой победила «Справедливая Россия» – «эсеры» получили больше 31%. «Единая Россия» финишировала второй с 23%, третьим было «Яблоко» с 16%. Именно эти цифры и были признаны официальными и введены в ГАС «Выборы»: как вспоминает Иванова, в ТИК возмутились, но признали, что «исправление» уже поздно.

Проблемы у Ивановой начались через две недели после выборов, когда в школе стали распределять премии по итогам года. Директор сообщила ей, что РОНО собирает против нее документы, чтобы отдать их в комитет по борьбе с коррупцией, поскольку в школе работают сын, дочь и невестка Ивановой – мол, семейственность не приветствуется. Иванова говорит, что под угрозой расследования ей пришлось уволиться.

«Сейчас настрой нормальный: забыть, как страшный сон, – делится она. – Первое, что я сделала, – отмылась от этой грязи (такой совет дал Владимир Путин – помыться. – «Газета.Ru»). Мне было мерзко и противно. В какой-то мере меня тоже замарали: если мне это предложили, значит считали, что я могу на это пойти. Мне открыто в ТИКе говорили: мол, нечего из себя строить, королева эдакая, так всегда делалось. А я никогда этого не делала и не буду: нет депутата, из-за которого я бы села в тюрьму. Каждый может голосовать за кого угодно – это личное дело».

Заместитель по хозяйству школы № 575, чья история полностью повторяет мытарства Ивановой, 3 февраля дорабатывает в школе последний день – уходит в знак солидарности с коллегой.

Вице-губернатор Петербурга Василий Кичеджи, курирующий сферы образования, культуры и СМИ, прокомментировал историю Ивановой лаконично: «Есть правоохранительный орган, который должен решать все вопросы публично. Если действительно были нарушения, прокуратура примет меры. Ранее о подобном не слышал – это первый случай».

Член ТИК Сергей Пономарев, который, по словам Ивановой, давал ей инструкции, утверждает, что «информация недостоверна» и его «грязно оклеветали». «Я не имею никакого к этому отношения. «Красненькой речкой» я занимался, а этими – нет. Как член горизбиркома выполнял общегородские функции, – отрезал он. – Василеостровский район не интересовал никогда. Прокуратура разберется».

Зампред Горизбиркома Дмитрий Краснянский также надеется на реакцию горпрокуратуры: «Она сказала, что ее заставляли, но она отказалась – молодец. Похвально. Таких у нас, которые отказались, абсолютное большинство. Молодцы». Он обещает поговорить с Пономаревым. «Он у нас новенький. Несколько месяцев работает – с октября, по-моему», – добавил он, не став оценивать степень рвения коллеги.

*gazeta.ru*

## РОСТОВСКИЙ БЕСПРЕДЕЛ

14 февраля 2012 года, в 69-ю годовщину освобождения Ростова-на-Дону от немецко-фашистских захватчиков, около 18.00, депутат Законодательного Собрания Ростовской области, руководитель фракции КПРФ в ЗСРО, секретарь Ростовского обкома КПРФ Бессонов Е.И., доверенное лицо кандидата в Президенты РФ Зюганова Г.А. – первый секретарь Советского РК КПРФ г. Ростова-на-Дону Кислицына И.И. и секретарь обкома КПРФ Нестеренко И.Н. с группой

представителей молодежи Ростова и Ростовской области, комсомольцев и активистов ЛКСМ РФ прибыли на Театральную площадь, чтобы почтить память героев Великой Отечественной войны – освободителей Ростова и возложить красные гвоздики к стелле.

Однако пять полицейских во главе с офицером полиции немотивированно пытались воспрепятствовать осуществлению патриотической акции молодежи под предлогом, что это «несанкционированное мероприятие». При этом офицер пытался применить силу к одному из активистов, державшего плакат: «Освобождение Ростова-на-Дону от оккупантов». Депутат ЗСРО Е.И. Бессонов потребовал от полицейского представится и объяснить на каком основании тот препятствует святому делу молодежи, имеющего большое нравственное, воспитательное значение, и почему он ведет себя так разнузданно, неподобающе офицеру. Конфликт вроде был устранен.

Однако этот же офицер по рации стал громко разговаривать, при этом повторяя: «Мы им сейчас покажем!...».

И «показали». После возложения цветов группу участников памятной акции перехватили в районе проспекта Театральный выскочившие из шести автомобилей ППС большая группа очень агрессивно настроенных полицейских. Они без объяснений начали хватать, крутить руки, применять удушающие приемы и били дубинками молодых людей, в том числе и девушек, пытаясь затащить их в автомобили. Секретарю ОК КПРФ Нестеренко И.Н., снимавшего на видеокамеру всю торжественную акцию и полицейский беспредел, накинувшиеся полицейские разбили лицо, вырвали видеокамеру. Ушибы ребер, порванная одежда молодежи, синяки и ссадины, разорванные и испачканные газеты – вот итог «геройства» современных полицейских. На резонное замечание Кислицыной И.И., что она доверенное лицо кандидата в Президенты РФ Зюганова Г.А. и находится под защитой Закона, сатрапы нагло заявили, что им все равно, кого заталкивать в полицейские воронки...

Большая группа участников акции, включая депутата ЗСРО Е.И. Бессонова, секретаря ОК КПРФ И.Н. Нестеренко, была задержана и доставлена в Пролетарское отделение полиции. Характерно, что полицейские хватали и посторонних граждан, которые снимали на телефоны происходящее полицейское бесчинство. Так, например, они отправили на Базарную, 2, в отдел по делам несовершеннолетних студента Шاپовалова Максима, который просто случайно проходил мимо.

Депутаты Государственной Думы ФС РФ Коломейцев Н.В. и Бессонов В.И. подготовили и направили в адрес Генерального прокурора депутатский запрос о вопиющих бесчинствах в день 69-й годовщины освобождения Ростова-на-Дону от немецко-фашистских захватчиков, направленных против молодых патриотов, депутата ЗСРО, доверенного лица кандидата в Президенты Зюганова Г.А., секретаря обкома КПРФ и других граждан России.

[http://kprf.ru/rus\\_law/102666.html](http://kprf.ru/rus_law/102666.html).

**РАБОЧИЙ МАРШ****РАБОЧИЙ МАРШ**

## РАБОЧИЕ "ЭЛЕКТРОСИЛЫ" ТРЕБУЮТ ПОВЫШЕНИЯ ЗАРПЛАТЫ

7 февраля рядом со станцией метро «Электросила» рабочий профсоюз «Защита» завода «Электросила» (ОАО «Силовые машины») провел акцию под лозунгами «Мордашев - выходи из оффшора!», «Прекратить распродажу производства!», «Нет заёмному труду!» и др.

В акции участвовало около 30 рабочих. Основное требование — индексация заработной платы, говорит председатель профсоюза Степан Маленцов. До 2009 г. коллективный договор с руководством завода предусматривал ее ежегодную индексацию минимум на величину инфляции. Однако в 2009 г. зарплата не повышалась, в 2010 г. повышалась выборочно, в 2011 г. выросла на 10%, объясняет он.

На пикете также были затронуты более общие вопросы. Так в пресс-релизе профсоюза «Защита» пишется: «Скоро состоятся выборы Президента РФ. Избирательная компания проходит под лозунгом «За честные выборы». В отличие от политических партий, выдвинувших своих кандидатов, организованные рабочие «Электросилы» ставят вопрос конкретно: трудящимся нужны не обещания в стиле "если я стану президентом...", не столько «честные выборы», сколько честная жизнь и честные дела.

В отличие от популистских обещаний кандидата в президенты В. Путина бороться с коррупцией, вывести финансовые средства предприятий из оффшоров, в ответ на обещания модернизировать промышленность, улучшить условия и увеличить оплату труда наемным работникам, участники акции выдвигают конкретные требования к администрации и собственникам энергомашиностроительной корпорации «Силовые машины». Рабочие выступают с инициативой развернуть борьбу трудящихся за честную жизнь.»

ИА «ИКД»

## В МУРМАНСКЕ ПРОФСОЮЗ ДОКЕРОВ ДОБИЛСЯ ПОВЫШЕНИЯ ЗАРПЛАТ НА 10%

Перед началом самого прибыльного для Мурманского морского рыбного порта (ОАО ММРП) периода, интенсивного лова мойвы, местная организация Российского профсоюза докеров (РПД) потребовала повышения зарплат на 15%.

По началу администрация согласилась только на 6%, составляющих величину инфляции за последнее время. Однако, после переговоров докеры добились 10% повышения и премии за февраль.

Руководство порта просило войти в положение, учесть сложную экономическую ситуацию. Как рассказал журналистам пресс-секретарь ММРП Роман Войнило, в прошлом году значительно снизился грузооборот и убытки составили 15 миллионов рублей.

Кроме того, порт имеет 25 миллионов рублей долга, который, не смотря на все выигранные суды, не знает, как взыскать. Котельная ММРП отапливает 2 жилых микрорайона города, но управляющие компании обанкротились и в прямом смысле слова растворились в воздухе.

Не сказать, что в профсоюзе не шли на встречу менеджменту организации. Положенная по коллективному договору ежеквартальная индексация зарплат не проводилась в течение всего прошедшего года, а официальное приглаше-

ние на встречу с бригадами докеров руководству порта было направлено только сейчас.

Как отдельно подчеркнули докеры, они не хотят становиться заложниками сложной ситуации. «Нас это не устраивает, поэтому уже с 1 февраля докеры отказались работать по выходным», - констатировал лидер мурманской организации «Российского профсоюза докеров» Павел Соболев. В дальнейшем, профсоюз пообещал полностью отказаться от переработок, полностью ограничившись тем количеством грузов, которое положено переносить по санитарным нормам.

Время оказалось на стороне докеров. В прошлом году в период интенсивного лова мойвы, самого прибыльного для Мурманского морского рыбного порта, люди работали практически круглые сутки, а кроме этого еще дополнительно пришлось привлекать грузчиков через кадровые агентства.

Потому уже в конце прошлой недели Генеральный директор порта Владимир Соколов встретился с коллективом перегрузочного комплекса. По итогу встречи стороны согласились на 10% рост зарплат. «Компромисс был найден, - резюмирует лидер профсоюза Павел Соболев. - Кроме того, за февраль нам начислят 10% премию».

Источник: Конфедерация труда России

## Из статьи «Россия. Трудовые вопросы: итоги и прогнозы»

В декабре 2011 г. Центр социально-трудовых прав (ЦСТП) в третий раз провел итогово-прогностический опрос экспертов по проблемам трудовых отношений. Эксперты центра обозначили две основных общественных дискуссии имевших место в течение 2011 года, которые определялись несколькими событиями, произошедшими в конце 2010 года: обнародованием предложений РСПП по внесению изменений в законодательство и внесением в ГД законопроекта, направленного на запрещение заемного труда и более простое признание трудовыми гражданско-правовых договоров, необоснованно, вместо трудовых, заключаемых с работниками.

1. Как и следовало ожидать, главное, что эксперты считают нужным сделать в наступающем году — **добиться законодательного запрета заемного труда**, т.е. довести до логического конца ситуацию с «законопроектом Исаева-Тарасенко». Подавляющее большинство экспертов считает это делом № 1. По их мнению для этого есть все условия — законопроект принят в первом чтении, высказано немало существенных аргументов в пользу этого запрета. Понятно, что принятие этого закона встретит сопротивление. Но изменившийся состав Государственной Думы, где усилились позиции социально-ориентированных партий, начинающаяся кампания профсоюзов против заемного труда и др. — все это позволяет надеяться на то, что такой запрет будет оформлен законодательно.

2. **Законодательные изменения в направлении упрощения проведения профсоюзами забастовок и иных коллективных действий.** Несмотря на изменения в законодательстве, облегчающие организацию трудовых споров, эксперты говорят о необходимости дальнейшей либерализации этой процедуры. Об этом говорят те эксперты, которые не удовлетворены теми изменениями закона о забастовках, которые были сделаны недавно. Внесенные изменения, по их мнению, носят косметический характер и не способны каче-

ственно изменить ситуацию, а именно, сделать так, чтобы работники получили реальную возможность защищать свои права и противостоять работодателям. Дело не должно ограничиваться только лишь уменьшением сроков. Эксперты говорят о необходимости возврата профсоюзам права на забастовку, дальнейшего упрощения процедуры выдвижения требований и объявления забастовки. Особо стоит подчеркнуть, что часть экспертов считает необходимым узаконить забастовки, проводимые по призыву вышестоящих профсоюзов и забастовки солидарности.

**3. Повышение активности профсоюзов.** Итоги 2011 года показывают, что начались, хоть и небольшие, подвижки в ситуации. Это, безусловно, стало результатом деятельности профсоюзов по разным направлениям. Но это еще не успех, скорее это возможное начало успеха. Чтобы то, чего профсоюзам удалось добиться уходящем году не стало единственным, чего удалось добиться, профсоюзам следует активизироваться, усилив давление на работодателей и власти. В свою очередь, будет нарастать давление на сами профсоюзы, и здесь тоже невозможно будет защищаться без активизации на всех уровнях.

**4. Усилить законодательную защиту профсоюзных лидеров.** Это требование высказывалось и в прошлом году. В текущем году ситуация в лучшую сторону не изменилась. По-прежнему лидеры профсоюзов, осмелившиеся выступать от имени коллектива, сталкиваются с давлением и с преследованием. Эксперты отмечают, что в нынешних условиях уязвимость профсоюзных лидеров, особенно на низовом уровне, способна подорвать организационную целостность профорганизаций и существенно снизить их активность. В частности, в этой связи упоминалась проблема освобожде-

ния В. Урусова. В его случае, незащищенность профсоюзного лидера перед крупной корпорацией, действующей совместно с местными властями и правоохранительными органами, видна особенно ярко.

Среди других направлений деятельности в новом году экспертами назывались:

- усиление ответственности работодателя за нарушение прав профсоюзов и трудового законодательства;
- восстановление министерства труда;
- начало работы по созданию «трудовых судов»;
- повышение размера оплаты листов трудоспособности, пособий по беременности и родам;
- разработка и реализация концепции достойного труда в России;
- организация успешных забастовок.

Сравнивая ответы экспертов в нынешнем и прошлом году, нужно отметить, что набор тем остался почти без изменений – заемный труд, законодательство о забастовках, защищенность профсоюзных лидеров, проблема нарушения прав профсоюзов и усиление ответственности работодателей за нарушения закона. Но изменился характер этих проблем. В целом, по сравнению с прошлым годом, оценки экспертов можно назвать «деятельностными» и «активными». В новогоднем опросе 2010 г. в словах экспертов было много тревоги и опасений. Данный опрос показывает, что тон экспертов изменился – они не перестали опасаться, но ждут и требуют улучшений. Общее настроение опрошенных можно выразить словами «лед тронулся!».

Петр Бизюков  
ИА «ИКСД»

## ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

### О ПОЗИЦИИ ЛЕВЫХ НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2012 г. Краткие тезисы

#### 1. Кто наш главный противник?

Будем реалистами. Завтра им может оказаться любой из лидеров правых либералов (к примеру Немцов, или Прохоров), и, что более вероятно, из вождей националистов (тот же Тор), то есть из тех, с кем сегодня мы вместе участвуем в акциях протеста. (Кстати, я официально заявил, что ни в одной из оргструктур с ультра националистами, в просторечии – нацистами, участвовать не буду). Но сегодня главная опора буржуазного строя в России – это В.Путин.

#### 2. Размер имеет значение.

Многие левые выступают за бойкот этих выборов. Их логика: выборы все равно будут нечестными и другими они в этом обществе быть не могут, так зачем играть с заведомыми жуликами? Надо добиваться другой политической системы, только в ней выборы могут быть свободными. Конечно! Но для этого нужна революция, к которой еще идти и идти. Второй, вытекающий из первого довод: даже если случится чудо и выиграет буржуазный кандидат (некоторые относят к ним даже Г.Зюганова), то ничего в жизни народа не изменится. Наконец третий и главный: все равно победит В.Путин. Все эти рассуждения есть признаки тяжелой «детской болезни левизны».

Верно, в итоге выборов Путин почти наверняка победит. Но! На выборах 2004г. В. Путин набрал 71,3 % голосов. Это дало наиболее подбострастным политикам и администраторам называть В.Путина не иначе, как «Национальным лидером», что равнозначно титулу «Вождя нации». Но нужен ли нам «национальный лидер», с практически неогра-

## ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ниченными правами, еще большими, чем нынешние президентские?

Отсюда главная политическая задача – снизить процент голосов поданных за В. Путина до минимума, в то время как бойкот (вместо активного антипутинского голосования) автоматически повышает процент поданных за него голосов. Между 70-ью с лишними, и 50-ью с небольшим процентами, есть принципиальная разница. Ибо тогда никто не посмеет больше величать его «национальным лидером», а поступивший так, будет выглядеть идиотом.

#### 3. Тактика.

Реальной является задача – не допустить победы В.Путина уже в первом туре. Отсюда тактика: свести к минимуму конкуренцию между кандидатами, например между Г.Зюгановым и С.Мироновым (вплоть до заключения своеобразного пакта о ненападении). Большинство коммунистов из РКП-КПСС отдадут свои голоса Г.Зюганову. Но в число левых входят и многие сторонники С.Миронова, и даже некоторые «яблочники». И в какой-то степени они могут отбирать голоса друг у друга. Но для первого тура это не так и важно. Главное, что бы в ходе избирательной кампании, они атаковали В.Путина, воздействуя на его электорат, сокращая число его сегодняшних и, тем более, потенциальных сторонников.

**Проведение второго тура выборов создаст иную морально-политическую обстановку в стране. Миф о неменяемости власти уйдет в прошлое.**

Алексей Пригарин

## 90% РОССИЙСКИХ СИЛОВИКОВ имеют претензии к власти



зии к властным органам.

Даже повышение денежного довольствия не снимает напряжённости. Опрос производился практически во всех структурах, связанных с безопасностью страны. Он носит гриф: «Для служебного пользования», но некоторые его итоги стали доступны экспертам «Аргументов недели».

Сотрудников новоиспечённой полиции, причем даже тех, кому подняли зарплату, раздражает новое название. «Отмечается общее снижение морального мотива для службы. Никто из опрошенных офицеров не поддерживает нового наименования. Они признаются – им стыдно служить именно в полиции», – говорится в докладе по итогам опроса. В нём также отмечается, что переаттестация сотрудников «была способом руководящих кадров свести счеты с подчинёнными» и что «была развалена агентурная работа после ухода опытных специалистов».

Сотрудников Службы внешней разведки беспокоит снижение статуса службы и постоянное сокращение проводимых операций: «Уровень финансирования действий Службы не отвечает уровню задач сегодняшнего дня. Сворачивается активная работа, не разрабатываются подходы к научно-техническому персоналу ведущих мировых производителей». И как приговор звучит: «Высокопоставленные сотрудники в частых беседах констатируют: нашему руководству неинтересна наша работа».

Настроения сотрудников ФСБ отражены скупой: «старшие офицеры крайне раздражены экономической вовлечённостью некоторых руководителей в решение ряда чисто коммерческих вопросов частных коммерческих структур».

Большая часть доклада посвящена оценке настроений в офицерском корпусе Вооружённых сил: «Подавляющее большинство офицеров, несмотря на повышение денежного довольствия, возмущены ситуацией с распределением положенного жилья. Также крайнее возмущение вызывают непродуманность и непоследовательность в проведении реформы ВС, непроведение разъяснительной работы; значительное ослабление способности к выполнению задач по обороне страны в результате проводимой реформы».

«Общий уровень недовольных решениями верховной власти в силовых структурах достигает 90%», – делают вывод докладчики. Ознакомились ли с этим сенсационным документом президент и премьер, пока неизвестно.

**На столичную полицию рассчитывать нельзя.** Ранее стало известно, что согласно опросу профсоюза сотрудников органов внутренних дел, проведенному накануне думских выборов, 37,2% стражей порядка собирались отдать свои голоса за КПРФ, 27,4% отказались идти на выборы, 22% проголосовали бы за ЛДПР, 5,8% проголосовавших намеревались отдать свои голоса за «Справедливую Россию», 3,8% – за «Яблоко» и столько же (3,8%) – за «Единую Россию».

Источник: РИА Новости  
Infox.ru

## ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ

В последние месяцы политическая ситуация в стране существенно изменилась. Понятно, что она непростая. Конечно, разбираться с ней следует конкретно, изучая реалии сегодняшнего дня. При этом, однако, не будет лишним вспомнить кое-что из недавней истории. Во всяком случае, тем, кто в состоянии нечто похожее вспомнить. Я помню, например, как в далеком 1959 году Никита Хрущев, приехавший в Соединенные Штаты по приглашению тамошнего президента Эйзенхауэра, объяснял недогадливым американцам сущность тогдашней советской социалистической демократии. Вот, вы говорите, мол, что в Советском Союзе правительство не считается с народом. Ничего подобного! Нам стоит только мигнуть – правительству народу, а народу правительству, – и мы сразу друг друга понимаем. Не только американцы, но и часть подданных самого Хрущева, поняли его не совсем так, как он хотел. Хотя сказал он чистую правду. В советских газетах можно было прочесть без купюр реплику Эйзенхауэра, который сказал, что в Америке немного другая демократия. Вы видите здесь множество мужчин и женщин, которые никак не реагируют на наши морганя, – сказал он Первому секретарю ЦК КПСС. Примерно в те же годы, будучи студентом-первокурсником, я изучал историю КПСС. Преподаватель просто, толково и, главное, НАГЛЯДНО обрисовал политическое устройство Советской страны. Руководит государством, конечно, коммунистическая партия. Но существуют еще и массовые общественные организации – профсоюзные, спортивные, молодежные, ветеранские... И роль этих общественных организаций чрезвычайно существенна. Они, общественные организации, – ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ от руководящей партии к массе народа. Еще раньше в тогдашнем образованном обществе имел большой успех рассказ Александра Яшина «Рычаги». Речь шла о партийном собрании в сельской местности. Пришедшие на собрание просто и по-деловому обсуждали без протокола злободневные проблемы. Когда же появился последний из участников, секретарь официально открыл собрание: «Товарищи, мы являемся рычагами партии в деревне...»

Всякий интересующийся политикой современник мгновенно обнаружит в теперешней политической ситуации немало похожего на реалии полувековой давности. Конечно, на другом техническом уровне. Однако по существу... Разве не похожи постановочные телевизионные общения Путина-Медведева с народом на хрущевские подмигивания в смысле организации взаимопонимания верхов и низов общества? А роль ПРИВОДНЫХ РЕМНЕЙ от начальства к массам играют ныне не столько «общественные организации» (хотя и они тоже), а официально зарегистрированные Минюстом «политические партии», за которые избирательные комиссии разрешают голосовать простым избирателям. Центральный рычаг начальства, разумеется, «Единая Россия». За нее предлагается голосовать тем, кого, в общем, устраивает политика властей, несмотря на отдельные оговорки. Но недовольных система тоже не забыла. Она разрешает недовольным слева голосовать за КПРФ, недовольным справа – за каких-нибудь явлинских или прохоровых, а недовольным неизвестно с какого бока – за партию Жириновского. Теперешние рычаги, увы, несовершенно с точки зрения тех, кто ими ворочает. Явно недостаточно управляема КПРФ. За двадцать почти что лет ее существования было испытано великое множество проектов, имевших целью оторвать от КПРФ ее избирателей, подсунув взамен то генерала Лебеда, то Ивана Рыбкина, то «патриота» Семигина, то блок «Родина»... Последним такого рода проектом, пока еще не закры-

тым, стала «Справедливая Россия» во главе с Сергеем Мироновым. Испробован был также проект рейдерского захвата КПРФ на «теплоходном» съезде. В целом можно констатировать, что усилия властей по подрыву КПРФ дали ощутимые результаты, но к полному успеху не привели. Потому что слишком много людей не хотят ликвидации КПРФ или низведения ее до роли приводного ремня враждебной этим людям системы.

«Рычажная» активность властей на левом фланге вполне очевидна даже малосознательным левым избирателям, но властвующие хотя бы слегка маскируются, не афишируя громогласно свои цели. На правом же фланге они не считают нужным хотя бы изображать какую-то маскировку, говорят открытым текстом. И Путин, и Медведев неоднократно выражали сожаление по поводу отсутствия в «парламенте» и вообще на официальной политической арене сколько-нибудь влиятельной правой партии, не скрывали своей заинтересованности в «правом» представительстве и вполне реального содействия властей проектам такого рода. Какого рода «правое представительство» им нужно, с полнейшей ясностью показывает тот факт, что Минюст под очевидно надуманными предложениями так и не зарегистрировал так называемую «Партию народной свободы», возглавляемую Немцовым, Рыжковым, Касьяновым. Если бы на самом деле властвующие хотели иметь дело с реальными представителями «недовольных справа», они просто приказали бы Минюсту зарегистрировать «Парнас», который имел-таки неплохие шансы пробить семипроцентный барьер. Разумеется, Минюст выполнил приказ противоположного содержания, доказав лишний раз, что начальству нужно НЕ реальное представительство реальных интересов «правой» части населения, а всего лишь «правый рычаг», или, если угодно, приводной ремень для удобства управления этой самой частью населения.

История новейшей системы рычагов – приводных ремней вполне позволяет дать обоснованный прогноз ее перспективы. В период горбачевско-ельцинского междуцарствия советская система рычагов была разрушена. На ее развалинах возникло множество разнообразных групп с политическими претензиями. Когда же новая власть, расстреляв непокорный парламент, взялась наводить угодный себе порядок, она ощутила острую потребность в приводных ремнях. В ельцинские времена ее успехи в этом деле были весьма скромными. Зато в путинское царствование начальству удалось, опираясь на минимальную социально-экономическую стабилизацию, намного повысить личный престиж правителя и собрать под знамена «Единой России» множество людей как справа, так и слева, за счет с одной стороны, «демократически-капиталистических» партий, с другой – КПРФ и иных по-разному левых. Образовался мощный «центральный» рычаг, наиболее удобный начальству. На флангах ситуация сложилась по-разному. Правая оппозиция обанкротилась полностью, левая же понесла большие потери, но КПРФ устояла. При стопроцентном засыле «Единой России» правые-левые рычаги оказались не особенно нужны власти. Но к концу медведевского царствования ситуация переменялась. Центральный рычаг заскрипел и заржавел, правого рычага в распоряжении начальства вовсе не оказалось, а левый полусредний (говоря по-мироновски, «справедливый») стал проявлять непредусмотренную проектом строптивость. «Справедливый» проект попытались закрыть, не выдумав ничего взамен. Однако изгнание Миронова из Совета Федерации больше добавило ему престижа, чем повредило. С правой стороны уже второй эксперимент проводят с Прохоровым. Первый показал всем, и властям в том числе, что они не всесильны. Дергать рыча-

ги они в состоянии, но готовность избирателей следовать в грубо указанном начальством направлении довольно-таки слаба. Второй прохоровский эксперимент должен продемонстрировать возможности не столь грубого обмана публики, которая считает себя «продвинутой». Результат увидим совсем скоро. Но, так или иначе, тенденция очевидна. С каждым месяцем ослабевает готовность массы народа, как левого, так и правого, управляться рычагами, которые держат начальство. Соответственно растет, хотя и не быстро, стремление людей иметь свое собственное, неподконтрольное начальству, представительство. Система рычагов и приводных ремней неизбежно уйдет в прошлое, когда вполне обозначившаяся тенденция наберет необходимую критическую массу. Долг всех сознательных демократов – и левых, и правых, – внести максимально возможный вклад в ускорение этого объективно неизбежного прогрессивного процесса.

*Д.Могилевский*

## УСПЕХ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ ИЛИ БЛАГОРАЗУМИЕ ПОЛТАВЧЕНКО? Петербургские памятники снимают с торгов



Смольный отказывается от программы массовой приватизации памятников, запущенной администрацией Валентины Матвиенко. Как стало известно «Ъ», Фонд имущества Санкт-Петербурга уже издал приказ об отмене

торгов по продаже дворца Кочубея на Конногвардейском бульваре рядом с Сенатской площадью. Аналогичное решение может быть принято и в отношении других объектов, в частности гостиницы «Астория».

Аукцион, назначенный на 1 февраля, должен был стать третьей попыткой приватизировать дворец Кочубея. Этот памятник с 1990 года находится в аренде на 49 лет у ЗАО «Икар». С 2010 года власти пытались выселить арендатора за проведенные им перепланировки, рассчитывая продать дворец минимум за 800 млн рублей. По данным участников рынка, объектом на тот момент интересовалась компания «Интеко» Елены Батуриной. Однако суды чиновники проиграла, в итоге торги, назначавшиеся на май и ноябрь 2011 года (со стартовой ценой 700 млн и 590 млн рублей), не состоялись из-за отсутствия заявок, после чего цена была снижена до 250 млн рублей. В Фонде имущества Санкт-Петербурга заявили, что торги отменены по поручению высшего комитета по управлению городским имуществом (КУГИ). Курирующий его вице-губернатор Игорь Метельский отказался объяснить причины этого решения.

Приватизация памятников в Петербурге началась два года назад после того, как администрации Валентины Матвиенко удалось разделить с Росимуществом более 1,2 тыс. объектов в городе. В программу приватизации на 2010–2011 годы были включены шесть памятников, за которые Смольный рассчитывал выручить 2,4 млрд рублей (см. «Ъ» от 8 сентября 2009 года и 8 февраля 2010 года). Из них петербургские власти смогли продать только четыре: Круглый рынок, Никольские ряды, здание бизнес-центра «Белые ночи» и дворец великого князя Михаила Михайловича, которые ушли с молотка за 1,345 млрд рублей. В свою очередь, на дважды выставлявшиеся на торги дворец Кочубея (по цене 700 млн и 590 млн рублей) и гостиницу «Астория» (сначала за 2,18 млрд а затем за 1,5 млрд рублей) покупателей не нашлось. Решение о судьбе «Астории» власти обе-

чают принять в первом квартале текущего года, однако источники “Б” в Смольном прогнозируют, что приватизация здания, как и дворца Кочубея, будет отменена.

По данным “Б”, Фонд имущества предлагал включить в программу приватизации памятников на 2012 года еще восемь крупных объектов, включая выигранное в суде Смольным здание Росбанка на канале Грибоедова (на него претендовало Росимущество). Однако КУГИ в итоге включил в программу другой, причем единственный объект — банковское здание на Большой Морской улице площадью 2,57 тыс. кв. м, оцененное в 200 млн рублей. Но и его губернатор Петербурга Георгий Полтавченко прямо на заседании правительства в декабре прошлого года продавать запретил. Глава КУГИ Дмитрий Куракин объяснял тогда изменение политики Смольного предыдущей приватизационной активностью, сообщив, что сама программа «постепенно умирает». «Мы раньше считали, что нужно приватизировать все, если не доказано, что объект не нужно приватизировать. Теперь необходимо доказывать, что объект надо приватизировать», — сформулировал новый подход глава КУГИ. «Любой губернатор переосмысливает решения, принятые до него. В Москве при Юрии Лужкове ничего не продавалось, тогда как в Петербурге приватизация шла полным ходом», — объяснил вчера “Б” смену курса вице-губернатор Игорь Метельский.

kommersant.ru

## Магнитогорск: РЕБЕНКА ВЫЗЫВАЮТ НА ДОПРОС

16 февраля должен был пройти допрос по уголовному делу о размещении в интернете видеоролика «фашисты в погонах», возбуждающего ненависть и вражду к социальной группе сотрудники правоохранительных органов (ч. 1 ст. 282 УК РФ). Причем повестки были выписаны не только на активистов Городского Рабочего Объединения Магнитогорска: Андрея Романова и его супругу Олесю Романову, но и на их шестилетнюю дочь, Марину.

Естественно, родители пришли в околотоку без ребенка, зато с письменным заявлением о том, что они категорически возражают против допроса дочери. Им, и их адвокату, Александру Галагану удалось ознакомиться с документом, в соответствии с которым должен был пройти допрос Марины, а именно с письменным указанием заместителя прокурора Орджоникидзевского района Акманова Р.Р. задать Марине вопросы: «часто ли ее родители сидят за компьютером?», «умеют ли выходить в интернет?». У автора материала просто нет слов, для того что бы достойно прокомментировать сей опус.

Напоминаем, что Андрея Романова и Олесю Романову ранее уже допрашивали по этому делу. В их квартире был произведен обыск. У них был изъят компьютер. Дополнительно напоминаем, что тот видеоролик, который правоохранители хотят инкриминировать активистам, не содержит ни постановочных сцен, ни авторских комментариев, а только документальную хронику действий самих правоохранителей, осуществивших задержание Романова в кабинете врача, в присутствии значительного числа других граждан, знавших Романова и серьезно испугавшихся за его здоровье. Причем, в ходе спора, «полицейские» так и не смогли внятно объяснить гражданам, почему необходимо незамедлительно доставить больного в отделение. Впрочем, недостаток аргументов правоохранители компенсировали при помощи избытка физической силы.

Кроме этого, отснятый материал фиксировал грубое и противоречащее смыслу закона поведение совершенно конкретных сотрудников Промышленной милиции и сотрудни-

ков Правобережного РОВД г. Магнитогорска. Никаких обобщающих комментариев к съемке не было. Так что непонятно, почему материал был сочтен разжиганием ненависти, вражды и прочей розни ко всем представителям правоохранительных органов одновременно. Впрочем, возможно прокурорские узнали и себя и всех прочих правоохранителей по названию ролика: «фашисты в погонах».

А. Зимбовский РРП-информ.

## РАЗУМ ПРОТИВ ВАРВАРСТВА

*В последние несколько лет, после кончины патриарха Московского и Всея Руси Алексия II и приходом на это место Кирилла (в миру – гражданина Владимира Михайловича Гундяева), мы наблюдаем невиданную экспансию иерархов Русской православной церкви (РПЦ) в сферы образования, массовых коммуникаций, культуры, социальных отношений. Похоже, новый руководитель РПЦ всерьез вознамерился превратить свое ведомство в ведущую структуру отечественной политической жизни, определяющей духовную жизнь нашего общества и существенно влияющей на частную жизнь русских людей.*

При этом патриарх Гундяев, активно разъезжая по стране и миру, не брезгает высказываться на самые разные темы и совершать разного рода символические жесты. Видимо, всерьез полагая себя прямым наследником московских митрополитов, выступавших арбитрами в спорах между князьями лет, патриарха Никона, одолевшего раскольников и одного из первых мастеров русского литературного слова Аввакума. Видя в качестве промежуточной инстанции всякого рода «новомученников и исповедников российских», то бишь черносотенцев, белогвардейцев и прочих врагов трудового народа, многие из которых получили по заслугам, а ныне являются объектом культового поклонения и чуть ли не возведения в новоявленные «святые».

Безусловно, эта линия проявлялась в среде иерархов РПЦ и до интронизации Кирилла в январе 2009 года. Хотя и не в столь явных и вызывающих формах. Покойный патриарх Алексий II вел себя, если можно так выразиться, более эстетично и старался резкими политическими и идеологическими заявлениями не брать излишней ответственности ни на себя, ни на РПЦ. Памятуя, видимо, стоившую ему многих душевных сил и здоровья попытку остановить кровопролитие в Москве осенью 1993 года. Алексий II при всем мировоззренческом с ним несогласии вызывал и вызывает к себе, скорее, чисто человеческую симпатию. В силу умудренности житейским опытом, образованности, просто почтенного возраста. В силу отсутствия высокомерия и образа жизни, присущего любому нормальному, без отклонений, извращений и фанатизма, человеку.

Не то – патриарх Гундяев. Его отношение к большевизму как течению русской общественной мысли, к социалистической революции и Советской власти имеет, помимо причин сугубо идеологических, и вполне весомую личную мотивацию. За контрреволюционную антисоветскую агитацию не один год пробыл в лагерях его дед. Да и сам г-н Гундяев, думается, провел до 1991 года не одну бессонную ночь в ожидании вполне возможного наказания – благо статей в УК РСФСР имелось немало, и не только за антисоветскую агитацию... Теперь же, в капиталистической России, мстит за свой прежний страх и сводит счеты с Октябрьской революцией, тщетно пытаясь искоренить ее наследие из памяти и жизни народной.

В конце августа г-н Гундяев изволил посетить отдаленные регионы страны. В столице Восточной Сибири не

прошел мимо памятника расстрелянному по приговору Иркутского Совета палачу Колчаку, а на Колыме – памятника жертвам политическим репрессий. При этом патриарха Гундяева потянуло на обобщения: «В этом месте за религиозные убеждения пострадало очень много людей. В каком-то смысле это один из общероссийских жертвенников... В каком-то смысле Колыма — это один большой антиминс, один большой престол, так много людей здесь пострадало и погибло за веру». Правда, если ознакомиться с ныне рассекреченными и опубликованными архивными документами, то получается, что очень многие «пострадавшие и погибшие за веру» попали в «ежовые рукавицы» органов государственной безопасности Союза ССР за хранение оружия и взрывчатых веществ, создание нелегальных террористических групп и подготовку вооруженного мятежа...

Впрочем, помимо большевиков и их предшественников в лице русских революционеров-демократов, есть у г-на Гундяева еще один злейший враг, с которым он не раз пытался заочно полемизировать – умерший в 1784 году великий французский просветитель и один из создателей современной французской литературы Дени Дидро, по определению Герцена, «глубокомысленнейший из всех энциклопедистов». Философ, отнесенный Лениным к числу «великих материалистов».

Выступая 28 июня 2011 года с проповедью в Успенском соборе Московского Кремля, патриарх Кирилл (Гундяев) много говорил о «греховности людской», данной-де каждому из нас от рождения. Г-н Гундяев со всей серьезностью возвестил стране и миру, что «помраченная грехом природа человека существует. Грех совершает каждый человек, и каждое последующее поколение людей этот грех усугубляет... Мы знаем, что существует наследственный механизм, что человек передает последующим поколениям свою природу, в том числе... и греховные склонности, и буйства страстей...»

Впрочем, основной пафос речений г-на Гундяева свелся отнюдь не к банальному обличению стремления людей самим определять свою судьбу, самим устраивать свою личную и общественную жизнь, распоряжаться собой по собственному усмотрению, но к атаке на тех, кто дает этому естественному человеческому порыву идейное и политическое обоснование: «В новейшее время в философии, которая стала господствующей, фактор греха полностью исключается, его нет, о нем не говорят. В начале всей этой философии лежало заблуждение некоторых философов, которые утверждали, что человек рождается и приходит в этот мир чистым, и все остальное зависит от того, как его воспитать, в какие условия поместить, какие педагоги у него будут, какие социальные условия существуют...»

Почти два года тому назад, говоря о том же самом почти теми же словами, г-н Гундяев назвал и имя этого «некоторого философа»: «мнение Дидро было не более чем прекраснотушным взглядом на человека, который приходит в мир якобы святым. А отсюда следовало очень простое заключение: ничего не нужно делать, не мешайте человеку быть свободным – он сам свободно разовьет свой потенциал; снимите все табу, все ограничения, в том числе религиозные. Нередко религиозные ограничения связывали с таким понятием, как тирания. Вначале подобные взгляды вошли в сознание французского общества и во французскую политическую культуру, а затем через французскую революцию перешли и в Россию, когда сам факт существования христианской морали стал восприниматься как некая тирания над личностью». Оказывается, «когда Дидро говорил о том, что человек рождается светлым и святым, он имел в виду чисто физическое рождение человека, но он упускал из

вида наследственную передачу греха. Греховность присутствует в природе человека...»

Все это не ново и сильно напоминает ту самую традиционную, а вернее сказать, средневековую мораль, с которой успешно воевали еще гуманисты и философы-просветители. Приоритет семейных ценностей, мелкого мира частных забот рассматривается власть и деньги имущими как самое надежное средство против вовлечения людей в дела общественные, когда в процессе социализации человек начинает ощущать себя гражданином, от личного поведения которого многое в стране зависит. Главный кошмар российской элиты – страх перед изменениями общественных настроений, перед вытекающими из этого изменениями в обществе, страх перед возможной социальной революцией – сквозит в каждом слове спичей патриарха Гундяева о «семейной морали» и «пользе молитвы»: «Современный человек нуждается в молитве, может быть, сильнее, чем предшествующие поколения. Именно для того, чтобы уравновесить обрушивающиеся на человека проблемы и конфликты внутренней духовной силой, и нужна помощь Божия. Человек вообще не может жить без Божией помощи». Сам со своими проблемами он, конечно же, справиться не в состоянии...

Когда-то давно ханжеская религиозная мораль, охранявшая «священные» феодальные принципы, уже дала бой именно под этими знаменами гуманистическому мировоззрению. И полностью его проиграла. Общественное сознание развивалось в направлении от бога к человеку, от средневекового аскетизма с его волей к смерти, тягой к умерщвлению плоти и подавлению любых телесных желаний к жизнерадостному свободомыслию Возрождения и наследовавшего ему Века Просвещения. Этот путь – от обращения к «душе», что на практике вело к полному отращиванию человека от мира, до утверждения ценности реальной земной действительности – стал магистральной дорогой развития нашего общества. Что логично и понятно, ибо «невозможно угнетать народ правилами, подходящими лишь для нескольких меланхоликов и скроенными по их характеру» (Дени Дидро).

В центре средневековой культуры стоял бог, находящийся за пределами конечного, людского бытия. Когда же благодаря деятельности гуманистов и просветителей, говоря словами Энгельса, «духовная диктатура церкви была сломлена», в системе нового мировоззрения человек, реальный, земной, внутренне свободный, занял то самое место, которое до этого принадлежало богу. И революция лишь подвела политическую черту под этим процессом, приводя общественные отношения в соответствие с уже сложившимися экономическими формами, сделала решающий шаг в сторону общества людей, полностью осознающих значение и ценность своей человеческой личности и своей индивидуальной свободы, без которой немыслима и свобода всех.

Понятно, что для г-на Гундяева гуманистическая мысль Века Просвещения нелюбезна сама по себе. Ведь вольтерьянцы «религиозные ограничения связывали с таким понятием, как тирания». Еще более их воззрения ненавистны патриарху как обоснование Великой французской буржуазной революции, ибо через нее эти идеи «перешли и в Россию», к русским большевикам. Нет более противоречащего всей своей жизнью и всем своим творчеством понятию «христианского смирения и аскезы» человека, нежели Дени Дидро с его культом разума, человеческого счастья, с его философией наслаждения. Его трактовка морали, вне всякого сомнения, противоречит писаниям отцов церкви: «Мы получаем от природы лишь одинаковую с другими существами организацию, те же самые потребности, что и у других, стремление к тем же удовольствиям и боязнь тех же самых страданий: вот что делает человека тем, что он есть, и что должно быть основой его мо-

рали... чтобы обладать моралью, надо быть свободным, — да, надо иметь возможность выбирать, принимать решение сделать скорее так, нежели иначе...»

Светская и духовная власть боролись против рационализма Дидро, его веры в человека и в прогресс в развитии общества, его революционного темперамента. Не оставляют его в покое и два с лишним века после смерти. Патриарх Гундяев, как истинный вождь своего класса, четко уловил идейную линию, которая от энциклопедистов через французских якобинцев и европейских марксистов нашла своё конечное воплощение в русском большевизме. Линию борьбы за свободу личности, за её человеческое достоинство, свободное от любой эксплуатации, от тирании невежества, от господства предрассудков. «Я знаю одно-единственное средство уничтожить культ, именно: возбудить презрение к его служителям за их пороки и убожество». Эту мысль Дидро г-н Гундяев, похоже, примеряет на самого себя и свое ближайшее окружение. И понимает в глубине души, что великий философ в очередной раз попал в цель...

Агрессивное навязывание гражданам социальной пассивности, невежества и иррационализма давно стало официальной политикой буржуазной власти и верно обслуживающих ее интересы церковных верхов. Только вряд ли получится. Как учит история, прогресс не остановить. И не зря Бомарше вложил в уста своего любимого героя пророческие слова: «Все решает ум один. Повелитель сверхмогучий обращается во прах. А Вольтер живет в веках». Слова и дела Дени Дидро и Вольтера, Маркса и Энгельса, Герцена и Ленина вызывают интерес и симпатию и поныне. А кому интересны их гонители? Ибо, как говорил классик, «уму подвластно всё». И никакой «намордник», никакой запрет уму не страшен. Разум обязательно победит варварство. Так было в истории — так и будет в современной России. Человечеству трудно смириться с попытками временщиков вновь загнать его в стойло застарелых предрассудков.

Владимир Соловейчик

## ПУТИН И ГЛАВЫ КОНФЕССИЙ

8 февраля кандидат в президенты России Владимир Путин встретился с представителями различных конфессий России. Специальный корреспондент "Ъ" АНДРЕЙ КОЛЕСНИКОВ был впечатлен как единодушной, бурной и продолжительной поддержкой кандидата, так и четырехчасовым молчанием одного из присутствующих.

Православные, адвентисты седьмого дня, мусульмане, старообрядцы, католики, иудеи, буддисты были представлены на этой встрече единым фронтом. Обращаясь к ним, Владимир Путин, который для этой встречи опять взял односторонний отпуск, чтобы быть выше подозрений (которые все равно остаются), обратил внимание присутствующих на то, что "наше государство было и остается светским". Вряд ли участники встречи рассчитывали на что-нибудь другое, но все-таки, кажется, не были рады тому, что Владимир Путин лишним раз стремится подчеркнуть этот факт. В конце концов, для того, чтобы сказать это, не нужно было встречаться здесь и сейчас: и так все знают.

Но выяснилось, что в сообщении Владимира Путина все-таки содержалась новость:

— Да, церковь, как принято говорить, отделена от государства. Но еще с советских времен эта независимость имела примитивную трактовку. Светскость понималась так, что церковь ущемляли в правах. А между церковью и государством должен установиться режим партнерства!

Лидеры конфессий одобрительно восприняли эту новость. Каждый из них, без сомнения, готов был стать партнером государства. Через некоторое время выяснилось — только не любого государства, а государства Владимира Путина.

Кандидат в президенты предложил несколько мер, обеспечивающих такое, можно сказать, церковно-государственное партнерство.

При помощи Русской православной церкви и других религий, которые Владимир Путин назвал традиционными (осталось непонятным, все ли участники встречи представляют традиционные течения в религии), надо создать центры поддержки семьи в каждом городском округе и муниципалитете.

Кроме того, предстоит уравнивать в правах вузы и школы, созданные при участии религиозных организаций, с государственными: "и в вопросах аренды, и в доступе к бюджетным средствам, и по зарплате учителей"...

Владимир Путин намерен также усилить участие церкви в жизни вооруженных сил России и увеличить доступ церкви к федеральным телеканалам. И еще есть несколько мер, способных, по его мнению, сделать церковь полноценным партнером государства (вернее, наоборот).

Но, кажется, он мог всего этого и не говорить, так как участники встречи всецело поддержали бы его на выборах 4 марта и так.

— 90-е годы вошли в историю под брендом "лихие", — сказал патриарх Московский и всея Руси Кирилл, и особенно ему, конечно, удалось слово "бренд". — Идейный хаос начал сметать все!

То, через что страна прошла в 90-е, по его мнению, можно сравнить только со смутой XVII века, с наполеоновским нашествием, гражданской войной и гитлеровской агрессией.

— Потому что стоял вопрос: быть или не быть стране? — пояснил патриарх.

Впрочем, стоит заметить, жертв в 90-е было все-таки поменьше, чем в гитлеровскую агрессию.

— Чудом Божьим и при участии и руководства страны, — патриарх величественно и вместе с тем смиренно (то есть в полном соответствии с тем, что сказал сейчас. — А. К.) поглядел на премьера, — удалось выйти из страшной, опасной зоны, и страна начала набирать обороты.

Патриарх сидел по правую руку от премьера. Впрочем, можно было сказать, что Владимир Путин сидел по левую руку от патриарха. Нет, все-таки первое.

— То, что в Испании, — с неожиданным оживлением произнес патриарх, — продается так много недвижимости и так много покупается россиянами... — это очень хороший сигнал всему миру!

Он сделал очередную эпическую паузу и продолжил:

— Я, как патриарх, должен говорить правду (то есть для митрополита это уже, видимо, не является обязательным. — А. К.), и я скажу, не обращая внимания на политическую конъюнктуру: главную роль в этом сыграли лично вы, Владимир Владимирович!

Эту трудную правду патриарх произнес, глядя прямо в глаза Владимиру Путину. И тот выдержал этот взгляд, не отвел глаз.

— Вы когда-то сказали, — продолжил патриарх, — что работали как раб на галерах. Я согласен. Это правда. Но с той лишь разницей, что у раба не было такой отдачи, как у вас!

И снова Владимиру Путину нечего было возразить.

Патриарх тем временем заговорил об угрозах для России:

— Они велики и очень опасны. Очень важно сохранить культурный код — с его помощью формируется матрица народной жизни!

Между тем именно на этот код идет главная атака со стороны врагов России.

— Говорят, что существует проект против России, — говорил патриарх. — Возможно, это конспирологические версии... Но послысы такого рода (атаки на код. — **А. К.**) очень легко усваиваются. Все — интернет, газеты, телевидение — работает сейчас на формирование гражданина цивилизации инстинкта! Нет высоких идеалов!

Похоже, что патриарх еще не знаком с философским замечанием Владимира Путина, сделанным днем раньше на встрече с доверенными лицами (см. "Ъ" от 8 февраля). Премьер сказал тогда Геннадию Хазанову, что надо обращаться не к разуму, а исключительно к инстинкту.

— И в итоге девушка на встрече на факультете журналистики, — воскликнул патриарх, — говорит Дмитрию Медведеву: "Я отличница, и главная моя цель — уехать, свалить из России!" А почему? Да потому, что там выше степень потребления!.. Так что мы должны думать о том, что произойдет со страной через шесть лет!.. Через 12 лет!.. Это самый важный стратегический вопрос!

Не только, оказывается, для Владимира Путина.

— Мы сумеем остаться Островом Свободы! — возвысил голос патриарх Кирилл. — Да, я говорю именно то, что хочу сказать! Я буду молиться и делать все, чтобы Россия осталась Островом Свободы!

И это в то время, когда даже Куба не может оставаться Кубой.

Впечатления других собравшихся по смыслу не сильно отличались от этого, а по накалу страсти не могли ему соответствовать.

— От развала, слава Всевышнему, страна сохранена, — констатировал верховный муфтий мусульман России Талгат Таджуддин. — И надо сказать, при вашем непосредственном участии!

И хотя Талгат Таджуддин не произнес имени, было ясно, что он имеет в виду не протоиерея Всеволода Чаплина.

— Теперь главное — чтобы революции не отбросили нас снова на 15-20 лет назад! — добавил он.

Ему вторил коллега, председатель Совета муфтиев России Равиль Гайнутдин:

— Мы почувствовали силу страны!.. Даем наказ вам, как кандидату в президенты: чтобы способствовали объединению нации!

Главный раввин России Берл Лазар, конечно, сразу предпочел оговориться, назвав Владимира Путина президентом и стеснительно засмеявшись.

— Одна из главных основ Торы, — отметил он, — признание благодарности. И я хочу поблагодарить вас за все, что вы сделали для евреев!.. Для нас так важна стабильность (евреи и правда так мало видели ее на своем веку. — **А. К.**)!.. А в субботу надо молиться!

Он, наверное, еще не знает, что оппозиция перенесла очередной свой митинг на воскресенье (в том числе, чем черт не шутит, и по этим соображениям).

Глава Буддийской традиционной сангхи России Дамба Аюшев поблагодарил кандидата в президенты от имени и по поручению всех буддистов:

— Нас перестали трогать лишний раз, когда пришел президент, хозяин!.. Мы подняли наши дацаны, укрепились духом... И теперь, следуя руководству Будды, мы поддерживаем вас. И за стабильность!

Поддержать тост было нечем: стол был пуст.

— Мы связываем будущее, не стану лукавить, с вами!

— вступил в этот слаженный хор председатель Российского союза пятидесятников Сергей Ряховский. — Стабильность — это не застой, а динамичное движение вперед!

Председатель Духовного управления мусульман Татарии Ильдус Фаизов отметил:

— Тут собрались великие люди, которые жаждут патриотизма от своего руководителя!

Он первым назвал Владимира Путина руководителем всех собравшихся. Председателем совета директоров, что ли.

— Под вашим руководством, — закончил он, — и страна воспитает патриотов и будет цвести!

Тут премьер неожиданно высказался насчет событий в Ливии и Сирии:

— Мы должны дать народам право самим решать свою судьбу! Да, я представляю, какого качества был режим Каддафи... Но почему никто не говорит, что сейчас происходит в городе Сирт (там был оплот режима полковника. — **А. К.**)!

Правда, Владимир Путин и сам не сказал, что происходит сейчас в городе Сирт. Но вряд ли что-то хорошее, судя по всему.

— Нельзя же вести себя как слон в посудной лавке! — воскликнул он. — Надо дать людям возможность самим решать свою судьбу! Между тем культ насилия выходит на первый план...

У нас в России, заверил Владимир Путин собравшихся, так не будет. У нас будет по-другому.

Василий Столяр, вице-президент Евро-Азиатского отделения Церкви адвентистов седьмого дня, нашел способ по-особому поблагодарить Владимира Путина:

— В Петербурге мне друзья сказали: "Мы молимся о России и Путине, потому что именно он, работая в отделе внешних связей мэрии, поставил подпись на документе о строительстве нашего храма, социального центра и благотворительной столовой".

Короче всех выразился глава Российской епархии Армянской апостольской церкви Езрас:

— Хочу поблагодарить обновленное руководство обновленной России!

Председатель Координационного центра мусульман Северного Кавказа Исмаил Бердиев вдруг заявил:

— Я слушаю и понимаю, что завтра напишут в некоторых газетах: "Собрались религиозные деятели и все как один поддерживают Путина".

То есть напишут правду.

— Так вот, — продолжил он, — собаки гавкают, а караван идет!

И еще кое-что он добавил:

— Говоря о своих проблемах, не буду их затрагивать!

А всем наблюдателям он предложил 4 марта приехать на Северный Кавказ:

— Пускай все приезжают, увидят прозрачность и поймут, почему все голосуют за Путина!

Хитрый маневр: и что, приехать и оголить все тылы?!

На этой встрече не было равнодушных людей. Выказались все, кроме одного человека. За четыре часа он не произнес ни слова и даже желания такого не высказал.

Это был Корнилий, глава Российской старообрядческой церкви.

Правда, шепнул что-то на ухо Владимиру Путину, когда тот шел к выходу.

## «ЦЕРКОВЬ, ПОКАЙСЯ!»

В Питере прошла антиклерикальная акция



2 февраля, в очередную годовщину принятия декрета об отделении церкви от государства, в Петербурге прошла акция «Антиклерикализм - 2012». Несмотря на сильный мороз, противодействие чиновников, истерики мракобесных депутатов и угрозы праворадикалов, в ней приняло участие порядка 60 человек. Хотя власти сделали все возможное, чтобы отгородить митингующих от обычных граждан, загнав их в пустынный, обнесенный высокой оградой Сангальский садик, акция получила широкий резонанс. Как и в прошлом году, в роли «пиарщиков» выступили «православные» депутаты петербургского ЗакСа.

1 февраля на организаторов митинга обрушился глава комитета по законодательству, видный единокорс Виталий Милонов. Он назвал лозунги «антиклерикальных молодчиков» экстремистскими, обвинил их разжигании религиозной розни и «злонамеренном подрыве духа терпимости», а также обратился к губернатору Полтавченко с требованием запретить акцию. «Пусть митингуют в лесу с медведями», - заявил Милонов, не пояснив, правда, чем ему не нравятся те самые животные, изображение которых красуется на знаменах его собственной партии. «В городе, носящем имя святого Петра, нет места танцам голых йети у Мертвого озера», - процитировало горячий бред единокорса информационное агентство «Балтинфо». В полемику с Милоновым вступили депутат-коммунист Ирина Комолова, возмущавшаяся тем, что глава комитета по законодательству (!) просит у чиновников запретить законный митинг, и яблочник Максим Резник, причисливший себя к «антиклерикальным молодчикам».

Тем не менее, акция состоялась. Перед собравшимися выступили представители левого и научного сообщества, критиковавшие все более наглое вмешательство церковников в сферу образования, науки и культуры, фактическое сращивание церкви и государства, а также одиозные высказывания высокопоставленных иерархов РПЦ и других конфессий.

Ветеран левого движения Питера, член Петербургского союза ученых Иосиф Григорьевич Абрамсон заострил внимание на непрерывных атаках РПЦ против науки и светского образования, на ее попытках вытравить эволюционное учение и организовать новые «обезьяньи процессы».

Активист коммунистического движения «Аврора» Семен Борзенко потребовал извергнуть из сана и сослать в монастырь протоиерея Георгия Митрофанова, занимающегося прославлением Русской Освободительной Армии генерала Власова.

По мнению представителя ДСПА Максима Кулаева, не меньшее возмущение должны вызывать и заявления иерархов церкви, призывающих бросить внутренние войска для подавления народных выступлений за честные выборы.

Активист «Автономного действия» тов. Олег сказал о своем неприятии не только клерикализма, но и религии как таковой, которая, по его мнению, не нужна современному и свободному человеку.

Выступивший от Федерации социалистической молодежи Владимир Плотников призвал собравшихся вести борьбу с клерикализмом не только раз в год, на ритуальных акциях, а постоянно и повсеместно - на рабочих местах, в вузах и школах.

Активист Российского социалистического движения Иван Овсянников связал проблемы клерикализма с той стремительной социальной деградацией, которую мы наблюдаем последние 20 лет. «Варварской действительности соответствует варварская идеология», - подчеркнул он.

Лидер ленинградского отделения РКСМ(б) Алексей Стаббз сказал о том, что борьба за реальную демократию и социальную справедливость идет сегодня рука об руку с

борьбой против клерикализма. И не случайно, что защитники этого процесса выступают сегодня в роли главных клеветников низового народного движения за перемены в стране.

Кирилл Васильев, Иван Овсянников  
<http://www.fsm-spb.ru/169.html>

## ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

На состоявшемся 25 января 2012 года общем собрании РПК были подведены итоги деятельности нашей организации за прошедшие четырнадцать месяцев. Сделано и впрямь немало. Только в городе на Неве в истекшем году члены и сторонники РПК приняли самое живейшее участие в двух десятках публичных мероприятиях, выступали соорганизаторами всех крупнейших митингов городской оппозиции. Это были акции в защиту жилищных прав граждан, против уплотнительной застройки и за сохранение исторического архитектурного облика Петербурга, против роста цен и тарифов, в защиту общедоступного образования и здравоохранения. В декабре 2011 года наши товарищи были в первых рядах протестов под лозунгом «За честные выборы!», направленных против фальсификаций в пользу кандидатов от «партии власти» в ходе голосования 4 декабря 2011 года и при подсчете голосов.

Борьба против монополии «Единой России» велась не только на улицах и площадях северной столицы. Она велась на страницах регулярно выходившего - раз в два месяца - альманаха «Коммунист Ленинграда», в материалах Интернет-сайта РПК, в группах нашей организации в социальной сети «ВКонтакте». Наши товарищи регулярно доносили свою точку зрения до зрителей программ «Открытая студия» на федеральном «5» канале и городских телеканалов «100ТВ» и «ВОТ», слушателей радиостанций «Эхо Петербурга», «Радио «Свобода», «Голос Америки». Тексты одного из руководителей РПК В.М. Соловейчика публиковались в авторских колонках различных Интернет-ресурсов, в издаваемой КПРФ массовыми тиражами бесплатной газете «Питерская правда». В декабре на Ленинградском Интернет-телевидении «ЛенТВ» стартовала еженедельная аналитическая передача «Соловейчик», где с марксистской точки зрения оцениваются текущие события в стране и мире.

За отчетный период члены и сторонники РПК провели 10 теоретических семинаров по самым разным темам. В их числе: «Взаимодействие государства и РПЦ на современном этапе», «Дакар-2011 - Всемирный социальный форум глазами жилищных активистов», «Революции в странах Северной Африки и Ближнего Востока», «Миграция и международные отношения в современной России», «Актуальные проблемы современной российской школы», «Уроки чилийской революции»... Наши товарищи выступали с сообщениями на состоявшейся 19 ноября 2011 года теоретической конференции «Социалистические преобразования: стратегия и тактика заинтересованных в них сил». Во всем этом велика заслуга членов бюро теоретического семинара, докторов наук И.Г. Абрамсона и В.С. Волкова.

Наша организация за отчетный период сотрудничала с КПРФ в рамках Совета представителей общественных организаций и движений при фракции КПРФ в ЗакС СПб, наш представитель баллотировался по спискам КПРФ на выборах депутатов ЗакС СПб 4 декабря 2011 года. Участие РПК в этой предвыборной кампании показало возможности нашей организации, продемонстрировало энтузиазм ее членов и сторонников, их умение противостоять административному давлению в пользу буржуазных партий, способность мобилизоваться ради решения общепартийных задач. Активисты РПК весь прошедший год участвовали в деятельности Движения гражданских инициатив, круглого стола Гражданской коалиции за сохранение Петербурга и оппозиционных политических партий, АМО и СПб отделения «Левого фронта». Усилилось наше взаимодействие с товарищами из РКП-КПСС.

Общее собрание признало работу исполнительного комитета РПК удовлетворительной и утвердила отчет контрольного комитета РПК. Состоялось избрание этих постоянно действующих партийных органов на новый срок. Исполком РПК избрал секретарём исполкома тов. Соловейчика В.М., контрольный комитет избрал председателем комитета тов. Эскина С.А.

\* \* \*

**Общее собрание РПК 15 февраля 2012 года** обсудило ситуацию вокруг предстоящих 4 марта выборов президента Российской Федерации.

Анализ программ кандидатов на этот пост, практической деятельности как их самих, так и выдвинувших и поддерживавших их политических сил показывает, что в настоящий момент с требованиями РПК из всех пяти имеющихся в наличии программ зарегистрированных кандидатов наиболее совпадают и задачам подъема социально-протестного

движения отвечают положения Антикризисной программы КПРФ. Эти положения, ставшие основой предвыборной платформы кандидата на пост президента РФ от КПРФ Г.А. Зюганова, являются своего рода программой-минимум, реализация которой позволит сделать важный шаг в сторону социализма, закрепления на деле конституционных прав граждан и выполнения их наказов, высказанных в ходе Народного референдума. Поэтому общее собрание РПК приняло решение поддержать на предстоящих президентских выборах кандидата, выдвинутого на этот пост в декабре прошлого года съездом КПРФ.

Также на собрании были обсуждены итоги состоявшегося 28 января в Москве Форума левых сил (см. стр. 1, 4-6), при этом были высказаны критические замечания по отдельным положениям принятой Форумом Декларации.

Соб. инф

## ИСТИННЫЕ ЛИЦА... ИСТИННЫЕ ЛИЦА...

### ПУТИН И МУЖИК

(в поэтике Александра Твардовского)

В сапогах, в потертой блузе,  
С бодуна, во всей красе,  
Шел мужик по кукурузе,  
По несжатой полосе.  
Пиджачок торчал кургузо,  
Из сигарки шел дымок...  
Думал: «Вот же! Кукуруза!»  
Думать дальше он не мог.

Вдруг зарывкали моторы,  
Подошел комбайнов строй,  
А в комбайне — тот, который!  
А в соседнем — тот, второй!  
В куртках фирменной расцветки,  
В окруженье поселян,  
И в руках у них ракетки,  
И у каждого волан.

Неприступный, как гостайна,  
И стремительный, как вжик,  
Путин вышел из комбайна!  
Путин! Тут и сел мужик.  
Вышел, солнцем осиянен,  
Наступил в родную слизь...  
— Что, трясешься, россиянин?  
Это правильно, трясись...

Увидавши пред собой их,  
Поселянин заблажил:  
— Как же вас сюда... обоих?!  
Чем я это заслужил?!  
Неожиданно доступен —  
Вербовать-то он мастак, —  
— Да не бойсь! — промолвил Путин.  
— Мы с Димом просто так.

Просто нынче за обедом,  
Доедая эскалоп,  
Мы подумали с Медведем —  
Замутить еще чего б?  
Все мы делали, чего там,  
Забавляя всю страну:  
Управляли самолетом,  
Погружались в глубину.

Нежной дружбы не таили,  
Пели рок, коров доили,  
Твиттер, свитер, «Макинтош»,  
Лыжи, танцы, все что хошь!  
И при звоне чашек чайных  
Был ответ произнесен:  
Мы ни разу на комбайнах  
Не играли в бадминтон!

Ни в России, ни в Союзе  
Так не делали, скажи?  
И при этом — в кукурузе!  
Ведь смешней же, чем во ржи!  
Совершенно оболванен  
От таких серьезных тем,  
Тихо ахнул поселянин:  
«Вот же круто! А зачем?»

Путин скушал эту дерзость  
И ответил не по лжи:  
— А чего еще тут делать?  
Ну не править же, скажи!  
И мужик, напрягши память,  
Так и брякнул королям:  
— Правда, лучше вам не править.  
Лучше так вот... по полям...

Чтоб ракетки, и воланы,  
И комбайн для куражу...  
А какие ваши планы?  
Я хоть бабе расскажу!  
И с усмешкою, как ангел,  
Он сказал: «Примерно так:  
То ль на лыжах в акваланге,  
То ли в танке на журфак».

Что тут скажешь, что предложишь,  
Лежа в страхе на стогу?  
— Как ты так без либра можешь?!  
— Да уж, — молвил он, — могу.

Дмитрий Быков

### О ЧЁМ МЕЧТАЮТ ФАНТАЗЁРЫ ИЗ ИНСОРА

За месяц до президентских выборов несть числа прогнозам, гипотезам и самым разным предположениям относительно будущего российской политической сцены. Среди них попадаются вполне разумные и, на наш взгляд, правдоподобные, имеющие все шансы сбыться. Хватает и откровенно спекулятивных. Нескольким же дней назад появилась идея и вовсе фантастическая. От Института современного развития, попечительский совет которого возглавляет пока ещё президент РФ Дмитрий Медведев.

#### Заботы о трудоустройстве патрона

Оказывается, в нашей стране необходимо учредить пост вице-президента, который должен занять никто иной, как Дмитрий Анатольевич Медведев. С такой инициативой выступил председатель правления Института современного развития (ИнСоР) Игорь Юргенс. Помимо руководства ИнСоРом, г-н Юргенс входит в Комитет сторонников действующего на данный момент гаранта Конституции РФ, которую, таким образом, придётся менять специально ради его трудоустройства. Мотивировка, высказанная г-ном Юргенсом, как это водится у либеральных политиков, которые, казалось бы, должны быть более всего озабочены приматом права, незатейлива: «Нам, как сторонникам, надо высказаться за то, чтобы был восстановлен пост вице-президента России, который, как и в Америке, занялся бы реформацией парламента (Джозеф Байден именно за это отвечает) и всей судебной системы. Медведеву премьером быть при Путине с точки зрения дальнейшей карьеры, я считаю, непродуктивно. Путин сказал, что все экономические и политические вещи будут развиваться в парадигме стабильности. В такой парадигме Медведев потеряется потихонечку, его начнут обходить крупные яркие личности, уже назначенные в качестве вице-премьеров, — Рогозин, Сурков. Понятно, что Сечин куда не денется с энергетического блока». Вот уж откровенность — так откровенность. На излёте «медведевской четырёхлетки» даже его самый верный сторонник действующего пока президента открыто признаёт, что патрон слабоват не только в сравнении с «национальным лидером» Владимиром Путиным, что ни для кого все эти годы не было секретом, но и даже в сопоставлении с многочисленными заместителями г-на Путина по федеральному правительству. В общем, говоря простым народным языком, «не может и не тянет». Комментарии, как говорится, излишни...

Впрочем, г-н Юргенс и на сей раз остался верен себе, и, подобно ловкому царедворцу былых времен, попытался притушить костёр, на котором быстро сгорают дотла надежды на политическое будущее третьего президента России, небольшим ведром «живой аппаратной водицы». Гипотети-

ческий пост вице-президента мнится главе ИнСоРа прямым аналогом американского, где второе лицо в государстве, как известно, исполняет поручения первого и председательствует в Сенате Конгресса США. По мнению г-на Юргенса, приведённому газетой «Известия», «Медведев с его юридическим образованием вполне соответствует должности, по сути, представителя главы государства во всей законодательной власти. Только таким образом политическая система станет устойчивой, а Медведев сохранит шансы на политическое выживание и сможет реально реформировать законодательную и судебную системы».

Правда, Россия – далеко не Америка. Нашей стране с вице-президентами хронически не везло: вице-президент СССР Геннадий Янаев предал своего шефа Михаила Горбачёва, выдвинувшего его на этот пост, и стал «номинальным главой» ГКЧП в августе 1991 года, а вице-президент РСФСР Александр Руцкой открыто пошёл против своего начальника Бориса Ельцина, возглавив защитников Конституции и парламента. Оба – что Янаев, что Руцкой – побывали под арестом в Лефортовской тюрьме, были амнистированы, но в дальнейшем таких карьерных высот не достигли. Пост вице-президента СССР исчез вместе со страной, должность его российского коллеги после «казуса с Руцким» была не предусмотрена принятым на референдуме 12 декабря 1993 года Основным законом.

Для введения вновь подобного поста необходим пересмотр положений глав 1, 2 и 9 Конституции РФ. Их надо поддержать числом в 3/5 голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Госдумы. Тогда в соответствии с Федеральным конституционным законом созывается Конституционное собрание. Оно либо подтверждает неизменность Конституции РФ, либо разрабатывает проект новой Конституции РФ, который принимается Конституционным собранием 2/3 голосов от общего числа его членов или выносится на всенародное голосование. Процедура непроста и в нынешней политической ситуации слабо реализуемая. В таком случае, закономерно возникает вопрос, для чего руководитель ИнСоРа увлекся изложением столь фантастической гипотезы будущего трудоустройства Дмитрия Анатольевича.

### Кудрин – это не больно?

Похоже, истина кроется в тех заявлениях, которые г-н Юргенс сделал на недавнем заседании Экономического клуба. Он считает, что сейчас экономика в принципе выглядит хорошо: рост ВВП около 4%, самые низкие за последние 20 лет инфляция и официальная безработица, практически бездефицитный бюджет: «Если эти показатели дать Бараку Обаме или Николя Саркози – они бы умерли от счастья. Так что российская экономика – не катализатор протестных настроений, а даже наоборот. Но что её ждёт дальше?».

Далее г-н Юргенс развил тему двух возможных сценариев развития нашей страны. Первый заключается в победе Владимира Путина уже в первом туре президентских выборов и последующем назначении Дмитрия Медведева председателем правительства РФ с утверждением в качестве его заместителей нынешних вице-премьеров. Фактически, все остаётся, как есть, лишь с незначительными изменениями. «И в этом случае через два года Россия ударяется в стену на скорости 140 километров в час», – пророчит председатель правления ИнСоРа. Второй сценарий, по г-ну Юргенсу, предусматривает второй тур голосования. Путин выигрывает его и назначает главой федерального правительства Алексея Кудрина. «Иностранные инвесторы в восторге. Макроэкономическая стабильность соблюдена. Кудрин начинает аккуратно и не больно подрезать 20 триллионов военного бюджета, снижать индексацию пенсий и раздутых военных зарплат. Происходит приватизация существующих монополий – как сырьевых, так и транспортных. Объявляется прорывной проект по созданию параллельного, частного «Газпрома». В естественных монополиях идёт приватизация пусть и не контрольных пакетов акций, но в эти монополии запускаются частные компании, которые заинтересованы в прозрачности и эффективности. И тогда страна обгоняет

уже в этом году по своему росту Бразилию и становится интеллектуальным лидером БРИКС», – захлёбываясь от восторга, описывает перспективы «реванша рыночников» идеолог «медведевской модернизации» г-н Юргенс.

Видимо, придворные кремлёвские либералы, наконец-то, осознали полнейшую бесперспективность своего нынешнего патрона, метко прозванного в народе «Дмитрием Беспомощным», и судорожно ищут себе нового хозяина. Кудрин – среди наиболее вероятных претендентов. Что показательно, Алексей Леонидович абсолютно приемлем для них даже при сохранении им жёсткой антимедведевской риторики. «Когда президентом стал Медведев, я ожидал, что мы добьёмся наведения порядка в судебной системе, создания судейского корпуса и вообще судебной системы как очень объективного механизма арбитража в спорах. Но, к сожалению, мы не смогли переломить ситуацию за эти четыре года, – заявил на днях в ходе работы инвестиционного форума «Россия-2012» отставной министр финансов. – Почему-то не наступает политической ответственности за то, что это не происходит, что у нас не выстраивается эта система».

### Ловля сигналов

Похоже, г-н Юргенс довольно оперативно уловил сигнал, посланный с «самого верха» – и вовсе не председателем попечительского совета ИнСоРа. Владимир Путин 1 февраля не исключил возможности второго тура выборов и готов пригласить на работу в правительство своих оппонентов. Об этом кандидат в президенты заявил на первой официальной предвыборной встрече в главной аудитории Московской юридической академии с потенциальными наблюдателями на предстоящих выборах – молодыми юристами.

На взгляд известного политолога Глеба Павловского, подлинная коалиция может сложиться в правительстве только по итогам новых выборов в Государственную думу. После 4 марта должно возникнуть временное техническое правительство, которое проведёт новые парламентские выборы: «И только тогда можно будет говорить о коалиционном правительстве. Ведь в этих выборах смогут участвовать те структуры, которые получают регистрацию по новому закону о партиях». Главная проблема страны – нелегитимность нижней палаты Федерального Собрания: «Эффективное решение задачи победы Путина в первом туре отодвинуло на задний план реальные потребности общества. Задачи, которые всё равно придётся решать. Проблему легитимности Думы будут замалчивать, но в новых условиях это будет невозможно. Повсюду, в том числе и в окружении самого Путина, начнутся “тёрки” – в конце концов, мол, что за проблема, надо распустить Думу – и это будет хороший повод заодно избавиться от Медведева...» Роспуск Думы, уверен г-н Павловский, произойдёт уже в этом году. А до этого может быть создано временное правительство Медведева, но коалиционным оно не будет. А вот по итогам выборов г-на Медведева вполне может сменить тот же Алексей Кудрин.

В этой ситуации все разговоры фантазёров из ИнСоРа о возможном изменении Конституции страны ради введения новой декоративной должности для г-на Медведева служат всего лишь отвлекающим маневром, призванным успокоить нынешнего хозяина Кремля и привлечь под путинско-кудринские знамёна его пусть и совсем немногочисленных, но пока ещё влиятельных сторонников в столичном истеблишменте. Только всё равно вряд ли поможет – авторитет либерально-рыночных «модернизаторов» за время правления г-на Медведева подорван в народе всерьёз и надолго. Двести с лишним лет тому назад в ставке отступавшей под ударами Наполеона царской армии будущий известный партизан и великолепный поэт Денис Васильевич Давыдов увидел «рынок политических и военных спекуляторов, обанкротившихся в своих надеждах, планах и замыслах». Сказано едко и точно – как будто речь идёт не о бенигсенах, кноррингах и буксгевденах образца 1807 года, а о нынешних медведевых, федотовых и юргенсах.

Владимир Соловейчик

**КАМО ГРЯДЕШИ?****Куда идешь, Россия?****ВПЕЧАТЛЯЕТ?!****Россия по статистике ООН**

Фонд народонаселения ООН опубликовал ежегодный доклад о продолжительности жизни в странах мира. Доклад показывает, что средняя продолжительность жизни в России составляет 58,7 лет для мужчин и 71,8 для женщин.

По этому показателю российские мужчины отстают от американских на 16 лет, а женщины - на 9. На постсоветском пространстве лидирует по продолжительности жизни Армения, где продолжительность жизни мужчин составляет почти 68 с половиной лет, а женщин - более 75 лет. В Грузии мужчины в среднем живут по 67 лет, женщины - 74 года с лишним, а Азербайджан значительно отстает от своих соседей.

Россия же в списке республик бывшего СССР по средней продолжительности жизни занимает одно из последних мест, отставая даже от многих республик Средней Азии. Хуже, чем у России, показатели только у Казахстана, где продолжительность жизни для мужчин и женщин составляет 58,6 и 69,7 лет соответственно.

Украинцы живут в среднем по 60 с половиной лет, а украинки - по 72 с половиной года, ненамного опережая русских. Что касается белорусов, то там эти показатели составляют ровно 63 года и 74,4 года соответственно.

Столь низкая средняя продолжительность жизни на постсоветском пространстве не характерна для общемировых тенденций, согласно которым средняя продолжительность жизни растет. За последние 50 лет она увеличилась на 15 лет и достигла 64 лет для мужчин, и 68 - для женщин. Но эти показатели представляют собою нечто вроде "средней температуры по больнице", т.к. средняя продолжительность жизни в США и странах северной Европы уверенно добирается до 80-летней отметки и даже превышает ее, в то время как в слаборазвитых странах Африки, где высока смертность от СПИДа, продолжительность жизни в среднем составляет, например, в Зимбабве для женщин 36 лет, а в Свазиленде - 29 лет.

**Россия по статистике ООН, занимает:**

1-е место в мире по добыче и экспорту природного газа (35% мировой добычи).

1-е место в мире по величине природных ресурсов.

1-е место в мире по запасам и физическому объёму экспорта алмазов и 2-е место по их добыче.

2-е место в мире по разведанным запасам платины и 1-е место по её экспорту.

1-е место в мире по разведанным запасам серебра.

2-е место в мире по разведанным запасам золота.

1-е место в мире по разведанным запасам каменного угля (23% мировых запасов углей).

1-е место в мире по запасам лесных ресурсов (23% мировых запасов леса). 1-е место в мире по запасам питьевой воды.

1-е место в мире по запасам осетровых, крабов, минтая в 200-мильной экономической зоне.

1-е место в мире по разведанным запасам олова, цинка, титания, ниобия.

1-е место в мире по экспорту азотных удобрений.

1-е место в мире по запасам торфа.

**Где деньги, Зин?**

1-е место в мире по темпам роста числа долларовых миллиардеров и 2-е место - по КОЛИЧЕСТВУ долларовых миллиардеров (после США).

**КАМО ГРЯДЕШИ?****Куда идешь, Россия?**

67-е место в мире по уровню жизни.

71-е место в мире по уровню развития человеческого потенциала.

72-место в мире по рейтингу расходов государства на гражданина.

127-е место в мире по показателям здоровья населения

111-е место в мире по средней продолжительности жизни.

134-е место в мире по продолжительности жизни мужчин.

**И опять же впереди планеты всей:**

1-е место в мире по количеству самоубийств среди пожилых людей, детей и подростков.

1-е место в мире по числу разводов и рождённых вне брака детей.

1-е место в мире по числу абортотворцев и числу детей, брошенных родителями.

1-е место в мире по абсолютной убыли населения.

1-е место в мире по потреблению спирта и спирто-содержащих продуктов.

1-е место в мире по продаже крепкого алкоголя.

1-е место в мире по продаже табака.

1-е место в мире по числу умерших от алкоголизма и табакокурения.

1-е место в мире по смертности от заболеваний сердечно-сосудистой системы.

2-е место в мире по продажам поддельных лекарств.

1-е место в мире по потреблению героина (21% мирового производства).

1-е место в мире по количеству авиакатастроф (в 13 раз больше среднемирового уровня)

159-е место в мире по уровню политических прав и свобод.

Прислал В.Тимофеев

Источник:

<http://digest.subscribe.ru/economics/news/n757429523.html>

**ЭКОНОМИКА СТРАНЫ ОВЕЯНА МИФАМИ**

**Репорты со стороны властей о тотальных успехах российской экономики не соответствуют действительности и овеяны множеством мифов, отмечает Алексей Вязовский, аналитик ФГ «Калита-Финанс»**

**Первый миф** заключается в том, что Россия расплатилась по долгам бывшего СССР и лихих 90-х. Россия как была, так и остаётся крупным должником перед Западом и импортозамещением – совокупный долг страны сегодня, в отличие от предкризисного времени, превышает международные резервы Центробанка.

**Второй миф** в том, что мы успешно преодолели кризис 2008 года. От краха нас спасли США, которые не дали ценам на сырьё серьёзно упасть.

**Третий миф** – что мы успешно развиваемся после кризиса. По итогам 2008-2011 годов рост отечественной составляет 0%. Экономика Бразилии за 2008-2011 годы выросла на 11%, Индии – на 26%, Китая – на 31%.

**И всё же стабильна ли наша экономика? Это четвёртый миф.** Бюджетный дефицит за вычетом сырьевых доходов превышает американский и составляет около 12% ВВП.

Святослав Тарасенко, «Метро», 7.02.12

# НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

## УКРАИНА: III МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «МАРКСИЗМ И СОВРЕМЕННОСТЬ: СОВЕТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ – ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА»

15 декабря с.г. в Киеве на базе факультета социологии и права НТУУ «Киевский политехнический институт» по установившейся хорошей традиции состоялась уже третья по счёту ежегодная научно-практическая конференция из серии «Марксизм и современность» под названием «Советская философия – вчера, сегодня, завтра»

На приглашение оргкомитета конференции принять участие откликнулись учёные-философы из Украины (Киев, Харьков, Днепрпетровск, Донецк, Луганск, Николаев, Кировоград, Чернигов, Хмельницкий, Сумы, Кривой Рог, Макеевка, Славянск, Дрогобыч, Нежин, Ирпень), России (Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Екатеринбург, Челябинск, Красноярск, Архангельск, Казань, Пермь), Белоруссии (Минск, Барановичи), а также из далёкой Мексики (Мехико). Всего в конференции приняли участие около двухсот человек.

К сожалению, не все из тех, кто представил на конференцию тезисы своих выступлений, составившие объёмный сборник материалов конференции, смогли, принять в ней личное участие, тем более, что прежде намеченная на ноябрь конференция вынужденно была перенесена на середину декабря, что не могло не отразиться на их личных планах.

В работе конференции приняли участие не только учёные, преподаватели, аспиранты и студенты философских факультетов вузов, но и все те, кого интересуют проблемы философии, прежде всего, марксистско-ленинской.

Конференция начала свою работу пленарным заседанием, которое вступительным словом открыл Б.В.Новиков – д.ф.н., профессор, декан факультета социологии и права, зав.кафедрой философии НТУУ «КПИ». В своём выступлении он отметил выдающуюся роль советской философии в развитии и становлении социалистического общества, которую никто не сможет отрицать, несмотря на всю ту кампанию лжи и клеветы, которая на неё обрушивается со стороны врагов марксизма, в том числе, со стороны бывших высокопоставленных представителей официальной философской науки, всех этих «спиркиных, шинкаруков, ойзерманов», которых он заклеил как представителей рода *Ното vulgaris iudus...* В противовес этим приспособленцам от науки он отметил ту плеяду замечательных советских философов, которые, иногда ломая сопротивление официальных философов, творили советскую философию: Э.В.Ильенкова, В.А.Босенко, П.В.Копнина, Н.В.Иванова, М.А.Лифшица, Л.К.Науменко, О.Г.Дробницкого, А.С.Канарского и др. Те из них, кто дожил до наших дней, и после поражения социализма не предали и не отказались от своих убеждений.

Конечно, немало было и, как он выразился, «философского» планктона, «философской» пены, тех, кто сейчас обслуживают новых хозяев, но советская философия, была, она состоялась и именно с ней так яростно и осатанело сражаются философские пигмеи из числа тех, кто разрушал социализм и Советский Союз

В завершение своего эмоционального, как всегда, выступления Б.В.Новиков выразил уверенность в будущем возрождении социализма.

На пленарном заседании также выступили к.ф.н., доцент кафедры философии НТУУ «КПИ» В.Г. Семёнов: «О философских основах образования в СССР»; к.ф.н., науч-

ный сотрудник Института проблем современного искусства Академии искусств Украины А.В.Босенко: «Над чем работали, о чём спорили философы. О популярной философской литературе в СССР»; к.ф.н., доцент Е.Н.Герасимов: «Принцип тождества противоположностей – методологическая основа доказательства перехода от предыстории к коммунизму»; Г.А.Кондратова (Архангельск, РФ): «Историческая природа человека – ключ к построению концепции целостности человека»; В.Д.Пихорович – ст. преподаватель кафедры философии НТУУ «КПИ»: «Основное противоречие советской философии»; Ю.А.Мелков – к.ф.н., доцент «Основные идеи киевской философии XX века и их актуальность для современной эпохи» и др.

В работе конференции приняли участие представители Всеукраинского общественного объединения «Интеллигенция за социализм», а ответственный секретарь ВУО д.ф.н., народный депутат Украины 2-3 созывов И.И.Мигович приветствовал конференцию, которую он охарактеризовал как «островок свободомыслия», заодно напомнив, что одним из основателей и первым председателем «Интеллигенции за социализм» был как раз Б.В.Новиков, удостоенный в уходящем году звания лауреата Ленинской премии ЦК Компартии Украины. И.И.Мигович с благодарностью отметил работу факультета социологии и права НТУУ «КПИ» по разработке и пропаганде марксистской философии и призвал учащуюся молодёжь углублённо изучать и развивать теорию марксизма-ленинизма и с этим багажом подключаться к теоретической и практической работе коммунистов.

Во второй половине дня работа конференции продолжалась в секциях «Советская философия: теория и практика действительной истории» и «Советская философия и современность», в ходе которых смогли выступить все желающие участники конференции.

Завершил работу конференции круглый стол по теме «Диалектика, человек, коммунизм».

В выступлениях на конференции, в представленных её участниками тезисах говорилось о принципе партийности идеологии и политики как важнейшем критерии оценки всякой идеологии и политики, вызывающем такое сопротивление со стороны идеологов буржуазии. Ведь самое опасное и испытанное её оружие – проповедь идеи беспартийности, на самом деле, всегда мнимой. Потому что беспартийность в современном обществе – это молчаливая поддержка буржуазии.

Есть все основания утверждать неминуемость роста значимости социальной философии марксизма и практики марксизма-ленинизма как факторов становления приоритета общественных интересов над частными.

Советская философия вобрала в себя все лучшие достижения мировой философии. В ней идеи величайших философов прошлого оживали заново, находили свою новую, более полную жизнь И это та философия, которая в конечном итоге спасёт мир!

Советская философия была построена не на ситуативных, конъюнктурных вещах, в ней нашло отражение непреходящее и фундаментальное. Она была вызвана к жизни в период преобразования общественного способа производства в социальной форме материального движения по всеобщим законам развития. Она уходила от абстрактности всеобщего в его действительность – в творчество, в универсальную существенность поистине человеческого существования. Советская философия представляет собой закон движения общества по линии обобществления, интенсификации социальных изменений в направлении к становлению единства личности и универсальности её сущностных сил.

Нет сомнения, что рано или поздно, но она непременно «трудом громаду лет прорвёт и явится весомо, грубо, зримо, как в наши дни вошёл водопровод, сработанный ещё рабами Рима» (Владимир Маяковский).

Марксизм, прежде всего, - философско-экономическая теория. Но очень скоро возникли марксистская история, правоведение, обществоведение, психология, педагогика и пр. закономерным и оправданным стало распространение марксизма на весь цикл гуманитарных дисциплин и на теоретическое наукознание. Под методологическим влиянием марксистского учения в СССР оказались и естественнонаучные и технические науки. Так возникла единая методологически обусловленная система познания и мышления, на которую предметно и педагогически опиралась советская педагогика.

В СССР в очень короткое время была не только ликвидирована неграмотность. Одновременно был сделан невиданный доселе рывок в деле приобщения трудящихся к высшим достижениям мировой культуры, в том числе, и философской. Вопросы, которые раньше были исключительной привилегией крайне узкого круга людей с университетским образованием, начали обсуждать широкие массы людей, которых до этого считали в принципе неспособными мышлению.

К сожалению, не смогла лично принять участие в конференции Анна Тереса Гуитеррез дель Сид (Мексика), дочь гватемальского коммуниста-подпольщика, павшего в борьбе с властью местных олигархов - ставленников США, учившаяся в своё время в Университете дружбы народов имени Патриса Лумумбы. Философия, говорится в её тезисах, освоенная мной во время учёбы в Москве, и сейчас остаётся для меня методологией и мировоззренческой основой объективного изучения и научного понимания истории социальных процессов современности, международной ситуации, положения Мексики.

Именно советская философия, пишет она, «в состоянии дать руководящую нить для учёта всех противоречивых тенденций развития, устраняя субъективность и произвол при выявлении действительных интересов масс людей, целых народов ...»

Также только тезисами на тему «Личностное бытие советского человека советского человека: взлёт и драма падения» был представлен на конференции ленинградский профессор, доктор философских наук В.Е.Баранов. Раскрывая заявленную им тему, он писал о том, что история постоянно подавала примеры попыток прорыва людей к более высокому, универсально-личностному бытию. В самой высокой степени это продемонстрировали Парижская Коммуна и российский Совет 1905-1907 гг. и 1917-1918 гг. Центральной фигурой в таком осмыслении был, конечно, В.И.Ленин. Его идеи о политическом самоуправлении трудящихся, об организации «отмирающего государства» в виде республики Советов, его понимание необходимости последовательной эмансипации женщины и радикальных изменений семейно-брачных отношений, призывы к внедрению в сознание народа массового научного и атеистического мировоззрения – все эти и другие его, не менее важные идеи, отражали объективные тенденции взлёта нашего народа к новой исторической формации – обществу, реально движущемуся к состоянию «обобществившегося человечества». К сожалению, историческое устремление советского народа к личностному бытию каждого было прервано на самом взлёте. За это сейчас он и расплачивается превращением его в безликую массу, отброшенную ниже порога индивидуального бытия.

В ряде выступлений шла речь о заслугах и достижениях киевских советских философов разных лет – П.В.Копнина, М.Л.Злотиной, В.А.Босенко, Н.В.Иванова и их учеников, наработки которых не только обнаруживают свою актуальность в эпоху теперешней социальной ката-

строфы, но и во многом являются ориентиром для дальнейшего развития философии.

Отрицательные аспекты в истории советской философии, а они были и о них также шла речь на конференции, содержат сам по себе ценный опыт поражений и такой опыт должен быть извлечен из катастрофического поражения социализма.

В частности, засилье в философии, в высших её эшелонах тех, кто не столько занимался научной деятельностью, сколько обслуживал представителей тогдашней власти не могло не отразиться в целом на её научном уровне.

Как отрицательный аспект упоминался категорический отказ новаторам в искусстве в праве на новаторство в поиске новых форм, что автоматически отправляло многих из них в лагерь реакции, которая взамен жёстко требовала отказа от прогрессивного содержания. В качества иллюстрации такого отношения приводился пример знаменитого советского философа Михаила Лифшица, который приветствовал опусы Солженицына, во вполне реалистической форме давшего извращённый, клеветнический образ советской действительности, и так и не принял творчество ... Владимира Маяковского!

При подведении итогов конференции следует учесть, что после победы контрреволюции и в результате предшествующей ей и последовавшей после неё кампании всемерного шельмования марксистской философии среди тех, кто сохранил марксистские убеждения и не променял их на 30 серебряников сытого благополучия, возникает естественное стремление выступить в её защиту, отстоять то положительное и великое, что дала советская философия за 70 лет своего существования. А часто ведёт к апологетизации её, чем частенько грешат многие в марксистских рядах. Следует признать, что это вряд ли пойдёт на пользу нашему общему делу и будет способствовать достижению нашей основной цели – восстановлению социализма в нашей стране. Из советской философии мы должны взять всё лучшее и преодолеть всё устаревшее, отжившее и прямо ошибочное, не оправдавшееся в практике социалистического строительства. А без критического, трезвого и строгого анализа, без критического подхода этого не достичь. Надо признать, что в большинстве выступлений на конференции этого удалось избежать.

С другой стороны, в ряде выступлений можно было заметить последствия воздействия на философов, в целом считающих себя марксистами, антимарксистских, антикоммунистических настроений. В ряде выступлений можно было отметить какой-то извиняющийся тон, чувствовалось определенное неверие в правоту марксизма, в мощную интеллектуальную силу Маркса, Энгельса, Ленина, величайших гениев своей эпохи. Более того, порой явно прослеживалось стремление псевдообъективно изложить их представления и идеи в общем ряду философов их эпохи, многие из которых по своей идейной направленности и интеллектуальным возможностям и рядом не стояли рядом с этими титанами.

А ведь марксисты не должны, не имеют права даже в мелочах отступать от марксизма, потому что именно с этого начинаются большие отступления и большие бедствия - как для отдельного конкретного марксиста, так и для дела социализма в целом.

Наконец, несколько утопичными звучали также предложения некоторых участников конференции претворять в жизнь замечательные достижения советской педагогики Макаренко и Сухомлинского, получившие жизнь совсем в другом мире, в нынешнюю торгашескую эпоху.

Но в целом конференция прошла на достаточно высоком научном уровне при самом активном участии молодёжи и в свободной и достаточно демократичной атмосфере.

*Владимир Пронин*

# НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

**Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете**

**Северная Америка.** Движение “Occupy Wall street!”, или просто “Occupy!”, продолжает активно действовать в **США**. Недавно движение остановило работу всех портов Тихоокеанского побережья. В провинции Британская Колумбия, **Канада**, неожиданно в чёткие списки внесены те мигранты из **Мексики**, кто является сторонником профсоюзов. Сделано это под нажимом мексиканского консульства в Ванкувере. Настроенное против эмиграции рабочих, правительство Мексики стремится лишить их профсоюзной поддержки.

**Центральная и Южная Америка.** С 19 декабря на пивоварне Grenada Breweries, расположенном в островном государстве **Гренада**, продолжается локаут, объявленный менеджментом вместо того, чтобы выполнить соглашение с профсоюзом. Конфликт начался в августе 2010 года, когда профсоюз GTAWU внес предложения по заключению нового колдоговора. Но стороны зашли в тупик, не сумев достичь компромисса по вопросу о программе участия в прибыли. 13 декабря 2011 года профсоюз объявил забастовку, продолжавшуюся 6 дней. Когда переговоры возобновились, было достигнуто предварительное соглашение, и люди вернулись к работе. Но тут же им было объявлено, что предприятие останавливается. Локаут продолжается до сих пор; на пивоварне работают штрейкбрехеры; менеджмент угрожает и вовсе закрыть ее и импортировать пиво с предприятий, расположенных на **Сент-Китс и Тринидаде и Тобаго**. В Ика, **Перу**, менее, чем через три недели после создания профсоюза, были уволены без объяснения причин десять профсоюзных лидеров, включая восемь женщин, которые работали на сельскохозяйственной плантации Euro S.A. Уволенные активисты утверждают, что это месть за создание профсоюза. Принадлежащая Агриколе Афосу компания, действующая в 5 регионах Перу, поставляет продукцию в Северную Америку, Европу и Азию. Но несмотря на экспоненциальный рост экспорта, рабочие компании не только не чувствуют улучшения своего материального положения, но постоянно испытывают давление по ограничению их трудовых прав, особенно – права на организацию профсоюза.

**Европа.** Всеобщая забастовка в **Бельгии** в самом конце января в знак протеста против драконовских мер ЕС по сокращению социальных расходов парализовала весь общественный транспорт, и участникам неформального саммита ЕС пришлось приземляться на военном аэродроме. Но практически все страны ЕС стали ареной острой классовой борьбы в преддверии неминуемой новой волны кризиса и стремления верхов переложить на трудовые массы тяготы выхода из него. Особенно мощно протестуют драконовских антисоциальных мер, навязанных «тройкой» (МВФ, ЕЦБ, ЕС) трудящиеся стран огромного евродолга. Забастовки и марши протеста проходят в городах **Италии**, **Португалии**, **Ирландии**. Только что миллионная манифестация прошла в столице **Испании** Мадриде. В авангарде борьбы европейских рабочих по-прежнему выступает пролетариат **Греции**. Самое мощное противостояние с властью он продемонстрировал в ходе манифестаций 12 февраля во всех городах страны, когда только в Афинах центральных площади и улицы заполнили более миллиона разгневанных людей. Подробный анализ ситуации изложен в публикуемой ниже статье руководителя Рабочей революционной партии Греции Саваса Матсаса. Но и в благополучной, казалось бы, пока **Германии** неспокойно. Только что прошла забастовка авиадиспетчеров, парализовавшая работу аэропортов страны. Более тридцати дней продолжается в **Голландии** организованная профсоюзом FNV забастовка уборщиков, которую они сами называют «восстанием невидимок». Тысячи ее участников, большинство из которых – мигранты со всех уголков мира, требуют самых простых вещей: зарплат, достаточной, чтобы на нее жить, большего времени на выполнение работы, оплаты больничных, гарантий занятости и

признания их роли обществом. Без труда работников уборочных компаний невозможна работа магазинов и банков, государственных и общественных учреждений, музеев и театров, больниц и школ, промышленных предприятий и транспорта, да и вообще жизнь в городах. Однако все крупные клиенты – и частные, и государственные – стремятся максимально сократить расходы на уборку, заставляя тех, кто выполняет этот тяжелый труд, несмотря на растущий объем работы едва сводить концы с концами.

**Азия.** Самое страшное происходит в **Сирии**. Более года разномасштабная оппозиция ведёт борьбу за свержение режима Башара Асада. Более шести тысяч сирийцев уже погибли, десятки тысяч бежали из страны. Империализм США и ЕС пытается повторить ливийский вариант решения национальных противоречий в своих, тоже противоречивых интересах. Аравийские монархии имеют целью ослабить позиции **Ирана**, чьим союзником является Асад. Жертвой всех этих схваток пока ещё сильных властителей оказывается сирийский народ. Интернационал образования, международная профсоюзная организация педагогов, призвала всех рабочих и профсоюзных активистов, преподавателей и учащихся поддерживать кампанию за немедленное освобождение из-под стражи президента Ассоциации учителей **Бахрейна** (ВТА) Махди Иссы Махди Абу Диба. Ассоциация учителей вместе с другими бахрейнскими профсоюзами сыграла важную роль в организации протестов, охвативших страну в марте прошлого года. В ответ правительство развернуло кампанию травли и арестов активистов, разгромы организаций. Те, кто не подвергся тюремному заключению и пыткам, столкнулись с угрозами, увольнениями, сокращениями зарплат. Вместе со своей заместительницей, Халилой аль-Салман, Махди был арестован в сентябре 2011 года по обвинению в призывах к свержению режима, организации незаконных забастовок и собраний. Халила была приговорена Судом по вопросам национальной безопасности к трем годам, а Махди – к десяти годам лишения свободы. Благодаря усилиям международного профсоюзного движения 11 декабря апелляционный суд освободил Халилу аль-Салман под залог, однако Махди Абу Диба остается в заключении, где подвергается пыткам. Состояние его здоровья стремительно ухудшается. Менеджер по кадрам молокозавода Nestle в Кабирвале получил повестку явиться в Высокий суд Пенджаба, **Пакистан**. Этот вызов связан с повторным невыполнением решения суда о восстановлении на прежней работе несправедливо уволенного Ашфака Батта, лидера Комитета действий заёмных работников завода. Однако преследования профсоюзного лидера – всего лишь эпизод в серии нарушений, совершённых менеджерами корпорации на протяжении более чем двух лет в ответ на борьбу заёмных работников за свои права. Без всякой оглядки преследуя заёмных работников и профсоюз, оказывающий им поддержку, Nestle раз за разом нарушает постановления суда, законодательство Пакистана, а также международные нормы и конвенции. В то же время для тех, кто откажется от поддержки Комитета действий, корпорация открыла более сотни постоянных рабочих мест и поощряет и провоцирует конфликты и столкновения между рабочими, чтобы получить предлог для возбуждения новых уголовных дел против членов профсоюза.

**Африка.** Продолжаются столкновения в Каире и других городах **Египта** на фоне замедленного под давлением массовых протестов ухода военщины от власти. Но в новом правительстве неминуемо руководящие позиции займут победившие на парламентских выборах исламские фундаменталисты «Братьев-мусульман», что будет означать поражение тех, кто разворачивал революционную борьбу против диктатуры Мубарака, за демократизацию страны.

## ГРЕЦИЯ В ОГНЕ: ПРЕЛЮДИЯ К ЕВРОПЕЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

(Окончание. Начало см. на стр. 1)

Фальшивое «большинство», только что проголосовавшее в парламенте за новый пакет мер «социального каннибализма», навязанных «тройкой» ЕС/ЕЦБ/МВФ, не может остановить и не остановит распространение греческого социального пожара по стране и за ее пределы, по всей Европе и миру.

Народный митинг на площади Синтагма в воскресенье, 12 февраля был, без преувеличения, гигантским: на площади перед парламентом собрался почти миллион человек из всех районов греческой столицы в результате массовой мобилизации, превзошедшей по масштабу и боевому духу все предыдущие, включая огромные митинги во время всеобщих забастовок в июне и октябре 2011 года.

На прошлой неделе уже прошли две всеобщие забастовки – 7 февраля и 10–11 февраля, но из-за многих факторов (недостаток подготовки, бюрократическая оппозиция действительной массовой мобилизации, исключительно плохая погода) они, будучи значительными, все же не шли ни в какое сравнение с тем, что произошло 12 февраля, когда массы хлынули на улицы Афин и почти всех остальных городов страны, придав мобилизации почти что характер восстания.

Полицейские спецподразделения, согласно заранее подготовленному плану, перешли в наступление на собравшихся на Синтагме с самого начала митинга – в 17.15. Когда известный композитор Теодоракис и герой антинацистского сопротивления Манолис Глезос, оба – почти 90-летние, подошли ко входу в здание парламента, чтобы огласить совместное заявление протеста, полиция атаковала их и всех демонстрантов на площади тоннами химических средств. С этого момента центр Афин превратился в поле боя, в то время как массы людей продолжали подходить со всех сторон. Непосредственно перед парламентом сопротивление продолжалось до 22.30 – до этого времени оставались группы из ЕЕК, АНТАРСИА и молодежи из СИРИЗА. Но все улицы и проспекты от площади Омония до Синтагмы и даже вокруг Акрополя были заполнены людьми, сопротивлявшимися полицейскому зверству еще глубоко за полночь.

На некоторых улицах были возведены баррикады. Банки, крупные магазины, кинотеатры и т. д. – около 40 зданий – были подожжены. Подвергся нападению полицейский участок в Эксархии. Пострадало около сотни граждан всех возрастов, некоторые – серьезно, с госпитализацией. Еще сотня была арестована, в том числе демонстранты, захватившие афинскую мэрию. Центр Афин сегодня выглядит так, как будто он подвергся бомбардировке.

Следует отметить, что сталинистская ККЕ в очередной раз провела свой собственный независимый митинг на площади Омония (собрал, по их словам, 50 тысяч человек), но они сочли за лучшее не присоединяться к сотням тысяч человек на Синтагме и вокруг нее из-за столкновений с полицией и оставались далеко от поля сражения, в конце концов мирно распустив своих сторонников. Согласно сталинистским заклинаниям, всякое силовое столкновение с полицейскими силами и всякое прямое действие – это «провокация государственных органов».

Это народное восстание не ограничивается Афинами. В других городах, по всей Греции – от Корфу на северо-западе и Салоник на севере до Патраса на западе и Крита на юге – прошли и продолжаются мобилизации, демонстрации, захваты общественных зданий, мэрий, префектур и т. д. Возмущенные демонстранты атаковали политические офисы буржуазных парламентариев: в Корфу (северо-запад, Ионическое море), Агринионе (запад), Ираклионе (Крит, южная часть Эгейского моря) офисы всех местных депутатов были разгромлены.

Ярость быстро беднеющих и разоряемых людей отражалась даже в парламенте, взорвав буржуазную парламентскую политическую систему в том виде, в каком она обычно выступала на протяжении последних 38 лет, после падения

диктатуры. Хотя большинство в две трети депутатов голосовало за навязанный «тройкой» и нынешним правительством Пападимоса варварский «Меморандум», беспрецедентно высокое число депутатских голосов было подано «против», и за этим последовали массовые исключения депутатов из правящих партий, поддерживающих Пападимоса: в середине ночи 46 человек, включая основателей партий, официальных представителей парламентских фракций, министров, были исключены из неолиберальной «социалистической» ПАСОК, правой «Новой демократии» и ультраправого ЛАОС. Сейчас в парламенте «партия исключенных» – вторая по численности: 63 депутата за время с начала кризиса (у ПАСОК сейчас 130 депутатов при первоначальной численности 158, у «Новой демократии» – 62; всего депутатов 300 человек). Крайне правая партия ЛАОС, видя, что ее влияние, по опросам, падает, проголосовала против новых мер по «финансовому спасению», исключив двух своих ведущих членов, которые остались в правительстве в должности министров и голосовали «за». Тем не менее, фюрер ЛАОС Каратзаферис заявил, что он будет продолжать поддерживать правительство Пападимоса, чтобы «спасти отечество от коммунизма»!

С аналогичным заявлением выступил лидер правой «Новой демократии» Антонис Самарас, назвавший свою партию последним бастионом обороны от «власти толпы», – подразумевая под «толпой» все более левеющие восставшие массы.

Политические «кадры» буржуазии несут тяжелые потери. За последние месяцы был предпринят ряд попыток создания новых буржуазных политических партий, – и в предстоящий период, при таком количестве буржуазных политиков, оказавшихся «бездомными» после исключения из своих партий, несомненно, будут новые попытки, – но пока что все они оказались совершенно безуспешными, сходя на нет почти сразу после первого публичного объявления.

Политический вызов обращен к левым. Но сталинистская ККЕ продолжает свой «эгоцентрический» курс, направленный в основном на собственное электоральное и организационное усиление, сохраняя требование «власти трудящихся» в качестве неопределенного лозунга на очень далекое будущее; «Синасписмос», основная сила в коалиции СИРИЗА, присматривается к остаткам исключенных из ПАСОК, чтобы создать некую коалицию типа «народного фронта», с правительственными амбициями; а «Демократическая левая» – правое крыло, отколовшееся от «Синасписмос», – становится полюсом притяжения для всех «сбежавших» из правого крыла ПАСОК, с надеждой стать младшим партнером в будущем буржуазном коалиционном правительстве, может быть, заменив в этом качестве ультраправый ЛАОС...

Отсутствие какой-либо реальной радикальной альтернативы рушащейся системе со стороны парламентской и центристской внепарламентской левой ставит перед нашей партией ЕЕК в качестве главной и насущной задачи организацию авангардных бойцов, в особенности из молодого поколения, в революционную интернационалистскую пролетарскую партию.

В обстановке идущего социально-политического взрыва мы еще решительнее продолжаем бороться за бессрочную всеобщую политическую забастовку с целью свержения правительства, разрыва с диктатурой ЕС и МВФ, аннулирования долгов международным ростовщикам и реорганизации всего хозяйства на новых, социалистических основаниях под властью рабочих. Наши надежды – на то, что братья и сестры по классу в Европе и во всем мире присоединятся к нам в революционной борьбе и в революционном Интернационале, который сейчас необходим более, чем когда-либо прежде.

*Савас Михаил-Матсас – генеральный секретарь  
Революционной рабочей партии Греции (ЕЕК)  
Афины, 13.02.12*

## ФИНЛЯНДИЯ: НОВАЯ НЕУДАЧА ЛЕВЫХ СИЛ

Недавно в соседней Финляндии прошли двухтуровые президентские выборы. Как это бывает и в других парламентско-президентских странах Европы (Австрии, Ирландии, Португалии), где главу государства выбирают всеобщим голосованием, но ведущую роль в жизни страны играет всё-таки правительство, формируемое после парламентских выборов, голосование за президента в Финляндии вовсе не является калькой реального соотношения политических сил. На президентских выборах в таких странах всё-таки большее значение имеет не партийная принадлежность кандидата и даже не его предвыборная платформа, а личностные, профессиональные качества претендента.

Скажем, на апрельских парламентских выборах в стране Суоми фурор произвела право-популистская партия «Истинные финны», заполучившая третье место и 19% голосов. А на только что состоявшихся президентских выборах лидер «Истинных финнов» Тимо Соини получил всего лишь 9,4% голосов. Или другой пример. Парламентские выборы выиграла консервативная Национально-коалиционная партия (НКП), заручившись, правда, поддержкой лишь 20,4% избирателей. А вот в первом туре президентских выборов за кандидата НКП Саули Ниинистё отдали свои голоса аж 37% избирателей!

За Саули Ниинистё отдали голоса 62,6% электората – избиратели правых и центристских партий

Собственно, С. Ниинистё и одержал уверенную победу во втором туре 5 февраля; за него отдали голоса 62,6% электората – избиратели правых и центристских партий. Именно этого политика избиратели посчитали наиболее компетентным для президентского поста. И есть от чего. Ведь С. Ниинистё долгое время работал в качестве министров финансов, именно при нём произошёл переход страны от национальной марки к евро. Новоизбранный Президент считается сторонником углубления евро-интеграции и прагматичных отношений с Россией. Естественно, его взгляды на будущее Европы и выход из кризиса очень близки тем, кто сегодня играет решающую роль в ЕС и в Еврокомиссии.

А вот финские левые, после неудачи на апрельских выборах, вновь показали весьма неубедительные результаты. Если в апреле левые и левоцентристские силы на выборах в парламент получили 34,5% голосов, на сей раз за трёх кандидатов от левых сил отдали голоса всего лишь 31% избирателей. Правда, произошло ряд сенсаций. Во-первых, во второй тур вышел парламентарий от Зелёной лиги Пека Хаависто, заслуживший известность в обществе своей самоотверженной работой в рамках природоохранных миссий ООН в горячих точках Балкан и Ближнего Востока. Да, во втором туре этот политик (к слову, открытый гей) по всем статьям проиграл победителю (за Хаависто отдали голоса во втором туре 37,4% избирателей), но он впервые обошёл кандидата от Социал-демократической партии (СДПФ). Это – во-вторых. Никогда ещё на президентских выборах в Финляндии представитель СДПФ не показывал столь безобразного результата – 6,7% голосов. Причём речь идёт о весьма маститом политике – Пааво Липпонене, который восемь лет (1995-2003 гг.) возглавлял финское правительство, а затем ещё 4 года – национальный парламент. Ещё более скромный результат в первом туре – у лидера Левого союза, министра культуры и спорта Финляндии Пааво Архиняки. Его поддержали в январе 5,5% избирателей.

За левого кандидата, парламентария от Зелёной лиги Пека Хаависто, заслужившего известность в обществе своей самоотверженной работой в рамках природоохранных

миссий ООН в горячих точках Балкан и Ближнего Востока, во втором туре отдали голоса 37,4% избирателей

Так или иначе, но слабые результаты кандидатов СДПФ и ЛС стоит связывать и с участием их партий в коалиционном правительстве, в котором ведущее место принадлежит представителям буржуазных партий. Не первый раз, когда подобное происходит с левыми и левоцентристами; и не последний, надо полагать. Напомню, что с 1982 года всякий раз главой Финляндии на 6-летний срок избирался именно представитель социал-демократии. Теперь вот 30-летняя традиция канула в небытие. И финским левым предстоит, безусловно, критически переосмыслить свою политику.

*Руслан КОСТЮК, д.и.н.,  
профессор факультета  
международных отношений СПбГУ*

## ПИСЬМО ОТ ТОВАРИЩЕЙ ИЗ ЯПОНИИ

Уважаемые товарищи из Исполкома РПК!



«Коммунист Ленинграда»  
на фотовыставке  
митинга рабочих



Мы получили Ваш очередной номер «Коммунист Ленинграда» № 6/11-1/12.

Большое спасибо за помещение нашего письма!

Мы выставили его копию на фотовыставке при митинге рабочих 12 февраля. Этот митинг ежегодно устраивается революционными рабочими перед весенним наступлением, которое является, собственно, экономической борьбой. Но сегодня перед нами стоят разные вопросы.

Нам надо проводить не только экономическую борьбу за повышение зарплаты, против увольнения, против увеличения налогов и т.п., но и политическую борьбу против укрепления японо-американского военного союза, против возобновления эксплуатации атомных электростанций жадными капиталистами и т.п.

В Ближнем Востоке, в частности, вокруг Ормузского пролива приближается кризис вспыхивания новой войны. Мы активно выступаем против применения американским империализмом экономических санкций и военного запугивания Ирана, против израильского замысла наступать на ядерные сооружения Ирана, против японского правительства Нода, которое намерено посылать японские военные корабли в Ормузский пролив, слепо следуя американскому правительству.

Мы будем развивать борьбу против войн изо всех сил!

*17 февраля 2012  
Ёсида Масао*

# Уроки Истории

# Уроки Истории

## КТО БЫЛ ВИНОВНИКОМ ПОРАЖЕНИЯ КРАСНОЙ АРМИИ В СОВЕТСКО-ПОЛЬСКОЙ ВОЙНЕ 1920 ГОДА?

Полтора года назад В.Кочергин в статье «Два подарка народу - победителю» («Новый Петербург» № 19 ((920) от 20 мая 1910) дал совершенно неправильный ответ на вопрос: кто был виновником поражения Красной Армии в советско-польской войне 1920 года? Увы, в ней автор показал свое очень плохое знание действительной истории Гражданской войны и хорошее - фальсифицированной. В частности, в о п р е к и ф а к т а м, он утверждает, что «Сталин тут не причем», и что не Сталин, а... Тухачевский повинен в пленении поляками десятков тысяч красноармейцев, около 60 тысяч из которых затем погибли от голода и холода в польских лагерях. Но именно Сталин здесь очень даже причем!

И вот снова с таким же НЕВЛАДЕНИЕМ ФАКТИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛОМ мы встречаемся в статье уважаемого московского поэта и публициста Александра Боброва «Жила и... спала одна баба» («Советская Россия» № 133, 26 ноября 2011), в которой он не только фактически оправдывает сталинские репрессии против М.Н.Тухачевского и других прославленных Героев Гражданской войны, но и обвиняет Тухачевского в ... проигрыше Польской кампании 1920 года.

### ОБРАТИМСЯ К ФАКТАМ.

Маршал Тухачевский был самой яркой фигурой среди полководцев Октябрьской революции. И только один эпизод связывает его биографию со Сталиным особым образом: польские войска в апреле 1920 неожиданно начали наступление на Украине, и, почти не встречая сопротивления, дошли до Киева и 7 мая 1920 года взяли его. Однако Красная Армия, высвободившаяся на деникинском фронте, вскоре очистила Украину от белополяков и начала свое победное наступление на Варшаву. Тухачевский со своими основными силами стоял под Варшавой на расстоянии артиллерийского выстрела, и в первых числах августа был готов бросить всю свою армию на захват польской столицы. Он ожидал подхода Конной армии, которая под командованием Буденного стремительно продвигалась к Львову с Юго-Западного фронта. Руководимый Л.Д.Троцким Реввоенсовет Красной Армии принял решение с 1 августа передать Тухачевскому и командование Юго-Западным фронтом.

Тухачевский отдает приказ командующим армиями Юго-Западного фронта повернуть войска на Люблин и прикрыть левый фланг основных сил Красной Армии во время решающей битвы на Висле. 11 августа этот приказ был подтвержден Москвой. А членом Реввоенсовета Юго-Западного фронта и политкомиссаром 1-й Конной армии был не кто иной, как Иосиф Сталин. И именно по его распоряжению, вопреки прямому приказу Москвы, Буденный, Ворошилов и командующий 12-й армией отказались повиноваться приказу Ленина и Троцкого. Конная армия, вместо того, чтобы идти к Варшаве, продолжала двигаться на

Львов. 15 августа 150-тысячная (по другим данным – 110-тысячная) польская армия, реорганизованная усилиями генерала Вейгана и получившая в подкрепление от Франции и других стран Антанты 1,5 тыс. орудий, 10 млн снарядов, 700 самолетов, 200 бронемашин, 2800 пулеметов, 327 тыс. винтовок и др. вооружение, нанесла удар по нашим войскам со стороны Люблина. С 15 по 20 августа поляки ринулись через люблинский прорыв, пока Буденный и Ворошилов тщетно бились под Львовом.

Маршал Пилсудский писал в своих мемуарах, что тот факт, что Буденный по вине Сталина не смог соединиться с Тухачевским, оказался решающим в войне. «Соединение Буденного с Тухачевским грозило бы нам самым страшным. Все мне казалось безнадежным, и лишь неспособность армии Буденного атаковать меня с тыла и слабость, проявленная 12-й армией, вселили в нас уверенность».

Именно по вине Сталина (а не по вине Тухачевского и не из-за талантов Вейгана) было провалено блестящее наступление, начатое Красной Армией на Варшаву, то наступление, успех которого мог тогда изменить весь ход истории.

Ни Тухачевский, ни Сталин никогда не смогли забыть польской кампании. На лекциях, прочитанных в Военной академии и опубликованных в виде книги в 1923 году, Тухачевский сравнил поведение Сталина под Львовом с преступно некомпетентными действиями генерала Ренненкампа в сражении при Танненберге, принесшем поражение царской армии в 1914 году.

Сталин не простил Тухачевскому те дополнения, которые тот внес в его биографию. Улучив верный момент, он мстил всем, кто когда-либо задел его за живое. Тухачевскому не было суждено стать исключением.

Так что к пленению более 146 тысяч красноармейцев (из которых, по разным данным, от 60 до 82 тысяч погибли в польском плену), Сталин, вопреки утверждениям В.Кочергина и А.Боброва, имеет самое непосредственное отношение. Да, действительно, он «не запятнал себя ни... расстрелом царской семьи, ни казнями белогвардейцев в Крыму [после разгрома Врангеля], ни травлей газом тамбовских крестьян», но зато на его счету десятки других преступлений. (О которых старшее поколение советских людей, в отличие от молодого «россиянского», слишком хорошо помнит – испытало их, причем неоднократно, – на своих собственных трагических судьбах). Достаточно упомянуть хотя бы уничтожение в 1937-38 гг. всего золотого фонда ленинской партийной гвардии и почти всех Героев Гражданской войны – высший комсостав Красной Армии(!).

*Виктор Ягодинский, доктор наук,  
автор книг по истории СССР, Москва.*

*Геннадий Каттерфельд, профессор,  
руководитель Политологического Семинара  
Ассоциации жертв незаконных репрессий,  
Ленинград – С.-Петербург*

# Творчество наших читателей

## ДЕБАТЫ – НЕ ПРЕМЬЕРСКОЕ ДЕЛО?

Вождь российских бюрократов  
Уж который раз подряд  
Отказался от дебатов –  
На поверку трусават.

Дышит кто ему в затылок,  
Тех гнобит исподтишка.  
А на честный поединок  
У него кишка тонка.

Лишь проверенные лица  
Тет-а-тет с ним были чтоб.  
"Дзюдоист" смерть как боится  
Получать вопросы в лоб.

Где какая заваруха –  
Он в кусты, что говорить!  
У него хватает духа  
Лишь с охраною ходить,

Не страшась, на шоу-встречи,  
Где лояльный сплошь народ,  
Где о споре нет и речи  
И все дружно смотрят в рот.

Как за кресло он ни бьётся,  
Пусть запомнит наш "атлет":  
Всё равно ему придётся  
Здесь за всё держать ответ!

Александр Бывшев,  
Орловская область, пос.Кромы.

## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

### ЕЩЕ РАЗ О «КОНСЕРВАТИВНОМ» КОММУНИЗМЕ

(Окончание. Начало см. в КЛ № 6/11-1/12 (84))

А.А.Пригарин обоснованно уделяет большое внимание развитию производительных сил как решающему фактору прогресса общества. Схватывает автор, хотя лишь частично, и момент неравномерности этого процесса. Однако им упущено нарастание целостности, интернациональности, глобальности роста производительных сил. В их развитии участвуют так или иначе большинство стран мира, но формы, степень, интенсивность и эффективность участия далеко не одинаковы. Отсюда возникает вопрос о том, каков вклад каждой страны, каждой группы стран, каждого континента в мировой рост производительных сил. Эта задача естественно обрастает множеством других – о тенденциях, особенностях, результатах участия в едином процессе и т.д. В 20 в. история поставила все эти вопросы прежде всего в плоскости экономического соревнования капитализма и социализма. Поэтому спрашивается: какая же из этих двух мировых систем внесла решающий вклад в развитие производительных сил – социалистическая или капиталистическая? Хотя социализм в отдельные периоды имел значительные преимущества в темпах развития, не знал экономических кризисов, избавил общество от многих пороков буржуазного строя, хотя преимущества социализма по-прежнему усиленно превозносятся "консервативными" коммунистами, следует признать, что вклад капитализма в прогресс производительных сил был намного значительней, чем вклад социализма.

Такой вывод, на первый взгляд, не укладывается в рамки ортодоксального марксизма. Более высокая степень общественного развития уступила менее высокой по эффективности участия в объективном процессе

## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

совершенствования производительных сил, определяющем состоянии цивилизации в целом! Однако обратимся к известным, но не додуманным мыслям Ленина о в высшей степени важной задаче "... всего социалистического переворота, взятого с международной точки зрения, с точки зрения победы над капитализмом вообще. Чтобы победить капитализм вообще, надо, во-первых, победить эксплуататоров и отстоять власть эксплуатируемых – задача свержения эксплуататоров революционными силами; во-вторых, задача созидательная – построить новые экономические отношения, показать пример того, как это делается. Эти две задачи осуществления социалистического переворота связаны неразрывно и отличают нашу революцию от всех предыдущих, в которых довольно было стороны разрушительной (курсив мой. – В.Б.). Если же мы второй задачи не решим, то никакие успехи, никакие победы в деле свержения эксплуататоров, в деле военного отпора международным империалистам ничего не дадут, и возврат к старому останется неизбежным. На этот счет в смысле теоретическом не может быть двух мнений. Переход здесь чрезвычайно резкий и трудный, требующий иных приемов, иного распределения и использования сил, иного устремления внимания, психологии и т.д. Вместо методов революционного свержения эксплуататоров и отпора насилию мы должны применить методы организаторства, строительства, мы должны проявить себя, отстоять себя перед всем миром не только, как сила, способная сопротивляться военному удушению, а как сила, способная показать пример" (Ленин В.И. ПСС. Т. 42. С. 27 – 28).

Советский Союз сделал немало для этого, но до конца задачи так и не решил. Сущность победы капитализма над социализмом не в том, что капитализм оказался сильнее, совершеннее социализма, а в том, что советский социализм как центр социалистической

системы не выполнил своей исторической миссии. К сожалению, А.А.Пригарин этого не ощущает. Он не улавливает, что в планетарном масштабе сработало нечто вроде гигантских сообщающихся сосудов. Нельзя сказать, что развитие капитализма вырывается им из мирового контекста, но в целом оно рассматривается как нечто самодовлеющее, автономное. Свалившиеся на капитализм неожиданные возможности автор, проявляя немалый консерватизм, квалифицирует как вполне закономерные следствия трудовых усилий пролетариата, его классовой борьбы, влияния социализма и НТР. Более того, именно с развитием производительных сил капитализма связывается им историческая тенденция развития человечества. К чему же это его приводит?

С морализаторских позиций Пригарин рассматривает проблему, которую сам считает "личной эмоциональной и интеллектуальной", – как следует россиянам вообще и коммунистам в частности относиться к повышению уровня жизни в капстранах, верно ли, что "чем хуже, тем лучше". На мой взгляд, автор искусственно усложняет этот вопрос, который является не столько теоретическим, сколько пропагандистским, причем в рассматриваемой статье намечена и схема его решения. Но это решение получает своеобразное продолжение. Предложено отказаться от двух пропагандистских догм: "Первая из них, что при капитализме невозможно возникновение и последовательное накопление элементов социализма. И вторая, что улучшение жизни трудящихся в последние десятилетия – есть результат их подкупа со стороны буржуазии, в лучшем случае – ее уступок". Вторая догма не имеет самостоятельного значения, подчинена первой, вытекает из нее и вообще не очень серьезна. Но первой необходимо хотя бы кратко заняться.

Опровергая ее, Пригарин по сути дела утверждает, что зарождение и становление коммунистической формации принципиально не отличается от зарождения и становления капитализма. Многие существенные черты нового строя формируются в недрах буржуазного общества; отсюда (это не провозглашается, но предполагается) следует, что социалистическая революция нужна лишь для того, чтобы овладеть капиталистическими бастилиями и разрушить их, расставить все точки над *i*.

А.А.Пригарин не одинок в своем ревизионистско-творческом порыве: с утверждениями о возможности зарождения и умножения ростков, элементов, начал социализма при капитализме выступают В.П.Петров, Ю.К.Плетников и др. марксисты. Эти взгляды подкрепляются неадекватно истолкованными фактами и представляются вкладом в марксизм. Однако в действительности они посягают на основы марксизма. Они зачеркивают принципиальное отличие социалистической революции от буржуазной (об этом отличии см. выделенные мной слова в приведенной выше цитате Ленина), марксистское учение о переходном периоде от капитализма к социализму и, соответственно, о диктатуре пролетариата, утверждают стихийный характер перехода от капиталистической формации к коммуни-

стической и т.д. Неплохая цена за атаку на консервативный коммунизм!

Раз уж зашла речь о ревизионизме, то нельзя не обратить внимания на увлеченность А.А.Пригарина идеей постиндустриального общества. Он даже говорит о реальностях постиндустриальной эпохи. Не придираясь к выражениям, хочу отметить, что теория постиндустриального общества не должна вызывать ни отторжения, ни, тем более, эйфории. Она отражает некоторые существенные черты современности, но не может служить ее визитной карточкой. Разве не показательно, что директор Центра исследований постиндустриального общества В.Л. Иноземцев пишет: "...резкое расширение круга потребителей качественных индустриальных товаров сделало доминирование промышленно развитых стран предопределенным. Однако сегодня такие страны расположены уже не в Европе, как в XIX столетии, а в Азии и Латинской Америке. Именно сюда смещается мотор глобального роста, и этого нельзя не замечать. Следует понимать, что даже если мы (т.е. Россия. – В.Б.) обеспечим такую же долю в экспорте патентов и технологий, какой добились США, мы не компенсируем экспортную выручку даже одной крупной российской нефтяной компании. И нужно помнить, что в Америке и сейчас крупнейшим экспортером остается не Microsoft и не Google, а Boeing. «Новая индустриализация» – вот что вывело Азию из нищеты, и только она способна радикально изменить облик современной России/" (Известия. 2011, 26 мая).

Тема постиндустриального общества затрагивается мной лишь по одной причине: и в КПРФ, и в РКП-КПСС с этой темой связана, пусть и в разной форме, ревизия марксизма по вопросу о гегемонии рабочего класса в борьбе за социализм. К этой ревизии имеют прямое отношение и многие известные марксистские теоретики в России. Важнейшей является проблема соотношения рабочего класса и интеллигенции в современной борьбе за социализм. Нельзя мириться с тем, что рабочий класс России – самая многочисленная социальная группа общества – или смешивается с интеллигенцией, или трактуется как ее подсобная сила. Характерно, что в своих работах Пригарин резко уменьшает численность рабочих, а к интеллигенции, дабы увеличить ее численность, готов отнести вахтеров и кассиров.

Коммунистические организации России по вполне объяснимым причинам утрачивают доверие рабочего класса, без которого они гроша ломаного не стоят. Дело дошло до того, что наиболее активные рабочие, считающие себя марксистами, выдвигают лозунг "Долой коммунистов и демократов!" Активизировались анархистские, анархо-синдикалистские и мелкобуржуазные течения в рабочем классе. Велико отчуждение между рабочими и интеллигенцией. Предана забвению работа с трудовыми коллективами, которые безропотно включались в ОНФ В.Путина. Это и есть истинная оценка отношения коммунистических организаций России к рабочему классу. Чтобы кардинально изменить ситуацию, надо переместить центр тяжести всей работы коммунистов в трудовые коллективы.

*В.Х.Беленький, Красноярск*

## ЗАВЕТЫ ИЛЬИЧА

(Окончание. Начало см. в КЛ № 6/11-1/12 (84))

Разбираемая статья – хороший задел, исходный черновик. Чтоб статья прекрасным марксистским беловиком этой статье Ленина не хватало, прежде всего, ясного и развернутого обоснования возможности СОЗНАТЕЛЬНОГО использования результатов мировой войны (поскольку она имела место вопреки усилиям марксистов, всех интернационалистов), СОЗНАТЕЛЬНОГО использования особого напряжения на грани цивилизованных и отсталых стран и пр.; не хватало акцентирования СОЗНАТЕЛЬНОГО создания естественно отсутствующих условий социализма с разъяснением ВОЗМОЖНОСТЕЙ такого создания (без самого научного ожидания, когда отмирание капитализма произойдет естественным путем). Научного понимания, СОЗНАТЕЛЬНОСТИ в работе с реальностью не хватало домарксистским активистам. Но почти вся деятельность именно Ленина была направлена на сознательную, научную, марксистскую подготовку опережающей, перманентной революции в отсталой стране без прямого буксира развитых, с сознательным использованием и развитием всех потенций слабого еще пролетариата, всегда слабых антикапиталистических потенций мелкой буржуазии, национально-освободительных движений и прочего, жестко не увязанного с уровнем производительных сил. А суть материалов ЗАВЕЩАНИЯ сверх рассмотренной статьи – вопросы конкретного совершенствования сознательного фактора, вопросы умелого, СОЗНАТЕЛЬНОГО использования сознательного фактора для движения по социалистическому пути после Революции в узком смысле.

\* \* \*

ПИСЬМО К СЪЕЗДУ – конкретные рекомендации по совершенствованию сознательного фактора, абсолютно необходимого при естественной незрелости общества до желательного уровня.

В первую очередь речь идет о центральном звене сознательного фактора – партийном руководстве. После Ленина было немало демагогии того типа, что Ильич выразил политическое недоверие негодным лидерам. Во времена сталинщины дело подавалось (постольку, поскольку письмо ЛЕНИНА вообще не преследовалось как подрывная литература) так, что Ленин мудро предупреждал о скрытных врагах народа – и единственно по-отечески, слегка (а может и ошибочно?) пожурил своего ближайшего соратника (а тот, самый верный ученик, учел и исправил еще имевшиеся мелкие недостатки). После Сталина эти нелепости были сглажены, но не более того. А если исходить из

текста ПИСЬМА ... Ленин называет ВЫДАЮЩИМИСЯ ВОЖДЯМИ партии Сталина и Троцкого, САМЫМИ выдающимися силами (из самых молодых) Бухарина и Пятакова. Он говорит также о Зиновьеве и Каменеве, входивших в САМОЕ высшее руководство партии и до “октябрьского эпизода”, и после него, при Ленине входивших в ПБ дольше других, кроме самого Ленина, Сталина и Троцкого (при этом, в отличие от всех названных, Зиновьев и Каменев были лично близки Ленину, а после Ленина вместе с Н. К. Крупской в наибольшей степени отстаивали “ленинский НЭП” от коррекций слева и справа). Т. е. Ленин говорит о САМЫХ лидерах актуальных и САМЫХ лидерах потенциальных. И действительно – из названных только Пятаков не стал ГЛАВНЫМ лидером одного из главных партийных течений после Ленина. Т. е. Ленин говорит о недостатках самых выдающихся фигур в партии (на менее значимые не было сил и времени; но им самим было полезно понять, что уж если ЛЕНИН указывает недостатки самых выдающихся, то тем более своими недостатками надо озаботиться остальным) – чтоб эти самые выдающиеся фигуры в первую очередь знали и изживали свои недостатки, чтоб не поминали друг другу прошлое, чтоб надвигающийся уход Ленина не оставил бы партию без руководства ленинского уровня, чтоб это руководство не раскололось. – “Октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева ... не является случайностью, но ... мало может быть ставим ... в вину ... как небольшевизм Троцкому”. По-моему, ясно: кто старое забудет – тому глаз вон, а кто помянет – оба. Несомненно – это касается и менее выдающихся большевиков. – Бухарин достоин разных похвал “но его теоретические воззрения с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским”, из чего совсем не следует, что все названные, а тем более остальные члены руководства и всей партии способны были поучить Бухарина марксизму уровня Классиков. А Бухарин уже вырос из большого теоретика марксизма, именно ЕМУ поучиться диалектике у КЛАССИКОВ было особенно НЕОБХОДИМО. – Пятаков при разных плюсах – “слишком увлекающийся администраторством”, чем и без его плюсов увлекались очень многие в руководстве и всей партии, как увлекались выдающиеся тем же помянутый Троцкий и вполне развернувшийся позднее Сталин. {Я плохо понимаю смысл слова “лично” в отношении минусов Зиновьева, Каменева и Троцкого, потому не касаюсь его.}

Особое значение Ленин придает Сталину и Троцкому, их взаимоотношениям. После Ленина именно

эти ЛИЧНЫЕ взаимоотношения, действительно, стали особенно роковыми для ВКП(б), для всего международного коммунистического движения. Ленин говорит об опасности сосредоточения в руках Сталина необъятной власти (как в воду глядел), а у Троцкого отмечает самоуверенность и склонность к административному решению дел (в сущности, преломление той же ОПАСНОСТИ). После Ленина Троцкий быстро терял административную власть, которая все больше и опаснее сосредоточивалась в руках Сталина. Но самоуверенность, в том числе, Троцкого подвигла его на “Уроки Октября” и т. д., где он самоуверенно пренебрег советом Ленина не ставить в вину “Октябрьский эпизод” Зиновьеву и Каменеву и т. п... Троцкий самоуверенно противопоставил себя большинству руководителей партии, старым большевикам, поставив в вину им задним числом (чего не делал Ленин) даже не эпизоды – их целый настрой времен Октября. А оппоненты поставили в вину лично небольшевизм Троцкому. Ленин говорил о небольшевизме Троцкого вместе с ПРОШЛЫМ эпизодом Зиновьева и Каменева, вероятно тоже как о ПРОШЛОМ. Но оппоненты мстительно актуализировали, заострили, тем, возможно, наново спровоцировали, усилили троцкизм Троцкого, его небольшевизм, неленинизм.

{Троцкий не был “реальным ленинцем”, т. е. приверженцем Ленина истовым, но часто не поспевающим за гением, требующим длительных разъяснений, критики со стороны гения (а иногда и уроков жизни), чтоб встать на его позиции. Троцкий после Ленина выступил даже с претензией, что это Ленин в 17 году перешел на позиции его, Троцкого и привел к нему большевиков. Троцкий так вполне и не понял, что в первую очередь результаты длительной подготовительной работы Ленина и его соратников без Троцкого позволили в 17 году Октябрь (партия нового типа, которой не было у Троцкого, многие большевики, которых если и не сразу, но можно было подвинуть на небывалое дело; пролетариат, шедший, больше, за старыми большевиками, а не именно за Троцким и его немногими сначала сторонниками). Троцкий не понял, что скорее случайно встроился в ситуацию, возникшую почти без него, что случайно к не им подготовленной ситуации пришлось его способности. Троцкий не был вполне ленинцем, большевиком – он был больше марксистом доленинского образца со своими разработками марксизма ниже ленинских (не также, но тоже, как Роза Люксембург и др.). В 17 году – когда стало необходимым объединение всех марксистов, актуально социал-демократов-интернационалистов – в

числе разных небольшевиков и полубольшевиков (межрайонцы и др.) марксист Троцкий тоже влился в большевистскую партию, имея возможность усилить свои способности принятием ленинизма, но не воспользовавшийся вполне этой возможностью. В конкретной ситуации революционного натиска времен Октября перманентно левый и “самый способный” Троцкий ОКАЗАЛСЯ объективно близким соратником Ленина (очень левого тогда не в силу своей левой перманентности, а по объективности ситуационной необходимости), в отличие от многих старых большевиков, за ситуацией и Лениным не поспевавших. Таким же он был в Гражданскую войну. Хуже он проявлял себя во время “Брестского отступления” и сразу после Гражданской войны. А когда после Ленина партия начала деградировать – Троцкий не по-ленински, самоуверенно тоже влез в общую деградацию. Но потом этот самый способный член итогового ленинского ЦК сделался проницательным критиком сталинщины – в то же время самоуверенно продолжая свои небольшевистские ошибки. В общем же – очень способный марксист-небольшевик Троцкий далеко не всегда, но часто больше соответствовал марксизму(-ленинизму), чем менее способные старые большевики.

Первоначально в ПИСЬМЕ Ленин характеризовал Сталина просто наряду с другими выдающимися большевиками. Но вскоре Сталин сорвался в духе своего последующего бытия – грубо обошелся с Н. К. Крупской. И Ленин счел необходимым предложить замену на посту генсека уже проклянувшегося после ленинского Сталина.

Говоря о предполагаемом преемнике Сталина, Ленин характеризует его, как “более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д.”. Именно отсутствие в должной мере этих ленинских черт у талантливых лидеров в целом помешало им после Ленина выступить сплоченной группой соратников, ВМЕСТЕ как-то способных компенсировать отсутствие Ленина на труднейшем пути противостихийного развития страны.

Материал про УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА ЧЛЕНОВ ЦК за счет РАБОЧИХ ОТ СТАНКА – попытка предотвратить (стихийное) превращение партийных лидеров в неконтролируемых бюрократов и склочников. Такие рабочие – нечто вроде народных заседателей в советском суде (эти две трети суда, конечно, уступали судьям в знании и т. д., но судьи должны были это большинство суда УБЕЖДАТЬ; и народных заседателей их рабочие коллективы могли контролировать лучше, чем

любые органы). Эта попытка была бы необходимой и при Ленине, но, скорее всего, только при Ленине и имела бы успех. Без Ленина партийные лидеры в целом практически почти не пустили рабочих от станка в ЦК, подмяли малочисленных допущенных, а ЦК оттерли на второй план по сравнению с ПБ, ОБ, Секретариатом.

Материал О ПРИДАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ ГОСПЛАНУ вроде бы стоит несколько в стороне от проблем высшего политического руководства страны. Но здесь Ленин отмечает особый интеллектуальный потенциал работников Госплана, констатируя при этом намечавшееся “преувеличение администраторской стороны” (отмеченной в ПИСЬМЕ у Троцкого, Примакова и прямо в материале К ВОПРОСУ ОБ НАЦИОНАЛЬНОСТЯХ ... – у Сталина), т. е. опасного принципа: административная (бюрократическая) сила есть – ума не надо. Ядро политической системы СССР составляли коммунисты, но они далеко не всегда были большими интеллектуалами. А для сознательного фактора, жизненно необходимого при движении к коммунизму в отсталой стране, интеллект руководителей, разных специалистов ЖИЗНЕННО необходим. Вскоре после Октября знающих царских чиновников “купили” зарплатой выше рабочей. Потом в Красную Армию принудительно привлекли военспецов. И т.д. Для сознательного преодоления отсталости страны, естественно до коммунизма не доросшей, активная опора на имеющиеся интеллектуальные силы и бережное отношение к этим силам – обязательны. В самых отчаянных условиях сразу после Гражданской войны была выслана группа крупных мыслителей, не ко времени буржуазных (тогда же отчаянно были запрещены фракции в партии, приняты НЭП и мирное сосуществование с империализмом) – в добавлении к тем, кто сам эмигрировал раньше (и позднее), дополнительными потерями к тем, кто погиб в Гражданской войне, от голода и т.д. После преодоления САМЫХ отчаянных условий нужно было пытаться возвращать хотя бы часть высланных и эмигрировавших интеллигентов (как и опять узаконить фракции, начать грамотно перерастать НЭП, оптимизировать мирное сосуществование с империализмом). На высланных философов можно было, в крайнем случае, наплевать. Но специалистов Госплана – часто бывших меньшевиков, эсеров, кадетов или беспартийных буржуа и буржуазных интеллигентов – нужно было активизировать и беречь. Разумеется – это относится ко всем интеллигентам из “бывших”. Это особенно относилось к таким умам, как Кондратьев, Чаянов и т.д. Они составляли

важнейшую часть исходно наличного сознательного фактора, без которого искусственно создать цивилизованные предпосылки коммунизма в отсталой стране (в том числе развить сам сознательный фактор) ОЧЕНЬ трудно, а достаточно быстро – НЕВОЗМОЖНО.

ПИСЬМО К СЪЕЗДУ лидерами в целом затиралось, было доведено до делегатов Съезда хитрым образом. Тогда лидеры уберегли свой гонор от ленинских оценок. А потому (посеешь поступок ... пожнешь судьбу) – почти все стали жертвами сталинских репрессий, а Сталин – “жертвой” разоблачений преступных репрессий.

К разделам ПИСЬМА примыкают материалы КАК НАМ РЕОРГАНИЗОВАТЬ РАБКРИН и ЛУЧШЕ МЕНЬШЕ, ДА ЛУЧШЕ. Их нацеленность – на организацию эффективного контроля лучших сил партии за естественными негативами отсталого общества, на конкретные формы подчинения стихии сознательному фактору.

\* \* \*

Материал К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОСТЯХ ИЛИ ОБ “АВТОНОМИЗАЦИИ” посвящен советской национальной политике, необходимо более тонкой, чем естественная буржуазная политика (белогвардейско-путинская ЕДИНАЯ И НЕДЕЛИМАЯ с элементами национально-культурной автономии, например). Очень показательна реакция Ленина на “поистине русско-националистическую компанию”, где не было ни одного русского, а были три грузина и поляк. Я тоже (естественно) далеко не сразу понял, чего Ленину надо. Эко дело – один не хилый кавказец (обидевшийся) дал другому не хилому кавказцу (обидчику) по физиономии. Ведь – в тени жестокой Гражданской войны – не кинжал же всадил, не из ружья стрелял, не вендетту затеял, не прямо злоупотребил властью, наконец. Естественное непонимание типа отмеченного моего очень опасно в тонком деле. Не знаю – поняли ли, приняли ли правоту Ленина Дзержинский и Орджоникидзе, но национальная политика сталинского режима заставляет усомниться даже в тогдашнем Сталине.

СТРАНИЧКИ ИЗ ДНЕВНИКА посвящены вопросам культурного строительства. Быстрое поднятие культуры масс – это и быстрое повышение производительных сил отсталой страны, создание основ цивилизации вообще. Но это и приближение народных масс к статусу субъекта истории, превращение народа в сравнительно сознательный фактор общества, совершенно необходимые даже и для наступления коммунизма в стране не отсталой.

Материал О КООПЕРАЦИИ намечает конкретику сознательного перехода от производственных отношений самой примитивной ступени общества, промежуточного между классовым и коммунистическим (мелкобуржуазный капитализм под диктатом социалистической надстройки; самый ранний социализм), к производственным отношениям гораздо более прокоммунистическим (зрелым социалистическим). НЭП в 21 году был отчаянием, вынужденным отступлением к капитализму, малоприятным и хуже того – малопопулярным на перспективу. Или отбросить его поскорее, после преодоления разрухи? Или как-то долго использовать? Или еще что? Было достаточно очевидно, что нужна культурная революция, что нужен определенный промышленный переворот. Но что делать с крестьянством... Ждать, пока само стихийно как-то рассосется или как-то социализируется? Провести его социалистическую(?) экспроприацию(!) (экспроприация мелкой буржуазии естественна в капитализме при тогдашних производительных силах)? Ленин обосновал общую стратегию эволюционного втягивания мелкой буржуазии (в массе – крестьянства) в социализм. Кооперативы, соседские общины – старые институты классового общества. Наметки Ленина по кооперации – часть его подхода по сознательному ИСПОЛЬЗОВАНИЮ трансформированных институтов классового строя (государственный капитализм и пр.) при достижении отсталой страной еще далекого коммунизма. К сожалению, после Ленина вполне тонкой, сознательной политики кооперирования не провели ни сталинистский СССР, ни антисталинистская СФРЮ, ни по разному промежуточные между ними другие развитие соцстраны. Сначала – не умели, потом – того хуже. Не сработал объективно недостаточный сознательный фактор.

\* \* \*

ЗАВЕЩАНИЕ остро ставит вопрос о специфике длительного движения к коммунизму отдельно взятой отсталой страны без поддержки коммунизма развитых стран. Опыт практически самостоятельной победы социалистической революции в отдельно взятой, отсталой стране стал весомым материальным аргументом в пользу возможности и дальнейшего движения такой страны к коммунизму. Это НОВЫЙ, большой теоретический вопрос марксизма, требующий длительного времени для решения. Практическая ситуация такого времени тогда не давала. Статья О НАШЕЙ РЕВОЛЮЦИИ только подвела к началу необходимого решения. Остальные материалы ЗАВЕЩАНИЯ намечали практические меры движения к коммунизму отсталой страны – ДО решений общей теории. Основной путь движения – искусственное создание предпосылок коммунизма без больших надежд на их естественное

возникновение. С тем повышается роль сознательного фактора (интеллигентности, нравственности и т. д. коммунистов, их способности к дружной работе, их умения использовать наличный потенциал интеллигенции из “бывших”, их способности подчинять сознательности естество, стихию – свою в том числе). Особая роль – высших политических лидеров, их взаимоотношений. Ленин подсказывает самым выдающимся, практически самым значимым лидерам, на какие их недочеты, недочеты их взаимоотношений обратить внимание, чтоб исправить их. В “портрете” предполагаемого преемника Сталина на посту генсека Ленин показывает ленинские черты, необходимые всем большевикам, особенно лидерам большевиков.

Все материалы ЗАВЕЩАНИЯ – больше или меньше – черновые наброски. На большее у Ленина не хватило ни сил, ни времени. А БЕЗ Ленина ОБЪЕКТИВНО существовавшего изначально сознательного фактора НЕ хватило на его сознательное саморазвитие, на достаточно сознательное развитие науки и с тем общества в целом, на вполне успешное создание в отсталой стране искусственных предпосылок коммунизма.

А.Магдусевский

### Дорогие читатели!

**Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.**

*Редакция выражает свою благодарность нашим читателям С.М.Александровой, М.С.Аскретову, А.И.Белянину, Г.С.Бискэ, Д.В.Лобоку (все – Санкт-Петербург), а также многим другим нашим читателям из Санкт-Петербурга и Москвы на общих митингах, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Спасибо вам!*

### ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



#### Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,  
до востребования, Смирнову  
Александру Владимировичу**



**E-mail: [komleningrad@rambler.ru](mailto:komleningrad@rambler.ru)**

**Internet: [www.rpk.len.ru](http://www.rpk.len.ru)**

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г.Абрамсон (гл. ред.), М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов. Подписано в печать 22.02.12. Тираж 300 экз.