

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

«Задача ... в том, чтобы через все компромиссы, поскольку они неизбежны, уметь провести верность своим принципам, своему классу, своей революционной задаче, своему делу подготовки революции и воспитания масс народа к победе революции».

В.И.Ленин,

«О компромиссах», 1-3 (14-16) сентября 1917 г.

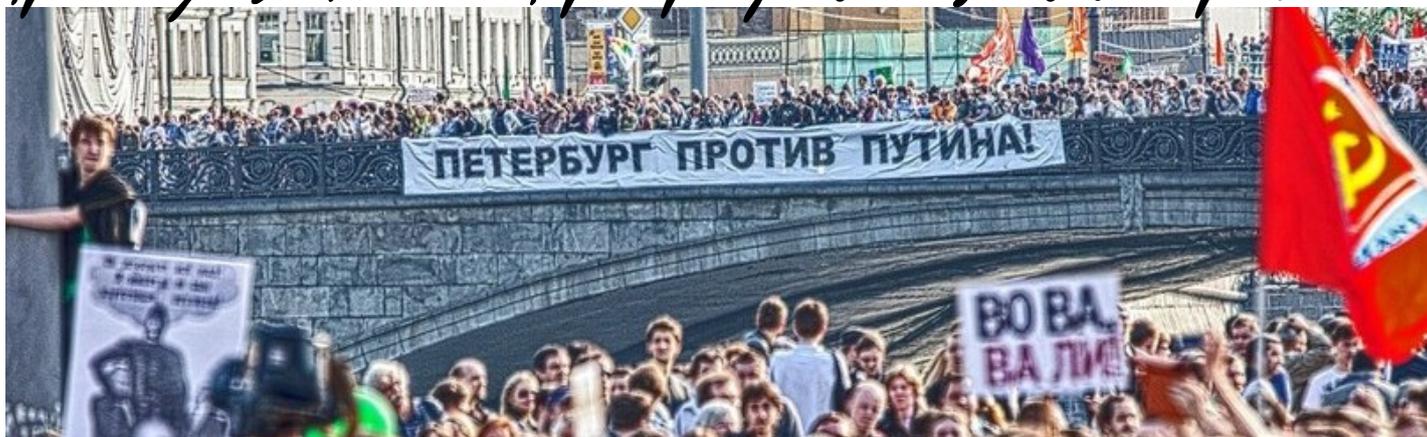


КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 4/12 (87)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

Протестующая Россия... Пора переходить к социальным требованиям!



Питерцы на акции 6 мая в Москве. Накануне разгона...

ЗАЯВЛЕНИЕ ИСПОЛКОМА РОССИЙСКОЙ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ

Исполком РПК оценивает события 6-8 мая в Москве как начало нового этапа в развертывании массового протестного движения против правящего режима, начатого акциями протеста против «грязных выборов» в декабре 2011 года. Масштабный характер акции 6 мая, мужественный отпор со стороны мирных демонстрантов силовым атакам ОМОНа, использование новых форм сопротивления и самоорганизации в Москве и Петербурге после событий 6-8 мая опровергли пессимистические прогнозы многих политиков и аналитиков о неизбежности спада протестной волны после выборов 4 марта.

(Продолжение см. на стр. 2)

ЗАЯВЛЕНИЕ ЦК РКП-КПСС Законопроект о митингах – акт политического варварства

Новый закон о митингах, проект которого продавливается в срочном порядке «Единой Россией» через Думу, это циничная насмешка над самим понятием «демократия». Торопливость власти понятна, цель – охладить напор оппозиции, максимально снизить число участников массовых акций протеста, намеченных на 12 июня, в «праздник» так называемой «независимости» России. Но законы пишутся не на две недели. Этот законопроект войдет в историю как набор нелепостей.

(Продолжение см. на стр. 2)

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ РКП-КПСС, РПК И АМО О создании Марксистской Платформы Левого Фронта

Создание социал-демократического Союза, в число учредителей которого вошли лидеры Левого фронта И.Пономарев и С.Удальцов, поставило в повестку дня вопрос о необходимости идейного самоопределения участников нашего движения и проведения дискуссии о перспективах партстроительства на базе ЛФ. Как известно, ЛФ изначально ставил одной из своих задач создание в перспективе единой левой партии. Однако прошедшие годы показали, что немедленно формировать партию на основе ЛФ просто нереально, настолько разнообразны взгляды его членов, хотя все они находятся в рамках «левой» идеологии.

(Продолжение см. на стр. 2)

**ПРОТЕСТУЮЩАЯ
РОССИЯ**

**ОБЩЕСТВЕННАЯ
ИНСПЕКЦИЯ
КООПЕРАТИВА
«ОЗЕРО»**

**ГРЕЦИЯ И
УПАДОК
ЕВРОТЫ
(Окончание)**

**Какова цена
Великой
Победы?**

**ЧЕЛОВЕК
СИЛЬНЕЕ
СВОЕЙ
СУДЬБЫ**

Стр. 1-20

Стр. 22

Стр. 27

Стр. 31

Стр. 35

**ЗАЯВЛЕНИЕ ИСПОЛКОМА
РОССИЙСКОЙ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ***(Продолжение. Начало см. на стр. 1)*

Исполком РПК оценивает действия С.Удальцова и других левых участников акции 6 мая как тактически правильные и политически оправданные. Призыв к «сидячей забастовке» на площади у кинотеатра «Ударник» был оптимальным ответом на провокационные действия московских властей, которые могли бы привести при попытке массового штурма омонских цепей или панической давки при отступлении с поля боя к многочисленным жертвам.

Эти действия, как и инициативная роль «Левого фронта» в организации и проведении шествия 6 мая, привели к росту влияния левых сил в общегражданском движении сопротивления, особенно на фоне соглашательских и капитулянтских заявлений либералов Митрохина и Милова. Дух сопротивления, воля к борьбе охватывают все большее число молодых участников нового протестного движения.

Как показывает опыт и далекого прошлого, и последнего двадцатилетия, всякий раз, когда возникает потребность в расширении и углублении борьбы и протеста, логика противостояния приводит неизбежно к появлению новых форм активности и самоорганизации. Такой, перспективной формой борьбы с правящим режимом могут стать появившиеся в мае этого года круглосуточные лагеря и «ассамблеи» участников движения «белой ленты».

Исполком РПК обязывает членов организации принять посильное участие в поддержке этой новой формы самоорганизации участников лагеря на Исаакиевской площади, содействуя превращению «ассамблеи» в городской центр координации и организации протестной деятельности в Петербурге.

Исполком РПК призывает левые организации города к совместному обсуждению новой политической ситуации и возможности координации левых сил при подготовке к общероссийской акции протеста 12 июня.

Исполком РПК выражает свой протест против попытки режима Путина подавить движение в защиту политических и социальных прав граждан, запугать его участников репрессиями и ужесточением законодательства об административной ответственности за нарушение порядка организации и проведения публичных мероприятий.

***Свободу С. Удальцову
и другим политическим заключенным!
Долой президентское самодержавие
и социальное угнетение!***

*16 мая 2012 года***ЗАЯВЛЕНИЕ ЦК РКП-КПСС
Законопроект о митингах –
акт политического варварства***(Продолжение. Начало см. на стр. 1)*

Размеры предлагаемых штрафов «за нарушения порядка» – до 1 миллиона рублей для граждан, и 1,5 миллиона для организаций, – носят абсолютно бредовый характер. Даже сниженные ко второму чтению в Думе, до 300 тыс. и 1 миллиона соответственно, эти санкции ничего не меняют по существу.

Известно из практики, что власть бессовестно нарушает известную 31 статью Конституции о праве граждан собираться мирно и без оружия. Ужесточение требований к организации митингов и шествий, фактически добывает эту статью.

Авторы законопроекта в своем рвении перестарались настолько, что даже не заметили, что и буква и дух законопроекта есть издевательство над пышными речами и президента и, особенно, премьера о предстоящем «еще более

лучшем» расцвете демократии, есть пародия на известный лозунг: «свобода лучше, чем не свобода».

РКП-КПСС присоединяет свой голос протеста к протестам коммунистической фракции в Думе, к десяткам других общественных организаций, партий и движений, выступивших против немедленного принятия предлагаемого законопроекта.

Мы считаем необходимым:

1. Доработать проект, включив в него статьи, обеспечивающие безусловное выполнение 31 статьи Конституции, и конкретные меры, ограничивающие возможности администрации препятствовать проведению общественных мероприятий.

2. Провести широкое обсуждение как этого, так и других возможных альтернативных законопроектов по указанной проблеме. Завершить работу над новым проектом к 1 ноября 2012 года.

*Первый секретарь ЦК РКП-КПСС А. Пригарин,
Москва, 30.05.12*

**СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
РКП-КПСС, РПК И АМО
О создании Марксистской Платформы
Левого Фронта***(Продолжение. Начало см. на стр. 1)*

Наши организации выступали и выступают за стратегический союз коммунистов и социал-демократов, социалистов на основе признания социал-демократической программы-максимум в качестве программы-минимум коммунистов. Это довольно дальняя дорога и пройти ее лучше вместе. Мы готовы обсуждать и тактические, и организационные проблемы, стоящие перед левым движением современной России вместе со всеми левыми, которые готовы к товарищескому диалогу. Мы полагаем, что продуктивность этого диалога и обоснованность принимаемых в ходе дискуссий решений приобретут новое качество, если в этом процессе примут участие новые его субъекты – идейно-политические платформы, создаваемых участниками Левого фронта на базе существующих внутри ЛФ течений. Такая организационная форма самоопределения сторонников левых взглядов, как платформа внутри Левого фронта, будет полезна и при создании массовой левой партии за рамками Левого фронта, но при его активном участии.

Исходя из этого, мы решили начать формирование Марксистской платформы, как органической части Левого фронта. Мы считаем, что создание Марксистской платформы будет способствовать строительству в перспективе современной, демократической по уставным положениям, антикапиталистической по программе и марксистской по идеологии партии. Партии, избавленной от тех пороков, которые привели социалистическое развитие СССР к краху, а существующее традиционное коммунистическое движение – к кризису.

Идеологической основой нашей платформы мы считаем Политическую платформу ЛФ, принятую при его учреждении и написанную, в основном, с марксистских позиций. В кратком понимании ее принципы мы формулируем следующим образом:

1. Мы боремся против любых видов угнетения и эксплуатации человека человеком. Принципиальное отрицание эксплуатации человека человеком — это то, что разграничивает нас с теми левыми организациями, которые руководствуются социал-демократической идеологией соглашательства с классом эксплуататоров. Мы – гуманисты, но мы – сторонники практического гуманизма. Поэтому мы считаем, что проблема преодоления эксплуатации и отчуждения может быть решена только в ходе практических социали-

стических преобразований, когда общественная (в т.ч. государственная и кооперативная) собственность докажет свое преимущество в экономическом соревновании с частнокапиталистическим укладом.

2. Мы - за социалистическую революцию, как коренное изменение существующего строя, невозможное без замены власти буржуазии властью трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции. Этот принцип разграничивает нас с теми, кто доказывает ненужность и невозможность революций и, тем самым, увековечивает капитализм.

3. Мы – интернационалисты. Выступая за право каждой нации на развитие, за взаимопомощь и сплочение народов всего мира, мы непримиримо относимся к любым формам шовинизма и национализма. Сплочение трудящихся всех национальностей на классовой основе - главное условие победы социализма в мировом масштабе. Этот принцип разграничивает нас с националистами любых оттенков, со всеми, кто проповедует превосходство одной нации или расы над другими.

4. Мы – за общество реальной социалистической демократии, в котором не только юридически, но и практически будут обеспечены политические права граждан и трудовых коллективов, созданы условия для свободы творчества во всех областях человеческой деятельности. Свобода образования и деятельности должна быть гарантирована для всех политических партий и общественных объединений, признающих Конституцию нового государства трудящихся. Все органы власти должны быть подконтрольны организациям трудящихся. Это сделает невозможным сосредоточение власти в руках небольшой группы «вождей» и - тем более - одного человека, что неизбежно приводило в прошлом к крупным просчётам, злоупотреблениям и преступлениям против достоинства и самой жизни людей. Признание политической и производственной демократии естественным следствием общественной собственности и в то же время условием её эффективного функционирования на современном уровне развития общества - это то, что отличает нас от «ультралевых» организаций, считающих диктаторские методы единственным средством революционных преобразований общества.

5. Мы – сторонники атеистического мировоззрения, выступаем против заигрывания с религией и любыми видами идеализма и будем разяснять их антинаучную и псевдугуманную сущности с позиций материализма. Объективно оценивая роль религии и церкви в развитии человеческой цивилизации, выступая за свободу совести и уважение чувств верующих, мы отстаиваем принцип отделения церкви от школы и государства, её неучастия в политической борьбе.

6. Наши нравственные идеалы – коллективизм, социальная справедливость и гуманизм. В конечном счёте, все экономические и социальные преобразования нужны только для того, чтобы устранить причины корысти и лжи, вражды и ненависти, чтобы люди могли проявлять свои лучшие качества. Коммунисты должны стать примером товарищества и демократизма во внутрипартийных отношениях.

7. Мы – сторонники творческого марксизма. Материалистическая теория общественного развития, созданная Марксом, - не свод утопий или догм. Это живая наука, постоянно развивающаяся по мере изменения окружающего мира, накопления и осмысления новых фактов и явлений.

8. Стремясь к объединению всех коммунистов России, стоящих на позициях научного коммунизма, мы выдвигаем в качестве предпосылки объединения идейное размежевание со всеми современными течениями, говоря словами Маркса и Энгельса, «реакционного социализма (коммунизма)». Мы осуждаем как левое сектанство и догматизм, так и оппортунистический уклон, ведущий к примирению с буржуазным режимом.

Наша ближайшая цель – развитие марксистской теории применительно к особенностям современного мира и соединение марксистской теории с протестным движением трудящихся, с нарождающимся пролетарским движением в России.

Всех участников Левого фронта, которые разделяют эти принципы и цели, мы призываем поддержать создание Марксистской платформы Левого фронта! Регистрируйтесь лично, или по телефонам учредителей.

От РКП-КПСС: Алексей Пригарин
Тел.903-747-75-27 prigarin@mtu-net.ru

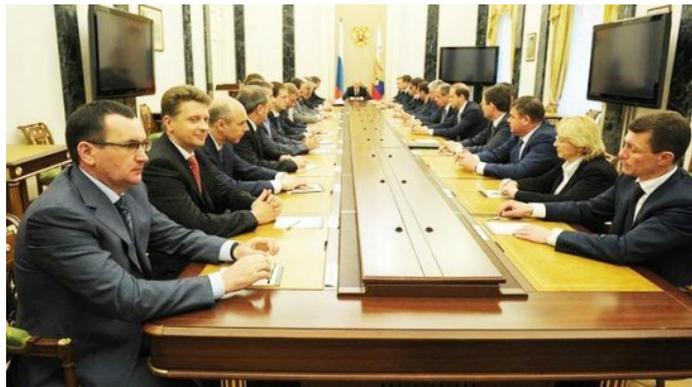
От РПК: Владимир Соловейчик
Тел.911-729-15-45. vsoloveychik@yandex.ru

От АМО: Михаил Конашев
Тел.911-280-91-35 mbkonashev@mail.ru

Москва–Ленинград, 1 Мая 2012 года.

СТАРЫЕ ЗНАКОМЫЕ: НОВОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

Месяц май «дорогие россияне» завершают не только с новым президентом страны, но и с новым федеральным правительством. Тем самым, которое его председатель, бывший президент Дмитрий Медведев с гордостью называет «обновлённым на три четверти», а наблюдатели едко, но верно именуют «кабинетом заместителей». Похоже, они правы. Новых лиц в ранге министров много, но все они вполне могут быть отнесены к категории «старых знакомых».



Процесс формирования высшего органа исполнительной власти порядком затянулся. Несмотря на то, что новый премьер был утверждён в своей должности депутатами нижней палаты Федерального Собрания РФ ещё 8 мая, предложения по структуре и персоналиям правительства он смог представить своему патрону Владимиру Путину лишь неделю спустя. Получается, что, выступая в Государственной Думе, Дмитрий Анатольевич смело излагал перед депутатами лишь самые общие соображения, за которые, в свою очередь, «единороссы», либерал-демократы и пятеро перебежчиков из «Справедливой России» бездумно проголосовали. Впрочем, Путин на встрече в Кремле пиллюлю своему предшественнику всё же решил слегка подсластить: «Я знаю, что вы за предыдущие несколько дней очень активно работали над структурой и составом (правительства)... Я посмотрю проект этого указа (о структуре правительства), подпишу и начну консультации. С завтрашнего дня начну». И, как «настоящий мужик – хозяин своего слова», на следующий день действительно начал...

В итоге 21 мая явилось на свет новое «правительство Дмитрия Медведева», подобранное и утверждённое Владимиром Путиным: «В соответствии с Конституцией Вы представили своих кандидатов на должности министров и заместителей министров Правительства Российской Федерации, представили своё видение структуры Правительства. Как и договаривались, всё это проработано: я встретился с каждым кандидатом, которого Вы рекомендуете на соответ-

вующие должности. Указы подписаны. Хочу пожелать Вам и всем коллегам удачи. Мне кажется, будет правильно, если мы сейчас соберём новый состав кабинета министров и объявим о назначениях» (из разговора президента России Владимира Путина и премьера Дмитрия Медведева). В новом правительстве не оказалось фигур, подвергавшихся в последние месяцы наиболее жёсткой критике. Покинули свои посты глава МВД **Рашид Нургалиев**, министр транспорта **Игорь Левитин**, министр образования и науки **Андрей Фурсенко**, министр экономического развития и торговли **Эльвира Набиуллина** и министр здравоохранения и социального развития **Татьяна Голикова**. Все они получили высокие назначения в администрации президента РФ (АП РФ) или Совете безопасности РФ. Видимо, чтобы из-за кремлёвских стен и со Старой площади, где расположены основные подразделения АП РФ, курировать работу своих «сменщиков» в Доме правительства.

Впрочем, «одну чистую победу эксперты записывают в актив Медведева» — назначение заместителем председателя правительства РФ **Аркадия Дворковича**. «Ему придётся курировать топливно-энергетический комплекс, а значит, отвечать за ожидаемое снижение добычи Россией нефти, о чём эксперты предупреждали российские власти ещё в начале текущего года», — верно отмечает «Росбалт». Вряд ли появление в правительстве на ключевой должности бывшего президентского помощника сможет компенсировать общее снижение аппаратного влияния новой главы кабинета. Структура правительства останется трёхуровневой: министерства — агентства — службы, что снижает аппаратный вес новых министров: ведь в федеральных службах и агентствах на своих постах по-прежнему сидят старые путинские назначенцы. Министерств будет 20, федеральных служб — 33 и федеральных агентств — 25. Наиболее важный с аппаратной точки зрения контрольный орган — Росфинмониторинг — у правительства Медведева отобрали и перевели в непосредственное подчинение президенту РФ, как это уже давно имеет место в ФСБ, СВР и ФСО. Росрыболовство лишили самостоятельности и вернули в подчинение Минсельхозу. Напрямую правительству РФ, согласно новой структуре, переподчинили три ведомства — Росстат (вывели из-под контроля Минэкономразвития), Роспотребнадзор (ранее подчинялся Минздраву) и Федеральную миграционную службу (курировалась МВД).

Действительно новых лиц в финансово-экономическом и отраслевом блоках правительства Дмитрия Медведева три: это глава Минсельхоза **Николай Фёдоров**, министр связи **Николай Никифоров** и руководитель Минрегиона **Олег Говорун**. Остальные члены команды — бывшие или действующие заместители министров. Министром экономического развития назначен **Андрей Белоусов**, занимавший пост директора правительственного департамента экономики и финансов. Он возвращается в министерство: с 2006 года по 2008 он работал там в должности заместителя министра. Министром труда и социального развития стал **Максим Топилин**. Ранее он выступал куратором трудовых отношений в объединённом ведомстве под руководством Татьяны Голиковой, покинувшей правительство ради должности помощника Владимира Путина. Заместителем у Голиковой была и новый министр здравоохранения **Вероника Скворцова**. Министром транспорта назначен **Максим Соколов**, руководивший с 2009 года департаментом промышленности и инфраструктуры правительства РФ. Министерство энергетики, которое покидает **Сергей Шматко**, возглавил **Александр Новак**, работавший до того заместителем министра финансов. Пост **Юрия Трутнева** в Минприроды занял **Сергей Донской**, руководитель государственного холдинга «Росгеология». Эта структура — Донской курировал её создание ещё в ранге замминистра природных ресурсов — объединила государственные геологоразведочные компании. Единственным и. о. отраслевого министра, сохранившим

портфель в правительстве Медведева, стал **Денис Мантуров**, глава Минпромторга.

Некоторые назначения оказались ожидаемыми. Например, мало кто сомневался в правительственной должности **Дмитрия Rogozина**. Правда, версии и предположения экспертов вращались в основном вокруг возможного его назначения на пост министра обороны. Судя по некоторым признакам, очень этого желал и сам Дмитрий Олегович, но не случилось... Знаковым, по мнению многих, назначением выглядит повышение главы столичной полиции **Владимира Колокольцева** — он стал преемником министра внутренних дел РФ Рашида Нургалиева. Скорее всего, это назначение связано с последними акциями протеста в столице и их жестоким подавлением. Можно предположить, что таким образом Владимир Путин косвенно одобрил жёсткость правоохранителей при разгоне оппозиции 6 мая и затем — «гуляющих» на Чистых прудах, на Кудринской площади и на Старом Арбате. Так называемое «Открытое правительство» Дмитрия Медведева представлено в новом кабинете скудно. Только главе этой структуры удалось прорваться в министерские ряды. Правда, для **Михаила Абызова** придумали особую должность — министра по связям с этим самым «Открытым правительством». То есть подразумевается, что Абызов станет доносить до коллег по кабинету чаяния коллег по открытому правительству. Назначение Абызова считает странным эксперт Игорь Бунин: «Он был ориентирован на получение поста вице-премьера, а получил некую медиа-функцию».

Впрочем, возможно, медведевского фаворита, занимавшего с января этого года должность президентского советника, очередная синекура не сильно расстроит: журнал «Forbes» оценивает его состояние в \$1,2 млрд. Назначение Абызова, скорее, примирительный жест в сторону крупнейших российских собственников, т. н. «олигархов»: успокойтесь, господа, вы по-прежнему востребованы, пересмотря итогов приватизации и умаления ваших классовых интересов нынешняя власть не допустит! Стоит, пожалуй, согласиться с оценками и выводами по итогам формирования кабинета министров, сделанными журналистами «Газеты.ру» в той части, что «сама эта должность министра без портфеля выглядит обычной медведевской имитацией — на сей раз привлечения к работе кабинета независимых экспертов... Судя по кадровому составу нового правительства, оно будет техническим, реальные решения будут приниматься в администрации президента, а у Медведева вряд ли будет больше влияния, чем у путинских премьеров, начиная с 2004 года. В реальности можно обсуждать лишь то, насколько эффективным проводником воли Путина и кремлёвской администрации станет кабинет Медведева или кем из его членов можно будет наиболее эффективно для власти пожертвовать в случае почти неизбежных экономических и политических потрясений в стране. Это явное правительство политических дублёров, людей второго эшелона, у которых нет и не будет ни реальной власти, ни возможностей её приобрести».

Такая конфигурация выгодна только одному человеку — действующему президенту РФ. В подобных условиях президент РФ Владимир Путин теоретически и практически «останется в позиции верховного третейского судьи, последней инстанции». Только эта «инстанция» — напомним, что именно этим термином, без фамилии и должности, именовался руководитель ВКП(б) и СССР во всех внутренних документах органов государственной безопасности и иных административных структур 30-50-х годов прошлого века — «сможет ставить точку в конфликтах интересов, возникновение которых неизбежно, потому что оно заложено в саму систему власти». Подтверждает данное предположение и тот факт, что впервые за последние двадцать лет, то есть за весь период существования нынешнего буржуазного российского государства, президент страны первым своим ука-

зом подробно и детально расписал экономические поручения правительству РФ чуть ли не до 2020 года.

Впрочем, существует и иной вариант развития событий. Вариант, предусматривающий выход на политическую арену широких масс трудящихся, пока ещё молчаливо не одобряющих действия чиновничества сверху донизу. Вот тогда уж власть и деньги имущим точно будет не до аппаратных раскладов и взаимоотношений кремлёвских и бело-домовских функционеров, ныне влияющих на принятие ответственных государственных решений...

Владимир Соловейчик
<http://www.sensusnovus.ru/analytics/2012/05/28/13623.html>

О «НОВОМ» ПРАВИТЕЛЬСТВЕ ПУТИНА-МЕДВЕДЕВА **Постановление Оргбюро ЦК РКП-КПСС**

Завершен выборный этап 2011-2012 г.г. Избраны новый состав Думы и «старый» Президент, прошла замена большинства губернаторов (как раз для того, чтобы избежать их выборов), наконец сформировано новое правительство. Предстоит тщательный анализ политических итогов и для власти и для оппозиции. Но уже сейчас, глядя на лица новых министров, читая их послужные списки видно, что ни о каком «новом курсе», о котором мечтали некоторые пре-краснодушные любители Путина не может быть и речи.

Самая влиятельная фигура в новом кабинете – Аркадий Дворкович, апостол экономического либерализма. Выступи

он завтра на свободных выборах, больше 5 процентов не получит. Самая «раскрученная» фигура – министр культуры Владимир Мединский. Патологический антикоммунист, он прославился бесконечными требованиями ликвидировать Мавзолей и все захоронения других борцов за Советскую власть. Примерно то же можно сказать и про большинство новых министров.

Оргбюро ЦК РКП-КПСС постановляет:

1. Рассматривать правительство Путина–Медведева как крайне реакционное, цель которого – дальнейшее укрепление буржуазного строя путем завершения приватизации (за исключением нескольких отдельных отраслей), окончательной коммерциализации здравоохранения и образования, еще большего усиления полицейских структур.

2. Перейти на митингах и демонстрациях, в повседневной агитации от общедемократических лозунгов типа «За честные выборы!», или «За досрочные выборы!» к радикальным социально-экономическим требованиям, выполнение которых, обеспечит немедленное улучшение качества и рост уровня жизни миллионов трудящихся.

3. Подготовить, до 3 июня, перечень подобных требований, в том числе с учетом предложений А. Батова, и передать его на рассмотрение союзных организаций.

Первый секретарь ЦК РКП-КПСС А. Пригарин
Москва, 22.05.12

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

16 ИЮНЯ СОСТОЯЛСЯ IX СЪЕЗД РОССИЙСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ-КПСС

Приветствие IX съезду РКП-КПСС

Уважаемые товарищи!

Исполком Российской партии коммунистов горячо приветствует делегатов IX съезда дружественной нам Российской коммунистической партии-КПСС!

Мы с большим удовлетворением отмечаем, что в последние годы не на словах, а на деле усилился процесс идейного и организационного сближения наших партий. Из наиболее значимых наших инициатив следует назвать образование по предложению наших организаций Ассоциации марксистских объединений. В городе на Неве она стала заметным субъектом политической, теоретической и пропагандистской работы. Документы РПК и РКП-КПСС по актуальным проблемам текущей политики дают последним, как правило, идентичные оценки. Входят в практику совместные заявления наших партий, публикации членов РПК в газете «Голос коммуниста», членов РКП-КПСС – в «Коммунисте Ленинграда». Весьма важным событием последнего времени следует считать образование по инициативе т. Пригарина «Марксистской платформы» в составе «Левого фронта». Координируя и далее нашу работу, мы придём и к организационному единству, став ядром создания широкой современной левой партии в России.

Желаем успешной работы IX съезду РКП-КПСС!
За победу социализма!

Исполком РПК, 14.06.12

ЗАЯВЛЕНИЕ IX СЪЕЗДА РКП-КПСС

В средствах массовой информации опубликованы высказывания нового министра культуры РФ, г-на В. Мединского, о необходимости ликвидации захоронений на Красной площади и выносе тела В.И. Ленина из Мавзолея. Министр предлагает также тотально переименовать улицы и площади, города и области, станции ж/д и метрополитенов, фабрики и заводы, носящие имена революционеров, государственных деятелей и выдающихся людей Советского периода. В разных радио и телепередачах проводятся публичные шоу, оскорбляющие нашу советскую историю.

Напоминаем министру и другим участникам этой позорной кампании, что архитектурный ансамбль Красной площади находится под охраной Юнеско. Мемориал на Красной площади в памяти народа связан с выдающимися событиями двадцатого века, которые вывели нашу страну в ряд ведущих мировых держав, а также с памятью об огромных людских потерях, которыми были оплачены наши победы. Мемориал стал святыней не только России, но и всех народов Советского Союза.

РКП-КПСС рассматривает эту кампанию, как вандализм, который неизбежно приведет к росту социальной напряженности и, в результате, может иметь непредсказуемые последствия.

Съезд РКП-КПСС требует прекратить недостойную возню вокруг мемориала на Красной площади. Советуем г-ну Мединскому заниматься не политиканством, а подъемом культуры, которую «реформаторы» довели до жалкого состояния.

Москва, 16.07.12

РЕШЕНИЕ СОБРАНИЯ РПК

Общее собрание РПК выражает полное согласие с Заявлением IX съезда РКП-КПСС относительно высказываний и предложений путинско-медведевского министра культуры В.Мединского. РПК присоединяется к резкому осуждению высокопоставленного чиновника за его глумление над отечественной историей XX века, историей Октябрьской революции и Советского Союза, над памятью о выдающихся деятелях нашей Родины.

Собрание РПК считает в этой связи целесообразным, чтобы Марксистская плат форма, объединяющая наши партии и АМО, инициировала в Левом фронте кампанию «Контр-Мединский», используя наши и доступные нам средства печатной информации, социальные Интернет-сети, уличные акции различного формата.

Ленинград, 20 июня 2012

ПОСТАНОВЛЕНИЕ IX СЪЕЗДА РКП-КПСС

В 2010-2012 годах продолжалось усиление тенденций, проявивших себя еще в предыдущие годы.

Развивалось в глобальном масштабе наступление буржуазии на социальные права трудящихся (сокращение разного рода социальных выплат, увеличение пенсионного возраста и т.п.). Но, в то же время, нарастали массовые протесты народа против реакции. Укрепились левые режимы в Латинской Америки, левые и левоцентристские партии победили в ряде стран Европы, возникли и получили широкое распространение новые методы социального протеста типа «Оккупируй Уолл-стрит».

В нашей стране, последовательно, и в качестве премьеры, и как «новый» президент, усиливал свою личную власть В.Путин. Сегодняшний режим окончательно сложился как авторитарный, причем за месяц прошедший после инаугурации, Путин продемонстрировал предельный цинизм, открытое презрение к закону, Государственной Думе и Совету Федерации. Как было зафиксировано на VIII Съезде нашей партии, продолжает расширяться масштаб агрессии со стороны церкви, «которая все более нагло и откровенно, в союзе с режимом, нарушает Конституцию страны».

Но масштабы фальсификации, допущенные режимом на выборах, послужили толчком для начала массовых акций протеста. Они взорвали пресловутую путинскую стабильность, показали готовность самых широких социальных слоев к сопротивлению всевластию правящей хунты во главе с Путиным. В несколько раз, относительно прошлого года, возросло число участников протестов за счет массовой интеллигенции, студенчества, мелкой буржуазии. Вместе с тем, сложилась противоречивая ситуация, ибо организационное руководство массовыми акциями (определение списка выступающих, подготовка резолюций и само ведение митингов) оказалось в руках праволиберальных лидеров. Причина очевидна: именно они владеют, практически неог-

раниченными финансовыми ресурсами, необходимыми для материального обеспечения крупномасштабных акций, и контроля над оппозиционными СМИ.

Это требует от РКП – КПСС и всех левых организаций применения гибкой тактики. Не допускать превращения себя в массовку для либералов, и, одновременно помнить слова Ленина в марте 1917 года: «Революционные рабочие разрушали... и будут разрушать до основания гнусную царскую монархию, не восторгаясь и не смущаясь тем, что в известные короткие, исключительные по конъюнктуре исторические моменты на помощь им приходит борьба Бьюкенена, Гучкова, Милюкова и Ко за смену одного монарха другим монархом...». В применении к сегодняшнему дню, эти слова означают, что собирая массу людей «для себя», либералы способствуют и росту рядов «красной» оппозиции.

Подъем протестов снова побудил левые партии и организации заявить о стремлении к созданию единой левой партии. Поддерживая эту идею, наша партия отдает себе отчет о трудности ее воплощения в жизнь. Более того, формирование единой унитарной партии, основанной на принципах демократического централизма, представляется в современных условиях маловероятным. Об этом свидетельствует двадцатилетний опыт неудачных попыток подобного объединения.

Съезд постановляет:

1. Признать работу Центрального Комитета РКП-КПСС в отчетном периоде удовлетворительной.

2. Одобрить решение ЦК РКП-КПСС о неучастии партии в деятельности Гражданского союза и его структурах. Участие в акциях, организуемых так называемым Оргкомитетом, решать в каждом отдельном случае, в зависимости от конкретной ситуации. Разрешить региональным организациям большую свободу в тактическом сотрудничестве с либеральной оппозицией, исходя местных условий. При этом исходить из того, что массовые протесты против Путина лично, подрывают основы буржуазного режима в целом.

3. Определить, в качестве основных, следующие направления деятельности партии:

– максимальное участие в акциях протеста, организуемых левыми организациями

– сопротивление любым действиям, направленным на ухудшении жизни народа, намеченной режимом завершении приватизации государственной собственности,

– защита от посягательств церкви, совместно с министерством культуры (В. Мединским) на память В.И.Ленина, революционеров, героев гражданской войны, руководителей Советского государства,

4. Активизировать поиск возможностей создания единой левой партии, в том числе в современных организационных формах (конфедерации, федерации, партии с фракциями, партии-движения и т.д.).

Москва, 16.07.12



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



ПРОТЕСТУЮЩИЕ РАБОЧИЕ ТРЕБУЮТ У КОМПАНИИ ВЫПЛАТИТЬ ИМ ДОЛГ

Забастовка парализовала работу промышленной зоны «Парнас» в Петербурге. Сегодня грузчики блокировали ворота 13-го склада на улице Домостроительной, предварительно закрыв их на замок. Таким образом рабочие пытаются получить свои деньги, передает НТВ.

По словам бастующих, 50 человек остаются без зарплаты четвертый месяц. Все они являются сотрудниками компании «Кипер». Недавно люди узнали, что 25 мая фирма закрывает свой бизнес и уезжает из Петербурга.

Персонал склада опасается, что коммерсанты исчезнут, так и не расплатившись. Чтобы помешать этому, рабочие

захватили имущество компании. На складе в бочках хранится сырье для производства йогурта и апельсины. Товара, по самым скромным подсчетам, примерно на 30 с половиной миллионов рублей. Бастующие заявляют, что отдадут его только после полного расчета с каждым кладовщиком.

На встречу с бастующими из руководства компании «Кипер» приехал только начальник склада Александр Грико. Выслушав ультиматум, он сел в свой джип и уехал. Больше никакой реакции кладовщики не дождалось. Поэтому забрав ключи, они отправились писать заявление в прокуратуру Выборгского района.

Сайт «Союза рабочих Москвы»

<http://sovrab.ru/content/view/5923/39, 22.05.2012>

ЗАБАСТОВКА НА ОБОРОННОМ ЗАВОДЕ

На оборонном заводе в городе Вятские Поляны Кировской области началась забастовка рабочих, которым три месяца не платят зарплату.

12 мая более 200 рабочих завода "Молот" объявили о "приостановке трудовой деятельности в связи с невыплатой заработной платы". Руководство предприятия предложило бастующим уйти в отпуск за свой счет на неопределенный срок. Тем, кто откажется написать такое заявление, по данным радиостанции, грозят увольнением.

Общий долг "Молота" перед рабочими составляет более 50 миллионов рублей. Задолженность образовалась из-за невыполнения финансовых обязательств по контракту на утилизацию оружия, заключенному с Минобороны РФ.

Гендиректор предприятия Геннадий Бруснигин написал письмо губернатору Кировской области Никите Белых, в котором проинформировал его о сложившейся ситуации. Бруснигин отметил, что из-за недостатка финансирования "Молот" уволил в начале 2012 года 200 рабочих, а ближайшее время собирается уволить еще 600.

Вятско-Полянский машиностроительный завод "Молот" существует с 1940 года. Помимо утилизации оружия, предприятие занимается выпуском пулеметов Калашникова, противотанковых комплексов "Метис", стрелкового оружия и другой продукции. Всего на заводе работают почти две с половиной тысячи человек.

Сайт «Союза рабочих Москвы»
<http://sovrab.ru/content/view/5916/39/>

РАБОЧАЯ СОЛИДАРНОСТЬ

Российские профсоюзы начали сбор средств в поддержку семей нефтяников Западного Казахстана.

Конфедерация труда России начала сбор средств для семей рабочих-нефтяников Западного Казахстана, пострадавших в середине декабря прошлого года.

Напомним, 16 декабря 2011 года, после многомесячных протестов, с помощью силы был разогнан мирный митинг протеста нефтяников Западного Казахстана в городе Жанаозен. Сегодня можно говорить уже о десятках убитых. Национальный профцентр Конфедерация труда России открыла счет для сбора пожертвований. Поддержите семьи рабочих-нефтяников!

К настоящему моменту собрано 300 000 рублей. Первый взнос в фонд поддержки пострадавших сделала сама КТР, выделив на эти цели 150 000 рублей. 40 000 рублей выделил профсоюзный комитет первичной профсоюзной организации. Остальные составили частные пожертвования.

Присоединяйтесь! Номер Яндекс-кошелька: 410011245650302.

ИА «ИКД»
<http://www.ikd.ru/node/17783>

ФОРД. УГРОЗА ЗАБАСТОВКИ ПОДЕЙСТВОВАЛА

По результатам переговоров между профсоюзом МПРА и менеджментом питерского завода Форда профком приостановил начало коллективных действий.

Как сообщает председатель первичной профсоюзной организации Александр Кашицин, в пятницу, 18 мая, работодатель предложил работникам ряд уступок. «Шаги навстречу, предпринятые сторонами, оставляют надежду на получение достойного соглашения по спорным вопросам. В МПРА надеются, что менеджмент сегодня является ответственным переговорщиком и разногласия останутся в прошлом», – прокомментировали в межрегиональном профсоюзе работников автопрома.

«Несмотря на то, что эти уступки далеки от изначальных требований и ожиданий, это то, что мы можем получить, не прибегая к забастовке и не неся потери» - сообщается в листовке, распространенной профкомом среди рабочих на заводе. Профсоюзный комитет предлагает работникам принять их по следующим причинам:

- Учитывая итоги переговоров, проведенные в марте-апреле, весь объем договоренностей выглядит более привлекательно.

- Принятие договоренностей позволит избежать затяжной забастовки и сохранить средства забастовочного фонда, что крайне важно в преддверии окончания действия коллективного договора, который заканчивается 28 февраля 2013 г.

- Принятие достигнутых договоренностей позволит работникам так или иначе продвигаться по системе грейдов без вынужденной необходимости создавать рационализаторские предложения (кайзены). Ранее мы добились отмены кайзенов на С2, а сейчас можем улучшить положение (продвижение на С3) для недавно принятых работников, многие из которых стали членами нашего профсоюза. Мы получаем уступки в вопросе режима труда и отдыха, чего в нашей истории еще не происходило. Фактически работодатель готов сократить смены на 5 минут и официально закрепить дополнительные перерывы для 10-ти часовой ночной смены (которые явились результатом ранее проводимых переговоров). В зависимости от цеха эти уступки могут быть более или менее актуальны, но в целом являются позитивными.

Остаются разногласия в вопросах компенсаций за работу во вредных условиях и защиты при работе в условиях повышенной температуры воздуха. Однако при принятии достигнутых договоренностей профсоюз будет дальше отстаивать интересы работников способами не забастовочного характера.

Профсоюз проведет голосование среди работников по итогам переговоров, на основании которого примет окончательное решение об урегулировании имеющихся коллективных трудовых споров.

ИА «ИКД»
<http://www.ikd.ru/node/18296>

ЗАБАСТОВКА НА «БЕНТЕЛЕРЕ»

В КЛ №3 мы писали о забастовке в Калуге на ООО «Бентелер Аутомотив».

После забастовки началось жесткое административное давление на участников и организаторов, но профсоюз продолжал отстаивать свои законные права в судах.

И вот ситуация завертелась.

23 мая апелляционная инстанция Калужского областного суда оставила в силе ранее вынесенное решение облсуда, которым было отказано в рассмотрении иска администрации ООО «Бентелер Аутомотив» о признании незаконной забастовки, организованной Межрегиональным профсоюзом работников автопрома (МПРА) с 29 марта по 2 апреля 2012 г.

Таким образом, это редкий случай, когда профсоюзу удалось провести законную забастовку.

По материалам ИА «ИКД»

КАЛУГА: СПЕЦСЛУЖБЫ ПРЕССУЮТ ЛЕВОГО АКТИВИСТА, ДОБИВАЯСЬ КОМПРОМАТА НА МПРА

18.04.2012 г. Даниил Пятов, член Российского социалистического движения, по идейным соображениям помогающий Межрегиональному профсоюзу работников автопрома (МПРА), был вызван для беседы с проректором университета, студентом которого он является. Там его ожидали двое одетых в гражданское мужчин. Один из них показал удостоверение сотрудника ФСБ в закрытом виде. Не объясняя причин, незнакомцы заставили Даниила сесть в зеленую пятидверную «Ниву», выключить мобильный телефон.

На колени Даниилу бросили сумку, в которой лежал пакет. Приоткрыв его, Пятов увидел, что внутри лежит нечто, похожее на огнестрельное оружие. Похитители заявили студенту, что "если он будет плохо себя вести, то сегодня же окажется в камере". На пакете есть его отпечатки пальцев, и самое меньшее, что ему грозит – несколько месяцев в СИЗО.

Даниила Пятова привезли в здание на Суворова 139, где завели в небольшой кабинет. Там сидело двое. Предста-

виться они также отказались, представившись сотрудниками ФСБ. «Сотрудники» принялись расспрашивать Даниила «о жизни», прежде всего – о его контактах с МПРА. Угрожая, «правоохранители» требовали у студента написать заявление о сотрудничестве, суть которого будет состоять в выведении информации об МПРА и его известных активистах – Дмитриии Кожнев, Дмитриии Трудовом, Ольге Массон, Алексее Настине и Алексее Этманове.

Что интересно, в процессе общения Даниил прямо заявлял, что МПРА, Кожнев и Этманов финансируются фондами, которые могут быть связаны с иностранными разведками. Также из разговора стало ясно, что спецслужбы давно осуществляют слежку за профсоюзными активистами и штаб-квартирой МПРА.

Похожая точка зрения была изложена в нескольких статьях городской газеты «Калужская неделя», учредителем которой является Городская управа Калуги (<http://www.nedelya40.ru/index.php?newsid=1704>, <http://www.nedelya40.ru/index.php?newsid=1734>).

Пятову пообещали, что если он откажется, его ожидает очень плохая судьба. Они найдут способ «закрыть» Даниила по какой-нибудь уголовной статье, он не сможет в доучиться в университете, устроиться на работу и т.д. Напротив, если Пятов проявит сговорчивость, ему «помогут по жизни».

Под давлением Даниил был вынужден подписать требуемое «соглашение». После этого активисту было заявлено, что к нему приставят специального агента «Андрея» и дали номер телефона: 8 920 617 54 15. Однако, оказавшись на свободе, Пятов немедленно рассказал о произошедшем товарищам и подал жалобу в прокуратуру.

Это не первый случай антипрофсоюзной деятельности калужских спецслужб. Во время недавней забастовки на заводе «Бентелер» сотрудники центра по противодействию экстремизму осуществляли слежку за профсоюзными организаторами. А 13 апреля «антиэкстремисты» вручили повестку в военкомат другому члену РСД Андрею Б. (http://www.anticapitalist.ru/skryitoe/czentr_e_i_voenkomat_oxotyatsya_za_aktivistami.html).

В МПРА убеждены, что это звенья одной цепи. «Вот уж воистину все ставится с ног наголову!», - высказывают свое негодование в профсоюзе, - В регионе, где имеется множество оборонных заводов и объектов Министерства Обороны РФ, ключи от областной экономики и политики отданы западному бизнесу, бизнесу стран НАТО. И при этом в шпионаже обвиняют не региональных чиновников, а независимый профсоюз представляющий интересы простых калужан!». МПРА приложит все силы, чтобы прекратить репрессии против общественных и профсоюзных активистов Калуги.

*Региональный представитель МПРА в Калуге
Дмитрий Кожнев 8-980-710-69-62*

Источник: http://rsdkaluga.blogspot.com/2012/04/blog-post_23.html

«ИТАЛЬЯНСКАЯ ЗАБАСТОВКА» НА ЗАВОДЕ «ФОРЕССИЯ» ПОД ПЕТЕРБУРГОМ

На заводе «Форессия» под Петербургом проходит так называемая «итальянская забастовка». Рабочие недовольны тяжелым графиком и низкой зарплатой.

Как передает корреспондент Радио Свобода Татьяна Вольтская, на «Форессии», производящей пластиковые детали для машин, уже бастовали минувшей осенью, требуя уважения со стороны администрации и улучшения условий труда. Но главные требования – включить 4 тысячи рублей премии в 11-тысячный оклад и наказать руководителя за хамство – остались невыполненными.

Теперь к этим требованиям прибавились новые, - говорит председатель профсоюзной организации Межрегионального профсоюза работников автопрома Алексей Ляшко.

"Две смены начали работать по инструкциям, как положено, естественно, сразу машины стали вставать, продук-

ция не производится. Сами технологи, ничего не умея, ничего не могут сделать. У нас же нет ни трудового распорядка, ни положения о премировании нет".

Рабочие недовольны изнурительным графиком – 4 дня работы – один выходной. Последней каплей стало то, что их не отпустили покурить: они возмутились – раз так, настройте станки сами, как положено. Полный список своих требований рабочие предъявят на следующей неделе.

http://www.svobodanews.ru/archive/ru_news_zone/20120417/17/17.html?id=24550817

«ОБУХОВСКАЯ ОБОРОНА»

История рабочего сопротивления

7 (20) мая 1901 в селе Александровском Шлиссельбургского уезда Санкт-Петербургской губернии произошло столкновение рабочих военного Обуховского завода с полицией и войсками. Став одним из первых массовых политических выступлений русского пролетариата, это событие вошло в историю нашей страны как «Обуховская оборона».

После первомайской демонстрации и организованной позже маевки, когда на работу не вышли 1200 рабочих, ру-



ководство предприятия уволило 26 участников маевки. После отказа администрации возратить уволенных, завод в этот день остановил работу. Кроме отмены увольнений, бастовавшие требовали включить 1 мая в число праздничных дней, установить 8-часовой рабочий день, отменить сверхурочные и ночные работы, учредить на заводе совет выборных уполномоченных от рабочих, увеличить расценки, уволить некоторых административных лиц и т. д.

Прибывшие по вызову администрации отряды конной полиции были встречены градом камней из разобранных мостовых. Полиция, в свою очередь, отрезала бастующих от других районов Петербурга и открыла по ним огонь. Отбив несколько атак, рабочие забаррикадировались на территории фабрики и продолжали забрасывать полицейских камнями. Лишь получив значительное подкрепление, полиция и конные жандармы к вечеру смогли сломить сопротивление бастующих. Среди рабочих были убитые и раненые, многие арестованы. В знак протеста прошли забастовки и на других предприятиях.

Администрация была вынуждена пойти на уступки рабочим, удовлетворив 8 из 14 требований. Но вскоре она стала отказываться от своих обещаний, вновь объявился организатор расстрела 20 мая Иванов. Рабочие вновь прекратили работу. В ночь с 21 на 22 июля были произведены массовые аресты. Около 800 человек были высланы из столицы в административном порядке, 29 рабочих были приговорены к каторге.

После майских событий 1901 года Обуховский сталелитейный завод превратился в центр рабочего движения за Невской заставой. Главным же результатом Обуховской обороны стало рождение на заводе постоянного института уполномоченных от рабочих, который летом 1903 года, с принятием Закона о фабрично-заводских старостах, получил официальный статус. Наряду с широким легальным профес-

сиональным движением, охватившем к тому времени десятки тысяч участников по всей России, это было шагом на пути к производственной демократии, которая оформилась в 1917 году в фабрично-заводских комитетах.

Обуховская оборона свидетельствовала о возможности уличной борьбы с полицией и войсками, о возросшей организованности рабочих, об их высоком чувстве пролетарской солидарности. Конференция Международного социалистического бюро в Брюсселе 7 (30) декабря 1901 года в специальной резолюции приветствовала обуховцев и заявила протест против политики правительства царской России.

19 мая 1931 года в связи с 30-летием описанных событий проспект села Александровского был переименован в проспект Памяти Обуховской Обороны. В последующем это несколько видоизменённое название (проспект Обуховской Обороны) распространилось ещё на несколько смежных проспектов Невского района, которые были объединены в единую магистраль, ставшую с 1952 года одной из длиннейших в Ленинграде.

На углу проспекта Обуховской Обороны и улицы Чернова был сооружён памятный знак (в настоящее время снесен нынешней властью).

По материалам Интернет

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

КАК ЭТО БЫЛО 6 МАЯ В МОСКВЕ

(Публикуется с сокращениями)



Политолог Делягин: Россия отвергла самозванцев

...Уже в 15-20 Якиманка была запружена народом, к 16-00, по ощущениям, было более 50 тысяч - и народ продолжал прибывать...

...Шли весело - настоящее первомайское настроение. Резкое отличие от зимних протестов: отсутствие дурашливой расслабленности. Все понимали: нас считают рабами, и никаких иллюзий не было. Было огромное неприятие.

...Масса людей из регионов. На плакатах - Рязань, Ульяновск, Пермь, Самара - только то, что сам видел... Помимо молодежи и взрослой демократической интеллигенции - довольно много людей с производств (по внешнему виду)...

...Кричалки: «Россия без Путина», «Это наш город», «Милиция с народом, не служи уродам!», «Мы здесь власть» и больше всего - «Путин вор». Из интересных плакатов запомнилось «Путинскую шестилетку - в два года!»

...«Космонавты» в кевларовых латах (я такие видел раньше только в Европе) стояли сплошной стеной вдоль значительной части Якиманки. Тогда мы еще не могли себе даже представить, что это подготовка к провокации.

...Левая часть и центр встали, упершись в ОМОН и просто не понимая, что происходит, а за ними встало все - вплоть, вероятно, до Октябрьской площади, на которую продолжал прибывать народ. Минут 20 скандировали «Пропус-ти!», «Путин - трус!» и «Мы здесь власть». Удальцов начал переговоры, но его, похоже, просто послали. В результате люди, которым оставалось только стоять, как в стойле, и которые не видели, куда можно идти, стали просто садиться на мостовую.

...В результате значительная часть организаторов, насколько могу судить, просто не добралась до сцены, и митинг был скомкан, - но настроение у людей было первомайское, хотелось пройти демонстрацией, и отсутствие надоевших ораторов, которые все равно ничего нового и важного не могут сказать, скорее было плюсом, чем минусом.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

Перед оцеплением село на асфальт, по данным бегавших туда журналистов, около 300 человек, включая Удальцова. Но за ними стояли весь мост и вся Якиманка - эта искусственно организованная полицией пробка, давившая вперед, загнанная в которую люди потихоньку начинали звереть, и была, насколько можно судить, ноу-хау полицейской провокации.

...С полицией вели долгие муторные переговоры и в результате договорились, чтобы она перестала теснить людей, дала возможность пройти в сквер и дала возможность зажатым на мосту людям (и стоящим за ними) пройти на Болотную. Всего-то для этого надо было отвести передовое оцепление метров на 10 назад, всего 10 метров!! Но, когда переговоры уже завершались, группа доведенной до отчаяния молодежи - то ли патриотов, то ли анархистов - пошла на прорыв. Прорыв удался, и дальше началось избивание.

По сообщениям, ОМОН напал на людей, вырывал из толпы нескольких человек и тут же зверски демонстративно избивал. Переломов от такой тактики много. В свою очередь, люди кидали в ОМОН все, вплоть до отодранного асфальта. Бульжник вновь стал оружием Москвы. Летели бутылки, пронесенные файера. ОМОН прицельно кидал все это обратно в не защищенную латами толпу. В нескольких местах ОМОНовцев голыми руками обращали в бегство. ОМОН массово применил новый прием: бить людей дубинками через плечи своих товарищей, идущих в первом ряду.



По официальным данным, ранено 4 ОМОНовца - вероятно, имеются в виду увезенные на «Скорой». ОМОНовцы позже сказали, что у них шестеро только с пробитыми головами. Число жертв мирного населения (хотя были и люди с баллончиками, и с файерами) официальные источники не интересуют: для ТВ главные события - концерт на Поклонной, события в Сирии и выборы президента Франции.

... Третья инаугурация Путина может обернуться тем же, чем обернулась первая Николая Второго Кровавого.

На вопрос милой девушки: "Как Вы себя ощущаете, когда вы, граждане РФ, стоите против граждан своей страны", ОМОНовцы ответили: "Да х.во ощущаем".

...Та же девушка: «Один омоновец подходил к нам со словами: Девчонки, держитесь. Вы молодцы. Было бы больше, может, мы и перешли бы на вашу сторону».

От отчаяния люди пытаются строить баррикады из пластиковых туалетов. ОМОН, по сообщениям, избивает всех подряд, бьет по головам. Сообщение: врачи «Скорой» демонстративно не оказывают помощи избитым ОМОНом окровавленным людям.

...Вторая попытка прорваться к Кремлю нескольких сот активистов не удалась.

Очевидец: "Я первый раз видел, чтобы ОМОН добивал лежащих дубинками - причем не активистов, а каких-то слушателей случайных".

При этом зафиксированы случаи, когда ОМОНовцы прикрывали своей броней журналистов и обычных людей от камней, летящих от народа. Мне известно о 3 таких случаях.

...Думаю, теперь весь испуг Путина, вся его трусость будут конвертированы им в прямые команды басманным судам, данилкиным и болотовым всех мастей и в конкретные сроки лишения свободы. Россия отвергла самозванцев - и самозванцы начнут мстить ей новыми репрессиями, новыми зверствами, новыми провокациями. Но сегодняшней, насколько можно судить, провокацией Путин перешел черту: не могу представить, что он должен сделать хорошего, чтобы его вновь стали считать человеком (пусть даже нелегитимным, - но человеком).

Кто такой после сегодняшнего Путин? Ничё - жили без бога, проживем без президента.

6.05.12,

<http://delyagin.ru/articles/29688.html#.T6a38EphalQ.facebook>

Политолог Орешкин

...Я уверен, что то, что произошло у Большого Каменного моста было заранее продумано и организовано. И в большей степени - властью. ...- Идея была простая: дискредитировать протестные акции и добиться «месилова», чтобы потом эти митинги запретить.

...Теперь будут обвинять организаторов «Марша» в экстремизме, терроризме и тому подобном. А последующие митинги будут запрещать. Власть, видимо, в ближайшие годы придётся затыкать Интернет.

...Скорей всего, уличные протесты будут задавлены. Люди и выходили на эти митинги, потому что надеялись, что их права будут уважать. Но теперь власть потирает руки и говорит: «Всё ребята, допрыгались!» Власть переходит к силовым методам. Она хочет показать, кто в доме хозяин. При этом всё больше граждан понимает, что власть их обманывает. Но легальных способов бороться с обманом, власть не оставляет. Она идёт по пути Лукашенко. Произойдёт «лукашенизация». Отсюда прямые следствия - отток капиталов из России, отток здравомыслящих людей, которые надеялись, что можно сделать с помощью законных методов борьбы.

К незаконным методам борьбы они не склонны. Посмотрите, даже сегодня абсолютное большинство людей пришло на митинг с детьми, бабушками, жёнами. А власти ничего больше не останется, как завинчивать гайки. Потому что если даже формально придерживаться демократических принципов в обществе, власть будет проигрывать выборы.

...Протест никуда не уйдёт. Теперь любые выборы для власти будут катастрофой. На выборах в Мосгордуму в 2014 году, при всех «чуровских ухищрениях» результат для власти будет нерадостным. Россияне и особенно москвичи научились бороться с фальсификациями. Популярность власти будет падать, потому что то, что она делает, вызывает отвращение у людей, которые привыкли мыслить самостоятельно. В конечном счёте, власть вульгарно зависит от цен на нефть. Как только они упадут, может начаться неорганизованный, хаотический протест, который гораздо опаснее, чем тот, который власть сегодня попыталась задавить.

<http://svpressa.ru/video/article/55103/>

Иван Колпаков, Владимир Цыбульский

...Таких масштабных уличных боев Москва не видела лет двадцать, а может и больше.

...К половине четвертого все поняли: шествие точно будет многолюдным, то есть полноценным. Организаторы осторожно говорили о десяти тысячах пришедших, хотя еще через полчаса эта цифра выросла в десять раз.

Прежним митингам и шествиям граждан сопутствовала атмосфера радости и удивления - от того, сколько пришло людей, и от того, что это все вообще происходит. На этот раз в толпе чувствовалось другое - злое удовлетворение. И некоторая веселость тоже - лихая, потому что злая. "Это очень правильное настроение, - сказал корреспонденту "Ленты.ру" основатель книжного магазина "Фаланстер" Борис Куприянов. - Веселая злость". Куприянов рассказал, что в толпе объявились представители прокремлевских молодежных движений, с клоунскими носами и дуделками. Активистов забросали мелочью, а потом вытолкали.

...В то время как на Болотной площади происходили столкновения между оппозиционерами и ОМОНОм, всего в нескольких километрах, на Поклонной горе, Общероссийский народный фронт праздновал свой день рождения. Ровно год назад Владимир Путин решил создать ОНФ, в который за год вошли тысячи организаций и учреждений.

...На годовщину Народного фронта явились, прежде всего, молодежные организации, близкие к власти: "Россия молодая", "Молодая гвардия" и прочие. Среди флагов можно было увидеть полотнища Евразийского союза молодежи, а также "Почты России" и "Русского молока". Национальный почтовый оператор входит в ОНФ, а работники подмосковного молкомбината ходят на митинги за Путина с тех самых пор, как бывший премьер попробовал их продукцию.

День рождения прошел в форме концерта поп-исполнителей, причем некоторые собравшиеся знали часть песен наизусть и подпевали. Перед сторонниками Путина, в частности, выступили Катя Лель, Алексей Гоман и группа "Любовные истории". К половине восьмого, через полтора часа после официального начала мероприятия, большинство активистов с флагами разошлись. Чуть раньше строем ушли казаки. Однако концерт продолжился без них.

Lenta.ru, 7.05.2012,

<http://lenta.ru/articles/2012/05/07/shestoyemaya/>

МАЙСКИЕ ТЕЗИСЫ. УРОКИ ОККУПАЦИИ МОСКВЫ

Путинский режим изначально складывался как система «консенсуса элит». Этот консенсус подчас достигался очень авторитарными методами. Пребывание в истеблишменте само по себе не было гарантией сохранения собственности и даже личной свободы. Но все жертвы приносились на алтарь единства правящего класса. Просто это единство не могло быть плюралистическим, оно все время эволюционировало к строгой иерархии во главе с самодержцем.

Созданная Путиным политическая система дала трещину с началом мирового экономического кризиса. Нехватка ресурсов обострила противоречия между финансово-промышленными группами и номенклатурно-олигархическими кланами. А главное, правящий класс стал искать пути преодоления трудностей за счет сокращения социальных обязательств государства.

Однако проблема в том, что социальные расходы были инструментом сохранения пресловутой стабильности. Ими оплачивались «волшебные рейтинги» Владимира Путина и вытекавший из них режим его личной власти. В тучные годы политика задабривания населения, хоть и обходилась дорого, принималась истеблишментом как неизбежное зло. Но с началом кризиса верхушка правящего класса предъявила свои претензии на ту часть национального дохода, которая прежде тратилась на «народ». Впервые личные интересы Владимира Путина вошли в системное противоречие с запросами его социальной базы.

Одним из путей преодоления этого противоречия мог бы стать в свое время второй президентский срок Дмитрия Медведева, имя которого символизировало переход к большому плюрализму внутри элиты. Медведев был в меньшей

степени связан «популистскими обязательствами» перед населением. Но правящая олигархия, принимая ключевое решение, не прислушивалась к робким намекам лояльной знати. В результате возвращение Путина вызвало раздражение у значительной части представителей элиты. По неписанным правилам российской политики, недовольство верхов не могло быть выражено напрямую. За критику в глаза можно поплатиться собственностью, свободой и даже жизнью.

Вместо словесной критики элитная фронда перешла к уличным намекам. Болотная площадь, проспект Сахарова и Якиманка стали своего рода зашифрованными посланиями Путину. Конечно, митинги недовольных граждан не были инспирированы темными силами международной или отечественной закулисы, как бы этого ни хотелось конспирологам. Но эти митинги возникли в информационном контексте, сформированном подконтрольными элите медиа (включая пул влиятельных блогеров). Алексей Кудрин, Михаил Прохоров, Игорь Юргенс и многие другие влиятельные люди не просто поддержали акции протеста, но и приняли в них активное участие.

«Партия умеренных реформ в рамках законности»

В Кремле и на Старой площади намеки поняли. Режим ответил реформами. Реформами, которые направлены не на расширение демократических прав и свобод граждан, а на создание политических гарантий для элиты.

Ведь что такое губернаторские выборы с муниципальным цензом? Это фактический запрет на участие в них для всех, кто не пользуется поддержкой наиболее влиятельных в том или ином регионе финансово-промышленных групп. Получить благословение от 5-10% муниципальных депутатов целого региона в условиях полного контроля над ними со стороны местной административной и бизнес-элиты можно, только если вы представляете очень влиятельную в регионе силу, имеющую в резерве нужное число народных избранников в большинстве поселений региона. Таким образом, с помпой презентованная реформа Медведева - это взятка региональным элитам, но никак не шаг в развитии демократии (в прямом, а не «специфическом» смысле этого слова).

Маневр с разрешением регистрации партий еще проще. Он направлен на то, чтобы девальвировать возможности реальных активистских организаций, растворив их в массе зарегистрированных политтехнологами партий. Реформа создает преференции только для тех, кто может опереться на большие финансовые и административные ресурсы. Ее смысл - дать в руки разным кланам элиты политические гарантии соблюдения их интересов и инструментов их защиты. Отныне можно легально конкурировать на «политическом рынке». Если, конечно, вам это по карману.

Но сердцевину, сокровенное ядро непубличных обязательств, которые Путин дал фрондерам от истеблишмента, составляет новый социально-экономический курс. Намекавшуюся трещину в монолитном единстве элиты можно было ликвидировать, только принеся в жертву социальные интересы народа. Политике «подкупа» населения приходит конец. И соответствующая программа уже обнародована. Россию ждут новая волна приватизации, варварская реформа медицины и образования, повышение пенсионного возраста, сокращение бюджетных расходов по социальным статьям. Чтобы избежать конфронтации внутри правящего класса, Путин вынужден наступать на интересы большинства.

Новый курс отразился в составе правительства. Публицист Илья Будрайтскис пишет о некоторых малоизвестных министрах: «Ольга Голодец, новый вице-премьер, отвечающая теперь за социальную политику, - выходец из крупного корпоративного бизнеса. Недавний топ-менеджер "Норильского никеля", она открыто говорит о том, что здравоохранение и образование должны рассматриваться исключительно как сфера услуг и, не рассчитывая на государство, переходить к самоокупаемости. Новый министр образова-

ния Дмитрий Ливанов, еще два дня назад малоизвестный ректор одного из московских вузов, уже прямо заявляет о решительном продолжении линии Фурсенко. Ливанов открыто говорит о необходимости сократить до половины бесплатных мест в высшей школе». К этому можно добавить, что ключевое Министерство финансов возглавил Андрей Силуанов, многие годы бывший заместителем Кудрина и выступающий хранителем его монетаристского курса.

Алексей Кудрин уже в феврале заявил, что верит в то, что Путин готов честно выиграть выборы. Примерно тогда же Путин сказал, что бывшему министру финансов обязательно найдется место в новой конструкции власти. Это прозвучало как объявление об успешном завершении переговоров. Неважно, был ли Кудрин в самом деле ключевым участником неких закулисных переговоров и даже были ли такие переговоры. Важно, что к президентским выборам сделка состоялась.

Марш миллионов

Сформировавшаяся в России за минувшее десятилетие политическая культура основана на вере в то, что субъектом политического процесса могут выступать только элиты. Соответственно, без патронажа или на худой конец без «сигналов сверху» никакой серьезный политический процесс состояться не может. Именно такой подход и лежал в основе всеобщей уверенности «экспертов» и политиков в том, что протестная волна после президентских выборов пошла на спад и большие акции протеста больше не повторятся. Анонсированный Сергеем Удальцовым «Марш миллионов» превратился в предмет бесконечных упражнений в сарказме. Но 6 мая вся высокомерная болтовня о провале оппозиции и стабилизации ситуации прекратилась. На улицу вышли далеко не миллионы, а «всего-навсего» десятки тысяч, но желания острить больше ни у кого не возникло.

А ведь иллюзия спада протеста не только стала общим местом в пропаганде прокремлевских СМИ - ее разделяли и многие активисты движения. Успех мобилизации 6 мая и последующих дней стал сюрпризом для большинства ее участников. В чем здесь секрет?

Незаметно для большинства наблюдателей начался абсолютно новый этап в развитии общественной жизни. Если на протяжении предыдущих лет все политические процессы были так или иначе завязаны на элиту, то сегодня появилось автономное политическое пространство внизу общества. Массы вновь после многолетнего перерыва становятся самостоятельным субъектом политики. И это перелом, значение которого невозможно переоценить. Он означает, что повестка дня теперь будет формироваться не только правящим классом, но и независимо от него. И если не будет создан механизм выработки компромисса между требованиями протестующих (которые больше не являются «пехотой» тех или других кланов истеблишмента) и курсом правящей олигархии, страну ждет революция. Ни больше ни меньше.

Низы не могут, верхи не хотят

Со своей стороны, Путин и его администрация целым рядом политических жестов свидетельствуют о полной неготовности к уступкам. Так, новый старый президент не нашел лучшей кандидатуры для назначения своим полномочным представителем на Урале, чем Игорь Холманских, который прославился предельно агрессивной и жесткой позицией по отношению к участникам протестов. Это именно он во время телемоста с Путиным в декабре предложил приехать в Москву вместе «с мужиками» и разобраться с участниками антипутинских демонстраций. Ничем кроме своей эпатажной, но абсолютно лояльной Кремлю позиции г-н Холманских не прославился. Остается сделать вывод, что своей головокружительной карьерой он обязан именно ей. В том же русле лежит и назначение министром культуры г-на Мединского, известного историка-плагиатора и участ-

ника бесконечных пропагандистских ток-шоу на государственном ТВ. Мединский публично доказывал, что самобытной российской формой демократии было самодержавие, что, очевидно, и сделало его в глазах Путина столпом отечественной культуры. Не менее символической выглядит и фигура нового министра внутренних дел, бывшего начальника московской полиции Владимира Колокольцева. Его главной заслугой стали разгоны массовых протестных выступлений, особенно марша 6 мая. Собственно, назначение Колокольцева может быть понято только как выбор в пользу стратегии взаимодействия с недовольными при посредстве полицейских дубинок и слезоточивого газа.

Разговаривая с обществом на языке таких кадровых решений, путинский режим демонстрирует не столько свою макистскую стилистику и брутальную решимость во что бы то ни стало настоять на своем, сколько отсутствие у него пространства для маневра. Путин просто не может пойти на уступки. Потому что это означало бы отказ не только от фальсификаций на выборах, но и от того курса, для проведения которого эти фальсификации осуществлялись. От стремительной коммерциализации образования и медицины, от приватизации последних государственных предприятий, от увеличения пенсионного возраста и вообще от политики перекалывания тягот кризиса с бизнеса на население. А отказ от этой политики лишит Путина поддержки тех самых социальных сил, выразителем коллективной воли которых он и является, – российской экономической, административной и политической элиты.

Путин оказался перед дилеммой. Либо он сохраняет лояльность верхов, возглавляя их общее наступление на социальные интересы остальной части общества, либо он пытается опереться на реальную поддержку масс, отказываясь от ставки на сложившийся истеблишмент. Разумеется, второй вариант всерьез никем не рассматривался.

Итак, общество оказалось в ситуации нарастания конфликта между верхами и низами – в ситуации, которая в любой момент может перерасти в революционную. И в самом обществе начались процессы, о которых мы все знали из учебников истории, но которые для нас оставались чистой абстракцией.

О чем так долго говорили большевики

На наших глазах происходит стремительная радикализация движения. Это сказывается на его лозунгах. Если в декабре доминировали умеренные требования пересчета голосов, то теперь они звучат нелепо. Их место заняли требования демонтажа всего режима. Все заметнее становятся социальные требования. Но ярче всего это проявляется в динамике влияния политических групп и идеологий внутри движения. Если в декабре безусловными лидерами протеста были статусные либералы, то к маю центральной силой стали левые. Кудрина, Прохорова, Рыжкова, Немцова и отчасти даже Навального вытеснил Сергей Удальцов. И дело тут не только в его личной харизме. В общественном движении, освободившемся от зависимости от социальной элиты, неизбежно идет процесс эволюции влево, а значит, и реабилитации социалистических ценностей, стратегий и практик.

Еще более впечатляющей оказалась неожиданно высокая способность к самоорганизации нашего общества, казавшегося абсолютно атомизированным. То, что произошло после 6 мая на Чистых прудах и Кудринской площади, – это настоящее чудо. Простые люди без помощи спонсоров и профессиональных организаторов создали достаточно сложную инфраструктуру лагеря: собирались деньги, функционировала кухня, была обеспечена охрана, организован Wi-Fi, были куплены и установлены туалеты. В лагере велась культурная и организационная работа, проводились лекции и семинары, выступали музыканты и актеры, происходила запись волонтеров в разные социальные и граждан-

ские инициативы. Всем этим управляли не какие-то менеджеры, а открытый форум участников лагеря – ассамблея.

И радикализация, и самоорганизация (как говорили в прошлом веке, «революционное творчество масс») – закономерные и неотъемлемые результаты развития революционного процесса. И они свидетельствуют, что протестное движение вышло из берегов социально-политической системы, выстроенной Ельциным и Путиным в последние 20 лет. Оно оспаривает уже не те или иные нюансы внутри этой системы, а ее саму в принципе.

В этих условиях неизбежны самые острые дискуссии о тактике и стратегии движения. Наверняка будут те, кто, искренне или не очень, будет стараться привязать движение протеста к той самой политической конструкции, легитимность которой оно оспаривает, то есть выхолостить революционное содержание этого движения. Этой задаче соответствует вполне ясная программа: ориентация на лидерскую модель вместо стремления к самоуправлению и самоорганизации, отказ от широкой социальной программы в пользу узко-политического «Путин, уходи» и т.д. Иногда такой подход маскирует узость и умеренность своих задач радикализмом формы их презентации. Например, когда людей за попытку организовать конструктивную дискуссию и организационную работу на санкционированной властями площадке обвиняют в отказе от «принципов» оппозиции и «сливе протеста» – речь идет именно о такой подмене.

Но такие попытки, вне зависимости от того, насколько искренне они будут предприниматься, способны только ослабить наше движение. Победа гражданского протеста немислима без того, что он втянет в свою орбиту те слои народа, которые сегодня остаются пассивными или сохраняют внешнюю лояльность Владимиру Путину и его режиму. А чтобы сделать это, необходимо расширить протестную повестку дня, включив в нее требования, отражающие интересы миллионов простых людей: бесплатное, доступное и качественное образование и медицинское обслуживание, гарантии занятости и достойной оплаты труда, возможность защитить свои социальные и гражданские права через профсоюз, честный суд или местное самоуправление.

До сих пор гражданские активисты, которые выходили на массовые акции, в большинстве своем не являются членами каких бы то ни было организаций или сетей. Они приходят, потому что прочитали о митинге или демонстрации в интернете или услышали на независимом радио, например «Эхо Москвы». Но совсем не потому, что собрание их партийной или профсоюзной первичной организации, районного гражданского комитета или еще какой-нибудь ячейки приняло решение поддержать готовящийся марш. Именно поэтому накануне каждой следующей акции никто не может сколько-нибудь уверенно прогнозировать ее численность. У организаторов просто нет «рецепторов», способных передать настроение актива и вообще масс народа.

Спонтанность движения, его способность мобилизоваться без поддержки тех или иных группировок элиты говорит о его высоком потенциале. Однако эти же качества таят в себе и угрозу внутреннего банкротства. Пока у движения нет структуры, низовых ячеек, автономных местных организаций, первичек, оно может лишь принимать «на веру» те лозунги, стратегии и практики, которые ему предлагают лидеры. Сама мобилизация происходит стихийно и ограничивается только теми средами, которые охвачены социальными сетями и оппозиционными медиа. Поэтому активистам протестного движения надо в первую очередь думать о выстраивании внутренней структуры движения.

В каждом районе, у каждой станции метро, в каждом университете и на каждом предприятии должна возникнуть ячейка движения. Она одновременно станет и коллективным пропагандистом движения, и его организатором. Только построение такой сети гарантирует внутренний демократизм движения, его устойчивость и его способность вклю-

чить в себя новые слои народа. Как принять решение о включении или не включении новых требований на очередную демонстрацию или о дате ее проведения? Ждать пока определятся лидеры? А если они не договорятся между собой? Все важнейшие решения – от программы движения до его тактики – могут приниматься только самими активистами. И именно для этого им нужна структура движения, состоящая из координирующихся друг с другом первичных организаций или ячеек. Только этот путь может привести к полной победе – к демонтажу нелегитимного режима и всех его антидемократических и антисоциальных институтов.

Первым шагом к внутренней структуризации может стать создание агитационной сети в районах Москвы и Подмосковья. В конце концов, опыт ассамблеи на «ОккупайАбай» должен быть разнесен в каждый уголок столицы, а затем и всей страны.

Алексей Сахнин, 25.05.12,
<http://grani.ru/blogs/free/entries/197957.html>

От ред. Алексей Сахнин дал достаточно подробный и, главное, – точный анализ нового, второго перелома внутриполитической ситуации (первый проявился в декабре). Но один из выводов автора, а именно: "Общество оказалось в ситуации нарастающего конфликта между верхами и низами – в ситуации, которая в любой момент может перерасти в революционную" – требует дополнительных размышлений. Не всякая революционная ситуация приводит к революции. Более того, – даже к качественному улучшению существующей социально-экономической системы, скажем, к замене авторитарной президентской республики на буржуазно-демократическую парламентскую.

Решающую роль для успешной реализации возможностей, создаваемых революционной ситуацией, играют субъективные факторы. Рождённые творчеством протестующих масс ассамблеи *осциру...* вдохновляют. Это, бесспорно, важный фактор. Однако этого, разумеется, недостаточно. В уличных акциях не только мала доля пролетариев заводских цехов, не только ими классовое самосознание ещё не овладело. Пришедшие в политику наёмные работники научно-технической сферы, студенчество не получают должной политической ориентации со стороны левых. А последние по-прежнему разобщены.

Консолидация близких левых движений внутри и вне Левого фронта в этой обстановке недопустимо затягивается. Не ясно, что делает избранный 28 января Координационный совет левых сил. РКП-КПСС, РПК и АМО, образовав 1 мая Марксистскую платформу в ЛФ, намерены содействовать этой остро необходимой консолидации и пропагандистской работой среди участников протестных акций ориентировать их на превращение революционной ситуации в революцию.

МИТИНГ ПРОТИВ ПОЛИЦЕЙСКОГО ПРОИЗВОЛА

3 июня на Пионерской площади Ленинграда состоялся согласованный с администрацией Петербурга митинг "Против полицейского произвола", подробную запись которого можно увидеть и услышать на Youtube Ленинградского интернет-телевидения (Красное ТВ Ленинград).

Перед несколькими сотнями человек выступили представители Союза коммунистов России "Аврора", Федерации социалистов, Российского социалистического действия, Марксистской платформы Левого фронта, партии "Яблоко", Студенческого действия, Движения сопротивления имени Петра Алексеева, "Солидарно-



Елена Пасынкова.
«Студенческое действие»

сти", движения "Солдатские матери СПб" и других организаций, в том числе депутаты Законодательного Собрания СПб Ирина Комолова и Максим Резник. Речи ораторов перемежались выступлениями оппозиционных музыкантов. Полный текст выступления члена Совета ЛФ Иосифа Абрамсона приведён ниже.

Митинг, продолжавшийся два часа, завершился принятием перечня требований к властям РФ. Их зачитал Кирилл Васильев (СФ, СКР "Аврора"), который вёл митинг совместно с Еленой Пасынковой (Студенческое действие). Этот перечень включает в числе других требования:

- прекратить репрессии против политических, гражданских и профсоюзных активистов;
- исключить из понятия "экстремизм" – "разжигание социальной розни";
- закрыть центр противодействия экстремизму;
- осуществить чистку органов внутренних дел от садистов, расистов и коррупционеров.

Выступление члена Совета Левого фронта И.Г.Абрамсона

Власть сегодняшняя в нашей стране труслива. Пустынный центр Москвы, через который проезжал лимузин Путина на инаугурацию, впечатляюще эту трусость демонстрировал.

Власть сегодняшняя чрезвычайно лицемерна: «свобода лучше несвободы», – вещал сию банальность как главный свой девиз, вступая в должность президента 4 года назад, Дмитрий Медведев, ставший ныне главой правительства и правящей партии. И что же мы видим и слышим в эти дни? Эта его партия неистово проталкивает в Думе, пользуясь большинством, полученным путём массовых фальсификаций 4 декабря, одиозный законопроект, фактически сводящий на нет конституционные гарантии свободы шествий и собраний.

Власть сегодняшняя лжива. Так, проталкивая упомянутый законопроект, ЕР в качестве убойного аргумента ссылается на европейскую практику. И откровенно лжёт. В большинстве стран ЕС в случае согласованных акций вся ответственность за безопасность их УЧАСТНИКОВ ложится на полицию, в случае несогласованных акций (несогласование рискованно для муниципальных властей) к ответственности – большому штрафу организаторы привлекаются только тогда, когда доказано, что те или иные эксцессы произошли по вине участников акций. В Афинах, к примеру, существует только заявительная практика. За три дня до манифестации нужно сообщить маршрут и МИНИМАЛЬНОЕ число участников. Штраф налагается только, если их число окажется меньше минимального.

И эту свою трусость, боязнь настоящего, не Басманного, суда в случае её свержения, своё лицемерие и ложь власть обращает в жестокость силового подавления протестных выступлений.



Иосиф Абрамсон.
Российская партия коммунистов

Особую ненависть у путинской власти вызывают активисты ЛФ. Они заслужили её в значительной мере благодаря самоотверженности координатора ЛФ Сергея Удальцова. Он подвергается бесчисленным задержаниям и административным арестам по абсолютно отсутствующим составам каких бы то ни было незаконных действий. У нас 31 мая при выходе из автобуса был задержан координатор питерского отделения ЛФ Максим Мальшев, приговорённый затем к штрафу за ... организацию несогласованной прогулки?!

РПК входит в ЛФ со времени его создания, месяц назад образовав в нём вместе с РКП-КПСС и Ассоциацией марксистских объединений Марксистскую платформу. Исполком РПК принял специальное Заявление по событиям 6 мая в Москве, в котором, в частности, сказано: *«Масштабный характер акции 6 мая, мужественный отпор со стороны мирных демонстрантов силовым атакам ОМОНа, использование новых форм сопротивления и самоорганизации в Москве и Петербурге после событий 6-8 мая опровергли пессимистические прогнозы многих политиков и аналитиков о неизбежности спада протестной волны после выборов 4 марта.»*

Исполком РПК оценивает действия С.Удальцова и других левых участников акции 6 мая как тактически правильные и политически оправданные».

Нас, оппозицию, трусливая, лживая и вороватая власть обвиняет в том, что мы мешаем её реформам. Да, мы сопротивляемся тем непрерывным действиям власти, которые продолжают отбрасывать страну назад, ухудшать условия жизни большинства населения, увеличивать отставание России от мирового уровня в области науки и образования. Только два примера.

Депутат ЗакС Петербурга от правящей партии Милонов, известный своей ультра-реакционностью, недели три тому назад во всеуслышание потребовал запрета преподавания в школе основ теории биологической эволюции. Не только политическая оппозиция, Союз учёных СПб вынужден был обратиться со специальным Заявлением во властные структуры против этого мракобесия, позорящего Законодательное собрание СПб. Но ведь руководство фракции не осудило Милонова!

Второй пример. Только что назначенный в новом правительстве Д.Медведева министр образования и науки Ливанов успел заявить, что нужно вдвое сократить число бюджетных мест в вузах. Так кто раскачивает лодку, кто усиливает социальное расслоение и действует вопреки требованиям прогресса страны?

Наши задачи состоят в том, чтобы не ослаблять давление на власть, чтобы заставить её либо подчиниться воле трудового народа, либо уйти. Мы стоим за мирный путь смены политической системы в России. Он возможен.

Опыт успешной борьбы против национального и мирового капитала налицо: Греция, Испания, Ирландия... Наконец, Исландия, где всё взрослое население страны вышло на улицы столицы, заставив президента отказаться от ультиматума МВФ, ЕЦБ и ЕС и взяв по сути судьбу страны в свои руки.

Прекратить полицейский произвол!

*Долой власть крупного капитала и сросшейся с ним
коррупцированной бюрократии!*

*За торжество социальной справедливости
и социального прогресса!*

Соб. инф.

МАРШ 12 ИЮНЯ – ДВЕ ПРОГРАММЫ

Издательское решение властей двигаться по бульварам оказалось символичным. Действительно, начиная с декабря массовое оппозиционное движение объединяет очень разные силы. Для одних предел мечтаний – верхушечный переворот, который возвращает страну в 90-е гг., для других – принципиально важно соединение демократических и социальных задач. Есть еще третьи – националисты, но о них сейчас не говорю – отдельная тема.

Итак, красные и белые ходили вместе, в то время как на трибуне доминировал либерально-популистский блок самоназначенных лидеров – большинство так называемого Оргкомитета (который не совпадает с техническим оргкомитетом, подающим заявку на митинг). Это было оправдано в условиях избирательной кампании под лозунгом «все про-

тив Путина», хотя уже тогда вызывало недовольство значительной части актива общественных организаций и рядовых участников. После 5 марта для обычных россиян президентские страсти ушли на задний план, а на первый вернулись привычные социальные беды, которые продолжают углубляться и обостряться под аккомпанемент заявлений Путина о «преодолении кризиса». К сожалению, эта «социалка» почти не нашла отражение в речах на мартовских митингах оппозиции (пожалуй, за исключением выступления муниципального депутата Елены Ткач). Отрыв от социальных нужд людей ослаблял и продолжает ослаблять белоленточную оппозицию.

Признаться, идея социальной переориентации общедемократического движения шла очень туго. Даже многие товарищи с левыми взглядами продолжали верить, что «главное – это Путин», и его падение решит разом множество проблем. Случалось и откровенное пренебрежение интересами акций с социальной проблематикой, когда «лидеры демократии» могли назначить на то же время акцию общедемократического толка (как случилось с митингом против строительства церквей в парках и скверах 14 апреля, на время которого назначили акцию солидарности с Астраханью – как будто нельзя было развести эти мероприятия).

Ситуация до некоторой степени изменилась после 6 мая. Тут «спасибо» можно сказать исключительно властям. Если бы не их непрофессиональное либо сознательно провокационное поведение на Болотной, если бы не маленькая Ходынка, перерастающая в крохотное 9 января, декабрьский импульс бы тихо угас, и можно было бы готовиться к новым событиям уже в связи с социальной повесткой дня. Но власти перезапустили бело-ленточный протест и затем делали все, чтобы он не угас до 12 июня, подливая керосин в огонь возмущения даже накануне нового марша своими дуболомными обысками и допросами. Прокуратура сегодня – могучий фактор революционной мобилизации горожан.

6 мая красных знамен было великое множество, антураж был революционный, зато не было речей с трибун, и поэтому либеральные вожди не так раздражали чуждую им часть актива. И левые решили, что они сила. Чему очень способствовали крики стражей порядка и жалобы в стиле детского сада: Ой, эта девочка меня уда-а-а-рила! Бо-бо! Они первые начали асфальт кидать, и только потом я кости ломал! Ой, он отнял у меня шапочку и окровавленную дубинку и выбросил в ре-е-е-ку!

Отдельное спасибо муляжу ОНФ, который безо всякого разрешения устроил контрмитинг 6 мая на Поклонной горе, объявив его гуляниями под умильные комментарии чиновников полиции и мэрии. Отлично! Гулять так гулять – оппозиция тут же взяла на вооружение эту форму досуга, быстро соединив ее с гремящей на Западе формой «окупай» (благо 12 мая как раз случился очередной всплеск западного оккупайства, пропиаренный ТВ).

В общем, к концу мая споры в левых рядах кипели нешуточные: если творится такой окупай, не пора ли и маршу оппозиции выдвинуть социальные требования, близкие трудящимся.

Это совпало и со встречным движением либеральной мысли, пробужденной перезапуском кампании и прогулками раскрученных литераторов. Раз режим наступает на наши права (будь то аресты тех, кто победнее, и коммерческие неприятности тех, кто побогаче), а улица продолжает бесконтрольно клубиться, не пора ли создать новую «Демократическую Россию», чтобы надежнее управлять протестом и направлять его в «правильное» русло. Таким образом, одновременно с идеей выдвигания пакета социальных требований возникли проекты Манифеста свободной России (программный документ) и Координационного совета (руководящий орган). Попытались совместить.

На переговорах по проекту Манифеста 5 июня члены Левого фронта предложили дополнить текст пакетом соци-

альных требований и четко увязать политические и социальные цели движения. Либеральные вожди уперлись рогом и категорически противились включению социальной повестки в манифест свободороссиан. К сожалению, наши товарищи понурили головы и подписали в личном качестве это детище либеральной мысли. Надо отметить на полях, что детище убогое даже для либералов. Если вынести за скобки все ту же отставку Путина, требования размытые, напротив многих из них власти уже сейчас могут поставить отметку «выполнено» (прямые выборы губернаторов, например, от которых между нами говоря – никакой пользы). Зачем левые товарищи это подписали? Не хотелось идти на раскол в преддверии акции 12 июня. Случился бы раскол от того, что наши товарищи не согласились бы подписывать эту бумагу? Думаю, ничего бы не случилось. Подпись на бумаге была условием вхождения в КС оппозиции? Присягой?

Во всяком случае, в среде организаций Форума левых сил (ФЛС), куда входит Левый фронт, проект этого манифеста вызвал заметное отторжение, недвусмысленно заявленное на пресс-конференции 8 июня.

Ниже мы увидим, что отказ либералов включать социальные требования в манифест было ошибкой, которую некоторые из них осознали уже 12 июня.

Понятно, что левые были разочарованы такой неуступчивостью партнеров. 8 июня на пресс-конференции представителей организаций ФЛС говорилось о необходимости срочно выдвигать пакет социальных требований оппозиции и о том, что если либералы откажутся от сотрудничества в социальной борьбе, произойдет даже не раскол оргкомитета митингов, а раскол оргкомитета и большинства населения страны, недовольного путинизмом.

После некоторой дискуссии в ФЛС был согласован перечень социальных требований. Признаться, как автору одного из первых вариантов этого документа, мне немного жаль, что кое-что выпало. К тому же поняв, что согласование с либералами не предвидится, левые повернули руль покруче. Но и в итоге получилось неплохо:

1. Мораторий на новую программу приватизации стратегических отраслей, научных и научно-производственных предприятий.

2. Национализация естественных монополий.

3. Отмена ФЗ-83. Законодательный запрет на приватизацию или коммерциализацию любых учреждений социальной сферы (школ, больниц, музеев и т.д.).

4. Мораторий на рост цен на ЖКХ, тарифов естественных монополий, бензин, медикаменты.

5. Восстановление свободы профсоюзной деятельности и права на забастовку. Законодательный запрет практики «заемного труда». Решительный пересмотр существующего Трудового кодекса и «Закона о профсоюзах», ограничивающих права работников.

6. Пересмотр действующих Лесного и Градостроительного Кодексов. Безусловный запрет "уплотнительной" застройки, сокращения территорий парков, заповедников, лесов, водоохранных зон и любого строительства на их территории.

7. Запрет на повышение пенсионного возраста. Размер пенсии должен быть выше реального прожиточного минимума.

Этот пакет оратор от левых на трибуне должен был озвучить и предложить собравшимся его одобрить. Таким образом, 12 июня должны были быть предложены движению по сути две, на мой взгляд, совместимые программы: либеральный манифест и социальный пакет.

Но в последний момент эта затея была поставлена под угрозу. Тут либеральные партнеры коварно (не нахожу другого слова) использовали очередной натиск правоохранительных органов – 11-12 июня под угрозой ареста оказались оба утвержденных спикера левых на митинге – С. Удальцов и А. Сахнин. К тому же, как известно, на время митинга они были вызваны в прокуратуру. И в этой тяжелой ситуации либералы на оргкомитете 11 июня нагнали свой актив «для

большинства» и в нарушение всех предыдущих договоренностей заявили о пересмотре списка выступающих, исключив из него левых (кроме Удальцова) и представителей социальных движений, включая научно-образовательную колонну и оккупайцев. Это вызвало большое возмущение. Часть участников красной колонны говорила, что вообще на митинг после демонстрации не пойдет, часть намеревалась уйти сразу после выступления Удальцова. Забегая вперед скажу, что на момент выступления Удальцова в начале митинга часть левых еще не дошла до места, где было хорошо слышно трибуну, а многие и вообще не пошли к трибуне, занимаясь пропагандой на другом конце площадки. Вообще находиться вблизи матюгальников, из которых железом по стеклу срывается на визг ведущая митинг Чирикова – это не каждому дано. Я лично не могу долго выдерживать это звуковое оружие.

Утром 12 июня стало ясно, что ситуация немного выправляется. Во всяком случае, Удальцов сумел прийти, не был задержан до начала митинга, и даже получил слово первым, что смягчило отношение левых к происходящему. На трибуну удалось пробраться представителю научно-образовательной колонны Г. Коллюцкому, что тоже было успехом «социальной линии» - разбавлять надоевших ораторов-«вождей» новыми лицами из низовых движений.

Итак, колонны слились при выходе с бульваров на Сахарова, красные перемешались с белыми (националисты сохраняли плотную колонну для грубоватого прорыва к трибуне). Перемешались ли требования? В общем, пока так и вышло. Удальцов озвучил сначала часть политических требований (отойдя от манифеста свободороссов, и поэтому в его редакции требования получились радикальнее), вопрошая собравшихся, согласны ли они. В ответ неслось громкое «да!» Затем Удальцов озвучил социальные требования. Здесь он тоже вольно пересказывал текст, и это, на мой взгляд, он сделал напрасно, потому что социальные требования были сформулированы четче. К тому же, понадеявшись на память, Удальцов пропустил экологический пункт. Но думаю, что это не сознательно. Во всяком случае, социальный пакет был также одобрен явным большинством собравшихся. Выступавший затем Немцов провел такую же процедуру с Манифестом свободороссов, заменив голосовое одобрение голосованием. Зачем-то он стал утверждать, что поддержка была единогласной, что очевидная неправда. И здесь руки поднимало большинство, но многие не голосовали, а некоторые и кричали «нет» и даже свистели. Самое интересное в выступлении Немцова даже не это, а та часть его речи, где он заговорил о важности социально-экономических требований. Зачем же было упираться раньше, провоцировать раскол, дискредитировать либеральное крыло движения отказом включать социальные требования в манифест? Похоже, социальная ситуация в стране и давление слева на либералов меняет даже их догматизированное сознание.

Как будет развиваться этот процесс дальше – поживем-увидим. Характерно, что СМИ, бодро рапортуя о Манифесте свободной России, либо обходят молчанием, либо скороговоркой упоминают социальные требования. И дело не только в форме подачи их оратором Левого фронта, но и в позиции СМИ. И либерально-оппозиционные, и пропутинские СМИ боятся социального сдвига оппозиционного движения, соединения политического и социального протеста. Но и мы должны опасаться, что либерально-популистский блок попытается также приватизировать социальный протест, как он приватизирует политический. Левые провели свою идею на митинге, сей факт замалчивается, но не исключено, что это – ход в стиле Шелленберга из кинофильма «17 мгновений весны». Замолчать, чтобы потом приватизировать идею.

ПИТЕРСКИЙ МАРШ МИЛЛИОНОВ 12 ИЮНЯ



12 июня Марш Миллионов прошел и в Ленинграде. Марш подготовили и провели организации, входящие в городской Гражданский комитет. Региональное отделение Левого фронта приняло участие в Марше Миллионов на правах организатора.

Марш прошел по центру города. Стартом, где был объявлен сбор, явился БКЗ «Октябрьский». Горожане активно собрались на акцию, подходили к месту сбора и брали белые надувные шарик и белые ленточки. Активисты Левого фронта подняли свои красные флаги и привязали к одежде красные ленточки. Среди активистов Левого фронта были представители входящих в него АКМ, РПК, АМО и Трудовой России. Вместе с ними шагали и некоторые члены РКСМб. Активисты ЛФ шли непосредственно за растяжкой «ГРАЖДАНСКИЙ КОМИТЕТ» и красные флаги Левого фронта и АКМ были заметны лучше других флагов. По пути следования через центр к Конюшенной площади колонна заряжалась кричалками и скандировала: «Путин, лыжи, Магадан!», «Один за всех - все против одного!», «Это наш город!», «Власть миллионам, а не миллионерам!», «Свободу политзаключенным!» и другие.

Переменяясь со скандированием прямо по ходу Марша проходили выступления ораторов. От Левого фронта выступил молодой рабочий активист Дмитрий, он в своей речи призвал создавать Советы рабочих. В Марше участвовали и московские гости из Левого фронта

Марш Миллионов дошел до Марсова Поля, когда закончилось выделенное для мероприятия время. Полиция остановила Марш и ненадолго задержала его организаторов. От Марсова Поля активисты Левого фронта вместе с другими участниками Марша направились на Конюшенную площадь, где состоялся общегородской протестный митинг под лозунгом «Отфутболим Путина»

По данным полиции, в Марше участвовали до 700 человек, по нашей оценке – раза в два больше

На митинге на Конюшенной площади собралось около 4-х тысяч человек – по оценке организаторов, полиция называет в два раза меньшее число участников.

Организаторами акции, которая получила название "День России без Путина", были партии: «Парнас», "Другая Россия", "Солидарность", "Яблоко", "РОТ Фронт". движения "Наблюдатели Петербурга" и "Национальные демократы". Главным лозунг мероприятия – "Отфутболим Путина!", так как в день протестного митинга проходила игра национальной сборной по футболу в рамках "Евро-2012".

Первый выступающий, лидер петербургской "Другой России" Андрей Дмитриев напомнил собравшимся, что когда президент РФ Владимир Путин отвечал на вопросы американского журналиста на саммите Россия-ЕС о политзаключенных, он заявил, что готов посидеть в тюрьме, но только в хорошей компании. Мы готовы ему обеспечить очень хорошую компанию, - заявил Дмитриев. Это высказывание заслужило аплодисменты собравшихся. Кроме того, Дмитриев выступил против муниципального фильтра на выборах губернаторов. На митинге прозвучали выступления лидера петербургского "Яблока" Максима Резника, предста-

вителей других коллективных организаторов акции, а также КПРФ. Закрывал акцию лидер "Национальных демократов" Дмитрий Сухоруков. В конце акции он начал скандировать "Россия будет свободной".

Соб. инф., а также от ЗаКС.ру и Фонтанка.ру

От ред. Будем самокритичны. Вряд ли оправдано мнение, будто в Питере политизированность активного населения и протестные настроения по отношению к власти преобладают ниже, чем в Москве. Но тогда и численность участников марша и митинга должна быть близкой московской пропорционально численности горожан. Что же оказалось на поверку? По самой низкой оценке московских организаторов и политических обозревателей в Первопрестольной на шествие и проспект Сахарова вышли 60 тысяч, по официально объявленной полицейской оценке – 22 тысячи. Значит, в Петербурге при таком же, как в Москве уровне организации Марша миллионов 12 июня должны были выйти столько людей, чтобы их численность оценена была организаторами и полицией соответственно не менее, чем в 25 и 10 тысяч. Вышло же по той и другой оценке в 5 раз меньше! Таково соотношение уровней организационной квалификации московской и петербургской/ленинградской оппозиции в целом, в том числе, и особенно – её левой компоненты. Если в Москве, начиная с 6 мая, левые отчётливо потеснили либералов в оргкомитете, умело сочетая принципиальность с допустимой степенью компромисса ради сохранения антипутинского единства, то в Питере большинство левых организаций практически просто ушли из оргкомитетов (то, что их два, – уже подарок от оппозиции, в том числе левой, для власти). Отсюда, если в Москве антикоммунисты и церковные мракобесы с досадой отмечали «слишком много красного над головами марширующих и митингующих», то в Питере левая символика была лишь у сравнительно небольшой группы Левого фронта. Если в Москве 12 июня левые во главе с Сергеем Удальцовым были фактически центральными фигурами движения, то в Питере оторванный от митинга марш наравне с Ольгой Курносовой (ОГФ) возглавлял ультранационалист Николай Бондарик!.. И это тоже серьёзный укор ленинградским левым.

ПОСЛЕ 4 МАРТА

Итак, чуда не произошло. КПРФ не стала новой РСДРП, Геннадий Зюганов – новым Владимиром Ульяновым, а объединенному оппозиционному Круглому столу не удалось стать новым Временным Правительством. Кандидаты на роль Керенского так и не разобрались между собой. Путинское "самодержавие" не рухнуло, народ в массе своей проголосовал за "царя - батюшку", что бы ни трубила по поводу фальсификаций как системная, так и несистемная оппозиция.

Единственным итогом двухмесячной митинговой активности стало стойкое убеждение, распространившееся в широких кругах населения страны, в необходимости существенной трансформации политической системы. Имитацию такой "трансформации" власть начала, приняв новый закон о регистрации партий, и затеяв обсуждение нового порядка выбора губернаторов.

Как нам уже приходилось отмечать, разные социальные слои представляют себе эту трансформацию по-разному. "Болотная" оппозиция еще 5 марта требовала немедленного ухода Путина и чуть ли не несла в рюкзаках на Пушкинскую площадь палатки, чтобы превратить ее в Майдан. Спонсировав "антиоранжевые" митинги, власть (и поддерживающие ее бизнес - круги) отбили эту прямую атаку. Отказался ли "креативный класс" от первоначальных замыслов? Попробуем разобраться.

Вот как оценивают его идеологи итоги митинговой кампании:

Л.Шевцова, Новая газета, 2.04.12:

“Оптимисты говорят нам: под давлением митингов власть решила пойти на либерализацию — она принимает законодательство о партиях, готовит прямые выборы губернаторов, обсуждает созыв Конституционного собрания. Смотрите: оппозиция участвует во встречах с президентом и готовит повестку «большого правительства», а самые радикальные оппозиционеры допущены на телевидение. И главное — никаких репрессий.

...Признаюсь, этот оптимизм застал меня врасплох. Никогда не могу понять: что этот закон меняет — создает конкуренцию? Но между кем и кем? Обновленный закон о партиях действительно поощряет борьбу новичков друг с другом. Но отнюдь не с властью, монополия которой по-прежнему защищена железобетонными блоками в виде разрешительного способа регистрации партий и возможности Минюста под любым предлогом умертвить любую из партий; сохранения контроля власти за избирательными кампаниями и откатом в формировании избирательных блоков.

...Собственно, в тактике власти нет ничего нового. Речь идет о гибкости в расстановке акцентов: сейчас в преддверии инаугурации Путина правящая команда решила снять недовольство жаждущих свобод граждан обещаниями либерализации. В отношении же тех, кого эта реформа не удовлетворит, в государственном арсенале есть и другие меры воздействия.”

А вот уроки на будущее:

“Необходимо думать о том, как сменить и правящий класс, и правила игры (т.е. провести реформу власти и Конституции). Причем без большого разрыва во времени, чтобы старая система не сумела перемолоть новых людей.

... новое протестное движение нуждается в политизации как инструментов, так и лидерства. Ведь речь идет уже не о влиянии на власть, а о смене власти.

...Пора избавиться от эйфории по поводу социальных сетей и их роли в организации информационного и политического пространства. Конечно, без новых коммуникаций протестное движение вряд ли состоялось бы. Но есть и вторая сторона медали — увлечение коммуникациями в ущерб содержанию. Сеть может вывести народ на улицу. Но Сеть пока еще нигде не смогла сыграть роль объединителя людей в эффективную политическую организацию.

...как соединить протест городского населения с его акцентом на политические свободы с социальным протестом остальной России? Увы, нынешний «Декабрь» проигнорировал Россию за пределами «Кольцевой». ...из всех сегментов оппозиции именно либералы наименее готовы и способны разговаривать с остальной Россией.

...И последнее. Совершенно очевидно одно: система единовластия не может (даже при желании лидера) реформировать себя сверху и постепенно. Значит, остается один путь — снизу и сразу. Осознание этой неизбежности сегодня является для российской оппозиции и всего протестного сообщества самой срочной задачей.”

Не правда ли — и сверхрадикально, и самокритично! Особенно в отношении способности либералов разговаривать с “остальной Россией”.

Что такое реформирование системы “сразу и снизу”? Это — революция. Опираясь на какой социальный слой собирается мадам Шевцова совершить эту революцию? Неужели на большинство народа?

Но отношение “креативщиков” к “пропутинскому большинству” не изменилось.

Вот свидетельство:

(Журнал Citizen K, №4 (25), 02.04.2012, Ю.Сапрыкин и Ю. Латынина)

Ю.Л.: *“Я не против выборов. Я против того, чтобы в выборах участвовали все. Потому что, нет, я не понимаю, почему человек, не способный устроить свою судьбу, должен решать мою.”*

“...И с выборами я бы предложила решить дело абсолютно полюбовно, путем погашения голосов — по тысяче, например, рублей за голос. Что с точки зрения логики является органичным расширением демократии. Человеку предлагают выбрать между Васей и Петей, а он хочет тысячу рублей. Замечательно, выплачиваем ему тысячу рублей — и он самопогасился”.

А вот как надо настраивать “пропутинское большинство”, т.е. “анчоусов”, против Путина:

“Когда вы приходите к анчоусу, вы не должны ему рассказывать, как сложно устроена солнечная система, он все равно не понимает дифференциальных уравнений. Гораздо проще сказать ему, что Путин — китайский шпион. Я не говорю, что это надо говорить, я говорю, что эта история кончится общим криком, типа «Путин — китайский шпион». И в тот момент, когда что-то в этом роде анчоус закричит, появится возможность прихода к власти деятельных людей. Навальный может избраться президентом. Потому что, когда анчоус голосует, он голосует за альфа-самца. Ему совершенно все равно, что альфа-самец думает. Нам всем может повезти, и к власти придет правильный альфа-самец”. Такая вот сугубо “дамская” логика.

Есть другая либеральная часть общества, настроенная не столь радикально, которая надеется на “трансформацию” самого Путина посредством своей инфильтрации в околопутинские властные круги. (Заметим, что И.Юргенс и Е.Гонтмахер уже поспешили перейти из команды Медведева в команду Путина). Против этого предостерегает Константин Затулин в недавней статье

(К.Затулин. Московский Комсомолец № 25897 от 22 марта 2012 г.)

“...Явные и особенно скрытые сторонники Болотной-Сахарова разделились на две части. Одна заходит в истерику, обличая Путина, а другая — предлагая ему в качестве добрых советов для выхода из кризиса свои идеи, проводит масштабную операцию по инфильтрации во властные эшелоны столь ненавистного ей «путинского режима». Чтобы разложить или низложить его. Вот характерная цепь рассуждений, прикрывающих эти цели: страна на пороге экономического кризиса (что правда); люди устали от коррупции и несовершенств политической системы (правда), непродуманности реформ (верно); необходимо обновление (кто бы спорил). Все это готовы и можем исправить только мы, правые либералы, оракулы «последнего либерального шанса для России», авангард «креативного класса», способный «консолидировать общество». А избранный «отсталой и необразованной» Россией президент просто должен это признать, принять и отойти в сторону — иначе не факт, что он досидит до конца своего срока”.

“... Гражданам и избирателям России, интеллектуальной и управленческой элите, представляющей большинство, — нам, голосовавшим за Путина не из любви к нему и не как за «меньшее из зол», а как за самого сильного и авторитетного политика современной России, давно пора объединиться”. Короче — защита Путина, мы защищаем Россию. Так ли это — еще вопрос. Но это — позиция ПРОВОластной элиты.

А вот попытка “углубленного” анализа, предпринятая другим представителем “креатива”:

РБК daily 02.04.2012, Никита Степнов, партнер коммуникационного агентства «Со-общение»

Государства "...делятся на тех, кто может позволить себе «новый социализм», добывая нефть или печатая резервную валюту, и тех, кто этого не может, но все равно пытается, задирая налоги на бизнес и активно занимая на внешних рынках. Но откуда бы ни брались деньги, пока государство в силах платить, общественный договор «голоса в обмен на продовольствие» является для населения вполне приемлемым".

"...В нашей стране основными носителями «социалистической» позиции являются пенсионеры и различного рода бюджетники: от врачей и учителей до военных и работников ВПК, коих некоторые эксперты насчитывают в сумме до половины населения. Все они, если спросить, конечно же, скажут, что много и тяжело работают (как, впрочем, утверждают и митингующие греки), однако ключевым признаком «социальной направленности» их труда является не конкурентоспособность производимой продукции"

"...Ограничение же избирательного права для людей, не создающих внутренний продукт, несовместимо с демократическими ценностями, хотя последнее решение относится хотя бы к категории в принципе исполнимых".

"...К сожалению, нет никаких причин полагать, что в обозримом будущем эти люди изменят свои взгляды и сделают то, что ждет от них рынок. Вряд ли они переедут туда, где нужна рабочая сила, сменят профессию на более востребованную или просто начнут активно работать, добиваясь повышения личного дохода. Более вероятно, что и далее они продолжат более или менее активно голосовать за устраивающее их положение дел или же ту партию или кандидата, что пообещает им еще больше."

И поэтому (в полном согласии с Латыниной и Сапрыкиным) - долой демократию! Значит – диктатура. Но – чья?"

Позволительно спросить - а какую высококонкурентную продукцию производят уважаемые представители нашего "креативного класса", за которую им так прилично платят? Ответ на этот вопрос, собственно, уже дан г-жой Латыниной в цитированной выше беседе с Ю.Сапрыкиным: "наш мидл - класс работает только в сфере услуг, больше ему работать негде". Имеется в виду, что только в этой сфере существуют зарплаты, которые этот класс считает для себя достойными. Не будем затруднять себя перечислением всего спектра этих услуг, начиная с почтенной должности программиста в торговой фирме и кончая профессией стриптизерши или охранника в ночном клубе. Вперед – медсестры, врачи, учителя, специалисты ВПК и все "не способные устроить свою судьбу": у вас еще остались шансы! Всю жизнь вы работали на государство, считая его своим. (Ведь это ваши предки создали его в 1917 – для себя!)

Теперь оно не ваше. Этому государству ваши профессии не нужны. Оно не собирается вас лечить, учить ваших детей, поддерживать обороноспособность вашей армии и т.п. За всем этим обращайтесь к созданному реформами бизнесу, в котором "крутится" мидл-класс: он вам поможет. Но не задаром! Вот откуда берутся высокие заработки "креативного класса": это – ваши деньги, которые вы приносите его хозяевам!

В сущности, вся либеральная журналистская и телетусовка, все эти Ю. Латынины, Н.Сванидзе и пр. - также работает в сфере услуг. Они – идеологический орган "креативного класса", служащего ориентированному на Запад бизнесу, задача которого – промывать мозги населению страны, убедить его в том, что "другого не дано".

А теперь о тех, кто так не думает.

По определению, это – левая часть нашего политического спектра, задачей которой должна быть защита интересов трудящегося большинства. Если судить по декларациям,

то это – КПРФ и "Справедливая Россия". Излишне говорить, насколько велик провал этих партий на прошедших выборах – в условиях благоприятной как никогда политической ситуации. Интереснее понять его причины.

Думается, дело в органической неспособности этих партий а) воодушевить массы своей пропагандой, базирующейся (в случае КПРФ) на закостенелых догмах времен КПСС (включая пиетет перед И.Сталиным и шельмование всех направленных против него оппозиций), а в случае "Справедливой России" - на некритическом принятии в качестве образца обанкротившейся, в сущности, западной социал- демократии, б) организовать уличную активность истинного "креативного класса" (промышленные рабочие, научная интеллигенция, работники гос.образования и медицины), занятого производством средств к жизни, а не услуг для "среднебогатеньких". Руководству этих партий, пригрезнувшись в теплых кабинетах при власти, эти задачи, видимо, не по плечу. Оно их и не ставит – достаточно на сайте kprf.ru посмотреть ролик, снятый на недавнем Пленуме ЦК КПРФ. Здесь как выдающаяся "стратегическая" победа партии на минувших выборах трактуется игнорирование Г.Зюгановым встречи с Путиным для поздравления его с победой!

Левое движение в России нуждается в новом политическом субъекте. Хочется надеяться, что он возникнет. Особый интерес в этом отношении вызывает определенный всплеск активности левой молодежи. Ценной чертой деятельности ее лидеров является желание придать новое звучание коммунистической идее как таковой, и анализу успехов и провалов попытки ее реализации в прежнем Советском Союзе. Именно дискредитация этой идеи в итоге ее схоластического насаждения бюрократизировавшейся КПСС позволила современным либеральным идеологам свести ее к примитиву: "отнять и поделить", отвратив тем самым от нее массы. Но без возрождения этой идеи на основе ее upgrade, без создания авангарда, преданного этой идее, а не карьерным или корыстным соображениям, который в дальнейшем нес бы ее в широкие слои трудящегося народа – невозможно надеяться на остановку деградации страны.

Минувшие двадцать лет нашей истории показали, что "овладевшие капиталами массы" (наш вновь созданный бизнес) ее не обеспечили. Пора бы вспомнить, что только "ИДЕЯ, овладевшая массами, становится материальной силой".

Такой силой, обеспечившей в минувшем веке материальный и духовный (не в смысле казенного православия!) взлет нашей страны была коммунистическая идея. Ей предстоит сыграть эту роль и в веке грядущем.

Не будем, уподобляясь вышецитированным либералам, призывать к "диктатуре пролетариата". Демократия – это, все-таки, принятие решений большинством. Целью левого авангарда должно стать завоевание большинства. Но не в Думе, а в народе.

Ю.Г.Бобров, 10.04.12

ЗАЯВЛЕНИЕ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЮЗА УЧЕНЫХ

14 мая 2012 г. на брифинге, который состоялся в пресс-центре газеты «Комсомольская правда», Виталий Милонов, депутат городского Законодательного собрания Санкт-Петербурга, объявив о том, что уже осенью в Петербурге может появиться Общественный совет по нравственности, выразил также свое возмущение тем, что в петербургских школах продолжается преподавание эволюционной теории Дарвина. Более того, В. Милонов заявил: «Я не произошел ни от гуся, ни от пороса. И детям своим, извините, я запрещаю преподавать, и всем своим крестникам я запрещаю преподавать теорию гуся и пороса. Если учитель так считает – это

его право. Он может считать, что он произошел от бамбука... Но дети произошли по воле Божьей». Тем самым В. Милонов, публично назвав теорию биологической эволюции теорией «гуся и поросся», присвоил себе право определять, какая теория является научной, а какая нет, и какую следует преподавать в школе, а какую нет.

Такие заявления из уст политика, депутата городского Законодательного собрания Санкт-Петербурга, к тому же ратующего за защиту общественной нравственности, абсолютно недопустимы. В 2006 г. Академии наук 68 стран, включая 27 стран Европы, подписали обращение о преподавании теории эволюции, в котором отмечалось, что эволюция является научно установленным фактом. В мае 2009 г. к обращению 68 Академий наук присоединилась и Российская академия наук. Эволюционная теория сегодня является теоретической и методологической основой целого комплекса биологических и медицинских наук, в частности новейших исследований по антибиотикам, канцерогенезу и иммунологии. В том же 2009 г. научные сообщества многих стран торжественно отметили как событие огромного значения для всей науки и системы образования 200 лет со дня рождения Ч. Дарвина и 150 лет со дня выхода в свет его книги «Происхождение видов». В Великобритании юбилей Ч. Дарвина отмечался как величайший национальный праздник. В результате опроса общественного мнения англичан Дарвин был включен в число пяти самых знаменитых людей Великобритании за всю ее историю. Отмечался юбилей Дарвина и в России. В конце сентября 2009 г. в Санкт-Петербурге состоялся большой международный научный форум «Чарльз Дарвин и современная наука», в котором приняло участие около 300 отечественных и зарубежных биологов, историков и философов науки.

Координационный совет Санкт-Петербургского союза ученых обращает внимание общественности и депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга на то, что заявления подобного рода создают далеко не лучшую славу Санкт-Петербургу, имеющему в своем Законодательном собрании таких депутатов, дискредитируют не только партию «Единая Россия», членом которой является В. Милонов, но и законодательную власть в целом.

15 мая 2012 г.

ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОСТОЯНИЕ

В последние месяцы прошлого года намечилось очень серьезное изменение политической ситуации в России. Под вопрос поставлен сам принцип организации власти в государстве. Сложившаяся в «постсоветские» десятилетия система несменяемой народом монополюющей власти бюрократической верхушки испытывает сильное давление со стороны недовольных граждан, которых очень даже немало и которые довольно-таки активны, главным образом в столице. Активность оппозиции, конечно, непостоянна, настроение подвержено колебаниям. Однако происшедшие с декабря события показали, как будто, что массовое недовольство не исчезает, и задавить оппозицию теми средствами, которые до сих пор применялись, на сколько-нибудь продолжительное время вряд ли удастся. А для применения принципиально более сильных средств, вроде тех, что в ходу были в 1937 году, нет условий. Главное отличие теперешней ситуации от 1937 года то, что тогда широкие массы верили в обоснованность крайних мер, а теперь в это не верит никто, включая тех, которые голосуют за Путина. Властвующие могут сколько угодно изображать оппозицию беспомощной, малочисленной, не стоящей никакого внимания. Но на самом деле они НЕ МОГУТ ее игнорировать. Политическое противостояние РЕАЛЬНО, власть ВЫНУЖДЕНА считаться с недовольством большой массы подданных. Она НЕ МОЖЕТ проводить сильно непопулярные меры вроде монетизации льгот. То есть серьезные экономические реформы, неизбеж-

но затрагивающие интересы больших масс людей, при сложившейся политической ситуации нереальны. С другой стороны у оппозиции нет силы, чтобы опрокинуть власть, и в ближайшие годы, очевидно, не будет. Это означает, что нас ожидает «застойное противостояние» на несколько лет, когда власть будет имитировать решение проблем, а оппозиция - разоблачать имитацию. Проблемы, естественно, решаться не будут, что породит в перспективе еще большее недовольство. Как показывает исторический опыт, подобная ситуация заканчивается тем более радикальными переменами, чем дольше она продолжается.

По поводу расстановки приоритетов среди конкретных проблем общества мнения сильно расходятся не только в стане крайне разнородной оппозиции, но и по другую сторону главной на сегодняшний день баррикады. С точки зрения ЛЕВЫХ ГОСУДАРСТВЕННИКОВ главная проблема - ВЫМИРАНИЕ НАРОДА. Если вымрет народ, все остальное не имеет никакого значения. На словах против этого никто возражать не будет. Фактически же практика показывает, что на деле этой линии мало кто придерживается - и в оппозиции, и во властвующей «вертикали». Объявленная позиция «вертикали» вопиюще непоследовательна. В «отчете» перед депутатами Путин всю расхваливает свои достижения. «Считаю нашим главным достижением стабилизацию и рост численности населения России: по итогам 2011 года она превысила 143 млн. человек. Мы не дали кризису перевернуть позитивные демографические тенденции». С другой - в ПЯТОЙ из предвыборных статей он же констатирует, что для нашей страны есть очень серьезный риск превратиться в «пустое пространство». При всех достижениях демографической политики после отставки предшественника, который назначил Путина своим преемником, население страны сократится к 2050 году до 107 миллионов против теперешних 143 миллионов. То есть «сам» Путин НЕ отрицает, что ситуация остается катастрофической, несмотря на «позитивные тенденции». При всей разнородности всю оппозицию объединяет представление, что решение серьезных проблем страны несовместимо с сохранением сложившейся политической системы. Ответственная оппозиция, кроме того, должна выработать, как минимум, самое общее представление о путях решения проблем, с которыми неспособна справиться теперешняя власть. Я хотел бы предложить на обсуждение ряд соображений, которые представляются подходящими для марксистско-ленинской части левых государственников, не смущаясь тем, что в сегодняшней ситуации они выглядят фантастически.

Что прежде всего нужно для воспроизводства населения? Нужно, чтобы молодые женщины рожали здоровых детей, а для того сами были здоровы и благополучно семейно устроены. Однако общие условия жизни нисколько этому не благоприятствуют, да и стремления теперешних двадцатилетних совсем не такие. В лучшем случае они откладывают деторождение в пользу учебы, а в более типичных ситуациях - ради немедленного заработка, обеспечивающего «приличный» уровень потребления, а также приобретения профессионального опыта и карьерного должностного роста. В принципе учеба и совершенствование профессиональной квалификации молодых специалистов очень хорошо совместимы с деторождением и заботой о маленьких детях. «Совместимость» означает, что какую-то часть располагаемого времени мамочки уделяют детям, а другую, тоже немалую, - учебе или практической работе, в ходе которой повышают свой профессиональный уровень. Любопытно, что это фактически признает «сам» Путин (в «отчете» перед думскими депутатами). «Женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком до 3 лет, должны иметь все возможности сохранить и даже повысить свою профессиональную квалификацию». Понятно, что это возможно лишь в том случае, когда они будут заняты на работе незначительную часть «нормального» рабочего времени, что крайне невыгодно жаждущему максимальной прибыли «работодателю». Далее. Чтобы иметь возможность трудиться на «работодателе» даже в ограниченном масштабе, мамочки должны быть

освобождены на это время от заботы о детях. Один из вариантов такого освобождения (детские дошкольные учреждения) начальство хорошо знает, и много лет обещает обеспечить всех нуждающихся. Правда, реализация обещанного постоянно откладывается - такова ОЧЕНЬ стойкая традиция монопольной «вертикали».

Не менее важен, однако, и другой вариант, на который ни власть, ни оппозиция не обращают никакого внимания. Кроме родителей у малышей есть бабушки и дедушки. Как правило, они заинтересованы во внуках больше, чем молодые в детях. Работоспособность людей пенсионного, да и предпенсионного, возраста существенно ограничена по сравнению с молодыми. В рыночных условиях это приводит к тому, что «работодатели» сильно хотят избавиться от таких работников, вследствие чего заслуженные люди испытывают затруднения с трудоустройством. Наилучший вариант состоит в том, чтобы ограниченно работоспособные пенсионеры продолжили работать с неполной нагрузкой, а в нерабочее время занимались внуками, освобождая молодых мамаш для работы также с неполной нагрузкой.

Изложенные соображения показывают, что в принципе возможны намного более эффективные варианты стимулирования воспроизводства населения по сравнению с тем, что обещает власть. Тем более - по сравнению с тем, что она фактически делает. И это потому, что лучшие варианты невыгодны капиталу, затронуть интересы которого власть позволяет себе только в тех случаях, когда это грубо материально (или политически, как в случае с Ходорковским) выгодно ей самой. По идее власть могла бы воздействовать на ситуацию налоговой политикой. Тем «работодателям», поданные которых (и мамаш-папаш, и дедушки-бабушки) выполняют «норму» воспроизводства населения, дать существенную налоговую льготу, которая компенсировала бы (или хотя бы почти компенсировала) неудобства, связанные с необходимостью обеспечить ограниченно работоспособным (по разным причинам) людям благоприятные условия для работы с неполной нагрузкой. Можно также либо дать непосредственно людям, выполняющим норму, льготу по налогу на физических лиц, либо просто регулярно доплачивать им какую-то фиксированную сумму. В том числе дедушкам-бабушкам, стимулируя «внукождение», вместо того, чтобы повышать возраст выхода на пенсию или отказывать в пенсиях работающим пенсионерам. Конечно, предлагаемые льготы обойдутся бюджету недешево. Придется искать дополнительные источники доходов. Простейший вариант - в достаточной степени повысить наиболее хорошо собираемые налоги на капитал, а также на богатых вообще. Понятно, что теперешняя власть вряд ли пойдет на это. Уж сколько лет тянут с налогом на роскошь, да и на сверхдоходы табачных и водочных королей не могут решиться посягнуть. Можно указать, кстати, вариант, который не требует никаких затрат, однако наверняка был бы полезен, хотя, конечно, не решил бы проблему. Надо предоставить детям избирательное право. Младенец в коляске, тем более в утробе, не может сознательно употребить избирательный бюллетень. Зато это может сделать его мама. При теперешней избирательной системе избирательное право вообще имеет очень ограниченное значение. Однако определенный моральный эффект, и притом положительный в смысле стимулирования рождаемости, наверняка будет. Может быть, даже наиболее положительный от избирательного права вообще.

Вернемся к реальности. Понятно, что при теперешней власти шансы на реализацию разумных решений близки к нулю. Однако обсуждение объективно разумных вариантов даже теперь не является бессмысленным. То, что стопроцентно утопично сегодня, может стать реализуемым при перемене политической ситуации. Кроме того, не стоит пренебрегать даже самой малой вероятностью реализации хоть чего-то объективно разумного в обозримой перспективе, если общественное мнение однозначно одобрит такое решение, и оно не будет абсолютно неприемлемым для властвующих.

Д. Могилевский

КОНФЛИКТ В «ЯБЛОКЕ» С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ МАРКСИСТА

Продолжающийся уже полгода внутривнутрипартийный конфликт в питерском отделении партии «Яблоко» вызвал немалое число откликов и публикаций. К сказанному и написанному вряд ли можно добавить что-либо существенное в плане появления новых фактов. Мне представляется более важным, исходя из ситуации противостояния отцов-основателей Российской объединённой демократической партии «Яблоко» и сторонников Максима Резника, наиболее яркого и современного из числа находящихся в её рядах активистов, посмотреть на сложившуюся ситуацию более общо.



Начну с парадоксального утверждения. Партия «Яблоко» в нынешнем её виде является, пожалуй, единственным из всех ныне существующих российских политических образований, отвечающим в полной мере критерию «наследницы традиций советских времён», а именно традиций бывшей советской, но при этом оппозиционной идеалам большевизма, Октябрьской революции и созданного в результате её победы государства, либерально-западнической интеллигенции.

В советском обществе её социальная роль и идейное влияние на умы были весьма велики, особенно в крупных городах, у образованной части населения СССР. Это было связано с самим характером советского общества, общества переходного от капитализма к социализму, где довольно причудливым образом переплелись в экономической базе и, как следствие, в идейной надстройке, самые различные уклады.

Новый, передовой, коллективистский, коммунистический соседствовал и боролся за влияние на сердца и умы людей с прежним, дооктябрьским, буржуазным, отягощённым к тому же серьёзными пережитками докапиталистических отношений, феодальных, а на окраинах страны - и вообще патриархальных, рабовладельческих. Для большевиков такая ситуация не являлась чем-то неожиданным. Ещё осенью 1917 года Владимир Ильич Ленин прозорливо заметил, что «никакое восстание не создаст социализма, если он (народ. - Ред. «Н.С.») не созрел экономически». Вождь Октября нацеливал своих соратников на долгую, кропотливую работу по привнесению в сознание победивших в революции и Гражданской войне трудящихся масс элементов социализма, в том числе путём образования и овладения достижениями культуры, без которых, по его мнению, никакой социализм невозможен. Как справедливо заметил уже после смерти Ленина крупнейший венгерский философ-марксист Дьёрдь Лукач, «в произведениях и речах Ленина, впрочем, как и в трудах Маркса, найдётся очень немного из того, что относится к социализму как состоянию. Наоборот, больше тут сказано о тех шагах, которые способны повести к его осуществлению. Конкретное познание социализма - равно как и он сам - есть продукт борьбы, какая за него ведётся; данное познание можно обрести лишь в борьбе за него, лишь благодаря этой борьбе. И всякая попытка достичь подобного познания социализма не на путях его диалектического взаимодействия с повседневными проблемами классовой борьбы превращает такое познание в метафизику, утопию, в нечто чисто созерцательное, а не практическое».

Противоречия в развитии советского общества с неизбежностью вызвали и проявления классовой борьбы, что для переходного общества вполне нормально и закономерно. На излёте советского периода жизни страны именно либеральная интеллигенция стала носителем критических воззрений как на общество в целом, так и на его идейное рево-

люционное первородство, став, таким образом, в авангарде массового антикоммунистического движения конца 80-х годов прошлого века. Если для вождей и идеологов этого движения цель – построение капитализма «как на Западе», несмотря даже на неизбежное при таком сценарии превращение нашей страны в периферию глобального капиталистического рынка – была более или менее понятна изначально, то большинство участников и активистов движения исходило, скорее, из иных мотивов. Говоря словами крупнейшего русского революционера-демократа Николая Добролюбова, «разъяснение должно искать в причинах, которые главнейше зависели от неудовольствия обычным ходом жизни и существовавшими порядками».

В этот период очертания нарождавшегося в недрах советского общества нового русского капитализма были ещё настолько расплывчатыми, что обычное интеллигентское сознание их долгое время просто не замечало. Не замечало признаков наступления нового экономического уклада потому, что не воспринимало их как нечто принципиально новое, в корне разрывающее с привычным социальным бытием. В течение довольно короткого времени, примерно с 1986 по 1991 год, когда новый капиталистический уклад, зарождавшийся в лоне переходного общества, ещё был «вещью в себе» и не раскрыл присущих ему противоречий, для космополитически настроенной либеральной интеллигенции оставалась возможной искренне отстаивать «общечеловеческие» идеалы. Ростки капиталистических отношений в те годы ещё прекрасно вписывались – и материально, и духовно — в окружающую советскую действительность. Большинство участников массовых антикоммунистических движений в тот краткий с исторической точки зрения момент вполне могли быть искренне убеждены в том, что представляют интересы «общего блага» всех граждан, а не только будущих новых собственников. Так зародились идеология и политическая практика, ставшие основой «демократического движения» времён «перестройки» и ныне сохранившиеся в своей первоначальной чистоте в партии «Яблоко». Не зря и основатель этой партии Григорий Явлинский и его ближайшие соратники всё время горделиво заявляют о своей прямой преемственности с правозащитным и «демократическим» движением позднесоветских времён, выводя оттуда свою политическую родословную!

Однако второе пришествие русского капитализма сыграло с большинством участников массового «демократического», а по сути своей антикоммунистического движения злую шутку. С их представлениями о будущем страны произошло то, что в своё время пророчески описал ещё Фридрих Энгельс: «Это превращение в свою противоположность, это достижение в конечном счёте такого пункта, который полярно противоположен исходному, составляет естественно неизбежную судьбу всех исторических движений, участники которых имеют смутное представление о причинах и условиях их существования...» Вместо демократии – власть немногих крупных собственников и тесно связанных с ними чиновников в погонах и без оных. Вместо «социальной справедливости на шведский манер» — резкое социальное расслоение, нищета большинства на фоне вызывающего богатства очень и очень немногих. Вместо «царства разума» — развал образования и науки на фоне торжества мракобесия и вновь вернувшихся суеверий и предрассудков. По мере же раскрытия социальной сути царства капитала утопический оптимизм энтузиастов общедемократических ценностей серьёзно увял, а в глазах большинства из них «общечеловеческая» позиция потерпела крах. Закономерно наступила пора для других форм общественного сознания, а именно различных форм сознания собственно классового. Стали появляться на свет откровенно буржуазные партии, начиная с давно канувших в лету ДВР и СПС и завершая нынешними «Единой Россией» или «Правым делом». «Общечеловеческая», «правозащитная» этика выступила в итоге моральной санкцией духа капитализма.

Разложение позднесоветских общественных связей, совпавшее с «перестройкой», освободило граждан от сковывающих их поведение норм советской (фактически – в значительной степени классово-большевистской) морали. Учитывая тот факт, что за этими нормами стояли те или иные гарантии существования тех же интеллигентов в качестве членов уважаемой в обществе профессиональной или социальной общности, в новой капиталистической действительности вместе с былой связанностью отпали и бывшие гарантии условий существования интеллигента, защиты и признания его прежнего высокого статуса со стороны общества. Результат для большинства из них оказался удручающим. Мир «перевернулся», обнаружив изнанку привычных понятий, ценностей, идеалов. Иллюзии государства «общего блага», основанного на «общечеловеческих» ценностях, развевались в прах, столкнувшись с глубокими противоречиями и трагическими конфликтами, присущими капиталистической действительности.

Прежняя советская интеллигенция распалась. Многие стали новой элитой буржуазной России либо уехали за границу. Немалое число дисквалифицировалось, перешло в ряды нарождающегося российского пролетариата. Часть интеллигентов сохранила свои гуманистические, демократические идеалы, что не могло не привести наиболее честных и искренних из них в ряды борцов за новый социализм, как единственную альтернативу миру отчуждения и бесправия. Однако факт глубокого социального расслоения прежней интеллигенции осознан далеко не всеми её бывшими адептами. Именно явления подобного рода имел в виду Дьёрдь Лукач, когда отмечал, говоря об эпохе перехода к капитализму в жизни докапиталистических обществ, что «экономическое содержание сословного расслоения разрывает единство его правовой формы. Тем не менее, несмотря на такое столкновение между правовой формой и экономическим содержанием, эта правовая форма сохраняет очень большое, нередко чуть ли не решающее значение для сознания подобных разлагающихся сословий... Может случиться, что сословие экономически уже совершенно разложилось, что его члены экономически принадлежат уже к различным классам, и тем не менее оно сохраняет эту (объективно-ирреальную) идеологическую сплочённость. Ибо отношение к целому, которое реализуется в этом «сословном сознании», направлено на иную тотальность, нежели действительное, жизненное единство экономики: на прежнюю фиксацию общества... Сословное сознание, как реальный исторический фактор, перекрывает классовое сознание; оно служит препятствием для того, чтобы последнее вообще появилось на свет. Аналогичное наблюдение в капиталистическом обществе можно сделать также на примере всех «привилегированных» групп, чьё классовое положение не является непосредственно экономически фундированным. В той мере, в какой этот слой способен «капитализироваться», то есть превратить свои «привилегии» в экономически-капиталистические отношения господства, растёт и его приспособляемость к реально-экономическому развитию». Тенденция ухвачена очень чётко. Совершенно очевидно, что консервация прежнего интеллигентского сознания – фирменная визитная карточка яблочных «ветеранов» — и попытка использовать его в электоральных целях помогли им на прошедших выборах в Петербурге, отчасти в Москве, но совершенно не сработали в остальной России. Тенденция к сохранению ориентации на уходящую натуру, объективно, самим ходом развития капитализма постепенно вымываемую социальную базу, даже при наличии отдельных тактических успехов ведёт к стратегическому поражению. В этом смысле политическое будущее внутрипартийных оппонентов Явлинского видится более перспективным – разумеется, на путях создания классической буржуазной партии. Пусть и с либерально-правозащитной риторикой.

Владимир Соловейчик

<http://www.sensusnovus.ru/opinion/2012/06/01/13674.html>

ИСТИННЫЕ ЛИЦА... ИСТИННЫЕ ЛИЦА...

БЕРЕГА ВОДОИСТОЧНИКОВ НА ПУТЕРСКИХ ПРОСТОРАХ

Экологи раскрыли тайны кооператива "Озеро"

2 июня представители организаций «Открытый берег», «Против захвата озер», «Охтинская дуга», «Российское социальное движение» и других предприняли общественную инспекцию известного кооператива «Озеро» на берегу озера Комсомольского (Приозерский район Ленинградской области). Помимо того, что этот дачный кооператив незаконно огораживает берег еще с конца 90-х годов, у него есть весьма примечательное отличие от других. Именно здесь находится первая дача нынешнего президента РФ В.В. Путина. Естественно, с берегозахватом.

Эта акция стала уже второй, проведенной в кооперативе «Озеро» за последние два года. В первый раз группа общественников побывала в кооперативе в 2010 году. Тогда организаторы акции, Андрей Зыков и Алексей Дымовский, при поддержке других участников сломали забор, перекрывший проход к озеру для многочисленных местных дачников. Тем самым стало возможным выйти на полосу берега перед дачами братьев Фурсенко (они соседствуют с кооперативом «Озеро»).

Активисты этим не ограничились и двинулись по берегу направо, через забор уже непосредственно кооператива «Озеро», самая первая дача которого как раз и принадлежала Путину. Тогда, в 2010 году, продвинувшись дальше путинской дачи не удалось - помешала усиленная охрана. Зато теперь, в 2012 году, экологи наконец сумели пройти берега всех дач кооператива.

Несколько лет назад кооператив якобы выполнил предписание прокуратуры, снеся две боковые секции забора путинской дачи; тем самым появился проход вдоль берега шириной 5м, который заканчивался забором следующего участка. Однако эти две секции тут же были аккуратно завалены горой толстенных бревен высотой с забор, с тем, чтобы проходом никто не мог воспользоваться.

2 июня экологи сначала прошли в сделанный ими же два года назад проход в заборе, дошли до озера Комсомольское, затем перелезли бревна и оказались перед путинской дачей. Однако 5 метров - это отнюдь не вся береговая полоса, ширина которой, согласно Водному кодексу, должна составлять 20 м. Вооружившись рулеткой, экологи перелезли ограду, отмерили 20 метров и двинулись дальше, отмеряя эти 20 метров на каждом следующем участке. Все отметки были сфотографированы для обращения в прокуратуру. Этот орган обязан принудить «кооператоров» освободить береговую полосу, как это предписывает ст. 6 Водного Кодекса. Важно отметить, что, согласно полученному ранее ответу прокуратуры, берега кооператива «Озеро» свободны для прохода и никаких препятствий для нахождения там не имеется!

Охранники (4 человека) пытались воспрепятствовать экологам, однако вынуждены были уступить ввиду их численного преимущества и ограничились вызовом полиции.

На дачных участках кооператива активистов встретили идеально подстриженные лужайки, бассейны, бани, домики для барбекю, теннисные корты, причалы, катера, эллинги и всевозможные изыски ландшафтного дизайна - альпийские горки, декоративные арки, скамейки и т.д. Большинство домов, построенных членами кооператива в конце 90-х, сегодня активно перестраивается - видно, тогдашний стандарт комфорта для нынешней элиты уже недостаточно высок. На одном из участков как раз в данный момент строится огромный дом с панорамными окнами, причем часть дома находится в 20-метровой береговой полосе. Позор архитектору, который способствует нарушению закона! Впрочем, это еще цветочки. На соседнем участке строители роют целый искусственный залив для катера. То, что изменение береговой линии требует, как минимум, положительного заключе-

ния Главгосэкспертизы, хозяевам, видимо, невдомек. Впрочем, большинство участков кооператива и без того имеют подсыпанные и частично намывные берега.

На последнем участке кооператива экологи встретились с сотрудниками полиции, которые к этому времени приехали по вызову из Приозерска. Интересно, что полицейские не нашли в действиях экологов состава правонарушения и лишь выразили пожелание, чтобы те не повредили лужайки и клумбы.

Было странно подозревать активистов в таком варварстве, учитывая, что эти же самые люди параллельно занимаются борьбой со второй бедой Ленинградской области - с мусором на берегах и в лесах.

В конце прогулки экологи обнаружили, что примеру «Озера» уже последовали другие богачи. Сразу за последним забором кооператива «Озеро» следует новый берегозахват, теперь уже кооператива «Берег». Похоже, элита не остановится, пока не поделит между собой все живописные берега Карельского перешейка.

Однако и активисты не намерены сдаваться. Если прокуратура и на сей раз не отреагирует на очевидные доказательства нарушений, то гражданам придется предпринимать собственные, народные меры для освобождения берега озера Комсомольского.

enwl.bellona@gmail.com, 4 июня 2012 г.

ДОБРОМ ЭТО НЕ КОНЧИТСЯ

О недавней новости, когда Куцневский районный суд Краснодарского края в четверг приговорил к штрафу в 150 тысяч рублей Сергея Цеповяза, обвиняемого в укрывательстве убийства 12 человек в кубанской станице Куцневская.

"Если на митинге 12 июня произойдет какая-нибудь мелкая провинность, вас могут оштрафовать на 300 тысяч рублей. Если вы окажетесь вовлеченным в убийство 12 человек, среди которых будут четверо детей, в том числе грудные, вам грозит штраф в 150 тысяч".

В принципе, вот тут слова и кончаются. Все, кроме матерных.

Да, бывший депутат от «Единой России» гражданин Цеповяз лично не убивал маленьких детей, не убивал семью на глазах отца, не догонял случайного мальчика на улице, не затаскивал его в дом и не убивал там, не обливал бензином еще живых людей и не поджигал. Но он, как минимум, знал обо всем этом. Знал про убийство, знал про бензин, уничтожал улики. И все это стоит 150 тысяч? Да черт бы даже с ними, с этими штрафами за митинги, но вот это стоит 150 тысяч?!

Сначала просили 200 тысяч штрафа — нет, снизили, посчитали, что 200 тысяч рублей за укрывательство зверского убийства 12 человек — это слишком жестоко. Нам рассказывают, что Цеповяз так огорчился, когда его взяли, что плакал как ребенок. Что он очень переживает, а еще у него маленькие дети.

А те дети, которых резала банда Цапка — они не плакали? Девятимесячный ребенок был старше, чем дети Цеповяза?

Как говорил Жеглов в моем любимом фильме, «это потому что закона ты боишься меньше, чем дружков своих — бандитов». У нас нет ни власти, ни закона. Власть и закон — это банда Цапка. Поэтому наша описавшаяся от страха Фемида приговаривает пособника убийц и живодеров к штрафу в 150 тысяч рублей. 150 тысяч — это меньше, чем стоит путевка в Турцию на две недели с женой и детьми.

Я еще раз говорю, что слова, кроме матерных, подобрать очень трудно. И даже если суд формально поступил по закону, то это абсолютно дикий закон. Но никто сейчас не кинется исправлять закон, по которому пособники убийц платят штрафы, которые дешевле путевок в Турцию. Мы заняты другим.

Мы торопимся, разрывая портки на заднице, принять во всех чтениях штрафы за митинги, чтобы успеть к 12 июня. Чтобы уже 12 июня с наслаждением оштрафовать на 300 тысяч какого-нибудь Удальцова или Навального.

А пособник убийц за половину этой суммы будет 12 июня отдыхать в законный общероссийский выходной дома, в кругу испереживавшейся за него семьи.

Ребята, это все плохо кончится. Запрещая людям выходить на улицы, назначая им за это дикие штрафы, сажая их

на 15 суток за плевки в портрет Путина, но при этом отпуская просто так на свободу пособников бандитов, вы доиграетесь. Уверен, что народу теперь будет выходить на улицы все больше, и народ этот будет все злее. Злее будет и тот народ, который никуда не выходит. И народ этот, увидев, что нет в стране закона, однажды сам начнет разбираться и с бандитами и с властями. Добром это для вас не кончится.

Антон Орехъ, обозреватель

КАМО ГРЯДЕШИ?

Куда идешь, Россия?

ВИНОВНИКОВ РАЗВАЛА ОТЕЧЕСТВЕННОГО СТАНКОСТРОЕНИЯ – ПОД СУД!

Прошедший в декабре 2011 г. и марте 2012 г. избирательный цикл подвел черту под постсоветским 20-летием, а последние выступления и действия участников правящего тандема содержат изложение перспектив и приоритетов социально-экономического и институционального развития России как государства, полностью избавившегося в своей экономической и политической системе от "советских атавизмов". Такое положение может породить даже у наиболее убежденных и активных противников нынешней власти настроения вынужденного смирения перед фактом юридической (не исторической, конечно) безнаказанности большинства наиболее одиозных фигур российской политики и экономики постсоветского периода, которым удается (а некоторым уже удалось) завершить свою политическую карьеру и свой жизненный путь, избежав сурового и справедливого уголовного преследования и за все "прелести" дикого криминально-олигархического капитализма эпохи "лихих 90-х" и за коррупционно-бюрократический беспредел первого 10-летия XXI века.

Такого рода настроения и упование лишь на высшую справедливость суда истории имеют достаточно серьезные основания. Но есть одна отрасль промышленности, за развал которой виновные в этом в обязательном порядке должны понести юридическую ответственность. Это станкоинструментальная промышленность. Такая наша позиция обусловлена не только тем, что именно эта отрасль (наряду с легкой промышленностью) за последние 20 лет оказалась наиболее пострадавшей. Это, конечно, очень важно, но главное заключается в том, что без станочного парка невозможно в принципе функционирование ни одной сферы. Ведь совершенно очевидно, что если автомобили, турбины, экскаваторы, электродвигатели и т.д. выполняют производственные функции важные, но единичные или, в крайнем случае, двойные (например, трактор можно использовать и как сельхоз машину, и как транспортное средство), то именно станки металлообрабатывающие способны обеспечить и свое собственное воспроизводство и производство узлов и комплектующих для вышеперечисленных и других видов продукции.

Страна, лишенная станочного парка металлообрабатывающего оборудования может как-то (а иногда и вполне благополучно) существовать, торгуя сырьем или продукцией первичной обработки, развивая международный туризм и т.д., но войти в состав технологически развитых стран она не может.

Способно ли сознание подавляющего большинства россиян смириться с такой участью для своей страны? Вопрос риторический.

Способна ли при таких условиях страна эффективно противостоять внешним посягательствам на ее природные ресурсы да и на территориальную целостность? Как минимум большая доля скепсиса здесь вполне обоснована.

Чем более очевидными и даже примитивными могут показаться высказанные соображения, тем большей является ответственность лиц, виновных в сложившемся положении. Безотносительно к конкретной политической ориентации любая российская власть должна была озаботиться тем, чтобы именно для этой отрасли были созданы условия, максимально ограждающие ее от связанных с реформами катаклизмов. Разумеется, это утверждение справедливо только тогда, когда речь идет о государственных деятелях, твердо стоящих на страже национальных интересов страны, а не в

КАМО ГРЯДЕШИ?

Куда идешь, Россия?

клике колаборационистов или, в лучшем случае, сборище дилетантов, хотя применительно к данному случаю дилетантизм не может служить оправданием.

Чтобы не быть голословным, приведу всего лишь несколько фактов.

За 20 с небольшим лет, прошедших со времени общероссийской переписи станочного парка в 1990 г., численность станков сократилась с 2 млн. до 900 тыс., т.е. более, чем в 2 раза. Выпуск станков за этот период сократился примерно с 300 тыс. до 20 тыс. в год. Ежегодные выбытие вследствие физического износа составляет 100 тыс. в год.

Следовательно, за счет отечественного производства даже годовая убыль может покрывать лишь на 20%, а все остальное можно оставить без комментариев. В настоящее время в стране выпускаются, в основном, традиционные токарные и фрезерные станки (в основной массе универсальные, т.е. без ЧПУ) и небольшое количество обрабатывающих центров по типу ранее выпускавшихся в Ленинграде на заводе им. Сверлова. высокоточные и высокоскоростные станки закупаются в Германии, Италии, Японии – за последние 20 лет перечень стран-импортеров мало изменился – добавился Тайвань и сейчас начинает предлагать свои станки КНР.

Что касается ФЦП "Станкостроение", на реализацию которой на предстоящий период с 2011-2016 г.г. выделяется 26 млрд. руб. (государство и частный бизнес на паритетных началах), то она как раз призвана обеспечить разработку оборудования, обеспечивающего применение новейших технологий – лазерной, плазменной, гидроабразивной и др. Но если даже предположить, что эта программа будет успешно реализована в намеченные сроки (хотя руководители предприятий станкостроения выражают по этому поводу оптимизм не просто осторожный, а очень осторожный), то с учетом временного лага необходимо для внедрения, освоения массового выпуска и обучения персонала на предприятиях-потребителях совершенно нереально, чтобы гособоронзаказ в размере 23 трлн. руб.

Чтобы закончить с технической фактологией, напомним еще об одном обстоятельстве. В 70-80-х годах прошлого века в СССР научно-технический потенциал станкостроения был достаточно высок и наши станки по качеству в целом не уступали зарубежным, однако мощности станкопрома были достаточны для обеспечения нужд ВПК, а в такой важной отрасли как энергетическое машиностроение, заводы укомплектовывались станками, изготовленными в Италии и ФРГ.

И, если учесть нынешнее положение с производственными мощностями в рассматриваемой отрасли, а также то обстоятельство, что технологически развитые страны тоже не будут стоять на месте, вряд ли будет слишком пессимистичным вывод о том, что потребуются десятилетия для преодоления технологической отсталости и достижения необходимого уровня конкурентоспособности на мировом рынке.

А о потребности в материальных финансовых и трудовых ресурсах сейчас в этом обращении лучше не говорить.

Как бы то ни было, но это длившееся два десятилетия преступление (или ошибка из категории тех, о которых один зарубежный политический деятель XIX века сказал, что это хуже, чем преступление) безнаказанным не должно остаться.

Представляется, что Генпрокуратура поступила бы правильно, если бы возбудила уголовное дело по изложенным фактам и инициировала создание в рамках собственного комитета специализированной следственной бригады.

В заключение. Подписант настоящего заявления – дилетант в юриспруденции. Я не могу аргументировано реко-

мендовать статьи УК, в рамках которых должны проводиться следственные действия. Это дело юристов. Но даже если и для профессионалов юридическая квалификация действий виновных в развале важнейшей отрасли будет затруднительной, что возможно в принципе вследствие несовершенства нормативной базы, это не должно служить препятствием для возбуждения дела. Исторические аналогии, конечно, вещь рискованная, и тем не менее. По итогам второй мировой войны был создан Международный трибунал для суда над главарями нацистской Германии, который в своей работе

не опирался на юридическую базу ни СССР, ни США, ни Англии, ни Франции, а создал нормы, опирающиеся на общечеловеческие нормы морали и права. И сейчас, при наличии каких-либо формальных затруднений с юридической квалификацией можно подумать о создании для рассмотрения данного дела специального судебного органа, опирающегося на общепринятые принципы защиты национальных политических и экономических интересов.

С.Эскин

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

КАЗАХСТАН

19 апреля в Уральске было совершено нападение на журналиста газеты "Уральская неделя" Лукпана Ахмедьярова. Около 22-20 он вышел из квартиры покурить. По сообщениям знакомых и очевидцев, на улице его ударили сзади по голове чем-то тяжелым, потом два раза выстрелили из травматического пистолета и нанесли 8 ножевых ранений. Очевидцы увидели пятерых молодых людей, убегающих с места происшествия. Лукпан известен в Уральске как независимый оппозиционный журналист, один из организаторов митингов Несогласных. Несколько дней назад к его жене на работу приходили сотрудники КНБ, сообщали начальнику, что в его организации работает жена чуть ли не экстремиста.

<http://www.youtube.com/watch?v=Wxt8NBFdSC0>
http://www.youtube.com/watch?v=iqpUSnVHsew&feature=player_embedded

ЛЮДИ ГИБНУТ ЗА МИТТАЛ

Карагандинская область. Шахтинск

Сегодня утром около 7 часов на шахте "Казахстанская", принадлежащей АО "Арселор Миттал Темиртау", произошел выброс газа метана. В этот момент в забое находились 4 человека. В результате выброса погиб 36-летний комбайнер, остальные трое получили отравление. Подробная информация тщательно замалчивается руководством шахты и Угольного департамента компании.

Комментирует заместитель председателя общественно-государственного объединения "Шахтерская семья" Тахир Мухамедзянов, отработавший под землей в угольных шахтах 29 лет:

- Сейчас, скорее всего, руководство Угольного департамента будет все сваливать на матушку-природу. Такие же сказки нам рассказывали, когда внезапный выброс метана произошел на шахте им. Кузембаева. Мол, причиной выбросов является смещение пластов земли миллионы лет назад. Мы же, АО "Шахтерская семья" считаем, что причиной выбросов является грубейшее нарушение Правил техники безопасности. Ведется неоправданная экономия на противывбросных мероприятиях. Ведь для проведения этих мероприятий необходимо останавливать процесс добычи. А это для Миттала неприемлемо. Иначе упадет добыча и, соответственно, прибыль.

Говорит Тахир Нариманович и об упорном нежелании компании, владеющей шахтами, идти на диалог с общественным объединением "Шахтерская семья":

- Компания нам обещала включить наше объединение в Государственную комиссию по расследованию несчастных случаев на шахтах. Лично господин Камзабаев обещал. В нашем объединении много грамотных, опытных специалистов по горному делу. Но эти обещания так и не претворились в жизнь. Выводам Государственной комиссии мы не верим. В прошлом году на шахте им. Кузембаева было два выброса, но никаких надлежащих выводов эта комиссия не сделала.

По сообщениям из Шахтинска, до настоящего времени шахта "Казахстанская" не работает. Всех рабочих вывели на поверхность, до сих пор идет проветривание шахты от газа метана.

- Данный факт говорит о том, что дегазация шахты надлежащим образом не проводилась, - подытожил Тахир Мухамедзянов.

ЗАБАСТОВКА В ЖЕЗКАЗГАНЕ

6 мая. По состоянию на 17-00 времени Астаны забастовка рабочих на руднике "Анненский", принадлежащем Корпорации Казахмыс, продолжается. Официально, по данным Казахмыса, под землей находятся 98 рабочих. Сегодня, на 2 часа дня по местному времени, были назначены переговоры председателя Правления Огая с бастующими. Огай предложил выдвинуть от каждой шахты по 10-15 человек для переговоров. После обсуждения предложения Огая из бастующего рудника поднялись 5 человек, которые заявили о том, что поднимутся из шахты только после выполнения их основного требования: "Работаешь под землей - получаешь не менее 150 тысяч!" Т.е. рабочие требуют практически 100%-го увеличения зарплаты. Руководство Корпорации не приняло этого требования. Сам Огай находится сейчас на руднике в здании кафетерия. Все остальные рудники стоят. Рабочих туда не пускают. Все рудники сообщают между собой под землей, поэтому руководство Корпорации боится присоединения рабочих других рудников к забастовщикам на "Анненском". Добыча руды не ведется. Возле административного здания рудника "Анненский" к 14-00 времени Астаны собралась толпа рабочих в количестве примерно полторы-две тысячи человек. К собравшимся вышел представитель Корпорации и зачитал заявление, в котором руководство Корпорации попросило Акимат и Прокуратуру не вмешиваться в ход трудового конфликта и не применять санкции к бастующим рабочим. Мы следим за развитием событий.

Завершилась забастовка на Анненском руднике корпорации "Казахмыс". На 22.00 воскресенья 6 мая все горняки, находившиеся под землей, вышли на поверхность. Ночная смена поехала работать в шахту. Руководство корпорации «Казахмыс» по результатам проведенных переговоров с бастующими горняками выразило готовность удовлетворить ключевые требования горняков, изложенные ими в ранее принятом коллективном письме. "Вопросы решены, заработная плата повысится существенно", - сказал председатель правления "Казахмыса" Эдуард Огай. По его словам, в результате повышения зарплаты горняки забойной группы при условии выполнения плана будут получать до 400 тысяч тенге и выше.

Сегодня, 16 мая, рабочей активистке Жезказганской ТЭЦ Айжан Махановой позвонили из Прокуратуры г. Жезказган и предложили в приказном порядке прибыть к 15-00 в Прокуратуру. После консультации с общественниками Айжан отказалась приходить без повестки. Тогда ей стали угрожать, что доставят в принудительном порядке при помощи сотрудников полиции. Позже сотрудники полиции нашли ее и вручили официальную повестку. Предположительно, такая активность работников прокуратуры связана с намерением инициативной группы работников ТЭЦ провести митинг 3 июня независимо от того, дадут им разрешение или нет. Телефон Айжан Махановой: 8 7916 48 09

Автор всех материалов по Казахстану – Андрей Цуканов

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

НИКОЛЯ САРКОЗИ НАДОЕЛ ФРАНЦУЗАМ

В мае 81-го мне не было и десяти лет. Но правду говорят: детская память — цепкая. Я вполне отчётливо помню телерепортаж некогда популярной передачи «Сегодня в мире» о грандиозном митинге в центре французской столицы, состоявшемся сразу после оглашения результатов президентских выборов, на которых Президентом Республики был избран Франсуа Миттеран. То была первая победа левых на президентских выборах. А 6 мая второй представитель левых сил в истории Франции одержал победу на прямых президентских выборах. Франсуа Олланд, который в начале 80-х годов являлся экономическим советником Миттерана, работал в президентской администрации и в аппарате левого Совета Министров, избран главой Французской Республики.

Будучи в апреле сего года в Париже, мне удалось встретиться с несколькими известными французскими историками, политологами и действующими политиками. Один из моих собеседников, депутат Национального Собрания, член Левого фронта Франсуа Асанси заметил: «Если 6 мая победит кандидат СП - это будет прежде всего не победа Олланда, а поражение Саркози». Лично я согласен с этой точкой зрения. Николя Саркози надоел французам. Своим красноречием, демагогией, высокомерием, даже наглостью - он добился того, что, выражаясь словами одного моего приятеля-историка, его «ненавидит больше французов, чем Олланда». К концу пятилетнего президентского мандата Саркози имел доверие лишь 27% избирателей — это о многом говорит. Своими конкретными действиями на посту Президента Саркози настроил против себя миллионы наёмных работников, рабочих, безработных, студентов, преподавателей, врачей. В последние годы Франция всё больше

сползает в пучину кризиса, постоянно растёт безработица, покупательная способность населения снижается. Своей открыто проамериканской внешней политикой Саркози также не снискал поддержки во французском обществе.

Если Олланд обеспечил себе поддержку всех левых сил и, в конце концов, за его кандидатуру, пусть в «персональных рамках», высказался даже кандидат центристов Франсуа Байру, то Саркози не получил формальной поддержки ни от одного кандидата правого лагеря, участвующего в первом туре в апреле. Да что там говорить: по некоторым сведениям, даже предшественник Сарко на президентском посту Жак Ширак отказался поддерживать нынешнего главу Республики! А ведь правые кандидаты собрали 22 апреля около 48% голосов. Но нет, никакой «национальной дисциплины» на сей раз не было. И это тоже следует связать с малоприглядной личностью уходящего Президента.

Итак, победа Олланда делает этого 58-летнего политика, по сути, самым влиятельным деятелем современной европейской умеренной левой. Условия для этой победы достаточно неблагоприятны. Как и в 1981-м, когда Миттеран пришёл в Елисейский дворец в период «консервативной волны» в Западной Европе, так и сегодня и на уровне ЕС в целом, и в масштабах подавляющего большинства стран Европы, именно консервативные и правозентристские силы играют ключевую роль. Что ж, тем труднее будет задача у Олланда, который теперь нуждается в новом левом парламентском большинстве. В июне во Франции предстоят парламентские выборы, но после 6 мая ясно, что правые не смогут удержать свои позиции и в Национальном Собрании.

Руслан Костюк, д.и.н.,
профессор факультета международных
отношений СПбГУ

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Студенческая забастовка продолжается в провинции Квебек, **Канада**. Все, кто бастует (175,000 из 450,000), пока подтверждают решение продолжать борьбу (это делается еженедельно на общих собраниях факультетов). Вместе с поддерживающими их преподавателями бастующим удается отбивать попытки ректоров силой возобновить занятия. Суды и полиция все больше вмешиваются в конфликт - на стороне правительства, конечно. Но пока безрезультатно. Само правительство пытается разделить студентов. После 8 недель забастовки оно впервые согласилось приступить к переговорам - но только не по основному требованию студентов (не повышать плату за учебу). При этом оно отказывается вести переговоры с главной студенческой (левой) организацией, потому что та отказывается осудить несколько случаев вандализма со стороны отдельных групп студентов. Главное - студенты дают всем пример умной и решительной борьбы за более справедливое, солидарное общество. Следует отметить, что в значительной мере благодаря международной солидарности в Канаде прекращён локаут водителей автобусов

Центральная и Южная Америка. На **Бермудах** профсоюз промышленных рабочих BIU обращается за международной поддержкой его борьбы в отражении постоянных ударов KFC - мировой сети фастфудов. В своих попытках диктовать односторонне нормы и условия рабочим компания непрерывно, совершенно беззастенчиво атакует профсоюз, государственный арбитраж и саму систему коллективных переговоров. Международная конфедерация профсоюзов в очередном отчёте отметила: *"Колумбия снова становится самой опасной в мире страной для профсоюзных активистов. Из 76 убитых в мире за профсоюзную деятельность, не считая ра-*

бочих, убитых в ходе Арабской Весны, 29 лишились жизни в Колумбии. И ещё в Гватемале заплачена высокая цена в 10 совершённых безнаказанных убийств".

Европа. Острота противоречий, социальных и классовых битв на континенте определяется долговым кризисом, охватившим ряд стран еврозоны. Он неотвратимо переходит во всеобщий экономический и политический кризис Евросоюза, как показано в работе Саваса Матсаса «Греция и упадок Европы», публикация которой завершается в этом номере КЛ (*стр.* 27). В данной связи большое значение имеют прошедшие в мае - июне президентские и парламентские выборы во **Франции** и двукратные парламентские выборы в **Греции**. Закончилось многолетнее «самодержавие» Саркози. Президентом Франции стал лидер социалистов Франсуа Олланд. Социалисты с союзниками получили абсолютное большинство в парламенте. Теперь перед Олландом и Соцпартией стоит трудная задача - выполнить данные французам обещания по созданию 150 тысяч новых рабочих мест, по сохранению уровня зарплат, за исключением только чиновников, не только сохранению пенсионного возраста, но даже сокращению его для некоторых категорий и т.д., что идёт вразрез с требованиями «тройки»: МВФ, ЕЦБ и ЕС. В Греции в начале мая естественным результатом рекордного количества всеобщих стачек и бесчисленных массовых манифестаций протеста против ультимативных требований «тройки» стал успех лево-радикальной коалиции СИРИЗА, получившей относительное большинство. Возник тупик с формированием правительства, и через 6 недель состоялись новые выборы в парламент многопартийной страны. Правые партии и проникнутая оппортунизмом право-социалистическая ПАСОК настолько запуга-

ли в ходе кампании население бедрами, которые обрушатся на него в случае выхода из еврозоны, что в канун голосования 17 июня возникли панические настроения: за один день со счетов было снято около 1 млрд. евро. И, несмотря на то, что на этих вторых выборах СИРИЗА получила даже чуть больше голосов, правая партия Новая демократия их выиграла и вместе с бонусом в 50 парламентских мест и в коалиции с ПАСОК смогла сформировать правительство. Значительная доля ответственности лежит на греческих левых, которые не смогли освободиться от излишних амбиций и действовать сообща. Грецию ждут новые испытания. Борьба против наступления европейского капитала на социальные права продолжает сотрясать **Испанию**. Несколько недель бастуют горняки, оккупируя шахты. Примерно месяц тому назад была образована новая Всемирная федерация рабочих горнорудной и обрабатывающей промышленности IndustriALL. И первой кампанией, которую развернула IndustriALL, стала кампания давления на испанское правительство, чтобы заставить его вступить в переговоры с бастующими шахтёрами. Впервые за полвека работодатели **Великобритании** прибегли к локауту: действующая в Англии дочерняя фирма многонациональной упаковочной компании Maug-Melnhof, штаб-квартира которой находится в **Австрии**, уволила 140 рабочих. Международные профсоюзные федерации организуют кампанию, направленную против локаутов. Кампании солидарности приводят к успеху, если проявляется достаточная настойчивость со стороны организаторов. Один из примеров – борьба за освобождение Хасана Абазы, руководителя независимого профсоюза металлургов **Косово**. Если вполне оправданы непризнание правительством **Сербии** отделения от страны её исторической территории и защита от дискриминации проживающего там сербского меньшинства, то задержание в Сербии признанного профсоюзного руководителя, направлявшегося на международную профсоюзную конференцию, вызвало столь же оправданное осуждение. Через 2 недели солидарной кампании давления на сербские власти со стороны мирового профсоюзного актива Х.Абазы был освобождён. Другой пример действительности кампаний солидарности: прекращение локаута рабочих-металлистов в **Турции**.

Азия. Продолжающаяся более года гражданская война в **Сирии**, унёсшая уже более 11 тысяч жизней, близится к завершению. И, похоже, в выигрыше окажется не сирийский народ, не оппозиция режиму Асада, а преследующие свои стратегические интересы открыто вмешивающиеся в события, пока на стороне оппозиции, силы НАТО. На межконфессиональную вражду, массовыми террористическими актами терзающую **Ирак**, накладываются и классовые конфликты. Так, на юге страны рабочие-нефтяники ведут изнурительную борьбу в отстаивании своих трудовых и социальных прав с хозяевами компаний, сопровождаемую арестами активистов. В Тегеране, **Иран**, арестованы и приговорены к 6 годам тюремного заключения за профсоюзную деятельность Реза Шахаби, активист профсоюза транспортников, и Расул Бодагхи, активист ассоциации учителей. Репрессии против профсоюзных организаций, их лидеров и активистов – привычное явление в современном Иране. Вслед за арестом Шахаби и Бодагхи, в ходе мирного митинга, организованного 15 июня в г. Карадж Координационным комитетом помощи в формировании рабочих организаций, военная полиция арестовала 60 профсоюзных и рабочих активистов. Большинство их в течение 24 часов были освобождены, в том числе Махмуд Салехи, основатель профсоюза пекарей в провинции Иранский Курдистан. Но 9 человек продолжают пребывать в заключении. На юго-востоке континента, в **Таиланде**, томится в тюрьме в чрезвычайно тяжелых условиях Сомьёт Пруексакасемсук, профсоюзный активист и журналист, по обвинению в «поношении короля» публикацией двух статей в издаваемом им журнале. Эксперты и правозащитники считают абсурдным предъявляемое обвинение. Однако прошения об освобождении до суда под поручительство отклонялись 9 раз. В течение года длится кампания в поддержку требования освобождения Сомьёта Пруексакасемсука, включавшая демонстрации по всему ази-

атскому юго-востоку и 122-часовую голодовку в начале 2012 его сына Таи. 30 апреля с.г. демонстрации прошли перед парламентом и отелем, где останавливалась делегация ООН. 6 июня, два дня спустя 23-й годовщины кровавой расправы над студентами на площади Тяньаньмынь, в тюремной больнице города Шаоян, провинция Хунань, **Китай**, был найден мёртвым Ли Ваньян, рабочий активист с 1980 г. Полиция заявила, что это был суицид, и быстро удалила тело. Семья Ли не доверяет полицейской версии и требует тщательного расследования. Однако правительство КНР, как это часто бывает, пренебрегло мнением семьи и её сторонников и отдало приказ о кремировании тела. В Сянгане (Гонконг) состоялась массовая демонстрация протеста. Дело в том, что несколькими днями до загадочной смерти Ли дал интервью ТВ Гонконга, в котором публично осудил правительство Китая за преследование диссидентов. Многие считают, что его смерть могла быть возмездием властей. Ли Ваньян разделил судьбу многих диссидентов в Китае. Правительство КНР придерживается давней традиции объявлять вне закона рабочих активистов и грубо подавлять их акции. По данным МОТ, в настоящее время в тюрьмах Китая содержатся, по крайней мере, 36 рабочих активистов из-за их вовлечённости в организацию забастовок, протестных акций или создание независимых рабочих организаций. На западе континента, в Тель-Авиве, **Израиль**, 22 июня состоялась многотысячная манифестация протеста с перекрытием шоссе Тель-Авив – Иерусалим против ухудшающихся условий жизни и социальной несправедливости, завершившаяся столкновениями с полицией и многочисленными задержаниями.

Африка. Только что завершились президентские выборы в **Египте**. Президентом стал Мухаммед Мурси, представляющий «Братьев-мусульман». Впереди повторные парламентские выборы. Но вряд ли они существенно изменят расклад политических сил. Того ли желали полтора года назад самоорганизовавшиеся с помощью Интернета молодые революционеры? «Аллах – наш вождь, Коран – наша Конституция, джихад – наш путь» – первые слова нового президента означают угрозу светскому статусу Египта. Краткая история Египетской революции (революции ли?) подтверждает, что современное организационное новшество на службе революции, каким является Интернет, никак не отменяет необходимость подготовленной партии как политического авангарда социального субъекта революции для её успеха, даже для качественного скачка в рамках сохраняющейся формации. К сожалению, в Египте организационно подготовленными оказались только политические силы, выражающие интересы реакционного духовенства. В **Алжире** 9 профсоюзных лидеров, большинство из которых женщины, провели месячную голодовку в знак протеста против преследования за требования уважения права на создание профсоюзов. Они обращаются к международному профсоюзному движению за поддержкой, призывая оказывать максимально возможное давление на правительство Алжира.

Австралия и Океания. Спустя 12 недель 21 мая 1000 рабочих мясной компании AFFCO, подвергнутых локауту или участвовавших в забастовке, вернулись к работе, следуя соглашению, достигнутому профсоюзом работников мясной промышленности **Новой Зеландии** и компанией. При помощи авторитетных представителей народа маори и Новозеландского Совета профсоюзов согласовано и подписано соглашение, в котором учтены основные моменты, беспокоившие рабочих: сохранение зарплат и рабочих мест и продолжения действия права на коллективные переговоры. Соглашение включает также гарантии роста зарплаты в течение года на 4,3% и возмещение потерь и пережитых материальных трудностей в период локаута и забастовки. Борьба выиграна благодаря воодушевлению и упорству рабочих перед лицом враждебно настроенного работодателя. Несмотря на 12-недельные тяжёлые испытания, рабочие стояли рядом друг с другом, твёрдо и вместе со своим профсоюзом. Новозеландский профсоюз рабочих мясной промышленности благодарит всех в мире, кто своей поддержкой, своими посланиями помог заставить компанию сесть за стол переговоров. Международная кампания солидарности помогла прекратить и локаут портовиков Новой Зеландии.

ГРЕЦИЯ И УПАДОК ЕВРОПЫ

Окончание. Начало см. в КЛ № 3/12 (86)

Упадок национального государства

Необъявленное банкротство Греции и провал попыток ЕС этому противостоять или даже удержать под контролем следствия её дефолта — несмотря на многочисленные саммиты, бесконечные дискуссии и два пакета помощи — являются проявлением исторической неспособности европейской буржуазии преодолеть кризис национального государства и объединить континент политически и экономически.

На одной из ранних стадий эпохи империализма, когда всеобщее развитие современных производительных сил уже начало задыхаться в смиренной рубашке национальных границ, Аристид Бриан выразил потребность правящих классов, поставив цель создать «Соединённые Штаты Европы» на базе капитализма. [Бриан присоединился к идее США только в конце 1920-х (его знаменитая речь в Лиге Наций 5 сентября 1929) — прим. пер.] Спустя столетие ни варварскими средствами двух мировых войн, ни усилиями западноевропейских правительств в течение шестидесяти послевоенных лет по интеграции европейской капиталистической экономики эта цель так и не достигнута.

После коллапса Советского Союза и конца холодной войны проект ЕС на основе общей евровалюты, выработанный в результате соглашения между немецким и французским империализмом (начиная с Маастрихтского договора), имел целью создание интегрированной капиталистической Европы под началом франко — германского кондоминиума как мощную соперницу в борьбе за гегемонию в хаотичном мире, возникшем после холодной войны.

Двадцать лет спустя, несмотря на расширение ЕС до 27 стран — членов и общую валюту в зоне евро, весь проект рассыпается. Будущее самого евро и еврозоны видится скорее в мрачных тонах, все старые антагонизмы между национальными империализмами и между националистами, прежде столь часто превращавшие Европу в ад, возвращаются вновь. Немецкий национализм опять играет фатальную роль.

Германия слишком мала, чтобы быть глобальным игроком, но в то же время она сильнее любой другой европейской страны в отдельности, хоть и уступает их совокупной мощи. Исторически запоздавший германский империализм дважды пытался с помощью военной силы создать Германскую Европу как свой *Lebensraum*, жизненное пространство для собственного капиталистического развития, и оба раза потерпел неудачу. Ныне, являясь мощнейшим экономическим двигателем в Европе, он опять пытается создать Германский Европейский Союз, основанный на его традиционном *ордолиберализме*, действующий с железной фискальной дисциплиной, которая навязывается Берлином через Брюссель, и выкидывающий из Союза, либо низводящий до уровня протекторатов погрязшие в долгах страны периферии — такие, как Греция. Это вновь обречено на неудачу, поскольку подогревает все центробежные силы, разваливающие еврозону — тот реальный *Lebensraum*, который позволил экспортно-ориентированной экономике Германии накопить огромные излишки, благодаря дефицитам и столь поощрявшейся задолженности демонизируемого ныне европейского юга

После Второй Мировой войны Германия встала на рельсы ордолиберализма, но это произошло в международном кейнсианском контексте капиталистического роста, а не в условиях глобальной рецессии, как сегодня. Подобный курс обречён стать катастрофическим для Европы и в конечном счёте самоубийственным для самой Германии. Вто-

рой пакет помощи Греции означает, как писал Вольфганг Мюнхау, её превращение в «первую колонию еврозоны»². Верно, что условия предоставления нового пакета носят колониальный характер и устраняют какие-либо следы экономического суверенитета. Создаётся счёт условного депонирования для размещения на нём выделенных в кредит средств, чтобы иметь возможность в любой момент уплатить их заимодавцам в обход Афин. Предложение Шойбле назначить фискального комиссара при греческом правительстве с правом вето по экономическим вопросам — провокационное предложение, вызвавшее возмущение как в Греции, так и за границей — было отозвано, но лишь с тем, чтобы быть принятым в расширенном варианте оперативной группы комиссаров ЕС, контролирующей финансы во всех греческих министерствах. В греческую конституцию будет включена специальная статья, делающая обязательными любые выплаты иностранным кредиторам. Малодушная греческая буржуазия и все буржуазные партии согласились на все эти условия полного подчинения страны.

Поскольку другие страны с кризисом суверенного долга такие, как Португалия, Испания и Ирландия, не в состоянии достичь контрольные цифры, обозначенные Брюсселем и Берлином, аналогичные комиссары готовятся взять в свои руки и их финансы. Вполне понятно, что яростное националистическое чувство разгорается повсюду в Европейском «Союзе».

Говорить подобно Мюнхау о «колониях еврозоны» значит использовать хорошую метафору, но, как и любая метафора, она имеет предел. Еврозона не империя (и ещё в меньшей степени Германская империя) с централизованной имперской властью. Это союз господствующих антагонистических европейских империализмов, и у нас на глазах он обнаруживает свой преходящий характер, разлагается и умирает. «*‘Гордая империя’ Европы*», — отмечает в заголовке своей статьи Эндрю Робертс, — «*вступает в исторический тупик*». В статье делается вывод: «...европейский огонь выдохся»³.

Оставаться в железной клетке ЕС бесперспективно. Но и возврат к национальному государству и национальным валютам сегодня, в условиях далеко продвинувшейся капиталистической глобализации, не может быть решением. Националистический поворот внутрь — благословение для растущей крайне правой и готовый рецепт экономической и политической катастрофы.

Греция и другие увязшие в долгах страны ЕС не могут выбраться из нынешнего тупика иначе, как аннулируя внешний долг без какой-либо компенсации международным ростовщикам. Но подобный шаг имеет свою имманентную логику: первый шаг не может быть предпринят без разрыва с ЕС и еврозоной, тут же должна последовать серия других абсолютно необходимых мер — национализация банков и ключевых стратегических секторов экономики под рабочим контролем, реорганизация всего хозяйства на новых, социалистических началах. Политической предпосылкой для таких революционных перемен является свержение капиталистического правительства и репрессивного государственно-аппарата действиями самих масс, организованных в свои собственные независимые органы борьбы, которые станут органами новой власти — **рабочей власти**. Консолидация власти рабочего класса и его работа по реорганизации разрушенной экономики возможны только через распространение социальной революции по всей Европе и в международном масштабе.

Исторический материальный базис для эпохальных перемен в Европе куда более зрелый, чем в 1917. Взаимозависимость социально-экономических процессов предопределяет — не линейно, но противоречиво и неравномерно —

¹ Развёрнутая версия доклада, впервые представленного на конференции 2012 года журнала *Critique* «ГЛОБАЛЬНЫЙ КАПИТАЛИЗМ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС — ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ», Лондонская Школа Экономики, 25 февраля 2012

² Вольфганг Мюнхау «Греция должна будет объявить дефолт, если она хочет демократии», *Financial Times*, February 20, 2012 p.7

³ «Европейская ‘гордая империя’ вступает в тупик истории», *Financial Times*, February 17, 2012.

комбинированный международный характер грядущей европейской социальной революции. Революционные события могут распространиться по всему континенту значительно быстрее, чем в прошлом. Ключевым вопросом вновь является своевременная подготовка субъективного фактора и организация революционного авангарда в боевую партию рабочего класса, вооружённую интернациональным видением и программой — партию Перманентной Революции.

Глубинное движущее противоречие — между всеобщим развитием производительных сил, с одной стороны, и находящимся в упадке капитализмом, барьерами капиталистических отношений и их неотъемлемым базисом — национальным государством, с другой. Рабочий класс не должен предаваться социал-демократическим иллюзиям насчёт «реформированного», «демократизированного» ЕС, как и не впасть националистическую изоляцию и исключительность. Единственный путь вперёд — общая борьба всех европейских рабочих и обедневших масс за социалистическую революцию, чтобы разрушить империалистический ЕС и построить Социалистические Соединённые Штаты Европы.

Упадок буржуазной парламентской демократии

Стоит отметить, что новый порочный, направленный против рабочего класса, антинародный меморандум с ЕС, ЕЦБ и МВФ был подписан неизбранным греческим правительством во главе с технократом, банкиром и бывшим вице-председателем ЕЦБ Лукасом Пападемосом. Оно было навязано стране Евросоюзом в ноябре 2011. Тогда же те же самые силы навязали Италии неизбранное «правительство технократов» во главе с Марио Монти. Оба эти события знаменуют собой не триумф технократии, но агонию парламентской демократии.

Политическое устройство, наиболее адекватное потребностям капитализма — это либерализм, буржуазная парламентская демократия.

Чисто технократическое правление есть фикция: даже правительству Монти, состоящему исключительно из технократов, необходима поддержка правополитической Партии Народной свободы и левоцентристской Демократической партии — хотя их парламентское большинство уже не отражает нынешнюю социально-политическую реальность и волю избирателей.

В Греции, как и везде, «технократическое правление» является фарсом. Правительство технократа Пападемоса существует, лишь благодаря парламентской поддержке со стороны дискредитированных буржуазных партий, прежде всего «социалистической» ПАСОК и правой «Новой Демократии», которым опросы общественного мнения один за другим дают тающее меньшинство ниже 30 процентов. Другими словами, фиктивное технократическое правление опирается на полностью дискредитированное, фиктивное парламентское «большинство», ненавидимое огромным большинством народа, который бросает ему вызов и восстает против его жестоких мер.

Отнюдь не случайно, что движение греческих *indignados* [возмущённые, разгневанные (исп.)]. Массовое уличное движение протеста, развернувшееся в Испании с 15 мая 2011 — прим. пер.), захвативших площадь Синтагма и другие площади в столице и по всей стране в 2011, в массе своей требовало не парламентской, а «прямой демократии», демократии снизу. Несмотря на неопределённость этого лозунга, он представляет собой одновременно и критику существующей ныне буржуазной парламентской демократии и требование, пусть и абстрактное, демократии самоорганизованных народных масс. Это ещё не призыв к захвату власти рабочим классом. Движение находится на распутье: либо мелкобуржуазные в большинстве своём силы, требующие прямой демократии, будут вовлечены в борьбу за рабочую власть, либо они вернутся в клетку, устроенную для них буржуазными политиками — мастерами парламентского обмана.

И с этой точки зрения Греция также указывает путь другим европейским странам, которые тоже в той или иной степени переживают кризис буржуазного правления. Упа-

док капитализма в глобальном масштабе и особенно в его колыбели — Европе является движущей силой упадка буржуазной парламентской демократии.

Функция парламента сведена к механическому одобрению решений, принимаемых за закрытыми дверями евробюрократами, директорами МВФ, банкирами, портфельными инвесторами, так называемыми безликими «рынками» и их раболепной политической службой. Все доставшиеся дорогой ценой демократические завоевания и социальные права рабочего класса (второй меморандум формально отменяет в Греции право на коллективные переговоры) разрушены. Государственное насилие разрастается до невиданного ранее уровня в то время, как социальное отчаяние и массовое возмущение становятся неконтролируемыми и вырываются наружу в виде захвата общественных зданий и площадей, уличных схваток, бунтов и народных восстаний от Афин до Мадрида, Рима, Лиссабона и Лондона.

Вопрос о демократии и отношении её к борьбе за социализм поставлен вновь и в ещё более острой форме, чем в 1930-е. Опыт и горькие теоретические и практические уроки того периода, воплощённые прежде всего в борьбе между сталинизмом и троцкизмом, ныне крайне актуальны стратегически.

Сектантское умаление относительных различий между демократической и открыто диктаторской формами буржуазного правления во имя абстрактных пропагандистских призывов к социалистическому будущему может иметь катастрофические последствия, с ним нужно бороться.

Но, с другой стороны, самоубийственным является и какое бы то ни было подчинение политической независимости и активности рабочего класса блокам с буржуазно-либеральными и мелкобуржуазными демократическими силами во имя защиты буржуазной демократии и «европейских либерально-демократических ценностей», о чём мы теперь часто слышим. Это может вести к трагикомическому повторению «народных фронтов» 1930-х годов, которые парализовали народные массы, предали испанскую революцию, ускорили победу фашизма и скатывание в пропасть мировой войны.

Защита свободы должна осуществляться революционными методами, в едином фронте рабочего класса и всех угнетённых против капиталистического правления, в борьбе за рабочую власть и социализм.

Вперёд к Европейской Весне

Когда всё тот же Шойбле, это живое воплощение ордолиберализма, предложил не проводить в Греции выборы до тех пор, пока условия, содержащиеся в новом пакете помощи, не будут полностью претворены в жизнь, он этим не только продемонстрировал циничное пренебрежение к парламентскому, да и вообще к любому демократическому процессу принятия решений, но и выразил глубокое опасение того, что восстание масс окажется куда мощнее, чем чрезвычайно слабая буржуазная политическая система, которая, несмотря на государственную жестокость, может быть сметена.

Согласно опросам, значительное и всё растущее большинство склоняется на сторону левых партий, чтобы противостать меморандуму и тройке ЕС — ЕЦБ — МВФ. Что важнее, непрекращающиеся массовые уличные выступления рабочих и быстро нищающих слоёв населения, несмотря на препоны со стороны профсоюзной бюрократии, реформистов, сталинистов и центристов, представляют собой растущую угрозу буржуазному правлению. Всеобщие забастовки, массовые митинги, захват площадей, особенно площади Синтагма перед парламентом, занятия министерств и других общественных зданий, народные ассамблеи, организуемые как места сбора во всех кварталах, где живут рабочие и простой люд — всё это показывает, что, в соответствии со знаменитым ленинским определением наступления революционной ситуации, низы не хотят, а верхи не могут жить по-старому.

Германский министр финансов, возможно, не боится больше риска распространения экономической инфекции в

результате греческого дефолта; однако он в ужасе от риска распространения политической инфекции после революционного взрыва в Греции. Он может поджечь весь континент и подобно тому, что сделали тунисские и египетские бунтари в прошлом году на Ближнем Востоке, положить начало новой весне революций — на этот раз уже в Европе.

Как и европейской «весны народов» 1848 года, нашим боевым кличем должно быть: *Revolution in Permanenz!*

*Савас Михаил-Матсас – генеральный секретарь
Революционной рабочей партии Греции (ЕЕК)
Афины, 22-24 февраля /8 марта 2012
Перевод Николая Преображенского*

ЮМАНИТЕ – ГАЗЕТА, КОТОРУЮ НЕ ВЫНОСИТ САРКОЗИ

Президенту-кандидату не понравилось, что Юманите доказала, приведя цитаты, что его слова про 1 мая с осуждением профсоюзов и профсоюзных организаций слово в слово напоминают то, что говорил Петен в 1940 году.

Сегодня на радио Франс Интер он заявил о «глупости тех, я говорю о газете Юманите, которая обвиняет меня в фашизме», прежде чем наброситься с резкими выпадами против Жан-Люк Меланшона. Давайте рассмотрим всё по порядку. У Николая Саркози очень сложные отношения с истиной: мы говорили не о фашизме, а о «петеновском душе». Он настолько сильно чувствуетея, что от него становится не по себе даже в рядах Союза за президентское

большинство и президент вынужден был отказаться от слов «реальная работа», лживо заявляя перед миллионами телезрителей на канале TF1 в среду вечером, что он не употребляет это выражение. Получается так, что впервые после периода Освобождения лидер правых организует 1 мая контр-манifestацию, вопреки манифестации профсоюзов. Мы в нашей газете не вешали ярлыки, мы приводили факты, над которыми некоторые из наших братьев, которые подкрепляли саркозистский гнев, должны были бы задуматься. Разве он не упомянул, ссылаясь на мрачные годы, землю, которая не жжёт? Всегда, когда правые заигрывают с ультраправыми, они используют идеи и терминологию интегрального национализма или воинственных лиг предвоенных лет.

Чучело, которым размахивает Николая Саркози, говоря о том, что в 700 мечетях призвали голосовать за Олланда, также оказывается бессовестной ложью. Использование такого рода обвинений народов за их религиозную или этническую принадлежность, делать клевету орудием предвыборной кампании... это вам ничего не напоминает?

Если повнимательнее послушать, что говорит президент-кандидат, станет ясно, что его программа ещё хуже, чем его итоги первого тура. Мы говорили и не перестанем говорить об этом, не боясь попасть под прицел елисейского гнева.

*Патрик Апель-Мюллер,
главный редактор Юманите, 27.04.12*

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

*Ко всем коммунистическим организациям
и объединениям России*

ПУСТЬ ВЕТЕР ОБЩЕСТВЕННЫХ ПЕРЕМЕН ДУЕТ В НАШИ ПАРУСА!

Уважаемые товарищи! Давайте вспомним, что В.И. Ленин дал своей знаменитой работе "Что делать?" подзаголовок "Наболевшие вопросы нашего движения". Именно тем вопросам, которые накапливались в российском комдвижении на протяжении постсоветского 20-летия и обусловили его серьезный кризис, следует нам уделить перво-степенное внимание в плане научно-практическом, т.е. в идеологии и политике, а решение организационных вопросов должно быть не самоцелью, как это, к сожалению, у нас иногда происходит, а средством создания и институционального обеспечения эффективного функционирования механизмов реализации принимаемых решений.

Думается, мы все едины в том, что ключевой задачей современного периода - причем задачей чрезвычайно сложной, решение которой возможно только на основе совместного многофакторного анализа, является преодоление тенденций маргинализации комдвижения.

При этом следует отметить, что завершившийся избирательный цикл 2011-2012 г.г. показал (при всей неоднозначности и разноплановости возможных оценок), что буржуазные власти даже в условиях резко усиливающегося "электоральной бдительности" и вынужденных процедурных уступок далеко не исчерпали потенциал как чисто технических фальсификаторских ухищрений, так и - что гораздо более существенно - политтехнологических приемов манипулирования общественным сознанием и вряд ли в обозримой перспективе это положение вещей сколько-нибудь ощутимо изменится. Отсюда следует, на наш взгляд, что в период между двумя избирательными циклами нам следует, не пренебрегая вопросами выборной стратегии и тактики, в первую очередь сосредоточиться на теоретических и пропагандистских усилиях.

Но, когда мы обращаемся к наличному пропагандистскому багажу комдвижения, то обнаруживается, что, несмотря на достаточно высокий уровень образования нынешних российских коммунистов, их теоретический багаж

явно недостаточен для эффективной работы с пролетариатом, трудовым крестьянством и другими категориями трудящихся. Прежде всего следует обратить внимание на то обстоятельство, что те факты и аргументы, которые набатом гремели на коммунистических митингах, пикетах и манифестациях 90-х годов, сегодня ни в малейшей степени не утратив своей актуальности, превратились в общее достояние самых широких слоев российской общественности. Коррупция, преступность всевластия чиновничества, продажность судов, "оборотни в погонах", катастрофическое социальное неравенство, "сырцевая игла", развал промышленности и сельского хозяйства, наркомания, превышение смертности над рождаемостью и т.д. - все эти вопросы, перечень которых еще можно долго продолжать, находят саамое широкое отражение в СМИ различной политической направленности. При этом публикации содержат широкую фактологическую базу и содержат оценки и предложения, каждое из которых не отражает истины в последней инстанции, но которые в совокупности создают широкий спектр мнений и оценок, но...это не приводит к тому, чтобы даже у наиболее мыслящей части рабочей и студенческой молодежи марксизм в его современном прочтении (неомарксизм по А.В. Бузгалину) стал такой же "модой", какой марксизм в его классическом прочтении стал в России в 90-х годах XIX века.

Для того, чтобы изменить такое положение (или, точнее, ускорить процесс изменений - когда-нибудь оно неизбежно изменится - безотнositельно к нашим сегодняшним усилиям в этом направлении) нам предстоит сегодня ответить на следующие три вопроса:

1. Каково сегодняшнее состояние нашего идеологического багажа, причем целесообразно отдельно рассмотреть этот вопрос в двух аспектах - с точки зрения наличия теоретических наработок и с точки зрения их использования в пропагандистской практике?

2. Какой объем знаний нам необходимо было бы получить по максимальному варианту?

3. Какой объем информации мы физически в состоянии осилить и эффективно использовать на практике и как в отобранном информационном массиве выстроить иерархию приоритетов?

Если проводить рассмотрение нынешнего состояния

нашего теоретического багажа дифференцированно по трем составным частям марксизма - философии, политэкономии, учению о классовой борьбе и диктатуре пролетариата, то вырисовывается, в самых общих чертах, следующая картина.

По философии.

Здесь мы имеем самую "неоптимистичную" картину. Совершенно очевидно, что сегодня в эпоху информационных технологий и высокого уровня образованности населения, мы должны иметь убедительные для нормально мыслящего культурного человека ответы на два вопроса.

1. Как устранить противоречие между численностью населения Земли и ограниченностью природных ресурсов, препятствующей полномасштабному удовлетворению материальных запросов людей?

2. Как устранить противоречие между требованием гармоничного интеллектуального, духовного и физического развития и краткостью человеческой жизни, на протяжении которой человек вынужден основную часть времени уделять работе, воспитанию детей, уходу за больными родителями и т.д.?

Имеем мы ответы на эти вопросы? В концептуальном отношении - безусловно. Мы можем совершенно логично говорить людям и о возможности рационализации демографических процессов, и о возможное™ существовании - не на годы, а на многие десятилетия - продлении человеческой жизни на основе достижений биологии и геномной инженерии, и о возможности разработки полезных ископаемых на других планетах с последующей доставкой их на Землю и, уж конечно, о таких вполне близких сознанию современных людей вещах, как сокращение обязательного рабочего времени, рационализация системы бытового обслуживания и т.д.

Но сверх этих контурных представлений мы ничем с окружающими поделиться не можем. О формах проявления и развития прогрессивных тенденций по этим направлениям, о механизмах стимулирования их развития и, тем более, о каких-то этапах и хотя бы примерных временных рамках нам сегодня (хорошо было бы, если бы наш пессимизм оказался преувеличенным) практически нечего сказать даже на уровне научных футурологических прогнозов (и даже в области научной фантастики, что-то не видно сегодняшних Ефремовых и Стругацких, но это так, к слову).

Отсюда вытекает наш прямой заказ, адресованный современной марксистской философской науке. Необходимо сказать следующее: вольно кому-либо из товарищей, которые будут читать этот документ расценивать данный фрагмент нашего документа как маниловские благопожелания. Но мы должны понимать, что, не решив эту задачу, мы не будем иметь аргументов, с помощью которых можно было бы разрушить сложившийся в сознании очень многих стереотип, что "коммунизм - это красивая, но вредная сказка". Причем после распада СССР и европейской социалистической системы *onus probandi* (обязанность предъявления доказательств) лежит на нас, наши, мягко говоря, оппоненты сегодня могут говорить, что доказательством их правоты служит исторический опыт печального для коммунистической идеи конца XX века. Так, что поиск аргументов в данном случае - наша задача.

По политической экономии.

Здесь в плане наличия научных проработок картина складывается более оптимистическая. В российской экономической мысли наличествует весьма заметное левое, в т.ч. и марксистское течение. В журнале "Экономист", выходящем тиражом 2,5 тыс. экземпляров целый ряд ведущих авторов, в т.ч. и членов редакции выступают, хотя и не всегда последовательно, с марксистских позиций (правда, они сегодня предпочли заменить привычное нашему слуху словосочетание "марксистская политэкономия" другим, но тоже вполне строгим в научном смысле понятием - "диалектико-трудовая классика").

Именно авторскому коллективу этого журнала, и в первую очередь, его нынешнему главному редактору С.С. Губанову принадлежит та заслуга, что была разработана и с помощью журнала стала достоянием читательской аудитории прорывная научная концепция, суть которой в общих чертах сводится к следующему.

1. Описанная В.И. Лениным в его работе "Империализм как высшая стадия капитализма" экономическая система возникших в ведущих капиталистических странах на рубеже XIX и XX веков монополий в настоящее время исторически исчерпала свой прогрессивный потенциал.

2. Опыт последних десятилетий свидетельствует, что на смену капитализму монополий приходит не социализм, как это прогнозировал в свое время Владимир Ильич, а государственный капитализм, институциональным выражением которого являются пришедшие на смену старым монополиям вертикально интегрированные технологические цепочки, состоящие из отдельных предприятий-звеньев, обеспечивающих все стадии выпуска какого-либо вида (или нескольких видов) конечной продукции: главным экономическим содержанием функционирования такого рода структур является то, что прибыль от реализации конечного продукта не принадлежит ни в одной своей доле ни одному из отдельно взятых предприятий, входящих в структуру, и делится сообща, исходя из необходимости дальнейшего развития производства, необходимости материального поощрения производственного персонала и т.д.

3. Именно эта институциональная форма, в которой в современную эпоху находит наиболее адекватное отражение закон соответствия между уровнем развития производительных сил и характером производственных отношений в максимальной степени способствует решению задачи осуществления инновационной модернизации экономики.

4. Эта стадия развития является для капитализма исторически последней (хотя в настоящее время авторы этой концепции не говорят о временных рамках этой стадии, но здесь их упрекать не приходится - любые прогнозы, а тем более такие - дело неблагоприятное).

Таким образом, товарищи, в этой составляющей марксизма у нас есть широкое поле деятельности, но при этом необходимо серьезное изучение и осмысление этой проблематики. Вряд ли кто-нибудь из коммунистов нуждается в том, чтобы ему объясняли высокую значимость работы по этому направлению, однако на одном обстоятельстве следует остановиться дополнительно. Одна из наиболее характерных примет нашего времени, которая, пожалуй, наиболее отчетливо стала проявляться со времени начала нынешнего финансового кризиса, состоит в том, что очень многие буржуазные экономисты (кроме тех, у кого буржуазная классовая ангажированность полностью отняла способность к сколько-нибудь критическому мышлению) согласны с противниками капитализма не только в том, что буржуазный строй морально уродлив со своей неумной алчностью, холодным цинизмом, полным отсутствием моральных барьеров. Они согласны и с тем, что капитализм *sue gene* (по своей внутренней органике) является препятствием на пути внедрения достижений научно-технического прогресса. Разве мало мы за последние годы слышали - чтобы далеко не ходить за примерами - из уст нашей путиномедведевской "сладкой парочки" совершенно правильных слов о том, что в своем стремлении к наживе не только жирной, но и быстрой, частный бизнес, в первую очередь, крупный, избегает инвестировать в проекты с длительным сроком окупаемости, и эту задачу должно взять на себя государство. Сегодня такого рода "консенсусом" экономистов марксистских (вообще антибуржуазных) и буржуазных никого не удивить. Сегодня различие заключается в том, что в отличие от марксистских (и вообще левых) экономистов, буржуазные экономисты заявляют: да, капитализм плох, на человечество ничего лучшего не придумало и никогда не придумает, поэтому, не морочьте голову с коммунизмом, а лучше давайте вместе думать, как минимизировать влияние наиболее уродливых свойств капитализма, это реально, а остальное - беспочвенные фантазии.

И, если вдуматься, именно тут проходит исторически последний рубеж буржуазной обороны. Этот тезис, будучи аргументировано опровергнут, не оставит капитализму ни одного плацдарма. Так, что задача это тяжелейшая, зато более, чем достойная.

По теории классовой борьбы и диктатуры пролетариата.

С этим направлением дело обстоит, пожалуй, наиболее благополучно. Если сопоставлять то, что делается не с тем, что хорошо бы делать, а с тем, что в наших возможностях, то **количественно** мы делаем все, что можем. И это очень неплохо. Мы можем быть уверены, что когда бы не началась во втором издании социалистическая революция, хоть через 5 лет, хоть через 25 лет, словом, когда угодно, если история распорядится таким образом, что начальный ее этап будет разворачиваться по силовому сценарию, можно не сомневаться, что у каждого будущего Чапаева будет свой Фурманов, И в этом, несомненно, будет большая заслуга наших публикаций и в бумажной, и в электронной версиях. Мы стараемся донести до трудящихся и исторические факты, касающиеся истории революционного движения, историю советского периода, участникам семинаров интересны читаемые доклады и острые обсуждения. Все это, повторимся, хорошо, но это с точки зрения объема проводимой работы. Что касается качества... Представляется, что нам все время мстит **некомплектность** нашего подхода, отсутствие прочной связи рассматриваемой составной части марксизма и двумя ранее нами рассмотренными составными частями. Ведь это только на бумаге (ну, в наше время еще ан экране компьютера) можно исключительно для удобства и наглядности каких-то рассуждений аккуратно разложить три составных части марксизма по отдельным полочкам. В жизни это либо не получится, либо мы будем иметь эффект такой, какой имеем сейчас.

Пожалуй, наиболее наглядно это проявляется вот в чем. Вряд ли кто-нибудь из нас сомневается в глубочайшей справедливости мысли Владимира Ильича о том, что социализм есть капиталистическая монополия, обращенная на благо трудящихся. И если она была верна в отношении капиталистических монополий начала XX века, то тем более она справедлива в отношении нынешних ВИСов (вертикально интегрированных производственных структур).

И вот сегодня, когда буржуазная власть волей очень тяжелых для нее обстоятельств **вынуждена** провозгласить, конечно, с огромной долей популистской демагогии, курс на развитие в стране институтов гражданского общества, мы в своих политических притязаниях не можем пойти дальше повторения (на протяжении скольких уже лет!) очень хорошего лозунга "Заводы - рабочим!"

Что-либо конкретное сделать для его реализации мы не можем, просто потому, что ... не можем! Причины такой ситуации можно не комментировать, они каждому и так понятны.

Товарищи! Все изложенное в информативном плане не содержит никаких элементов новизны, но, будучи "выдано на гора" может иметь определенную ценность в той мере, в какой послужит ..., нет, не информацией к размышлению (это все-таки скорей термин из профессионального лексикона сотрудников спецслужб), а, как встарь говорили русские

интеллигенты пищей для ума. Когда через некоторое время стихнет кипение страстей, связанных с завершившимися выборами, нам, представляется, хорошо бы озоботиться со-званием конференции, пожалуй, даже не научно-практической, а наоборот практико-научной, где мы должны были бы взять на себя роль "поставщиков задач". Для товарищей не инженерных специальностей поясним, что в практике работы проектных организаций существует такая форма производственного взаимодействия, когда инженер, например, проектирующий строительные металлоконструкции и мало что смыслящий в информатике, заказывает программисту, никогда не слыхавшему о таком понятии, как статический момент сечения балки, составление программы автоматизации каких-либо статических расчетов. В конечном итоге они успешно договариваются. Пусть у нас на этой конференции будет то же самое.

Если всем нам вместе и каждой организации в отдельности удастся договориться о приглашении достаточного количества достаточно квалифицированных философов, экономистов, историков и т.д., то мы сможем поставить перед ними интересующие нас задачи. Ситуация будет схожей с вышеописанной. Многие из нас не сильны в экономике, многие из них далеки от практики пропагандистской работы, но при наличии обоюдной заинтересованности мы договоримся. Разумеется, для организации такого мероприятия мало найти людей, которые могли бы и хотели нам помочь в обеспечении нужными пропагандистскими материалами.

Для этого нам самим надо договориться о том, какой объем предоставляемой нам информации мы способны конвертировать в полноценные пропагандистские материалы, это, во-первых, а во-вторых, конечно, надо понять какие вопросы в данное время для нас являются приоритетными.

Для этого необходимо будет провести серию предварительных совещаний (не обязательно с глазу на глаз, можно по e-mail). И если мы все заинтересованы в качественном повышении эффективности нашей пропагандистской работы (а у нас нет сомнений, что это так и есть), если мы добьемся положения, при котором то, о чем говорится на семинарах и конференциях будет конвертироваться в полноценные пропагандистские материалы в газетах и в Интернете, то через некоторое время мы ощутим, что становимся значимой общественной силой, тем более, что нынешние общественные умонастроения не полностью, но в значительной мере этому способствуют.

У А.Т. Твардовского в его поэме "За далью - даль" есть замечательные слова: "За годом - год, за вехой - веха, за полосой - полоса, не легок путь, но ветер века, он в наши дует паруса". Конечно, эти слова Александра Трифоновича полностью проясняют смысл выбранного нами заголовка этого обращения.

С.А.Эскин

Уроки Истории

ЧТО ПРИНЁС СОВЕТСКИМ ЛЮДЯМ

ГИТЛЕРИЗМ

В эти солнечные майские дни страна отмечает самый, пожалуй, эмоционально окрашенный и поистине народный в череде нынешних государственных праздников. Но, отмечая нашу Великую Победу, не стоит забывать и о том, какой ценой она далась гражданам Советского Союза. Как и о том, что принёс народам нашей страны гитлеровский нацизм.

За два десятилетия господства в средствах массовой информации, прежде всего, на телевидении, либеральной идеологии на периферию общественного сознания оказался вытеснен тот факт, что для германских нацистов и их пособников война носила сугубо идеологический характер. Агрессоры видели себя в роли новых крестоносцев, призванных утвердить идеалы «красы господ» и раз навсегда искоренить большевизм, коммунизм, стремление народов к

Уроки Истории



демократии, свободе и национальной независимости, очистить «восточное экономическое пространство» от «расово неполноценных недочеловеков (Untermenschen)». Отрицать

эту очевидную истину не пытаются даже добросовестные историки, идейно далёкие от марксизма и враждебные политическим целям и задачам коммунистического движения, как, например, Никола Верт. «Операция “Барбаросса” изначально задумывалась и осуществлялась как тотальная война, как гигантское противостояние рас, которое должно было привести к “тысячелетнему нацистскому царству”», — отмечает Верт. Не скрывали подобных намерений и гитлеровские генералы, которых теперь иные публицисты-«реваншисты» стараются «отделить» от преступной практики нацистских бонз, эсэсовских охранников концлагерей и гестаповских палачей. Так, к примеру, накануне вторжения на территорию СССР 22 июня 1941 года командующий 4-й танковой группой вермахта генерал Гёпнер в своём официальном приказе прямо писал о войне «в защиту европейской культуры от московско-азиатского вторжения», «в защиту от иудейского большевизма», которая должна «вестись железной волей до полного и безжалостного уничтожения врага».



В 1987 году комиссия советских историков установила итоговую цифру человеческих потерь Великой Отечественной войны на уровне 26 миллионов 200 тысяч, что составило 16 % от населения СССР в 1940 году

Как это происходило на практике, ныне хорошо известно. Лицемерно используя в качестве формального предлога то обстоятельство, что на момент начала войны СССР не подписал Женевские конвенции о правах военнопленных, гитлеровцы истребляли их прямо на поле боя: ещё до того, как они были собраны, посчитаны, опрошены. По различным оценкам, речь идёт о сотнях тысяч красноармейцев и краснофлотцев, уничтоженных подразделениями вермахта и их пособниками из числа украинских и прибалтийских националистов летом 1941 года. Те же, кто был собран в концентрационные лагеря, дни и ночи находились на открытом воздухе, под дождём и в мороз, фактически без еды и медицинской помощи. Известно, что в одном только Минском лагере для военнопленных смертность составляла 20% в месяц, в то время в лагерях как для военнопленных из других стран антигитлеровской коалиции смертность была в десятки раз меньше. Из 3 миллионов 200 тысяч военнослужащих РККА и РККФ, попавших в плен во время первых шести месяцев Великой Отечественной войны, 60% — а это более двух миллионов человек — были казнены или умерли от голода уже к концу 1941 года. «Выживших транспортировали в Германию, где они служили бесплатной рабочей силой, — пишет уже упомянутый Никола Верт. — Всего из 5 миллионов 400 тысяч советских солдат и офицеров, взятых в плен вермахтом, едва ли 1 миллион 600 тысяч (или менее 30%) выжили и вернулись в СССР по окончании войны. Бесчеловечное обращение с советскими военнопленными было ярким проявлением общего подхода оккупантов к славянским “недочеловекам”. Такой подход резко отличался от “корректного поведения” немцев по отношению к британским или французским военнопленным (в плену умерло 1-2% из них)».

Политика уничтожения была направлена и на гражданское население временно захваченных нацистами республик и областей СССР. Около 11 миллионов гражданских лиц погибли в годы войны. Они были убиты частями вермахта, расстреляны, повешены или сожжены карателями из числа эсэсовских «айнзатцкоманд» (Einsatzkommando), их прислужниками-полицаями, казнены по приговорам гестапо, замучены в концлагерях на оккупированных территориях, стали жертвами бомбардировок или голода вследствие окружения или блокады, доведены до смерти непосильным трудом на принудительных работах в Германии. «Особенно пострадали регионы, где немцы столкнулись с партизанским сопротивлением. Тысячи деревень и посёлков систематически сжигались дотла, а их обитатели расстреливались в ходе масштабных карательных операций, которые были не чем иным, как операциями на уничтожение. Даже оккупированные территории, на которых не наблюдалось никакого серьёзного движения сопротивления, стали ареной бесчисленных убийств гражданских лиц и ежедневных грабежей (стрельба вслепую, насилия, грабежи, массовое уничтожение имуще-



Из 3 миллионов 200 тысяч военнослужащих РККА и РККФ, попавших в плен во время первых шести месяцев Великой Отечественной войны, 60% — а это более двух миллионов человек — были казнены или умерли от голода уже к концу 1941 года

ства и скота), которые свидетельствовали о том, сколь мало ценили оккупационные силы жизнь советских людей», — читаем мы в книге Верта. В фундаментальном исследовании «Население России в XX веке. Исторические очерки», вышедшем под редакцией Юрия Полякова в издательстве РОССПЭН в 2001 году (том второй, 1940-1959, стр. 47 — 60, 128 — 165), приводятся страшные цифры потерь среди мирного населения временно оккупированных врагом территорий. Потери среди гражданских лиц были особенно велики на Украине, где они составили 4 миллиона 500 тысяч погибших, из них 1 миллион 430 тысяч евреев; в Белоруссии, где они составили 2 миллиона 200 тысяч погибших, из них 810 тысяч евреев; в западных областях РСФСР, где погибло 1 миллион 800 тысяч человек, из них 170 тысяч евреев. Потери были велики в Латвии, где погибли 670 тысяч граждан СССР, из них 220 тысяч евреев; Литве, где погибли 650 тысяч советских людей, из них 77 тысяч евреев; Молдавии, где потери составили 165 тысяч погибших, из них 130 тысяч евреев. С первых же дней осуществления операции «Барбаросса» эсэсовские Einsatzkommando в массовом порядке вырезали еврейское население в захваченных вермахтом городах и сёлах. Только за июнь—декабрь 1941 года были уничтожены 550 тысяч евреев из числа советских граждан. Убивали с размахом: 23 600 человек за три дня 28—30 августа 1941 года в украинском Каменец-Подольском; 33 370 за два дня 29—30 сентября 1941 года в Бабьем Яре под Киевом... Убивали мужчин, женщин, стариков и детей... «Евреи Советского Союза заплатили особенно тяжкую дань нацистскому варварству: 2 миллиона 830 тысяч из них были убиты Einsatzkommando или погибли в концлагерях и лагерях смерти. Количество советских евреев, которым удалось бежать до прихода войск вермахта или эвакуироваться

в ходе крупных операций, осуществлявшихся Советом по эвакуации при Совете народных комиссаров СССР, оценивается примерно в миллион человек. Из тех, кто остался в зоне нацистской оккупации, выжило менее одного процента», — приводят данные авторы исследования «Население России в XX веке. Исторические очерки». Более 4 миллионов советских людей, из которых 57 % составляли женщины, были угнаны нацистами на принудительные работы в «Третий рейх». Славянские *untermenschen* направлялись гитлеровцами в трудовые лагеря, на шахты, рудники, заводы Германии или трудились на положении рабов в сельском хозяйстве. По крайней мере, четверть из них погибла от голода, истощения, эпидемий или бомбардировок.



Политика уничтожения была направлена и на гражданское население временно захваченных нацистами республик и областей СССР. Около 11 миллионов гражданских лиц погибли в годы войны

Сразу после Великой Отечественной войны человеческие потери СССР оценивались в 7 миллионов человек. В своём заключительном слове на XXII съезде КПСС тогдашний первый секретарь ЦК КПСС Никита Хрущёв впервые назвал более реалистическую цифру в «двадцать миллионов погибших». Эта цифра вошла в учебники истории, упоминалась в официальных документах, этой цифрой завершалась киноэпопея «Освобождение», посвященная подвигу советского народа и наших союзников по борьбе с нацизмом. Уже в 1987 году комиссия советских историков установила итоговую цифру человеческих потерь Великой Отечественной войны на уровне 26 миллионов 200 тысяч, что составило 16% от населения СССР в 1940 году.

Такова гигантская цена, в которую обошлась советским людям гитлеровская агрессия — цена, которую народы нашей страны заплатили за освобождение своё и всего мира от «коричневой чумы».

Владимир Соловейчик

ЛЕТО, ОТДАННОЕ ВРАГУ

Нынешний 2012 год - многократно юбилейный, всего более по боевой части. С удовольствием вспоминают 1612 и 1812 годы. Куда меньше вспоминают намного более близкий 1942-й. Вероятно, к концу года все-таки отметят 70 лет великой переломной победы в Сталинградском сражении. Не менее важно и поучительно, однако, вспомнить и то, что предшествовало победе. Хотя это не очень привлекает как тех, кто не отрекся от победившего советского государства, так и антисоветчиков. Первых не вдохновляют тогдашние поражения, вторым удобнее тяжелейшие ошибки и катастрофические поражения 1941 года. Ну а тем, которые не отреклись от социализма и не боятся правды, совсем не грех вспомнить трагические события второго года войны и максимально объективно оценить ошибки и достижения великих предшественников.

От Мурманска до Холма

Вспомним основные события на фронте от ноября 1941 года, в котором окончательно определился провал гитлеровского блицкрига, до начала сражения за Сталинград. Северная часть фронта от Баренцева моря до Ленинграда оставалась стабильной до лета 1944 года. Линия фронта непосредственно у стен Ленинграда также не менялась с сентября 1941 до января 1944 года. Борьба за Ленинград шла на коммуникациях. Советская сторона неоднократно пыталась прорвать блокаду, немецкая - окружить Ленинград наглухо вторым кольцом, соединившись с финнами на реке Свири. В сентябре гитлеровцы перебросили из-под Ленинграда на московское направление танковые и моторизованные дивизии 4 танковой группы, что позволило им в начале октября окружить под Вязьмой войска Западного и Резервного фронтов, а в октябре советское командование направило на Можайскую линию обороны стрелковые дивизии не созданного еще Волховского фронта. Эти дивизии совместно с другими спешно собранными силами спасли Москву в октябре. Но оставшихся сил не хватало не только для прорыва блокады, но и для удержания фронта по Волхову. 16 октября началось немецкое наступление на Тихвин и южный берег Ладожского озера. Оно развивалось медленно. Превосходство наступающих было невелико и природные условия были трудными. Тем не менее, 8 ноября гитлеровцам все-таки удалось захватить Тихвин. Положение Ленинграда стало катастрофическим. В тот же день по указанию Сталина в командование войсками в районе Тихвина вступил генерал К.А.Мерецков, оставшись по совместительству командующим 7 отдельной армией, противостоявшей финнам на Свири. Захват Тихвина был пределом возможностей гитлеровцев. Противостоявшие им советские войска были оттеснены, но не разбиты. Используя свое нависающее положение и получив небольшое усиление из 7 армии и из резерва Ставки, советские войска перешли в контрнаступление. Развивалось оно еще медленнее, чем немецкое наступление в октябре. Гитлер категорически требовал от своих войск не отдавать Тихвин. Но ситуация ему не подчинялась. 9 декабря советские войска штурмом овладели Тихвином. В начале декабря 54 армия Ленинградского фронта, командовал которой генерал И.И.Федюнинский, отбила попытку другой группы немецких войск пробиться к южному берегу Ладожского озера и отбросила противника от города Волхова и железной дороги в районе станции Войбокало. Преследуя отступающего противника, войска Мерецкова и Федюнинского к концу декабря оттеснили его за Волхов, на те позиции, с которых гитлеровцы начинали в октябре наступление на Тихвин. 12 декабря был, наконец-таки, создан Волховский фронт во главе с Мерецковым.

К началу 1942 года положение Ленинграда оставалось исключительно тяжелым. От голода и холода ежедневно умирали тысячи ленинградцев. Но город держался, минимально снабжаясь с колес по начавшей действовать Дороге жизни по льду Ладоги. В декабре соотношение сил в масштабе всего Восточного фронта изменилось в пользу советской стороны. Немецкая армия была измотана, не подготовлена к зиме и не получила серьезных подкреплений, а советская, понесла колоссальные потери, получила тем не менее существенное усиление за счет вновь сформированных и дальне восточных соединений. Сталин решил использовать ситуацию и приказал перейти в наступление с решительными целями по всему фронту. Ленинградскому, Волховскому и Северо-Западному фронтам предписывалось не только прорвать блокаду, но и разгромить группу армий «Север».

Но это было нереально с самого начала, тем более после прибытия новых немецких дивизий с Запада. Далеким от завершения остался даже первый этап грандиозного проекта - Любанская операция. Ценой больших потерь 54 армия незаметно продвинулась, но остановилась в 15 километрах от Любани. С другой стороны к Любани пробивалась 2 ударная армия Волховского фронта. Хотя и не с первого раза, она прорвала немецкий фронт на узком участке вблизи Мясного Бора. После чего захватила обширное пространство в немецком тылу, но до Любани также не дошла около 15 километров, поскольку именно там наткнулась на сильное сопротивление. Получив усиление, 20 марта противник перерезал узкую горловину, связывавшую прорвавшуюся ар-

мию с войсками фронта. 2 ударная попала в окружение. Мерецков немедленно принял контрмеры. 30 марта связь с армией была восстановлена, но коридор был еще уже, чем до окружения. Опасность положения почти окруженной армии теперь была предельно очевидной. Но Мерецков и Власов под давлением Сталина все же пытались наступать на Любань. («Тот самый» генерал А.А.Власов был назначен командующим 2 ударной 20 апреля). Критическую ситуацию усугубил субъективный фактор. 23 апреля фронт был ликвидирован, то есть переименован в Волховскую группу Ленинградского фронта под командованием генерала М.С.Хозина. Сталин поверил обещанию Хозина прорвать блокаду, объединив войска Ленинградского и Волховского фронтов под единым командованием. Хозин попытался спланировать обещанный удар, но скоро понял, что взялся за непосильную задачу. 11 мая он обратился в Ставку за разрешением на частичный отвод 2 ударной из опасного выступа. К тому времени Ставка сама осознала опасность и решила отвести армию почти полностью. Но было поздно. 31 мая немцы снова закрыли узкий коридор. Хозин командовал войсками явно неэффективно. Сталин признал ошибку.



8 июня был восстановлен Волховский фронт, командовать вновь был назначен Мерецков. Но ему удалось вновь пробить совсем уж узкий коридор лишь на очень короткое время. Котел все время уменьшался в размерах. 25-26 июня было окончательно потеряно управление. Погибли десятки тысяч солдат, более 30 тысяч попали в плен. В том числе сдался командарм Власов, но предателем он стал после, уже в лагере военнопленных.

Наибольшего успеха в зимнем наступлении добились Северо-Западный и Калининский фронты. Северо-Западный фронт, которым командовал тогда генерал П.А.Курочкин, перешел в наступление 7 января. Правый фланг наступавших, неуклонно продвигавшийся по лесам при очень слабом сопротивлении противника, остановился перед Старой Руссой, к югу от озера Ильмень. Левый фланг продвигался еще более успешно. При этом естественно была окружена крупная группировка немецких войск в районе Демянска (6 дивизий, более 90 тысяч солдат). «Естественно» потому, что Гитлер запретил оказавшимся под угрозой войскам отступление, хотя на этом настаивало местное немецкое командование. Демянск - очень маленький городок (80 км к юго-востоку от Старой Руссы), на тот момент даже «поселок городского типа». До войны его население насчитывало 3500 человек. В 1942 году этот пункт прославился на весь мир. Окружение немецких войск было завершено к 20 февраля. Демянск не был главной целью Северо-Западного фронта. Намерения наступавших были намного более масштабными. Но борьба за Демянск затянулась на целый год. Окруженные построили прочную оборону, а высшее немецкое командование организовало снабжение котла по воздуху. Сорвать это мероприятие не удалось ни советской авиации, ни зенитчикам. Окруженные продержались на снабжении по

воздуху более двух месяцев. В апреле немцы собрали для прорыва значительные силы и встречными ударами извне и изнутри котла сумели пробить узкий коридор у деревни Рамушево (Рамушевский коридор). По периметру этого коридора шли тяжелые бои до февраля 1943 года, когда катастрофа под Сталинградом заставила Гитлера согласиться на отвод войск из опасного выступа. Имея в виду последующие события, естественно оценить Демянск как репетицию Сталинграда. Хотя сталинградского результата под Демянском не получилось - общее соотношение сил в феврале было не такое как в ноябре. Непосредственно к югу от демянского котла состоялось аналогичное сражение за Холм, где попала в окружение немецкая группировка намного меньшей численности (менее 6 тысяч). Она также сумела продержаться на снабжении по воздуху до деблокирующего удара с запада. Практически по соседству 4 ударная армия под командованием А.И.Еременко, наступая в сравнительно высоком темпе вдоль железной дороги, освободила и удержала Торопец, захватив при этом очень пригодившиеся для снабжения большие немецкие продовольственные склады.



На западном направлении

Важнее всего для противоборствующих сторон была ситуация на московском направлении. Отбив последнее (ноябрьское) немецкое наступление 1941 года и получив существенное усиление, войска западного направления под командованием Г.К.Жукова 5-6 декабря без всякой паузы перешли в контрнаступление. В первые дни задача была скромная - разбить фланговые ударные группировки противника и отбросить его от Москвы. Первые успехи, поначалу скромные, а также наличие в тот момент резервных армий, вдохновили советское командование на грандиозный замысел - окружить и уничтожить группу армий «Центр». Калининский фронт под командованием И.С.Конева должен был после освобождения Калининна обойти с запада Ржев и с севера прорваться к Вязьме. С юго-востока на Вязьму нацеливалось левое крыло Западного фронта. К сожалению, смелый замысел не соответствовал соотношению сил даже на начало января, тем более после прибытия к немцам подкреплений с Запада. Грандиозное окружение не могло получиться в силу слабой технической оснащенности советских войск, отсутствия опыта наступления, а также исключительно тяжелых природных условий, которые затрудняли активные действия обеим сторонам. Получив в январе-феврале подкрепления, противник удержал вяземский выступ менее чем в 200 км от Москвы. Прорвавшиеся в тыловые районы группы «Центр» советские войска сами были отрезаны и попали в окружение. К югу от железной дороги - 33 армия генерала М.Г.Ефремова и кавалерийский корпус П.А.Белова, севернее - 29 и 39 армии и кавалерийский корпус генерала С.В.Соколова. Командование Западного и Калининского фронтов пыталось организовать снабжение окруженных по воздуху. Но возможности были мизерные, устоять при таком снабжении продолжительное время было невозможно. Тем не менее, 33 армия держалась до середины апреля. При попытке прорыва остатков армии по кратчай-

шуму расстоянию было потеряно управление. Генерал Ефремов был ранен и застрелен. Кавалеристы Белова перешли к рейдовой, отчасти партизанской, тактике. Уже летом остатки корпуса прорвались к своим. Судьба окруженных войск Калининского фронта оказалась похожей на судьбу 2 ударной армии. Они держались до июля, отвлекая на себя большие силы группы «Центр». В июле немцы добились ок-

руженных. Так или иначе, зимнее наступление на западном направлении ценой очень больших потерь отодвинуло непосредственную угрозу Москве и привело к освобождению обширной территории

(Продолжение следует)

Д.Могилевский

Наше Наследие

«ЧЕЛОВЕК СИЛЬНЕЕ СВОЕЙ СУДЬБЫ»

«Человек сильнее своей судьбы» — в этой чеканной формуле превосходного русского поэта Ильи Сельвинского отразилась мораль его поколения. Поколения тех, кто застал гибель царской России, революционный вихрь, битвы гражданской войны, кто в них активно участвовал, кто смог донести свой жизненный опыт, идейную драму сверстников, искания современников до нас, потомков. В стихах и прозе. К этому поколению принадлежал и Николай Островский. Восемьдесят лет назад, 15 апреля 1932 года, журнал «Молодая гвардия» начал печатать первые главы его знаменитого романа «Как закалялась сталь».



Восемьдесят лет назад, 15 апреля 1932 года, журнал «Молодая гвардия» начал печатать первые главы знаменитого романа Николая Островского «Как закалялась сталь»

в сентябре того же года. Книга, теперь уже определённая как роман, начинает жить своей, самостоятельной жизнью в океане мировой литературы.

Я прочитал роман Николая Островского тридцать пять лет тому назад. Уже после показа по телевидению популярного телесериала по его мотивам. И сразу же влюбился в эту книгу, в стиль, манеру изложения, короткие, ёмкие, разговорные фразы из простых и абсолютно понятных слов, за которыми скрывалось, как стало понятно потом, совсем не простое содержание. Как это обычно и бывает, когда многие факты абстрактны, видятся вне их системной взаимосвязи и реальной подоплёки, и лишь впоследствии конкретная информация в отдельных областях, передуманная и переваренная, ведёт к целостной картине, общему восприятию мира. Много позже попала мне в руки небольшая книжка корифея отечественной критики Льва Аннинского, посвящённая судьбе Островского и его первому роману. Я был поражён, насколько точно Лев Александрович определил своеобразие стиля этого автора, «обручённого с идеей», как научное литературоведческое определение совпало с моими давними ощущениями, дало им лаконичную и выверенную форму.

Наше Наследие

Читатель с первого взгляда ощущает в этом тексте вполне завершённую и очень активную стилистическую организацию — столь же отличную в принципе от классических образцов, сколь отличен самый XX век от века XIX. А человек сколько-нибудь знакомый с историей советской прозы, без сомнений определит и более точный адрес: вздыхающее, возбуждённое, на инверсиях построенное, задыхающееся повествование с его очерченными резко периодами, с ритмом, то скачущим лихорадочно, то былинно-истовым, — всё это знаменитый «метельный» стиль 20-х годов. Стихия революции и гражданской войны прочно ассоциируется в сознании Островского с этим «метельным стилем». Такого рода стилистические элементы возникают в его повести как раз там,



Кадр из фильма

«Как закалялась сталь» (1975)

где он описывает массовые действия, битвы, митинги, неожиданные поездки, погони, — одним словом, там, где стихия масс непосредственно врывается в повествование. И сразу возникают образы бурана, ветра, метели. «Метельный» стиль, возникающий по ассоциации с темой, является каждый раз в какой-то новой разновидности». Во многом это напоминает ранние киноленты Сергея Эйзенштейна — «Стачка», «Октябрь», «Броненосец Потёмкин». Та же самая система монтажа отдельных эпизодов, на первый взгляд, как будто и не вполне связанных друг с другом, не совсем сопряжённых, с виду, общим режиссёрским замыслом. Все же вместе, смонтированные, дают совершенно иное, невиданное доселе в немом кино качество фильма. Островский «интуитивно улавливает всеобщую безусловную черту нового художественного мышления: смешение разнородных начал, сочленение несочленимого, смешение разорванного. Но самое это смешение разнородного приобретает у Островского новое качество; он нащупывает не «стиль», но разгадку того, что этот стиль порождает, — само новое соотношение человеческого, личного сознания и беспредельной революционной стихии».

Со страниц романа веет на читателя непосредственным, прямым, ощущаемым в каждой почти фразе темпом, скоростью, ритмом. Спешит революция, спешит наступающая Красная Армия, «спешит жить» сам главный герой и — вместе с Корчагиным торопятся его друзья и его враги. «Время уплотнилось, сжалось, исчезло. Сталкивается, смешивается мгновенное и бесконечное. Во фразе. В абзаце. В главе. В целой книге, построенной как бы из конечных, мозаичных, точечных эпизодов, сквозь сочленения которых просвечивает текущее время, а здесь, внутри эпизодов, внутри сознания — времени не замечают, его нет, и сама категория времени не нужна. Этот принцип определяет у Островского манеру видеть вещи. Целое у него неожиданно составляется из крупно увиденных частностей, частей, частиц. Видит — часть, не целое. Именно это ступенчатое, прерывистое, скачущее движение от частного к общему, — подмечает Аннинский, — заставило американских критиков, весьма придирчиво судивших «Как закалялась сталь» по её выходе в Америке, признать за писателем Островским «дар символической недоговорённости».

«Как закалялась сталь» — классический роман воспитания. То, что пишет об уроках Стендаля, Балзака и Флобера в своем эссе «Занавес» Милан Кундера, вполне применимо и к роману Островского. Формирование характера главного ге-

роя в связи с окружающими его обстоятельствами и развитие черт его характера по мере развития окружающего мира и окружающего Павку в этом мире людей. Но это — и любовный роман. Три любви Корчагина. Мальчишеская, юная страсть к Тоне как предвестие больших чувств сильного характера, будущих страстей. Зрелое, спокойное, товарищеское чувство к Тае. Большой, слепнувший, теряющийся, казалось бы, опору в жизни Корчагин ищет в своей жене, скорее, друга, соратника — никакого кипения страстей тут нет и в помине. И, наконец, Рита Устинович — как женственное, романтическое, облагороженное памятью автора воплощение любви-страсти к Революции, к её героям, к носителем её несгибаемого и борющегося духа. «И девушка наша проходит в шинели, горящей Каховкой идёт...» — эта песня на стихи Михаила Светлова почти о том же, о чём и роман, стала популярна примерно тогда же, когда со страниц книги к читателям шагнули герои Николая Островского.

И тут мы подходим, пожалуй, к самому главному. «Как закалялась сталь» — это столь популярный ещё среди французских просветителей — вспомним хотя бы Вольтера и Дидро — роман идей. Точнее, одной идеи. Идеи социальной революции. «Корчагин полюбил идею. Это любовь всецелая, всезахватывающая, вытеснившая всё из души героя. Это любовь, осуществившаяся в нём целостного человека... Она соперниц не имела... А если и имела, то рядом с нею они всё равно оставались несбыточными призраками. Герой был обручен с идеей; жизнь его оказалась настолько полной, что обыкновенная любовь рядом с этой жизнью была просто профанацией». И в этом своём качестве Павка Корчагин является самым что ни на есть законным «наследником по прямой» многих и многих персонажей населённого «людьми идеи» мира русской классики: от Базарова и Рахметова до героев Достоевского, даже если это утверждение показалось кому-либо из читателей, на первый взгляд, спорным и странным. Ибо «русская литература знает идею не просто как бесплотный словесный символ — она знает тяжесть слов, вес идей. Это ощущение идеи как плотной, ося-

заемой, почти материальной силы, кажется, ни в какой другой стране и ни в какой другой литературе не предстаёт так явственно, как в русской. Вспомним, сколь часто возникает у наших классиков мысль о сокровенности, невыразимости истины: словно создаём мы, называя что-то, какое-то новое словесное существо — идею, и создав, уже вступаем с этим новым существом в новые отношения, в которых оно имеет своё право и свою свободу».

Человек идеи, её подвижник, внутренне убеждённый в её правоте — отнюдь не фанатик. Человек думающий, ищущий, ошибающийся, страдающий — и при этом обладающий несокрушимой верой в правоту своего дела. Бросающий вызов смерти, подступавшей к нему по ходу действия романа не раз и не два. И, в конце концов, одержавший над ней моральную победу. «Он лежал и всегда улыбался, он боролся со смертью до самой последней секунды, и, когда умер, родные не сразу поверили, потому что они думали, что он сильнее смерти. И в этом был, видимо, самый главный его подвиг», — эти слова либерала-западника Виктора Ерофеева, сказанные об Островском уже в наши дни, в капиталистической действительности, стоят десятков апологетических статей, изданных в годы Советской власти. Сила личности, сила воли и сила человеческого обаяния, вызывающие уважение и невольное восхищение даже у непримиримых политических и литературных оппонентов: «...в нём не было никакой казённости. Он писал о том, что любил и как любил. А любил он больше всего революцию».

С этим они и остались в истории — роман и его автор.

Владимир Соловейчик

<http://www.sensusnovus.ru/culture/2012/04/16/13257.html>



ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

«МАРКСИЗМ КАК ИНСТРУМЕНТ СЕМЕЙНОГО ДЕСПОТИЗМА»

Образ Ленина в «новорусском» сознании

(Окончание. Начало см. в КЛ № 3/12)

Ленину не прощается другое — он пытался использовать взятую большевиками власть в России, чтобы построить мировой социализм. Высоко оцененная качество проработки экономических проблем в ленинском «*Империализме как высшей стадии капитализма*» (еще бы, современные дискуссии о глобализации часто отталкиваются от идей, обобщенных в свое время Лениным!), Д. Травин решительно не согласен с выводами, следующими из этой работы. «Они подгонялись под желание видеть современный капитализм обществом загнивающим, не имеющим перспектив — кануном социалистической революции».

Этот вывод, а также принятая Лениным «теория перманентной революции» Льва Троцкого — «маргинала социал-демократии», побудившие Ленина «взяться за организацию прорыва цепи империализма в его слабейшем звене — в России» — привели, по мнению нашего либерал-интеллектуала, к абсолютному провалу Ленина и большевиков. Он с упоением перечисляет «неудачи большевиков: накрылась революция в Германии, пала советская власть в Венгрии, белофинны раздавили краснофиннов, провалился поход Тухачевского на Польшу... Что же касается остального мира, то пролетарии там даже не пошевелились ради мировой революции. А внутри самой России несколько лет военного коммунизма довели страну до ручки... Для Ленина это стало абсолютной личной катастрофой...»

Вот она, заветная мысль, близкая уму и сердцу образованного обывателя новой России — представить жизнь Ленина как «абсолютную личную катастрофу». Капитализм вечен, социализм — утопия. И всякий, кто возьмется реализовать эту утопию, потерпит крах.

Сам автор тут же дезавуирует этот многомудрый вывод. «Государство, основанное Лениным, сохранилось; в го-

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ловах тысяч интеллектуалов из разных стран, сохранились идеи, которые породили ленинизм. СССР еще несколько десятилетий мог поддерживать иллюзию того, что существует какая-то альтернатива рыночному хозяйству».

Оказывается, иллюзией были победы над белыми армиями и иностранными интервентами в гражданской войне, выход из разлухи, гигантский рост индустриальной мощи, победа над европейским фашизмом, взлет образования, культуры и науки, выход в космос, наконец! И отнюдь не иллюзией является экономическая деградация, культурный упадок, нищета и болезни миллионов, ликвидация научного и технического потенциала, гигантский внешний долг — «достижения» страны, руководство которой решило отказаться от наследия Ленина и революции 1917 года.

Впрочем, наивно было бы надеяться переубедить г-на Д. Травина и многих ему подобных аргументами. Ответом будет один довод — у «них», то есть ничтожной части народа, называемой «новыми русскими», в *этом* обществе появилось «больше возможностей». То, что у подавляющего большинства народа всякие возможности исчезли, их мало интересует. Это — «не их проблемы».

* * *

Фильм А. Сокурова *Телец* следует все той же цели — доказательству «факта» личной катастрофы Ленина. Сходство подходов обеих авторов в том, что они трактуют Ленина как заурядного обывателя с комплексами Акакия Акакиевича, как мелкого злого деспота и семейного тирана, непонятно каким образом оказавшегося на вершине мировых событий. Исполнитель роли Ленина Л. Мозговой с пафосом назвал это «развенчанием» образа Ленина. Публика из числа образованных и не очень «новых русских» аплодировала ему на просмотрах — «и жалок, и мерзок, как мы».

У Травина Ленин — семейный деспот, *pater familias*. И у Сокурова он именно таков — злой, эгоистичный и жестокий старик, который может назвать жену, неловко поправившую ему одеяло, «коровой»; который не может смириться с мыслью, что он умрет, а она останется жить, и чуть ли

не предлагает ей совместное самоубийство; который требует читать ему историю телесных наказаний в России (в подтексте подразумевается жестокость Ленина); советует навестившему его Сталину «рубить, рубить, рубить» и т.п.

Но если Травин конструирует причины ленинского краха, то Сокуров, как «истинный христианин», хочет, чтобы зло было наказано. И он устраивает в фильме *расправу* над Лениным. Его окружают сотрудники ЧК, следящие за каждым его движением. Они прерывают все контакты Ленина с внешним миром, и бывший деспот оказывается их беспомощным пленником. Видимо, в отместку за это большой мелко тиранит своих домочадцев. Впрочем, и они представлены в фильме в предельно омерзительном виде. Подслушав разговор с приехавшим Сталиным, в котором Ленин просит дать ему яду, сестра и жена устраивают ему сцену, заявляя, что не позволят ему уйти из жизни, не обеспечив «судьбу семьи».

Временами кажется, что А. Сокуров срисовывает семью Ленина с семьей кого-то из недавних «лидеров» страны, например Ельцина. Это такие же обыватели-мещане с понятной автору логикой чувств и помыслов.

Демонстрирующий подобострастие своему вождю Сталин в фильме карикатурен, однако рассказ ведется таким образом, что «развенчание» в намного большей степени направлено на Ленина, нежели на Сталина. Последний, по крайней мере, неизменно сдержан, спокоен и рассудителен, в отличие от взбалмошного, импульсивного и визгливого Ленина. Все выглядит так, как будто режиссеру абсолютно неизвестны факты их взаимоотношений накануне болезни Ленина. «Такой» Ленин не мог встать на защиту достоинства «такой» Крупской в известной записке. И уж совсем нелепо звучит реплика сокуровского Ленина насчет Троцкого — «а Троцкий будет против». Известно, что именно тогда Ленин предлагал Троцкому блок против Сталина на очередном съезде партии.

На одном из просмотров фильма А. Мозговому был задан вопрос: «Что из Ленина и что о Ленине вы читали, работая над ролью?» Ответ был симптоматичен: «Ничего! Я старался идти изнутри себя». Оказывается, А. Сокуров принципиально не рекомендует своим актерам что-либо читать, входя в роль. Что ж, творческий метод маэстро дал закономерный результат — в фильме *нет Ленина*. Есть некое второе издание *Смерти Ивана Ильича* Л. Толстого, начисто проигрывающее первому, поскольку толстовский персонаж взят из реальной жизни, а сокуровский Ленин сконструирован из ложных представлений, предрассудков, фобий рядового буржуа и обывателя, который только свой образ жизни и свое мировоззрение считает «человеческими», а во всяком посягательстве на изменение привычного ему жизненного уклада видит злодейство и «антигуманизм».

Надо ли говорить, что реальный Ленин бесконечно далек от тех уродливых фантомов, которые создает воображение современных ревнителей «либеральных ценностей»? Едва ли стоит приводить многочисленные оценки личности и роли Ленина в истории, сделанные людьми несравненно большего калибра, знавшими Ленина лично — как соратниками, так и его противниками. Для людей, взявшихся объяснить историю и создавать образы исторических деятелей «изнутри себя», это не будет убедительным аргументом.

Но вот что следует им сказать. Господа! Оставьте ваши попытки пересмотреть историю. Глядя в себя, вы никогда не поймете Ленина. Он будет для вас лишь жалким подобием ваших собственных страхов, несбывшихся надежд и стремлений. Ленин — человек, слепленный не из вашего теста.

Зададимся вопросом: почему такие, в общем-то, не лишённые способностей и таланта люди, как тот же А. Сокуров (мы помним его прекрасные фильмы *Одинокий голос человека*, *Скорбное бесчувствие* и др.), так удручающе не объективны в отображении реальных событий и личности (пусть даже лично им несимпатичных)? Ведь достоинство большого художника состоит в верности правде жизни. Перечеркивая жизнь Ленина, сводя ее итог к нулю, режиссер изменяет этой правде, ибо в жизни Ленина, его деятельности, несомненно, была великая правда, правда, к которой стремились и на которую ориентировались миллионы во все века — идея социальной справедливости и социального равенства. Сводя жизнь Ленина к безудержному стремлению к власти (Д. Травин) или «карая» его за безграничную жесто-

кость (А. Сокуров), оба автора игнорируют главное в Ленине. Почему?

Причина — антикоммунистическое помрачение рас-судка авторов, их ненависть к революции 1917 года. Именно следование концепции, согласно которой коммунизм и русский большевизм — абсолютное зло, из которого вырос тоталитарный сталинистский режим, и ведет к искажению реального хода исторических событий и, в случае Сокурова, к абсолютному творческому провалу.

Применительно к А. Сокурову это вызывает особенно большое сожаление, поскольку масштаб художника определяется тем, насколько он, стремясь к художественной правде, способен подняться над личными пристрастиями. В данном случае концепция съела талант. Это заметно и в предыдущем фильме Сокурова *Молох*, где нацист Адольф Гитлер выглядит едва ли не более человечным, чем коммунист Владимир Ленин в фильме *Телец*. А ведь российскому кино 1990-х знакомы и противоположные примеры (наиболее яркий из них — фильм Н. Михалкова *Утомленные солнцем (первая серия)*), когда художнику удается сохранить верность художественной правде, несмотря на личные убеждения. Личность В.И. Ленина заслуживает самых масштабных творческих усилий.

На пресс-конференции 19 июля 2001 года господин Путин заявил: «Я против его (Ленина) захоронения. Для целого поколения это означало бы, что они поклонялись ложным ценностям, ставили ложные задачи, что их жизнь прошла зря». Обозреватель (тогдашний) радиостанции «Свобода» П. Вайль поспешил отвести подозрение, что президент разделяет ценности «целого поколения» и заявил: «Ценности, которых придерживался Ленин, были ложными». Это мнение интеллектуального буржуа. Мнение честных трудовых людей всего мира совпадает с ним с точностью до наоборот.

Юрий Бобров, 12.12.11

НО!..

(об исторических корнях группы «новых коммунистов»)

(Окончание. Начало см. в КЛ № 3/12)

Новые коммунисты усматривают принцип социализма в том, что все принадлежит всем и каждому. Но не случайно этот решающий для петрухинского персонализма тезис никак не раскрывается: он бессодержателен, причем на это указывал еще Энгельс: «Собственность, в одно и то же время и индивидуальная и общественная, — эта туманная уродливость, эта нелепица...эта путаница...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 135).

Мелкобуржуазная сущность новых коммунистов проявляется в том, что критикуя недостатки советского социализма, они в своей программе предлагают идти не по пути их преодоления, а по пути, ведущему к капитализму. Вопрос упирается в соотношение общественного и индивидуального. При социализме их взаимосвязь опосредована коллективистскими отношениями. «При действительной коллективности индивиды добиваются в своей ассоциации и с помощью своей ассоциации также и своей свободы» (там же, т. 3, с. 75). В капиталистическом обществе господствует дух индивидуализма. Если взять проект программы политической группы «новые коммунисты» — его анализ еще предстоит, — то нетрудно убедиться в его индивидуалистической, анархической сути.

На чем свет стоит ругают новые коммунисты КПСС и КПРФ, но в одном очень важном отношении практически мало чем от них отличаются. Я имею в виду непонимание роли и значения трудовых коллективов. Между тем, именно здесь таится главная причина множества негативных явлений в рабочем движении России, неисправимого оппортунизма т.н. компартий России и сектантства группы новых

коммунистов. Не персоналистскими кривляньями следует заниматься, а работой с трудовыми коллективами. Но ими никто не занимался и не занимается, кроме штабов В.Путина, получившего их поддержку или поддержку от их имени во время президентских выборов 2012 г.

Когда происходила приватизация, трудовые коллективы мало, робко, но все же пытались повернуть ее в русло своих интересов. Кто их поддержал? Коммунисты? Профсоюзы? Никто. Когда КПРФ обладала конституционным большинством в Госдуме, какие законопроекты о трудовых коллективах она отстаивала с помощью самих трудовых коллективов, опираясь на их силы и формируя их волю и солидарность? Никаких. Может быть, коммунисты, хоть старые, хоть новые, занялись рабочей кооперацией? Ни в коем случае, их, пожалуй, больше интересуют средние слои, малый бизнес.

С КПРФ все более или менее ясно. Это государственники, державники, они сторонники бюрократического социализма с господством государственной собственности. С такой идеологией бороться за интересы трудовых коллективов, за их усиление, самостоятельность, активность страшнее капитализма, при котором зюгановым угрожает лишь отставка.

С новыми коммунистами ясность не меньшая. Они пытаются сбросить сектантскую скорлупу, сколотить политическую силу на основе разжигания индивидуалистических настроений среди наемных рабочих. О трудовых коллективах Петрухин с Чижиковым иногда вспоминают, хотя, в сущности, их идеал – хозяйства ремесленников и объединения ремесленников, единоличников и т.п. В упомянутом проекте программы политической группы «новые коммунисты» тщетно искать слова о сочетании интересов общества, трудовых коллективов и личности; зато мы находим вполне директивно-бюрократизированную фразу о необходимости гармоничного сочетания индивидуального, отраслевого и общественного интересов. Что касается трудовых коллективов, то они упоминаются четыре раза: два раза в дежурном, оперативном смысле и два раза как добровольные объединения частных лиц. Эти два случая особенно характерны:

– «Свободное объединение собственников-совладельцев в трудовые коллективы равных партнёров (товарищей, компаньонов), их самоуправление и социально-экономическая самостоятельность как прочный фундамент единства интересов граждан каждого национального образования».

– «Каждый может создать, что ему по душе: своё предприятие или влиться в любой производственный коллектив со своим первоначальным капиталом...»

Не лишне напомнить, что эти мелкобуржуазные мечты пытаются выдать за идеалы социалистического общества, над проектом которого неустанно трудятся в Фонде «Центр марксистских исследований»...

Возвращаясь к началу этих заметок, не могу не отметить, что удовлетворение решением XVI съезда СРМ омрачено одним обстоятельством: во всех доступных мне документах съезда, кроме содоклада т. Лашина, нет ни слова о трудовых коллективах – об их трудностях, интересах, о работе с ними... И это тянется уже более 20 лет. Здесь – один из основных источников бессилия рабочего класса России. С ним надо покончить.

В.Х. Беленький (Красноярск)

МАРКСИЗМ

Последователями Маркса представлялись “легальные марксисты”, сталинисты и пр. Ленин обвинял Каутского и Плеханова в фактическом переходе на позиции ревизионистов, а они оба выдвигали контробвинения Ленину в ревизионизме несурозно левом, себя считая ортодоксами. Представители разных – обозначенных и не только – течений ожесточенно спорили и спорят между собой, систематически апеллируя к Марксу. Что же есть ИСТИННЫЙ марксизм?

1. Теория

Вряд ли кто будет спорить, что марксизм – это и практика более полутора веков. Но марксизм – несомненно, в первую очередь теория (направляющая практику марксистского движения), а Маркс и Энгельс – не только великие революционеры-практики, но и крупнейшие мыслители. С этим сейчас, наверное, всерьез никто не спорит. Споры больше идут по конкретной приложимости данной теории, наследия этих мыслителей к практике. И здесь важны некоторые стороны мировоззрения Первых классиков сверх чисто научных.

Важнейшая (констатирую) сторона этого мировоззрения на протяжении всей жизни Маркса и Энгельса (и Ленина) – их социалистический, коммунистический пафос, в рамках капитализма неизбежно – актуально революционный. И совершенно напрасно “легальные марксисты” и примкнувшие к ним меньшевики апеллировали к Марксу, отстаивая, как неизбежное, капиталистическое развитие России в XX веке. В предисловии ко второму русскому изданию МАНИФЕСТА именно Маркс и Энгельс высказали мнение о возможности начала Мировой революции в России даже конца века XIX. Некоторые моменты перехода феодальной России к коммунизму Маркс рассмотрел в письме (с набросками) к Вере Засулич. ТЕМ БОЛЕЕ МАРКСИСТСКОЙ была нацеленность на начало Мировой революции в России Ленина – поскольку он обосновывал уже РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ. И Ленин принял ИТОГОВЫЙ прогноз именно Маркса и Энгельса о Мировой революции (с перманентными звеньями в отсталых странах) на каком-то рубеже XIX-XX века. Ухищрения Каутского и Плеханова по защите капитализма – ПРОТИВ Первых Классиков. И если даже принять, что правыми оказались правые “ортодоксы” – так это именно вопреки Марксу и Энгельсу с их перманентно революционным энтузиазмом.

Другая важнейшая сторона марксистского мировоззрения – гуманизм. Маркс и Энгельс (как и Ленин) были людьми, смиренно говоря, талантливыми – и не тщеславными. В классовом обществе они могли бы устроиться прекрасно (при желании получив славу и без революционного риска). Но таким людям (как Румате Стругацких из ИХ коммунистического тогда будущего; как “лишним людям”, смотрящим на дикости отсталой России “через очки” европейского образования, сознания) трудно было быть богами, с вершин своего ученого всепонимания оппортунистически терпимыми к страданиям униженных и оскорбленных несовершенного общества. И даже если признать, что они “спринтерски” СОРВАЛИСЬ – так, значит, как любимым деминтеллигентней нашей страны славный Румата (финальная резня им злобного дурачья – своего рода “акт отчаяния каутскианца”). Классики марксизма не были сентиментальными демагогами, защищавшими насилие элит и реакционеров осуждением насилия низов, революционеров. Но АНТИНАРОДНЫЙ (и АНТИКОММУНИСТИЧЕСКИЙ) кровавый террор сталинщины, особенно в НЕ революционное время, как и “культурная революция” маоистов, особенно их готовность пожертвовать половиной человечества ради счастья уцелевших – за рамками марксизма, против Классиков. Сквозь зубы это признают даже добросовестные антикоммунисты. Гуманизм Классиков – предпосылка их перманентной революционности.

Практическое применение людьми теоретических знаний в незначительной степени определяется их мировоззренческими установками, автономными от науки. Со сказанным я считаю марксистами: ближайших соратников Маркса и Энгельса при их жизни (тогда даже Бернштейна, приличного марксиста после взбучки, полученной им от Маркса и Энгельса в 1879 году, и до смерти Энгельса, после которой он только – не рискуя новой взбучкой – и посмел сообразить, что “умнее” Маркса, что “превзошел” Маркса; Каутский явил по другому поводу – “Превзойти Маркса легче, чем понять его”), отчасти и позже; Ленина и его прижизненных единомышленников; и лишь малое число коммунистов после сталинизации и прочей вульгаризации марксистского

движения. Со всем этим я не считаю марксистами “ортодоксов” Каутского, Плеханова в последние годы их жизни, поданных им – и из-за УЖЕ отсутствия у них революционного энтузиазма (что определяло их фактический правый ревизионизм в теории и особенно практике). Я не считаю марксистами и псевдоловых сталинистов, маоистов – и из-за пренебрежения ими гуманизма (с отражением в политике их вполне эксплуататорскими методами – фактически и ЦЕЛЯМИ). Все они занимались – больше или меньше – “марксистским” словоблудием. А марксистским НАСЛЕДИЕМ, по-моему, в целом являются труды Маркса и Энгельса (и Ленина). Не Каутского, не Сталина и т.п. У этих и других “марксистов” правильные отдельные места – как и у разных буржуазных, средневековых, античных авторов. С марксистских позиций в XX веке были достигнуты важные успехи в разных науках – но в отдалении от официального “генсековского марксизма”, иных подобных пошлостей.

Итак, предлагается констатация: марксизм – это не только практика, направляемая наукой; и не просто наука, с божественным хладнокровием описывающая процессы зверского общества сейчас и прогнозирующая его естественное отмирание в каком-то будущем. Марксизм – это еще и человеческая позиция активного неприятия, как зверского общества, так и его сомнительной ликвидации любой ценой. При НЕОБХОДИМОСТИ выбора из ВОЗМОЖНЫХ интерпретаций фактов жизни, марксизм выбирает интерпретации не только в русле своих научных принципов, но и с позиций СВОИХ (как ЛЮБАЯ обществоведческая школа) идейных установок (а научные принципы марксизма не противоречат его идейным установкам).

* * *

При всем сказанном, марксизм в первую очередь – наука, называемая научным коммунизмом в широком смысле. В царце естествознания – физике – классическая механика почти сводится к Трех законам Ньютона, классическая гравитика – Закону тяготения Ньютона, классическая теория электромагнетизма – Четырем уравнениям Максвелла. И т.д. А в марксизме?

Марксизм – наука комплексная. Основные части этой науки... 1. Диалектический материализм (с атеизмом) – философская основа марксистского мировоззрения. 2. Т. н. исторический материализм – самая общая социология марксизма. 3. Политэкономика – конкретная социология базисов, дающая понимание сути изучаемых обществ. 4. Научный коммунизм в узком смысле – теоретические разработки марксистской революционной практики. Все части марксистской науки необходимы, всем им полезно придать уточненный “физический” вид (продуманной системы фундаментальных законов с некоторыми дополнениями и комментариями плюс продуманных прикладных разработок). Центральное место в марксистской науке занимает, по-моему, ОБЩАЯ СОЦИОЛОГИЯ, особо связывающая в единое целое общую философию с конкретной социологией и прикладными разработками политики – особо выражающая суть марксизма.

Согласно последней Большой Советской Энциклопедии, толково излагающей итоговые советские истины, в том числе марксистские, “Важнейшие принципы И. м.: признание первичности материальной жизни общества – обществ. бытия по отношению к обществ. сознанию и активной роли последнего в общественной жизни; выделение из всей совокупности обществ. отношений – отношений производственных как экономич. структуры общества, определяющей, в конечном счете, все др. отношения между людьми, дающей объективную основу их анализа; исторический подход к обществу, т. е. признание развития в истории, понимание его как закономерного естественноисторич. процесса движения и смены ФОРМАЦИЙ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ; идея о том о том, что история делается людьми, трудящимися массами, а основу и источник побудит. мотивов их деятельности следует искать в матери-

альных условиях обществ. производства их жизни”. Здесь первый и отчасти последний принципы – собственно исторического материализма, приложение диалектического материализма применительно к конкретной форме материи. Но выделение производственных отношений в рамках одной из форм материи – философски значимая чистая социология, философия не более, чем гелиоцентризм Коперника в астрономии или закон сохранения вещества (не материи) в химии. И исторический подход – с некоторыми оговорками – скорее философский, относимый к разным формам материи. Но ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФОРМАЦИИ – тоже чистая социология (истории). На мой взгляд, именно производственные отношения в связке с сопредельными явлениями и формации с революционными переходами – главное в самой общей социологии марксизма, а значит – ЦЕНТРАЛЬНОЕ звено ВСЕГО марксизма.

Примерная система основных положений общей социологии марксизма предлагается такой... 1. Ядро общественных отношений составляют отношения производственные. 2. Характер производственных отношений задается уровнем производительных сил (средств познания и преобразования природы Человеком, в первую очередь его рабочей силой). 3. Производительные силы не неуклонно, но устойчиво возрастают, устойчиво меняя производственные отношения. 4. Единство конкретных производительных сил и соответствующих производственных отношений определяет суть конкретного строя (способа производства). 5. В историческом плане конкретные строи выступают как формации, их ступени. 6. Дискретность формационной истории, преломляемая в революционных сменах формаций, определяется дополнительно другими факторами, сверх, в принципе главных и плавных, роста производительных сил и соответствующих перемен производственных отношений. 7. В настоящее время достоверны доклассовое, классовое и постклассовое общества. Последняя классовая формация – капитализм. 8. В классовых строях базис общества (производственные отношения) задает (с обратной связью) политическую надстройку общества. 9. Дискретная инертность политической надстройки, конкретно существующей для поддержания конкретного строя, является одним из факторов, задающих формационную дискретность классового общества. Игрет роль и инертность производственных отношений, отстающих от роста производительных сил. {Показательно в формационно однородной позднеантичной Италии быстрый слом (извне) лангобардами на Севере политической надстройки и общественных отношений позднего рабовладельческого строя (гашение его инерции) обусловил более быструю, чем на Юге (где ТАКОГО гашения не было) – на века – победу феодализма; Юг отстает от Севера до сих пор.} 10. Производственные отношения классового строя преломляются в его классовой структуре (по производственной логике – СВОЕЙ для каждой формации). Ни в коем случае нельзя путать производственные классы и их надстроечные оформления (сословия), классы и отраслевые подразделения (крестьяне, ремесленники, торговцы разных формаций), тем более классы и этнические образования (негры в США как рабы и т. п.). 11. Борьба классов является основной борьбой в классовом обществе, в том числе при сменах формаций. 12. Для общества важны как его природная основа, так и не обязательная конкретика обязательных общественных институтов (конкретика сельскохозяйственных культур, языков, право- и левостороннего движения и пр.). Эту конкретику резонно обозначать как этническую.

(Продолжение следует)

А.А.Магдусhevский

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

Весна и начало лета 2012 не были исключением в научно-политической жизни Ленинграда – Петербурга. Она была богата событиями. Ниже – краткий их обзор.

Х Плехановские чтения

Как всегда, Плехановские чтения проходили с 30 мая по 1 июня, будучи приурочены к очередной годовщине со дня кончины Георгия Валентиновича. Организаторы – Дом Плеханова Российской Национальной библиотеки при содействии Фонда Розы Люксембург и Фонда Плеханова – предложили для юбилейных Чтений проблематику, на поле которой происходят достаточно жаркие дискуссии не только в нашей стране: «Россия: средоточие народов и перекрёсток цивилизаций». Это предопределило не спадавший в течение всех трёх дней интерес собравшихся к докладам и дискуссиям. Было представлено около 40 докладов. Их авторы – учёные Петербурга и Москвы, других городов России, а также зарубежные коллеги из Украины, Германии, Швейцарии, Японии.

Не имея здесь возможности давать сколько-нибудь подробный обзор, отмечу лишь то, что лично на меня произвело впечатление. Вполне ожидаемо главным контрапунктом всех трёх дней явился спор об особости пути России. Примат цивилизационного подхода был явлен в докладах В.Т.Рязанова «Хозяйственный строй России в системе цивилизационных координат» и А.А.Куреньшева «Исторические судьбы народов России». Противоположная позиция, утверждающая: при всех накопленных за истекшие века культурных богатствах и не разрешённых до сего времени противоречиях, обуславливающих известные ментальные отличия её народов от народов других регионов планеты, российская история находит исчерпывающее объяснение в законах исторического материализма, - наиболее отчётливо выражена в докладах В.В.Калашникова «Российская нация: прошлое, настоящее или будущее?» и А.А.Бузгалина «Понять Россию умом: потенциал марксистских философов». Определённую отстранённость от обеих парадигм, что, при всей спорности, тоже небезынтересно, продемонстрировал Н.А.Косолапов.

Много интересного можно было почерпнуть из докладов, посвящённых специальным историческим сюжетам, косвенно связанным с проблематикой данных Чтений. Так, впечатлили рассказ Н.Э.Вашкау о судьбах российских немцев, доклады О.К.Цапиевой и А.Р.Шихсаидова о трансформационных процессах в дагестанском обществе, доклад Х.Р.Петера «Иван Ильин и фашизм; к жизненному пути Ильина».

Острые дискуссии по прослушанным докладам привлекали внимание (примерно 50 человек ежедневно) не менее самих докладов. Чётким модератором всех заседаний была Т.И.Филимонова, руководитель Дома Плеханова. Она и сотрудники Дома способствовали созданию благотворной атмосферы, в которой проходили Плехановские чтения.

Теоретические семинары

Теоретические семинары РПК, АМО и «Альтернатив» продолжают ежемесячно проходить в Доме Плеханова.

26 апреля с докладом «Актуальность опыта Парижской Коммуны в современных условиях» выступил М.М.Чекмарёв. В дискуссии приняли участие Б.И.Максимов, Э.О.Шульц, И.Г.Абрамсон, Г.С.Бискэ, Т.И.Филимонова. В семинаре участвовали 39 человек.

24 мая темой обсуждения было преподавание истории в средней и высшей школе. С докладами выступили М.М.Чекмарёв и В.С.Волков. В дискуссии выступили В.М.Рябов, Г.С.Бискэ, В.К.Кузнецов, С.М.Ларьков, А.Д.Забезинский, Г.Н.Каттерфельд, В.П.Дудченко, Д.Ш.Могилевский. В семинаре приняли участие 28 человек.

7 июня доклад «Французские левые в избирательных кампаниях 2012 года на фоне кризиса Евросоюза» сделал Р.В.Костюк. В дискуссии выступили А.Д.Забезинский, Ю.В.Симонов, И.Л.Элькин, В.С.Волков, С.М.Ларьков, Г.С.Бискэ. В заседании семинара приняли участие 26 человек.

Закрывая заседание, руководитель теоретического семинара В.С.Волков подвёл итоги шести его заседаний в первом полугодии 2012 г.

Круглый стол в научном центре РАН

4 июня в Санкт-Петербургском научном центре РАН состоялось заседание круглого стола Санкт-Петербургского Союза учёных и Центра «Общество знаний» при заместителе председателя Комитета по образованию Государственной Думы РФ. Заседание было организовано в рамках заключённого в 2011 г. Договора о сотрудничестве между СПб Союзом учёных и Центром «Общество знаний»

Тема круглого стола «*Наука, бизнес, власть*» собрала в Малом зале здания Академии наук на Университетской набережной более 30 докторов и кандидатов наук, профессоров, преподавателей и аспирантов академических и отраслевых институтов и университетов Петербурга и ряд бизнесменов, работающих в научно-технической сфере.

Вёл круглый стол д.ф.-м.н., проф. А.М.Ельяшевич. Доклад представил руководитель Центра «Общество знаний», д.э.н., проф. А.В.Бузгалин. Он дал резко критический анализ состояния отношений между научными учреждениями и государством и между бизнесом и наукой, что обуславливает продолжающееся отставание России от научного и технологического уровня ведущих мировых держав. В этой связи разговоры о модернизации остаются пустыми декларациями. А.В.Бузгалин подверг также критике стратегию догоняющего развития как тупиковую. Он утверждает, что у нашей страны ещё сохраняется потенциал для разработки прорывных технологий и что, поэтому, нужно всё сделать, чтобы организационные решения и финансовые ресурсы направить на реализацию этого потенциала.

Доклад был выслушан с неослабевающим вниманием, было задано много вопросов, на которые были даны обстоятельные ответы. Около 10 человек выступили в дискуссии, в ходе которой было высказано немало интересных соображений. Круглый стол продолжался 3 часа. По общему мнению, такие совместные встречи московских и петербургских учёных должны стать системой.

И.Абрамсон

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям Г.С.Бискэ, Н.А.Коваленко, Г.А.Полозовой, С.А.Эскину (все – Санкт-Петербург), СПб региональному отделению РОД «Альтернативы», а также многим другим нашим читателям из Санкт-Петербурга и Москвы на общих митингах, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ

Адрес для писем:

193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

E-mail: komleningrad@rambler.ru

Internet: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г.Абрамсон (гл. ред.), М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов. Подписано в печать 30.06.12. Тираж 300 экз.