

ПАДЕНИЕ И РЕСТАВРАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА: РОССИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ

4-5 ноября 2012 г. в Доме Плеханова в Санкт-Петербурге проходила IV Всероссийская научная конференция, организованная Научно-исследовательским и научно-просветительским советом Ассоциации марксистских организаций (НИиНПС АМО) и поддержанная Фондом «Альтернативы» и Фондом Розы Люксембург, под названием «ПАДЕНИЕ И РЕСТАВРАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА: РОССИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ (К 95-ЛЕТИЮ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1917 г.)».

На конференции предлагалось рассмотреть и обсудить следующие основные темы:

- - Реставрированный капитализм – случайность или закономерность?
- - Соотношение реставрированного («дикого») капитализма и «цивилизованного» (западного) капитализма.
- - Капитализм и капитал: проблемы для марксистской политэкономии.
- - Глобальный капитализм: предшествование (подготовка) к всемирному коммунизму?
- - «Снятие» капитализма как «снятие» предыстории.
- - Капитализм как «могильщик» культуры.

К участию в конференции приглашались ученые (историки, политологи, социологи, философы, юристы); преподаватели, аспиранты и студенты российских вузов; представители общественных организаций и объединений; наконец, все те, кто заинтересован в обсуждении всего круга проблем, включенных в тематику конференции.

На прошедшей конференции, в отличие от предыдущих, выступили с докладами почти все из тех, кто предварительно собирался принять в ней участие. Как и на предыдущих конференциях, представленные доклады и их обсуждение на «Круглом столе», вопросы к докладчикам и реплики продемонстрировали, с одной стороны, разнообразие исследовательских подходов, объяснений и возможных решений горячо обсуждавшихся проблем, но, с другой, единство в главном выводе – капитализм во всех своих формах и ипостасях (капитализм «центра» и «периферийный» капитализм, местный, региональный и глобальный и т.д.) изжил себя и находится в глубоком и затяжном кризисе, поставив вновь и с особой остротой весь мир перед альтернативой, впервые лаконично сформулированной Розой Люксембург в максиме «Социализм или варварство», которая, к сожалению, теперь, уже в XXI веке приобрела и еще одно крайне актуальное выражение – «Социализм или гибель всего человечества». Это выражение, как было показано в целом ряде докладов, вовсе не является только литературным или идеологическим приемом, а точно отражает ту всемирную проблему, перед которой оказался мир: все более реальной угрозой целого цунами новых локальных и региональных войн и новой мировой войны, которая станет последней в истории.

Доклады на конференции были распределены по 4 основным блокам и заслушаны соответственно на 4 сессиях: «Капитализм: от кризиса к снятию?», «Реставрация капитализма: метаморфозы и симулякры», «Реставрация капитализма: потенциал сопротивления», «Реставрация капитализма: реальности, мифы и перспективы». Последняя была самой продолжительной и поэтому состояла из двух частей. Тон и общую направленность обсуждений докладов на конференции задавала в своем *вступительном слове Т.И. ФИЛИМОНОВА* (к.и.н., заведующая отделом «Дом Плеханова» РНБ), подчеркивавшая мировое значение Великой русской революции (Октябрь 1917 г.), действительно открывшей окно в новый, человеческий мир и доказавшей, несмотря на все последующие издержки «реального социализма», что это действительно может быть мир, создаваемый самим освобождающимся человеком ради человека и развивающийся не по законам рынка и капитала, а по законам этого человеческого самоосвобождения и самосозидания.



Первой ключевой проблемой (в разных ее аспектах), которой были посвящены доклады, был вопрос о связи и соотношении таких явлений как «реальный социализм», именовавшийся так в продолжение предыдущих дискуссий докладчиками как «мутантный социализм», «госкапитализм» и т.д., и «периферийный капитализм» в России и других бывших социалистических странах и странах «третьего мира». «Периферийному капитализму» также давались разные названия и определения, в основном, в зависимости от того, какую черту или особенность докладчики считали главной при его характеристике. Тем не менее, общий вывод, пожалуй, состоял в том, что основные особенности «реального социализма», а также его демонтажа или, точнее сказать, намеренной ликвидации (на чем сошлись все те, кто затронул этот вопрос в своих докладах или репликах), проведенной совместными и, по крайней мере, в опреде-

ленной степени (эту степень еще предстоит установить) скоординированными усилиями реставраторов капитализма внутри СССР и других стран и внешним западным капиталом, предопределили все основные характеристики и даже пути и способы становления и последующего развития этого реставрированного капитализма.

Впрочем, правомочность употребления самого термина «реставрация» применительно к процессам трансформации «реального капитализма» в не менее реальный капитализм некоторыми участниками, в частности, Ю.В. Шахиным, и, в особенности, А.В. Островским ставилась под сомнение. Если Ю.В. Шахин все же готов был признать допустимость и, быть может, даже уместность употребления понятия «реставрация», правда, с некоторыми оговорками, к происшедшему в «лагере социализма», то А.В. Островский (д.и.н., проф. Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций) категорически настаивал на его бессмысленности, поскольку, согласно его точке зрения (давно известной тем, кто следит за спором о том, чем было советское общество – госкапитализмом или все же социализмом в той или иной форме – ранним, преждевременным, деформированным и т.д.), в СССР никакого социализма не было, а был госкапитализм, пусть и специфический, а, значит, и реставрировать было нечего. Кроме того, в своем докладе **«К вопросу о предпосылках крушения советской системы» А.В. ОСТРОВСКИЙ** не только еще раз обосновал эту свою точку зрения, приведя ряд дополнительных данных, но и достаточно подробно, в рамках имевшегося времени, обрисовал процессы формирования, по его терминологии, «теневое» капитализма и интересов тех сил, как среди «теневых» капиталистов, так и номенклатуры в освобождении не труда, а капитала, в переходе от госкапитализма к полноценному частному капитализму.



Прямой противоположностью по интерпретации природы советского общества, его потенциала, в особенности экономического, и формированию предпосылок намеренно устроенного транзита этого общества в псевдозападный капитализм был доклад **Д.Б. ЭПШТЕЙНА** (д.э.н., проф. Северо-Западного института экономики сельского хозяйства) **«О характере российского капитализма и возможных путях его изменения»**. Основное внимание в докладе было уделено установлению основных причин и



этапов реставрации капитализма в России. Главное - социализм не был своевременно реформирован в направлении существенно большей экономической свободы и плюрализма форм собственности, что привело в 1988 – 1991 годах к его дискредитации в глазах народных масс в ходе «перестройки» и к захвату власти антисоциалистически настроенными радикалами во главе с Б.Н. Ельциным. Затем господствующее положение в экономике при посредничестве ельцинской группы заняли владельцы отраслей и предприятий, занятых экспортом природных ресурсов при минимальной их переработке или полном ее отсутствии. В 1999 – 2000 годах эта группа «поделилась» властью и доходами с силовыми структурами, представители которых получили доступ к приносящей ренту собственности. Сложившийся таким образом конгломерат не заинтересован в модернизации российской экономики, и его узкоэгоистические интересы делают невозможным давно необходимое глубокое реформирование всей государственной и экономической системы и неизбежным дальнейший рост коррупции. В этих условиях грозящая катастрофа может быть предотвращена только тремя революциями: государство должно кардинально измениться под давлением большинства народа в лице наемных работников; народ должен измениться, став активной политической силой, ведущей борьбу против всевластия капитала и за свои собственные интересы, благосостояние и свободу большинства; поведение и мышление предпринимателей должно измениться в результате первых двух революций.

Фактическим продолжением и развитием положений этого доклада явились выступления сразу нескольких докладчиков.

В зачитанном докладе **Г.И. ХАНИНА** (д.э.н., проф. Сибирского института управления) **«Характеристика современной российской буржуазии»** был поставлен актуальный вопрос о роли современной российской буржуазии в развитии российской экономики и общества и подчеркнуто, что характеристика этой роли является предметом острой политической борьбы. Объективную оценку этой роли затрудняет отсутствие надежной экономической информации в первую очередь из-за наличия огромной теневой экономики и ошибок официальной статистики. По мнению докладчика наиболее простым способом оценки российской буржуазии является оценка результатов экономического развития за истекшие 20 - 25 лет, которые, безусловно, преимущественно негативны. Однако, следует иметь в виду, что существовали огромные препятствия для ее успешного развития: высокие налоги, отсутствие надежных гарантий собственности и соблюдения контрактов, опыта ведения хозяйства и многое другое. Вследствие этого потенциал российской буржуазии, возможно, все же выше ее реальных результатов. Противоречив и ее состав и само ее происхождение. Главная особенность современной российской буржуазии состоит в том, что ее значительная часть возникла в результате грабительской приватизации. Немалая часть буржуазии обязана своим существованием и развитием не результатам предпринимательской деятельности,

а связям с коррумпированным чиновничеством и криминалом. Вместе с тем, в 2000 годы выросла доля буржуазии, начавшей свою предпринимательскую деятельность с нуля. В целом российская буржуазия достаточно квалифицированно определяет сферы прибыльной деятельности. Она весьма жизнеспособна и устойчива, но отличается чрезмерной алчностью и, чувствуя непрочность своего положения в обществе, ищет «запасные аэродромы», что приводит к постоянному и огромному вывозу капитала. Это, а также ее раздробленность и разнородность, наряду с нелегитимностью большей ее части, делает ее будущее весьма сомнительным. Оно зависит от развития конкретной политической и экономической ситуации в стране и мире, которая в настоящее время напоминает конец 1920-х годов: слабая экономика и быстро растущая опасность войны. В итоге ход событий может пойти по варианту близкому к тому, который сложился в конце 1920-х годов, когда с нынешней буржуазией будет покончено, хотя, возможно, и более гуманными методами.

Совсем невесело обстоят дела и в западной части Европы и в целом в мире, что на фактах показал в своем докладе **САВАС МИХАИЛ-МАЦАС** (д.ф.н., проф. Университета в Афинах) «*Мировой кризис, Европа и Россия*». Мировой экономический кризис не только не остановлен, но и продолжает углубляться и расширяться в пространстве и во времени. Его окончание уже отодвигают по меньшей мере еще на десять лет. Таким образом, с учетом того, что фактически он начался семь лет назад, общая предполагаемая продолжительность этого кризиса будет намного больше, чем кризис времен Великой депрессии. В объяснении этого кризиса и в предложении тех мер, которые могли бы вывести из него, потерпели крах обе главные школы буржуазной политической экономии: кейнсианская и неолиберальная. Новая накачка денег в мировую экономику приводит лишь к возрождению в еще больших масштабах всех старых проблем и ко все большему ухудшению положения трудящихся и остального, не принадлежащего к классу капиталистов и его сателлитов населения. Социальные и политические потрясения последних нескольких лет порождены конвульсиями умирающего, но все еще мощного, глобального капитализма, пытающегося как тонущий военный корабль удержаться на плаву любыми средствами и любой ценой, не считаясь ни с чем, кроме собственных интересов и собственного спасения. Это означает, что эпоха мировой социалистической революции, начавшаяся с выстрела крейсера «Аврора» в октябре 1917 г., вступила в новую, очень опасную и, возможно, трагическую фазу. В этой связи очень много зависит от способностей новых левых продолжить эту революцию, диалектически овладев, теорией и практикой слома старого и созидания нового мира.



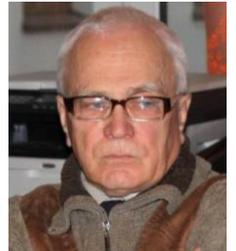
Содержание доклада **А.В. БУЗГАЛИНА** (д.э.н., проф. Московского государственного университета) «*Постсоветская Россия: мутантный капитализм как продукт полураспада мутантного социализма*» емко и точно отражено в его названии. Доклад представлял собой впечатляющий автореферат основных работ предшествующего десятилетия, в которых автор обстоятельно, с привлечением богатого эмпирического материала и использованием марксистской методологии, обосновывает данную концепцию. Диалектика прогресса, подчеркнул А.В. Бузгалин, есть диалектика нелинейного развития. Движение вперед на некоторое время уступает движению назад. Ныне доминирует эволюционный регресс. И неравномерность имеет место как во времени, так и в пространстве. Коснувшись критики некоторыми авторами введённого им для характеристики формационных искажений термина *мутация*, А.В. Бузгалин возразил, считая, что данная аналогия с биопроцессами имеет немалый теоретический потенциал. Поддержав развитые в докладе Саваса Михаила-Мацаса положения о влиянии мирового кризиса на ситуацию в России, он согласился также с представленной Г.И. Ханиным и Д.Б. Эпштейном методологией исследования эволюции российского общественно-экономического организма. Реверсивное движение дошло в России даже вплоть до добуржуазных укладов. В производственных отношениях мы получили мутацию рынка. Победа в конкуренции стала функцией наличия «лапы» во властных структурах. Отвечая на один из вопросов, вспоминая встречи с западными коллегами, А.В. Бузгалин определил современную Россию карикатурой на современный капитализм в состоянии перманентного кризиса.

В докладе **Ю.В. ШАХИНА** (к.и.н., Одесский национальный университет) «*Парафеодальное поведение господствующего класса в республиках СНГ*» было показано, что данная характеристика российской буржуазии с определенными поправками приложима к буржуазии всех остальных стран, входящих в СНГ, в том числе и Украины. Ключевым моментом в этой характеристике является то, что для господствующего класса СНГ характерна тяга к некапиталистическому обращению с прибавочной стоимостью. Прибавочная стоимость зачастую не столько тратится на реинвестирование и расширенное воспроизводство капитала, сколько на престижное потребление. При этом воспроизводство капитала тяготеет к простому типу. Капиталисты в странах СНГ склонны обращаться с прибавочной стоимостью как с рентой. Появление и сохранение указанных парафеодальных тенденций имеет с точки зрения Ю.В. Шахина три основные причины. Во-



первых, значительная часть господствующего класса – выходцы из среды партгосноменклатуры, для которой на индивидуальном уровне было характерно обращение с прибавочной стоимостью как с доходом, который она получала в виде зарплаты и тратила исключительно в потребительских целях, и который никак не зависел от результатов хозяйственной деятельности номенклатуры. Во-вторых, образование частных капиталов в 1990-е годы происходило путем разграбления государственной собственности. Богатства современной буржуазии были накоплены не путем расширенного воспроизводства капитала и капитализации прибавочной стоимости, а путем простого перераспределения уже существующего богатства, что наложило глубокий отпечаток на представления господствующего класса о способах накопления богатства и мотивах хозяйственной деятельности. Наконец, в-третьих, в ряде стран СНГ (Россия, Туркменистан, Азербайджан и др.) консервации подобных настроений способствует большая роль природной ренты в структуре ВВП. Это, безусловно, закрепляет парафеодальное поведение. Таким образом, первое из перечисленных обстоятельств – историческая предпосылка, второе – основная причина, третье – консервирующее условие. К тому же в республиках СНГ, кроме Беларуси, приватизация уже давно вышла за пределы капиталистической рациональности, но все равно продолжается за счет экспроприации собственности капиталистами друг у друга. Особенно плотное сращивание бизнеса и чиновников помимо прочего усиливает реакционные тенденции. В результате из сложившейся ситуации существует два крайних выхода. Сталкиваясь в процессе конкуренции с иностранным капиталом, парафеодальная буржуазия либо перестроит свои хозяйственные навыки, либо конкуренты ее сметут и займут ее место. В реальности, скорее всего, реализуется средний между ними путь. В заключение автор доклада пришел к пессимистическому выводу, что в любом случае, внутренние силы, способные сломить парафеодальные тенденции, в странах СНГ отсутствуют.

В далеко не оптимистические тона были окрашены и выступления нескольких других участников. Прежде всего те, что также относились к России и СНГ. В докладе **Э.О. ШУЛЬЦА** «*Возродившийся в РФ капитализм – случайность или необходимость*» приводятся доказательства закономерности именно возрождения капитализма, а не реставрации его. Доказывается, что в латентном состоянии этот уклад существовал в СССР непрерывно и на макроуровне представлен был в форме специфического госкапитализма; что для построения нового общества необходимо формирование нового человека, а до того ни обобществление собственности, ни идеологическое зомбирование не в состоянии внедрить социализм в отсталом социуме. Об этом предупреждал Г.В. Плеханов, это было осознано и В.И. Лениным. О развале СССР предупреждали итоги прогнозирования, осуществленного на период 1985-2000 г.г. группой исследователей АН СССР на основе многофакторного системного анализа с использованием математического моделирования. Найденный ими и спасительный сценарий был проигнорирован руководством СССР, что тоже вполне закономерно: каков народ, таково и его правительство.



В свою очередь, **В.Ф. ИСАЙЧИКОВ** (гл. ред. журнала «Просвещение») в докладе «*Капитализм в России: реставрация или возрождение?*» настойчиво обосновывал то представление, подхватив отчасти в этом отношении подход А.В. Островского, что беды постсоветского «дикого» капитализма выросли из бед советского «реального социализма, который, по мнению докладчика, не раз им высказывавшемуся ранее, являлся не чем иным, как мелкобуржуазным социализмом, от которого до капитализма был, так сказать, один шаг. Второе издание капитализма в России ставит, с точки зрения докладчика, в качестве первостепенной задачи для современных революционеров ту же, что и в начале прошлого века: внесение подлинно революционного, коммунистического сознания в рабочие массы и разработку марксистской теории, которая была бы способна ответить на вызовы современности, в том числе отразить суть современного капитализма и пути его революционного преобразования в социализм. Социалистическая же революция есть, в первую очередь, дело рук рабочего класса. И он, с другой стороны, ответствен за возрождение в России открытой капиталистической эксплуатации».



Далеко нерадостным по выводам, но крайне содержательным и убедительным был доклад **М.П. КРОПОТКИНА** (эксперт Фонда «Альтернативы», Москва) «*Возвращение заблудившихся: общее и особенное. Реставрация капитализма как глобальный тренд*». В докладе с приведением целого ряда статистических данных был дан сравнительный анализ состояния экономик и других областей жизнедеятельности общества в СНГ и центрально и восточноевропейских странах до начала нелиберальных реформ и через двадцать лет после их проведения. Итог неутешительный: повсеместно упадок практически всех сфер общества, особенно тех, что обеспечивают воспроизводство человека. В самой благополучной из этих стран, Чехии, уровень ВВП к концу десятилетия лишь ненамного превысил уровень ВВП социалистической Чехии в последний год ее существования. Отвечая на один из вопросов, докладчик признал, что без



массированной поддержки Запада, оказывавшейся этим странам, особенно Чехии, по политическим причинам, спад экономики в них был бы лишь ненамного ниже, чем в России и других членов СНГ.



О роли новых массовых движений трудящихся и политических партий в условиях развивающегося кризиса капитализма говорил в своем докладе **И.Г. АБРАМСОН** (д.т.н., г.н.с. НИЦ «Гипроцемент-Наука») **«Социальные Интернет-сети и политические партии: партнёры или конкуренты в борьбе за массы?»**. Он обратил внимание на возникшее качественно новое явление, когда виртуальная среда создаёт и тиражирует новое пространство политической борьбы. С осени 2010 социальные сети Интернета взрывным образом, неожиданно и для правых, и для левых политических сил, обнаружили в себе мощные организационные возможности проведения массовых протестных выступлений и свер-

шения неслабых политических переворотов. «Арабская весна», начатая свержением диктатур Бен Али в Тунисе и Мубарака в Египте и перекинувшаяся затем на Йемен, Бахрейн и другие ближневосточные страны; движение *Оссиру*, с Висконсина распространившееся на все штаты США; протестные многотысячные митинги и марши декабря 2011 – июня 2012 и далее в Москве, Петербурге и других городах России; наконец, совершенно уникальные события в Исландии, где всё взрослое население страны вышло на улицы Рейкьявика, заставило президента страны отказаться от выплат государственного долга европейским банкам, подвергнуть суду безответственных банкиров, а затем избрало 525 авторитетных беспартийных граждан, которые, в свою очередь, создали конституционную комиссию, в открытом режиме, под контролем всей страны написавшую проект новой конституции, – во всех перечисленных случаях организаторами выступали социальные сети. Некоторые политологи на этом основании, учитывая к тому же бесспорный кризис старых, в том числе коммунистических, партий, склоняются к выводу, что время политических партий ушло. Докладчик с этим совершенно не согласен. Без политического авангарда с ясной программой современный пролетариат не в состоянии даже закрепить успех политического переворота, как показало развитие процессов в Тунисе и Египте, обратившее «весну» в «осень». Тем более, невозможно совершить подлинную революцию со сменой формации. Но, с другой стороны, современные левые партии должны умно вторгаться в сети, превращать их из конкурентов в партнёры, сделав, в конечном счёте, своими средствами воздействия на массы.

Обстоятельный анализ состояния и перспектив участия рабочего класса и других социальных групп трудящихся в управлении предприятиями и борьбе за свои права на самом капиталистическом производстве дали в своих сопряженных тематически докладах **Э.Н. РУДЫК** (д.э.н., проф. Академии труда и социальных отношений) **«Рабочий контроль в России: история и уроки»** и **Г.Ш. АИТОВА** (к.ф.н., эксперт (учёный секретарь) Фонда «Альтернативы») **«Модель немецких производственных советов и российская специфика защиты трудовых прав: к сравнительному анализу»**.

Э.Н. Рудык, упомянув драматическую историю возникновения и первых лет существования рабочего контроля в СССР, основное внимание уделил урокам, вытекающим из отечественной и международной практики данной формы участия рабочих в управлении производством. Докладчик обратил внимание на то, что порой идеи рабочего контроля педалируют в целях политической мимикрии деятели, сугубо реакционного толка, приведя в качестве примеров лидера Русской фашистской партии Рублевского или одного из первых вождей НСДАП Отто Штрассера. Э.Н. Рудык подверг резкой критике руководство ФНПР за безвольность и безынициативность, в том числе и в не требующей особой смелости постановке и отстаивании в Думе предложений пересмотра Трудового кодекса, который сегодня обслуживает интересы капитала. Э.Н. Рудык напомнил, что на начало ваучерной приватизации трудящиеся располагали примерно половиной богатств страны. Руководство ФНПР не сделало ничего, чтобы воспрепятствовать кардинальному снижению этой доли. На примере современных Японии, Германии и других стран ЕС докладчик показал, что капиталу порой выгодно привлекать представителей трудовых коллективов в управляющие структуры. Большой японский бизнес пошёл даже на крупные бонусы ветеранам при выходе на пенсию – до 5 годовых окладов, что вместе с другими льготами служит смягчению социального климата и классовых противоречий, а также закреплению опытных кадров на предприятиях. Говоря о предстоящей второй волне приватизации с сопутствующими искусственными банкротствами и массовой безработицей в России, Э.Н. Рудык призвал следовать славной традиции взятия под рабочее управление предприятий, разоряемых хозяевами-временщиками, традиции Выборгского ЦБК и Ясногорского механического завода. Лозунг рабочего контроля должен быть закреплён последовательно социалистическим содержанием.



Г.Ш. Аитова рассказала о производственных советах в Германии, законодательство которой предоставляет им достаточно большие права в управлении предприятиями. Выполняя классовую функцию буржуазного государства - обеспечивать мирное сосуществование труда и капитала, производственные советы в Германии, Англии, скандинавских странах одновременно защищают и трудовые

права наёмных работников. И это помогает профсоюзам в организации забастовок, когда противоречия таковы,



что производственные советы их разрешить не в состоянии. Адаптировать этот опыт развитого капитализма в странах периферийного капитализма, к каковым относится и современная Россия, не удастся. Одна из главных причин этого – оппортунизм официальных профсоюзов. Определённую надежду вселяют альтернативные профсоюзы. В России – это «Защита», МПРА и другие. Вместе с парламентской и внесистемной оппозицией их первостепенной политической задачей является настойчивое требование коренного пересмотра Трудового кодекса в сторону его демократизации, реального обеспечения трудовых и социальных прав, включая право на забастовку.

В этом требовании вполне правомерно опираться на опыт передовых стран Запада.

Своеобразное (чтобы не сказать более резко) понимание соотношения капитала и денег было дано в докладе **Е.К. ВОЛОБУЕВА** (Санкт-Петербург) *«Капитализма уже нет и больше не будет»*, известное, впрочем, по его предыдущим выступлениям на других конференциях и семинарах и в Интернете. Автор пытается внушить странное представление, в плену которого находится сам, будто отменой в середине второй половины прошлого века золотого паритета валют капитализм совершил суицид, без всякой там классовой борьбы и революций. Удивительно, что оргкомитет конференции не подвергся критике за допуск в программу столь антинаучного доклада, выслушанного с откровенным общим недоумением.



Деградация культуры и морали как неизбежное следствие становления современного глобального капитализма и как необходимое условие его существования была подробно освещена в докладах, которые представили **Л.А. БУЛАВКА** (д.ф.н., гл.н.с. Российского института культурологии) *«Мир симулякров как форма реставрационного капитализма»*, **Б.В. МАРКОВ** (д.ф.н., проф. Санкт-Петербургского государственного университета) *«Капитализм и мораль»*, **Р.И. АНИСИМОВ** (к.соц.н., Российский государственный гуманитарный университет) *«Бунт против системы» как идеология позднего капитализма»* и **АКСЕЛЬ РЮДИГЕР** (проф. Университета Мартина Лютера) *«Капиталистическая прибавочная стоимость и проблема освобождения»*. В каждом из этих докладов был сделан упор на ту или иную особую проблему или сторону этого регресса.



В докладе **Л.А. Булавки** подчеркивалось замещение действительных человеческих ценностей, интересов и потребностей под сверхмощным давлением рынка массовой культуры, утеря человеком каких-либо сколько-нибудь гуманистических идеалов и даже ориентиров. Культура – это идеальное общества. Ныне господствует рыночный тоталитаризм. Купля-продажа вторглась в культуру и отражается ею. «Только не назад в СССР!» - главный вопль либералов. Распад СССР стимулировал подавление позитивного идеала и усиление негативных моментов в описании взаимоотношений людей. Логика развивающейся реальности в России – это логика распада. Рынок стал культурой, культура – рынком. Из сакрального чувства она стала производством, часто – производством иллюзий. Героем гуманизма культуры прошлого был угнетённый, иногда борющийся, часто лишний человек. Сегодня же, в культуре распада, сам человек – лишний.

Культура позднего капитализма анонимна. Культура сегодня – это производство частичного человека. Одним из символов этой культуры, культуры шопинга служит т.н. евроремонт. На этом либерализм упадка поставил точку в своём развитии как политическом течении. Культура позднего капитализма имеет дело не с реальными объектами, а с симулякрами.

В выступлении **Б.В. Маркова** была дана критическая оценка призыва прошлых и современных либералов избавить капитализм от морального осуждения и их попытке представить человеческую мораль как синдром. И это понятно, ибо мораль, даже самая ограниченная, не просто ограничивает и сдерживает предпринимателей, а обрекает их, так сказать, на простой. Неудивительно, что в последнее время в противовес *homo economicus* речь идет о разработке модели социально ориентированного предпринимательства и этического кодекса, содержащего конкретные нормы и предписания в той или иной сфере деятельности. По мнению докладчика нужно научиться подсоводить мораль к рынку не напрямую, а опосредуя правом, социальными нормами нравственности, а также антропологическими и культурными параметрами.





В свою очередь **Р.И. Анисимов** обратил внимание на такое явление, порожденное капитализмом еще в середине второй половины прошлого века, но особенно востребованное современным капитализмом, как псевдобунт или бунт ради бунта. Вследствие того, что общество потребления не является новой формацией, а остается все той же фазой капитализма, то «бунт против системы» не создает новых смыслов, а лишь разрушает старые. Поэтому новая культура носит по преимуществу паразитарный характер, а его творцы прикрывают свою творческую беспомощность «освобождающей» фразеологией. Это «освобождение» по своей

сути направлено не против «инструментального разума», а вообще против разума, не против «буржуазной культуры» а против культуры как таковой. Человек лишается своей личности, ценностей и сводится к существу, обладающему лишь инстинктами. Именно такой человек, ведомый инстинктами и лишенный какого бы то ни было разума и нужен на данном этапе развития капитализма. Поэтому он и дальше будет бороться против собственной культуры руками «бунтарей против системы». Эта характернейшая особенность современного капитализма, и ее основы была подробно проанализирована в докладе **Акселя Рюдигера** «Капиталистическая прибавочная стоимость и проблема освобождения», но с упором на поиск путей выхода из ловушки общества потребления и навязываемых капиталистической системой погоне за удовольствием и бытием только ради удовольствия. Излишек, порождаемый капитализмом, с точки зрения автора доклада, основанный на прибавочной стоимости, это подобный призрак избыток, описанный Карлом Марксом, который вызывает постоянный поток самореконструкции капитала. Как известно, Маркс анализирует прибавочную стоимость как капиталистический двигатель к безграничному производству, преобразующий весь излишек в ценность. Это означает не только преобразование всех объектов в предметы потребления, но также и преобразование трудовой способности человека в прибавочную стоимость. Каждый из этих излишков (излишек свободы, излишек удовольствия и излишек рабочей силы) является парадоксальным образом предпосылкой и условием последующей эмансипации человека, требующей снятия капитала.



Попытка наметить основные пути и «реперные точки» снятия капитала была дана в докладе **В.В. БЫКОВА**, **М.Б. КОНАШЕВА** (д.ф.н., *Институт истории естествознания и техники РАН*) «**Некоторые методологические проблемы снятия капитала**». Проблема снятия капитала не может быть теоретически решена только в рамках теории капитала, классического или современного, и, более того, в рамках только политэкономии, классической или современной. Ее следует рассматривать и она может быть решена только в рамках (и понятиях) «Экономико-философских рукописей» К. Маркса, то есть в рамках всеобщей теории становления и эволюции человека. Снятие капитала как высшей формы самоотчуждения человека от самого себя с необходимостью должно пройти тот

же путь, но в обратном порядке, что и возникновение и развитие этого самоотчуждения. Предельно кратко путь становления и развития капитала может быть представлен в виде смены следующих вех: целостная (синкретическая) человеческая деятельность – труд – первая частная собственность на орудия труда, то есть на средства производства (протособственность) – земельная собственность (как первая полноценная, развитая частная собственность – промышленная собственность или собственно капитал – финансовый капитал – «информационный» капитал (как первая форма снимающего самого себя капитала). Поскольку по сути капитал есть отчужденный труд то этот путь в то же время является сменой следующих вех: целостная (синкретическая) человеческая деятельность – труд как опредмечивание (=очеловечивание органической и неорганической природы и превращение очеловеченной, опредмеченной природы в нетелесные, т.е. небиологические, органы тела человека) – превращение самого человека в орудие труда (при земельной частной собственности) – дополнение человека машиной и подчинение ей (капитализм) – вытеснение человека машиной (постиндустриальное общество и глобальный капитализм) – окончательная замена человека машиной как орудия труда (ликвидация капитала, коммунизм). Результатом этого всеобщего развития человека и перехода от предыстории к истории по знаменитому выражению К. Маркса является снятие самоотчуждения человека, его возврат к самому себе, то есть действительное снятие капитала как чуждой, независимой и противостоящей человеку силе. Всеобщая система машин, то есть созданная человеком очеловеченная, подчиненная ему природа, освобождает его от необходимости бороться за существование, в том числе вступать в конкуренцию с себе подобными, освобождает от труда ради человеческой деятельности. Когда эта всеобщая система машин становится собственностью всего общества и капитал переходит из частной формы в общественную, он перестает быть капиталом. Как только это происходит, перестает работать старая система экономики и все ее понятия. В том числе доход, прибыль, стоимость и т.п. Поэтому процесс снятия капитала означает процесс отмирания не только государства, но и экономики, поскольку она является экономикой воспроиз-

водства капитала и отчужденного труда. Экономика превращается вновь в хозяйство, когда решается задача воспроизводства всего человека как всего человеческого рода, задача удовлетворения и развития всех потребностей и способностей человека, а не только его воспроизводства как рабочей силы, как рабочего.. Следовательно, теоретически и практически путь снятия капитала может быть представлен как снятие отчужденного труда и его преобразование обратно в человеческую деятельность и, тем самым, возвращение человека к самому себе и восстановление им своей отчужденной им самим сущности в процессе самоосвобождения.

Наконец, в завершающем докладе **Т.И. ФИЛИМОНОВОЙ** (к.и.н., заведующая отделом «Дом Плеханова» РНБ) «Реставрированный капитализм?» автор обосновала поставленный в заглавии знак вопроса: если мы имеем дело с реставрацией, то это означает, что в отдельно взятой стране развивался социализм. Человеческое общество в целом в своём развитии кардинально изменилось с 1917 года. Уже не чистый, никого не боящийся капитализм сохранял в нём господство. Не случайно после второй мировой появилось название «социальное государство». Находясь в состоянии общего кризиса, капитализм делает всё, чтобы оттянуть неминуемое – революцию мировую. Конечно, нельзя впадать и в другую крайность, говоря, что в Советском Союзе вообще не было социализма. Его элементы были, но к бесклассовому обществу двигались мы, совершая массу ошибок. Далее докладчик коснулась исторического спора В.И.Ленина и Г.В.Плеханова, сказав, что оба великих марксиста не были абсолютно правы или абсолютно не правы. И если Ленин вынужден был после окончания Гражданской войны заговорить о «пересмотре точки зрения на социализм», то Плеханов высказывал идею необходимости сотрудничества классов. Это не было откатом в оппортунизм. То был взгляд на конкретную стадию развития общества. Вопрос о сотрудничестве классов вновь встал и был успешно реализован в антигитлеровской коалиции в 1941-45 гг. Но уже не сотрудничество, а антагонистическое взаимодействие классов, закончившееся победой буржуазии, имело место в 1991. КПСС не справилась со своей политической ролью, и это стало трагедией не только коммунистического движения. И в настоящий исторический момент роль пролетарских партий особо ответственна.



На круглом столе, ведущим которого был **А.В. БУЗГАЛИН**, участники конференции дали краткую характеристику сути современного этапа эволюции капитализма. В этой заключительной дискуссии приняли участие 16 человек: **И.Г. Абрамсон, М.Б. Конашев, Е.К. Волобуев, С. Михаил-Мацас, А.С. Чоклин, Ю.В. Шахин, В.Ф. Исайчиков, Л.А. Булавка, В.В. Орешников, Д.Ш. Могилевский, Г.Ш. Аитова, Э.Н. Рудык, Г.Н. Каттерфельд, А.А. Шагин, Э.О. Шульц, А.В. Бузгалин.**

В завершение круглого стола было принято решение провести следующую, V Всероссийскую научно-практическую конференцию Научно-исследовательского и научно-просветительского совета Ассоциации марксистских объединений (НИИНПС АМО) при поддержке Фонда «Альтернативы» и Фонда Розы Люксембург согласно плану конференций НИИНПС АМО на 2011-2017 гг. по теме «Реставрированный капитализм: общее и особенное» 4-5 ноября 2013 г. в Санкт-Петербурге. На конференции планируется обсуждение следующих основных тем:

- Исторические формы демократии и их эволюция.
- Стратегия и тактика борьбы за демократию в буржуазно-демократических, авторитарных и тоталитарных политических системах.
- Необходимые и достаточные условия становления социалистической демократии.
- Партия авангардного типа и внутривнутрипартийная демократия.
- Демократия, государство и революция.
- Становление демократии «снизу» и проблемы самоуправления
- Советы как форма (тип) демократии: потенциал и проблемы
- «Производственная» демократия: возможное и невозможное

Как и после предыдущих конференций можно составить собственное мнение о прошедшей конференции, получив диск с записью всех докладов и выступлений у одного из авторов данного текста, а также с программой и тезисами, или приобрести книгу, которую намечено издать в первой половине 2013 г.

На участие в следующей, упомянутой выше, конференции можно подать заявку, обратившись в НИИНПС АМО до 21 октября 2013 г. по адресу: mbkonashev@mail.ru.

М.Б. Конашев, И.Г. Абрамсон