

Cmp. 38

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ВРЕМЯ ПРОЯВИТЬ СОЛИДАРНОСТЬ!

Стоит прекрасная летняя пора. Тепло, солнечно, хорошо. Живи и радуйся! Десятки тысяч человек, которые вышли 6 мая 2012 года на Марш миллионов, так сейчас и делают – живут и радуются. Любят, гуляют в зеленых парках, греются на солнышке, купаются, загорают. Наслаждаются летом. Но есть и другие люди, которые тоже были на том Марше. Их немного – 27 человек, обвиняемых по «болотному делу». Для них это лето совсем другое. Не радостное и не солнечное. Для большинства из них – это тюремное лето. Они не гуляют, не загорают и не купаются. Они сидят в душных, прокуренных камерах, едят тюремную пайку и ждут суда. Потому что власти назначили их виновными в «массовых беспорядках», которые якобы были на Болотной площади в тот майский день. Это, конечно, циничное вранье, так как никаких беспорядков не было.

Не было, если руководствоваться просто здравым смыслом, и даже если прочитать Уголовный кодекс. Но их все равно назначили виновными. Назначили, потому что один бледнолицый гражданин по фамилии Путин очень обиделся на участников Марша миллионов, которые вышли протестовать против фальшивых выборов и испортили ему торжество под названием «инаугурация». Он рассчитывал проехать по Москве под ликующие возгласы народных масс, а пришлось ехать в удручающей пустоте по зачищенным от людей улицам. Обида оказалась так сильна, что потребовался показательный судебный процесс – чтобы отомстить тем, кто испортил «национальному лидеру» праздник. Уверен, что в душе бледнолицый гражданин хотел бы видеть на скамье подсудимых всех, кто был на Болотной площади 6 мая. Все десятки тысяч человек. Но, к его сожалению, таких вместительных судов еще не построили. Поэтому пришлось выбрать немногих. Их оказалось 27. А остальные, по замыслу гражданина Путина, должны после этой показательной расправы испугаться и больше никогда не портить ему настроение своими глупыми протестами. Вот такой нехитрый, но жестокий замысел.

В Мосгорсуде начинается «болотный процесс». Пока будут судить 12 человек. Выпускника математического колледжа Андрея Барабанова. Студента-востоковеда, антифашиста Степана Зимина. Студента гуманитарного университета Дениса Луцкевича. Студента факультета политологии МГУ Ярослава Белоусова. Работника метрополитена Артема Савелова. Кандидата физико-математических наук Сергея Кривова. Студентку МГУ Александру Духанину. Выпускницу химического факультета МГУ Марию Баронову. Активиста Левого Фронта Владимира Акименкова. Журналиста Леонида Ковязина. Студента РГСУ, анархиста Алексея Полиховича. Правозащитника, левого активиста Николая Кавказского. Будут судить молодых, образованных, неравнодушных, замечательных людей. И самое главное – невиновных людей.

Несправедливость ужасная. Очевидно, что власти запланировали обвинительный приговор. Ребята могут получить до 10 лет лишения свободы. То есть их обрекают на то, чтобы они провели лучшие годы жизни в колонии. А вы сами знаете, что такое наши колонии. Попасть туда никому не пожелаешь.

Что делать в этой ситуации? Для меня ответ очевиден. Настало время проявить солидарность, о которой мы так любим рассуждать. То есть, те участники Марша миллио-

нов, которые сейчас на свободе, должны поддержать 12 человек, которых хотят принести в жертву властным жуликам и ворах. Должны прийти к зданию суда, чтобы «кузники Болотной» почувствовали, что они не в одиночестве, что про них не забыли и не бросили в беде. Должны прийти, чтобы судьи и прокуроры поняли, что вершат беззаконие, что за ними пристально наблюдают сотни и тысячи глаз. Тогда есть шанс, что подлый замысел будет разрушен, а невиновные люди обретут свободу.

Особенно подчеркну, что прийти в суд просто обязаны все те, кто выступал с трибуны прошлогодних сотысячных митингов. Все лидеры протестного движения, депутаты от партий, которые называют себя оппозицией, журналисты, писатели и другие деятели культуры. Те, кто не придут – совершат предательство. И доверия им больше не будет. Если мы этого не сделаем, то потерянные годы жизни и утраченное здоровье этих 12 человек будут и на нашей совести. Это будет и наша вина. Надеюсь, такой грех на душу мы не возьмем.

Поэтому с началом процесса – все в суд! И дальше расслабляться тоже не следует. Судебные заседания будут идти почти в ежедневном режиме. Да, это будут рабочие дни. Но можно брать отпуска, отгулы, отпрашиваться с работы хотя бы на несколько часов. Будем сменять друг друга, чтобы не оставлять наших товарищей один на один с кровавадной репрессивной машиной.

По-другому никак нельзя.

*Сергей Удальцов
(Данный текст записан и передан
адвокатами Сергея Удальцова)*

АКТИВИСТ ОТСУДИЛ КОМПЕНСАЦИЮ ЗА ЗАДЕРЖАНИЕ НА БОЛОТНОЙ ПЛОЩАДИ



Активист из Саратова Олег Гарига отсудил компенсацию за задержание на Болотной площади 6 мая 2012 года, сообщает издание «Грани.ру». Размер компенсации составил 20 тысяч рублей, хотя активист требовал 300 тысяч рублей. Саратовский областной суд подтвердил решение районного суда о выплате денег Гариге.

Как следует из решения суда, 6 мая 2012 года активиста задержали на Болотной площади во время согласованной акции протеста. На видео видно, что при задержании сотрудник полиции выкрутил Олегу Гариге руку. Активиста отвезли в отделение полиции района Раменки, где он провел в общей сложности почти сутки.

Как говорилось в иске Гариге, его оставили без еды и воды, не давали свободно ходить в туалет, а также не пре-

доставили спального места. Из-за этого, по словам участника акции протеста, он испытывал страдания, а также переживал за свою жену и детей, которые остались в Саратове.

В отделении на Олега Гаригу составили протокол о невыполнении законного распоряжения сотрудника полиции (статья 19.3 КоАП РФ). В нем говорилось, что активист участвовал в прорыве полицейского оцепления. Суд по месту жительства, однако, оправдал активиста.

В ноябре 2012 года пенсионерка Туранэ Варжабетьян, которая утверждала, что 6 мая 2012 года на Болотной площади полицейский ударил ее дубинкой по голове, безуспешно пыталась добиться возбуждения уголовного дела. Кроме того, на избивание на Болотной жаловался антифашист Алексей Гаскаров. Следователи отказались завести дело на полицейских. Сам активист стал фигурантом «болотного дела» и сейчас содержится под арестом.

6 мая 2012 года на Болотной площади произошли столкновения между полицией и участниками согласованного «Марша миллионов». В результате столкновений пострадали несколько десятков человек с обеих сторон. Следственный комитет РФ завел дело о массовых беспорядках, по которому проходят около 30 человек. Ни один полицейский не был привлечен к ответственности за применение силы к гражданам.

<http://lenta.ru/news/2013/06/05/case/>
5.06.13.

МОСКВА: «МАРШ ПРОТИВ ПАЛАЧЕЙ»



Марш против палачей в поддержку обвиняемых по «болотному делу» и всех политзаключенных состоялся 12 июня в центре Москвы и собрал около 30 тысяч человек. В самом начале акции, еще у станции метро «Октябрьская», были задержаны 10 активистов Левого Фронта, которые развернули флаги своего движения. Как заявили в полиции, их задержали, так как деятельность движения приостановлена по решению прокуратуры. В ходе самого марша сторонники Левого Фронта шли с символикой своей организации, на которой словосочетание «Левый Фронт» было заклеено словом «Цензура». В частности, с символикой «Левого Фронта» на марш вышел депутат Госдумы Илья Пономарев. Его полиция предупредила о недопустимости использования символики движения, чье действие приостановлено решением прокуратуры, но Пономарев убирать символику отказался. По его словам, Левый фронт - незарегистрированная организация. Он также указал на слово «цензура» на символике «Левого фронта». В МВД в ответ пообещали направить материалы дела в Генпрокуратуру.

Акция «Марш против палачей» проходила в защиту фигурантов «болотного дела», большая часть из которых содержится под стражей. Участники мероприятия требовали освобождения обвиняемых. В числе участников мероприя-

тия были активисты Левого Фронта, МОК, партии РОТ ФРОНТ, движения Солидарность, партии РПР-Парнас, анархисты, экологи и представители других организаций.

Участники марша прошли по тому же маршруту, по которому проходил «Марш миллионов» 6 мая 2012 года, который закончился столкновениями демонстрантов с полицией. По следам тех событий было возбуждено «болотное дело». Его фигуранты обвиняются в участии в массовых беспорядках, их организации и нападении на сотрудников полиции. Два человека осуждены. Дело еще 12 человек рассматривается сейчас в суде. Расследование в отношении остальных пока не завершено.

После окончания Марша стало известно, что 9 активистов Левого Фронта, задержанных 12 июня (Максим Чеканов, Дмитрий Либликин, Александр Шубин, Алексей Савкин, Александр Анциферов, Наталья Герулайтис, Андрей Ломоносов, Константин Марков, Александр Никитин Александр) вынуждены будут провести ночь в ОВД. Об этом со ссылкой на членов общественной наблюдательной комиссии сообщил сайт «ОВД-инфо». Активистам инкриминируют нарушения по двум статьям КоАП - 19.3 («Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции») и 20.28 («Организация деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которого принято решение о приостановлении его деятельности»). По второй статье протокол может составить только прокурор. Задержанных развезли по разным ОВД. Освободили их позже 17:00 13 июня.

Левый Фронт-Москва

ЛЕНИНГРАД: МИТИНГ В ПОДДЕРЖКУ УЗНИКОВ 6 МАЯ



12 июня, когда в Москве проходил «Марш против палачей», в Ленинграде на Марсовом поле состоялся митинг солидарности с узниками 6 мая. В митинге против политических репрессий, за немедленное освобождение всех незаконно удерживаемых в заключении активистов приняли участие более 150 человек. Его вел один из руководителей РСД Иван Овсянников. В митинге участвовали активисты Левого Фронта, члены партии РОТ ФРОНТ, Партии 5 декабря, РПК, Солидарности, движения «Альтернативы», Студенческого действия и других организаций. Явно нарушая принципы законности, представители правоохранительных органов потребовали свернуть символику Левого Фронта, мотивируя это приостановкой деятельности движения по решению прокуратуры Москвы. Наши возражения, мотивированные отсутствием соответствующего судебного постановления, не были приняты. На митинге прозвучали не только речи протеста и солидарности, но и стихи поэтов, песни бардов, обличающие властный произвол Кремля и обывательское равнодушие значительной части общества. Члены исполкома ленинградского Левого Фронта Тамара

Ведерникова, Евгений Козлов и Иосиф Абрамсон передали поздравления с днём рождения Леониду Развозжаеву (ему в этот день исполнилось 40 лет) - с пожеланиями стойкости и освобождения. После завершения митинга на Марсовом поле коллективные (согласованные) пикеты состоялись в сквере на углу улиц Некрасова и Маяковского, на Конюшенной площади и одиночные пикеты на Невском, в районе Гостиного двора, в которых вместе приняли участие активисты, пришедшие с Марсова поля. Проходим на Невском раздавали листовки с краткими биографическими данными узников 6 мая.

Левый Фронт-Ленинград

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИЮньСКОГО (2013 ГОДА) ПЛЕНУМА ЦК РКП-КПСС

Первые месяцы 2013 года стали периодом тотального наступлением режима Путина на оппозицию как либеральную, так и левую.

Возбуждение уголовных дел, и тюремное заключение участников протеста 6-го мая 2012, домашний арест С.Удальцова, обвинения в экономических преступлениях И. Пономарева и Навального, обыски и допросы активистов оппозиции, приостановление деятельности и готовящийся процесс против Левого Фронта, это далеко не полный перечень действий власти.

Оппозиция оказалась не в состоянии дать отпор, как из-за неравенства сил, так и из-за собственной несостоятельности. Координационный Совет (КСО) практически распался. Из его состава вышли Пионтковский, Каспаров и еще несколько наиболее «разумных» либералов. Немцов вызывает общее раздражение, и никто не желает поддерживать в качестве лидера Навального. Жизнь подтвердила правильность принятого еще более года назад решения ЦК нашей партии об отказе от сотрудничества с Гражданским Советом (как тогда назывался КСО) из-за господства в нем правых либералов и националистов.

В левом движении возникли серьезные разногласия внутри Левого Фронта, грозящие его расколом. Созданный общими усилиями Форум левых сил, как максимально широкое объединение, проявляет себя лишь от случая к случаю и системно не действует.

На коммунистическом фланге определенный оптимизм вызывает деятельность Межрегиональной организации коммунистов (МОК), фактически принявшую на себя координирующую роль при организации массовых акций левых компартий.

Принципиально важным является попытка создания объединенной коммунистической партии. Прошедшие после Мартовского Пленума ЦК нашей партии, три месяца совместной работы, в том числе в Программной комиссии показали совместимость основных идеологических принципов, и, наоборот, отсутствие существенных, «запрещающих» разногласий при подготовке Программы проектируемой объединенной партии. В то же время необходимо учитывать, что главные трудности еще впереди.

Пленум постановляет:

1. Одобрить работу А. Пригарина в Межрегиональном объединении коммунистов. Оргбюро ЦК рассмотреть вопрос о расширении участия представителей нашей партии в объединительном процессе.

2. Предпринять усилия по сохранению единства Левого Фронта. Считать целесообразным упорядочить внутреннюю организацию и структуру ЛФ. Внести на рассмотрение выборных органов ЛФ соответствующие предложения.

Москва, 23 июня 2013 года.

ХРОНИКА ПАРТИЙНОЙ ЖИЗНИ РПК

На состоявшемся 19 июня 2013 года общем собрании РПК была заслушана информация тов. И.Г. Абрамсона об его участии в мероприятиях Европейского социального форума в Вене, Альтерсаммите и международном совещании коммунистических и рабочих партий в Афинах, состоявшихся 2-5 мая и 7-10 июня с.г. Члены и сторонники РПК обсудили доклад тов. Е.А. Козлова о положении дел в социальном движении и задачах РПК в деле организации акций протеста против курса властей - курса либерально-рыночных реформ и дальнейшего наступления на законные права и интересы граждан. В ходе дискуссии были высказаны, в частности, предложения тов. С.А. Эскина, касающиеся действенности идеологической работы РПК, актуализации наших теоретических разработок и работы теоретического семинара.

Соб. инф)



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЕ FORD ТОБЕДИЛИ БЕЗ БОЯ

Рабочие российского завода Ford прекратили бессрочную забастовку сразу после ее начала — руководство согласилось прислушаться к требованиям профсоюза. По результатам соглашения было подписано дополнение к коллективному договору, в котором сторонам удалось прийти к соглашению по множеству вопросов. Тем не менее в профсоюзе считают, что забастовкой можно было добиться большего.

Новая забастовка рабочих завода Ford во Всеволожске закончилась через несколько часов после ее официального начала. Запланированная на 8:30 утра 24 июня акция официально завершилась в 11:30 подписанием дополнения к коллективному договору между профсоюзом и руководством предприятия, сообщает Межрегиональный профсоюз работников автопрома (МПРА). Большинство рабочих завода высказалось в пользу подписания соглашения.

Согласно достигнутой договоренности, в следующем году зарплата будет повышена на величину инфляции за 2013 год + 1%.

В МПРА подчеркнули, что ранее настаивал на 0,5% прибавки вместо 1%.

Кроме того, профсоюз и менеджмент завода договорились после общезаводского отпуска создать рабочую группу, которая обсудит перемены в получении квалификационных разрядов — грейдов, они прямо влияют на зарплату сотрудников. Профсоюз предлагает отказаться от обязательных условий получения грейдов: сейчас рабочие должны выступать с предложениями по рационализации и активно участвовать в совершенствовании деятельности компании. Руководство предприятия дало предварительное согласие по этому вопросу, но некоторые детали по-прежнему требуют уточнения, утверждают в МПРА.

Помимо прочего, отдел логистики завода попадет под действие норм, ограничивающих заемный труд вдвое (фор-

ма сезонных трудовых отношений, когда предприятию нужен персонал на определенный срок).

В числе других требований рабочих, которые руководство завода согласилось удовлетворить, оказалась компенсация в размере трех месячных окладов для уволенных по медицинским показаниям сотрудников. В МПРА считают, что договоренность по этому вопросу станет дополнительным стимулом для работодателя, чтобы трудоустраивать данную категорию рабочих вместо их увольнения.

Кроме того, работникам, не оформляющим дополнительное медицинское страхование в течение двух лет подряд, будет выплачиваться денежная компенсация к отпуску в размере 10 тыс. руб за каждый год, начиная с 2012 года. Сейчас 12% занятых на заводе рабочих попадают под действие этого пункта соглашения.

Еще одной важной частью договоренности между сотрудниками и менеджментом стало создание на предприятии кабинетов физиотерапии, с помощью которых будет осуществляться профилактика производственных заболеваний у персонала завода.

В самом профсоюзе результатами соглашения довольны, но в организации считают, что забастовкой вполне можно было добиться лучшего итога.

«Безусловно, всем нам хотелось большего. И, вероятно, при готовности не менее 2/3 работников выйти на забастовку мы добились бы лучших результатов. Однако в текущей ситуации это хорошее соглашение. Мы уверены, что результаты года это наглядно покажут. Более того, многих подписанных в соглашении условий нет ни у кого в России!», — заявили в профсоюзном комитете завода Ford во Всеволожске.

Схожей точки зрения придерживается и председатель МПРА, бывший глава профсоюза завода Ford Алексей Этманов. «Безусловно, это компромисс, но компромисс почетный. Условия подписанного соглашения — среднее между тем, чего требовали мы, и первоначальной позицией ЗАО «Форд». Мы довольны результатом. Это лучшее, чего можно было достичь в данных обстоятельствах», — заключил Этманов.

В компании Ford «Газета.Ру» подтвердили, что администрация завода и представители профсоюза успешно обсудили условия дополнительного соглашения к трудовому договору и подписали этот документ.

«Завод продолжает работать в штатном режиме и производит автомобили Ford Focus и Ford Mondeo согласно производственному плану», — заявили в пресс-службе Ford.

Профсоюз рабочих завода Ford заявил о проведении забастовки 19 июня. Предполагаемое количество участников акции протеста должно было насчитывать около 1,5 тыс. человек — около половины всех сотрудников завода. Забастовка должна была стать бессрочной, но в профсоюзе не исключали, что акция может закончиться в момент летней остановки производства — 5 июля. Основной причиной недовольства сотрудников завода были условия труда и якобы заниженные выплаты за вредность производства. Кроме того, рабочие были не довольны уровнем зарплат.

По данным профсоюза, руководство завода также начало готовиться к забастовке и стало собирать информацию о возможном участии у сотрудников по отдельности — вероятнее всего, таким образом на предприятии хотели минимизировать ущерб производству.

Завод Ford во Всеволожске функционирует с 2002 года. Предприятие выпускает модели Focus и Mondeo. На нем неоднократно проходили массовые забастовки, наибольший резонанс среди которых вызвали акции, состоявшиеся в 2005, 2006 и 2007 годах. Последняя из этих акций протеста длилась 25 дней и завершилась успехом бастующих — руководство завода согласилось повысить им зарплату и улучшить условия труда.

Сергей Гусаров «Газета.Ру»
24.06.13

Мнение эксперта: зарплаты выше там, где бастуют

Социальная и забастовочная активность работников приводит к росту заработной платы, а сама эта активность связана с их возрастом и уровнем квалификации. Такое мнение высказал "Росбалту" директор Института глобализации и социальных движений (ИГСО) Борис Кагарлицкий, комментируя завершившийся трудовой конфликт на заводе "Форд" в Ленинградской области.

"Когда завод "Форд" начал свою деятельность в России, заработная плата работников там была выше, чем на АвтоВАЗе в среднем всего на 5 тыс. руб., а сейчас — в два с лишним раза", — отметил он. Поясняя причины забастовок на таких успешных передовых предприятиях, как "Форд" и "Фольксваген", эксперт сказал, что рабочие там бастуют не потому что у них высокая заработная плата. Последовательность, считает он, обратная: там высокая заработная плата именно потому, что на этих предприятиях бастуют. При этом, отметил Кагарлицкий, эффективность этих предприятий не падает, поскольку недоплаченные зарплаты раньше просто шли в сверхприбыль предприятия.

По его мнению, эти факты доказываются тем, что на российском рынке машины той же ценовой категории, собранные во Франции, Великобритании или в Германии вполне конкурентоспособны по сравнению с автомобилями, собранными в России. И это при том, что заработная плата рабочих в западноевропейских странах намного выше, чем на аналогичных предприятиях в РФ, добавил эксперт. "В то же время зарплата менеджеров автомобильных концернов в РФ в два-три раза выше, чем зарплата их коллег в Германии или во Франции", — отметил политолог. "По мнению хозяев, "подкормить" несколько менеджеров — дешевле, чем повысить зарплату рабочим", — констатировал Кагарлицкий.

Другой причиной социальной активности на предприятиях новой экономики являются культурные различия, имеющиеся между ними и предприятиями старой советской экономики. В зарубежных компаниях в России работают более молодые, более динамичные люди, не зараженные вирусом советского корпоратизма, считает Кагарлицкий, отмечая, что на старых советских заводах пожилые рабочие все еще почитают директора родным отцом и в случае чего предпочитают пожаловаться ему, нежели действовать самостоятельно. "На новых предприятиях люди предпочитают не жаловаться начальству, а бороться за свои права", — отметил эксперт.

ИА «Росбалт». 24.06.13

<http://www.rosbalt.ru/main/2013/06/24/1144611.html>

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ МИФЫ О РАБОЧЕМ КЛАССЕ

Из статьи «Рабочее движение в России: препятствия на пути к росту»

Тема трудовых отношений, забастовок и рабочего движения сегодня в научном мире популярностью не пользуется. Когда-то на эту тему писались многотомные труды, работали институты, проводились исследования, переводились иностранные авторы. В наши дни это уже история. Если кто и уделяет внимание классовой борьбе и трудовым протестам — отдельные левые и рабочие активисты, энтузиасты своего дела. Либеральный академический истеблишмент давно похоронил рабочее движение вместе с Советским Союзом и научным марксизмом. Периодические всплески классовых протестов, будь то «рельсовая война» в Кузбассе, перекрытие федеральной трассы рабочими города Пикалева, перекрытие

железнодорожного сообщения шахтерами Междуреченска или успешная забастовка на Ford либо игнорируются, либо трактуются как проявление массового недовольства, классовый характер которого не обсуждается.

Однако реальная жизнь не вписывается в упрощенный мирок столичного либерала. Рабочее движение в России есть, этого невозможно игнорировать. На фоне «желтых», провластных и проначальственных шмаковских профсоюзов ФНПР, делающих вид, будто верят в «классовый мир» и «сотрудничество труда и капитала», а на деле прикрывающих открытое предательство рабочих интересов, рождаются и растут реальные боевые, альтернативные профсоюзы, крепнут низовые лидеры рабочих протестов — отечественные шоп-стюарды, идет борьба. Изредка, но все чаще и чаще рабочие выходят победителями из схваток с работодателями. Вместе с тем, глупо игнорировать тот факт, что рабочее движение в России слабо и маловлиятельно. Невозможно замолчать о рабочем протесте, когда он, подобно отраслевым и общенациональным забастовкам на Западе, вырывается на поверхность, невозможно скрыть силу профсоюзов, включающих в свой состав миллионы членов и оказывающих действительно влияние на принятие государственных решений. В России ничего подобного нет, рабочие протесты фиксируются регулярно, но, за редким исключением, они ограничиваются локальной борьбой на уровне одного предприятия. Настоящие профсоюзы представляют пока лишь команды энтузиастов, не имеющих ни сил, ни средств к оказанию на капитал и власть действительно влияния. В своем тексте я бы хотел поразмышлять о причинах, по которым даже спустя более двадцати лет капитализма российское рабочее движение не может вырваться на европейский уровень развития.

В плену либеральных иллюзий

Для начала нужно дезавуировать два известных либеральных мифа:

- 1) Классовая борьба ушла в прошлое, народ всем доволен;
- 2) Рабочий класс исчезает, индустриальное общество становится постиндустриальным.

Во-первых, никакого классового мира, о котором вопрошают некоторые идеологи ФНПР и ЕР, нет и никогда не было. Порядка 84% наёмных работников недовольны оплатой своего труда.

За последние 10-15 лет в 1,5 – 2 раза выросла вредность, опасность, интенсивность производства. При том, что уровень оплаты труда рабочих на производстве и в сфере услуг, а также МРОТ в России на сегодняшний день один из самых низких в Восточной Европе (после Молдавии), по отраслям даже ниже чем в некоторых странах третьего мира (Мексика, Венесуэла, Бразилия, Аргентина, Казахстан). В России эксперты отмечают крайне высокую часть прибавочной стоимости в общей структуре добавленной стоимости, на оплату труда идет в среднем всего 5-10% конечной прибыли компании. По данным ВЦИОМ, половина наемных работников сталкивается с нарушениями трудового законодательства, в основном связанными с выплатой з/п и увольнениями, однако только половина из них решается оспаривать эти нарушения, и еще меньшее количество (10%) в итоге обращается в суд. Рядовые рабочие в массе своей чувствуют себя абсолютно бесправными и угнетенными, соцопросы показывают растущий уровень апатии, недовольства, отчуждения, гнева, обострённое чувство социальной несправедливости.

Во-вторых, концепция постиндустриального общества, переход к которому должен лишить России классовых противоречий ввиду исчезновения одной из сторон конфликта, рабочего класса, может быть охарактеризована как ещё один либеральный догматический миф. За последние годы он не был подтвержден ни теоретически, ни эмпирически, статистика упорно фиксирует, что из 89 млн. экономически активных граждан страны, от 50 до 35 млн. (с учетом теневого сектора экономики — от 25% до 40%) упорно «не хотят», вопреки либеральным рецептам, выходить из рядов рабочего класса. Согласно данным Ростата, в России порядка 35 млн. человек занимаются физическим исполнительским трудом. Из них около 10 млн. работают в сфере услуг (продавцы, кассиры, официанты и т.д.). Оставшиеся 25 млн. человек можно разделить на две части. 10 млн. работают в крупной промышленности: рабочие, занятые на горных, горно-капитальных, строительно-монтажных и ремонтно-строительных работах, рабочие металлообрабатывающей и машиностроительной промышленности, рабочие, занятые изготовлением прецизионных приборов и инструментов, рабочие полиграфического производства, операторы, аппаратчики, машинисты промышленных установок, операторы, аппаратчики, машинисты промышленного оборудования и сборщики изделий и пр., 15 млн. работают в прочих отраслях народного хозяйства: профессии рабочих транспорта и связи, рабочие кино-, телестудий и родственных профессий, рабочие, занятые на рекламно-оформительских и реставрационных работах, водители и машинисты подвижного оборудования, грузчики и т.д. Показательно также то, что на фоне значительного снижения численности промышленных рабочих в 90ые годы, очевидно обусловленные тотальным кризисом в экономике, в 2000ые численность рабочего класса в значительной мере росла.

Данная тенденция имеет место и в мире. Относительно общемирового хозяйства численность рабочего класса неизменно растет. В дни, когда писался «Капитал» Карла Маркса, рабочий класс составлял меньшинство даже в самых развитых странах, мир был преимущественно аграрным. Хотя уже тогда стало ясно куда идет социально-экономическое развитие. Сегодня все больше стран входят в список индустриально развитых. Рабочий класс западных стран с прошлого века вырос в разы. Сокращение рабочих мест в промышленности идет об руку с ростом рабочих мест в секторе услуг. Это тоже рабочие, тоже пролетариат, не менее угнетенный и не менее боевой. Другое дело, что Россия — не Запад. Мы занимаем промежуточное положение между странами потребления и странами производства. А так как сегодня наша ниша в глобальном разделении труда — быть сырьевым придатком, то и надежды на гибель рабочего класса кажутся маловероятными. Рабочие класс в России не исчез, однако неолиберальное реформаторство перестроило его структуру. Гибель целых отраслей промышленности в 90ые (легкая промышленность, машиностроение и пр.) и появление новых в 2000 (автомобильные и пищевые предприятия ТНК) создали новую реальность. Одни отряды рабочего класса уходят в прошлое, другие появляются вновь, однако сильное преувеличение говорить, что он исчезает.

Неточные данные отечественной статистики некоторым образом дополняет социология. Так, согласно всероссийскому социологическому опросу ВЦИОМ, 95% опрошенных респондентов относят себя к категории наемных рабочих. Лишь 5 % граждан имеют свой бизнес — то есть

живут, не продавая свою рабочую силу, а либо нанимая чужую (буржуазия), либо задействуя свою на принадлежащих им средствах производства (мелкая буржуазия). Тут важно отметить, что кажущийся «уход рабочего класса» это скорее проблема нашего восприятия рабочих. Мы по-прежнему мыслим о них по старым советским шаблонам, пытаемся усмотреть фабрично-заводских рабочих ручного неквалифицированного труда. Таких в нашем обществе по-прежнему много, это тысячи и даже миллионы людей, хотя их доля в обществе снизилась, особенно на фоне роста других отрядов рабочего класса: торговых, конторско-служащих рабочих, работников сферы услуг и др. Здесь уместно вспомнить основное определение рабочего класса: «Пролетариатом называется тот общественный класс, который добывает средства к жизни исключительно путём продажи своего труда, а не живёт за счёт прибыли с какого-нибудь капитала». В таком варианте, каким его видели классики марксизма, о рабочем классе можно говорить как об абсолютном большинстве современного российского общества.

Алексей Симоянов, 19.06.2013

<http://rabkor.ru/analysis/2013/06/19/working-class>

СЕМЬ ВОПРОСОВ о рабочем движении Валентину Урусову, профсоюзному активисту

Интервью корреспонденту журнала «Русский репортер»



Профсоюзного Нобеля — премию Артура Свенссона — в этом году получил наш соотечественник, рабочий Валентин Урусов из Якутии. Вот только сам номинант на церемонии в Осло присутствовать не смог. Несколько лет назад Урусов бросил вызов могущественной компании «Алроса», после чего его посадили — якобы за хранение наркотиков. Лишь в марте он вышел из колонии, где провел четыре года, и до декабря будет находиться на исправительных работах, отчисляя часть зарплаты государству. Выезд из страны ему пока заказан.

1. **Наркотики тебе подбросили?**
Да, когда скрутили и везли в машине. И специально прикладывали к ладоням гашишное масло, чтобы «обнаружить» следы наркотиков после смывов.

2. **Что все-таки побудило тебя создать профсоюз?**
Последней каплей были невыплаты за переработки. И объявили нам об этом как каким-то холопам. Уровень зарплаты был очень низкий. Условия труда — невероятно тяжелыми. Температура в карьерах доходит до минус семидесяти двух. У грузовиков лопались рамы от такого мороза. Тяжелая вода, содержащая всю таблицу Менделеева, загазованность... Год работы в карьере уже наносит непоправимый урон здоровью.

3. **Не жалеешь, что ввязался в эту историю? Потерял четыре года жизни, приобрел могущественных врагов.**

Наоборот. Реакция «Алросы» и ФСКН меня только убедила, что я все правильно сделал. И потом, я не только врагов приобрел, но и множество друзей. И в России, и в мире. В Швеции, Германии, США, Польше и других стра-

нах проводились митинги и пикеты. Во Франции собирали денежные средства на помощь моей матери, которая была вынуждена уехать из Якутии. Письма в мою поддержку писали актриса Марина Влади, историк Жан-Жак Мари, другие замечательные люди.

4. **Ты собираешься продолжить профсоюзную работу? Если да, то где: в Москве или в Якутии?**

К сожалению, в Якутии мне работать не дадут. Там нашу профсоюзную ячейку, грубо говоря, закатали в асфальт. Профсоюз разгромили полностью, зачистили под ноль. Руководство «Алросы» уволило с работы всех, кто вместе со мной начинал профсоюзную деятельность. В Якутии они попали в черные списки. Только совсем недавно последний из них устроился на работу. Я вздохнул с облегчением.

5. **Почему у нас в России так плохо с профсоюзным движением?**

Я не считаю, что все уж очень плохо. Просто у нас довольно медленно реальные, а не липовые профсоюзы становятся на ноги, но процесс запущен. Беда в том, что, для того чтобы выводить на уличные акции миллионы людей, как это делают профсоюзы в Европе, Азии, Латинской Америке, в обществе должно быть чувство... сплоченности, солидарности, общих интересов. У нас этого нет. Каждый живет в вакууме.

6. **Но говорят, что Россия — страна как раз с развитыми коллективистскими ценностями...**

С девяносто первого года и даже раньше — с перестройки, наверное, — нам навязывали идею о том, что каждый должен быть сам за себя. Причем нас убеждали, что именно такая схема работает в цивилизованном мире. А там сейчас как раз этих коллективистских ценностей поболее, чем у нас. Посмотри на французские или итальянские профсоюзы!

7. **Валентин, ты на свободе, но не оправдан. Намерен ты добиваться своей полной реабилитации?**

Сейчас мои товарищи в Якутии подали заявление о возбуждении уголовного дела по факту незаконного ареста, когда меня фактически похитили. Там была масса нарушений. Если получится зацепиться за эту ниточку, мы сможем попробовать доказать незаконность всего моего «дела». А там — кто знает... Мстить никому не хочу, но за свое честное имя буду бороться.

Досье РР. История борьбы. В 2008 году рабочий алмазного прииска компании «Алроса» в якутском городе Удачном Валентин Урусов организовал акцию протеста. Спустя несколько дней он был арестован шефом местного ФСКН Сергеем Рудовым и группой оперативников, сделавших для этого марш-бросок в несколько сот километров. Урусову угрожали убийством, отвезли в тайгу, где «нашли» у него наркотики. Понятыми выступили сотрудники службы безопасности «Алросы», неожиданно там объявившиеся. В июне 2009 года Урусов был приговорен к пяти годам заключения. Его освобождения добивались Международная организация труда ООН и Совет по правам человека при президенте России.

Андрей Веселов

«Русский репортер», №24 (302) 20 июня 2013
<http://rusrep.ru/article/2013/06/19/urusov/>

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

«КИТАЙСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ» КАК ОТВЕТ ГЛОБАЛЬНОМУ ФИНАНСОВОМУ И ЭКОНОМИЧЕСКОМУ КРИЗИСУ И ТЕНДЕНЦИЯ БУДУЩЕГО РАЗВИТИЯ КИТАЯ

Доклад на Московском экономическом форуме 20.03.13
(публикуется в сокращении)

Хотя даже Китай испытал сильнейшее воздействие финансового и экономического кризиса, он не свалился в кризис недавних лет, и долговременная тенденция позитивного развития национальной экономики не изменилась. Тогда что такое «Китайский эксперимент»? Какова тенденция будущего развития? Эти два вопроса достойны дискуссии и обмена взглядами.

1. ПРЕИМУЩЕСТВА СИСТЕМЫ КИТАЙСКОГО ТИПА И ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКРИЗИСНЫХ МЕР

1.1 Преимущества системы китайского типа – основная причина, почему Китай смог избежать кризиса.

Во-первых, после основания нового Китая радикально изменённые производственные отношения решительно освободили и развили производительные силы, принесли громадные социальные и экономические перемены в стране. А начиная с реформ и открытости внешнему миру, т. е. с 1978, дополнительное ускорение получила производительность общественного труда. Сегодня по ВВП Китай занимает второе, а по золотовалютным запасам – первое место в мире. Всё это обеспечивает солидные материальные возможности, позволяющие Китаю защитить себя от различных экономических рисков, как и противостоять текущему кризису.

Во-вторых, господствующие в ключевых отраслях и секторах экономики государственные предприятия эффективно поддержали стабильность макроэкономики и выполнили свою социальную ответственность, сохраняя занятость и обеспечивая стабильность цен. Они также играли ключевую роль в расширении внутреннего спроса и в видоизменении экономического развития, что является решающим для долговременного стабильного и здорового развития китайской экономики.

В-третьих, китайская политическая система обладает гибкостью и эффективностью политического внедрения в процессы реализации запланированного. На удары текущего финансово-экономического кризиса Коммунистическая партия Китая и правительство КНР отвечали научно обоснованными планами и решительными действиями. В результате сформировалась мощная общественная сила, охватившая повсеместно различные слои народа, которая обеспечила экономический рост, средства к существованию и социальную стабильность.

1.2. Эффективность антикризисных мер – важный фактор, помогающий Китаю избежать кризиса.

Столкнувшись с сильнейшим воздействием западного финансового и экономического кризиса, Китайское правительство определило: «предпринять быстрые, решительные, специфические и реалистичные действия». «Специфические» означает, что первостепенной задачей ставится поддержание стабильного и быстрого экономического развития, это требует своевременно регулировать макроэкономическую политику как условия удержания Китая вне кризиса.

Первая мера состоит во введении действенной налоговой и достаточно простой монетарной политики. Значительный рост государственных расходов быстро и эффективно повысил покупательский и другой внутренний спрос. Двухлетний инвестиционный план в объёме 4 триллионов юаней, из коих 1,8 трлн. юаней приходится на прямые государственные инвестиции, повысил инвестиционный спрос и взбадривает поток общественного и частного капитала. Более того, столь действенные стимулирующие спрос меры, как «доставка в страну электронных бытовых приборов» и «доставка в страну автомобилей», подняли используемую долю доходов населения и эффективно стабилизировали и повысили уровень потребления.

Во-вторых, дальнейшее проведение линии на открытость внешнему миру стабилизирует внешний спрос и

внешнюю торговлю. В течение западного финансового и экономического кризиса Китай активно создаёт базы для технологических инноваций и аутсорсинга, чтобы поддерживать экспорт собственных брендов и интеллектуальной собственности. Это делает возможным для Китая сполна играть свою роль на международной экономической сцене, должным образом разрешая международные торговые трения и быстро стабилизируя свою внешнюю торговлю.

В-третьих, чтобы повысить общее качество национальной экономики и её будущую конкурентоспособность, Китай ввёл программу широкомасштабного регулирования и обновления, которая специально фокусируется на реструктуризации промышленности, чтобы досконально разрешить коренные противоречия в экономической сфере. Программа охватывает десять главных отраслей, включая автомобилестроение, металлургию и производство оборудования. Она вводит ряд политических решений, которые продвигают развитие новых стратегически важных отраслей, и ускоряет реформы в ключевых областях и технологиях. Всё это не только помогает успешно отражать давление текущего западного финансово-экономического кризиса, но и укрепляет способность иметь дело с будущим глобальным экономическим кризисом.

И последнее, - Китай стал проводить более активную политику в области занятости и существенно поднял, с возросшими вложениями государственного бюджета, стандарты социального обеспечения, расширив бюджетное покрытие базовой пенсии и медицинского страхования. Такие меры, нацеленные на повышение жизненных стандартов народа, падают у него уверенностью в возможности избежать кризиса.

Очевидно, что выше упомянутые меры отчётливо характеризуют китайскую модель. Они создали важную гарантию работы в условиях внешней кризисной ситуации и поддержания постоянного и быстрого экономического роста. Эти меры получили на Западе название «государственным капитализма» или «авторитарного капитализма».

2. УСИЛЕННОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА И ОТВЕТА НА НЕГО

Чтобы добиваться экономического и социального развития и давать эффективный научный ответ на западный финансово-экономический кризис, развивающиеся страны должны постоянно усиливать и совершенствовать макрорегулирование, контролировать ориентированную на прибыль природу частного капитала и его бесконечную экспансию, преодолевать хаотичное состояние частного и финансового капитала и поддерживать стабильность, равновесие и устойчивое развитие макроэкономики.

2.1 Мы нуждаемся в улучшении регулирующей функции как рынка, так и правительства и совершенствовании долгосрочного планирования и интегрированного регулирования

Мы должны извлечь уроки из успешного опыта экономического регулирования в развитых странах рыночной экономики Запада, чтобы развивать полиструктурную и многоуровневую рыночную систему, позволяющую рынку играть базовую роль в распределении ресурсов. В то же время мы должны уделять большее внимание правительственным функциям налогового и денежного макрорегулирования, улучшать систему макроэкономического прогнозирования, специфику и гибкость макроэкономической политики. Что более всего важно, мы должны усилить долгосрочное государственное регулирующее планирование. Корень частых финансовых и экономических кризисов в западных капиталистических странах лежит в базовых неконтролируемых противоречиях капитализма. Спонтанная, краткосрочная и слепая подгонка рынка, а также ограниченная макроэкономическая политика ротируемых политических партий во власти вносят свой вклад во взрывной характер таких кризисов. Американские кейнсианские экономисты и экономические эксперты, Штиглиц, Кругман, Сорос и т. д., заключили, что за кризис ответственна неоллиберальная

политика. Китайское экономическое регулирование социалистической рыночной экономики полагается на огромные преимущества социалистической политической системы. Она сосредоточивается на усилении правительственной функции регулирующего программирования и научного долгосрочного планирования экономического и социального развития. Рыночное и государственное регулирование взаимно усиливают друг друга. Мы имеем двойную «рыночно-государственную» регулируемую систему, комбинацию «сильного рынка» и «сильного правительства», которые совместно гарантируют долгосрочное, стабильное и здоровое развитие общества и экономики.

2.2 Усилить способность правительства к регулированию и контролю на микро- и макроуровнях и эффективно обуздывать капитал.

Мы должны усилить кампанию «Закон», улучшать законы и политические мероприятия для построения системы социалистического предпринимательства с китайской спецификой. Чтобы действовать в этом направлении, необходимо совершенствовать демократическое управление предприятиями с советами работников как его основной формой, дать людям право участвовать в управлении процессом производства и решении вопросов распределения прибавочного продукта, а также ограничивать тенденцию капитала усиливать эксплуатацию в погоне за прибылью. Нам также необходимо расширять в рабочем классе пропаганду чувства хозяина и хозяйского отношения к производственным делам, которое должно властвовать всецело над нами. Ограничивая капиталистические факторы в программах развития политическим вмешательством и экономическими правилами в допустимой для управления степени, мы предупредим «тотальную капитализацию» нашей общественной жизни. Вместе с тем, мы должны помогать правительственным усилиям по обузданию различных видов негосударственной экономики, гарантируя её работу на страну. Но чтобы этого достичь, нам необходимо консолидировать диктатуру пролетариата и её ведущую роль в социально-экономических взаимоотношениях, гарантировать социалистический вектор развития. Более того, мы должны гарантировать, что руководство Коммунистической партии представляет интересы народа. Мы должны придерживаться ведущего статуса марксизма, противостоять любым формам буржуазной либерализации, предотвращать расширение капиталистической экспансии и всегда быть настороже против «коррупционно-го альянса власти и денег». В то же время мы должны расширять демократические права людей и степень общественного участия в административных делах и процессе принятия решений, достигая таким образом реально социально-экономического развития людьми, для людей и от имени людей.

2.3. Социальное и этическое регулирование могут сыграть активную роль, когда рынок и/или правительство слабеют.

С развитием современных информационных и сетевых технологий роль социального и этического регулирования заметно возрастает. Настало время установить платформу этического и социального регулирования с помощью существенного роста государственных инвестиций и государственного (общественного) товарного снабжения в таких сферах, как образование, наука, информация, безопасность и общественное мнение. Имеет место императив для нас: совершенствовать систему легальной и общественной безопасности как необходимое условие для членов нашего общества пользоваться свободой и обеспечением основных потребностей в питании, охране здоровья и образовании. Здесь требуется определённого рода социальное выравнивание, которое сделает возможным решить структурный конфликт интересов среди различных групп и социальных слоёв, равно как и психо-социальный дисбаланс социальных эмоций и требований. Мы должны использовать легальные, административные и экономические средства, чтобы обеспечить больше каналов для гражданских организаций и общества участвовать в политической жизни страны и активно воспитывать отношения сотрудничества с гражданскими организациями. Правительство должно уделять больше внимания сферам культуры и идеологии. Никакая система не может быть устойчивой или улучшаться без прочной системы идеологической поддержки. Если мы сможем сло-

мать рыночные ценности, которые ставят на первое место исключительно индивидуальную выгоду, тогда мы будем в состоянии экономические действия людей направлять с помощью системы социалистических ценностей и построить интерактивную структуру, которая балансирует деловые интересы и этические соображения.

2.4 Всеобщее планирование, которое принимает во внимание как внутренние, так и внешние факторы, с возросшей способностью правительства учитывать глобальные изменения.

Перед лицом различных неопределённостей и кризисов в этот век глобализации более всего необходимо вовлекать научные концепции развития, тесно увязывая в проводимой политике внутренние и внешние ситуации, и эффективно усиливая правительственную способность иметь дело со всеми видами кризисов и поддерживать экономическую безопасность и социальную стабильность. Это также позволяет усилить наблюдение за внутренними и международными финансовыми системами, как и за потоками глобального капитала, с ростом вложений общественных ресурсов согласно мерам по стабилизации курса валюты, обменных курсов, процентных ставок и финансовой и кредитной систем. Мы должны придерживаться принципа «полагаться на самих себя, рассматривая внешнюю поддержку как содействующую меру». Например, в стратегических технологиях и технологиях высокого риска (биотехнология, IT-технология, Интернет-экономика, космос, низко-углеродные, цифровые и морские технологии) правительство не должно довольствоваться лишь государственными и частными инвестициями, но и сопровождать их более строгим контролем и управлением так, чтобы блокировать «технологическую колонизацию» продвинутыми странами. Такие меры требуют более активного участия в игре «глобального регулирования» и устраняют «колониализацию регулированием». В век глобализации продвинутые страны всегда стремились — с помощью их монополистической и гегемонистской мощи в международных делах — насаждать их способ производства и «конституционные статьи» в качестве обязательного применения всеми другими странами во имя международной практики. Китай должен нести международную ответственность и долг в рамках разумных предложений международного регулирования, чтобы при этом устранять различные трудности и кризисы, прибегая к национальным, политически полезным мерам охраны законных прав и интересов китайского народа.

Продолжение следует

Эньфу ЧЕН, профессор и директор Научно-исследовательского центра Экономического и социального развития Китайской академии общественных наук, президент Всемирной политэкономической ассоциации

ОТКРЫТОЕ ОБРАЩЕНИЕ инициативной группы по защите интересов села к гражданам России

Реализуемая российским Правительством политика оставляет нам все меньше возможностей для успешной работы и жизни на селе.

Россия, которая исторически развивалась именно как аграрная держава, сегодня закупает более 60% всего продовольствия за рубежом. Наши поля зарастают, деревни и села исчезают, население сокращается, наши права не отстаиваются, а задачи, поставленные Президентом РФ В.В. Путиным, не решаются.

Мы хотим жить, а не бороться за выживание. У нас зрели проблемы, которые необходимо решать безотлагательно.

Почему в России, крупнейшем поставщике нефти и газа, внутренние цены на бензин и электроэнергию дороже, чем во многих странах, покупающих нашу нефть?

Почему доходы сельских жителей в 4-6 раз меньше, чем в среднем у городского населения?

Почему кредиты в России в 3-5 раз дороже, чем в Европе?

Почему жителей села лишают элементарных социальных благ: закрывают школы, детские сады, больницы, магазины?

Почему наши налоги так высоки, что выращенное своими руками оказывается дороже, чем купленное у китайских производителей?

Почему мы боролись за равные права в ВТО, а разрешенный уровень господдержки российского села оказался в 33 раза меньше, чем в Китае, в 24 раза меньше Евросоюза, в 14 раз меньше Японии, в 5,4 раза меньше США и в 1,3 раза меньше крошечной Швейцарии?

Однако, сегодня мы точно можем сказать: кому, что и как делать, чтобы качественно поменять ситуацию.

В 2013 году российскими экспертами была разработана «Дорожная карта развития сельского хозяйства до 2020 года». Первоочередные меры Дорожной карты ориентированы на снижение налогов, цен на энергоресурсы, ГСМ и ЖКХ, повышению доступности кредитов и субсидий.

В результате реализации предложенных мер к 2020 году повысится уровень жизни на селе, будут выровнены доходы сельских и городских жителей, а объем выручки сельского хозяйства вырастет в 3,3 раза и составит 11,6 трл. рублей. А главное – Дорожная карта развития села обеспечит возможность достойной жизни для наших отцов и детей.

Сегодня в России есть все необходимое для начала интенсивного развития села: 132 млн га сельхозземель, 26 млн человек сельских жителей, готовых достойно работать, современные технологии, позволяющие втрое увеличить урожайность и растущая потребность мирового рынка в качественной и здоровой пище. Не хватает только политической воли.

Однако Правительство, вопреки поручениям Президента РФ, проводит политику демонтажа села. Министр сельского хозяйства РФ предлагает внести 63 региона из 83 в перечень неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, что ставит под вопрос возможность кредитования фермеров. Министр обороны РФ выделяет более 100 млрд рублей для обеспечения питанием армии для фабрики «Конкорд», которая отказывается от использования отечественных продуктов.

Село вымирает, но никто не наказан.

Настало время объединить наши усилия в защите интересов села. Вместе мы политическая сила, которая вправе требовать и отстаивать свои интересы.

Что проводится?

27 апреля 2013 года в селе Галкинское Свердловской области под руководством В.А. Мельниченко состоялось заседание инициативной группы по созданию оргкомитета Общественной организации «Федеральный сельсовет».

29 мая 2013 года в Москве состоится заседание оргкомитета данной организации с привлечением делегатов из всех субъектов Российской Федерации. На заседании будут выработаны требования к Президенту РФ и предложение провести встречу в июне-июле 2013 года. Только с поддержкой каждой области, района и села мы сможем добиться конкретных результатов.

Как поддержать?

- Направить письмо в адрес Оргкомитета Всероссийского народного движения по факсу (495) 781-37-15 или e-mail: info@me-forum.ru

- Провести районное собрание активистов, выступающих в поддержку развития сельской местности и сельского хозяйства, сформулировать основные проблемы Вашего района и назначить уполномоченного для представления интересов Вашего района в Москве.

- 29 мая 2013 в 12:00 уполномоченным лицам принять участие во Всероссийском сельском съезде в Москве.

Уже поддержали: Омская область, Курганская обл., Республика Башкортостан, Свердловская обл., Пермский край, Тюменская обл., Челябинская обл., Ростовская обл., Краснодарский край, Астраханская обл., Самарская обл., Белгородская обл.

С уважением, сопредседатели Общественной Организации «Федеральный Сельсовет»

Василий Мельниченко, Константин Бабкин
Общественное движение народов российской земли
«Федеральный сельсовет»

Россия, 624831 Свердловская область, Камышловский район, с. Галкинское, ул. Мира, 114. тел. +7 (34375) 31-4-37, факс: +7 (34375) 31-3-46, e-mail: melnichenko@mail.ru

Россия, 121609, Москва, Осенний бульвар, 23. тел. +7 (495) 781-37-15, e-mail: info@me-forum.ru

НУЖНА КАРДИНАЛЬНАЯ РЕФОРМА, НО НЕ АКАДЕМИЙ!

*Не жди, чтобы цвела страна,
Где царство власти, не рассудка
И где зависит всё от сна
И от сварения желудка!*

*Где есть закон, чтоб понимать,
Как он изменчив и непрочен;
И где звездами лечат знать
От заслуженных ей пощечин!*

...

*Где в прихоть барства и чинов
Даны на жертву поколенья,
Где для затмения умов
Есть министерство просвещения.*

Ф.А. Кони

28 июня 2013 г. правительство РФ с одобрения президента РФ решило опять осчастливить страну и ее граждан, в первую очередь ученых, еще одной реформой, задуманной и подготовленной втайне от тех, для кого она предназначена – реформой трех всемирно известных академий (РАН, РАСХН и РАМН). Но ученые почему то совсем не обрадовались заготовленному для них счастью, не поспешили выразить бесконечную благодарность за правительственную заботу о них и науке, а, напротив, отложив свои исследования, вынуждены были спешно проводить заседания Президиумов, Ученых советов, Общие собрания сотрудников, выходить на митинги в защиту науки. Нет, не от иноземных захватчиков, а от собственного правительства, на словах пекущегося, если вспомнить слова одного из великих классиков российской литературы, исключительно о благе народном и государства российского, в том числе о благе российской науки.

Действительно, если исходить из блага науки, из блага страны и народов, ее составляющих, то следует безоговорочно признать, что реформа нужна, что она давно назрела и необходима как воздух, и реформа кардинальная, всеобщая, проведенная мудро, ответственно, умело, решительно и быстро, но реформа вовсе не академий, точнее не только и не столько академий, сколько пресловутой «вертикали власти» и вольготно устроившейся на ней оравы, то есть «дружной команды», власть предадержавших, состоящих исключительно из «эффективных менеджеров». Оснований для такой реформы более чем предостаточно, о некоторых из них чуть ли не каждый день сообщают даже подконтрольные этой «команде» СМИ: все новые и новые хищения во все более крупных размерах, постоянные катастрофы и аварии (из самых последних – взрыв ракеты-носителя «Протон-М» почти сразу после старта, крушение вертолета Ми-8 и пассажирского поезда «Новосибирск — Адлер»), различные провалы, в том числе всех без исключения предыдущих правительственно-президентских реформ (достаточно упомянуть реформу пенсионной системы, здравоохранения, сферы ЖКХ, образования, системы национальной безопасности), нескончаемые проколы и «недоработки».

Могут ли быть еще какие то сомнения в необходимости и неотложности такой реформы, если итоги «работы» этих «эффективных менеджеров» заключаются лишь в развале буквально всего и вся, в присвоении богатств, вовсе не ими, созданных и создаваемых, в катастрофической деградации большинства населения, обусловленной прежде всего его ежедневным и ежечасным оболваниванием, развращением и спаиванием, лишением каких-либо возможностей улучшить благодаря собственному труду свое материальное положение, потерей им самой надежды на лучшее будущее, в низведении страны в разряд государств даже не второго, и не третьего, а наихудшего, последнего сорта. Фактов, подтверждающих это и, мягко говоря, неэффективность «эффективных менеджеров» приводилось и приводится предостаточно. Все они хорошо известны, в том числе, несомненно, и самим «эффективным менеджерам». Тем не менее, все

же стоит назвать три, имеющие непосредственное отношение к самому существованию страны.

Благодаря «непосильному труду» современных «эффективных менеджеров» и их предшественников, Россия практически беззащитна перед лицом любой сколько-нибудь серьезной агрессии. Об этом открыто заявил вице-премьер Д. О. Рогозин в прошлую пятницу, отметив в частности, что «отставание по ряду критических базовых технологий от ведущих стран Запада составляет по некоторым направлениям до десятков лет», и что США «могут вывести Россию из строя за каких-нибудь шесть часов» (см.: Рогозин рассказал о военном отставании России: США могут лишить способности сопротивляться за шесть часов // <http://www.newsru.com/russia/28jun2013/rogozin.html>).

Благодаря их же стараниям, из самого образованного и читающего в мире народа (единого советского народа, если кто-то уже забыл), пропущенного через жернова «возрождения России», образовалось население, в большинстве своем уже безграмотное и безропотное, безвольное и не рассуждающее, часть которого представляет из себя крайне агрессивных религиозных и политических фанатиков, в том числе доморощенных нацистов. В течение всех постсоветских десятилетий неуклонно, хотя и постепенно снижался культурно-образовательный уровень выпускников школ, но реформа образования и всего лишь не-сколько «егэсных» лет не просто резко, а ката-строфически ускорили этот процесс. Результаты образовательной политики правительства таковы, что то, что официально называют реформой образования, «на самом деле по своей сути — скорее контрреформа» (см.: Смолин О. Н. Образование — фундамент культуры // Свободная мысль. 2012. № 1/2. С. 13.). В соответствии с докладом ООН по развитию человеческого потенциала в 170 странах, Россия занимает сейчас 65-е место, находясь между Албанией и Казахстаном (См.: Тавокин Е.П. Вестник Российской Академии наук, 2012. Т. 82, № 8, С. 746).

Связь этих двух фактов очевидна. Страна с неграмотными и невежественными людьми по определению не способна себя защищать и развиваться, она обречена.

Есть и еще один, третий факт, относящийся именно к науке и к затее с ее реформированием. Заключается он в том, что российские ученые давно уже предлагали меры по такому реформированию науки и образования, которое бы позволило обеспечить действительное, а не мнимое, процветание страны и ее граждан, возвращение России на самые передовые позиции не только в науке, но и в культуре, экономике, политике, социальной сфере. Россия могла бы стать той страной, о жизни в которой мечтали бы граждане других государств, а не «этой страной», покинуть которую стремятся как можно скорей. В частности, чуть более года назад на очередной 22-й годичной конференции СПбСУ было принято соответствующее обращение к избранному президенту РФ, В.В. Путину. Обращение заканчивалось выражением уверенности в том, что последовательное применение перечисленных в Обращении и других, «демократическим образом разработанных и принятых к исполнению мер, позволит сохранить и преумножить потенциал отечественной науки, эффективно использовать его на благо страны, для увеличения ее материального и духовного богатства, благосостояния всех граждан, и возвращения России в число ведущих научных держав мира». Никакого ответа на это обращение не поступило. Более того, во время такой же годичной конференции уже в этом году текст данного Обращения был передан зам. министра по науке и образованию РФ, И. И. Федюкину и послан ему по его просьбе по электронной почте. Ни от него, ни от кого-либо другого из Министерства ответа также не последовало. Точно так же были проигнорированы и «положены под сукно» мнение и предложения отраслевого профсоюза РАН (см.: *Калинушкин В.П. Профсоюз против решения правительства о разгроме Академии наук* // <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=55c53cc0-220b-457b-b121-565cc5b649ff>).

Зато на это и все другие подобные обращения, петиции, предложения и проекты был дан один, подлежащий не обсуждению, а безоговорочному и неукоснительному при-

нятию к исполнению ответ — тот, который вызвал возмущение и негодование всего научного сообщества, в том числе и зарубежных коллег российских ученых. Этот ответ, по определению одного из участников собрания-митинга ученых Санкт-Петербурга, прошедшего 2 июля во дворе СПбНЦ РАН, фактически означает блицкриг против всей российской науки. А сам этот блицкриг есть лишь одна из операций в той войне, которую «правящая элита» и ее сменяющие друг друга правительства вот уже более двадцати лет ведут против народов России и страны как независимого и суверенного государства.

Требуются ли еще какие-либо факты и доказательства для заключения, что реформа российской науки не может быть успешной при нынешнем правительстве и нынешней «правлящей элите»? Любая реформа науки может и должна быть лишь частью реформы всей системы власти, действительной модернизации всего российского общества, и, вообще-то говоря, начинаться с нее.

Концепция и проект этой самой насущной, необходимой позарез еще вчера, громадной по сложности и великой по целям реформы могут и должны быть подготовлены с учетом сложившихся реалий, сообществом российских ученых, и главную роль в этой подготовке должна сыграть РАН. Тем более, что именно ученые РАН неоднократно и настойчиво предлагали многое из того, что в случае реализации вывело бы Россию из того исторического тупика, в котором она оказалась. Успех или неудача такой реформы в огромной степени будет зависеть от того, насколько дружно, активно и сплоченно в обсуждении и осуществлении проекта этой реформы будут участвовать все граждане страны.

До сих пор ни идеи, ни предложения, ни советы и рекомендации ученых были просто не нужны «правлящей элите». Поставленные ею исполнять задуманное, «эффективные менеджеры» всегда продолжали и продолжают следовать старым, давно намеченным, пусть и гибельным для науки и страны курсом. Но курсом, благодаря которому, они уже обеспечили себе, своим детям и внукам, и прочим родственникам и хорошим знакомым безбедную жизнь. Причем и в России, и на Западе, и совсем не важно, где именно в данный момент протекает эта безбедная жизнь. Стоит ли в таком случае обращать внимание на «эффективно управляемых» ими подданных, в том числе на не приносящих никакой пользы для них и все еще смеющих иметь свое особое мнение ученых? Все уже предрешено, в том числе приняты все меры для того, чтобы любой серьезный протест против их абсурдной даже с точки зрения здравого смысла и преступной политики был просто невозможен. Ну, а если, не дай Бог, произойдет все же какой-то «сбой», и что-то пойдет не так, а, в крайнем случае, совсем не так, то Запад их не выдаст так же, как не выдавал раньше далеко небесполезных для себя «партнеров», таких как Пиночет и ему подобные. Но даже если эти их расчеты и оправдаются, и им как будто ничего не грозит, кроме морального осуждения, они сами посеяли то, что пожнут.

Пытаясь хоть как-то обосновать и оправдать затеянное, авторы реформы академий трубят о неэффективности Академии наук и российской науки в целом, собираясь измерять эту неэффективность самолично. Но есть гораздо больше оснований и более чем веских причин провести проверку их собственной деятельности, применить к ним самим требования эффективности, профессионализма, моральности, и т.п. Вряд ли, конечно, они сами добровольно на такой аудит согласятся. Но именно поэтому он и должен быть проведен.

Всем, особенно ученым, разумеется, и так хорошо известно, какова «эффективность» этих «эффективных менеджеров». Ни у кого не вызывает никаких сомнений качество их деятельности и ее результаты, в первую очередь реформаторской. Фактически на прошедших митингах ученых уже было сделано заключение о полном служебном несоответствии этих господ занимаемым ими постам и должностям. Достаточно напомнить, кто назначал того министра обороны, главным результатом деятельности которого стало дело «Оборон-сервиса», и кто до последнего «крышевал» его. Кто отказывался, несмотря на все протесты и требова-

ния, снять предыдущего министра образования и пристроил его в качестве своего личного советника. Кто назначил нынешнего министра образования. Кто обещал в 2003 г., что удвоение ВВП произойдет уже к 2010 году, но к назначенному сроку рост ВВП составил всего 59,2%; что к 2008 году каждая российская семья будет иметь свое жилье, а уже в 2004 году каждый российский житель будет платить за электроэнергию и тепло в 2 раза меньше, но с каждым годом платит все больше и больше (см. например: *Tam T. Невыполненные обещания президента* // <http://fin-i.com/obzory/suklonom-v-politiku/nevypolnennye-obeschaniya-prezidenta>). Кто, наконец, по Конституции РФ отвечает за общее положение дел в стране, и кто фактически не отвечает ни за что.

Особо следует подчеркнуть то, какие способы и методы используют «эффективные менеджеры» для достижения своих тщательно скрываемых подлинных целей. Еще в начале этого года РАН сама приступила к собственному реформированию, естественно, начав этот процесс с предварительных консультаций. О ходе и результатах одной из них сообщил в мае на предвыборном общем собрании СПб НЦ РАН собравшимся ученым один из кандидатов на пост президента РАН, нобелевский лауреат, академик Ж. И. Алферов. По его словам в значительной степени именно после этой встречи с президентом РФ В. В. Путиным в феврале, он решил выставить свою кандидатуру, потому что та концепция реформирования РАН, и те предложения по реформированию российской науки, которые он изложил В. В. Путину, получили у последнего полное понимание и одобрение. Внесение ливановского законопроекта в ГД РФ оказалось для него полной неожиданностью. Близкие по замыслу и общей направленности концепции двух других претендентов, один из которых, В. Е. Фортов и был избран президентом РАН, не вызвали ни вопросов, ни каких-либо возражений ни у Министерства, ни у президента РФ. СМИ в свою очередь сообщали, вторя высказываниям самих академиков, что все три концепции дополняют друг друга и после согласования могут стать основной успешной реформы, обсуждение и предварительное одобрение которой верховной российской властью, судя по всему, должно было произойти на президентском совете по науке и образованию. Вместо этого не поставив в известность никого из ученых трех академий правительство вносит свой, совершенно ужасный по оценке того же Ж. И. Алферова и многих других академиков и не академиков законопроект, ставя крест на реформе, начатой самой РАН. Не потому ли, что эта реформа на самом деле не устраивает ни правительство, ни «правлящую элиту» в целом, ни президента, который на все предложения В. Е. Фортова вопреки словам, произнесенным им ранее, бросил предельно откровенную реплику: «Иногда решение лучше принять, доработать, чем топтаться на месте?»

Вот почему необходимо дать публичную оценку тому, как готовился законопроект и как он продавливался, в том числе лично президентом. Тому режиму «ручного управления», который установился в стране. Тем ежедневным потокам дезинформации, которые были пролиты на зрителей, слушателей и читателей перед внесением законопроекта и в ходе его спешного обсуждения, которые льются на них каждый день в течение более двадцати лет. Тем оскорбительным и унижительным, недостойным любого нормального человека, тем более журналиста или государственного деятеля, будь то депутат, лидер партии, губернатор, министр, председатель правительства или сам президент, оценкам, которые давались науке в целом и отдельным ученым, в том числе авторами и «промоутерами» законопроекта. Чего стоят одно утверждение руководителя фракции ЛДПР в Госдуме РФ В. В. Жириновского: «Для науки, для них самих зарплата 100 тысяч будет! Сейчас 50. Слушайте, повышают зарплату в 2 раза, и недовольны. Поэтому правильно вносится закон». Открыл бы государственный секрет, какой научный работник кроме академика РАН получает 50 тысяч. Не его ли собственный зять, который по гордому признанию Владимира Вольфовича, ничего не делает в том НИИ, в котором работает? Заработная плата главного научного со-

трудника РАН «грязными» округленно 23 тысячи, а младшего и вовсе 13 тысяч. Кондуктор автобуса в Санкт-Петербурге получает больше. Или заявления заместителя Председателя Правительства РФ по социальным вопросам О. Ю. Голодец о том, что на земле РАН построены элитные дома, квартиры в которых стоят порядка миллиона долларов. Тогда как Счетная Палата РФ закончит проверку РАН по просьбе ее президента, В. Е. Фортова, только в октябре! (см.: Наранович С. «Мы готовы это отдать и не связываться» // <http://rusplt.ru/policy/reformirovanie-ran.html> 05 июля 2013). Наконец, «в какие ворота лезет» то, что и как, нисколько не смущаясь и не краснея, позволяет бросать через СМИ на всю страну министр Д. В. Ливанов. В частности, заявление о том, что РАН не заинтересована в новых научных результатах, а ученые якобы сами отказались от диалога, «повернувшись спиной и отойдя в сторону» (см.: Дмитрий Ливанов: «Поведение Фортова — просто лицемерие» // <http://izvestia.ru/news/553157> 5 июля 2013). От этого заявления тут же поспешил отмежеваться заместитель председателя Госдумы РФ, член фракции «Единая Россия» С. И. Неверов. А отзыв Д. В. Ливанова о президенте РАН В.Е. Фортове как о лицемере, даже спикер ГД РФ С. Е. Нарышкин назвал как минимум некорректным и просто недопустимым (см.: Давыдов Д. *Законопроект о реформе РАН принят во втором чтении* // <http://www.itv.ru/news/polit/236774> 5 июля 2013). Наконец, председатель правительства РФ Д. А. Медведев, как всегда, улыбаясь и явно довольный, охарактеризовал принятие законопроекта во втором чтении как «долгожданное событие» (см.: Наранович С. «Мы готовы это отдать и не связываться» // <http://rusplt.ru/policy/reformirovanie-ran.html> 05 июля 2013). И именно эти высказывания распространяют со вкусом СМИ, во всяком случае, все основные телеканалы, создавая как минимум предвзятую картину происходящего и фабрикуя тем самым угодное заказчикам этой картины представление о происходящем у «потребителей информации».

Как эти оценки сами по себе, так и то, как готовился и протаскивался законопроект со всей открытостью и очевидностью свидетельствуют, прежде всего, о непрофессионализме и об аморальности действий и замыслов инициаторов, промоуторов и покровителей законопроекта. О чем и говорилось на прошедших в экстренном порядке от Дальнего Востока до Санкт-Петербурга митингах ученых в защиту отечественной науки. Об этих митингах и других протестах ученых в СМИ не было сказано почти ни слова. Не потому ли, что на них рядовыми учеными, докторами, кандидатами наук и аспирантами, теми, кто в основном и делает науку, в том числе открытия мирового значения, уже были поставлены точки над «и», было нелегально названо своим именем то, что происходит, те действия, которые совершили «реформаторы», и открыто сказано, как этих «реформаторов» следует называть. Ливановская реформа РАН была сравнена с вероломным нападением фашистской Германии на Советский Союз, а напавшие — людьми без какой-либо чести и совести, циничной и наглой, зарвавшейся шпаной, пролезшей наверх, «швондерами» и «шариковыми». Самая либеральная оценка ими содеянного из прозвучавших — рейдерский захват.

В отличие от политкорректного обращения Президиума СПб НЦ РАН более тысячи ученых, пришедших на митинг во дворе исторического здания петровской Академии наук, где располагается СПб НЦ РАН, не стали изображать «петербужскость» и без всяких околичностей прямо и недвусмысленно потребовали отставки правительства и президента. Некоторые искренне недоумевали: неужели там, «наверху» сошли с ума? Совсем нет. Другое дело, что реформаторы успешно превращают всю страну в палату № 6. Чего ученые еще не сделали, так это не потребовали публичных, в том числе в СМИ, извинений от разработчиков и проталкивателей законопроекта, включая министра образования, председателя правительства и президента, за то оскорбление и унижение, которое те им нанесли самим законопроектом и тем, как он был спущен в ГД РФ и принимал-

ся. Можно ли после всего этого верить хоть одному слову этих людей? Есть ли после этого хоть какое-то основание для того, чтобы эти люди, названные на митингах не только безответственными и бессовестными, решали судьбу отечественной науки, да и судьбу страны? Имеют ли хоть какое-то право они и далее находиться хотя бы один день на своих постах? Не настало ли время для того, чтобы так называемая «правлящая элита» перестала наконец быть правящей? Вопросы, наверное, чисто риторические.

Одна из главных целей, обычно не упоминаемая в откликах на правительственный блицкриг против науки, но названная на митинге во дворе СПб НЦ РАН, - уничтожить один из последних островков свободомыслия и здравомыслия в современной России. Власть предрежающие хорошо помнят, что именно АН СССР отстаивала свободу не только науки и ученых, но и всех других советских граждан, пыталась как-то вразумлять и поправлять советских партгосноменклатурщиков. В значительной степени она сохраняла и даже развивала эту традицию и в постсоветские, в том числе путинские времена. Достаточно упомянуть «письмо 10 академиков» и «письмо тысячи» против ползучей клерикализации, письма ученых, основную часть которых составили как раз ученые РАН, в защиту детской больницы на Крестовском острове в Санкт-Петербурге, в защиту Военно-медицинской академии, многочисленные акции за честные выборы, разоблачения высокопоставленных плагиаторов из «Единой России». Такая Академия, вне всяких сомнений, несла в себе потенциальную опасность, торчала как гость в горле, вызывала раздражение и стремление как можно скорее ее «укоротить», а лучше и вовсе ликвидировать. Реформа РАН направлена на то, чтобы академическая наука, также как и вузовская, стала абсолютно управляемой сверху, чтобы она безоговорочно и беспрекословно одобряла, в том числе «научно» все идеи, проекты и действия правительства и президента, независимо от того, насколько они умны или глупы, полезны или вредны. Именно на это направлены, в частности, такие «новации» законопроекта, прямое подчинение РАН агентству Министерства науки, как назначение, а не выборность, директорского корпуса, как чиновничья оценка результативности исследований институтов и отдельных ученых. В качестве нерезультативных и бесполезных с точки зрения государства, то есть этих оценщиков из правительства, всегда можно сократить тех, чья деятельность бесполезна, а точнее вредна как раз потому, что они все еще осмеливаются высказывать свое мнение как ученые и просто как честные граждане, критикуют и выдвигают, - наглецы! - предложения и целые проекты неодобранные и непредусмотренные сверху, в том числе проекты действительных реформ, и, что уж вообще ни в какие ворота, реформ самой власти.

Когда говорят и пишут о проблемах и «болезнях» РАН, то во многом лукавят и недоговаривают, представляя дело так, будто бы они есть сугубо внутренне проблемы РАН, возникшие внутри нее самой и исключительно по ее вине. Но любая организация, не только научная, а вообще любая, не существует и не эволюционирует изолированно, сама по себе, в некоем абстрактном безвоздушном пространстве. Она испытывает на себе различные, подчас диаметрально направленные влияния и воздействия, включая прямое давление, общества и государства. Многие проблемы и недостатки РАН действительно унаследованы ею от АН СССР, но эти проблемы и недостатки АН СССР возникли в ней именно потому, хотя и не только потому, что АН СССР выстраивалась вождем всех народов, И. В. Сталиным, а затем перестраивалась и адаптировалась соответственно «веляниям времени», исходившим из ЦК КПСС, и если бы только из ЦК.

Но еще более пагубные влияния, и в первую очередь со стороны проводимой государством политики, АН испытала на себе в постсоветские времена. Вице-премьер России О. Ю. Голодец, выступая в ГД, обвиняла неназванных ею членов РАН в том, что те не устояли против соблазна обогащения. Но разве могло быть иначе, если сам дух эпохи и главный принцип деятельности, в первую очередь самой «пра-

вляющей элиты», заключался и заключается в одном - стремлении обогатиться всеми возможными и невозможными способами. И, при виде этого, у многих и многих, в том числе и у тех отдельных ученых, у которых была сама возможность поддаться соблазну и которые поддались ему, сама собой появлялась мысль: если тем, кто ввел такой порядок, «все дозволено», то почему и нам не воспользоваться моментом, чем мы хуже? Почему они делают деньги, используя свое служебное положение и не только его, причем ничем практически не рискуя, а нам нельзя?

Так вот и получилось, что недостатки и проблемы советской АН наложились на недостатки и проблемы российской АН, появившиеся лишь как следствие того, что происходило в течение последних двадцати лет в стране, и были усилены ими.

Именно поэтому и невозможно провести те реформы, которые назрели и нужны, только в РАН, не проводя одновременно и даже сначала реформ всего хронически больного российского общества и государства. Эта задача тем более тяжела, что вокруг страны уже собрались и только ждут своего часа жадные и беспощадные стервятники, готовые при первой же малейшей возможности окончательно разорвать ее на части.

Но в первую очередь ученые просто обязаны навязанную им сверху правительственную реформу науки превратить в ту реформу, которая будет отвечать их собственным интересам как ученых, а также интересам всех других российских тружеников и страны в целом. И абсолютно нечего стыдиться открытого и настойчивого отстаивания этих интересов, бояться обвинений в корпоративном эгоизме, которые, без всяких сомнений, тут же последуют. Общественные организации ученых, научные коллективы, ученые советы институтов, академiki на чрезвычайном общем собрании РАН должны совместно подготовить и обсудить, а затем передать в ГД РФ свои предложения по реформе РАН и российской науке в целом. Результатом этих обсуждений должно быть:

1) принципиальная оценка внесенного правительством в ГД РФ законопроекта по реформе трех академий, способа его внесения и обсуждения (фактически «продавливания»), в том числе позиции президента, освещения происходящих событий в СМИ, в особенности на государственных телеканалах;

2) согласованный и одобренный всеми учеными, а не только «научным Олимпом», единый пакет таких поправок в законопроект, который принципиально его изменит на благо науки и страны, всех ее граждан;

3) согласованные предложения по реформе законодательной и исполнительной власти РФ, в том числе президентской.

Добиться принятия своих предложений ученые могут, только действуя сплоченно и слаженно, и только заручившись поддержкой других трудящихся, подтверждением чему стали те уступки, на которые пошел президент перед вторым чтением законопроекта в ГД РФ, несомненно, лишь в результате их совместного протеста. Поэтому накануне открытия осенней сессии ГД РФ необходимо провести общероссийский митинг для разъяснения позиции ученых в сложившейся не по их инициативе и вине ситуации, и выдвигаемых ими требований.

Самим ученым решать, должны ли они включать те требования, что прозвучали на уже прошедших только что митингах:

- немедленной и безусловной отставки правительства;
- проведении досрочных выборов в ГД РФ;
- внесение поправки в Конституцию РФ, предусматривающую упразднение поста президента РФ;
- выяснения воли всего народа (всех российских граждан) по этим трем пунктам на общероссийском референдуме в октябре или ноябре 2013 г.

*М.Б. Конашев,
доктор философских наук,
кандидат биологических наук*

МИЛЛИОНЕРЫ ОТ НИЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Доходы некоторых ректоров российских вузов выше, чем у президента и премьера, вместе взятых

Наша недофинансированная высшая школа, оказывается, приносит неплохие деньги тем, кто ею управляет. Если судить по доходам ректоров российских вузов, которые они задекларировали по итогам 2012 года, их с полным основанием можно отнести к клану миллионеров.

Данные, опубликованные **Российским студенческим союзом**, в очередной раз демонстрируют, насколько огромен разрыв в зарплате между вузовскими начальниками и простыми педагогами.

Так, ректор Дальневосточного федерального университета (ДвФУ) **Сергей Иванец** заработал за прошлый год 15,2 млн. рублей, он имеет в совместной собственности две квартиры, владеет двумя жилыми домами и автомобилем BMW 320.

Доход ректора Тамбовского государственного университета (ТГУ) **Владислава Юрьева** в прошлом году составил 9,3 млн. рублей. Ректора Московского инженерно-физического института (МИФИ) **Михаила Стриханова** - 6,8 млн. рублей. Ректора Пермского государственного педагогического университета (ПГПУ) **Андрея Колесниченко** - 4,1 млн. Последним в списке значится ректор Кемеровского государственного сельскохозяйственного института (КемГСХИ) **Виктор Мясенко** - всего 2,8 млн. рублей.

«Проблема диспаритета в оплате труда в высших учебных заведениях, действительно, очень острая. Но долгое время она была закрыта для дискуссий, что порождало серьезное недовольство в студенческо-преподавательской среде», - рассказал «СП» **лидер Студсоюза Артем Хромов**. - Теперь у нас хотя бы есть возможность увидеть реальные цифры - сколько на самом деле получают ректоры. Поскольку закон с этого года обязывает всех чиновников и руководителей государственных учреждений публиковать сведения о своих доходах и имуществе в открытом пространстве».

«СП»: - Но в вашем списке всего пять фамилий. Почему остальные ректоры не спешат раскрывать эти сведения?

- Изначально предполагалось, что они должны это сделать до конца апреля, т.е. опубликовать декларации на сайтах своих вузов. Ливанов, министр образования, говорил об этом еще в марте. Однако указом президента срок был сдвинут на начало июня. Поэтому формально ректоры еще не обязаны предоставлять эти сведения и выкладывать их в информационном пространстве. Наш рейтинг составлен на основании деклараций, которые некоторые из них все-таки выложили у себя на сайтах. Кроме того, некоторые ректоры являются региональными депутатами, и они были обязаны раньше вывесить всю эту информацию на сайтах органов законодательной власти. Где, собственно, мы ее и нашли.

«СП»: - Трудно не обратить внимания на то, что доходы руководителей вузов, прямо скажем, не маленькие. Почти все в вашем списке - миллионеры. А некоторые даже заработали больше, чем президент и премьер вместе взятые. Откуда такие зарплаты?

- Кто-то больше заработал, кто-то - меньше, но в целом, если говорить, то доходы у ректорского корпуса существенные. И тут, конечно, важно учесть, из чего складывается этот доход. У некоторых это указывается в декларациях, у некоторых - нет (по крайней мере, в публичном пространстве). Могу сказать, что пути получения ректорами денежных средств в большей степени связаны с их профессиональной деятельностью. Также они получают определенные дивиденды от своей научной работы, депутатской деятельности или коммерческой. В сумме получается крупный доход.

«СП»: - Что подразумевается под научной деятельностью? Чтение лекций, научные публикации?

- Да. И любая их деятельность, она, безусловно, должна оплачиваться. Прохоров, например, в юности разгружал вагоны, а ректоры у нас занимаются чтением лекций, чтобы получить деньги. Но хочу подчеркнуть, что здесь очень важной проблемой является то, что мы в полной мере не

можем это установить. Потому что в большинстве деклараций не указано, как они эти средства получили. У тех, у кого указаны, я могу сказать, что этот дополнительный доход незначительный. Большая часть - это все-таки доход на должности ректора.

«СП»: - А из чего складывается ректорская зарплата? Откуда такой «перебор», учитывая мизерные цифры студенческих стипендий и преподавательских зарплат?

- Действительно, зарплаты ректорского корпуса неоднократно вызвали различные кривотолки. Даже руководители страны не раз говорили, что вузовским начальникам необходимо умерить свои аппетиты. Давали какие-то рекомендации на этот счет. Несмотря на это, мы должны понимать, что зарплаты, конечно, они сами устанавливают определенным образом. Но главное, они имеют возможность выписывать дополнительные надбавки. Это достаточно крупные суммы. Но вопросы эти, конечно, надо задавать непосредственно каждому ректору в отдельности, потому что мы в полной мере не можем знать, как они получили эти деньги.

«СП»: - То есть, прозрачности здесь никакой нет. Откуда что берется - непонятно...

- Да, прозрачности в полной мере нет. Хотя я не думаю, что в будущем у руководителей вузов получится как-то это скрывать. Полный перечень данных по доходам они все-таки должны будут предоставить учредителю. А уже учредитель и органы власти обязаны разместить это в публичном пространстве. Возможно, тогда мы сможем предметно говорить о том, как формируется финансовая сторона их жизни.

«СП»: - Но какой будет реакция студентов и преподавателей, когда они увидят эти цифры?

- Нетрудно догадаться, они обалдеют. Нет, понятно, когда великие ученые... Алферов, например, заработал более 16 млн. рублей. Но мы прекрасно понимаем, что это человек, который удостоен Нобелевской премии, который занимается профессионально наукой и даже свои деньги вкладывает в развитие различных научных проектов.

«СП»: - А люди из вашего списка науке хорошо известны? Вы это пробовали выяснить?

- Честно говоря, наша цель была провести мониторинг доходов и имущества ректоров, которое они обязаны согласно новому законодательству декларировать. И мы сделали это безоценочно. Нам кажется, что академическое и студенческое сообщество в конкретном учебном заведении просто должно знать, какие их начальство получает финансовые средства, и соотносить это непосредственно с модернизацией своих вузов. И делать, конечно, определенные выводы. Могу еще напомнить, что президент Путин в 2012 году заработал 5,79 млн. рублей, а премьер-министр Медведев - 5,81 млн. рублей.

«СП»: - Ну, в сравнении с Сергеем Иванцом они просто бедные...

- К нему на самом деле есть ряд вопросов. Большую часть своей жизни Иванец работал в качестве государственного служащего, занимал даже должность заместителя министра образования и науки РФ. Сейчас он является ректором Дальневосточного федерального университета, и в нашем рейтинге занимает по доходам первое место. Но, в общем, мы лишь публикуем эти цифры, а дело уже различных органов власти, служб и академической общественности как-то на них реагировать.

О недопустимости 15-кратной разницы в оплате труда руководителей вузов и простых преподавателей **Владимир Путин** говорил еще в октябре 2012 года во время встречи с представителями Общероссийского народного фронта. Тогда президент пообещал, что будет лично контролировать ситуацию, чтобы таких «перекосов» не было.

Но, судя по всему, с тех пор ничего изменилось. Разрыв между зарплатой ректора и преподавателя по-прежнему огромен. Например, в знаменитой «Мухе» - Санкт-Петербургской художественной академии имени А. Л. Штиглица - зарплата педагога состоит из базового оклада в 5 000 руб-

лей, государственной поддержки в размере 9,5 тысяч и дополнительной тысячи за обучение коммерческих студентов. То есть, в итоге, высококвалифицированный специалист получает всего 15-16 тысяч рублей в месяц, что в два раза меньше средней зарплаты по региону. Во сколько раз она меньше зарплаты ректора академии Александра Пальмина трудно сказать - он еще не сделал публичными свои доходы.

О своем униженном положении преподаватели прославленного вуза говорили в ходе прошедшей 13 мая в Санкт-Петербурге акции протеста. Сдаваться они не собираются...

Светлана Гомзикова, 31.05.13,
<http://svpressa.ru/society/?date=2013-05-31>

КУДА ВЕДЕТ «ПРЯМАЯ ЛИНИЯ» ПРЕЗИДЕНТА ПУТИНА?

Ни у кого нет сомнений, что состоявшаяся 25 апреля 2013 г «Прямая линия» президента Путина была хорошо срежиссированным шоу, в котором как задаваемые аудиторией вопросы, так и ответы на них президента были заранее согласованы. Тем не менее, это событие широко обсуждалось аналитиками разных политических направлений. Они стремились получить ответ на вопрос: «что такое нынешний Путин?»

Спектр мнений оказался достаточно широк.

Политолог Валерий Хомяков (генеральный директор Совета по национальной стратегии) комментирует Прямую линию Путина в резко отрицательном духе («Радио Свобода», 25.04.13, «Грани времени», 20.00): президент не должен решать практические вопросы на местах методом «ручного регулирования». Это означает, что созданная им административная система не работает. На любые вопросы отвечено привычными путинскими штампами. После 2011 г. нарастает «оторванность Путина от реальной жизни», незнание им того, как реально живут люди. «Эта власть уйдет и достаточно быстро». (Он советует Путину повторить пример Ельцина). Никакого диалога с обществом. По всей стране сидят «минипутины», превратившие страну в один кооператив «Озеро». Несмотря на усилия ведущих, диалога с аудиторией не получилось.

После 2018 г. на президентском месте мы Путина не увидим, поскольку участковые избирательные комиссии формируются уже не как в 2010 г: избиратели будут отстаивать свои гражданские права.

Путин «отмазывает» своих чиновников, «ретушируя» деятельность Сердюкова, Чубайса, Ливанова и др., чем также теряет поддержку граждан. «Общество проснулось и представляет из себя политический субъект.» Не Кремль, а лидеры протестных акций определяют повестку дня после 2011 г – «отрадное явление». Заведение на них дел – свидетельство того, что власть их боится. Путин как символ силы – угасает. У Путина отсутствуют такие важнейшие качества политика как «искренность и сострадание», основа его власти – лояльность бюрократии в обмен на ее безнаказанность. А внизу нарастает недовольство. При гнилом фундаменте здание неминуемо рухнет.

Заметим, что прозвучавшие 6 мая с трибуны «юбилейного» митинга на Болотной речи (Немцов, Касьянов, Шендерович, Навальный) вполне совпадают с этой оценкой.

Другие аналитики оценивают перспективы Путина не столь пессимистично:

А.Венедиктов (Эхо Москвы, «Особое мнение», 26.04.13, 19.08): «... я доволен ответом не в смысле того, что он сказал про сталинизм, я доволен тем, что он это сказал и определил свою позицию. Вот, мы теперь знаем, что президент к сталинизму относится так». Как?

Из стенограммы Прямой линии, А.Венедиктов: «Мой вопрос вот какой. Три года тому назад на такой прямой линии Вы сами отвечали на вопрос о своём отношении к Сталину. Вы сказали, что этот вопрос важный, что это вопрос-засада, и очень аккуратно ответили. Но вот в Вашем третьем появлении в качестве Президента мне и не-

которым моим товарищам видятся некие сталинские нотки. Я хотел бы, чтобы Вы их откомментировали.

В стране появились политические процессы, например, «Пусси Райот», Алексей Навальный, процессы по 6 мая, в стране стало огромное количество людей, которых подозревают в том, что они иностранные агенты, я имею в виду закон про НКО. Дума принимает, а Вы подписываете законы, которые резко сужают свободу общения, в частности в Интернете. Скажите, пожалуйста, Вы действительно считаете, что Россия в XXI веке с помощью таких приёмов эффективного менеджера Сталина может быть передовой державой?»

В.ПУТИН: «Мы с Вами неоднократно дискутировали по всем этим вопросам. Я не считаю, что здесь есть какие-то элементы сталинизма. Сталинизм связан с культом личности и с массовыми нарушениями закона, с репрессиями и лагерями. Ничего подобного в России нет и, надеюсь, уже больше никогда не будет. Общество просто у нас другое и никогда этого не допустит. Но это не значит, что у нас не должно быть порядка и дисциплины. Это значит, что все граждане Российской Федерации вне зависимости от своего служебного положения должны быть равны перед законом».

Думается, большинство граждан страны будут согласны с таким ответом. Отождествление процесса над «Пусси Райот» со сталинскими репрессиями не вызовет смеха разве что у постоянных слушателей «Эха Москвы».

Истинные либералы против увеличения социальных расходов государства, когда это делает Путин:

К.Ремчуков (Эхо Москвы, «Особое мнение», 29.04.13, 19.08): «...Путин об этом говорит: нужно обездоленным, бедным помогать. Но бесславна будет судьба правительства, которое тратит нефтедоллары фактически не на развитие, а на социальные программы. Он будет бесславен по одной простой причине. Законы экономики жестокости. Даже вот тот пример, что Путин привел на встрече насчет того, что доходы граждан опережают рост производительности труда, фактически означает, что, в конце концов, инфляция съест эти опережающие доходы. Это закон, да? Потому что инфляция – она все съест и наступит дефицит, потому что еще эта инфляция не позволит осуществлять инвестиции». Далее – там же:

«Путин решил, что на его избирательный цикл ему нужно в политтехнологическом плане удерживать свой ядерный электорат – это порядка 50-60%, нейтрализовать прилегающие к нему 5-10%. И по большому счету, мало интересовать вот этими умниками, которые, типа, сами за себя. Потому что уже заставить полюбить себя он не может, потому что борьба превратилась... Он ощущает борьбу именно против Путина, вот, как личности. Не против олицетворяемого им типа управления страной, а именно против Путина. И он, скорее всего, считает, что переубедить этих людей нельзя, поэтому особого внимания им уделять не будем, хотя дадим произнести слова Венедиктову, который говорит про внутреннюю демократию, дадим произнести слова Ремчукову, который чего-то там парит по поводу отношений с Западом».

И наконец (Эхо Москвы, «В круге Тони», 1.05.13, 20.05):

(А.Венедиктов) «...люди не хотят смены Путина – я имею в виду 40% или 60%, ну, не важно. Вот интуитивно на животном уровне люди понимают, что смена Путина – это смена политики. И не хотят изменений. На долю одного поколения, или, вот, живущих людей выпало очень много изменений, да? Там, Брежнев, Андропов, Горбачёв, Ельцин, Путин. Всё хватит. «Объявите нам правила игры, уйдите от нас. Не трогайте нас. Вот, есть Путин, вот, он такой». Это для меня объяснение, почему реально Путин – он как зеркало отражает вот эту стабильность.... И вот это большинство населения на сегодняшний день или относительно большинство, оно, конечно, не променяет ни на что».

Видимо, верная оценка настроений сегодняшнего большинства.

Но значит ли это, что это большинство считает Путина выразителем своих интересов? Вряд ли. На той же Прямой

линии Путин предложил пост вице-премьера “трижды лучшему в мире министру финансов” – А.Кудрину. Это означает, что Путин по-прежнему собирается продолжать либеральную экономическую политику. Со всеми ее социальными последствиями. Массам остается один удел: работать на прибыль созданных реформами Ельцина-Гайдара “стратегических собственников”, а также полукриминального (недаром постоянные амнистии в его отношении) среднего и малого бизнеса. А презируемым “креативным классом” бюджетникам – ждать периодических подачек от государства в виде повышения зарплат и пенсий на пару процентов. И такую вот “либерализованную” Россию Путин попрежнему хочет “встроить” в Запад – но на правах равноправного игрока! В чем не встречает понимания Запада, которому Россия нужна только как источник сырья и дешевой, относительно квалифицированной (пока!) рабочей силы. А “креативный класс” просто хочет жить “как на Западе”: на достоинство страны, историю которой он считает преступной, ему плевать! Приведем характерный диалог:

(Эхо Москвы, “2013”, 12.04.13, 20.07):

В. ДЫМАРСКИЙ – По-моему, вы это когда-то говорили или я от кого-то другого слышал, и меня это заставило, во всяком случае, задуматься – а была ли та революция 1991 года революцией за идеалы свободы, демократии и так далее.

Д. БЫКОВ – Конечно, нет.

В. ДЫМАРСКИЙ – Или, по-моему, это вы сказали, что это была, как выяснилось потом, это была революция потребительская.

Д. БЫКОВ – Да, это была...

В. ДЫМАРСКИЙ – Это желание жить, как на Западе и иметь такие же... и полные прилавки.

Вот часто и все, что скрывается за криками на площадях о нарушении “прав человека”.

Основной вопрос: чего хочет трудящееся большинство страны, и как долго оно будет терпеть нынешнюю ситуацию? Учитывая непрерывное снижение государственных социальных гарантий, постоянный рост цен, ожидание новой волны кризиса. Каков ответ на него?

Г.Зюганов в очередной раз предсказывает приход к власти КПРФ на выборах (выступления на митингах 1-го и 9-го Мая). Маловероятно (и вряд ли искренно, учитывая фактический сговор руководства как КПРФ, так и других партий с существующей властью). Других левых партий, способных выиграть выборы, пока нет.

В газете “Суть времени” (№24, стр.1) пресловутый “кремлевский проект” С.Кургинян (наряду с беспощадной критикой руководства КПРФ) делает такое замечание:

“Путин движется по очень сложной политической траектории. Потому что его движение по этой траектории во многом определяется характером его отношений с Западом....Путин очень ценит возможность налаживания этих отношений....многие из тех, кого Запад приговорил (Милошевич, Хусейн, Мубарак, Каддафи) до последнего надеялись наладить отношения с Западом и не могли поверить, что их именно приговорили.... Когда поймет Путин, что налаживание отношений с Западом невозможно? Когда эта незатейливая мысль окончательно поселится в его сознании? Когда она будет принята им не только рационально, но и эмоционально? И что произойдет по ту сторону такого принятия, если это принятие, опять-таки, произойдет своевременно? Не ответив на эти вопросы, нельзя понять очень и очень многого...почти ничего”.

Одно, впрочем, понять можно: Кургинян не исключает перемену в сознании Путина как относительно результатов проводимой его властью в стране политики, так и его отношений с Западом (в какую сторону - другой вопрос).

Наконец, прогноз “несистемных” левых:

(А.Сахнин, <http://svpressa.ru/politic/article/65606/>) “Но вот попытки симуляции левого курса, скорее всего, неизбежны. Да они уже начались. К ним стоит отнести вызвавшие столько эмоций слухи о назначении Сергея Глазьева главой Центробанка, и возвращение в публичную сферу Сер-

гея Кургиняна, и демонстративные реверансы в адрес Уго Чавеса. Беспощадная борьба с коррупцией и изгнание из Думы представителей буржуазной элиты, вызванные совсем другими причинами, тоже, конечно, будут обыгрываться в медиа в качестве доказательства «курса на справедливость». В этом же направлении работает и движение «В защиту человека труда», возглавляемое уральским полпредом Путина 2-ном Холманских. Оно уже заявляло о своих партийных амбициях и готовности перехватить эстафету у «Единой России». На наших глазах разворачивается попытка кремлевских политтехнологов вместо пошатнувшейся «Единой России» опереться на КПРФ, СР и ЛДПР.”

Таковы прогнозы разных политических сил о дальнейшей судьбе Путина. Попробуем дать их оценку.

Думается, не следует переоценивать сегодняшнюю значимость для власти протестной активности. Население в массе все еще не воспринимает различных как либеральных, так и левых оппозиционеров как серьезных политиков, способных, придя во власть, коренным образом изменить ситуацию в стране. Отсюда заметное равнодушие большинства к судьбе “политических заключенных”, злключениям неусыновленных американцами сирот и т.п. Его показатель – малые проценты, получаемые кандидатами от оппозиции на региональных выборах (вряд ли нынешняя осень принесет какие-то перемены). А также заметное снижение численности протестных митингов.

Чем громогласнее речи либеральных оппозиционных лидеров на этих митингах, тем охотнее люди примечают во властной политике элементы того, что А.Сахнин назвал “имитацией левого поворота” (см. выше). Пока Путин выигрывает у либералов.

Что могут противопоставить этому левые?

(А.Сахнин, см. выше) “...усиление левой риторики и попытки режима имитировать левый курс для самих левых означают необходимость дать политический ответ. И этим ответом может стать только создание закаленной в горниле протестного движения силы. Не политтехнологического проекта, получившего синюю печать в Минюсте, но силы, способной выступать организатором и вдохновителем массового движения. Потому что изменить судьбу страны к лучшему, после того, как национальная элита поставила ее на край гибели, может только организованный народ”.

Золотые слова!

Ю.Бобров, май 2013 г.

«КОЛХОЗ ИМ. ПУТИНА» И ДЕРЕВНЯ «ОППОЗИЦИОНЕРОВО»

Протестное движение ничего не добьется, пока не научится ставить понятные для людей цели

Сейчас часто пишут, что протестное движение зашло в тупик. Число его участников снижается. А число политзаключенных среди них, наоборот, растет. Власти не удовлетворили ни одно из требований протестующих. Оппозиционерам шьются все новые дела.

Объяснение неудачи оппозиции легко найти у выдающегося специалиста в деле завоевания власти Владимира Ленина, когда-то сказавшего: «Страшно далеки они от народа». Движение изолировано, это «вещь в себе», некая замкнутая субкультура, ставшая модной полтора года назад, а сейчас перестающая быть таковой. Наше оппозиционное движение напоминает большую деревню, внутри которой кипит жизнь, очень мало влияющая, однако, на состояние дел в окружающей большой России.

Вообще, если продолжать эту метафору, в нашей стране есть две отдельные виртуальные деревни: «Колхоз имени Путина» (далее КиП), объединивший силовиков, чиновников, их бизнес-партнеров, и условное «Оппозиционерово», где «проживают» оппозиционные активисты и сочувствующие. Параллельно существует большая Россия, платящая

оброк участникам КиП и безразличная к происходящему в «Оппозиционерово».

Коллективным хозяйством коррумпированных чиновников и криминальных бизнесменов по эксплуатации недр и населения России (оно же КиП) - руководит председатель Путин. Правление этого колхоза состоит из высших бюрократов и олигархов.

В деревне «Оппозиционерово» - демократия. Численность ее населения приблизительно 150 – 200 тысяч человек (в общем, тянет скорее на маленький городок, но по характеру коммуникаций - все же деревня). Такова примерно суммарная численность всех участников акций оппозиции за последний год. Большинство из них москвичи, молодые офисные работники и не очень юные, еще перестроечной заправки либеральные интеллигенты. Большая часть жителей «Оппозиционерово» - честные, идейные люди. Немало среди них и самых настоящих героических идеалистов.

В этой деревне есть свой сельсовет (КС оппозиции). Есть свои «первые парни», за которыми бегают деревенские девки и дурачки. Есть свои сельские СМИ («Дождь», «Эхо», «Новая» и т.п.). В деревне три улицы: самая большая, центральная - либеральная, и две маленькие - левая и националистическая. Либералы среди жителей «Оппозиционерово» преобладают потому, что деревенские СМИ, вербующие в нее новых поселян, практически все либеральные.

Деревенские завалинки, на которых сидят и чешут языками жители - социальные сети в интернете. Главная забава деревенских жителей - народные гуляния и сельские сходы, именуемые митингами и маршами. Периодически народ самовозбуждается, кричит лозунги «про жуликов и воров», выплескивает скопившиеся эмоции и испытывает нечто вроде коллективного оргазма. Все это происходит за оградой родной деревни, контролируемой охраной КиП, следящей, чтобы оппозиционеры не вырвались «на оперативный простор».

В последнее время жестокая и глупая охрана КиП периодически врывается в «Оппозиционерово», устраивает там небольшие погромы, захватывает и увозит в тюрьму попавшихся под руку активистов.

Среди первых парней «Оппозиционерово» выделяется группа бывших больших российских начальников, сосланных сюда доживать после изгнания из «Колхоза имени Путина» (наиболее заметный - Немцов). Раньше, при каждом «выходе в народ», за ними с высунутыми языками бродила толпа зевак, поклонницы рвали на части. Сейчас в большой России эти бывшие «звезды» никому не нужны. Конечно, они могли бы просто комфортно жить, ведь непосильным трудом на благо отечества заработано немало. Но так жить скучно.

В «Оппозиционерово» «бывшие» нашли публику, относящуюся к ним так, как они привыкли. Ведь лучше быть первым парнем на деревне, чем обычным рантье в городе. Здесь они могут играть такую же роль, какую играли когда-то в большой стране. Дают интервью, общаются с поклонниками, выступают перед публикой, «решают вопросы». Все это, правда, уже не совсем всерьез. Но, все равно, хоть какой-то заменитель наркотика «власть», помогающий снять ломку от ее потери.

Для многих первых парней «Оппозиционерово» важен не столько результат, сколько процесс борьбы, дающий им возможность быть главными хотя бы в этой деревне. Они уже не один год планируют великий поход на КиП, грозятся выйти за околицу и поднять жителей большой России на штурм путинского колхоза. Однако дальше громогласных заявлений дело не идет. Один раз, в декабре 2011-го года был шанс реализовать этот план, но первые парни испугались и предпочли привычно маршировать за забором родной деревни.

Парадоксально, но многие оппозиционные первые парни, апеллируют по преимуществу не к жителям большой России, а к участникам КиП и Западу. У этих оппозиционеров есть бредовая идея-фикс: «внести раскол в правящую элиту», уговорить КиПовцев покинуть своего пахана и перебежать в «Оппозиционерово». Начальники из КиП, конечно, никуда перебежать не хотят. Некоторые из них, считающиеся либералами, водят оппозиционеров за нос, дела-

ют все, чтобы активность жителей «Оппозиционерово» не выходила за пределы «родной деревни».

Вторая бредовая идея Оппозиционерово - убедить правительств западных стран проклясть клику Путина, арестовать ее счета, запретить путинцам въезд. Западные лидеры сочувственно жмут оппозиционерам руки, но предпочитают сотрудничать с путинским колхозом, регулярно вывозящим на Запад огромные средства и сырьевые ресурсы.

Из деревни «Оппозиционерово» в большую Россию

Оппозиция может победить, только преодолев изоляцию, «выйдя за околицу родной деревни», прорвавшись через кордоны путинских вертухаев в «Большую Россию». Судя по многочисленным опросам общественного мнения, большинство населения нашей страны выступает за отмену результатов приватизации, за возвращение экспроприированных участниками КиП природных и производственных ресурсов.

В последнее время эти требования энергично поддерживает Эдуард Лимонов. Но Лимонов не любит обывателей, ориентируется на героев-пассионариев. А большинство населения любой страны - люди негероические, ориентированные в основном на добывание земных благ для себя и своих семей. Им наплевать на патриотизм, либерализм, большевизм, национализм и т.д. Ими движут сугубо материальные интересы. Как говорил после октябрьской революции тогдашним либералам герой статьи Сергея Булгакова: «Народ хочет земли, а вы ему сулите Византию да крест на Софии (этот знаменитый православный храм, переделанный в мечеть, вместе со Стамбулом и проливами должен был отойти к России в случае победы в 1-й мировой войне). Он хочет к бабе на печку, а вы ему внушаете войну до победного конца... И народ идет за ними (большевиками), потому что они обещают «жрать», а не крест на Софии».

Люди идут только за теми, кто предлагает им цельный образ лучшей жизни, сулящей прямые материальные выгоды. Политики-победители всегда говорят не просто: «уничтожим врагов». Главное - вторая часть этой сентенции: «и тогда заживем!». В 1917-м году в ушах людей звучало: прогоним господ, тогда заживем при коммунизме, не хуже буржуев. В 1991-м году - прогоним коммунистов, «тогда заживем», как в США, не хуже американцев или наших номенклатурщиков.

Лимонов призывает «отнять и поделить!», но не говорит, как «заживем» после этого. Он требует пересмотра результатов приватизации. А что дальше, - спросит у него средний россиянин - опять все государству передадим? Лимонову нечего ответить на это, у него нет понятного проекта нового более благополучного, удобного для простой обывательской жизни общества. Людей может только оттолкнуть лимоновский советский героический реваншизм, все эти «наши МИГ и сядут в Риге», военно-поэтические бродячие коммуны из «Другой России» и т.п.

Наши либералы предлагают людям другой идеалистический месседж: долой воров во власти, вперед к демократии и свободе! Все это тоже «кресты на Софии». Образа «как заживем» потом, когда воров прогоним, нет и у либералов (нытье: «будем жить не хуже, чем в Эстонии» - мало кого может вдохновить).

Новый образ будущего после ликвидации КиП должен быть детально разработанным, предельно честным и понятным. В основе его может быть перераспределение прибыли от эксплуатации природных богатств страны в интересах большинства ее населения, обеспечивающее резкое повышение уровня жизни, безусловный основной доход для каждого, решение квартирного вопроса и т.д. Реальность такого проекта нетрудно доказать, опираясь на информацию о сотнях миллиардов долларов, вывезенных за последние годы участниками КиП из России, на примере других сырьевых стран и территорий (Норвегии, Аляски, Эмиратов и т.д.). С такой программой оппозиция может вырваться из изоляции и стать понятной для народа большой страны.

Игорь Эйдемман, 21.05.13
<http://svpressa.mirtesen.ru/blog/43117701962/%C2%ABK%2%olhoz-im.-Putina%C2%BB-i-derevnya-%C2%ABOppositionerovo%C2%BB>

ПЕТЕРБУРЖЦЫ ВОЗМУЩЕНЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НЕКОНДИЦИИ В ЖКХ

Жители Санкт-Петербурга обратились к президенту РФ с открытым письмом с требованием запретить использование некондиционной и бывшей в употреблении продукции в инженерных сетях ЖКХ. Свои подписи под обращением президенту РФ Владимиру Путину, министру регионального развития РФ Игорю Слюняеву, председателю Счётной палаты РФ Сергею Степашину и главе Комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ Галине Хованской, в котором обращается внимание на критическую ситуацию в жилищно-коммунальном хозяйстве, поставили в общей сложности 3 тысячи жителей районов Санкт-Петербурга, пострадавших от коммунальных аварий в системе ЖКХ в прошедшем отопительном сезоне, в том числе и активисты Движения гражданских инициатив (ДГИ).

Общественники требуют навести порядок в этой стратегически важной отрасли экономики, прямо влияющей на уровень жизни и безопасности российских граждан, и в самом срочном порядке принять эффективные меры, направленные на борьбу с коррупцией и опережающее обновление основных фондов ЖКХ. По мнению экспертов ДГИ, в первую очередь, необходимо ввести законодательный запрет на использование бывших в употреблении труб в ответственных конструкциях и инженерных сетях, включая водопроводы, канализационные коллекторы и теплосети.

По словам представителя ДГИ Владимира Соловейчика, на сегодня точка невозврата фактически уже пройдена: темпы роста количества аварий превышают все мыслимые пределы, планово-предупредительный ремонт инженерных сетей полностью уступил место аварийно-восстановительным работам, затраты на проведение которых в разы превышают стоимость строительства новых трубопроводов.

Наибольшую обеспокоенность у экспертов ДГИ вызывает уровень надёжности работы инженерных коммуникаций, который в России в десятки раз ниже, чем в европейских странах. Высокий уровень аварийности – это прямое следствие физического износа основных фондов ЖКХ, которое, по данным Минрегионразвития РФ, в среднем по России превышает 60%, а в отдельных городах достигает 70-80%, — говорится в обращении общественников. При этом 60%-й уровень износа в полной мере относится тепловым, канализационным и водопроводным сетям, а около 30% основных фондов ЖКХ уже полностью отслужили нормативные сроки.

Сложность и масштабность проблемы можно продемонстрировать на примере Санкт-Петербурга, где в ходе прошедшего отопительного сезона произошло более 5500 технологических нарушений только на теплосетях. Причём это официальная статистика, логично предположить, что на самом деле количество прорывов было гораздо больше. По мнению экспертов ДГИ, высокий уровень аварийности связан не только с критичным износом инженерных сетей, но и с последствиями хищений бюджетных средств из системы ЖКХ Санкт-Петербурга. Как известно, фигуранты так называемого «трубного дела» в течение нескольких лет при ремонте и замене теплосетей, водопроводов и канализации использовали бывшие в употреблении трубы вместо новых (всего было уложено около 600 километров б/у труб, ущерб только городскому бюджету превысил 3 млрд рублей). Одна из причин состоит в том, что нынешняя система тендеров и госзакупок в силу бесконтрольности со стороны ответственных министерств и ведомств из средства профилактики коррупции превратилась в свою противоположность — в средство прикрытия подобных схем.

«Питерское трубное дело» продемонстрировало, что причины для коррупции и появления предпосылок для возникновения техногенных аварий с нанесением вреда здоровью, созданием в холодное время ситуаций, когда целые районы остаются без горячей воды и тепла, вызваны несовершенством нормативной базы, бесконтрольностью чиновников исполнительной власти, отсутствием действенного общественного контроля в системе ЖКХ.

В целом по стране ситуация аналогичная, констатируют эксперты ДГИ. Количество аварий и нарушений в работе коммунальных объектов за последние 10 лет возросло в пять раз, причём тенденция к росту сохраняется. Сегодня в отечественном ЖКХ ежедневно происходят десятки аварий, в целом по году этот показатель достигает 25 тысяч, а с учётом мелких инцидентов – 100 тысяч (в среднем 200 аварий на каждые 100 км сетей теплоснабжения и 70 – на 100 км сетей водоснабжения). В результате аварий наносится ущерб имуществу и здоровью населения, зафиксировано также несколько случаев с летальным исходом. Важно подчеркнуть, что более 200 аварий за последний отопительный сезон вызвано использованием бывших в употреблении труб, при этом речь идёт только о доказанных случаях. Исходя из анализа открытой информации, с начала 2012 года ущерб от аварий в инженерных сетях по причине использования б/у труб составил около 5,25 млрд рублей.

Соб. инф.

МНЕНИЯ МНЕНИЯ

МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

КОНЕЦ ЭПОХИ ОБЛИЧЕНИЯ

Эдуард Лимонов о том, чем следует заняться оппозиции

«Депутат, оплати парковку!», — требует лидер «Яблока» Митрохин.

Надзирает над честностью депутатов. Похвальное занятие, скучное только. Чистильщик нравов. Политикой здесь и не пахнет...

Сергей Пархоменко, frontman Эха Москвы, политрук и комиссар либерализма, специализируется на выявлении фактов плагиата и заимствований в диссертациях чиновников. Придумал себе занятие. Строго следит. Тоже чистильщик нравов.

Птенец гнезда Навального, **Георгий Албуров** обнаружил у депутата ЛДПР **Игоря Ананских** несколько квартир в США. Ананских утверждает, что квартиры эти давно продал (за долларовые копейки **Прим.**).

Албуров стоит на своём. И палками их не разогнать. И это, конечно же, не политика, но склоничество.

Это, конечно же, арьергардная грызня потерпевших поражение буржуазных лидеров буржуазной оппозиции, перешедших вынужденно от политической повестки дня на стадию моральных уколов методом дразнилок.

Власть и буржуазная оппозиция доказывают друг другу, что противник плох, совсем никуда, хуже, никаких моральных принципов не имеет, ведёт себя вопреки некоему воображаемому кодексу чести (которого на самом деле не существует).

Короче, изощряются во взаимных придирках.

У власти, конечно же, больше возможностей для обличительных придинок. У неё есть, помимо провластных СМИ, ещё и следственная, и судебная машины.

Поэтому власть грызёт себе, как собака куклу, выдающего обличителя коррупции власти Навального, а он власти может досаждать только указанием пальцем в огрехи власти, все эти квартиры или счета. Какая-то сила у Навального есть, несколько депутатских и сенаторских карьер он уже поломал.

Однако обыватель видит, что власть сама ломает сейчас карьеры и жизни представителей власти, уличённых в коррупции, да так жестоко, что никакому Навальному не под силу.

Обыватель если ещё не аплодирует власти, то поглядывает на неё с большим уважением, чем ранее.

Власть сильнее Навального и в обличении коррупции, и в наказании её тем более.

Его самого, я думаю, не пожалеют, медленно, но верно нейтрализуют. Суды в Кирове рассчитаны на изматывание Навального и ослабление внимания к нему общественности.

По моему мнению, я его уже не раз высказывал, Навальный потому был так нагл в обличении, поскольку за ним стояла целая группа олигархов, влиятельных и сильных (Александр Лебедев из Аэрофлота был лишь видимой верхушкой этого олигархического айсберга. Гуриев, не олигарх, было рыпнулся и высказал поддержку Навальному). Потому Навальный обзывался и дразнился. Ему проектировалось, видимо, большое, медленно наступающее будущее главного Чистильщика страны от коррупции, но он допустил ошибку, связался в болотные дела.

(А до этого он наследил в Кировской области, может быть, не предполагая ещё, что ему будет поставлена задача борьбы с коррупцией в пику власти).

И тут уж, после того, как он вляпался в Болотную, никакие олигархи его спасти не могли, у главы государства аллергия к многотысячным митингам оппозиции. Он бледнеет, принимая их тотчас за народные восстания.

В настоящем мы видим бурно текущее соревнование по предъявлению доказательств, кто кого хуже. Власть монотонно показывает слой грязи вокруг Навального в Ленинском суде Кирова, Албуров, ученичок Навального, обнаружил квартирки в США, правда не совсем у власти, но у депутата ЛДПР, но сойдёт, нужно же пытаться преобладать.

Ошкуренная древесина Кировской области свидетельствует против американских апартаментов.

Нам с вами, обществу, народу России, их клинч должен быть абсолютно неинтересен.

Глупее власти ведут себя лидеры буржуазной оппозиции.

Ну чего эти квартирки доказывают и кому? **Ничего и никому.** Поскольку в сознании российского гражданина **всё равно нет идеи равенства депутата и простого смертного.** Да и в Европе этого нет в сознании гражданина. В России власть, что исполнительная, что законодательная, воспринимается как **ПРИВИЛЕГИЯ.** Недавно были проведены опросы в школах и институтах, и молодёжь отвечала, что хочет стать больше всего государственными чиновниками. **Вот так!**

Поскольку в России все стремятся иметь привилегии, нас так столетиями выдрессировали.

И ещё столетия понадобятся, чтобы мы отучились от такого мировоззрения. А может, и никогда не отучимся.

Пархоменки, Навальные, Албуровы, Митрохины, к вам обращаюсь я. **О, неразумные! О, глупые!**

Вы никак не сообразите, что этап обличения режима давно уже пройден. Обличали другие и обличаете вы уже достаточно времени. Уже наступило насыщение. Более доказательств неполноценности представителей существующей власти уже не нужно, Вы идёте уже каким-то совсем третьим кругом, остановитесь!

Уже перебор!

Эпоха обличения и устыжения режима прошла.

Ещё 10 декабря 2011 года следовало перейти на следующий этап, к непосредственному осуществлению события перехода власти к оппозиции.

Тем более что 10 декабря 2011 года такое событие организовалось само собой.

Однако вмешались оппортунисты и те, кто не хотел власти улицы и неминуемо ставшими бы во главе улицы радикалами (Лимоновым в частности). Немцы и компания с помощью либеральных СМИ увели людей, заманив их на Болотную. И таким образом абортiroвали событие, сделали так, чтобы его не произошло.

Сегодня бессмысленно «выводить» массы на разрешённые митинги и шествия. Цель которых – опять и опять обличение власти.

Обличать уже довольно. Осуждать уже достаточно.

Показывать власти, как много людей против – так они знают, что вы против. Как знают и то, что еще большее количество граждан РФ за них. Как и уверены в лояльности МВД, вот кого они ценят и пестуют.

Только организация события перехода к власти оппозиции должно быть предметом всех помыслов и действий. Оппозиции.

Только организация события перехода власти из рук группы Путина, вот что должно заботить.

А это огромная организационная задача, требующая усилий и способностей группы талантливых людей.

Журналисты, звезды шоу-бизнеса и просто шаромыжники, называющие себе хвастливо Координационным Советом Оппозиции, к такой задаче никогда не подступятся даже. У них мозги не те.

Надо их вывалить в смоле, дерьме и перьях и выбросить куда-нибудь.

Потому что они мешают.

Потому что они лишние, они палка в колесе грядущей революции.

http://nnm.me/blogs/igorki/konec-epohi-oblicheniya/#comment_20510834

СНОВА ПРО КОРРУПЦИЮ

«Коррупция – главная беда России» - в этом едины и власть, и «объединенная оппозиция». Единороссы без устали ведут бесконечную борьбу с ней. Либералы обвиняют в коррупции правящий режим. Навальный сделал себе на этой теме политическую карьеру. Для националистов обличение коррупции стало почти такой же важной частью их идеологии, как криминальная хроника с участием кавказцев.

Почему же все эти буржуазные и партии уделяют такое внимание коррупции? Потому что им надо, с одной стороны, наехать на путинский режим, оправдывая название оппозиции, с другой стороны – не задеть интересы класса буржуазии, которой они служат так же, как и Путин. Поэтому они привлекают внимание к вторичной и второстепенной проблеме, стремясь отвлечь внимание от главного. А именно – от частной собственности. Если кто-то украл из казны, или взял взятку, пускай даже на миллион, это, значит, плохо. А если кто-то на «законном» основании владеет собственностью на миллиарды – землей, фабриками, банками и т.д., и народ должен на этого дядю работать – то это, получается, хорошо, что ли? У них – да. Но ведь вся социальная несправедливость, порождаемая коррупцией, во сто раз меньше несправедливости, которая порождается частной собственностью!

Дальше. Нас призывают бороться за некую «честную власть», власть без коррупции, которая не будет воровать и т.д. Но возможен ли капитализм без коррупции? Нет. Дело не только в том, что в обществе, в котором нажива – главная ценность, люди, поставленные в положение, удобное для того, чтобы наживаться (бюрократы, чиновники), будут это делать.

Дело еще и в том, что любое государство – это орудие, аппарат насилия в руках экономически господствующего класса. Следовательно, этот класс должен держать в руках свой государственный аппарат, чтобы он ему верно служил. При феодализме вооруженные феодалы сами были государственным аппаратом. А как буржуазия будет контролировать свой государственный аппарат, который состоит не только из капиталистов? Вдруг этот аппарат выйдет из-под контроля и начнет работать против буржуазии, в интересах

большинства народа? Единственный способ контроля – привязать экономически, т.е. та самая пресловутая коррупция. И это не только и не столько взятки наличными (хотя и такой вариант никуда не исчез). Это трудоустройство детей и родственников чиновников на выгодные места в коммерческих фирмах, это приобретение у фирмы, связанной с тем или иным чиновником, товара по завышенным ценам и продажа ей по заниженным, и т.д. На верхнем уровне эта коррупция превращается в слияние бюрократии и частного бизнеса. Таким образом, государственный аппарат становится надежным исполнителем воли капитала, как и должно быть.

Поэтому считать, что возможно буржуазное государство без коррупции – это значит считать, что возможно буржуазное государство, независимое от буржуазии – т.е. власть в самую дику ересь.

Ясно, что все эти разговоры про «честную власть», «честные выборы» и т.д. нужны только для того, чтобы скрыть классовые противоречия, чтобы направить протест народа в безопасном для капитала направлении, типа замены Путина на другого, «честного» буржуазного президента, и ЕдРа на «хорошую» буржуазную партию, чтобы сама система эксплуатации и угнетения не изменилась.

Более того, для трудящихся коррупция – это не всегда зло. Ведь законы в буржуазном государстве пишутся в интересах эксплуататоров, т.е. против интересов большинства

народа, и если есть возможность иногда их обойти, пускай за определенную плату – это не так уж и плохо. Ведь далеко не всегда так уж необходимо платить все штрафы. Или, многие заключенные в колониях и СИЗО имеют мобильные телефоны, хотя это строго запрещено. Если бы надзиратели не брали взятки, эти люди оказались бы лишены и этой последней радости.

Конечно, коррупция больше поможет богатому, чем бедному. Но, как уже было сказано, на верхнем уровне имеет место полное слияние крупного капитала и крупной бюрократии, и по-другому в буржуазном государстве быть не может. Сама постановка вопроса о какой-то «борьбе с коррупцией» на этом уровне в принципе бессмысленна. Если и возможна теоретически какая-то борьба с коррупцией при капитализме, то только на низшем уровне – мелких чиновников, рядовых полицейских и т.д. Т.е. как раз там, где коррупция может принести какую-то пользу не только представителям буржуазии, но и труженикам.

Поэтому надо не сражаться с ветряными мельницами, а создавать нормальное общество – социализм.

А. Шмагурев

<http://www.akmnsk.ru/materials.php?type=news&i=2013.05>

.31_08_19_06

ИСТИННЫЕ ЛИЦА... ИСТИННЫЕ ЛИЦА...

ИСТОРИЯ С ПСИХОЛОГИЕЙ И КОНТРЕВОЛЮЦИЯ С ПОШЛОСТЬЮ

В теперешнем «информационном пространстве» особое положение занимает радио «Эхо Москвы». Из всех сколько-нибудь влиятельных средств массовой информации оно в наименьшей степени подчиняется цензуре Кремля. Политико-идеологическое направление его в основном западное либерально-буржуазное, то есть в теперешней политической ситуации одновременно антисоветское и антипутинское. Одной из наиболее долговечных его программ оказалась историческая серия «Цена победы» на тему не побед, а неудач и поражений в Великой Отечественной войне. Исчерпав в основном «исторический» компромат на советское государство периода Отечественной войны, «Эхо» переключилось на «цену революции». Уже состоялось довольно много передач на эту тему. Из них можно извлечь кое-что интересное по поводу важнейшего периода истории России, но еще больше – по поводу того, что представляют собой теперешние эховские «просветители» и их паства. 20 апреля «цена революции» естественно была посвящена ее вождю. В самом названии присутствовали вполне оценочные слова «гений злодейства», весьма точно выражающие отношение «эховской» публики к великой исторической личности. Ведущий «исторический» журналист Михаил Соколов пригласил для «дискуссии» профессионального историка Константина Морозова, а также Леонида Гозмана, которого представил как «кандидата психологических наук». Любой минимально любознательный слушатель без труда смог бы прочитать в Интернете подробности, которые ведущий предпочел не афишировать. Всю «постсоветскую» историю приглашенный психолог участвовал в политических проектах вроде «Правого дела» и «Союза правых сил», а также «трудился советником» Анатолия Борисовича Чубайса в ельцинском правительстве, позднее в РАО ЕЭС, а теперь еще и в госкорпорации «Роснано». В роли «советника» слушателей «Эха» кандидат чубайсовых кормушек выступил весьма удачно. Не в том смысле, что понял хотя бы кое-что из психологии великого человека (это подобным психологам не дано в принципе), а в том, что по этому поводу успешно нарисовал свой собственный (и своих однопартийцев) психологический портрет.

При всей любви к «плюрализму» эховские собеседники предпочли не связываться с неудобными оппонентами, а вместо реальной дискуссии оглушать слушателей мешаниной из тенденциозно подобранных фактов и своих «свободных» фантазий. С точки зрения чубайсова советника «то, что Владимир Ильич Ульянов-Ленин был преступником и ищадием ада, для меня очевидно много-много лет. Я много лет это понимаю и думаю, что очень многие это понимают». Естественно, и не ново. Классовые враги уже очень-очень много лет именно так понимают. Тем не менее, такого «понимания» даже им недостаточно для «понимания», почему все-таки «исчадию ада» так много удалось против них сделать. С «божественной» точки зрения непосредственная поддержка Сатаны объясняет все, но эховской аудитории Сатаны мало. Приходится признавать в какой-то степени дар божий. «Я думаю вот что. При всей моей неприязни к Владимиру Ульянову-Ленину, я думаю, что он был, хоть и систематически необразованный, но умный человек. Он был, как мне кажется, значительно умнее Иосифа Сталина и так далее». Но признать дар божий в превосходной степени, как это было на самом деле, чубайсов психолог, конечно, не может. «Думаю, что Ленин не сделал тех положительных вещей, о которых говорится. Мне кажется, это был действительно гениальный тактик, гениальный менеджер. И хочу еще раз подчеркнуть, что в основе его представлений о будущем России лежало отсутствие систематического образования и пробелы в интеллекте». Признание гениальности хотя бы на «тактическом», «менеджерском», уровне весьма «психологично» сочетается с «пробелами в интеллекте» умного, хотя и «систематически необразованного» человека. Понятно, неприязнь кандидата наук вызывает именно гениальность, во всяком случае куда в большей степени, чем «пробелы в интеллекте». Советник-психолог отчасти следует примеру шефа-Чубайса, который «признавал», в бытность главным электриком, высокий класс «менеджмента» в реализации программы ГОЭЛРО. По существу же утверждение о «гениальном менеджере» ложно. Ленин был, конечно, организатором высокого класса, но вовсе не чемпионом среди большевиков в этом смысле. Иосиф Сталин, который был, по оценке кандидата-психолога, «значительно глупее», явно превосходил предшественника по «мастерству менеджмента». Яков Свердлов, Феликс Дзержинский, да,

вероятно, и Лев Троцкий, тоже определенно не уступали вождю революции в организаторских талантах. Его роль была иная, а болтовня о «гениальном менеджере» только запутывает дело.

Самый главный «интеллектуальный» аргумент чубайсова психолога против гения революции - «отсутствие систематического образования». Его рассуждения на эту тему - бесподобное саморазоблачение его собственного (и ему подобных) интеллектуального убожества. «Владимир Ильич нормально закончил гимназию, отучился год (или даже меньше) в Казанском университете... После этого матушка, используя какие-то свои связи, добила экстерната в Петербургском университете. Что такое экстернат в Петербургском университете? Это отсутствие систематического образования. Я, когда преподавал фулл-тайм в советское время в Московском университете, если ко мне попадался случайно студент (мальчик или девочка) из диссидентской семьи, то я делал следующее: вызывал его сразу (выдерживал из аудитории) на экзамене, несмотря на протесты: "Я еще не готов(а)" и так далее. Ребенок садился, я брал зачетку, ставил "Отлично", говорил: "Отцу привет. А теперь, если хотите поговорить по предмету, - пожалуйста". Я считал своим долгом сначала выразить солидарность с этими людьми. Представьте себе профессоров Петербургского императорского университета, когда к ним попадает на экзамен брат несправедливо, не по делу, как считала тогда русская интеллигенция, казненного революционера Александра Ульянова. Что, кроме "Отлично", они могли ему ставить? И посмотрите: он был человеком интеллектуально активным, читал книжки и так далее, но у него не было систематического образования. Что такое систематическое образование? Приходит молодой человек учиться и говорит, что Фейербах - козёл. Ему говорят: "Окей, Фейербах, может, и козёл, но ты сначала его прочтешь, сдашь по нему зачет, и тогда только ты имеешь право высказываться". А Владимир Ильич брал на ночь книжку, а потом писал "Материализм и эмпириокритицизм". То есть чистая графомания. Потому что не было уважения. Систематическое образование дает уважение... Отсутствие систематического образования, то есть уважения к законам природы, общества, отсутствие понимания, насколько все сложно устроено, - это характерная черта всех революционеров. И у Владимира Ильича это было представлено в полной мере. Малообразованный интеллектуально активный графоман».

Что и говорить, разоблачение стопроцентное сразу по нескольким направлениям. «Фейербах - козел» - трогательная наивность по сравнению с «Владимир Ильич брал на ночь книжку, а потом писал «Материализм и эмпириокритицизм»». Автор такой фразы наверняка никогда не читал «Материализм и эмпириокритицизм», либо читал так, как принято у советников господина Чубайса, за что этот самый Чубайс, который воображает себя «эффективным менеджером», платит своим глупым советникам такие суммы, какие не снились настоящим труженикам науки и образования. Откровения экзаменатора-психолога по поводу выражения солидарности со «своими» через выставление незаработанных отличных оценок их «ребенкам» выдают противоположное моему пониманию «уважения». Я «тоже» экзаменую студентов, однако считаю студента самостоятельной личностью, которая сама за себя отвечает, а вовсе не «ребенком». Бывало, хотя и редко, что мне приходилось «содействовать» идейно близким молодым людям, однако исключительно консультациями по существу предмета, который следовало изучить, а послаблениями в требованиях по сравнению с «несвоими» - никогда. Только так я понимаю уважение к себе и к единомышленникам по политическим взглядам. Чубайсов психолог всех мерит своим аршином, который на самом деле принципиально ущербный. Я не думаю, что профессора, экзаменовавшие студента Владимира Ульянова, выражали свою солидарность с братом казненного царскими сатрапами революционера подобно теперешнему горепсихологу Леониду Гозману. Зато стопроцентно уверен, что

сам студент Владимир Ульянов был о себе настолько высокого мнения, что посчитал бы чудовищным оскорблением какое бы то ни было снисхождение по любому поводу.

По поводу уважения-неуважения «к законам природы и общества» могу напомнить некоторые факты из жизни современника Владимира Ильича. В конце июня 1905 года в редакцию солидного немецкого научного журнала «Анналы физики» поступила статья под названием «К электродинамике движущихся тел». Ее автором был какой-то никому из уважаемых ученых не известный малообразованный графоман по имени Альберт Эйнштейн. Этот самый Эйнштейн настолько не блестяще окончил цюрихский Политехникум (а вовсе не престижный университет), что ни один из профессоров не пожелал оставить его у себя на кафедре для продолжения образования - в отличие от многих других выпускников. Далеко не сразу, с большим скрипом ему удалось (отчасти по благу) устроиться в патентное бюро в Берне на должность эксперта третьего класса. И вот этот патентный эксперт третьего класса набрался наглости противопоставить какие-то свои радикальные идеи общепризнанным «законам природы и общества», традиционным представлениям о пространстве и времени... Даже чубайсов советник не возьмется, я полагаю, отрицать нелепость оценки значения самой гениальной в истории человечества научной статьи с позиций «систематического образования». Не потому, что сам читал оригинальное изложение великого открытия (на это он очевидно неспособен), а лишь потому, что его «референтная группа» не оспаривает в данном случае компетентные оценки профессионалов. Точно в такой же степени нелепы оценки «пробелов в интеллекте» у примерно в равной с Эйнштейном степени «малообразованного» Владимира Ильича Ульянова-Ленина. Между прочим, взаимные оценки этих двоих не получивших систематического образования персонажей начала 20 века не имеют ничего общего с «оценками» типа «исчадия ада»... Не лишне напомнить, пожалуй, и еще одного малообразованного графомана, который задолго до Ленина самокритично признавался: «Мы все учились понемногу чему-нибудь и как-нибудь...»

Что такое «законы природы и общества»? На самом деле наши систематически образованные реформаторы считают «всеобщими законами» то, что они прочитали в зарубежных учебниках. Сами они показали себя ни на что не способными кроме бездумного списывания с зарубежных прописей и тупого исполнения указаний иностранных советчиков. С вполне соответствующим уровнем интеллекта реформаторов результатом гайдари-чубайсовых реформ. Тот же, кого они обзывают «исчадием ада», поступал иначе. Разбираясь с аграрным вопросом в России, он основательно изучил конкретные факты распределения земли и основных орудий среди «земледельческого населения» и сопоставил эти объективные данные с выявившимися в новорожденном «народном представительстве» настроениями представителей разных классов. Такую работу не сделал никто ни из противников, ни из однопартийцев, которые потенциально были высокклассными «менеджерами». Именно потому, что он это осилил, Ленин был в 1917 году намного лучше всех прочих вооружен пониманием перспектив революции и возможностей, которые она открывала. Глупенькие эховские историки и психологи никак не могут признать, что именно правильное понимание конкретных «законов природы и общества», основательно изученных Лениным до революции, послужило фундаментом его «гениальных тактических» решений 1917 года.

Я полагаю, изложенного более чем достаточно для «адекватной» оценки уровня «просветителей-реформаторов». Стоит отметить также их глубочайшую моральную ущербность. У них очень низкая (и вполне адекватная) самооценка. В противоположность проклинаяемым ими большевикам, которые были о себе весьма высокого мнения. У «наших» реформаторов нет и никогда не было ни малейших претензий на самостоятельность мысли. В смысле интеллекта это презренные рабы «передовых», по их понятиям, за-

граничных поводов. Их рабская подражательная психология - полнейшая противоположность психологии первоходцев, какими были, в частности, Пушкин, Ленин и Эйнштейн. Уровень аудитории «Эха», увы, в общем, соответствует уровню вещателей. Каков поп, таков и приход. Слушатели, как правило, принципиально не критичны и не самостоятельны. Им не приходит в голову, услышав про «исчадие» (гозмановский эквивалент «оценки») «Фейербах - козел!», минимально заинтересоваться иными мнениями и хотя бы при всех предубеждениях прочитать легко доступные тексты самого Ленина (что рекомендовал, кстати, «сам» Гозман по отношению к Фейербаху). При том многие высокого мнения о своем «систематическом образовании»...

Надо признать, однако, что абсолютной монополии на «Эхе» дураки все же не имеют. В той же самой серии «цена революции» есть передачи совсем другого класса. 16 марта и 11 мая слушателей просвещал питерский профессор Петр Базанов, специалист по русской эмиграции. По идейному направлению сей профессор контрреволюционер не менее клятый, чем прочие собеседники ведущего Соколова. Базанов, однако, отличается, во-первых, тем, что он не дурак, а во-вторых, тем, что его «систематическое образование» не обошлось без марксизма. Причем, судя по его высказываниям, профессор и теперь во многом следует марксистскому подходу к истории. Разумеется, не признаваясь в этом. Он хорошо знает факты, и в той мере, в какой придерживается фактов, высказывается почти по-марксистски. Другое дело - контрреволюционные фантазии, которые оказываются почти такими же пошлыми, как у откровенно глупых коллег по вещанию. Тема Базанова - возможные альтернативы победе большевиков в 1917 году и в гражданской войне. Все без исключения собеседники до такой степени озлоблены поражением «своих», что не рассматривают вовсе еще более худшие даже с их точки зрения сценарии, которые при минимальной объективности следовало бы учитывать. Например, более продолжительное царствование батьки Махно в обширных районах юга России. Или расчленение бывшей «неделимой великой России», которое фактически состоялось в 1918 году, и преодолеть которое на самом деле не было шансов ни у кого, кроме большевиков.

Положим, такие мелочи, как «единая неделимая Россия», нашим либералам не сильно дороги, что не мешает им горячо сочувствовать белогвардейцам, которые воевали как раз за «единую неделимую». Конечно, дореволюционная царская Россия больше советской соответствует их ценностям. И начинает свою «альтернативность» ведущий Соколов с февраля 1917 года. Не было ли возможности в самом начале задавить революцию? Если бы царь отказался отречься, прогнал Шульгина и военной силой «прекратил беспорядки» в столице? При всем сочувствии прогнившему царизму профессор контрреволюционер с глубоким сожалением отвечает «нет». Не было у глупого царя силы, дискредитировал он себя до последней степени даже в глазах стойких сторонников самодержавия. Раньше надо было отречься, тогда может быть остались бы у монархистов какие-то призрачные хотя бы шансы (и то сомнительно), а к февралю по общему настроению никаких шансов уже не было. И точно так же он оценивает все прочие «исторические развилки» 1917 года (апрельский кризис, июльское противостояние, корниловский мятеж). Правда, по поводу Корнилова и корниловщины, которым он больше всего сочувствует, допускает оговорку. Керенский, дескать, испортил контрреволюцию, разругавшись с Корниловым. Даже на уровне субъективистского преувеличения неубедительно. Подчинение Корнилову означало для Керенского немедленный и окончательный крах головокружительной политической карьеры, а выступление против давало шанс на ее продление. Что, кстати, и произошло фактически. На два месяца, как оказалось, но в августе Керенский не мог этого знать, да и в последующие месяцы не признавал. На более основательном уровне профессор сам же объясняет неизбежность

победы большевиков. 1917 год был объективно революционным. А революцию делают массы народа. Настроение масс было, в общем, революционным и социалистическим, что неизбежно вело к переходу власти к левым социалистическим силам. Так объясняет не марксист, а самый что ни на есть контрреволюционный либеральный профессор. Для тех, кто знаком с ленинскими оценками, бросается в глаза их очень большое сходство с аргументами теперешнего историка. Вряд ли это случайное совпадение. Лет тридцать назад последний наверняка украсил бы свои «труды» ленинскими цитатами. Теперь он предпочитает не упоминать о «совпадении», но, не будучи дураком, не отвергает, а фактически воспроизводит ленинские объяснения, поскольку они соответствуют фактам и здравому смыслу.

После 1917 года «собеседники» вспоминают гражданскую войну. Ведущий вовсю старается отыскать «альтернативные» возможности, а историку приходится объяснять, почему они не реализовались. Альтернативы естественно классифицируются по двум направлениям - демократическо-социалистическая «учредилевская» контрреволюция и буржуазно-офицерская белогвардейщина. Не считая анархии, которая мать порядка, и просто безыдейного бандитизма. Почему не получилась учредилевская контрреволюция? Ведь на выборах в Учредительное собрание победили эсеры весьма убедительным большинством. Марксистский ответ известен. В 1917-18 годах ситуация была не устойчиво-парламентская, а революционная. Решала реальная сила, важным, но отнюдь не единственным компонентом которой были голоса избирателей. Большевики понимали это очень хорошо, и были правы. Когда (в сентябре-октябре) перевес сил, хотя и небольшой, оказался на их стороне, они, как настоящие революционеры, не упустили шанс и захватили власть. После чего получилось триумфальное шествие Советской власти по стране. В разгар этого самого триумфального шествия вышел конфликт создающейся новой власти с несовместимым с нею Учредительным собранием. Собрание оказалось в состоянии провозгласить себя властью, но не смогло стать ею, потому что силы у него не было. Его работа закончилась, когда устал караул. И в столице, и на местах, Советы, ставшие властью, не пожелали отдать ее учредилевцам. Профессор-историк также констатирует эту ситуацию, дополняя подробностями, что некоторые депутаты предлагали опереться на своих сторонников вне стен Таврического дворца, однако практически ничего не вышло, поскольку соотношение сил в столице было не в их пользу. Не только в столице, но и в провинции, депутаты не нашли местности, которая готова была признать их властью. Они получили шанс только в начале июня (1918 года), когда восставший чехословацкий корпус сверг Советы к востоку от Волги. Избранники народа образовали в Самаре Комитет членов Учредительного Собрания (КОМУЧ) и стали властью по милости иностранной военщины.

Эховские собеседники остряли по поводу тогдашних российских властей: дескать, учредилевцы опирались на чехословаков, а большевики на латышских стрелков и военнопленных интернационалистов (немцев, австрийцев, венгров). Остроумие заменило ответ на вопрос по существу: какая именно часть военной опоры той и другой стороны была иностранной, а какая внутренней. Ответ, который спрятали вещатели, сильно не в пользу депутатов. Учредилевцы попытались создать свою собственную «Народную армию», но фактически создали не свою, а белогвардейскую. Крестьяне, которые голосовали за эсеров на выборах, из их армии разбегались. А офицеры, которые оставались, были политически монархистами, а не демократами, тем более не социалистами. Контроль над «своей» армией депутаты утратили очень быстро, а боеспособность ее была низкой. Новорожденная Рабоче-Крестьянская Красная армия высокими боевыми качествами на тот момент тоже не блистала, но после ликвидации последствий июльского мятежа Муравьева, командовавшего Восточным фронтом, разбила Народную ар-

мию КОМУЧа вместе с чехословаками и уральско-оренбургскими казаками. Собеседники не стали напоминать слушателям ход военных событий на Восточном фронте в 1918 году и тем более не стали раскрывать причины подавляющего превосходства Красной армии над учредилловской вооруженной силой, поскольку эта сила оказалась несерьезной по сравнению и с большевистской, и с настоящей белогвардейской. Субъективный фактор здесь тот, что, хотя эховские контрреволюционеры предпочитают большевикам учредилловцев, неизмеримо больше они любят белогвардейцев-корниловцев. Я полагаю, причины краха «учредилловской» контрреволюции все же заслуживают внимания. Эховские историки указывают на «государственную» ограниченность крестьянства, которое голосовало за эсеров на выборах, но не желало воевать за пределами своей ближней округи. Это верно, но не исчерпывает вопроса. Не случайно эховцы, в противоположность марксистам, начисто игнорируют неоднородность крестьянства. Эсеры поддерживали, в основном, не бедные, «хозяйственные» мужики. А на большевиков ориентировались люди бедняцко-батрацкого социального положения, которых тоже было много, и которые намного меньше были привязаны к своему хозяйству, зато куда более склонны служить в армии, не только в пределах пешеходной доступности от своей деревни. Поэтому, в частности, неразбегающаяся часть мобилизованных была у красных намного многочисленнее, чем в «народной», а также в белогвардейских армиях.

Наиболее драматическим моментом гражданской войны был октябрь 1919 года, когда деникинцы взяли Орел, а офицеры Юденича – Пулковские высоты, и невооруженным глазом видели купол Исаакиевского собора. Этот момент эховские историки вспоминают со смешанным чувством восторга и разочарования. Совсем недалеко вроде было белым до победы. И практически мгновенно все развалилось. Причины провала «белой альтернативы» либеральный профессор трактует двояко. С одной стороны примитивная пошлость. Жестокости, дескать, белым не хватало. Они были жестоки «по меркам 19 века», а красные – по меркам 20-го. Оценки субъективные и грубо односторонние. На вопрос о еврейских погромах профессор-либерал сообщил, что инициатива принадлежала не самому Деникину, как признавали впоследствии деятели сионистской эмиграции. Как будто от этого легче жертвам. Про другие «жестокости 19 века», вроде сплошных порок шомполами обитателей не подчинявшихся сел, вообще не упоминали. С другой стороны тот же профессор признает, что белые не могли победить, поскольку их программа, а еще более практика, были неприемлемы подавляющему большинству населения в большей степени, чем практика большевиков, даже продрозверстка. Почему вообще белогвардейцам, в отличие от учредилловцев, удалось-таки создать многочисленные армии, в отдельные моменты добивавшиеся впечатляющих успехов? Впоследствии белоэмигранты, сопоставляя с 1612 годом, сетовали, что в князьях Пожарских у них не было недостатка, да вот Мининых, к сожалению, не было. Так и не признали они, что Минины были по другую сторону баррикад... То есть крайне неоднородное белое движение располагало немногочисленным ядром высокопрофессиональных офицеров, сильно контрреволюционно политически ориентированных, но не имело широкой массовой поддержки в низах. У красных дело обстояло наоборот. Показательны следующие цифры, которые не упоминали эховские историки. Когда Корнилов вывел из Ростова в первый зимний («ледяной») поход на Кубань 22 февраля 1918 года созданную им Добровольческую армию, она насчитывала около 1000 «нижних чинов» на 3000 офицеров. При этом добровольческая в то время Рабоче-Крестьянская Красная армия насчитывала на середину

апреля около 200 тысяч солдат и командиров. Впоследствии численность противостоящих армий многократно возросла за счет принудительных мобилизаций. Но белогвардейские армии массовая мобилизация погубила, а Красную армию усилила. Потому, очевидно, что стойкое ядро Красной армии было намного более многочисленным, чем во всех белогвардейских вместе взятых. Молодое советское государство оказалось способным держать удар в намного большей степени, чем белая государственность. В самые трудные критические моменты красные стойко держались, мобилизовывались и добивались перелома. А белые армии не выдерживали сильных ударов после впечатляющих успехов, насильно мобилизованные крестьяне разбежались, остатки организации разваливались.

Специалист по эмиграции фактически признает, что его подзащитные почти ничему не научились из трагического опыта беспощадного противостояния. После сокрушительного разгрома в конце 1919 года еще раз испытали судьбу в Крыму под командованием Врангеля, воспользовавшись конфликтом Советской России с Польшей. При этом пытались скорректировать программу. Конечно, не принципиально. Для того, чтобы сделать себя худо-бедно приемлемыми простому народу, им пришлось бы перестать быть белогвардейцами. Даже после краха врангелевской авантюры большая часть белой эмиграции многие годы продолжала вынашивать планы реванша, надеясь использовать внутренние трудности победителей, такие, как кронштадтский мятеж 1921 года, антоновское восстание в Тамбовщине, мятеж в Западной Сибири. Именно этим упертым антисоветчикам больше всего сочувствуют эховские историки, а не «сменовеховцам», которые сообразили все-таки, хотя и с большим опозданием, что лучше договориться с победившим народом, чем продолжать бессмысленное и безнадежное противостояние.

Характерно, что в эховских разговорах на тему «цены революции» вообще не обсуждается вопрос об ответственности за эту самую чудовищную цену. Говоруны «подразумевают» стопроцентную ответственность революционеров. Минимальная объективность требует признать, что ответственность несут обе стороны, причем не в равной степени. Намного большая доля ответственности на проигравших, которые слишком долго упрямылись, даже тогда, когда результат определился вполне очевидно. Жертв было бы намного меньше, если бы противники большевиков признали поражение и прекратили кровопролитие хотя бы после разгрома в конце 1919 года. Важнейший урок истории в высшей степени актуален для теперешних либералов. Только самые глупые из них не поняли до сих пор, что никаких шансов на доверие народа после гайдари-чубайсовщины конца 20 века у них нет, и не будет на поколения. Теперешний режим их тоже плохо устраивает. Сменить его может только левый поворот. Лучше раньше, но, к сожалению, не завтра. Иные либералы как будто не против договориться с левыми, однако от реальных левых воротят нос. Вот если бы были бы такие левые, как во Франции или Скандинавии, а не такие, которые не отрываются от революции и Советского Союза... Глупости это. Неглупым либералам давно пора сообразить, что в их собственных интересах открытый равноправный диалог с такими левыми, какие есть. С такими в первую очередь, которые «тоже» не дураки и способны извлекать уроки из истории и опыта последних десятилетий. Недалекое будущее покажет, в какой степени способны усваивать уроки истории теперешние российские либералы.

Д.Могилевский

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

ЛАТВИЯ

Внесистемные левые провели Форум

В рижском парке Аркадия состоялся III Форум Левых сил Латвии, сообщает корреспондент ИА REGNUM со ссылкой на пресс-службу Социального блока Латвийской Республики. В мероприятии приняли участие анархисты, коммунисты, социалисты – не представленные в парламенте государства.

Форум начался с зачитывания докладов на теоретические темы. Возникла дискуссия между коммунистами и анархистами по поводу будущего устройства общества: через призму уже прошедшего пути и опыта русской революции 1917 года. Но главной темой мероприятия стала непопулярность левых идей в латвийском обществе – исходя из чего стороны пришли к выводу, что основная проблема заключается в расколе общества на два национальных лагеря, поощряемом властями.

По словам участников, "пришедшие к власти националисты под "патриотическим соусом" продолжают "распил" общенародного достояния". В качестве примеров были приведены приватизация санатория "Кемери", голосование парламентариев против выделения финансов на развитие детской медицины в Латвии. Стороны пришли к выводу, что нужна общая платформа антикапиталистических действий, а также регулярные встречи для координации действий и теоретической подготовки.

Добавим, что 1 мая Социалистическая партия Латвии провела в парке 1905 года в рижском районе Гринькалнс митинг под лозунгом "Против нищеты и бесправия в государстве". Накануне представители партии опубликовали призыв: "Приходи со своими близкими и единомышленниками на митинг против опутавшей нас всех нищеты и беспросветности, посвященный 1 мая - дню международной солидарности трудящихся в борьбе за свои права, организованный Социалистической партией Латвии!".

На призыв откликнулись примерно 200 человек - главным образом, представители старшего поколения и семьи с детьми. Организаторы выступили перед ними с речами; прозвучало много песен на латышском, русском, немецком и испанском языках. Участники митинга поднимали над собой плакаты с надписями "Власть труду, а не капиталу!", "Безработица, бедность, эмиграция - это путь развития Латвии?"

<http://www.regnum.ru/news/polit/1655188.html>

УКРАИНА

Независимый профсоюз нужен не только одесским железнодорожникам, но и журналистам

12 апреля в Одессе состоялась анонсированная ранее независимым профсоюзом «Захист праці» пресс-конференция «Три эпизода социальной борьбы в Одесской области: Одесская железная дорога, Гос. предприятие «Котовская линейная СЭС на Одесской железной дороге МОЗ Украины», Украинское Дунайское пароходство».

Как нам стало известно из достоверных источников, на сайте упомянутого «независимого» агентства первоначальный репортаж (<http://odessamedia.net/news/25126>) касательно ситуации на Одесской железной дороге был безвозвратно удален по звонку высокого чиновника из облминистрации, а взамен был размещен совершенно другой заказной материал (<http://odessamedia.net/news/25140>), поливающий грязью представителя независимого профсоюза «Захист

праці» на Одесской железной дороге Сергея Горчева. А может быть независимый профсоюз нужен не только железнодорожникам, но и журналистам?

Чуть ниже подаем информационный материал, размещенный информационным агентством «Одесса-медиа» и удаленный несколькими часами позже.

Независимый профсоюз выводит одесских железнодорожников на акцию протеста

Независимый профсоюз «Защита труда» намерен провести 17 апреля предупредительную акцию у стен здания Управления Одесской железной дороги. Об этом сообщил координатор независимого профсоюза Андрей Ищенко.

Среди основных требований протестующих — немедленно перейти к оплате сверхурочных часов, а также продлить контракт с начальником пассажирского поезда Одесской железной дороги Сергеем Горчевым.

Именно Сергей Горчев первым поднял вопрос о невыплате сверхурочных часов. По его словам, согласно КЗОТу, сверхурочные часы должны оплачиваться по двойному окладу. Тем не менее руководство на Одесской железной дороге заставляет проводников переработанные часы записывать на отгульные часы, чтобы их не оплачивать, хотя «это законные выходные». Вызывают удивление и планы по реализации чая и кофе, к примеру, на апрель «спустили» план на 1 100 стаканов на поездку. «Это нереально! – заявил Сергей Горчев. – Пассажир сам должен решить, сколько стаканов чая ему хочется выпить. К тому же, неизвестно, сколько пассажиров будет в поездке».

Как только 20 марта Сергей Горчев начал агитировать за создание независимого профсоюза на предприятии, он практически сразу подвергся проверкам: 8 проверок и 21 проверяющий — таков результат его независимой позиции по отстаиванию прав. Кроме того, 26 апреля у Сергея Горчева истекает срок действия контракта. На Одесской железной дороге решили его не продлевать.

– Я стал никому не нужен, потому что требую, – резюмировал начальник пассажирского поезда.

Как подчеркнул координатор независимого профсоюза «Защита труда» Андрей Ищенко, если администрация Одесской железной дороги не пойдет навстречу протестующим, предупредительная акция перерастет в бессрочную.

<http://www.regnum.ru/news/polit/1655188.html>

КИРГИЗИЯ

ТРУДное детство

«Пошла, рогатая! Куда?!» - 9-летний Вовка ловко справляется почти с десятком коров и бычков. Целый день пацаненок бегает за стадом по улицам села Аламудун, спасаясь от полуденного солнца в тени деревьев. «В школе каникулы, сидеть дома скучно. А сосед предложил подработать - в день 10 сомов за одно животное обещает. Хочу велосипед купить», - по-взрослому говорит он. Разговорчивый мальчишка выкладывает все о себе буквально первому встречному. «Отец не против, жена его - тоже. А мама в Сокулке живет, ей не до меня», - говорит боевой второклассник. Он не боится, если корова его боднет или лягнет.

Сегодня детским трудом в Кыргызстане никого не удивишь. Согласно первому национальному исследованию, проведенному в республике в 2007 году при поддержке Международной организации труда (МОТ), **592 тысячи детей заняты на работах, которые неприемлемы для их возраста и развития.** В труд вовлечен каждый третий ребенок в возрасте от 5 до 17 лет. Дети работают в сфере услуг (мо-

ют автомашины, чистят обувь, толкают груженные тачки), на сельхозплантациях (в том числе по выращиванию риса, хлопка, табака), на базарах (собирают бумагу, пластик) и даже на шахтах (грузят уголь).

Кормилец

Специалисты МОТ за последние годы составили свой портрет кыргызских работяг-подростков. «Санжарбек вместе с матерью живет в селе Ак-Суу. Женщина нигде не работает - она плохо видит и слышит, но нигде на учете по инвалидности не состояла, а потому пособия и пенсию не получала. В жилище нет элементарных условий для соблюдения гигиены, пол весь в дырах, очень низкая температура, нет отопления. Из-за отсутствия каких-либо доходов в семье Санжар был вынужден бросить учебу в марте 2011 года и начать работать. Мальчик зарабатывал на бирже труда 100-200 сомов в день. В основном его нанимали для уборки и сортировки картофеля, уборки навоза, иногда на стройку разнорабочим. Также Санжар в предгорье собирал дрова на продажу. За отдельную плату колол дрова у соседей, которые в основном платили продуктами», - рассказали в организации. С января 2012 года Санжару в рамках проекта МОТ «Система мониторинга детского труда» помогли восстановиться в свой бывший класс, учителя согласились проводить для подростка дополнительные занятия. А в мае 2012 года он перешел в 7-й класс. Матери мальчика помогли оформить инвалидность и получить пособие.

...Алмазу сегодня 17. Мать бросила мальчика, когда ему было 2 месяца, отец умер. После смерти отца ребенок остался на руках у бабушки, которая проживает в селе Отрадном. «По словам соседей, бабушка одна нянчила и воспитывала его. В первые месяцы она ходила по всем соседям, у кого были грудные дети, и просила кормящих матерей покормить его. Пока ребенок был маленьким, хватало и внимания, и заботы. Пожилая женщина старалась, чтобы ее внук ни в чем не нуждался. Но жизнь в сельской местности тяжелая, тем более, когда в семье нет взрослых мужчин. Поэтому всю тяжелую работу по дому с детства взял на себя Алмаз. И уже в 6 классе бросил школу, поскольку вынужден был пасти скот, ухаживать за бабушкой, вести хозяйство. Бабушку устраивало такое положение дел: ребенок занят делом, все прибрано, скотина накормлена, ухожена. А то, что Алмаз остается без образования, это ее не волновало. Как и всех вокруг - школу, сообщество, органы местного самоуправления», - отмечают в МОТ.

«Алмаз мечтал получить техническое профессиональное образование, стать хорошим сварщиком или автослесарем. Но возможностей для реализации своей мечты у него не было, ведь для получения профессионального образования в лицее необходимо иметь свидетельство об окончании девяти классов. Поэтому парнишка продолжал пасти скот и мечтать о профессии. Тогда подключилась рабочая группа проекта: Алмаза устроили на курсы, с марта по июль 2012 года в каракольском профлицее он овладевал профессией газосварщика. В июле приобрел сварочный аппарат, спецодежду и организовал мелкосрочный ремонт на дому. Алмаз мечтает быть лучшим в своей профессии и постоянно работает над собой. Он понимает и сознает, что многое зависит от него самого, что необходимо продолжать учиться», - рассказывают в организации.

Мамина помощница

История Махабат довольно типична. Родители девочки развелись много лет назад, и мать осталась одна с детьми на руках. А тех, даже сказать страшно, семеро. В поисках лучшей жизни семья переехала из Каракола в столицу. Махабат должна была пойти в школу, но оказалось, что ее свидетельство о рождении утеряно. Без документа ее не взяли, и девочке пришлось присматривать за младшими братьями и сестрами, выполнять работу по дому. А позже подростку по-

счастливилось попасть в школу по соседству, где открылись классы для работающих детей. Уровень ее знаний соответствовал пятому классу средней школы, хотя по возрасту Махабат должна была учиться уже в 11-м. В рамках того же проекта МОТ она прошла курсы поваров и даже практику в одном из крупных ресторанов. Научилась вкусно готовить и мечтает открыть свой собственный ресторан.

«Цветы жизни» - бабушкам

В Международной организации труда рассказали и другую историю. «Палка, палка, огуречик, вот и вышел человечек...» Под детскую считалочку девочка вырисовывала смешные рожицы и цветочки. Когда К. только попала в школу, она рисовала исключительно тучи и дождь. Слишком мало радостных, солнечных событий было в ее жизни, цитируют в МОТ слова педагога девочки. Несколько лет назад она вместе с семьей переехала в Кыргызстан из Таджикистана. Возвращение на историческую родину оказалось нелегким, переселенцев никто не ждал. Бытовые трудности разрушили отношения родителей девочки, и они развелись. Каждый создал новую семью, а ненужный папе и маме ребенок остался на попечении бабушки и дедушки. До 10 лет К. посещала школу, но потом, когда старики заболели, об учебе пришлось забыть. Пятикласснице пришлось взвалить на себя заботы по уходу за стариками, вести домашнее хозяйство.

За исключением скромной пенсии, единственным источником дохода этой семьи были четыре коровы, доить которых приходилось маленькой девчужке. В рамках проекта она получила возможность восполнить пробел в знаниях», - добавляют в МОТ. Кстати, с 1 сентября 2013 года в некоторых общеобразовательных школах Бишкека и Оша при поддержке данной организации заработают вечерние классы для работающих детей. Но опять же повезет не всем.

Приоритет №...

В 1994 году Кыргызстан ратифицировал Конвенцию ООН о правах ребенка. Документ стоит на защите прав детей от экономической эксплуатации - в нем сказано о недопустимости выполнения ими работы, которая представляет опасность для здоровья, служит препятствием в получении ими образования и наносит ущерб их физическому, духовному, моральному и социальному развитию. Несколько лет назад в республике приняли и госпрограмму по искоренению наихудших форм детского труда (НФДТ) на 2008-2011 годы. Это был первый подобный документ на пространстве СНГ. Однако, по мнению международных экспертов, «заметных сдвигов не произошло». Позже разработали Национальную дорожную карту совместных усилий партнеров по искоренению НФДТ уже к 2016 году. Успеют ли?

Ведь, как правило, к труду в тяжелых условиях детей по стечению обстоятельств вынуждают собственные родители. Они-то как раз и выступают за то, чтобы дети «могли заработать на жизнь». «Это все от неграмотности, - уверена представитель Центра защиты детей Гладис Темирчиева. - Многие просто не понимают, чем чревата для детского организма работа, например, на табачных плантациях. Сказывается и то, что к таким родителям невозможно применить меры, поскольку дети работают на собственных домохозяйствах. Для внутренних мигрантов, прибывших в столицу из регионов, главное - выжить. Проблему нужно решать комплексно - должна быть и хорошая социальная поддержка населения, содействие в получении документов, возможность посещать краткосрочные курсы для повышения квалификации родителей. И тут дело даже не в нехватке финансов. Вопрос - в приоритетах и в политической воле».

Анастасия БЕНГАРД, 12.06.13,

Бишкек - ИА «24.kg»,

<http://www.24kg.org/community/156555-trudnoe-detstvo.html>

КАЗАХСТАН

Рабочие Казахмыса требуют национализации

24 июня в Жезказгане на территории медеплавильного завода прошел митинг рабочих, в котором приняло участие около 250 человек, где обсуждался вопрос консервации и закрытия производства со стороны руководства корпорации «Казахмыс». Представители коллектива в ответ на такие планы работодателя выступают за национализацию завода и других предприятий корпорации в Жезказгане и Сатпаеве, с целью недопущения превращения этих городов в очередные призраки.

По информации активиста Социалистического Движения Казахстана и бывшего редактора «Молодежной Газеты» Берика Жагипарова к собравшимся рабочим вышли генеральный директор завода Таменов и заместитель акима города Бейбут Аханов, которые повторили официальное заявление корпорации о том, что ни о какой консервации завода речи не идет. Из 1767 рабочих якобы 61 будут задействованы в отгрузке концентрата, еще 200 сотрудникам будут предложены вакансии на Балхашском медеплавильном заводе, а остальным будет предложены работы по реконструкции в режиме неполного рабочего времени.

Естественно, что никто не поверил в сообщения представителей работодателя, так как до этого была совершенно другая информация, а еще в 2011 году руководство «Казахмыса» заявляло неминуемой консервации производства в Жезказгане и Сатпаеве, с последующим демонтажом и перевозкой оборудования в Балхаш. На своем собрании рабочие приняли решение подготовить коллективное письмо к президенту Назарбаеву с требованием национализации предприятий «Казахмыса» для сохранения производства и моногородов.

На данный момент обсуждаются вопросы тактики и методов борьбы, но рабочие Жезказганского медеплавильного завода не исключают возможности проведения митингов, забастовки и других акций протеста, чтобы отстоять свое предприятие и собственное будущее. Коллектив уверен, что его требования поддержат и местные жители, существование которых напрямую зависит от сохранения завода. Мы будем следить за развитием событий, и информировать трудящихся и простых граждан Казахстана о разворачивающихся событиях в Жезказгане.

Социалистическое Движение Казахстана и рабочий профсоюз «Жанарту» всецело поддерживают требование рабочих Жезказганского медеплавильного завода о национализации предприятия и в ближайшее время сделают специальное заявление.

Социалисты Казахстана
Сайт ЛЕВОРАДИКАЛ 25.06.2013
<http://levoradikal.ru/archives/8169>

Преследование рабочего активиста
в «Казахмысе»

Методы давления, применяемые к рабочим позволившим себе защищать себя от произвола работодателей стали приобретать форму, при которой целенаправленно происходит поиск нарушений в трудовом процессе с последующим применением административных мер. Прежние банальные увольнения без основательных причин зачастую заканчиваются восстановлением на работе. Поэтому руководству выгоднее придать более «законный» вид расправе над неудобными сотрудниками.

Работник Жезказганского регионального предприятия «Казмехсервис» Жезказганской площадки 4 участка Есенбаев Максат в полной мере испытал прелести данного метода. К слову сказать, и здесь работодатель не особенно старается проявлять изобретательность. Учитывая, что Максат был бригадиром и прекрасно разбирается в рабочем процессе данного участка, 13 мая он был назначен исполняющим обязанности мастера взамен ушедшего в отпуск прежнего руководителя.

И конечно для Есенбаева стало полной неожиданностью, когда его вскоре обвинили в грубейших нарушениях техники безопасности на участке. На первый взгляд требования техники безопасности очень серьезный вопрос от которого зависит безопасность производства, жизнь и здоровье работников и наказание за грубые нарушения обоснованы. Только вот нарушения, вменяемые Максату были совершены прежним мастером в марте и апреле месяце.

Тем не менее, ответственность возложили на рабочего активиста и отстранили от работы. Кроме того он был наказан материальным взысканием и отправлен на переподготовку, как не соответствующий своей квалификации с последующей пересдачей экзаменов. Ничем иным как расправой над неудобным рабочим это назвать нельзя. Есенбаев известный в рабочей среде, как активист, отстаивающий права работников и раньше испытывал давление со стороны администрации, но сейчас дело приняло более серьезный оборот.

Есть основания полагать, что обвинения Максату сфабрикованы умышленно, с целью избавиться от рабочего, создав видимость их законности. Мы требуем прекратить преследование рабочего активиста, и будем проявлять повышенное внимание к данному случаю.

Информационная служба профсоюза «Жанарту»
<http://krasnoe.tv/node/18862>

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

ВЕНЕСУЭЛА: ПРОДОЛЖЕНИЕ
РЕВОЛЮЦИИ ИЛИ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ХАОС?

Президентские выборы в Боливарианской Республике Венесуэле состоялись 14 апреля, но в стране не утихают политические страсти. Результаты голосования со своей очевидностью показали, сколь глубок сегодня социально-политический раскол в этой южноамериканской стране. Результат, полученный Николасом Мадуро, даже если он абсолютно соответствует реальности (50,78% принявших в выборах избирателей) является, на самом деле, отступлением чавистов и политическим поражением правящего лагеря

Ведь ещё в октябре 2013 года легендарный команданте Угор Чавес одержал гораздо более уверенную победу над оппозиционным кандидатом Энрике Каприлесом Радоньски в соотношении 55 к 44. Но тогда, полгода назад, за Чавеса отдали голоса почти 8 миллионов 200 тысяч избирателей,



тогда как 14 апреля за его преемника Мадуро проголосовали менее 7 миллионов 600 тысяч человек. В то же время либеральный кандидат разношерстной оппозиции Каприлес сумел по сравнению с прошлым октябрём прибавить более 700 тысяч дополнительных голосов, получив в середине апреля в свою пользу 48,93% голосов избирателей, или за главного противника Боливарианской революции отдали голоса немногим более 7 миллионов 300 тысяч человек.

Как известно, объединённая оппозиция, Крутлый стол «Демократическое единство», до сих пор отказывается признавать легитимность победы Мадуро, призывая к пересчёту голосов и одновременно к отмене признанных избиркомом результатов. С учётом потрясающей поляризации в Венесуэле (за двоих ведущих кандидатов из шести 14 апреля отдали голоса более 99,5% избирателей!), складывается впечатление, что Венесуэла скользит в сторону масштабного внутриполитического противостояния. Которое, конечно же, никуда не исчезало, ибо все годы президентства Чавеса процесс Боливарианской революции сталкивался с противостоянием и саботажем. Но всё-таки Чавес, благодаря величине своего политического гения, личной харизме и любви большинства сограждан, практически всегда подтверждал легитимность революционного процесса на выборах и референдумах, причём его победы, как правило, не оспаривались оппозицией. Теперь — другое дело.

Мы на нашем ресурсе, в том числе автор этих строк конкретно, уже не раз писали о том, что реально дала Боливарианская революция венесуэльским трудящимся. Если на момент приход Чавеса к власти чуть не половина венесуэльцев находилась за чертой бедности, сегодня этот показатель радикально сократился. Национализация вернула в лоно общества ключевые отрасли экономики и финансовые институты. Власть создавала новые жилища, дороги, мосты, учебные заведения. Бесплатная медицина дошла буквально до самого отдалённого в сельве населённого пункта. Венесуэлу во всём мире при Чавесе начали воспринимать как подлинно независимую страну, региональную державу.

Чавес много сделал для развития региональной интеграции в Латинской Америке. Благодаря настойчивости Каракаса был создан Боливарианский альянс для народов Америки, который на сегодня, на мой взгляд, можно назвать образцом подлинно народной формой межгосударственной кооперации, вышедшей из-под домоклова меча частнокапиталистической выгоды. В общем, и социальная, и экономическая, и внешняя политика чавизма — это прежде всего левая политика. Но для всех искренних сторонников боливарианского эксперимента в далёкой Венесуэле было бы громадной и непоправимой ошибкой сегодня встать на путь игнорирования противоречий и неудач революционного процесса в Венесуэле. Не задаться вопросом, а почему собственно примерно половина венесуэльцев выступает за прекращение революционных процессов. Тем более, и все мы это прекрасно понимаем, что среди оппозиции, весьма к слову разношерстной, можно найти далеко не только консерваторов-ретроградов и обиженных на чавистский режим буржуинов-кровососов.

Разумеется, причин такому положению, которое сложилось в Венесуэле весной нынешнего года, очень много. В политическом плане я бы выделил такой момент, как «левый каудильзм». Чавес был подлинным харизматичным народным вожаком, его любили и уважали народные массы, свидетельством чему служат сотни тысяч людей, желавшие в дни траура во что бы то ни стало проститься с команданте. Но созданный в начале XXI века в Венесуэле режим, при всей сверхдемократичной Конституции (не во многих странах Южной Америки мы имеем такие «сильные» квартальные советы, как в Венесуэле; далеко не везде на практике применялась практика проведения референдума по отзыву избранного лица с занимаемой должности), всё-таки является режимом популистским. Чавес, зачастую без совета с правящей Единой социалистической партией Венесуэлы (ЕСПВ), снимал и назначал высших чиновников. Нередко депутаты голосовали за законопроекты без их детального и демократического рассмотрения, руководствуясь принципом революционной солидарности с Чавесом.

Во внешней политике этот популизм достиг ещё большего размаха. Кто, скажем, принимал решение о признании Каракасом государственности Абхазии и Южной Осетии?

Очень узкое число лиц, но фактически это было субъективное желание команданте «подфортировать» Кремлю. Почему в оппозицию к Чавесу перешли многие умеренные левые, а не только коррумпированное социнтерновское «Демократическое действие»? Именно потому, что в их глазах популистский режим совершал дрейф в сторону авторитаризма.

Социальная и экономическая политика последних лет также вряд ли может быть определена как сверхэффективная. Собственно, об этом и свидетельствует постоянное электоральное усиление античавистского лагеря. К сожалению, строго говоря, так и не удалось добиться дифференциации венесуэльской экономики, её основные доходы продолжают зависеть от нефтедобычи. Но при этом, к сожалению, с 1998 года объём нефтедобычи госкорпорации PVDSA, контролирующей этот процесс, упал примерно на четверть. Хотя справедливости ради нужно сказать о том, что именно при Чавесе благодаря геологоразведочным работам удалось доказать, что Венесуэла обладает самыми большими запасами нефти, оцениваемыми ОПЕК примерно в 300 млрд баррелей. Но всё же говорить об эффективном управлении нефтяной корпорацией, увы, не приходится. В 2012 году расходы общественного сектора составили почти 50% ВВП. Заметно усиливается инфляция (в Венесуэле в последние годы правления Чавеса имел место самый высокий уровень инфляции в Латинской Америке), национальная валюта регулярно подвергается девальвации. Безработица по-прежнему — заметная проблема венесуэльского общества. Так же как потрясающе высокий уровень преступности: по числу убийств «на душу населения» Венесуэла входит в печальную первую тройку на планете.

Судя по всему, неумело проведённая боливарианским лагерем «операция Преемник» также вызвала отток сторонников от единых социалистов. Да, на волне сочувствия тяжело больной Уго Чавес добился победы в октябре, но он так и не смог не только продолжить правление, но даже и принести присягу. Наряду с этим противоречивые, зачастую не соответствующие действительности заявления властей о состоянии здоровья команданте вряд ли могли прибавить авторитет чавистскому лагерю. К сожалению, кандидатура преемника, судя по всему, оказалась не слишком удачной. Понятно, что никто в революционном лагере не может сравниться по авторитету и популярности с легендарным Чавесом. Но Николас Мадуро, несмотря на твёрдость убеждений, верность чавизму, патриотизм, опыт профсоюзной и политической борьбы, оказался лидером, на порядок уступающим Чавесу в персональном плане. И его постоянные ссылки на команданте, на память о нём — не свидетельствуют ли они о том, что нынешний руководитель революционного процесса оказался немного «не в своей тарелке»?

Николас Мадуро уже принёс президентскую присягу, проведёна его инаугурация в качестве главы республики, объявлено о составе правительства. В его составе мало изменений, все ключевые министры в той или иной степени продолжают работу. Мадуро обещает продолжить революционный процесс, заявив, что целью является «управлять экономикой, руководить экономикой, создать комплексную экономику для перехода к социализму». Объявлена амбициозная цель — добиться ежегодного экономического роста в 6%. Но добиваться всех этих целей Венесуэла будет в состоянии расколотого надвое общества, углубления политической и классовой борьбы. Поэтому вероятность перерастания Боливарианской революции в открытый политический хаос остаётся весьма вероятной.

Венесуэльский эксперимент очень важен для современного левого антилиберального движения, его значение выходит далеко за пределы самой Венесуэлы и даже Латинской Америки. Но очевидно, что поражение революционного процесса в Венесуэле будет иметь губительные последствия для всей парадигмы «социализма XXI века», и прежде всего в Южной Америке. Очень бы не хотелось, чтобы оказались пророческими словами Фиделя Кастро, сказанные им ещё в начале XXI столетия в отношении Уго Чавеса: «Его смерть, случайная или намеренная, повернёт процесс вспять, вызовет хаос». Будем надеяться и верить в то, что Боливарианская революция в состоянии излечить свои ошибки и продолжить своё развитие вперёд.

Руслан Костюк

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Работники порта Ванкувер в штате Вашингтон, **США**, подверглись локауту со стороны своего работодателя — Японского конгломерата Mitsui-United Grain. Корпорация пытается таким образом раздавить профсоюз и избежать добросовестных переговоров с рабочими относительно заключения нового коллективного договора. Срок действия последнего договора истек в сентябре 2012, таким образом, рабочие остались без действующего коллективного договора, незащищенные перед нарушениями со стороны работодателя, который сейчас предпринял крайне агрессивные действия. Локаут продолжается с 27 февраля. Международная Федерация Транспортников (ITF) организовала всемирную кампанию солидарности с ванкуверскими докерами. В провинции Ньюфаундленд, **Канада**, около 50 рабочих в течение 13 недель пикетировали фирму Лабатт, добиваясь честного коллективного договора с работодателем, в то время как последний в жажде увеличения и без того огромных прибылей сокращает работников, поставляющих сваренное пиво жителям Ньюфаундленда и Лабрадора.

Центральная и Южная Америка. Вzbешенные победой Мадуро, последователя покойного Уго Чавеса, на президентских выборах в **Венесуэле**, буржуазные аристократические круги стали прибегать к открытому саботажу мероприятий правительства, не сворачивающего с намеченного пути, названного боливарианским социализмом. О противостоянии в Венесуэле рассказывается на с. ... Наиболее значимым событием последнего времени на континенте явилось мощное движение социального протеста, вспыхнувшее в городах **Бразилии** (о нем мы подробно расскажем в следующем номере КЛ). Группа студентов в столице **Чили** Сантьяго ворвалась в здание министерства образования и забаррикадировалась в нём, требуя снижения стоимости учёбы, одной из самых высоких в мире.

Европа. Проблемы кризиса, особенно — в странах еврозоны, где он обострён финансовыми долгами, суверенными и частными, и борьбы против взваливания Тройкой (ЕС, ЕЦБ, МВФ) всех тягот выхода из него на рядовых граждан детально обсуждены на Социальном и Экологическом Центрально- и Восточноевропейском форуме в Вене (2-5 мая), Альтерсаммите в Афинах (7-8 июня) и Конференции левых политических партий и движений «За революционную интернационалистскую альтернативу» в Афинах (9-10 июня). На этих форумах (см. ниже) нашли отражение как ситуация в Европе в целом, так и конкретные её проявления в отдельных странах. По общему признанию, начиная с первых дней июня, в первые ряды борцов против европейского капитала и его государственного и межгосударственного аппарата выдвинулись рабочие, молодёжь, интеллигенция **Турции**. Нельзя не отметить также мощные выступления в последние два-три месяца в **Греции**, где всеобщая забастовка привела к полной остановке общественного транспорта, **Испании**, **Португалии**, **Болгарии**, странах максимальной безработицы, — против жёстких мер по сокращению социальных расходов, ограничению и сокращению рабочих мест, пенсий, против роста коммунальных тарифов.

Азия. Самое страшное продолжается уже более двух лет на западе континента, в **Сирии**. Число жертв гражданской войны перевалило за сто тысяч. Лицемерием отдают заявления лидеров США, ЕС и России об их стремлении добиться мирного урегулирования конфликта. Именно их вовлечённость в него и конкурентное отстаивание собственных империалистических интересов ответственны за отсутствие прогресса на пути к компромиссу и прекращению огня между правительственными войсками и разношерстной оппозицией. По мнению профессора политологии Городского университета Нью-Йорка **Раджана Менона**, «Москва хочет вернуть авторитет в мировой политике, и сирийский конфликт — это шанс доказать, что Россия действительно важна и что к ней необходимо относиться серьезно и с ува-

жением... Очевидно, что Россия не покинет эту политическую игру...». Российский политолог, главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» **Фёдор Лукьянов**: «Основной процесс идёт между Россией и США. На другом уровне противостоят между собой страны Персидского залива — Иран с одной стороны, Саудовская Аравия и Катар — с другой. Они и влияют реально на ситуацию в Сирии». 24 апреля сотни работников текстильных предприятий стали жертвами трагедии в городе Савар, недалеко от столицы **Бангладеш** Дакки. Восьмизэтажное здание «Рана Плаза», в котором располагались цеха пяти различных фирм, дало трещину накануне, однако его владельцы — как и собственники швейных фабрик — проигнорировали сигналы бедствия. Людей заставили остаться на рабочих местах... пока бетонная конструкция не сложилась, как карточный домик. Случившееся стало худшей за всю историю страны производственной катастрофой. Прошло всего несколько месяцев после гибели почти трехсот рабочих из-за пожаров на двух текстильных фабриках в **Пакистане**. Но отрасль продолжает функционировать по тем же законам — полное пренебрежение нормами безопасности и охраны труда, все ради снижения себестоимости еще на цент. Минимальная (и самая распространенная) зарплата работников текстильной промышленности Бангладеш — 38 долларов в месяц. Менее 1% из них объединены в профсоюз. Трудовое законодательство Бангладеш составлено так, чтобы возвести непреодолимую преграду на пути создания организаций работниками легкой промышленности, ставшей золотой жилой этой азиатской страны. Без права голоса, без права на борьбу за безопасное рабочее место и лучшую зарплату, работники текстильных фабрик вновь и вновь становятся жертвами бесконечной гонки вниз, устроенной крупнейшими мировыми брендами — заказчиками их продукции. Глобальный профсоюз IndustriALL организовал всемирную кампанию за свободу объединения, достойную занятость и безопасность на рабочем месте для 3 миллионов работников текстильной промышленности Бангладеш. Месяц продолжалась стачка докеров **Гонконга**, **Китая**. Она закончилась успешно, в немалой степени — благодаря международной солидарности. Работники получили предложения, удовлетворяющие их требования по зарплате и обещания дальнейших переговоров относительно условий труда.

Африка. Новая фаза египетской революции закончилась колоссальной значимости победой 30 июня. Более миллиона рабочих, студентов, граждан различных социальных слоёв, заполнивших знаменитую площадь Тахир столицы **Египта** и прилегающие улицы, более 23 миллиона подписей с требованиями отставки президента Мурси, ставленника фундаменталистской партии «Братья-мусульмане», переход армейского руководства на сторону поднявшихся на защиту достоинства революции, плодами первой фазы которой воспользовалась реакция, и режим, установленный ею, пал. Теперь — главное удержать успех, достигнутый ценою стольких усилий и многих жизней, не повторить ошибок 2012 и первых месяцев 2013. В **Кении** объявили забастовку более 200 тыс. школьных учителей, требуя повышения униженно низкой заработной платы.

СОЦИАЛЬНЫЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ В ВЕНЕ

Со 2 по 5 мая 2013 в столице Австрии проходил Центрально- и Восточноевропейский социальный и экологический форум. Он подтвердил многократно фиксировавшуюся аналитиками тенденцию спада альтерглобалистского движения. По численности участников Венский форум, проходивший в аудиториях университета, установил некий антирекорд: он собрал, по данным организаторов, всего лишь

около 150 человек, представлявших 12 стран. Среди них не было ни одной из прибалтийских республик бывшего СССР и почти никого из бывшей Югославии.

На Форуме центральное место занимали панельные дискуссии. На первой из них - «Какую Европу мы хотим?» подчёркивалось, что поставленный в названии дискуссии вопрос и лозунг «Европа без границ» будут оставаться пустыми и безответными, пока мы будем сохранять свою неспособность преодолевать социальные, экономические, политические и культурные барьеры внутри и между сообществами на локальном, национальном и континентальном уровнях. Вторая панель, «экологическая», вынесла в название вопрос: «Окружающая среда, энергия, трафик: как избежать тупика 21-го столетия?» Мне пришлось включиться в дискуссию, чтобы показать, прибегнув к конкретным примерам мировой цементной промышленности: кардинальные решения технологических проблем человечества не могут быть достигнуты, пока не будет скинут изживший себя капиталистический способ производства.

Наибольшее внимание Форума было уделено опасности крайне правого экстремизма, подъёма которого не избежала ни одна страна региона. На этой теме концентрировалась третья дискуссионная панель. В острых выступлениях товарищей из Венгрии, Австрии, Украины отражался опыт ни на день не затухающей классовой борьбы, в которой европейский и национальный капитал как к одному из последних средств своего спасения в кризисной ситуации выпускает на политическую сцену националистическую скверну. На украинском, русском, немецком и английском языках был начертан лозунг ярко выступавших товарищей из *Борьбы*: «Против правительства, против оппозиции, за рабочую власть!». Моё выступление «Власть, оппозиция и общественные настроения в современной России» было выслушано с интересом. Основное его содержание вошло в выступление на международной конференции левых политических организаций 9-10 июня в Афинах, которое будет опубликовано в следующем номере КЛ.

Активистки различных социальных движений оживлённо обсуждали общие проблемы женщин в современном мире. Дискуссия называлась «Женщины и сопротивление: от взаимоподдержки к трансформации общества». Тема пятой панели была сосредоточена на проблемах беженцев и запрашивающих политического убежища. Участники делились наблюдениями, как эффективнее противодействовать дискриминации наших соплемянников, земляков, судьбой, а точнее – глобальным капиталом заброшенных в далёкие для них страны.

Помимо упомянутых больших панельных дискуссий в разных аудиториях университета одновременно проходили семинары по следующим проблемам: национальные особенности правого экстремизма; европейский кризис и социально-экономическая ситуация в Восточной Европе; здравоохранение в странах региона; образование в странах региона; обсуждение книги «Великое ограбление Юга» австрийского автора Михаэля Прёбстинга; национальные особенности социально-политического кризиса; гражданское общество как политический актор: роль социальных форумов.

На заключительной ассамблее принята Общая резолюция Форума, выдержки из которой публикуются ниже. Были приняты послания солидарности борцам греческого сопротивления и политическим узникам, арестованным в России по так называемому «Болотному делу» (см. ниже).

При очевидных трудностях, испытывавшихся организаторами Венского форума, пользу антикапиталистическому сопротивлению на европейском континенте он принёс. Поэтому хотелось бы назвать тех, кто возложил на себя основные организационные тяготы. Это, в первую очередь, - Лео Габриэль, член Международного комитета Всемирного социального форума. Кстати, дома у него я увидел диплом **посла мира**. Он выдан ему как активному члену международного комитета независимых интеллектуалов, пытающихся найти мирный выход из сирийского конфликта. Лео рассказывал, что каждый выезд в Сирию – это командировка в ад. Трудности во многом состоят в чрезмерной разношерстности оппозиции и в явном нежелании западного альянса

спонсировать именно мирный выход из бойни. Главными помощниками Л.Габриэля в Венском оргкомитете были Герман Дворжак (тоже – Австрия) и Мирек Прокек (Чехия). Существен организационный и содержательный вклад в подготовку и проведение форума, внесённый членами оргкомитета от России Александром Бугалиным и Гульнаррой Аитовой («Альтернативы»).

Закljučая этот краткий отчёт о Форуме в Вене, хочу вернуться к тенденции угасания альтерглобализма. Важно ведь чётко уяснить породившие её причины. Движение, возникшее в разных странах снизу, оседлало те в социал-демократии, кого называют правыми реформистами. «Другой мир возможен!» - возглашала улица. И правая социал-демократия громко кричала то же самое. Но что это за другой мир? Тот же капиталистический, но с человеческим лицом, с налогом Тобина, по которому ТНК должны несколько десятых долей процента от каждой транзакции перечислять в особый фонд помощи развивающимся странам и тем самым снижать разрыв в уровнях жизни «золотого миллиарда» и остального мира. Пользуясь кризисом сталинистских компартий и раздробленностью новых марксистских партий, представители правой социал-демократии захватили (или, можно сказать, радикальные левые им без боя сдали) большинство в оргкомитете Всемирного социального форума, провели в Хартии движения положение о беспартийности альтерглобализма и последовательно выдерживали этот принцип через все последующие 12-13 лет. Флоренция, Париж и Лондон постепенно устремляющейся к радикальным переменам молодёжи вызвали заметное охлаждение к этому движению, разворачивавшемуся так ярко, красиво, весело.

Будем пользоваться теми наработками, которыми оно всё же международные социальные взаимосвязи сумело обогатить. И новый организационный, позитивный и негативный опыт, который принесли политические вёсны 2010-13 гг. надо изучить, чтобы с новым опытом идти в новые бои! Жизнь и борьба не кончаются. Площади Таксим, Стамбул, и Тахрир, Каир, зовут вперёд.

И.Абрамсон

ИЗ ОБЩЕЙ РЕЗОЛЮЦИИ ВЕНСКОГО СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОРУМА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Под властью находящегося в кризисе неолиберального капитализма население стран Центральной и Восточной Европы страдает от тяжёлых потерь в условиях жизни, в экономике, культуре, в состоянии общества, и серьёзный ущерб несёт окружающая нас природная среда. Это – результат неолиберальной политики правящих партий. ...

Мы ... заявляем о нашей убеждённости в том, что глубокий структурный кризис капитализма, продуцирующий большинство различных проблем в нашем регионе, острейшая из которых – значительное снижение жизненных стандартов, может быть разрешён только преодолением капитализма и построением общества, основанного на коллективном самоуправлении. ...

Мы пришли к следующим выводам:

По окружающей среде:

Для установления продовольственного суверенитета и поддержки национального сельскохозяйственного производства совершенно необходимо снизить поток продовольствия с Запада, особенно из западных стран ЕС. Чтобы достигнуть более устойчивого стиля жизни, нужно снизить импорт не самых необходимых транспортных средств, дабы дать шанс национальным производителям, равно как необходимо отдавать предпочтение общественному транспорту перед индивидуальным.

Все природные ресурсы должны быть поставлены под народный контроль!

По крайне правому экстремизму и популизму:

Обращаясь ко времени после Первой мировой войны, мы рассматриваем рост крайне правого экстремизма как важнейшую из серьёзных угроз для перехода к демократии. Имея в виду, что бедственное положение в экономике большинства стран Центральной и Восточной Европы есть последствие неолиберальной политики, которая была установлена сразу вслед за «поворотом» от «реального социализма» к капитализму, мы предлагаем стратегию двух параллельных направлений:

- Предпринимать акции прямого действия против фашистских организаций повсюду, при любом их публичном появлении;
- Развивать экономику и социальные программы ... методами, оптимальными для обеспечения гарантированного минимального дохода, и всегда, насколько это возможно, проявлять дух солидарности с жертвами кризиса ...

По экономике:

... Мы должны интенсифицировать нашу борьбу против приватизации здравоохранения, образования, транспорта и других социальных сфер, создав систему их финансирования за счёт прогрессивного налога на трансферы капитала и на доход тех, кто выиграл и продолжает выигрывать от несправедливого распределения благ в наших странах.

По альтернативам ненадёжной работе и безработице:

Решено поддержать актуальную Европейскую гражданскую инициативу за универсальный базовый доход. Вместе с этим мы должны развивать региональные сети взаимопомощи жертв кризиса в двух формах:

- Создание «Парламентов (Ассамблей) безработных», следуя примеру уже существующих в восточной части Германии.
- Способствование Новому тредьюнионизму, при котором рабочие самоорганизуются по отраслям, включая тех, кто имеет ненадёжную работу, с тем чтобы противостоять профсоюзам крупных корпораций

*Участники Первого Центрально- и Восточно-европейского Социального и Экологического Форума
Вена, 5 мая 2013*

ПРИВЕТСТВЕННОЕ ПОСЛАНИЕ СОЛИДАРНОСТИ ЗАКЛЮЧЁННЫМ ПО «БОЛОТНОМУ ДЕЛУ»

Первый Центрально- и Восточноевропейский социальный и экологический форум, со 2 по 5 мая проходивший в Вене, Австрия, шлёт самые тёплые приветствия всем участникам Марша 6 мая 2012, чьи жертвы - вот уже многие месяцы прошли, - всё ещё находятся в заключении!

Мы восхищены вашим мужеством в противостоянии авторитарному режиму, который, непрерывно говоря о демократии, ежедневно её разрушает. Поэтому власть боится вас.

Продолжайте вашу мужественную борьбу до тех пор, пока не получите решения независимого суда!

*Участники Первого Центрально- и Восточноевропейского социального и экономического форума
Вена, 5 мая 2013 г*

АФИНСКОЕ CRESCENDO

В полученном от нашего дорогого товарища и друга Саваса Мацаса приглашении на организуемую его партией, ЕЕК, совместно с союзными по RedMed («Красному Средиземноморью») партиями DIP (Турция) и PCL (Италия), 9-10 июня Международную конференцию левых политических партий и движений по проблемам кризиса в Европе одновременно рекомендовалось принять участие в Альтерсаммите 7-8 июня и вечерней политической демонстрации 8 июня после завершения Европейского альтерсаммита. Мы последовали этой рекомендации и уже 6-го прибыли в Афины. Мы – это пятёрка москвичей и ленинградцев, представлявших Левый фронт, АМО, РПК, РКСМ, «Альтернативы».

Что же такое Альтерсаммит? По сути – это не что иное, как переименованный Европейский социальный форум. Главным организатором его была та же АТТАС, что была на первых ролях в организации всех европейских форумов, где её представители в оргкомитетах прилагали максимум усилий, чтобы сбить чересчур радикальные, революционные настроения участников, особенно из молодёжных групп. Переименование должно было, очевидно, служить приданию форуму облика большей оппозиционности: они, правители капиталистического ЕС, решают нашу судьбу на их саммитах - мы будем говорить им и народам Европы нашу правду на альтернативном саммите.

Одним из положительных моментов Альтерсаммита явилось проведение всех ассамблей и семинаров в одном комплексе, без необходимости в переездах. Всё проходило внутри и снаружи крытого олимпийского велотрека. К слову, велотрек и напоминающие древние Пропилеи подходы к нему, сооружённые к Олимпиаде 2004, восхищают воздушностью архитектуры.



Знамя РПК на демонстрации в Афинах 8 июня 2013 г.

Альтерсаммит собрал примерно тысячу участников, по порядку величины столько же, сколько было в 2008 на Пятом Европейском форуме в Вене и в 2010 – на Шестом в Стамбуле. Не свидетельствует ли это против сформулированного мною выше, в рассказе о прошедшем месяце ранее Венском форуме, утверждения о сохраняющейся тенденции угасания альтерглобалистского движения в форме социальных форумов? Думаю, что нет, не свидетельствует. Во-первых, Венский форум – это всё-таки не европейское, а, так сказать, «полу-европейское мероприятие, во-вторых, отсутствие количественного роста участников на пространственно-временной линии Мальмё 2008 – Стамбул 2010 – Афины 2013 при жёстком давлении Тройки ЕЦБ/МВФ/ЕС на решение долговой проблемы с сокращением социальных расходов и, соответственно, очевидном росте антикапиталистических настроений – разве это не означает исчерпанности сложившейся традиции как формы мобилизации масс? В-третьих, афинская тысяча обеспечена в значительной степени соорганизатором альтерсаммита – оппозиционным левоцентристским блоком СИРИЗА с весьма популярным молодым лидером Ципрасом. Наконец, в четвёртых, в масштабах десятилетия от 60000 в 2002 (Флоренция) до 1000 в 2008-13 означает - надо менять форму движения. Сегодня самоорганизация с использованием интернет-сетей (Тунис–Египет–Испания–Исландия – Турция) диктует политическим организациям и их лидерам необходимость организационных новаций.

Тем не менее, революционный и при этом деловой настрой в Афинах звучал сильнее, нежели в Вене. Сравнительное, если прибегать к музыкальной аналогии, *crescendo* ощущалось с первых часов первого дня. Мы участвовали в разных семинарах: образование, здравоохранение, положение в экономике, трудовые права.... Везде ставились аналогичные вопросы: как эффективнее противодействовать озверевшему капиталу? На семинаре по проблемам экономики Саид Гафу-

ров напомнил ставший популярным, в своё время им предложенный лозунг: **мы не должны платить по вашим долгам!**

Как и в Вене, особое внимание было уделено росту крайне правых, националистических, откровенно фашистских организаций. Практически - повсеместно.

Этой острой проблеме была посвящена специальная ассамблея. И был принят Антифашистский манифест. Он с небольшими сокращениями публикуется ниже.

Модераторы на заседаниях альтерсаммита, среди которых, как правило, более всего заметны были представители АТТАС, жёстко контролировали ход выступлений, используя порой регламентные ограничения для остановки чересчур, по их мнению, радикально настроенных ораторов. Тем более приятно отметить активный вклад российской делегации в работу альтерсаммита. Приведу два примера.

На заключительной ассамблее, в которой доминировали левые, резко антикапиталистические выступления, Саид Гафуров, исходя из единодушной констатации нависшей над Европой фашистской угрозы, предложил следующий саммит провести в 2014 г. в Венгрии, где националистические силы особенно распоясались. Предварительно он согласовал это предложение с нашим венгерским товарищем Матяшем Беньиком. Ассамблея приняла это предложение.

Второй пример связывает альтерсаммит с Россией. Уже в первый день горячих афинских дебатов мы решили подготовить и предложить собравшимся направить послание солидарности узникам «Болотного дела». Не буду пересказывать написанное Дарьей Митиной в её блоге. Ей – слово:

«Друзья, два дня Альтерсаммита в Афинах прошли более чем плодотворно - гораздо более плодотворно, чем я могла это ожидать. С учетом разнородности состава - тут политические лидеры, представители гражданских организаций, социальных движений, депутаты Европарламента и национальных парламентов, представители совершенно различных партий и течений из разных стран земного шара от Греции и Уругвая до ЮАР и Норвегии - то, что мы сделали вчера, можно считать крупным успехом.

По инициативе российской делегации афинский Альтерсаммит (7-8 июня 2013 г.) принял обращение в поддержку обвиняемых по "болотному делу". Привожу его полный текст и прошу перепостов:

APPEAL FOR SOLIDARITY

The participants of the Alter Summit, held in Athens on June 7-8, 2013, make known their unanimous indignation with mass political repressions the Russian government has unleashed against social activists, opposing its domestic policies.

Having imposed a slanderous accusation of organizing disturbances and riots on Bolotnaya Square in May, 2012, the dependent Russian court started a trial against them on June 6, 2013. The hearing was preceded with many months' imprisonment, which has already dramatically affected the health of those who were jailed. It is also necessary to point out that the youngest of the activists thrown into prison was at the time of the arrest only eighteen years old. The official charge is based on the provocative street clashes, initiated and skillfully carried out by the police and special service on the eve of the Inauguration Day of the Russian president elected in March, 2012. The ongoing arrests and the trial itself have already come into the present day Russian history under the name of Bolotnaya Political Process.

We demand that the Russian government stop the persecution of its political opponents and social activists; we express our solidarity with the victims of the regime and wish them to preserve courage and remain staunch.

Большое спасибо всем, чьи усилиями голос российской стороны был услышан - И.Г.Абрамсону, Т.И.Филимоновой, С.З.Гафурову, М.П.Рубинчик-Александровой, а также депутату Европарламента от Германии Гельмуту Шольцу, депутату парламента Греции Димитрису Цикаласу и другим участникам к принятию документа и его распространению (к ним относится и ваша покорная слуга)».

Ниже мы даём текст Послания солидарности в обратном переводе на русский.

По окончании Альтерсаммита вечером 8 июня по центральным улицам Афин от Политехнического университета,

исторического пункта, где студенты в 1973 подняли ставшее затем всенародным героическое восстание против диктатуры «чёрных полковников», до площади Синтагма, к зданию парламента, прошла яркая демонстрация под резкими антикапиталистическими лозунгами. Гнев против мирового и европейского империализма, против верно служащих им брюссельских высших чиновников, против пресловутой «Тройки», против неонацистских вырожденцев выражался в синхронно и громогласно провозглашавшихся лозунгах и в многочисленных транспарантах. Доминировали красный цвет и революционная коммунистическая символика. Несколько тысяч человек участвовали в манифестации: делегаты только что закончившегося альтерсаммита и назавтра открывавшейся международной конференции левых, представители боевых греческих профсоюзов, социальных, молодёжных, экологических, женских, правозащитных движений. Героями шествия были, вполне понятно, турецкие товарищи из Революционной рабочей партии (DIP). Они привезли с собой возбуждающий дух борьбы с площадей Стамбула. Анкары, Измира, десятков других городов. Шли они в рядах контингента ЕЕК, партии своих греческих братьев по классовой борьбе, за огромным транспарантом с лозунговым названием конференции: «Европа в кризисе – За революционную интернационалистскую альтернативу!» Все мы, участники конференции из разных стран, шли в составе этого же контингента. И флаг РПК развевался среди флагов ЕЕК, DIP и других революционных партий и движений. Он тоже пользовался успехом, передавался время от времени, по просьбе демонстрантов, в их руки в обмен на их флаги. Митинга после завершения шествия не было. На Синтагме скандирование лозунгов чередовалось Бандьерой Роса, Интернационалом, другими духоподъёмными песнями. Но демонстранты не просто разошлись с площади. Они прошли в обратном порядке той же организованной колонной, что шла к парламенту. Таким образом, все увидели всех. Кстати, в этом обратном движении имел место и «гей-парад», и это весёлое зрелище негативных эмоций не вызывало: приверженцы традиционных и нетрадиционных ориентаций в интимных отношениях – союзники в борьбе против капиталистического варварства.

Демонстрация 8 июня явилась заключительным аккордом альтерсаммита и бодрящей увертюрой к конференции революционных левых. Афинское crescendo продолжалось.

Проходившая два плотных дня, с короткими перерывами на обед, в аудиториях Союза журналистов Греции (9 июня) и Политехнического университета (10-го), конференция собрала представителей левых партий и движений 20 стран. Были представлены: Греция (6 партий и много социальных движений и боевых профсоюзов), Италия, Португалия, Великобритания, Франция, Финляндия, Дания, Польша, Румыния, Венгрия, Украина, Австрия, Россия, Турция, Иран, Тунис, Марокко, ЮАР, Аргентина и Уругвай.

Открывая конференцию и перечисляя прибывших зарубежных товарищей, **Савас Мацас** под бурные аплодисменты приветствовал турецкое восстание и Сунгура Саврана, лидера DIP, как представителя восстания. **Сунгур Савран** завершил церемонию открытия кратким выступлением, посвящённым интернационалистским взаимосвязям в революционной борьбе. Олицетворением их значимости была вся жизнь великого турецкого поэта, драматурга и коммуниста Назыма Хикмета. Родившийся в греческих Салониках, никогда не забывавший свою малую родину, он скончался в Советском Союзе, считая себя продолжателем большевистских традиций. Затем, приветствуя делегатов, т. Савран отдельно отметил роль ЕЕК в общей борьбе, сказав, что именно невооружённое восстание декабря 2008 в Греции дало начало нестихающему сопротивлению трудовых масс, волнообразно прокатывающемуся по странам Европы и Ближнего Востока, а также высоко оценил прибытие представительной делегации из России. Надо сказать, что с начала и до конца конференции российская делегация была окружена тёплым вниманием. Её представители постоянно приглашались в сменявшийся состав рабочего президиума.

С основным докладом выступил **Савас Мацас** (в авторском сокращении его текст будет приведен в следующем номере КЛ). Под бурные аплодисменты заканчивая доклад, он призвал двигаться вперед, отвергая сектантство. Но не блокироваться с кем попало. Надо помнить о двух опасностях: *либерально-реформистской*, означающей, по сути, капитуляцию перед капитализмом, и *националистической* в любых её формах. Хотелось бы повторить здесь три лозунга, которыми С.Михаил-Мацас завершил доклад: *«Ни одного евро, ни одного цента в оплату т.н. долгов! За рабочую власть! За Соединённые Социалистические Штаты Европы, от Лиссабона до Владивостока!»*

Затем к конференции с приветствиями обратились более десятка представителей различных коммунистических и социалистических партий и движений, боевых профсоюзов, женских и молодёжных организаций Греции. Выступил также представитель турецких курдов.

Один из руководителей Коммунистической партии трудящихся Италии (PCL) **Марко Фернандо** выразил полное согласие с анализом европейской и мировой ситуации в докладе С.Мацаса. С взволнованным обращением по скайпу из Бухареста выступила румынская марксистка **Ана Базак**. Выразив восхищение анализом С.Мацаса, **Саид Гафуров** (Россия) счёл нужным сделать некоторые к нему дополнения. Не только фашизм, но и подготовка к войне и сама война представляют собой опаснейшую угрозу, порождаемую умирающим капитализмом. Очевидны и страны, народы которых - реальные и потенциальные жертвы этого порождения: Ливия, Сирия, Мали, Иран. Усиливается неоколониализм в Африке, где конкурируют США, ЕС, Китай, Россия, ЮАР. **Моника Карбовска**, представляющая Антикапиталистических левых Польши, обратила внимание на национализм как большую больную проблему. Во всех странах Восточной Европы имеет место подъём социальных тарифов. В Болгарии он оказался наиболее резок и привёл к падению правительства. Но — и к росту национализма, направленного, в первую очередь, против этнических турок. Ещё одна полька — **Гражина Дуркалек** (Гражданское движение против приватизации жилья) говорила о нарушениях прав женщин. Общим проблемам классовой борьбы посвятила своё выступление **Йетта Кроман** (Красно-зелёный альянс Дании). **Юрий Шахин** (Украина, политическая организация «Против течения») сказал, что, по его мнению, ЕЕК — одна из немногих левых партий, для которых кризис — повод не для улучшения капитализма, а для мобилизации сил, чтобы с ним распрощаться. Он рассказал о положении в Украине и о деятельности их организации по пропаганде марксизма, по разъяснению коренной причины гибели СССР: в нём господствовал извращённый социализм.

Вся вечерняя сессия 9 июня была посвящена событиям в Турции. **Сунгур Савран** рассказывает, как вспыхнуло движение против правительства Эрдогана, перечисляет города, охваченные им, проводит параллели между площадями Таксим в Стамбуле и Тахир в Каире (текст его доклада «Турция восстала» в авторском сокращении будет приведен в следующем номере КЛ). Ещё один представитель DIP **Куртар Танылмаз** добавил подробности к докладу С.Саврана, коснувшись причин острого недовольства масс.

Отвечая на вопросы **И.Абрамсона**, **С.Гафурова**, **И.Ивановой** (Россия) и **Л.Паркера** (ЮАР), С.Савран объяснил: главные требования протестующих включают устранение нарушений социальных и трудовых прав и политические свободы; в движении структурированы три тенденции — либерально-западническая, национально-патриотическая, левая; координация выступлений организована неплохо, с прямой и обратной связью центра и периферии.

В конце вечерней сессии была установлена видеосвязь с Лиссабоном, откуда по скайпу конференцию приветствовала **Рэкуэл Варела**, рассказавшая о борьбе профсоюзов и левых организаций Португалии против реализации планов Тройки.

Утренняя сессия 10 июня целиком отведена была обсуждению дел в России. Выступили все наши делегаты. **Саид Гафуров** анализировал бонапартизм Путина — игру на рав-

новесие между различными кланами правящей элиты. Общую картину российской политической ситуации в контексте европейской попытался представить **Иосиф Абрамсон**, назвавший своё выступление «Европейским левым история бросила вызов». Продолжила дискуссию о российском бонапартизме **Дарья Митина**. (Выступления **С.Гафурова**, **И.Абрамсона** и **Д.Митиной**, дополненные пост-афинскими размышлениями, будут опубликованы в следующем номере КЛ). Жуткий кризис, всестороннее падение уровня российского образования было темой выступления **Ирины Ивановой**. **А.Мэри Рубинчик-Александрова** говорила о важности воспитания у трудящихся навыков самоорганизации и стремления к самоуправлению.

Выступления российских делегатов вызвали краткую дискуссию. Проецируя на Венгрию рассказанное о положении дел в России, **Матяш Беньик** посетовал, что на его родине нет в настоящее время истинной рабочей партии. **Йетта Кроман** выразила удивление по поводу сказанного Д.Митиной об отсутствии рабочего класса в современной России. Д.Митина уточнила, что она имеет в виду потерю классовой самости, классового сознания, сознания «класса-в-себе» у сегодняшних российских рабочих. Заодно она рассказала о российском законе о партиях. Ничего похожего, к счастью, в Европе (Евросоюзе) нет. Это к тому, как не просто развивать рабочее движение в России. С.Гафуров рассказал о политической и профсоюзной активности в России в этих условиях.

Затем в центр внимания конференции вошли политические проблемы Северной Африки, Ближнего и Среднего Востока.

Вдохновлённый событиями в Турции, где ныне работает и учится, иранец **Араз Багбан** исполнен надежд, что и на его родине возможны перемены. Но сегодня там господствует идеология шовинизма и подавления всякой реальной классовой оппозиции. Митинги, издания с критикой порядков в стране возможны только за границей. Прозвучала гневная реплика Саваса Мацаса о современном Иране, экспортирующем девушек в гаремы Катар и Саудовской Аравии.

Яркое впечатление произвело выступление весьма харизматичной **Джебы Мыр**, активистки молодёжного и женского движений Туниса. Она с гордостью рассказывала об успехах Тунисской весны, о становлении гражданского общества в стране. Благодарно отзываясь на помощь, оказываемую со стороны DIP, со стороны Сунгура Саврана лично, она просила не упрекать победителей тунисской революции за реформизм. «Сегодня мы, говорит она, свергли самовластье, установили буржуазную демократию и пойдём дальше. Сегодня мы принимаем политическую помощь от левых и экономическую — от Катар. Нужно понять, что на данном этапе левые Туниса — реформисты». Она сообщила, что тунисские женщины получили право на аборт, раньше французенок. Женщины страны заняты в политике, служат в армии, занимают руководящее положение в общественных организациях.

Далее **Сунгур Савран** организует небольшую дискуссию по ситуации в Сирии и иранской проблеме. Асад, говорит он, — типичный буржуазный диктатор. А оппозицию, действительно, поддерживают Катар, Саудовская Аравия и другие монархии региона. Единственный выход — маловероятное мирное урегулирование путём переговоров. Что касается Ирана, то надо его поддерживать против возможной американской агрессии, независимо от нашего негативного отношения к существующему там режиму. **Савас Мацас** замечает, что монархии Аравийского полуострова делают всё, чтобы разделить восставших. Это известная тактика. Мы, говорит он, сталкивались с ней в 2008-09. Поддерживая С.Мацаса, **С.Гафуров** сообщает, что, с одной стороны, Россия вроде бы помогает Башару Асаду, а с другой — Газпром, как и ВР (через Катар) спонсируют оппозицию. Дискуссию завершили критическая реплика представителя греческого левого блока NAR по поводу тактики, касающейся Ирана, и ответа на неё от С.Саврана.

Выступая повторно, **Джеба Мыр** сказала, что нужно защищать достоинство тунисской и египетской революций

(в те дни ещё у власти находились Мухаммед Мурси и Братья-Мусульмане)

О боевых настроениях молодёжи в Марокко рассказал Мохаммед, молодой активист из этого королевства.

Латиф Паркер акцентирует внимание на значении ЮАР для мирового капитала. Другой участник конференции из ЮАР, Годфрей (движение «Единство») показал картину тяжелейшей эксплуатации рабочих, что вызывает всё более частые организованные забастовки с достаточно радикальными требованиями. Пример – длительная и во многом успешная стачка горнорабочих в Марикане.

Рафаэль Эрнандес (лидер Партии трудящихся Уругвая) сказал, что Таксим знаменует начало новой стадии мировой революции как процесса. Вместе с тем критический выпад с его стороны против чавизма понимания не вызвал. Действительно, как можно, зная лучше других (Уругвай односторонне и «одноконтинентален» с Венесуэлой) силу буржуазной аристократии, поддерживаемой мощью империалистических США, не видеть гигантских успехов в социально-экономической и внешнеполитической сферах, достигнутых Уго Чавесом и его сторонниками в стране и Южной Америке в целом?! Ни Ленин, ни Троцкий такой догматизм без самой резкой критики не оставили бы.

Рафаэль Сантос из Рабочей партии Аргентины провёл обзор развития событий в Аргентине и Латинской Америке.

Конференция единодушно приняла программные пункты общих международных кампаний (за отказ от долгов, против безработицы, против фашизма, расизма и государственных репрессий, против империалистического вмешательства на Ближнем Востоке, в Азии, Африке, Латинской Америке и т.д.), предложенных в основном докладе Саваса Михаила-Мацаса, с интернационалистской перспективой борьбы за замену империалистического Европейского Союза социалистическим объединением Европы. Президиуму из представителей ЕЕК, DIP и PCL поручено окончательно сформулировать эту программу и представить всем участникам для подписания.

Единодушно принято специальное Заявление по Турции.

Было решено, что товарищи из Туниса выработают проект документа по ситуации в этой стране, который по электронной переписке будет обсуждён и принят как часть общей программы.

Конференция присоединилась к Посланию солидарности альтерсаммита с политическими заключёнными в России.

И прекрасным итогом явилось пение *Интернационала*. Он звучал одновременно на греческом, турецком, русском, немецком, итальянском, испанском, английском, украинском, польском, французском, датском, венгерском, арабском, фарси. То была мощная кода, кульминация четырёхдневного Афинского Crescendo!

И. Абрамсон

ЕВРОПЕЙСКИЙ АНТИФАШИСТСКИЙ МАНИФЕСТ

(Извлечение из документа)

Мы видим возникновение и рост в Европе крайне правых, открыто неонацистских сил, которые в некоторых случаях (Греция, Венгрия...) врастают корнями в общество, создавая популярные, радикальные, расистские, ультранасильственные и погромные массовые движения. Их объявленная цель состоит в разрушении всех профсоюзных, политических и культурных организаций рабочего класса, в сломе гражданского сопротивления любого вида, в лишении права на отличие [от большинства] и искоренить – даже физически – тех, кто «отличен», и тех, кто наиболее уязвим.

Подобно 1920-м и 1930-м годам решающая причина возникновения этой крайне правой и неонацистской угрозы заключается в глубоком экономическом, социальном, политическом и даже моральном и экологическом кризисе капитализма, который, выдвигая долговой кризис как предлог, проводит беспрецедентные атаки на жизненные стандарты, свободы и права рабочих, всех тех, кто внизу! Эксплуатируя страхи состоятельных слоёв перед рисками социальных

взрывов, используя радикализацию средних классов, пострадавших от кризиса, и меры уничтожающей жёсткости, а также отчаяние маргинализированных и обнищавших без работы оставшихся людей, повсеместно в Европе растут крайне правые и большинство неонацистских и неонацистских сил. Они приобретают влияние в более бедных слоях общества, систематически направляя это влияние против традиционных и новых козлов отпущения (иммигрантов, мусульман, евреев, ЛГБТ, инвалидов...), как и против левых организаций и профсоюзов.

Влияние и радикализм этих крайне правых не одинаковы в разных районах Европы. Однако генеральная линия по реализации уничтожающе жёстких мер уже приводит к тому, что рост крайне правых становится почти всеобщим явлением. **Вывод ясен: тот факт, что спонтанный рост крайне правых и возникновение ультра-жёсткого неонацизма не являются более исключением из современной европейской нормы, вынуждает антифашистов континента противостоять этой проблеме в её реальном объёме, т. е. как проблеме европейского размаха!**

Однако сказать всё это недостаточно, если не добавить, что борьба против крайне правых и неонацизма **крайне безотлагательна**. Тот факт, что неонацистская угроза во многих европейских странах уже настолько непосредственна и безотлагательна, превращает антифашистскую борьбу в первый приоритет, в битву жизни и смерти, в которой левые и рабочие организации, свобода и демократические права, солидарность и толерантность и право на различие – всё поставлено на карту. Заявление, что мы вовлечены в борьбу против расистского варварства и неонацизма, соответствует действительности, поверяемой ежедневно на улицах наших европейских городов...

Рассматривая глубину кризиса и значительность социального ущерба, который он продуцирует, размах политической поляризации, состав и агрессивность господствующих классов, - историческая важность перечисленного определяет текущую конфронтацию, - и степень роста крайне правых, становится ясным, что антифашистская борьба конституирует **стратегический выбор**, требующий организационного плана и долгосрочных политических и бойцовских усилий. Всё это означает, что антифашистская борьба должна быть тесно связана с ежедневной борьбой против жёстких мер и системы, которая их генерирует.

Чтобы быть эффективной и отвечать ожиданиям населения, **антифашистская борьба должна быть унитарной, демократичной, и сами народные массы должны её вести**. Касательно последнего, граждане сами должны организовать антифашистскую борьбу и свою самозащиту. В то же время и чтобы быть эффективной, эта борьба должна быть глобальной, противостоя повсеместно крайне правым и неонацизму, яду расизма и ксенофобии, шовинизму и милитаризму, культу слепой ненависти и отрицанию газовых камер и самого Освенцима. **Короче, чтобы быть эффективной в долгой схватке, антифашистская борьба должна в акциях предлагать альтернативный взгляд на общество, диаметрально противоположный предлагаемому крайне правыми**. Это общество, основанное на солидарности, толерантности и братстве, отрицании мачизма, отрицании угнетения женщин и уважении права на различия, интернационализме и скрупулёзной защите природы, защите демократических и гуманистических ценностей.

Это Европейское антифашистское движение должно **быть наследником великих антифашистских традиций нашего континента!** Оно должно заложить основы социального движения со стабильными структурами и ежедневной деятельностью, пронизывая всё общество, организуя антифашистских граждан в интернет-сетях соответственно их профессиям, месту жительства и склонностям, проводя борьбу во всех сферах человеческой деятельности и принимая полностью задачу – даже физически – защиты наиболее уязвимых граждан, иммигрантов, цыган, национальных, чёрных и белых меньшинств, мусульман, евреев и ЛГБТ-сообществ, всех, кто систематически является жертвами государственного расизма и фашистских сборищ.

Именно потому, что необходимость антифашистской мобилизации день ото дня становится в европейском масштабе всё более и более актуальной, мы, подписавшие этот манифест, призываем к созданию массового унитарного, демократического Европейского Антифашистского движения, способного к противоборству и победе над коричневой чумой, которая поднимает голову на нашем континенте.

**Время пришло, истории не должна повториться!
NO PASARAN!**

www.antifascismeuropa.org

ПОСЛАНИЕ СОЛИДАРНОСТИ

Участники Альтерсаммита, проходившего в Афинах 7-8 июня 2013, выражают единодушное возмущение массовыми политическими репрессиями, развязанными российским правительством против социальных активистов, выступающих против его внутренней политики.

Зависимый российский суд приступил 6 июня 2013 г. к процессу против них по надуманному обвинению в организации беспорядков на Болотной площади, в Москве, в мае 2012. Слушаниям предшествовало многомесячное пребывание в спецлагерях, что уже драматическим образом сказалось на здоровье некоторых заключенных. Следует отметить, что самой юной активистке, брошенной в тюрьму, ко времени ареста было 18 лет от роду. Официальное обвинение базируется на спровоцированных уличных столкновениях, инициированных и умело исполненных полицией и спецслужбами в канун дня инаугурации президента России, избранного в марте 2012. Продолжающиеся аресты и сам суд уже вошли в современную российскую историю под названием Болотный политический процесс.

Мы требуем от российского правительства прекратить преследования его политических оппонентов и социальных активистов; мы выражаем солидарность с жертвами режима и желаем им сохранять бодрость и стойкость.

Афины, 8 июня 2013

К данному посланию присоединилась проходившая 9-10 июня 2013 там же, в Афинах, Международная конференция левых политических партий и движений «Европа в кризисе: За революционную, интернационалистскую инициативу».

ПЕРЕПИСКА С ЯПОНСКИМИ ТОВАРИЩАМИ

Уважаемые товарищи РПК!

Спасибо за Ваш ответ. Я немедленно перевел его на японский и передал нашим товарищам. И сейчас мы серьёзно рассматриваем его.

Теперь японское правительство и электроэнергетические капиталы стремятся возобновить эксплуатацию ряд атомных электростанций, несмотря на то, что нет перспективы уладить аварию АЭС "Фукусима-1". Что касается активного разлома земной коры прямо под АЭС, то они бесстыдно говорят, что «недостаточно довода, чтобы доказать активный разлом земной коры», и собираются насильственно возобновить многие АЭС на очень опасных условиях. Не обращая внимания на опасность катастрофы, японское правительство проводит политику атомной энергетики и ядерных разработок, чтобы обеспечить стабильную электроэнергию (ради буржуазии) и сохранить потенциал вырабатывать собственное ядерное оружие.

Против таких злостных поступков много трудового народа, начиная с пострадавших Фукусимы в тяжёлом положении, возмущаются и упорно продолжают протестное движение. Мы вместе с ними проводим борьбу, чтобы не позволить повторение трагической аварии и разбить антинародные замыслы правительства и буржуазии.

Несмотря на некоторые теоретические разногласия между нами, мы уверены, что мы с Вами совместно проводим борьбу против антинародных поведений капиталистов и их правительства.

С искренне товарищеским приветом,

Масао Ёсида, 5 мая 2013

Уважаемый товарищ М.Ёсида!

Уважаемые члены Союза японских революционных коммунистов!

Мы благодарны за информацию, присланную вами в письме от 5 мая. РПК всецело поддерживает вашу борьбу за экологическую безопасность, за строгое выполнение правительством Японии и промышленными кругами технологической дисциплины при эксплуатации столь сложных и ответственных объектов, какими являются атомные электростанции. Разумеется, воссоздавать АЭС на сейсмически опасном месте недопустимо. Буржуазная власть уступает только организованной и массовой протестной силе.

РПК вместе с другими левыми силами России ведёт борьбу против наступления крупного российского капитала и сросшейся с ним коррумпированной бюрократии на социальные и политические права трудящихся. Находясь в тупике, созданном безграмотной ультралиберальной экономической политикой, страшая справедливого гнева народных масс, российская власть усиливает репрессии против активистов и с помощью послушного парламента вводит один за другим антидемократические законы.

Мы боремся за то, чтобы соблюдались нормы хотя бы буржуазной конституции.

Ближайшая наша задача – добиться освобождения безвинно арестованных наших товарищей, ставших жертвами полицейской провокации в Москве.

Мы солидарны с вами в вашей борьбе и будем благодарны за акции солидарности с борьбой ваших российских товарищей.

Наличие некоторых разногласий в теоретических вопросах не должно мешать совместной борьбе против общих классовых врагов.

С коммунистическим приветом,

Исполком Российской партии коммунистов

29 мая 2013

Уважаемые товарищи, члены исполкома Российской партии коммунистов!

Уважаемые члены Российской партии коммунистов!

Мы благодарны за товарищеский ответ и солидарность с нашей борьбой против возобновления эксплуатации АЭС и ядерных разработок японским правительством.

Мы солидарны с вами и российскими трудящимися, протестующими против наступления власти Путина на социальные и политические права трудящихся и против усиления репрессий.

В Японии ультраправое правительство Абэ проводит разного рода антинародную политику. Власть этого неофашиста занимается изменением японской конституции с целью превратить Японию в «государство войны вместе с США».

Не только в Японии и России, но и во многих других странах приобретают силу неофашисты, ультранационалисты и шовинисты. Нам надо усилить солидарность со всеми народами мира для того, чтобы разбить наступление реакционных, антинародных сил.

В начале июля мы направим вам обращение, подготовленное нами к 51-ой Международной антивоенной ассамблее.

С коммунистическим приветом,

Масао Ёсида, 13 июня 2013

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

Ф. Ф. Раскольников

ИТОГИ ИЮЛЬСКИХ ДНЕЙ

Из книги «КРОНШТАДТ И ПИТЕР В 1917 ГОДУ»



«Разгон июльской демонстрации».

Художник А.М. Любимов

К 3–5 июля углубление и обострение классовых противоречий заставило отрешиться от всяких надежд на Временное правительство. В июльской демонстрации единообразное содержание плакатов варьировалось только в пределах: «Вся власть Советам!» и «Долой министров-капиталистов!» Последнее требование, настаивавшее на обязательном устранении из состава правительства всех до одного представителей буржуазии с заменой их социалистами, представителями рабочих Советов, являлось только иной формулировкой того же самого требования. Лозунг изгнания десяти министров-капиталистов означал не смену отдельных лиц, а полный переход к новой системе управления — к Советской Республике.

Несмотря на доказанное участие анархистов, без всякого смысла стремившихся разжечь страсти, не они спровоцировали все выступления: это было не по силам такой невлиятельной группе. Июльские события произошли совершенно стихийно, без всякого побуждения извне. Рабочий класс и крестьянство в солдатских и матросских шинелях своим здоровым инстинктом чуяли, что Временное правительство губит революцию, ведет ее в пропасть.

И, не ожидая призыва, они 3 июля по собственной инициативе хлынули на улицу.

Как отнеслась к этому партия большевиков?

2 и 3 июля она всей силой своего влияния сдерживает идущие за ней массы. Днем 3 июля ЦК сдает в печать призыв воздержаться от выступления. Но наэлектризованность рабочих масс и их напор настолько велики, а коллективная воля так знаменательно проявляет себя в самостоятельном выступлении одних частей и в сочувственном настроении других, еще не выступивших, но в любой момент готовых к выступлению, что к вечеру 4 июля партия революционного пролетариата, чутко отражающая интересы и настроения рабочих масс, решает возглавить неизбежное, неустрашимое движение и, внося в стихию сознательность, превратить его в мирную и организованную вооруженную демонстрацию.

Классовое чутье, здравый политический смысл и дальнорзорность нашей партии, тесная спаянность ее с широкими пролетарскими и полупролетарскими массами избавили ее от роковой и непоправимой ошибки, которая произошла бы, если б партия осталась в стороне от движения.

Ее призывы к спокойствию не были бы услышаны. Движение, органически и стихийно возникшее на почве контрреволюционного издевательства над массами правительства Керенского и Церетели, было все равно неминуемо,

но при пассивном воздержании партии большевиков оно перекатилось бы через ее голову, разбилось бы на тысячи мелких, не связанных, не координированных и не объединенных выступлений и было бы разбито по частям. Ни одна другая партия ни по своему влиянию, ни по состоянию организационного аппарата не могла в то время взять на себя руководство таким ответственным революционным выступлением.

Наша партия возложила на свои плечи эту тяжелую задачу и с честью разрешила ее. Конечно, были отдельные эксцессы, совершенно неизбежные во всяком массовом выступлении, но они быстро ликвидировались энергией членов партии. В общем, партии всецело удалось овладеть этим стихийным, помимо ее воли образовавшимся движением и влить его в русло демонстрации.

Часто приходилось слышать возражения: если предполагалось произвести лишь мирную демонстрацию, зачем нужно было брать оружие? Не лучше ли было винтовки оставить дома?

Наивный вопрос! Легко было предвидеть, что безоружная демонстрация будет встречена «по-военному». Если 4 июля Временное правительство не выпустило против манифестантов русского Кавеньяка во главе какого-нибудь казачьего полка или юнкерского отряда, так это в значительной степени потому, что мозолистые руки рабочих, матросов и солдат крепко сжимали приклады заряженных винтовок.

Временное правительство боялось вооруженного отпора, не хотело преждевременно вызвать гражданскую войну. Еще в мае Церетели, приезжавший заключать соглашение с «независимой» Кронштадтской республикой, выдуманной напуганным буржуазным воображением, хватаясь за голову, страдальчески говорил:

— Неужели будет гражданская война? Неужели не удастся предотвратить ее?

И он в искреннем отчаянии нервно сжимал кулаки.

Необходимость оружия, единственного средства защиты в случае кровопускания, диктовалась еще и тем обстоятельством, что, провозглашая демонстрацию, мы сохраняли за собой право в любой момент превратить ее в вооруженное восстание.

Если бы фронт и провинция горячо поддержали наши лозунги, произведя аналогичные смотры своих вооруженных сил, то мы были бы плохими революционерами, не попытавшись форсировать события и уже в июле не сделав октября.

Почему же мы в то время не решились стать на путь переворота?

Потому что, несмотря на несомненное большинство в Питере, во всероссийском масштабе у нас не было достаточно сил, чтобы не только захватить власть на несколько дней, а надолго удержать ее. Наконец, совершая переворот, нам пришлось бы арестовывать тогда как членов Временного правительства, так и большинство Центрального Исполнительного Комитета и большинство Питерского Совета. Это сразу обессилило бы партию, произведшую переворот, подрезав основы ее позиции и создав непонятные для масс, противоречивые условия, когда во имя борьбы за власть Советов приходилось бы арестовывать эти Советы.

Партия большевиков поступила правильно, не прельстившись на лавры дешевой авантюры, способной в то время если не погубить революцию, то надолго отсрочить ее Октябрьское торжество.

Исторические дни 3–5 июля в том виде, как они были использованы партией, имели огромные положительные результаты по своему влиянию на дальнейшее развитие событий.

Этот первый грандиозный смотр пролетарских сил, готовых на страх буржуазии, с оружием в руках защищать революцию, был началом конца для Временного правительства и связавших с ним свою бесславную судьбу «оборонческих» партий меньшевиков и эсеров.

События 3–5 июля и последовавшая за ними кампания жестоких репрессий до конца разоблачили контрреволюци-

онную и антидемократическую позицию буржуазного правительства Керенского. Меньшевики и эсеры, запутавшиеся в сетях коалиции, окончательно и бесповоротно скомпрометировали себя.

А наша преследуемая партия, окруженная ореолом мученичества, вышла из этих испытаний еще более закаленной, неслыханно увеличившей свое влияние и кадры своих сторонников.

Июльские дни и неотвратимо наступившее после них обострение классовой борьбы дали огромный опыт и многому научили русский рабочий класс.

Комментарий редакции к статье Ф.Ф. Раскольников. В годы первой мировой войны Раскольников поступил в Отдельные гардемаринские классы, где готовили офицеров для флота. Выпускные экзамены совпали с февральской революцией. В марте 1917 года Раскольников был послан в Кронштадт, где стал заместителем председателя Кронштадтского Совета, одним из руководителей местной организации большевиков. Здесь впервые проявились его блестящие способности организатора, умение убеждать и вести за собой людей, ораторский талант. В октябре 1917 года Раскольников вошел в состав Петроградского Военно-революционного комитета. Под Пулковом он во главе матросского отряда отразил натиск войск Краснова.



ЭДУАРД ГОЛЬДШТЮКЕР — ПРОТИВ ТЕЧЕНИЯ, НАПЕРЕКОР ЛЖИ



Имя этого человека долгие годы на все лады склоняла официальная пропаганда как на его родине, в находившейся под властью «гусаковских нормализаторов» Чехословакии, так и в Советском Союзе в период «застоя». В перестроечных идеоло-

гических баталиях частенько раздавались обвинения в адрес идейных оппонентов и политических противников: такой-то де является «доморощенным Гольдштюкером». На исходе жизни этот человек стал объектом изощренной травли со стороны властей успешно реставрирующей буржуазные порядки Чехии и верно прислуживающих им либеральных журналистов. 30 мая Эдуарду Гольдштюкеру исполнилось бы сто лет.

Родившийся в бедной еврейской семье в деревне Подбилю на севере Словакии (до 1 января 1993 года чехи и словаки жили в едином государстве), он с детства говорил на многих языках: помимо родного словацкого бабушка научила его венгерскому, за которым последовали чешский, немецкий, французский и иврит, уже взрослым будущий дипломат заговорил по-английски. В семнадцать лет он блестяще выполнил свою первую литературную работу — перевел с немецкого книгу Альфреда Риттера фон Урбаницкого «Электричество на службе человечества» и через год, закончив венгерскую гимназию в словацких Кошицах, стал студентом филологического факультета Пражского «Карлова университета». Именно во время учебы в Праге в 1933 году студент Гольдштюкер стал коммунистом. Его выбор был отнюдь не случаен. «До восемнадцати лет я жил в Словакии, и там в годы становления Чехословакии жилось очень нелегко, особенно когда начался Великий кризис, — вспоминал много лет спустя бывший член Центрального Комитета Коммунистической партии Чехословакии (КПЧ) — Мы, студенты, видели, каково приходилось безработным.

Они жили в полной нищете. Сколько-нибудь серьезной материальной помощи не было. Семья получала десять крон в неделю — в пересчете на британские деньги, это было меньше семи пенсов по тогдашнему курсу. И вот в это-то

время к власти в Германии пришел Гитлер. Гибель Чехословакии была предрешена и экономически, и политически... Из этого, однако, не следует, что коммунистические идеи не находили тогда отклика. В ту пору все интеллектуалы были поголовно левыми, и не только в Чехословакии. Русская революция произвела колоссальное впечатление на умы. Шутка ли, государство рабочих и крестьян, никакого угнетения, полная занятость! Я не был исключением. В Пражском университете я возглавил студенческую коммунистическую организацию Чехословакии. Это была единственная интернациональная организация во всей стране. В наших рядах были студенты из Германии, Румынии, Польши — особенно евреи из этих стран, поскольку евреев там в университеты не пускали. С правыми у нас случались столкновения. В 1934 году, когда чешские политики пытались следовать урокам Гитлера, начала создаваться чешская партия национал-социалистического толка. Чернорубашечники устраивали демонстрации, митинги и погромы. Один из митингов состоялся в университете (во главе университетских нацистов стоял сам проректор). Мы протестовали, и нацистские боевики жестоко избили нас. Досталось и мне. Я не мог встать несколько дней... друзья разыскивали меня по больницам и даже на кладбище...».

Компартия Чехословакии сумела стать единственной партией, объединявшей людей труда вне зависимости от национальности: даже социал-демократия делилась на две партии — чешскую и немецкую, не говоря уже о буржуазных партиях. К тому же огромная часть культурной элиты страны чувствовала себя более чем неуютно в мешанской, разделенной на национальные кварталы атмосфере буржуазной республики и тянулась к единственной свободной от предрассудков эксплуататорской морали, интернациональной по своему составу и своим целям и лозунгам партии, каковой на тот момент являлась лишь КПЧ. Поэтому не удивительно, что именно в рядах коммунистов нашли свою политическую нишу крупнейшие чешские и словацкие писатели, поэты, актеры, режиссеры, художники-авангардисты, определившие культурную историю страны в XX веке.

Рост влияния коммунистов, в первую очередь, как наиболее последовательной антифашистской силы, напрямую связан и с личным политическим ростом Эдуарда Гольдштюкера: он избирается в руководство коммунистического Студенческого фронта, а в 1936 году партия поручает ему занять пост секретаря Лиги прав человека, объединявшей в Чехословакии антифашистски настроенную интеллигенцию. Завершение учебы в Пражском «Карловом университете» совпало с Мюнхенским сговором, отдавшим буржуазную Чехословацкую Республику на растерзание нацистам. Поздней осенью 1938 года ЦК КПЧ принимает решение об отправке наиболее перспективных партийных работников за рубеж. На территорию СССР попадают Рудольф Сланский, Ян Шверма и многие иные. Дорога коммуниста Гольдштюкера лежала в другую сторону: вместе с другими товарищами, рекомендованными, по тогдашней практике, НКВД СССР, Гольдштюкер должен был жить в Великобритании и работать в государственном аппарате чехословацкого буржуазного правительства в изгнании. Сперва он редактировал журнал «Молодая Чехословакия», а в 1944 году стал пресс-атташе чехословацкого посольства в только что освобожденной от гитлеровцев Франции. Год спустя вернулся в свободную Прагу на ответственный пост в МИД, продолжая получать и с блеском исполнять важные поручения советских товарищей.

Защитивший в 1942 году докторскую диссертацию в Оксфорде, Гольдштюкер в 1947-49 годах работает первым секретарем чехословацкого посольства в Лондоне, где в круг его обязанностей, в частности, входит анализ ближневосточной политики Великобритании. В те годы советское правительство, преодолевая открытое противодействие британских властей, тесно связанных с арабскими нефтяными монархиями, и неясное торможение со стороны администрации США, содействовало созданию государства Израиль, полагая, что оно станет точно такой же «народной демократией», как Чехословакия или Польша. Как показала практи-

ка, расчеты не оправдались, а израильский премьер Давид Бен-Гурион, отодвинув от рычагов власти, а то и просто уничтожив чисто гангстерскими методами сторонников сближения с СССР в государственном аппарате и силовых структурах, твердо взял курс на сближение с США. Но это стало ясно позднее, а пока генеральный секретарь ЦК КПЧ Рудольф Сланский по прямому указанию Москвы превратил Прагу в перевалочную базу по доставке оружия, боеприпасов и прочего военного имущества, по отправке добровольцев — военных специалистов в «армию обороны Израиля». За успех этого предприятия отвечали заведующий международным отделом ЦК КПЧ Бедржих Геминдер и заместитель министра национальной обороны Бедржих Рейцин. На месте координацию усилий обеспечивал Эдуард Гольдштюкер, ставший первым послом своей страны в Израиле.

Превращение Израиля в союзника и верного оруженосца США совпало по времени с массовыми арестами советских чекистов по обвинению в вымышленном «сионистском заговоре в МГБ СССР» и обострением фракционной борьбы в руководстве КПЧ. В сентябре 1951 года президент республики Клемент Готвальд и его зять, министр национальной обороны Алексей Чепичка, отстранив от должности генерального секретаря ЦК КПЧ Рудольфа Сланского, фактически захватили всю полноту власти в партии и стране. В конце ноября Сланский, занимавший на тот момент должность заместителя председателя правительства, был арестован как «сионистский заговорщик и израильский агент», а месяц спустя настал черед чехословацкого посла в Швеции Эдуарда Гольдштюкера. 178 смертных приговоров — вот цена, которую заплатили чешские и словацкие коммунисты за злоупотребления властью и открытые преступления времен «культ личности Готвальда».

Рост социально-экономической напряженности в чехословацком обществе сопровождался разложением готвальдовского партийно-государственного аппарата. В то время как сам «рабочий президент» в перерывах между запоями то примерял мундир верховного главнокомандующего вооруженными силами, то подписывал смертные приговоры своим бывшим товарищам, то выступал с очередной разоблачительной речью, на нижних этажах власти усиливались недееспособность и паника. Волна арестов вымела квалифицированные кадры, а пришедшие на их место близкие родственники и приятели новых «вождей» демонстрировали свою полную некомпетентность и коррумпированность.

Смерть Готвальда в марте 1953 года, упившегося и простывшего на поминках по товарищу Сталину, дали возможность представителям марксистских сил, сохранившимся в ЦК КПЧ, выправить ситуацию. Уже в 1955 году ЦК КПЧ принимает решение о создании комиссии по пересмотру результатов «политических процессов». Новый министр внутренних дел Рудольф Барак среди первых распорядился проверить «дело Гольдштюкера», к тому моменту осужденного к пожизненному тюремному заключению и направленного в лагерь по добыче урана («Я удивляюсь, почему я до сих пор не умер от рака», — вспоминал уже восьмидесятилетний бывший заключенный). После четырех лет заключения Гольдштюкер был освобожден и полностью реабилитирован, получив работу на кафедре германистики Пражского «Карлова университета», где в 1963 году стал профессором, а в 1966 году — проректором. Показательно, что восстановление честного имени коммуниста Гольдштюкера расценивалось в партии как важнейший показатель «возвращения к ленинским нормам»: именно в таком ключе о реабилитации этого бывшего «махрового шпиона» говорилось в докладе ЦК КПЧ делегатам Национальной партийной конференции, состоявшейся в 1956 году вскоре после XX съезда КПСС.

В те годы Гольдштюкер приобрел известность многочисленными работами о развитии немецкой литературы в Праге, особенно вышедшей в 1964 году книгой «О Франце Кафке», ставшей поворотным пунктом в изучении творчества писателя в социалистических странах, подготовил к изданию после долгого перерыва чешские издания сочинений Кафки, провел в мае 1963 года в замке Либлице посвященную ему конференцию. Твердо отстаивая марксистские эс-

тетические принципы, Гольдштюкер и тогда, и поныне стал излюбленной мишенью для атак либералов. Во время «Пражской весны» Гольдштюкер сыграл видную роль в реализации новой политики КПЧ. Принятая на пленуме ЦК КПЧ в апреле 1968 года «Программа действий» предусматривала усиление равноправия народов Чехословакии путем создания федерации двух равноправных республик, введение альтернативных выборов, избрание советов трудовых коллективов на предприятиях, дальнейшую демократизацию внутрипартийной жизни, создание массового демократического движения в поддержку социализма на базе Национального фронта ЧССР, экономическую реформу. В той ситуации вряд ли было возможно реализовать эти цели в полном объеме, не было готово к этому ни чехословацкое общество, ни союзники ЧССР. Тем не менее, усомниться в искренности мотивов коммуниста Гольдштюкера, ставшего в 1968 году председателем Союза чехословацких писателей, депутатом Чешского национального собрания (так тогда назывался вновь созданный высший представительный орган Чешской Республики) и членом ЦК КПЧ, зная его последующую судьбу, невозможно.

После введения войск Варшавского договора 21 августа 1968 года начался процесс «нормализации», который привел к полной дискредитации идей социализма, ибо демонстративные демократические преобразования формально прикрывались красным знаменем и марксистской фразеологией. В ходе чисток из КПЧ было изгнано более 500 тысяч человек (почти 40% ее членского состава), наиболее политически и профессионально подготовленных. Заочно исключенный из КПЧ в 1974 году, Эдуард Гольдштюкер был тогда же лишен чехословацкого гражданства. Долгие годы он провёл в Великобритании, где стал профессором университета в Сассексе. Он много писал, переводил, выступал, среди наиболее известных его книг — «ЧССР: прорыв» (1968), «Свобода и социализм» (1968), «Чешское национальное возрождение. Немцы и евреи» (1972), в 1989 году издал мемуары («Процессы. Опыт жителя Центральной Европы»), которые опубликованы только на немецком языке.

Продолжавшаяся более 20 лет «нормализация», а фактически застой в экономике, политике, идеологии, культуре и общественной жизни завершилась событиями ноября 1989 года, когда правящая номенклатура оказалась неспособной в отсутствие внешней поддержки противостоять растущему давлению прокапиталистических сил и практически без боя уступила им власть в обмен на возможность участия в приватизации части общенародной собственности и свое сохранение в политико-экономической «элите» страны. Формально это выразилось в ее участии в «переходном коалиционном правительстве» (декабрь 1989 — май 1990 года), запустившем либерально-рыночные реформы. Именно это правительство сделало всё возможное, чтобы не допустить возвращения в свою страну эмигранта Гольдштюкера. Он был по-прежнему «нежелательным элементом», считавшимся опасным уже не для покоя гусакеских «нормализаторов», а для реставрации буржуазных довоенных порядков.

С большим трудом вернувшись на Родину, Эдуард Гольдштюкер оказался неудобен для новой власти и её клевретов. Последние десять лет своей жизни — он умер 23 октября 2000 года в Праге — профессор Гольдштюкер провел в окружении своей жены Марты, дочерей Анны и Елены, пяти внуков и четырех правнуков. Как написали в некрологе журналисты лондонской «Гардиан», «его чествовали и уважали за границей и стыдились, замалчивали и ругали у себя дома. Новая власть не была заинтересована в использовании его знаний и огромного опыта. Для них он был по-прежнему коммунист». Лауреат многочисленных премий в Австрии и Германии, «обладатель фантастической памяти, настоящая «ходячая энциклопедия» в вопросах истории и культуры», неизменно и не скрывая своих взглядов в самые тяжелые годы рыночных реформ и антикоммунистической реакции, бился, наперекор лжи проправительственных СМИ, за «устранение несправедливости. Он страстно выступал против искажения истины», особенно в части освещения исторических событий, в которых участвовал сам

вместе со своими современниками, которые в те годы «только он ещё и помнил». Так это было, к примеру, на конференции по истории сталинизма в Восточной Европе в Мюнхене в 1998 году. Как справедливо написали британские журналисты, Гольдштюкер «был красноречивым оратором и никогда не колебался высказать своё мнение открыто, даже если эти взгляды казались непопулярными».

Самой большой страстью старого профессора были книги. Он не мог пройти мимо букинистического магазина, не мог не задержаться возле стендов с издательскими новинками. Вся его квартира была заполнена книгами настолько, что, казалось, кроме них, там больше ничего и нет. Незадолго до смерти с ним общался британский писатель Джон Бэнвилл, оставивший превосходный портрет того, кто всегда шёл против господствующего в обществе течения: «Я никогда не встречал человека, обладающего более ост-

рым зрением. Он умудрялся с невероятной аккуратностью заполнять всё пространство, в котором жил. Взгляд веселый и пронзительный, ноздри раздвинуты, губы сжаты... Я спросил, как он теперь относится к коммунизму. «О, я всё ещё социалист, — ответил Гольдштюкер. — Я не утратил веры. Люди, стоящие у власти были ужасны, но сама система — справедлива».

Этот человек всегда шёл против течения и жил с чистой совестью. Даже ошибаясь и увлекаясь, он, несмотря ни на что, ни на минуту не отрекся от идеалов своей юности. Показав тем самым пример того, каким должен быть настоящий левый интеллигент. Тот, который никогда не сдаётся и не идёт на компромисс ценой потери базовых принципов.

Владимир Соловейчик

05.06.13, <http://rabkor.ru/opinion/2013/06/05/against>

НАША ИСТОРИЯ

ПРИКАЗ №227 И ДЕНЬ АРТИЛЛЕРИИ

Окончание. Начало см. в КЛ №№ 1/13 (91), 2/13 (92)

День артиллерии

При всех трудностях и потерях главным итогом летне-осенних событий 1942 года было то, что Советский Союз устоял. Сам Гитлер признал это в приказе от 14 октября «О переходе к стратегической обороне». Конечно, он восхвалял достижения своих войск, достойные «быть внесенными в славную летопись войны». Тем не менее, предстояло провести зимнюю кампанию, не разделившись со Сталинградом и не прорвавшись через Кавказский хребет. Первый и главный пункт гитлеровского приказа гласил: «Во что бы то ни стало удерживать занимаемые позиции». А самая главная иллюзия формулировалась так: «Сами русские в ходе последних боев были серьезно ослаблены и не смогут зимой 1942-1943 г. располагать такими же большими силами, какие имелись у них в прошлую зиму». Фраза по поводу «таких же больших сил», как ни странно, отражала реальность. Однако совсем в другом смысле. «Сами русские» действительно не располагали в ноябре 1942 года «такими же» силами, как за год до того. Зато эти самые русские располагали существенно другими силами по сравнению с прошлым годом. Количество зенитных орудий в действующей армии выросло с 5 до 10 тысяч, полевых орудий среднего калибра - с 9 до 23 тысяч, минометов калибра 82 мм и крупнее - с 7 до 44 тысяч, тяжелых и средних танков - с 500 до 3600, боевых самолетов - с 3800 до 8000. Немецкое вооружение «тоже» заметно выросло по сравнению с тяжелой для немцев зимой 1941 года, но в меньшей степени. У Красной Армии в конце 1942 года уже были отсутствовавшие годом раньше танковые и механизированные корпуса. Созданные весной и летом и крепко побитые в летних боях, они осенью перевооружились, пополнились и подготовились к новым сражениям. При всех потерях нефтяных ресурсов военная экономика сумела создать запасы горюче-смазочных материалов, достаточные для большого наступления. Постоянно разрушаемые немецкой авиацией железные дороги вблизи Сталинграда постоянно восстанавливались железнодорожниками, и перевозки по ним, хотя и в ограниченных масштабах, не прекращались. В ближайшем тылу сталинградских армий основную транспортную работу выполняли по ночам автомобилисты.

Командование противоборствующих сторон по-разному реагировало на постепенно изменявшуюся осенью общую обстановку. Немецкая сторона признала необходимость перехода к общей стратегической обороне, однако грубо просчиталась в оценке возможностей Красной Армии. «Сами русские» были, якобы, «серьезно ослаблены», и поэтому неспособны на крупномасштабное наступление с ре-

НАША ИСТОРИЯ

шительными целями, тем более на нескольких стратегических направлениях. А локальные выпады ограниченными силами предполагалось отбить, стойко обороняя завоеванные летом-осенью позиции, подобно тому, как это удавалось во многих случаях «прошлой зимой». Несмотря на донесения разведки об увеличении советских сил севернее Сталинграда, немецкое командование ограничилось символическими по сути контрмерами и продолжало, несмотря на общий переход к обороне, ожесточенный штурм оставшейся у советской стороны части Сталинграда. В тот самый день, когда Гитлер подписал приказ о переходе к обороне, в Сталинграде немцы предприняли очередную попытку большими силами задавить обороняющихся. Наиболее боеспособные немецкие войска на сталинградском направлении сконцентрировались на небольшом пространстве, одной частью штурмуя развалины города, а другой отбивая атаки советских войск с севера. Для противодействия возможным прорывам в ближнем тылу оставалось очень мало сил. Правда, это были подвижные дивизии. А протяженные позиции на флангах были доверены малобоеспособным румынским войскам. По словам (послевоенным) Манштейна немецкое командование «само пригласило» советскую сторону к удару с решительной целью. Разумеется, только потому, что «пригласители» не верили в способность «приглашенных» эффективно использовать «приглашение».

На советской стороне на разных уровнях усиливалось стремление использовать уязвимость немецких позиций по мере того, как обе стороны продолжали противоборство, упершись в позиционный тупик и не желая ничего уступить ради выхода из него. Идеи контрнаступления естественно входили в головы командующих фронтами и армиями. Генерал Москаленко (в то время командовавший армией к северу от Сталинграда) рассказал в своих мемуарах, что поделился идеей контрнаступления с Жуковым, когда тот посетил его армию. Об этом «надо подумать», ответил Георгий Константинович Кириллу Семеновичу, прибавив, что затея имеет смысл только в том случае, если удастся собрать достаточно большие силы. Жуков не имел права говорить, что в Ставке уже вовсе о том думали, и даже готовили операцию практически. 9 октября командующий Сталинградским фронтом Андрей Иванович Еременко прислал Сталину письменный проект контрнаступления. Предложения, поступавшие снизу в инициативном порядке и по запросам Ставки, были использованы при конкретной разработке плана операции. Но главную роль в создании плана решающего сражения играла, конечно, сама Ставка. Первоначальное решение приняли три человека: Сталин, Жуков и Василевский. По утверждениям Жукова и Василевского - 12-13 сентября. Некоторые теперешние историки, ссылаясь на документы, считают, что это было в конце сентября. Сложив-

шийся к концу октября план отличался от варианта Еременко и тем более прочих инициатив намного более крупным масштабом и привлечением большого количества танковых и механизированных корпусов в сочетании с кавалерийскими. Выделить такой наряд сил для операции могла только Ставка.

От идеи до ее реализации прошло около двух месяцев. Год назад контрнаступление было начато без всякой паузы после напряженных оборонительных боев с самой минимальной подготовкой. В 1942 году готовились довольно долго и основательно. Важнейшее значение имело сохранение тайны. На самом первоначальном этапе замысел был известен только троим. В дальнейшем круг посвященных, естественно, расширялся. При этом очень строго следили за тем, чтобы никто не знал больше того, что было минимально необходимо для выполнения его конкретной задачи. Труднее всего было скрыть перемещения больших масс войск и сосредоточение их на исходных позициях, в особенности на плацдармах на правом берегу Дона у Клетской и Серафимовича. Скрыть концентрацию сил полностью, конечно, не удалось. Однако масштаб того, что готовилось, не смогли оценить правильно ни немецкая разведка, ни тем более высшее командование противника. Не знали они и конкретной даты начала операции «Уран». Главной причиной этих роковых для немецкой стороны ошибок была общая недооценка сил Красной Армии. Кроме того, в те же сроки в центре фронта готовилась против Ржевско-Вяземского выступа операция «Марс» с привлечением еще больших сил пехоты, чем операция «Уран». Немецкая разведка знала про «Марс» значительно больше, чем про «Уран». Вероятно, в центре слабее, чем под Сталинградом, был режим секретности. Наверняка еще важнее то, что в центре советские войска на протяжении 1942 года неоднократно переходили в наступление крупными силами, и естественно было ожидать, что зимой советская сторона будет пытаться довести до конца то, что не удалось сделать летом. Так или иначе, серьезнейшая ошибка немецкого командования в оценке возможностей Красной Армии под Сталинградом имела место, и расплата за нее последовала быстро и жестоко.

Скрытная подготовка большого наступления была очень трудным делом. Плацдармы на правом берегу Дона остались еще с лета. К югу от Сталинграда в «боях местного значения» в октябре были захвачены удобные для скрытного сосредоточения местности между озерами. Там переправили через Волгу в основном танковые, механизированные и кавалерийские корпуса с небольшим количеством пехоты. Численность северной группировки была значительно больше - там удобнее были транспортные возможности. На обоих направлениях они были недостаточны для своевременного сосредоточения предназначенных для операции сил. Пришлось перенести начало «Урана» с 9-10 ноября на 19-20 ноября. И к этому времени завершить намеченное не успели, но откладывать дальше было слишком рискованно.

И вот наступило утро 19 ноября... Началось оно с 80-минутной артиллерийской подготовки по румынским позициям против плацдармов у Клетской и Серафимовича. За несколько месяцев противостояния на этих рубежах позиции противника были очень хорошо изучены артиллерийскими разведчиками. «Артиллерийская плотность» была скромной по меркам 1944-45 годов, но более сильной, чем типичная для советских наступлений до Сталинграда. Артиллерийская подготовка оказалась эффективной, но стрелковые дивизии все же не смогли полностью прорвать румынскую оборону в установленный срок. Прорыв завершили введенные в бой танковые и механизированные корпуса, после чего они, ведя за собой кавалерию и пехоту, согласно плану двинулись на юг. На следующий день, 20 ноября, практически такая же картина повторилась южнее Сталинграда, где из межозерных плацдармов обрушились на румынскую оборону южного фланга войска Сталинградского фронта. До соединения между собой наступающим группировкам предстояло прой-

ти - 120 километров северной и 100 километров южной. Они успешно сделали это 23 ноября, на пятый день операции, на сутки позже намеченного по плану срока, захватив, между прочим, неразрушенными важные мосты через Дон. Успешно закончившееся окружение не обошлось без затруднений и даже драматических моментов. Румынские войска поначалу сопротивлялись и не торопились сдаваться в плен. Но против превосходящих сил они все же держались недолго. Поддерживавшие их немецкие дивизии (по одной на севере и на юге) были настолько малочисленными, что могли лишь на короткое время задержать продвижение советских танков. А сами по себе румынские войска были во всех отношениях настолько слабее советских, что никак не могли удержаться без эффективной поддержки немецких. Попав в окружение, они вскоре прекращали сопротивление.

Если бы дивизии немецкой 6 армии подкрепили румын на флангах вместо того, чтобы дубово штурмовать Сталинград, у них были бы шансы избежать окружения (хотя отступить все равно пришлось бы). При той расстановке немецких и румынских войск, которая была в середине ноября, не допустить окружения шансов не было - немецкие дивизии технически не успевали поддержать румын. Однако были еще неплохие шансы на прорыв немалой части окруженных войск. Для этого нужно было немедленно прекратить штурм и готовить прорыв, как только явно определилась угроза окружения. В этом духе и начали действовать высокочеловеческие военные профессионалы Фридрих Паулюс и Максимилиан Вейхс (командующий группой армий «Б»). Но им помешал могущественный «фактор», «постоянно действовавший» на протяжении всей войны. Это было упрямство Гитлера. «Фюрер» категорически запретил уход из Сталинграда. Он обещал Паулюсу в короткий срок деблокировать окруженную армию, а до того организовать снабжение ее по воздуху. Разумеется, без всяких расчетов, ориентируясь на воспоминания о деблокаде и снабжении по воздуху сотысячной группировки в районе Демянска в феврале-апреле. Зимой 1941-42 года гитлеровское упрямство оказалось важнейшим «фактором», позволившим немецкой армии избежать катастрофы. Разумеется, совместно с другими факторами объективно-материального свойства, которые были в первую военную зиму, но отсутствовали во вторую. В конкретных условиях ноября 1942 года понять это было непросто даже трезвому и осмотрительному полководцу. А у азартного игрока и авантюриста Гитлера на то не было никаких шансов. «Триумф воли» привел к катастрофическому поражению, масштабы которого намного превосходили то, что соответствовало общему соотношению сил на то время. Тогда превосходство Красной Армии было еще невелико. Борьба с окруженной группировкой и попытками ее деблокировать была долгой и упорной. Ее продолжительность и драматизм показали обеим сторонам и всему миру, каким было тогда реальное соотношение сил.

Бог войны

Два года спустя после исторического переломного дня 19 ноября было объявлено Днем артиллерии. Высшее руководство побеждающей страны торжественно провозгласило самую высокую оценку роли этого рода войск на самом переломном этапе. Конечно, даже в самый первый день контрнаступления успех обеспечило хорошо организованное взаимодействие «Бога войны» с пехотой и подвижными войсками (танкистами и кавалеристами). Но самое начало радикального перелома возвестил все-таки гром артиллерийских орудий. Именно артиллерия первой из всех родов войск вышла на уровень, необходимый для победы над чудовищно сильным врагом. Из прочих родов войск важнейшее значение имели действия уходящей в историю кавалерии. Намного уступая пехоте в устойчивости, а танкам в пробивной силе, кавалерия отличалась от остальных сочетанием подвижности с меньшей

зависимостью от снабжения. Кавалерийские дивизии имели лучшие возможности по сравнению с прочими для выдвижения на большое расстояние внешнего фронта окружения и использовали свои преимущества в полной мере. Танковые и механизированные корпуса были впервые с начала войны применены в наиболее подходящей для них роли и неплохо справились со своими задачами. Конечно, им сильно помогло командование противника, поставив против них плохо оснащенных, плохо обученных и менее стойких (по сравнению с немцами) румын, и лишив себя возможности своевременно подкрепить слабых румын серьезными немецкими силами. Пехота тоже справилась с актуальными на тот момент задачами, хотя в общем тогда еще недостаточно владела тактикой наступления.

Всего хуже дело обстояло с соотношением сил в воздухе. Существенного превосходства над противником советская авиация добилась лишь почти через год, осенью 1943 года. А на рубеже 1942-43 годов ей помогли временные факторы в сочетании с таким «постоянно действующим», каким был авантюризм Гитлера. Неблагоприятная погода сильно затруднила действия авиации обеих сторон. Заметно возросла эффективность зенитного вооружения Красной Армии. Организация снабжения окруженной армии по воздуху оказалась непосильной для немецкой транспортной авиации. Пришлось привлекать также неприиспособленные к транспортной работе бомбардировщики, что сократило возможности немецкой авиации по противодействию советским наземным войскам и их коммуникациям. Произошло также несколько неожиданных прорывов советских танков к немецким аэродромам, при которых немало самолетов были расстреляны или раздавлены танками. В отличие от ситуации в районе Демянска в феврале-апреле советское командование сумело организовать весьма эффективное противодействие немецкому «воздушному мосту». Тем не менее, он все-таки действовал до самого конца сражения, хотя и в ограниченном масштабе. Благодаря этому воздушному мосту затянулось сопротивление окруженных. Но за это немецкая авиация заплатила беспрецедентными с начала войны потерями.

В том, что касается артиллерии, интересно, что и в Красной армии в целом, и на фронтах сталинградского направления, количество минометов примерно вдвое превышало количество орудий. Отчасти такая ситуация была следствием катастрофических потерь 1941 года. Минометы были намного проще и дешевле орудий, а главное, их можно было быстрее произвести в большом количестве. Намного проще было и обучение стрельбе из минометов по сравнению с пушками и гаубицами. Важнейшим «фактором» был также острый дефицит средств тяги. Американские грузовики «Студебеккеры» существенно смягчили этот дефицит, но они стали поступать в большом количестве только со второй половины 1943 года. А до того преимущество минометов по возможностям перемещения имело очень большое значение. Максимальное за всю войну количество минометов было произведено именно в 1942 году, причем в начале года изготавливали больше маломощных 50-мм минометов, а со второй половины их выпуск последовательно сокращали, зато увеличивали производство более мощных. Впоследствии соотношение орудий и минометов изменялось в пользу орудий, и чем дальше, тем более крупного калибра. Однако даже в конце войны доля минометов в артиллерии Красной Армии была очень велика. Во время сталинградского контрнаступления и общая мощь советской артиллерии была еще скромной по сравнению с 1944 годом, и структура ее не соответствовала наступательным задачам. И тем не менее, артиллеристы успешно справились с актуальными на тот момент задачами. До окончательной победы в

войне в целом оставалось еще два с половиной года. Но 19 ноября 1942 года осталось важнейшим рубежом великой войны. Этот день завершил ее первый период, в котором решался вопрос о выживании Советского Союза, и открыл второй - период коренного перелома в ходе войны.

Д.Могилевский

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

В мае-июне продолжали проходить ежемесячные семинары в Доме Плеханова РНБ, организуемые РПК, АМО и «Альтернативами».

16 мая с сообщениями о Московском Экономическом и Венском Центрально- и Восточноевропейском Социальном и Экологическом форумах выступили д.т.н. **И.Г. Абрамсон** и к.и.н. **Т.И. Филимонова** (см. КЛ 2/13 (92), с.10-12, и данный номер, с. 28-34). В дискуссии выступили **В.В. Орешников**, **Э.О. Шульц**, **В.К. Кузнецов**, **И.Ю. Готлиб**, **А.С. Чоклин**, **С.А. Эскин**, **С.Г. Баринов**, **Г.С. Бискэ**, **А.Ю. Фалькони**. В семинаре приняли участие 25 человек. Вёл семинар д.т.н. **И.Г. Абрамсон**.

13 июня семинар был посвящён обсуждению работы А.А. Магдусевского «Марксизм» (КЛ №№4-7, 2012). С докладом выступил д.г.-м.н., проф. **Г.С. Бискэ**. В дискуссии выступили **А.Д. Забежский**, **В.В. Орешников**, **С.А. Эскин**, **И.Л. Элькин**, **С.Г. Баринов**, **И.Г. Абрамсон**, **С.М. Ларьков**, **А.С. Чоклин**, **В.С. Волков**. Присутствовали 20 человек. Вёл семинар д.и.н., проф. **В.С. Волков**.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям: неизвестному участнику Социального и экологического форума в Вене, Г.С.Бискэ, Н.А.Коваленко (оба – Санкт-Петербург), В.Г.Швалёву (г. Дзержинск, Нижегородская обл.), а также многим другим нашим читателям из Санкт-Петербурга и Москвы на общих митингах, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу**



**E-mail: komleningrad@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru**

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: **И.Г. Абрамсон** (гл. ред.), **М.И. Александров**, **Ю.М. Ларионов**, **В.К. Лесов**, **А.В. Смирнов**. Подписано в печать 30.06.13. Тираж 300 экз.