

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ВОЗЗВАНИЕ К ТОВАРИЩАМ

Окончание. Начало см. на стр. 1

6 июня 2013 года начался переход к кульминации, которой, по замыслу авторов, должен стать приговор. Наверное, не осталось в нашей стране людей, которые верят в независимость и беспристрастность российского суда. Нет никаких сомнений, что судьи будут готовы сыграть свою роль до конца, невзирая на явные нестыковки в деле, на точку зрения большинства юристов, убедительно доказывающих отсутствие состава преступления по 212-й статье УК РФ, да и вообще не обременяя себя необходимостью вынесения аргументированного и справедливого решения. Они - люди подневольные, и не хотят потерять работу. А это неизбежно случится с каждым, кто посмеет пойти против системы, частью которой является.

Единственный способ добиться правды - это апеллировать к тем, кто «заказывает музыку». Для этого нужно сделать всё, чтобы была видна поддержка подсудимых обществом. Недопустима ситуация, когда на заседании ходят только родственники узников плюс пара-тройка активистов различных организаций. Такая, с позволения сказать, поддержка играет только на руку режиму. Хочу обратиться к каждому, кто читает эти строки, - это не только наше дело. Это касается каждого. Если сегодня общество позволит растоптать узников 6 мая, не встанет на их защиту, - завтра вместо общества будет только агрессивно-послушное большинство. «Народный Фронт» уже создан - значит, скоро появятся и «враги народа». И узникам Болотной выпадает сомнительная честь стать первыми из них.

Отдельно хочу обратиться к своим соратникам. Невооруженным глазом видно, что главной мишенью в «болотном деле» власти выбрали именно Левый Фронт. Так что наш прямой долг, товарищи, сейчас собраться и проявить солидарность друг с другом! Иначе завтра все встретимся в лагерных бараках.

Дмитрий Рукавишников

ДОМАШНИЙ АРЕСТ СЕРГЕЯ УДАЛЬЦОВА ПРОДЛЕН

На заседании Басманного суда по делу Сергея Удальцова судья Карпов принял решение оставить лидера "Левого фронта" под домашним арестом до 6 октября. По сообщению адвоката Удальцова Николая Полозова, с ходатайством о продлении домашнего ареста выступило следствие.

По мнению следователей, Удальцов «может скрыться от суда, оказать давление на свидетелей или уничтожить доказательства». По словам Полозова, доводы следствия ничем не подтверждены.

«Доводы защиты о том, что заключение под домашним арестом нарушает конституционные права Сергея Удальцова, не рассматривались. Напомню, Удальцов находился под домашним арестом без права прогулок, его фактически лишили права участвовать в выборах мэра Москвы, он не смог зарегистрировать свою кандидатуру. Кроме того, Удальцов может и хочет участвовать в выборах в качестве избирателя, но так как ему запрещено общаться с кем-либо помимо своих адвокатов и членов семьи, он не может прийти в избирательную комиссию. Это грубейшее нарушение избирательного права. Плюс, Удальцов не может получить медицинскую помощь, ему необходимо обследоваться у врача, но разрешение на это Следственный Комитет не давал, не разрешили и на суде», — сообщил «Новой» адвокат Сергея Удальцова.

По словам Полозова, суд также отклонил ходатайство защиты об изменении меры пресечения на залог на сумму до 1 млн. рублей. В данный момент суд сосредоточен на выяснении подробностей ознакомления с делом.

Все просьбы адвокатов судья Артур Карпов отклонил и отметил, что защитники Удальцова медленно знакомятся с уголовным делом, что может говорить об их намерении затянуть процесс. «Из 80 томов дела Волкова лишь с 19 ознакомилась, тогда как сам Удальцов — с более 30», — сказал судья.

Кроме того, сегодня, как сообщает Следственный Комитет, также прошли обыски у активистов "Левого фронта" в Казани и Ульяновске, участвовавших во встречах с Сергеем Удальцовым. Активисты были допрошены в качестве свидетелей. В Ульяновске в ходе обыска у координатора "Левого фронта" в Ульяновске Наиля Имамеева были изъяты агитлитература, листовки и плакаты, в том числе призывающие к участию в митинге Шестого мая.

*Анна ШУЛИК,
Новая газета, 1.08.13*

«СУД» НАД ЛЕВЫМ ФРОНТОМ

25 июня мировой судья Г. Сибирев вынес историческое решение – насколько известно, первое по статье КоАП 20-28 - на процессе против активистов «Левого фронта». Четверо моих товарищей (Д. Лиликин, М. Чеканов, А. Анциферов, А. Ломоносов) и я были «уличены» в организации деятельности «Левого фронта» на митинге 12 июня. С нашей точки зрения «Левый фронт» в этот день как раз своих мероприятий не проводил. Мы доказали фальсифицированный характер полицейских протоколов, и веселый судья Сибирев даже согласился не рассматривать эти подделки в качестве доказательств. Прокурор даже загрустил и вообще выглядел нелепо – у него не осталось доказательств. Но это не помешало судье вынести обвинительные приговоры. Для меня отдельный бонус – прокуратура заявила, а суд с ней согласился, что я возглавлял колонну, в которой стоял, и что это – колонна Левого фронта. Цена славы "вождя колонны Левого фронта" – 2000 рублей мне как организатору (ребятам по тысяче).

Вот наша колонна.



А.В. Шубин

ВПЕРВЫЕ ТРУДОВОЙ КОЛЛЕКТИВ МЕДИКОВ ТАТАРСТАНА ОТКАЗАЛСЯ ОТ РОЛИ БЕССЛОВЕСНОЙ ЖЕРТВЫ



Несколько лет назад при предыдущей еще сердюковской волне по уничтожению гарнизонного госпиталя Казани борьбу по его сохранению взял на себя городской совет ветеранов войны и труда. Все предложения альтернативных коммунистов не сводить всю борьбу за сохранение госпиталя к рутинной бюрократической переписке инициативная группа его трудового коллектива восприняла как слишком радикальные. Например, предложения нашего юриста Влада Годяева написать заявление в следственный комитет РТ и РФ о преступлении в форме диверсионного акта со стороны министра обороны Анатолия Сердюкова инициативная группа ветеранов, многие из которых прошли Афган и Чечню, посчитала для себя невыносимой. Ну, невыносима так невыносима - трудовой коллектив госпиталя разогнали, а здание продали за копейки приближенным коммерческим структурам.

Иное дело случай с поликлиникой КАПО им. С.П. Горбунова.

Здесь совпали, на первый взгляд, две случайности:

- 1) наличие нацеленной на работу в трудовых коллективах организации комроссов Татарстана;
- 2) готовность руководителей и актива уничтожаемой поликлиники идти так далеко в борьбе за сохранение трудового коллектива, как этого потребует обстановка.

Проведенный 5 августа 2013 с 10 до 12 часов совместный митинг комроссов и трудового коллектива поликлиники продемонстрировал нарастание решимости его участников не останавливаться на полумерах в борьбе за интересы трудового коллектива лечебного учреждения и жителей Авиастроительного района Казани. В случае закрытия поликлиники в исключительно тяжелом положении с точки зрения получения медицинской помощи оказалось бы более ста тысяч жителей Авиастроительного района, которых министр здравоохранения РТ А.Фаррахов обещал перераспределить между двумя остающимися пока не уничтоженными поликлиниками соседних районов. "Ничего - якобы говорил министр - медперсонал оставшихся поликлиник готов будет работать в круглосуточном режиме".

Чего не скажет медицинский чиновник самого высокого бюрократического уровня ради классовой солидарности с чиновниками ТУ "РОСИМУЩЕСТВО" в Татарстане, по инициативе которых собираются пустить с молотка здание

поликлиники. Ясно, что никакого государственного интереса стоять за этим не может, когда добротная многоэтажка поликлиники продается по цене комнаты в коммунальной квартире.

Во время митинга его участники обращались с требованиями не только сохранить поликлинику, но и наказать инициаторов, исполнителей и покровителей явно коррупционной аферы с ее закрытием, включая и руководство прокуратуры Татарстана.

Помимо поликлиники хищные казнокрадские ручки протянулись и к двум общежитиям КАПО им. С.П. Горбунова - по улице Дементьева, 7а и улице ак.Павлова, 11. Жильцы которых также стали участниками протестной акции.

Сотрудники администрации КАПО Дьячков Ю.А. и Галимов А.Р. через созданную ими ЗАО "Арафат" присвоили недвижимость КАПО стоимостью в десятки миллионов рублей. При наличии сложной ситуации по обеспечению жильем работников КАПО комнаты в общежитиях продавались "нужным людям", а рабочим, нуждающимся в жилье, рекомендовали потерпеть, пожить на съемных квартирах, взять в банке кредит на покупку жилья.

Заслуживает отдельного упоминания ставшая знаменитостью руководитель ТУ Росимущества в РТ Елена Паткина, у двадцатилетнего сына-студента которой Бориса Олеговича получается так хорошо совмещать учебу с бизнесом, что все фирмы, в которых он числится руководителем "случайно" получают выгодные контракты с "Росимуществом". При этом в декларациях у студента Паткина указывается: "временно не работаю, нахожусь на иждивении у матери, доходов не имею, прописан в общежитии, нуждаюсь в улучшении жилищных условий".

В июле 2013 Росимущество совместно с КАПО оказывают материальную помощь "малообеспеченному" Паткину в виде заключения с ним договора аренды двухкомнатной квартиры в Москве сроком на 49 лет с правом выкупа недвижимости по остаточной стоимости. Адрес квартиры: г. Москва, ул. Абрамцевская, 12 кв. 471.

Кому из работников КАПО предлагали получить квартиру в Москве с арендной платой в год равной проездному билету на трамвай?

В резолюции митинга предлагается "КОММУНИСТАМ РОССИИ" организовать пикет у здания мэрии Казани с требованием организовать исполнение решения арбитражного суда РТ о передаче двух незаконно уводимых от передачи в муниципальную собственность общежитий и теперь уже бывшей поликлиники КАПО. В случае волокиты с удовлетворением требований митингующих они готовы организовать десант в Москву для проведения там акций протеста возле правительственных зданий РФ.

Митинг 5 августа специально был проведен возле здания ТУ "Росимущество" в РТ по адресу ул.Марджани, 28 в понедельник, когда в учреждении рабочий день. Однако в этот день никого кроме охраны и канцелярии в здании не оказалось. Все руководство предусмотрительно оказалось во время митинга не на рабочих местах.

Сама Елена Паткина сейчас является и.о. руководителя ТУ "Росимущество" в Московской области. Хорошее дело - вместо наказания татарстанскую чиновницу спрятали в Подмоскovie, очевидно, чтобы она там могла и дальше совершенствовать свой коррупционный опыт. Неужели "такой правильный" временный губернатор Подмоскovie Воробьев ничего не знает о проделках своего нового кадра?

Заслуживает внимания и позиция СМИ Татарстана, которые словно по команде продолжают игнорировать акции комроссов и медиков. Тут следы скорее всего идут во властные кабинеты Казанского Кремля.

Невозможно себе представить, чтобы якобы независимый ТВ "Эфир", пионер рыночного ТВ нашего региона, который два дня крутил оплаченную активистами рекламу митинга 5 августа не нашел возможным вопреки всем нашим приглашениям прислать съемочную группу на протестную акцию. Значит, и частный ТВ "Эфир" и другие - государственных СМИ не на стороне жертв бюрократического произвола.

Нашелся, правда, один кабельный телеканал "Первый городской", учредители которого находятся вне Казани. Посмотрим, на сколько у них хватит пороха в пороховницах.

Что ж, значит, будем требовать общественного контроля не только над государственным бюрократическим аппаратом с правом его чистки от коррумпированных и некомпетентных сотрудников, но и бороться за право аналогичных мер и по отношению к государственным СМИ, работающим вопреки интересам простых граждан.

В целом же митинг оставил хорошее впечатление: организаторы его в лице лидера татарстанских комроссов Альфреда Валиева и юриста Владимира Шатравина (кстати, тоже члена КП) от трудового коллектива поликлиники очень правильно подчеркнули в заключение, что борьба идет по нарастающей и в положительный ее исход твердо верят как трудовой коллектив, так и комроссы Татарстана.

Трудящиеся Татарстана!

Берем пример с трудового коллектива поликлиники КАПО!

Победа будет за нами!

Организаторы митинга,
Казань, 5.08.13

ХРОНИКА ПАРТИЙНОЙ ЖИЗНИ РПК

На партийном собрании 28 августа член исполкома РПК **Е.А. Козлов** рассказал о ближайших мероприятиях и акциях, в которых членам РПК рекомендовано принять деятельное участие. Это – предстоящий накануне саммита двадцатки контрсаммит альтерглобалистов 3-4 сентября; это – митинги, которые одновременно 31 августа должны пройти на площади Ленина: против наступления на социальные права граждан и резкого роста тарифов в сфере ЖКХ (организатор митинга – КПРФ) и против реакционных реформ в сфере образования (организаторы – независимый профсоюз «Учитель», Левый фронт, РСД и другие политические и общественные движения); это – митинг работников научных учреждений Петербурга и Ленинградской области 2 сентября во дворе Научного центра РАН против намеченной правительством разрушительной реформы Академии наук (организатор – профсоюз работников учреждений РАН в Петербурге и области). Член исполкома **И.Г. Абрамсон** в связи с предстоящим в середине сентября третьим Форумом левых сил обратил внимание на место и роль РПК в двух процессах консолидации, развивающихся на левом фланге российской политической жизни. Если в сближении левых в широком смысле в рамках Форума РПК участвует, то в движении к организационному объединению коммунистических организаций в федеративную общероссийскую партию, свободную от махрового зюгановского оппортунизма, стоит пока в стороне. Тов. Абрамсон положительно отозвался о проекте Программы Объединённой компартии. Собрание решило внимательно изучить этот документ, после чего провести его обсуждение. Председатель ревизионной комиссии **С.А. Эскин** рекомендовал руководству теоретического семинара результаты дискуссий формулировать в виде выводов, пригодных для практической агитационно-пропагандистской работы.

Соб. инф)



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



**ВЕРНУТЬ МАГНИТОГОРСКИЙ
МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ
НАРОДУ!**



28 августа 2013 года Комитет обманутых акционеров ОАО «ММК» при поддержке анархистов, активистов Левого фронта и Союза инициативных групп города Магнитогорска провели акцию против хозяина Магнитогорского металлургического комбината Виктора Рашникова.

Требование митингующих — возбудить

против олигарха и его команды уголовное дело по факту мошенничества в особо крупных размерах и вернуть акции ветеранам, а Магнитогорский металлургический комбинат – народу.

Более двадцати активистов вышли в этот день на акцию протеста, держа в руках плакаты: «Куряцу украл вор, а комбинат – почетный магнитогорец!», «Рашников, верни ветеранам украденные акции!», «Рашников, хватит воровать, пора возвращать!», «Требуем возбудить уголовное дело за мошенничество в особо крупном размере на Рашникова и его команду!», «Вернуть ММК народу!».

Молодежь и ветераны стояли в одном строю. Ветераны как бы передавали эстафету молодым в борьбе с произволом власти, сообщает Гражданское движение Южного Урала.

Алексей Терентьев, <http://irinagundareva.com>

29.08.13

ЗА НАРОДНУЮ ЖИЛИЩНУЮ ПОЛИТИКУ!

АНТИСОЦИАЛЬНАЯ «СОЦИАЛЬНАЯ НОРМА»

Дмитрий Медведев в очередной раз решил «осчастливить» граждан России. «Осчастливить», разумеется, по своему, в направлении, привычном либеральным рыночникам, пытающимся перелицовывать советское наследие на западный манер и на деле усугубляющим тем самым периферийный характер современного российского капитализма. Вослед порядком подзабытым уже «национальным проектам» и полностью провалившейся «административной реформе» в рамках «модернизации» на повестку дня поставлена «энергоэффективность». Постановлением правительства РФ № 614, подписанным 22 июля 2013 года гражданином премьером, определен порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии.

Постановление это не вызвало общественного ажиотажа то ли по причине летнего затишья, связанного с периодом отпусков, то ли в силу явного нежелания связанных с Кремлем СМИ привлекать внимание общества к данному документу. Мотивы пропагандистов и журналистов вполне разумны с точки зрения их основных заказчиков — правящего класса современной России: медведевская новация в корне меняет сложившуюся за долгие годы систему оплаты населением электроэнергии, а постановление правительства РФ № 1444 от 7 декабря 1998 года, установившее действовавшие до сих пор основы ценообразования в отношении электрической энергии, потребляемой населением, теряет силу. Более того, если новый порядок приживется и не вызовет массового возмущения граждан, то возможно распространение его на платежи за воду, тепло и иные сферы жилищно-коммунальных услуг.

Правительственным решением вводится «социальная норма потребления электроэнергии», величина которой «устанавливается уполномоченным органом государственной власти субъекта РФ. При этом учитываются выборочные данные о годовом объеме потребления мощности в 2012 году потребителями, зарегистрированными в жилых помещениях в городских населенных пунктах, не оборудованных стационарными электроплитами для приготовления пищи, в количестве не менее 10 тыс. человек, а также о числе зарегистрированных в указанных помещениях лиц». Утверждается методика расчета указанной социальной нормы по шести группам домохозяйств и шести типам жилых помещений, которая будет применяться с 1 июля 2014 года по всей стране. В семи же субъектах РФ социальная норма потребления электроэнергии будет учитываться при расчете платы за электроснабжение уже с 1 сентября нынешнего года. В число этих «пилотных регионов» попали Забайкальский и Красноярский края, Владимирская, Нижегородская, Орловская, Ростовская и Самарская области.

Понимая всю взрывоопасность нововведения — попробуй-ка уложись всей семьей в 70 киловатт-часов за месяц! — чиновники пытаются успокоить граждан. Так, заместитель Медведева по правительству Дмитрий Козак после встречи со своим патроном 29 июля пообещал, что «для тех, кто потребляет энергию в пределах нормы, тарифы будут снижены, для «перерасходчиков» — повышены, чтобы компенсировать снижение тарифов для первой категории». Понимая, что при таком подходе большинству потребителей придется платить существенно больше, заместитель председателя правительства РФ тут же попытался переложить ответственность на нижестоящих администраторов: «Объемы социальных норм будут определять руководители регионов таким образом, чтобы более 70% населения укладывались в норматив». Что произойдет, если не уложатся, объяснять, думаю, не надо.

Мотивы «команды Медведева» прозрачны и понятны: вступив в ВТО, власти страны пытаются уйти от бюджетных субсидий тарифов на потребляемую гражданами электрическую энергию и перекладывают — в очередной раз — расходы по жилищно-коммунальной сфере (в данном случае — энергопотреблению) на плечи жителей страны.

Истинная цель, как водится, маскируется пафосными фразами о «стимулировании экономики», «более справедливом распределении расходов» и «энергоэффективности». Хотя уже на старте реформы понятно, что широко разрекламированное снижение базового тарифа никакой экономии рядовым потребителям не принесет: «социальная норма» быстро исчерпается, а за перерасход придется платить намного больше. Либо отказываться от использования в быту компьютеров, кондиционеров, обогревателей, посудомоечных и стиральных машин, не стирать и не гладить, не шить и не готовить. Богатым, не говоря уже о сверхбогатой верхушке нынешнего буржуазного российского общества, медведевское нововведение ничем не грозит: им куда больше стоило бы опасаться отмены плоской шкалы налога на доходы физических лиц, но возглавляемая тем же Медведевым партия «Единая Россия» из года в год торпедирует в Государственной Думе инициативы оппозиционных депутатов о переходе к прогрессивному подоходному налогу.

Показательно, что подписанное премьером правительственное постановление ничего не говорит о контроле, например, общественном или депутатском, над энергоснабжающими организациями, являющиеся фактическими монополистами на своих региональных рынках. Нет ясности о механизме определения «экономической обоснованности» тарифов выше пресловутой «социальной нормы». Ни слова нет в документе и о том, как в новых условиях будет применяться норма о недопустимости превышения в ходе оплаты жилищных платежей и коммунальных услуг определенного уровня от общего дохода семьи. Непонятно, будет ли при определении этого уровня учтено перекрытие порога пресловутой «социальной нормы» и если будет, то в каком объеме. Похоже, всё это гражданин Медведев и готовившие ему на подпись проект чиновники собираются отдать на откуп регионам, среди которых, не лишне будет напомнить, преобладают дотационные. В общем, налицо очередная попытка властей заставить граждан платить за социальное значимые услуги по рыночным ценам, помочь монополистам увеличить прибыль, защитив таким экстравагантным образом коммерческие структуры от последствий экономического кризиса, а попутно снять ответственность с государства за положение дел в сфере ЖКХ. Антисоциальный характер введения «социальной нормы потребления электрической энергии» оспорить сложно. Вот поэтому и стараются как можно меньше обсуждать подписанное гражданином Медведевым постановление официальные СМИ, ибо, как признала даже правительственная «Российская газета», «услуги сверх нормы могут стоить на 70 процентов дороже».

Думается мне, что вся эта история чем дальше, тем больше начинает напоминать события девятилетней давности, связанные с «монетизацией льгот». Скороспелое принятие поправок в законодательство в сезон летних отпусков, перекладывание ответственности на региональные власти, непродуманность механизмов определения и перечисления денежных компенсаций и смехотворно малые суммы этих выплат — так всё похоже. «Монетизация льгот» вывела в январе 2005 года на улицы городов России десятки тысяч возмущенных граждан, став первым подлинно массовым антиправительственным движением «нулевых». Неуклюжие и антисоциальные действия правительства Медведева могут привести к повторению этой ситуации, разумеется, в новых формах, соответствующих изменившимся условиям. Как писал в своё время Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин, «кроме действующих сил добра и зла, в обществе есть ещё известная страдательная среда, которая преимущественно служит ареной для всякого воздействия. Упускать эту среду из вида невозможно...» Есть шанс, что свежая мера правительства Медведева приведет немалую часть общественно пассивной пока «страдательной среды» на сторону тех, кто решительно и твёрдо борется с курсом либерально-рыночных реформ, обрекающим нашу страну на прозябание на задворках мира глобального капитала.

Владимир Соловейчик
05.08.2013

ОБРАЩЕНИЕ

Ассоциации марксистских объединений,
Общественного движения «Альтернативы» и
Регионального отделения Левого фронта (СПб)
к коммунистическим и социалистическим пар-
тиям и объединениям, гражданским движениям
и инициативным группам России

В конце июля Совет СПб РО АМО предлагал всем левым силам оказать всемерную поддержку борьбе ученых за отмену правительственного законопроекта «реформы» РАН и других академий, фактически ведущего к уничтожению не только этих академий, но и всей российской науки, а затем и страны как таковой. Обращение Совета было поддержано исполкомом СПб РО ЛФ, Общественным движением «Альтернативы», другими левыми и общегражданскими организациями и активистами. С учетом тех действий, которые в июле и августе предприняли и собираются предпринять ученые, а также с учетом того, что правящая верхушка не собирается идти ни на какие существенные уступки, предлагаем сконцентрировать усилия левых сил на мобилизацию трудящихся в защиту российской науки, своих интересов и интересов Отечества и призвать их к участию в общероссийском митинге в защиту РАН в начале сентября и других акциях. Считаем также необходимым обратиться к Общему собранию РАН, к руководству других академий, к научным сотрудникам страны с *Открытым письмом*, в котором предложить научному сообществу выдвинуть ряд требований к президенту, правительству и ГД РФ, которые позволили бы обеспечить сохранение и ускоренное развитие науки и образования, создание всех необходимых и достаточных условий для такого развития и защиты интересов трудящихся и национальных интересов, включая национальную безопасность.

Власть проводит политику исключительно *в своих собственных интересах*, а не в интересах большинства граждан и страны в целом. Власть не желает, и не будет прислушиваться к мнению простых граждан, учитывать всерьез их законные права и интересы. Поэтому гражданам не остается ничего другого, как самим попытаться провести действительные, а не псевдореформы. СПб РО АМО и ОД «Альтернативы» призывает все левые партии и движения присоединиться к гражданской кампании за проведение таких преобразований *во всех областях* социальной, политической и культурной жизни.

Для координации действий по развертыванию этой кампании РО ЛФ, СПб РО АМО и ОД «Альтернативы» создают временный рабочий комитет, в который приглашают войти, всех кто даст положительный ответ на это Обращение.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРАВИТЕЛЯМ РОССИИ

Господа, проводимая вами на протяжении более двадцати лет политика привела к развалу и запустению буквально всех областей социальной, экономической, культурной и политической жизни страны, к присвоению вами богатств, вовсе не вами созданных и создаваемых, катастрофической деградации большинства населения, обусловленным, прежде всего, его ежедневным и ежечасным обольщением, развращением и спаиванием, ликвидацией каких-либо реальных возможностей улучшить, благодаря собственному труду, свое материальное положение, потерей им самой надежды на лучшее будущее, к низведению страны в разряд государств даже не второго, и не третьего, а наихудшего, последнего сорта.

Несмотря на громогласные заявления и обещания, тиражируемые подконтрольными вам СМИ, вы упорно продолжаете политику, результатом которой становятся новые

хищения во все увеличивающихся размерах, постоянные катастрофы и аварии (две из самых последних - взрыв ракеты-носителя «Протон-М» почти сразу после старта и крушение вертолета Ми-8), провалы, в том числе всех без исключения предыдущих правительственно-президентских реформ пенсионной системы, здравоохранения, сферы ЖКХ и образования, системы национальной безопасности), иные нескончаемые проколы и «недоработки». Характер национальной катастрофы, исходом которой может стать лишь распад государства, приобрела проводимая вами национальная политика. Кондопога, Москва, Петербург, Ставрополье – вот далеко не полный перечень городов, где по вашей вине и при прямом попустительстве тлеет и разгорается гражданская война. Так дальше продолжаться не может. Мы устали от постоянных обманов и надувательств, беспросветности, безнадежности и, в конечном итоге, бессмысленности такой жизни. Продолжение вашей деятельности в качестве выразителей воли народа далее не представляется возможным.

Во имя предотвращения дальнейшего хаоса, гражданской войны и уничтожения российского государства, предлагаем вам, не позднее начала сентября этого года, добровольно отказаться от дальнейшего проведения преступной политики, лишающей страну и ее народы будущего. Государственной думой должно быть принято решение о полном провале социально-экономической политики государства, ответственность за проведение которой лежит на законодательных и исполнительных органах России – Государственной думе и Совете Федерации всех созывов, правительстве, лично премьер-министре Д.А. Медведеве и президенте РФ В.В. Путине, - и на этом основании предпринимается следующее:

1. ГД принимает пакет законов, обеспечивающих действительное волеизъявление граждан на выборах в ГД РФ и выборах президента РФ, и объявляет о самороспуске.

2. Особым постановлением, подписанным премьер-министром Д.А. Медведевым, Президентом РФ В.В. Путиным, обеспечивается невозможность вмешательства армии, использования органов ФСБ и МВД, войск МЧС для сохранения действующего режима у власти и препятствия волеизъявлению народа.

3. Правительство и премьер-министр уходят в отставку без права вхождения во вновь созданное Общенародное переходное правительство.

4. Под контролем и при участии демократически избранных муниципальных и региональных Советов создается Общенародное переходное правительство, действующее до новых выборов Верховного совета (ГД) РФ и президента РФ.

5. В течение полугодия проводятся новые выборы в местные и Верховный совет (ГД) РФ и новые выборы Президента или иного высшего государственного лица, его заменяющего.

К ГРАЖДАНАМ РОССИИ

На протяжении более двадцати лет, несмотря на громогласные заявления и обещания, правящая элита и подконтрольные ей законодательная и исполнительная власть, включая правительство, упорно продолжают политику, результатом которой является развал и запустение буквально всех областей социальной, экономической, культурной и политической жизни страны, невиданная коррупция и «приватизация», в том числе все новые и новые хищения во все увеличивающихся размерах, постоянные катастрофы и аварии, катастрофическая деградация большинства населения, ликвидация каких-либо реальных возможностей для граждан улучшить, благодаря собственному труду, свое материальное положение, потеря ими самой надежды на лучшее будущее, низведение страны в разряд государств даже не второго, и не третьего, а наихудшего, последнего сорта. Провалы всех без исключения предыдущих правительственно-президентских реформ пенсионной системы, здраво-

охранения, сферы ЖКХ и образования, системы национальной безопасности, нескончаемые проколы и «недоработки», наконец, попытка спешного проведения «реформы» Российской академии наук, направленная в действительности лишь на фактическое уничтожение РАН и российской науки в целом доказали, что власть проводит политику исключительно в своих собственных интересах, а не в интересах большинства граждан и страны в целом. Власть не желает, и не будет прислушиваться к мнению простых граждан, учитывать всерьез их законные права и интересы. Поэтому не остается ничего другого, как самим попытаться провести действительные реформы в интересах большинства, а не псевдореформы.

Партии и общественные движения, подписавшие под данным Открытым письмом, начинают гражданскую кампанию за проведения таких реформ во всех областях социальной, политической и культурной жизни, начиная с реформирования науки и образования. Призываем всех, кому еще дороги российская наука, свое собственное благосостояние и будущее, сохранение и процветание Отечества к участию в общероссийском митинге в защиту РАН в начале сентября и других акциях со следующими требованиями к правящей верхушке:

1. Отозвать правительственный законопроект из ГД РФ.
2. Внести на рассмотрение ГД РФ альтернативный законопроект реформы РАН, подготовленный российскими учеными.
3. Поручить РАН в сотрудничестве с другими научными организациями и при содействии общественных организаций разработать в течение 3-х месяцев законопроект реформы всей российской науки и образования, взяв за основу проект реформы РАН, подготовленный учеными. Принять данный законопроект после его общественного обсуждения до конца 2013 г.
4. Предложить РАН в сотрудничестве с другими научными организациями и при содействии общественных организаций разработать в течение одного года (к сентябрю 2014 г.) пакет предложений (реформ) по преобразованиям в интересах трудящихся и большинства населения страны и в национальных интересах в экономической, социальной, политической и культурной областях. Потребовать внесения законопроектов, подготовленных на основе этих предложений после их общественного обсуждения до конца 2014 г. на обсуждение Государственной Думы.

*Ассоциация марксистских объединений
Общественное движение «Альтернативы»
Региональное отделение ЛФ (Санкт-Петербург)*

...
(открыто для подписания)

О ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК 29-30 АВГУСТА 2013 г.

Личные заметки по неличному поводу

1. Зачем была нужна Конференция. Решение о проведении чрезвычайной конференции возникло у руководства РАН, видимо, в самом начале июля, после первого и второго чтений губительного для науки законопроекта 305828-6. Оно учло, что работники НИИ и научных учреждений, профсоюзы в своей массе не только не хотят идти на какие-либо компромиссы с «голово-от-тяпским» законом, но и готовы к самостоятельному проведению чрезвычайной конференции и к самым решительным акциям протеста. Проведение Конференции под эгидой Президиума РАН позволяло показать Думе и Правительству, а также Президенту страны, насколько ученые РАН и всей страны единодушны в осуждении разрушительного закона и имеют немало полезных предложений по реальному реформированию РАН. Одновременно такая конференция позволяла

Президиуму канализировать протестные настроения, которые в ином случае могли принять антиправительственные, резко оппозиционные политические формы, что могло бы помешать попыткам руководства РАН договориться с Правительством.

Был утвержден большой и представительный Оргкомитет, и началась работа по подготовке к ней. Для проведения конференции выделялся зал, где помещается более 2200 человек, но энтузиазм со стороны сотрудников НИИ и научных учреждений РАН превзошел все ожидания – в качестве участников к моменту открытия зарегистрировалось более 2500 человек.

Программа и проекты резолюций, которые должна принять конференция, появились, на мой взгляд, незадолго до конференции: первая резолюция датируется в моем компьютере 23 августа. А о второй я узнал накануне открытия конференции. При регистрации ни программа конференции, ни тексты резолюций не выдавались участникам. Случайно это было или нет? Сейчас я думаю, что нет. Опубликованная несколько ранее на сайте конференции программа была до последних дней схематичной, содержала 4 раздела, указывающие на обсуждение 4-х тем: 1) «Обсуждение законопроекта «О реформе РАН...», 2) «Результативность в науке: факты и цифры», 3) «Реформа РАН: альтернативы», 4) «Общая дискуссия». В ней также было сказано, что в каждой теме будут доклады по 15 минут и 5-минутные выступления (без указания выступающих).

Я зарегистрировался на сайте как докладчик уже 13 августа, а в качестве темы своего доклада избрал рассказ о проекте Концепции реформирования РАН, подготовленном Координационным советом Санкт – Петербургского союза ученых (КС СПбСУ)¹. (Но первый раз Концепция была послана мной в Оргкомитет уже 3 августа.) Через некоторое время мне позвонил ведущий заседание «Реформа РАН: альтернативы» академик Нигматулин Р.И. и сказал, что я включен в качестве докладчика в его секцию и получу слово. Он дал свои телефоны. Это было добрым знаком, так как нашу Концепцию я разослал выборочно примерно 30 членам Президиума РАН за пару недель до регистрации на конференцию, однако никаких откликов не получал. Правда, Р.И. предупредил, что мое выступление должно быть в пределах 5 минут, а с презентацией может быть проблема. Лучше выступать без слайдов. Что ж?! Это не самый плохой вариант, он вынуждает к концентрации и отбору главного!

2. Наш проект резолюции. В проекте первой резолюции Конференции, вывешенном на ее сайте, смущало то, что в нем, с одной стороны, практически ничего не говорилось о том, какие внутренние проблемы предстоит решить РАН в ходе реформирования, а, с другой стороны, говорилось, что оно должно идти на основе реализации положений предвыборной программы Фортова В.Е. Мне казалось, однако, что в ходе борьбы с пресловутым законопроектом научной общественностью было выработано немало предложений по реформированию, о которых стоило хотя бы кратко сказать в резолюции, например, так, что реформирование РАН должно идти с учетом предложений, выдвинутых учеными и общественными организациями ученых, которые должны быть обобщены. В связи с этим Координационным советом СПбСУ был подготовлен и утвержден проект резолюции, размещенный на сайте СПбСУ². Одна из важных идей этого проекта – в необходимости консолидироваться научному сообществу не только на отрицании вредоносного законопроекта, но и на основных направлениях позитивных изменений в системе управления РАН. 24 августа этот проект был дважды послан мной на сайт конференции как комментарий к предлагаемой резолюции, где он должен был автоматически стать доступным для всеобщего обозрения. Я на-

¹ <http://www.spass-sci.ru/documents/detail.php?ID=376>

² <http://www.spass-sci.ru/documents/detail.php?ID=377>

писал также в Оргкомитет, Нигматулину Р.И. и Рубакову В.А., с просьбой довести его до участников и разместить на сайте. Увы – наш проект не попал почему-то на сайт, и никакого ответа от уважаемых ведущих будущей Конференции я не получил... Се ля ви! Я же получил для себя еще одно подтверждение того, что у высокосидящих организаторов Конференции есть своя линия ее проведения, позволять влиять на которую кому-либо они не спешат... И тем не менее было ясно, что эта Конференция будет историческим событием для российской науки. На мой взгляд, эти ожидания оправдались.

3. «Битва с дураками». В огромном зале собралось более 2200 человек, большое число журналистов, которые «вычислялись» по крупным кино- и фотокамерам. Атмосфера в зале была приподнятая. И тон началу Конференции задавала громко и неожиданно зазвучавшая песня А. Макаревича «Битва с дураками...» под энергичную, призывную музыку. Я услышал ее впервые, она начиналась такими словами: «Сегодня самый лучший день, / Пусть реют флаги над полками, / Сегодня самый лучший день - / Сегодня битва с дураками... / Как много лет любой из нас / От них терпел и боль и муки, / Но вышло время - пробил час, / И мы себе развяжем руки...» и т.д. И конференция началась! Первое заседание вел академик Рубаков В.А. И первый доклад сделал В.Е. Захаров на тему «Академия наук и Россия». Доклад был посвящен истории АН от первых ее дней и ее роли. Особенно интересны для меня были его примеры того, как из чисто практических задач вдруг вызревали мощные научные теории и, наоборот, как, казалось бы, далекие от практики теории вдруг оказывались на острие практики и спасали наше государство. Вот один из примеров. Оказывается, Екатерина II поручила Л. Эйлеру рассчитать постройку корабля для русского флота. Его расчет уперся в нерешенную задачу расчета прочности балки. И он решил эту задачу, на основе чего стали строить русский военный флот, который в результате наголову разбил флот турецкий. Решением этой задачи Эйлер многократно окупил все затраты на себя и Академию. ...Когда Академия наук стала популярной, и один из царей в N-ом году обратился к Президенту Академии Новосильцеву с просьбой принять в академики некоего вельможу, поскольку тот близок к государю, Новосильцев ответил: «Предлагаю сделать академиком кучера, ибо он ближе всех к императору...». Реагируя на известные слова известного М. Ковальчука о том, что «Академия наук должна погибнуть, как погиб Древний Рим», Захаров задал вопрос: «А кто разрушил Рим? - Варвары». Ответом ему были аплодисменты зала. А завершил Захаров свое выступление указанием на то, что РАН – исторически – и сегодня – одна из осей мировой и российской цивилизации. Правительство перестало понимать роль науки и РАН. И в этом есть вина и предыдущего руководства РАН.

4. Выступления Фортова, Алферова, Рошалья. Затем выступил академик Фортов В.Е., встреченный аплодисментами. Он начал с того, что история Академии наук – это история противостояния бюрократии, которая пытается управлять учеными, и ученых. Идея, что чиновники смогут управлять наукой и учеными – губительная для науки. Далее Фортов подробно рассказал о том, как он впервые услышал о проекте закона уже 26 июня и о той борьбе, которую вел на разных уровнях, вплоть до бесед с Президентом страны, для того, чтобы этот закон был отвергнут или, как минимум, был нейтрализован поправками. По его мнению, «нас теперь лучше слышат, возник диалог с властью...». «В полном смысле Ливанов на всех сплотил. И хотя у нас все разные взгляды на то, что делать с Академией наук и как ее реформировать, это, по-моему, впервые в истории последнего времени», – заметил Фортов под аплодисменты зала. «Поверьте, это очень помогает вести диалог с властью. Мы

обязаны это делать». «Надо признать, что мы с реформой подождали», – сказал президент РАН.³

Однако он предупредил, что опасается перейти некую черту, когда критика законопроекта превратится в политическую конфронтацию с властью, что может только повредить общему делу. Видимо поэтому ведущие конференцию так и не предоставили слова И. Мельникову, зам. председателя КПРФ и выпускнику мехмата МГУ, кандидату ф.-м. наук, д. пед. н., проф. Но при этом было предоставлено слово Н.И. Солженицыной, которая сообщила, что она закончила мехмат МГУ. Видимо, ее заслуги перед математикой большие, чем у Мельникова... Эта позиция – избирательного отстранения от политики и отказа в выступлении представителю думской партии, за которой идут до 20% избирателей страны, к тому же единственной, которая безоговорочно отвергла проект закона – показалась мне не только ошибочной, но и в определенном смысле некорректной... Затем Рубакин назвал три фамилии членов редакционной комиссии по резолюции первого заседания (по резолюции №1), которым нужно направлять замечания и предложения по ней. Я не спешил искать названных членов редакционной комиссии, поскольку наши предложения были отправлены, и до принятия резолюции, по моей оценке, было еще далеко.

Прекрасно, то есть, как всегда, содержательно и эмоционально выступил Ж.И. Алферов. Алферов зачитал также на конференции письмо семи нобелевских лауреатов по физике и химии из США президенту Путину: «Госдума может принять закон, который трансформирует структуру научно-исследовательской деятельности в России, упраздняя проверенную временами российскую модель ради введения западной». Нобелевские лауреаты отмечают: «До резкого сокращения финансирования 20 лет назад многие НИИ РАН на равных конкурировали с международными институтами»⁴. Очень хорошо выступал Л.М. Рошаль. «Зал аплодировал почти каждой его фразе. Доктор вынес вердикт: “Мое личное заключение - нельзя идти ни на какие уступки: закон в таком виде не нужен!” - и порекомендовал “подарить президенту РАН бронезилет, а не майку”: так он отреагировал на вручение Владимиру Фортову футболки от оргкомитета конференции»⁵. К сожалению, не все выступления были столь же интересными. В порядке обобщения скажу, что выступления этого дня можно разделить на три группы: 1) выступления преимущественно против проекта закона и его авторов, без формулировки существенных позиций по дальнейшему реформированию РАН, 2) выступления, посвященные проблемам РАН и дальнейшему реформированию РАН, 3) выступления по темам, касающимся определенных вопросов науки, но достаточно далекие как от обсуждения проекта закона, так и от проблем реформирования. На мой взгляд (грубая оценка) соотношение этих трех типов выступлений было 65% : 25% : 10%.

5. Принятие первой резолюции. Важным моментом первого дня было принятие первой резолюции. Как я уже сказал, проект резолюции при регистрации не выдавался, поэтому заранее было непонятно, какие из предложенных поправок (в том числе, поправок КС СПбСУ) вошли в проект. Перед голосованием текст транслировался на экран для всеобщего обозрения. Я увидел, что фраза о реформировании в направлении предложений предвыборной программы Фортова осталась неизменной. Но там говорилось, что «Участники конференции... считают необходимым конкретизировать и дополнить эти /Фортова/ предложения». Как дополнить, надо ли считаться с предложениями обществен-

³ http://ovegorc.ya.ru/replies.xml?item_no=1898

⁴ Там же.

⁵ Н. Волчкова. Галактики - для Родины! Ученые убеждают власть: стране не быть без науки.

ных организаций и НИИ, не сказано. Именно поэтому мы в КС в своем проекте резолюции писали: «Участники конференции считают, что способствующая действительному развитию науки концепция реформы может быть выработана лишь на основе использования имеющихся предложений руководства РАН и предложений, исходящих от общественных объединений научных работников». При этом мы указывали на проблемы (читай, недостатки, РАН) и на «...необходимость повысить как качество управления научными учреждениями, так и демократичность управления, повысить роль ученых советов в управлении, а также самостоятельность и ответственность научных подразделений и исследователей, в том числе, в рамках экспериментов по совершенствованию управления в науке, создать существенно более благоприятные условия для свободного научного поиска, в том числе, для молодых ученых, в сочетании с повышением требовательности к качеству научных разработок». Эти наши поправки в проект не попали. Я понял, что надо попытаться внести в резолюцию хотя бы то, что реформирование должно учитывать предложения, выработанные учеными.

Ведущий – Рубаков призвал не вносить мелких редакционных поправок, только по существу. К микрофону рванули 2 или 3 человека, я к этому моменту уже переместился в первый ряд, чтобы быстро подойти к микрофону. Рубаков тем временем успешно отсеивал одного претендента за другим. Он поставил на голосование поправку А.В. Бузгалина – потребовать отставку Правительства, но сам возражал против нее, и большинство не поддержало эту поправку. Взяв микрофон, я сказал, обращаясь к залу, что фразу о направлениях реформ нужно непременно дополнить указанием на учет предложений ученых и общественных организаций ученых. Рубаков не соглашался. Я предложил поставить на голосование. Видимо, в этот момент, мне отключили микрофон. Поставить поправку даже на голосование таким образом не удалось, что показало, на мой взгляд, определенный настрой ведущих Конференции – им и без общественной асно, что и как делать... Позже, сравнивая исходный и принятый варианты резолюции №1 (О законопроекте «О Российской Академии наук...»), я увидел, что в исходный вариант внесены лишь незначительные редакционные изменения.

Затем был часовой перерыв на обед, в ходе которого попасть в столовую смогли, я думаю, не более 10% от числа участников Конференции (зал столовой человек на 60-70, а пропускная способность, по моей оценке, – максимум эти же 70 человек за 20 минут).

6. Городничий и Шаов. Обеденные впечатления скрасили А.М. Городничий и Т.С. Шаов. Городничий прочел прекрасное стихотворение на тему «если нет в стране науки – значит нету и страны», а также спел «Возьмемся за руки, друзья!» и «Атлантов». А Тимур Шаов спел песню, написанную в девяностых годах: «Товарищи учёные! Из книги Судеб следует./ Что все там будем: бедный ли, богатый - всё равно./ На бедность вы не сетуйте - наука жертвы требует! / Вот вами же и жертвуют с наукой заодно... И т.д. Мне также понравилось в этот день выступление директора Института экономики РАН Р. С. Гринберга, который говорил о том, что у науки не будет перспектив до тех пор, пока в руководстве сильны советники, страдающие болезнью «рыночного фундаментализма». Им не понятны и не нужны крупные инновационные, оборонные, космические, инфраструктурные проекты. А поэтому им не нужна и наука, которая только и способна эти проекты подкрепить фундаментальными исследованиями и опытными разработками. Советскому государству такие проекты и разработки были нужны, а новому пока нет, хотя и декларируется задача создать 25 млн новых рабочих мест. Но каких? Ответной сборки импортной техники?

В этот же день Конференция приняла важное решение остаться постоянно действующей, то есть собраться вновь, если обстоятельства потребуют, по вызову Оргкомитета.

7. Две основы управления наукой. На следующий день я должен был выступать по теме «Реформа РАН: альтернативы» Что можно сказать за 5 минут о нашей (СПб Союза ученых) Концепции реформирования РАН, если она охватывает все основные аспекты работы РАН? В ней 16 крупных разделов, она сочетает решение базовых вопросов – целеполагания, взаимодействия с экономикой, откуда брать деньги, в каком объеме финансировать, какова должна быть структура фонда зарплаты, с серьезными предложениями по углублению демократической составляющей управления наукой – повышение роли докторов и кандидатов наук в управлении РАН, повышение роли ученых советов и исследователей, роли экспертной оценки деятельности институтов, лабораторий, сотрудников и даже введения в порядке эксперимента ротации директоров НИИ. Размышляя, я понял, что самое важное - как раз объяснить всем, что **в управлении наукой важны в равной мере обе основные составляющие: и централизованная, связанная с концентрацией средств в крупных государственных научных учреждениях (это у нас академии наук), и децентрализованная, ориентированная на конкретного исследователя, на научную группу или лабораторию, непосредственно ведущую исследования и добывающую новые знания.** Вторая основа в большей мере представлена в университетах и вузах, что вполне закономерно, первая – в государственных НИИ и управляющих ими организациях. Изучая доступные документы по управлению наукой в других странах, я понял, что так же обстоят дела во всех из них. Отличаются лишь формы и акценты, но и государственная составляющая, и децентрализованная, более самоуправляемая – есть всюду. Но у нас возник перекося в сторону централизованной составляющей из-за того, что мы вышли из плановой экономики, где и предприятия, и НИИ получали государственные задания и где наука сосредоточивалась в НИИ, а обучение – в ВУЗах.. Теперь надо бы этот перекося понемногу исправлять, но пресловутый проект закона просто отрубает нашу первую основу, ликвидируя РАН и другие академии как органы управления институтами, а опираться науке предлагает на неразвитую пока вузовскую составляющую, которая в принципе была бы недостаточна даже и в развитом виде. Когда мне это стало ясно, я понял, что именно это и надо рассказать участникам Конференции, а упор в характеристике нашей Концепции надо сделать как раз на мерах повышения роли ученых советов, научных коллективов, грантового финансирования, независимой оценки и даже на экспериментах с несколькими директорами. Я понимал, что одобрения ведущих и, возможно, зала это не вызовет, но когда-то надо начинать это говорить, потому что это правда...

8. Демократизация и профессионализм. Об этом я и говорил 30 августа. Одним из ключевых слов (но не единственным) в моем выступлении было слово «демократизация». Когда я закончил, раздались аплодисменты... После выступления ко мне подошел Р. Гринберг и сказал, что ему понравилось мое выступление, так же подошли еще некоторые товарищи. Ведущий заседание Р.А. Нигматулин после моего выступления произнес такую фразу: «В науке нужна не демократия, а профессионализм... Демократия погубила Советский Союз». Конечно, это не была правда. Не демократия погубила СССР. Анархия, слабость власти, отсутствие четкого, обоснованного (наукой!) и принятого обществом плана реформ были факторами развала страны, чем постепенно и воспользовались сначала беспринципные карьеристы во главе с Ельциным, а затем взявшие его под контроль радикалы от «рыночного фундаментализма». Профессионализму противостоит не демократия, а непрофессиона-

лизм, а также окостенелость управленческих структур. И демократии противостоит не профессионализм, а авторитаризм, волонтаризм и даже тирания. Но возразить Нигматулину я уже не мог – время истекло. Правда, ему возразил зал, когда в одном из выступлений было сделано предложение, чтобы председателем ученого совета НИИ был не директор, а другое лицо. Лично я был против этого предложения, потому что оно способно порождать что-то вроде двоевластия в НИИ. Но Нигматулин вообще засомневался в том, что ученый совет может быть несамостоятельным в РАН, что в НИИ бывает ситуация по типу «я начальник – ты дурак, ты начальник – я дурак». И он обратился к залу с просьбой поднять руки тем, у кого в институте такое наблюдается. Взметнулся лес рук, если не абсолютное большинство, то уж точно не меньше половины зала подняли руки.

По итогам этой секции была принята резолюция, в которой говорилось о принципах дальнейшего реформирования РАН. В общем это были неплохие принципы, и большинство из них прямо соответствуют предложениям Концепции реформирования СПб Союза ученых. И все же них отсутствовал принцип приоритета интересов непосредственного исследователя и научной группы, необходимость повышения роли ученых советов. На мой взгляд, это было еще одним признаком того, что для движения в этих направлениях РАН еще предстоит много работать.

В этот же день выступил член СПБСУ проф. А.М. Ельшевич, его темой была борьба с бюрократизмом в РАН и управлении наукой. Это было хорошее и хорошо встреченное выступление. Из дальнейших выступлений мне запомнилась презентация Андрея Цатуряна, представителя Общества Научных Работников, который сделал обзор нескольких предложений по реформированию РАН. И вот его заключение: - призываю руководителей и членов РАН, присутствующих в этом зале, внести в Устав Академии наук поправки, которые предоставили бы научным работникам Институты РАН паритетную роль в принятии всех решений Академии; - учёные, восставшие против попытки Правительства и Думы обращаться с ними как с крепостными крестьянами, не покорятся другому «барину», даже если он заслуженно носит академическое звание. Возникшее сейчас объединение рядовых научных работников и академиков — хрупкое и ценное достояние. Его надо беречь. Иначе в следующий раз руководство РАН может остаться один на один с промощниками.

9. Завершение Конференции, работа Оргкомитета.

В тот завершающий день конференции было еще много интересных выступлений. О том, что в ходе реформ должен быть обеспечен примат научной группы, о том, что в РАН нет прозрачности финансовых решений, а также системы госзакупок, о необходимости не скрывать недостатки РАН, а исправлять их, причем системно, говорил М.С. Гельфанд. Большое впечатление на меня произвело выступление представителя авиационной науки, который с болью в голосе рассказал о катастрофическом положении нашей авиационной промышленности из-за ее недогрузки, игнорируемой правительством, о том, что правительственными программами предусматривается сокращение занятости в три раза даже в отрасли, производящей военные вертолеты, пользующиеся огромным спросом за рубежом. Причем сокращение должно быть не из-за роста производительности труда, а по некоторым, не понятным ему, политическим соображениям... Но все хорошее заканчивается... Примерно к 19 часам 30 августа завершились и выступления участников конференции. И тогда академик Захаров произнес эмоциональную речь о замечательной работе, которую провел Оргкомитет по организации этой конференции. Зал встал и по призыву Захарова устроил овацию Оргкомитету. Аплодировал и я, но..при этом подумал, что вряд ли была столь уж хорошей организация этой конференции, если:

- не была напечатана и не выдавалась программа конференции ни 29-го, ни 30-го августа,

- не были напечатаны и не выдавались проекты резолюций конференции,

- ведущие не объявляли заранее выступающих, следующих за уже объявленным,

- если 2200 (или более) бейджиков для участников были сделаны золотыми по тону (и, возможно, по цене, так как не из бумаги или картона, а из пластика), а на обратной стороне стояла марка фирмы Unifest, привлеченной к организации конференции, а не марка РАН.

Но, возможно, часть этих минусов связана была не с недосмотром Оргкомитета, а с замыслом руководства...

10. И все же важно то, что конференция сказала жесткое «нет» губительному проекту закона, продемонстрировала единство в этом подавляющего большинства работников науки, а также наличие большого числа предложений о реальном реформировании управления наукой. Впрочем, она также продемонстрировала и то, что основная часть работников РАН не объединена, не выступает с некоторой целостной программой, учитывающей интересы исследователей, а Президиум РАН не очень пока стремится поддерживать такое объединение.

*Д.Б. Эпштейн,
профессор, д.э.н.*

РЕФОРМА АКАДЕМИИ НУЖНА, НО НЕ ТАКАЯ, КАКУЮ ПРИДУМАЛИ ЧИНОВНИКИ

Академик РАН Рюэльд Сагдеев, бывший директор московского Института космических исследований, а ныне профессор Мэрилендского университета, напоминает, что даже советское руководство не трогало академию наук, потому что понимало, что сообщество ученых – это самоорганизующаяся система, и только в ней возможно развитие науки. В современной России, по мнению Сагдеева, понятие профессионализма вообще утрачено. Сагдеев предостерегает печальный конец не только для академии, но и для тех, кто пытается ее уничтожить под видом реформы.

— Рюэльд Зиннурович, проект реформы Российской Академии наук поступил в Госдуму около двух месяцев назад. Что произошло за это время?

— Я думаю, что для официальных кругов было большой неожиданностью то, что научная общественность дружно встала против этой реформы. Причем не столько академики преклонного возраста, сколько молодые, активно работающие ученые. И это внушает некоторую надежду, что удастся остановить произвол со стороны Кремля. Правда, откровенно говоря, не очень большую.

— Давайте уточним: о чем, собственно, идет спор?

— Начнем с того, что предметом спора НЕ является. Никто — в том числе, разумеется, и сознательная часть научной общественности — не спорит с тем, что необходима реформа Академии. Более того, я думаю, что они понимают, какая именно реформа нужна, гораздо лучше, гораздо тоньше и глубже, чем чиновники, сидящие в Кремле и в московском Белом доме.

— Недавно доктор экономических наук Давид Эпштейн заявил, что проектов реформы не два, а, как минимум, три. И что Санкт-петербургские ученые...

— Я знаком с интервью Эпштейна. Не думаю, что между версией Санкт-петербургских ученых и теми, что приходят из других научных организаций, существует пропасть. В рамках широкого научного сообщества идут дискуссии. Скоро в Москве состоится конференция научных сотрудников Академии, и версия Санкт-петербургской группы будет там озвучена. Думаю, что все группируется так: есть чисто правительственная, административная версия, продавливаемая сверху. И есть версии, выдвигаемые науч-

ной общественностью, — версия Президиума Академии (вкратце озвученная Фортовым и, по-видимому, отправленная в виде предложений и поправок в Госдуму), есть и другие. Да, между этими версиями есть различия. Но это — нюансы: все они направлены на то, чтобы дать академическому сообществу возможность самому сформулировать и предложить вариант реформы.

— *В чем же существенное различие между правительственной версией и остальными?*

— Научная деятельность — а стало быть, и научная общественность — это самоорганизующаяся система. Это качество и помогало научной инфраструктуре выживать в самые тяжелые периоды мировой истории — например, в эпоху инквизиции. Без этого качества не было бы ни Коперника, ни Галилея, ни Ньютона. А то, что сегодня предлагается в России — точнее, спускается, навязывается сверху вопреки желанию научного сообщества, — абсолютно противоречит этому принципу.

— *И Императорская Академия наук, и АН СССР существовали в условиях весьма авторитарного общества... Что заставляет сегодняшнее политическое руководство России поступать так, как оно поступает?*

— Степень авторитарности в современной России в каком-то смысле превосходит то, что было в самые застойные брежневские времена. Я не говорю о сталинском периоде, когда Сталин одной рукой мог отправить в концлагерь и практически умертвить великого биолога Николая Ивановича Вавилова, а другой — посадить его старшего брата Сергея Ивановича в кресло президента Академии наук. Но в брежневские времена политбюро все-таки отказалось от попыток заставить Академию исключить из своих рядов Андрея Дмитриевича Сахарова. Они уже понимали, что их вмешательству есть пределы.

— *А сегодня?*

— Это уже выходит за рамки... У меня — единственное сравнение: с Румынией времен Чаушеску. Незадолго до свержения Чаушеску имела место попытка выбрать в Румынскую Академию наук его жену Елену. При тайном голосовании ее кандидатура не получила поддержки, и через короткое время Чаушеску просто распустил Академию. Что в таком же роде могло иметь место сейчас? Несколько лет назад был провален на выборах в академики член-корреспондент Михаил Ковальчук. Его брат Юрий является одним из ближайших «теневых» друзей Путина. В России даже шутят, что он — банкир Путина. Это известный олигарх, который, кстати, контролирует и ведущие каналы центрального телевидения. Одна из теорий, широко распространенных сегодня в России, состоит в том, что именно за неизбрание Ковальчука Академия наук и наказывается. Если основная идея действительно в этом, то боюсь, что Михаилу Валентиновичу Ковальчуку, который в своей конкретной области — кристаллофизике — является, в общем, профессиональным ученым, оказывается медвежья услуга. Возможно, что в истории российской или даже мировой науки он станет одной из самых ненавистных фигур.

— *Это — одна гипотеза. А другие?*

— Вторая состоит в том, что какие-то круги олигархов рассчитывают поживиться за счет владений, которыми располагает Академия. Это и огромная территория в Москве, и здания, построенные еще в сталинские времена на самых престижных площадках, и всевозможные национальные парки, законсервированные под научные исследования.

— *Экономические мотивы?*

— Да, частные интересы экономических групп. Но я все-таки склоняюсь к тому, что основная причина — первая.

— *Какой, по-вашему, должна быть реформа российской науки?*

— Надо искать положительный опыт. Опыт передовых в научном отношении стран — США, Франции, Англии, Германии. Следует посмотреть, в какой степени при проведении реформы науки в России можно перенять лучшее из этого опыта. Вот конкретный пример: научный совет при президенте Соединенных Штатов.

— *Созданный...*

— ... В пятидесятые годы — при администрации Эйзенхауэра. Кстати, первым научным советником президента стал один из российских соотечественников — Георгий Богданович Кистяковский, крупнейший ученый в области химической физики. Он внес огромный вклад в развитие Манхэттенского проекта. Да и после него в роли научных советников выступали крупнейшие ученые. Скажем, у Джона Кеннеди советником был Джером Визнер — один из основателей нового облика Массачусетского технологического института (MIT). Мне посчастливилось знать и того, и другого. Кстати, это была освобожденная работа: каждый, кто становился помощником президента, освобождался от всех остальных работ. Визнер ушел с поста президента MIT и переехал в Вашингтон. Так дело обстоит и сегодня: советник Обамы по науке Джон Холд्रेйн — крупный физик и энергетик — полностью сосредоточен на этой работе.

— *А как обстоит дело в России?*

— Начнем с самого верха. Человек, де факто являющийся советником Путина по науке — тот же самый Ковальчук — не ушел ни с одного из своих постов. Сохранив за собой пост директора академического Института кристаллографии. Более того — присоединив к нему пост директора Курчатовского научного центра. Кстати, в его [Курчатовского центра] состав введено еще несколько институтов, ранее относившихся к закрытой или полузакрытой сфере ядерных исследований. А недавно он (М.В. Ковальчук — Ред.) взял себе еще и пост декана физического факультета СПГУ. Все это свидетельствует об абсолютно несерьезном отношении к той основной задаче, выполнение которой ему, казалось бы, поручено: помогать Путину проводить правильную политику в области науки и образования.

— *А влияния, наверное, хватило бы...*

— Безусловно. И это влияние он мог бы использовать на благо науки. Пропагандисты подобных объединений — типа Курчатовского центра — говорят: «Посмотрите, каких успехов он достиг!» Но мировая научная общественность вряд ли знакома с какими-либо крупными его достижениями последних лет, кроме пресловутого дешифрирования генома русского человека.

— *Пресловутого?*

— Несколько лет назад руководство КЦ с апломбом заявило, что они смогли расшифровать геном русского человека. Но это выглядит скорее как анекдот. Сегодня проблема расшифровки конкретной генетической структуры решается на стандартном коммерческом устройстве, и обходится это в несколько тысяч долларов.

Другой отрицательный пример. В состав курчатовского куста административным образом был введен очень неплохой институт — ИТЭФ, в свое время основанный двумя выдающимися советскими физиками — академиками Алихановым и Померанчуком. И если вы спросите любого человека, связанного с открытием «частицы Бога», бозона Хиггса, любого работающего в ЦЕРНе, в Женеве, то в ответ они лишь выразят большое уважение к этому институту. Но как только этот институт попал под руководство Курчатовского центра, в него пришли бюрократы. И сегодня идет процесс разрушения тех замечательных традиций, что вывели этот институт на одно из ведущих мест в мировой науке.

— Многим памятно, как высок был когда-то в СССР статус Академии и академической науки. С чем связано его понижение?

— Причин несколько. Одна из них — в том, что из российской жизни вообще исчезло понятие профессионализма. На пост министра обороны ставят мебельщика — что заканчивается большим скандалом. Командная система? Раньше тоже была командная система, но были хотя бы какие-то намеки на то, что ценился профессионализм. И, по крайней мере, в областях, связанных с техникой, на руководящие посты привлекались люди, хотя бы в прошлом имевшие какой-то багаж. А сегодня? Сравните: один из постоянно действующих помощников Обамы — один из ведущих физиков в области энергетики. А в России, точнее в Кремле, эти функции на постоянной основе выполняет Фурсенко — бывший министр науки и образования. И я не могу сказать, в какую область науки он внес какой-либо существенный вклад. А совет по науке при президенте возглавляет Ковальчук, о котором уже шла речь.

Впрочем, наши оппоненты тоже не лыком шиты. Смотрите, что они делают: пытаются привлечь на свою сторону известных людей. Например, нобелевского лауреата Андре Гейма. Его высказывания публикуются на проправительственных сайтах, его цитирует министр образования Ливанов. Конечно, научная общественность огорчена тем, что он занял такую позицию. Но ведь он сам себя дезавуирует. Цитирую: «Я в детали законопроекта не вникал и не хотел вникать». Этим все сказано!

— Судя по словам Гейма, да и других, это настроение — реакция на консерватизм Академии...

— Конечно. Повторяю, реформа назрела. И научная общественность хочет сама за нее взяться. Ведь избрали же президента РАН, который отличается от прежнего, как небо от земли. Появились шансы. Надо было бы помочь, а не убирать, так сказать, фигуры с шахматной доски.

— Ваш прогноз?

— Зная эволюцию политической жизни в России за последние двадцать лет, я боюсь быть оптимистом.

Алексей Пименов

Справка

Роальд Сагдеев — академик АН СССР и РАН, профессор Мэрилендского университета.

Родился в 1932 г. в Москве в татарской семье, в возрасте четырех лет переехал в Казань и там окончил среднюю школу. Окончил Московский государственный университет. Работал в Институте атомной энергии им. Курчатова, в Институте ядерной физики Сибирского отделения АН СССР. 1973 — 1988 — директор Института космических исследований АН СССР. Член-корреспондент академии наук СССР с 1964 г., академик с 1968 года, академик РАН. Иностранный член Национальной академии наук США и Королевской академии наук Швеции. С 1990 живет и работает в США. Профессор, директор Центра «Восток-Запад» Университета штата Мэриленд, США, член Наблюдательного совета международного люксембургского форума по предотвращению ядерной катастрофы.

Герой социалистического труда (1986), лауреат Ленинской премии (1984), награжден двумя орденами Ленина, орденами Октябрьской революции и Трудового красного знамени, медалью Тейта (Американский институт физики, 1991), премией им. Этторе Майорана (Италия, 1993), премией им. Лео Сцилларда (Американское физическое общество, 1995), премией им. Максвелла (Американское физическое общество, 2001).



Москва
Санкт-Петербург
Новосибирск
Екатеринбург
Владивосток
Казань
Ростов-на-Дону
Пушино
Иркутск
Нижний Новгород
Томск
Апатиты

Уфа
Черноголовка
Обнинск
Фрязино
Борок
Сыктывкар
Тольятти
Саратов
Вологда
Чита
Махачкала
Нальчик

Июнь-июль 2013 г. - М: Журнал «Русский репортер», 2013. - 256 с.

В этом издании собраны обращения, заявления и письма президиума Российской Академии наук, отделений и научных центров РАН, коллективов научных институтов РАН, международного научного сообщества и ряда общественных организаций, выступивших в поддержку Российской Академии наук. Основной массив материалов относится к первым десяти дням после объявления о законопроекте Правительством РФ 27 июня. Часть материалов (относящаяся к более позднему времени) содержит критическое обсуждение законопроекта, принятого во втором чтении. Все материалы взяты из сети Интернет.

Из аннотации книги

РЕШИТЕЛЬНЫЙ ПРОТЕСТ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА

Носорожье упрямство политического руководства страны в проталкивании позорного закона, гарантирующего отбрасывание в феодализм условий работы отечественным учёным и научным учреждениям, вызвали невиданный подъём протестной активности в среде научных работников, в первую очередь, тех, кто трудится в институтах РАН. Митинг за митингом в Москве, Петербурге, Новосибирске, Нижнем Новгороде, других центрах науки проходил в июле-августе. Главным организатором их явился профсоюз работников учреждений РАН.

2 сентября во дворе Санкт-Петербургского научного центра РАН собрались более 500 представителей инсти-

тутов города и области, входящих и не входящих в состав РАН, глубоко возмущённых оскорбительно пренебрежительным отношением руководства страны к научному сообществу, проявленным в истории с пресловутым законопроектом.. Это был уже третий митинг в Научном центре РАН. С гневными речами, поддержкой альтернативных предложений по реформе РАН, категорическим несогласием с правительственной научно-технической политикой выступили молодые учёные Н. Анфимова и И.Елисеев, председатель федерации профсоюзов Петербурга и Ленинградской области В.Г.Дербин, председатель профкома научных учреждений РАН в Петербурге и области С.А.Окулов, руководители профильных комиссий ЗакСа А.В.Воронцов (КПРФ) и М.Л. Резник, зав. лаб.и председатель профкома Физико-технического института им. А.Ф.Иоффе, д. ф.-м. н. А.Н. Зиновьев. О Всероссийской конференции научных работников, проходившей в Москве 29-30 августа, рассказал участвовавший в ней д. ф.-м. н. А.М.Ельяшев. Выступили также председатель профсоюза медиков Петербурга и области В.А.Дмитриев и директор Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, д.и.н. Ю.К. Чистов. Тепло встретили собравшиеся выступление вице-президента РАН, председателя президиума СПб научного центра РАН, лауреата Нобелевской премии Ж.И.Алфёрова.

Основной лозунг митинга, на фоне которого проходили выступления, гласил: *Антинаучное правительство – в отставку!*

Митинг поддержал все требования Всероссийской конференции научных работников.

Соб. инф.

МЫСЛИ О БЕССМЫСЛЕННОМ

Внезапно и сокрушительно начатая реформа Академии наук напомнила мне опубликованную лет пятьдесят тому назад книгу американца Германа Кана, то ли политолога, то ли футуролога, «Мысли о немыслимом». Он «мыслил» о термоядерной войне. Хотя по степени разрушительности для российской науки и российской государственности теперешняя реформа немногим уступает ядерной войне, мысли по ее поводу более уместно назвать «мыслями о бессмысленном». Отличие «объектов мысли», увы, в том, что реформа науки фактически реализуется, а термоядерной войны пока, слава богу, еще не было. И в массовой пропаганде, и, отчасти, в оппозиционных выступлениях по поводу беспрецедентного реформаторства зачастую «мыслят» о проблеме по существу, что в данной ситуации очевидно бессмысленно. Проблемы в российской науке ныне тяжелейшие, необходимость перемен не отрицает никто. Но предложенные министрами «нововведения» встречают в штыки практически все, кого это касается. Люди не сомневаются в том, что от реализации правительственных реформ станет не лучше, а еще хуже. Оснований для недоверия более чем достаточно. У всех на памяти опыт радикального рыночного реформаторства ельцинских времен, после которого относительная стабильность путинского царствования представлялась большинству населения великим благом. А тут вдруг гарант стабильности взялся крушить почем зря ту самую стабильность, на которой держится его высокий рейтинг. Не менее существенно то, какой именно способ начала реформы избрали ее авторы. Для успеха спецоперации тайно, воровски, под покровом темноты подготовили «законопроект», выбрали подходящий момент и внезапно вбросили в «законотворческий процесс» под занавес «сессии». Все те, которые не безнадежные идиоты, отлично понимают, что благородные дела таким образом не делаются.

Правильные разумные решения вырабатываются в «процессе» свободного критического обсуждения с участием всех заинтересованных. Если проблема трудна (именно так обстоит дело в данном случае), свободное обсуждение тоже не гарантирует от ошибок. Но вероятность грубых и откровенно глупых ошибок в таком случае намного меньше,

чем при сильно засекреченной подготовке проектов в недрах аппарата. Пропаганда «объясняет» спешку остротой проблемы. До того, дескать, дошла ситуация, что тянуть больше нельзя. Аргумент годится для людей совсем уж недалеких, абсолютно некритичных и грубо односторонне «информированных». Одним словом, «зомбированных». На самом деле меры всем очевидные легко провести немедленно, не затеявая радикальной перестройки. Например, повысить финансирование, просто добавив всем труженикам академии тысяч по 10 в месяц. В масштабе бюджета сумма смешная. Конечно, это не решит проблему, но временно смягчит ее остроту. А сколько-нибудь серьезная реорганизация наверняка принесет больше вреда, чем пользы, если не будет основательно продумана в процессе свободного критического обсуждения с участием людей действительно ответственных и компетентных. Вопрос в том, кого именно считать ответственными и компетентными. Властвующие бюрократы естественно считают таковыми только себя. Люди, не входящие в бюрократическую «вертикаль», как правило, думают иначе. Привожу мнение одного из наиболее авторитетных экспертов по проблемам российской бюрократии Льва Николаевича Толстого (на примере соперничества разных чиновничьих группировок).

«На все вопросы были прекрасно изложены ответы, и ответы, не подлежавшие сомнению, так как они не были произведением всегда подверженной ошибкам человеческой мысли, но все были произведением служебной деятельности. Ответы все были результатами официальных данных, донесений губернаторов и архиереев, основанных на донесениях уездных начальников и благочинных, основанных, с своей стороны, на донесениях волостных правлений и приходских священников; и потому все эти ответы были несомненны. Все те вопросы о том, например, почему бывают неурожаи, почему жители держатся своих верований и т. п. вопросы, которые без удобства служебной машины не разрешаются и не могут быть разрешены веками, получали ясное, несомненное разрешение. И решение было в пользу мнения Алексея Александровича. Но Стремов, чувствуя себя задетым за живое в последнем заседании, употребил при получении донесений комиссии неожиданную Алексеем Александровичем тактику. Стремов, увлекши за собой некоторых других членов, вдруг перешел на сторону Алексея Александровича и с жаром не только защищал приведение в действие мер, предлагаемых Карениным, но и предлагал другие крайние в том же духе. Меры эти, усиленные еще против того, что было основной мыслью Алексея Александровича, были приняты, и тогда обнажилась тактика Стримова. Меры эти, доведенные до крайности, вдруг оказались так глупы, что в одно и то же время и государственные люди, и общественное мнение, и умные дамы, и газеты - все обрушились на эти меры, выражая свое негодование и против самих мер, и против их признанного отца, Алексея Александровича».

Обратим внимание на то, что Алексей Александрович Каренин не был ни вором, ни взяточником. Он был просто винтиком бюрократической машины и добросовестно стремился делать все наилучшим образом для пользы дела - так, как он эту пользу понимал. В каренинские времена чиновники «тоже» воровали, да даже и в сталинские, но масштаб «распила» был многократно меньше, чем теперь. При царе не было прихватизации, которая с одной стороны в громадной степени разожгла аппетиты, а с другой создала максимально благоприятные условия для их удовлетворения. Тем не менее, я не думаю, что главной целью инициаторов «научной» реформы была прихватизация в свою пользу материального советского наследия академии. Хотя фактически именно к этому сведется в конечном счете «эффективность» проекта. Скорее, готовили реформу все-таки не воры-взяточники-вымогатели, а бюрократические винтики с каренинскими ценностями и уровнем интеллекта. На высшем же уровне - с заметной примесью геростратовских ценностей. Министр Ливанов предъявил академиком претензию с «нравственной» точки зрения, «упрекнув» их в лицемерии. Возмущаются, дескать, тем, что с ними не советовались, а

ведь Алферов и Фортов сами со скандалом вышли из «общественного совета» при министерстве, обидевшись на негативные высказывания министра в адрес Академии. Чья бы корова мычала... Те, которые не вышли из «общественного совета», оказались одураченными куда хуже, чем те, которые его покинули. Для оставшихся «общественников» «законодательная инициатива» оказалась столь же внезапной, как и для всех небюрократических смертных. Для депутатов, разумеется, тоже, что их, разумеется, не смутило. Все давно привыкли, что Госдума не место для дискуссий, а просто не третья даже, а скорее десятое по значению, отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Роль этого отделения в том, чтобы проштамповать, упаси боже, без малейшего намека на критическое обсуждение, спущенные сверху инициативы. Одна только фракция КПРФ отказалась разделить ответственность за погром науки. «Справедливые» депутаты слегка покочевряжились и проголосовали «против» в первом чтении. Ко второму, однако, поумнели и с величайшим энтузиазмом проголосовали за предложенный Президентом компромисс. Бессмысленно искать какой-либо смысл по существу в поведении народных избранников. Они ничего не решают, а только изображают, и весьма бездарно, представительство «своих» избирателей.

Сами академики ведут себя по-разному. Иные высказывались весьма резко. Но в основном их реакция сводится к обращениям к Путину с уговорами смягчить погром. Мы слышим выражения холопской радости: хоть на что-то барина удалось уговорить. Тех, которые не торопятся делиться холопским восторгом, мы не слышим. Но и такие наверняка есть. В данном случае такое молчание - золото в самом лучшем смысле. Это единственный в предложенных обстоятельствах вариант сколько-нибудь достойного поведения. И в целом, при всех прогибах, поведение ученых людей всего более достойно в сравнении со всеми остальными. Министр Ливанов в разговорах с заграничными «партнерами» обзывал Академию «домом престарелых». Увы, в теперешнем российском обществе, как оказалось, не лишены чувства собственного достоинства почти что исключительно престарелые... В конечном итоге ситуацию пришлось разруливать самому главному барину, то есть Путину. Я не думаю, что он сам был инициатором «реформы». У него много других дел, а непосредственно материально заинтересованы в предстоящем распиле отбираемой у Академии собственности люди намного менее высокого ранга. Поведение Путина показывает, на мой взгляд, до какой степени плохо представляет себе объективную ситуацию человек, сконцентрировавший в своих руках необъятную власть. Уж сколько раз твердили миру... Мне вспоминается, если не ошибаюсь, интервью дочери Н.С.Хрущева, которая утверждала, что многолетнее пребывание на вершине власти практически неизбежно порождает утрату чувства реальности. Вокруг властителя формируется устойчивая придворная оболочка, которая жестко фильтрует в своих интересах доходящую до него информацию, в результате чего картина мира в его голове плохо соответствует тому, что есть на самом деле. Очень похоже на то, что это всеобщая истина, справедливая, в частности, и по отношению к Путину. Он давно уже пересидел на вершине сколько-нибудь разумный срок. Теперь он медленно «эволюционирует» по нисходящей части своей политической карьеры, и чем дальше, тем больше допускает ошибок, которые делаются все более грубыми. Поскольку вперед и вверх двигаться некуда, интерес властителя концентрируется на консервации ситуации, которая обеспечивает его вершинное положение.

Несравненно важнее, однако, то, что вместе с Патриархом по нисходящей развивается, пока малозаметно, но неуклонно, и вся «постсоветская» общественно-политическая система. «Тренд» к усилению личной власти, зажиму и тоталитаризму был заложен еще в апогее либерально-бюрократического ельцинского реформаторства. Чиновно-бюрократическое крыло тогдашней реформаторской коалиции в высшей степени успешно воспользовалось плодами либеральных реформ. Второе постсоветское десятилетие

стало звездным часом этой чиновной «элиты», и лидер ее был выбран Ельциным тоже очень удачно. Без особых усилий со стороны лично Путина и бюрократической элиты в целом режим получил массовую поддержку низов. Только за то, что Путин не Ельцин, и власть в целом не злоупотребляла такими прелестями как многозначная инфляция и многомесячные невыплаты зарплаты. Пропаганда с успехом эксплуатировала благоприятную объективную ситуацию и без натуги добилась укрепления массовой поддержки «вертикали» в первые годы ее становления. На восходящем этапе развития этой «конструкции» произошел показательный эпизод - монетизация льгот в январе 2005 года. Рейтинг Путина заметно покачнулся, что продемонстрировало всем пределы народного терпения. Тем не менее, резервы системы были тогда далеки от исчерпания, власть быстро отрезвела, сманеврировала и продолжила развитие по восходящей. К моменту «рокировки» Путина-Медведева «восходящий» этап закончился. Система столкнулась с открытыми вызовами со стороны ничтожной численно, зато радикальной по требованиям, оппозиции. С тех пор давление оппозиции, хоть и по-прежнему «маргинальной» и страшно далекой от массы народа, очень медленно и постепенно нарастает. Сама по себе теперешняя оппозиция совсем уж мало на что способна. Но ее неистребимость, несмотря на репрессии, есть косвенный, но надежный, индикатор перемен в настроении массы народа, который пока безмолвствует. Власть чувствует ослабление народной поддержки и пытается компенсировать эту ускользающую опору фальсификациями, репрессиями и усилением контроля над всеми сферами жизни общества. Результат получается двоякий. С одной стороны люди уходят в разочарование, подавленность и пассивность, с другой улетучиваются остатки доверия к верхам. Запас устойчивости тает, даже не очень большие трудности могут спровоцировать политический кризис. Его разрешение репрессивными методами означает новый виток того же «процесса», который уже пошел. Такого рода «развитие» не может кончиться ничем кроме краха всей системы. После чего свергнутым верхам точно мало не покажется.

Какое отношение имеет обрисованная перспектива «развития общества» к реформе Академии наук? Самое непосредственное. Вопреки мнению самых наивных дурачков, к проблеме эффективности и конкурентоспособности науки затейная реформа не имеет никакого отношения. «Проблема распила» академической собственности тоже не главное. Главное - ликвидация относительной неподконтрольности научно-академической части государственной машины, приведение академиков к одному знаменателю с единогласно одобряющими депутатами, в высшей степени независимыми судьями, беспрекословно выполняющими, в том числе и противозаконные, указания начальства полицейскими. Эти бессовестные академики позволяют себе голосовать так, как хотят, а не так, как «рекомендовано». И голоса не так подсчитывают, как «положено» в ведомстве господина Чурова. И даже критиковать верховную власть себе позволяют, хотя и в осторожных выражениях. Терпеть такое вопиюще противоречащее «генеральной линии» положение никак невозможно. Потому и надо торопиться, потому и нужна спецоперация. Потому и выполняет полковник Путин буквально программу, объявленную без малого двести лет тому назад гвардии полковником Скалозубом. «Я вам фельдфебеля в Вольтеры дам. Он в две шеренги вас построит. А пикнете, так мигом успокоит». Вот и назначил полковник Путин в Вольтеры фельдфебеля Ливанова. Чтобы построил в две шеренги строптивых, хотя и престарелых, академиков. И так успокоил, чтобы и пикнуть не смели. Не думаю, как отмечал ранее, что инициатива «научной» реформы исходила от «самого» Путина. Однако она полностью соответствует логике развития системы. При всей односторонности «служебной» информации, не мог Путин не понимать, что реформа непопулярна. Стало быть, есть риск, что пострадает сверхценный рейтинг. Без санкции царя-президента спецоперация не могла состояться. Но он предпочел отстраниться, не высываться публично. Так же, как

при монетизации льгот. На этот раз отстраниться не получилось. Конфликт оказался более острым и публичным, чем предполагали. Пришлось разруливать самому, и кое-что уступить, всего более по материальной части. Как можно предположить по дошедшим до «массовой информации» сведениям, обе стороны отчаянно торговались, никто не хотел уступать, но все предпочли публично изобразить удовлетворение мудрым президентским компромиссом. На самом деле продиктованный верховным арбитром компромисс наверняка никого не устраивает, и далее предстоит упорная борьба за «исправление» реформы в свою пользу всеми заинтересованными сторонами. Вместо конструктивной работы по исправлению действительно тяжелейшего положения, в котором оказалась ныне российская наука. С такой конструктивной точки зрения начатая усилиями «системщиков» реформа на сто процентов бессмысленна и на двести вредна. С чем и поздравляю всех участников бессмысленных действий.

Д. Могилевский

ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОНТРСАММИТ

Накануне проходившего 5-6 сентября в Петербурге саммита «двадцатки», т.н. G20, в международном деловом центре на Васильевском острове (б. ДК завода им. Козицкого) прошёл двухдневный контрсаммит. Его организатором стала возникшая в марте с.г. на Всемирном социальном форуме в Тунисе международная инициатива «Постглобализация». Непосредственную подготовку контрсаммита взял на себя Институт глобализации и социальных движений (ИГСО), руководимый широко известным в России и за рубежом левым публицистом и общественным деятелем Борисом Кагарлицким.

На контрсаммит прибыла большая группа общественных деятелей, политологов, социологов и политиков – тоже из 20 стран Европы, Северной и Южной Америки, Азии и Африки. Среди выступлений прибывших гостей наибольшее внимание заслуженно привлекали высказывания видного зарубежного марксиста Самира Амина (Египет, Франция).

Дискуссии контрсаммита были распределены по двум блокам. Блок «Мир в эпоху упадка гегемонии США» состоял из семи сессий: «ВТО, «свободная торговля» и международный инвестиционный режим» (модератор Пьер-Ив Серинэ, Канада), «Безнаказанность корпораций и захват контроля над государственной политикой» (модератор Диана Агуар, Бразилия), «Латинская Америка перестаёт быть задворками США» (модератор Борис Кагарлицкий), «Борьба со спекуляциями и оффшорами» (модератор Василий Колташов, ИГСО), «Природа и климат. Нет – превращению природы в товар» (модератор Кевин Дейнахер, США), «Проблема продовольственной безопасности: спекуляции на продовольствии и захват земель» (модератор Дороти Гурейро, Таиланд) «Долговая зависимость и аннулирование государственного долга» (модератор Эдгардо Ландер, Венесуэла). Четыре сессии составили второй блок «Социальное государство». На первой его сессии «Общественные блага и социальное государство» (модератор Василий Колташов) три доклада представили российские участники. Михаил Коначев, зам. директора петербургского филиала Института истории естествознания и техники РАН, рассказал о борьбе научной общественности против разрушительного законопроекта о реформе РАН, член Центрального Совета движения «Альтернативы» Иосиф Абрамсон охарактеризовал законодательно закреплённый регресс школьного образования в России, Павел Кудюкин, сопредседатель Центрального Совета профсоюза «Университетская солидарность» рассказал об острых проблемах российского высшего образования. О работе следующей сессии «Мировая экономическая система и проблемы больших городов. Пример Санкт-Петербурга: экология, градостроительство, ЖКХ» её модератор Евгений Козлов, сопредседатель Общественного Совета при фракции КПРФ в ЗакСе СПб, рассказывает подробно в публикуемом ниже материале. Сессию «Новые социальные движения против диктатуры рынка: права человека,

демократия и сопротивление» вёл Пьер-Ив Серинэ, а заключительную сессию этого блока – «Достойные зарплаты - условия выхода из кризиса» модерировал Борис Кагарлицкий.

На встрече в Петербурге немало было сказано и по теме конфликта в Сирии. Примечательно, что против вооруженного вмешательства США первыми на контрсаммите высказались сами американцы. На предшествовавшей контрсаммиту пресс-конференции об этом заявил директор международной организации Global Exchange Кевин Дейнахер. "В США есть мощное правое лобби, которое давит на президента Барака Обаму и заставляет его направлять ракеты на Сирию, в то время как левое крыло отговаривает его от этого, настаивая на необходимости дипломатических мер". В резолюции контрсаммита выражено мнение всех экспертов: насилие не сможет изменить обстановку в регионе в лучшую сторону, оно лишь усугубит положение, активизирует боевиков, даст повод для разжигания дальнейшей войны, принесет новые страдания народу Сирии



*Выступает Самир Амин.
Справа – Борис Кагарлицкий*

"Современная система мироустройства не может быть одобрена, потому что полностью опирается на монополию капитала развитых стран, таких как США, Западная и Центральная Европа, Япония. Политика, навязываемая МВФ и другими организациями, априори ведет к социальной катастрофе, потому что не учитывает интересы всех участников процесса", — считает Самир Амин. Эксплуататорский характер экономики, навязанный Америкой, окончательно истощил ресурсы, ухудшил экологическую обстановку в мире, отмечали участники встречи. Сегодня, в век высоких технологий, следует искать альтернативные источники энергии и других ресурсов. В сфере экономической политики контрсаммит указал на необходимость перераспределения финансовых потоков. «Средства должны идти не банкам, а на стимулы для реальной экономики и спроса. Это приведет к появлению новых сильных национальных рынков, регулирования и социального государства», — отметил Самир Амин. По его словам, страны должны отключаться от США и созданных ими нелиберальных правил — «Вашингтонского консенсуса». Для преодоления кризиса нужны самостоятельные экономические проекты.

Если мнения, высказанные оппозиционной «двадцаткой», дойдут до ушей правящих кругов G20, а главное, — с помощью СМИ — до народов стран мирового ядра и мировой периферии, то можно будет считать, что контрсаммит свою задачу, в основном, выполнил.

Нельзя хотя бы вскользь не коснуться негативных моментов. Во-первых, чрезмерно низкое участие петербургского актива. Информационное обеспечение контрсаммита в ходе его подготовки выпало из поля внимания организато-

ров. Камерность контрсаммита особенно ощущалась теми, кто вспоминал Российский социальный форум на Кировском стадионе в 2006, который тоже был антисаммитом, тогда – по отношению к G8. Во-вторых, кое-кто из российских докладчиков явно ошибся адресом (или ошибочно был приглашен). Так, на сессии «Безнаказанность корпораций и захват контроля над государственной политикой» Георгий Фёдоров и Алексей Мартынов, касаясь внутривнутриполитической ситуации в России, держались сугубо прокремлёвских позиций. Фёдоров не постыдился даже назвать узников «Болотного дела» агентами Запада. Это вызвало гневную отповедь московских и ленинградских участников заседания и удивление бразильянки Дианы Агуар, модератора сессии.

Следует сказать, что на заключительном заседании контрсаммита вечером 4 сентября, при обсуждении декларации было единодушно поддержано предложение представителей России и выражена солидарность контрсаммита с политзаключёнными в России.

Иосиф Абрамсон

ГОРОДСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НА КОНТРСАММИТЕ 3-4 СЕНТЯБРЯ

Когда в июне этого года члены Общественного Совета при фракции КПрФ в ЗАКСе узнали, что по решению Мирового Социального форума Борис Кагарлицкий будет организовывать контрсаммит с участием экспертов-международников альтерглобалистского движения - возникла идея пригласить на эту конференцию активистов социально-протестного движения города. Исходя же из принципа альтерглобализма - «мыслить глобально – действовать локально» мы предложили включить в программу контрсаммита секцию по проблемам влияния мирового кризиса на мегаполисы (на примере Санкт-Петербурга).

Несмотря на то, что организаторы долго тянули с ответом на наше предложение, работа секции была организована буквально за неделю до начала контрсаммита. На второй день его работы зал № 3 Международного делового центра, рассчитанный на 50 мест был заполнен почти полностью. Нас радовало, что на секцию «Мировая экономическая система и проблемы больших городов, пример Санкт-Петербурга: экология, градостроительство, ЖКХ» пришли и наши иностранные гости, которые с помощью переводчика Юрия Симонова слушали синхронный перевод выступлений докладчиков. Жаль правда, что никто из них не выступил, а большая часть экспертов из других стран перешла к концу нашего заседания на другие секции, где обсуждались более горячие темы, например ситуация в Сирии.

Но русская часть участников обсуждения получила полное удовлетворение от докладов, приветствуя их бурными аплодисментами. В выступлении быв. Председателя КСП СПб Г.К.Шалапина было раскрыто влияние мирового кризиса на динамику бюджета города, в докладе депутата ЗАКСа И.И. Комоловой была дана обобщенная характеристика кризиса ЖКХ СПб, представитель Гринписса Рашид Алимов раскрыл вредные последствия для здоровья горожан проектов строительства греческими фирмами мусоросжигательных заводов. Марианна Алферова от инициативной группы жителей Красногвардейского района рассказала о судебных баталиях в городском и Верховном суда с застройщиками, оттягивавшими у жителей их дома две трети земельного участка бывшего ЖСК. Известная в городе правозащитница Ольга Андропова посвятила свой доклад выявленным и доказанным в судебной порядке нарушениям бюджетного, земельного и градостроительного законодательства при неудавшейся попытке построить «Газоскреб» на Охте, подчеркнув, что судьба выявленных там археологических памятников находится под угрозой со стороны собственника земельного участка- ОАО «Охта-центр»

Яркими презентациями были отмечены доклады Н.Введенской и Красимира Врански. Наталия Введенская (движение «Синяя лента») рассказала о борьбе общности за передачу «Набережной Европы» у моста Строи-

телей не судьям высших судов России, чей переезд в Петербург необъясним с точки зрения здравого смысла, а для организации центрального городского парка. К.Врански, лидер движения «Красивый Петербург» вызвал восхищение у собравшихся данными о том, как за несколько месяцев 2013 года без спонсорской помощи своими инициативами по благоустройству города движение привлекло в свои ряды более 80 тыс. участников.

Мы можем также гордиться, что имена наша секция вызвала интерес у простых горожан. В ее работе участвовала делегация от 800 членов огородного товарищества в Пушкине, выступающих против плана-строительства города – спутника «Южный» на границе Петербурга и Ленинградской области. Крупнейшие миллиардеры России, стремящиеся своим инвестиционным проектом по переводу земель сельскохозяйственного использования в земли жилой и деловой застройки на 300 тысяч жителей значительно расширить свои капиталы путем земельной спекуляции, пожалели средств на выдачу компенсаций огородникам, а власти города чинят им препятствия в оформлении прав собственности на землю и не обещает никаких участков под огороды взамен изымаемым. И этот бесчеловечный проект, наносящий также вред пушкинским паркам и памятникам презентуется на саммите большой двадцатки для привлечения иностранных инвестиций в наш город как один из трех стратегических проектов ближайших десятилетий для Санкт-Петербурга!

Е.А.Козлов, модератор секции

ПРОБЕЛЫ В ГОСЗАКУПКАХ

В июне был обнародован весьма содержательный доклад «Слепые закупки: оценка ограничений доступа к участию в государственных закупках, связанных с искажениями информации о торгах». Специалисты рабочей группы Экспертного совета при Правительстве РФ по вопросам совершенствования государственных закупок на основании проведенных исследований, в том числе внимательного изучения содержания официального сайта за 2012 год, попытались выяснить, как влияет искажение сведений о торгах на их результаты.

Как известно, Федеральный закон № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» был принят 21 июля 2005 года и вступил в силу с 1 января 2006 года. За время его действия стали понятны и явные плюсы данного нормативного акта и очевидные минусы, возникшие в ходе его реализации. По мнению руководителя Федеральной антимонопольной службы (ФАС) Игоря Артемьева, контролирующего соблюдение данного ФЗ по долгу службы, «несомненными плюсами 94-ФЗ является создание единого экономического пространства за счёт внедрения единого интернет-портала, на котором публикуется вся информация о торгах, переход на электронные процедуры, экономия бюджетных средств и развитие конкуренции». Однако содержание указанного выше аналитического доклада наглядно демонстрирует, что практическое применение 94-ФЗ далеко не всегда идёт на пользу тем или иным бюджетным учреждениям, соблюдению единых норм законодательства и реальной прозрачности конкурсных процедур, на основании которых и осваиваются государственные средства, в значительной мере формируемые за счет поступления в доходную часть бюджета наших с вами, дорогие читатели, налогов.

Правительственные эксперты внимательно изучили опубликованные на официальном портале заявки на проведение торгов на поставку товаров и услуг для государственных нужд на территории РФ. Выяснилось, что столь превозносимая отечественными либералами-западниками как якобы «панацея» от коррупции, бюрократических злоупотреблений и чиновничьих махинаций система «электронных торгов» в данном случае отнюдь не мешает искажению или сокрытию информации о предстоящих государственных за-

купках для того, чтобы «посторонние» для конкретных заинтересованных должностных лиц фирмы не смогли бы обнаружить информацию о конкурсе на сайте и, стало быть, принять в нем участие. В результате, государственный контракт, как правило, заключается со «своим» поставщиком по «нужной цене», не исключая при этом всех прелестей давно опробованной «откатной схемы». Давно известно, что доморощенные либеральные западники всегда отличались склонностью к слепому копированию зарубежных образцов, предполагающих некие «идеальные отношения», хорошо описанные в учебниках по рыночной экономике и худобно работающие в условиях развитой за века конкуренции, но мало совместимые с отечественными реалиями, наподобие абсолютно утопичной и крайне сомнительной для всякого, кто знаком с российскими чиновниками, предпосылки о заведомой добросовестности уполномоченных лиц государственного заказчика. Не исключено, что подобные могут где-либо и найтись, но для страны, традиционно занимающей самые последние места в мировом рейтинге коррупции, такие понятия, как отсутствие «должностной ренты» и конфликта объективных экономических интересов, «презумпция порядочности представителей государственного заказчика» и «чистота конкурсных процедур», напоминают по степени своей достоверности детскую сказку на ночь...

В реальной жизни дело обстоит ровно наоборот. «В процедуре определения исполнителя участвует более чем один участник (обычно это два претендента). Схема сговора здесь такова, что указанные участники либо предлагают заявки с одинаковой ценой, равной начально объявленной цене (определение победителя происходит только по критерию времени подачи заявки), либо из двух поданных заявок одна содержит предложение по начальной (максимальной) цене, а другая с незначительным падением (как правило, не более 0,5% от начальной цены)», — авторы аналитического доклада весьма адекватно описывают типичные уловки отечественных коррупционеров. Они могут использовать в словах цифры и латинские буквы, похожие по написанию на кириллицу (так, букву «б» заменяют на цифру «6», букву «о» — на ноль, а в итоге вместо «окна» выходит «0кна», вместо «мебель» — «мебель»), ошибки и опечатки в ключевых словах, определяющих предмет закупки (например, «поставка автомобиля»), отсутствие ключевых слов в наименовании закупки (тогда посторонним вообще не понятно, что покупается, например, «лот № 15»), использование дефиса в корне слов, как при переносе текста, разделение букв пробелами или другими знаками. Очевидно, что при автоматическом поиске на сайте такие слова не найти даже самому сведущему программисту из «посторонней» фирмы или организации. Потенциальный поставщик, подрядчик, исполнитель просто не узнает о предстоящем конкурсе. Сотрудники рабочей группы Экспертного совета при Правительстве РФ по вопросам совершенствования государственных закупок проанализировали возможную связь между умышленным искажением информации при подготовке закупок, предположительным предварительным сговором заказчика с одним из поставщиков и заключением контракта по максимально выгодной потенциальным участникам сговора цене. «В результате автоматической обработки сведений об осуществленных в России в 2012 году закупках, были отобраны 662 «слепых» случая, в которых с высокой вероятностью присутствует злой умысел на сокрытие информации, — информирует читателей журнал «Город 812» — При анализе цен контрактов, заключенных по этим торгам, было выявлено, что в среднем снижение цены по ним составило 0,79%. В то время как по аналогичным честным закупкам падение цены было, в среднем, 5,83%. Эксперты подсчитали, что потенциальный ущерб от применения таких «слепых» закупок в 2012 году составил порядка 874 миллиона рублей. Очевидно, что цифра приблизительная, так как была получена на основе лишь небольшой выборки самых подозрительных торгов». Количество нарушений от общего числа выборки закупок, имеющих признаками умышленного сокрытия информации, указывается авторами доклада в процентах и выглядит по регионам следующим

образом: Дагестан — 13,7%, Санкт-Петербург — 10,5%, Новосибирская область — 10,5%, Московская область — 8,8%, Москва — 7,5%, Башкортостан — 4,2%, Краснодарский край — 3,3%, Челябинская область — 3,3%, Татарстан — 2,4%, Нижегородская область — 2,2%.

Масштабы обнаруженных авторами доклада нарушений, вскрывшиеся по результатам выборочного исследования сайта zakupki.gov.ru за 2012 год, велики: около 9000 закупок было произведено с единичными нарушениями — искажениями в одном слове, около 2500 закупок требуют проверки из-за искажений информации, а 662 закупки были произведены с признаками умышленного сокрытия информации. Как сообщил читателям журнала «Город 812» вице-губернатор Санкт-Петербурга Игорь Голиков, «в исследовании говорится о 12 тысячах случаев сокрытия информации, из которых только в 662 последствием стало участие в торгов единственного соискателя. Из обозначенных 662 случаев лишь 75 имеют отношение к Санкт-Петербургу. Причем из этих 75 только 35 случаев сокрытия допущено заказчиками Санкт-Петербурга, что составляет 0,05% от общего числа городских закупок 2012 года и в целом ниже общероссийского уровня. Остальные 40 нарушений допущены иными государственными и муниципальными заказчиками, расположенными на территории Санкт-Петербурга. Заказчиками Санкт-Петербурга допущены следующие искажения информации о закупках: опечатки (23 случая), использование латиницы (9 случаев) и пробелы в словах между буквами (3 случая). Действующее законодательство в настоящее время не относит указанные искажения информации о торгах к правонарушениям, за которые установлена юридическая ответственность». Понятно, что трудно доказать, где имеет место простая ошибка девушки-оператора, где умысел её начальников или итог их сговора с представителями заинтересованных коммерсантов, однако хотелось бы узнать, почему конкурсы, при подготовке и проведении которых выявляются подобные нарушения, как правило, не отменяются, не объявляются несостоявшимися или не продлеваются в связи с внесением поправок в конкурсную документацию, выявленные нарушения устраняющую. Хотя вице-губернатор Санкт-Петербурга Игорь Голиков и сообщил, что в 2012 году «деятельность по контролю за соблюдением законодательства о размещении государственного заказа Санкт-Петербурга... осуществлял Комитет по финансовому контролю Санкт-Петербурга, которым, в результате проверок законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, возбуждено 284 дела об административных правонарушениях и подвергнуто штрафу 91 должностное лицо на сумму 2 317 408,76 рублей», можно предположить, что сумма штрафов вряд ли сопоставима с возможным ущербом для бюджета.

Конечно, надо наводить порядок в деле информирования потенциальных участников государственных закупок. Но этого явно недостаточно. Необходимо разработать типовые требования к закупаемой продукции, а в целях недопущения сговора участников на торгах внести поправки, направленные на введение поэтапно обязательного электронного аукциона. Ради защиты бюджетных средств от мошенников стоит подумать о введении обязательности выставления требований об обеспечении исполнения всех контрактов путём экономической предквалификации. Поможет борьбе с коррупцией и создание единой системы мониторинга государственных и муниципальных закупок, позволяющей проследить историю конкретной закупки от этапа объявления о проведении торгов до этапа завершения исполнения контракта. До тех пор, пока эти вполне очевидные для любого здравомыслящего человека меры не вводятся, а вместо них либералы-западники из правительства Медведева носят с идеей создания Федеральной контрактной системы наподобие американской, практика «слепых закупок» будет продолжаться.

«КИТАЙСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ» КАК ОТВЕТ ГЛОБАЛЬНОМУ ФИНАНСОВОМУ И ЭКОНОМИЧЕСКОМУ КРИЗИСУ И ТЕНДЕНЦИЯ БУДУЩЕГО РАЗВИТИЯ КИТАЯ

Доклад на Московском экономическом форуме 20.03.13
(публикуется в сокращении)

Окончание. Начало см. в КЛ № 3/13 (93)

3. ТЕНДЕНЦИИ БУДУЩЕГО РАЗВИТИЯ: ИЗМЕНЕНИЯ В ХАРАКТЕРЕ РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕЙ И МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

В 2012 ВВП Китая составил 51,9322 трлн. юаней, что на 7,8% превзошло показатель предыдущего года; государственные затраты - 12,5712 трлн. юаней, увеличившись на 15,1% по сравнению с 2011; общие инвестиции в общественное имущество - 37,4676 трлн. юаней, рост - 20,3%; общие продажи товаров народного потребления составили 21,0307 трлн. юаней, рост - 14,3%; экспорт составил 2,0489 трлн. юаней, поднявшись на 7,9%, импорт - 1,8178 трлн. юаней, поднявшись на 4,3%; зарубежные валютные резервы достигли 3,3116 трлн. юаней, рост - 4,1%; использование прямых зарубежных инвестиций составило 111,7 млрд. юаней, упав на 3,7% по сравнению с предыдущим годом; число трудоустроенных работников составило 767,04 млн., увеличившись на 0,4% по сравнению с 2011; уровень зарегистрированной городской безработицы, равный 4,1% не изменился по сравнению с 2011; численность сельской бедноты составила 98,99 млн. человек, уменьшившись на 23,39 млн. за последний год.

Документы съезда Всекитайского Собрания народных представителей 17 марта этого года указывают главные цели китайской экономики в 2013 году: рост ВВП на 7,5%; дефицит на уровне 1,2 трлн. юаней с возрастанием на 400 млрд. юаней и превышением установленного безопасного уровня на 2%; предполагается рост потребительских цен на 3,5%, должны быть созданы более 9 млн. новых рабочих мест в городах, уровень безработицы в городских поселениях должен быть снижен на 4,6%; реальный рост дохода на душу городского и сельского населения синхронизируется с экономическим ростом и рост оплаты труда синхронизируется с ростом производительности.

Как достичь ожидаемых целей экономического развития в текущем и последующих годах? Здесь я предлагаю только шесть «соответственным образом сведённых для активного расширения» стратегических мер. Если они смогут быть успешно внедрены, китайская экономика будет способна поддерживать средний уровень роста в 7,5% в течение примерно 30 лет и даже более длительного срока.

3.1 Мы должны продуманно снизить зависимость от внешней торговли и усилить роль потребления в экономическом росте.

Это означает лучшую координацию взаимоотношений между потреблением, экспортом и инвестициями. Необходимо решительнее реформировать систему распределения доходов, в которой должны быть отрегулирована структура распределения благ и поднята доля зарплаты в ВВП. Доход обычных граждан необходимо существенно повысить, чтобы остановить растущий разрыв между богатыми и бедными. В то же время центральным вопросом в работе партии и правительства должно оставаться развитие аграрного Китая. В сельские районы, в агрокультуру и инфраструктуру, следует направлять больше инвестиций, необходимо установить долгосрочный механизм постоянного роста доходов сельского населения и непрерывного роста потребления в этих районах. Мы также нуждаемся в форсированных мерах по улучшению жизненного стандарта, транспортной инфраструктуры, телекоммуникаций, электроснабжения, экологии и т. д., медицинского и социального обеспечения и государственных вложениях в базовое образование и здравоохранение. Разрыв в распределении общедоступных товаров и ус-

луг должен постепенно снижаться, а расходы и экономическая активность населения эффективно возрастать.

3.2 Мы должны ввести контроль зависимости от внешней торговли и повысить эффективность координированного вовлечения внутреннего и внешнего капитала.

Иностранный капитал сыграл совершенно необходимую роль в экономическом росте и социальном прогрессе Китая. Однако, поскольку зарубежные компании приступили к вывозу в Китай своих производств с особо вредными, загрязняющими окружающую среду выбросами и к монополизации таких стратегических продуктов, как продуктивное масло и мучные изделия, Китаю приходится не только платить экономически и экологически крайне высокую цену, но и «выталкивать» собственный капитал и ставить под угрозу государственное макрорегулирование. В то же время громадное количество поступающего иностранного капитала ведёт к драматическому росту иностранных валютных резервов, что создаёт, с одной стороны, положительный торговый баланс, но, с другой стороны, - потенциальную угрозу китайской экономической безопасности и международные экономические трения. В этих обстоятельствах политика привлечения зарубежных предприятий должна быть поэтапно доведена к гарантии окружающей среде на их справедливое соревнование с предприятиями отечественными и в течение этого перехода должен быть возведён определённый порог для иностранных инвестиций и развито движение в сторону современного сектора услуг и высокотехнологичной промышленности. Экономическая безопасность Китая требует от нас предотвращения, с помощью экономических и легальных мер, контроля и монополизации китайской промышленности транснациональными корпорациями. Должно быть более быстрым развитие финансовой системы и финансового рынка, чтобы мог быть всецело использован бездействующий капитал и расширилось пространство для развития национальных предприятий.

3.3 Мы должны снизить зависимость от иностранных технологий и развить способность к независимым инновациям.

Вся мировая история убеждает, что только сила независимо проводимых инноваций может сделать возможным для страны уверенное противодействие большим вызовам, с активной ролью конкуренции. Чрезмерная же зависимость в сфере передовых технологий от развитых стран ведёт лишь к потере воли к технологическому прогрессу, к несбалансированной структуре торговли, к ухудшению состояния торговой среды и к упадку всего социального благополучия. Руководствуясь научной концепцией развития, мы должны быть более активными в культивировании новых типов талантов, лучше адаптируемых к общественному развитию, и больше тратить средств на исследование и развитие независимых инноваций, создавая для этого необходимые материальные условия. С государством, играющим у нас ведущую роль, мы можем развернуть ряд ключевых исследовательских проектов, которые приведут к прорыву в коренных технологиях нескольких решающих сфер и отраслей промышленности, с получением ряда объектов интеллектуальной собственности, с созданием группы национальных предприятий и транснациональных компаний, которые явятся собственниками на основе акций, технологий и брендов. Применение и усиление фактора интеллектуальной собственности превратит Китай из большой страны торговли и экономики в сильную страну торговли и экономики.

3.4 Нам следует должным образом снизить зависимость от иностранных ресурсов и повышать эффективность ресурсного распределения

Китайский импорт энергии и сырьевых ресурсов драматически вырос начиная с 1990-х годов. В настоящее время импорт нефти, угля, меди и т. д. приближается к критическим 50%. Столь высокая зависимость от иностранных ресурсов вызывает не только международные трения, но представляет также потенциальную угрозу национальной безопасности, политической и экономической. Необходим научный план устойчивого развития, использования и защиты

отечественных ресурсов, который должен включать в себя более высокие требования, квалификацию и эффективность применительно к горнорудным компаниям, допускаемым к разработке отечественных ресурсов. В то же время цена их потребления должна рационально возрастать, согласуя потребление с эффективностью использования ресурсов. Нам следует поощрять развитие и применение новых, низкоуглеродных, энергосберегающих и низко-эмиссионных технологий, чтобы уменьшить давление на природную окружающую среду. Не может быть преувеличено и является решающим для определения цен и контроля за рынками стратегическое управление дефицитными ресурсами, а именно: нефтью, золотом, цветными металлами, углём и т. д.

3.5 Нам следует должным образом контролировать уровень резервов иностранной валюты и улучшить результат их использования.

Достаточные резервы иностранной валюты помогают Китаю совершать платежи за рубежом, избегая рисков во внешнеторговом балансе и в состоянии финансов. Это повышает уверенность в китайской экономике в стране и за рубежом. Однако неразумно большие резервы иностранной валюты в течение продолжительного срока окажут неизбежно негативное воздействие на экономическое развитие. Чтобы разрешить проблему сверхрезервирования иностранной валюты, Китай нуждается в контроле за низковозвратными производственными отраслями. Кроме того, необходимо эффективное размещение иностранных валютных резервов. Например, можно преднамеренно и активно использовать резерв непрерывно девальвируемых долларов США для возврата через покупку тех важных, бывших в государственной собственности, предприятий, которые были приобретены американскими компаниями, приобретая акции транснациональных корпораций, которые контролируют стратегически важные отрасли в Китае, и получая, тем самым, зарубежные технологии и персонал для реализации цели «инновации через интеллектуальное развитие», а также помогая китайским компаниям приобретать ресурсы и ценный производственный бизнес за рубежом. Всё это уменьшит потенциальный ущерб от девальвации американского доллара и других валют, снизит возможную цену уменьшающихся валютных резервов и повысит эффективность размещения капитала.

3.6 Нам следует должным образом снижать зависимость от иностранной индустрии и повышать уровень участия Китая в глобальном разделении труда.

Прошлый опыт показал, что всегда годы кризисов предоставляют важную возможность для страны не только оптимизировать и осовременить её промышленные отрасли, но и повысить её положение в глобальном разделении труда. Для Китая разумное снижение его зависимости от иностранной индустрии помогает разрывать «промышленно-цепной контроль» со стороны развитых стран Запада и поднимать его уровень в глобальном разделении труда. Это является также базовой мерой улучшения глобальной конкурентоспособности Китая и защиты против будущего мирового финансового кризиса. Чтобы этого достичь, мы должны трансформировать традиционные отрасли промышленности модернизацией их технологий и оборудования. Мы должны избежать «ловушки сравнительных преимуществ» и не допустить становления Китая своего рода «обрабатывающей фабрикой» или «производственной базой» для развитых западных стран. Информационные отрасли и новая энергетика – вот что мы должны развивать, равно как и сектор современного производственного сервиса исследований, и логистику. Мы должны разработать средне- и долгосрочные планы существенных промышленных инноваций и бороться за командные высоты в будущей конкуренции на глобальном уровне. Что до финансовой системы и других основополагающих отраслей, касающихся национальной экономической безопасности, то открывать их следует крайне осторожно и постепенно. Шаг за шагом мы полностью интернационализируем китайскую валюту и примем активное участие в реформировании международной валютной и финансовой системы, гарантируя в то же время безопасность собственной финансовой системы. Резкий рост иностранных валютных резервов и курсовой рост китайской валюты вызывают возможности для зарубежных инвестиций и транснациональных покупок и приобретений. Нам следует ухватиться за эти возможности, чтобы повысить нашу способность к глобальному размещению производственных элементов, устанавливать независимые производственные системы на глобальном уровне и создавать новые преимущества в глобальном разделении труда.

Эньфу ЧЕН, профессор и директор Научно-исследовательского центра Экономического и социального развития Китайской академии общественных наук, президент Всемирной политэкономической ассоциации

МНЕНИЯ МНЕНИЯ

МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

"БОЛЕЗНИ КПСС" И СОВРЕМЕННОЕ КОМДВИЖЕНИЕ РОССИИ

В 1991 году многие коммунисты и простые советские люди испытали шок - Коммунистическая партия Советского Союза, многие годы стоявшая у руководства страной, "руководящая и направляющая сила советского общества", обладающая огромными ресурсами и насчитывающая до 20 миллионов членов развалилась и разбежалась в разные стороны без единого выстрела. После этого часть бывших членов КПСС пошла на работу в новую власть, вплоть до высших постов (Ельцин, Путин, Шеварднадзе, Назарбаев и т.д.), часть подалась в бизнес, часть стала пытаться "возродить КПСС", что и было сделано в 1993 г. с образованием КПрФ (это - мое личное мнение, неоднократные попытки "возрождения КПСС" продолжаются до сих пор), а часть попыталась проанализировать причины краха КПСС, сделать соответствующие выводы и в дальнейшем не допускать подобных проявлений (в дальнейшем это для удобства названо "болезнями КПСС"), поскольку один раз это привело уже к

печальным последствиям (потере связи с массами, доверия, дискредитации, деградации и развалу КПСС).

И вновь образовавшиеся компартии, в частности РКРП и движение "Трудовая Россия" постарались в своих документах учесть эти негативные явления и попытаться выработать меры противодействия, вернуться к ленинским нормам партийной жизни и работы.

Это дало свой эффект - многие люди, любившие Советский Союз, но не доверявшие КПСС, особенно после горбачевской "перестройки", поверили в обновление компартий и стали принимать активное участие в борьбе против капиталистических "реформ". Однако спустя некоторое время в новых компартиях стали проявляться вновь те же самые "КПСС-овские болезни". Как в том анекдоте: "Сколько не создавай новых партий - все равно получится КПСС!". Первоначально это объяснялось наличием большого числа коммунистов в новых компартиях, у которых кроме опыта КПСС иного не было, и они его слепо копировали в новых условиях, без учета негативных проявлений.

Потом стало выясняться, что и многие "вожди" не очень-то стремятся к возрождению подлинно ленинских

норм партийной жизни и работы, предпочитая КПСС-овские методы и приемы.

Вот они, так называемые «КПСС-овские болезни»:

1. Субъективизм в оценке обстановки и принятии решений.
2. Стремление к централизму командного типа.
3. "Вождизм", в т.ч. обязанность членов организаций "пропагандировать своих вождей". В результате возникает "культ должности" - еще одна "болезнь КПСС". Наметилась тенденция подбирать кадры "по личной преданности" определенной личности "наверху".
4. Формальность внутрипартийной демократии - реально против "верхов" выступить нельзя, можно только апеллировать к этим же "верхам".
5. Как итог - разрыв "верхов" и партийных масс, неодинаковость интересов, неравноправие внутри партии, неискренность во взаимоотношениях.
6. Этот разрыв может привести и приводит к противоположности интересов.
7. Возрождается КПСС-овская практика манипулирования партийными массами ("верхи" заранее разрабатывают тактику управления собранием, пленумом, съездом, чтобы в итоге добиться заранее намеченного и нужного "верхам" результата голосования. В КПСС это называлось "умением правильно организовать собрание").
8. Как часть манипулирования - отсутствие реальной свободы дискуссий на собраниях и в партийной печати (при формальном ее провозглашении). При этом ссылаются на нехватку времени на собрании, места в газете, неактуальность и т.д.
9. Ненаучность в анализе современности и в выработке стратегических и тактических решений. Использование идеологических аргументов для обслуживания субъективности (по воле "вождя") принятых решений, а не для поиска и обоснования истины.
10. Догматизм вместо диалектичности в выборе стратегии и тактики борьбы, методов внутрипартийной и внепартийной работы. Формы и методы работы должны быть разнообразны и гибко меняться вместе с общественно-политической ситуацией, а не заикливаться ТОЛЬКО на пикеты, выборы, распространение газет и т.д.
11. Высокомерие по отношению к "управляемым" массам ("народ к нам не идет - значит, не созрел"). Желание командовать - и только так понимается руководящая роль партии. Хотя эта роль только в авторитете слова партии в народе, авторитет вытекает из доверия, а доверие - из деятельности в интересах трудящихся.
12. Отсюда - сектанство, отрыв от народа и его интересов, даже отказ от массового характера партии ("пусть будет немного членов партии, зато все лично преданы вождю").
13. Идеологическая болтовня вместо пропаганды, опирающейся на современные злободневные проблемы, абстрактно правильные слова, далекие от жизни.
14. Молодежные организации рассматриваются не как равноправные младшие товарищи по борьбе, а как придаток к "взрослой" партии, которым надо командовать, а не убеждать.
15. Прием в организацию всех желающих без кандидатского стажа, проверки на работоспособность, дисциплину, серьезность выбора, знаний коммунистической идеологии, погоня за численностью в ущерб качеству.
16. Подмена конкретного дела видимостью дела.
17. Слабая теоретическая подготовка, нежелание учиться и самосовершенствоваться у членов партии.
18. Уверенность в своей правоте, как к истине в последней инстанции, отсутствие способности сомневаться, при необходимости - цитатничество.

19. Ссылка на решения вышестоящих или анонимных органов типа "бюро" без объяснения причин такого решения.

20. Формальное признание необходимости борьбы с бюрократизмом при фактическом его раздувании. Бюрократический способ решения задач - "создать комиссию" и т.д. Огромное количество бумаг, зачастую мало относящихся к делу. Излишняя формализация деятельности, ее ненужное усложнение.

21. Отсутствие научного анализа предстоящей и проделанной работы, отсюда - псевдодеятельность.

22. Подбор в руководящие органы малокомпетентных, но преданных лично себе людей.

23. Подавление инакомыслия словами о необходимости партийной дисциплины. Создание вокруг инакомыслящих атмосферы нетерпимости и стремление их уязвить и унижить при первом же удобном случае.

24. Концентрация в своих руках фактической власти путем концентрации и распоряжения всеми ресурсами организации. Стремление поставить всю деятельность под свой персональный контроль и саботировать все происходящее вне этого контроля. Продвижение инициатив, выгодных себе, замалчивание остальных. Создание себе образа "незаменимого работника".

25. Пренебрежение к мнению товарищей, стремление к "вождизму", "власть для народа" вместо власти народа. Неуважение к внепартийным инициативам.

26. Указание всем, как и что нужно делать, волевое определение нужности и ненужности, своевременности и несвоевременности той или иной деятельности.

27. "Отчет о проделанной работе", а не о результатах этой работы, о действиях, а не итогах.

28. Отношение к идеологии как к чему-то второстепенному. Ограничение изучения классиков "чтением", а не творческим осмыслением с современными выводами.

29. Неумение и нежелание учитывать в работе конкретные психологические и деловые качества людей, сведение всей работы к примитивным формам: "собрать подписи", "продать газеты" и т.д.

30. Кампанейщина - работа "по датам" или навязанным внутрипартийным кампаниям.

Делая краткие выводы, можно сказать, что "КПСС-овские болезни" проявляются как формализм - замена содержания партийной работы внешними формами, субъективизм - личное мнение важнее объективного анализа, волюнтаризм - то же плюс подавление активности, инициативы и инакомыслия, отсутствие применения научной идеологии и методологии, стремление к сверхцентрализации управления, к командованию всеми и всем.

Прошло уже 20 лет после контрреволюции 91 года. Некоторые компартии за это время прекратили свое существование, некоторые пережили расколы, некоторые сохранились в виде малочисленных групп, практически не влияющих на современную политическую жизнь. И только "КПСС-овские болезни" оказались очень живучи. Угробив в свое время КПСС, они продолжают существовать в современном коммунистическом движении. Более того, к ним добавились новые, вызванные новой обстановкой. Оценивая ситуацию в современном коммунистическом движении и, возможно, в чем-то повторяясь, можно сделать следующие выводы.

Старые, "КПСС-овские болезни":

1. Вместо научно-обоснованного планирования - волюнтаризм и авантюризм.
2. Все "партии" - вождистского типа (ориентированные на "вождя" и его "идеи", а не на научно-обоснованные выводы).

3. Критерий ценности коммуниста - личная преданность "вождю" и его "идеям", а не объективность, самостоятельность, эффективность работы.

4. Вся "парторбота" сведена к а) уплате взносов; б) участию в собраниях и мероприятиях к "датам" (1 мая, 7 ноября, и т.д.); НОВОЕ - в) распространение "столичной" (московской и ленинградской) печати, газет и журналов; г) выборы.

5. Вместо товарищеских и братских отношений - чиновничество, иерархия, "пирамиды", "верхи и низы" - "управляющие и управляемые".

6. Политграмотность и политучеба носят необязательный характер, главное - преданность "вождю". Поэтому они либо отсутствуют, либо носят характер "начетничества", или "изучения идей "вождя".

7. Связь с массами - практически отсутствует. "Партии" - сами по себе, трудящиеся - сами по себе. Их пути почти не пересекаются, к тому же отношение "управляющих ("партий") и управляемых ("народа)", установки, типа "когда народ прозреет - прибежит к нам, вот тут то мы им и покомандуем!", (если даже они громко не произносятся) - авторитета и доверия таким "партиям" не добавляют.

8. Идея "партийной непогрешимости" при очевидных провалах в политике, либо ложь об "огромных успехах партии" - тоже не добавляют авторитета и доверия. При этом из провалов не извлекаются уроки и не делаются выводы, что приводит к новым провалам.

9. Некоторые "партии" объявили себя "наследниками" и "возродителями" КПСС.

Учитывая отрицательное отношение многих советских людей к КПСС (все провалили, разбежались, участвовали в разграблении народа, в новой власти и т.д.), эти организации обречены на полный провал в политической жизни.

10. "Двуличие", "двоемыслие", лицемерие, "ложь во спасение", "делаем одно, говорим другое, думаем третье" и прочее "наследие КПСС" - коммунистам, использующим подобные приемы, авторитета и доверия не добавляет.

11. Манипуляции с внутрипартийной демократией - выборы "нужных людей" в руководящие органы, отбор по личной преданности "вождю", манипулирование партийными массами вплоть до нарушений уставов организаций ("в связи с особыми условиями") - тоже авторитета и доверия такой "партии" не добавляют.

12. Метод убеждения заменяется на администрирование и принуждение.

13. Коллегиальность при принятии решений заменяется единовластием "вождя".

14. Всякое инакомыслие к "идеям вождя" (а не к коммунистическому мировоззрению), "критика снизу", оппозиционность к "вождю" и т.д. рассматривается как "вражеская деятельность" с последующим исключением недовольных. Поэтому "партии" сотрясают постоянные расколы, "чистки", исключения и отход многих людей от активной коммунистической работы.

15. НОВОЕ. Руководству некоторых новых компартий начинает нравиться встраивание в буржуазную политическую систему, парламентаризм и работа по правилам буржуазной власти. Некоторые "вожди" склонны к буржуазному перерождению (вещизму, продажности, соглашательству), явному и скрытому, что авторитета им и комдвижению не добавляет.

16. НОВОЕ. Провозглашенные в начале 90-х гг. идеи постоянной ротации руководящего состава "партий" с целью недопущения их перерождения (не более 2-х сроков на руководящем посту) сменились идеями "бессменных вождей", их пропаганды и популяризации, вне зависимости от их результатов работы.

17. НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ: а) местные парторганизации не выдвигают свои кандидатуры в ЦК и другие центральные руководящие органы;

б) парламентаризм, родившийся от следования Закону о партиях;

в) практика создания левых партий "сверху" в т.ч. по инициативе администрации президента РФ;

г) отсутствие предварительных обсуждений материалов будущего съезда;

д) делегаты не привозят на съезды принятые местными парторганизациями решения, как должно быть.

Для чего я все это пишу? В свое время деградация, дискредитация и развал КПСС привели к распаду Советского Союза, к обнищанию народа, кровавым войнам и миллионам личных трагедий простых людей. За "КПСС-овские болезни" современных компартий расплачиваются активисты, простые люди, поверившие в обновление коммунистического движения, да и сами партии, теряющие связь с массами, их поддержку, превращающиеся в секты - "клубы поклонников "вождя" (того или иного)". Для продолжения работы комдвижения, для завоевания поддержки и доверия масс необходимо извлечь уроки из негативного опыта прошлого (советского и постсоветского) и стремиться не повторять прежних ошибок, а лучше всего - разработать систему противодействия этим негативным явлениям для недопущения их в будущем. От этого зависит будущая судьба комдвижения, а значит - победы Социалистической Революции, строительства Социализма и возрождения СССР!

Алексей Игоревич Лавров,

*Член Всесоюзной партии «Союз коммунистов»,
главный редактор журнала «Советский Патриот»*

г. Братск

КОГДА ИССЯК ИСТОЧНИК ЖИВОГО ТВОРЧЕСТВА МАСС

Прошло уже более двадцати лет со дня августовского переворота 1991 года, который подвёл черту под почти семидесятичетырёхлетним существованием великого социалистического государства. Все эти годы вопрос о причинах краха СССР продолжает занимать внимание всех серьёзных исследователей и, думается, что ещё долго этот вопрос будет стоять в повестке дня исторической науки. Тем более жизненно важно до конца разобраться в причинах такой всемирно-исторической катастрофы для всех тех, кто борется за возрождение социализма на постсоветском пространстве. Без этого даже при самых благоприятных обстоятельствах, которые могут однажды сложиться в наших странах, что позволит нанести поражение торжествующей уже больше двадцати лет контрреволюции и восстановить власть трудящихся, это вряд ли удастся. Да и стоит ли, как это кощунственно не прозвучит, потому что зачем же восстанавливать государственно-бюрократическую модель социализма, когда печальный опыт последних лет уже доказал её историческую тупиковость и обречённость на поражение. Нужно ли этот бесперспективный путь проходить ещё раз?

Анализируя причины столь впечатляющего краха великого социалистического государства, находившегося, казалось, на вершине своего могущества, разумеется, несерьёзно сваливать всю вину на Горбачёва, хотя его заслуги в деле сокрушения социализма в СССР, а заодно и странах Центральной и Восточной Европы, не подлежат сомнению и были заслуженно высоко оценены хозяевами теперь уже однополярного мира: он обласкан и наградами, включая

присуждение Нобелевской премии Мира и присвоение звания «Лучшего немца», да и материально он явно не бедствует. Но этот жалкий и совершенно ничтожный человек сам был порождением системы номенклатурного социализма, которая его выкормила и вознесла на вершину власти, и которую он сам же и погубил из-за своего полного невежества в теории и практике жизни социалистического общества и присущего ему мелкого тщеславия, на котором умело сыграли тогдашние лидеры западного мира, такие как Тэтчер, Рейган, Коль и другие.

Очевидно, причины надо искать глубже, в пороках самой системы государственно-бюрократического социализма, накопившихся за прежние годы, несмотря на то, что – и это надо непременно подчеркнуть, что сам по себе тот социализм даже в его бюрократизированном обличье был на несколько порядков гуманней и предпочтительней для трудящегося человека по сравнению с самыми развитыми капиталистическими государствами с их хвалёной системой социальных гарантий.

Что уж говорить о том, и в самом деле диком, олигархическом капитализме, воцарившемся на постсоветском пепелище. Мы, современники, сами можем судить о нём уже по тому, что происходит у нас на глазах.

Общеизвестно, что революция, если это действительно революция, всегда пробуждает с неслыханной силой живое творчество масс. Тем более, если это революция социалистическая, имеющая целью окончательную ликвидацию эксплуататорского строя и пробуждение миллионов людей к общественной жизни. Тогда эти миллионы поднимаются на живое, творческое дело. И наша революция это наглядно подтвердила – можно сказать, что это было время сплошного поиска новых форм социальной жизни и государственно-строительства во всех сферах жизни общества. Собственно, об этом не уставал твердить перед революцией и всё послереволюционное время В.И. Ленин: «... мы не можем в точности даже представить в настоящее время, какие богатые силы таятся в массах трудящихся в разнообразии трудовых коммун большого государства, в интеллигентских силах, которые до сих пор работали как мёртвые безгласные исполнители предначертаний капиталистов, какие силы таятся и могут развернуться при социалистическом устройстве общества. Наше дело состоит в том, чтобы расчистить дорогу всем этим силам» - (ПСС, т. 36, с.153).

В революционную эпоху, в годы гражданской войны и борьбы с интервенцией империалистических государств, завершившихся полной и окончательной победой, советский народ создал новый, невиданный прежде в истории тип государства рабочих и крестьян – Советское государство, титаническим трудом построил новую передовую промышленность, заводы и фабрики в которой принадлежали всем трудящимся советской страны, создал коллективизированное сельское хозяйство, позволившее перевооружить прежнее отсталое и раздробленное сельское хозяйство, что в свою очередь позволило перевести его на индустриальные рельсы и заменить на этой базе мелкобуржуазное, индивидуалистическое мировоззрение коллективистским мировоззрением, создать новую передовую науку, культуру и искусство, ликвидировать неграмотность и превратить народы Советского Союза в самую читающую страну. Также новаторским способом были в целом решены многовековые национальные проблемы.

Почему же тогда, несмотря на такие великие достижения социализма и Советской власти, всё завершилось тем реакционным переворотом, за который только Украина уже заплатила ужасной демографической катастрофой – сокращением населения за эти двадцать лет на более чем на семь миллионов человек, а это как раз столько, сколько потеряла Украина за годы Великой Отечественной войны, в ходе которой по всей Украине – сначала с запада на восток, а потом с востока на запад, дважды прокатился всеразрушающий и всеуничтожающий смерч самой разрушительной из войн в истории человечества.

Думается, именно постепенное, но неуклонное снижение того уровня социальной активности граждан и прежней роли живого творчества масс, о котором писал Ленин, и которое дало такие удивительные образцы достижений советской эпохи во всех отраслях человеческой деятельности в первые годы советской власти, а многие из которых стали достоянием всего прогрессивного человечества, и способствовало нарастанию кризисных явлений в советском обществе, а когда стала очевидной угроза поражения социализма и реставрации капитализма, трудящиеся проявили столь поразительную пассивность и не выступили на защиту социализма.

Вспомним, какой размах приняло социалистическое соревнование, в особенности, в форме стахановского движения, но с годами оно всё более формализуется и теряет своё значение.

В 20-е годы великий педагог Макаренко работал, встречая глухое сопротивление консерваторов и леваков, но работал, а в 40-е годы имя Макаренко, с одной стороны, было канонизировано, а, с другой стороны, что осталось от его опыта в тогдашней педагогике? В послевоенное время было восстановлено раздельное обучение девочек и мальчиков, в городских, по крайней мере, школах; полностью отсутствовало производственное обучение, никаких связей с производственными коллективами не было и в помине, школьное самоуправление сохранялось разве что формально и носило характер скорее игры, чем чего-то серьёзного.

Да, и в то время периодически возникали новые инициативы и починки, направленные на новые достижения в труде, на улучшение условий труда, появлялись новаторы в педагогике, в науке, в области культуры. Но всё это уже не давало прежнего эффекта и за редким исключением (Сухомлинский) не вызывало особого интереса в обществе.

Что же, когда пересох источник живого творчества масс, направленный на общественное благо, и вместо этого в годы горбостройки обильно забил грязевой источник ну очень оживлённого творчества не лучших граждан советского общества с устойчивыми хватательными рефлексамми, соревновавшихся друг с другом в дерибане общенародной собственности, насаждении худших образцов антикультуры капиталистического мира, его самых гнусных пороков, социализм рухнул, а после того, как все союзные республики, входившие в СССР, перестали быть социалистическими, прекратило своё существование и великое Советское государство.

Революции в любой из форм осуществляются только народными массами, так же как контрреволюции побеждают только при пассивном, если не сказать, наплевательском отношении масс к сохранению достижений социализма. Так и социализм будет восстановлен только движением народных масс, осознавших свои коренные цели и необходимость бороться за их достижение.

ИСТИННЫЕ ЛИЦА... ИСТИННЫЕ ЛИЦА...

ПОЧЕМУ НАВАЛЬНЫЙ НЕ МАНДЕЛА?

18 июля в больничной палате одной из клиник Претории встретил свой 95-летний юбилей Нельсон Мандела. Вместе с ним это событие праздновала Южная Африка и тысячи людей по всему миру. В этот же день в российском городе Кирове был признан виновным в хищении более 10 тысяч кубометров леса Алексей Навальный. Это случайное совпадение либеральная оппозиция России попыталась обернуть в свою пользу. Навальный тут же был объявлен «нашим Манделой».

Комментируя столь смелую аттестацию осужденного, главный спикер Следственного комитета РФ Маркин заявил, что Навальный вряд ли сойдет за второго Нельсона Манделу, так как последнего «посадили не за злоупотребления в качестве советника при власти, а за борьбу против апартеида».

Это тот исключительный случай, когда у меня нет оснований спорить с Маркиным. Он абсолютно прав.

Вот беглый взгляд на биографии наших героев.

Нельсон Мандела. Уже в студенческие годы стал принимать участие в акциях протеста по социальным проблемам. Вступил в Африканский национальный конгресс (АНК) – организацию, которая провозгласила своей целью ликвидацию режима апартеида и демократическое переустройство ЮАР. Возглавил Молодежную лигу АНК. В 1956 году впервые арестован по обвинению в приверженности к коммунизму и подготовке государственного переворота. Оправдан в 1961 году. Являлся организатором ряда забастовок рабочих. В ходе внутренней борьбы в АНК выступал против т.н. «черного расизма», за сотрудничество с компартией и организациями, представляющими различные национальные группы южно-африканского общества. С начала 60-ых г.г. АНК начинает вооруженную борьбу против правительства Южной Африки. В 1962 году, благодаря содействию ЦРУ, полиция вновь арестовывает Манделу. Спустя два года, на процессе в Верховном суде, Мандела осуждается к пожизненному лишению свободы. Из тюрьмы он выходит лишь в 1990 году, когда под давлением мировой общественности, руководство ЮАР приступает к демонтажу системы апартеида. В стране начинаются демократические перемены. В 1994 году, проведенного в заключении в общей сложности 27 лет, Нельсона Манделу избирают президентом ЮАР. Как глава государства он проводит мероприятия, направленные на расширение сферы бесплатной медицины и образования, совершенствование трудового законодательства, обеспечение доступа бедняков к пресной воде.

Таков послужной список лидера Южной Африки. Ничего похожего мы не найдем в резюме нашего соотечественника *Навального*.

Уроженец семьи коммерсантов, Алексей Анатольевич Навальный, сам пришел в политику из бизнеса. В 90-е годы он участвовал в создании ряда фирм, где занимал посты заместителя директора, бухгалтера. Владел солидными пакетами акций. Занимался размещением рекламы, девелоперской деятельностью, логистикой, грузоперевозками. Торговал ценными бумагами на бирже. Вел арбитражные дела в качестве адвоката. Пиком бизнес-карьеры Навального стало членство в Совете директоров «Аэрофлота». С середины нулевых Навальный «приходит» в политику. Начинает как функционер партии «Яблоко». Впоследствии теснее смыкается с националистами, посещает «Русские марши». В 2008 году возглавляемое им движение «Народ» и запрещенное

ныне ДПНИ проводят совместную конференцию «Новый политический национализм», где формулируют антимигрантскую платформу. По-настоящему общероссийскую известность фамилия Навального приобретает в ходе массовых протестов «рассерженных горожан» в 2011-2012 г.г. Навальный становится прямо-таки кумиром части национал-либеральной части антипутинского движения. Его лицо непременно красуется на обложках российских и зарубежных глянцевого изданий, освещающих протест.

Последние штрихи к портрету Навального известны. Сегодня он – осужденный к пяти годам по делу «Кировлеза» и, одновременно, кандидат на пост мэра Москвы. Помощь в выдвижении на этот пост ему открыто оказали муниципальные депутаты от партии власти.

Итак, перед нами два совершенно разнородных по житейскому опыту и политической ориентации человека. Организатор забастовок рабочих и успешный предприниматель. Левый интернационалист и мигрантофоб. Борец-подпольщик и любимец сытой светской публики. Главная модель оппозиционного сезона.

Что между ними общего? Оказывается, есть. Оба они получили юридическое образование и даже имели определенную практику в этой сфере. Все. На этом совпадения пока заканчиваются. Перефразируя еще одного известного юриста – В.И. Ленина – хочется сказать, что бывают герои и «герои».

Мне хорошо понятно желание склеить в сознании обывателя образы Манделы и Навального. Дело в том, что арсенал отечественной либеральной оппозиции чрезвычайно беден привлекательными фигурами. Ну в самом деле, кого могут назвать «рыцарями российской демократии» вожди Болотной? Расстрелявшего парламент партократа Ельцина? Могильщика экономики и социальных гарантий Егора Гайдара? Тотально нечитаемых сегодня литераторов – глашатаев и предтеч горбачевской перестройки? Тех самых «советской нации», которые в октябре 93-го, сладостно урча, призывали раздавить «красно-коричневую гадину»? Экс-олигарха Ходорковского? Очевидно, нет. Такие люди никогда не становятся моральными авторитетами масс.

Некоторые мои друзья говорят мне: «Стоп. Но ведь Мандела никакой не марксист и уж очень условный левый». Да, лидер АНК – не марксист, как не был марксистом Мартин Лютер Кинг. Мандела не является генеральным секретарем Компартии, как не был им Махатма Ганди. Экс-президент ЮАР не оставит нам в наследие пухлых томов о борьбе рабочего класса, как не оставил их Патрис Лумумба. Однако вся жизнь этих людей является для нас примером служения делу освобождения народов, борьбы за демократию, социальный прогресс и интернациональную солидарность.

Нравится это кому-то или нет, но эти люди принадлежат антикапиталистическому движению трудящихся всего мира. Список тех, чьи имена это движение навеки начертало на своих знаменах, – огромен. Но Навальному в этом списке места нет.

Я никому не желаю испытать на себе давление печально известного своей объективностью российского уголовного правосудия. Тем более не верю в эффективность «исправления» в колонии. Я совершенно не против, если прекратиться применение избирательного подхода, когда наступление ответственности ставится в зависимость от лояльности к власти. Я лишь хочу, чтобы под лучами света великих имен не грелись все, кому не лень. Это пошло. Отвратительно.

Кирилл Васильев

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

В ЛАТВИИ ПРОШЕЛ СЛЕТ БАЛТИЙСКИХ АНТИФАШИСТОВ



В Латвии с 8-12 августа в городе Алуксне на берегу озера проходил слет антифашистов стран Балтии. В слете приняли участие латвийская, литовская и эстонская делегации.

Среди гостей форума антифашистов были депутат Европарламента Татьяна Жданок; Александр Гапоненко, профессор Балтийской международной академии, инициатор выборов в парламент непредставленных; Виктор Гушин, директор Балтийского центра исторических и социально-политических исследований; молодой политик депутат Даугавпилсской думы Юрий Зайцев, один из инициаторов сбора подписей в поддержку референдума о придании русскому языку статуса государственного в Латвии.

В мероприятии принял участие известный литовский политик, лидер Социалистического народного фронта Альгирдас Палецкис. Руководство "Мира без нацизма" было представлено Александром Починком и Валерием Энгелем.

Слет проводился под эгидой международного правозащитного движения "Мир без нацизма", в котором приняли участие национальные отделения организации из Латвии, Литвы и Эстонии. Организатором мероприятия выступило латвийское "Объединение против нацизма" во главе с Янисом Кузинсом. На слете состоялись выступления по различ-

ным темам. Обсуждались закономерности и особенности роста националистических и неонацистских идей в современной Европе.

Европарламентарий Татьяна Жданок в своем выступлении подробно остановилась на факторах, способствующих росту популярности концепции национального государства в современной Европе.

Был проделан анализ практического опыта антифашистских и других похожих по смыслу и содержанию акций, с разбором конкретных ситуаций. На слете состоялась презентация книги "Постсоветская Латвия — обманутая страна. Почему Народный Фронт Латвии не привел к демократии" историка и общественного деятеля Виктора Гушина. Автор в своем выступлении рассказал о правовых и политических последствиях создания института массового безгражданства и ликвидации всеобщего избирательного права.

Один из организаторов балтийского антифашистского слета Иосиф Корен сказал: "История этих слетов началась в 2007 году, когда после таллинских "бронзовых ночей" антифашистские организации Эстонии и Латвии подвергались достаточно жестким преследованиям со стороны властей. Латвийский антифашистский комитет на 10 лет полным списочным составом был внесен в список персон "нон гра-та" в Эстонии, в Латвии вводились ограничения на въезд антифашистов из других стран, в том числе, стран Евросоюза. Единомышленники искали способы общения, и одним из таковых стал ежегодный слет".

По его словам, сегодня антифашистские организации Балтии представляют собой сплоченную и монолитную организацию, объединенную в Международное правозащитное движение "Мир без нацизма". Задачами слета 2013 были наработка новых креативных идей в антифашистском движении, повышение эффективности деятельности и наработка идей о внесении большего позитивизма в антифашистское движение.

Юлия Калинина, 16.08.13

<http://rus.delfi.ee/daily/estonia/foto-v-latvii-proshel-slet-baltiyskih-antifashistov.d?id=6659531118862>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ — ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. 8 сентября 2013 года на съезде профцентра АФТ-КПП, США, престижная премия Мини и Киркланда в области прав человека была вручена Международной сети домашних работниц IDWN за выдающийся вклад в защиту прав этой категории трудящихся во всем мире. В своей речи на церемонии председатель IDWN Миртл Витбуи, в частности, сказала: «34 года назад, в ЮАР во времена апартеида, я была домашней работницей и у меня была мечта. Сегодня мечта всех домашних работниц, становится реальностью. Нам нужны наши собственные профсоюзы, нам нужно образование, нам нужна ваша помощь. Борьба далека от завершения. Но время, когда вместо зарплаты домашнюю работницу можно было просто поблагодарить, подходит к концу». Тяжелая, продолжавшаяся 13 недель, забастовка гостиничных работников в Торонто, **Канада**, завершилась полной победой. Новое соглашение профсоюза с администрацией устраняет все драконовские требования менеджмента и даже предусматривает рост зарплаты. Профсоюзное руководство отмечает стойкость участников забастовки, дух которых поднимала широкая поддержка, поступающая из всех провинций Канады.

Центральная и Южная Америка. Новый закон о государственной службе в **Перу** имеет целью устранить какое-

либо влияние профсоюзов в общественном секторе. В частности, закон отклоняет право на забастовку в особо важных секторах без определения, какие сектора особо важны. **Перуанское правительство** сталкивается с растущим числом протестов и забастовок против коррупции и бедности в стране. Активно протестуют, прибегая и к забастовкам, рабочие, занятые в общественном секторе. На них, на их профсоюзы, правительство пытается переместить ответственность за тяготы, испытываемые населением. В **Колумбии** в самое последнее время профсоюзные лидеры и оппозиционные политики стали мишенями смертельных угроз. Так, ультраправые силы отвечают на массовые протесты. Международные профсоюзные федерации призывают правительство Колумбии немедленно обеспечить безопасность профсоюзных активистов и лидеров политической оппозиции, получающих угрозы с момента начала массовых выступлений сельских производителей и поддержавших их работников других отраслей. То же происходит в **Гондурасе**. Вооруженные люди пытались ворваться в дом руководителя профсоюза портовых рабочих Виктора Креспо, угрожая его жизни. Они убрались восвояси, когда по тревоге поднялись соседи. Международная федерация транспортных рабочих требует от президента Гондураса предоставления гарантий безопасности профсоюзным лидерам.

Европа. По оценкам специалистов, один из шести заёмных работников в *Великобритании* получает в неделю до 135 фунтов меньше, чем постоянный работник, выполняющий ту же работу в той же компании. Британский конгресс профсоюзов готовится подать официальную жалобу на действия своего правительства, используя соответствующие процедуры Евросоюза. В ноябре в *Швейцарии* решено провести референдум, который должен внести в конституцию поправку, ограничивающую максимальный уровень зарплат и других выплат, получаемых топ-менеджерами. Предлагаемая поправка, известная под кратким названием «1:12» звучит следующим образом: «В одной и той же компании самая высокая зарплата не должна превышать самую низкую зарплату более чем в 12 раз». Иными словами, ни один работник компании не должен получать в год меньше, чем получает в месяц высокооплачиваемый менеджер той же компании. Поправка распространяется на все виды доходов, получаемые высокооплачиваемыми менеджерами – будь то бонусы, получение премиальных акций и пр. Инициативу поддержали Социалистическая партия Швейцарии, Партия зеленых, национальный профцентр. За последнее десятилетие боссы корпораций привыкли выписывать самим себе огромные бонусы, тогда как доходы рабочих не росли, якобы, из необходимости «экономии». Во многих странах ЕС, в первую очередь, в *Греции, Испании, Португалии, Италии, Ирландии*, продолжают акции протеста, включая забастовки, против жёстких мер экономии по требованиям Тройки (МВФ, Еврокомиссия, Европейский Центральный банк) ради спасения зоны евро.

Азия. По-прежнему истекает кровью *Сирия*. За два с лишним года гражданской войны, в которой опосредованно, но активно участвуют внешние силы, погибло более ста тысяч человек! Миллионы сирийцев бежали из страны. В августе мир потрясло страшное преступление – использование в районе Дамаска химического оружия с гибелью около полутысячи человек. Поспешность, с которой США, Франция, некоторые другие страны НАТО и аравийские монархии возложили ответственность на правительство Башара Асада, свидетельствует, скорее, хотя и косвенно, в пользу противоположной версии – зверской провокации со стороны крайне безответственных сил из разношёрстной оппозиции. Над Сирией и над миром в целом нависла новая угроза – объявленное президентом США намерение нанести удары с воздуха как наказание правительства Асада. Напряжение снято предложением Путина, с которым был вынужден согласиться Асад, – об уничтожении всего сирийского химического оружия. Предложение России направлено не столько на спасение сирийского народа от новых жертв и опустошений (гражданская война продолжается с получением сторонами оружия извне), сколько на «спасение лица» большого империализма – США и его «меньшего брата» – современной России. В столице *Ливана* Бейруте несколько недель назад менеджеры предприятия многонациональной продовольственной компании Mondelez собрали рабочих и объявили, что они все увольняются. Их предприятие закрывается, оборудование переводится на египетский завод компании. Причина проста: на ливанском предприятии отстаивает права рабочих сильная профсоюзная организация, с чем менеджмент вынужден считаться, а на египетском предприятии увольнением пяти лидеров удалось профсоюз «обезвредить» и себестоимость продукции снизилась. Международный профсоюз рабочих пищевой промышленности развернул кампанию протеста. На *Филиппинах* у своего дома 2 июля убит лидер боевого профсоюза транспортных рабочих Антонио Петалкорин. Киллер, снятый видеокamerой, спокойно скрылся на мотоцикле. При действующем президенте страны Петалкорин стал уже пятым убитым лидером этого профсоюза. Как помнят наши читатели (КЛ 3/13 (93), с.28), в декабре прошлого года в результате страшного пожара на текстильной фабрике. Tazreen в *Пакистане* погибли более трёхсот человек, а в апреле обвал многоэтажного здания текстильной фабрики Rana Plaza недалеко от Дакки, столицы *Бангладеш*, унёс жизни ещё около 400 рабочих. Эти трагедии произошли из-за игнорирования хозяевами элементарных требований безопасности и строительных норм. Международные профсоюзные объединения, Международная организация труда, широкая мировая общественность оказали концентрированное давление на вла-

дельцев и потребителей продукции этих предприятий – компании Walmart, Benetton, Mango, Disney, чтобы они выплатили адекватные компенсации выжившим после катастрофы и семьям погибших, без чего они рискуют потерять и жильё. Но до сих пор эти всемирно известные брэнды свои обязательства до конца не выполнили.

Африка. Наиболее острая ситуация продолжает сохраняться в *Египте*. Свергнув власть исламских фундаменталистов – «Братьев-мусульман» и представлявшего их интересы президента Мурси, революционно настроенная молодёжь, рабочие заводов, городская интеллигенция, все те слои, что в 2010-11 вдохновлялись лозунгами «Арабской весны», не имея своих сильных политических партий, вынуждены были передать власть военным. Без этого сопротивление стремящихся к реваншу «Братьев-мусульман» было не преодолеть. Теперь задача состоит в том, чтобы контролировать данное военным руководством заверение провести в согласованный срок новые выборы и передать власть избранному гражданскому руководству.

Австралия и Океания. В островном государстве *Фиджи* продолжают репрессии против профсоюзных и гражданских активистов, нарушения основополагающих трудовых и демократических прав. Борющиеся против местного диктаторского режима активисты нуждаются в международной солидарности. Примером могут служить некоторые профсоюзы Индии, которые распространяют листовки о ситуации на Фиджи, устраивают пикеты протеста перед посольством Фиджи в Дели.

АФИНСКОЕ CRESCENDO

Окончание. Начало см. в КЛ № 3/13 (93)

От редакции. Как было обещано в КЛ № 3/13 (93), мы публикуем (в сокращении) доклады участников прошедших 7-10 июня 2013 г. в Афинах Альтерсаммите и Конференции левых политических партий и движений «За революционную интернационалистскую альтернативу» – генерального секретаря Рабочей революционной партии Греции Саваса-Михаила Мацаса, лидера Революционной рабочей партии Турции Сунгура Саврана, члена ОД «Альтернативы» Саида Гафурова и члена РКСМ, члена исполкома Левого Фронта Дарьи Митиной. Доклад главного редактора нашей газеты, члена исполкома РПК, сопредседателя Санкт-Петербургского совета Ассоциации марксистских объединений, члена Центрального совета ОД «Альтернативы», члена исполкома Левого фронта Иосифа Абрамсона опубликован в газете РКП-КПСС «Голос коммуниста» № 3 (180) 2013.

КРИЗИС ЕВРОПЫ И ЕГО ГЛОБАЛЬНАЯ ВОВЛЕЧЁННОСТЬ: ЗА ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТСКУЮ РЕВОЛЮЦИОННУЮ АЛЬТЕРНАТИВУ!

Савас-Михаил МАЦАС,
генеральный секретарь Рабочей революционной
партии Греции

Уже более 6 лет, как беспрецедентный глобальный кризис, превосходящий даже Великую депрессию 1930-ых, затопил капиталистический мир. Это – не регулярный циклический кризис, не возможное, предполагаемое нарушение равновесия, а *универсальный, системный, исторический кризис*, бросивший величайшие вызовы настоящему и будущему человечества. Для всех нас, угнетённых и эксплуатируемых, это – момент решения и борьбы, чтобы взять нашу судьбу в наши руки. Не то или иное требование, а сама наша жизнь поставлена на карту – право на жизнь всеобщей человеческой эмансипации, свободной от эксплуатации, угнетения, унижения человека человеком.

Стартовав в центре глобального капитализма, США, коллапсом вторичного, ипотечного рынка в 2007, разгромом Lehman Brothers в 2008, мировой финансовый облом, последовавший затем, вскоре в *свой эпицентр поставил Европейский Союз* с неразрешимым кризисом суверенного и частного долга, кризисом финансовой системы, экономики и

политическим кризисом управления, ведущим к кризису режима и обострению социального конфликта. <...>

Евровалюта, еврозона и весь проект ЕС сталкиваются с угрозой дезинтеграции, в то время как европейские народы находятся под угрозой быть похороненными под руинами «Европейского здания», построенному на гнилом фундаменте капитализма. Правящие классы Европы провалились с актуализацией их старой мечты интегрировать континент, чтобы бороться за мировую гегемонию против их антагонистов в США и Азии. <...>

В самой постсоветской России относительное равновесие при путинском бонапартизме, возникшее из неразрешённых противоречий процесса капиталистической реставрации 1999-х. было связано с относительным подъёмом мировой экономики в 2002-2007, основанном на новом раунде глобальной экспансии финансового капитала, спекуляциях и высоких ценах на нефть и предметы потребления. Текущий мировой кризис и депрессия, особенно в Европе, разрывают материальную базу относительной стабильности последнего десятилетия в России, что ведёт к неизведанным последствиям.

Глобальная природа текущего капиталистического кризиса и неожиданный характер социально-политических взрывов, которые он продуцирует, проявились не только в острых социальных битвах, имевших место в последние годы в Греции или в движении *indignados* [возмущённых] в Испании, или во всеобщих стачках в Португалии, но также в странах и районах, которые рассматривались до сих пор как «оазисы социального мира» вроде Швеции или Турции. Хузби в 2013 в Стокгольме, после Клиши-сус-Буа в 2005 в Париже, греческое восстание в декабре 2006, Лондон летом 2011 и ныне, прежде всего, Таксим в Стамбуле после Тахрир в Каире и Кашбы в Тунисе и площади Синтагма в Афинах и парка Зуккоти в Нью-Йорке - знаменуют новую главу интернациональной истории революционной борьбы за социальное освобождение в сегодняшних совершенно беспрецедентных условиях.

Мы не можем бороться против Тройки ЕС/ЕЦБ/МВФ в еврозоне и в то же время оставаться пассивными перед господством ЕС над народами Центральной и Восточной Европы и Балкан. Мы не должны игнорировать, а, наоборот, обязаны решительно бороться за прекращение интервенций США и европейских империалистических сил в страны Ближнего Востока, Африки, Иран, против их махинаций с местными коррумпированными олигархиями и их бастионом в сионистском Израиле Нетаньяху. Мы должны бороться против империализма, не впадая в буржуазный национализм и бороться против национализма, шовинизма, религиозно-этнической розни без уступок империализму.

Боевой интернационализм сегодня, в эпоху кризиса капиталистической глобализации, более, чем когда-либо ранее, крайне практичен, не являясь только абстрактным принципом; это руководство для организованного действия, радикального и эффективного. В период глобального кризиса капиталистической системы в таком историческом масштабе, как в наши дни, мы крайне нуждаемся в придании нашему боевому интернационализму адекватной организационной формы. Те из нас, кто в CRFI в декабре 2012 выступил с инициативой создать эту Международную рабочую Евроконференцию, твёрдо поддерживают борьбу за реальный, боевой, небюрократический, революционный Интернационал, отбрасывающий историческую амнезию, базирующийся на всех уроках нашей эпохи, особенно Октябрьской революции 1917. Интернационал не может быть самопровозглашённым ограниченной группой единомышленников и борцов. Нам необходимо развивать контакты, дебаты и открытые и откровенные дискуссии среди борцов различных традиций со всемирным охватом. Чтобы развивать взаимное, углублённое понимание нашей эпохи, наших целей самих себя, чтобы выстроить доверие, основанное на совместных действиях, солидарности и программе, проверенной практикой.

Для тех из нас, кто борется в ЕС, эпицентре кризиса, жизненно важно избежать как европейских иллюзий, так и

евроскептицизма. Либеральные или реформистские иллюзии состоят в том, что будто этот империалистический союз банкиров и мошенников, крупных промышленников и коррумпированных близких им политиков, этот авторитарный, угнетающий альянс правящих элит, который превратил Европу в обширный рискованный трудовой лагерь, сможет когда-либо, тем более, в момент её исторического кризиса, реформировать её в «социальную и демократическую Европу». Бастилия была разрушена, а не реформирована. С другой стороны, и «евроскептицизм» всегда проникнут реакционным буржуазным содержанием, даже если используется как разновидность левой популистской риторики. Замена валюты, переход от евро назад к (девальвированной) драме или лире, или песете etc. не будет альтернативным выходом из кризиса. Радикальная смена самой социальной системы есть решение. Националистическое отступление в удушающие национальные границы, к национальным правителям той же самой обанкротившейся социальной системы и под контроль национальных полицейских, национальных генералов или национальных тюремщиков не является желательной или осуществимой альтернативой. Автаркия, реакционная утопия (или, скорее, антиутопия), привела к бедствиям 1930-х; в условиях капиталистической глобализации – это катастрофический фарс. Такая позиция может только способствовать разизму, репрессиям и дискриминации, обостряя и без того адскую ситуацию для сообществ мигрантов в Европе.

Мы должны разрубить гордые узлы интернационалистским мечом: нам следует соединить борьбу за *слом этого империалистического Европейского Союза* тех разбойников «над нами», эксплуататоров и угнетателей, с борьбой за социалистическое объединение «снизу», совместной борьбой всех рабочих и угнетённых масс континента, дабы образовать *Соединённые Социалистические Штаты Европы*.

В нашем Обращении к этой Международной Рабочей Европейской конференции мы предложили ряд существенных программных пунктов и кампаний, связанных с ними, которые мы здесь вновь суммируем:

- **За немедленное выполнение всех жизненно важных требований рабочего класса и народных масс.**

- **За отказ от ВСЕГО общественного долга – Национализация банков под рабочим контролем!**

- **За немедленный отказ от всех «меморандумов» и «жёстких» планов социального каннибализма, навязываемых ЕС, ЕЦБ, МВФ.**

- **Против массовой безработицы**, запретить увольнения, за распределение рабочих часов среди всех рабочих. Чтобы создать новые рабочие места, следует развивать общественные работы в инфраструктуре, которые в любом случае жизненно необходимы. Национализация всех предприятий, в которых увольняют рабочих, которые перемещают или закрывают, под рабочим контролем и рабочим управлением.

- **Против выселений из-за долгов или отключений электропитания, водоснабжения из-за неплатежей, против приватизации общественного имущества, включая учреждения здравоохранения и образования.**

- **Против разрушения среды обитания!**

- **Против фашизма, расизма и дискриминации женщин и всех меньшинств, включая сексуальные! За защиту иммигрантов и всех угнетённых сообществ!**

- **За разоблачение буржуазного государственного репрессивного аппарата, НАТО и всех империалистических военных баз и альянсов – полная солидарность с антиимпериалистической борьбой угнетённых наций в Африке, на Ближнем Востоке, в Азии и Латинской Америке!**

Ради всего перечисленного открыть **дорогу правительствам рабочих и угнетённых, рабочей власти, Соединённым Социалистическим Штатам Европы и мировому Социализму!**

ТУРЦИЯ ВОССТАЛА!

*Сунгур Савран,
лидер Революционной рабочей партии Турции*

С первых дней июня с.г. Турция присоединилась к цепи стран Средиземноморья, чьи народы решили взять свою судьбу в собственные руки. Со среды, 5 июня, главные площади трёх крупнейших городов, Стамбула, Анкары и Измира, стали зонами свободы после нескольких дней интенсивных битв с полицией. Площадь Таксим в Стамбуле, основное яблоко раздора, находится в руках сотен тысяч протестующих с полудня 8 июня, когда полиция была отведена. Но и повсюду в Турции, в больших и малых городах, в десятках посёлках люди выходят на улицы, участвуя в антиправительственных демонстрациях. Джин вышел на свободу.

Это – народное восстание, которое при определённых условиях может перерасти в революцию. События начались как реакция на городские планы реконструкции площади Таксим. На месте нынешнего всемирно известного парка Гези, примыкающего к площади, предписывалось построить торговый центр, что придало бы самой площади кошмарный постмодернистский вид, делая невозможным проведение там демонстраций, в то время как эта площадь исторически известна как такое место, особенно для маршей и митингов рабочего класса. Но не это само по себе вызвало народное восстание, а свирепая реакция полиции, несоизмеренно применившая газовые и водяные пушки для рассеяния митингующих. Вид переодетых полицейских, размахивающих усеянными гвоздями битами, напоминал известных преступников Шабиа в Сирии Башара Асада или Балтаджи в Египте при свергнутом диктаторе Хосни Мубараке. Это был спонтанный подъём масс с молодёжью в первых рядах, с участием людей всех возрастов, обоёго пола, всех сфер деятельности, который в конечном счёте после нескольких дней уличной борьбы, стоивших двух погибших, десятков поражений глаз, сотен арестованных, завершился поражением полиции и правительства.

Поражение Тайипа Эрдогана, достигнутое руками народных масс, знаменательно. К настоящему моменту единственное, что объединяет восставших, – это требование отставки правительства. Произойдёт ли поворот к революции, которая несёт угрозу сохранению режима или даже власти класса капиталистов вообще, зависит от выхода на сцену двух сил, которые ещё должны присоединиться к схватке. Когда должным образом с собственными специфическими требованиями и формами борьбы вступит в неё рабочий класс, власть капиталистов окажется под прямой угрозой. Если курдский народ, выдержавший в политике самые радикальные, насколько возможно, формы борьбы, внесёт собственный вклад в развернувшееся противоборство, то Турция приблизится к революции с непостижимыми последствиями для Ближнего Востока, Северной Африки, Балкан, Кавказа и т. д.

Буржуазия и её политики, разумеется, весьма хорошо осведомлены и обеспокоены опасностями, вызываемыми созданной ситуацией. Акции на первых после начала восстания торгах упали более, чем на 10%. В отсутствие Тайипа Эрдогана, наносившего официальные зарубежные визиты, склонные к примирению элементы в правительстве пытались уговорить представителей протестного движения положить конец восстанию в обмен на минимальные уступки. Положение дел ежедневно претерпевает изменения, и чтобы понимать ситуацию и что делать в складывающихся обстоятельствах, следует постоянно руководствоваться классовым анализом.

СКВЕРНЫЙ ВЫБОР – БОНАПАРТИЗМ ИЛИ ЛИБЕРАЛЬНЫЙ РЕВАНШ

*Саид Гафуров,
Общественное движение «Альтернативы»*

Природа бонапартизма

Сама природа бонапартистского или цезаристского режима предполагает его опору на два столпа — на олигархический капитал в тех или иных формах — латифундиях, банках, огромных торговых компаниях или промышленных монополиях; и на трудящихся, на обездоленных, как в слу-

чае древнего Рима, на отсталое трудовое крестьянство, как у Луи Бонапарта.

В противном случае режим просто сметут олигархи в погоне за сверхприбылями. С другой стороны, и угроза революции трудящихся тоже весьма реальна, о чем мы говорили задолго до Средиземноморских событий, уже переметнувших с Южного берега Великого моря на Северный, пока нам странные люди, именующие себя политологами, рассказывали, что «лимит на революции» якобы исчерпан. <...>

Для эпохи бонапартизма или цезаризма нужен очень глубокий кризис. Тот, что В.И. Ленин называл революционной ситуацией. Но в нашей стране действующий президент оказался мастером своего дела. Активно используя абсолютную и дифференциальные ренты, получаемую от нефтегазовых и иных сырьевых доходов, он последовательно повышал уровень жизни трудящихся.

Невозможно даже сравнивать реальные доходы горняков, текстильщиков, медсестер, учителей, или, скажем, алюминщиков в 1993, 1998, 2000 годах и сейчас. Совершенно не случайно, одним из главных достижений руководства за прошлый год названо рост реальных зарплат населения на 5%. Конечно, в условиях кризиса это во многом за счет роста зарплаты государственных людей, но это ведь не только силовики и сотрудники АП, но и врачи и учителя.

Олигархи и бонапартизм: генезис

С другой стороны, в середине 90-ых во время либеральной диктатуры ельцинских времен строящие свое богатство на прямом присвоении общественной собственности и нефтяной, рудной и иной ренты олигархи были просто безразличны к положению трудящихся, и вплоть до конца 90-ых трудовое законодательство было очень либеральным по отношению к трудящимся, сохраняясь со времен позднего СССР. <...>

Однако диктатура либеральной олигархии, почувствовав угрозу красного реванша (так бездарно проигранного руководством КПРФ, в которое тогда входили многие «левые» деятели, сейчас отмечающиеся в лидерах «болотного» протеста), тем не менее, сделали ставку на бонапартизм. Сохранить уже захваченное — это была главная цель.

Судьба анархиста: Дурутти и Исаев

И действующий президент, вполне в канонах классического бонапартизма сделав ставку на национальный производственный капитал — как государственный, так и частный — сумел сыграть очень тонкую игру — поднимая реальные доходы трудящихся, развивая производство, сокращая безработицу — в общем улучшая общественные условия труда — он нанес серию очень серьезных ударов по их юридическим (и политическим) правам.

Причем на решение этой задачи — разгрома юридических завоеваний трудящихся в пользу их экономических прав — он направил — вполне в бонапартистский манере <...> лидера Союза труда, одного из виднейших анархистов своего времени, вступившего в Единую Россию (воистину, непостижимы пути современных анархистов — это вам не Дурутти!) А.Исаева. Злые языки трепали о двух обнаружившихся у семьи анархиста квартир в Майами, но кто верит злым языкам!

Либеральный реванш

И теперь либеральная олигархия, обеспечив левый фланг, решила: бонапартизм сделал свое дело — бонапартизм должен уйти. Либералы и изначально воспринимали режим лишь как своего приказчика, нанятого сделать самое сложное дело, теперь решив дать ему отставку. Удар по бонапартизму наносился со многих направлений и, видимо, тщательно готовился.

Одним из важных элементов либерального реванша был и раскол левых сил с тем, чтобы привлечь (значительную) часть из них на свою сторону. И на этом фронте либеральным олигархам сопутствовала удача. История 1929 года с расколомлевой оппозиции повторилась (похоже, в этот раз в виде фарса). <...>

Наша позиция

С самого начала мы выдвинули лозунг: «если у баррикады только две стороны, и на обеих твои враги, то это просто не твоя баррикада». Подзуживаемые некоторыми леволиберальными попутчиками многие «левые» (исаевы бывают не только среди анархистов) тут же накинулись на нас: дескать, народ (sic!) вышел на площади, а вы хотите остаться в стороне.

И тогда мы выдвинули новый лозунг: «С Немцовым против Путина — никогда! С Путиным против Немцова — при определенных условиях!». <...> Совсем недавно эти «левые», ныне стоящие руку об руку с либералами на трибунах Болотной площади и сидящими за столиками модного фрондерского кафе Жан-Жак, шли на демонстрациях, громко скандируя «Не забудем! Не простим!», имея в виду именно своих нынешних соратников по трибунам и жан-жакам, в 90-ые годы вымораживавшие города десятками, как тот-же министр нефти и вице-премьер по социалке Немцов. И забыли, - как выяснилось — и простили. Забыли и простили все!

О чем шел разговор?

Эти псевдолидеры российской «левой» совершили методическую ошибку. Они перепутали электоральное поведение, электоральную память и классовые поведение и память. Это и немудрено. <...> С содержательной точки зрения фактически разговор шел о целях борьбы российской «левой» - о борьбе за коренные интересы трудящихся, то есть борьбы за что-то, или, напротив, борьбы против антиолигархических мероприятий против олигархии со стороны укрепляющегося цезаризма. И та, и другая позиции имеют сотни аргументов в свою пользу, но решает все улица, исход классовой борьбы.

Но если вы лишаете рабочих третьего пути — они вытирают через улицу. И улица сказала твердое «нет!» попыткам либерального реванша. И огромное большинство рабочих страны поддержало действующего президента. Обратите внимание — все протесты (за одним важным исключением — Сири) Средиземноморской весны характеризовались массовыми забастовками. Про это не принято говорить в СМИ, но исход борьбы практически везде, включая уход Берлускони в Италии, решалась в стачечных комитетах в зависимости от степени их боевитости.

Но не у нас. Забастовок ни болотные, ни их псевдолевые друзья организовать не могли, да и не смогли бы ни при каких условиях. Связь с рабочим классом у них разорвана окончательно и довольно давно. Она просто перестала быть органичной. Эти «левые» для рабочих — и для горняков, и для медсестер — чужаки.

Болотный процесс, к которому так тянулась эта фракция «псевдолевых» - посетителей цитадели оппозиции в Москве кафе Жан-Жак и желающих присоединиться к числу посетителей — это все, что смогла предложить русская фронда. <...> Гора не смогла родить даже мышь. И это несомненный факт.

И главный вопрос сейчас для левых это — не «Кто виноват?». Главный вопрос сейчас даже не - «Что делать»? Главный вопрос сейчас: «Что нельзя делать ни при каких обстоятельствах сейчас?». И я ответ на этот вопрос знаю.

*Это кровь, говорю я, посмевших и вставших рабочих,
И теперь - кто не с нами, тот шулер продажный и трус.
Этих мирных, облыжно-культурных, мишурных и прочих
Я зову: "Старый сор!" И во имя восставших рабочих
Вас сметут! В этом вам я, как голос прилива, клянусь!*

К.Бальмонт. 1905 г

АФИНЫ-2013

Дарья Митина,
РКСМ, Левый фронт

Одной из самых жарких дискуссий, разгоревшихся на конференции по кризису Евросоюза, организованной в начале июня Революционной Рабочей партией Греции в Афинах, был спор о природе и сущности российского режима - в выступлениях наших европейских товарищей, да и некоторых членов российской делегации звучало слово «бонапартизм» - имелся в виду тот самый бонапартизм ельцинского и раннепутинского разлива, который, по сути дела, в 1990-е - 2000-е и олицетворял в России тот самый «социальный мир», о котором так любят поговорить политологи.

В основе бонапартизма лежит поддержание социального равновесия и согласование интересов - в классической социологии имеются в виду интересы имущего и правящего класса и интересы трудящихся. Российский бонапартизм, однако, всегда имел свои специфические черты - под ним понималось исключительно согласование интересов внутри правящего класса, ну и кинуть кость трудящемуся, чтобы уж совсем с голоду не сдох или, не приведет Господь, бунтовать не вышел. Этакое ущербное, однобокое согласование, нужно признать. Околокремлевская пропаганда и наивно верящие в её байки записывала в заслугу путинскому Правительству прекращение задержек с выплатами зарплат (бич 90-х) и общее их повышение, стыдливо забыв при этом, что в 90-е цена барреля нефти опускалась до 8 долларов. Кстати, в короткий период Правительства Примакова социальный вице-премьер Матвиенко добилась прекращения задержек зарплат, но после ухода этого краткосрочного Правительства всё вернулось на круги своя.

Признаком бонапартизма наблюдатели называли «равноудаление» всех финансово-промышленных групп от власти (здесь больше подойдет термин «равноприближение», ибо российский режим базируется на тесном сотрудничестве крупного и сверхкрупного бизнеса, под который заточена вся экономика в ущерб другим её секторам, с властью, аффилирование с ней). Так вот, сейчас об этом признаке можно спокойно забыть. Режим больше не нуждается в массовой поддержке, - ни экономической, ни политической. Чётко выделяются милые новой-старой российской власти ФПП и все остальные, а иллюзию большинства создадут кудесники из ЦИКа и костоломы из ОМОНа.

То же самое происходит в политике. Если Ельцина и Путина первых двух сроков официальная пропаганда называла «Президентом всех россиян», а политические партии, профсоюзы, общественные объединения, общественные инициативы граждан действовали в условиях если не фактического, то формального равенства, то сейчас единственной действенной и эффективной формой официальной пропаганды является раскол общества. По любому признаку - социально-классовому, национальному, конфессиональному, имущественному, по признаку отношения к истории второй мировой войны, революции и Киевской Руси, по признаку отношения к однополым бракам и правам животных. <...>

Главная проблема в том, что для российского трудящегося отход от бонапартизма чреват не просто ухудшением его социального положения, но и утратой каких-либо жизненных перспектив. Шаткость социального положения трудящегося в 90-е власть объясняла экономическим кризисом, издержками переходного периода. Сейчас, в период «стабилизации», закрыты все люфты, надежд на перемены не остается, возрастает апатия и неверие в свои силы. Свидетельством того, что российский трудящийся перестал ощущать плоды российского «бонапартизма», стало увеличение количества забастовок - за два минувших года их прошло больше, чем за предыдущие пять лет. Но если в той же Греции уличная борьба продуктивна, ибо после каждой «апергии» - забастовки - власть и собственник идет на очередные уступки, пусть маленькие, но в массе своей важные и значительные, то в России власть реагирует только на крупные

социально-экономические конфликты, чреватые социальным взрывом (типа Пикалёва), а политическая борьба за прещена вообще - выдвигание трудящимися политических требований приводит не к улучшению их положения, а исключительно к новому витку репрессий, локаутам, унижениям, фабрикация уголовных дел и пр.

На афинской конференции главный её организатор, выдающийся марксист современности профессор Савас Мацас подвел итог дискуссии, справедливо отметив, что для нас, левых, совершенно неважно, как называется очередная модификация людоедского капитализма, какие очередные формы и способы угнетения трудящихся власть изобретает, приспособляясь к текущим историческим условиям. Мы не делим капиталистических эксплуататоров на хороших и плохих, национальных и компрадорских, более пушистых и менее пушистых. Не дело коммуниста ковыряться в сортах известной субстанции, пробуя её на вкус. Наша задача ассенизаторская, и мы её выполним, чего бы это нам не стоило.

СОЛИДАРНОСТЬ С ГРЕЧЕСКИМИ ТОВАРИЩАМИ: ОТПОР ФАШИЗМУ

От редакции. Несколько месяцев назад греческой неонацистской партией «Золотая заря» был подан иск против лидера Рабочей революционной партии (ЕЕК) Саваса Михаила-Мацаса и товарища Константиноса Мутзуриса, бывшего декана Афинского политехнического университета. Этот иск с обвинением ЕЕК, товарищей Мацаса и Мутзуриса в «подстрекательстве к насилию», «нарушении гражданского мира» – образец ханжеской демагогии, исходящей от партии, обычные лозунги которой – «иностранцы вон» и «Греция для греков», партии, лидер которой Николайос Микалолиакос уже имел судимость за подбрасывание бомб в кинотеатры, демонстрировавшие фильмы левых режиссеров. Были судимы за уголовные преступления и другие члены руководства «Золотой зари». И греческий суд принял этот иск против интернационалистов, защитников интересов всего трудового народа Греции, бескомпромиссных борцов против бюджетных сокращений и мер жесткой экономики, против массовой нищеты и безработицы, против источника этих проблем, который находится в самой системе...

В международной кампании солидарности с греческими товарищами приняла участие и Российская партия коммунистов – августовское послание Исполкома РПК мы публикуем ниже. Послания солидарности от себя лично написали и многие наши товарищи – члены РПК, Ассоциации марксистских объединений, Общественного движения «Альтернативы» и других организаций. Вспыхнувшее в Греции и во всем мире массовое возмущение людей не только левых, но, во многом, просто прогрессивных, демократических убеждений позволило дать отпор попытке неонацистов свести счеты с ЕЕК «законным путем» – иск «Золотой зари» против ЕЕК, товарищей Мацаса и Мутзуриса был отклонен! Отчет товарища Мацаса о прошедшем суде мы также публикуем в этом номере.

ПОСЛАНИЕ СОЛИДАРНОСТИ ИСПОЛКОМА РОССИЙСКОЙ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ

Дорогие товарищи, члены Рабочей революционной партии Греции!

Дорогой товарищ Савас Михаил-Мацас!

Исполком Российской партии коммунистов присоединяется к массовым возмущениям наглой вылазкой неонацистов из «Золотого рассвета», осмелившихся подать против вас судебный иск, и попустительствующими им греческими властями.

На самом деле это иск против свободолюбивого народа Греции, его антифашистских традиций, ярко проявленных в годы итало-германской оккупации во Второй мировой войне и в борьбе против диктатуры чёрных полковников в 1973-74 гг. С другой стороны, это очередное проявление характерного

признака кризиса европейского капитализма, когда, чтобы спасти себя, он открывает дорогу фашизму как крайнему средству против революционного выхода из кризиса.

Агрессивный национализм поднимает голову во многих странах. Естественно, что в Греции он наносит удар против наиболее последовательных антинацистских сил, к числу которых, в первую очередь, относится ЕЕК, против тов. С.Мацаса, точного и беспощадного диагноста кризисного состояния европейского и мирового капитализма.

Вы можете рассматривать этот иск как высокую оценку вашей политической работы.

В борьбе против неонацистской угрозы необходимо сплочение всех левых сил Греции, парламентских и внепарламентских.

Мы уверены, что энергия и эрудиция товарища Саваса Мацаса и поддержка прогрессивных сил страны и зарубежных друзей превратит суд в политическую победу над последышами нацизма.

Мы также надеемся, что суд в Греции не так зависим от правящего режима, как в России, где мы пытаемся защитить наших товарищей, ставших жертвами полицейской провокации 6 мая 2012 в Москве. И в этой нашей борьбе за свободу узников 6 мая также важным фактором явится международная солидарность.

**Да здравствует пролетарский интернационализм!
Долой нацистов с дороги прогресса!
No pasaran!**

Исполнительный комитет
Российской партии коммунистов
5 августа 2013

СУД НАД ЕЕК: ПЕРВАЯ ПОБЕДА НАД НАЦИСТАМИ ИЗ «ЗОЛОТОЙ ЗАРИ», БУРЖУАЗНЫМ ГОСУДАРСТВОМ И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ

Третье сентября могло стать черным днем для демократических прав народа Греции, а также партии ЕЕК (Революционная партия трудящихся, греческая секция Комитета за воссоздание Четвертого Интернационала (CRFI)). Но худшего не произошло, и день обернулся победой, одержанной над классовым врагом, и важной вехой на пути революционной борьбы.

Суд над Савасом Мацасом, генеральным секретарем ЕЕК, и Константиносом Мутзурисом, бывшим деканом одного из факультетов Национального технического университета в Афинах, был назначен по иску националистической группы «Золотая заря». Несмотря на всю свою абсурдность, иск был принят к рассмотрению судебной ветвью буржуазной власти. Явной целью процесса было покарать антифашистов и создать прецедент вынесения приговора против революционного авангарда, левого и рабочего движения в целом. Однако, в итоге попытка очернить «обвиняемых», вменив им «клевету» в адрес нацистов, «эскалацию насилия» и «подрыв гражданского мира», вернулась бумерангом, поразив самих же нацистов и их защитников в лице государства и марионеточного правительства Самараса, управляемого одиозной тройкой, представленной ЕС, Европейским Центробанком и МВФ.

Мощная волна солидарности, как на международном уровне, так и в Греции, а также жесткая позиция, которую обвиняемые и их защитники с непоколебимой уверенностью в своей правоте отстаивали в суде в течение двух дней заседаний, не оставили камня на камне от ложных обвинений и вскрыли попытку заговора. В результате суд единогласно вынес оправдательный вердикт в отношении обоих обвиняемых.

Поражение «Золотой зари» в суде было первым в ее истории. Ранее эта откровенно нацистская партия пользова-



лась репутацией «чистой» и ни разу не привлекалась за свою преступную деятельность.

Победа стала результатом мощной мобилизации и кампании солидарности, поддержанной тысячами рабочих, активистов, интеллектуалов, молодежи, «известных людей» и «неизвестных» простых граждан по всему миру и в Греции. Более трех с половиной тысяч подписали петицию, пришли тысячи личных сообщений со словами поддержки из десятков стран с различных континентов, а также со всех уголков Греции. Ведущие философы, ученые, экономисты, теоретики (в числе которых были Майкл Лоуи, Бертел Оллман, Ален Бадье, Джорджио Агамбен, Этьен Балибар, Роберт Бреннер, Мильтон Фиск, Нэнси Холмстром, Элени Варикас и другие) опубликовали письма поддержки и организовали кампании солидарности. В широкотиражных газетах, таких как британская «Гардиан», французские «Либерасьон», «Ле Монд» и «Шарли Эбдо», немецкая «Юнге Вельт», бельгийская «Либре Бельгик», российские «Известия» и «Комсомольская правда», израильская «Хааретц», были опубликованы статьи.

Перед греческими посольствами и консульствами были проведены акции протеста: в Буэнос-Айресе пикет организовала Рабочая партия и Левый фронт, в Риме и девяти других городах Италии – Рабочая коммунистическая партия и другие левые организации, в Лондоне – спонтанно созданный по инициативе группы «Социалистическая борьба» Комитет в защиту Саваса Мацаса, в Москве и Ленинграде – Российская партия коммунистов, Ассоциация марксистских организаций, движение «Альтернативы» и другие, в Одессе – организация «Против течения», в Чикаго – группа местных активистов. Международный антивоенный форум в японской Хиросиме также прислал сообщение со словами солидарности, принятое форумом в день памяти ядерного холокоста 6 августа.

За ходом суда следили журналисты множества изданий. Проправительственные греческие СМИ его, конечно, проигнорировали, но все левые газеты и интернет-издания были представлены (включая «Ризоспастис», ежедневную газету сталинистской Коммунистической партии Греции). Также присутствовал российский журналист, журналист бельгийской телерадиокомпании RTFB и французской TV5. «Обвиняемого» генерального секретаря ЕЕК встречало более тысячи рабочих и молодежи с баннерами и красными флагами. Толпа скандировала антифашистские лозунги и пела «Интернационал». Сторонники «Золотой зари» не появились, если не считать многочисленного наряда полиции, пригнанного к зданию суда.

Само судебное заседание было подобно битве. Несмотря на явную враждебность прокурора, обвинения рассыпались в прах. Со стороны истца присутствовало только два фашиста. Один сообщил, что он подписал иск, «потому что ему сказали», а второй, профессиональный юрист и адвокат «Золотой зари», признался, что «боится за свою жизнь из-за листовки ЕЕК».

Десятки свидетелей защиты выступали мужественно и убедительно. Среди них были депутаты и лидеры партий «Сириза» и «Антарсия», представитель левой организации в России, лидеры Национальной федерации работников социальной сферы (ADELY), Федерации преподавателей средних учебных заведений (OLME), Федерации врачей больниц (OENGE), ректоры, деканы, преподаватели университетов, лидеры Местного рабочего правительства, профсоюзов, консультанты местных правительств, и лидеры самой ЕЕК.

Обвиненные превратились в обвинителей и обрушились на нацизм, полу-антисемитизм, капиталистическое правительство и государство, в также тройку, господствующие классы и мировой капитализм, жаждущий задавить массы обломками собственной несостоятельности и дикости. По окончании почти часовой речи генерального секретаря ЕЕК товарищи и сторонники, заполнившие зал заседаний, выразили поддержку громовыми аплодисментами, а судья в замешательстве объявил о перерыве в заседании.

После этого даже сам прокурор обратился к судье, пытаясь оправдать обоих обвиняемых, что и было сделано.

Оглашение приговора было вновь встречено бурей аплодисментов, антифашистскими лозунгами («Народ не забывает, он повесит всех фашистов!», «Смерть фашизму, свободу народу!», «Господа и фашисты будут раздавлены, да здравствует всемирный пролетариат!») и пением «Интернационала».

Тот энтузиазм, с которым решение суда было воспринято в самых разных коллективах, говорит об очень значительном факте. Люди восприняли победу как свою собственную. Например, журналисты и другие сотрудники компании «Государственное Радио-Телевидение» (ERT), которая была захвачена работниками и переведена под самоуправление после того, как государство попыталось ее закрыть, уволив 2700 человек, опубликовали следующий отзыв: «Когда мы узнали, что Саваса оправдали, мы начали кричать, обнимать друг друга, плакать и петь!» Члены федерации работников образования (OLME) по всей стране начали свои ассамблеи с упоминания о результате суда как важной победе. 96% членов федерации, численностью в десятки тысяч человек, проголосовали за участие во всеобщей забастовке против разрушения правительством и тройкой системы образования. Также победу чествовали на генеральной ассамблее профсоюза водителей автобусов, на собрании местного правительства рабочих и т.д. Теперь рабочие стали отождествлять свои собственные битвы с нашей политической борьбой против нацистов и стоящим за ними капиталистическим государством.

Следует быть готовыми к мести со стороны классового врага, фашистов и государства. Под конец демонстрации 7 сентября в Салониках, несмотря на то, что никаких проявлений насилия не было, особые отряды полиции арестовали 150 участников, включая нескольких членов местной организации ЕЕК. Задерживая наших товарищей, а также рабочих с занятой самоуправляемой фабрики VIOME, полицейский назвал товарищей «сторонниками партии грязного еврея» (имея в виду Саваса). Произошел и еще один, более неприятный инцидент. Молодого человека, сына нашего известного в партии товарища, в Пиргосе (Пелопоннес) атаковали фашисты, ударив ножом в спину.

Осознавая, что мы одержали важную победу, вызвавшую большой резонанс в Греции и за ее пределами, мы видим, что классовая война продолжается и становится все острее.

*Савас Михаил-Мацас
10.09.13*

ЯПОНИЯ: 51-я МЕЖДУНАРОДНАЯ АНТИВОЕННАЯ АССАМБЛЕЯ

ИЗ ОБРАЩЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА 51-й МЕЖДУНАРОДНОЙ АНТИВОЕННОЙ АССАМБЛЕИ

(Публикуется в сокращении)

<...>

Мы обращаемся к товарищам во всем мире. 4-го августа, накануне 68-ой годовщины атомной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, мы проводим 51-ю международную антивоенную ассамблею в 7 городах Японии. <...>

Сегодня в Японии правительство во главе с неофашистским премьером Синдзо Абэ стремится изменить конституцию, в которой записан отказ от войны, для того, чтобы превратить Японию в «государство, проводящее войну вместе с США». Абэ даже оправдывает бывшую агрессивную войну, заявляя, что «Великая Восточноазиатская война была священной». <...>

В Японии вместе с широкой массой трудящихся мы ведём борьбу против изменения конституции, против укрепления нового японо-американского военного союза и против возобновления эксплуатации АЭС и экспорта ее оборудования, выдвигая лозунг «Долой неофашистское правительство Абэ!». За совместную антивоенную борьбу во всем мире!»

Первая встреча Обамы и Си Цзиньпина показала начало нового противостояния между США и Китаем вокруг гегемонии в азиатско-тихоокеанском регионе.

Обама сказал: «Мы приветствуем продолжающееся мирное развитие Китая как мировой державы». В то же самое время он пригласил американско-японские совместные учения (под предлогом «чрезвычайных обстоятельств на островах Сенкаку (Дяоюйдао)») с высадкой на острове, очень близком к Сенкаку, несмотря на требование Китая отменить их. Он выставил напоказ огромную военную мощь США. Си Цзиньпин же ответил, что «Великий Тихий океан достаточно просторен для наших двух стран»...

Россия все еще обладает 8500 ядерными зарядами и усиливает свою военную мощь, соперничая с США. Российское правительство увеличивает производство и продажу оружия по всему миру. Мечтая о восстановлении России в качестве великой морской державы, Путин продвигает свои военно-морские силы в северный район Тихого океана. <...>

Мы выступаем против укрепления нового японо-американского военного союза как наступательно-оборонительного союза против Китая! <...> Американский империализм, совершивший историческое преступление сброса ядерных бомб на население Хиросимы и Нагасаки, бросил и иракский народ в радиоактивный ад. <...>

В Японии премьер Абэ, под девизом «восстановления японской экономики», приступил к проведению новой экономической политики, включающей увеличение масштабов выпуска государственных облигаций и изменение законодательства о труде. Эта политика толкает трудовой народ к более бедной жизни и тяжелой работе за низкую зарплату. В силу резкого ослабления иены, цены предметов импорта, например, бензина и хлеба, резко повышаются. Только часть монополистов и спекулянтов легко наживаются. С целью покрыть огромный бюджетный дефицит Абэ замышляет резко повысить налог на потребление и широко сократить соцобеспечение. Кроме того, он собирается проводить «дерегуляцию в сфере труда» для того, чтобы капиталисты больше эксплуатировали рабочих и легче увольняли их. Мы, японские трудящиеся, боремся изо всех сил с этим антинародным наступлением.

Правительства империалистических стран, находясь в экономическом тупике, принуждают трудящихся оплачивать счет за кризис. В европейских странах, начиная с Греции, создана небывалая безработица. В США зарплата рабочих резко снижена. Напечатанные в огромном количестве доллары, влившиеся в развивающиеся страны, вызывают инфляцию. Во всем мире трудящиеся терпят бытовые трудности.

Все правительства и капиталисты в империалистических и развивающихся странах, выискивают меры по избавлению от кризиса только в принуждении народов к бедности. И руководители Китая тоже. При этом империалисты наперебой усиливают неокOLONиалистскую агрессию против стран Азии, Африки и Латинской Америки за рынки, ресурсы и дешевую рабочую силу. И китайские правители привлекают вложения зарубежных капиталов и, одновременно, помогают своим предприятиям действовать за границей. <...>

Товарищи и все трудящиеся стран бывшего СССР!

В оживившемся капитализме вы непреклонно боретесь против реакционных деяний правительств каждой из бывших республик расчлененной страны.

Против репрессий Путина по отношению к борющимся трудящимся и студентам! Против притеснения профсоюзных активистов казахстанскими правителями!

Все трудящиеся бывшего СССР должны объединиться, преодолевая границы. Когда СССР был разрушен, империалисты кричали о смерти марксизма. Это сплошная демагогия. Перед ней сдалось почти все официальное руководство рабочего движения, в том числе компартий. Но марксизм не умирает. А умер псевдо-марксизм, который искажал марксизм Маркса и ленинизма Ленина, и фактически положил под сукно всеобщие интересы пролетариата в мире. Этот псевдо-марксизм развалил СССР и повел современный Китай – КПК, его государство и экономическую структуру – к чрезмерному разложению. Те, кто прорубит путь к ликвидации всех сегодняшних бедствий, таких как война, нищета, радиоактивное заражение и экоцид – это класс рабочих в мире. Только международное сплочение трудящихся изменит мир.

Пора во всем мире раздаться боевому кличу:

«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

ПРИВЕТСТВИЕ ИСПОЛКОМА РПК 51-й МЕЖДУНАРОДНОЙ АНТИВОЕННОЙ АССАМБЛЕЕ

Уважаемые товарищи!

Исполком Российской партии коммунистов вновь выражает высокую оценку традиции ежегодно, в начале августа, проводить международные антивоенные ассамблеи в Токио и других городах Японии. Мы хорошо понимаем организационные трудности, которые успешно преодолевают Союз японских революционных коммунистов, Дзэнгакурэн и Комитет антивоенной молодежи, достойно реализуя эту важную традицию. Память о жертвах безумного варварского акта США, совершённого 68 лет назад, остаётся, к сожалению, по-прежнему актуальной, а не только долгом перед теми, кто не подлежит забвению.

Мы, в основном, согласны с анализом мировой ситуации, изложенном в вашем Обращении к 51-ой Международной антивоенной ассамблее, и с тремя главными лозунгами, которые открывают его. Действительно, гонкой вооружений, как и сокращением оплаты наёмного труда и социальных расходов, империализм издавна пытается спастись от своей генетической неизлечимой болезни, проявляемой всё более разрушительными социально-экономическими кризисами. И только постоянная классовая борьба, проникнутая интернациональной пролетарской солидарностью, способная ограничить природную алчность буржуазных хищников.

В настоящее время наиболее острую кризисную ситуацию переживают страны Европейского Союза, их народы. ЕС предпринимает отчаянные усилия для самосохранения. Он использует, во-первых, обычную буржуазную демагогию, во-вторых, оппортунистические партии и движения для ослабления революционных настроений у эксплуатируемых масс, наконец, самое страшное для нас оружие классового врага – агрессивный национализм. Угроза его возрастает. На это особое внимание обратил проходивший в начале мая в Вене Центральный и Восточноевропейский социальный и экологический форум.

Через месяц в другой европейской столице, в Афинах, собрался форум представителей многих левых и центристских социальных движений для выработки единых действий против изуверской политики жёстких мер, проталкиваемых Тройкой – Европейской комиссией, Европейским Центральным банком и Международным валютным фондом. Этот форум, названный Альтерсаммитом, также заявил, что подымающий голову практически во всех странах ЕС фашизм – это лучший союзник европейского и мирового капитала. Альтерсаммит принял специальный Антифашистский манифест.

Наш общий противник понимает, что речь идёт о жизни и смерти для господства европейского и мирового капитала. Он концентрирует и координирует свои действия. Нам есть чему поучиться в этом отношении у его политтехнологов.

Будем самокритичны. После краха СССР и реставрации капитализма в России и странах Центральной и Восточной Европы в результате номенклатурно-буржуазного перерождения заражённых сталинизмом компартий, отрыва их от трудящихся масс, всё левое движение до сих пор пребывает в состоянии организационной раздробленности. Продолжение такого состояния может обернуться европейской и мировой катастрофой.

Шагом на пути преодоления этой недопустимой раздробленности явилась конференция левых политических партий и движений, состоявшаяся в Афинах 9-10 июня сразу вслед за Альтерсаммитом. В ней участвовали делегаты из 20 стран Европы, Ближнего Востока, Африки и Латинской Америки. Россия была представлена нашей партией – РПК, Ассоциацией марксистских объединений (АМО), Левым фронтом, движением «Альтернативы». Конференция, названная «Европа в кризисе – За революционную интернационалистскую альтернативу», помимо обсуждения острых проблем антикапиталистической борьбы в странах ЕС, уделила серьёзное внимание положению в регионах европейской периферии. Солидаризуясь с массовыми выступлениями

ми трудящихся Турции, Египта, Туниса против реакционно-исламистского фундаментализма, участники конференции подчёркивали важность научиться закреплять достигнутые успехи в этой борьбе. Сделанный в результате дискуссии по сирийской трагедии единодушный вывод заключается в том, что кровопролитную гражданскую войну, продолжающуюся более двух лет и уже унёсшую более ста тысяч жизней, во многом стимулирует вмешательство корпораций и правящих кругов США, ЕС и России, преследующих свои противоречивые геополитические интересы.

Июньская Конференция левых сил в Афинах специальную сессию посвятила ситуации в России. Кремлёвская власть в тупике и растерянности. Путин напуган массовостью уличных протестов в Москве и Ленинграде, существенно ожививших политическую жизнь страны с декабря 2011 по июнь 2012 и испортивших ему инаугурацию. Волну протестов удалось временно погасить не только грубыми полицейскими провокациями и жёсткими репрессиями в отношении активистов, но и поведением либералов в антипутинском движении: они всячески противятся выдвиганию на первое место лозунгов с социальными требованиями, концентрируя внимание только на требовании честных выборов. Но власть ничего не может поделать с неотвратимо наступающей рецессией экономики. Рост ВВП в первом квартале 2013 упал до нуля. Без учёта инфляции. А если еврозона не выдержит напряжения и евро не удастся спасти, то мало не покажется и России, 40% валютного запаса которой – в евро. Власть не в состоянии справиться с коррупцией. Всё это вызывает межклановую грызню в правящей элите. И власть уже не может скрыть эту грызню. Она сдаёт проворовавшегося экс-министра обороны Сердюкова и в то же время оттягивает суд над ним и его командой. Отправляет в отставку (неожиданно для всех аналитиков) руководителя аппарата правительства вице-преьера Суркова, многолетнего технолога внутренней политики Кремля. Спасая себя и не зная, что делать дальше (ручное управление более не действует), Кремль вскоре вынужден будет отправить в давно ожидаемую отставку правительство во главе с премьером, умеющим только банальные истины произносить, на него списав все неудачи и провалы. Последним «подвигом» правительства Медведева, вызвавшим возмущение всей научной общественности, явилось внесение законопроекта о «реформировании Академии наук», фактически – о её ликвидации. Всесторонний регресс страны может быть остановлен только несистемной оппозицией во главе с её социалистическим ядром. Проблема проблем состоит здесь в преодолении трудностей объединения российских левых сил. 2012 год подарил в этом отношении определённые надежды. Их укрепил прошедший в один из первых дней 2013 третий съезд Левого фронта, в который входит и наша партия, составив в нём вместе с РКП-КПСС и АМО Марксистскую платформу. Стремление к единству и кристаллизации рядов на принципиальных социалистических началах возобладало над настроениями разочарования от неудач и ряда допущенных ошибок. Параллельно с укреплением ЛФ нужно, невзирая на трудности, развивать процесс объединения в широкую левую партию, начатый в истекшем году двумя Форумами левых сил. Преодолевать идеологические разногласия, порой надуманные, искать компромиссы, опираясь на общие принципиальные позиции, – дело трудное. Но – жизненно необходимое. С другой стороны, надежду вселяет укрепление независимых профсоюзов. Вместе с движениями гражданского протеста против роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги, против расширения сферы платного образования и здравоохранения, эти профсоюзы всё чаще глухое недовольство населения ухудшением условий труда и жизни переводят в жёсткие требования, угрожая забастовками или организуя их.

В самые последние дни левым силам России удалось добиться определённого успеха: снята приостановка прокуратурой деятельности Левого фронта. Теперь наши усилия сосредоточены на освобождении из-под заключения и незаконного суда жертв полицейской провокации в ходе массовой акции протеста 6 мая 2012 в центре Москвы. Помощь зарубежных друзей в форме пикетов и писем протеста в дипломатические представительства России будет весьма полезна.

Российские проблемы, как и проблемы всего мира, могут быть успешно и с меньшими потерями решены солидарной координацией усилий левых политических партий, независимых профсоюзов и социальных движений на государственном и общемировом уровнях.

История бросила серьёзный вызов левым силам. Дело нашей чести – принять его и достойно выдержать предстоящие испытания жёсткой борьбы за торжество социализма в России, в Японии, во всём мире.

Исполнительный комитет Российской партии коммунистов желает успеха 51-ой Международной антивоенной ассамблее!

*Да здравствует
пролетарский интернационализм!*

*Исполком РПК
Ленинград, 29 июля 2013 г.*

ЯПОНСКИЕ ТОВАРИЩИ О ПРОВЕДЕНИИ 51-й МЕЖДУНАРОДНОЙ АНТИВОЕННОЙ АССАМБЛЕИ

(Публикуется в сокращении)

Уважаемые товарищи!

Четвёртого августа 51-ая Международная антивоенная ассамблея была успешно проведена в шести городах в Японии (митинг на Окинаве был устроен 11-го августа).

Зал центрального митинга в Токио был убран знамёнами Дзэнгакурэна, Комитета антивоенной молодежи, разных рабочих и студенческих организаций. Боевой энтузиазм трудящихся и студентов наполнил зал.<...>

Первым было срочное сообщение о борьбе на Окинаве. В день открытия Ассамблеи трудящиеся, студенты и жители на Окинаве протестовали против добавочного расположения "Оспреев" (американский транспортно-десантный самолет V-22 – прим ред.) на американской базе Футэнма на Окинаве. Трудящиеся и студенты всю ночь проводили сидячую акцию протеста перед воротами базы Футэнма, блокируя ее. По требованию военных США японская милиция не раз пыталась насильственно удалить участников в сидячей акции и незаконно арестовала одного участника. Однако рабочие, студенты и жители продолжали сидячую акцию.

Над их головами Оспреи летели с грохотом на небольшой высоте в сто метров (попытка запугивания со стороны американских военных!) и приземлились на военной базе. Все участники акции подняли кулаки с восклицаниями горячих протестов. Действия протеста на Окинаве продолжаются и сейчас.



Блокировка ворот базы Футэнма

Представитель исполнительного комитета, выступив с основным докладом, в самом начале своей речи обратился с возванием:

«Проведем борьбу за вывод всех военных баз, за уничтожение японо-американского пакта безопасности! Поднимем волну контратаки против неофашистского правительства Абэ, которое торопится укрепить американо-японский военный союз и изменить конституцию!... "Победа" правительственной либерально-демократической партии на последних парламентских выборах принесена из-за разочарования трудящихся в бывшем правительстве демократов и распространения политической апатии, показанной низким процентом голосования, а, прежде всего, в силу демагогии Абэ, как, например, "возрождения экономики". Обнаруживая его обманы, нам надо разбить ультрареакционные наступления власти Абэ. <...>

США с Японией и Китай с Россией постоянно повторяют военные маневры, что углубляет опасность войны в Восточной Азии. Нам надо бить в набат и создать международное объединение против войны!

Руководство КПЯ разжигает националистические настроения, говоря: «японское правительство должно отстоять острова Сенкаку как собственную территорию Японии», и, таким образом, помогает правительству Абэ "слева". Но только международное объединение угнетенных трудящихся всего мира может искоренить войну и нищету и открыть блестящее будущее. Сплотившись, идём вперёд под лозунгом «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». <...>

От имени трудящихся участников выступил товарищ учитель. Он, разоблачил антинародную сущность изменения конституции правительством Абэ и призвал к укреплению сплочения рабочего класса.

В заключение председатель Дзэнгакурэна объявил: «Сейчас на Окинаве наши студенты продолжают действия для того, чтобы препятствовать добавочное расположение "Оспреев" на американской военной базе Футэнма!»

В конце ассамблеи все участники хором выкрикнули боевые лозунги и спели «Интернационал». Они укрепились в своей решимости проводить осеннюю борьбу.<...>

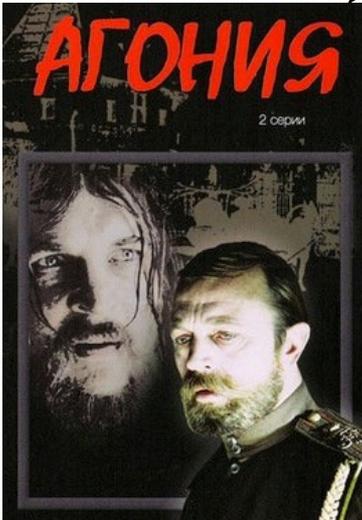
Исполнительный комитет

51-ой Международной антивоенной ассамблеи.

Наше Наследие

Наше Наследие

ГУБЕЛЬ ДИНАСТИИ



Недавний показ на телеканале «Культура» двухсерийного фильма «Агония», повествующей о деятельности «святого старца» Григория Распутина и распаде монархического принципа на фоне трагедии русской армии в ходе мировой войны, приурочен, скорее всего, к восьмидесятилетию создателя ленты — известного советского кинорежиссёра Элема Климова. Очередная демонстрация «Агонии» совпала с не первый месяц идущими помпезными официальными торжествами в честь четырехсотлетия династии Романовых и девяносто пятой годовщиной ликвидации последнего русского царя и его семейства уральскими чекистами в подвале дома екатеринбургского купца Ипатьева.

Кинематографическая реальность «Агонии», снятой в период брежневского «застоя» и, судя по всему, не без намеков на тогдашние верхи, что и послужило причиной десятилетнего запрета выхода фильма на экраны Советского Союза (за границей «Агонию» стали показывать гораздо раньше), ныне воспринимается явным диссонансом по отношению к целой серии до невозможности слащавых, откровенно конъюнктурных и фальшивых, с точки зрения, исторической истины, ремесленных поделок о «цареубийстве святых мучеников» либо «попытках благородных белых офицеров спасти императора», которые срываются исключительно благодаря неблагоприятному стечению обстоятельств, «преступной деятельности злодеев», да злему року, будто бы тяготеющему над «забывшим веру, царя и отечество неблагодарным русским народом». В отличие от всех этих крупнобюджетных кинопроектов, фильм Элема Климова не просто интересно смотреть. Новаторские приёмы, новый киноязык, ныне прочно вошедший в классику мирового кинематографа, — вот что отличает «Агонию» от всех этих «спасти императора», «цареубийц», «венценосной семьи» и тому подобных объектов масскультового ширпотреба с идеологической подкладкой и клерикальной подоплёкой.

Не буду пересказывать сюжет фильма — желающие смогут увидеть его сами. Не стану комментировать те или иные сцены и эпизоды картины с точки зрения докумен-

тальных свидетельств эпохи, публицистических оценок и политического анализа — интересующиеся в состоянии ознакомления с соответствующей литературой, в век Интернета она вполне доступна, в идейном диапазоне от Солженицына до Касвинова. Поговорим о новой кинематографической форме, об эксперименте.

В этой картине Элем Климов, по собственному его признанию, предпринял «попытку сочетать несочетаемое, по тем временам — несочетаемое: игровые куски с хроникальными кадрами». «В эту часть помимо собственно хроники входят фрагменты старых игровых фильмов, обработанные нами под хронику. Кроме того, мы и сами снимали под хронику (например, эпизод «Тиф» — наша работа), — вспоминал режиссёр. — Туда включён также большой документальный фотоматериал и наши подделки под старые фотографии. В фильме есть документальный фотопортрет Распутина, а рядом — в соседней сцене — актёр Алексей Петренко в роли Распутина. Есть хроника: царь Николай II награждает солдатиков медалями, а в следующем кадре актёр Анатолий Ромашин в роли царя. Мы сознательно шли на такие острые стыки».

До съёмок «Агонии» подобного в мировом кинематографе ещё не было. Серая, безликая, аморфная толпа, почти муравейник — и яркая вспышка, митинг, манифестация, акция протеста, как противовес дворцовому выморочному миру интриг, склок, пьяных загулов, игры биржевиков, плотно облепивших Распутина, игры, за которую страна расплавляется жизнями и кровью русских мужиков, одетых в солдатские шинели, отправленных против их желания на империалистическую бойню, смысл и характер которой им абсолютно непонятен, а цели совершенно чужды. «Здесь и есть, — замечает Климов в интервью кинокритику Рубановой, — идейно-политический нерв картины. Бесчеловечное отношение верхов к низам и есть причина того исторического конфликта, который был разрешён Октябрьской революцией».

Этот тезис прекрасно иллюстрируют основные персонажи. Вот Николай II в мягком, на полутонах, психологически достоверном исполнении Анатолия Ромашина. Режиссёрская концепция очевидна: «Развитие русского государства достигло в 1916 году такой ситуации, когда назрела необходимость эпохального катаклизма. Безнадёжно консервативный правительственный аппарат, власть — всё окончательно выродилось. Вырождение имело прямые симптомы: гемофилия наследника престола. Да и сама личность царя, безвольного, бесхарактерного, — это тоже вырождение. У нас Николай II — воплощение политической и государственной безответственности. На него со всех сторон давят разные силы, которым он не в состоянии оказывать сопротивление. Мы пробовали показать бессилие власти не

любово, публицистически, а через чисто человеческие комплексы царя. Например, в фильме есть сцена, когда царь стреляет в ворон. Для чего она? Из исторических свидетельств известно, что Николай II любил стрелять по воронам, и весьма метко попадал. Говорят, что это удавалось ему даже во время езды на велосипеде. Эта сцена не нами придумана, но смысл её — наш. Мы хотели показать человека с парализованной волей, с нулевой самостоятельностью, который вдруг, в этой абсурдной борьбе с воронами, чувствует себя хозяином положения. Кроме того, для нас это была метафора: кровь на снегу — Кровавый царь. Он и тогда Кровавый, когда сам не стреляет. Ещё в фильме есть одна важная цепочка эпизодов. Незадолго до убийства Распутина, когда он мечется по напряжённому затихшему Петрограду, мы сняли крупный план царя, который очень тихо, как бы преодолевая сомнение, говорит в телефонную трубку короткое «да». А в другой трубке, в третьей — вниз по жандармско-чиновничьей лестнице — это «да» становится всё громче, пока не превращается в звериный рев жандармского ротмистра, который орёт команду казакам с шашками наголо. Так мы хотели сказать, что Кровавый — не тот, кто жесток сам по себе, но тот, кто в бессилии принять собственное решение может поддаться любому натиску. Распутин — это ведь тоже в значительной мере представитель сил натиска... он был прежде всего порождением своего времени, поры жестокого кризиса власти и правящих классов. Надо ещё помнить, что разрыв с народом, незнание его запросов эти классы пытались компенсировать то филантропией, то показным народолюбием. Распутин — в посконной рубахе, невымытый, чавкающий — был для них представителем народа, которого они ублажали в салонах и дворцовых покоях. И каким бы влиятельным ни казался Распутин, им манипулировали. Он не был субъектом, он был объектом в большой игре».

При таких раскладах крах самодержавия и гибель династии были неизбежны. Об этом фильм «Агония», который стоит посмотреть всем, кто интересуется прошлым нашего Отечества. Несмотря на мрачный колорит и печальный финал, это очень оптимистичная лента. Оптимистичная хотя бы тем, что образно, языком высокохудожественным и доступным даже далёкому от понимания тонкостей и нюансов исторического процесса зрителю, говорит о неизбежности краха любых попыток навязать русскому народу чуждые ему авторитарные методы правления — не важно в форме тогдашней сословной монархии или нынешней «президентской вертикали». Собственно, обанкротившиеся политические системы не могут не завершить свой путь позорным крахом, пусть это случится не сразу, не быстро, не автоматически. «Когда же наступит ликвидация дел нашего злостного банкрота? Долго ли ещё ему удастся жить, изо дня в день заплатывая дыры в своём политическом и финансовом бюджете кожей с живого тела народного организма? От многих факторов будет зависеть большая или меньшая продолжительность отсрочки, которую даст история нашему банкроту; но одним из важнейших будет та степень революционной активности, которую проявят люди, сознавшие полное банкротство современного режима. Его разложение подвинулось очень далеко, оно значительно опередило политическую мобилизацию тех общественных элементов, которым приходится быть его могильщиками» (Ленин).

Но это уже другая история...

Владимир СОЛОВЕЙЧИК

<http://www.sensusnovus.ru/culture/2013/07/14/16786.html>

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

(обсуждение статьи А.А. Магдушевского
«Марксизм», «Коммунист Ленинграда» №№ 4-7, 2012)

Каждый, кто считает себя хоть отчасти марксистом, убежден в неизбежном выходе человечества из капитализма к новому способу производства и следовательно к новому образу жизни человеческого общества, теперь уж точно глобального. Опыт такого перехода (трансформации) разнообразен и на сегодня содержит как негативные, так и положительные стороны. Те и другие надо тщательно обсуждать, прежде чем браться за следующую попытку. С этой точки зрения интересны не столь новые, но по-новому повернутые вопросы, которые содержит выступление А.А. Магдушевского.

1. Конец исторической эпохи господства слепых экономических сил. Собственно, они никогда полностью и не господствовали, просто их доминирование над сознанием исторических акторов (персон и групп, относительно свободных в выборе действий) само в достаточной мере не осознавалось. Конец истории по Фукуяме и начало подлинной истории человечества по Марксу — парадоксальным образом сближаются, если мы будем осознавать, что слепые экономические закономерности ведут нас совсем не к благодатному процветанию, а к довольно-таки реальной перспективе коллапса природы и общества. Мир надо как обяснять, так и переделывать, пока он цел.

Магдушевский, вероятно, прав, считая, что человек грядущего всегда будет больше воспитываться сознательно. Социалистическое сознание — это осознание необходимости, осознание ограничений, налагаемых на решения индивида, налагаемых в интересах теперь уже всего социума, а не правящего класса. Работать над воспитанием такого сознания («сознательности») должна целая армия учителей, пропагандистов, просто организаторов производства, науки, куль-

туры. Воспитываться надо всем, как собственно рабочему слою (поднимись над материальными мотивами!), так и интеллектуалам (тебя кормят, не будь индивидуалистом!), и управленцам (ты служишь не начальству, а всем согражданам!). Собственно, мы это уже проходили, но отбросили, потеряли из-за фактического рецидива классового расслоения общества. Однако самоограничение возможно лишь при условии социальной справедливости и снятия классового антагонизма: единая Россия — это только справедливая Россия. Воспитывать граждан в стране с децильным коэффициентом по доходам порядка 20:1, силами бюрократического аппарата, действуя традиционными методами зомбирования сознания, под колокольный перезвон и тщательно охраняя интересы господ — уже совершенно невозможно по отношению к массе образованных людей, вкусивших свободу.

2. «Вандейская перспектива пролетариата». Вообще-то вполне реальная перспектива. Известно, что никогда классовая борьба и классовые столкновения не завершались тем, что прежний нижний класс становился верхним классом нового общества, новой формации. Не рабы стали феодалами и не крепостные крестьяне (за редкими исключениями) превратились в капиталистов.

Революция 1917 года в России очень радикально изменила состав верхнего, правящего класса в России, навсегда вычистила из него остатки класса землевладельцев-рантье и всерьез попыталась покончить с классовой структурой вообще. Однако классовая структура общества не ушла совсем, а результатом революции стало общество, природу которого мы не можем определить словом «социализм». Много верно сказано по поводу причин этой неудачи, проявлением которой стала «измена» правящей группы идеям социализма и превращение ее в возрожденный класс хозяев производства, присваивающих прибыль, которую призваны создавать герои капиталистического труда России. Однако наиболее глубокая причина заключается, похоже, в

том, что рыночно-капиталистическая конкурентная система – настолько мощный, превосходящий фактор материального прогресса, что пока решает задачу производства хлеба, зрелищ, других нужных и не очень нужных вещей и в конце концов комфорта – не хуже, а часто и лучше директивно-организованной. Конечно, рынком надо тоже умело руководить, выстраивать его и защищать. При этом исполнители, собственно рабочий класс, хотят сначала перестать быть пролетариатом в классическом смысле этого слова, т.е. обзавестись имуществом, гарантировать себе сытость и охрану здоровья. Такая возможность и составляет, в принципе, историческую заслугу капитализма, хотя она не распространилась и вряд ли распространится на весь мир.

А затем бывшим пролетариям предлагают заработать на новые, более технически совершенные, хорошо упакованные товары и красивые удовольствия, им охотно дают в долг, и такая возможность есть, она пока что расширяется, пусть не всегда и не для всех, но особенно для успешных стран, контролирующих рынки – за счет ресурсов остального мира. Как напоминает Магдушевский, классы данной формации могут «естественно» бороться за свои выгоды в рамках самой формации. Пока такая система работает, пролетарий исходит из правила «от добра добра не ищут» и это правило роднит его как раз с крестьянином из Вандеи, который не понимал, чем была плоха размеренная жизнь с вионтами и добрым епископом.

3. Новое качество социалистической революции. Совершенно верно, что новая революция отличается от всех межформационных переворотов тем, что новых классов – в традиционном смысле классов, т.е. с разным отношением к производящей собственности и поэтому с заметно разными интересами – теперь не должно быть. Структура общества становится вообще иной, в том числе и прежние идейные («надстроечные») водоразделы исчезают и появляются новые, будем надеяться – не столь резкие. Грань может лечь между теми, кто обладает сознанием пределов потребления, и теми, чьи личные цели и уровень сознания окружающего – таких пределов не видят. Поэтому естественными движущими силами коммунистической трансформации не могут быть никакие классы прежней формации. Ленинизм стремился превратить в такую силу пролетариат путем «искусственного», как пишет Магдушевский, т.е. политически направляемого привнесения марксистской идеологии. Отсюда частые у Ленина и его товарищей обращения к «сознательному пролетариату», «сознательным рабочим», требования к молодым коммунистам «учиться, учиться и учиться». Последнее, разумеется, имело в виду отнюдь не только профессиональные знания, но в первую очередь возможность подняться над собственно классовыми интересами, чтобы – сознательно! – строить отношения в новой формации.

Для современной России этот вопрос более чем актуален, он по существу находится в самом центре. Дети крестьян стали рабочими и служащими, правнуки фабрично-заводских комсомольцев, слушавших Ленина – научной и управленческой интеллигенцией, чья идеология или скорее политическое настроение пока что носит очень неустойчивый характер. Какой класс будет гегемоном революции и класс ли в традиционном смысле?

4. «Диктатура пролетариата». Понятие, которое Маркс и Энгельс употребляли полемически, подчеркивая, что если социалистическая революция не может сразу отказаться от государства, то это государство, как и всякое другое, есть орудие насилия, по существу диктатура, только теперь большинства над меньшинством.

То, что большевики восприняли эту мысль как своего рода оправдание методов диктатуры – было естественно в условиях России времен Октябрьской революции. Ни одна политическая сила в то время не могла бы решить никаких насущных задач без диктатуры в самом грубом смысле слова и дела. Причем, если Ленин в то время считал идею диктатуры пролетариата важнейшим положением марксизма, то

он несомненно имел в виду диалектику, согласно которой никакие положения не могут быть вечно важнейшими. (Образ героя народной сказки, кричавшего «таскать вам, не перетаскать» при виде похоронной процессии – это из его полемики). Применение собственно диктаторских методов привело к политической апатии и в конце века к поражению социализма сначала в массовом сознании, а затем и во власти. Поэтому Магдушевский прав, указывая, что теперь не может быть прогрессивной «коммунистической» диктатуры. Строить надо *демократию*, т.е. государство (только в этом смысле – диктатуру) народа, которое будет вести «искусственную» (по Магдушевскому) работу по организации производства, хозяйственной жизни и по воспитанию сознания как способности самоограничения свободы (произвола) индивида и отдельных групп.

Здесь можно вспомнить, что идея «общенародного государства» парадоксальным образом была принята и пропагандировалась в идеологии КПСС позднего периода, когда уже значительная часть властного аппарата была готова к принятию скорее государственнической идеологии имперского типа, а меньшинство (?) – к обмену своих властных привилегий на государственную собственность. Вместе они образовали тот «импероподобный» центристский гибрид, который правит страной под знаменем «единой России». И не только правит, но и политически еще доминирует, прибегая лишь к точечным репрессивным действиям, поскольку пользуется достаточной поддержкой. В том числе и объективно левых сил, что хорошо показал В.Н. Шевченко («Альтернативы», №1, 2013).

Возражая Магдушевскому, И.Г. Абрамсон пишет («Коммунист Ленинграда» № 7/12), что современный пролетариат, осуществляя все же именно диктатуру, должен с ее помощью освободиться от остатков классового нутра и снять с себя классовую оболочку. Однако если мы согласны с тем (далее), что в постиндустриальную эпоху «ведущим отрядом наемных работников становятся... пролетарии умственного труда», то снять эту самую оболочку ему уже много легче, а диктаторские методы противнее. И если все общество тем самым согласится с экспроприацией слоя экспроприаторов, то возражений против такой «диктатуры» уже не будет. Здесь не надо пугать людей ГУЛАгами, все можно сделать через суды и налоги, когда и если идейная гегемония социалистически настроенных сил создает легитимность поворота.

Следует, однако, с осторожностью относиться к представлениям о растворении классического пролетариата в «среднем классе». Последнее понятие очень лукаво, так как означает лишь слои со статистически средним имущественным цензом, не образующие никакого политического субъекта. Фактически средний класс понимается как масса платежеспособных потребителей. Количественное преобладание среднего класса есть признак движения к бесклассовому обществу, однако это движение «средний класс» не возглавляет.

5. Коммунистическая трансформация уже идет в самых развитых странах. Так пишет А.А. Магдушевский, полагая, что общество потребления для широких масс есть необычность, материально (в базисе) выводящая на коммунизм. Однако коммунизм, или высоко-взаимосвязанное человеческое общежитие – не есть бесконфликтное и бесструктурное общество. У общества достаточного потребления возникают, уже возникли, свои острые проблемы – пресыщенность, паразитизм материально обеспеченных, технические катастрофы, рецидивы силовых решений конфликтов между группами и слоями (безграмотные формы работы «повивальной бабки», как называет это Магдушевский).

В августе 1991 г. восторжествовала гегемония правой частнособственнической идеологии. Осмелюсь предположить, что нашей задачей может быть совместное формирование идеологии, более адекватной уровню развития и вызовам современного мира. Чтобы добиться ее гегемонии, мы должны еще долго работать, в том числе противодействуя массивному нажиму идеологии новых хозяев жизни. И быть готовыми к неожиданным поворотам.

ОТВЕТЫ ТОВАРИЩАМ БИСКЭ И ШВАЛЕВУ

Товарищи откликнулись на мою статью МАРКСИЗМ. По логике ОТКЛИКА должны быть как-то рассмотрены положения МОЕЙ статьи. А соответствующих рассматриваний почти нет – есть больше изложения своих позиций. Наши с Бискэ позиции во многом совпадают. Мне это приятно, но просто констатация совпадений мало интересна. Для Швалева мой материал – повод изложить свой взгляд на один из вариантов концепции перманентной революции, практически никак не соотнося изложение с содержанием статьи, соотношение с которой заявлено в первой фразе его отклика. Мои ответы – в принятой выше очередности оппонентов. *(От ред. – отклик В.Г. Швалева и ответ на него А.А. Мадушевского будут опубликованы в следующем номере КЛ).*

* * *

1. КОНЕЦ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЭПОХИ ГОСПОДСТВА СЛЕПЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИЛ. "... они никогда полностью и не господствовали, просто их доминирование над сознанием исторических авторов ... само в достаточной мере не осознавалось. ... слепые экономические закономерности ведут нас ... Мир надо как объяснять, так и переделывать" – У меня вопросы... Слепые экономические силы, закономерности никогда не господствовали, но до сих пор ведут нас, как господа? Мир экономических сил, закономерностей не господствует над историческими авторами, а лишь доминирует над их сознанием, но и при этом – не над ними? Мир всегда был объясним и переделывался или его объяснение и переделывание – только новая, актуальная задача (с последнего ТЕЗИСА О ФЕЙЕРБАХЕ)? Я считаю затронутую проблему сложной, далеко не решенной. А пока полагаю достаточно правильным следующий подход. В первобытном обществе слепые (стихийные и тогда необъяснимые) общественные отношения господствовали полностью. В классовом обществе общественное знание исторических авторов и политическая надстройка как-то объясняли и переделывали общество, но больше оправдывая и закрепляя стихию базиса – ЗАДАВАЯСЬ ИМ для этого. В будущем царстве свободы исторические авторы будут в должной мере объяснять и переделывать стихию, творить общество с заданными свойствами (осознанно и действительно выбирая из объективно возможного самое желанное, но стихийно далеко не самое вероятное). Социалистическая попытка XX века – первый, во многом, поэтому – малоудачный, опыт соответствующего творения.

2. "ВАНДЕЙСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА ПРОЛЕТАРИАТА". "Революция 1917 года ... изменила состав верхнего, правящего класса в России, ... а результатом революции стало общество, природу которого мы не можем определить словом "социализм"." и далее в этом духе. – В результате революции 17 года землевладельцев-рантье и т. п. в качестве правящего класса сменила большевистская верхушка во главе с Лениным? Заявление, что революция "всерьез попыталась покончить с классовой структурой вообще", в принципе ничего не меняет, но отражает некоторую нечеткость позиций. Например – Февральская "революция 1917 года" в принципе не пыталась покончить с классовой структурой, а что именно Октябрьская "революция 1917 года" установила господство нового эксплуататорского класса – вряд ли мнение и самого Бискэ. Или – даже после 17 года не было даже только попыток покончить с классовой структурой **ВООБЩЕ**: сначала вполне принимались пролетариат и мелкая буржуазия, затем социалистический рабочий класс и класс социалистических кооператоров (а позднее возродилась классовая структура капитализма). Для меня в принципе неприемлемо смешивание в одну кучу Октября 17 года и торжества в августе 1991 г. гегемонии правой частнособственнической идеологии. Моя позиция (в представлениях

статьи МАРКСИЗМ) ... Февральская революция в формационно отсталой стране по самой сути – точный формационный аналог (при неизбежном своеобразии конкретного явления) буржуазной Славной революции 1688 года в Англии и Революции 1830 года во Франции, тоже покончивший с режимом буржуазной реставрации феодализма (распутинщиной). Дальше естественно тоже должен был быть ранний капитализм – до промышленного переворота (индустриализации), который превратил бы Россию в страну классического капитализма. Все перечисленное – сильно деформированное влиянием развитых стран. Но в России реализовалась перманентная революция, в духе исканий Маркса и Энгельса на несколько десятков лет раньше в Германии (тогда формационно соответствующей России 1917 года). В этом невиданном явлении Февраль и Октябрь – звенья единой необычной революции, (условно – "17 года"), но необходимый Февраль стал соответствующим звеном только с реализацией только возможного Октября. Уникальная социалистическая трансформация (от своеобразного генезиса социализма с началом генезиса пролетариата и распространения марксизма в конце XIX века – и до режима капиталистической реставрации 1925-27 года и ее "славного" отбрасывания ее же творцами в 1928 включительно) установила классовый, но в идеале неэксплуататорский строй на базе капиталистических производительных сил (такой строй с учетом практики XX века резонно обозначать социализмом – не в смысле ранней фазы бесклассового коммунизма, а в смысле особого пути к этой фазе). Первый образец социализма (особенно без победы Революции в самых развитых странах) не может не быть несовершенным, должен быть с массой неизжитых пережитков эксплуататорского строя. Самое печальное – что эти пережитки (особенно капиталистические производительные силы очень низкого уровня), в конечном счете, сорвали эволюцию социализма к коммунизму. Эволюция сломилась уже в 30е годы. А в 90е капиталистические производительные силы (менее развитые, чем в США и т. д.) привели полностью в соответствие с собой производственные отношения и все прочее (Сталин, диссиденты, Горбачев Ельцин, Путин и т. д. – щепки в потоке сознательно не преодоленной стихии).

"... похоже ... что рыночно-капиталистическая конкурентная система – настолько мощный, превосходящий (что именно? – А. М.) фактор материального прогресса, что пока решает задачу производства хлеба, зрелищ, других нужных и не очень нужных вещей и в конце концов комфорта – не хуже, а часто лучше директивно-организованной. Конечно, рынком надо тоже умело руководить, выстраивать его и защищать (? – А. М.). При этом исполнители, собственно рабочий класс, хотя сначала перестать быть пролетариатом в классическом смысле, т. е. обзавестись имуществом, гарантировать себе сытость и охрану здоровья. Такая возможность и составляет ... историческую заслугу капитализма, хотя она ... вряд ли распространится на весь мир." – Усложненные, Классикам не свойственные терминология и рассуждения смазывают марксистское видение проблем: что социализм XX века пережил крах, а капиталистическая формация еще не изжила себя; что пролетариат стихийно является тред-юнионистским; что на этапе формации, Классиками не предвиденном, положение пролетариата улучшается качественно – как рабов на пикули позднего рабовладельческого строя и раскрепощенных феодально-зависимых позднего феодализма (но именно поздние этапы формаций свергались революциями); что коммунизма требует опасность **ХИЩНЫХ ВЕЩЕЙ ВЕКА** и для **ТРУДЯЩИХСЯ**. Весь текст звучит несколько буржуазно-апологически (о стихийном тред-юнионизме пролетариата ясно говорил Ленин – но как о досадном факторе, который марксистам надо сознательно преодолевать). Что рынком надо умело руководить – поскольку он имеет место быть – правильно, конечно (как

“руководить” рабами в Античности и т. д.); но это главная головная боль не марксистов. Вынужденное руководство каким-то рынком марксистами в переходный период – для скорейшего вообще перерастания рынка и его условий. Просто же ЗАЩИЩАТЬ рынок при капитализме – значит просто защищать капитализм. Исторические заслуги капитализма (как феодализма и пр.) марксистами всегда признавались – но пафос марксизма в свержении капитализма (классового строя вообще), в том числе опережающе, перманентно, перерастая стихийный тред-юнионизм пролетариата. А заявление о нераспространении ЗАСЛУГИ капитализма на весь мир – по большому счету непринципиально, здесь излишне, как непринципиальны по этому счету, излишни заявления о сохранении дофеодализма во время буржуазных революций и т. п..

“Как напоминает Магдушевский, классы данной формации могут “естественно” бороться за свои выгоды в рамках самой формации” ... Пока эта система работает...” – МОЯ точка зрения... ЕСТЕСТВЕННО классы данной формации бороться ДОЛЖНЫ в рамках самой формации; а если “эта система” уже не работает, свертывается – естественно, скорее, должны бороться ЗА нее. Против данной формации естественно должны бороться классы новой формации, которая вызревает в конце старой формации в ее недрах (на стыке формаций могут переплетаться два вида борьбы). ЭКСПЛУАТИРУЕМЫЕ классы данной эксплуататорской формации против своей формации бороться МОГУТ: пролетариат – поднявшись до марксизма, мелкая буржуазия – на буксире пролетариата, трудящиеся докапитализма – на буксире социализма, коммунизма (путь социалистической ориентации). ЕСЛИ пролетариат почему-то не усвоил (в нужной степени) марксизм, он при свержении капитализма стихийно – вандейская сила (не обязательно ярая).

Раздел 3. НОВОЕ КАЧЕСТВО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ. – Я считаю, что “новая революция”, которая “отличается от всех межформационных переворотов тем, что новых классов ... теперь не должно быть” – это каноническая коммунистическая революция при необходимой (иначе – смерть человечеству) истощенности капитализма (полагаю – в самых развитых странах где-то в XXI веке). Социалистическая революция (в перспективе – на буксире канонических революций) – по-новому мыслящих старых трудящихся классов. Отсюда неизбежно “... у Ленина и его товарищей (начиная с товарищей Маркса и Энгельса – А. М.) обращение к “сознательному“ (без кавычек – А. М.) пролетариату” ... требования к молодым коммунистам “учиться, учиться и учиться” (именно таких слов, вероятно, товарищи Маркс и Энгельс не говорили – А. М.) ... в первую очередь ... подняться над собственно классовыми интересами, чтобы – сознательно! – строить отношения в новой формации”. “Для современной России это вопрос более чем актуален...” – По-моему, для современных марксистов России самый актуальный вопрос – определиться: к социалистической (опять, но при новом уровне производительных сил, с учетом опыта XX века и на вероятном буксире более развитых стран) или как-то уже канонической коммунистической революции – поскольку “Структура общества становится вообще иной ...” (больше прогнозируя, меньше с опорой на прежний опыт и в союзе с более развитыми странами) – готовить Россию. Соответственно больше акцентировать подъем до прокоммунистической силы старых трудящихся классов капитализма при гегемонии современного пролетариата (непривычную специфику которого надо понять) или больше искать новые, формационно (естественно) коммунистические, общественные силы, уже вызревающие. Разрывать варианты Революции нелепо, но акценты нужно ставить правильно.

4. “ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА”. “Понятие, которое Маркс и Энгельс употребляли полемически (? – А. М.), подчеркивая, что если социалистическая революция не мо-

жет сразу отказаться от государства, то это государство, как и всякое другое, есть орудие насилия, по существу диктатура, только теперь большинства над меньшинством”. “То, что большевики восприняли эту мысль как своего рода оправдание (? – А. М.) методов диктатуры – было естественно в условиях России времен Октябрьской революции.” – Надо понимать так, что одни понятия Маркс и Энгельс употребляли научно, а другие полемически – равно риторически? А большевики больше десятилетия до условий времен Октября “эту мысль” не воспринимали? Но Маркс в КРИТИКЕ ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ объяснял незрелым социал-демократам научное содержание “понятия”. И большевики не оправдывались. Лидер большевизма (ленинизма) писал: “Марксист лишь тот, кто РАСПРОСТРАНЯЕТ признание борьбы классов до признания ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА.” – и далее по тексту; (ПСС, 5 изд. т. 33, с. 34). А вот многие современные марксисты любят оправдываться: за диктатуру пролетариата, за “военный коммунизм”, за запрет фракций в Партии и пр. – вообще за Ленина в марксистском движении, наконец. Что отмеченные шатания Бискэ – не случайности, не неловкие выражения – говорят его дальнейшие рассуждения.

“Причем, если Ленин в то время считал идею диктатуры пролетариата важнейшим положением марксизма, то он несомненно имел в виду диалектику, согласно которой никакие положения не могут быть вечно важнейшими” (а данное диалектическое положение?). – Идею диктатуры пролетариата важнейшим положением марксизма считал и Маркс. “Таскать вам не перетаскать” можно критически употребить и не к месту (я не про Ленина), например, к приверженности к коммунистическому грядущему. Одни оппортунисты давно порицают диалектику (и материализм) – другие давно ссылаются на диалектику для оправдания ревизионизма (и софистики); “движение все, конечная цель ничто” – куда как “диалектично”. Ленин всегда был тверд в диалектике (а не только “имел в виду” ее по каким-то частностям и только в какое-то “то время”) – как и в признании диктатуры пролетариата.

“Применение собственно диктаторских методов привело к политической апатии и в конце века к поражению социализма ...”. – Надо понимать так, что в ситуации, когда “Ни одна политическая сила ... не могла бы решить никаких насущных задач без диктатуры в (! – А. М.) самом грубом смысле слова и дела” ДИКТАТУРА именно ПРОЛЕТАРИАТА должна была исхитриться избежать применения собственно диктаторских методов!? Вот кто бы еще объяснил, что это за диктатура без собственно диктаторских методов. Такая “диктатура пролетариата” на деле – размазня пролетариата, очень выгодная буржуазной диктатуре вообще, против пролетарской революции – в особенности. Если бы сторонники этой размазни (Зиновьев и Каменев перед Октябрем, сторонники “однородного социалистического правительства” вообще несколько позднее и пр.) одержали бы верх – они привели бы к поражению социализма не в конце XX века, а в его начале. Бискэ не разделяет диктатуру пролетариата времен Революции, преодолевшую, в том числе политическую апатию, размазью нестойких – и негативные диктаторские явления позднее, такую апатию вызвавшие основательно.

“... Магдушевский прав, указывая, что теперь не может быть прогрессивной “коммунистической” диктатуры. Строить надо ДЕМОКРАТИЮ, т. е. государство (только в этом смысле диктатуру) народа, которое будет вести “искусственную” (по Магдушевскому) работу ...” и далее по тексту. – Вообще-то я не указывал, а ставил вопрос, именно с (?). Но если я прав, что “не может быть прогрессивной “коммунистической” диктатуры” ТЕПЕРЬ, то может быть я прав и в том, что считаю необходимой диктатуру пролетариата (с ее собственно диктаторскими методами) ТОГДА? Каждый может иметь – и фактически имеет – свое понимание мар-

ксизма. Но в отклике на мою статью надо понимать (и принимать или отвергать) именно мои представления. Бискэ процитировал (не самый) финал моей статьи, после последних (* * *). В первом абзаце этого финала явно ставится вопрос о КАНОНИЧЕСКОЙ, еще не бывалой коммунистической трансформации в самых развитых за историю капитализма странах. Это ТЕПЕРЬ в любом случае не может быть (диалектика!) очень похожим на рассматриваемое Бискэ ТОГДА. Вероятно, я плохо изложил свои взгляды. Я ТЕПЕРЬ поставил вопрос именно о канонической коммунистической революции при естественном финале исчерпавшего себя капитализма. Эта каноническая революция не может очень походить на все социалистические революции XX века, всегда происходившие в странах, от естественного финала капитализма далеких – тем более в отсталой даже тогда относительно развитых капиталистических странах России начала XX века. Маркс и Энгельс середине XIX века в самых развитых тогда странах сочли естественным финалом капитализма или приближением к нему – с тем поставили вопрос о канонической революции, но фактически разрабатывали концепцию революции опережающей, перманентной. Последующие коррекции марксизма всеми Классиками положение принципиально не исправили. А два обозначенных типа революций не могут не различаться очень существенно (причем опережающие – при неизбежных чертах классового строя, как и последующая социалистическая эволюция – на базе капиталистических производительных сил до самого коммунизма) – по срокам, движущим силам и пр.. По перспективам коммунизма формально между позициями Бискэ и моими существенных различий нет. Но у Бискэ, как мне представляется, есть настрой делать ХОРОШУЮ революцию, отвергая опыт ПЛОХОЙ социалистической попытки XX века. Отвергать плохой опыт, конечно, надо. Но главное, надо понимать, что свержение не исчерпавшего себя капитализма неизбежно грубее, не добродетельнее, чем свержение капитализма, себя исчерпавшего. Попрекать опережающие революции с позиций пока гипотетических канонических – неправильно, как и ссылаться в этом деле на меня. И по ДЕМОКРАТИИ... Апелляции к вообще демократии против ясно заявленной диктатуры пролетариата – старый прием оппортунистов. Демократии ВООБЩЕ не бывает. Известны первобытная, рабовладельческая, феодальная (вольница), буржуазная. Три последние – диктатуры. А самая последняя – относительно выраженная в идеальном смысле, но все же больше демагогия (демократия = ВЛАСТЬ-демагогии). Формальные равные политические, юридические права – при реально далеко не равных возможностях бедных и богатых (к услугам последних – буржуазные политики во власти и понятливые силовики, лучшие адвокаты, возможности взяток, покупные места в СМИ или прямо приобретенные СМИ, личные охраны и службы безопасности; наемные бандиты и рынок дорогих киллеров-умельцев, наконец). Зато зомбированные демпропагандой обыватели ликуют: у нас свободная страна, можно орать (в установленном буржуазным режимом порядке) хоть до посинения (хороший способ срамливать опасный пар недовольных) и даже называть президента дураком (представляете – САМОГО ПРЕЗИДЕНТА; сладостно-то как – аж дух захватывает; то-то радость холуям – им к хлебу и зрелищам больше ничего и не надо). На мой взгляд, ДЕМОКРАТИЯ, как государство народа, первых лет Советской власти, реально превосходила – насколько это возможно в принципе в условиях гражданской войны и разрухи отсталой страны – любые демагогические власти любого капитализма. Строить ДЕМОКРАТИЮ как государство именно народное – это изначальные планы марксистов вообще, большевиков в частности. ТОГДА это основательно не получилось. Чтоб получилось ТЕПЕРЬ – нужно, в том числе,

не третировать тот первый опыт, а объективно изучать его плюсы и минусы.

“... Идея “общенародного государства” парадоксальным образом была принята и пропагандировалась в идеологии КПСС позднего периода ...”. – Маркс, Энгельс и, в общем, Ленин считали, что капитализм развитых стран формационно исчерпал себя в XIX веке, что в них диктатура пролетариата за относительно короткий период превратит изживший себя капитализм в уже необходимый коммунизм с его коммунистическим самоуправлением. В отсталых странах картина не может быть не быть сложнее, но на буксире развитых коммунистических стран перманентное движение к коммунизму и стран отсталых особых проблем представлять не должно. Однако Октябрь победил в отдельно взятой, очень отсталой стране, а победы коммунизма в странах самых развитых нет до сих пор. Возникла проблема самостоятельного существования, выживания неестественного строя на базе отсталых капиталистических производительных сил, с каким-то государством и пр.. ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА формально – термин не очень удачный. Если пролетариат действительно диктатор, то значит он фактически верховный (как минимум) собственник всех средств производства, а не пролетариат (и отдельные рабочие не просят у капиталистов работу). Но если без занудства – чеканный термин прекрасно выражает суть понятия: недавние пролетарии с неизжитым пролетарским нутром осуществляют диктатуру переходного общества с объективно переходными классами (и реальность вообще всегда отстает от идеала). Предполагалось, что в самых развитых странах совершенная диктатура пролетариата должна быстро смениться коммунистическим самоуправлением. В реальной истории отдельно взятой, отсталой страны диктатура пролетариата необходимо была далека от совершенства, от предполагаемого идеала самых развитых стран. А даже идеальный переходный период должен был смениться в такой стране не собственно бесклассовым коммунизмом, но строем с трудящимися классами; вместо пролетариата капитализма – социалистическим рабочим классом, а вместо мелкой буржуазии – классом СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ кооператоров. При таком строе главные государственные, “диктаторские” действия нужны против КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО окружения, а внутри страны – лишь остатки диктатуры при отсутствии уже даже “переходного пролетариата”. Полугодное самоуправление не может быть коммунистическим самоуправлением, должно было быть чем-то более примитивным, по сути – примерно тем или иным общенародным государством, без любой диктатуры любого класса внутри страны и при “совместной диктатуре” социалистических классов против (внешней) буржуазии. Даже эти классы не могут быть равно зрелыми абсолютно, но несколько более зрелый выступает только “старшим товарищем” другого (не гегемоном). История социализма XX века оказалась далека от идеала (с тем этот социализм сменился не коммунизмом, а капитализмом) но именно поэтому формально все (почти) было прекрасно – в том числе политический строй был парадным общенародным государством. Этот “идейный парадокс” – момент общей негативной “парадоксальности” реального социализма XX века. В рассмотренном абзаце явления разлагающегося социализма и победившего капитализма увязаны нечетко.

Бискэ, соглашаясь с Абрамсоном по сути современного пролетариата, оппонирует ему в том плане, что именно этому пролетариату снять свою пролетарскую оболочку “много легче, а диктаторские методы противнее. И если все общество тем самым согласится с экспроприацией слоя экспроприаторов, то возражений против такой “диктатуры” уже не будет. Здесь не надо пугать людей гулагами, все можно сделать через суды и налоги, когда и если идейная гегемония социалистически настроенных сил создает легитимность

переворота.” – Во-1, я главные перспективы коммунизма в XXI веке связываю не с любым пролетариатом капитализма, а с появлением именно коммунистических (по формационной принадлежности) социальных сил внутри объективно финального, разлагающегося капитализма (в том числе или прежде всего на базе каких-то слоев современного пролетариата, объективно теряющего свою специфическую “пролетарскую оболочку” времен капитализма). А во-2 – независимо от проблемы главного субъекта утверждения коммунизма – я возражаю против заявлений по противности диктатуры, по пуганью гулагами, по “легитимности переворота”, по настрою на социальную революцию посредством судов и налогов. Прежде всего – по диктатуре. БСЭ фиксирует плюрализм понятия, переводя соответствующий латинский термин как неограниченная власть, но поясняя происхождение латинского слова ДИКТАТОР от ДИКТУЮ, ПРЕДПИСЫВАЮ (однокоренные слова – смиренные ДИКТАНТ, ДИКТОР). Если диктатор, пролетариат от имени большинства, например, диктует, предписывает, а недовольные только демократически ворчат – прекрасно. Если последние сопротивляются, прибегают к прямому белому террору – диктатор отвечает принуждением и красным террором. С марксистских позиций буржуазная демократия – форма диктатуры буржуазии, не обязательно террористической, во многом демагогической, зомбирующей – но твердой в защите капитализма, его верхов любой ценой. А важнейшая норма демагогии буржуазной диктатуры – подача твердой власти буржуазии как безбрежной демократии, с уверениями, что при ней гулагы невозможны – или оправданы (как и нацизм, и т. п.) объективными обстоятельствами, что без этих простительных крайностей все можно сделать через буржуазные суды и налоги (в том числе перейти к социализму – в духе векового старания социал-демократов). Когда буржуазия шла к господству через свои революции – она устанавливала это господство террором типа якобинского, закрепляла его деспотиями типа наполеоновской и реставрациями типа бурбоновской. И еще долго не могла ввести всеобщее избирательное право и т. п.. Но с укреплением капитализма террористические формы буржуазной диктатуры потеснились демагогическими, твердая власть буржуазии “завернута в вату”, а неонацисты и т. д. держатся на задворках – ПОКА, на случай реальной угрозы господству буржуазии, прежде всего от формационно новой революции. И буржуазия благочестиво возражает против всякого насилия над (буржуазным) порядком – как когда-то феодалы возмущались революционным насилием тоже над порядком (феодалным). Я не раз писал, что при современной военной технике известная “повивальная бабка истории”, т. е. насилие – в общем, становится реакционеркой, грозящей не наступлением коммунизма, а гибелью человечества. И, по-моему, я уже где-то высказывал мысль, что значительную часть буржуазии можно убедить принять коммунизм (наметки были в ГДР и др.; сейчас буржуазия умнее, а вынужденное при капитализме карабканье наверх, чтоб не прозябать внизу, утрачивает обоснование). Но с марксистских позиций невозможно принять, что коммунистическая революция начнется только тогда, когда ее примут все трудящиеся и, может быть, удастся сагитировать достаточно большую часть буржуазии. К назревшей для большинства населения Революции хотя бы часть буржуазии еще будет цепляться за свой статус. Хотя бы часть политической надстройки, созданной именно для защиты капитализма, слишком долго будет привычно выполнять эту функцию. Традиционная черная сотня капитализма не может порвать со своей традицией, во всяком случае, достаточно быстро. Революционная гражданская война, особенно в крайних формах, сейчас опасна. Но опасна и надежда, что капитализм сам собой эволюционирует в коммунизм – по крайней мере до того, как его пороки, противоречия, так или иначе, уничтожат человечество. Переход от доклассового строя к классовому

не мог иметь классовой борьбы в прямой форме, прямых политических схваток и их военных раскруток. Тем не менее, какое-то насилие имело место. Канонический переход от классового строя к неклассовому не может иметь классовой борьбы в прямой форме, а даже полувойенные раскрутки даже полуполитической борьбы смертельно чреватые – но какое-то насилие неизбежно (тем более, что отсталые страны пойдут к коммунизму не канонически). Самый рискованный момент в истории человечества надо пройти грамотно, умело, при минимуме и крови, и провоцирующего ее сиропа – как никогда. А сироп, в том числе – маниловщина, что возражений против ДИКТАТУРЫ не будет (т. е. диктатура будет в кавычках), если все общество согласится с экспроприацией слоя экспроприаторов. Пока есть “слой” еще неэкспропрированных экспроприаторов и с тем, зависимость от этого КЛАССА слоев в других классах, пока есть политическая машина экспроприаторов и пр. (а этого не будет только ПОСЛЕ победы коммунизма), разговоры про “все общество” – несерьезен. Революционно перестроенные суды и налоги – это, может быть, против пережитков классового строя в раннем коммунизме. Т. е. после того, как социальный “переворот” уничтожит буржуазную легитимность и установит коммунистическую (как любой подобный “переворот” уничтожает отжившую легитимность и устанавливает новую – с чем не могли смириться феодальные легитимисты после Великой Французской революции и т. п., от чего открещиваются буржуазные социал-легитимисты сейчас).

“Следует, однако, с осторожностью относиться к представлениям о растворении классического пролетариата в “среднем классе”. Последнее понятие очень лукаво ...” – По-моему – правильное заявление. СРЕДНИЙ КЛАСС – апологическая агитка (нелепая в представлениях марксизма о классах) буржуазной пропаганды, добавившей к фольклорным БЕДНЫМ и БОГАТЫМ все более многочисленных СРЕДНИХ (не бедных – не голодающих, не замерзающих, есть дома, машины и пр.; но и не богатых – не эксплуататоров, во всяком случае, одиночных), в массе – представителей трудящихся классов. Но агитка играет на знаменательных реалиях финала эксплуататорского строя (чего долго не принимали застойные марксисты). При переходе от родоплеменного строя к классовому, масса первобытных общинников поляризовалась, выделяя из себя эксплуатируемых и эксплуататоров. Не выделившийся ТАК еще “средний класс” начала классового строя – рядовые не первобытные общинники, в примитивном классовом обществе особенно напоминающие своих первобытных предшественников. Есть основания предполагать, что солидный в развитых капиталистических странах массив не очень бедных и не очень богатых – хотя бы отчасти предшественник не бедных и не богатых коммунизма, особенно самые интеллигентные, самые творческие его представители, которых уже экономически невыгодно подвергать мелочному контролю, которых нет смысла подгонять, недоплачивание которым аukaется снижением их высокой квалификации и т. д.. В этом плане внимания заслуживает и т. н. креативный класс – тоже агитка, тоже с марксистских позиций не класс, но тоже отражение реалий, тоже марксистами отданных на откуп буржуазным идеологам с соответствующими идейной обработкой, запугиванием сути. “Количественное преобладание среднего класса есть признак движения к бесклассовому обществу, однако это движение “средний класс” не возглавляет.” – Содержание первой половины предложения считаю правильным в черне, с уточнениями по структуре “среднего класса” – поскольку у буржуазных идеологов он “означает лишь слои со статически средним имущественным цензом ... понимается как масса платежеспособных потребителей”, т. е. эклектично включает вероятное новое на формационную перспективу качество – и часть традиционных высокооплачиваемых пролетариев (ПОЗДНЕЙ модификации клас-

са ПОЗДНЕГО капитализма в первую очередь), основную массу класса мелкой буржуазии, какие-то слои мелких капиталистов и буржуазных чиновников. ТАКОЙ “средний класс” не образует “никакого политического субъекта”, движение к бесклассовому обществу НЕ ВОЗГЛАВИТ. Но пролетариат можно поднять до коммунистического субъекта, мелкую буржуазию взять на его буксир, а часть капиталистов убедить или увлечь добровольно-принудительно. Вероятная же естественно коммунистическая на перспективу часть “среднего класса” соответствующее сознание должна вырабатывать сама – стихийно, естественно, автоматически, необходимо, как когда-то буржуазное сознание выработала сама становящаяся буржуазия. Тонкость в том, что объективное мировоззренческое ядро коммунистического сознания – марксизм – существует давно (важна также социалистическая, особенно советская, духовная культура). Т. е., с одной стороны, марксистам просто надо, не дожидаясь результатов стихии, естества, автоматизма – предложить его новым социальным силам. Но, с другой стороны, – марксистское мировоззрение, возникшее задолго до вызревания собственно коммунизма, не может совсем соответствовать именно будущему сознанию в принципе; оно искажалось реалиями, издержками опережающих коммунистических подвижек. Его надо во многом совершенствовать, исправлять. В том числе марксисты должны срочно разобраться с объективно естественными коммунистическими силами – чтоб знать, кому конкретно предлагать марксизм. Проблема – что опередит: обновление традиционного марксизма – или естественное, необходимо как-то продолжительное вызревание нового мировоззрения именно в новых общественных силах, представители которого в немалой части изначально настроены против исторического марксизма его негативами и обоглашением буржуазной пропагандой, неосознаваемым пока настроем открывать понятия марксизма в духе открытия велосипеда и вырабатывать соответствующую терминологию наново.

5. КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ УЖЕ ИДЕТ В САМЫХ РАЗВИТЫХ СТРАНАХ. – Моя формулировка. Но я затрудняюсь в понимании, является ли содержание соответствующего раздела Бискэ просто сочувственным изложением моего мнения – или какой-то критикой его (или то и другое в какой-то пропорции). Я согласен с итоговым абзацем статьи Бискэ – если под совместным формированием идеологии, более адекватной (в сравнении с чем конкретно?) уровню развития и вызовам современного мира, он понимает в первую очередь развитие марксистской теории.

(Продолжение следует)

А.А. Магдусевский

* * *

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

24 августа в посёлке Ульяновка, в народном музее Ленина, состоялась научная конференция «Перспективы восстановления Советской власти в России», организованная Рабочим университетом, действующим при Рабочей академии. С основным докладом “Производственные общины как источник власти Советов” выступил д.ф.н., проф. **А.С.Казённов**. Затем первый секретарь ЦК РКРП-КПСС **В.А.Тюлькин** представил конференции доклад «Другого пути нет (о рождении Советов из борьбы рабочего класса)», к.т.н. И.М.Герасимов (РПР) – «Роль рабочего класса в установлении Советской власти», д.т.н. **И.Г.Абрамсон** (РПК, АМО, «Альтернативы», Левый фронт) – «Очищение от вульгаризации смысла диктатуры пролетариата – необходимое условие подготовки новой социалистической революции», д.ф.н., проф. **М.В.Попов** – «Принцип ступенчатости в формировании руководящих органов Советской власти»,

к.т.н. **К.В.Юрков** – «От фабрично-заводских профсоюзов к Советам», к.м.н. **Д.Б.Дегтерёв** – «Формирование Советов рабочих депутатов на примере Путиловского завода», к.э.н. **Б.Н.Гавшин** (РПР) – «Развитие крупного машинного производства – материальная основа создания Советов», **Г.О.Таргонский** (АКМ) – «Пропагандистская деятельность сторонников Советской власти в странах б. СССР: перспективы развития», **Д.В.Демков** – «Советы как форма власти, контролируемая народом», **Т.В.Станиглаз** – «Антонио Грамши и его учение о гегемонии как метод восстановления Советской власти», **И.В.Голаев** (КПРФ) – «Советский Союз и социализм: прошлое, настоящее, будущее», **К.К.Шабунев** (РПР) – «предпосылки возрождения Советов», **И.П.Миник** – «Красный университет: соединение теории и практики в борьбе за восстановление Советской власти». Доклады были тепло приняты участниками конференции и высоко оценены в заключительных выступлениях её организаторов. Удивление вызвал лишь доклад представителя КПРФ, призвавшего следовать постулатам христианства.

* * *

12 сентября состоялся очередной теоретический семинар в Доме Плеханова. С докладом «*Концепция социализма, предложенная большевиком А.А.Богдановым, и попытки её осуществления*» выступила к.и.н., доцент Государственного Педагогического университета им. А.И.Герцена **И.А.Лапина**. В последовавшей дискуссии приняли участие **В.В.Орешиников, Ю.В.Симонов, А.Д.Забезинский, Э.О.Шульц, Е.А.Козлов, С.Г.Баринев, Т.М.Смирнова, И.Ю.Готлиб, А.А.Дроздов**. На семинаре присутствовали 26 человек. Вёл семинар д.и.н., проф. **В.С.Волков**.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

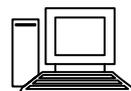
Редакция выражает свою благодарность нашим читателям **С.М. Александровой, Г.С. Бискэ** (оба – Санкт-Петербург), **В.Г. Швалёву** (г. Дзержинск, Нижегородская обл.), а также многим другим нашим читателям из Санкт-Петербурга и Москвы на общих митингах, откликнувшись на эту просьбу и оказавшим газете сильную финансовую помощь. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrad@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельствование о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 30.09.13. Тираж 300 экз.