



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

"...мы, великорусские коммунисты, должны с величайшей строгостью преследовать в своей среде малейшее проявление великорусского национализма, ибо эти проявления, будучи вообще изменой коммунизму, приносят величайший вред, разъединяя нас с украинскими товарищами и тем играя на руку Деникину и деникинщине"

В.И. Ленин. «Письмо к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным» 28 декабря 1919 г.



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 1/14 (97)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

**РПК: РАЗВИТИЕ
ПРОГРАММНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ
И ЗАДАЧИ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ
РАБОТЫ НА СОВРЕМЕННОМ
ЭТАПЕ**

... Программа РПК была единственной программой из программ коммунистических партий, возникших после краха КПСС в 1991 году, в которой открыто осуждались преступления сталинизма, а идеология сталинизма была охарактеризована как "грубое извращение марксизма для обоснования монополии партийно-государственной бюрократии на власть".

Продолжение см. на стр. 2

**ЧЛЕНАМ ОРГКОМИТЕТА
УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
«ОБЪЕДИНЕННАЯ
КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ»**

Уважаемые товарищи!

При подготовке к учреждению политической партии под предполагаемым названием «Объединенная коммунистическая партия» (ОКП) рядом членов оргкомитета ОКП настойчиво прокламировалась мысль, что новая политическая партия объединит в своих рядах все разрозненные отряды коммунистического движения, став подлинно «объединенной» не на словах, а на деле...

Продолжение см. на стр. 4

У ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕРТЫ

Исполком РПК разделяет оценки государственного переворота, отстранившего режим Януковича от власти, изложенные в заявлении исполкома Левого Фронта от 25 февраля с.г.: «Массовые протесты в Киеве и других городах страны продемонстрировали, что народ Украины,



как на востоке, так и на западе страны, устал от бесправия и тотальной коррупции, от анти-социальной политики и авторитарных замашек власти. Они показали полное банкротство модели "управляемой демократии", навязанной олигархами народу...»

Продолжение см. на стр. 9

УДАЛЬЦОВ:

«Как бы ни пытались нас очернить, не надо этому верить!»

Стр. 6

ОСТАНОВИТЬ

**ВОЙНУ И
ФАШИЗМ!**

Стр. 10

МАЙДАН:

**мнения
участников и
свидетелей**

Стр. 15

КРЫМСКИЙ

**ВОПРОС.
Что делать
левым**

Стр. 22

ПЁТР КРОПОТКИН:

**Проклятые
вопросы
терроризма**

Стр. 36

ЛЕВЫЙ ФРОНТ:
Заявление по поводу
государственного
переворота в Украине

Стр. 8

УКРАИНА:
«ВОЙНА
ВПОТЬМАХ»

Стр. 13

**Грегори Гизи vs
Ангела Меркель:**
отпор депутатов
Левой Партии

Стр. 18

**ЕГО ПРЕПОХАНИЕ –
РОССИЙСКИЙ
КАПИТАЛИЗМ**

Стр. 31

**ВОПРОСЫ
ТЕОРИИ**

Стр. 39

РАЗВИТИЕ ПРОГРАММНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ РПК И ЗАДАЧИ ЕЁ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Поставленная декабрьским партсобранием задача активизации пропагандистской работы РПК предполагает не только учет происшедших в последние годы изменений идеологической ситуации, но и дополнительный анализ субъекта этой пропаганды. В частности, это предполагает отчетливую постановку вопроса о том, к чему призывает в своей пропаганде РПК (к какому общественному идеалу мы стремимся), как предполагает она осуществить эти преобразования (какова стратегия РПК), какие общественно-политические силы способны (с ее точки зрения) осуществить эти преобразования. Без согласованных в масштабе нашей организации ответов на эти вопросы нельзя вести целенаправленную идеологическую работу.

Российская партия коммунистов возникла 22 года назад на основе Марксистской платформы в КПСС. Марксистская платформа пыталась представить членам КПСС альтернативу как капитулянтскому, прокапиталистическому курсу Горбачева, так и догматическим критикам этого курса из числа адептов сталинской модели социализма.

Программа РПК была единственной программой из программ коммунистических партий, возникших после краха КПСС в 1991 году, в которой открыто осуждались преступления сталинизма, а идеология сталинизма была охарактеризована как "грубое извращение марксизма для обоснования монополии партийно-государственной бюрократии на власть". "Мы отвергаем сталинизм, нанесший глубокую и до сих пор не зажившую рану всему коммунистическому движению и выступаем против отождествления порожденной им системы власти с социалистическим общественным устройством." - (Программа РПК, принятая на I съезде в декабре 1992 года).

Выступая против иллюзорных попыток вернуть общественное развитие в 90-е годы "назад к социализму", РПК отвергала также социал-демократические установки о переходе к "цивилизованному капитализму" как предварительном условии дальнейшего продвижения России к социализму. В первоначальном варианте ее Программы, принятой в 1992 году была поставлена задача предотвращения общенациональной катастрофы, которая рассматривалась как составная часть стратегии переориентации общества на социалистический путь развития. Эта стратегия предполагала создание широкой по составу государственно-патриотической оппозиции ельцинскому режиму с участием демократических, патриотических и левых сил. Эту стратегию РПК реализовала в ходе октябрьских событий 1993 года и в предшествующий им период. В новой редакции ее Программы, принятой на III съезде в декабре 1996 года эти формулировки были сняты. Программа РПК, принятая Региональной партией коммунистов в октябре 2003 года, сохранив характеристику партии как партии революционного марксизма, ограничивала стратегическую цель партии на данном историческом этапе задачей "формирования классового самосознания у наемных работников" путем внесения революционной марксистской идеологии в рабочее движение.

С первых шагов своей деятельности РПК выдвигала задачу формирования широкого союза левых сил, и, исходя из объективного характера возникшей в 1991 году коммунистической многопартийности, приложила массу усилий по созданию и сохранению координационной структуры Роскомсоюза (1992-1993 гг.). При этом РПК не замазывала идеологических противоречий между возникшими компартиями, в своей идеологической работе выступала против

"неосталинистских тенденций в левом движении, которые отталкивают от него значительную часть трудящихся и противоречат прогрессивному развитию нашего общества".

Стремление, преодолеть идейное наследие сталинизма, приведшего ВКП(б)-КПСС сначала к бюрократическому, а затем - к буржуазному перерождению, осмыслить истоки и взаимосвязь трагедии 1937 и 1991 годов привели теоретиков РПК к формулированию основных черт "нового социализма" как привлекательного общественного идеала. Идеал этот основан на принципиальных положениях марксизма как реального гуманизма, открывающих пути к преодолению отчуждения членов общества от собственности и власти на базе экономического и политического самоуправления трудящихся.

Тем самым РПК отмежевывалась от бюрократических и антидемократических тенденций формального огосударствления собственности на средства производства, приведших советское общество к свертыванию всех механизмов рабочего и общественного контроля над госаппаратом и монополизации всей политической жизни верхушкой правящей партии. Программа РПК, осуждая сталинскую политику форсирования индустриализации и коллективизации, отказа от ленинской концепции энпа, рассматривала становление социалистического общества как результат длительного переходного периода, на протяжении которого происходит реальное обобществление собственности на средства производства и изживание эксплуататорских отношений. На протяжении этого переходного периода предполагалось ограниченное существование частной собственности при приоритете общественной (коллективной и государственной) собственности на средства производства. Выступая за восстановление советской формы организации государственной власти, и признавая обоснованность термина классиков марксизма о диктатуре пролетариата, теоретики РПК исходили из возможности существования многопартийных Советов, многопартийность и политический плюрализм признавали неотъемлемым признаком демократии в переходный период.

Реализация этих идеологических установок и программных целей предполагала формирование в России левого движения нового типа - движения, "отстаивающего идеалы подлинной демократии, общественного самоуправления, освобождения труда от эксплуатации и бюрократического диктата". Фактически, эта формулировка, сохраненная во всех трех редакциях Программы РПК, означала не только отмежевание от сталинизма, но и выдвигала в качестве цели преодоление исторически обусловленного раскола левого движения на коммунистическую и социал-демократическую составляющие. Синтез всего, что выдержало испытание временем и соответствовало новым общественным условиям из идейно-теоретического арсенала коммунистического и социал-демократического движения, предполагал критическое отношение также к теории и практике большевизма.

Плодотворность идеи нового левого движения, выдвинутой РПК в начале 90-х гг. была подтверждена опытом создания в европейских странах партий, объединившихся в 2004 году в Партию европейских левых. Но если европейские левые путем вышеназванного синтеза пытаются небезуспешно найти выход из того кризиса левого движения, который наступил после краха "реального социализма", то в России подлинно левое движение до сих пор находится в стадии деградации и раскола.

Во многом это негативное развитие событий было предопределено созданием в 1993 году КПРФ, сумевшей почти полностью монополизировать левое движение в России. Добившись на первых этапах определенных успехов в за-

щите непосредственных интересов трудящихся, получив солидное представительство в федеральном и местных парламентах, КПРФ, чем дальше, тем больше утрачивала свой авторитет и политическое влияние. Подменяя борьбу за власть борьбой за сохранение своего статуса основной партии системной оппозиции, заменив фактически марксизм идеологией "государственного патриотизма", не ставя даже задачи поиска форм организационного объединения остальных левых сил, КПРФ воспринимается большинством марксистов России как одна из опор существующего буржуазного режима.

Произошедшее в 1999 году слияние РКРП и большей части РПК (кроме Ленинградской её организации и отдельных членов в других регионах) привело к ликвидации того политического субъекта, который мог бы взять на себя реализацию Программных положений РПК. Объединенная РКРП-РПК, отличаясь от КПРФ только марксистской риторикой и отрицательным отношением к политике "парламентского кретинизма", воспроизводила общее для коммунистов-догматиков и коммунистов-державников не критическое отношение к советскому прошлому.

Повторная дискредитация в сознании широких масс российского общества идей марксизма и социализма в результате деятельности КПРФ еще более осложнили реализацию стратегической цели РПК по соединению идей научного социализма с рабочим и протестным движениями. Тем более, в глазах обывателей с их черно-белой палитрой восприятия исторических и политических явлений особая идеологическая миссия РПК в традиционной дискуссии сторонников и противников сталинизма в России воспринималась как нонсенс, не поддающийся осознанию.

Привлекательность идей левой оппозиции среди населения в России начала 2000-х годов снизилась также в результате перехвата режимом Путина "государственно-патриотической" риторики КПРФ. Укрепление государственного воздействия на экономическую и социальную жизнь, демонстрация военной мощи и независимости внешней политики России, некоторое повышение жизненного уровня трудящихся, уважительное отношение к советскому прошлому не только повышали рейтинг президента и его партии "Единая Россия" в сознании широких масс, но и восстанавливали традиционное для России патерналистское отношение к государству.

Для членов и сторонников Региональной партии коммунистов (возникшей после раскола РПК в 1999 году) негативным фактором восприятия их пропагандистской деятельности являлся также рост популярности личности Сталина и дискредитация демократических ценностей в ходе "лихих 90-х". В этих условиях Региональная партия коммунистов, подтвердив свою верность программе РПК 1991 года, сделала вывод о необратимом характере кризиса коммунистического движения в современной России и отсутствии на данном этапе социальной базы (прежде всего - рабочего движения) для формирования левого движения нового типа. Затянувшийся на десятилетия кризис новых профсоюзов России, не сумевших преодолеть гегемонию соглашательской ФНПР в профсоюзном движении страны, также усиливал пессимистические оценки перспектив рабочего движения в России.

Основное внимание в практической деятельности РПК было сосредоточено на поддержке развернувшегося с середины 2000-х годов социально-протестного движения активной части городского населения и завоевание морального авторитета в его среде. Задачи защиты прав жителей Петербурга привели РПК к тесному сотрудничеству с 2007 года с фракцией КПРФ в городском Законодательном собрании. Такая смена политических ориентиров неизбежно отодвига-

ла на практике на задний план пропаганду идей "нового социализма" в деятельности РПК. Точнее, эта пропаганда не носила массового характера, развивалась внутри круга самих членов и сторонников РПК. Региональный характер нашей организации, незначительное количество ее членов, отсутствие организационно-финансовых возможностей, необходимость поддержания отношений сотрудничества с городской организацией КПРФ также способствовали свертыванию широкой пропаганды программных положений РПК.

В этот же период времени активисты РПК, принимавшие участие в европейских социальных форумах, в качестве перспективы для развития протестного движения в России увидели модель мирового антиглобалистского (альтерглобалистского) движения, основанного на сетевом принципе, широкой социальной базе, акциях прямого действия и демократии участия. Надежда на появление социальной базы новой левой партии стала связываться с этого времени с формированием политического авангарда этого движения, вышедшего из рядов самих активистов, с возможностью перевода этого авангарда в будущем на позиции марксизма. Кризис альтерглобалистского движения на Западе и трудности перехода от локальной протестной активности к созданию городских коалиций в России отодвинули в туманное будущее перспективы реализации этой модели создания массовой левой партии. Опыт протестного движения в Петербурге показал также, что необходимым переходным этапом от социального протеста к политической активности является активное участие в общегражданском движении.

Неслучайно многие активисты ДГИ, созданного при участии РПК в 2004 году, приняли активное участие в развернувшемся в 2011 году массовом демократическом движении против авторитарного путинского режима, фальсифицировавшем итоги парламентских выборов в городской и федеральный парламент.

События 2005-2012 гг. укрепили в сознании актива РПК мысль, что предварительной стадией и предпосылкой для развития борьбы за социалистические цели рабочего движения в России будет являться длительный этап борьбы за демократические преобразования, за народную антиолигархическую революцию. Только участие в такой революции способно пробудить политическую активность трудящихся России и связать их борьбу за свержение авторитарного режима с социальными преобразованиями.

Спад движения "новых декабристов" временно снял с повестки дня вопрос о "новой демократической революции в России", но не породил других альтернатив вышеуказанным представлениям о стратегических перспективах левого движения в России. Этот спад не ликвидировал противоречий между либерально настроенной частью российского общества (молодежью и интеллигенцией, прежде всего) и авторитарным путинским режимом, впадающим все более в клерикализм и мракобесие.

Значит, в программных документах РПК надо закрепить основные черты этой стратегии, а в ее идеологической деятельности больше внимания уделять проблеме борьбы за демократию как составной части борьбы за социализм.

Опыт общероссийских акций протеста 2012 года показал, что либералы легко подхватывают ближайшие социальные лозунги у левых активистов, поэтому перехватить у них политическую инициативу только на этой основе невозможно. Поэтому если не на уровне агитации, то на уровне пропаганды мы должны отстаивать следующие позиции:

- борьба трудящихся за свое социальное и национальное освобождение, за прямую демократию в 1917 году носила справедливый и прогрессивный характер, но рабочие не смогли сохранить власть в своих руках, отдав ее в руки

партийно-государственной бюрократии; современные левые в России не только осудили сталинские репрессии и извращения демократии в Советском Союзе, но и являются самоотверженными и бескорыстными борцами за права человека и демократические свободы, что доказано их практической деятельностью за последние 20 лет;

- либеральные политики 90-х гг., не осудившие преступления ельцинского режима против собственного народа, оправдывающие грабительскую приватизацию и либеральные рыночные реформы не являются демократами, более того - несут прямую ответственность за утверждение нынешнего авторитарного режима;

- при всех преимуществах сохранения стабильности в обществе, путинский режим в силу объективных причин не может решить проблему социального расслоения, преодоления коррупции, модернизации российской экономики и поэтому обречен на гибель;

- парламентская демократия при всех своих достижениях переживает кризис в странах Европы, и только формы прямой демократии, реализуемые такими организациями населения, трудящихся, как профсоюзы, потребительские общества, муниципальные общины и т.п., могут поставить под контроль политическую элиту общества и защитить интересы широких масс.

Общественный подъем 2011-12 гг. остро поставил вопрос о левой составляющей общедемократического движения, способной выдержать идейную конкуренцию с либералами в борьбе за влияние внутри этого движения. Учитывая организационную раздробленность и перманентную борьбу за лидерство внутри либерального лагеря, лучшим способом решения этой задачи было бы создания современной и демократической по своей структуре и сущностилевой партии России. Предпосылки создания такой партии появились после реформирования в 2012 году законодательства о политических партиях, уничтожившего те финансовые и организационные барьеры, которые были непреодолимым препятствием на этом пути в прошлом.

Задача объединения всех, находящихся левее КПРФ политических сил, в объединенную Левую партию России была поставлена в т.ч. в решениях Левого фронта, но ее реализация ныне видится более трудной, чем год назад.

Что может в этой ситуации РПК? Может ли она повлиять на ситуацию, выдвигая свои инициативы, или будет продолжать нынешнюю политику пассивного следования в фарватере одновременно и Левого фронта, и КПРФ, и РОТ-Фронта?

Ответ на этот вопрос требует дополнительного анализа и политического решения, но очевидно, что предпосылкой активного участия РПК в объединительных процессах является ее активная идеологическая работа, работа на базе той идентичности, которая была заложена при создании РПК.

Что для этого нужно изменить в содержании этой работы?

1. Объективно и критически, в свете программы РПК оценивая руководителей СССР, прежде всего сталинского периода, не допускать высказываний, которые могут быть восприняты в качестве прямой или косвенной апологетики этих руководителей. Помнить, что именно эта оценка Сталина и его соратников является для нынешней аудитории самым убедительным, а иногда и исчерпывающим критерием идейной позиции той или иной организации.

2. При изложении идеологических взглядов членов нашей организации подчеркивать, что мы - сторонники "нового социализма", а не сталинского СССР.

3. Критикуя либеральных политиков, не заниматься их шельмованием, отдавая должное их заслугам в защите де-

мократических ценностей по сравнению с активистами Единой России, а иногда и КПРФ.

4. Усилить деловую и принципиальную критику тех либеральных организаций, которые претендуют на руководящую роль в общедемократическом движении Санкт-Петербурга.

5. Чаше публиковать на страницах газеты и сайте РПК обзоры и критические статьи по материалам изданий других левых организаций Петербурга.

6. Усилить пропаганду социалистической альтернативы при изложении демократических и социальных требований, противопоставляя социалистический идеал той социальной несправедливости, которая неизбежна даже в условиях демократического строя при капитализме.

Если мы вернем себе авторитет самостоятельной организации с современной марксистской идеологической позицией, мы сможем тогда оказать позитивное влияние на процессы объединения левых в политическую партию, способную разрушить монополию КПРФ на руководство борьбой трудящихся России. Во всяком случае, мы сможем тогда стать центром творческой марксистской мысли в масштабе города, объединяющего марксистски мыслящих активистов вокруг дискуссионного левого клуба, инициированного РПК.

*Утверждено на заседании
исполкома РПК 17 января 2014 года*

ЧЛЕНАМ ОРГКОМИТЕТА УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «ОБЪЕДИНЕННАЯ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ»

Уважаемые товарищи!

При подготовке к учреждению политической партии под предполагаемым названием «Объединенная коммунистическая партия» *) (далее по тексту - ОКП) рядом членов оргкомитета ОКП настойчиво прокламировалась мысль, что новое политическая партия объединит в своих рядах все разрозненные отряды коммунистического движения, став подлинно «объединенной» не на словах, а на деле.

Залогом успешной реализации подобных планов являются уставные документы, но как показывает анализ официально опубликованного проекта Устава ОКП, её создатели планируют создать унитарную, жестко централизованную, передающую все полномочия по принятию решений наверх организацию. Организацию, в которой не предусмотрены ни фракции, ни платформы, единственно способные в наших условиях стать адекватной формой отражения всего многообразия взглядов, существующего в коммунистическом движении современной России. Организацию, где решения местных и региональных отделений могут быть отменены сверху, а сами они решением сверху распущены. Организацию, где даже вопросы участия в региональных выборах определяются в Москве. Создается впечатление, что инициаторы ОКП не смогли учесть уроки собственной политической деятельности и готовы повторить печальный опыт коммунистического движения РФ последних более чем двадцати лет, только в уменьшенном по численности и влиянию партийном варианте.

Мы полагаем, что организационные формы объединения коммунистических сил России, исходя из известных марксистских положений, должны соответствовать степени их идейно-политического единства. В противном случае, что мы и наблюдали в КПРФ, борьба мнений, не имея демо-

*) Предварительное название, установленное Оргкомитетом

кратического механизма проявления, вырождается в диктат руководителей, групповщину, личные конфликты.

Члены Оргкомитета, делегаты учредительного съезда ОКП еще могут и должны сделать шаг в направлении подлинного объединения коммунистов, зафиксировав в Уставе принцип федеративности - возможности существования фракций, обладающих определённой автономией, при сильном центре, координирующем и направляющем работу всей партии. Возможным вариантом разрешения этой проблемы могло бы быть также предложение о переходном периоде для организаций - коллективных членов ОКП, с которым выступает РКП-КПСС.

Во всяком случае, для нас неприемлемы такие положения официального проекта Устава ОКП, которые позволяют сделать вывод, что за его основу принят действующий Устав КПРФ, ухудшенный изменениями и дополнениями, значительно сужающими внутривнутрипартийную демократию и возможность членов ОКП влиять на положение дел и формирование политической линии своей партии.

За правильными общими словами что «внутрипартийная организация деятельности партии обеспечивает широкое участие членов партии в управлении партией, пресечение проявлений карьеризма, вождизма, стяжательства, зажима критики», скрывается бюрократический централизм в худшей его разновидности. К примеру, согласно проекту Устава ОКП, «общепартийная дискуссия является необходимой, если ЦК признает необходимым посоветоваться со всей партией по тем или иным вопросам политики». Если ЦК ОКП эту самую необходимость не признает, проект Устава формально не запрещает проведение дискуссии, но механизм её проведения в такой ситуации не прописан. Согласно п. 2.5 проекта Устава, «запрещается создание фракций», что ставит крест на возможности превращения ОКП в «объединенную» не на словах, а на деле «коммунистическую партию», имеющую федеративный характер и учитывающую объективно сложившиеся в коммунистическом движении современной России идейные различия и разность политических подходов. Создание внутривнутрипартийных платформ проект Устава ОКП также не предусматривает.

В соответствии с п. 5.17 проекта Устава ОКП, «Комитет местного отделения КП, принявший решение, противоречащее Программе или Уставу партии либо решению вышестоящего органа КП, может быть распущен по решению Конференции соответствующего регионального отделения КП, а в исключительных случаях по Постановлению ЦК КП.

Этим же Постановлением одновременно с роспуском Комитета, с целью обсуждения сложившейся ситуации и проведения новых выборов членов Комитета, созывается Конференция местного отделения КП, определяется дата и место её проведения, норма представительства на Конференцию от первичных партийных отделений, а также создается оргкомитет для подготовки Конференции и руководства деятельностью местного отделения КП до её проведения». Наличие подобных норм фактически сводит на нет возможность любой организованной критики снизу федеральных и региональных руководителей ОКП, даёт им в руки мощнейшее организационное оружие для расправы с несогласными. Если нарушений программно-уставного характера найти не удастся, то уж усмотреть то или иное противоречие «решению вышестоящего органа КП», проблем не составит. Тот же антидемократический механизм предусмотрен и в отношении региональных отделений партии со стороны ЦК, которое может отменить любое «решение Конференции, Комитета или Бюро Комитета регионального отделения КП, противоречащее положениям Программы или Устава партии либо решению вышестоящего органа КП» (п. 6.15 проекта Устава), распустить их (п.п. 6.16 и 6.17 проекта Устава).

Серьёзно ограничивает проект Устава ОКП самостоятельность региональных отделений партии в ходе избирательных кампаний. Так, согласно положениям п. 8.7 проекта Устава, президиуму ЦК «по представлению Комитета регионального отделения КП принимает решение о выдвижении кандидата на должность главы исполнительной власти субъекта Российской Федерации», что фактически является точной копией недемократичного порядка утверждения глав субъектов Федерации, существовавшего в РФ в период 2005 — 2012 годов.

Как показывает исторический опыт большевизма, только существование фракций и платформ, только проведение внутривнутрипартийных дискуссий позволили РСДРП (б)-РКП (б) находить неординарные решения вопросов стратегии и тактики в борьбе за победу Октябрьской революции и при защите ее завоеваний. И именно бюрократический централизм КПСС привел ее к историческому поражению.

*Принято на общем собрании
членов Российской партии коммунистов
19 февраля 2014 года, Ленинград*

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ПОЗДРАВЛЕНИЕ СЕРГЕЮ УДАЛЬЦОВУ с Днем рождения

Дорогой Сергей!

От имени и по поручению общего собрания регионального отделения Левого фронта сердечно поздравляю тебя с днем рождения! Через два дня после того, как ты отметишь свое тридцатисемилетие, начнется судебный процесс, который будет иметь большое значение не только в твоей жизни, но и в судьбе Левого фронта. Мы, твои товарищи из Ленинграда, уверены, что ты проявишь на этом процессе свои лучшие качества, выкованные за годы твоей жизни и борьбы: политическую мудрость, твердую волю, коммунистическую убежденность, личное обаяние и бесстрашие.

Со своей стороны, наша организация будет продолжать, как и ранее, акции протеста, направленные против надуманных обвинений и политических провокаций в твой адрес. Еще более энергично бороться за освобождение всех участников заканчивающегося и начинающегося судебных процессов наших товарищей, объявленных причастными к «Болотному делу».

Желаем тебе в день рождения здоровья, семейного счастья, надежды на успех нашего общего дела, уверенности в укреплении и развитии Левого фронта! Передавай большой привет от нас Леониду Развозжаеву.

По поручению собрания регионального отделения
ЛФ-Ленинград,

*Е.А. Козлов, координатор Совета
ЛФ-Ленинград, 14.02.14
(Соб. инф.)*

**Сергей УДАЛЬЦОВ: «КАК БЫ НИ ПЫТАЛИСЬ НАС
ОЧЕРНИТЬ, НЕ НАДО ЭТОМУ ВЕРИТЬ!»**

18 февраля в Мосгорсуде начинается рассмотрение уголовного дела Леонида Развозжаева и Сергея Удальцова, обвиняемых в организации массовых беспорядков. Публикуем ответы Сергея Удальцова на вопросы обозревателя «Новой» Елены Масюк, переданные ей через адвокатов

Публикуется в сокращении. Полный текст будет опубликован в КЛ № 2/14 (68)

— Сергей, вы были одним из заявителей шествия и митинга 6 мая 2012 года. Вы чувствуете свою вину перед людьми, которых осудили и которых еще осудят по «делу 6 мая»?

— Вину должны ощущать (если они способны чувствовать вину) те, кто «болотное дело» сфабриковал: следователи, прокуроры и те, кто отдавал им команды, прямо или косвенно. Эти вопросы надо адресовать руководству нашей страны и силовым министерствам.

Обвинения против меня и Леонида Развозжаева — это часть «болотного дела». Это все одно большое дело, одна большая фальсификация.

Своей вины я не чувствую, потому что я так же, как и все остальные фигуранты «болотного дела», стал объектом серьезной политической провокации. Уже год я нахожусь под домашним арестом. Да, я чувствую ответственность за эту ситуацию, но говорить о какой-либо вине в данной ситуации просто неуместно, потому что я категорически не признаю те обвинения, которые нам выдвигаются. Естественно, я считаю абсолютно невинными и других фигурантов «болотного дела». Мы все — объекты большой провокации, и мы должны проявлять максимальную солидарность в отношении друг с другом.

— Вы говорите о провокации. Но вы должны были предполагать, что власти когда-либо организуют подобную провокацию. Почему вы, как один из руководителей оппозиции, допустили такую провокацию со стороны властей?

— Да, мы тогда прекрасно понимали, что в любой момент может быть какая-то провокация. Но у нас не было и нет тех возможностей, которые есть у власти (у нас нет собственных спецслужб, у нас нет таких технических средств). В ходе массовой акции, когда приходят десятки, а порой и сотни тысяч людей, гарантировать полную безопасность, что не будет провокаций, — это просто физически невозможно. Мы отвечаем за общий, содержательный посыл акции, за основные организационные моменты, но исключить возможность провокаций со стороны как участников акции, так и со стороны тех, кто охраняет: полиции, представителей власти, — невозможно...

— Вы говорите, что пытались предотвратить провокацию, призывая людей сесть на мосту. Но как раз в материалах дела говорится о том, что именно сам факт того, что вы призывали и сами сели на мосту, создал ту самую провокацию, из-за которой потом произошли столкновения на Болотной.

— Любой ситуации можно дать свою трактовку. В данной ситуации власть по-другому поступить не может, иначе все обвинение посыплется и нас надо будет освободить. Их версия событий 6 мая, на мой взгляд, ничем логически не подкрепленная, и легла в обвинительное заключение.

На самом деле мы пытались через депутатов (там были депутаты Гудковы, и отец, и сын, они это подтверждают) наладить переговоры с представителями московской власти и силовых структур, которые должны были отвечать за все действия полиции и других правоохранительных органов, которые были на Болотной площади. Но за эти 15–20 минут мы так и не смогли с ними начать диалог. Единственное,

в какой-то момент пришел один из Гудковых (я уже не помню, старший или младший) и сказал, что сейчас вроде подойдет Бирюков (на тот момент он отвечал за связи с общественностью в ГУВД г. Москвы). Мы сказали, я и те, кто рядом находился, что да, мы готовы к переговорам, мы хотим, чтобы отодвинули оцепление и люди зашли спокойно на Болотную площадь, без давки, чтобы никто не проявлял агрессии. Но, к сожалению, когда мы сидели на асфальте, в какой-то момент я увидел, что на левом фланге от меня началось какое-то движение. Когда я изучал материалы уголовного дела, я пытался эту ситуацию оценить. Мне до конца так и не удалось понять, отчего там началось это движение, потому что, пока мы сидели, никакой особой давки не было. Все люди прекрасно видели, кто стоял сзади, что люди сидят...

— Сергей, а до того момента, когда вы попали под домашний арест, не было возможности прояснить, поставить все точки над *i* с депутатом Пономаревым по ситуации на Болотной, а не надеяться на исследование всех обстоятельств в суде?

— Материалы дела я начал изучать, когда уже находился под арестом. На тот момент, когда я еще был на свободе и под подпиской о невыезде, мне все эти нюансы не были известны...

— А сейчас вы ощущаете какую-то поддержку со стороны лидеров оппозиции, о которой вы говорите?

— Поддержка всем фигурантам (я не хотел бы себя как-то выделять, потому что мы часть единого «болотного процесса») со стороны, скажем так, лидеров протеста, которые были в 2012 году, недостаточная. Многие поддержку выражают достаточно формально, без особой искренности, рвения. Когда кого-то лично касается, то там включаются все механизмы — информационные, материальные: ну, понятно, себя защитить — это, как говорится, святое дело. Когда касается других, градусы уже сбавляются, делается все по остаточному принципу. Это неправильно. Я считаю, что всем лидерам, не важно, системных партий, несистемных, надо понять, что сегодня постоишь в стороне, завтра могут прийти к тебе, и кто тебя будет защищать? Но это общая беда нашей оппозиции, это всегда перетягивание одеяла...

— Считаете ли вы Лебедева и Развозжаева предателями? Ведь, возможно, если бы не было их признательных показаний, не было бы и дела конкретно против вас, Сергея Удальцова?

— Однозначно могу сказать — это именно так. Все это дело базируется на ложных показаниях и на незаконно добытых, скомпилированных видео- и аудиозаписях. Если бы не это, не было бы этого дела.

«Явка с повинной» у Развозжаева и признания Лебедева — это две большие разницы, две совсем разные истории. Лебедева никто в «Лефортове» не пытал, не избивал, не угрожал, его просто сломали морально, и он пошел на эту сделку.

С Развозжаевым все было совсем по-другому. Когда человека, по сути дела, выкрали среди бела дня, куда-то увезли, заматали в скотч, в подвал посадили... Да, конечно, для меня его так называемая «явка» сработала в минус, но человек нашел в себе силы признать свою слабость, откеститься от нее. Не каждому дано проявлять героизм везде и всегда. Таких, наверное, единицы. Бывают ситуации, когда человек проявляет слабость, но если он потом исправляется, я не склонен на него держать зла. Сейчас мы в одну беду попали, и я думаю, нам надо друг друга поддерживать и ни в коем случае не заниматься тут какими-то обидами. Поэтому к Развозжаеву у меня осталось абсолютно товарищеское отношение.

По материалам текста, записанного и переданного адвокатами Сергея Удальцова. 16.02.14.

АКЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ «БОЛОТНОГО СУДИЛИЩА»



Сегодня, 6 марта 2014 года, во многих регионах России прошли акции протеста против продолжающегося "Болотного судилища" – первые 7 жертв дела уже получили сроки от 2,5 до 4,5 лет лишения свободы. Теперь на очереди по обвинению в "подготовке свержения власти" лидеры "Левого фронта" Сергей Удальцов и Леонид Развозжаев.

Активисты ЛФ-Ленинград вышли в этот день в центр города к Гостиному двору с целью ознакомить жителей и гостей города с делом Удальцова-Развозжаева, высказать свою оценку этому акту репрессий в отношении оппозиции.

Надо сказать, что прохожие интересовались содержанием плаката, состоянием здоровья подсудимых, спецификой процесса. Зачастую звучали весьма нелицеприятные реплики в адрес полиции, Следственного комитета и вообще, власти в целом. Какого-то изменения в отношении публики в результате истерии, развернутой в СМИ по поводу "майданов" не ощущалось.

Полиция, которой по какой-то причине в месте проведения одиночных пикетов оказалось очень много, вела себя корректно и акции не препятствовала.

Все заинтересовавшиеся получили газету "Ультиматум".

Соб. инф

ЛФ-ЛЕНИНГРАД: Ежегодное отчетно-выборное собрание регионального отделения

В работе ежегодного отчетно-выборного собрания 14 февраля приняло участие 22 члена отделения Левого фронта. Собрание утвердило и рассмотрело следующую повестку дня:

1. Отчет о работе исполкома и ближайшие задачи регионального отделения.
2. О предложениях ЛО ЛФ в повестку дня предстоящего IV съезда Левого фронта.
3. Выборы нового состава исполкома регионального отделения.
4. Выборы делегатов на IV съезд Левого фронта.
5. Разное.

В отчетах трех координаторов исполкома регионального отделения (Ведерниковой Т.Б., Демидова А.Н. и Козлова Е.А.) были отмечены достижения в работе за истекший год: активное участие в массово-политических акциях, в т.ч. в пикетах и митингах солидарности с участниками «Болотного дела», в акциях социального протеста (в защиту Больницы № 31, Социальном марше 2 марта 2013 года, в акциях протеста против реформы образования 1 июня и 1 декабря, в кампании протеста против ликвидации РАН, в Марше в защиту Петербурга 5 октября, в мероприятиях «контрсаммита» 3-4 сентября и др.). Большим достижением являлось создание по инициативе Левого фронта регионального отделения профсоюза «Учитель» и содействие в работе профсоюза медиков «Содействие». Отмечена была в отчетах и регулярная, дружная работа самого исполкома, большинство членов которого не пропустило ни одного из 6 заседаний за год.

По итогам обсуждения отчета, в котором приняли участие тт. А.А. Виноградов, И.Г. Абрамсон, В.В. Орешников, Э.О. Шульц, В.К. Лесов, А. Яковлев, В.Р. Апсов, Ю.М. Ларионов, С.С. Маленцов, работа исполкома было единогласно признана удовлетворительной.

В принятом по первому вопросу решению были поставлены следующие задачи на 2014 год:

1. Провести 15 (22) марта Социальный марш в Петербурге (дату и название уточнить с исполкомом Левого Фронта).

2. Предложить левым организациям, не входящим в состав Левого фронта организовать работу городского дискуссионного клуба как площадки теоретических дискуссий и политических консультаций по актуальным вопросам левого движения.

3. В связи с завершением судебного процесса по «Болотному делу» и началом 18 февраля суда над С. Удальцовым и Л. Развозжаевым организовать вместе с союзниками общегородской митинг протеста 1-2 марта.

4. Поддержать своим участием социально-протестные акции жителей города:

- а) жителей Ржевка-Пороховые против реновации их кварталов.
- б) жителей дома по ул.Ильющина, д.15, кор.2 против незаконного выселения.
- в) реконструкции исторического центра СПб.
- г) против корректировки Генплана в угоду инвесторов.
- д) против необоснованного введения платы за капремонт МКД.

5. Совместно с профсоюзом «Защита труда» рассмотреть ситуацию со скрытым сокращением штатов за заводах ОАО «Силовые машины», предложить меры поддержки работникам, вынуждаемым к увольнению.

6. Начать активную подготовку к муниципальным выборам 14 сентября 2014 года, добивая согласованных действий на предстоящих выборах всех левых партий и организаций.

Собрание поручило также направить заявление протеста в прокуратуру города против насильственных действий частной охраны застройщика в отношении жителей Шпалерной ул, д. 51, препятствующих незаконному сносу зданий Арачеевских казарм.

По второму пункту повестки дня собрания, его участники высказались в поддержку варианта повестки дня съезда, предложенного А.Шубиным. Предстоящему Совету Левого фронта 22 февраля предлагается взять этот вариант за основу, предусмотрев также принятие съездом заявления о том, «что группы Малышева в Ленинграде и Кучина во Владивостоке не имеют никакого отношения к ЛФ» (предложение В.Кузьмина). Участники собрания высказались также за возможность принятия на съезде поправок к Уставу Левого фронта, касающихся структуры его руководящих органов.

По третьему пункту повестки дня собрания принято решение о нецелесообразности формирования двух постоянно действующих руководящих органов регионального отделения – Исполкома и Совета РО ЛФ. Исходя из положения устава ЛФ вместо Исполкома был избран Совет регионального отделения (с теми же полномочиями) в количестве десяти человек: Абрамсон И.Г., Ведерникова Т.Б., Виноградов А.А., Демидов А.Н., Захаров А.Н., Козлов Е.А., Ларионов Ю.М., Орешников В.В., Сиднев В.К., Уманцев В.Ф.

На предстоящий IV съезд Левого фронта избраны в качестве делегатов: Абрамсон И.Г., Ведерникова Т.Б., Виноградов А.А., Козлов Е.А., Коклюнов Я., Орешников В.В.. Кандидатами в делегаты (резерв): Демидов А.Н. и Захаров А.Н.

В разделе «Разное» отчетно-выборное собрание приняло решение об ежемесячном сборе целевых взносов на издание газеты «Ультиматум» и поручило Совету создать базу персональных данных индивидуальных членов отделения. С воодушевлением было также принято решение направить от имени собрания приветствие ко дню рождения С. Удальцову, пожелав ему стойкости на начинающемся 18 февраля судебном процессе.

14.02.14. Соб. инф.

РПК: ОТЧЕТЫ И ВЫБОРЫ, НОВЫЕ ОРИЕНТИРЫ В РАБОТЕ

22 января 2014 года состоялось отчетно-выборное собрание РПК. Его участники выслушали и обсудили Отчет исполкома и контрольного комитета РПК о работе, проделанной в 2013 году. Члены РПК тайным голосованием избрали новый состав исполкома РПК и новый состав Контрольного комитета РПК.

Участники собрания положительно оценили оглашенные в отчете исполкома фактические данные, свидетельствующие о сохранении уровня политической активности РПК, развитии форм ее теоретической и пропагандистской работы, укреплении организационно-финансовой дисциплины. Работа исполкома за отчетный период признана удовлетворительной, утвержден отчет Контрольного комитета РПК.

В центре внимания участников прений стояли вопросы совершенствования идейно-теоретической работы РПК, в частности, развития марксистской политэкономии. Собрание одобрило подготовленный исполкомом документ "Развитие программных положений РПК и задачи ее идеологической работы на современном этапе" и предложило опубликовать его в СМИ нашей организации. Коммунисты из РПК решили также обратиться к другим левым организациям города с предложением создать Левый дискуссионный клуб как общую площадку для теоретических дискуссий и политиче-

ских консультаций. Новому составу исполкома поручено также направить обращение к предстоящему учредительному съезду Объединенной коммунистической партии России с изложением позиции РПК по вопросу об организационных принципах преодоления раздробленности левого движения.

На первом заседании исполкома РПК после отчетно-выборного собрания секретарем исполкома избран Е.А. Козлов, заместителем секретаря - В.М. Соловейчик.

На партийном собрании 19 февраля секретарь исполкома Е.А.Козлов дал информацию об отчетно-выборном собрании регионального отделения Левого фронта. Собрание одобрило принятые на нем решения. Затем было обсуждено и принято после дискуссии Обращение к оргкомитету учредительного съезда Объединенной (название пока условное) коммунистической партии. В обращении дан критический анализ проекта Устава, выносимого на съезд, как чрезмерно сужающего самостоятельность и инициативу региональных и, особенно, первичных организаций. В обращении подчеркивается, что в сложившихся условиях объединение различных марксистских организаций может быть реализовано лишь созданием партии федеративного характера с возможностью создания фракций при сильном координирующем и направляющем работу партии центре.

Соб. инф.



ВАГОНРЕМОНТНОЕ ДЕПО ЧИТА-1: РАБОЧИЕ ПОБЕДИЛИ

На днях победой закончилось противостояние рабочих с администрацией в вагонном депо Чита-1. Требования рабочих сохранить обычный 2-х сменный режим работы через два дня (в противовес намерению администрации перевести их на одно-сменный через трое суток) или в противном случае оплачивать им время простоя по вине администрации с целью недопущения снижения заработной платы, начали выполняться.

Публикации в СМИ и Интернете информации о ситуации в депо (ВКонтакте, сайт РОТ-Фронт, ИА "Забмедиа", ЖЖ) вызвала настоящий переполох в ОАО РЖД. С Москвы немедленно прибыла комиссия ОАО Вагонно-ремонтная компания-2 для расследования ситуации в депо. Зашевели-

лись профсоюзные боссы Роспрофжел. Причем их действия были направлены не на поддержку рабочих и профсоюзных активистов, предавших огласки факты нарушения рабочих прав со стороны администрации, а наоборот, они обвинили работников в разглашении этих фактов и что, якобы, они сами виноваты в создавшейся ситуации.

Комиссия признала требования рабочих обоснованными, действия руководства депо неправомерными, время неполного режима работы подлежащим оплаты как время простоя по вине работодателя. Начался перевод смен на обычный режим работы и обещано произвести их полный перевод до конца февраля. По итогам работы комиссии начальник депо снят с занимаемой должности. Приняты меры к наращиванию объемов ремонта.

<http://rksmb.org/print.php?6151>



ЗАЯВЛЕНИЕ ЛЕВОГО ФРОНТА ПО ПОВОДУ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕРЕВОРОТА В УКРАИНЕ

Совершенный 21-22 февраля государственный переворот, отстранивший режим Януковича от власти, так же, как и предшествовавшие ему трагические события в Киеве, является проявлением фундаментального кризиса всей системы постсоветской государственности, построенной на криминальной приватизации, формировании узкой олигархии, тотальным выхолащиванием демократических институтов. Признаки этого кризиса в равной мере характерны и для Украины, и для России, и для других постсоветских стран.

Массовые протесты в Киеве и других городах страны продемонстрировали, что народ Украины, как на востоке, так и на западе страны, устал от бесправия и тотальной кор-

рупции, от антисоциальной политики и авторитарных замашек власти. Они показали полное банкротство модели «управляемой демократии», навязанной олигархами народу.

Трагизм ситуации в Украине проявляется в том, что широкий социальный протест народа Украины, его трудящейся части был использован либерально-националистической оппозицией, стоящей за нею частью олигархов, чтобы привести к власти своих ставленников, намеренных продолжать под флагом евроинтеграции, политику антинародных либеральных реформ.

Буквально с первых часов политическое пространство Майдана было поставлено под контроль ультраправыми боевиками, сделавшими нормой поведения физическое насилие и охоту на людей. Теперь под фактическим контролем этих сил находится Киев, а в перспективе - может оказаться и вся Украина. Политическую суть декларируемой про-

фашистскими элементами из «Правого сектора» и партии «Свободы» «украинской национальной революции» раскрывают уже первые предпринятые ими действия: разрушение памятников Ленину, попытки запрета Компартии Украины, разгром офиса левой организации «Боротьба», отмена закона о русском и других региональных языках, закрытие неугодных им СМИ и преследование политических оппонентов. Показавший себя во всей красе украинский буржуазный национализм густо замешан на антикоммунистических, антисоветских, антироссийских настроениях.

Стоящие за спиной этих националистических элементов и блокирующихся с ними либеральных партий олигархи, преследуя свои интересы, поставили Украину на грань распада и гражданской войны.

В этих условиях Левый фронт считает своим долгом, прежде всего, выразить солидарную поддержку интернационалистическим, подлинно демократическим, левым силам Украины. У нас, как и у большинства трудящихся Украины, есть серьезные претензии к руководству КПУ, проводившему политику блокирования с Партией регионов. Но мы требуем прекратить все антидемократические попытки запрета и преследования этой крупнейшей партии Украины. Мы требуем прекращения вмешательства внешних сил в суверенные дела Украины. Мы призываем низовых активистов «майдана» избавиться от гегемонии буржуазных либералов и националистов, выдвинув при этом собственную повестку дня.

Эта повестка дня могла бы содержать такие радикальные требования как пересмотр итогов приватизации, национализацию природных ресурсов и банков Украины, изменение социально-экономической и политической системы в интересах трудящихся, расширение прав профсоюзов и т.п.

Левый фронт подчеркивает, что ответственность за нынешний кризис несут не возмущенные участники протестов, а коррумпированная власть и олигархия, сделавшие страну заложницей своих интересов. Нам в России очевидно, что сохранение авторитарно-олигархического путинского режима рано или поздно неизбежно приведет к повторению в нашей стране украинского сценария со всеми его жертвами и эксцессами.

Так же, как режим Януковича когда-то вырастил радикальный национализм, рассчитывая использовать его в политехнологических комбинациях, путинская администрация сегодня насаждает ксенофобскую пропаганду, рассчитывая с ее помощью направить недовольство народа в безопасное для себя русло. В то же время, власть стремится разрушить или парализовать репрессиями все ростки настоящего гражданского общества, в первую очередь, левые силы.

Но альтернатива распаду страны и гражданской войне заключается не в отказе от гражданской протестной активности, как утверждает путинская пропаганда, а в создании массового демократического движения, противостоящего правящему классу, ведущему нашу страну к катастрофе и распаду. Не иллюзорный выбор между олигархическими кланами, а независимая от истеблишмента демократическая революция — единственный выход, который обеспечит единство и прогрессивное развитие наших братских народов.

25 февраля 2014 года

У ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕРТЫ (заявление исполкома РПК)

Исполком РПК разделяет оценки государственного переворота, отстранившего режим Януковича от власти, изложенные в заявлении исполкома Левого Фронта от 25 февраля с.г. : «Массовые протесты в Киеве и других городах

страны продемонстрировали, что народ Украины, как на востоке, так и на западе страны, устал от бесправия и тотальной коррупции, от антисоциальной политики и авторитарных замашек власти. Они показали полное банкротство модели "управляемой демократии", навязанной олигархами народу. Трагизм ситуации в Украине проявляется в том, что широкий социальный протест активного большинства народа Украины, его трудящейся части был использован либерально-националистической оппозицией, стоящей за нею частью олигархов, чтобы привести к власти своих ставленников, намеренных продолжать под флагом евроинтеграции, политику антинародных либеральных реформ». События после 21-22 февраля поставили Украину на грань распада и гражданской войны. Пришедшие к власти в Киеве политические силы в первые же дни продемонстрировали свои антикоммунистические, антисоветские, антироссийские устремления. Власть на местах передается местным олигархам прозападной ориентации.

Все это не могло не породить сопротивления в восточных и южных регионах Украины. В силу своей организационной слабости основная масса противников майдана связала свои надежды с помощью России полагая, что "богатая и мощная Россия" избавит их от надвигающегося социально-экономического и политического кризиса. Кризис на Украине расколол не только украинское, но и российское общество на сторонников и противников "майдана". Сторонники майдана, революционного свержения коррумпированного режима Януковича обычно не хотят обсуждать вопрос о нелегитимности новой украинской власти, о степени вмешательства западных государств во внутренние дела украинского государства, об обоснованности реакции русскоязычного населения Украины на шовинистические заявления лидеров "украинской национальной революции". Особенно удивляет отказ либеральной части этих сторонников дать адекватную оценку бандеровцам из партии "Свобода" и "Правого сектора", потребовать от своих либеральных единомышленников на Украине отмежеваться от этих неонацистов. Также как и от требования расследования истории с неопознанными снайперами, от рук которых погибли большинство бойцов "Беркута" и защитников майдана.

Противники майдана, как на Украине, так и в России, в свою очередь, и слышать не хотят об опасности развязывания вооруженного конфликта между двумя славянскими народами, уповая на низкую боеспособность украинской армии и расхождения Европейского союза, особенно ФРГ, и США. При этом они оправдывают империалистический характер политики путинской России, проявлениями агрессивной сущности империализма США, упреждающим характером российского военного вмешательства, ставя интересы защиты русского населения на Юго-Востоке Украины и в Крыму выше норм международного права об уважении территориальной целостности суверенного государства. Показательно, что даже левые сторонники "возвращения Крыма России" уходят от вопросов о незаконности смены власти в Крыму под вооруженным контролем российского спецназа, о влиянии этих событий на предстоящие президентские выборы на Украине, о допустимости блокирования с националистическими и правительственными силами.

Вопрос о праве населения Крыма на самоопределение, вплоть до присоединения к России, является ключевым для разрешения украинского кризиса. Ленинский лозунг о праве народов(наций) на самоопределение, является бесспорным демократическим принципом разрешения межнациональных конфликтов, вошедшим после второй мировой войны во все международные пакты о правах человека. Этот принцип имеет приоритет над принципом территориальной целост-

ности государства, удерживающего насильно под своей юрисдикцией те или иные народы. Впервые это положение было зафиксировано в Декрете о мире Октябрьской революции, в котором под аннексией понималось как завоевание в ходе войны чужих территорий, так и насильственное воспрепятствование праву наций на самоопределение.

Таким образом, выдвижение левыми лозунга о праве населения Крыма и Юго-Востока Украины на самоопределение, направленное против украинского буржуазного национализма, могло бы получить поддержку большинства трудящихся Украины и России, демократической общественности и международных институтов. Их общими усилиями можно было бы обеспечить также свободу волеизъявления на таких референдумах.

Но реализация этого права направлено и против русского национализма, одобряющего военную аннексию Крыма. Референдум в Крыму, назначенный на 16 марта не может получить международно-правового признания, если ему не будет предшествовать вывод российских вооруженных сил с территории Крыма и возврат сил российского Черноморского флота в места своей постоянной дислокации. Когда левые партии и организации России отвергают это требование, поддерживают ввод российских войск, они не играют на руку украинским и крымско-татарским националистам. Они выступают не за мирное и демократическое разрешение украинского кризиса, а за опасную эскалацию конфликта, которая может привести к кровопролитию и началу военных действий.

Способно ли современное руководство России содействовать этому демократическому выбору народов Крыма и Юго-Востока Украины? Вмешательство России всё более напоминает рейдерский захват части территории Украины. При этом российские власти цинично используют в своей пропагандистской работе весь арсенал советских и имперских лозунгов. Ими движет не только желание "воссоздать империю", но и стремление уйти от социальных требований трудящихся России, подменив их казенным "урапатриотизмом". Поступая так, российское руководство осознанно или неосознанно способствует окончательному расколу с Украиной, отдавая ее под влияние западных либералов. Результатом этих действий станет приход войск НАТО в Украину, превращение Украины в заповедник радикального национализма. Аннексия Крыма окажется пирровой победой, с катастрофическими для взаимоотношений народов России и Украины последствиями.

Мы не знаем, до какого предела режим Путина будет балансировать на грани войны, оказывая давление на страны Запада. Мы не знаем, о какой перспективе торга с государствами Запада говорил постпред России при ООН В. Чуркин, заявляя, что сомнительный с точки зрения легитимности референдум в Крыму мы будем использовать для давления на сомнительный с точки зрения легитимности правящий режим в Киеве.

Мы знаем другое. Противостояние российских и украинских войск на Чонгаре, конфликты вокруг блокированных украинских частей на полуострове в любой момент могут перевести развитие событий в плоскость военных столкновений, у которых есть своя логика. Опыт военных конфликтов конца XX - начала XXI века показывает, как трудно остановить эту логику даже при международном посредничестве и вводе миротворческих сил. Проще и гуманнее использовать дипломатические усилия для предотвращения войны на основе тех принципов международного права, которые были разработаны после победы над фашизмом во второй мировой войне.

Вот почему мы призываем левые силы России и Украины объединить свои усилия для мирного разрешения украинского кризиса. Наша программа будет поддержана большинством трудящихся наших братских народов, если она будет включать в себя следующие пункты:

1. Требование от правительств РФ и Украины вывода войск в места своей постоянной дислокации, разоружения всех парамилитарных формирований и организации совместного патрулирования транспортных магистралей, ведущих в Крым.

2. Проведения референдума жителей Крыма при гарантиях свободного волеизъявления их участников и под международным контролем с участием представителей России и Украины.

3. Проведения общеукраинского референдума по внесению поправок в Конституцию Украины о преобразовании ее в федеративную и парламентскую республику.

4. Формирование коалиционного переходного правительства с участием всех политических партий кроме профашистских, а также представителей восточных регионов Украины на период проведения общеукраинских выборов и референдума.

5. Создание международной комиссии для расследования преступлений против правоохранительных органов и участников майдана в ходе событий февраля 2014 года.

6. Национализация собственности тех олигархов, которые финансировали деятельность экстремистских сил на Украине.

7. Разоружение всех незаконных вооруженных формирований на Украине и недопущение их представителей в состав официальных Вооруженных сил Украины и структур МВД Украины и СБУ.

Опыт истории показывает, что все прежние революции в России возникали в обстановке несправедливых, захватнических войн. И если такая антиолигархическая революция объединит в своей борьбе трудящихся России и Украины, пусть власть и крупную собственность имущие в наших странах не апеллируют к принципам легитимности и территориальной целостности. Если народы поднимутся под лозунгом "Мир хижинам, война - дворцам!", то эти принципы уже не будут иметь для них никакой юридической силы.

11 марта 2014 г.

Исполком Российской партии коммунистов

ОСТАНОВИТЬ ВОЙНУ И ФАШИЗМ!



Фашистский путч, совершенный в Киеве в феврале 2014 года «мирными протестующими», в основном вооруженными боевиками «Правого сектора», совместно организован и поддержан, в том числе финансово, американскими и европейскими государственными и частными структурами и лицами, рядом олигархических кланов Украины. Этот путч является еще одним из многих трагических последст-

вий преступного развала СССР, личная ответственность за инициирование которого лежит в первую очередь на Горбачеве, Ельцине, Кравчуке и Шушкевиче.

Главными целями геополитической операции «Майдан» являются:

1. Разрыв экономических и всех иных отношений Украины и России.
2. Усиление крайнего национализма в обеих странах.
3. Установление контроля над украинской экономикой, в т.ч. скупка в короткие сроки и за дешево еще неприватизированных предприятий обеих стран.
4. Лишение государственной независимости обеих стран.
5. Внешнеполитическая изоляция России.
6. Создание условий для проведения аналогичной операции «Майдан» в России.
7. Наконец, доведения кризиса до войны между Украиной и Россией.

Председатель Объединенного комитета начальников штабов США Мартин Демпси заявил, что вооруженные силы США готовы выполнить свои обязательства перед НАТО, если кризис на Украине этого потребует, то есть признался в готовности к фактической частичной или полной оккупации Украины. Эта военная «помощь» нужна также для того, чтобы окончательно подавить мощнейшие акции протеста против «майдановской» власти, которые проходят на Юге и Востоке Украины, несмотря на угрозы и прямое насилие.

Металлурги Мариуполя на митинге 10 марта выдвинули следующие требования:

1. Вернуть самые крупные предприятия в городе - металлургические комбинаты им. Ильича, "Азовсталь", концерн "Азовмаш" в собственность государства.
 2. Возродить канувшие в лету Азовское морское пароходство и мариупольскую кондитерскую фабрику.
 3. Запретить деятельность националистических организаций.
 4. Провести референдум по федерализации и отстоять право жителей Донецкой области в определении собственного выбора между таможенным или европейским союзом.
 5. Выразить недоверие депутатам горсовета Мариуполя, не поддерживающим своих избирателей, отказавшихся принять участие в митинге и осудить наболевшие проблемы.
 6. Освободить из-под стражи "народного губернатора" Павла Губарева. Не признавать власть назначенных олигархов и легитимность Верховной Рады.
 7. Прекратить угрозы увольнения сотрудников предприятий, принимающих участие на митингах для волеизъявления, запретить легализацию вооруженных формирований «Правого сектора».
 8. Осудить отстранение от занимаемых должностей офицеров, отказавшихся реализовывать внедрение в вооруженные силы отрядов «Правого сектора», приветствовать сотрудничество с Россией.
 9. Осудить планы вступления Украины в «НАТО», провести полное расследование провокации со снайперами, стрелявшими в протестующих и «Беркут», приведшей к многочисленным жертвам с обеих сторон, найти и наказать виновных.
 10. Ввести в состав горисполкома трёх представителей общественности, которые бы осуществляли контроль над решениями чиновников с правом вето.
 11. Создать во всех районах Советы рабочих депутатов.
 12. Провести досрочные выборы в Верховную Раду.
- Мы, представители нескольких левых организаций России, выражаем свою солидарность с нашими братьями

на Украине, поддерживаем требования рабочих Мариуполя, Харькова и других городов и требуем.

1) Предоставить максимальную автономию для Донецкой области, всему Югу и Востоку Украины в соответствии с волеизъявлением населения этих регионов.

2) Отставки администраций, которые исполняют распоряжение фашистской власти или колеблются – в Мариуполе и других городах Юга и Востока Украины.

3) Начать уголовное преследование тех участников майдана, в первую очередь, его руководителей, кто отдавал преступные приказы о насилии, а также всех фашистов-бандеровцев и всех, кто избивал сотрудников подразделения «Беркут» или убивал их. Начать уголовное преследование всех бизнесменов, которые спонсировали майдан и всех иностранных граждан, которые помогали майдану.

4) Перевести заводы, недра и банки в муниципальную собственность, по аналогии с Крымом, оформляющим украинский черноморский флот как собственность Крыма.

Мы призываем шахтеров Донбасса и всех рабочих Юга и Востока Украины начать всеобщую бессрочную забастовку за отставку фашистского правительства и разоружение «Правого сектора».

Мы требуем от ООН, от США и ЕС прекратить сотрудничество с фашистской властью на Украине.

Мы требуем убрать из Украины всех иностранных боевиков, наемников, регулярные подразделения. Руки прочь от Украины!

Мы требуем от США и ЕС прекратить разжигание войны между Россией и Украиной.

Мы требуем от НАТО не препятствовать волеизъявлению народа Крыма, а также регионов Юга и Востока Украины.

Мы призываем солдат Украины служить своему народу, а не фашистской власти. Мы напоминаем, что их отцы вместе с русскими солдатами защищали народ Украины от нацистов и бандеровцев.

Мы призываем народ Юга, Востока и Запада Украины создавать действительно народную власть - Советы депутатов трудящихся и Военно-революционные комитеты, самим проводить референдумы и досрочные выборы, брать власть в свои руки явочным порядком, следовать примеру Крыма.

Мы призываем всех трудящихся России поддержать наших товарищей на Украине всеми доступными способами.

Нужно сделать все, чтобы остановить войну и фашизм, предотвратить империалистическую агрессию против братских народов Украины и России, от кого бы и в какой бы форме она ни исходила.

*Совет СПб отделения Ассоциации марксистских объединений
Российское политическое объединение «Рабочий»
Пермский краевой рабочий профсоюз «Защита, за-
нятость, законность»*

*Пермская краевая межпартийная группа
Санкт-Петербург (Ленинград), 14.03.14*

ОБРАЩЕНИЕ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПУ Петра СИМОНЕНКО К ТОВАРИЩАМ ПО ПАРТИИ

Дорогие товарищи коммунисты!

Обращаюсь к вам в один из самых драматичных моментов в истории нашей страны. Во время трагичных событий последних трех месяцев пролилась кровь, погибли люди. Под угрозой оказалась территориальная целостность Украины, само ее существование как единого, независимого, суверенного государства.

Эти события носят неоднозначный характер. Участие в них больших масс людей отражает глубокое недовольство в обществе политикой режима Януковича и его окружения, бездарно правившего страной, обманувшего народ, отка-

завшегося от своих предвыборных обещаний, а в трудную минуту трусливо покинувшего свой пост. Наглостью в обогащении, сложившийся вокруг Януковича клан, получивший название «Семья», оттолкнул от себя большинство своих сторонников и избирателей.

Но протестные выступления масс не приобрели характера классового противостояния. Жестокая схватка произошла между двумя группировками одного и того же класса эксплуататоров – олигархической буржуазии, из которых более организованной, всесторонне подготовленной оказалась та группировка, что объединила прозападные, националистические и крайне правые радикальные силы. Эти силы умело использовали недовольство людей и при их поддержке осуществили государственный переворот.

При этом, Запад открыто и бесцеремонно вмешиваясь во внутренние дела нашей страны, поддержал действия праворадикальных сил, поскольку они направлены на серьезное изменение геополитической ситуации в Европе и мире, на разрушение многовековых экономических, культурных и духовных связей украинского и русского народов, других братских народов бывшего Советского Союза, отдадут Украину под протекторат США, ЕС, НАТО, Международного валютного фонда и различных транснациональных корпораций.

Действия праворадикалов, возглавляемых вскормленными режимом Януковича откровенно неонацистскими силами – идейными наследниками гитлеровских оккупантов, сопровождаются новым, крайне опасным всплеском антикоммунистической истерии, разрушением повсеместно памятников В.И.Ленину, героям Великой Отечественной войны, бандитскими нападениями на помещения нашей партии в Киеве и других городах страны, моральным и физическим террором в отношении коммунистов, требованиями запретить деятельность Компартии Украины.

Все это свидетельствует о том, что, захватившие власть эти силы могут прибегнуть к любым незаконным действиям, не останавливаясь перед репрессиями в отношении не только партийных функционеров, но и рядовых коммунистов.

К этому надо быть готовыми.

В сложившейся обстановке важнейшей нашей задачей является сохранить структуру, кадры партии, быть бдительными, не поддаваться на провокации.

Важно использовать любую возможность для разъяснения трудящимся сущности совершаемого переворота и опасности его последствий для простых граждан – резкого ухудшения в экономике, роста безработицы и долгов по зарплатам и пенсиям, роста цен и тарифов, разгула преступности, дальнейшего обнищания людей.

Руководство партии, наша фракция в Верховной Раде Украины будут делать все возможное, чтобы в этих тяжелых условиях защищать интересы трудящихся, сохранить партию, отстоять целостность Украины.

Дорогие товарищи!

Перед партией, перед каждым из нас – новые тяжелые испытания. Сплотим же крепче наши ряды, умножим усилия в борьбе за наше правое дело – за социализм!

*Петр Симоненко, первый секретарь ЦК КПУ,
председатель фракции коммунистов
в Верховной Раде Украины*

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В УКРАИНЕ И КРИЗИС ЛЕВОГО ДВИЖЕНИЯ

Украина не отделена китайской стеной от мировых экономических и политических процессов и у политического кризиса в Украине можно обнаружить очень много общего с «арабской весной», движением «оккупей», событиями в Греции, Турции, Испании, Португалии... Как и во многих других странах причиной политического кризиса стал кризис экономический.

Украина в подобной ситуации находится, почитай, со времен распада Советского Союза. Уже несколько раз в ис-

тории самостийной Украины экономический кризис перерастал в кризис политический. Вспомним хотя бы акции «Украина – без Кучмы!», «Восстань, Украина!», «Оранжевую революцию». Поводы были разные: убийство журналиста Георгия Гонгадзе, фальсификация властями итогов президентских выборов 2004 г. в пользу Януковича. Толчком же к возникновению нынешнего политического кризиса, как известно, послужил жесткий разгон милицией акции молодежи в поддержку евроинтеграционных процессов на Майдане в Киеве в ночь на 30-е ноября прошлого года.

Существенным отличием антиправительственных, антиолигархических массовых протестов в Украине от аналогичных выступлений населения в ряде стран юга Евросоюза, является то, что лидерство в них принадлежит не левым организациям и активистам (профсоюзам, анархистам, троцкистам, левым коммунистам...) и даже не демократам и левым либералам, а националистам различного толка, от мягких национал-демократов («Удар», «Батьківщина») до радикально правой националистической партии «Свобода» и откровенных национал-социалистов из «Правого сектора».

Чем объясняется данное явление? С нашей точки зрения следующими основными причинами:

- во-первых, тяжелым моральным наследием сталинизма как идеологии и практики строительства государственного капитализма в СССР, который в сознании подавляющего большинства населения до сих пор отождествляется с социализмом и даже с коммунизмом;

- во-вторых, тем фактом, что переход от социального государства хрущевско-брежневского типа к неолиберальным реформам у нас происходил по инициативе КПСС и приватизацией госсобственности, в полной мере воспользовалась, бывшая партхозноменклатура;

- в-третьих, тем обстоятельством, что 20 лет КПУ Петра Симоненко симулировала оппозиционную деятельность, протестировала и дискредитировала комдвижение в Украине, превратившись, в конце концов, де факто во что-то вроде левого крыла Партии регионов, чьи VIP-коммунисты проживают в фешенебельных особняках и разъезжают на дорогих иномарках.

Стоит ли удивляться после этого всплеску национализма, сносу памятников Ленину, требованиям запрета КПУ вместе с Партией регионов?

После принятия ПР и КПУ 16 января драконовских законов, направленных на подавление массовых акций протеста в Киеве и других городах, политический кризис начал явно перерастать в революционную ситуацию с элементами гражданской войны.

Между кем и кем идет борьба? Анализ социальных групп общества показывает, что борьба разворачивается между двумя основными силами. С одной стороны финансово-промышленная олигархия, которую представляет ПР, Азаров и Янукович. С другой стороны мелкая и средняя буржуазия + интеллигенция, студенчество, крестьянство, чьи интересы пытаются представлять (с обострением ситуации все менее успешно) известные оппозиционные партии во главе с Кличко, Яценюком и Тягнибоком и другие силы.

Ситуацию осложняет то, что названные оппозиционные силы сами с удовольствием заняли бы место у государственной кормушки и свернули бы все разговоры о демократии, но включение в политические процессы широких масс навязывают «парламентской оппозиции» свою логику борьбы. Однако общей картины эта «сложность» принципиально не меняет.

За что борется финансово-промышленная олигархия? За сохранение контроля над рычагами власти и доступом к бюджетным ресурсам как гарантией сохранения своих капи-

талов и источников сверхприбылей, за более тесные отношения с Россией, на которую можно опереться в борьбе с оппозицией.

За что борются их оппоненты, честные граждане, честные лавочники и рыночники? За одинаковые, равные для всех правила игры, за демократию и свободу от произвола коррумпированного чиновничества и полиции, против давления, которое оказывает на мелкий и средний бизнес финансово-промышленная олигархия, не позволяя ему превращаться в крупный капитал, грабя, разоряя и подавляя его. Они связывают свои перспективы с ЕС, на который можно опереться в борьбе с олигархами, ПР и президентом Януковичем.

А что же пролетариат? А пролетариат плетется в хвосте как тех, так и других. Ничего хорошего в экономическом плане ему не сулит ни сохранение влияния олигархов вкупе с партий власти, ни победа оппозиции, ни Москва, ни Брюссель.

Означает ли это, что для пролетариата совершенно безразлично, кто одержит верх в этой борьбе? Нет, не означает. Победа оппозиции, евромайдана в сложившихся обстоятельствах, безусловно, будет означать буржуазный прогресс. Сохранение статус-кво олигархами и партией власти, дальнейшее балансирование между ЕС и ТС есть победа реакции и оттягивание неизбежного.

Чем быстрее ПР и Янукович будут отстранены от власти, чем быстрее Украина будет интегрирована в европейские экономические и политические структуры, тем быстрее, для подавляющего большинства трудящихся Украины, мелкой буржуазии, интеллигенции, пролетариата... станет ясно, что дело не в плохой или хорошей, бандитской или честной власти, не в происках Москвы или Брюсселя (Вашингтона), а в капитализме. Именно он непрерывно воспроизводит на одном полюсе богатство, а на другом бедность, на одном полюсе изматывающий труд, а на другом — безработицу, на одном полюсе избыток всевозможных товаров, а на другом — неплатежеспособный спрос, на одном полюсе цивилизацию, а на другом варварство и одичание...

Большинство левых в Украине сегодня очень тяжело переживают свое политическое бессилие, кризис левых организаций, левого движения в целом в сложившейся ситуации. Необходимо отметить, что мы в таком положении находимся очень давно — фактически со времен разгрома сталинизмом левого движения.

Данный кризис позволил только более рельефно представить нам свое собственное положение и избавиться от некоторых неоправданных иллюзий на свой счет.

И надо сказать, что в этом есть и наше определенное преимущество, по сравнению с теми искренними, рядовыми активистами евромайдана, которым еще только предстоит испытать горечь разочарования от краха их веры в возможность существования справедливых и честных рыночных отношений, не коррумпированной парламентской демократии. От краха веры в сохранение социального государства в условиях, когда все определяют «китайские» т.е. низкие цены на товары и услуги, в том числе на товар «рабочая сила» и т. д. и т.п.

Левые понимают это уже сейчас, и в этом заключается их идейное и теоретическое преимущество над всеми идеологами, теоретиками и практиками евромайдана. Теперь задача сводится к тому, чтобы через определенный промежуток времени конвертировать это преимущество в мощный организационный и практический потенциал, используя для этого, кроме прочего, людей, силы и энергию, разбуженные евромайданом.

*Александр Пивторак
С сайта СПУ*

УКРАИНА. «ВОЙНА ВПОТЬМАХ»



Виталий Кличко и сенатор от штата Аризона Джон Маккейн

Целью отработанных по технологии современного государственного переворота уличных беспорядков в Киеве и других крупных городах Украины является свержение существующей в стране власти. Синхронизация 24 января штурмов зданий половины (12 из 24) областных государственных администраций Украины и захват 9 из них стали ярким свидетельством наличия единого центра, из которого направляется подрывная деятельность по дестабилизации страны...

В 2013 году США выделили Украине более 100 млн. долларов в качестве «помощи по реализации реформ, необходимых для евроинтеграции». По оценке депутата Верховной рады Вадима Колесниченко, «за последние 10 лет в Украину влили до 10 млрд. долларов для установления так называемых эффектов демократии». В распространённой через Интернет в декабре 2013 года «Аналитической справки об иностранном влиянии на Украину» читаем: «Главным инвестором «грантоедов» были и остаются США. Американские деньги распределяют органы федерального правительства — USAID (United States Agency for International Development) с ежегодным бюджетом до 100 млн. долл., Государственный департамент США, Корпус мира, NED (National Endowment for Democracy) и другие».

А вот цитата из заявления пресс-секретаря Госдепа, заявление было оглашено 12 января в посольстве США в Киеве: «С момента обретения Украиной независимости в 1991 году мы помогаем украинцам в наработке ими демократических навыков и институтов, а также поддерживаем развитие гражданской активности и эффективного государственного управления, которые являются предпосылкой достижения Украины своих европейских стремлений. **Мы потратили более 5 млрд. долларов на помощь Украине в достижении этих и других целей».**

По данным европейских специалистов, приводимым в книге У.Ульфкотта «Война впотьмах», современные основы «гражданского сопротивления» на Украине заложены бывшим начальником отдела собственной безопасности ЦРУ Charles Kane, «имевшим большой опыт в организации «цветных революций», направленным в Украину еще в 1996 году, чтобы подготовить и настроить оппозиционные группы на мирный государственный переворот» (Ulfkotte U. Der Krieg im Dunkeln. Die wahre Macht der Geheimdienste», Heyne Verlag, 2008. - 542 p.). Западные СМИ, как, например, британская Guardian, рассказавшие о финансируемых из США организациях, стоявших за активистами киевского майдана 2004 года, писали, что все лозунги, наклейки, плакаты и даже страницы в Интернете майданных «сил протеста» были американского происхождения. Сегодня, обобщив

накопленный опыт, американцы работают параллельно уже и в «гражданском», и в «силовом» секторах майдана.

США располагают мощной «пятой колонной» в силовых структурах Украины; недаром в 2000 годы в Киеве родилась новая традиция: вручение послом США дипломов и погон выпускникам Академии СБУ. Костяк этой «пятой колонны» – бывшие советские карьеристы, быстро и с большой выгодой для себя перекрасившиеся после развала СССР в украинских националистов. Кто-то из них ещё несколько месяцев назад начал предвещать Украине гражданскую войну.

Анатолий Гриценко, бравирующий тем, как он много сделал для сближения Украины с НАТО, находясь во главе Министерства обороны, сегодня призывает население выходить на улицы с оружием и, отводя глаза от телекамер, обещает сделать то же самое лично. Тем временем отставные украинские генералы координируют действия неофашистов выпестованного ими же «Тризуба» им. Степана Бандеры – зонтичной структуры так называемого правого сектора, боевики которого сегодня льют кровь и громят улицы украинских городов.

Работа ведётся через тех, кто **ориентирован именно на США, а не на Европу**, ибо американцы заинтересованы в ослаблении России, но не усилении ЕС. Ещё в августе 2008 года руководство «Тризуба» заявило через интернет-рупор террористов «Кавказ-центр»: *«Рано или поздно, но мы обречены воевать с Московской империей»*. Сегодня, когда снова неистовствует **майдан**, этот мотив звучит в выступлениях вождей «Тризуба» так: *«...если говорить об интеграции в действиях, то есть о вступлении Украины в ЕС, то мы не можем поддерживать это, учитывая, что ЕС – это наднациональное образование, которое нивелирует любые нации, которые входят в ЕС... От самого начала до сегодняшнего дня и далее мы выступаем не за евроинтеграцию, а за то, чтобы завершить национальную революцию... Идет война. Обращаюсь ко всем мужчинам – собственникам зарегистрированного оружия. Присоединяйтесь вместе с ним к «Правому сектору». Формируем подразделения огневого покрытия... Вместе – к победе!»*

Немецкий эксперт по спецслужбам доктор Udo Ulfkotte пишет в своем исследовании «Война впотьмах. Настоящая власть секретных служб» (Der Krieg im Dunkeln. Die wahre Macht der Geheimdienste), Heyne Verlag, 2008), что «пятой колонной» на Украине занимается «один из самых спорных отделов ЦРУ – Штаб тайных операций (Covert Action Staff, CAS) в Оперативном управлении, который пытается свергать иностранные правительства путем пропаганды, политических и экономических манипуляций, а также военных или полувоенных операций... Агенты CAS обычно выступают под прикрытием сотрудников дипломатического корпуса в посольствах США в бывших советских республиках. Эти «дипломаты из ЦРУ» «ведут» людей в партиях, союзах, студенческих организациях, профсоюзах, в СМИ, в военных и правительственных кругах, а также в экономическом секторе страны. Другие сотрудники CAS маскируются под персонал американских фирм, институтов и организаций».

Юридической основой создания проамериканских плацдармов, «пятой колонны» и сетей НПО служит **«Соглашение между Правительством Украины и Правительством США о гуманитарном и технико-экономическом сотрудничестве»**. Из «Аналитической справки об иностранном влиянии на Украину»:

«Сеть проамериканских, проевропейских журналистов и блогеров сейчас охватывает все регионы Украины, включая Восток и Юг, где раньше пророссийские настроения были доминирующими. Нельзя сказать, что усилиями USAID удалось полностью поменять настроения в пророс-

сийских регионах, но процесс запущен и идет все активнее. В информационных и пропагандистских целях функционерами USAID, НДИ и «Интерньюз Нетворк» в Житомирской, Запорожской, Луганской, Одесской и Тернопольской областях проводятся тренинги для украинских журналистов и активистов НПО — пользователей сетями Facebook, Twitter и Live Journal... Сотрудники USAID на Украине, используя партнёрскую неправительственную организацию из Нидерландов — Европейский центр журналистики (European Journalism Centre), активно продвигают проект MediaNet. Проект предполагает объединение независимых украинских журналистов, редакторов электронных СМИ, блогеров, активных участников соцсетей, представителей общественных организаций и молодёжных лидеров в единую сеть, которая позволит Вашингтону в нужный момент оказывать весьма эффективное не прямое влияние на политические процессы на Украине.

Аудитория СМИ, которую поддерживают американцы, — это украинский средний класс, который для них является важной target group. Другая ключевая группа-мишень – молодежь, студенчество, на которую направлены различные интернет-ресурсы и так далее. Помимо прямого финансирования украинских СМИ (прежде всего, электронных, первое место среди которых безоговорочно занимает «Украинская правда») американцы действуют и опосредованно, через формально украинские организации, такие как «Международная общественная организация "Интерньюз-Украина"», которая является крупнейшей неприбыльной организацией в отрасли СМИ Украины и реализует такие масштабные проекты, как «Украинский медийный проект (У-Медиа) — донор правительства США и Агентство международного развития (бюджет порядка 14 млн. долл). За период своей деятельности Украинским медийным проектом создано более 270 телевизионных и 1220 тематических радиопрограмм, организация провела обучение более 3700 представителей медиа.

В итоге деятельность подобных организаций привела к формированию в стране критической массы медийщиков, готовых к информационной борьбе против своей страны, убежденных в том, что благом для страны является любое неповиновение власти».

Американский проект на Украине – не проевропейский. Даже «прозападным» его можно назвать лишь условно. Он оголтело русофобский с неонацистской добавкой. Самую грязную работу в рамках этого проекта делают люди, уже воевавшие против русских в Приднестровье, Абхазии, Чечне, Осетии и т.д. Сегодня их задача – стать «реально самостоятельными», то есть **вырезать из территории Украины некую её часть и поставить её под свой полный контроль**. Затем, опираясь на альянс с Западом, при поддержке нефтегазовых корпораций США вроде Conoco Phillips и того, что британский эксперт John Laughland именует «частью американского политического лобби, настроенного против нынешнего российского президента», попытаться расширить подконтрольную территорию за счёт России до «Великой Украины».

Николай Малишевский 28.01.2014
http://znanie-vlast.ru/news

МАЙДАН: ЛИЧНЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ

Только личный опыт пребывания на "майдане" способен создать правильное впечатление о сути происходящего в соседней стране. За два дня в Киеве, наполненных беседами с "майданщиками" и наблюдением за риторикой, дискуссиями, символикой на Майдане, в захваченных протестующими "Доме Украины", "штабе революции" в Киевском горсовете, Доме профсоюзов, в штабе "свободовцев" моё отношение к "майдану" сменилось с отрицательного на положительное...

Итак, по порядку развенчания стереотипов. Начну с главного - о доминировании националистов с антирусской риторикой. Разумеется, на Майдане есть "Правый блок" - действительно этнические радикал-националисты, но они там в маргинальном меньшинстве. "Правый блок" - это лишь несколько сот человек. Да, именно они находятся в авангарде боёв - на баррикадах на улице Грушевской, но их идеология не пользуется успехом у рядовых "майданщиков".

Именно поэтому на "майдане" - немало русских жителей Украины. В штабах звучит и русская, и украинская речь. Со сцены говорится о том, что русский восток Украины - с "майданом". Разумеется, все и везде говорят о том, что они - против Путина и российской власти, но хотят быть вместе с будущей свободной Россией, которая останется ближайшим другом...

Ещё одно знаковое наблюдение. От пуль "Беркута" погибло четыре "майданщика" - армянин и три славянина, однако гораздо больше именно фотографий Нигояна: в окаймлении траурных свечей, цветов, листовок... Именно образ этого армянина (!), а не любого из трёх погибших, тем самым складывается в качестве "сакральной жертвы" будущей победы "майдана". Разве можно себе это представить на "Русских маршах", где была бы возможна только русская "сакральная жертва"?! Не знаю, стихийно ли так получилось, или таков специальный умысел организаторов "майдана", но и в том, и в другом случае это отлично. Национализм подавляющего большинства "майдана" (за вычетом "Правого блока") принципиально отличается от национализма "Русских маршей". В России он - этнический, разрушительный, выстроенный на ксенофобском желании отколоть от России нерусские регионы, особенно Кавказ. Идея "майдана" - интегрировать украинцев, русских, армян, разные этносы в единую украинскую нацию!

Я не хочу сказать, что стал поклонником "Свободы" с их тягой к сильной президентской власти. Отнюдь, да и среди моих собеседников на "майдане" были в том числе противники этой партии. В этом-то и есть плюс ситуации там. В победу радикал-националистов через революцию я не верю, потому что для неё нет сил. Дело, похоже, закончится реформой власти и выборами, после чего я лично надеюсь на победу центристских сил а-ля Кличко... Лидерами "майдана" массы не обильноуются. Лидера фактически вообще нет, как нет и партийности "майдана". Партийность доминирует в штабах, но не среди самих "майданщиков". Народ не прётся в восторге от партийных лидеров и занимается самоорганизацией (разве это - не платформа для пропаганды левых демократических идей?). Основная масса "майданщиков" - такие же, как в России, безыдейные "белоленточники", у которых есть только протест против власти. А это значит, что в поле "майдана" можно и нужно работать "левым" - разумеется, демократическим левым, настроенным антисталинистски.

Я говорил даже со "свободовцами" о профсоюзах, о праве рабочих на забастовку, о демократическом социализме, о социал-демократии, встречая одобрение этих идей...

Более того, в Украине больше перспектив, как мне кажется, для левых идей, поскольку Россия, в том числе изрядная часть российских левых, слишком заражены вирусом разрушительной ксенофобии - гораздо больше, чем украинский "майдан". Может, именно это и не нравится многим из них?

Игорь Дмитриев

МАЙДАН: ДРУГОЙ ВЗГЛЯД СЛЕВА

Совершенно неверно понимать политический конфликт в Украине как народ против власти. Так отчасти было в России, во время «Болотного протеста», но совсем не так в Украине.

Половина страны - Юго-Восток - вообще не воспринимает повестку Майдана. Ни его либеральной части (евроинтеграция) ни нацистской (украинский шовинизм, русофобия и т.п.).

Другая ненавидит Януковича и власть (и правильно ненавидит), но через СМИ и политическую систему их ненависть канализируется в поддержку либерально-националистической оппозиции. И поскольку единственным идеологическим проектом в этой оппозиции являются националисты, то они становятся гегемонами протеста.

Как сказал один правозащитник (сторонник Майдана), сейчас "Слава Украине - героям слава" пароль для входа на Майдан, если левые хотят там быть, то пусть говорят этот пароль. Так вот, мы не хотим его говорить. Не только потому что это лозунг ОУН, принятый в качестве партийного на съезде в 1941 году в оккупированном нацистами Кракове. Но и потому, что значительная часть трудящихся будет плевать после этого и не возьмет наших листовок.

Что касается троцкистов излевой Оппозиции, которые пошли на Майдан. Посмотрите куда их пустили - выносить горшки за Правым Сектором. Туда пустят любого, кто захочет делать черновую работу и НИЧЕГО не говорить о коммунизме, не поднимать красный флаг и т.п.

В нашей организации тоже были люди, которые на первом этапе хотели "работать с массами" на Майдане. Закончилось это избиванием братьев Левиных. Причем они тоже красный флаг не поднимали, а работали как профсоюзники. Их узнали и избili. Узнали, наверно, потому что мы "сидели сложа руки" :)

Да, мы не поддерживаем Майдан. По следующим причинам:

Во-первых, изначальная интенция Майдана - евроинтеграция, рассматривается нами как зло, а иллюзия мелкобуржуазного мещанского процветания Украины в ЕС как вредное заблуждение, с которым нужно бороться, а не поощрять.

Во-вторых, мы против Януковича. Даже выходили на 9 мая с лозунгом: "Реформы Януковича - продолжение плана "Барбаросса"". Но мы и против замены его на кого-то из оппозиционной троицы или на олигарха Порошенко. Мы еще с 2004 года выступаем против обеих борющихся буржуазных "партий". И не собираемся менять эту позицию.

В-третьих, поддержка всеми ведущими олигархами (Ахметов, Фирташ, Коломойский) и их СМИ (все каналы были за Майдан) процесса должна наводить на некие мысли. Не говоря уже о прямой поддержке западных стран, граничащей с вмешательством во внутренние дела. Мы тут все не вчера родились и, наверно, не стоит верить в сказки про "самоорганизованный" Майдан. Свезти и держать два месяца тысячи людей, кормить их, греть, одевать...

В-четвертых, половина населения, как я уже писал, категорически против Майдана и его повестки. Это как раз та часть страны, которая (так уж исторически сложилась) лучше воспринимает левые идеи и меньше подвергнута националистической пропаганде последних 20-ти лет. Мы не хотим терять связь с этими массами, чтобы только постоять рядом с Майданом, как делают активисты ЛО.

Может быть немного сумбурно, извините. Готовимся к митингу, который проводим завтра. Возможны провокации со стороны майданящих, которые так очаровали некоторых товарищей.

*Виктор Шапинов, Киев
Март 2014 г.*

Из письма левого украинского активиста Максима Александровича от 1 февраля 2014: Мы не можем поддерживать Януковича и РФ (быть за власть, тем более за такую власть как в Украине – западло). Но мы не можем быть за майдан, потому что там нет ничего, что было бы нам близко, это совсем не Болотная...

По нашей оценке, РФ и ЕС решили поделить Украину, реализовав югославский или ливийский сценарий, в самой Украине так называемый "русский мир" (НКО спонсируемые РФ) уже во всю кричит о федерализации и создании Малороссии... Как показал опыт распада СССР, Молдавии, Грузии, это очень плохой вариант... Переубедить людей с майдана можно не подпевая националистам, или тройке парламентских вождей, а критикуя их, тогда люди, разочаровавшись в Евромайдане, выйдут на наш майдан. Мы должны быть альтернативой, а не младшими братьями у чуждых нам сил.

КРИК О ПОМОЩИ! ОБРАЩАЕМСЯ К ВСЕМ НЕРАВНОДУШНЫМ ЛЮДЯМ И ВЛАСТИ!

Мы - семьи сотрудников «Беркута»...

Последние месяцы мы все живем в страхе за себя, своих мужей и детей. Постоянные угрозы, издевательства и страх превратили жизнь в кошмар. Многие вынуждены были уволиться с работы, детей преследовали в школах, за то, что наши мужья "убивали на Майдане".

Многие выехали к родным, родителям, но нам просто некуда и не на что уезжать. Последние несколько дней стало просто невозможно жить. Возле общежития постоянно находятся люди в масках и с оружием, их много и очень агрессивны. Не скрывают, что пришли вылавливать «Беркут». Издеваются над всеми, кто идет к общежитию или выходит. Абсолютно неадекватные, вчера избили 60-летнего отца одной женщины только за то, что неуважительно сказал про майдан. Ребенок гулял с собакой - собаке на глазах ребенка перебили дубинкой лапы. Это кошмар какой-то... Нас осталось около 90 человек, в основном женщины, дети и ветераны.

Есть несколько раненых парней, один - очень сильно избит, с переломами, но в больницу ехать боится, там тоже их вылавливают, прямо из больницы. Просить помощи не у кого, несколько дней назад вызвали милицию, так приехали два сержантика и трое в масках, которые не стеснясь милиции и детей угрожали и оскорбляли нас. Интернета нет, кто-то обрзал все провода, свет регулярно пропадает. Доедаем последнюю картошку и макароны, собранные всем миром.

Вчера также заблокировали все банковские карты мужей, якобы до выяснения и переаттестации. Они остались безработными за то, что выполняли свой долг, стояли на двадцатиградусном морозе, их жгли, травили и стреляли... Уже и слез не осталось плакать, как над ними издевались, и предали. Сегодня позвонили со Львова - там прямо в доме убили бойца «Беркута», за то что был на Майдане. Мы уже не знаем кому верить, к кому обращаться за помощью и чем завтра кормить детей. Если кто-то может помочь с жильем, приютить хоть на пару месяцев - будем очень благодарны, можно и в деревне.

2014-03-01

ОФИЦИАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ ОБ УЧАСТИИ АКТИВИСТОВ "БОРотьБЫ" В ОСВОБОЖДЕНИИ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛГОСАДМИНИСТРАЦИИ ОТ БОЕВИКОВ ПРАВОГО СЕКТОРА

Время сообщить факты. По состоянию на утро 1 марта, когда у здания ОГА собрался митинг антинационалистических сил, Советом Харьковского Майдана уже было принято решение об освобождении ОГА и большинство мирных активистов Майдана покинули здание. Оборону продолжали

держат в основном прибывшие в Харьков боевики-неонацисты Правого Сектора вооруженные холодным и травматическим оружием, правые футбольные фанаты а также небольшое количество участников "евромайдана" не подчинившееся решению Совета "Евромайдана", решив "стоять до конца" вместе с ПС.

Активисты "БоротьБЫ" участвовали в массовом десяти тысячном митинге, распространяя агитацию социалистического, антифашистского характера, пропагандируя интернационализм и агитируя против разгорающейся войны. БоротьБисты, участвовавшие в митинге, опровергают информацию о якобы привезенных из России нескольких тысячах боевиков - в митинге участвовали в основном простые харьковчане.



Штурм ОГА начался после того, как неизвестные, предположительно из захваченного здания ОГА, кинули в сторону митингующих светошумовую гранату. Именно это спровоцировало начавшиеся столкновения. Освобождение

ОГА осуществляли не какие-то специальные боевики, привезенные из России, а сами харьковчане. В первых рядах были активисты "БоротьБЫ".

После того, как захватившие ОГА были обезврежены, их начали выводить из здания. Имели место попытки осуществлять над ними самосуд. Активисты "БоротьБЫ", вопреки распространяемой клевете, не только не участвовали в этом, но и пытались остановить линчевание толпой. Поэтому нас возмущает лицемерие тех, кто упорно не замечал избиения и погромы, которые систематически совершали неонацисты из Правого Сектора во время киевского Майдана, а сейчас льют крокодиловы слезы по поводу пострадавших в ходе освобождения ОГА.

"БоротьБа" еще раз подчеркивает: мы враждебны проявлениям любого национализма, - как украинского, так и русского, - и клевета против нас является мстостью за эту позицию. На протяжении всех трагических событий последних дней мы занимали последовательную интернационалистическую и антифашистскую позицию. Мы также не поддерживаем вмешательство во внутренние дела нашей страны, каких либо иных держав, включая РФ. Мы считаем, что ввод армии РФ в Крым, хотя и позитивно воспринятое местным населением, несет в себе большую опасность - так как поднимает волну шовинизма, сплывая население Запада и Центра страны вокруг теряющей доверие киевской хунты.

<http://borotba.org>

ОБРАЩЕНИЕ ОДЕССКИХ МАРКСИСТОВ- ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ ПРОГРАММА КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ

После того, как в Киеве установился нацистско-олигархический режим, местные одесские политики и бизнесмены в подавляющем большинстве перешли на его сторону. Фактически они стали пособниками новой антинародной власти.

Почему так произошло? Власть предала одесситов не потому, что она нерусская, как думают националисты, а потому что она буржуазная. Эта власть всегда была выразителем интересов крупного капитала и воров-чиновников.

Идеологические вывески для нее – это просто удобные этикетки, чтобы под их маской угнетать трудовой народ. Под руководством главного бандита и предателя Януковича она обманывали нас долгие годы, ведя якобы к светлому будущему и пугая бандеровцами. А как только бандеровцы пришли к власти, они сразу нашли с ними общий язык.

Поэтому борьба против нынешнего режима и его пособников объективно является борьбой против капиталистического строя. И победить она может только под красным флагом классово-борьбы. В связи с этим мы считаем, что трудящиеся массы одесского региона должны не просто сменить власть, но и взять на вооружение программу радикальных социальных преобразований, чтобы с ее помощью обуздать чиновников и капиталистов.

1. Для предотвращения дефолта — одностороннее списание внешнего долга и разовая контрибуция со всех валютных вкладов украинских олигархов.

2. Остановка всех процессов приватизации, ликвидация всех антисоциальных реформ Януковича в первую очередь пенсионной и медицинской.

3. Национализация всех крупных предприятий и стратегических секторов экономики.

4. Ликвидация всех законодательных актов, позволяющих фактически, на практике превращать бесплатную медицину и образование в платную.

5. В условиях дефицита бюджета сделать приоритетной его социальную составляющую.

6. Распустить и запретить все неонацистские и фашистские партии и группы, как украинского, так и русского толка. Вывести из руководящего состава правоохранительных органов всех представителей националистических партий.

7. Принять закон о муниципальной милиции. Руководство муниципальной милиции должно избираться, а не назначаться.

8. Отказ от принятия нового Трудового кодекса.

9. Формирование производственных советов из числа наемных работников, передача им контроля над деятельностью предприятий

10. Отмена коммерческой тайны

11. Ввести прогрессивное налогообложение по принципу: чем выше доход – тем выше ставка налога.

12. Отказ от государственной поддержки и государственного сотрудничества с церковью, выполнение 35 статьи конституции об отделении государства от церкви.

13. Упразднение поста президента; отмена депутатской неприкосновенности, роспуск Верховной Рады и досрочные выборы.

14. Отмена для политических партий и кандидатов, участвующих в выборах, денежного залога.

15. Введение выборности судей.

16. Люстрация (чистка) чиновничьего аппарата.

17. Описать имущество и заморозить банковские счета чиновников и политиков и, в случае выявления нажитого в обход закона, конфисковать приобретенное на нетрудовые доходы в народный бюджет.

18. Отказ от вхождения в любые империалистические союзы, в том числе Европейский союз и Таможенный союз.

*Специальное приложение вестника
«Классовый взгляд», март 2014*

А ВОТ ЭТО УЖЕ ФЕОДАЛИЗМ: ОЛИГАРХИ ВОЗГЛАВЯТ ВОСТОЧНЫЕ ОБЛАСТИ УКРАИНЫ

По данным «Украинской правды», совладелец «Индустриального союза Донбасса» Сергей Тарута согласился стать главой Донецкой областной администрации. Как пишет газета со ссылкой на анонимный источник в Верховной Раде, назначение предпринимателя на должность председателя обл администрации было согласовано на совещании, начавшемся в парламенте 1 марта около 23:00 по местному времени (1:00 2 марта по Москве), при участии временного президента Украины Александра Турчинова, главы правительства Арсения Яценюка, а также бывшего премьер-министра Юлии Тимошенко.

В то же время украинский миллиардер Игорь Коломойский сообщил ТСН о готовности возглавить Днепропетровскую область.

Как сообщил телеканалу один из лидеров украинских оппозиционных выступлений Юрий Луценко, аналогичные переговоры ведутся и с другими украинскими бизнесменами по поводу других юго-восточных областей Украины для стабилизации ситуации в регионе.

- Тут даже комментировать нечего, - отметил главный редактор ФОРУМа.мск **Анатолий Баранов**. - Крупному бизнесу фактически отдают "в кормление" мятежные регионы в обмен на подавление нелояльных Киеву настроений. То, что Украина вся принадлежит нескольким олигархическим кланам никакой не секрет. Но впервые открыто это признается на государственном уровне - по сути, Киев раздает "ярлыки на княжение". Олигархи располагают своими частными армиями, не очень большими, но хорошо вооруженными и оплачиваемыми. После введения этих княжений о гражданском протесте говорить, видимо, не придется. Приватизация государственной власти - это что вообще? В своем ли уме эти "европейцы"?

2.03.14

<http://forum-msk.org/material/news/10258242.html>

АНТИФАШИСТСКУЮ АКЦИЮ В ХАРЬКОВЕ РАССТРЕЛЯЛИ ИЗ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

Как сообщило украинское интернет-издание "Глагол", завершившуюся в Харькове антифашистскую акцию неизвестные нападавшие расстреляли из огнестрельного оружия. Это произошло 8 марта. По данным издания, почти сразу после завершения антифашистского марша к группе участников акции подъехал микроавтобус, из которого вышли около 10 молодых людей спортивного вида и открыли по ним огонь. После этого они набросились на митинговавших и стали избивать их дубинками и бейсбольными битами. Также сильно поврежден автомобиль, в котором перевозили георгиевские ленты и флаги участников акции.

По предварительной информации, пострадало трое человек. Один был ранен выстрелом в спину. Сейчас он госпитализирован, за его жизнь борются врачи. Двое серьезно избиты. Также по предварительной информации, нападавшие передвигались на темно-синем микроавтобусе "Фольксваген" с номерами Днепропетровской области.

Почти сразу после этого место происшествия было оцеплено милицией.

<http://www.regnum.ru/news/1776052.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ МЕРКЕЛЬ В БУНДЕСТАГЕ ПОЛУЧИЛО ОТПОР ДЕПУТАТОВ ЛЕВОЙ ПАРТИИ

Канцлер А. Меркель проинформировала, что на случай, если Россия будет "и дальше дестабилизировать ситуацию на Украине, главы государств и правительств Евросоюза 6 марта договорились о третьей ступени мер", которая могла бы затронуть экономическое сотрудничество с Россией. Кроме того, страны Евросоюза и члены "семерки" решили приостановить участие в процессе подготовки саммита "восьмерки", пока не будет создана атмосфера, благоприятствующая переговорам.

В начавшихся дебатах Грегор Гизи, председатель фракции бундестага от оппозиционной Левой партии, объединившейся из наследницы социалистической партии ГДР и нового прокоммунистического крыла в ФРГ, подчеркнул, что хотя он против решения конфликта военными средствами со стороны России, что его пацифистски настроенная партия изначально осуждает, однако такие же попытки были свойственны и Западу, например, во время войны в Югославии, Афганистане, Ираке и Ливии.



По словам Грегора Гизи, после окончания холодной войны на повестку дня вышла системная конфронтация различных интересов США и России. США и Россия "хотят расширить и защищать свою сферу влияния". Гизи подчеркнул, что, даже осуждая действия России, необходимо видеть причину конфликта в том, что все ранние действия НАТО и Евросоюза были неправильными. Гизи напомнил исторические факты: отказ НАТО от построения "совместной зоны безопасности" с Россией в 1990 году и военная экспансия альянса в восточном направлении. При этом было, по словам Гизи, нарушено обещание, данное министром иностранных дел ФРГ Михаилом Горбачеву. Затем, подчеркнул председатель фракции Левой партии в бундестаге, ошибкой было решение установить ракетный щит в Польше и Чехии. Кроме того, по его словам, НАТО несколько раз нарушило международное право во время войны в Югославии. Сербия, по его словам, напала на другое государство без решения Совета безопасности ООН.

Далее Грегор Гизи напомнил депутатам бундестага бомбардировки Косово и призвал учитывать, что если нарушающие международное право страны вменяют в вину России нарушение международного права, это не звучит эффективно и не вызывает особого доверия. Гизи напомнил канцлеру Ангеле Меркель, что президент США Барак Обама говорит о суверенности и территориальной неприкосновенности государств, однако эти принципы были нарушены США в Сербии, Ираке и Ливии. "Запад думал, что может нарушать международное право, потому что Холодная война кончилась, однако грубо недооценил российские и китайские интересы", - подчеркнул лидер фракции Левой партии.

Далее Грегор Гизи заметил, что во время переговоров о соглашении об ассоциации с Украиной председатель Еврокомиссии Мануэль Баррозу поставил вопрос ребром - либо таможенный союз либо соглашение об ассоциации, не принимая во внимание интересы России. Гизи, однако, отметил, что в этом отношении обе стороны допустили ошибку. Ни

один министр Евросоюза не попытался переговорить с российским правительством и вообще не принял во внимание интересы безопасности России, которая опасается, что после ассоциации с Евросоюзом Украина вступит в НАТО. По словам Гизи, Евросоюз и НАТО полностью оставили без внимания историю России и Украины, так и не поняв значение Крыма для России, а также разобщенность украинского общества. На Украине, напомнил депутат бундестага, нет ни одной силы, представляющей обе стороны - русских и украинцев. Председатель фракции Левой партии в германском парламенте подчеркнул, что на "майдане" было много демократических сил, однако были там и фашисты, которых Запад прямо и косвенно поддерживал.

Грегор Гизи также напомнил присутствовавшему на заседании бундестага министру иностранных дел ФРГ Франку-Вальтеру Штайнмайеру, что он сам вместе с французским и польским министрами иностранных дел заключил с оппозицией соглашение, а теперь заявляет, что президент Янукович своим бегством аннулировал его. По словам Гизи, это не соответствует действительности, так как люди на "майдане" отвергли соглашение, а министр Штайнмайер ничего не сделал для его подписания, и лишь после этого Янукович оставил Киев. Гизи также напомнил депутатам бундестага, что по конституции Украины парламент может устранить президента 75-ю процентам голосов, а их было лишь 72,88 процента.

Теперь же председатель комитета по иностранным делам бундестага Норберт Реттген утверждает, что во время революции "никто не учитывает конституцию с точностью". Кроме того, во время голосования, по словам лидера фракции Левой партии, вокруг парламента стояли вооруженные "майдановцы". "Это не особенно демократично", - подчеркнул Грегор Гизи, сравнив ситуацию с будущим воскресным референдумом в Крыму, во время которого "также будут стоять вооруженные солдаты". В связи с этим Гизи поинтересовался у канцлера, почему она осуждает, что подобный референдум не соответствует украинской конституции, забывая о ней в первом случае? Для смещения президента, задается Гизи вопросом, она не действует, а для референдума вдруг должна действовать?

Долговременный лидер Левой партии спросил Меркель, почему она приемлет украинскую конституцию только в определенных частях, которые ей подходят? Далее Гизи выразил свое недоумение немедленным признанием нового правительства Украины со стороны президента Обамы, Евросоюза и правительства ФРГ. Возмущенно депутат Левой партии напомнил, что зампреда правительства, министр обороны, министр сельского хозяйства, министр экологии и генеральный прокурор Украины - это фашисты, а глава национального Совета безопасности был основателем фашистской партии "Свобода". Фашисты, по словам Гизи, заняли и важные посты в секторе безопасности. Левый депутат напомнил, что фашисты никогда не оставляли власть добровольно, если они завоевали хотя бы ее часть.

Грегор Гизи указал на то, что, по крайней мере, правительство ФРГ должно было именно здесь провести границу, уже на основании своей истории. Когда партия неонациста Хайдера вошла в австрийское правительство, напомнил Гизи, были введены специальные запреты на контакты с определенными личностями, однако с украинскими фашистами так правительство ФРГ не поступило. Гизи также указал на то, что "Свобода" поддерживала контакты с НДПГ и другими нацистскими партиями в Европе, а председатель партии Олег Тягнибок сказал следующее: "Возьмите оружие, боритесь с русскими свиньями, немцами, еврейскими свиньями и другими подонками".

Далее Гизи выразил свое удивление тем, что депутаты бундестага не знали о нападениях на евреев и "левых" на Украине. Он высказал мнение, что ведение правительством ФРГ переговоров с "этими людьми" поистине скандально. Введенные в действие и запланированные санкции депутат назвал выражением отсутствия всякой стратегии. Гизи предупредил депутатов бундестага, что подобные санкции лишь обострят ситуацию. Кроме того, он видит подобные последствия и от полетов военных самолетов США над Польшей и балтийскими республиками. Грегор Гизи также спросил членов правительства ФРГ, разве не знали они раньше, что на счетах Януковича лежали деньги, сворованные у государства, если они только сейчас решили арестовать их. Далее прозвучал второй его вопрос: почему лишь эти счета, почему не миллиардные счета олигархов, почему эти шаги так однобоки?

По мнению Гизи, существует лишь путь дипломатии. Запад должен признать интересы по обеспечению безопасности России в Крыму. Для статуса полуострова, по его словам, должно быть найдено решение, с которым могли бы быть согласны Россия, Украина и Крым. России, предложил немецкий депутат, должна быть выдана гарантия, что Украина никогда не станет членом НАТО. Перспектива Украины, по его мнению, - это стать мостом между Евросоюзом и Россией, а на самой Украине можно подумать о создании конфедерации восточной и западной частей, возможно, и о двух президентах. Кроме того, Евросоюз и НАТО должны в корне пересмотреть свое отношение к России. Безопасность в Европе, по убеждению германского политика, возможна не против России, а только вместе с Россией. Если кризис в один прекрасный момент будет преодолен, по мнению Грегора Гизи, это могло бы стать преимуществом для всех сторон.

<http://www.rg.ru/2014/03/13/merkel-site-anons.html>

БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ИЛИ БУРЖУАЗНО-НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ (КОНТРЕВОЛЮЦИЯ)?

Вторую неделю продолжается шаткое перемирие на Майдане. А до этого информация из Украины напоминала военные сводки. «Успешная оборона Луганска, Сторонники Януковича дали отпор оппозиции в Днепрпетровске, власти Чернигова сдались оппозиционерам без сопротивления и т.д. и т.п.». По-прежнему центральная власть (по состоянию на 1 февраля) не контролирует областные администрации в 10 регионах Украины: Ивано-Франковской, Львовской, Волынской, Черновицкой, Тернопольской, Ровненской, Винницкой, Черниговской, Хмельницкой и Полтавской областях. Местные облсоветы уже создали альтернативные органы власти: народные рады, а также собственные силы самообороны.

Когда вы будете читать этот номер, ситуация может быть уже совершенно иной. Но силы, действующие на Украине, останутся, даже если одна из них полностью капитулирует. Казалось бы, а какая разница для нас, коммунистов и всего трудового народа Украины и даже России? Ведь все российские компартии с редким единодушием оценивают, что в основе Майдана лежит столкновение экономических интересов двух кланов крупной буржуазии, в равной степени враждебных народу.

Но можно ли этим ограничиться? «Нам не все равно, какая фракция буржуазии стоит у власти». Свое утверждение Ленин обосновывал, в частности тем, что буржуазно-демократические свободы позволяют партии более широко, более свободно вести свою работу.

Что, с этой точки зрения представляет из себя триумvirат «вождей» Майдана? Сколько бы не твердили о своем демократизме Кличко и Яценюк, они навсегда запятнали себя союзом с Тягнибоком и его «Свободой». А что такое Тягнибок? Вот что этот человек провозгласил 17 июля 2004 года на митинге возле могилы командира УПА Клим Савура на Ивано-Франковщине: «Они не боялись, как и мы сейчас не должны бояться, они взяли автомат на шею и пошли в те леса, они готовились и боролись с москалями, боролись с немцами, боролись с жидвой и с другой нечистью, которая хотела забрать у нас наше украинское государство... Надо отдать Украину, наконец, украинцам. Вот те молодые люди и вы, седовласые, это и есть та смесь, которую больше всего боится москальско-жидовская мафия, которая сегодня управляет Украиной». Прошло 10 лет. Бывает люди меняются к лучшему, умнеют по крайней мере. Но не Тягнибок. 4 ноября, буквально за несколько дней до вспышки нынешнего Майдана он подает в Верховную Раду проект закона «О запрете коммунистической идеологии». Надо ли к этому что-нибудь добавлять?

Я не испытываю никакой симпатии и к двум остальным либеральным лидерам Майдана. Тем не менее уверен, что «триумvirат» скоро взорвется изнутри. Уж слишком противоположны, как их официально провозглашаемые цели, так и скрытые намерения. Положение осложняется тем, что «правый сектор» не намерен подчиняться уже и Тягнибоку, как слишком миролюбивому. И какое бы соглашение с властью ни было бы заключено правые не уйдут с улицы и не освободят захваченные административные здания пока Янукович не уйдет в отставку.

Что же до самого виновника нынешнего кризиса, то он сдает одну позицию за другой, явно не зная, что делать. Год трубить о необходимости ассоциации с Евросоюзом, а потом буквально «бежать из-под венца», грозить Майдану жестким разгоном, а потом извиняться за единственную попытку выполнить свои угрозы, принять «суровые» законы, (кстати, не страшней наших российских) чтобы отменить их через пару недель, в разгар кризиса, на «точке кипения», заболеть острым респираторным..., а потом заявить, что он летит на Олимпиаду, - все это производит жалкое впечатление. Поневоле вспоминается Горбачев с его отъездом на Форос в августе 1991 года.

Выводы для нас:

1. Главная и нарастающая опасность для Украины (и для России тоже), это неонацизм Тягнибока и тех, кто еще правее его. Поэтому коммунисты и все левые, ни в каком виде, и ни при каких условиях не могут участвовать в коалициях либо поддерживать их, если там присутствуют нацисты.

2. Сейчас, для России вопрос чистой геополитики — с кем будет Украина, с Россией или Западом, заслонил все остальные вопросы. Но я не уверен, может ли хоть кто-нибудь из лидеров, или теоретиков и идеологов коммунистического движения ответить, чем отличаются социально-экономические задачи, которые провозглашают Янукович, Кличко и Яценюк. Конечно, все они «гады», но кто из них более ядовит? Или наоборот, нанесет меньший вред трудовому народу Украины. Думаю, что надо спросить об этом и наших украинских товарищей. Политический кризис в братской республике будет продолжаться еще долго, и коммунистам России пора знать и оценить с марксистских позиций кто есть кто. А главное извлекать уроки на будущее. Пригодится!

Алексей Пригарин

ЕЩЁ НЕ ВЕЧЕР...

Амплитуда событий, происходивших более трёх последних месяцев на киевском Майдане, а в последнее время вышедших на просторы всей Украины, напоминает гигантские качели и уверенности, что событиям, терзающим её, скоро придёт конец, до сих пор нет.

Каждый раз, как только обозначалась перспектива поражения оппозиции, тут же следовала очередная с её стороны провокация, незамедлительно искусно раздуваемая прислуживающими ей СМИ в очередное зверское преступление властей, и в результате всякий раз придавался новый импульс волнениям на Майдане. И всё это происходило на фоне абсолютного превосходства оппозиции в информационном поле Украины!

Если всё же периодически возникало ощущение, что Майдану всё-таки пришёл конец и его штурмовики разбегутся с Майдана при ещё одном, последнем усилии со стороны силовиков, которые, кстати, все эти кошмарные месяцы демонстрировали удивительную стойкость на фоне непрекращающихся провокаций майдаунов и не менее удивительную верность подлейшим образом подставлявшей их «сучьей власти», как они сами с полным на то основанием её именовали, как тотчас же чья-то невидимая рука их уведила с Майдана и всё начиналось сначала. В частности, такая уверенность укрепилась после кровавой провокации 20 февраля, очень, кстати, напоминавшей события более чем двадцатилетней давности у Вильнюсской телебашни. В ходе этой провокации были убиты десятки человек с обеих сторон, а сами штурмовики были загнаны на Майдан, более того, даже часть уже собственно Майдана была зачищена.

Велико же было потрясение киевлян и всех, собственно, граждан Украины, когда на следующее утро они, включив свои телевизоры, кто в надежде, что с трёхмесячным кошмаром, наконец-то, покончено, а кто — что, может, Майдан ещё держится, они обнаружили, что кто-то вновь отвёл силовиков с отвоёванных позиций! После этого, собственно, положение власти стало безнадёжным, а столица Украины оказалась в руках не чаявших себя от счастья боевиков оппозиции!

Как стало вскоре известно, уже той ночью началось повальное бегство из Киева и Украины представителей власти и членов их семей. Все органы власти, включая высшие, оказались под контролем праворадикальных сил. В их числе оказался и Верховный Совет Украины, который тотчас же принялся штамповать угодные торжествовавшей оппозиции законы. Всё это грустное зрелище происходило под нескрываемой угрозой прорыва в парламентский зал штурмовиков, плотным кольцом окружавшим здание парламента и не отказывавшим себе в удовольствии оскорблять направлявшихся на заседание неудобных парламентариев, а то и применять к ним методы физического воздействия.

Уже с самых первых шагов пребывавшие в эйфории победители приняли усиленно и прямо-таки с неприличной спешкой демонстрировать свою «без лести» преданность спонсорам с Запада, декларируя готовность в кратчайшие сроки привязать Украину к европейской колеснице — и не в качестве одного из пассажиров её, а в качестве одной из пристяжных, которая будет пыхтеть под европейским кнутом над вытягиванием европейской экономики из глубокой ямы экономического кризиса. Они также заявили в качестве своей первоочередной задачи немедленное подключение к европейской судебной системе, самой, как известно, демократичной, самой гуманной и самой дисциплинированной в мире, кроме, разве что, американской. Судьба Мило-

шевича и других югославских политических и военных деятелей тому является яркой иллюстрацией.

Из активистов Майдана начали формироваться по образцу 1941 года «походные группы», отправлявшиеся в регионы для завершения там переворота. Органы власти в западном регионе Украины ещё раньше были захвачены штурмовиками оппозиции, теперь настал черёд других регионов. Отряды боевиков начали захват областных и районных администраций, помещений силовых и судебных органов. Одновременно начался, как острили холуйствующие журналисты, «ленинопад», выразившийся в повсеместном сношении памятников Ленину. На Западной Украине сносить вроде бы уже было нечего, а хотелось, поэтому в одном из тамошних областных центров снесли за компанию памятник Кутузову и начали разрушать ещё остававшиеся кое-где памятники воинам Красной Армии...

В стране начались грабежи, травля неудобных, сведения личных счетов, поджоги домов неудобных политиков, убийства в результате того, что масса оружия была отобрана у силовиков и разграблена с армейских складов (буквально на днях на окраине Киева были в упор расстреляны три гаишника, оружие которых досталось их убийцам).

Всё, казалось, свидетельствовало, что дело Майдана окончательно победило, а Янукович и его соратники, ринувшиеся на аэродромы и вокзалы, чтобы сбежать за пределы Украины, потерпели окончательное поражение.

Но вдруг всё начало меняться. Сначала сопротивление походным группам Майдана оказали в Харькове, пожалуй, единственном городе, где местная областная и городская администрация повели себя не трусливо, как прочие, и не допустили националистического шаша. Затем начались акции сопротивления в Крыму и в Донбассе, в Одессе, и, наконец, вступила в игру Россия, достаточно решительно отреагировавшая на перспективу получить у себя под боком враждебную страну с пока ещё 45-миллионным населением и фактически взявшая под свой контроль ситуацию в Крыму. Показательно, что при этом почти все вооружённые силы, включая командование Черноморского флота Украины, и все силовые органы, расположенные в Крыму, легко и без особых проблем вышли из-под юрисдикции Киева и принесли присягу крымской власти.

Положение центральной власти на Украине оказалось крайне сложным и по некоторым вопросам они сразу же пошли на уступки, в частности, уже новый председатель Верховного Совета отказался подписать только что принятое постановление об отмене прежнего закона о языках, не устраивавшего националистов. Тем более, что и США, и Европа пока ограничиваются мало значащими словесными осуждениями и пустыми декларациями. Следует, однако, учесть, что возможности нынешней власти договариваться о чём либо весьма ограничены. Дело в том, что крайне правое, наиболее радикальное крыло участников ну очень мирных протестов, объединившееся под ником «Правый сектор», и которое, собственно, и добыло победу оппозиции, сейчас обладает реальной властью на Майдане и не собирается входить в положение нового руководства страны.

На момент, когда пишутся эти строки, наступила определённая пауза. Частично это объясняется тем, что во главе протеста на Юго-Западе засветились российские националисты, а власовский триколор вызывает у многих украинцев не больший энтузиазм, чем петлюровский жёлто-блакитный двуколор. В ряде областей Юго-Запада, в частности, в Днепропетровской, Херсонской, Николаевской, сохраняется спокойная обстановка. Откровенных проявлений фашизма там не допускается, но одновременно провозглашается подчинение новой власти.

Со своей стороны, и Россия, фактически взяв под свой контроль Крым, не проявляет поползновений выйти за его пределы и ограничивается информационной поддержкой других областей Юго-Востока.

В то же время не стоит тешить себя надеждами, что проблема рассосётся сама собой или что нынешняя украинская власть пойдёт на серьёзные уступки и, тем более, — капитулирует. Тот массовый психоз, который сейчас разжигается на всех украинских телеканалах, вне зависимости от того, какому из олигархов они принадлежат, тому доказательство. Не следует забывать, что одной из причин успеха Майдана было то, что у регионалов периодически всплывала глупая надежда, что Майдан вот-вот сам по себе рассосётся. К чему это привело, теперь знают все. Следует признать, что если решение придерживаться трусливой тактики станет превалировать при принятии решений, то... лучше бы вообще ничего не предпринимать.

Тем более, что оправившиеся от шока сторонники нынешней киевской власти не остановятся перед организацией новых провокаций — теперь уже по отношению к военнотрудовым российской армии и тем бывшим украинским военнотрудовым, которые отказались выполнять приказы центральной власти.

Поэтому только наступательная тактика может решить проблему. Разумеется, это ни в коем случае не должны быть не российские солдаты, а сплочённые вокруг общей идеи и организованные украинские граждане. Им, конечно, необходимо мощное информационное сопровождение и одновременно подавление каким-то образом информационной машины нынешней власти. Возможно, необходимы какие-то гарантии украинским олигархам, которые вместе с мелкой буржуазией являются подлинным мотором всех майданов последних лет...

Какая самая большая видится угроза для Украины? Это — её раскол на украиноязычную и русскоязычную части по молдавскому или грузинскому сценариям. В таком случае появится угроза увековечивания этого раскола и объединить Украину вновь сможет только та сила, которая её, собственно, и создала, а именно, коммунисты. Но состояние этой политической силы, продемонстрированное со всей очевидностью во время текущих событий, отодвигает эту перспективу на достаточно отдаленное время.

В случае же образования двух государств в обеих частях Украины власть возьмут или откровенные националисты, не суть важно, русские или украинские, или политики с националистическим душком, которые умеют ювелирно работать на разобщение трудящихся и разведение их по национальным или языковым квартирам и, в конечном итоге, всё это будет способствовать если не на увековечиванию власти капитала, то его максимально длительному господству в обеих частях несчастной страны. О том, что этим постарается воспользоваться международный империализм, не приходится сомневаться.

Владимир Пронин

КРЫМСКИЙ КРИЗИС И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ

В статье, посвящённой ситуации вокруг «Дождя», я писал, что это — начало большой пропагандистской кампании по внедрению патриотизма. Следующим актом этой кампании был НТВ-шный пасквиль «Биохимия предательства». При этом саму кампанию я рассматривал как смену идеологического вектора, не увидев, увы, в данной ситуации ничего иного, кроме желания власти сесть на патриотического конька с целью укрепления режима в условиях всё бо-

лее ухудшающейся социально-экономической ситуации. Однако уже тогда были те, кто увидел в данной ситуации подготовку к войне — и они, как сейчас видно, оказались правы. С другой стороны, как известно, войны издавна использовались в качестве средства отвлечения внимания народа от истинных причин своего положения, и нынешняя ситуация вряд ли является исключением.

Между тем, патриотический угар оказался весьма заразительным; и вот уже не только псевдооппозиционная КПРФ, но и непримиримый Лимонов поддерживает власть в её желании аннексировать часть территории соседнего государства, воспользовавшись царящей в нём неразберихой. При этом он, правда, утверждает, что это не он присоединяется к Кремлю, а Кремль к нему; дескать, и НБП, и «Другая Россия» давно заявляют о необходимости присоединения Крыма — и только сейчас их голос оказался услышан. Суть дела это, однако, не меняет.

Вообще, множество тех, кто называет себя «левыми», оказались готовы поддержать экспансионистские устремления российской олигархии во главе с Путиным. Конечно же, это в очередной раз свидетельствует о глубоком кризисе российского левого движения. Не сумев сделать сколько-нибудь значимой для широких слоёв общества социальную повестку, значительная часть представителей российской левой фактически отказались от классового анализа в угоду буржуазному политологическому дискурсу. Сложно сказать, происходит ли это из-за изначального непонимания принципиальной марксистской позиции, или отход от неё связан с желанием быть услышанными. И даже тот факт, что эта перемена маскируется призывами бороться с национализмом в соседней стране, вряд ли может дать ответ на этот вопрос.

Примечательно, что никто из этих «оппозиционеров» не задаётся вопросом об истинной причине желания правящего в России режима аннексировать Крым. Они как будто готовы поверить, что это делается исключительно ради защиты русскоязычного населения полуострова от «фашистов». Не удивительно ли, что люди, на протяжении последних двух десятков лет с различных трибун говорившие об антинародной политике режима, констатирующие тот факт, что все решения принимаются исключительно в угоду олигархическим группировкам, вдруг уверовали в альтруизм власти и её искреннее желание кому-то помочь? Я не могу найти разумного объяснения данной метаморфозе...

Но дело даже не в этом. Даже если мы примем либерально-патриотический дискурс и признаем наличие у России неких «национальных интересов», весьма сложно понять, каким образом этим интересам может служить аннексия Крыма. Никаких разумных объяснений этому нет. Посмотрим подробнее, какие доводы используют путинские пропагандисты для оправдания аннексии.

Необходимость защитить русских в Крыму. Тогда почему никто не говорит о защите русских в Северном Казахстане или Эстонии? Почему, в конце концов, нашей власти не озаботиться защитой русских в Дагестане и других республиках Северного Кавказа, откуда они массово уезжают (в отличие от Крыма)? К тому же, для защиты своих соплеменников на территории другого государства совсем не обязательно присоединять его часть. Существует целый спектр политических и экономических методов, позволяющих решить подобную задачу. И тот факт, что ими не воспользовались, свидетельствует не о силе, а о слабости российской власти.

Восстановление исторической справедливости? Примечательно, что грядущую аннексию Крыма называют «воссоединением», и это чистой воды шулерство. Крым никогда не был частью Российской Федерации. Те, кто заявляют, что

Хрущёв «подарил» Крым Украине, как-то забывают о том обстоятельстве, что в то время никакой Украины не было, равно как не было и никакой России, а был Союз Советских Социалистических Республик. И переподчинение некоей территории из хозяйственного ведения одной республики в хозяйственное ведение другой сродни перекалыванию кошелька из кармана пиджака в карман брюк. Просто было намного удобнее управлять этой территорией из Киева, чем из Москвы, учитывая, что все ресурсы Крым получал – и получает сейчас – с территории Херсонской области. Территорией другого государства Крым стал в 1991 году, после подписания Беловежских соглашений. Соответственно, желая «восстановить историческую справедливость» нужно требовать денонсации этих соглашений – но такое требование прозвучало только в Одессе, и ничего не слышно о том, чтобы российские власти его поддерживали. К слову, к этому сейчас нет особенных препятствий: Янукович, признаваемый Кремлём единственным легитимным президентом Украины, в Москве, да и Лукашенко давно уже мечтает о едином государстве. Но – нет.

Необходимость пойти навстречу населению Крыма в его желании «быть в России»? Подобное желание большинства жителей Крыма, к слову, вызывает большие сомнения. Партия «Русский выбор», артикулировавшая подобное «воссоединение» в качестве своей главной цели, на выборах в Крыму получила всего лишь чуть больше 3 % голосов. Говорить о том, что волю народа Крыма выражает парламент республики – всё равно, что говорить, будто наша Государственная Дума выражает интересы населения России. Нет никакого сомнения в результатах крымского референдума, особенно если учесть, что проводится он будет «чуровцами». Но также очевидно, что референдум под дулами автоматов и в отсутствии независимых наблюдателей (которых туда категорически не пускают) вряд ли будет когда-либо признан кем-то в мире, кроме Кремля. К тому же есть пример гораздо менее двусмысленной ситуации: жители Приднестровья уже дважды высказались на референдуме за вхождение в состав России – однако идти им навстречу в реализации их права на самоопределение никто явно не собирается.

Геополитические мотивы – контроль над Чёрным морем? Любителям геополитики хочется напомнить, что чуть ли не половина черноморского побережья – это территория Турции, входящей в НАТО; к тому же Турция надёжно запирает выход из него, контролируя Проливы. Какое-либо геополитическое значение Крым в качестве форпоста на Чёрном море, да и само это море, имели разве что в XIX веке. К тому же не было никаких препятствий, при грамотной и взвешенной политике, сохранять за Россией базу в Севастополе и дальше.

Таким образом, ни о каких «национальных интересах» речь идти не может. Напротив, присоединив Крым, режим Путина объективно способствует сплочению народа Украины вокруг тех самых бандеровцев, которыми сегодня пугают по телевизору российского обывателя – ибо ничто так не сплачивает нацию, как наличие внешнего врага, реализующего свои агрессивные устремления. Довольно осторожная позиция лидеров западных стран свидетельствует о том, что они фактически согласились на эту аннексию – и есть основания предполагать, что, кроме Крыма, ни на какие другие уступки они категорически не пойдут. А, значит, русскоязычное население Юго-Востока Украины и Новороссии останется под властью упомянутых бандеровцев.

Единственное объяснение неукротимого желания путинского режима во что бы то ни стало присоединить Крым лежит вне политической плоскости: это исключительно частные экономические интересы. Очевидно, что после аннек-

сии благодатная Таврида подвергнется жестокому переделу. Выше я уже говорил об инфраструктурной зависимости Крыма от Украины; недавно было объявлено о строительстве моста через Керченский пролив. Стоимость этого проекта, сравнимая со стоимостью сочинской Олимпиады, позволяет предположить, что и цель у него та же, что и в Сочи – в очередной раз распилить государственный бюджет. Не следует забывать и об интересах Китая, планировавшего строительство огромного порта на западе полуострова. Сложно представить себе, чтобы китайцы отказались от своих планов. А их молчаливая поддержка политики России может свидетельствовать о том, что достигнуты некие договорённости, подтверждающие эти планы.

Альтернатива подобной политике очевидна – я писал о ней в статье «Если завтра война». И если бы российская власть на самом деле действовала в интересах страны, эта альтернатива была бы реализована. Однако правящий режим, в очередной раз, своими действиями подтверждает лживость либеральной политологии и отсутствие самого «национального интереса» как такового. В очередной раз требование отстаивания национальных интересов по факту сводится к защите трудящимися массами интересов правящей верхушки.

*Дмитрий Рукавишников, 16.03.2014,
<http://rabkor.ru/opinion/2014/03/16/crimea>*

КРЫМСКИЙ ВОПРОС. ЧТО ДЕЛАТЬ ЛЕВЫМ?

Итак, референдум в Крыму состоялся. Результаты его оказались вполне предсказуемы: абсолютное большинство населения высказалось за вхождение Крыма и Севастополя в состав России. Как к этому событию относиться левым: как к аннексии империалистической Россией части суверенной Украины, которое нужно бескомпромиссно осудить, или как к добровольному воссоединению Крыма и России, против которого выступать по меньшей мере странно? Попробуем разобраться с самого начала.

Что произошло в Крыму: народное выступление против новой киевской власти или инспирированная Россией и пророссийскими организациями видимость такого выступления, используемая в качестве оправдания и предлога для аннексии? Судя по всему, это было, действительно, народное выступление. В пользу этого говорят не только многочисленные разговоры на эту тему с родственниками и знакомыми, живущими в Севастополе и Крыму, но и, например, материалы левой организации "Боротьба". "Все эти события углубили и без того значительные противоречия между регионами страны - и стали причиной усиления автономистских и пророссийских настроений в Крыму, Донбассе, Слобожанщине, Приазовье и Причерноморье. Потеряв веру в предавшие их местные политические элиты, люди потребовали полноправного участия народных представителей в управлении регионами. И обратились за поддержкой к стране, которая воспринимается большинством жителей Юго-Востока как культурно и ментально близкая" - говорится в заявлении этого объединения. И ничего удивительного в этом нет. Шовинистическая политика киевской хунты не могла ни вызвать ответной реакции. К тому же, перспектива попадания в кредитную кабалу и зависимость от МВФ и стран Запада, которая обернётся значительным падением уровня жизни простых граждан Украины, тоже мало способствует принятию населением Юго-Востока и Крыма итогов "революции". На акции "Боротьбы" в Харькове 8 марта над колоннами протестующих гремело "Россия! Россия!", что очень хорошо слышно на видеозаписи. И это Харьков, а не Крым, где пророссийские настроения всегда

были на порядок выше, в чём не может сомневаться каждый, кто бывал хоть раз в Севастополе или Симферополе. Тем более, что крымчане прекрасно осознают, что им, скорее всего, немало "перепадёт" от вступления в состав РФ. Российское правительство постарается сделать всё, чтобы доказать новоиспечённым гражданам, что они сделали правильный выбор. В Крым начнут вливать инвестиции, больницы снабжать современным медицинским оборудованием, весьма неплохо станут обеспечивать техникой школы и т.д. и т.п. В общем, всё будет как в беспокойной Чечне. По крайней мере, крымчане на это надеются и этого ждут. Таким образом, совершенно ясно, что желание населения Крыма войти в состав России - это реальность, которую нужно признать. И ходить на разнообразных "маршах мира" с плакатом "Крым - это Украина" - значит солидаризироваться с бандеровцами-шовинистами и оказывать им моральную поддержку, а вовсе не занимать интернационалистическую и принципиально левую позицию. Да, Россия оказала и оказывает всяческую (в том числе и силовую) поддержку Крыму и протестующим на Юго-Востоке, поскольку правящая элита РФ оказалась в заложниках у собственной патриотической риторики. Действительно, "могучая и сильная Россия" просто не может бросить "своих" на произвол судьбы! Что тогда скажет российский народ?! Российским властям пришлось пойти на эту поддержку. Но это никак не умаляет значение массового народного выступления и не отменяет искренности пророссийских настроений у его участников. Поэтому, есть все основания полагать, что абсолютное большинство населения Крыма действительно и на самом деле проголосовало за вхождение в состав РФ.

Был ли этот спешный референдум в Крыму проведён в соответствии с нормами международного права? Нет, конечно, не был. Но значит ли это, что его результаты не отражают действительное положение дел и не являются адекватным отражением настроений крымских граждан? Вовсе нет, о чём уже было сказано выше. Что для нас главное: формальные нормы буржуазного права (которые в мире никто уже давно не соблюдает) или искреннее желание граждан Крыма, подкреплённое демократическим правом народов и территорий на самоопределение? Имеем ли мы моральное право отказать крымчанам в их стремлении не оказаться под пятой вполне возможной нацистской диктатуры? Лично для меня ответ очевиден. Мы не должны отрицать право крымчан войти в состав России. Пусть и буржуазной. С проблемой капитализма в России мы уже вместе с крымскими гражданами (а ныне - такими же гражданами России) будем разбираться позже. И уж, конечно, нельзя называть это добровольное вхождение оккупацией, аннексией или каким-либо другим подобным термином. Оставим это "почётное право" киевским фашистам. Они уж точно не преминут им воспользоваться, а вот нам вторить им просто неестественно.

Да, референдум в Крыму - далеко не эталон народного волеизъявления с точки зрения права. Ну, а если он был бы даже идеален, его бы кто-нибудь признал? Нацисты в Киеве? Евросоюз? США? Сильно сомневаюсь. Скорее всего, если бы не было российской поддержки и российских войск на территории Крыма, он просто не состоялся бы. Протест в Крыму подавили бы боевики "Правого сектора" при поддержке перешедших на сторону новой власти силовиков. На Юго-Востоке гайки уже стали закручивать, это было бы и в Крыму. А в случае обострения ситуации и победе крымских сил самообороны в открытом противостоянии, всё бы случилось ровно так же, как произошло сейчас. Конечно, можно было требовать вывода украинских и российских войск с территории Крыма и проведения свободного и демократического референдума под пристальным вниманием международного сообщества, которое обеспечило эту свободу и демократичность? Но что бы стало гарантией и кто бы стал

гарантом выполнения этих требований и реализации этой программы? Евросоюз? ООН? США? Самооборона трудящихся Крыма и Украины? Евросоюз и США конкурируют с Россией и не стали бы признавать ничего, что было бы расценено ими как её усиление. Они, скорее, признали бы законным после вывода российских войск подавление Крыма новой украинской властью под лозунгом сохранения территориальной целостности. ООН давно уже находится в кризисе и не в состоянии обуздать никого. Трудящиеся Украины разобщены и их выступления не настолько массовые, чтобы помешать агрессивным действиям Киева. А участники протестов на Юго-Востоке сами уже получили клеймо "предателей" и "сепаратистов". Да и заняты своей собственной борьбой и, кстати, не столь уж успешной, как хотелось бы. Трудящиеся же западной Украины вообще молчат или поддерживают нынешних украинских властителей, поэтому на их выступления в поддержку и в обеспечение свободного волеизъявления крымчан рассчитывать не приходится. Трудящиеся же Крыма не стали бы требовать вывода российских войск поскольку расценивают их в качестве защитников, да и вообще стремятся в Россию, а потому не видели бы в этом ни малейшего смысла? В итоге, всё случилось так, как случилось. И это не повод торопиться называть Россию агрессором. Агрессором против кого? Против фашиствующей украинской власти? Которая, собственно, одна и повинна в разгаре внутриукраинского конфликта? Воображаю себе английских коммунистов, выходящих на демонстрации под лозунгом "Нет вторжению империалистической Англии в суверенный Третий Рейх!".

Да, вхождение Крыма в состав России создаёт массу проблем. И дело здесь не только и не столько в экономических санкциях, которые возможно введут страны Запада. А если нас исключат из ВТО, это станет только благом для нас. Прежде всего, это вызовет рост антироссийских и антирусских настроений в Украине. Хотя, не думаю, что жители восточной и юго-восточной Украины этим настроениям поддадутся. Многие, наоборот, будут завидовать Крыму. Что же касается жителей западной Украины, то можно подумать, они до этого нас сильно любили. Но националистический угар, охвативший западные регионы, рано или поздно спадёт и тогда они взглянут на эти события уже по-иному. Как и немцы в своё время. Другая проблема - возможная эскалация конфликта. Нынешняя украинская власть, конечно же, попытается использовать ситуацию для того, чтобы отвлечь украинцев от внутренних экономических и социальных проблем и направить их против "врага", т.е. "России оккупировавшей украинский Крым". Частичная мобилизация уже объявлена. Не обернётся ли всё это ненужной и кровопролитной войной? Задача левых (и, прежде всего, украинских левых) мобилизовать трудящихся против этой гипотетической войны. Но случись она - не Россия будет агрессором, а украинская хунта, которая противодействует законному и вполне понятному желанию населения Крыма отделиться от скатывающейся к нацизму Украины. Единственная возможность не допустить войну, если украинские трудящиеся её не хотят, сказать своё "нет" бандеровцам в Киеве. Требовать же мира с Украиной, пока там у власти шовинисты, требовать в обмен на этот мир "возвращения Крыма Украине", т.е. под власть этих самых шовинистов, российским левым никак нельзя. Это будет равносильно предательству и прямой поддержке украинских нацистов. Решать "крымский вопрос" нужно не с нынешним правительством Украины, а с будущим социальным и демократическим (а ещё лучше с социалистическим). Вот тогда, можно будет поднимать проблему пересмотра итогов референдума и добиваться проведения нового, если на то, будет желание самих крымчан.

18 марта 2014 г. Иван Бирюков

ПРОЕКТ ДЛЯ УКРАИНЫ

После 22 февраля 2014 года легитимной власти на Украине нет. Идет не ограниченная законом борьба за фактическую власть. При том все участники стремятся получить максимум для себя за счет других. Ни незаконное установление новых порядков силой, ни возвращение к прежней дискредитировавшей себя конституционности не приведут к худо-бедно приличному компромиссу. В этих условиях марксистам стоило бы открыто объявить свой проект новой государственности, несмотря на то, что шансы на его реализацию в теперешних обстоятельствах практически нулевые. Ориентироваться следует на ленинское указание, что максимально возможное при капитализме демократическое, устраивающее народы, решение национально-государственных проблем достигнуто в Швейцарии. Стронники «европейского выбора» будут вопить, что Украина не Швейцария и, более того, швейцарская «европейскость» никак не может их устроить. Тем очевиднее они себя разоблачают, вынужденно признав, что хотят они не свободы, а удушения всех с ними не согласных. Как это можно нам, незалежно-самостийным, списывать хорошие сами по себе, но нам не подходящие, рецепты? И вообще, как можно мгновенно решать столь сложные государственные проблемы без тщательного многолетнего обсуждения. Как будто ныне «Верховная Рада» стесняется мгновенно решать непростые вопросы о языках, ни в малейшей степени не считаясь с десятками миллионов людей, которых таковые правила очень сильно затрагивают... На самом деле именно сейчас, когда нет никакой легитимности, никакого доверия граждан ни к власти, ни друг к другу, всего лучше было бы принять большинством на референдуме временный конституционный проект, буквально списанный с почти идеального швейцарского. Разве что заменить «кантоны» на «области»... Потом можно десять лет обсуждать изменения и поправки на местные условия. Но самые основные установления, обеспечивающие возможность ужить в одном государстве людям очень разных языковых и иных важных для них предпочтений, сработали бы немедленно и облегчили бы выход из глубочайшего кризиса с меньшими издержками, чем в любом другом варианте.

Д.Могилевский

ПУСТИТЕ ДУНЬКУ В ЕВРОПУ

Крайне показательно – особенно на примере того, во что вылилось «белоленточное» движение и в каком ключе с самого начала развился «Евромайдан», – как в последние годы прежде категорически «нерукопожатная» ультраправая повестка входит в мейнстрим.

Ах, это сладкое слово – Европа. Там архитектурные памятники, демократия и потребительский рай, там нет коррупции, никто не блюет в придорожные кусты и не отцветает жасмин. Европа – это Святой Грааль и Авалон в одном флаконе для целых слоев населения. В горячей любви к Европе (и, соответственно, в презрении к месту пребывания) трогательно сходятся разъезжающая по биеннале богема и пару раз выбравшиеся в Барселону труженики офисов, «гражданские активисты» и «политота», либералы и националисты. Конечно, кому-то просто импонируют вылизанные улицы Германии или Нидерландов, кто-то поет осанны Тэтчер и Мизесу, кто-то вздыхает по воинственной консервативной традиции, тянущейся сквозь года от д'Аннунцио и Розенберга к Брейвику и «Йоббику». Но в любом случае, все любят Европу, и в самой этой любви не было бы ничего зазорного, если бы это не была любовь к Европе капитали-

стической, Европе буржуа, Европе, в которой за счет подачек правящего класса средним слоям «сделали красиво» – и не важно, какой ценой.

Несколько удивительно, что приходится вновь и вновь проговаривать азбучные истины, известные марксистам еще 80-летней давности, но оплотом правой идеологии были и остаются так называемые средние слои – мелкие собственники и мелкие управленцы, материально благополучные работники из «middle class», столичная интеллигенция и т. п. Место слоников на комодке может занять мечта о либералах в парламенте или велодорожках (именно так, в одну строчку), но мещанское сознание останется все тем же и при малейших признаках политического или экономического кризиса предоставляет питательную среду и для «социального фашизма», и для фашизма самого настоящего.

Крайне показательно – особенно на примере того, во что вылилось «белоленточное» движение и в каком ключе с самого начала развился «Евромайдан», – как в последние годы прежде категорически «нерукопожатная» ультраправая повестка входит в мейнстрим, и тысячи вроде бы культурных людей всерьез рассуждают на тему этнической и социальной сегрегации; и крайне наивно было бы думать, что это просто случайность или следствие конъюнктурных игр статусных политиков. Чад правизны невозможен без вполне конкретного социального огня. Пока рабочие «Антолина» договариваются с мигрантами, рекламщики-стартапщики-финансисты, а также светочи наук и искусств искренне голосуют за Навального или Тягнибока. Голосуют не потому что Навальному или Тягнибоку (и, тем более, голосованию) нет альтернатив, а потому что они проговаривают именно те концепты, которые благодарная аудитория хочет услышать. Интеллигенция с упоением читает Латынину с какой-нибудь Белозерской. Читает, конечно, не столько из-за владения пером, сколько из-за того, насколько откровенно они воспроизводят все штампы, укорененные в сознании благодарных читателей. Прогрессивная общественность выплескивает на просторы фейсбука тонны яда в адрес почившего Нельсона Манделы, – и всякий раз за громкими словами об экономических трудностях и росте преступности отчетливо читается «он впустил этих вонючих и бедных ниггеров в наши уютные, чистенькие белые города». Разумеется, в зависимости от локации и убеждений субъекта «ниггеры» могут заменяться на таджиков, «анчоусов» или «жителей Донбасса», а желание «раздавить гадину танками» как говаривала в принопамятном 1993 году Лия Ахеджакова, – на мягкую сегрегацию, а то и просто игнорирование «неудобных слоев». Но если есть «уютные белые города», значит, за их стенами уже выросли гетто и фавелы.

И это не вздорная блажь кучки мизантропов из бизнеса и богемы. И нет, это не только постсоветский феномен. Опорой нацизма всегда являлся благонравный бюргер, а архитектор этнических гетто и неолиберальной катастрофы – это, прежде всего владелец домика в пригороде. Недавние успехи Ле Пен, пресловутого «Йоббика» или голландских правых, – не говоря об уже привычных правых либералах и консерваторах, – на фоне повсеместного морального фиаско традиционных умеренных левых, нежелающих и неспособных выполнить собственные обещания, – лишь очередное свидетельство массовой поддержки реакции средними слоями.

Нет, я не развожу махаевщину и не призываю начать большой террор против владельцев «Форд Фокуса» и хозяев овощных лавок. Тем более я не идеализирую индустриальных рабочих – или, скажем, трудящихся-мигрантов. Дерьма везде хватает, и от рабоче-крестьянской «соли земли» тоже можно и наслушаться, и по морде получить; в конце концов,

бирюлевские погромщики – уж точно не «средний класс», «бизнес-цитаты» нередко репостят нищие студенты из провинции, et cetera, et cetera. Хотя, казалось бы, амбиции, образование, культурные притязания должны предполагать наличие более-менее взвешенной картины мира и определенный уровень сознательности – не говоря уже об этике, воспитании и прочих невинных вещах. Но нет, не судьба.

Предвижу вопрос: «неужели левые, вооруженные такой прогрессивной идеологией, не смогут навязать людям собственную повестку? Откуда такой пессимизм и огульное обвинение целых социальных слоев?». Ответу сразу: нет, не смогут. И да, все очень плохо. Так уж сложилось, что марксизм не ставит простых вопросов, не оперирует самоочевидными понятиями и не предлагает легких решений. Строго говоря, марксистская риторика в среднем проигрывает любому популисту, действующему в поле господствующей идеологии, вооружившись парой простых и красивых лозунгов. Харизматичный либерал или интеллигентный консерватор всегда перещегоают левака на ниве пропаганды для средних слоев. Тред-юнионист и реформист всегда найдут более легкий путь к разуму рабочего среднего достатка, чем радикал с криками о непонятно зачем нужной революции. Нацист без труда переключит внимание «обывал», от живущих в параллельной социальной реальности эксплуататоров на знакомых каждому «оборзевших чурок» – еще до того, как марксист успеет слово сказать. Чтобы верить в свою способность быстро и эффективно убедить любого в том, что учение Маркса всесильно, нужно обладать сомнением, поистине раздутым до несовместимых с жизнью масштабов.

Однако, ситуация на постсоветском пространстве уникальна тем, что выжженная пустыня левой политики, на которой отсутствуют социал-демократические партии, а Зюганова или Симоненко воспринимают всерьез разве что те, кому за 70, дает радикальным левым шанс. Шанс прорваться к простым рабочим и служащим, и убеждать их в верности учения Маркса уже не красивыми словесами, а практикой совместной борьбы. Да, к простым рабочим и служащим, на их рабочие места, в их дворы или в школы их детей – а не на правую площадь к ее социальной мешанине, где невнятное бормотание левых будет заглушено гегемонией националистов и либералов.

И чем скорее постсоветские левые смогут преодолеть свой снобизм и следование модным трендам, тем больше у них появится исторических шансов. Шансов противопоставить что-то стремительно едущему прямо на нас правому катку.

Георгий Комаров

РОССИЯ, ПРИСОЕДИНЕННАЯ К КРЫМУ

Нет, это не ошибка. 18 марта 2014 года Крым присоединил к себе Россию. Не было никаких коварных замыслов и имперских амбиций. Но была стихийно развивающаяся ситуация и обычная бытовая хитрость крымских начальников, увидевших в российско-украинском кризисе уникальный шанс. В условиях реально происходящего распада государства, начавшегося на Украине после бегства из Киева президента Януковича, кремлевские власти, разумеется, обеспокоены были сохранением своих интересов и укреплением своих позиций, но максимум, на что они рассчитывали, было превращение Крыма во второе Приднестровье или республику Северного Кипра, в фактический российский протекторат при формальной независимости. Присутствие «вежливых людей» в зеленой форме никак не мешало этому сценарию (так же, как и присутствие турецких войск на Кипре или солдат НАТО на территории бывшей Югославии).

В Севастополе и Симферополе, однако, решили иначе. Воспользовавшись растерянностью и замешательством, царившим в Москве и Киеве, они сформулировали собственную повестку дня. В течение считанных дней были приняты необратимые решения. Сроки референдума поставлены предельно сжатые, чтобы не только украинские, но и российские власти не успели опомниться. Кремль получил подарок, от которого невозможно отказаться: в условиях разворачивающегося в стране патриотического подъема, раскрутив маховик пропаганды, наши правители просто не могли сказать "нет", когда Крым официально требовал присоединения к России. И оно состоялось.

Принципиальное отличие неформального контроля над территорией и официального воссоединения состоит в том, что отныне Москва несет ответственность за всё происходящее на полуострове, прежде всего в материальном плане. Российские власти обязаны теперь заботиться о пенсиях, дорогах, зарплатах бюджетников, напрямую выделять Крыму деньги из федерального бюджета. Не удивительно, что в интернете тут же появились шуточные призывы из других наших областей, жители которых тоже хотели бы, чтобы их присоединили к России на таких же условиях, как Крым. Ведь их бюджетные дефициты постоянно растут, а федеральная казна забирает денег куда больше, чем отдает. В свою очередь либеральная пресса предсказывает всеобщее разорение, вызванное расходами по обустройству новой территории.

На самом деле и в экономическом, и в стратегическом плане Крым – очень ценное приобретение. Расширение территории для любой страны означает новые возможности: рост внутреннего рынка, налоговой базы, кадрового резерва, ресурсных возможностей. Не случайно из-за этого полуострова столько раз воевали, не случайно здесь строили свои форпосты ещё древние греки, византийцы, генуэзцы, турки. При условии грамотного ведения дел, здесь есть потенциал для развития не только туризма, виноделия и сельского хозяйства, но и многих других отраслей. Однако, во-первых, всё дело именно в этой оговорке: "при условии грамотного хозяйствования". Нет никаких гарантий, что российское управление, являющееся по сути лишь прикрытием для коррупционного самоуправления местных чиновников, окажется намного эффективнее, чем украинское. А, во-вторых, ключевым условием реализации экономического потенциала Крыма в составе Российской Федерации являются как раз добрососедские и солидарные отношения с Украиной.

В перспективе выиграть может и сама Украина: ведь теперь можно поставлять в Крым электроэнергию, воду и другие ресурсы по международным ценам, появляется переговорный рычаг, компенсирующий зависимость Незалежной от российского сырья и газа. Но для того, чтобы эти козыри использовать, в Киеве надо иметь вменяемое и стабильное правительство. А этого, скорее всего, придется ждать ещё очень долго.

Когда Никита Сергеевич Хрущев присоединил Крым к Украине, он руководствовался вовсе не своими "капризами", а вполне практическими хозяйственными соображениями. С точки зрения транспортной логистики, энергетики, даже сбыта производимой продукции Крым накрепко привязан к Украине. Да, подобные экономические соображения оказались в противоречии с историко-культурными и этническими фактами, но это не делает их менее реальными. И далеко не случайно, что при тех же самых противоречиях и проблемах Крым отлично просуществовал в составе Украины более двух десятилетий. Отпадение полуострова от Незалежной произошло не столько в силу того, что жить в рамках украинского государства крымчанам было так плохо,

сколько из-за прогрессирующего распада самого украинского государства.

Население полуострова рассудило вполне рационально: более или менее стабильная российская власть, при всех её недостатках, кстати, отлично известных местным жителям, всё равно лучше, чем хаос и распад, которые накрывают Украину. Тем более, что теперь Москва просто обречена делать из полуострова своего рода витрину отечественной экономики. Именно понимая это, лидеры Крыма не согласились с "приднестровским" вариантом, который им предлагала Москва, и навязали руководству РФ свое собственное решение, поставив Кремль перед фактом. Надо отдать должное хитроумию Аксенова и Чалого: они одержали блестящую победу одновременно над Киевом и Москвой. Теперь ресурсы пойдут в Крым.

В России денег достаточно не только на Крым, но и на многие другие области, ныне страдающие от нехватки финансов. Проблема не в деньгах, а в принятой нашей страной экономической модели и методах управления. Присоединение Крыма как раз в очередной раз напоминает, что всё это надо менять. Но ощущение победы, охватившее сегодня не только низы, но и в значительной степени и верхи общества, напротив, крайне затрудняет любые перемены. Власть воспринимает сложившуюся ситуацию как плод собственной мудрости и доказательство своей эффективности. А зачем что-то менять, если у нас всё хорошо.

Из кризиса страну не вытащит ни политика свободного рынка, ни бессистемные попытки государственного вмешательства, заканчивающиеся массовым перераспределением общественных средств в пользу всё тех же крупных компаний, которые доминируют на рынке. Ответом на кризис может быть лишь общенациональное и региональное планирование, позволяющее оптимизировать ресурсы государственного сектора и направить их непосредственно на решение общественных задач, прежде всего на локальном уровне. Но центр не допустит ни перераспределения средств в регионы, ни создания регионами собственной независимой финансовой базы. В итоге денег на регионы не будет хватать. Не из-за Крыма (их и раньше не доставало), а потому что система в целом никуда не годится. Но в такой ситуации украшение крымской "витрины" может обернуться неприятными психологическими последствиями для остальной страны.

Либеральная пресса сегодня пугает обывателя экономическими санкциями Запада, но главная угроза для нашей экономики связана как раз с тем, что санкций не будет. Если бы Запад в самом деле серьезно прибег к санкциям, это открыло бы очень большие возможности, создав предпосылки для роста занятости, повышения зарплат, открытия новых рабочих мест. Приостановка членства нашей страны в ВТО оказалась бы подарком для промышленности. Блокирование технологических поставок вызвало бы необходимость восстановить отечественные предприятия. Санкции нам остро необходимы как шанс на возрождение промышленности, диверсификацию производства, борьбу с бегством капиталов, отвоевание внутреннего рынка. Но правящие круги ни в США, ни в ЕС не собираются помогать России, потому серьезных санкций не будет, а будут лишь символические действия, направленные на то, чтобы успокоить свое общественное мнение и морально поддержать российскую элиту в её "патриотических" претензиях.

Центробанк, разумеется, продолжит политику, направленную на снижение курса рубля, которую проводит уже с прошлого года. В этом плане украинский кризис и Крым оказались очень своевременны, поскольку позволили ЦБ ускорить процесс. Другой вопрос, что расчет ЦБ повысить конкурентоспособность отечественной экономики за счет одной лишь девальвации не оправдается.

Вопреки представлениям либералов и охранителей (страдающих, удивительным образом, от общих галлюцинаций), политика российской власти определяется не тем, что она приняла сознательное решение о конфронтации с Западом, но наоборот, тем, что она старается свести эту объективно неизбежную и не зависящую от её воли конфронтацию к минимуму.

Однако усиление конфликта продиктовано общей логикой экономического кризиса, который неминуемо обостряет борьбу за рынки, дестабилизирует международные отношения и усиливает соперничество между Западом и странами БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка). При этом очевидно, что Россия одновременно является и центральным, и самым слабым звеном БРИКС. Отставая по темпам экономического и особенно промышленного роста, не имея дееспособной национальной элиты, мы, однако, остаемся единственной европейской страной этого потенциального блока, сохраняющей научный, дипломатический и военный потенциал, для накопления которого иным обществам потребуются десятилетия, если не столетия. Поэтому политика западных элит по отношению к нашей стране так же изначально двойственна - стараться по возможности ослабить Россию, одновременно не давая ей слишком отдалиться от себя и тем самым окончательно сблизиться с не-западным миром.

Союзником и заложником этой политики являются и сами отечественные элиты, вся политика которых в сущности сводится к зеркальному повторению той же формулы. Но если с правящими кругами всё более или менее ясно (они не могут активно вести конфронтацию с Западом, не нанося сокрушительного удара по собственным интересам, по своим капиталам, связям, методам управления и образу жизни), то положение дел с оппозицией является поистине катастрофическим. Ведь выступая против политики отечественных властей, наши оппозиционеры, включая и значительную часть левых, говорят и действуют не от имени общества, а фактически от имени Запада, с которым они связывают все свои надежды. Хуже того, ориентируясь на Запад, они так же презрительно игнорируют тамошнее общество и живущие там народы, как они игнорируют и презирают общество и народ собственной страны. Они готовы поднимать над своей головой тот самый звездно-голубой флаг Евросоюза, который жгут на всех площадях Европы. В силу своего последовательного, принципиального и глубокого антидемократизма, они так же враждебны ценностям европейского Просвещения, как Путин, Яценюк и Меркель.

Нет смысла спустя сто лет после Первой мировой войны нынче ссылаться на Ленина, встречу в Циммервальде и антиимпериалистическое "пораженчество". Во-первых, потому что, в отличие от 1914 года, никакой войны нет, не будет и не может быть, а во-вторых, просто потому, что "пораженчество" начала XX века было антисистемным и антибуржуазным, тогда как сейчас мы имеем дело с идеологией насквозь буржуазной, ориентированной на продвижение той самой неолиберальной политики, с которой всякий честный социалист обязан бороться. Как бы ни оценивать сегодня позиции Ленина или Мартова в 1914 году, но они не ходили на демонстрации под немецкими и австрийскими флагами, не писали памфлетов, призывающих эти империи усилить нажим на русскую армию.

Шовинистическая истерия, охватившая российское общество на фоне украинских событий, скоро пройдет. Её сведут на нет будни кризиса и безалаберного мира, ежедневные социальные проблемы, отвлечь от которых не смогут никакие виртуальные войны. Поблекнет блеск крымского триумфа, а сами нынешние триумфаторы снова предстанут перед обществом теми, кто они есть на самом деле, -

мелкими суетливыми политиканами, случайно сумевшими сделать удачную ставку. Но даже когда всё это произойдет, отношение общества к либеральным оппозиционерам не изменится и не улучшится. Потому что более рациональный взгляд на вещи лишь позволит ещё более ясно понять: бессмысленно ждать помощи от тех, кто желает зла собственной стране и её народу.

28.03.14

<http://rabkor.ru/editorial/2014/03/24/russia-and-crimea>

КРЫМ - ВЫМЫШЛЕННОЕ ПРОКЛЯТИЕ

Полуостров Крым не успел присоединиться к России, как на него было возведено тяжкое обвинение. Он был "уличен" в обрушении рубля, а также в способности принести отечественной экономике страшные беды.

По странному стечению обстоятельств, отпадение Крыма от Украины сопровождалось укреплением гривны и оттоком капиталов из России. Рубль при этом падал, пока Центробанк не принял в очередной раз его поддерживать. Понятно, что украинская валюта в первой половине марта укрепляла позиции вовсе не из-за того, что Крым был обузой для Киева. Просто шла валютная интервенция НБУ. Однако отток капиталов из России и ослабление рубля происходили тоже не из-за Крыма. И угроза санкций со стороны Запада так же не имела здесь значения.

С началом 2014 года отечественная экономика столкнулась с ускорением развития кризиса. Крым явился подарком для властей. Его воссоединение с Россией отвлекло внимание общества от проблем экономики. Либералы во власти вынуждены были умолкнуть, а "государственники" вышли на первый план. Но еще до конца марта бывшие министры и прочие либеральные экономисты заговорили, что Крым есть лишь источник бед.

Бывший министр финансов России Алексей Кудрин на днях предупредил, что отток капиталов по итогам года составит 150-160 млрд. долларов. Он, разумеется, не уточнил, что источник этого "крымского отлива" нужно искать в решениях правительства Дмитрия Медведева и ЦБ. Один лишь отказ от удешевления кредита полтора года назад позволил выдохнуться росту на основе кредитования населения и бизнеса. Но теперь либералы из оппозиции и власти одинаково винят в бегстве инвесторов Крым. Их якобы пугают санкции Запада и необдуманность внешних шагов России.

Олимпиада явилась подарком для нерасторопных россиян - для тех, кто не спешил в 2013 году переводить сбережения в иностранную валюту, для всех, кто верил официальным прогнозам роста экономики. ЦБ вынужден был удерживать рубль от дальнейшего падения. Это вызывалось не только стремлением сохранить лицо здоровой экономики в дни состязаний, но и расчетом на хороший долларовый доход фирм, связанных с Олимпиадой. Но шептуны из очередей у обменных пунктов были правы: рубль начал сдавать позиции сразу после Олимпиады, в разгар "Крымской войны", а также шумихи в ЕС и США по поводу российского империализма.

Ещё в январе ЦБ отпустил российскую валюту в свободное плавание. Трудно сказать, верили ли чиновники при этом вполне в животворную силу девальвации или просто решили "незаметно" сделать рабочие руки в стране дешевле. В любом случае, экономика не выиграла от ослабления рубля. Возможно это, а не только политические опасения в связи с волнующимися гражданами, заставили ЦБ во второй половине марта тратить валютные резервы на укрепление курса отечественной валюты. Вернувшийся в Россию Крым

мог вселить радость в сердца граждан, но не был способен отменить подготовлявшееся годами ослабление экономики.

Важно и другое. ЦБ ранее отказывался снижать ставки рефинансирования под предлогом возможного роста инфляции. Но она выросла при дорогом кредите очень быстро - за зиму и весну 2014 года. И это никак не связано с Крымом. Поддавшись логике либеральных экономистов, можно даже предположить, что если бы вся Украина вошла в состав России, это лишь привело бы к обрушению курса рубля, бегству инвесторов и общему спаду в экономике. Но все подобные рассуждения абсурдны. Нелепо обвинять присоединение Крыма к России в возвращении кризиса.

Кризис вернулся в российскую экономику еще в конце 2012 года. За 2013 год произошло его закрепление. Развивался он неспешно. Но его ускорение было неминуемым, даже если оно вновь сменится замедлением спада. И с началом 2014 года проблемы форсировали свое наступление: спрос начал падать быстрее обычного, а бизнес оценил перспективу вовсе не в духе официальных оптимистических заявлений. А рубль был уже обречен.

Сегодня степень падения рубля зависит от решений правительства. Оно с помощью валютных интервенций может сбить темп его обесценивания и даже остановить его на время. Без этой расходной политики российская валюта должна идти вниз. В экономике нарастает спад, после вступления страны в ВТО импорт велик, а продажи российских автомобилей и квартир падают. Уговоры чиновников питаться российскими продуктами помочь не могут, поскольку с девальвацией уменьшаются доходы, и покупатель все равно будет равняться на дешевое. Кредит же оставлен дорогим и не может поддержать продажи. В такой ситуации рубль обречен в 2014 году дешеветь, а россияне - терять в доходах. Притом, что падение курса национальной валюты еще может ухудшить ситуацию в экономике - сжатие спроса всегда ведет к сокращению рабочих мест.

Ситуацию можно было бы изменить за счет изменения экономической политики. Кажется, Крым дает России такой шанс. Если его примеру будут следовать другие регионы Украины и даже иных государств, особенно (о ужас!) входящих в Евросоюз, гнев Запада может оказаться нешуточным. И тогда, может быть, Вашингтон и Брюссель сделают россиянам царский подарок - изгонят страну из ВТО.

В Кремле поняли: конфликтов с ЕС и США не миновать. Поняли и то, что в России и Таможенном Союзе видят не столько угрозу, сколько потенциал угрозы. Однако этого Брюсселю и Вашингтону достаточно. Мирного сосуществования в рамках неолиберального капитализма не выходит.

С Крымом на Россию самой историей взваливается роль разрушителя неолиберального порядка в Европе и создателя новой системы. Эта роль не понята правящим классом. Она пугающе непосильна для "Газпрома" и отвратительна для либеральных министров-экономистов. Некоторые из них уже ненавидят Крым за его присоединение и возникшие хлопоты. Им кажется удобным свалить на него все проблемы экономики и казны. Но от этого они никуда не денутся, особенно в регионах. В ложь же о крымском проклятии могут поверить лишь активисты либеральной оппозиции.

Регионы России придавлены расходами и долгами, им не до Крыма. Беда еще и в том, что они несут главные издержки от вступления России в ВТО. Заложено фундаментальное противоречие между элитами, связанными с сырьевыми корпорациями, и средним, региональным бизнесом, а также близкой ему местной бюрократией. Это противоречие может усилиться и получить разрешение при участии народных масс. Для этого потребуется лишь дальнейшее раз-

витие кризиса, бороться с которым пока не удастся, несмотря на то, что ЦБ спохватился и всячески мешал в марте свободному плаванью рубля, которое еще в январе санкционировал и воспел как стратегию.

Вероятно, экономическая ситуация в регионах будет ухудшаться быстрее, чем в Москве. Результаты 2013 года указывают на такую возможность. И отток капиталов в начале этого года показывает: инвесторы теряют интерес ко всей российской экономике, а не только к московским делам. Но пока отвечать за все призван Крым, едва только возвратившийся в Россию и никак не связанный, например, с колоссальными затратами на проведение сочинской Олимпиады. Уж тем более не виновен он в кризисе.

Жители Крыма полюбили Россию неспроста. Они прыгнули с горящего поезда украинской государственности, вырвались из украинского кризиса. Это не означает для них спасения от мирового кризиса, как не спасает от него Россию присоединение Крыма. Зато "Крымская война" выделила в российском обществе открытых сторонников периферийного положения своей страны, прямого или косвенного признания допустимости неолиберализма. Они оказались заметны для общества, которое выбор крымчан поддержало. И оно ждет перемен не только во внешней политике.

Беды в российскую экономику принесли не Крым и не санкции Запада, якобы пугающие добропорядочные капиталы. Крым лишь символизирует начало выплзания нашей страны из ямы периферийного положения. Но путь этот будет долгим и вовсе не прямым. Пока же есть надежда, что народное недовольство в Украине и тяготение части ее регионов к России помогут Западу всерьез нагрузить нашу экономику санкциями.

Василий Колташов, 03.04.14

<http://rabkor.ru/opinion/2014/03/31/anathema>

В ШВЕДСКОМ ПАРЛАМЕНТЕ ОБСУДИЛИ «БОЛОТНОЕ ДЕЛО»

В канун открытия Олимпиады в Сочи в Европе впервые на парламентском уровне обсуждали Болотное дело.

6 февраля в шведском Риксдаге состоялись парламентские слушания, посвященные Болотному делу. Слушания были организованы по инициативе координатора российского Левого фронта Алексея Сахнина лидером парламентской фракции Левой партии Швеции Хансом Линде. Однако в них приняли участие депутаты от других парламентских партий, а также дипломаты, журналисты и представители правозащитных организаций.

Слушания открыл Ханс Линде, который заявил, что, хотя в последние годы мировое сообщество наблюдает крайне тревожную динамику в российской внутренней политике, есть все основания считать, что в стране появилось мощное гражданское общество, которое противостоит авторитарному режиму в борьбе за демократическое будущее России. «Например, - сказал он, - в ходе демократической кампании 2011-2012 гг. мы впервые могли видеть новых молодых российских левых, свободных от ностальгии по советскому прошлому, которые бросили смелый вызов кремлевскому режиму и были символом этой борьбы».

Алексей Сахнин в своем выступлении рассказал про выводы Международной экспертной Комиссии, опубликованной доклад с оценкой событий 6 мая 2012 г. в Москве (<http://6maycommission.org/>). В соответствии с ними события 6 мая 2012 г. не могут быть квалифицированы как массовые беспорядки, а ответственность за насилие лежит на властях и представителях полиции. Авторы доклада также пришли к выводу, что силовой разгон мирной демонстрации был заранее подготовлен полицейским ведомством и московскими властями. Таким образом, по мнению авторов доклада, уго-

ловное преследование фигурантов Болотного дела полностью лишено оснований. Напротив, они настоятельно рекомендуют российскому правосудию провести объективное расследование действий полиции 6 мая, так как есть много свидетельств превышения полномочий сотрудниками правоохранительных органов и применения непропорционального насилия к демонстрантам. Алексей Сахнин подчеркнул, что эти выводы не являются точкой зрения российской оппозиции, но подкреплены авторитетом международных правозащитных организаций (Amnesty International, Human Rights Watch, Article 19 и т.д.). Он также рассказал о ситуации, сложившейся вокруг Болотного дела сегодня, и о том, как этот процесс связан с общим политическим контекстом в стране.

Йоханна Куроз из ведущей шведской правозащитной организации Civil Rights Defenders заявила, что сейчас ситуация в России в сфере прав человека очень печальна, что мы видим и на примере Болотного процесса. В котором власти допускают такие одиозные нарушения, как пытки, похищения, отказ в медицинской помощи и репрессивная психиатрия. Но после завершения Сочинской Олимпиады ситуация может стать намного хуже. Чтобы предотвратить такой сценарий развития событий, она считает необходимым «сделать вопросы прав человека неотъемлемой частью нашего диалога с Россией, темой, которую невозможно будет игнорировать».

Известный журналист Стиг Фредрикссон, многие годы бывший корреспондентом шведского телевидения в Москве заявил, что, с его точки зрения нынешний уровень освещения российской проблематики в западных СМИ является совершенно недостаточным. Он призвал ведущие шведские медиа усилить внимание к России. «Это особенно важно - сказал он - в свете тех проблем, с которыми сталкиваются наши российские коллеги - журналисты. Многие из них испытывают постоянное давление со стороны властей за их профессиональную деятельность, а еще больше тех, кто запуган. В результате, цензура дополняется самоцензурой, когда люди попросту боятся писать или говорить то, что на самом деле думают».

Шведский дипломат, посол Ханс Гуннар Аден заявил, что «для улучшения ситуации с правами человека в России, нужно укрепить сам Европейский Союз. Путинская администрация часто использует разногласия между европейскими странами, чтобы сгладить или снять с повестки дня неудобные для нее вопросы. Швеция должна работать над тем, чтобы убедить своих европейских партнеров занять консолидированную позицию в отношении российского режима. В том числе это касается и такого чувствительного вопроса, как введение персональных санкций против чиновников и сотрудников спецслужб, ответственных за нарушение прав человека».

Представитель шведского международного либерального центра Аманда Лёвквист призвала коллег делать все, чтобы российские активисты чувствовали поддержку и внимание к себе по всему миру. «Люди, которые продолжают бороться в таких сложных условиях - сказала она - должны видеть, что они не одни. Мы не должны позволить российским властям загнать гражданское общество в гетто, изолировать и маргинализировать его».

В ходе открывшихся дебатов Стиг Фредрикссон подвел общий итог: «Мы не должны стремиться изолировать Россию как страну. Мы должны поддерживать ее гражданское общество. Но одновременно нам пора перестать бояться наступать на больные мозоли г-на Путина. Например, объяснить российской бюрократии, что люди, ответственные за организацию политических репрессий и нарушения прав человека, не смогут въезжать в Европу или владеть здесь собственностью».

В завершение конференции, Алексей Сахнин предложил начать подготовку большой конференции, посвященной политическим репрессиям в России, которая смогла бы выработать конкретный перечень мер, которые европейским странам следовало бы предпринять в ответ на ухудшение политического климата в России. Эту идею поддержал лидер Левой партии Юнас Шёстед, депутат от партии Зеленых, член Комитета по иностранным делам Риксадага Вальтер Мутт и большинство собравшихся.

Пресс-релиз

НЕТ ЗАВОДА — НЕТ ПРОБЛЕМ

Ради прибыли олигархи готовы пойти на любое преступление

В команде менеджеров ПО РУСАЛ сегодня торжество и ликование. Уничтожение производства «лёгкого металла» на Среднем Урале завершилось полной и окончательной победой. В последнем очаге сопротивления — Богословском алюминиевом заводе — ударными темпами идёт консервация оборудования на 6-м электролизном участке, главном подразделении предприятия.

— Без работы остались 700 с лишним человек, — говорит первый секретарь Красноуральского горкома КПРФ Ирина Гуторова. — Сейчас в центре занятости им предлагают «должности» дворника, грузчика, охранника... Но ведь большинство уволенных имеют высшее образование, это опытные, грамотные специалисты.

А глава холдинга Олег Дерипаска довольно потирает руки: теперь никто не упрекнёт его в нежелании тратить капиталы на техническое перевооружение БАЗа и социальные нужды работников. Нет предприятия — нет проблем!

При этом отметим и такую деталь. За 20 с лишним лет монополисты накопили огромный опыт по одурачиванию не только трудовых коллективов и общественности, но и даже своего верного защитника — власть.

Нынешней осенью алюминщики, жители Красноуральска взбунтовались, завком профсоюза организовал массовый митинг и шествие по улицам города. В адрес президента Владимира Путина было отправлено обращение: «Помогите коллективу!» Буквально через несколько дней Генпрокуратура РФ поручает свердловским коллегам разобраться с ситуацией на БАЗе в части обоснованности увольнений.

Проверяющие прибыли, убедились в нарушениях трудового законодательства и предупредили главу РУСАЛа, чем это может для него кончиться. Тот повинился, обещал соблюдать и уважать Трудовой кодекс. Но только гости за ворота, как наш герой, ухмыльнувшись, опять принялся сокращать-выгонять.

К слову, и областная власть по достоинству оценила эффективность запудривания мозгов людям. В 2012 году губернатор края Евгений Куйвашев обещал в 2013-м изы-

скать средства на реконструкцию БАЗа. Однако строители и монтажники так и не появились на заводе.

В ноябре на своём митинге коллектив напомнил губернатору про его обязательство и снова взял в союзники Владимира Путина: мол, срочно примите меры, гибнет предприятие стратегического значения! Из Кремля на этот раз — ни звука.

Сегодня, как говорилось выше, оборудование 6-го электролизного производства проходит стадию закатки консервной банки. Когда её вскроют? Как людям пережить это время? Однако и в этой ситуации собственник РУСАЛа представляет себя заботливым «отцом» коллектива.

— В принципе, мы не можем обвинять главу холдинга в том, что он не беспокоится о судьбе электролизников БАЗа, — говорит зампреда Свердловской областной организации горнометаллургического профсоюза РФ Николай Алексеев. — Скажем, он предлагает рабочим устраиваться на предприятия северного куста региона, в частности, на Уралвагонзавод в Нижнем Тагиле, который находится за 250 километров от Красноуральска. Ещё вариант — отправиться на строящийся Богучанский алюминиевый завод в Красноярском крае. Однако мы не поддерживаем здесь Дерипаску: мало кто решится последовать его совету. Областное министерство промышленности и науки вместе с нами рассматривает другой выход: занять высвобождающийся персонал в технопарке, который появится в Красноуральске.

— Когда этот центр объявит набор рабочих?

— Пока трудно сказать, но губернатор обещал всяческое содействие в его строительстве. Уже выделил 8 миллионов рублей на будущий год...

Подождать, конечно, можно, вот только кто всё это время людей будет кормить? Ведь не Дерипаска же из своего кармана. Уж если этот деятель во времена баснословных прибылей не пожелал отстегнуть от своих миллиардов на техническое перевооружение БАЗа (консервация предприятий РУСАЛа идёт повсеместно), то при кризисе просто глупо на это рассчитывать. Не для того магнат вышвыривает на улицу рабочих, чтобы завтра спасти их от голода и лишений.

Значит, тупик? В профкоме завода предлагают ускорить темпы строительства городского технопарка. Для этого необходимы совместные инвестиции области и РУСАЛа плюс финансовая помощь федерального центра. Что ж, мысль толковая, если не учитывать, какая у нас власть на дворе и кто сегодня правит бал в России. То есть согласится ли эта троица вкладывать средства в решение проблемы трудового коллектива? Если учесть прежнее отношение названных сторон к судьбе алюминщиков БАЗа, положительный ответ на этот вопрос весьма сомнителен. Предприятия, из которых высосаны последние соки, системе не нужны — как и их работники.

Сергей Рябов, соб. корр. «Правды», Свердловская область. «Правда», 3 января 2014

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

ХВАЛА ЦАРЮ И ЕГО «ВЕРТИКАЛИ»

«Нет, я не льстец, когда царю
Хвалу свободную слагаю...»

А.С.Пушкин

Упоминание царя в теперешней России в связи с современными проблемами относится, естественно, к Президенту В.В.Путину. Если сопоставить мою теперешнюю хва-

лу с пушкинской двухсотлетней давности, придется признать теперешнюю более критичной, то есть более свободной в сравнении с тем, что мог позволить себе при царе Николае Палкине великий поэт. Я «тоже смело» выражаю свои чувства, сопровождая восхваления критическими замечаниями и даже указаниями, увы, без надежды на то, что они будут приняты к исполнению. В принципе похвала может иметь и не очень приятный смысл. Как, например, «Похвала

глупости» со стороны Эразма Роттердамского, великого мыслителя эпохи Возрождения. Остроумный Эразм воздал хвалу глупости за то, что во многих случаях глупость человеческая приносит объективно положительные результаты, которых при ее отсутствии могло не быть. Возвращаясь от Пушкина и Эразма к Путину и испытывая сильное желание похвалить царя, приходится искать в результатах его правления что-то такое, что на самом деле заслуживает похвалы. Оценивая результаты в целом, надо признать их довольно-таки противоречивыми. То есть наряду с очень большими минусами есть в них и нечто такое (и ОЧЕНЬ важное), что стоит оценить со знаком плюс. Самое важное, несомненно, **ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ**.

«Постсоветская трансформация» российского общества породила демографическую катастрофу, то есть вымирание населения, в том числе «государствообразующего народа» даже в большей степени в сравнении с многими другими. К концу ельцинского царствования Россия, которую «завещал беречь» преемнику обанкротившийся «царь-преобразователь» Борис Ельцин, была чемпионкой мира по темпу вымирания. В 1999 году родилось немногим более 1,2 миллиона детей, что означало сокращение почти вдвое по сравнению с предшествующим поколением. В путинское правление вымирание не прекратилось. Но темп его на много уменьшился. В 2012 году родилось почти 1,9 миллиона и в 2013 примерно столько же. Разница впечатляет. Теперь Россия уже не чемпионка по скверному показателю, а где-то на среднем уровне среди «продвинуто-вымирающих» стран «европейской цивилизации». Существенно улучшились, хотя и далеко не столь впечатляюще, и прочие демографические показатели. Сократилась смертность, в том числе от злоупотребления алкоголем и несчастных случаев, а также убийств и самоубийств. Заметно выросла продолжительность жизни. Это означает определенный прогресс в оздоровлении населения, то есть улучшении качества жизни большой массы людей.

Итак, факты налицо. Хотя проблемы не решены, в путинское царствование положение улучшилось очень существенно по сравнению с предшествующим периодом. Вопрос - в какой мере заслуживает за это похвалы лично Путин и выстроенная им «вертикаль власти». Конечно, правящую «Единую Россию» заслуженно обзывают партией жуликов и воров. Страна крепко подседа на нефтегазовую иглу. Чем дальше, тем больше, она отстает от «продвинутых» конкурентов технологически. В целом реализуемый вариант «развития» тупиковый, а сила заскорузлой «вертикали» категорически не позволяет хотя бы в небольшой степени скорректировать направление. Однако при всем при том глупо не признавать, что самая важная проблема общества в значительной степени потеряла остроту, и что к этому крупнейшему достижению путинская «вертикаль» все-таки имеет отношение. Так что теперешнего царя есть за что хвалить. При этом «свободная» хвала, которая по остроумному замечанию путинского напарника лучше, чем «несвободная», подразумевает беспощадную критику восхваляемых «объектов» за те безобразия, которыми сопровождаются достижения. Желательны также максимально реалистичные конкретные указания по устранению отмеченных безобразий.

На поверхности несоответствие обслуживающей детское население «социальной инфраструктуры» резко возросшим потребностям. Перегружены детские поликлиники, не хватает мест в детских садах. В продолжительный период малочисленности детей младшего возраста значительная часть оставшейся в наследство от советских времен «инфраструктуры» была утрачена - прихвачена, коммерциализирована, перепрофилирована. Причем этот «процесс»

продолжался и в путинские времена. У государства, как всегда, правая рука не знала, что делает левая. С одной стороны мудрецы провозгласили, а исполнители даже реализовали программу «материнского капитала», которая, при всех недостатках, внесла существенный вклад в рост рождаемости. С другой - не сообразили (а скорее всего, даже не подумали) про то, что желаемый ими успех программы потребует расширения «инфраструктуры», то есть дополнительных усилий и материальных затрат со стороны государства. Едва ли ожидали, кстати, и просто такого масштаба расходов на пресловутый «капитал», какой состоялся фактически. Допустим, чрезмерны претензии к способности начальства предвидеть масштаб собственного успеха и порожденных успехом проблем. Но теперь, когда стимулированные дети уже рождены, неужели трудно сообразить, что те же самые проблемы недостатка образовательных учреждений в ближайшие годы обострятся уже в школах, а потом и в вузах? Тем не менее, не только ничего не делается (похоже, и не планируется) для подготовки к обострению теперь уже очевидных проблем, но продолжается движение в противоположном направлении. Как раз в ближайшие годы будет пройден минимум численности первокурсников, количество студентов существенно сократится. Как реагирует образовательное начальство? Естественно, сокращением преподавателей. Не только в фальшивых псевдовузах, бесчисленно расплодившихся в «постсоветский» период, но и в настоящих учебных учреждениях хорошего уровня с долговременными традициями. Более-менее разумное начальство давно бы сообразило, что именно сейчас, пока не поздно, нужно не сокращать преподавательский состав, а интенсивно готовить его пополнение при неполной нагрузке, чтобы вузы смогли справиться с резко возросшим объемом работы, когда это неизбежно произойдет через несколько лет.

Никто не сомневается в том, что в самые ближайшие годы рождаемость существенно сократится по абсолютно неустраняемой причине. В «репродуктивный возраст» начинают входить «ельцынята», рожденные в годы катастрофической «трансформации» общественного строя, а выходить из него - сравнительно многочисленное поколение последнего советского десятилетия. С большой вероятностью можно ожидать сначала стабилизации, а потом и сокращения затрат на «материнский капитал» и на дошкольные детские учреждения. Чудовищной глупостью было бы использование ожидаемой «экономии» для затыкания дыр в бюджете. Наоборот, стоило бы направить эти средства на дополнительное стимулирование тех, кто способен рожать в этот демографически трудный период. Помимо того, глупо было бы не использовать эти условия для развертывания основательной программы оздоровления всего населения, детского в первую очередь. Надо признать, кое-что в смысле оздоровления в последние годы уже сделано. Конечно, этого недостаточно. Важнейшей частью «процесса» оздоровления должно быть внедрение здорового образа жизни. Опыт материального стимулирования вообще, и «материнского капитала» в частности, подсказывает принципиальное решение. Следует перераспределить социальные пособия в пользу тех, кто согласится на контроль за своим образом жизни. То есть ввести дополнительные денежные выплаты «за здорово живешь». Пусть регулярно получают небольшие, но для небогатых заметные, выплаты те люди, которые согласятся на возможные в любой момент проверки на алкоголь, табак, наркотики. Под угрозой материальных санкций в случае нарушения обязательств по здоровому образу жизни. Очень вероятно, что такого рода стимулирование оказалось бы сопоставимым по эффективности с «материнским капиталом».

Давно пора также взяться за важнейшую проблему современной цивилизации. Генофонд самых цивилизованных народов ухудшается нарастающими темпами - с тех пор, как цивилизованное человечество вырвалось из-под власти естественного отбора. Чем больше успехи в сокращении детской смертности, тем больше людей с наследственными дефектами оставляют потомство. Опираясь на достижения современной науки, общество в состоянии уже теперь существенно сократить распространенность зловердных наследственных аномалий. Насколько я знаю, однако, до реализации серьезной программы наследственного оздоровления пока еще не дозрела ни одна «продвинутая» нация. Не говоря уже о «непродвинутых». Поэтому наша страна до сих пор сохраняет шанс стать авангардом человечества в этом отношении. Что было бы исторически куда почетнее любых олимпийских рекордов. Увы, среди придворных не нашлось никого, кто хотя бы обратил внимание православного царя на реальную возможность поистине исторического прорыва в этой важнейшей для человечества сфере. Хотя все знают, что «национальный лидер» всегда мечтал о каком-то «историческом прорыве» при его правлении. Зато в избытке нашлись придворные, которые затеяли такую реформу академии наук и научной сферы в целом, которая способна «исторически прославить» обожаемого царя исключительно в негативном смысле...

Даже если бы до начальства дошли разумные замечания и предложения, реализация хотя бы части предложенного столкнулась бы с труднопреодолимым препятствием. Для серьезной социальной программы нужны деньги. А бюджет и без того трещит. На самом деле это вопрос приоритета. Существенно ограничить паразитизм чиновников-взяточников и хапуг-олигархов не в силах даже сам царь, - поскольку общественная система остается капиталистической. Не выходя за рамки этой системы, общественность в принципе могла бы нажать на начальство с целью экономии на сомнительных затратных предприятиях вроде сочинской олимпиады, трубопроводов в обход ненадежных «транзитеров» и других подобных «инфраструктурных проектов». Увы, наша общественность легко возбуждается разоблачениями чиновного жульничества вроде тех, которые раскапывает Алексей Навальный, а фундаментальными проблемами интересуется еще меньше, чем начальство. Поэтому прогноз не оптимистический. Остается исполнить свой долг просвещением тех, кто согласен просвещаться.

Д.Могилевский

ЕГО ПРЕПОХАНИЕ – РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛИЗМ

Кажется, эксперты всех политических направлений сошлись на том, что российский режим стабилизировался. На чем?

Рассмотрим последовательно три его ипостаси:

1. Экономика

2. Общественные отношения

3. Политика

1. Нам уже приходилось писать о фактическом крахе экономической политики нынешней российской власти и его признании премьером Медведевым (см. «Признание краха», октябрь 2013, <https://sites.google.com/site/etrograd2017/home>). Министр экономического развития России Алексей Улюкаев недавно это подтвердил, сказав: «2013 год стал худшим для страны после кризиса 2008 года». Цитируем сообщение Русской службы BBC от 30.12.13: «Подконтрольное ему ве-

домство в течение года несколько раз понижало прогноз роста экономики.

Вначале надеялись на прирост валового внутреннего продукта в 3,6%; незадолго до июньского Международного экономического форума в Санкт-Петербурге понизили прогноз до 2,4%; в августе исправили его на 1,8% и, наконец, в декабре дали новую цифру: 1,4%.

Меньше всего радовала промышленность: почти нулевой рост, причем и он был обеспечен усилиями добывающего сектора, в то время как обрабатывающая промышленность ушла в минус. Не удалось уложиться и в прогнозные темпы инфляции: вместо 6% - около 6,5% (по словам Владимира Путина на большой пресс-конференции в декабре).

Объясняя причины стагнации, которую некоторые аналитики уже открыто называли рецессией, большинство экспертов указывали, в первую очередь, на внутренние причины: сырьевую модель экономики (что, в общем, признают и власти), высокие издержки для бизнеса, невысокая инвестиционная привлекательность. Во вторую очередь называли внешние факторы: рецессия в Европе, снижение объемов российского экспорта как в физическом, так и в стоимостном выражении.

Как бы то ни было, а экономические власти страны ближе к осени вынуждены были признать: выполнить амбициозные указы президента Путина, подписанные им сразу после инаугурации 7 мая 2012 года, при такой конъюнктуре не удастся».

Итак, воссозданный усилиями Ельцина, Гайдара, Чубайса и др. российский капитализм вновь показал свою неспособность обеспечить развитие страны.

Тем не менее, власть не собирается отказываться от принятой экономической модели, а возникшие трудности намеревается преодолеть за счет трудящегося большинства (см. цит. выше статью).

2. В советском обществе («совке») отношение к человеку определялось тем, что он может. В «новой» России – тем, что он имеет. Такое отношение активно пропагандируется всеми буржуазными СМИ, начиная от «либерального» Эха Москвы и кончая «элитным» Форбс. И оно – таки проникло и утвердилось в реальной жизни. Граждане наперебой стремятся показать окружающим, чем они владеют, и что у них есть: какая машина, какая шуба, какая квартира (весьма популярен «евроремонт») и т.д..

Коренным образом изменились и отношения между людьми. Для человека, вписавшегося в рынок, т.е., так сказать, «рыночного человека» характерно часто резко недоброжелательное отношение ко всем остальным людям, которых он (как в крупном, так и в мелочах) рассматривает прежде всего как возможных конкурентов в достижении собственного благополучия. Это проявляется как в социальной сфере («этот ворует, а мне нельзя?»), так и в сфере национальных отношений («понаехали тут»), и даже в сугубо личной (сосед по очереди, больничной палате и т.п.). Назойливое отстаивание либеральной прессой, радио и TV приоритета «прав человека» понимается как личное право убивать, насиловать, избивать любого, кто посягнет на «священную» личную собственность данного индивида. Как пример - в Санкт-Петербурге молодой подонки принялась избивать двух ветеранов войны, один из которых, которого он едва не сбил, разворачиваясь на своем «мерседесе», посмел стукнуть кулаком по багажнику его машины. Удрав с места происшествия, когда возмущенные окружающие вступились за стариков, он выложил в Интернете такое откровение: «одна царпина на моем «мерсе» стоит больше, чем вся жизнь этого старого придурка». Какие чувства может вызывать у нормального человека подобный человекообразный продукт ус-

тановившихся общественных отношений? - Желание “шлепнуть” его немедленно у ближайшей стенки. Но идеология сегодняшнего “правового” общества этого не допускает.

3. Происходящее в стране рано или поздно поставит в повестку дня вопрос о смене власти. Для чего большевики взяли власть в 1917 году? Чтобы передать ее рабочему классу – созидателю основных средств к жизни общества. И при Ленине рабочие действительно были во власти во многих регионах страны, осуществляя реальную власть.

Сталин превратил партию Ленина в бюрократизированную касту, изолированную от народа и подчиненную только ему и тем, кто с ним. То есть, фактически отстранил рабочий класс от власти. И вот нынешний рабочий класс, воспитанный десятилетиями сталинизма, хочет “хозяина” для страны и тоскует о “настоящих господах”, расстрелянных де большевиками! Он не стремится к политическому самосознанию и самоорганизации.

Как вернуть ему это стремление – вот задача № 1 для нынешних левых! Вместо бесконечного выяснения “позиций”, чем они с таким остервенением занимались в последние несколько лет.

Как и в 1917 году, в нынешней России меньшинство общества “жрет от пуза”, а большинство “перебивается с хлеба на квас”, что не может не порождать ненависть вторых к первым. Большевики в 1917 г сумели сорганизовать эту ненависть, направив ее на взятие власти трудящимися и бедными. Пока не видно политической силы, способной сделать это в 2017 году. Но это – единственный выход, который может спасти деградирующую страну!

Между тем, политическое самосознание так называемого “креативного класса” заметно прогрессирует. Его идейные вдохновители постепенно приходят к выводу, что рынок и демократия несовместимы в принципе. Обратимся к итоговой передаче Ю.Латыниной “Код доступа” за 2013 год (“Эхо Москвы”, 28.12.13, 19.10).

“В 1991 году, когда рухнул коммунизм, мы считали, что с одной стороны находится рынок и демократия, а с другой стороны тоталитаризм и плановая экономика. Сейчас, спустя 20 лет, для меня ясно, что демократия, всеобщее избирательное право ведет к социализму. Я не хочу сказать, что я такая умная. Джон Стюарт Миль сказал ровно это еще в XIX веке”.

“Я утверждаю, что современная цивилизация... Я не буду говорить слова «западная цивилизация», потому что для меня цивилизация является западной, а всё остальное – это только культуры. Так вот современная цивилизация на наших глазах разрушается под действием деструктивного мема, носителя ментальной эпидемии социализма и демократии”.

“Увы, теперь ясно, что рынок и демократия в стратегической перспективе несовместимы, страшное противоречие для любого современного реформатора”.

“С моей точки зрения, его преодолеть невозможно. Я знаю, что реформаторы часто делают невозможное. Собственно, тем государственные деятели и отличаются от политиков, что они часто делают невозможное. Я очень надеюсь, что такие люди как Михаил Ходорковский и Алексей Навальный могут что-то с этим противоречием поделать. Но я не государственный деятель, я даже не политик, я не представляю себе, как это можно сделать – я могу только констатировать проблему”.

Вывод, который делает г-жа Латынина, однозначен и непререкаем – долей демократию.

Рано или поздно этот вывод сделает весь “креативный класс”, четко обозначив свою классовую позицию: он – про-

тив демократии, т.е. против народа. Уже сейчас, когда г-да Сванидзе, Венедиктов и др. говорят о себе как о “демократах” (имея в виду парламентскую демократию), они предполагают демократию для имущего меньшинства. А трудящееся большинство страны для них – “изживенцы”, которых они кормят, “создавая рабочие места” (читайте Латынину).

Пока рабочий класс страны не поймет, что на деле все обстоит как раз наоборот, что сумасшедшие прибыли бизнеса и дикие депутатские зарплаты есть его присвоенный труд – история страны не сдвинется с места. А точнее не вернется на тот единственно правильный путь, на который она встала в 1917 г и с которого ее столкнули в 1993 году. Вспомним, какую зарплату положило первое большевистское правительство своим депутатам – народным комиссарам: не выше зарплаты квалифицированного рабочего! А те, которым платили гораздо больше, так и назывались: “буржуазные специалисты”. Принципиальный же лозунг был такой: “от каждого – по способности, каждому – по его труду”. Так в те годы понималась справедливость!

Ныне понятие справедливости вообще исчезло из общественной жизни. С тем рынком, который культивируется в стране, она несовместима.

В предстоящие годы нашему обществу предстоит неминуемое размежевание по единственно значимому социальному критерию: на эксплуататоров – буржуев и эксплуатируемых – работников. И это – единственное, чего смертельно боится наша верховная власть. Оттого и пудрит мозги народу православием и “государственностью”, стремясь разобщить людей по этим критериям. А также имитацией возврата к советскому: см. фильмы, которые идут по TV в новогоднюю неделю!

Левые должны противостоять этому, разъясняя людям элементарную сущность как созданного в стране режима, так и “противостоящей” ему либеральной оппозиции. Есть ли это “разжигание классовой ненависти” (караемое принятыми нынешней Думой законами!)?- Нет, это всего лишь просвещение людей. Которых старательно оболванивают государственное и частное TV, обильно издаваемая развлекательная макулатура, бесчисленные “радио Ваня”, “радио Кекс” и прочие FM- каналы. Согласно которым, важнейшими новостями, с которых ежедневно начинаются все последние известия, являются убийства, дорожные аварии, коррупционные скандалы и т.п.

Воспитание классового сознания в трудовом народе и понимания им необходимости политической самоорганизации – вот, собственно и все, что должно быть в программе левых сегодня! Смена власти путем “свободных выборов” – об этом сегодня смешно даже и говорить, потому что власть для трудящихся брать пока некому: в этом коренное отличие грядущего 2017 г от 1917 г. Новой РСДРП пока нет. Народ пока за Путина - и Зюганова всерьез не берет.

Хуже будет, если народные мозги захватит ненависть к “черным”- возможность чего допускает И.Г. Абрамсон, и на что работают большие деньги. Мобилизация власть имущими “черной сотни” была и перед 1917-м, но тогда провалилась - благодаря большевикам “классовое” возобладавало над “национальным”. Вот почему сегодня как либералы, так и власть всячески поносят интернационализм, якобы ущемляющий “русскость”. Необходимость пропаганды которого левыми – вне сомнений!

Хорошего нового всем работникам в Новом году!

Ю.Бобров

декабрь 2013 – январь 2014

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

УКРАИНА

Трудовой конфликт в Донбассе: администрация завода не пускает на предприятие прокуратуру и рабочих

16 января в г. Свердловск (Луганская область Украины) администрация ООО "Свердловский машиностроительный завод" (СМЗ) не пустила сотрудников на рабочие места, запретив заходить на территорию предприятия. Трудовой коллектив проводит митинги против сокращения персонала и требует, чтобы собственник предприятия соблюдал социально-экономические гарантии. Об этом корреспонденту ИА REGNUM сообщили в пресс-службе Профсоюза работников угольной промышленности (ПРУП).

По словам председателя первичной профсоюзной организации завода Александра Петручика, трудовой коллектив требует погашения долгов по заработной плате, а также прекращения незаконных увольнений сотрудников. «Такая реакция (недопуск рабочих на предприятие - ИА REGNUM) администрации предприятия вызвана тем, что трудовой коллектив требует соблюдения социально-экономических гарантий. Речь идет о погашении задолженности по заработной плате и соответствующим отчислениям, выплате расчетных сумм тем, кто был уволен с завода, обеспечении норм охраны труда. Трудящиеся должны отказаться от сво-

их требований и участия в протестных действиях. Только тогда они будут допущены на рабочие места. Такое устное распоряжение дано директором завода Дмитрием Макаренко. Тем, кто согласится, зарплата будет погашаться частично, причем с отсрочкой не менее 60 дней», - сказал Петручик.

Он сообщил о том, что трудовой коллектив не согласился пойти на такие «зверские» условия администрации, поскольку задолженность по оплате труда на заводе превысила 3 месяца. В то же время с уволенными рабочими не рассчитываются 5 месяцев.

Прокуратура Свердловска начала расследование по факту несоблюдения социально-экономических гарантий рабочих Свердловского машзавода. Коллективное обращение трудящихся по факту недопуска их на рабочие места и нарушения социально-экономических гарантий занесено в единый реестр досудебных расследований.

Как отметил председатель профсоюза, охрана Свердловского машзавода не пускает на территорию предприятия представителей городской прокуратуры. По словам прокурора, «направленная на предприятие проверка, как и трудящиеся, не смогла попасть на территорию завода. Их не пустила охрана», - уточнил Петручик.

<http://www.regnum.ru/news/1755617.html>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. После 11-месячной забастовки работников пивоварен Ньюфаундленда, *Канада*, её участники, члены Ассоциации работников общественных и частных предприятий Ньюфаундленда и Лабрадора, вернулись на рабочие места с чувством гордости за одержанную победу: все их требования, касающиеся улучшения оплаты и условий труда, выполнены. Победа обусловлена стойкостью бастующих и широкой международной солидарностью.

Центральная и Южная Америка. В ряде стран континента, особенно там, где активизировались боевые профсоюзы – это, в первую очередь, *Мексика, Колумбия, Перу*, – хозяева концернов бросают против профсоюзных лидеров нанятые вооружённые банды и отдельных киллеров. Так, 4 января Луис Эвер, региональный руководитель SINALTRACEBA, профсоюза работников пивоваренных предприятий, был убит шестью выстрелами, когда он ожидал автобуса в городе Соледад, *Колумбия*. Стрелявшие скрылись. На следующий день президент SINALTRACEBA Гамбоа Мальдонадо во время проведения Генеральной ассамблеи профсоюза получил угрозы последовать в мир иной вслед за Эвером. В Колумбии и в других странах Латинской Америки развёрнута кампания требований к правительству этой страны найти и предать суду преступников. В последнее время обострилась политическая ситуация в *Венесуэле*. Крупная буржуазия развернула пропагандистское наступление на правительство Мадуро, преемника Уго Чавеса. Жители рабочих кварталов Каракаса и других городов поддерживают боливарианское правительство страны, стремясь сохранить достигнутые социально-экономические завоевания.

Европа. Забастовка вроде бы неожиданно охватила цветочный гигант FloraHolland, *Нидерланды*. Валентинов день – это всегда массовые продажи цветов. Но середина февраля 2014 не дала повода говорить о каких-то симпатиях между акционируемым гигантом, продающим более 20 миллионов цветов и растений ежедневно, и двумя профсоюзами, представляющими интересы тысяч рабочих, которые были вынуждены 7-8 февраля провести 24-часовую предупредительную забастовку. Профсоюзы твёрдо добивались нового коллективного договора, в котором были бы учтены в ходе объявленной реструктуризации трудности, испытываемые сотнями рабочих, увольняемых или перемещаемых на новые места. Когда переговоры с менеджментом компании зашли в тупик, профсоюзы обратились к оружию стачки. Это оружие профсоюзы, другие рабочие организации и левые партии применяют всё чаще в различных странах еврозоны в борьбе против жёстких мер «стабилизации» экономики в интересах крупного капитала. Но самое важное в классовых битвах европейских стран происходит в последнее время в *Боснии и Герцеговине*, где в массовых рабочих выступлениях против эксплуатации сплочённо выступают плечом к плечу боснийцы-мусульмане, хорваты и сербы (см. Заявление Центра Раковского на стр. 35).

Азия. Вот уже четвёртый год продолжается массовое кровопролитие в *Сирии*. Ни вывоз химического оружия, ни Женевские встречи по мирному урегулированию конфликта не дают результата. Межимпериалистическая борьба геополитических интересов Запада, в первую очередь, США, и России для сегодняшних сильных мира важнее жизни и страданий миллионов. А ежедневные теракты в *Ираке* с десятками жертв после демократизации по-американски пре-

вратились в новостную рутину. 25 февраля, в первую годовщину инаугурации президента *Южной Кореи* Пак Кын Хе, Корейская конфедерация профсоюзов КСТУ провела общенациональную «народную забастовку». За последний год в стране была проведена последовательная кампания по свертыванию прав человека и прав профсоюзов, фактически, поставившая демократию в Южной Корее под угрозу. КСТУ провела забастовку совместно с целым рядом социальных движений, в том числе – организаций крестьян, городской бедноты, мелких торговцев, студентов, молодежными движениями и т.д. Все вместе они вышли на улицы Сеула и других южнокорейских городов, чтобы потребовать перемен. Но любая протестная и забастовочная активность при режиме Пак становится опасной. Участники забастовок и уличных акций подвергаются жестким репрессиям. Профсоюз учителей был лишен регистрации, а профсоюзу госслужащих в ней было отказано. Профсоюзные здания становятся объектами полицейских рейдов. За решеткой находятся 11 профсоюзных лидеров (некоторые из них осуждены, другие содержатся в предварительном заключении); еще пятеро только что были отпущены под залог и ожидают суда дома.

Африка. 13 февраля 2014 года, на следующий день после того, как работники колл-центра «Total Call» в городе Касабланка, *Марокко*, получили уведомление о государственной регистрации своего профсоюза, лидеры организации были незаконно уволены компанией, принадлежащей французской группе «Piad». В ответ – массовая демонстрация солидарности, в которой приняли участие трудящиеся предприятий.

Австралия и Океания. 9 января военный режим, правящий на *Фиджи*, арестовал шестерых лидеров профсоюза работников гостиниц и туристской индустрии по обвинению в организации «незаконной» забастовки накануне Нового года в отеле, принадлежащем мировой сети Шератон, на острове Денарау. На самом деле, имел место спартанский протест против одностороннего лишения работников положенных пособий. Ныне руководство профсоюза вызволено из тюрьмы. Но жесткие условия освобождения под залог препятствуют исполнению их роли и использованию их прав как профсоюзных лидеров. Профсоюзы Фиджи возлагают ответственность за нарушение их прав не столько на ТНК Шератон, сколько на её местный менеджмент и военный режим.

В СТОКГОЛЬМЕ ПРОШЕЛ КОНЦЕРТ СОЛИДАРНОСТИ С РОССИЙСКИМИ ПОЛИТЗАКЛЮЧЕННЫМИ

31 января в рамках недели единых действий против репрессий в России в Стокгольме состоялся концерт солидарности с российскими политзаключенными. Он был организован политэмигрантом из России, координатором «Левого фронта» Алексеем Сахнинным и известным шведским бардом Яном Хаммерлюндом.

Перед собравшимися выступали шведские артисты Ян Хаммерлюнд, Владимир Диканский, группа «Лайз и Гертруд». Они исполняли песни Высоцкого, Галича, Вертинского на шведском языке, а также свои собственные произведения. Стокгольмский болгарский женский хор исполнил несколько народных песен. Со сцены выступили активисты Алексей Сахнин (Левый фронт), Дмитрий Литвинов (Greenpeace, бывший политзаключенный по делу Arctic Sunrise), а также один из лидеров шведскойлевой партии, депутат Риксдага, Ханс Линде.

Алексей Сахнин рассказал о ситуации вокруг Болотного дела. Он обратил внимание на то, что прокурор потребовал от 5 до 6 лет для первых 8 фигурантов, т.е., фактически, максимальные сроки по предъявленным им статьям. В то же

время, финальная стадия процесса сознательно затягивается судом для того, чтобы оглашение приговоров не повлияло на политический климат накануне Олимпиады в Сочи. «Мы не должны позволить путинскому режиму расправиться со своими оппонентами после Олимпиады, кампания солидарности должна продолжаться» – сказал Сахнин.

Дмитрий Литвинов рассказал о своем тюремном опыте. Он иллюстрировал свою речь цитатами из русской тюремной лирики, чтобы показать, что в репрессивной машине российского государства мало что поменялось за последние десятилетия.

Ханс Линде заявил, что с точки зрения левых, Швеция, в первую очередь, должна реагировать на нарастание авторитаризма в России не усилением антироссийской риторики, вступлением в НАТО или попытками изолировать крупнейшую европейскую страну, а реальной солидарностью с борющимися активистами гражданского общества в самой России. Он заверил, что Левая партия будет активно участвовать в кампании солидарности с товарищами из российского Левого фронта и других левых организаций, подвергающихся сегодня преследованию со стороны путинского режима.

В ходе концерта зрителям были продемонстрированы ролики с выступлениями Надежды Толоконниковой, Марии АЛЕХИНОЙ и Владимира АКИМЕНКОВА, которые призывали поддерживать узников Болотной, а также других российских политзаключенных и активистов, борющихся за новую, социальную и демократическую Россию.

Вся прибыль от концерта будет передана в Комитет 6 мая.

<http://www.novayagazeta.ru/news/308678.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ В ОТВЕТ НА НАСИЛИЕ ВЕНЕСУЭЛЬСКИХ ФАШИСТОВ ПРОТИВ ВЕНЕСУЭЛЬСКИХ ГРАЖДАН



В последнее время Боливарианская Республика Венесуэла находится под атакой фашистов (сторонников правого политического крыла), а также плана империалистов против революционного процесса, имеющих поддержку наиболее реакционных слоев внутри и вне страны, которые используют формат работы подобно 2002 году, когда была совершена попытка свергнуть власть Президента Уго Чавеса.

Этот план имеет целью не только закончить боливарианский процесс, но и подорвать его в странах Латинской Америки. Сегодня поворот в обратную сторону от революционного процесса означает уничтожение оставшихся демократических и прогрессивных сил на континенте.

Мы осуждаем те смерти, которые стали результатом нарастающих актов насилия, генерации недовольства, нападения на общественные учреждения и в целом поощрения насилия, создающего дестабилизирующую ситуацию в стране. Мы поддерживаем призыв к миру, защиту революционного процесса и объединение имеющихся молодежных организаций в Венесуэле.

Призывая к интернациональной сплоченности, мы просим членов и соратников ВФДМ выразить солидарность с молодежью, рабочими и венесуэльским правительством, продолжающими дело Команданте Чавеса.

Да здравствует единство народа!

Да здравствует мир во всем мире!

Долой империализм!

Штаб ВФДМ Budapest, Frabrawry 14th, 2014
<http://rksmb.org/print.php?6148>

ЗАЯВЛЕНИЕ ЦЕНТРА ИМ. РАКОВСКОГО ПО БОСНИИ: Солидарность с рабочими и молодежью Боснии и Герцеговины! США и ЕС, руки прочь от Боснии!

Боснийский котел, наконец, взорвался. В стране, которая всего два десятилетия раздиралась междоусобной войной и с тех пор чахла под управлением раздутой и плохо работавшей государственной структуры, установленной навязанными США Дейтонскими соглашениями 1995 года, в стране, где уровень безработицы официально составляет 27.5% (хотя по другим оценкам он скорее ближе к 45%), а безработица среди молодежи 18–29 лет поднялась, согласно официальным данным, до 57%, – социальный взрыв был лишь вопросом времени. Рабочий класс и молодежь города Тузла – важнейшего промышленного центра – выступили первыми 4 февраля, и после этого восстание, сейчас длящееся уже шестой день, молниеносно распространилось почти на всю территорию Федерации Боснии и Герцеговины, прежде всего на столицу – Сараево, крупнейшие города – Мостар, Бихач и Зеницу, а также нейтральный автономный округ Брчко. Республика Сербская, с другой стороны, лишь постепенно присоединяется к выступлениям.

Происходящее – чистейшее проявление классовой борьбы! Восстание в Тузле началось как протест против закрытия заводов, приватизированных в 2000–2008 гг. Процветающий промышленный и культурный центр во времена СФРЮ, Тузла пережила разграбление бывшей бюрократией (в форме приватизации) химических заводов, мебельных фабрик, предприятий других отраслей промышленности. Новые собственники в действительности не были заинтересованы даже в производстве прибавочной стоимости! Многие, распродав имущество, объявляли после этого о банкротстве и увольняли работников без выходного пособия. Задолженность работникам по зарплате доходит до 27 месяцев; кроме того, они требуют выплаты выходных пособий, пособий на медицинское обслуживание и пенсий. Естественно, все эти экономические требования отошли на второй план постольку, поскольку протесты переросли в настоящее восстание. В Тузле было разгромлено здание местного (кантонального) правительства. В Сараево демонстранты подожгли здание Президиума Боснии и Герцеговины и резиденцию правительства кантона. Критическое отношение распространилось на режим в целом: люди скандировали: «Воры!», и появился лозунг: «Революция!» – тем самым они поставили на повестку дня вопрос о политической власти. Однако, по-видимому, это восстание совершенно стихийно; рабочим и молодежи еще предстоит выработать организационные формы, которые смогут стать реальной альтернативой существующей структуре власти. С другой стороны, в дополнение к той уверенности в себе, которую рабочим придало разрушение правительственных зданий, в борьбе достигнуты и некоторые первоначальные политические победы: подали в отставку руководители кантонов Тузла и Сараево и в полном составе – правительство кантона Зеница-Добой. Кроме того, уже на этом раннем этапе массами были выдвинуты очень важные лозунги. В Тузле очень часто провозглашалось требование: «Долой правительство!». Большое значение имеют лозунги защиты права на труд и отмены привилегий представителей государственной власти (составляющих многочисленную группу благодаря фрагментированному и многоступенчатому характеру государственных структур). Наиболее примечательно то, что восставшие в Боснии призывают к отмене империалистических дейтонских соглашений!

Величайшая трудность для массового движения происходит от глубинного страха перед возрождением крайней жестокости и насилия, поразивших Боснию и Герцеговину в годы гражданской войны (1992–95), и последовавшей почти

расистской враждебности в отношениях между тремя крупнейшими этнокультурно-религиозными группами, в особенности – между босняками (в основном мусульманами) и сербами (в основном православными); хорваты-католики занимают здесь позицию ближе к боснякам. Но и здесь есть хорошие новости. В последние дни произошло важнейшее событие: в Бая-Луке, где располагается правительство Республики Сербской, несколько сот человек провели шествие, провозглашая лозунги, призывавшие к «единству всех этнических групп Боснии». На другом конце страны, в босняко-хорватском городе Мостар, были подожжены штаб-квартиры мусульманской босняцкой «Партии демократического действия» и хорватской (ушастеской) партии «Хорватское демократическое содружество»; это показало, что в массах существует явная тенденция к разрыву с национализмом и религиозной идентичностью. Если бы оказалось, что эта тенденция охватывает хотя бы весомое меньшинство среди трех народов Боснии и Герцеговины, это резко активизировало бы неизбежный революционный процесс в стране и придало бы ему огромный потенциал.

С тех пор, как были подписаны Дейтонские соглашения, империалисты играли в Боснии и Герцеговине роль «полуколонизаторов». Не случайно посольство США в Сараево выступило с заявлением, в котором, после признания на словах справедливости некоторых требований восставших, категорически отвергались любые насильственные действия, в том числе в отношении полиции и, конечно же, в отношении правительственных зданий. С учетом той жестокости, с которой боснийская полиция действовала против рабочих протестов в первые дни демонстраций в Тузле, эта защита полицейских сил американским правительством выглядит насмешкой. И случайное ли совпадение, что Европейский комиссар по вопросам расширения и политики добрососедства Штефан Фюле тоже призвал не применять насилие? Нет! Империалисты очень хорошо понимают, что, если события примут более затяжной характер, возникнет революционная ситуация, и поэтому предупреждают рабочих и молодежь Боснии и Герцеговины: они не позволят насильственного свержения существующей политической системы!

Восстание в Боснии и Герцеговине приобретает дополнительное значение постольку, поскольку оно произошло вслед за свержением правительства в Румынии, многомесячными непрерывными демонстрациями в Болгарии, массовыми протестами против экономической ситуации в Словении, восстанием 2008 года и историческими классовыми битвами 2010–13 гг. против «тройки» [Еврокомиссия – МВФ – ЕЦБ] и сменявшихся правительств в Греции и впечатляющих событий в парке Гези – настоящего народного восстания – в Турции последним летом. Балканы пышут революционным жаром. Именно рабочему классу и молодежи этого злополучного региона предстоит объединить все разнообразие окружающих народов – в революционном действии и через него.

Солидарность с рабочим классом и молодежью Боснии и Герцеговины! Долой реставрационистскую грабительскую новую буржуазию Боснии и других республик бывшей Югославии! Власть – трудящимся Боснии!
Вперед к Социалистической Федерации Балкан!
Вперед к Соединенным Социалистическим Штатам Европы!

Да здравствует мировая революция!

Рабочая революционная партия (ЕЕК, Греция)
Революционная рабочая партия (DIP, Турция)
Балканский социалистический центр им. Раковского
RedMed (www.redmed.org)
10 февраля 2014 г

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

ПРОКЛЯТЫЕ ВОПРОСЫ ТЕРРОРИЗМА

9 декабря 1842 года родился Петр Кропоткин, русский теоретик анархизма, географ, историк и писатель



Вскоре после царевубийства 1 марта 1881 г. князь-революционер П.А. Кропоткин во втором номере издававшей им в Швейцарии газеты «Le Revolte» не без пафоса писал: «Теперь цари будут знать, что нельзя безнаказанно попираť народное право. <...> Событие 1 марта – это огромный шаг к грядущей революции в России».

Пройдет ровно четверть века, и ставший к тому времени одним из главных признанных вождей мирового

анархо-движения Кропоткин в частном письме восхитится Марией Спиридоновой, застрелившей 16 января 1906 г. советника тамбовского губернского правления Луженовского, усмирявшего аграрные беспорядки. Сравнив юную эсерку с Софьей Перовской, лондонский изгнанник заявил, что эта «героическая девушка» «своими жертвами нанесла автократии больший урон, чем все наши писания».

Сам Кропоткин за свои почти восемьдесят лет жизни никого не убил, и удостоился быть названным Бернардом Шоу «одним из святых столетия».

Список людей им восхищавшихся, среди которых было немало подлинных гуманистов, получился бы довольно длинным. Но сегодня речь пойдет о другом, а именно: можно ли ставить знак равенства между любыми проявлениями террора как такового? И отчего террором прельщались люди подобные Кропоткину...

Однако для начала в день рождения мятежного князя и анархиста из Рюриковичей не мешает вспомнить кое-какие вехи его биографии.

Революционер-Рюрикович

Несомненно, Кропоткин был удивительной личностью. Выдающийся ученый-энциклопедист. Специалист в области ортографии и гляциологии, автор капитального труда о рельефе Азиатского материка и одного из первых исследований о причинах «великого оледенения» в Европе. Неутомимый путешественник, проделавший более 70 тысяч верст по сибирским просторам, Приамурью и Забайкалью (за отчет об экспедиции ему была присуждена золотая медаль Императорского Русского географического общества, возглавлявшегося, между прочим, братом Александра II – великим князем Константином Николаевичем), первым из крупных европейских ученых побывавший в Маньчжурии. (Замечу в скобках, что в задачу казачьего офицера Кропоткина входили и военно-разведывательные цели.)

Вдумчивый историк, автор фундаментального труда о Великой Французской революции, остро критиковавший Ленина за установление диктатуры одной партии, гонения на инакомыслящих и «якобинские» методы «красного террора» (особенно за взятие заложников). Проницательный философ, на закате жизни работавший над новой «Этикой». Наконец, один из лучших русских мемуаристов: кропоткинские «Записки революционера» по праву считаются блестя-

щим литературным памятником этого жанра и переведены на массу языков.

Товарищи по народническому подполью шутили, что Кропоткин имеет гораздо больше законных прав на российский престол, нежели Романовы. Рюрикович из смоленских князей, закончивший Пажеский корпус – самое привилегированное учебное заведение империи, лично известный Николаю I и Александру II, он был не состоявшимся кандидатом на любую государственную должность. Он мог стать министром (однажды даже получил такое предложение – от... Керенского), генерал-адъютантом Его Величества, президентом Академии наук. Но он каждый раз предпочитал оставаться самим собой.

Например, имея возможность по окончании корпуса выбрать службу в Генштабе и любом из полков лейб-гвардии Кропоткин, на удивление всем окружающим предпочел самое дальнее Амурское казачье войско.

Из секретарей Русского географического общества он угодил в Петропавловскую крепость за революционную пропаганду в рабочих кружках, а потом, чуть ли не единственный из народников, умудрился бежать (не из самой, правда, крепости, а из военного госпиталя).

Что касается Керенского, то он отвечал на его предложение так: «Я считаю ремесло чистильщика сапог более честным и полезным делом».

Практика терроризма

Существует мнение, что Россия была родиной политического терроризма. Я не знаю, кого в таком случае нужно считать первым русским террористом. Святополка Окаянного, умертвившего своих братьев Бориса и Глеба? Или, может быть, бояр-убийц Андрея Боголюбского? Ну, а как тогда быть с Брутом или с библейской Юдифью и Олоферном? И я не скажу ничего нового, если замечу, что всё же первым террористом на земле, наверно, следует считать Каина.

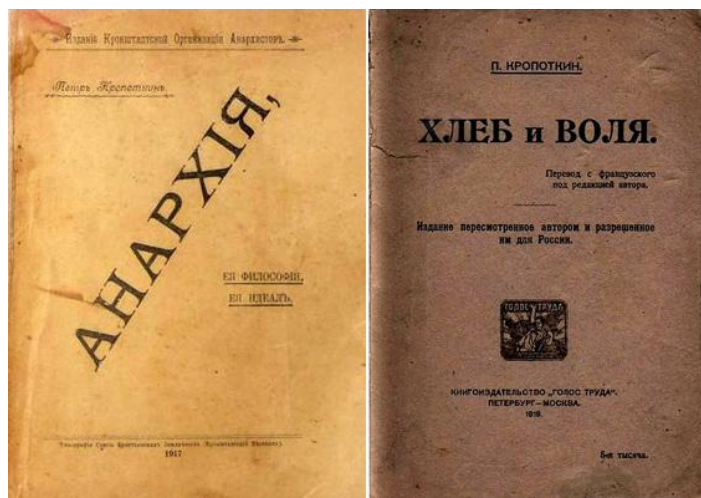
Вопрос о том, каждое ли убийство нужно соотносить с террором, в самом деле, размыт. Вот на Петра III или на его сына Павла I титулованные (или пока еще не титулованные, но вскоре пожалованные графами) заговорщики наваливаются толпой, затаптывая и забивая до смерти. Как это похоже на то, что проделывали скинхеды с несчастными мигрантами. Или на то, как «бригадисты» из нацистской «ОБ-88» (включая убийцу Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой) вмятером резали насмерть антифашиста Рюхина.

Россия, конечно, не породила терроризм, хотя кое-что привнесла в него. С революционным террором, кстати, на порядок проще разобраться, чем с иным другим. Опять же мы здесь не первые, если помнить о французе Лувеле и австрийце Занде. И не Кропоткин первый, а еще Пушкин славил «цареубийственный» кинжал и демонстрировал в театре портрет убийцы герцога Беррийского седельщика Лувеля с собственноручной надписью: «Урок царям». Да, Пушкин тоже был «террористом» в «писаниях», но друзья-то действительно судились за умысел на цареубийство. Впрочем, «красный» террор (ну, не красный, конечно, но карбонарский, что ли) начался с выстрелов и кинжального удара декабриста Каховского на Сенатской площади. На его «гамбургском» счету двое убитых (генерал-губернатор Милорадович и полковник Стюрлер) и один раненый (свитский штабс-капитан). Следующим уже вполне «красным» террористом был Дмитрий Каракозов, стрелявший в Александра II.

Народовольцы, начавшие с осуждения Нечаева и его методов, взявшись за бомбы, немедленно превратились из

«бродячих апостолов» в политических убийц (как образно выразился о них Георгий Федотов). Это по образу и подобию их партии, начитавшись переводных мемуаров Веры Фигнер и Кропоткина, строили свои организации итальянские «Красные бригады» и немецкие «рафовцы».

И, если не ошибаюсь, минирование железнодорожного полотна с целью взрыва царского поезда, — именно народо-



вольцы первыми применили этот партизанский метод террора. Первый такой опыт был проведён в окрестностях Александровска (ныне Запорожье), когда 18 ноября 1879 г., во время прохождения поезда с императором, Андрей Желябов лично соединил подведенные к mine электрические провода. Но взрыва не последовало.

Автор одной из последних по времени книг о «Народной воле», историк Григорий Кан из нескольких версий о причинах этой неудачи наиболее убедительной считает ту, согласно которой покушение не состоялось вследствие случайного повреждения проводов путевым обходчиком. Зато на другой день 19 ноября (1 декабря по нов. ст.) на дублирующем участке под Москвой заряд сработал как надо, но взорванным оказался не царский состав, а следовавший за ним поезд со свитой. Порядок следования двух идущих один за другим составов был изменен незадолго до их приближения к Москве, и народовольцы при отсутствии не только мобильной, но и радиосвязи об этом не знали.

Подкоп под полотно Московско-Курской дороги велся с сентября из специально снятого дома, «хозяевами» которого под видом мещан Сухороковых, были Софья Перовская и Лев Гартман. В роли руководителя акции выступал Александр Михайлов, в числе землекопов был Николай Морозов, будущий многолетний сиделец в крепостях и почетный академик.

Осужденный на пожизненное заключение и освобожденный вырванной в октябре 1905 г. у Николая II амнистией, Морозов принадлежал к таким же энциклопедистам, как и Кропоткин. За написанную в заключении работу «Периодические системы строения вещества: Теория образования химических элементов» ему была присуждена степень доктора наук *honoris causa* (без защиты диссертации), по представлению самого Менделеева.

Другим землекопом был Александр Баранников, принимавший активное участие в победе Кропоткина в качестве кучера великолепного рысака по кличке «Варвар», умчавшего беглеца.

Жертв при взрыве поезда по случайности не было, поскольку в момент катастрофы состав замедлил ход. По какой-то зловещей grimase истории взрыв «Невского экспресса», и тоже со второй попытки, произошел за 3 дня до 130-летия «юбилея» с пущенным народовольцами под откос са-

новным поездом. Только на сей раз повторение истории наконец разошлось с определением Маркса, и обернулось как раз трагедией.

Возмездие

Народовольцы пользовались не только минами, бомбами и револьверами. Шли в ход и кинжалы (убийство шефа Корпуса жандармов графа Мезенцева и главы киевской жандармерии барона Гейкинга). Так что пушкинскому «Кинжалу» и десятой главе «Онегина» вторил Блок в «Возмездии», изображая новогоднюю народовольческую вечеринку, во время которой были и «жженка», и скрещенные над ней кинжалы, и старинные гайдамацкие песни.

Но при этом в том же 1881 г. исполком «Народной воли» категорически осудил анархиста Гито, смертельно ранившего американского президента Джеймса Гарфилда. «В стране, где свобода личности дает возможность честной идейной борьбы, — говорилось в соответствующем заявлении, — где свободная народная воля определяет не только закон, но и личность правителей, в такой стране политическое убийство как средство борьбы есть проявление того же духа деспотизма, уничтожение которого в России мы ставим своей задачей».

Напомню заодно, что дожившие до массового чекистско-большевистского террора престарелые народовольцы (те же Засулич, Фигнер, соратник Александра Ульянова Михаил Новорусский и другие, не говоря уже о Кропоткине) осудили его безоговорочно.

В свое время они подчеркивали, что лишь отвечают террором на репрессии правительства. Но одна форма террора всегда порождает другую. Летом все того же 1881 г. для борьбы с революционерами за пределами Российской империи была создана тайная «Священная дружина», вынесшая, по меньшей мере, три смертных приговора: участнику взрыва поезда под Москвой Гартману, другу и защитнику русских террористов французскому журналисту Анри Рошфору и Кропоткину, которого при дворе считали главным вдохновителем убийства Александра II.

Покушение на жизнь идейного вождя анархизма не было приведено в исполнение потому, что о готовящемся теракте ему было сообщено заблаговременно прознавшим про это Салтыковым-Щедриным. Узнав о намерении «Священной дружины», Кропоткин напечатал в своей газете «Le Revolte» заметку о том, что ему известно об инициаторах покушения и что их имена тотчас после него будут преданы огласке. Во избежание европейского скандала «белые» террористы пошли на попятную.

Связь времён

Спустя четверть века мстившие революционерам террористы-черносотенцы действовали куда решительней. В марте 1907 г. в Гранатном переулке в Москве несколькими выстрелами в спину был убит видный деятель кадетской партии, редактор либеральной газеты «Русские ведомости» Григорий Иоллос, начинавший общественную деятельность в качестве секретаря Юридического общества при Московском университете. Следствие по делу было прекращено, не выяснив личности убийцы.

При схожих обстоятельствах в октябре 1905 г. черносотенцем был убит большевик-«искровец» Николай Бауман, а на возвращавшихся с его похорон студентов на Манежной площади было совершено нападение «охотнорядцев», вооруженных кастетами и дубинками.

В 1908 г. прямо на своем рабочем месте был застрелен врач-народник Александр Караваев, экс-депутат Государственной Думы, принадлежавший к фракции трудовиков. Снова готовились покушения на Кропоткина и Милюкова. В

марте 1922 г. в Берлине праворадикалы пытались стрелять в лидера кадетов. В результате пуля угодила во Владимира Набокова-старшего (известного до революции юриста, постоянного автора и редактора журнала «Право»), попытавшегося обезоружить террориста.

Невольно опять приходят в голову разные аналогии с «резонансным», как выражаются сейчас, убийством создателя Института верховенства права Маркелова и бросившейся на киллера Бабуровой. Это подлое и циничное преступление было совершено на улице, в течение семидесяти лет носившей имя Кропоткина. Дом, где он родился и где до 1938 г. находился Музей Кропоткина (в нем сейчас помещается посольство Палестины), находится совсем неподалеку от Независимого пресс-центра. Юный князь провёл в этих местах первые пятнадцать лет жизни, причем в течение трех из них учился в Первой московской гимназии на Пречистенке. «Здесь же я прочел и «Войнаровский», написанного для меня братом на память...», — вспоминал Петр Алексеевич.

Морозным февральским днем 1921 г. аккуратно мимо будущего места гибели Стаса и Насти тысячи москвичей провозжали в последний путь творца идей абсолютной свободы.

Во время братоубийственной Гражданской войны Кропоткин не принял сторону красных и белых, а, удалившись в подмосковный Дмитров, сел за написание «Этики».

Из Дмитрова гроб с его телом был доставлен на Савеловский вокзал, а затем выставлен для прощания в Доме Союзов. На похороны, по пути следования на Новодевичье кладбище 13 февраля пришли не только анархисты, а представители всех левых течений — меньшевики, правые и левые эсеры, коммунисты. Проходя около дома Льва Толстого (где ныне мемориальный музей, находящийся в минуте ходьбы от места убийства адвоката и журналистки), катафалк с телом Кропоткина остановился. Шествие замерло, и хор пропел «Вечную память»... Если связь времен существует (лично я в этом убежден), — то, значит, это пелось не только во имя прошлого, но и во имя будущего. Раскрылась связь времён. Кумиры Стаса и Насти — людей левых убеждений, — эсдеки и анархи пропели тогда «Вечную память» и им тоже.

Эпилог

Вернусь к «проклятому» вопросу: существует ли оправдание террору?

Обер-лейтенант Пауль Зибер, он же Герой Советского Союза Николай Кузнецов действовал как террорист, не говоря уже о полковнике Клаусе фон Штаунфенберге, заложившем «адскую машинку» в ставку Гитлера. Для кого-то героями были и остаются Рамон Меркадер и Павел Судоплатов.

А эсеры, придумавшие свою «философию террора»? Они приносили себя в жертву, но старались сберечь жизни тех, кто случайно оказывался рядом с намеченной ими жертвой. Иван Каляев отказался бросать бомбу в карету великого князя Сергея Александровича, в которой находились дети и их опекунша Елизавета Федоровна. (Одного из детей звали Дима, он вырос, стал великим князем Дмитрием Павловичем и сам превратился в террориста, приняв участие в ликвидации Распутина).

А Камю написал пьесу «Праведники», читай «повешенный Каляев и погибшая от рук большевистских палачей великая княгиня Елизавета Федоровна».

Был еще такой кронштадтский матрос Борис Донской, несколько раз выходивший в Киеве на покушение против командующего оккупационными войсками на Украине генерал-фельдмаршала фон Эйхгорна в 1918 г. И он, подобно Каляеву, несколько раз рисковал жизнью. Оттого, что могли самовзорваться взрывчатые вещества (таких случаев было сколько угодно), оттого, что мимо проходил мальчишко-разносчик или проезжал извозчик. У Донского оказалась именно каляевская постановка вопроса. Имея возможность скрыться, он после взрыва остался на месте и стал поджидать стражу. Левый эсер Донской добровольно сдался для того, чтобы взять ответственность за теракт от имени своей партии и разъяснить смысл своей «философии».

В итоге он добровольно пошел на истязания, которым его подвергли на допросах, а потом и на виселицу. Как все это не похоже на современный терроризм. На выстрелы в затылок и скрывающие лица маски, напоминающие отвратительные личины (по Далю: «накладная рожа, харя, маска») опричников на кровавых пирах Ивана Грозного.

Правда и то, что «этический» революционер Кропоткин с энтузиазмом писал об одном терроре, и в ужасе отворачивался от другого террора. Правда и то, что западный гуманист Ромен Роллан высказался о самом анархисте в таких словах: «Кропоткин был тем, о чем Толстой только писал. Он просто и естественно воплотил... тот идеал моральной чистоты, спокойного ясного самоотречения и совершенной любви к людям, которого мятущийся гений Толстого... достигал лишь в искусстве».

А как же с ответом на «проклятый» вопрос? Боюсь, что ответа на него до конца не знал и Достоевский: иначе едва ли он вынашивал бы замысел такой концовки «Братьев Карамазовых», когда его любимый герой Алеша оказывается в рядах народовольцев и заканчивает свою жизнь на эшафоте.

Ярослав Леонтьев

<http://www.peremeny.ru/books/osminog>

Наша Культура

ПРАВОСЛАВИЕ, ДРЕВНЯЯ РУСЬ И ВРЕМЯ В РОМАНЕ «ЛАВР» ЕВГЕНИЯ ВОДОЛАЗКИНА

Православный дискурс, который в условиях политической осознанной «православизации» общества не мог не активизироваться, дал определенные результаты в литературе. Если не брать во внимание явления заказные (роман «Поп» Александра Сегеня), то православный детектив, а именно романы Юлии Вознесенской или «Меценат» Олеси Николаевой — это уже серьезная попытка использования возможностей массовой литературы для инсталляции в сознание читателя христианской картины мира. Премияльный сезон 2013 года обозначил укрепления позиций православного дискурса. В частности, роман «Лавр» Евгения Водолазкина, доселе известного как сотрудника Пушкинского Дома, медиевиста, был отмечен в 2013 году и «Ясной Поляной», и

Наша Культура

«Большой книгой». «Лавр», действительно, уникальное произведение, получившее признание и у патриотов, и у либерально настроенной части интеллектуального сообщества: в первом случае — благодаря православному дискурсу, во втором, вероятнее всего, вопреки.

«Лавр» почти внецерковен. В нем практически нет ни иерархов, ни обрядов, ничего такого, что говорило бы о величии РПЦ. Зато есть дар целительства, старчество и старцы, юродство, чудеса, понимание жизни как пути и т. д. — все то, что традиционно соотносится с христианством, условно обозначаемым как народное. Автор никак не обнаруживает, желая обратиться к Богу неверующих и сомневающимся, стремления выдать собственную версию христианства за истинную (как это было в случае с отлученным от церкви Л. Н. Толстым, про 185-летие которого в 2013 году показательно забыли), обозначить свое отношение к РПЦ или власти. Христианство в «Лавре» — органическая часть

картины мира, в этом и видится его сходство с «Доктором Живаго» Б. Пастернака.

«Лавр» важен еще одним аспектом. В данном случае Древняя Русь предстает не в столько государственном, сколько в бытовом разрезе, наделяется органикой, живой жизнью. По сути, перед нами не столько Древняя Русь, сколько жизненное пространство, соотносимое с любым другим, а в романе постоянно возникают видения будущего. Соотношение сознания и времени и являет главную идею текста: исторического времени, по Водолазину, вообще-то нет, время – это такое же пространство, а сознание способно передвигаться по нему. Ради этой идеи и писался «Лавр», что, если разбираться, ставит его в один ряд с постмодернистскими текстами Умберто Эко, Милорада Павича и многих других авторов. Впрочем, само обращение к Древней Руси более чем показательное, как, например, и то, что Древней Русью заинтересовался также Борис Акунин, выпустивший недавно первую книгу проекта «История Российского государства», хронология которой определяется «от истоков до монгольского нашествия». Весь этот интерес представляет так или иначе связанным с важнейшим культурным концептом, с помощью которого предпринимаются попытки описать современность. Речь идет о «Новом Средневековье»

и присущих ему социокультурных особенностях, которые невозможно выявить без прямого соотношения со Средневековьем «старым».

Тем не менее, «Лавр» позиционируется автором, а за ним и критиками, как роман «неисторический» или «метаисторический» (по выражению Евгении Вежлян). Мы уже сказали, что он постмодернистский, игровой, что проявляется хотя бы в мастерском владении средневековыми формами: жития, хождения и т. д. Сам роман представляет собой сложный гибрид стилизации и сакрализации. Что-то подобное можно было увидеть в «Повести о плуте и монахе» (2007) еще одного петербургского писателя Ильи Бояшова, однако бояшовский текст при всех его достоинствах не выдерживает сравнения с «Лавром»: его идея лежит на поверхности, стилизация – слишком стилизация, в то время как Водолазкин использует игровые стратегии для создания полноценных метафизических смыслов, особого понимания времени, которое при всей его кажущейся новизне нельзя назвать новым, так как истоки его находятся именно в средневековых концепциях и религиозных практиках (и досредневековых, впрочем, тоже).

Юлия Подлубнова

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ДИКТАТУРА КЛАССА ПОСРЕДСТВОМ ПАРТИИ

(Возражения С. Боброву)

Продолжение.

Начало см. в КЛ № 5/13 (95), 6/13 (96)

«Многие хулители Сталина винят именно его в создании той бюрократической системы, которая, в конечном счете, уничтожила социалистическое государство. Я вначале тоже так думал, пока мои оппоненты не натякали меня в то, что установка на господство пролетариата через свой авангард – партию, была взята еще Лениным, и что Сталин и его окружение только безумно следовали ей. Ведь разложение социалистического общества началось именно с формирования господствующего в обществе слоя стоящего над трудящимися и оторванного от них.» – Последняя фраза, в общем, верна про разложение первобытного строя. С разложением социализма – сложнее. Если бы Бобров меньше искал претензий к историческим личностям и глубже вдумался в отмеченное им соединение и какой-то правоты Плеханова, и какой-то правоты Ленина, он бы осознал, что социализм в отсталой стране без буксира коммунизма – вещь негарантированная при любых исторических лидерах, при любой конкретике надстроечных явлений. Стихия действия капиталистических производительных сил нашей страны в начале XX века только начала требовать только капитализм. Чтоб идти против стихии естества, к которому апеллировал Плеханов, нужны были противостихийные, искусственные, искусные – как плавание на паруснике против ветра – действия «команды». Анархисты считают с XIX века, что стихия масс уже давно выводит на коммунизм – надо лишь, чтоб ей не мешали всякие государственники вроде марксистов. Любой непредвзятый человек может только констатировать отсутствие хоть каких-то существенных успехов анархистов в установлении «стихийно уже скоро два века готового строя». Успехи марксистов в движении к коммунизму очень не однозначны, но они очень значимы. А эти успехи определялись пониманием, что коммунизм в принципе не возможен когда и где угодно. В каноническом случае нужен, в первую очередь, коммунистический уровень производительных сил. Но Маркс и Энгельс поставили вопрос и об опережающем переходе отсталых стран к коммунизму перманентно – на буксире коммунистических стран при активной роли отсталых. А Ленин ненамеренно возглавил реализацию перманентного движения к коммунизму без буксира коммунистических стран. Успехи в такой реализации признает Бобров. Но этой реализации не было бы, если бы Ленин, некритически принимая практику соци-

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ал-демократии более развитых стран и пр., сразу бы не поднимал над стихией естественно тред-юнионистского пролетариата его сознательный авангард – марксистскую партию, формируемую из самых грамотных, самых истовых, самых проверенных практикой пролетариев. Реальность многих стран – и менее развитых, чем Россия начала XX века, и примерно так же развитых, и развитых гораздо более – показала, что пролетариат по естеству, стихийно, автоматически свергнуть капитализм не должен. Соответственно не может он стихийно, анархически, толпой, опираясь только на свои классовые инстинкты, идти к коммунизму после свержения капитализма. Из переходного пролетариата, затем из социалистических классов должны выделяться, организовываться в авангард самые зрелые представители, которые будут тратить много времени на изучение науки, на политические хлопоты и т. д., которые более самоотверженны, энергичны и пр., чем среднестатистические пролетарий или представитель социалистического класса. Марксистки не организованная масса хотя бы и переходных пролетариев – тред-юнионистская, оппортунистическая, рабоче-оппозиционная – естественный проводник стихийного действия по приведению производственных отношений к капиталистическим производительным силам. В реальной истории против этого действия не устоял (без исторической личности – Ленина) даже Авангард. Но вообще без ЛЕНИНСКОГО Авангарда не было бы вообще никаких подвижек к коммунизму. Прошлого не изменишь – уроки на будущее через осознание ошибок (пока они были еще ошибками, а не вылились в осознанную политику), в духе призывов и Боброва – извлекать надо. А для начала надо не смешивать проблему существования диктатуры пролетариата, политического авангарда в ней и т. д. – и проблему опасности деформации, разложения, перерождения Диктатуры, Авангарда в стране, строй которой естественно, стихийно может быть только эксплуататорским. Бобров не приводит конкретики натякивания его оппонентами – жаль. Я уверен, что оппоненты путали (только Боброва или еще и себя?) и что это можно показать. А натякать и запутать Боброва можно было лишь в том случае, если он ранее Сталина только поверхностно хулил. Мне пришлось в 90е годы спорить с однопартийцами, которые тратили время и силы на темпераментное хуление Сталина, вместо того, чтобы заниматься проблемами понимания сталинщины, заикливались на претензиях к негениальной исторической личности, вместо того, заниматься поисками ошибок и постошибок, как таковых, в строительстве социализма. Конечно, надо понимать, что Сталин, как личность (незаурядная), не был только пассивной щепкой на волнах стихии. И он не следовал просто

бездумно мерзости, придуманной Лениным (таков смысл фразы Боброва), а достаточно думно, т. е., искажал, деформировал то, что наработал (при неизбежных ошибках, которые ленинцы должны были исправлять, при неизбежном устаревании чего-то из того, что создавал Ленин и что должны были грамотно корректировать ленинцы) очень великая историческая личность Ленин (даже все массы поголовно этого сделать не могли). А мнение Боброва, что более зрелый, чем естественно тред-юнионистский класс в целом, его авангард более подвержен угрозе возникновения бюрократической системы, которая уничтожит социализм (реализуя приведение производственных отношений к отсталым производительным силам), мне представляется неверным.

Бобров цитирует Бухарина: "... марксисты и ортодоксальные коммунисты ... убеждены в том, что диктатура рабочего класса ... может быть осуществлена только через диктатуру коммунистической партии" и возражает "... Бухарин явно передергивает, поскольку нигде ранее в марксистской литературе не делались какие-то, не только научно обоснованные выводы на этот счет, но даже сама возможность такой постановки вопроса не рассматривалась, пока этот вопрос не встал практически ...". – Бобров явно передергивает. Во-1, выше сам Бобров попрекает не Бухарина, а Ленина в том, что "К марксистской теории приделывается еще одна ступень", но добавляя при этом – "Вероятно, в тех конкретных условиях это было единственное спасение от неминуемого отката в капитализм ..." (претензия Боброва в данном случае лишь в том, что эта "флуктуация" не была обозначена как временная мера; но и сам Бобров не предлагает конкретики меры – в годы, в десятилетия?). Во-2, не все на перспективу рассматривалось в марксистской литературе ранее, да и любые марксисты, начиная с Классиков "как и все люди ... ошибаются" в каких-то вопросах; "пора прекращать ... восхваление". В-3, если есть осознание, что некий новый вопрос "встал практически" – всегда ли целесообразно сначала создавать трактат по вопросу, а потом только решать практический вопрос практически – не будет ли поздно, поскольку решать будет уже некому? А "... встал он (этот вопрос) именно в связи с проблемами в России, связанными с Кронштадтским мятежом, прошедшим под лозунгом "Вся власть Советам а не партии", и, в какой-то степени, с возникновением внутри РКП(б) ... Рабочей оппозиции ...". – Упорное недопонимание многими со сталинских времен, что производительные силы нашей страны в XX веке естественно, стихийно, властно требовали только капиталистических производственных отношений, задавая основные естество, стихию общественных процессов, незаметно, в основном неосознаваемо, разлагающих и переходный пролетариат, и его авангард, и руководство авангарда с общим направлением к капитализму, мешает не только Боброву. Сторонникам естества, стихии очень отсталой страны не могут нравиться ни противостихийное ограничение пролетарскими комбедами кулацких советов (раз уж так получилось с советами – надо было смириться?), ни особая роль Партии даже в пролетарских советах. И разумеется: приверженцы естественного (по стихии действия закона соответствия) капитализма в нашей стране XX века – за даже кулацкие советы, против комбедов; за Рабочую оппозицию – против Партии; за малограмотные (в лучшем случае) массы кронштадтцев – против большевиков. Соратниками Боброва век назад выступали толковые белогвардейцы, бывшие за советскую власть без коммунистов. Я не берусь доказать Боброву свою точку зрения (потребуется много времени, печатной площади, партийных денег), только выскажу ее (вынашивал десятилетия)... Если бы Кронштадтский мятеж имел победоносное продолжение – была бы не пастораль непартийных советов, а белогвардейская диктатура (с расстрелом многих кронштадтцев белогвардейцами; "Так вот для кого мостили дорогу несчастные лавочники. Вот это провокация!", говоря словами Стругацких в "Трудно быть богом"; "Там, где торжествует серость, к власти всегда приходят черные", хотя бы и в виде белых – не обязательно эсесовцы Гиммлера в черных мундирах на смену серым штур-

мовикам Рема в коричневых рубашках). Если бы Партию отстранила от власти Рабочая оппозиция – было бы что-то вроде последствий отстранения партийного Советского правительства "профсоюзным" в Венгрии 1919 года (наивные "профсоюзники" потом натерпелись от белого террора, режимов Хорти и Салаши; преуспели "профсоюзники"-прохвосты, принявшие реакционные режимы).

"Похоже, в то время этот "разрыв между пролетариатом и коммунистической партией", который в последние (да и не только) годы Советской власти стал очевидным, казался им немислимым". – Бобров проговаривает свое И понимание: что без разрыва между пролетариатом и Партией диктатура Партии есть диктатура пролетариата; что ОНИ иначе диктатуру не понимали; что разрыв был не сразу и был деформацией даже приближенного идеала. С тем он проговаривает нечеткость своих позиций в постановке проблемы – диктатура партии или класса.

Эта нечеткость вполне видна через абзац... "... вопрос о диктатуре класса и диктатуре партии возник не вчера, он возник сразу после того, как в результате реально сложившейся ситуации диктатура пролетариата была подменена диктатурой партии." – В одну кучу смешан очень партийный характер диктатуры ПРОЛЕТАРИАТА в результате объективно сложившейся ситуации – Революции в отсталой стране без ожидавшейся поддержки Западной революции; и деформации ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА В ТАКОЙ ФОРМЕ позднее – когда реально сложившейся ситуацией стали деформации и диктатуры пролетариата, и Партии, и всего социалистического выбора. А одержать победу в Гражданской войне и против интервентов диктатуре узкого слоя партийцев – невозможно. Октябрь (с Триумфальным шествием советской власти) совершило в первую очередь пролетарское и полупролетарское большинство страны; в самые критические месяцы колебания крестьянства, получившего землю и в массе ставшего мелкобуржуазным, Советская власть удержалась пролетарскими Советами в городах и комбедами в деревне. При красно-белом двоевластии нескольких лет никакая чисто партийная диктатура не была возможна в принципе. Деформации диктатуры пролетариата через партию начались после смерти Ленина, при жизни перевешивающего на весах стихии отсталой страны и сознательности ее пролетариата, его партии. Содержание обширной цитаты из Закса, приведенная Бобровым, с позиций марксизма – банальность, и ТОГДА, и сейчас понятная многим. Но проблема, труднейшая для всех заинтересованных (от исторических личностей до масс) – как длительной конкретной меняющейся политики преодолеть опасности естественного сползания отсталой страны к капитализму через стихийные деформации социализма, его государства, его партии. Ясного ответа не дали пока ни Закс, ни Гортнер, ни Бобров, ни Магдусhevский, ни кто-либо еще.

"... судя и по позиции как Гортнера, так и Закса, они видели в осуществлении диктатуры пролетариата через диктатуру партии как единственный выход из реально сложившейся ситуации, так и серьезную опасность, и отступление от научного понимания формирования социалистического государства в долгосрочной перспективе. То есть, это могло рассматриваться только как выход из создавшегося положения, но никак не долговременная политика". Я не рассматриваю позиций Гортнера и Закса – по цитатам о позициях судить рискованно. Бобров же рассуждает странно. Есть наука – но иногда можно и нужно действовать антинаучно! Запутывание простой мысли, что практика корректирует теорию, что действительно – например, признание результата опыта Майкельсона можно, в некотором смысле, рассматривать как выход из создавшегося положения "антинаучный" (АНТИ классической физики) и временный. Но это не долговременное просто отбрасывание классической физики. Это – полумера, полувыход. Выход – включить неклассический опыт Майкельсона в расширенное, обобщенное научное представление Теории относительности, всей неклассической физики. Более того – именно по предмету метаний Боброва я не вижу и особой необходимости пере-

смагивать классический марксизм. По-моему – просто не рассматривавшаяся раньше возможность особой политики в отсталой стране, временно (годы) без поддержки коммунизма в развитых, конкретика этой политики в Октябре, Гражданке, НЭПе требует, наконец, запоздалого рассмотрения, теоретической разработки – с позиций основ классического марксизма. Другой вопрос, что затянувшееся веком отсутствие Революции на Западе, необходимость которой следовала из классического марксизма, требует неклассической коррекции марксизма, в том числе в плане длительного (десятилетия) перманентного развития без буфера коммунизма.

“Противники такой политики были и в России, и это не только левые эсеры. Рабочая оппозиция внутри РКП(б) тоже усматривала в этом отступление от марксизма.” – ТОЖЕ – это вместе с “марксистами” левыми эсерами, которые вместе с лидерами Рабочей оппозиции и были главными авторами Октября и победы в Гражданской войне? А дальнейшим ИХ марксистским успехам помешали примазавшиеся Ленин с сообщниками? Рабочая оппозиция была, возможно, полезной – как предупреждающая боль. Но если боль захлестывает – можно сойти с ума или вообще умереть.

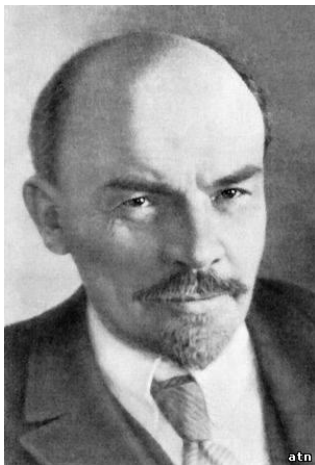
Окончание следует

А.А. Магдусевский

В.И.ЛЕНИН И РОЗА ЛЮКСЕМБУРГ О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САООПРЕДЕЛЕНИЕ

Два великих деятеля мирового коммунистического и рабочего движения В.И.Ленин и Роза Люксембург, занимали близкие позиции по большинству проблем коммунистического (до 1917 года – социал-демократического) и рабочего движения, были, в основном, соратниками в борьбе с разного рода извращениями марксизма – как догматического, так и оппортунистического характера. В то же время, по отдельным конкретным проблемам и порой в течение длительного периода они были весьма острыми и непримиримыми оппонентами.

Одно из таких долговременных расхождений В.И. Ленина и Розы Люксембург было связано с их отношением к праву наций на самоопределение. Собственно, ещё Маркс и Энгельс указали на обязательность для всех марксистов признания этого права. Большинство российских социал-демократов ещё со времён Первого съезда партии, В.И.Ленин всегда недвусмысленно и безоговорочно стояли на такой же позиции.



С другой стороны, польские социал-демократы левого, революционного крыла занимали противоположную позицию и именно из-за этого расхождения отказались войти в состав РСДРП на II съезде партии. И это расхождение возникло не на голом месте, не в результате неких кабинетных умозаключений, а имело свои многолетние корни. Речь идёт о том огромном воздействии на все слои польского общества, в частности, на значительную часть интеллигенции, мелкую буржуазию и даже часть польского пролетариата, которое имел польский национализм в его русофобском, прежде всего, варианте.

Позиция Красной Розы, которая являлась выдающимся деятелем не только немецкого, но и польского социал-демократического движения – она родилась в российской части Польши (в Замостье), и отражала взгляды на право наций на самоопределение, прежде всего, польских социал-демократов. При всём неприятии этой позиции для любого убеждённого марксиста не следует упускать из виду, что именно социал-демократы Польши особенно терпели из-за того зоологического национализма в своей работе.

Собственно, мало какой народ в своей истории так пострадал от собственного национализма, как польский народ. Об этом буквально кричит вся история Польши последних столетий, в особенности, после разделов Польши во второй половине XVIII века. Педалирование проблем национального освобождения и восстановления польского государства в ущерб борьбе за социальное освобождение крайне отрицательно сказывалось на ситуации в польском революционном движении и помогало польской буржуазии держать под своим контролем демократическое освободительное движение в до- и предреволюционный период. Особенно пагубно тлетворное и именно русофобское влияние национализма сказалось в связи с тем, что центр мирового революционного движения в конце XIX века переместился в Россию и легко понять, как это отразилось на перспективах российской, а, в отдельные периоды времени, и мировой революции.

Несколько забегая вперёд, стоит напомнить, что когда в 1920-м году Красная Армия, разгромив польских интервентов на территории Украины и Белоруссии, в ходе преследования перешла польскую границу, от которой было рукой подать до Германии, находившейся в состоянии революционного брожения, – а соединение германской революции с российской революцией Ленин считал гарантией победы социализма в мировом масштабе, в Польше поднялась волна самого оголтелого национализма, захватившего все слои польского общества. Председатель Реввоенсовета республики Лев Троцкий, докладывая на X съезде партии о причинах поражения Красной Армии в польской кампании, отмечал, что только еврейское население по пути следования Красной Армии встречало её как освободительницу, все остальные были откровенно враждебны ей. В значительной степени именно это предопределило поражение Красной Армии и тем самым крайне отрицательно отразилось на перспективах мирового революционного движения.

Какое это имело воздействие на судьбы самого польского народа, заплатившего за это миллионами жизней в годы Второй мировой войны, общеизвестно. А сразу после отступления Красной Армии благодарная Антанта наградила Польшу прирезкой западно-украинских и западно-белорусских земель и части территорий, населённых преимущественно немцами, что вкупе с жестокой эксплуатацией многочисленного в этой стране еврейского населения Польши превратило её в тюрьму народов, в которой собственно поляки составляли 40 процентов населения, со всеми из этого положения вытекающими последствиями. В частности, именно шовинистическая политика ополячивания и окатоличивания западно-украинского населения спровоцировала весьма заметный рост влияния украинского национализма в его самой крайней форме – бандеровщине. Национальный и религиозный гнёт, умножавший многократно гнёт социальный, в конечном итоге, привёл межвоенную Польшу к национальному краху.

Обосновывая свою позицию в вопросе о праве наций на самоопределение, Ленин неоднократно подчёркивал, что, выступая за право наций на самоопределение, марксисты отнюдь не требовали обязательного отделения национальных государств, что право на отделение не означает обязательность отделения. Об этом просто не могло быть и речи, потому что достижение социального освобождения создавало бы самые благоприятные условия для освобождения от национального гнёта, оно, можно сказать, пришло бы автоматически. Тогда как освобождение от национального гнёта освобождения социального отнюдь не гарантировало.



На втором съезде РСДРП польские социал-демократы вкупе с бундовцами выступили против права наций на самоопределение – очевидно, они предвидели, чем обернётся государственное возрождение Польши для польского пролетариата и для еврейского меньшинства населения Польши, в частности.

В связи с этим вспоминается полемика Леси Украинки с борцами за освобождение Польши, осуждавшими украинцев, отнюдь не поддержавших польские восстания 1848 года в Австрийской и 1863 в Российской империи. А почему, собственно, спрашивала великая украинская поэтесса, украинцы должны были поддерживать воссоздание Польши «от моря до моря», если оно принесло бы украинцам смену одних угнетателей другими, да вдобавок ещё угнетение религиозное?

Надо отметить, что Роза Люксембург в этом вопросе оставалась непреклонной и твёрдо придерживалась своей позиции, отрицающей право наций на самоопределение. В «Записках о русской революции» она вновь высказала к нему своё негативное отношение, ссылаясь на то, что национальная буржуазия воспользовалась этим правом и отделилась от революционной России, заодно устроив кровавую баню своим рабочим, этому противостоявшим. «... Ленин и его товарищи, писала она, очевидно, ожидали, что они как защитники национальной свободы «вплоть до государственного отделения» сделают Финляндию, Украину, Польшу, Литву, Балтийские страны, кавказцев и т. д. верными союзниками русской революции, но мы наблюдали обратную картину: одна за другой эти «нации» использовали только что дарованную им свободу для того, чтобы в качестве смертельного врага русской революции вступить в союз с германским империализмом и под его защитой понести знамя контрреволюции в саму Россию...

Большевики получили, нанеся огромный ущерб себе самим и революции, урок, что при господстве капитализма не может быть самоопределения «нации», что в классовом обществе каждый класс нации стремится «самоопределиться» по-своему, что для буржуазных классов интересы национальной свободы отодвигаются полностью на задний план интересами классового господства. Финская буржуазия и украинская мелкая буржуазия были целиком единодушны, предпочитая германский деспотизм национальной свободе, если последняя связана с опасностью «большевизма».

Ленин, который, конечно же, не был настолько наивным политиком, чтобы иметь какие-либо иллюзии относительно благодарности со стороны буржуазии любой нации, вынужден был вновь и вновь объяснять, в том числе, и потому, что и в собственной партии он встречал серьёзную оппозицию претворению в жизнь этого принципа, что право наций на самоопределение провозглашается большевиками не для национальной буржуазии, которая немедленно перестаёт волноваться вопросами самоопределения своей нации, как только возникает угроза её своекорыстным классовым интересам, а для того, чтобы выбить из её рук фальшивый лозунг о «красном империализме» и угрозе национальному суверенитету со стороны взявшего в России государственную власть пролетариата. Мы, говорил он, дали свободу Финляндии, и там тотчас же началась революция. Та же ситуация повторилась и на Украине... Без этого победа социалистической революции была бы невозможна!

* * *

В последние годы проблема права наций на самоопределение, правомерности со стороны Ленина и большевистской партии неуклонного претворения в жизнь права наций на самоопределение, вновь стала актуальной в связи с использованием этого лозунга реакцией для разгрома социалистических федераций, в частности, для обоснования выхода бывших советских республик из состава СССР.

Часть догматиков и национал-коммунистов в коммунистических рядах и сильно расплодившиеся русские патриоты в кавычках и без оных, многие из которых в годы перестройки внесли достойную лепту в разгром союзного социалистического государства, клюнули на подленький тезис

о Советском Союзе как Советской империи и осуждают Ленина и большевиков за сам этот лозунг и за его реализацию в практике послереволюционного государственного строительства, потому что они-де разделили советскую империю на республики, провели по живому телу империи границы национальных республик – по ним, мол, как по швам, Советская империя и разошлась.

Действительно, социалистические федерации, такие, как Чехословакия и Югославия, и в самом деле разошлись по швам, но лишь потому, что республики, входившие в их состав, как и республики СССР, перестали быть социалистическими, после чего социалистические федерации были обречены. Объединённые в своё время силой оружия или общей нуждой в виду внешнего врага, эти государства, преобразованные в ходе революционных преобразований, в республики социалистические, стали добровольным союзом братских социалистических государств, не нуждавшемся в насильственных скрепах. После краха социалистической составляющей удержать возникшие вновь уже несоциалистические государства можно было только силой.

Советский Союз и Чехословакия в итоге разошлись мирно, но в Югославии Сербия, как самое сильное из государств, образовывавших Югославию, и бывшая историческим собирателем её вокруг себя, а также сербское меньшинство и просто сторонники сохранения единой Югославии в других республиках, попытались воспрепятствовать расколу страны. Думается, все знают, к чему это привело, тем более, что в роли защитника сепаратистов объявились стервятники западного империализма. Несмотря на многотысячные жертвы, прежде всего, сербского народа, – Югославия была растерзана, а во главе вновь образовавшихся государств, включая саму Сербию, стоят проамериканские марионеточные режимы...

Хотели бы искренние российские патриоты осуществления подобного сценария? Опыт крохотной Чечни даёт, думается, обильную почву для размышлений по этому поводу. Выход есть и только один единственный – кто хочет возрождения Союза, должен бороться за возрождение социализма в бывших советских республиках, и только тогда народы уже социалистических стран сами примут решение о тех формах нового союзного государства, в которых это воссоединение может осуществиться.

СССР был образован в конце 1922 года в определённом смысле как признание временного поражения мировой революции и как государство-матка будущего объединения новых социалистических государств, которые должны были присоединяться к СССР по мере осуществления в них социалистических революций – как это было в предвоенные годы в случае Прибалтийских государств, Западной Украины и Белоруссии, Молдавии, в 1944 году – Тувы. Но вот уже Монголию не удалось включить в состав СССР из-за возражения Китая...

Как можно судить по последним выступлениям Ленина, он не видел СССР в тех жёстких формах, в которых он образовался после его ухода из жизни как фактически единое централизованное государство. Да, это было вызвано объективными обстоятельствами той эпохи в условиях агрессивного империалистического окружения. Как писал в те годы великий поэт:

*Раскрыл я с тихим шорохом глаза страниц
И потянуло порохом от всех границ.*

Владимир Маяковский

Без этого Советский Союз не смог бы выиграть войну с Германией и отстоять достижения Второй мировой войны в Центральной Европе и на Дальнем Востоке...

Но вот воссоединяться в едином союзном государственном образовании с вновь образовавшимися социалистическими государствами, начиная с тех же центральноевропейских стран до Китая, Кубы, Вьетнама, а позже – Анголы, Никарагуа, Мозамбика и других, не удалось, хотя некоторые из них выступали с такими предложениями. Для этого нужны были совсем другие формы объединения новых социа-

листических государств, которые не были своевременно найдены. И это не должно удивлять, так как государственно-бюрократический социализм в странах социалистической системы во главе с СССР уже вступал в тот роковой кризис, который и обрушил социализм в последней четверти прошлого столетия.

Конечно же, рано или поздно социализм - и не только на постсоветском пространстве, победит. Но принцип права наций на самоопределение в его марксистско-ленинском понимании непременно должен сохраняться в арсенале международного коммунистического движения.

Владимир Пронин

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

Темой семинара 23 января закономерно явился острейший политический кризис, охвативший Украину. Доктор исторических наук, проф. **К.А. Пшенко** дал анализ причин как внутренних, так и внешних, обусловивших остроту политического противостояния. В ходе семинара состоялся подготовленный его организаторами телемост с Киевом. **Захар Попович**, представитель партии «Левая оппозиция», выступил в качестве содокладчика. Он рассказал о ситуации, сложившейся на тот момент в столице Украины и различных регионах и ответил на вопросы участников семинара. Затем состоялась дискуссия, в которой приняли участие **Ю.В. Симонов, А.И. Кириченок, А.Н. Садовников, Т.И. Филимонова, Д.Ш. Мозилевский, И.Ю. Готлиб**. Вёл семинар, в котором приняли участие 25 человек, д.и.н., проф. **В.С. Волков**.

На семинаре 20 февраля рассматривались проблемы в образовании, возникающие в связи с разработкой концепции единого учебника истории. С сообщениями выступили доктор исторических наук, проф. **В.В. Калашников** и учитель истории в старших классах средней школы **М.М. Чекмарёв**. Профессор **В.В. Калашников** рассказал о серьёзных трудностях, которые пришлось преодолевать рабочей группе из видных учёных-историков, чтобы выполнить задание руководства страны. Разумеется, не все углы отечественной истории удалось сгладить в концепции. Задача эта невыполнима. **М.М. Чекмарёв** показал, как и в нынешних условиях можно обходить задаваемые сверху рекомендации и преподавать предмет, основываясь на историко-материалистическом принципе. В последовавшей дискуссии выступили **Э.О. Шульц, А.А. Ярославцев, С.Г. Баринов, Д.Ш. Мозилевский, С.А. Эскин, В.В. Орешиников, С.М. Ларьков, Алаторцев, Т.И. Филимонова, И.Г. Абрамсон, В.М. Соловейчик**. В семинаре участвовали 32 человека. Вёл семинар д.т.н. **И.Г. Абрамсон**.

28 февраля в Доме учёных им. М.Горького РАН проходила Петербургская секция Московского экономического форума - научно-практическая конференция «Реиндустриализация России: стратегия реформирования производства, образования и науки». Конференция была организована Оргкомитетом МЭФ совместно с Санкт-Петербургским союзом учёных. Краткими вступительными словами конференции открыли сопредседатель МЭФа **К.А. Бабкин**, президент ассоциации «Росагроماش», первый заместитель Программного комитета МЭФ д.э.н., проф. МГУ **А.В. Бузгалин** и председатель Правления СПБСУ д.ф.-м.н. проф. **А.Л. Тимковский**. С докладами на двух сессиях выступили 15 человек. Среди них: **К.А. Бабкин** («Разумная промышленная политика необходима и возможна»), **А.В. Бузгалин** («Реиндустриализация и/или приоритетное развитие образования, науки и культуры»), совместно с д.э.н., проф. **А.И. Колгановым**), д.э.н., чл.-корр. РАН **Д.Е. Сорокин** («Реиндустриализация: дискуссионные вопросы»), д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейн** («Что необходимо для инновационно-

го развития экономики и сельского хозяйства России»), профессор РГПУ им. Герцена **С.Е. Рукшин**, член Общественного совета Минобрнауки РФ («Непредуманные реформы образования и науки как угроза национальной безопасности страны»), д.ф.-м.н. **Г.Н. Фурсей**, президент Лиги защиты культуры («Сохранить и развить научный потенциал страны»), д.т.н. **И.Г. Абрамсон** («Об одном замороженном инновационном проекте»). Около 20 человек выступили на круглом столе. Всего в конференции приняли участие 132 человека.

1 марта Координационный Совет КРОНа (Конгресса работников образования, науки, культуры и инженерных сообществ), фонд «Альтернативы» и Дом Плеханова РНБ провели круглый стол по насущным вопросам образования и науки. Круглый стол вели д.э.н., проф. **А.В. Бузгалин** и к.и.н. **Т.И. Филимонова**. Заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ по образованию, д.ф.н., проф., чл.-корр. РАО **О.Н. Смолин** подробно проанализировал негативные стороны принятых думой законы в сфере образования и науки и рассказал об особенностях выдвинутого им и поддержанного учительской общественностью проекта альтернативного закона об образовании. Участники круглого стола задали О.Н.Смолину много вопросов, на которые были даны исчерпывающие ответы. Затем состоялась дискуссия, входе которой с сообщениями выступили д.э.н., проф. **О.С. Белокрылова** (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону), д.э.н., д.ф.н., к.т.н. **А.И. Субетто** (Смольный институт), д.э.н. **Д.Б. Эпштейн** (Институт экономики сельского хозяйства РАСХН). В работе круглого стола приняли участие 25 человек.

Соб. инф.

ВИКТОР ПЕТРОВИЧ ДУДЧЕНКО

А. Алексеев: «Человек мыслящий, действующий и пишущий, убежденный демократ и гражданский активист, эксперт и летописец рабочего движения, равно органичный в кругу людей физического труда и ученых-обществоведов и философов. Таким был Виктор Петрович Дудченко»



3 января 2014 года умер Виктор Дудченко. Для его близких, друзей и всех, с кем Виктор Петрович общался, это огромная невосполнимая утрата. Но не только для них. Уход Виктора - новая брешь в нашей общественно-политической и интеллектуальной жизни, удар по добрым и важным делам, в которых он участвовал.

На похоронах и поминках (невольно превратившихся в дискуссию о политике и недавней истории), говоря о покойном, люди произносили слова, которые могли бы показаться высокопарными. Но в данном случае натяжек не было, все говорили от чистого сердца, не кривя душой. И питерцы, и специально приехавший руководитель шахтёрского профсоюза Александр Сергеев.

Как и любого неординарного, талантливого, думающего и очень скромного человека Виктора нельзя описать сухонными анкетными формулами; самое главное в них не вписывается.

Виктор родился 23 апреля 1947 г. Родители - засекреченные инженеры-оборонщики. Учился на философском факультете ЛГУ. Учился не для оценок и не ориентируясь на профессиональную карьеру. Относился к получению

знаний очень серьёзно. Помню, как спустя четыре десятилетия он сокрушался, что все его университетские конспекты были украдены. С последнего курса он ушёл, работал на самых различных работах, ездил на шашки. С верной спутницей жизни - Ларисой Андреевной они познакомились ещё в школе, рано поженились. Старший сын родился, когда обоим было около двадцати. Приятно поражаало, что у этой пары интересы общие; любые интеллектуальные, идейные, политические и прочие отнюдь не бытовые вопросы они обсуждали на равных, вместе участвовали во всех общественно-политических делах.

Насколько помню, я впервые увидел Виктора в апреле 1987 на семинаре Чубайса в ЛИЭИ: после семинара к П.С. Филиппову подошёл человек с лучистыми, смотрящими прямо глазами, спокойным взглядом. Предлагал свою помощь в чём-то, говорил, что он шрифтовик. Возможно, к этому времени они уже были знакомы. С весны 87-го Виктор вошёл в тот круг, из которого затем выросла ленинградская "Перестройка". Он и Лариса Андреевна активно участвовали в работе клуба "Перестройка" и других общественно-политических начинаниях той поры. Оглядываясь назад, многие ленинградские "перестройщики" оценивают 1987-89 как самое чистое и честное время своей активности: люди полностью отдавались делу, которое считали абсолютно правильным. Всё это относится и к В.П. Дудченко, но только его пик был ещё впереди.

Помню рубеж 80-х-90-х. С началом первой шахтёрской забастовки ряд питерских интеллигентов попытались проникнуть в рабочий класс, в рабочее движение. Мало кто там удержался и задержался. Виктор - человек уникальный. Пожалуй, единственный интеллигент, причём питерский, не из горняцкого региона, который с самого начала смог вписаться в шахтёрское движение и оставался в нём до конца. Отнюдь не наблюдателем, а активным участником, горняки-активисты считали его СВОИМ. Такое нужно было заслужить - самоотверженностью и умом.

С того же рубежа 80-х-90-х Виктор участвовал в возрождении социал-демократического движения, в последующие годы, несмотря на огромные трудности, издавал "Вестник социал-демократа". Всё это также требовало огромных усилий и преданности делу.

Но об этом пусть лучше расскажут сами социал-демократы, как о его работе в социологии - социологи... Он был постоянным участником различных мероприятий левого направления, напр., исторического клуба ФСМ, проводимых РПК семинаров и конференций в Доме Плеханова, Российского социального форума летом 2006 и много чего ещё.

Виктор не пытался использовать лавры и связи "перестройщика" в шкурных целях. Вообще, стремление к материальному преуспеванию, к карьере, к паблисити - всё это было ему глубоко чуждо. Человек, на которого всегда можно было положиться, всегда приходивший на выручку в трудных и даже опасных ситуациях, о собственных проблемах он не распространялся. Даже о своей тяжелейшей болезни говорил спокойно, кратко, отстранённо, как будто речь шла о ком-то другом, на сочувствие не напрашивался.

Во время гражданской войны в Таджикистане он отправился туда, формально с журналистским удостоверением, не формально - по социал-демократической линии. Многие в те годы готовы были объявлять себя эсдеками, чтоб махнуть бесплатно в сытую мирную Швецию, покатаются и прибахаться. Виктор же "махнул" прямо в пекло гражданской войны, в обнищавшую республику. Хотел разобраться в ситуации, выяснить, чем можно помочь. Несколько месяцев он ездил по Горному Бадахшану, ежедневно рискуя головой. Всегда сухощавый, вернулся, слава богу!

домой, похудев на 15 килограммов. Анализ виденного в Таджикистане стал основой для размышлений о гражданской войне как способе управления обществом. У Виктора есть работа, возможно, не одна, на эту тему.

Одним из его звёздных часов стало жаркое лето 1998 - Горбатый мост, шахтёрский пикет. Виктор был там от звонка до звонка. Дистанционно и через близких людей распространял идеи Горбатого моста в Питере. Он сыграл весьма важную роль в определении курса руководства НПП. Много из тех реалий ещё предстоит восстановить по крупицам. Где-то в июле 98-го Лариса Андреевна распечатала в сотнях экземпляров шахтёрское обращение, которое Виктор передал из Москвы. Всё это было непросто, эпоха была доинтернетная. Она и другие раздавали это обращение участникам весьма массового митинга профсоюзов у Смольного.

Виктора отличали самостоятельность и независимость мышления. Никогда он интеллектуально не плыл по течению, не "колебался вместе с генеральной линией", не примыкал к очередной идеологической моде - про-властной, либо контр-властной.

Разные люди знали Виктора в самых разных ипостасях. Нарисовать сколь-либо целостный его портрет - задача будущего. Нужно будет собрать и, по возможности, издать его работы. Круг тем их весьма обширен, от злобы дня до фундаментальных вопросов гносеологии.

Мы с благоговением изучаем биографии революционеров и рабочих активистов позапрошлого и прошлого века, но, увы, недостаточно интересуемся биографиями современников. Кажется, всегда их можно будет пораспросить, что-то уточнить - иллюзия!..

Не стало глубоко порядочного, надёжного, умного человека. Мир стал беднее.

Николай Преображенский

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям С.М. Александровой (Санкт-Петербург), М.П. Рубинчик-Александровой (Хёмниц, Германия), другим товарищам на митингах и конференциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrad@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 14.04.14. Тираж 150 экз.