



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

«...пусть буржуазия несёт ответственность за национальное унижение – дело пролетариата бороться за социалистическое освобождение труда от ига буржуазии»

В.И.Ленин. «Уроки Коммуны», март 1908



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

22 апреля – 144 года со дня рождения В.И.Ленина

№ 2/14 (98)

**АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**

ДЕКЛАРАЦИЯ ВТОРОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РАБОЧИХ ЕВРОПЫ И СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ

Афины, 29-30 марта 2014 г.

*Покончить с программами социального каннибализма "политики строгой экономии", осуществляемыми «тройкой»!
За социалистический путь выхода из кризиса!*

Продолжение см. на стр. 30

ЛЕНИНСКИЙ ДЕНЬ В ЛЕНИНГРАДЕ

В день рождения вождя мирового пролетариата петербургские левые провели митинг у Финляндского вокзала. Событие было организовано при поддержке политической партии РОТ ФРОНТ и посвящено дню рождения вождя пролетарской революции и руководителя первого в мире советского государства.

Продолжение см. на стр. 2

УРА-ПАТРИОТИЗМ или СОЦИАЛИЗМ?

КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И ЗАКОНЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Всем известно, что коммунистическое движение России в настоящее время крайне разобщено. Многочисленные партии, организации и группы не могут объединиться, выработав общую цель и программу хотя бы самых ближайших действий. При этом бывает трудно уловить, в чём конкретно те расхождения в позициях отдельных организаций, которые препятствуют возможности их объединения. Идут активные споры по локальным вопросам теории, обосновывая занятыми по ним позициями и свою практическую деятельность. Но споры эти, как правило, эклектичны, непоследовательны, опирающиеся на какие либо постулаты, зачастую в виде высказываний классиков научного коммунизма, да ещё нередко и в довольно вольной трактовке этих высказываний...

Продолжение см. на стр. 41

УДАЛЬЦОВ:
«Как бы ни пытались нас очернить, не надо этому верить!»
(полная публикация)

Стр. 4

ОБРАЩЕНИЕ
к Президенту РФ, депутатам ГД и сенаторам СФ, ко всем гражданам России

Стр. 13

**УКРАИНА:
ВОРОВСКАЯ
СИСТЕМА ВЛАСТИ**

Стр. 17

**РУКИ ПРОЧЬ ОТ
НАРОДА УКРАИНЫ!**
Международный призыв

Стр. 22

**НАРОДНЫЙ ПОЭТ
В РЕВОЛЮЦИОННУЮ
ЭПОХУ**
(Демьян Бедный)

Стр. 36

РАБОЧИЙ МАРШ:
Не надо плакать, организуйтесь!

Стр. 10

**"ПРАВЫЙ СЕКТОР"
НУЖЕН ЗАПАДУ ДЛЯ
СОКРУШЕНИЯ
РОССИИ**

Стр. 14

**ПОДОБНОЕ
УЖЕ БЫЛО...**
Л.Д. Троцкий об историческом опыте Русской революции

Стр. 20

**МИХАИЛ
БУЛГАКОВ:
убить
петлюровца?**

Стр. 34

**ВОПРОСЫ
ТЕОРИИ**

Стр. 39

С наступающим праздником 1 Мая!



ЛЕНИНСКИЙ ДЕНЬ В ЛЕНИНГРАДЕ

В день рождения вождя мирового пролетариата петербургские левые провели митинг у Финляндского вокзала. Событие было организовано при поддержке политической партии РОТ ФРОНТ и посвящено дню рождения вождя пролетарской революции и руководителя первого в мире советского государства. 22 апреля к монументу Ленину на одноименной площади у Финляндского вокзала пришли около 80 человек. К подножию первого в СССР памятника вождю легли цветы. Затем прозвучали выступления ораторов, стихи и фрагмент аудиозаписи речи самого Владимира Ильича.

В своих выступлениях члены РКРП А. Захаров, В. Иванов, В. Третьяков, А. Стабз, представитель Левого Фронта Е. Козлов постарались раскрыть не только человеческие качества Ильича и его талант теоретика и практика, посвятившего всю свою жизнь борьбе за освобождение трудящихся, но и дали классовую, ленинскую оценку происходящим событиям на Украине. Один из лидеров рабочего профсоюза МПРА П. Принев призвал окружающих бороться не только с отдельными недостатками, но и с самим ка-

питализмом, причиной и источником всех социальных бед. Первый секретарь ЛК РКРП С. Маленцов напомнил присутствующим знаменитую ленинскую мысль, что борьба с империализмом, если она неразрывно не связана с борьбой против оппортунизма – есть пустая и лживая фраза. Закончился митинг под дружное скандирование: «Да здравствует дело Ленина! Да здравствует социалистическая революция!»

В этот же день в историко-культурном комплексе в Разливе прошла 8-я международная научно-практическая конференция «В.И. Ленин в современном мире». Среди участников – научные работники, профессора ведущих петербургских ВУЗов в области истории, философии, экономики, политологии, члены коммунистических и рабочих партий Финляндии и Латвии, музейные работники. Конференция приурочена к 144-й годовщине со дня Рождения В.И. Ленина. Ее организаторы – сотрудники историко-культурного комплекса в Разливе, редакция газеты «Народная правда».

По традиции конференция началась с шествия к ленинскому причалу на озере Разлив и возложения цветов к его бюсту. Участники конференции заслушали 28 докладов.

На Московской площади, у одного из наиболее величественных ленинградских монументов Ильичу работы скульптора М.К. Аникушина, состоялся торжественный митинг КПрФ, приуроченный к 144-й годовщине со дня рождения вождя мирового пролетариата В. И. Ленина.

На митинге выступили руководители регионального отделения КПрФ, депутаты-коммунисты различных уровней. Атмосфера митинга получилась по-настоящему праздничной и торжественной – звучали песни, замечательные стихи выдающихся советских поэтов о Ленине.

Резолюция митинга, представленная секретарем Московского райкома КПрФ Г.И. Денисовым, была единогласно поддержана собравшимися.

По завершению митинга его участники возложили цветы к подножию монумента В.И. Ленина.

По материалам прессы

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

В СОВЕТЕ ЛЕВЫЙ ФРОНТ-ЛЕНИНГРАД

22 апреля состоялось заседание Совета ЛФ-Ленинград. Перед началом заседание его участники приняли участие в митинге РОТ Фронта на пл. Ленина и возложили цветы к памятнику В.И. Ленину.

Совет решил:

1. Поддержать решение ИК ЛФ о проведении 4-го съезда Левого фронта через две недели после завершения процесса по делу Удальцова.
2. Инициировать проведение предсъездовской дискуссии по вопросам повестки дня съезда.
3. Подготовить питерский проект изменений в Устав ЛФ (в части работы его руководящих органов)

Совет решил инициировать проведение общегражданского митинга протеста против преследования общественных активистов по "болотному" делу" 6 мая 2014 года и провести одиночные пикеты 24 апреля.

Был также обсужден план подготовки к проведению в Питере Социального марша 31 мая-1 июня 2014 года и определен формат участия ЛФ в демонстрации 1 мая.

Соб.инф.

ОЧЕРЕДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СКС



5-6 апреля прошла организованная Кировским Комитетом протестных действий Конференция Союза координационных советов (СКС). На выходные в Киров съехались представители региональных советов и комитетов: Перми,

Москвы и Московской области, Тюмени, Омска, Санкт-Петербурга. Удаленное участие в обсуждении итоговых резолюций принял Институт Коллективного действия, Удмуртия, Новосибирская, Иркутская, Саратовская области, Ханты-Мансийский АО.

По уже сложившейся традиции пленарное заседание началось с отчетов с мест.

Вадим Лагутенко (Координационный совет протестных действий города Перми) рассказал о кампании солидарности с врачами, прошедшей в прошлом году, серии протестных акций "Усть-Качкинский набат", проведенной активистами ТОСа "Усть-Качка" в защиту жилищных прав и об опыте непосредственного управления многоквартирным домом, как о самом перспективном, на взгляд пермской делегации, способе управления домом. Его дополнила Анастасия

Мальцева, коснувшись наболевшей темы - капитального ремонта жилого фонда. Так, в Перми есть практика обя- зания произведения капремонта домов полностью за счет бюджета города в судебном порядке.

Александр Черепанов сделал небольшой доклад о ра- боте тюменской организации, в частности, о борьбе против строительства церкви в сквере "Комсомольский", начавшей- ся осенью прошлого года. Тогда горожанам удалось при- влечь внимание к данной проблеме, прокуратура встала на сторону жителей города, и сквер удалось отстоять. Также в Тюмени третий год действует "Стратегия 31" - ежемесячные акции, направленные в поддержку 31 статьи Конституции, дающей право на свободные, мирные собрания.

Игорь Басов, делегат из Омска, поделился интересным опытом построения городского совета.

Представители Подмосковья Елена Смирнова и Леонид Хохряков обратили внимание на внедрении нового закона, программы капремонта, в действие. Так, в квитанциях жи- телей Подмосковья уже с мая месяца появилась новая статья - статья капремонта жилого дома. Определена и сумма "по- бора" 7 рублей 30 копеек за квадратный метр своего жилья на счет регионального оператора. Причем, новой програм- мой предусмотрено перекрестное финансирование ремон- тов, поэтому часть поселений начнет ремонтироваться лет эдак через пятнадцать, но счета жителей таких домов вы- ставлять начнут уже со следующего месяца.

Олег Комолов, активист из Москвы, помогал жителям Марьиной рощи организовать защиту двора от строительства частного детского сада. В нарушение закона управа провела "липовые" публичные слушания, где жители близлежащих домов якобы согласились на точечную застройку собствен- ного двора. Естественно, настоящих жильцов спрашивать никто не стал. Объединившись в "живую цепь", защитники двора не пропустили строительную технику на территорию. Позже по периметру неудавшегося строительства была высажена "зе- леная баррикада" - саженцы деревьев и кустарников, постав- лены лавочки, и двор начал преобразовываться.

Тамара Ведерникова из Комитета протестных действий рассказала о работе Коалиции Петербургского Действия "Градозащита", созданной оппозицией в конце 2011 года. Основное направление организации - борьба против разру- шения исторического Петербурга, уплотнительных застрой- ек, насильственного выселения людей из квартир.

Валерий Туруло (Комитет протестных действий) пред- ставил доклад о работе в Ассоциации защиты прав малого и среднего бизнеса Кировской области, Движении по защите прав гаражных кооперативов г. Кирова и Комитете спасения и развития мемориального комплекса "Дворец пионеров", объединившихся в Общественный совет самоуправления г. Кирова, который охватывает на сегодняшний день более 10 000 горожан.

Андрей Свистунов, активист из Марий Эл, рассказал о забастовке трудового коллектива (около 400 человек) круп- нейшего транспортного предприятия в городе ООО "Пасса- жирские перевозки". Водители, кондукторы и обслуживаю- щий персонал требуют погашения задолженности по зара- ботной плате. Еще один острый вопрос это частные пере- возчики, нередко нарушающие закон ради прибыли. Со- трудники бастующего предприятия настаивают на наведе- нию порядка в транспортной сети в города. По итогам докла- да инициативная группа Марий Эл принята в СКС с правом совещательного голоса.

Затем работа была распределена по секциям.

Наверное, самой многочисленной оказалась жилищная секция, изначально заявленная как секция по капитальному ремонту жилых домов. Участники секции, помимо основной темы, коснулись вопросов завышенных тарифов на комму- нальные услуги, введенных в некоторых регионах, так на- зываемых "социальных норм" на услуги ЖКХ, уплотни- тельной застройки, выселения из общежитий.

По итогам работы секции были приняты требования к правительству об отмене закона о капитальном ремонте и "социальных норм" на коммунальные услуги; введения мо-

ратория на рост тарифов ЖКХ и внедрения новых техноло- гий, способствующих снижению себестоимости коммуналь- ных услуг. Для жителей общежитий запланировали кампа- нию по отправке телеграмм спикеру Госдумы РФ и Прези- денту РФ с требованием отменить срок исковой давности в отношении незаконно включенных в уставной капитал, про- данных общежитий, домов социального типа, многоквартир- ных домов, прекратить практику выселения людей из та- ких помещений без предоставления социального жилья со- гласно Конституции РФ.

На секции по развитию рабочего профсоюзного дви- жения и слияния его с общепротестным движением обсуж- далась тактика создания и развития независимых профсою- зов, неподконтрольным официальной власти, борьба за со- хранение рабочих мест в реальном секторе экономики и трудовые права. Одним из требований резолюции секции стало принятие закона РФ "Об обязательной регистрации предприятий по месту нахождения".

Участники секции по вопросам сохранения здраво- охранения, образования и культуры пришли к выводу о не- обходимости создания региональных независимых проф- союзов в системах здравоохранения, образования и культу- ры, запрещения "добровольных" поборов с населения, за- планировали общероссийскую акцию 1 июня 2014 года по защите прав детей на бесплатное и качественное медицин- ское обслуживание, доступное бесплатное и качественное образование, физическое и культурное развитие.

По итогам работы секций была принята общая резолю- ция. "Об особенностях организации протестной борьбы на 2014 г." Конференция назвала в числе приоритетных сле- дующие направления борьбы:

- за референдум по замораживанию тарифов ЖКХ и введение системы снижения себестоимости энергоресурсов через национализацию природных ресурсов;
- за бесплатное, качественное и доступное здравоохра- нение и образование;
- против национализма и развития фашизма;

Кроме этого, активистами запланирована Всероссий- ская акция протеста (День протестных действий) под лозун- гом "От референдума в Крыму к референдуму в России" в период с 31.05.2014 по 01.06.2014 г.

После закрытия Конференции состоялся митинг "Про- тив социального террора", в котором приняли участие ки- ровчане и гости из других регионов. Следующая Конферен- ция Союза координационных советов запланирована на ок- тябрь в Тюмени.

<http://www.revkom.com/sks/novosty/20140406konferenciya.htm>

ДИСКУССИЯ В РПК ПО ПРОБЛЕМАМ КРИЗИСА В УКРАИНЕ

26 марта и 16 апреля 2014 года на партсобраниях РПК обсуждались вопросы, вызывающие в последнее время бур- ную дискуссию в левых организациях: 26 марта - «Политические уроки украинских событий для российских левых», 16 апреля - «Внутриполитическое положение в Рос- сии в свете украинских событий». Дискуссия по докладам, с которыми в обоих случаях выступал В.М.Соловейчик, пока- зала, что абсолютное большинство организации разделяет политические оценки украинских событий и политики РФ по крымскому вопросу, которые были изложены в Заявле- нии Левого фронта от 25.02.14 и в заявлении Исполкома РПК «У последней черты» от 11.03.14 – см. «Коммунист Ленинграда» №1/14 (97).

Члены РПК, в отличие от ряда других левых организа- ций, не только проявили классовый, интернационалистский подход в оценке этих событий, но и показали высокую сте- пень идейной сплоченности. Разоблачение подлинных по- литических целей как нынешнего украинского руководства, так и путинского режима, чей антинародный характер не изменился под влиянием крымского референдума, позволи- ло организации РПК занять независимую, «третью пози-

цию», единственно способную обеспечить единство действующей трудящихся Украины и предотвратить вовлечение в вооруженный конфликт двух братских народов на радость мировому империализму.

Точку зрения большинства спокойно и аргументированно выразил профессор В.С.Волков: «Все это похоже на события накануне первой русской революции. Режим Путина укрепляется на волне шовинистического подъема. Но это сейчас, а вскоре стоит ждать массового разочарования. Первые ласточки такого рода уже есть. Разочарование неизбежно. Действия властей РФ по отношению к крымско-татарскому населению вызывают вопросы у малочисленных народов России – речь идет о двойных стандартах. Лидеры КПРФ сделали немало для того, чтобы настроить украинцев против России и русских, когда говорят им, что мы мол "все один народ". Это отрывка шовинизма. Элементы шовинизма захватили даже тех, кто называет себя марксистами».

В конце прений на втором собрании был поставлен вопрос об отношении РПК к возможности участия российских войск в конфликте на юго-востоке Украины, о том, чью сторону занять во внутриукраинском вооруженном конфликте между восточными и западными областями. Отвечая на этот вопрос, Е.А.Козлов заявил о возможности применения в этом случае ленинского лозунга о превращении войны империалистической, войны различных олигархических группировок в гражданскую войну против поджигателей войны.

Соб. инф.

Сергей УДАЛЬЦОВ: «КАК БЫ НИ ПЫТАЛИСЬ НАС ОЧЕРНИТЬ, НЕ НАДО ЭТОМУ ВЕРИТЬ!»

От ред. В прошлом номере газеты – см. «Коммунист Ленинграда» № 1/14 (97) – мы опубликовали выдержки из интервью, данного Сергеем Удальцовым «Новой Газете», пообещав опубликовать это интервью полностью. Выполняем данное читателям нашей газеты обещание.

18 февраля в Мосгорсуде начинается рассмотрение уголовного дела Леонида Развозжаева и Сергея Удальцова, обвиняемых в организации массовых беспорядков. Публикуем ответы Сергея Удальцова на вопросы обозревателя «Новой» Елены Масюк, переданные ей через адвокатов

— Сергей, вы были одним из заявителей шествия и митинга 6 мая 2012 года. Вы чувствуете свою вину перед людьми, которых осудили и которых еще осудят по «делу 6 мая»?

— Вину должны ощущать (если они способны чувствовать вину) те, кто «болотное дело» сфабриковал: следователи, прокуратура и те, кто отдавал им команды, прямо или косвенно. Эти вопросы надо адресовать руководству нашей страны и силовым министрам.

Обвинения против меня и Леонида Развозжаева — это часть «болотного дела». Это все одно большое дело, одна большая фальсификация.

Своей вины я не чувствую, потому что я так же, как и все остальные фигуранты «болотного дела», стал объектом серьезной политической провокации. Уже год я нахожусь под домашним арестом. Да, я чувствую ответственность за эту ситуацию, но говорить о какой-либо вине в данной ситуации просто неуместно, потому что я категорически не признаю те обвинения, которые нам выдвигаются. Естественно, я считаю абсолютно невиновными и других фигурантов «болотного дела». Мы все — объекты большой провокации, и мы должны проявлять максимальную солидарность в отношениях друг с другом.

— Вы говорите о провокации. Но вы должны были предполагать, что власти когда-либо организуют подобную провокацию. Почему вы, как один из руководителей оппозиции, допустили такую провокацию со стороны властей?

— Да, мы тогда прекрасно понимали, что в любой момент может быть какая-то провокация. Но у нас не было и нет тех возможностей, которые есть у власти (у нас нет соб-

ственных спецслужб, у нас нет таких технических средств). В ходе массовой акции, когда приходят десятки, а порой и сотни тысяч людей, гарантировать полную безопасность, что не будет провокаций, — это просто физически невозможно. Мы отвечаем за общий, содержательный посыл акции, за основные организационные моменты, но исключить возможность провокаций со стороны как участников акции, так и со стороны тех, кто охраняет: полиции, представителей власти, — невозможно.

Когда мы почувствовали, что пахнет провокацией, когда наша колонна 6 мая уперлась в полицейское оцепление, которое не было с нами согласовано, не было запланировано, — стало понятно, что может возникнуть очень острая форс-мажорная ситуация, которая в итоге и возникла. Я лично и еще ряд условно называемых лидеров, тех, кто шел впереди колонны, довольно долгое время пытались эту провокацию предотвратить. Вот для этого как раз и была организована так называемая «сидячая забастовка», потому что, когда люди находятся в статичном положении, не двигаются, гораздо проще эту ситуацию контролировать. Мы надеялись, что таким образом нам удастся отрегулировать те спорные провокационные моменты, которые возникли из-за неожиданного появления полицейской цепи там, где ее не должно было быть, и минут 15—20, если не больше (это хорошо видно на различных видеозаписях), мы эту ситуацию контролировали. Затем ситуация стала неуправляемой, люди вскочили с асфальта. Допускаю, что здесь был элемент провокации, и в том числе со стороны людей, внедренных в колонны демонстрантов. К сожалению, следствие, которое исписало тонны бумаги, сформировало (я бы сказал — сфабриковало) огромные тома дела, этому вопросу не уделено никакого внимания. Да и не было у них такой цели разобратся, почему это произошло.

Моя совесть чиста. Я считаю, что в той ситуации все, что можно было на тот момент сделать, чтобы предотвратить провокацию, мы сделали.

— Вы говорите, что пытались предотвратить провокацию, призывая людей сесть на мосту. Но как раз в материалах дела говорится о том, что именно сам факт того, что вы призывали и сами сели на мосту, создал ту самую провокацию, из-за которой потом произошли столкновения на Болотной.

— Любой ситуации можно дать свою трактовку. В данной ситуации власть по-другому поступить не может, иначе все обвинение посыплется и нас надо будет освобождать. Их версия событий 6 мая, на мой взгляд, ничем логически не подкрепленная, и легла в обвинительное заключение.

На самом деле мы пытались через депутатов (там были депутаты Гудковы, и отец, и сын, они это подтверждают) наладить переговоры с представителями московской власти и силовых структур, которые должны были отвечать за все действия полиции и других правоохранительных органов, которые были на Болотной площади. Но за эти 15—20 минут мы так и не смогли с ними начать диалог. Единственное, в какой-то момент пришел один из Гудковых (я уже не помню, старший или младший) и сказал, что сейчас вроде подойдет Бирюков (на тот момент он отвечал за связи с общественностью в ГУВД г. Москвы). Мы сказали, я и те, кто рядом находился, что да, мы готовы к переговорам, мы хотим, чтобы отодвинули оцепление и люди зашли спокойно на Болотную площадь, без давки, чтобы никто не проявлял агрессии. Но, к сожалению, когда мы сидели на асфальте, в какой-то момент я увидел, что на левом фланге от меня началось какое-то движение. Когда я изучал материалы уголовного дела, я пытался эту ситуацию оценить. Мне до конца так и не удалось понять, отчего там началось это движение, потому что, пока мы сидели, никакой особой давки не было. Все люди прекрасно видели, кто стоял сзади, что люди сидят.

Поэтому у меня и возникает версия провокации, и уж явно не с нашей стороны, потому что мы все рисковали быть там просто задавленными. Я видел лица полицейских и кричал им: «Отойдите! Сделайте хоть несколько шагов назад!» У меня в этой давке ботинок слетел, у меня из рук мегафон выпал, передо мной уже люди начали падать. Я действительно прошался, ну если не с жизнью, то со здоровьем, потому что понимал, что это классическая ситуация давки, что сейчас те, кто стоит за моей спиной, пройдут по мне, и что от меня после этого останется, никому не известно. И даже в этот момент полицейские и их руководство вели себя абсолютно неадекватно, они, наоборот, упирались изо всех сил, стояли как стена. И, слава богу, что это была не каменная стена, а все-таки живые люди... Теперь следствие называет это прорывом, началом массовых беспорядков. Они себе сформировали версию, что был заговор, что все спланировано. Версия абсолютно неубедительная, но они пытаются ее придерживаться.

Обвинительное заключение. Цитата:

«Некоторых из прорвавшихся за оцепление начали задерживать. Среди прорвавшихся был Развозжаев. Он понял, что начались массовые беспорядки».

...Я всегда считал и не скрывал, что нужна тактика массовых стояний на площадях, когда нет уже другого пути повлиять на власть. Стояние на площадях — это тот же условный Майдан, то, что мы сейчас видим в Украине, только без погромов. Это достаточно эффективный метод мирного гражданского протеста. В моих мыслях возможным сценарием развития событий 6 мая был вариант, когда люди, если захотят, могут мирно остаться на той же Болотной площади. Кстати, потом, летом, проходили так называемые «Оккупай», и в этом не было никаких массовых беспорядков. Это был нормальный, цивилизованный протест. Но переходить к беспорядкам, насилию, погромам я всегда считал недопустимым и абсолютно неправильным.

Лично мне, как и другим организаторам и лидерам 6 мая, не было никакой политической выгоды превращать эту ситуацию в какие-то беспорядки. Силы были явно не равны, и понятно, что нас там было не миллион человек, а от 50 до 70 тысяч, но это не те силы, которыми можно передавить ту же полицию или какие-то правоохранительные органы. Тем более в большинстве, на 90—95%, там были люди, абсолютно не склонные к какой-либо даже минимальной агрессии. Это не те люди, с которыми можно организовывать массовые беспорядки, даже если очень захотеть. Столкновения 6 мая могли быть выгодны властям, чтобы потом начать репрессии, но отнюдь не оппозиции.

Обвинительное заключение. Цитата:

«Вещественные доказательства: <...>ручка с гравировкой латинскими буквами; металлическая скоба; фрагмент зонтика черного цвета; кепка серого цвета; пять фрагментов асфальтированного покрытия;<...> плакат растяжка «ТРОПАРЕВО — НИКУЛИНО СЛАВИМ НОВОГО ЦАРЯ!»; бумажный плакат «ЗАПРЕЩЕНО ЗАПРЕЩАТЬ!»; бумажный плакат «Вова, отрекись от власти!»; плакат «НЕ ПУСТИМ ВОРА В КРЕМЛЬ!»; фрагмент удочки...»

Вызывается депутат Пономарев...

— Из показаний свидетеля Волондиной, полицейского 2-го отдела ОПП ГУ МВД, которой было поручено вести съемку: «Около 16.28 к Удальцову подошли Развозжаев и Пономарев. Пономарев начал говорить Удальцову и Развозжаеву, что не надо поворачивать на Болотную площадь, а надо прорвать оцепление сотрудников полиции, чтобы пройти вперед». И вы не пошли на Болотную площадь. Судя по этим показаниям свидетеля Волондиной, Пономарев явился подстрекателем столкновения. Вы согласны с этим?

— Илья Пономарев заявлен стороной обвинения как свидетель. На самом деле в той ситуации, которая описана, Развозжаев ничего не говорит на эту тему, говорит именно Пономарев. Ко мне 6 мая, как и на любой акции, подходили десятки людей. Кто-то говорил какие-то дельные вещи, но

также подходили просто, извините, сумасшедшие, которые начинали говорить, что их облучают или что у них связь с пришельцами налажена. Я это все внимательно выслушивал. Но потом я шел дальше и делал то, что считал нужным. Поэтому в данном случае я бы пока не стал торопиться давать какие-то оценки.

У меня у самого есть вопросы к тому же Пономареву. По поводу действий Пономарева в суде будем разбираться, и я думаю, все точки над *i* расставим.

— Хочу еще одну цитату привести из вашего обвинительного заключения относительно Пономарева:

«От начала и до конца видеозаписи (здесь идет речь об исследовании какой-то видеозаписи. — Е. М.) на ней зафиксирован диалог между Пономаревым и Удальцовым. Пономарев: «Не поворачивай на Болотную? (жестиккулирует руками)». После этих слов Пономарева Удальцов несколько раз одобрительно качает головой вверх-вниз. Пономарев: «Вот правильно. Свернем там все, там труба, там стоят менты, то есть надо вперед». Удальцов продолжает кивать Пономареву. Пономарев: «Надо первую цепь, чуть-чуть отжать ментов, там их очень много. Надо чуть-чуть отжать, чтобы...» Удальцов продолжает кивать».

Действительно есть такая видеозапись, где вы реагируете на предложение Пономарева?

— Да, я видел такую запись. На ней очень четко видно, что я не высказываю никаких одобрений или отрицаний. У меня вообще есть такая манера, я, когда слушаю людей, покачиваю головой, давая понять человеку, что я его слышу. Но это никак не означает ни одобрения, ни отрицания.

Это не Сергей Удальцов принимал решение сесть на асфальт и не еще кто-то единолично, принимала решение целая группа людей, среди которых были и лидеры (все эти лидеры пофамильно известны), рядовые активисты, которые шли впереди, отвечали за безопасность. И на ходу вот так коллективный разум подсказал это решение.

Надо понимать, что разнородность акции, где представлены самые разные политические силы, не дает кому-то одному диктовать условия. У этой акции не было какого-то единого лидера, который мог бы дать команду, и все бы беспрекословно послушались. Там была группа лидеров, кто-то один не мог никого принудить к каким-то действиям.

— Сергей, а до того момента, когда вы попали под домашний арест, не было возможности прояснить, поставить все точки над *i* с депутатом Пономаревым по ситуации на Болотной, а не надеяться на исследование всех обстоятельств в суде?

— Материалы дела я начал изучать, когда уже находился под арестом. На тот момент, когда я еще был на свободе и под подпиской о невыезде, мне все эти нюансы не были известны.

— Уже давно в интернете выложены видеоматериалы, где другие лидеры оппозиции, как тот же Пономарев, который призывает «чуть-чуть отжать ментов», Навальный, который в достаточно резкой форме говорит людям немедленно присесть на мосту: «Все журналисты, которые не сядут, мы их выгоним на хрен отсюда»... Но тем не менее ни Пономарев, ни Навальный не проходят по делу об организации массовых беспорядков. Вы считаете, это правильно? Вы не ощущаете, что вас в этой ситуации сделали крайним?

— Я считаю для себя абсолютно неправильным становиться в позу обиженного. На обиженных возят воду, как говорится. Нет, я не испытываю таких эмоций. У меня одна простая эмоция: я считаю, что по этому делу никто не должен подвергаться преследованиям — ни я, ни остальные. А говорить о том, что раз я сижу под арестом, ну пусть и остальные сидят за компанию, — это и непорядочно, и цинично, и абсолютно неправильно.

В целом в данной ситуации власти достаточно грамотно разделили между собой всех так называемых лидеров оппозиции. И тактически это для власти выгодно. Напомню: решение об акции 6 мая принималось оргкомитетом оппо-

зиции, который был предшественником Координационного совета, и все крупные акции 2011—2012 годов проходили по решениям оргкомитета. В этом оргкомитете было в среднем от 15 до 20 человек. То есть это коллективное решение. Конечно, они теоретически могли всех привлечь и получить показания, что всем руководили не только Удальцов, но и Навальный, и Немцов, и Яшин, и Чирикова, и Пономарев, и кто угодно. Но, видимо, власти в данной ситуации разумно посчитали, что им это невыгодно, потому что если бы все были в одной лодке, то консолидация по защите «узников Болотной» была бы гораздо сильнее. К сожалению, зная человеческую психологию, здесь не надо обольщаться, все-таки своя рубашка для большинства ближе к телу, поэтому нас разделили. Я пошел по статье «организация беспорядков 6 мая», Навального преследуют по экономическим статьям. У остальных были какие-то другие проблемы.

Почему на нас самое тяжелое обвинение навесили? Возможно, потому, что на самом деле мы были самые независимые среди оппозиции. У нас никакого бэкграунда, то есть за нашими спинами нет и никогда не было людей, которые бы нас прикрывали в эшелонах власти, в силовых структурах. Мы просто как говорили, так и делали. Мы свои позиции завоевывали своим потом и кровью, без чьей-либо поддержки. Поэтому, когда пришел момент — а кого же назначить главными ответственными, — за нас, видимо, некому было слово замолвить, и денег у нас нет тех, как может быть, у кого-то другого. Да и по своей политической позиции, я думаю, для властной элиты мы («Левый фронт») наиболее неприятны, поскольку мы придерживаемся левых, социалистических взглядов, которые с их моделью мира никак не стыкуются. Поэтому комплекс этих факторов и сделал нас главными ответственными по 6 мая.

Обвинительное заключение. Цитата:

«После 06.05.2012 в связи с повреждениями асфальтного покрытия в указанном выше районе (Болотной площади), поступило указание руководства префектуры округа по замене всего асфальтного покрытия. Ямочный ремонт был не возмощен, поскольку в этом случае дорожное полотно не будет иметь своей целостности и требуемого качества, так как этот район расположен в самом центре города Москвы. Кроме того, эта территория была задействована при развороте техники, участвовавшей в военном параде, посвященном празднованию Дня Победы 09.05.2012, поэтому в кратчайшие сроки был произведен ремонт всего асфальтного покрытия в районе Болотной площади города Москвы».

Один НЕ за всех и все НЕ за одного

— **А сейчас вы ощущаете какую-то поддержку со стороны лидеров оппозиции, о которой вы говорите?**

— Поддержка всем фигурантам (я не хотел бы себя как-то выделять, потому что мы часть единого «болотного процесса») со стороны, скажем так, лидеров протеста, которые были в 2012 году, недостаточная. Многие поддержку выражают достаточно формально, без особой искренности, рвения. Когда кого-то лично касается, то там включаются все механизмы — информационные, материальные: ну, понятно, себя защитить — это, как говорится, святое дело. Когда касается других, градусы уже сбавляются, делается все по остаточному принципу. Это неправильно. Я считаю, что всем лидерам, не важно, системных партий, несистемных, надо понять, что сегодня стоишь в стороне, завтра могут прийти к тебе, и кто тебя будет защищать? Но это общая беда нашей оппозиции, это всегда перетягивание одеяла...

Сейчас большую нагрузку на себя берут неравнодушные люди, как их принято называть, гражданские активисты, которые действительно помогают всем. Есть «Комитет 6 мая» — прекрасная волонтерская организация. Есть простые люди, ни в какие структуры не организованные, которые приходят на суды, пишут письма поддержки, в интернете работу проводят, выходят на акции. Им низкий поклон. Да, это, может быть, тоже не в таких объемах, как нужно, но это общая беда сегодняшнего российского общества — нехватка солидарности. Одно дело выйти прокричать: «Один за

всех и все за одного!» Это интересно, модно, красиво. Но когда возникает реальная потребность проявить вот эту самую «один за всех и все за одного» — эту солидарность, — с этим большие проблемы.

У нас в России пока все тихо, всем плевать, вот если человека посадили, убили, общество начинает беспокоиться. «Болотное дело» 8 месяцев шло без особого шума; как всегда, к приговору, когда уже стало понятно, что прокурор озвучит 5—6 лет (хотя изначально было ясно, что будет обвинительный уклон), в обществе стало больше внимания к этому процессу. Общественная реакция запаздывает. Надеюсь, к концу процесса и по ребятам, которым будут приговор выносить, и по нам общественная поддержка усилится. Это очень нужно и важно.

«Товарищ» Лебедев

— **Хотела вернуться к материалам вашего дела. В обвинительном заключении говорится, что Лебедев получил от Таргамадзе, например, в апреле 2012 года 30 тысяч долларов для организации массовых беспорядков. Знали ли вы, что Лебедев получал деньги от Таргамадзе?**

— Надо еще раз с самого начала подчеркнуть: нам инкриминируется статья «организация массовых беспорядков», а не статья «получение денег от кого бы то ни было», такой статьи нет в природе. Это уже момент морали, этики, но никак не Уголовного кодекса. Следствие (я думаю, что в суде мы увидим ту же самую картину), не имея, на мой взгляд, никаких доказательств того, что мы хоть что-то делали, какие-то действия совершали, имели мотивы организации беспорядков, пытается это подменить для публики (и будет подменять, я уверен) вот этими вопросами: «А встречались ли они с грузинами или не встречались?», а «брали деньги или не брали?» Надо просто изначально понять, что идет подмена понятий. Это первое. Во-вторых, никаких денег мы ни от кого не получали.

Ситуация с Лебедевым не так проста, как кажется на первый взгляд. Кто-то пытается изобразить, что к нам в доверие втерся какой-то провокатор, а мы лоханулись, выражаясь простым языком, и пошли у него на поводу. Я подчеркну, что природа наших взаимоотношений с Лебедевым такова, что я его знаю порядка 15 лет, с конца 90-х годов, когда я сам пришел в левую оппозицию, и он тоже был там. Я не могу сказать, что мы были большими друзьями. Наше общение не носило постоянный характер. Периодами — да, мы плотнее общались, потом могли полгода вообще не видеться, но пересекались где-то регулярно: на мероприятиях, на каких-то собраниях, конференциях. Поэтому Лебедева я никак не воспринимал как человека с улицы. Понятно, что если бы человек с улицы подошел ко мне сказал: «У меня есть знакомые по бизнесу, давай с ними пообщаемся...», я бы очень настороженно отнесся. К Лебедеву было другое, более доверительное отношение.

Другой вопрос: на каком этапе Лебедев переменялся. Я не думаю, что он изначально, 15 лет назад, был уже настолько испорчен... Я не берусь однозначно давать оценку, действовал ли он по инициативе каких-то спецслужб, — нельзя такой вариант исключать, но прямых фактов у меня на данный момент нет. Или это просто особенность его мировоззрения, его человеческих качеств, что он дошел до такого душевного морального разложения, что готов был использовать своих хороших знакомых в каких-то грязных корыстных целях.

Я уже не один раз говорил, что, когда Лебедев предложил нам пообщаться с его знакомыми и попробовать наладить какие-то бизнес-проекты в России для того, чтобы потом абсолютно легально доходы от этой бизнес-деятельности направлять, в том числе, и на поддержку оппозиционного движения, того же «Левого фронта», я это воспринял позитивно. У нас никогда не было лишних денег. Работу любой организации невозможно вести на одни пожертвования. У левой несистемной, непарламентской оппозиции, у которой нет возможности в Госдуме или еще где-то

получать материальную поддержку от государства, всегда большая проблема с финансами.

Конечно, это определенный шок, когда человек, которого мы с Развозжаевым считали хорошим знакомым, достаточно идейно мотивированным (он всегда так себя позиционировал), пошел, что называется, на сделку с дьяволом и просто-напросто нас оговорил. Видимо, человек уже готов на все, чтобы спасти себя. Когда он будет в суде выступать, это будет очень интересно посмотреть. По тому, как он повел себя во время следствия, я допускаю, что могло происходить все. Он мог брать какие-то деньги и класть их себе в карман, просто прикрываясь нашими именами. К сожалению, от такого человека теперь уже можно ожидать все что угодно, что он мог заниматься самыми низкими и подлыми вещами.

— **Вы имеете в виду, что он мог брать деньги не только от Таргамадзе, а еще от кого-либо?**

— Я хотел бы еще раз сказать: фамилию Таргамадзе я узнал только из показа фильма по НТВ. У меня до сих пор вызывает очень серьезные сомнения подлинность аудио- и видеозаписей, которые есть в деле. Ни разу на стадии следствия я не говорил и сейчас не могу сказать, что могу подтвердить их подлинность. Я считаю, что это некая подделка. Да, с друзьями Лебедева, с бизнесменами мы встречались. Я не знал даже их фамилий, потому что мы не настолько плотно и тесно общались, чтобы изучать паспортные данные. Может быть, в этом наша не то что вина — оплошность, что где-то слишком доверились. Но повторюсь еще раз: мы доверяли Лебедеву. И на этом, видимо, Лебедев и кто с ним работал — сыграли. Я могу допустить, что он у кого-то брал деньги. Для меня этот человек с моральной точки зрения просто перестал существовать, поэтому я могу про него допустить все что угодно.

— **Возможно, Лебедева на днях освободят, и он придет к вам на процесс в качестве главного свидетеля обвинения уже свободным человеком. Как вы считаете, освобождение Лебедева по УДО будет справедливым?**

— Если бы я был христианином, верующим человеком, я и сказал бы что-нибудь такое: если тебя ударили по одной щеке... Но у меня несколько другое мировоззрение. Конечно, здесь ни о какой справедливости речи быть не может. Да, изначально все это «болотное дело» — фальсификация, и никто по нему не должен был сидеть, и тот же Лебедев. Но когда в ходе этих событий человек идет на сделку с совестью, на предательство, на то, что подставляет своих товарищей... За себя ты сам отвечаешь: хочешь себя оговорить — оговаривай, ради бога, это твой выбор. Но ты оговариваешь товарищей. Я все-таки верю в некую высшую справедливость (не в религиозном смысле, а в философском). Если даже он выйдет сейчас на свободу, все равно его дальнейшая жизнь будет довольно сложна, и внутренне, думаю, он будет ощущать определенный дискомфорт. Сейчас наша главная задача — бороться за свою свободу, за свободу других узников, а не думать о судьбе Лебедева.

— **Считаете ли вы Лебедева и Развозжаева предателями? Ведь, возможно, если бы не было их признательных показаний, не было бы и дела конкретно против вас, Сергея Удальцова?**

— Однозначно могу сказать — это именно так. Все это дело базируется на ложных показаниях и на незаконно добытых, скомпилированных видео- и аудиозаписях. Если бы не это, не было бы этого дела.

«Явка с повинной» у Развозжаева и признания Лебедева — это две большие разницы, две совсем разные истории. Лебедева никто в «Лефортове» не пытал, не избивал, не угрожал, его просто сломали морально, и он пошел на эту сделку.

С Развозжаевым все было совсем по-другому. Когда человека, по сути дела, выкрали среди бела дня, куда-то увезли, замотали в скотч, в подвал посадили... Да, конечно, для меня его так называемая «явка» сработала в минус, но человек нашел в себе силы признать свою слабость, открыться от нее. Не каждому дано проявлять героизм везде и всегда. Таких, наверное, единицы. Бывают ситуации, когда человек проявляет слабость, но если он потом исправляется,

я не склонен на него держать зла. Сейчас мы в одну беду попали, и я думаю, нам надо друг друга поддерживать и ни в коем случае не заниматься тут какими-то обидами. Поэтому к Развозжаеву у меня осталось абсолютно товарищеское отношение.

— **Когда я встречалась с Лебедевым в «Лефортове», он сказал: «Будем со всем на свободе разбираться. Неправда, что про меня пишут. Я выйду, я там многое чего наговорю. Я лишнего ничего не говорил. Я сказал правду. Все, что хотели, я следствию выдал. Мне так было удобнее. Все будет на суде сказано». Вы ждете новых разоблачений от Лебедева?**

— Как нет предела совершенству, так нет пределов и низости, и подлости. Есть такой тип людей, которые сами себя внутренне убеждают в том, что их подлость — это на самом деле не подлость, а самосохранение, что их предательство — это не предательство, а просто действия по ситуации. Если он на этот путь встал, выйдя на свободу, понятно, он будет повторять то, что он написал в материалах следствия, дал показания, потому что иначе, если ему отойти от этого, то вся его картина мира рухнет.

«Я — не я, лошадь не моя»

— **Фильм «Анатомия протеста» (НТВ) лег в основу обвинения вас в подготовке массовых беспорядков на Болотной. Но в одном из интервью Лебедев, отвечая на вопрос, запись какой встречи показали в фильме «Анатомия протеста» на НТВ, — ответил: «Второй встречи, в июне». То есть эта встреча была уже после событий на Болотной, в июне 2012 года. И тогда получается, что показанная в «Анатомии протеста» встреча не может быть доказательством в деле, поскольку вас обвиняют в организации массовых беспорядков на Болотной?**

— Все дело и обвинения в наш адрес шиты белыми нитками. Там нет никакой логики, там нет никаких реальных доказательств, никакой фактуры. Любой состав преступления подразумевает какие-то конкретные действия по его осуществлению. И еще есть мотив. Весь мотив заключается в том, что Лебедев в своих показаниях явно с чужого голоса, отвечая на вопрос: а зачем же все это организовывалось (якобы беспорядки), произнес (ну я не дословно цитирую) какую-то абсурдную фразу, что это делается для того, чтобы нам, то есть Лебедеву, Развозжаеву и мне, стать депутатами Государственной думы, попасть во власть. Это какой-то абсурд. Если бы мы хотели просто попасть во власть и стать депутатами, я бы мог миллион раз договориться с разными партиями и избраться тем же депутатом без всяких проблем и без всяких демонстраций и уличных акций. Но у меня совершенно другое мировоззрение, другая политическая позиция, я сторонник системных преобразований в стране.

А по действиям... Что, по логике следствия, мы делали для организации беспорядков? Рассылали СМС-сообщения с приглашениями людей на массовую акцию. (Но нам же еще вменяют не только организацию 6 мая, но и подготовку новых беспорядков.) Еще, по версии следствия, подготовка заключалась в том, что мы ездили по регионам, приглашая людей на массовую акцию — на осенний «Марш миллионов». Но отмечу: согласованную, законную акцию. И марш, кстати, прошел тихо, мирно, абсолютно без каких-либо эксцессов. То есть, по большому счету, изучив наше уголовное дело, можно сделать только один вывод: никаких реальных действий для организации беспорядков мы не предпринимали. Однако следствие это не смущает.

Обвинительное заключение. Цитата:

«Таргамадзе и неустановленные лица, реализуя совместно с Удальцовым, Развозжаевым, Лебедевым преступный умысел на организацию массовых беспорядков в Москве, находясь в неустановленном месте, действуя в целях привлечения как можно большего количества участников массового публичного мероприятия для возможного создания давки, а также для увеличения количества участников массовых беспорядков, организовали рассылку СМС-сообщений с неустановленных абонентских номеров на не-

установленные номера мобильных телефонов неопределенного круга жителей Москвы с призывом явиться на демонстрацию 6 мая 2012 г.»

Следствие (и обвинение, видимо, так же будет вести себя в суде) пытается фактуру, конкретные наши действия подменить какими-то фиктивными аудио-, видеозаписями и показаниями Лебедева. И еще явкой с повинной Развозжаева, которая написана в том же духе, что и показания Лебедева. Автор у этих всех материалов (кто все это надиктовывал и вкладывал в их уста) один. Просто Развозжаеву угрожали, запугали, но он сохранил порядочность, какие-то моральные качества. А Лебедев решил продать своих, как он нас называл, друзей. Продать свою репутацию, все что угодно, но спасти шкуру. Это выбор каждого. К сожалению, история знает массу таких предательств и подлостей. Вопрос: как он с этим будет дальше жить?!

— **Руководитель программы НТВ «ЧП. Расследования» Алексей Малков впоследствии утверждал, что получил диск с записью показанной в фильме встречи на улице от неизвестного лица грузинской национальности. Официальный представитель Следственного комитета Владимир Маркин заявил, что видеоролик был снят спецслужбами. Как вы думаете, кто все-таки записывал вашу встречу с бизнесменами из Грузии и каким образом эта пленка оказалась у НТВ?**

— К сожалению, в Уголовно-процессуальном кодексе, в разделе, где описываются доказательства, способы их получения, есть огромные дыры, лазейки, которые позволяют недобросовестным следователям легализовывать материалы, полученные незаконным образом. Есть закон об оперативно-разыскной деятельности. Никаких санкций, чтобы вести за нами какое-то видеонаблюдение, аудионаблюдение, не было. Но существует лазейка в законодательстве, которая говорит, что доказательства могут быть получены «иным путем» и «иные документы» могут признаваться доказательствами. То есть следствие, нисколько не смущаясь, заявляет, что то, что они получили от НТВ, это «иные документы». Они, мол, были выданы телекомпанией НТВ, и поэтому они получены законно. А вопрос, где их взяла телекомпания НТВ, остается за кадром. Сама трактовка законодательства позволяет следствию делать вид, что их это как бы не интересует. Подозреваю, что на суде стороной обвинения будет занята железобетонная позиция, что «я — не я, лошадь не моя». Раз телеканал НТВ выдал, значит, запись получена легально. А где он (канал) сам ее взял, это никого уже не интересует.

Если брать фактическую сторону дела, очевидно, что не обошлось без участия спецслужб, какой страны — сложно сказать. Да, тут могла быть и международная кооперация, и белорусские спецслужбы, российские, а, может, одна сторона участвовала, сложно сказать. Но я уверен, что без них не обошлось. Самое интересное, надо ведь вспомнить, что этот фильм появился на НТВ сразу после парламентских выборов в Грузии. А Таргамадзе, как мне стало потом известно, принадлежал к сторонникам партии Саакашвили, которая проиграла на тех выборах. Еще этот фильм был показан за два дня до юбилея нашего президента, который известно какие отношения питает к бывшим грузинским властям. Общая логика мне понятна, что события в Грузии повлияли. То есть это был удар и по грузинам, и по Саакашвили, ну и заодно появилась возможность, видимо, благодаря в том числе и Лебедеву, ударить по нам. Напомню: сначала нам предъявляли только подготовку беспорядков. Потом, когда Лебедев пошел на эту сделку, уже появилась «организация 6 мая».

Обвинительное заключение. Цитата:

«Мотивом организации массовых беспорядков со стороны Таргамадзе была месть Президенту России с его стороны и со стороны Президента Грузии Михаила Саакашвили. Это была месть с их стороны за итоги войны в августе 2008 г. в Южной Осетии. Таргамадзе отчитывался перед Саакашвили о проведенных Удальцовым, Развозжаевым и Лебедевым акциях <...> Вторым мотивом Таргамадзе было

желание обладать Удальцовым, как определенным товаром на международном рынке...»

— **А вы ощущали за собой весной, летом 2012 года слежку?**

— Наблюдение спецслужб за собой я наблюдал уже не один год. Когда-то это делалось явно, когда-то более скрытно. Да, безусловно, такое наблюдение было, и прослушка телефонов была еще с начала 2012 года. Все это было. Поэтому какую-то бдительность мы всегда старались соблюдать. Самое интересное, что эти аудиозаписи, ну, по крайней мере, с формальной точки зрения, выданы следствию были самим Лебедевым. И по логике получается, что Лебедев, общаясь с нами, с начала 2012 года постоянно с собой в кармане носил диктофон, чуть ли не в туалет по нужде уходил и все равно диктофон у него работал, все это слышно. Возникает вопрос: для чего человек, если он движим какими-то нормальными мотивами, будет записывать все разговоры со своими, ну если не друзьями, то с хорошими знакомыми?

— **Вы догадывались, что Лебедев вас записывает?**

— Нет, скажу честно, в тот момент у меня в отношении него таких подозрений не было. Все было вполне естественно. Мы были в здравом уме, трезвой памяти. Я много раз говорил: когда ты общаешься с людьми на политические темы, порой бывают такие повороты разговора, что можно договориться до таких статей Уголовного кодекса, что на пожизненное заключение тянет. Но ни один разговор — это не повод для предъявления обвинений. Я абсолютно не доверяю тем экспертизам, которые проводило якобы следствие. Вдаваться в анализ содержания этих записей, каких-то разговоров я не вижу никакого смысла, потому что считаю эти записи незаконными, скомпилированными. Я не могу с уверенностью сказать, я там или нет, потому что это было давно и всех деталей разговоров, естественно, никто никогда не запоминает.

От любых разговоров до конкретного деяния — огромное расстояние. И следствием это расстояние никак не пройдено. Они все пытаются сослаться на какие-то разговоры, якобы имевшие место на видеозаписи, но подтвердить, а какие же действия совершали мы с Развозжаевым, — вот эта сторона абсолютно выпадает. Голубая мечта следствия и стороны обвинения — это затащить нас и сторону защиты в обсуждение деталей разговоров, переговоров, смакование каких-то вопросов. Еще раз повторяю: все эти записи я как подлинные не признаю.

— **Судя по обвинительному заключению, у Лебедева была более значимая роль. Лебедев должен был (цитата): «Контролировать ход и результаты массовых беспорядков для дальнейшего отчета перед Таргамадзе». А вы и Развозжаев — «непосредственно руководить действиями участников массовых беспорядков». А чем конкретно в «Левом фронте» занимался Лебедев?**

— У нас не партия с фиксированным членством, у нас общественное движение, причем незарегистрированное, поэтому форма участия у нас — «участник движения», «сторонник движения». Лебедев даже никогда не оформлял свое участие в нашем движении, формально он вообще был членом другого общественного движения — «Российское социалистическое действие». То есть к «Левому фронту» он не имел прямого отношения. Иногда путают, говорят, что он был активистом «Левого фронта», нашим помощником, правой рукой. Нет, это абсолютно не так. Ну а то, что прописано в обвинительном заключении, это, конечно, чистой воды идиотизм, можно и грубее сказать. Это просто фантазии следствия, это высосано из пальца. Кому-то что-то приснилось, пришло в голову, кто-то кому-то это надиктовал, и все это легло в обвинительное заключение. А Лебедев это просто подтвердил, выторговывая себе маленький срок, он его и получил. Подозреваю, добиваясь условно-досрочного освобождения, Лебедев на суде будет готов повторять любой бред.

Я в свое время высказывал мысль, что у него еще есть шанс исправить ситуацию и вернуть себе человеческий об-

лик. То есть в суде отойти от этой фантастической, абсолютно ложной версии. В отношении себя он может говорить что угодно — это его право, а в отношении меня и Развозжаева — перестать цинично врать. Но, конечно, вероятность такого сценария невысока.

Обвинительное заключение. Цитата:

«Сам он (Лебедев) не участвовал в беспорядках, но со стороны наблюдал, как 06.05.2012 в районе Болотной площади в г. Москве участники организованных ими массовых беспорядков забрасывали сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск камнями, кусками асфальта, флажками и другими предметами. Эти предметы попали в представителей власти».

Судебные надежды

— Мы пойдем в суд с открытым забралом, будем, по крайней мере для общества, показывать, что нас выставляют не теми, кем мы были на самом деле, и что мы не виновны в том, что нам инкриминируют. Но это может никак не повлиять на приговор. Возможно, приговор уже давно написан и даже определены сроки. Главная цель процесса — донести честным людям, тем, кто нам доверял, симпатизировал, да и всему обществу простую мысль о том, что нас оговорили. Даже если в итоге нам дадут по 8—10 лет, что предусмотрено по этой статье, но в глазах общества мы сможем показать, что невиновны — это уже будет положительным результатом.

— То есть вы готовы сидеть и 8, и 10 лет? А вам вообще не обидно в этой ситуации, что протестное движение фактически сошло на нет, и ничего, кроме усиления репрессий, ужесточения законов, общество в итоге не получило? А 8 и 10 лет — это годы вашей жизни. У вас нет ощущения бессмысленности всего, что вы делали?

— Если бы по жизни моей задачей было какое-то личное удовольствие, благосостояние, обогащение, какие-то меркантильные интересы, я бы никогда не стал заниматься той деятельностью, которой последние годы занимался. Она и раньше регулярно сопровождалась ну не уголовными делами, так административными арестами, давлением со стороны правоохранительных структур, разными негативными материалами в средствах массовой информации. Это тоже было не сахар. Это путь каждого. Я никого не хочу осуждать, но я выбрал такой путь. Вы говорите о бессмысленности... Вообще, когда мы рождаемся, появляемся в этот мир, нас никто не спрашивает, хотим мы здесь появляться или нет, и никто нам никакого изначального смысла, кроме какой-то чистой физиологии, не дает. Дальше каждый человек в силу своих способностей, особенностей, мировоззрения сам формирует себе смысл. Поэтому каждый сам за себя и отвечает. Для меня смысл сформирован. Опять же я никому не навязываю, никто никому ничего не должен, все люди свободные, но я считаю, что правильный путь, достойный путь — это думать не только о своих личных интересах, а думать об интересах тех, кто рядом с тобой. Это может быть пафосные слова, ну а как еще здесь можно выразить ситуацию?! Я живу в России, это моя родина. Мне не безразлично то, что происходит вокруг меня, и я хочу это как-то улучшать. В этом определенный смысл моей жизни. Но раз в данной ситуации есть риск за свои взгляды и убеждения пострадать, ну тут есть два пути: или предать себя, отказаться от своих ценностей (тот же Лебедев, например, пошел по такому пути), или достойно пройти все испытания, в конце концов, семи смертям не бывать. Да, у нас у всех конец один, но к этому концу можно подойти, не предав самого себя и уважая самого себя, что, на мой взгляд, очень важно, или, наоборот, растоптав все, что внутри тебя, пойдя по пути предательства. Я такой путь не хочу выбирать.

Да, сейчас заморозки, да, сейчас зима наступила после оттепели 2011—2012 годов, но ничто не вечно. И даже то,

что мы делали последние два-три года, на перспективу, — пусть маленький, но даст результат, я не сомневаюсь. Может, результат будет и гораздо лучше, чем мы предполагаем сейчас. Вот общеизвестный пример Нельсона Манделы, который уйму лет просидел в заточении. И уныние его, наверное, тоже пошло, но в итоге он многого добился и себя не предал. Главное для нас — пройти все это достойно, а все остальное не страшно.

— Такое ощущение, что вы с оптимизмом поедете в колонию строгого режима.

— Слово «оптимизм» здесь употреблять неправильно. Мы будем бороться в суде. Даже зная особенности наших судов, тем не менее, я не считаю, что у нас нет вообще никаких шансов доказать или, по крайней мере, минимизировать возможно запланированные итоги этого процесса.

В любую колонию можно поехать, можно и на эшафот взойти (хотя у нас сейчас нет смертной казни), если ты уверен в своей правоте, если ты понимаешь внутренне, что ты прав, что ты действовал в соответствии со своими принципами. Хотя, конечно, мы все живые люди, и нет никакого удовольствия находиться в колонии строгого режима или мягкого режима, и даже целый год сидеть дома под арестом. Но если суждено пройти испытания, значит, надо их пройти достойно, и тогда в итоге, может быть, победителями как раз окажемся мы, а не те, кто сейчас нас гнобит и репрессировывает.

— Может быть, вы считаете важным перед началом вашего судебного процесса что-то сказать?

— Я думаю, что процесс все же будет открытым, и мы все еще скажем в самом процессе. Очень важно подчеркнуть, что как бы в ходе этого процесса ни пытались (а я уверен, что это будет делаться, особенно подконтрольными власти средствами массовой информации) выставить нас организаторами смуты, беспорядков, погромов... Что по нашей вине сидят ребята... Ну, дай бог, чтобы был оправдательный приговор восьми первым фигурантам «болотного дела», но, скорее всего, приговор будет обвинительный. То есть эту тему будут обыгрывать, чтобы внести полный разлад в наше гражданское общество. И будут играть на том, что мы чуть ли не изменники родины.

Хотелось бы сказать только одно — поискать больших патриотов в хорошем смысле этого слова, чем я и Развозжаев, это надо сильно постараться. Потому что все, что нами всегда двигало, — это стремление улучшить жизнь здесь, в России. Я мог на самом деле уехать сто раз, когда только увидели, что этот фильм готовится. Мы же не дети, мы понимаем, что в нашей стране просто так ничего не делается. Когда только начиналось это дело, когда еще я был под подпиской, конечно, были все возможности уехать разными окольными путями далеко, за границу, получить там убежище, я думаю, я бы там его получил без проблем. Но это не наш путь, не мой, по крайней мере, путь. Здесь моя Родина, все интересы у меня связаны с Россией. Поэтому хочется сказать одну простую вещь: как бы нас ни пытались очернить, не надо этому верить, нами двигали самые позитивные мотивы. А то, что мы стали жертвой большой провокации спецслужб и жертвой человеческой подлости (как произошло в случае с Лебедевым), ну никто не застрахован, к сожалению.

Внутренне я полностью чувствую свою правоту, надеюсь, что Леонид Развозжаев тоже это чувствует. Я уверен, что мы достойно пройдем все испытания. Я очень надеюсь, что остальные фигуранты «болотного дела» с минимальными потерями выйдут из этого процесса. Они, конечно, уже понесли страдания, большинство уже по полтора-два года сидят в СИЗО. Мы со временем встретимся на свободе и продолжим нашу позитивную активную созидательную деятельность на благо России. Я совершенно искренне в это верю.

*Данный текст записан и передан адвокатами
Сергея Удальцова. 16.02.14*



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



НЕ НАДО ПЛАКАТЬ, ОРГАНИЗУЙТЕСЬ!



Борис Кустодиев. Митинг на Путиловском заводе.
Забастовка. 1906.

Руководство ЗАО «Форд мотор компани» объявило о начале массовых сокращений персонала. Если эти планы будут реализованы, рабочих мест лишатся порядка 700 человек, т.е. каждый второй производственный работник.

Работодатель решил поставить профсоюз и весь трудовой коллектив перед свершившимся фактом. 1 апреля администрация разослала пресс-релиз о готовящихся сокращениях в СМИ, и лишь затем удосужилась сообщить об этом рабочим. Не проведя консультаций с действующими на заводе профсоюзными организациями, работодатель обратился к работникам с т. наз. «программой добровольного увольнения», предусматривающей выплату увольняющимся по собственному желанию пяти месячных окладов.

Профсоюз МПРА оценивает действия ЗАО «Форд Мотор Компани» как циничную и нечисто плотную игру, противоречащую принципам социального партнерства. Мы видим в этом исключительно стремление капиталиста переложить последствия кризиса на плечи простых трудящихся.

Администрация предприятия не исчерпала всех возможностей минимизировать социальные последствия кризиса, сохранить рабочие места и обеспечить работникам справедливое возмещение нанесенного вреда.

Мы считаем, что массовое сокращение не является мерой, необходимой для успешного ведения бизнеса компании. Мы будем бороться за каждое рабочее место на предприятии и за предоставление добровольно увольняющимся сотрудникам компенсационных выплат в размере не менее годового оклада. Сокращение каждого конкретного работника должно быть согласовано с профсоюзом. Мы готовы отстаивать наши требования всеми возможными способами, включая забастовки и акции протеста, как мы делали это в 2007 году.

Профсоюз МПРА требует для добровольно увольняющихся рабочих «Форда» не 5 окладов, как предлагает администрация, а зарплату за год.

Об этом сообщается в заявлении председателя межрегионального профсоюза «Рабочая ассоциация», депутата Законодательного собрания Ленобласти Алексея Этманова, опубликованном на официальном сайте МПРА.

Ранее руководство «Форд мотор компани» объявило о начале массовых сокращений персонала. Рабочих мест лишатся около 700 человек, т.е. каждый второй производственный работник.

1 апреля администрация разослала пресс-релиз о готовящихся сокращениях в СМИ, и только после этого сообщила об увольнениях рабочим. Без консультаций с действующими на заводе профсоюзными организациями, работодатель обратился к работникам с программой добровольного увольнения, предусматривающей выплату увольняющимся по собственному желанию 5 месячных окладов.

Профсоюз МПРА расценивает этот шаг, как стремление капиталиста переложить последствия кризиса на плечи трудящихся. По мнению профактива, администрация предприятия не исчерпала всех возможностей минимизировать социальные последствия кризиса, сохранить рабочие места и обеспечить работникам справедливое возмещение нанесенного вреда.

Профсоюз обещает бороться за каждое рабочее место на предприятии и за предоставление добровольно увольняющимся сотрудникам компенсационных выплат в размере не менее годового оклада. При этом, сокращение каждого конкретного работника должно быть согласовано с профсоюзом.

Профсоюз готов отстаивать требования всеми возможными способами, включая забастовки и акции протеста, как это было в 2007 году, подчеркнул Этманов.

По его словам, предложение о «программе добровольного увольнения» не было согласовано с действующими на заводе профсоюзными организациями и работники узнали о грядущем сокращении после рассылки пресс-релизов в СМИ.

<http://www.rborba.ru/46330099CBVB8/533C04046A30F.html>

В УПОР НЕ ВИДЯТ

Генеральный директор подрядчика ОАО «Чиркей ГЭС-строй» Мухутдин Мухутдинов отрицает забастовку двух тысяч дагестанских рабочих, признавая невыплату заработной платы. Об этом пишет сайт «Коммунисты столицы».

По его словам, никакой забастовки не было – лишь несколько десятков человек приостановили на два часа работу. При этом он признал, что проблемы с задержкой зарплат есть, и пообещал решить её к 21 апреля.

Ранее сообщалось, что рабочие, занимающиеся строительством Гочатлинской ГЭС на реке Аварское Койсу в Дагестане, 15 апреля провели акцию протеста в связи невыплатой зарплаты.

С 10.00 до 14.30 мск "около двух тысяч рабочих вышли на акцию протеста из-за невыплаты заработной платы", рассказал корреспонденту "Кавказского узла" житель Унцукульского района Дагестана, работающий на строящейся Гочатлинской ГЭС.

"На акцию приехали все рабочие. На строительстве ГЭС работают жители практически всего Дагестана: от Хунзахского, Унцукульского и Гергебильского районов, находящихся непосредственно рядом со строительством, до Докузпаринского и Дербентского районов", - сказал рабочий.

"Зарплату не выплачивают нам уже три месяца. Все эти три месяца мы продолжали выполнять свою работу, но сегодня чаша терпения уже переполнена", - пояснил источник.

"Я работаю тут бетонщиком, только нас тут не меньше 300 человек, еще есть сварщики, строители", - рассказал другой участник акции.

<http://www.rborba.ru/46330099CBVB8/5350C266AF67E.html>

ПОСЛЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВА ПРОКУРАТУРЫ

После вмешательства прокуратуры ЯНАО компания «Уренгойгидромеханизация» выплатила 716-ти работникам задержанную заработную плату за январь, сообщает «Русская планета».

Работники предприятия обратились в прокуратуру Нового Уренгоя с жалобой на нарушение трудовых прав еще 1 марта. Началась проверка, в результате которой факт нарушения требований ст. 136 ТК РФ в виде невыплаченной заработной платы за январь 716-ти работникам подтвердился.

Общая сумма задолженности составила 29,1 млн. рублей.

Итогом проверки стали также меры административного воздействия на провинившееся руководство. Так, в отношении первого заместителя генерального директора предпри-

ятия Николая Горлача и юридического лица горпрокуратуры были возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ (нарушение законодательства о труде).

Кроме того, генеральному директору ЗАО «Уренгойгазпром» внесено представление об устранении нарушений закона. В результате мер прокуратуры задолженность по зарплате погашена в полном объеме.

<http://www.rborba.ru/46330099CBBB8/5332F5C9209B3.html>

ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ЗАБАСТОВКИ

2 апреля работники одного из крупнейших алтайских производителей молока и мясных продуктов — ОАО «АМК «Угриничь», расположенного в Бийском районе — остановили производство, вышли к проходной завода и перед телекамерами озвучили в адрес руководства предприятия, в адрес власти свои претензии по поводу задержки зарплаты в течение более 3-х месяцев. В СМИ заговорили о забастовке. Действительно, власти в ответ на ряд публикаций изобразили некоторую активность. Например, в тех же СМИ вышла информация о том, что администрация Бийского района, прокуратура проводят «профилактические беседы» с руководством предприятия.

Но если разобраться, была ли это забастовка и можно ли причислить данную акцию к набирающему силу в России рабочему движению?

Забастовка — это действие коллективное, возглавляемое определенной группой рабочих или их представителями, профсоюзом. Основные признаки ее — организованность, последовательность и массовость протеста. Забастовку можно считать действительным средством отстаивания прав рабочих благодаря именно этим признакам, ведь если все рабочие одновременно не выйдут на работу, и производство встанет на длительное время, пока всем рабочим не выплатят зарплату — это серьезный удар по карману любого предпринимателя, многомиллионные убытки.

Поэтому при угрозе настоящей забастовки предприниматели вынуждены либо подустетиться и выплатить все долги, либо... Сделать всё, чтобы разобщить рабочих, превратить протест массовый, коллективный, мощный в индивидуальный, разрозненный, слабый. Именно это и происходит на комбинате «Угриничь». Несмотря на то, что к телекамерам рабочие вышли массово и организованно, этим актом их «единство» и ограничилось.

Суть «забастовки» заключалась в следующем: около 250 рабочих в разное время написали заявления о приостановке своей трудовой деятельности по ст. 142 Трудового Кодекса РФ, где говорится, что в случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы. То есть речь идет об индивидуальном протесте каждого рабочего.

Этой разобщенностью не преминули воспользоваться работодатели. Несмотря на разговоры о том, что производство остановлено, и колбасный цех не работает якобы с конца марта, есть информация о том, что все же многие сотрудники предприятия продолжают работать.

«Мы каждый сам за себя!» — заявил сотрудник предприятия Александр, с которым связались левые активисты города Барнаула. На вопрос о том, как долго планируют рабочие бастовать, он замялся и сообщил, что лично ему на данный момент (разговор был несколько дней назад) выплатили все долги по зарплате, и он уже выходит на смены.

Также Александр рассказал, что хотя большинству сотрудников зарплата не выплачивалась несколько месяцев, с декабря 2013 года, многие все же продолжали работать до последнего, и сейчас работают. Не все написали заявление и по 142 статье ТК РФ. Почему? Потому что отдельным рабочим, не отличающимся большой душевной стойкостью и сознательностью, работодатели постоянно подкидывают по «копейке» — дадут то тысячу, то две, да пообещают завтра послезавтра что-то еще. Они и работают. А другие, надеясь

на тоже самое, идут работать и вовсе бесплатно, надеясь на то, что работодатели все-таки рано или поздно расстрогаются и оценят по достоинству их бескорыстие.

Надо отдать должное сознательности некоторых рабочих — несколько человек на днях согласились встретиться с бийскими левыми активистами. Однако не удалось убедить их в необходимости создания профсоюза, проведения настоящей забастовки, голодовки или хотя бы консолидированных, организованных коллективных действий. Большинство рабочих рассуждает по принципу: как бы не было хуже и как бы чего не вышло. Не помогли даже доводы о том, что предприятие «Угриничь» все равно на грани банкротства, так что «хуже», как говорится, уже все равно некуда.

Каков же результат протеста рабочих?

Если на той неделе «забастовщики» заявляли о готовности бастовать до тех пор, пока им полностью не выплатят зарплату хотя бы за февраль. И им пообещали до конца прошлой недели расплатиться. Но теперь стало известно, что так и не расплатились, и не со всеми. А они всё равно выходят на работу.

Выступление рабочих прошло вхолостую. По факту всё осталось по-прежнему, разве что чуть-чуть кому-то что-то перепало «с барского плеча». Но неужели это всё, на что способны около 300 работников большого предприятия? Анализируя опыт данной забастовки, можно сказать, что подобные размазанные, непоследовательные, половинчатые «акции протеста» не только не полезны сегодня, но и вредны: они дискредитируют рабочее движение, дают капиталистам и местным и остальным почувствовать свою силу, показывают им слабость рабочего класса в целом. Создают очередной прецедент победы одного класса над другим. Такие акции позволяют и власти в следующий раз не особо переживать и реагировать на ущемление прав трудящихся. «Разрозненные рабочие — ничто, объединенные рабочие — всё», говорил Ленин. Это вывод также хорошо известен отечественной буржуазии, и используют они его, в отличие от современных рабочих и левых активистов, на 100 процентов.

Однако несмотря на всю неорганизованность, непоследовательность и половинчатость подобных акций, их ценность заключается в том, что в людях постепенно пробуждается потребность протеста, потребность самоорганизации, хотя и в зачаточном виде. И задача левых сегодня — делать этот протест организованным, массовым, решительным. Вносить в рабочую среду классовые и социалистические принципы, превращать рабочих из класса в себе в класс для себя. Однако переоценивать сознательность современных рабочих и их готовность к решительной борьбе за свои права не стоит — слишком придавлены они нищетой, безработицей и мелкобуржуазной психологией индивидуализма: «Умри ты сегодня, а я завтра». И совсем мало они пока задумываются о том, что можно и нужно выживать сообща, бороться, рисковать, и побеждать.

Валерия Тополева

Интернет-журнал РАБКОР.РУ 17.04.2014

БОРЬБА ТРАНСПОРТНИКОВ С ВЛАСТЯМИ МАРИЙ ЭЛ

«Если зуб болит - надо рвать»: радикальное решение транспортной проблемы в Марий Эл

В Марий Эл почти месяц продолжается забастовка транспортников. Бастует ООО «Пассажирские перевозки» - не выходят на линию автобусы предприятия, перевозящие льготников. В ситуации, которая приближается к критической, правительство Марий Эл принимает решение о создании на базе предприятия двух новых компаний. Это уже пятая за последние шесть лет попытка трансформации системы общественного транспорта. Предыдущие оказались безуспешными. В ситуации разбирался корреспондент ИА REGNUM.

История вопроса

В декабре 2013 года трудовой коллектив ООО "Пассажи́рские перевозки", отчаявшись договориться с местными властями, пишет письмо президенту РФ Владимиру Путину. В письме излагается суть проблемы. По данным транспортников, ситуация ухудшается последние шесть лет. "Крупнейшее предприятие, осуществляющее социальные перевозки в Республике Марий Эл, дважды подвергалось процедуре банкротства", - говорится в письме. Первое обанкротилось из-за неуплаты налогов, на его месте создали второе - с коллективом вдвое меньше. В мае 2013 года обанкротилось и это предприятие, коллектив был переведен в третье с сокращением численности. Постоянные перебои с зарплатой и высокая, под 80% степень износа основных фондов - норма для этих транспортных предприятий республики.

С 1 сентября 2013 года коллектив предприятия был переведен во вновь образованное ООО "Пассажи́рские перевозки", учредителем которого стало госпредприятие Козьмодемьянское АТП.

"Но проблемы остались прежние, - говорится в письме. - Объем возмещения затрат на перевозку льготных категорий пассажиров за счет бюджетных средств в виде субсидий не покрывает расходов на перевозки региональных льготников. Средства на финансирование перевозок 110 тыс. человек федеральных льготников на предприятие не поступали с 2009 года".

При этом собственные доходы предприятия сокращаются из-за недобросовестной конкуренции частных перевозчиков - "за 5-10 минут до отправления наших автобусов они увозят всех платных пассажиров, оставляя нам льготников", - рассказал ИА REGNUM председатель профсоюзного комитета ООО "Пассажи́рские перевозки" Сергей Царегородцев. "По нашему мнению, нас как государственное автотранспортное предприятие общественного транспорта вытесняют с рынка пассажирских перевозок с молчаливого согласия руководства республики", - считают на предприятии.

В декабре транспортники сообщали, что ООО "Пассажи́рские перевозки" уже нарастило долги по налогам. Предприятие должно было получить из бюджета возмещение затрат на перевозку льготных категорий более 21,5 млн рублей за сентябрь - декабрь 2013 года. За три месяца получено чуть более 8 млн рублей. Зарплата снижается, квалифицированные кадры покидают предприятие. А бюджет Республики Марий Эл на 2014 год предусматривает сокращение расходов на транспорт еще на 28%, писали работники предприятия в декабре 2013 года.

Уже тогда коллектив предупреждал о том, что готов начать забастовку. Однако забастовка началась только 17 марта. Долги по зарплате тогда составляли 6 млн рублей. Все автобусы предприятия - 143 единицы - прекратили выход на линии. Началась очередная стадия переговоров с региональными властями. Пока шли переговоры, в которых ни одна из сторон не шла на уступки, правительство договорилось с частниками о перевозке льготников. Подробности договоренностей не раскрываются.

Что делает правительство Марий Эл: "Если зуб болит, надо драть"

Как рассказал ИА REGNUM министр транспорта и дорожного хозяйства республики Марий Эл Вячеслав Пашин сегодня, 14 апреля, уже созданы два новых предприятия вместо ООО "Пассажи́рские перевозки".

"Сделано два предприятия, объявлен конкурсный отбор перевозчиков на право перевозки социальных категорий граждан, 16 апреля подведем итоги", - сказал министр. Первая организация, ориентированная на обслуживание за пределами Йошкар-Олы, будет частной (ранее она была госпредприятием, однако затем "сложно было найти руководителя и все плачевно закончилось, была процедура банкротства", - уточнил министр), учредителем второй станет ГУП "Козьмодемьянское АТП" - которое учреждало ликвидируемое ООО "Пассажи́рские перевозки". Называться эта компания будет так: ООО "Пассажи́рские перевозки город", а обслуживать будет городские маршруты. На пригороды

уйдет большая часть автобусного парка ликвидируемого предприятия, на город - около 40 автобусов.

По словам министра, полностью перевести коллектив предприятия в два других не удастся. "Слишком много работников - на 100 автобусов, которые на линии выезжают - 500 человек. Это много. Нельзя их прокормить, - признался Пашин. - Сейчас уже 29 миллионов кредиторка, куда дальше-то?"

На вопрос о выплате долгов по зарплате министр реагировал взволнованно: "рабочим вы закроем все долги, всю невыплаченную зарплату. Закроем, закроем, закроем все. Планируем на этой неделе".

Пашин уверен, что иного выхода, как создать два новых предприятия вместо одного - нет. "Если сейчас их возродить, это на три месяца - и они опять банкротами будут, - говорит министр транспорта. - И опять будет то же самое. Вот если зуб болит - что делать? Драть надо, а то он в следующий раз заболит. Они не хотят понимать, что их много. Как их прокормить? Выручку не везут, а премию начисляют. Кто такую "надстройку" выдержит".

Что делают транспортники: "Мы провели митинг и собрали подписи"

Председатель профкома ООО "Пассажи́рские перевозки" Сергей Царегородцев рассказал ИА REGNUM, что переговоры с правительством республики пока ни к чему не приводят. Транспортников категорически не устраивает решение властей создать два новых предприятия, оставить часть коллектива без работы, а остальным, как опасается Царегородцев, начислять серые зарплаты. "Количество [работников, которых переведут в новые предприятия] в два раза меньше, чем сейчас трудится, и условия труда в новых организациях нас не устраивают, потому что мы знаем, как частники работают (серым налом и так далее), - сказал он. - Наши не согласились, сказали, что требуем сохранить предприятие единым, выплатить долги по зарплате, а долги до сих пор за февраль не погашены. Не выплатили ни копейки".

Накануне, 13 апреля, транспортники провели на центральной площади Йошкар-Олы возле здания правительства митинг. "Собрали подписи по резолюции митинга - сохранить предприятие, выплатить долги. Подписей я насчитал 872, - уточнил Царегородцев. - От правительства республики никого не было, никто не выступал".

Дополнительные обстоятельства

Проблема ООО "Пассажи́рские перевозки" - не единственный околотранспортный конфликт в Марий Эл. В марте работники муниципального предприятия "Троллейбусные перевозки" написали открытое письмо главе республики Леониду Маркелову с требованием навести порядок в сфере общественного транспорта. Также в минувшем месяце ограничивалась подача электроэнергии МП "Троллейбусные перевозки" из-за долгов перед энергетиками. В Йошкар-Оле жители также проводили митинг из-за неудовлетворительного состояния дорог. Все это негативно сказывается на позиционировании региона.

Так, в марте Марий Эл ослабила позиции в рейтинге социально-политической устойчивости регионов, составленном Фондом "Петербургская политика". Пока регион остается в группе субъектов со средней устойчивостью. По мнению руководителя Центра анализа международной политики Института глобализации Михаила Нейжакова, нынешняя напряженная ситуация в республике может осложнить Леониду Маркелову выборы главы Марий Эл, которые должны состояться в 2015 году (полный текст комментария эксперта).

"Уязвимость главы региона накануне окончания срока его полномочий и близость важных для него выборов будет подталкивать региональные власти применять не только "кнут", но и искусство компромисса, - говорит эксперт. - Поэтому отдельных уступок властей транспортникам все же нельзя исключать".

ОБРАЩЕНИЕ

к Президенту Российской Федерации В. В. Путину,
депутатам ГД РФ и сенаторам Совета федерации РФ,
ко всем гражданам России

Господин Президент, господа депутаты и сенаторы, граждане России! Считаю своим гражданским и патриотическим долгом заявить, что, разделяя и поддерживая ряд оценок, приведенных в выступлении Президента РФ 18 марта 2014 года в Кремле в присутствии депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, руководителей регионов России, представителей гражданского общества, мы убеждены в том, что эти оценки относятся и к положению в самой России, что они требуют соответствующих безотлагательных решений и действий – после свободного и демократического одобрения этих решений абсолютным большинством граждан страны.

Верно, что при распаде СССР события развивались столь стремительно, что мало кто из граждан понимал весь драматизм происходивших тогда событий и их последствий. Но необходимо добавить, что не только эти мало что понимавшие граждане, но и те, кто всё понимал и тогда за всё отвечал по своей государственной должности и партийному посту, не сделали практически ничего, чтобы предотвратить этот распад, а в значительной степени – искусственный развал. Многие из них, всё понимавших, не сделали этого, исходя из своих личных или корпоративных интересов, и тем самым совершили очевидное государственное преступление. И рано или поздно они предстанут перед судом, так как преступления против Родины и человечества не имеют срока давности!

Так же верно и то, что значительная часть людей и в России, и в Украине, как и в других бывших республиках СССР, наивно и напрасно надеялись, что возникшее тогда Содружество Независимых Государств станет новой формой общей государственности. Им обещали и общую валюту, и единое экономическое пространство, и общие вооружённые силы, но всё это осталось только обещаниями, а большой, могучей и уважаемой всем миром страны не стало. Крым и другие земли, где жили и трудились русские, помогая братским народам, оказались в других государствах, русские натерпелись всего, и именно их в первую очередь ограбили.

Верно и то, что тогдашнее руководство России, инициировав парад суверенитетов, активно способствовало исчезновению Советского Союза, а при оформлении распада СССР забыло и про Крым, и про главную базу Черноморского флота – Севастополь, и, что безнравственней всего, – о собственных соотечественниках. В результате миллионы русских легли спать в одной стране, а проснулись за границей, в одночасье оказались национальными меньшинствами в бывших союзных республиках, а русский народ стал одним из самых больших, если не сказать, самым большим разделённым народом в мире. Только вот виноваты в этом в основном не эти миллионы, хотя и их доля вины в распаде СССР, безусловно, есть, а те, кто тогда был у власти, в том числе Горбачев, Ельцин, Кравчук, Шушкевич, а также те, кто и сегодня остается у власти, получив так же – задаром – не ими созданную, «приватизированную» общенародную собственность. Среди них есть и многие из вас.

Идя навстречу тогдашнему руководству Украины и Западу не только по Крыму, но и по многим другим вопросам, исходили в действительности не только и не столько из того, что хорошие отношения с Украиной для России главное и они не должны быть заложником тупиковых территориальных споров. Исходили не из интересов народов Украины

и России, а из эгоистических, а часто и криминальных интересов отдельных олигархов, «семей», компаний, финансовых и иных альянсов. При этом, конечно, произносили и писали много слов о том, что Украина будет добрым соседом, что русские и русскоязычные граждане в Украине – в том числе и на её юго-востоке и в Крыму, – будут жить, как должно было быть и в России, в условиях дружественного, демократического, цивилизованного государства, что их законные интересы будут обеспечены в соответствии с общепризнанными нормами международного права. На деле, Россия, как и Украина, страшно далека от выполнения этих общепризнанных норм на практике, от демократии не бутафорской, а той, что соответствовала бы полностью своему определению – ВЛАСТЬ НАРОДА, а не власть пресловутой «элиты», денежных мешков и мафии.

Именно поэтому верно, конечно, что русские, как и другие граждане Украины, страдали и страдают от постоянного политического и государственного перманентного кризиса, который сотрясает Украину уже более 20 лет. Надо только добавить, что они так же страдали и страдают и в России, и абсолютно по той же причине.

Если вам всем понятно, почему люди на Украине хотели перемен – ведь все вы стоя приветствовали Обращение Президента РФ, – то тогда вам должно быть понятно и желание перемен абсолютным большинством граждан России. Их так же за прошедшие постсоветские годы российская власть, что называется, «достала», им опостылела, и многие её уже просто ненавидят лютой ненавистью! Менялись президенты, премьеры, депутаты, но не менялись их отношения к своей стране и к своему народу. Они «доили» этот народ и страну так же, как их партнеры «доили» Украину, они также дрались между собой за полномочия, активы и финансовые потоки, за собственность и теплые местечки. И продолжают это делать! При этом властей предрержащих в России, да и на всем так называемом постсоветском пространстве – как, впрочем, и на Западе, – мало интересовало, чем и как живут простые люди, почему миллионы граждан России, Украины и других «возрождающихся» стран не видят для себя перспектив на Родине и вынуждены уезжать за границу в другие страны, в том числе на подённые заработки.

Если вы все хорошо понимаете тех, кто с мирными лозунгами вышел на Майдан, выступая против коррупции, неэффективного госуправления, бедности, если вы согласны с утверждением Президента РФ, что права на мирный протест, демократические процедуры, выборы для того и существуют, чтобы менять власть, которая не устраивает людей, так сделайте то, что требует такое согласие. И сделайте уже завтра, иначе послезавтра будет поздно! Хватит фарисействовать и лицемерить! Хватит нагло лгать, пользуясь своей безнаказанностью! Хватит не только грозить репрессиями и карательными операциями, но и (пока «точечно») проводить на деле эти репрессии в отношении всех, кто не согласен с вами в том, как должна развиваться страна и что нужно сделать, чтобы гражданам России действительно жилось в своей стране как у себя дома! Если вы, действительно, такие приверженцы подлинной демократии, какими себя выставляете, то помогите, наконец, создать все необходимые и достаточные условия для реального восстановления и развития демократии в России и других странах, для мирного и свободного волеизъявления граждан, чтобы они всегда сами могли определить свою судьбу и судьбу своих детей и внуков.

Мы согласны с тем, что в ситуации вокруг Украины, как в зеркале, отразилось то, что происходит сейчас, да и

происходило на протяжении последних десятилетий, в мире. Да, Соединённые Штаты Америки и другие крупнейшие западные державы предпочитают в своей практической политике руководствоваться не международным правом, а правом сильного. Они уверовали в свою избранность и исключительность, в то, что им позволено решать судьбы мира, что права могут быть всегда только они. Так случилось только потому, что СССР исчез, что трудящиеся в этих странах и по всему миру оказались без поддержки советского социализма, как бы кто к нему ни относился и не сомневался, что это все-таки был социализм, как его ни называй – «реальный», «государственный», «казарменный», «ранний» или «преждевременный».

Мы согласны с тем, что ответственность за кризис в Украине в первую очередь лежит на всех тех, кто принёс единство Украины и интересы её народов в жертву своим политическим амбициям, что они, щеголяя лозунгами о великой Украине, сделали всё, чтобы расколоть страну, что сегодняшнее гражданское противостояние целиком на их совести. Но большая доля ответственности лежит не только на руководстве ряда стран Запада, поддержавших этих политиканов, но и на вас, не сумевших или не захотевших проводить политику в интересах трудящихся Украины и России, их союза, такую политику, которая бы если не исключила, то реально ограничила возможность прихода подобных политиканов к власти.

И у нас болит душа – за всё, что происходит сейчас в Украине, в России, в других бывших советских республиках и в других странах, за то, что страдают люди, что они не знают, как жить сегодня и что будет завтра. Мы также считаем, что и Украина, и Россия, и другие страны, прежде всего – правительства этих стран, должны быть заинтересованы в том, чтобы права и интересы всех людей в этих странах были гарантированы, что именно в этом и, по большому счету, только в этом – залог стабильности украинской, российской и любой другой государственности и территориальной целостности. Но для этого нужно – и как можно скорее, – сделать реальные шаги, отработать по чести и совести те деньги, которые вы получаете как «слуги народа».

Если в ближайшие два-три года не будут приняты все необходимые и исчерпывающие меры, то ситуация в России может оказаться такой же, как сейчас в Украине, только с гораздо более тяжелыми и непоправимыми последствиями – вплоть до исчезновения России как самостоятельного и независимого государства. Вся ответственность за это ляжет на вас, и не будет вам прощенья!

*Совет Санкт-Петербургского отделения
Ассоциации марксистских объединений
Исполком российского политобъединения «Рабочий»
Профком пермского краевого рабочего профсоюза
«Защита, занятость, законность»
Пермская межпартийная группа
7 апреля 2014 года*

СТРАТАГЕМА "КОРПУСА СТРАЖЕЙ УКРАИНСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ": "ПРАВЫЙ СЕКТОР" НУЖЕН ЗАПАДУ ДЛЯ СОКРУШЕНИЯ РОССИИ

В настоящее время Запад имеет возможность использовать веер стратегий для реализации на постсоветском пространстве разрушительного потенциала националистической "февральской революции" на Украине. Настоящая революция - это процесс ее углубления во времени и развертывания в пространстве. В последнем случае революция стремится выйти за национальные рубежи. Так было с Великой Французской революцией. Так было с российским

Октябрем. Февральская революция объявлена ее радикальными творцами "национально-освободительной революцией" от Империи в лице Москвы. Поэтому и крушат на Украине памятники Ленина. Международный аспект февральской революции может получить развитие при сокрушении исторической России, частью которой Украина является.

Украинская Верховная рада 371 голосом (невиданный ранее на Украине результат голосования по премьеру) избрала главой нового правительства Арсения Яценюка (партия "Батьковщина"). "Те, кто уже думает, что уже сел на теплые места... поменялось. Не для того гибли люди, не для того мерзли мы на баррикадах, свою кровь проливали. Вчера этого Сеньку, выб**дка, остановил народ. Он ехал уже с мигалкой. Люди видят, что прогнали одних, пришли другие. Что Сенька Кролик подумал, что он - царь зверей? Его место на свиноферме среди кроликов. Да. Я заявляю, если он так думает, будет так себя вести, то не будет себя так вести. Поставим их на место", - так говорил в Ровно на заседании тамошнего областного совета за два дня до утверждения на должности премьера Яценюка один из самых знаменитых полевых командиров "Правого сектора" - Санько Белый. Можно, конечно, посмеяться над его речами и манерами. Но разве он говорит неправду? Кто не согласен с его конкретной оценкой одного из ведущих лидеров оппозиции, совершившего переворот и пытающегося сейчас присвоить себе плоды февральской революции? И самое главное, в Ровно Санько Белый предъявлял Яценюку и всем "бывшим" свой главный аргумент - автомат Калашникова. После того, как все легитимные государственные учреждения на Украине в результате переворота пали, единственным доводом революционного закона становится оружие. "Винтовка рождает власть", - учил председатель Мао.

Поэтому реальная власть в Киеве принадлежит сейчас не позабывшей внезапно все партийные разногласия и голосящей о невиданном ранее единении Верховной раде, а вооруженным организациям, самые заметные и значительные, из которых принадлежат к т. н. "Правому сектору" (ПС) Майдана. ПС - это коалиция правоэкстремистских организаций, возникшая в декабре 2013 года при создании самообороны Евромайдана. Верхушка "Правого сектора" представлена двумя сегментами: "полевыми командирами" и идеологами. В наших СМИ их называют "фашистами", бандеровцами, нацистами и т. д. Однако при ближайшем рассмотрении вы найдете среди предводителей ПС и культурную русскоязычную молодежь из Киева. Нация, мова, украинизация, культ Бандеры - это частности, важные для отдельных составляющих ПС. Повышенное внимание им могут уделять отдельные компоненты ПС. Определенно ПС не интересен ни "европейский выбор" с его ассоциацией, ни возможное членство в ЕС. Недавно "Правый сектор" открыто заявил, что он против вхождения Украины в Евросоюз, обосновав эту позицию тем, что украинский национализм является "интегральным национализмом", который отличается от умеренного национализма большей степенью радикализма и самостоятельности. Националистам нечего искать в ЕС, разрушающем национальные государства. На первом плане в идеологии "Правого сектора" выходит идея, которая объединяет его весь целиком. Это идея "нового порядка", напроць отвергающего прежние модели украинского общества и государственности. По своей идеологии члены ПС в сумме являются национал-социалистами. Они за национальную справедливость против правящих на Украине коррупционеров, олигархов и плутократов. "Правосеки" - за углубление февральской революции, а не за олигархические игры вокруг правительства и Верховной рады с переломом коррупционных активов. Верхушка ПС - это люди идейные. Их нельзя представлять просто обкуреными и обколотыми боевиками или психопатами.

Неформальный вожь "Правого сектора" - "провидник" (координатор) Дмитрий Ярош (1971 года рожд.). Рабочий псевдоним в движении "Яструб". С 2005 года он является руководителем националистической организации "Тризуб" имени Степана Бандеры". Это чисто бандеровская нацио-

нал-социалистическая организация. Тому, что Ярош - бандеровец, не препятствует то обстоятельство, что он родом с Надднiпрянщины из Днепропетровщины, а не с Западной Украины. Информационные шулеры в России, работающие сейчас на февральскую революцию в Киеве, пытаются представить бандеровцами некое сообщество, объединенное территорией западных областей Украины и идеями национализма. Однако это не так. Бандеровцы в политическом смысле - это сторонники национал-социалистической идеологии и практики, связанной с движением украинских националистов ОУН и лишь отчасти с именем одного из лидеров этого движения - Степаном Андреевичем Бандерой (1909-1959). Продолжающаяся четверть века активная пропаганда нацистских идей на Украине привела к тому, что в украинских нацистских организациях, объединенных сейчас ПС, оказались и русские - граждане Украины.

Ярош - это главный "герой" февральской революции. Он - человек простой идеи "Украина - для украинцев". Аскет и фанатик. Именно он повалил режим президента Януковича 20 февраля 2014 года лихой утренней атакой из тумана своих боевиков после заключения соглашения между оппозицией и президентом при посредничестве министров иностранных дел Германии и Польши. Как теперь стало известно, за два дня до этого Ярош имел тайную встречу с президентом Украины Виктором Януковичем в президентской администрации. В полуторачасовой беседе президент Янукович предлагал Ярошу сделку для окончания "военных действий" на Майдане. Ярош категорически отказался. Ему не выстрелили в затылок тогда, а опрометчиво отпустили. Между тем, вождь "Правого сектора" уяснил себе на той встрече: "Янукович был испуган". Президент психологически сломлен, его легко можно добить и сделать это можно одним решительным ударом.

26 февраля 2014 года парламентские деятели февральской революции пошли на фарс: Турчинов, Яценюк решили легитимировать митингом новое правительство на Майдане. Майдан в тот вечер продемонстрировал новому правительству Украины скорее "нет", чем "да". "Если они нас предадут, мы придем к ним лично и спросим, за что погибли наши ребята", - сказал со сцены кандидатам в министры сотник самообороны Майдана Владимир Парасюк. Объектом критики Майдана уже стал новый министр внутренних дел Арсен Аваков. По аналогии с другой февральской революцией Майдан в лице его активистов сейчас является аналогом Петроградского совета 1917 года периода двоевластия. В Киеве сейчас наблюдается явное двоевластие при том условии, что реальная сила находится в руках отрядов самообороны Майдана, ведомых "Правым сектором".

Парламентские лидеры предложили Ярошу место в новом правительстве - быть заместителем при секретаре Совета национальной безопасности и обороны Украины - коменданте Майдана народном депутате Андрее Парубии. Для Яроша этого мало, и он отказался состоять в Совете национальной безопасности и обороны Украины. На самом деле, Ярош мечтал о месте директора СБУ.

В принципе, у Яроша и командиров ПС сейчас есть две возможности: разогнать Верховную раду - т. е. "сразу убить" или же дать ей и правительству Яценюка поработать в условиях приближающегося банкротства и прогрессирующего безвластия - т. е. "помучиться". Ярош может сорвать, если захочет, и президентские выборы, запланированные на 25 мая. "Правый сектор" объявил, что он берет под контроль избиркомы. Более того, Ярош, если опять же захочет, может изменить и действующую конституцию Украины. Нынешнее единодушное голосование Верховной рады означает одно - страх. Голосование может стать еще более "единодушным", если Ярош включит свои механизмы персонального террора.

С другой стороны, Ярош должен понимать, что объединенный страхом парламент может уничтожить его. Его единственным и естественным союзником в Верховной раде остается Тягнибок со своей "Свободой". Последний также стал не нужен партнерам по бывшей оппозиции, хотя "Сво-

бода" и вошла сейчас в новую правительственную коалицию "Европейский выбор".

Для ликвидации двоевластия новому правительству Украины надо сейчас сделать то, что до этого не удалось Януковичу - разогнать Майдан, превратить "небесную сотню" в "небесную тысячу". Полицейских сил для этого у Верховной рады нет. "Беркут" расформирован. Милиция сидит на базах и на улицы Киева не показывается. Разгромить Майдан с "Правым сектором" может только армия, управляемая генералами, как показал переворот, подчиняющимися американскому ЦРУ. Однако последствия попытки применения армии против Майдана непредсказуемы, прежде всего, для самой армии.

При бездействующей в Киеве милиции, подчеркнуто нейтральной армии и расформированном "Беркуте" реальная власть в столице сейчас принадлежит "Правому сектору" - конгломерату бандеровских полувоенных и полуперористических формирований. ПС без лишнего шума стремится взять под контроль ключевые министерства в Киеве. Аналогичным образом устанавливается контроль на местах над областными и районными администрациями. Препятствием для стремительного овладения государственным управлением является дефицит кадров, находящихся в распоряжении ПС. Однако в условиях революционного паралича власти и управления ПС в лице Майдана продикувал критерии допуска к министерским должностям. Претенденты на министерские посты должны пройти проверку на непричастность к нарушениям прав человека и отсутствие информации о коррупции. Один из критериев - отсутствие в списке ста самых богатых людей Украины закрыл доступ в правительство столь много поработавшему на революцию шоколадному королю Петру Порошенко.

Потенциал для углубления февральской революции явно есть. При этом самый естественный ход событий ведет к тому, что двоевластие будет преодолено и власть де-юре может оказаться в распоряжении национал-социалистической диктатуры правых экстремистов. Сейчас у Яроша и "Правого сектора" имеется временное окно для захвата власти. Однако эта организация опасна и в том случае, если власть к ней перейдет только в западных областях Украины.

Вы скажете: у Киева кончаются деньги. Не беда. Ответом любой великой революции в прошлом на подобный вызов был печатный станок. Украинцам придется вспомнить революционные "лимоны", да так, что в конечном итоге объем гривны в обращении будет выражаться в непроизносимых цифрах.

Вы скажете: Украина потерпит уже в ближайшем будущем дефолт. Однако к дефолту, ответит Ярош, Украину привели коммунисты, кацапы, коррупционеры, партийные политики, олигархи и гомосексуалисты. Дефолт является вратами в национал-социалистическую диктатуру.

Вы скажете: хаос на Украине из-за демонтажа правоохранительных органов будет нарастать. Но хаос этот в равной степени и ведет к диктатуре.

Ярош не имеет сейчас ни малейшего отношения к фатальным ошибкам, совершенным в последние дни профессиональными политиками оппозиции, ставшей правительственным большинством в Верховной раде. Речь идет о демонстративном отмене закона о языках на первом же заседании после переворота Верховной рады, а позднее запрет "Беркута" новым министром внутренних дел Аваковым. Революционная правоспособность отрядов "Правого сектора" связана с Майданом. 25 февраля было объявлено, что Майдан будет стоять до лета, т. е. до президентских выборов. За это время вооруженные силы "Правого сектора" должны будут институционализироваться в постоянную структуру революции, своего рода "корпус стражей революции". Хотя уже на сегодняшний момент на Майдане существует политическая структура, контролируемая "Правым сектором", своего рода исполком - т. н. "Круг доверия Майдана". На днях "Правый сектор" заявил о начале "сотрудничества" с профсоюзами Украины. Контингент - "пехота" "Правого сектора" сейчас не расходится с Майдана. Более того, численность

отрядов "Правого сектора" растет. В противовес "Правому сектору" на Украине формируются "частные армии" на основе ЧОПов. Практически, у каждого олигарха уже есть свой вооруженный отряд, и эти отряды численно растут. Угроза для "Правого сектора" исходит от Юлии Тимошенко, которая явно стремится обговорить проблему "Правого сектора" в Германии в связи с собственным стремлением к личной диктатуре. Она уже заявила о намерении баллотироваться в президенты, чем немало расстроила боксера Виталия Кличко. Ну, а если Дмитро Ярош или Санько Белый в ближайшие месяцы падут, то им заранее уготована в пантеоне украинской исторической мифологии место Устима Кармалюка, Олексы Довбуша и батьки Махно.

Возможно, катализатором углубления украинской революции могут стать события на Юго-Востоке Украины и в Крыму. Но российское вмешательство в тамошние дела может спровоцировать переворот в Киеве с отстранением правительства Яценюка и переход власти в руки чрезвычайки в лице ПС с Дмитрием Ярошем во главе.

Сегодня новое правительство Яценюка начинает свою работу под антикоррупционные лозунги. Однако при нынешнем составе только что созданных люстрационного и антикоррупционного комитетов ясно, что ничего практического, кроме разоблачений павшего тирана Януковича, они сделать не смогут. Дело ограничится демагогией. Между тем, именно люстрация и антикоррупционная деятельность и могут составить самое надежное основание при становлении национал-социалистической диктатуры Яроша. Расследования по коррупционным делам всегда сложны, Ярош упустит их посредством своих пыточных камер.

Национал-социалистическую Украину ждет большая люстрация. На днях депутат Верховной рады Геннадий Москаль заявил, что в его в руки попали списки агентуры СБУ, внедренной в ряды партий и общественных организаций. Только посредством их публикации можно скопрометировать все нынешние политические партии на Украине и ее "гражданское общество". У ПС и Яроша есть колоссальный ресурс для завоевания народных симпатий в эпоху экономической катастрофы - расправа над неисчислимым количеством партийных политиков и коррумпированных "правоохранителей". Процесс уже заранее начался с публичной демонстрации недвижимого имущества разогнанных высших сановников из Партии регионов. В этом отношении партийная элита правительства сейчас "Батьковщины" ничем не лучше своих предшественников. Всю систему надо менять под корень, чтобы был порядок, полагают в ПС. Расправе, с их точки зрения, подлежит весь спектр партийных политиков, кроме свободовцев. На старте в качестве пробного шара запрету подлежат Партия регионов и Коммунистическая партия Украины. Под нож потенциально попадают гомосексуалисты с политическим журналистом от радио "Свобода" Виталием Портниковым вместе с его партнером - "ухом Булатова", ставшим сейчас министром по делам молодежи.

Ну, и как Запад, Европа с их демократическими ценностями? А никак. Собственно внутренние украинские силы для Запада имеют одно значение - развитие проекта Украины, как анти-России. Если в данном конкретном случае на 2013-2014 годы как раз наиболее дееспособными здесь оказались нацисты - то Запад будет готов использовать именно нацистов.

Понятно, что компоненты "Правого сектора" были возвращены и поднялись с одобрения США и на местные олигархические деньги. Однако теперь, когда проект оказался запущен, демократическому Западу нет нужды замечать его и манипулировать им. ПС просто в силу своей идеологии и специфики кадров движется в нужном направлении.

По мнению Яроша, интересам развития "Украины для украинцев" и всего постсоветского пространства отвечает дезинтеграция России. Враг - имперская Москва. В одном интервью в 2008 году Ярош заявил: "Я соглашаюсь с этой мыслью, но хочу заметить, что и Кавказский регион, и Украина, и Беларусь, и Прибалтийские республики, как и вся

Восточная Европа обречены на постоянное напряжение, пока существует Московская империя. Единственным залогом мирного, цивилизованного развития народов, которые переживают свою жизнь рядом с Россией, есть полная ликвидация империи и построение на ее территории национальных государственных образований". Кроме того, с точки зрения Яроша, реальностью современной Украины является политический внутренний враг. В частности, он заявил: "Украина сегодня - это государство, где существуют два наибольших врага - внутренний и внешний. Опаснейшим является враг внутренний, которого олицетворяют представители "пятой колонны".

В СМИ сообщалось, что Ярош претендует на пост директора СБУ. Т. е. на посту руководителя тайной полиции он стремится использовать потенциал украинской спецслужбы против России и всех "внутренних врагов" среди граждан Украины. Возможности СБУ планируется использовать для внутреннего террора, подрывной и террористической деятельности на территории России, в частности, на Кавказе. В наших СМИ достаточно пишут о планах лидеров "Правого сектора" в отношении отторжения территорий России и Польши. Пока это бессодержательные мечты. Однако в действиях ПС просматривается логика стратегии Запада по подрыву и реформированию постсоветской государственности Украины, ее переориентации на Запад.

Переворот в Киеве выявил в информационной сфере и персональном плане более чем очевидно идейный блок актива Евромайдана и "Правого сектора" с российскими нацдемами и либералами. Либералы приветствуют "бархатную революцию" в Киеве, а нацдемы и русские сепаратисты в упор не видят на Майдане бандеровцев и русофобов. Российская реакция на Майдан весьма отчетливо продемонстрировала проблему самих русских националистов. Те из них, кто решительно поддерживает победу Майдана, попал в двусмысленное положение, поскольку им пришлось оправдывать откровенно русофобские мероприятия своих украинских союзников. Более того, нацдемы Широпаев и Лазаренко полагают, что никаких русских на Украине нет, а есть или, мягко говоря, "русскоязычные", или, как выразился Лазаренко покрепче, "советская сволочь". Российские праворадикальные группы поддержали "Правый сектор" практически безоговорочно. Большинство "национал-демократических" организаций увидели в Евромайдане демократическое движение с цивилизационным ориентиром на Европу, но выступили с критикой его русофобских крайностей. К русскому движению в Крыму большинство нацдемов отнеслись критически. Особенно усердствуют в поддержке киевского Майдана "националисты Навального" - те, кто перенял по призыву этого оппозиционного лидера лозунги русского национализма для мимикрии в поиске популярности у российского общества.

Киевский Майдан достаточно отчетливо продемонстрировал, что целый сегмент русского национализма по существу остается внутрироссийской протестной фрондой под национальными лозунгами, направленной исключительно против персонально президента Путина. Именно на этой основе и возможен их союз с украинским ПС. Отметим здесь одну интересную особенность: оперирование нацдемами и русскими сепаратистами разного рода украинской националистической фразеологией и понятиями - главное из которых - "москаль", как враг свободы, прогресса и европейского развития пространства России.

"Правый сектор" сейчас нужен Западу для сокрушения России. Только нельзя представлять будущий конфликт в виде вторжения банд какого-либо украинского "Басаева" на территорию Российской Федерации. Вторжение подобного рода может стать реальностью только после дезинтеграции РФ.

В информационном пространстве России уже были попытки определения Февральской революции в Киеве, как "антикриминальной революции". В этом направлении движение "Правого сектора" обладает огромным потенциалом при организации будущей "оранжевой революции" в России. Самое ценное - это молодые кадры из его рядов в каче-

стве инструкторов и организаторов, которые на первом этапе смогут составить костяк "московского Майдана". Без сомнения, революционная Украина предоставит и центры на своей территории для подготовки будущих бойцов. Цель "оранжевой революции" на Украине - сокрушение России посредством "антикриминальной революции". Сейчас бесчисленные информационные ресурсы в России на разных уровнях изо дня в день упорно внушают общественному сознанию идею о властной вертикали, как силе, душащей всякое развитие посредством безграничной коррупции. Весьма существенное значение может получить украинский пример "народной справедливости", предъявленный традиционному российскому обществу в образах народной расправы и "черного передела", осуществляемой на Украине всякими Саньками Белыми. При подобном сценарии попытка переворота в Москве с прямым участием "Правого сектора" может последовать весьма скоро. Для развития проекта его творцам и исполнителям предстоит преодолеть сложные задачи - овладеть полнотой власти над существенной частью нынешней территории Украины, установить террористическую диктатуру, под которую под нож можно будет частично пустить олигархов. Оставшиеся должны будут составить ее послушную основу для национально-государственного хозяйствования.

Вот такая интересная стратегия Запада. Сначала заманить коммунистическую номенклатуру иллюзией возможности присоединения к мировой элите. Расколоть ее на этнократические сегменты. Создать через преступную приватизацию класс олигархов и связанное с ними коррумпированное государство. А потом использовать такую цивилизационную и культурную константу, как присущее местным обществам чувство справедливости, чтобы сокрушить в итоге все цивилизационные и культурные основы местных обществ для того, чтобы открыть беспрепятственный доступ к местным ресурсам международным ТНК.

www.regnum.ru/news/1773076.html
01.03.2014

УКРАИНА: ВОРОВСКАЯ СИСТЕМА ВЛАСТИ

Ситуация, разворачивающаяся вокруг Украины, порождает множество иллюзий, заблуждений и очевидно несостоятельных суждений, мешающих множеству людей - в том числе и имеющих отношение к власти - видеть реальную картину происходящего и, соответственно, адекватно на нее реагировать. Поэтому важно взглянуть на происходящее без стереотипов и иллюзий, без пристрастий к «законному правительству» или «возмущенному народу».

Сегодня надо сказать прямо и откровенно: Украина бездарно и пошло «профукала» все свои геополитические, экономические и иные преимущества и преференции, которые имела в сравнении с другими республиками бывшего СССР. Украина не сумела использовать ни своего выгодного географического положения, ни огромного производственного, научно-технического, аграрного и культурного потенциала, который она унаследовала от советского времени. За 23 года независимости Украина не сделала ничего, чтобы создать дееспособную экономику, выстроить вменяемые внутренние и внешние связи, организовать дееспособную и эффективную политическую систему. По сути, независимая Украина осталась той же самой УССР, со всеми недостатками и пороками советской системы, но лишившись всех ее преимуществ. То же самое можно сказать, конечно, и о России - но по ряду параметров (географические размеры, наличие сырьевых ресурсов, в целом большая «инертность систем» в России ситуация разворачивается иными темпами и в иных формах - что, впрочем, не исключает сходных результатов.

В эйфории первых лет независимости и рыночного реформаторства Украина получила откровенно воровскую систему власти. Подчеркнем: речь идет даже не о конкретных персоналиях во власти (Кравчук, Кучма, Тимошенко, Ющенко, Янукович), а о самой системе власти и собственности, максимально подчиненной одной-единственной за-

даче - разворовыванию всего, что представляет в стране какую-то ценность. За все это время на Украине не было создано ничего нового - а имеющаяся производственная база угроблена, разворована, «уханькана» едва ли не полностью. Еще 10 лет назад Украина уже была не в состоянии реализовать хоть сколько-нибудь технически сложные проекты, типа авиапрома, а за это время ситуация лишь еще более усугубилась.

Не удивительно, что все это не могло не вызвать всеобщего - поистине всенародного - возмущения. Возмущения всех слоев и классов населения, всех географических регионов страны. Рабочие и олигархи, бюджетники и мелкие предприниматели, западенцы и луганцы, русины и татары - вся Украина недовольна существующим положением, хотя, может быть, и выражается это недовольство по-разному. Смена «первых лиц» во власти не приносил и не мог принести ничего положительного: Украине нет нужды в том, что вместо «клана Кучмы» приходит к кормушке «клан Януковича»: все равно, 99,9 процента народа Украины к процессу «кормления» очередного воровского клана не имеют отношения.

Все происходящее в последние месяцы на Украине - всего лишь логичное и естественное следствие более чем 20-летней ее истории. Если все время только воровать, ничего не создавая - когда-то воровать становится нечего. Что и произошло на Украине сегодня - и то, что это произошло именно при Януковиче, которого кто-то по недомыслию полагает «пророссийским», есть просто достаточно случайное стечение обстоятельств.

Просто сложился ряд обстоятельств, неблагоприятных не только для Украины, но и для мировой экономической системы в целом. Мировой финансовый кризис вступил в очередную стадию обострения, у Евросоюза нет лишних денег, чтобы подкармливать украинских воров и мошенников, а тут подошло время платить очередные долги. Пустая казна Украины - это именно тот фактор, который резко ускорил и жестко обострил развязку.

«Кто стоит за Майданом?» - задают этот вопрос многие. Легче, однако, сказать, кто за ним НЕ стоит. Наверное, Северная Корея? Наверняка - Партия освобождения Тамил Илама за Майданом не стоит. Все же, кто хоть как-то интересуется ситуацией на Украине (интересуются не в порядке обывательского любопытства, а имеют там серьезные интересы) так или иначе к Майдану имеют отношение. В том числе, безусловно, сам Янукович: в его понимании Майдан был средством давления на Евросоюз и на Москву, чтобы понудить их дать еще денег для погашения долгов Украины (ну и, наверное, для пополнения кубышки своего клана).

Но посеявший ветер - пожинает бурю. Евросоюз и подконтрольная ему Москва не сочли возможным (в том числе и физически, за отсутствием средств) раздавать подачки очевидно недобросовестному и недееспособному «руководству» Украины. В результате Янукович вынужден бежать - бежать не от «возмущенного народа», не от Майдана, разогнать который - дело получаса для киевской городской полиции, а от претензий кредиторов, от неминуемого государственного банкротства и неизбежно за ним следующих санкций на уровне деловых и финансовых кругов Запада. Которым неважны «демократические» или «диктаторские» дефиниции, а важны лишь выполнение условий и добросовестность деловых партнеров. Янукович бежал, как бежит нерадивый муж от алиментов, как бежит злостный должник от кредиторов. И это сразу же обнажило фактическую недееспособность самой украинской государственности.

На Украине, в отличие даже от России, государственность которой также в значительной мере виртуальна, вообще не существует ответственной системы власти на местах. «Вертикаль власти», которая на Украине еще круче, чем в России, не давала возможности регионам и муниципалам возможностей и навыков формирования собственных бюджетов, создания собственной правовой базы, вообще умения самостоятельно решать насущные проблемы регионов и городов. Опустошение казны Украины автоматически отразилось на всех уровнях украинской государственности, и сей-

час на Украине мы наблюдаем банальный хаос и всеобщий дефолт, помноженные на отсутствие сколько-нибудь позитивной программы действий у всех без исключения политических акторов разворачивающейся драмы.

Отсутствие политической культуры, неспособность сформулировать сколько-нибудь приближенную к реальности - неизбывная и вводящая в заблуждение черта всей украинской политической палитры всех последних 20 лет. Нельзя же, в самом деле, считать таковыми «европейский выбор» или «сближение с Россией». «Европейский выбор», на самом деле, означает всего лишь навязать Евросоюзу Украину в качестве еще одного получателя «евродотаций», что для нынешнего ЕС попросту невозможно физически, за отсутствием средств. Ну, еще «открытые границы» - для украинских гастарбайтеров, чтобы им можно было свободно ездить на заработки в Германию или Бельгию. В ту самую Западную Европу, которая уже и без того стонет от засилья гастарбайтеров из Азии и Африки - не хватало им еще толпы украинцев! «Сближение с Россией», по большому счету, означает то же самое, только с «восточным вектором» - чтобы «прикоснуться к Трубе», а гастарбайтеры с Украины ездили бы не на картофельные поля Польши и цветочные плантации Голландии, а на угольные разрезы Якутии и нефтепромыслы Югры. В общем, столь же нереальная «стратегия», достойная разве что обывательской «кухонной политики», но не независимого государства, достойного иметь суверенную, самодостаточную экономику.

Сторонники «евровыбора» как-то избегали уточнять: а КАКУЮ именно Европу они хотели бы видеть своим образом? Чтобы быть «как Германия» - надо, по крайней мере, иметь про запас Дойчебанк, эмитента одной из мировых резервных валют, старинный и заслуженный финансовый центр с вековой историей и авторитетом. Скорее, «евровыбор для Украины» означает что-то ближе к Албании или Косово - тоже ведь европейские страны, пробавляющиеся контрабандой наркотиков и прочих «запретов», которыми стыдно или неуместно заниматься более приличным европейским государствам.

Сторонники же «российского выбора» либо забыли, либо никогда и не знали, что все годы «независимости» российские олигархи и без того на территории Украины действовали более чем уверенно, без помех участвовали в растаскивании украинского народного хозяйства (достаточно вспомнить историю Николаевского глиноземного завода), и не с чего ожидать, что этот крокодил проникнется идеями вегетарианства.

Многие ищут под кроватью «черную кошку», рассуждая о разнообразных «пронсках спецслужб», якобы то ли разжигających, то ли подавляющих «майданное возмущение». Вполне понятные с точки зрения «кухонной политологии», «пикейных жилетов» и прочего политиканского фэнтэзи, эти рассуждения, однако, к реальности отношения имеют крайне мало. Да, действительно, спецслужбы всего мира не могут не принимать во внимание происходящих в не самой последней стране мира политических потрясениях, сопровождаемых фактическим исчезновением власти. Да, представители спецслужб всех более-менее приличных стран мира - от Китая или Израиля до Соединенных Штатов и Бразилии - толкались на Майдане, вступали в разговоры, заводили знакомства, собирали информацию - чтобы хотя бы иметь понимание, что из всего этого будет. Но за всю мировую историю ни одна спецслужба ни разу не смогла ни «разжечь», ни «подавить» революции, или хотя бы даже банального бунта на площади. Как-то поучаствовать, чем-то помогать уже сложившимся и действующим «центрам силы» - это сколько угодно. Но спецслужбы не в состоянии, в силу самой своей природы, хоть как-то всерьез влиять на ход событий в подобных процессах. Это касается и «бархатных революций» 25-летней давности, и «арабской весны», и «оранжевых революций», и, разумеется, нынешней ситуации на Украине. «Всесильное ЦРУ» за полвека на Кубе, себя под носом, за полвека не сумело устранить режима Кастро. «Всесильное ФБР» не способно предотвратить взры-

вов собственных офисов в американской глубинке и хотя бы приблизительно сосчитать числа вооруженных террористов в самих США. «Всесильный КГБ» не сумел даже предвидеть распада СССР, а «всесильная ФСБ» не может за четверть века переловить бандитов в крохотной Чечне. Спецслужбы всего мира не в состоянии выполнять должным образом даже самых примитивных, элементарных своих обязанностей - куда им покусаться на «организацию революций»! Надо понимать, что все, происходящее на Украине - есть результат их внутреннего развития, как последних четверти века «новой независимости», так и всей их предшествовавшей истории.

В силу этого, важнейшим условием для всех соседей Украины должно быть строгое невмешательство во внутренние дела этой сложной и непредсказуемой страны. Невмешательство, конечно, не означает отказа от дипломатических путей - искать и поддерживать своих сторонников и союзников будут все, и Кремль здесь не будет исключением. Речь идет именно о прямом, силовом, вооруженном вмешательстве. Для России это опасно вдвойне - все ранее бывавшие попытки использовать вооруженную силу России для исполнения полицейских или оккупационных функций в других странах приводили к прогрессирующему разложению российских военных и к «импорту революции». Если руководство России страстно желает клонирования «киевского Майдана» в городах и всех Российской Федерации - то оно введет войска на территорию Украины, и довольно скоро получит искомое - Майдан в Москве, в Петербурге, далее везде. При этом, разумеется, на самой Украине получит только лишь вполне заслуженный эпитет «захватчиков» и «оккупантов» - в том числе и от тех, «в защиту» которых сегодня Кремль произносит свои громовые речи.

В свое время, 35 лет назад, бывший СССР также поспешил «на помощь» якобы дружественному правительству Афганистана. Вскоре выяснилось, что в Афганистане «нас не ждали», а 8-летние попытки переубедить афганцев в нашей «пушистости» стали весомым катализатором краха СССР. История повторяется дважды - первый раз как трагедия, второй раз как фарс. Вторично наступать на те же грабли почитается дурным тоном - о чем лишним раз хотелось бы напомнить российскому руководству (руководствам же других стран пусть напомнят их народы).

Михаил Кулехов

В ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ ГОРНЯКИ ПЯТИ ШАХТ ОТКАЗЫВАЮТСЯ СПУСКАТЬСЯ В ЗАБОЙ



Шахтеры Луганской области требуют повышения зарплаты. Люди говорят, что в день аванса получили по тысяче гривен - это меньше четырех тысяч рублей, а за последнюю неделю цены еще выросли, в том числе подорожали хлеб и бензин.

«Уже двое суток сотни шахтёров и члены их семей митингуют возле управления предприятия "Краснодонуголь". Политические лозунги здесь не звучат, большинство требований носит экономический характер.

Это не просто митинг - забастовка. Сотни шахтёров Краснодона сегодня не вышли на работу и своих коллег призывали сделать то же самое. Самые активные даже блокировали автобусы с теми, кто отправился на смену, и требовали от них ехать к управлению.

В итоге на центральной площади города собралось около тысячи горняков. Основное требование - повысить зарплату вдвое и оставить на прежнем уровне льготы для

шахтёров. Спускаясь в шахту, люди каждый день рискуют жизнью, подчас по требованию своих же работодателей.

К митингующим вышел директор предприятия "Краснодонуголь" Александр Ангеловский. Он стал зачитывать данные о росте зарплат за последние месяцы, но горянки ослышались его - цифры в бумажках показались им далёкими от реальности.

Самые активные из митингующих в итоге прорвались в здание управления. Переговоры с руководством продолжаются - пока чудом обходится без потасовок. Горянки говорят, они с площади не уйдут, и, если не будет результата, экономические требования быстро сменятся политическими.

Это уже произошло в Горловке. Там на шахте имени Калинина открыто подняли флаг Донецкой народной республики. Сотни горловских шахтёров записались в народное ополчение и открыто выступают против политики киевских властей. Горняки дежурят на блокпостах на въезде в город. Люди не спят сутками, ведь сюда приезжают, как правило, после дежурства.

Руководство шахт, говорят горняки, всячески препятствует им выражать свою волю. Шахтёрам из Краснодона недавно отказали предоставить транспорт для поездки на мирные демонстрации в нерабочее время. Митингующих штрафуют и увольняют.

Пока, говорят рабочие, на баррикады выходят лишь самые смелые. Но скоро там могут оказаться уже сотни тысяч горняков, которым нечего терять. Журналистов то и дело просят передать властям: шахтёры - главная сила в регионе, и с ними придётся считаться.

Напомним, на прошедшем 3 апреля внеочередном заседании президиума Донецкого областного совета профсоюзов, прошла встреча с активистами "Восточного фронта", инициирующего проведение в Донецкой области всеобщей забастовки.

<http://www.1tv.ru/news/world/257156>

УКРАИНА В СТРАНЕ ЛЖЕЦОВ

Есть такое замечательное произведение Джанни Родари «Волшебный голос Джельсомино». Там честный мальчик приходит в страну лжецов, где собак называют кошками (и заставляют мяукать). К власти там в результате вооружённого переворота пришла диктатура, и чтобы скрыть это, поменяла значение большинства слов, объявив войну миром, а диктатуру — демократией.

На Украине сегодня происходит абсолютно то же самое: вооружённых боевиков называют «мирными митингующими», хунту — «законной властью», сопротивляющихся диктатуре — «сепаратистами», а прозападных подстилок — «патриотами». Ах, да, еще появились «Поезда дружбы», состоящие из сотен вооружённых ультраправых боевиков. И все это — в масочках, исподтишка, в море лжи и фальшивых улыбок под сказки о «Единой Украине», которую они же и похоронили своей демонстрацией ложного превосходства и неприкрытым чванством.

Как и в сказке Родари, даже есть лысый диктатор в золотом парике. Правда, лысый — Турчинов, а шиньон носит Тимошенко, но это такой собирательный образ, коллективный диктатор.

«Свободная» и «демократическая» страна, где разрешено мыслить только по строго определенному шаблону, а

слово «референдум» (то есть прямая воля народа!) стало считаться ругательным и запрещенным.

И везде двойные стандарты. Если западенцы захватывают административные здания — это «народная воля», если юго-восток делает то же — «терроризм». Западенцы бегут по городу в касках и с дубинками — «мирные митингующие», жители юго-востока — «сепаратисты». Если жители Львова заявляют, что не будут подчиняться центральной власти — это «восстание», если жители Донецка — это «бунт». На майдане вывешивают флаг ЕС — «патриотизм», в Харькове поднимают флаг РФ — «предательство».

Польским и американским политикам разрешалось выступать на майдане, давать деньги и осуществлять дипломатическое давление, российским или белорусским — нельзя даже высказывать свое мнение. Когда европейские и американские послы напрямую внаглую раздают инструкции своим марионеткам — это «самостоятельная политика», когда русские просто возмущаются вмешательством во внутренние дела Украины — это «посягательство на суверенитет». Какой суверенитет? Который «временное правительство» уже давно похоронило? Когда в Киеве два этажа одной из гостиниц переоборудованы под антикризисный штаб ЦРУ, откуда идет реальное управление страной, а «временные» только озвучивают американские приказы?

Дошло до того, что США пытаются приказывать России, по какой цене она должна продавать Украине газ. Но самая мерзкая ложь — это когда народное ополчение юго-востока обзывают «террористами», наступления боевиков диктатуры против них называют «контртеррористическими операциями», а самих карателей, в них участвующих, — «самообороной». Наступающая оборона — это нечто.

И эти мерзкие интернет-комментаторы, радостно вопиющие, что нужно утопить половину страны в крови. Лично я не хочу жить в одной стране с такими откровенными улычками. Вернее, я не хочу, чтобы такие жили в моей стране. Чемодан-вокзал-США, где живут их не менее кровожадные хозяева. Разве они задумываются о том, сколько лет займет восстановление экономики после гражданской войны? Или о том, что будет с миллионами пенсионеров во время масштабного гражданского конфликта? Нет, они просто переполнены ненавистью и хотят крови.

Но система тотальной лжи этим не ограничивается (хуже всего приходится тем, кто во все это верит — в голове у них форменная шизофрения). Врут не только СМИ, но и отдельные политики. Руслана обещала совершить самоубийство — «пошугила». Ярош выдвигал уже с десяток ультиматумов, но ни за одним ничего не последовало. Ляшко обещал, что лично поведет карательный батальон на восток — но что-то его даже на подступах к Харькову не видно. И Аваков, который тоже обещал, что застрелится, если не «освободит до полуночи» Славянск (знаковое название!) — тоже никак не может починить пистолет. Видимо, руки дрожат.

Но это мелочи. Турчинов и Яценюк врут по-крупному. Сначала они заключили договор о перемирии и урегулировании ситуации с Януковичем 21 февраля, а уже на следующий день нарушили его, устроив в центре Киева кровавую бойню. Теперь они пообещали юго-востоку мир, уступки и референдум, а на следующий день начали боевые действия. Верить патологическим лжецам невозможно, как и бессмысленно вести с ними любые переговоры — все равно обманут. Иногда мне кажется, что они просто не могут произнести ни слова правды — у них давно атрофировался соответствующий участок мозга.

Дальше — больше. Раньше они вали о безвизовом режиме с ЕС, потом о «войне» с Россией (одновременно выпрашивая у России скидку на газ и новые кредиты), а теперь

врут о помощи со стороны ЕС и МВФ. О том, что через две недели (одна уже прошла) Украина получит от МВФ кредит в 27 млрд. долларов, и это решит все экономические проблемы. Но вот незадача, несколько дней назад вышел свежий доклад МВФ, где они отказались давать прогноз по украинской экономике. Для понимания: вторая страна, которая осталась без прогноза, — Сомали.

По факту, странам без прогноза давать гарантии под предоставление кредитов запрещает устав МВФ. Соответствующие механизмы просто не предусмотрены. То есть, МВФ помочь Украине не может, даже если бы захотел. Ну и ни один банк в здравом уме не даст этим проходимцам кредит — ведь все равно не вернут.

Кстати, еще о «честности» и «патриотизме». Вы думаете, зачем «временное правительство» творит то, что творит? Ради Украины? Даже не смешно. Ради грабежа, конечно! Новый глава Нацбанка Украины, полевой командир Кубив выделил Приватбанку 9 млрд. гривен рефинансирования (без малейших оснований). «Приват» выбросил все эти деньги на межбанк, чтобы в спекулятивных целях скупить доллары, чем обрушил слабый украинский валютный рынок. С тех пор доллар дорожает почти на гривну каждый день, и неизвестно, когда остановится (и остановится ли вообще). Вот так, ради личной прибыли, хоронят экономику Украины.

Не знаю, сколько еще протянет прозападный режим в Киеве — неделю или две. Но то, что он очень скоро падет, не вызывает ни малейшего сомнения. У них нет ни идей, ни людей, ни ресурсов, ни смелости, ни совести.

Даже элитные подразделения СБУ не хотят воевать за западных марионеток. Именно поэтому так и не были начаты широкомасштабные боевые действия в Славянске.

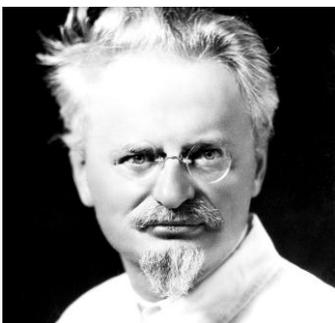
А всякие «самообороны» и «нацгвардии» годятся только для мародерства и рэкета мирного населения, что они постоянно и демонстрируют.

Падение режима лжецов неизбежно. И сокрушит его Правда. Пусть я не Джельсомино, но мой голос также будет звучать в победном хоре Правды.

Александр РОДЖЕРС

ПОДОБНОЕ УЖЕ БЫЛО...

*Из книги Л.Д. Троцкого
«ИСТОРИЯ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»*



На том грандиозном опытном поле, которое представляла Россия в течение трех революций, можно найти все варианты национальной и классовой борьбы, кроме одного: чтобы буржуазия угнетенной нации играла освободительную роль по отношению к собственному народу. На всех этапах своего развития окраинная буржуазия, какими бы красками она ни играла, неизменно зависела от центральных банков, трестов, торговых фирм, являясь по существу агентурой общероссийского капитала, подчиняясь его русификаторским тенденциям и подчиняя им широкие круги либеральной и демократической интеллигенции. Чем более "зрелой" являлась окраинная буржуазия, тем теснее она оказывалась связанной с общегосударственным аппаратом. Взятая в целом буржуазия угнетенных наций

играла ту же компрадорскую роль по отношению к правящей буржуазии, какую эта последняя выполняла по отношению к мировому финансовому капиталу. Сложная иерархия зависимостей и антагонизмов ни на один день не устраняла основной солидарности в борьбе с восстающими массами.

Либералы и соглашатели искали во всех эксцессах руку "анархо-большевиков" и немецких агентов. Рабочие и солдаты уверенно возлагали ответственность за июльские стычки и жертвы на патриотических провокаторов. На чьей стороне истина? Суждения массы, разумеется, не безошибочны. Но грубо заблуждается тот, кто считает, будто масса слепа и легковерна. Где она задета за живое, там она тысячами глаз и ушей воспринимает факты и догадки, проверяет слухи на своей спине, отбирает одни, отбрасывает другие. Где версии, касающиеся массовых движений, противоречивы, ближе к истине окажется та, которая усвоена самой массой. Поэтому так бесплодны для науки международные сикофанты типа Ипполита Тэна, которые при изучении великих народных движений игнорируют голоса улицы, тщательно подбирая пустые сплетни салонов, порожденные изолированностью и страхом.

Власть из рук революционного народа получили мелкобуржуазные демократы, меньшевики и социалисты-революционеры. Они не ставили себе этой задачи. Они не завоевали власти. Против своей воли они оказались у власти. Против воли масс они стремились передать власть империалистской буржуазии. Народ либералам не верил, но верил соглашателям, которые, однако, не верили сами себе. И они были, по-своему, правы. Даже уступив власть полностью буржуазии, демократы оставались бы кое-чем. Взяв власть в свои руки, они должны были превратиться в ничто. От демократов власть почти автоматически соскользнула бы в руки большевиков. Беда была непоправима, ибо заключалась в органическом ничтожестве русской демократии.

"Обмануты шпионами!" - говорят чиновники про рабочих, которые угрюмо огрызаются. "Втянуты фанатиками!" - отвечают более снисходительные. "Темные люди!" - соглашаются те и другие. Но у рабочих своя мера вещей. Не у немецких шпионов учились они тем мыслям, которые привели их сегодня на улицу. Демонстранты неучтиво вытесняют назойливых наставников из своей среды и продвигаются вперед. Это выводит из себя патриотов с Невского.

Власть из рук революционного народа получили мелкобуржуазные демократы, меньшевики и социалисты-революционеры. Они не ставили себе этой задачи. Они не завоевали власти. Против своей воли они оказались у власти. Против воли масс они стремились передать власть империалистской буржуазии. Народ либералам не верил, но верил соглашателям, которые, однако, не верили сами себе. И они были, по-своему, правы. Даже уступив власть полностью буржуазии, демократы оставались бы кое-чем. Взяв власть в свои руки, они должны были превратиться в ничто. От демократов власть почти автоматически соскользнула бы в руки большевиков. Беда была непоправима, ибо заключалась в органическом ничтожестве русской демократии.

Во время июньских дней 1848 года во Франции по обеим сторонам баррикад раздавался один и тот же крик: "Да здравствует республика!" Мелкобуржуазным идеалистам июньские бои представлялись поэтому недоразумением, вызванным оплошностью одних, горячностью других. На самом деле буржуа хотели республики для себя, рабочие - республики для всех. Политические лозунги чаще служат для того, чтобы замаскировать интересы, чем для того, чтобы назвать их по имени.

Июль стал месяцем разнузданной, бесстыдной и победоносной клеветы; в августе она уж начала выдыхаться. Ровно через месяц после того, как навет был пущен в оборот, верный себе Церетели счел нужным повторить в заседании Исполнительного комитета: "Я на другой же день после арестов давал гласный отчет на запрос большевиков, и я сказал: лидеров большевиков, обвиняемых в подстрекательстве к восстанию 3-5 июля, я не подозреваю в связи с германским штабом". Меньше этого сказать нельзя было. Сказать больше - было невыгодно. Печать соглашательских партий не шла дальше слов Церетели. Но так как она в то же время ожесточенно обличала большевиков, как пособников германского милитаризма, то голос соглашательских газет политически сливался с воем всей остальной печати, которая говорила о большевиках не как о "пособниках" Людендорфа, а как о его наемниках. Самые высокие ноты в этом хоре принадлежали кадетам. "Русские ведомости", газета либеральных московских профессоров, сообщила, будто при обыске в редакции "Правды" было найдено немецкое письмо, в котором барон из Гапаранды "приветствует действия большевиков" и предвидит, "какую радость это произведет в Берлине". Немецкий барон с финляндской границы хорошо знал, какие письма нужны русским патриотам. Такими сообщениями полна была пресса образованного общества, зашищавшегося от большевистского варварства

Верили ли профессора и адвокаты своим собственным словам? Допустить это, по крайней мере в отношении стиличных вождей, значило бы чрезмерно низко оценивать их политический рассудок. Если не принципиальные и не психологические, то уж одни деловые соображения должны были обнаружить пред ними вздорность обвинения - и прежде всего соображения финансовые.

Заводская масса металась, ища выхода. У каждого предприятия был свой конфликт, и все эти конфликты вели наверх, к правительству. Докладная записка профессионального союза паровозных бригад министру путей сообщения гласила: "Последний раз заявляем: терпению бывает предел. Жить в таком положении дальше нет сил". Это была жалоба не только на нужду и голод, но и на двойственность, бесхарактерность, фальшь. Записка особенно гневно протестовала против "бесконечного призывания нас к гражданскому долгу и к голодному воздержанию".

Еще хуже, если возможно, обстояло в сфере политики. Нерешительность - самое тяжкое состояние в жизни правительств, наций, классов, как и отдельного человека. Революция есть самый беспощадный из способов разрешения исторических вопросов. Внесение уклончивости в революцию есть самая разрушительная политика из всех. Партия революции не смеет колебаться, как хирург, вонзивший нож в больное тело. Между тем двойственный режим, возникший из февральского переворота, был организованной нерешительностью. Все оборачивалось против правительства. Условные друзья становились противниками, противники - врагами, враги вооружались. Контрреволюция мобилизовалась совершенно открыто, вдохновляемая политическим штабом всех тех, у которых было что терять.

На словах правительство принимало программу государственного регулирования хозяйства и даже создало для этого в конце июня громоздкие органы. Но слово и дело февральского режима, как дух и плоть благочестивого христианина, находились в постоянной борьбе. Надлежаще подобранные регулирующие органы больше были озабочены охранением предпринимателей от капризов шаткой и валкой государственной власти, чем обузданием частных интересов. Административный и технический персонал про-

мышленности расслаивался; верхи, испуганные уравнительными тенденциями рабочих, решительно переходили на сторону предпринимателей. Рабочие с отвращением относились к военным заказам, которыми расшатанные заводы были обеспечены на год и на два вперед. Но и предприниматели теряли вкус к производству, сулившему больше тревог, чем прибылей. Преднамеренная остановка заводов сверху приняла систематический характер.

Происходящие в течение революции радикальные перевороты вызываются на самом деле не теми эпизодическими потрясениями хозяйства, которые происходят во время самих событий, а теми капитальными изменениями, которые накопились в самых основах общества в течение всей предшествующей эпохи. Что накануне низвержения монархии, как и между Февралем и Октябрем, экономический распад неизменно углублялся, питая и подстегивая массовое недовольство, это совершенно бесспорно и никогда не оставалось нами без внимания. Но было бы грубейшей ошибкой полагать, будто вторая революция совершилась через восемь месяцев после первой вследствие того, что хлебный паек снизился за это время с полтора до трех четвертей фунта. В ближайшие после октябрьского переворота годы продовольственное положение масс продолжало непрерывно ухудшаться. Между тем надежды контрреволюционных политиков на новый переворот каждый раз терпели крушение. Загадочным это обстоятельство может представляться лишь тому, кто восстание масс рассматривает как "стихийный", т. е. стадный, бунт, искусно использованный вожаками. На самом деле одной наличности лишений для восстания недостаточно - иначе массы восставали бы всегда; нужно, чтобы окончательно обнаруженная несостоятельность общественного режима сделала эти лишения невыносимыми и чтобы новые условия и новые идеи открыли перспективу революционного выхода. Во имя осознанной ими большой цели те же массы оказываются затем способны переносить двойные и тройные лишения.

Когда феодалы взяли верх над жакерией, на четыре с половиной века опередившей освобождение французских крестьян, благочестивый монах записал в своей хронике: "Они причинили столько зла стране, что не было нужды в приходе англичан для разрушения королевства; те никогда не могли бы сделать того, что сделали дворяне Франции". Только буржуазия - в мае 1871 года - превзошла по свирепости французских дворян. Русские крестьяне благодаря руководству рабочих, русские рабочие благодаря поддержке крестьян избежали этого двойного урока защитников культуры и человечности.

Каждое новое преобразование правительства совершалось во имя сильной власти, и каждое новое министерство начинало с мажорных тонов, чтобы уже в ближайшие дни впасть в прострацию. Оно дождалось затем внешнего толчка, чтобы развалиться. Толчок давало каждый раз движение масс. Преобразование правительства, если отбросить обманчивую внешность, происходило каждый раз в направлении, противоположном движению масс. Переход от одного правительства к другому заполнялся кризисом, который каждый раз принимал все более затяжной и болезненный характер. Каждый новый кризис рсталчал часть государственной власти, обессиливал революцию, деморализовал правящих. Исполнительный комитет первых двух месяцев мог все, даже призвать номинально к власти буржуазию. Правительство же, возникшее после долгого кризиса, неспособно было уже ни на что. Едва родившись, оно умирало и с открытыми глазами ждало своего могильщика.

США, НАТО, ЕС, НАЦИСТЫ: РУКИ ПРОЧЬ ОТ НАРОДА УКРАИНЫ! ПРИЗЫВ К МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЛИДАРНОСТИ

Администрация президента США Обамы и НАТО, при поддержке ЕС, взяли курс на войну против пролетарских центров Восточной Украины. Они приказали своим марионеткам в Киеве, чтобы те отправили войска, танки, вертолеты и фашистских штурмовиков из *Свободы* и *Правого сектора* на подавление восстания рабочего класса и сопротивления местных народных масс диктату фальшивого "временного правительства" из проимпериалистических олигархов и нацистов.

Накануне развёртывания операций в Киев прибыл глава ЦРУ Джон Бреннан, очевидно, чтобы контролировать кампанию военных репрессий против народа, в то время как Белый дом, на пресс-конференции, публично "призвал" правительство Украины "идти вперед", чтобы установить "закон и порядок". Им срочно нужен порядок этого варварского "закона" капиталистических джунглей, чтобы навязать меры социального каннибализма, требуемые МВФ, для превращения Украины по сути в колонию капитала США и ЕС.

Уже нарастает количество погибших и раненых в Юго-Восточной Украине, в то же время героическое рабочее и народное сопротивление не только даёт отпор агрессии, но и проводит акты братания между украинскими воинскими частями и народом, солдаты отказываются убивать женщин и детей и порой переходят на сторону народа.

Спонсируемая НАТО агрессия в Юго-Восточной Украине угрожает не только украинскому народу всеобщей кровавой гражданской войной, а народам Украины и России - братоубийственной войной, но также всем народам региона, Европы, Востока и Запада и миру во всем мире. Мы должны остановить их международную мобилизацию рабочего и народных движений!

Нельзя возлагать никакого доверия на тайную дипломатию правителей США, ЕС, России и Украины, которая работает как дымовая завеса для геополитических игр и переговоров между империалистами и олигархами, конкурирующими на цене самих народов Украины, России, Восточной и Западной Европы, да и всего мира.

Наши судьбы взаимосвязаны, и мы должны взять их в собственные руки. Мы должны бороться вместе против одних и тех же врагов: империализма США / НАТО и его поджигателей войны, МВФ, ЕС и их драконовских планов, олигархов на всём постсоветском пространстве, которым служат украинский и великорусский национализм и шовинизм, этническая и религиозная ненависть, новый подъем антисемитизма и фашизма.

Так называемые выборы 25 мая представляют собой вызывающее отвращение мошенничество, поскольку будут проходить в условиях нелегитимного, диктаторского режима, рожденного переворотом, под властью коалиционного правительства олигархов и нацистов и под угрозой танков. **Мы призываем к бойкоту таких «выборов».**

Фальшивая Верховная Рада олигархической мафии, громко аплодировавшая убийствам в Мариуполе, должна быть немедленно распущена. Следует повсюду сформировать Рабочие Советы, избрать на них делегатов в новую, реальную Верховную Раду *единой, независимой, социалистической Украины, управляемой Советами её рабочих и народа*, а не бандитами на содержании Вашингтона, Берлина или Брюсселя.

Мы призываем рабочие организации, левые партии, общественные движения сопротивления и за освобождение во всём мире - *мобилизовать срочно любые средства (демонстрации, пикеты, митинги, листовки и т. д.), наце-*

ленные на прекращение преступной вооружённой агрессии против народа на Юго-Востоке Украины.

А в Европе и США, особенно, мы не должны забывать, что *главный враг – дома*: те самые правящие классы Европы и Америки, которые стремятся превратить Украину и всё бывшее Советское пространство в свои колонии, уже заставляют голодать собственные народы перманентными режимами «жесткости» и массовой безработицы. Мы все – украинцы!

Давайте сделаем наступающий Первоймай 2014 Международным Днём солидарности с народом Украины, против диктаторского режима в Киеве и его хозяев на Западе.

Пусть каждый услышит наш голос, голос международного рабочего класса:

***Non pasaran! Мир народам!
Власть рабочим Советам!***

Подписи:

Савас Михаил-Мацас – от имени Рабочей революционной партии Греции (ЕЕК)

Сунгур Савран – от имени Революционной рабочей партии Турции (DIP)

...более 150 подписей представителей левых, рабочих и профсоюзных организаций разных стран мира, в том числе

Иосиф Абрамсон, член Исполкома РПК, член Совета Левого Фронта

Михаил Конашев, сопредседатель Совета Санкт-Петербургского отделения Ассоциации марксистских объединений – от имени Совета СПБО АМО

Юрий Ларионов, член исполкома РПК, член Исполкома ЛФ-Ленинград

Вячеслав Лесов, член РПК, член редколлегии газеты «Коммунист Ленинграда» – от имени редколлегии газеты

Саид Гафуров, экономист, журналист ("Правда"), Москва

Борис Ихлов, секретарь исполкома политобъединения "Рабочий", Пермь

Александр Сидоров, председатель Пермского краевого комитета профсоюза "Защита, занятость, законность"

Гульнара Аитова, ОПД "Альтернативы", Тюмень

ПОВЕРХНОСТНАЯ ИМИТАЦИЯ ЗАПАДНОЙ МОДЕЛИ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ ГУБИТ НАУКУ ОТЕЧЕСТВЕННУЮ

На одном островке в Тихом океане совершил вынужденную посадку самолет, произведший неизгладимое впечатление на туземцев. Когда самолет улетел, они смастерили его макет из веток, глины и камней, рассчитывая, что он у них полетит. Их «самолет», однако, не полетел. А туземцы стали поклоняться этому макету, призывая белых богов вернуться. Этот культ и получил название культа карго (от англ. cargo – груз).

Проводимая последнее время в России реформа науки является результатом вот такого же поверхностного подражания российских чиновников Западу. Мы рассмотрим здесь два центральных пункта российской реформы науки. Первый – фундаментальная наука будет теперь финансироваться «преимущественно за счет грантов».

«Грантовый самолет» не полетит

Распределять гранты будет Российский научный фонд (РНФ), созданный в прошлом году, чей попечительский совет возглавил министр образования и науки в 2004–2012 годах, ныне помощник президента Андрей Фурсенко.

Перевод финансирования российской фундаментальной науки на грантовую систему – выстраданная идея Андрея Фурсенко, который давно уже углядел систему грантов на Западе, где финансирование фундаментальных исследований и на самом деле происходит в основном по грантовой схеме.

Мы имеем культ карго в чистом виде. Ибо в странах Запада существуют десятки тысяч самых разнообразных фондов, выдающих научные гранты. У нас же гранты будет выдавать один-единственный фонд (РНФ), который, естественно, предполагается нацелить на исследования, полезные – с точки зрения экспертов Фонда – для народного хозяйства.

Вот эта «маленькая» деталь: там – множество грантовых частных и государственных фондов, у нас – один-единственный государственный фонд – и убивает замечательную идею на корню. И даже если сохранятся в каком-то виде Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) и Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ), общей картины это не изменит. Наш «грантовый самолет» не только не полетит, но и уничтожит отечественную фундаментальную науку. И несложно понять, почему.

Определяющая особенность фундаментальных исследований состоит в том, что фундаментальные исследования – это бесполезные исследования. Точнее, это исследования, польза от которых в обозримом будущем не просматривается. Если же польза просматривается, то мы имеем дело с прикладными исследованиями и/или разработками.

Наука Древней Греции потому и совершила рывок в «светлое будущее», что она в отличие от науки Древней Месопотамии и Древнего Египта не была ориентирована на пользу, принесение которой считалось уделом рабов. Далее этот курс (за вычетом рабства) был поддержан наукой Западной Европы и США.

Финансировать все!

Прошедшие две с половиной тысячи лет продемонстрировали, что именно «бесполезные» исследования оказываются в своей совокупности для человечества наиболее полезными. «Бесполезные» исследования, полагаю, – главное достижение человеческой цивилизации.

Важно, что максимально полезными оказываются не все фундаментальные исследования, а лишь фундаментальные исследования в их совокупности. Условно говоря, 90 или 99% фундаментальных исследований (точно вам никто не скажет) оказываются в конечном счете бесполезными, и только 1 или 10% со временем идут в дело. Причем предсказать, какие из фундаментальных исследований попадут в 10% или 1% полезных, в принципе невозможно.

Выход остается один – финансировать все фундаментальные исследования, то есть практически все идеи, какие только ученым вздумается развивать. Так и поступает Запад с его десятками тысяч грантовых фондов.

Российские же реформаторы науки, имеющие представление о результатах исследований науки, которые на протяжении многих десятилетий велись в нашей стране и во всем мире, только понаслышке искренне полагают, что наши чиновники (а хоть бы и академики) знают то, чего никто знать наперед никак не может, – какие проекты фундаментальных исследований в перспективе полезны, а какие – нет.

Эта, мягко говоря, ошибочная посылка российских чиновников грозит российской фундаментальной науке перерождением на прикладные цели и, стало быть, ее уничтожением как таковой. Перевод фундаментальной науки на грантовую систему финансирования с одним-единственным государственным грантовым фондом (а хоть бы и с тремя) – это (перевернем высказывание Галейрана) не ошибка, а преступление. Грантовых фондов должно быть (очень) много, в противном случае грантовую систему вводить для финансирования фундаментальной науки нельзя.

Наукометрическая рулетка

Второй сердцевинный пункт российской реформы фундаментальной науки – идея, согласно которой во имя повышения эффективности науки следует решительно сократить численность ученых, оставив 10–30% (точная цифра нам, потенциальным жертвам планируемого сокращения, не сообщается) самых продуктивных из них.

И здесь тоже мы имеем дело с проявлением культа карго. Авторы реформы слышали, что существует такая дисциплина – наукометрия, которая установила, что 10% ученых пишут примерно 90% всех научных публикаций. Отсюда возникла заманчивая мысль – оставить только эти 10% ученых, остальные пусть идут лесом. А оставшимся 10% можно будет поднять зарплату раза в два-три, они будут счастливы, а экономия составит 70–80% ассигнований на зарплату ученым. Замечательно.

Сокращение же ученых, решили реформаторы, будем проводить, основываясь на наукометрических показателях – числе публикаций и цитирований.

Докладываю: у автора этих строк за плечами около 10 лет работы в наукометрии, две монографии («Наукометрия: Состояние и перспективы», 1983; «Проблемы количественного анализа науки», 1989) и дюжина статей в международном журнале *Scientometrics*, на которые в мировой литературе до сих пор идут ссылки. Так вот, я совершенно ответственно заявляю, что наукометрия в принципе не применима для индивидуальной оценки ученых.

Ученый может написать совсем немного публикаций, на его работы могут долгое время не ссылаться, а через годы может выясниться, что это был великий ученый. Пример тому – Эварист Галуа. Напротив, исследователь может иметь сотни и даже тысячи публикаций и быть при этом «средним» ученым. Бывают в науке и «мыльные пузыри» – их сколько-то лет обильно цитируют, а потом они бесследно исчезают из анналов науки.

Другими словами, применительно к ученым-индивидам наукометрические индикаторы обладают низкой валидностью, и потому результат имеет ярко выраженный стохастический характер – можем угадать, а можем не угадать. Вы бы, господа чиновники, хотели, чтобы ваше увольнение или неувольнение определялось с помощью рулетки?

По идее, можно было бы сокращать численность ученых, используя не наукометрические, а экспертные оценки. Но здесь мы наталкиваемся на еще более глубокий феномен, установленный за последние полвека науковедами и другими исследователями науки (в разных странах эти исследования называются по-разному): 10% наиболее продуктивных ученых могут работать, только будучи погруженными в море «средних» ученых.

Более того, «наиболее продуктивные» и «средние» ученые со временем зачастую меняются местами. И вообще, разные ученые выполняют в науке разные функции (играют разные роли). Кто-то генерирует идеи, но сам публикуется мало. Кто-то, напротив, специализируется на развитии чужих идей, много при этом публикуясь. Кто-то является записным критиком, не генерируя собственных идей. У кого-то хорошо получаются учебники и работа с молодыми учеными. Кто-то выполняет функции коммуникатора, а кто-то – организатора. Кто-то хорошо работает с коллективными сборниками трудов. И т.д. и т.п.

Как же можно, не зная всего этого и многого другого о природе научной деятельности, изучаемой исследователями науки много десятилетий, принимать столь скороспелые решения, ломающие науку хребет?!

Самое же интересное в истории с реформой российской науки – это то, что она – в том виде, в котором она про-

водится, — рубит на корню заявленный руководителями страны курс на постиндустриализацию российского общества, в результате реализации которого наука должна стать решающим фактором развития экономики. Собственно, сама реформа российской науки вызвана желанием перестроить российскую науку на западный — постиндустриальный — лад. Но делают реформаторы это так, как вышеописанные туземцы, — пытаются скопировать чисто внешние признаки западной науки.

Туземцам, как мы понимаем, чтобы построить настоящий самолет, пришлось бы сначала построить у себя соответствующие государство и промышленность, то есть пройти длинный путь развития. Ситуация с российской наукой аналогична — чтобы перестроить ее на постиндустриальный лад, надо, как показывает история Запада после Второй мировой войны, много чего сделать.

Сначала Запад, используя методы государственного регулирования рынка и начав с Нового курса Франклина Рузвельта, построил у себя примерно к концу 1960-х годов кейнсианскую экономику. Основные характеристики такой экономики — высокая (до 70%) доля зарплаты работников в ВВП и низкий уровень социального неравенства (децильный коэффициент фондов, то есть отношение доходов 10% самых богатых к доходам 10% самых бедных не более 8–12). При этом 70–80% населения оказываются принадлежащими к среднему классу с вполне приличными доходами.

После того как в стране осуществлен переход к кейнсианской экономике, в ней «само собой» возникает постиндустриальное общество со всеми его атрибутами, которые мы здесь за недостатком места обсуждать не будем. Существенно для нас в этой статье то, что одним из атрибутов постиндустриального общества и является наука, приобретающая статус решающего фактора развития экономики и устроенная так, как она устроена сегодня на Западе.

Российское же чиновничество — культ карго на марше! — взялось за имитацию отдельных атрибутов западного постиндустриального общества, включая науку, не проводя кейнсианских реформ. Так «самолет» не полетит.

Сергей Хайтун

ХОРОШО ЗАБЫТОЕ СТАРОЕ



Дети ждут своих родителей на одном из избирательных участков в России. © ITAR-TASS

На фоне нарастающего кризиса в экономике, ухудшения социальной ситуации и роста протестных настроений буржуазная российская власть продолжает экспериментировать с изменениями избирательного законодательства.

14 января 2014 года фракция «Единая Россия» в Московской

городской думе (МГД) внесла на рассмотрение столичного парламента проект Закона города Москвы о внесении изменений в Избирательный кодекс Москвы и Закон «О Московской городской избирательной комиссии», предусматривающих проведение выборов в МГД 14 сентября нынешнего года по 45 одномандатным округам. Подобная система действовала до 2005 года, когда уступила место смешанной: 18 депутатов МГД сейчас избираются по партийным спискам, остальные 17 — по одномандатным округам.

Ещё 2 ноября прошлого года был принят Федеральный Закон № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные зако-

нодательные акты Российской Федерации», согласно нормам которого городам федерального значения — Москве и Санкт-Петербургу — было предоставлено право самостоятельно определять вид избирательной системы, применяемой на выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти. Новация развязала руки представителям «партии власти», имеющей сейчас в МГД 32 мандата из 35: согласно законопроекту, кандидаты теперь могут не указывать свою партийную принадлежность, а идти как самовыдвиженцы, что, учитывая весьма невысокий уровень поддержки единороссов в столице, немаловажно. Разумеется, данное прагматичное соображение во фракции единороссов активно маскируют красивыми словесами из разряда «обо всём и ни о чём»: «Многолетний опыт работы Мосгордумы свидетельствует, что мажоритарная система формирования парламента не препятствует созданию фракций политических партий и депутатских групп. В то же время она позволяет, с одной стороны, максимально соблюсти принцип народовластия, а с другой стороны, обеспечить в работе депутата приоритет интересов избирателей той территории, от которой он избирался, решения реальных городских практических (в том числе хозяйственных) вопросов...»

Для депутата, избранного по одномандатному округу, приоритетом являются реальные потребности территории, от которой он избирался, что позволяет обеспечить максимальный учет интересов жителей этой территории. Такая избирательная система дает возможность участвовать в выборах и победить любому кандидату, не относящемуся ни к какой партии, а также возможность избрания в законодательный орган сильного кандидата даже от небольшой политической партии (что практически невозможно при пропорциональной избирательной системе)... Внесенный законопроект по сути направлен на дальнейшую демократизацию избирательного процесса в городе Москве. Предлагаемые изменения будут мотивировать региональные отделения политических партий, местные сообщества и всех кандидатов в депутаты МГД на ведение эффективных избирательных кампаний на территориях одномандатных избирательных округов, в тесной привязке к интересам жителей этих территорий. Кроме того, это позволит привлечь к региональной политической деятельности новых и эффективных лидеров местного общественного мнения, глубоко знающих проблемы своих территорий и избирателей». Если верить на слово подчиненным премьера Дмитрия Медведева по партии, то можно предположить, что нет иных, более крутых ревнителей демократии и народовластия в России, нежели члены «Единой России», радеющие не только за себя, но и за всю непарламентскую оппозицию вкупе с социальными движениями разом.

Ну, что же: давайте разберёмся и подумаем, кому выгодны нынешние изменения избирательного законодательства. Первое, что бросается в глаза: отсутствие системности при корректировке избирательного законодательства, метания руководства страны — а «Единая Россия» традиционно не столько самостоятельно генерирует идеи, сколько добросовестно транслирует предложения, поступающие из администрации президента РФ и от самого «национального лидера». Метания эти находятся в прямой зависимости от «злобы дня», тех или иных сиюминутных выгод, стремления нынешних сидельцев кремлевских и правительственных кабинетов удержаться на плаву, чтобы и дальше проводить политику либерально-рыночных реформ. То вводятся выборы исключительно по партийным спискам (Государственная Дума Федерального Собрания РФ, Законодательное Собра-

ние Санкт-Петербурга, Московская областная дума) и сокращается количество зарегистрированных политических партий до семи, то через восемь лет страна возвращается к смешанной системе при выборах нижней палаты российского парламента при кардинальном снижении или вовсе отмене партийных списков в регионах при одновременном снижении порога численности регистрации политических партий в сто раз... Трудно не согласиться с мнением руководителя региональных программ Фонда развития информационной политики Александра Кынева о том, что «какая-либо меняемая философия политической реформы отсутствует, ее просто нет».

Традиционно считается, что мажоритарная система выборов — исключительно по одномандатным округам в один тур, когда обладателем депутатского мандата становится тот, кто займет первое место, обогнав ближайшего конкурента хотя бы на один голос, вне зависимости от волеизъявления абсолютного большинства участвовавших в голосовании — выгодно независимым кандидатам и дает шанс небольшим, как правило, не представленным в парламентах всех уровней, оппозиционным партиям. Разумеется, при условии, что в стране нет устойчивой двухпартийной системы, как к примеру, в США, где такая система работает на демократов и республиканцев против всех остальных. В нашей стране двухпартийной системы пока нет, хотя для власти она представляется весьма желанной. Как заявил в одном из интервью Дмитрий Бадковский, советник первого заместителя руководителя администрации президента РФ, а до того ведущего единоросса Вячеслава Володина, «речь должна идти о переходе к двухпартийной системе, в рамках которой власть может и должна периодически передаваться от одной фракции правящего класса к другой, но в целом оставаться в руках национальной элиты, у которой существуют безусловные и единые базовые ценности и принципы, защищающие страну и от радикальных политических сценариев, и от попыток внешнего управления». Другие партии, по его словам, при двухпартийной системе также существуют в своих нишах, но в условиях фактического внутриэлитного консенсуса по поводу невозможности прихода к власти третьих партий: «Де-факто так устроена политическая система в большинстве развитых стран Запада».

Но пока до реализации на практике этих кремлевских планов далеко. Электоральная ситуация последних двух десятилетий выглядит как противостояние очередной «партии власти» (последовательно — ДВР, НДР, «Единство», «Единая Россия») и разнокалиберной «оппозиции». Казалось бы, исходя из подобной схемы всем недовольным нынешней властью стоит радоваться свежим изменениям избирательного законодательства. Не случайно все годы, прошедшие с момента принятия решения о переводе выборов нижней палаты Федерального Собрания РФ и некоторых региональных парламентав, например, петербургского городского Законодательного Собрания, исключительно на списочную систему формирования, представители либеральной оппозиции и многие социальные активисты требовали возвращения одномандатных округов. Забывая итоги прежних избирательных кампаний: выборы по одномандатным округам открывают дополнительные лазейки для избрания в представительные органы власти толстосумов и их прямых ставленников. То есть тех лиц, на стороне которых административный ресурс и (или) поддержка разного рода «авторитетных сообществ» и бизнес-структур. И как показывает опыт 1993 — 2007 годов, а во многих субъектах Федерации и более позднего времени, даже избранные в качестве «независимых одномандатников» депутаты довольно быстро оказываются в составе фракции «Единая Россия».

Причина проста: всем им надо лоббировать приоритеты своего округа и предпочтения своему округу в бюджетном процессе, защищать — при его наличии — интересы близкого или семейного бизнеса и вообще «решать вопросы» с чиновниками, что в условиях нынешней России возможно результативно делать, лишь будучи связанным с «партией власти». К примеру, на выборах 2003 года «Единая Россия» набрала в Государственную Думу лишь около 37,5% голосов по партийным спискам, однако получила более двух третей депутатских кресел (а именно — 315) за счёт депутатов-одномандатников. В современной капиталистической России в одномандатных избирательных округах в условиях однотурового голосования побеждает набравший относительное большинство голосов кандидат — выдвиженец крупнейшей буржуазной партии или такой «независимец», которому она ближе, нежели оппозиция (поэтому такая система называется мажоритарной, от слова majority — большинство).

Власть и деньги имущие об этом никогда не забывали и после опыта провальных для единороссов выборов 2011 года перешли от слов к делу, приступив с подачи «национального лидера» — идея прозвучала в девятом путинском послании Федеральному Собранию РФ 12 декабря 2012 года — к отказу от партийных списков. Руководитель региональных программ Фонда развития информационной политики Александр Кынев, называя сторонником данной линии Вячеслава Володина, ещё во время изменения порядка выборов депутатов Государственной Думы прямо указал на то, что мажоритарная система — «это возможность удержать думское большинство единороссов за счёт одномандатников. Невыгодна она думским оппозиционным партиям, которым сложнее найти избираемых кандидатов с ресурсами на округе, так как ресурсные кандидаты всегда заинтересованы общаться с властью». Подобная избирательная система «усилит влияние губернаторов, потому что понятно, что по округу избраться без поддержки администрации будет невозможно». В результате вполне реальны, по мнению Кынева, «риски ситуаций, когда одна партия может выиграть все округа с минимальным перевесом».

Мотивы столь рьяной и оперативной корректировки избирательного законодательства в русле поддержки путинских инициатив вполне понятны. Очевидно, что в Кремле боятся повторения массовых акций протеста, но уже не в формате «борьбы городского креативного класса за честные выборы», а в связи с кризисным состоянием в сфере ЖКХ, реформами (читай — дальнейшим развалом) систем образования и здравоохранения, проблемами миграции. Эти темы могут затронуть гораздо более широкие слои населения крупных городов. Не радуют чиновников АП РФ и результаты социологических опросов: они свидетельствуют о существенном проседании рейтинга всех «столпов» капиталистической системы в силу растущего недоверием граждан к власти, которая не может предложить адекватных ответов на болезненные вопросы повседневной жизни. В этих условиях кремлёвские функционеры и подопечные им аппаратчики на местах цепляются за возврат одномандатных округов как за спасительную соломинку.

Думается, совершенно прав профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге Григорий Голосов, отмечая, что «независимо от того, насколько много будет депутатов, эта система будет способствовать тому, что в подавляющем большинстве округов будут проходить единороссы. Это значит, что крупные бизнесмены и чиновники будут выигрывать — они же не могут подчиняться никакой другой партии, кроме «Единой России».

Это неоднократно подтверждалось на региональных выборах. Там давно уже наблюдается такая картина: если подсчитать голоса по округам, то получается, что «Единая Россия» агрегирует процентов сорок, а если посмотреть, какую долю она занимает в заксобраниях, то оказывается, что 80-90%, а то и все 100%. Есть ещё и российская специфика, связанная с тем, что результаты выборов подводятся нечестно, а эта система гораздо более чувствительна, чем пропорциональная система, к любым фальсификациям на вы-

борах. Если накинуть кому-то 5% голосов по пропорциональной части, то они и конвертируются в 5 плюс-минус 3% мест. Но если накинуть по 5% в одномандатных округах, то выигрыш может составить процентов 30—40% на местах. Так что политические последствия этой реформы совершенно очевидны — она выгодна только «Единой России».

*Владимир Соловейчик, 12.01.14,
<http://rabkor.ru/analysis/2014/01/20/nothing-new-under-the-sun>*

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

О КЛАССОВОМ ПОДХОДЕ К АНАЛИЗУ АКТУАЛЬНОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

То, о чём я решил публично высказаться, вызывает острые споры в нашей левой среде. Заранее знаю и, откровенно говоря, сожалею, что с точкой зрения, которую разделяю, остаюсь пока в меньшинстве. Тем не менее, обязан высказаться.

Почему Путин пошёл на обострение в начале марта? Неужели он не понимал рискованность, обоюдоострость авантюры? Понимал, конечно. Человек он неглупый. Из спектра мотивов, двигавших им, мне представляется, нужно выделить два.

Один – сугубо персонально-психологический. Он понял, что проиграл Украину, а вместе с этим проигрышем стали иллюзорными надежды осуществить свою мечту – полноценный ЕврАзЭС. И он решил отомстить. В этом желании мщения слились воедино злость на самого себя, доверившегося патентованному коррупционеру и чрезвычайно слабому политику Януковичу, на свои дипломатическую и спецслужбы, не дававшие должной информации о настроениях в украинском обществе (до Майдана-2013), и, разумеется, - на западных партнёров, одержавших геополитический успех.

Более важен второй мотив. Экономика России никак не может выйти из состояния рецессии. Большинство авторитетных аналитиков считают неизбежной новую волну экономического кризиса. А это чревато кризисом социально-политическим, угрожающим системе власти в целом. Используя же острейший политический кризис в Украине и действительную угрозу со стороны неонацистских сил, пролезших в результате переворота в новую киевскую власть, можно быстро провести в Автономной республике Крым референдум и согласно его результатам присоединить Крым к России.

Чего добился Путин крымским бескровным блицкригом? Он получил мощный ура-патриотический подъём с ренессансом имперских настроений. На их базе невиданно взлетел его персональный политический рейтинг. Расколото и тем самым ослаблено либеральное оппозиционное сообщество. Укреплены геополитические позиции империалистической России в регионе Чёрного моря. Этот актив «национальный лидер», вероятно, может рассматривать как неплохое противостояние известному пассиву: тенденции политической изоляции России в мировом сообществе, включая явное неодобрение в СНГ её действий и исключение (фактическое) из G8, а также нарастание санкций.

Но Путин получил и дополнительный бонус: раскол в среде, казалось бы, наиболее последовательных противников олигархически-бюрократического, бонапартистского режима – в среде российских марксистов. Патриотический великодержавный угар затронул и их. В долгосрочном плане это весьма печально.

Каким должен быть классовый, марксистский подход к вопросам патриотизма, национального самоопределения, буржуазной демократии, международного права? Это непростые, внутренне противоречивые явления политической надстройки общества. Они были предметами многолетних серьёзных дискуссий и в основе своей решены марксистской теорией, подтверждённой в значительной мере и исторической практикой.

Может ли патриотизм быть внеклассовым? Смотри что понимать под патриотизмом. Совершенно естественна любовь к малой и большой родине: родному селу, родному городу, родной стране. Это первичное, ещё не социальное чувство. Но любой человек, любящий свою родную страну и задумывающийся над её судьбой, ищет ответы на вопросы, почему он и его земляки живут так тяжело, жизнь устроена так несправедливо, что нужно сделать для изменения положения к лучшему. И когда это происходит, патриотизм становится социальным. М.Ю.Лермонтов был одним из великих патриотов России. И тогда, когда писал «Бородино», и тогда, когда выводил горчайшие строки: «Прощай, немытая Россия, страна рабов, страна господ, и вы, мундиры голубые, и ты, послушный им народ». Превосходную формулировку дал В.Г.Белинский: «Любить свою Родину значит желать видеть в ней осуществление идеалов человечества и всеми своими силами споспешествовать этому». Мы вполне можем применить эту формулу Белинского к патриотизму советскому. При всех искажениях начатого в Советском Союзе социалистического перехода к бесклассовому обществу господствовавшая идеология сохраняла приверженность движению, рождённому революционным Октябрьским импульсом, движению к цели, о которой, вспоминая своего друга, дипкурьера, латыша Теодора Нетте, так писал Маяковский: «...чтобы без России, без Латвий жить единым человечьим общежитием». Советский патриотизм был абсолютно интернационалистичным. Он выдержал суровую проверку Великой Отечественной войной.

Патриотизм по отношению к государству всегда носит классовый характер. По отношению к государству диктатуры пролетариата, отношению, разумеется, позитивно критическому, патриотизм для коммунистов, как и для всех левых, бесспорно обязателен. И он пропагандируется ими, внушается всем гражданам такого государства. Но по отношению к государству диктатуры эксплуататорского класса патриотизм со стороны левых может иметь место лишь в одном случае – когда страна становится жертвой внешней агрессии, и, тем самым, народу угрожает двойное угнетение: помимо испытываемого от своих угнетателей, подпасть ещё и под эксплуатацию захватчиков. Во всех других случа-

ях – никакой поддержки своему правительству, главный лозунг – мир народам, власть рабочим Советам!

Перейдём к проблеме отношения к буржуазной демократии и буржуазному праву. Миссия коммунистов – внесение социалистического сознания в пролетарские массы, подготовка главного субъекта революции к возникновению революционной ситуации и использованию её для совершения качественного скачка – снятия эксплуатации человека человеком, экспроприации экспроприаторов и начала перехода к бесклассовому обществу. Первая часть этой миссии требует наличия условий для ведения пропагандистской, агитационной и организационной работы в массах, для чего необходимо максимально полное соблюдение норм буржуазного законодательства. Именно левые объективно, больше чем буржуазные либералы, заинтересованы в этом. Если последним важно соблюдение, главным образом, избирательного законодательства, то левым – в первую очередь, соблюдение трудовых, социальных, национальных прав граждан, прав на бесплатное образование, здравоохранение, доступное жильё и т.д.

То же относится и к международному праву. Стремясь не допустить повторения империалистического разбоя, от которого страдают народы разных стран (примеры у всех в памяти: Югославия, Ирак, Ливия, Сирия и т.д.), именно левые всеми доступными средствами должны обуздывать, к «позорному столбу привязывать» своих правителей, когда они откровенно нарушают свои международные обязательства.

С учётом сказанного вернёмся к Крыму, украинороссийским отношениям.

С учётом сказанного вернёмся к Крыму, украинороссийским отношениям.

Оставим в стороне саму блиц-операцию, вежливых людей в военной форме, конституцию Украины и т.д. Но даже и в таких, явно не нормальных условиях проведённый сверхскоростной референдум не мог, не нарушая грубейшим образом международное право, ставить вопрос о присоединении к другому государству. И это другое государство присоединило Крым. Россия нарушила Хельсинкское соглашение 1975, главный документ ОБСЕ, и Будапештский протокол 1994, о передаче ядерного оружия Украины Российской Федерации и **гарантии территориальной целостности Украины**, подписанный США, Великобританией, Россией и Украиной. Россия совершила аннексию Крыма. То, от чего она 5 с половиной лет назад воздержалась, отказавшись присоединить к себе Ю.Осетию и Абхазию.

Так что, ленинская принципиальность требует от левых России осуждения своего империалистического государства за содеянное, играющее на руку, как правильно говорится в заявлении РПК, неонацистам в нынешнем киевском руководстве.

Это тем более важно сегодня, когда перед нами стоит задача всемерно поддерживать трудящихся Юго-Востока Украины, отстаивающих требование федерализации страны ради сохранения её единства. Самоорганизовавшись в Донецкую Народную Республику, они при этом заявляют о признании женеvских договорённостей США, ЕС, России и Украины. Нужно внимательно следить за событиями и не дать олигархии и слившейся с нею бюрократии России и Украины втянуть наши народы в братоубийственную войну на радость империализму США и НАТО.

И. Абрамсон

ИСТИННЫЕ ЛИЦА... ИСТИННЫЕ ЛИЦА...

ЛЕНИНГРАДЦАМ от "ПИТЕРСКИХ"

Не успели отгреметь салюты в честь 70-летия освобождения Ленинграда от блокады, раздачи «блокадных ленточек», пройти траурные церемонии на Пискаревском кладбище (особенно у памятной плиты 1942 года, видимо, самой главной теперь), реплики и недоумения по поводу «ленинградских немецко-фашистских войск», восторги в адрес властных подачек блокадникам в размере 3-х тысяч рублей (ого!), как боевые отряды питерской Топонимической комиссии перешли в наступление на названия улиц, оставшиеся от «кровавого советского режима».

Зачем? А чтобы не расслаблялись, товарищи блокадники. И знали свое место — герои, понимаешь, дожившие до наших дней, дабы мешать исполнять (пилить) очередной городской бюджет, из которого власть вынуждена, вам на подачки, хоть и крохи, да отрывать от себя, любимой. Это вы шли в строю отрядов Народного ополчения по Советским и Красноармейским улицам? Вы спускались к Неве за водой с набережной Робеспьера? Вы падали от голодного обморока в снег улиц Ленина и Марата?

«Нет, не вы», — говорит Топонимическая комиссия. По Николаевским, Рождественским, Широким никто из вас на фронт не шел и никто на них не умирал. Их не было в блокадном Ленинграде. Значит, не было и вас. Сначала мы оставим белое пятно на месте не только 4-х, но и 70-ти лет в истории страны, а, затем, заполним его новыми героями и событиями по нашему разумению. Чтобы ваши дети и внуки, с кастрированной исторической памятью и извращенной шкалой ценностей — обворованные, безработные и безгра-

мотные — ходили по улицам Питера на проправительственные крестные ходы, блистали казачьими лампасами, боролись с книгами и театрами, были темными, агрессивными и послушными. Нам, власти, нужны такие. Такие — наша единственная опора. Другие нас не выбирают.

У меня есть вопрос к той части питерской интеллигенции, которая с остервенением не только поддакивает, но и инициирует все эти безумства. Упиваясь своим антисоветским экстазом, вы действительно не видите, что сегодняшнюю власть вы раздражаете не меньше, чем ветераны-блокадники? Вы давно на очереди, как и все, что еще способно думать и созидать. Ваши «репрессии режима» не там, в прошлом, а здесь и сейчас. Почему голос вашего, по определению А. Градского, «несветлого разума» слышен только в поддержку того, что и поддерживать-то постыдно, или у вас просто такой способ суицида? Для тех же французов, и Максимилиан Робеспьер, и генерал Шарль де Голль — национальные герои, а история родины, вся, целиком — священна и неприкосновенна, а «прерывание связи времен» грозит катастрофой. Французы умнее вас? Выходит, что так. Выхолащивая и переписывая историю под себя, вы усердно подменяете патриотизм идиотизмом. Почему вы хотите, чтобы гигантские средства от переименований пошли в карманы чиновников и их приближенных, а не на пенсии, лекарства и льготы для тех же блокадников? Грустно, друзья. Возможно, вы и патриоты своей страны. Остается только понять, какой.

Игорь Петрыгин-Родионов

КРЕМЛЬ ОТМЕНЯЕТ ВЫБОРНОСТЬ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ



Постоянные неудачи кандидатов от «партии власти» на выборах мэров крупных городов — для примера вспомним Ярославль, Петрозаводск, Екатеринбург и совсем недавние выборы главы местного самоуправления Новосибирска — подтолкнули Кремль к «работе над ошибками». Как известно, негативная реакция избирателей на всяческие художества исполнительной

вертикали подталкивает аппаратчиков из президентской администрации отнюдь не к отказу от губительного для страны либерального экономического курса, а к корректировке избирательного законодательства. Так было с изменениями порядка выборов депутатов Государственной думы, а затем региональных парламентов. Теперь очередь дошла и до местного самоуправления.

12 марта в Государственную думу были внесены поправки к Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». В пояснительной записке к законопроекту подчеркивается, что в крупных городах осуществление функции местного самоуправления (МСУ) «привело во многих случаях к потере связи между населением и городской властью», поэтому «слабо контролируемая» власть, имеющая значительные материальные и финансовые ресурсы, нередко оказывается малоэффективной, а её деятельность сопровождается коррупционными скандалами.

Кто бы спорил? Так оно сплошь и рядом и происходит. Правда, разработчики законопроекта из числа влиятельных единокороссов, действующие по поручению президента РФ (напомним, что впервые тема необходимости «реформирования МСУ» прозвучала в президентском послании в декабре 2013 года), стыдливо умалчивают о партийной принадлежности большинства некомпетентных и проворовавшихся мэров российских городов и о том, какую и в интересах какого класса политику проводят на местах «слабо контролируемые» гражданами кремлевские ставленники.

Законопроект, принятый 16 апреля в первом чтении депутатами нижней палаты Федерального Собрания РФ, фактически уничтожает выборный характер местного самоуправления в крупных городах. Там вводится двухуровневая модель, то есть два новых вида муниципальных образований: городской округ с внутригородским делением и внутригородской район. Также поправки закрепляют порядок выборов глав крупных городов с районным делением — они будут избираться из состава депутатов и возглавлять городские думы, а за городское хозяйство будут отвечать назначаемые сити-менеджеры. При этом парламент такого городского округа будет формироваться из депутатов, делегированных районами.

Если кратко, то схема формирования МСУ будет такова: прямые выборы — только на первом уровне, только районных депутатов. Те из своего состава подберут главу района и делегируют своих представителей в думу городского округа. Депутаты окружной думы направят своих предста-

вителей в городскую думу, а там в одном лице выберут главу города и председателя представительного органа власти. В заключение специальная комиссия определится с сити-менеджером и подпишет с ним трудовое соглашение на несколько лет.

Примерно в 20 процентах отечественных муниципальных образований сити-менеджеры уже в наличии, и не сказать, что за время их деятельности грязи на улицах стало меньше, порядка в делах МСУ больше, а тарифы на коммунальные услуги замерли ростом или вовсе пошли вспять... Ничего этого практически нигде не произошло, однако власть хочет распространить подобную практику на всю Россию. Причина проста: не допустить во власть представителей оппозиции. Все разговоры о том, что подобные нововведения приведут-де «к повышению роли самого низшего звена в политической системе страны, которое в последние два десятилетия никто и никогда не воспринимал всерьёз», про то, что «необходимо сделать муниципальную власть более доступной и более прозрачной» и тому подобные ритуальные заклинания оставим на совести единокороссовских функционеров, если она, конечно, вообще у них имеется.

На примере который год действующих в Петербурге 111 муниципальных образований мы видим, насколько малы их полномочия даже в такой близкой интересам жителей сфере, как принятие градостроительных решений. Органы МСУ не в состоянии остановить уплотнительную застройку или существенным образом повлиять на вырубку скверов под окнами домов своих избирателей, а ведь сфера благоустройства уже давно относится к их предмету ведения! Теперь подобную «безвластную местную власть» предполагать установить на всей территории нашей страны.

Не забудем, что новые подходы к организации МСУ противоречат Европейской хартии о местном самоуправлении в первую очередь тем, что ограничивают избирательные права граждан. Отныне главная роль в решении бюджетных и хозяйственных вопросов будет отводиться, назначаемому по конкурсу, главе администрации, а главе муниципального образования, избираемому из числа депутатов, останутся сугубо представительские функции. Предложение формировать представительный орган муниципального района путём делегирования из представителей поселений сделает этот орган МСУ зависимым от региональной исполнительной власти.

Попутно подтверждается отказ от выборов муниципальных депутатов по смешанной и пропорциональной системе, тем самым снижая роль политических партий и общественных организаций, которые ранее также могли выставлять свои списки на выборах депутатов в муниципальные советы. Решение вопроса о месте избранного на муниципальных выборах главы муниципального образования в системе органов местного самоуправления должно находиться в компетенции населения муниципального образования и закрепляться в уставе муниципального образования, как основном документе, регулирующем вопросы организации МСУ, а не отдаваться на откуп чиновникам исполнительной власти, напрямую влияющим на состав, а, стало быть, и решения конкурсных комиссий.

Понятно, что единокороссовское большинство Государственной думы вряд ли прислушается к критическим замечаниям в адрес законопроекта, фактически ликвидирующего местное самоуправление, отказывающегося от его выборности. Но граждане нашей страны должны хотя бы узнать об очередной угрозе урезать их и без того небогатые политические права.

Владимир СОЛОВЕЙЧИК

<http://www.sensusnovus.ru/analytics/2014/04/20/18814.html>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ – ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Центральная и Южная Америка. В *Венесуэле* продолжаются столкновения активистов буржуазной оппозиции – откровенных фашистов, – с полицией и различного рода акции, направленные против правительства Мадуро, вынужденного предпринимать непопулярные и антирыночные меры для сдерживания роста цен. В *Эквадоре*, где у власти тоже президент левых взглядов Рафаэль Корреа, проводящий, в основном, политику в интересах трудящихся, но также сопровождающуюся принятием непопулярных мер, по-видимому, совершены явные политические ошибки, в результате которых в заключении оказались несколько профсоюзных лидеров. Это вызвало негативную реакцию международных федераций.

Европа. В *Испании*, в Мадриде, 22 марта при участии двух миллионов демонстрантов прошел огромный марш за достоинство, на котором были требования отказа от выплаты долга и свержения всех правительств, выполняющих указания Тройки. В начале апреля Федерация моряков *Греции* провела 48-часовую забастовку, протестуя против нового закона, отменяющего коллективные трудовые соглашения в сфере морских перевозок. На двое суток было прервано морское сообщение между континентальной частью страны и её островами. Несколько тысяч жителей Берлина не допустили проведение марша сторонников праворадикальной Национал- демократической партии *Германии* (НДПГ). Около 100 неонацистов смогли продвинуться лишь примерно на 300 метров от запланированного места встречи – моста Янновицбрюкке, расположенного в центре немецкой столицы. Все возможные пути движения были перекрыты сторонниками левых группировок, профсоюзов, гражданских инициатив и антифашистских организаций, как и простыми берлинцами. В итоге ультраправые радикалы провели лишь небольшой митинг и спустя три часа после начала марша начали расходиться под общее ликование своих противников. Полиция выставила двойные кордоны для того, чтобы не допустить столкновений между демонстрантами, однако полностью исключить инциденты не удалось: в неонацистов со стороны ультраправых полетели камни и бутылки. Правоохранительным органам пришлось применить против особо агрессивных протестующих слезоточивый газ и дубинки, некоторые были задержаны, несколько человек, в том числе страж порядка, пострадали. Местная пресса назвала этот марш неонацистов "самым коротким за последнее время".

Азия. В Тель-Авиве напротив украинского посольства в *Израиле* прошел митинг в поддержку юго-востока Украины и против хунты, захватившей власть в стране. Он прошел под лозунгом "За Украину без бандеровцев". Проехала колонна машин, украшенных украинскими флагами и символикой "Правого сектора". Они сигналили и пытались мешать. Полиция их прогнала. На мужчину, стоявшего с краю, набросился какой-то тип, разговлявший мовой в львовском варианте, его тоже оттащили. Больше инцидентов не было.

Африка. Бастующие горняки в платиновом поясе Рустенбург в *ЮАР* забросали камнями министра спорта Фикиле Мбалулу, когда он агитировал их голосовать за правящий в стране Африканский национальный конгресс Южной Африки (АНК) в день 20-й годовщины падения режима апартеида. Полиции пришлось увести министра с митинга в

Парке свободы в бронированной машине, в которую также летели камни. Представитель полиции Тулани Нгубане заявил, что в результате беспорядков были сожжены муниципальный центр и дом советника АНК. Для разгона шахтеров были применены водяные пушки и шумовые гранаты. Горняки платиновых компаний Anglo-American, Lonmin и Implats бастуют уже четвертый месяц, требуя повышения зарплаты до 12500 рандов в месяц (\$1200). В забастовке, организованной Ассоциацией шахтеров и строительных рабочих (АМКУ), участвуют 80 тыс. рабочих. В результате город Рустенбург, по словам местных жителей, превратился в центр бедности и страха.

АФИНЫ И БУДАПЕШТ: ПРЕДМЕТ ДИСКУССИЙ – УГРОЗА ФАШИЗМА

29 и 30 марта в Афинах и 3 апреля в Будапеште состоялись международные конференции, посвященные одной тревожной проблеме – росту фашистской и праворадикальной угрозы в странах Европы. Но это были разные по духу, по экспрессии конференции. Разные, ибо разным был состав организаторов.

В Афинах, во Второй конференции рабочих и левых партий Европы и Средиземноморья (Первая конференция прошла в мае 2013 – см. КЛ 3/13 (93)) собрались единомышленники. Они представляли марксистские партии, левые, рабочие и общественные движения 18 стран: Греции, Турции, России, Украины, Англии, Франции, Италии, Польши, Венгрии, Румынии, Болгарии, Финляндии, ЮАР, Аргентины, Бразилии, Португалии, Ирана, Кипра. Российская делегация насчитывала 3 человека: Д. Митина, С. Гафуров и автор этого комментария. Мы представляли Левый фронт, ОКП, РПК, АМО, «Альтернативы». Событиям в Украине и вокруг неё был посвящён весь первый день. Внимание к выступлениям российских и украинского (Ю. Шахин) товарищей было очень велико. Подготовленный греческими и турецкими товарищами документ – Декларация – был принят единодушно, практически без поправок (см. стр. 30).

Иным был дух Будапештского семинара (так он назывался). Его венгерский оргкомитет включал в себя как левых и профсоюзных активистов, так и либералов. Очень трудно было получить слово тем, кто не был указан в программе. В стране чувствовалось напряжение перед парламентскими выборами, которые прошли через три дня после семинара, 6 апреля. Аналитики предсказывали дальнейший рост ультраправым, с 17% до 20%. К удовольствию нашему и наших венгерских друзей произошло обратное – падение до 11%. Резолюция семинара намного слабее Афинской Декларации. Уже одно то, что в ней нет темы Украины, говорит об осторожности и уровне разногласий в оргкомитете. Только проф. Тамаш Краус (кстати, входит в международный редакционный совет журнала «Альтернативы»), Савас Мацас и Саид Гафуров говорили о неонацистском проникновении в нынешнее, в результате переворота сформированное украинское правительство. Резолюция Будапештского семинара, в котором приняли участие представители 9 стран, имеется в редакции КЛ (в т.ч. на русском языке) и может быть переслана по запросу.

ДЕКЛАРАЦИЯ ВТОРОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РАБОЧИХ ЕВРОПЫ И СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ

Афины, 29-30 марта 2014

*Покончить с программами социального каннибализма "политики строгой экономики", осуществляемыми «тройкой»!
За отказ от выплаты долга!*

За социалистический путь выхода из кризиса!

*Покончить со всеми капиталистическими правительствами!
За рабочую власть!*

*Покончить с империалистическим Европейским союзом!
За Соединенные Социалистические Штаты Европы!*

Мы, участники Второй конференции рабочих Европы и Средиземноморья в Афинах, активисты рабочего и социальных движений, представители различных организаций и социальных движений Европы и мира, революционных левых, вышедших из разных традиций, призываем рабочий класс и всех угнетенных к решительной схватке с силами капитала для отказа от программы социального каннибализма "политики строгой экономики", навязанной тройкой (Европейский союз, Европейский Центробанк, Международный валютный фонд) и всеми капиталистическими правительствами Европы, свержения правительств «тройки» с целью отмены долгов ростовщикам международного финансового капитала, решительного разрыва с империалистическим Европейским Союзом и борьбы за социалистическое объединение континента рабочими правительствами и рабочей властью, открывая дорогу интернационалистскому социалистическому выходу из кризиса

Мы вновь подтверждаем основные оценки изначально призвана к этой конференции:

Продолжающийся мировой капиталистический кризис - это основа и движущая сила варварства, грозящего нам. Различные "истории успеха", пропагандируемые властями Ирландии, Греции, Испании или Португалии, благодаря "мерам экономии", таким как навязанный тройкой ЕС/ЕЦБ/МВФ социальный каннибализм, демонстрируют лишь цинизм правящих классов и их правительств. "Перспективы" для "восстановления безработицы", являющиеся противоречием в определении, не могут никого обмануть. Уже в течение семи лет продолжается беспрецедентный глобальный кризис, охвативший капиталистический мир и превосходящий даже великую депрессию 1930-х. Европа стала эпицентром кризиса, погружаясь в порочный круг взаимных долгов и спада экономики, которые Кристин Лагард, глава МВФ, назвала "ужасом дефляции".

Массовая безработица стала бесконечным кошмаром для множества людей, в то время как вся социальная сфера, в частности, здравоохранение и образование, развалена. Уничтожены социальные и демократические права, завоеванные долгой историей тяжелой борьбы рабочего класса и всех угнетенных. Сообщества мигрантов сталкиваются с расистской дискриминацией и продолжающимися атаками со стороны ЕС и правительств при содействии все более усиливающихся крайне правых партий и фашистских банд. ЕС превратил Европу в "крепость", а из Средиземноморья сделал кладбище для иммигрантов.

Это можно увидеть на примере непрекращающейся трагедии на Лампедузе (Италия) и Фармакониси (Греция). Растет угнетение женщин - в Испании приняты законы против абортов, увеличивается дискриминация сексуальных меньшинств, социальная изоляция и подавление всех меньшинств.

В ответ на это в Южной Европе (Португалии, Испании и Греции) растет социальное сопротивление, происходят массовые мобилизации и противостояние теряющим легитимность правительствам из-за провозглашения ими "исключительных мер" для того, чтобы заставить людей платить за банкротство капитализма. Обостряющаяся классовая

борьба углубляет кризис в разной степени и формах, в зависимости от страны. Отдельные победы, такие как недавняя победа португальских докеров в борьбе за рабочие места, протесты против приватизации системы здравоохранения в Испании и длительные забастовки и оккупации в социальной сфере Греции показывают, что способность к борьбе рабочего класса и обнищавших масс не сломлена, наоборот, социально-экономический кризис привел к беспрецедентному и все еще не разрешенному политическому кризису буржуазной парламентской системы, к кризису политической власти.

Вопрос заключается не в том, какая буржуазная партия, коалиция партий или назначенные "технократы", стоящие на службе у капиталистической системы, могут найти выход из кризиса, а в том, **какая социальная сила, какой класс, захватив политическую власть, сможет положить конец этой бесконечной социальной катастрофе, свергнув обанкротившуюся систему и реорганизуя все общество на новой основе.** Наш ответ недвусмыслен: **это может сделать только рабочий класс, поддержанный всеми эксплуатируемыми, угнетенными и социально исключенными, для создания основ социализма.**

Мировой капиталистический кризис, перемещая свой эпицентр в ЕС, экономически, социально и политически дестабилизировал весь континент "от Атлантики до Урала". Подтвердились резкие контрасты и противоречивые тенденции.

В Западной Европе: с одной стороны, в **Испании**, в Мадриде, 22 марта при участии двух миллионов демонстрантов прошел огромный марш за достоинство, на котором были требования отказа от выплаты долга и свержения всех правительств тройки; с другой стороны, во **Франции**, из-за массового отказа от пагубной политики социал-демократического/социал-либерального правительства Франсуа Олланда, на местных выборах растущий крайне правый "Национальный фронт" одержал впечатляющую победу.

А в Восточной Европе, на Балканах и территории бывшего Советского Союза: с одной стороны, 5 февраля 2014 года совершенно неожиданное пролетарское восстание рабочих Тузлы превратилось в массовый бунт всего обедневшего населения протектората ЕС **Боснии**, в сердце Балкан, в самом символическом месте трагедии, созданной реакционным национализмом и империалистической интервенцией в бывшей Югославии; с другой стороны, с ноября 2013 и дальше, и в частности, в первые месяцы 2014 года народное восстание и социальное отчаяние в **Украине** были перехвачены и контролировались империалистами США, ЕС и НАТО с целью навязать свою собственную повестку, своих марионеток и проамериканских, проевропейских и прогерманских олигархов, коррумпированных не меньше пророссийского Януковича, используя нацистов из "Свободы", "Правого сектора" и других фанатов геноцида Ваффен СС, вооруженных штурмовиков, последователей злобных антисемитских подручных Адольфа Гитлера и Степана Бандеры.

Украина

Украина - серьезное испытание для всех нас, для всех революционных сил и движений за освобождение.

Украинская экономика и общество, попавшие в исторический тупик кризисного перехода, взорвались. Империалисты США и ЕС прыгнули в эту опасную пучину, надеясь превратить страну в протекторат и передовую НАТО у границ постсоветской путинской бонапартистской России.

Подтверждается давний прогноз Троцкого 1920-х годов, о том, что полная интеграция стран, в которых капитал был ранее экспроприирован, в мировую капиталистическую экономику в эпоху упадка капитализма означает колонизацию этих стран западным империализмом в форме фашизма или полуфашистского режима.

Начиная с 1991 года, Бжезинский и неоконсерваторы с их имперским движением к "новому веку Америки" требовали не только окружения России, но и ее раздробления. Войны 1990-х и разделение Югославии были прообразом того, что должно произойти с самой Россией. С другой стороны, Маастрихтское соглашение и запуск евро с самого начала были связаны со стратегической целью расширения на восток для завоевания гегемонии после окончания холодной войны.

Украинские события - драматический эпизод в этом процессе капиталистической реставрации и империалистических противоречий.

На данный момент международные и европейские левые не выдержали этого испытания Историей. Различные рода реформисты и центристы не критично отнеслись к Евромайдану, поскольку они совершенно неспособны отличить революцию от контрреволюции; они приветствовали переход власти при поддержке империалистов от одного клана к другому как... *"победу демократической революции"* или *"расширение арабской весны"*!

Мы бескомпромиссно выступаем против нового киевского олигархического правительства марионеток империалистов США и ЕС, в котором, впервые в послевоенной Европе, шесть ключевых министерских постов были заняты открытыми нацистами. Их злобный антисемитизм, терроризм и этническая нетерпимость полностью поддержаны "демократическим" западным империализмом, включая и израильский сионизм.

Мы полностью против перспективы гибельной войны между путинской бонапартистской Россией и Украиной, превращенной в протекторат МВФ и ЕС. Мы заявляем: **Нет аннексиям, нет разделению Украины, за независимую, единую, социалистическую Украину! Мир народу - всю власть рабочим советам!**

Мы против стремления западного империализма к колонизации тройкой (МВФ/ЕС/США), против фашизма, против антисемитизма (поддерживаемого израильскими сионистами), против этнической ненависти бандеровцев и всех черносотенцев.

Но это совсем не значит, что мы "подстраиваемся под путинский великорусский национализм". Мы говорим: аннексия Крыма Российской Федерацией и военные маневры у границ с Украиной - это лишь козыри в геополитических переговорах с агрессивным империализмом, который обратится скорее раньше, чем позже, против народов Украины и России. Невозможно одержать победу над империализмом с помощью бонапартистского режима, заменившего *госплан госкланами*, балансирующими между олигархами и продолжающими реставрацию капитализма в России и в Украине. Помнить жертвенный эпос "Великой отечественной войны", которая велась против вторжения гитлеровских орд, - это не значит забывать о том, что она была направлена, несмотря на сталинскую бюрократию, на защиту Великой Октябрьской социалистической революции, а не во имя великорусского национализма или привилегий бюрократической элиты, открывшей, в конце концов, ворота капиталистической реставрации. Мы не будем бороться, чтобы защищать богатства новой "Золотой орды" русских олигархов, являющихся такими же преступниками и нашими врагами, как и их украинские коллеги. Мы требуем конфискации их состояний, украденных у народа, их экспроприации под рабочим контролем новыми, подлинными Советами! Только социалистическая революция и власть рабочих советов без бюрократов, может положить конец капиталистической реставрации, победить империализм и построить *не империалистический Европейский Союз, тюрьму народов для службы капиталу, и не капиталистический "Евразийский таможенный союз" олигархов, а подлинный, новый Союз Советских Социалистических Республик, с полным уважением права национального самоопределения, в составе Соединенных Социалистических Штатов Европы!*

Восточная Европа и Балканы

Доклады, представленные на Второй конференции рабочих Европы и Средиземноморья товарищами из Венгрии, Польши и Болгарии, абсолютно ясно показали, что празднуемый мировым капитализмом "переход к рыночной экономике и либеральной демократии" в Восточной Европе и на Балканах был социальной катастрофой и историческим провалом. Украина - хороший пример. По всей Восточной Европе, несмотря на национальные и местные особенности, присутствует подобный социальный ландшафт. Произошел процесс всеобщей деиндустриализации: национальная промышленность приватизирована, буквально украдена бывшей бюрократией, превратившейся в коррумпированные олигархические элиты, имущество заводов было продано, а затем они были закрыты, обрекая рабочих на массовую безработицу; подъем организованной преступности, мафий, связанных с правящими олигархами, разрушение социальной сферы и уровня жизни, массовое обнищание населения и массовая эмиграция, подъем крайне правых, националистических и фашистских организаций, возрождение социального радикализма и обострение социальных битв.

Восстания в Боснии, подобно тем, что были в Болгарии, Румынии и Словении, ясно показали, что мы находимся сейчас в совершенно иной ситуации. Видимое "спокойствие" прошедших двух десятилетий, эта тишина кладбища, полного человеческих страданий, явно нарушено - рабочий класс и народные массы появляются в борьбе на арене Истории.

Мы солидарны с пробуждающимися рабочими и народными движениями в Восточной Европе и на Балканах и требуем:

- прекращения всех приватизаций, ренационализации промышленности под рабочим контролем и рабочим управлением;
- борьбы с коррупцией и мафией путем конфискации всех богатств, украденных у людей коррумпированной олигархией;
- создания под рабочим контролем всех форм рабочей и народной самоорганизации, создания рабочих советов без бюрократов и представителей олигархических элит, как органов борьбы и рабочей власти, заменяющей режимы капиталистической реставрации;
- роспуска репрессивных органов правящих олигархических режимов, роспуска всех фашистских банд и организаций, создания групп самообороны рабочих и народной милиции;
- покончить с реакционным национализмом и этнической ненавистью, за международную солидарность и единство всех угнетенных народов! За социалистическую федерацию на Балканах!
- Нет колонизации Восточной Европы и Балкан империалистическим Европейским союзом и МВФ! Порвать с ЕС и НАТО! За соединенные социалистические штаты Европы!

Европейские выборы

Грядущие майские европейские выборы дают нам возможность участвовать в различных формах: на собраниях, распространяя листовки и брошюры с решениями и программой конференции, на акциях солидарности, в независимых списках на выборах и т.п. без иллюзий о "демократической и прогрессивной переориентации Европейского союза" или "преобразовании ЕС и его институций в социальную и демократическую Европу", оставляя нетронутой обанкротившуюся капиталистическую систему.

Мы должны начать политическую кампанию за скорейшую революционную интернационалистскую альтернативу и социалистический путь выхода из кризиса, а также

бороться, основываясь на программе действий, построенной на следующем:

- **Победить международных ростовщиков**, диктатуру "рынков", банков и финансового капитала, **отменив ВСЕ государственные долги**, с помощью которых миллионы подвергаются ограблению и разрушаются их жизни, и также через экспроприацию банков под рабочим контролем.

- **Все планы социального каннибализма "жесткой экономии"**, навязываемые ЕС, ЕЦБ, МВФ и капиталистическими правительствами, должны быть немедленно остановлены. За кризис своей системы эксплуатации должны платить капиталисты, а не эксплуатируемые! Мы должны бороться за восстановление зарплат, пенсий и социальных прав рабочих, исходя из общественных нужд, а не прибылей немногих.

- **Против массовой безработицы** мы призываем бороться, запрещая сокращения, за распределение рабочих часов среди всех рабочих. Для создания рабочих мест должны развиваться общественные работы для развития инфраструктуры, эти работы жизненно необходимы сейчас.

Бароны крупной промышленности всегда шантажируют рабочих с целью урезать зарплаты и рабочие места под предлогом закрытия и "делокализации" своих фабрик за границей; наш ответ должен заключаться в требовании оккупации всех фабрик, которые были закрыты или на которых произошли массовые сокращения, для их экспроприации без компенсации, с организацией их работы под рабочим контролем и рабочим управлением.

- За решительную борьбу **против фашизма, расизма и дискриминации женщин, сексуальных и всех других меньшинств!** Защитить иммигрантов и все сообщества угнетенных! Равные права для всех рабочих, независимо от

цвета, этнического происхождения и религии! Рабочие и народные движения должны создать рабочую гвардию для защиты от фашистских банд и государственных репрессий.

- За разоружение репрессивного аппарата буржуазного государства, НАТО и всех империалистических военных баз и альянсов, за солидарность со всеми, кто ведет антиимпериалистическую борьбу угнетенных наций в Африке, Ближнего Востока, Азии и Латинской Америки!

- **За все неотложные жизненные требования рабочего класса и народных масс, наш боевой клич должен быть таким: покончить со всеми капиталистическими правительствами! За рабочие правительства и рабочую власть! Покончить с Европейским Союзом империалистов! За Союзные Социалистические Штаты Европы!**

Перспективы

Мы, участники Второй конференции рабочих Европы и Средиземноморья, обязуемся укреплять наши международные связи, развивая сеть революционных организаций и освободительных социальных движений, наследующих разные политические традиции, борющихся по всей Европе и за ее пределами; организовывать регулярные встречи для обсуждения совместных действий и разворачивающихся перспектив на пути к построению настоящего международного революционного руководства, того, что крайне нужно сейчас - Интернационала для всеобщего освобождения человечества в мировом социализме!

Афины, 30 марта 2014 г

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

ПУТЬ БОЛЬШЕВИКА



Сергей Иванович Гусев ©
ru.wikipedia.org

Когда мы говорим о событиях русской революции, то порою невольно забываем об одном весьма важном обстоятельстве. За тектоническими движениями борющихся классов и социальных слоёв, анализом объективных экономических и политических предпосылок победы Великого Октября, оценкой ленинского гения, оценкой ленинского гения, пониманием простой и очевидной для современников событий истины. А именно: при всем огромном масштабе личности Ленина, без влияния которого события в тогдашней России пошли бы совсем иначе, рабочие и крестьяне нашей страны не победили бы, если бы в ленинских руках не было бы такого инструмента как большевистская партия. Октября не случилось бы без сотен и тысяч профессиональных революционеров, которыми, собственно и была жива и крепка первая партия коммунистов России. Одним из них был Сергей Иванович Гусев, в жизненном пути которого можно увидеть типичные черты «чернорабочего революции, кочегара революции».

140 лет тому назад, 1 (13 — если по новому стилю) января 1874 года, в небольшом городе Сапожок Рязанской губернии в семье учителя Давида Дробкина родился младенец, нареченный Яковом, избравший себе впоследствии революционный псевдоним «Сергей Иванович Гусев», под которым и вошел в историю нашей страны. Первый опыт проти-

востояния с миром бесправия и произвола будущей начальник Политического управления Рабоче-Крестьянской Красной Армии (РККА) получил уже в четыре года на улице города Борисоглебска, где тогда жил с родителями: был как «жид» избит мальчишками на улице. Память детства, как известно, — самая стойкая и, быть может, именно тот случай дал первый толчок политической активности, став важнейшим опытом воспитания ненависти к сословной монархии Романовых. После Борисоглебска пять лет до 1884 года маленький Яков жил вместе с бабушкой в селе Надеждино (Куракино) Сердобского уезда Самарской губернии. Бабушка была фанатически религиозной и заставляла внука против его воли изучать иврит ради постижения «прелестей» ортодоксального иудаизма. Как вспоминал уже в советские времена сам Гусев, «в Куракине я попал под начало старой бабушки, которая принуждала меня ежедневно читать по несколько часов длиннейшие еврейские молитвы. Позже к этому присоединилось изучение библии на древнееврейском языке под руководством специально выписанного учителя. Результатом этого было непреодолимое отвращение к древнееврейскому языку и ненависть к бабушке, к религии и к богу». Это отвращение ещё более окрепло после того, как мальчик за строптивый нрав и нежелание «жить как все» после жалобы бабушки по решению местной иудейской общины был подвергнут позорной порке.

Затем была учеба в начальном училище в Сердобске и в реальном училище в Ростове-на-Дону, которое было успешно окончено в 1892 году. На следующий год Гусев попытался поступить в Петербургский технологический институт, успешно сдал экзамены, но не был принят в силу введенной царским правительством «процентной нормы» — православный царь опасался слишком большого количества

евреев среди образованного русского общества. После этой истории Сергей Иванович Гусев и решил окончательно для себя влиться в ряды «могильщиков самодержавия», начал искать свой путь в освободительном движении. Он порвал со своей семьей и своей средой, уехал в Одессу, жил в Ростове, был безработным, недолгое время работал в банке в Евпатории, давал уроки в качестве репетитора, голодал, бедствовал. Именно в Одессе бывший народоволец Леонов дал юноше в руки русское издание «Капитала» Маркса. В 1896 году Гусев смог поступить в Петербургский технологический институт и тогда же вошел в число членов ленинского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», где отвечал за технические вопросы. После участия в студенческой демонстрации 4 марта 1897 года Гусев был исключен из института, а затем арестован 21 марта. При обыске на квартире у него были найдены социал-демократические брошюры. Вслед за шестью месяцами тюрьмы последовала административная ссылка под гласный надзор полиции в Оренбург в сентябре 1897 года, где Гусев вместе с другими ссылными участвовал в организации первых марксистских кружков. Революционер так сильно напугал своей активностью местных жандармов, что в январе 1899 года его переводят под гласный надзор полиции в Ростов-на-Дону, где молодой социал-демократ стал сотрудничать в газетах «Приазовский Край» и «Донская Речь».

Деятельность в легальной либеральной печати сочеталась с нелегальной партийной работой. Как член Донского комитета РСДРП, Сергей Иванович был организатором ростовской забастовки 1902 год и руководителем мартовской антиправительственной демонстрации 1903 года. Всё время находился под бдительным оком царской охранки, и именно благодаря донесениям филёров можно узнать интересные подробности политической активности социал-демократа Гусева. Так во время митинга в ответ на выкрик полицейского провокатора «проклятый иудей» он ответил, что иудаизм ненавистен ему сильнее, нежели любому монархисту, чем снискал аплодисменты собравшихся. После удачного проведения прямо в синагоге лекции о марксизме для еврейской молодежи, угроза второго ареста стала реальной: богатые господа из руководства иудейской общины, оказавшиеся в дураках, поспешили донести на смутьяна, которому пришлось эмигрировать за границу. Живя в эмиграции, Гусев стал делегатом II съезда РСДРП, на котором возникла наша большевистская партия, традиции которой ныне стремятся продолжать настоящие российские коммунисты. С докладом о решениях съезда Сергей Иванович Гусев нелегально объехал Киев, Одессу, Николаев и Харьков, агитируя рабочих за большевизм, за линию Ленина. Проклятый царизм по-своему высоко оценил активность товарища Гусева: на Таганрогском процессе в том же 1903 году ему был заочно вынесен смертный приговор. В августе 1904 года Гусев — среди участников Женевского совещания 22 большевиков, он — секретарь Бюро комитета большинства (БКБ), созданного на этом совещании для подготовки следующего съезда партии. Приближалась Первая русская революция и опытный борец с охранкой и меньшевиками в декабре 1904 года тайно вернулся в Петербург, где «принимал деятельное участие во всех работах ПК и БКБ и вел деятельную переписку с Лениным и Крупской». В мае 1905 года из-за угрозы ареста уехал в Ревель, с июля 1905 года по январь 1906 года был секретарём Одесского комитета большевистской партии, затем — членом Московского комитета РСДРП(б), от московской же организации был делегатом на IV (объединительном) съезде РСДРП, проходившем в апреле — мае 1906 года в Стокгольме. Во время прибытия в Одессу восставшего броненосца «Потёмкин» именно Гусев

написал известное письмо Ленину, в котором предлагал воспользоваться ситуацией, захватить в свои руки власть в городе и создать Временное революционное правительство. В сентябре 1906 года Гусев был арестован в Москве, девять месяцев просидел в царской тюрьме под угрозой «стольпинского галстука» — исполнения давнего смертного приговора, потом выслан в «стольпинском вагоне» в Березов и, наконец, в Тобольск, откуда весной 1909 года бежал, работал нелегально на юге страны и вместе с Яковом Свердловым в Петербурге. Все эти годы активно, полтора десятилетия, сотрудничал в партийной печати, когда и появились его псевдонимы: «С. Гусев, С. И. Гусев, И. С., Нация, Т., S. Gusew». Насыщенная и нервная жизнь подпольщика не могла не сказаться на здоровье: в 1910 году Сергей Иванович Гусев серьезно заболел, лечился в финских Териоках (ныне — Зеленогорск), вынужденно отошел от партийных дел. Как писал впоследствии сам Гусев, «острое нервное заболевание, начавшееся в Териоках и затем крайне усилившееся вследствие пребывания на нелегальном (без паспорта, без квартиры, без заработка), на долгие годы вывело из строя и лишило возможности продолжать партийную работу, которая возобновилась только в 1917 году».

В революционную годину знания и умения товарища Гусева пригодились сполна. В годы реакции, будучи вынужденно оторванным от партийных дел, Сергей Иванович занялся вопросами теории, обнаружив большой интерес к военному делу, в частности к произведениям Энгельса по военным вопросам, работам Клаузевица и иных военных историков. Пополнению военных знаний Гусева во многом способствовала его работа в качестве ответственного корректора, а затем ответственного секретаря «Военной энциклопедии», издававшейся И. Д. Сытиным. В октябре 1917 года Сергей Иванович Гусев вошёл в состав Петроградского ВРК, а 27 октября стал его секретарём. В февральские дни немецкого наступления 1918 года был назначен секретарем комитета Революционной обороны Петрограда, а затем — секретарём и управляющим делами Совета народных комиссаров Северной Трудовой коммуны. Во время Гражданской войны большевик Гусев стал одним из политических руководителей РККА. В августе 1918 года его назначили комиссаром легендарной 5-й Красной Армии Восточного фронта, в сентябре — декабре 1918 года был членом Реввоенсовета (РВС) 2-й Красной Армии, а в декабре 1918 года — июне 1919 года — всего Восточного фронта. В июне — декабре 1919 года командовал Московским сектором обороны, был военкомом Полевого штаба Реввоенсовета Республики. Товарищ Гусев был членом РВС Юго-Восточного (декабрь 1919 года — январь 1920 года), Кавказского (январь — август 1920 года), Юго-Западного (сентябрь — октябрь 1920 года) фронтов и одновременно Южного фронта (сентябрь — декабрь 1920 года). Как видим, все критические участки красного фронта — против колчаковцев, против денкинцев, против врангелевцев — Советская власть доверяла товарищу Гусеву, за что он и был приказами РВС Республики дважды награжден редкими в те годы орденами Красного Знамени. После завершения боевых действий в Европейской части России Гусев стал помощником командующего всеми вооруженными силами Украины и Крыма по политической части (декабрь 1920 года — январь 1921 года), начальником Политуправления РВС Республики (январь 1921 года — январь 1922 года). В июне — декабре 1919 года и в мае 1921 — августе 1923 года Сергей Иванович состоял членом РВС Республики. Будучи автором ряда трудов по истории Гражданской войны в России, он возглавлял Военно-историческую комиссию по изучению опыта мировой и Гражданской войн, Высший военно-редакционный совет

при РВС Республики, был инициатором создания и ответственным редактором журнала «Военная наука и революция». Достоинство особого упоминания и то, что Гусев стоял у истоков советских спецслужб: в июле — декабре 1919 года он являлся начальником Регистрационного управления Полевого штаба РВС Республики, в непосредственном подчинении которого находились органы советской военной разведки.

Вместе с Михаилом Фрунзе Сергей Гусев попытался составить учебник «Пролетарской военной науки», что вызвало крайнее неудовольствие председателя РВС Республики Льва Троцкого и снятие Гусева с должности начальника Политуправления РККА, отправку в Туркестан. С января 1922 года по апрель 1924 года Гусев работал председателем Туркестанской комиссии ВЦИК и СНК РСФСР и Туркестанского бюро ЦК РКП(б), членом РВС Туркестанского фронта. Начиная с IX съезда РКП(б) Сергей Иванович Гусев избирался три созыва подряд кандидатом в члены ЦК, а на XII съезде РКП(б) был избран в состав ЦКК, куда входил до самой своей смерти 10 июня 1933 года. Как человек, конфликтовавший с Троцким и близкий со времён дореволюционного подполья и стокгольмского съезда Сталину, Гусев оказался востребованным в главной контрольной инстанции страны. С апреля по июнь 1924 года он руководил комиссией по реорганизации РККА, выводы которой стали поводом к последовавшей полгода спустя замене Льва Троцкого на посту председателя РВС Республики Михаилом Фрунзе, затем стал секретарем президиума ЦКК, членом коллегии наркомата Рабоче-Крестьянской инспекции и управляющим военно-морской инспекцией наркомата.

В начале 1925 года разгорелся конфликт внутри руководства Компартии США, и Коминтерн направил Гусева под фамилией «Травин» с секретной миссией, призванной не допустить раскола этой организации. Вернувшись из Америки, Гусев два года (с марта 1926 года по март 1928 года) возглавлял отдел печати ЦК ВКП(б), а затем — Англо-Американский и Центральноевропейский ландерсекретариаты Коминтерна, на VI конгрессе Коминтерна был избран в состав его исполкома, а затем и президиума исполкома Коминтерна, где он ведал организационными и кадровыми вопросами. Большевик Гусев входил в состав дирекции Института Ленина, Комиссии для собирания и изучения материалов по истории Октябрьской революции и РКП(б), которая более известна под сокращением Истпарт, читал курс лекций в Институте красной профессуры.

Насыщенная, богатая внешними событиями и внутренней работой над собой жизнь. Дорога борьбы. Путь большевика. Одного из тех, чей пример до сих пор ненавистен власти и деньгам имущим современной буржуазной России. Не случайно влиятельный единоросс и нынешний министр культуры РФ Владимир Мединский заодно с видными деятелями РПЦ МП ратует за ликвидацию некрополя у Кремлевской стены. Того самого, где рядом со своими соратниками по революции и большевистской партии похоронен волею трудящихся и Сергей Иванович Гусев.

Владимир Соловейчик

<http://rabkor.ru/likbez/2014/01/13/path>

Наше Наследие Наша Культура

М.А. Булгаков

Я УБИЛ



В этот час весь город знал, что Петлюра его вот-вот покинет. Если не в эту ночь, то в следующую. Из-за Днепра наступали, и, по слухам, громадными массами, большевики, и, нужно сознаться, ждал их весь город не только с нетерпением, а я бы даже сказал - с восхищением. Потому что то, что творили петлюровские войска в Киеве в этот последний месяц их пребывания, - уму непостижимо. Погромы закипали поминутно, убивали кого-то ежедневно, отдавая предпочтение евреям, понятное дело. Что-то реквизировали, по городу носились автомобили, и в них люди с красными галунными шлыками на папахах, пушки вдали не переставали в последние дни ни на час. И днем и ночью. Все в каком-то томлении, глаза у всех острые, тревожные. А у меня под окнами не далее как накануне лежали полдня два трупа на снегу. Один в серой шинели, другой в черной блузе, и оба без сапог. И народ то в сторону шаркался, то кучками сбивался, смотрел, какие-то простоволосые бабы выскакивали из подворотен, грозили кулаками в небо и кричали:

- Ну, погодите. Придут, придут большевики.

Омерзителен и жалок был вид этих двух, убитых неизвестно за что. Так что, в конце концов и я стал ждать большевиков. А они все ближе и ближе. Даль гаснет, и пушки вдали ворчат, как будто в утробе земли.

Случилось, надо вам сказать, то, что события залетели ко мне в квартиру и за волосы вытащили меня и поволокли, и полетело все, как чертов скверный сон. Вернулся я как раз в эти самые сумерки с окраины из рабочей больницы, где я был ординатором женского хирургического отделения, и застал в щели двери пакет неприятного казенного вида. Разорвал его тут же на площадке, прочел то, что было на листочке, и сел прямо на лестницу.

На листке было напечатано машинным синеватым шрифтом:

"С одержанием сего..."

Кратко, в переводе на русский язык:

"С получением сего, предлагается вам в двухчасовой срок явиться в санитарное управление для получения назначения..."

Значит, таким образом: вот эта самая блистательная армия, оставляющая трупы на улице, батько Петлюра, погромы и я с красным крестом на рукаве в этой компании... Мечтал я не более минуты, впрочем, на лестнице. Вскочил точно на пружине, вошел в квартиру, и вот появился на сцену чемоданчик. План у меня созрел быстро. Из квартиры вон, немного белья, и на окраину к приятелю-фельдшеру, человеку меланхолического вида и явных большевистских наклонностей. Буду сидеть у него, пока не выбьют Петлюру. А как его совсем не выбьют? Может быть, эти долгожданные большевики - миф? Пушки, где вы? Стихло. Нет, опять ворчит...

Я злобно выбросил рубашку, щелкнул замочком чемоданчика, браунинг и запасную обойму положил в карман, надел шинель с повязкой Красного Креста, тоскливо огляделся, лампу погасил и ощупью, среди сумеречных теней, вышел в переднюю, осветил ее, взял башлык и открыл дверь на площадку.

И тотчас, кашляя, шагнули в переднюю две фигуры с коротенькими кавалерийскими карабинами за плечами.

Один был в шпорах, другой без шпор, оба в папах с синими шляками, лихо свешивающимися на щеки.

У меня сердце стукнуло.

- Вы ликарь Яшвин? - спросил первый кавалерист.

- Да, я, - ответил я глухо.

- С нами поедете, - сказал первый.

- Что это значит? - спросил я, несколько оправившись.

- Саботаж, вот что, - ответил громыхающий шпорами и поглядел на меня весело и лукаво, - ликаря не хотят мобилизоваться, за что и будут отвечать по закону.

Угасла передняя, шелкнула дверь, лестница... улица...

- Куда же вы меня ведете? - спросил я и в кармане брюк тронул нежно прохладную рубчатую ручку.

- В первый конный полк, - ответил тот, со шпорами.

- Зачем?

- Як зачем? - удивился второй. - Назначаетесь к нам ликарем.

- Кто командует полком?

- Полковник Лещенко, - с некоторой гордостью ответил первый, и шпоры его ритмически звякали с левой стороны у меня.

"Сукин я сын, - подумал я, - мечтал над чемоданчиком. Из-за каких-то подштанников... Ну что мне стоило выйти на 5 минут раньше..."

Над городом висело уже черное морозное небо, и звезды выступали на нем, когда мы пришли в особняк. В морозных его узористых стеклах полыхало электричество.

Гремя шпорами, меня ввели в пыльную пустую комнату, ослепительно освещенную сильным электрическим шаром под разбитым опаловым тюльпаном. В углу торчал нос пулемета, и внимание мое приковали рыжие и красные потеки в углу рядом с пулеметом, там, где дорогой гобелен висел ключьями.

"А ведь это кровь", - подумал я, и сердце мне неприятно сжало.

- Пан полковник, - негромко сказал тот, со шпорами, - ликаря доставили.

- Жид? - вдруг выкликнул голос, сухой и хриплый, где-то.

Дверь, обитая гобеленом с пастушками, неслышно распахнулась, и вбежал человек.

Он был в великолепной шинели и сапогах со шпорами. Был туго перетянут кавказским поясом с серебряными бляшками, и кавказская же шашка горела огоньками в блеске электричества на его бедре. Он был в барашковой шапочке с малиновым верхом, перекрещенным золотистым галуном. Раскосые глаза смотрели с лица недобро, болезненно, странно, словно прыгали в них черные мячики. Лицо его было усеяно рябинами, а черные подстриженные усы дергались нервно.

- Нет, не жид, - ответил кавалерист.

Тогда человек подскочил ко мне и заглянул в глаза.

- Вы не жид, - заговорил он с сильным украинским акцентом на неправильном языке - смеси русских и украинских слов, - но вы не лучше жида. И як бой кончится, я отдам вас под военный суд. Будете вы расстреляны за саботаж. От него не отходить! - приказал он кавалеристу. - И дать ликарю коня.

Я стоял, молчал и был, надо полагать, бледен. Затем опять все потекло, как туманный сон. Кто-то в углу жалобно сказал:

- Змилуйтесь, пан полковник...

Я мутно увидел трясушную бороденку, солдатскую рваную шинель. Вокруг нее замелькали кавалерийские лица.

- Дезертир? - пропел знакомый мне уже голос с хрипотцой. - Их ты, зараза, зараза.

Я видел, как полковник, дергая ртом, вынул из кобуры изящный и мрачный пистолет и рукоятью ударил в лицо

этого рваного человека. Тот метнулся в сторону, стал давиться своей кровью, упал на колени. Из глаз его потоками побежали слезы...

А потом сгинул белый заиндевший город, потянулась по берегу окаменевшего черного и таинственного Днепра дорога, окаймленная деревьями, и по дороге шел, растянувшись змеей, первый конный полк.

В конце его изредка погромыхивали обозные двуколки. Черные пики качались, торчали острые заиндевшие башлыки. Я ехал в холодном седле, шевелил изредка мучительно ноющими пальцами в сапогах, дышал в отверстие башлыка, окаймленное нарощим мохнатым инеем, чувствовал, как мой чемоданчик, привязанный к луке седла, давит мне левое бедро. Мой неотступный конвоир молча ехал рядом со мной. Внутри у меня все как-то стыло, так же как стыли ноги. По временам я поднимал голову к небу, смотрел на крупные звезды, и в ушах у меня, словно присохший, звучал, лишь по временам пропадавая, визг того дезертира. Полковник Лещенко велел его бить шомполами, и его били в особняке.

Черная даль теперь молчала, и я с суровой горестью думал о том, что большевиков отбили, вероятно. Моя судьба была безнадежна. Мы шли вперед в Слободку, там должны были стоять и охранять мост, ведущий через Днепр. Если бой утихнет и я не понадобится непосредственно, полковник Лещенко будет меня судить. При этой мысли я как-то окаменевал и нежно и печально всматривался в звезды. Нетрудно было угадать исход суда за нежелание явиться в двухчасовой срок в столь грозное время. Дикая судьба дипломированного человека...

Через часа два опять все изменилось, как в калейдоскопе. Теперь сгинула черная дорога. Я оказался в белой оштукатуренной комнате. На деревянном столе стоял фонарь, лежала краюха хлеба и развороченная медицинская сумка. Ноги мои отошли, я согрелся, потому что в черной железной печушке плясал багровый огонь. Время от времени ко мне входили кавалеристы, и я лечил их. Большею частью это были обмороженные. Они снимали сапоги, разматывали портянки, корчились у огня. В комнате стоял кислый запах пота, махорки, иода. Временами я был один. Мой конвоир оставил меня. "Бежать", - я изредка приоткрывал дверь, выглядывал и видел лестницу, освещенную оплывшей стеариновой свечой, лица, винтовки. Весь дом был набит людьми, бежать было трудно. Я был в центре штаба. От двери я возвращался к столу, садился в изнеможении, клал голову на руки и внимательно слушал. По часам я заметил, что каждые пять минут под полом внизу вспыхивал визг. Я уже точно знал, в чем дело. Там кого-нибудь избивали шомполами. Визг иногда превращался во что-то похожее на львиное гулкое рычание, иногда в нежные, как казалось сквозь пол, мольбы и жалобы, словно кто-то интимно беседовал с другом, иногда резко обрывался, точно ножом срезанный.

- За что вы их? - спросил я одного из петлюровцев, который, дрожа, протягивал руки к огню. Его босая нога стояла на табурете, и я белой мазью покрывал изъеденную язву у посиневшего большого пальца. Он ответил:

- Организация попала в Слободке. Коммунисты и жида. Полковник допрашивает.

Я промолчал. Когда он ушел, я голову обмотал башлыком, и стало глуше слышно. С четверть часа я так провел, и вывел меня из забытья, в котором неотступно всплывало перед закрытыми глазами рябое лицо под золотыми галунами, голос моего конвоира:

- Пан полковник вас требует.

Я поднялся, под изумленным взором конвоира размотал башлык и пошел вслед за кавалеристом. Мы спустились по лестнице в нижний этаж, и я вошел в белую комнату. Тут я увидел полковника Лещенко в свете фонаря.

Он был обнажен до пояса и ежился на табурете, прижимая к груди окровавленную марлю. Возле него стоял растерянный хлопек и топтался, похлопывая шпорами.

- Сволочь, - процедил полковник, потом обратился ко мне: - Ну, пан ликарь, перевязывайте меня. Хлопец, выйди, - приказал он хлопцу, и тот, громыхая, протискался в дверь. В доме было тихо. И в этот момент рама в окне дрогнула. Полковник покосился на черное окно, я тоже. "Орудия", - подумал я, вздохнул судорожно, спросил:

- Отчего это?

- Перочинным ножом, - ответил полковник хмуро.

- Кто?

- Не ваше дело, - отозвался он с холодным злобным презрением и добавил: - Ой, пан ликарь, нехорошо вам будет.

Меня вдруг осенило: "Это кто-то не выдержал его истязаний, бросился на него и ранил. Только так и может быть..."

- Снимите марлю, - сказал я, наклоняясь к его груди, поросшей черным волосом. Но он не успел отнять кровавый комочек, как за дверью послышались топот, возня, грубый голос закричал:

- Стой, стой, черт, куда...

Дверь распахнулась, и ворвалась растрепанная женщина. Лицо ее было сухо и, как мне показалось, даже весело. Лишь после, много времени спустя, я сообразил, что крайнее иступление может выражаться в очень странных формах. Серая рука хотела поймать женщину за платок, но сорвалась.

- Уйди, хлопец, уйди, - приказал полковник, и рука исчезла.

Женщина остановила взор на обнаженном полковнике и сказала сухим бесслезным голосом:

- За что мужа расстреляли?

- За що треба, за то и расстреляли, - отозвался полковник и страдальчески сморщился. Комочек все больше алел под его пальцами.

Она усмехнулась так, что я стал не отрываясь глядеть ей в глаза. Не видал таких глаз. И вот она повернулась ко мне и сказала:

- А вы доктор!..

Ткнула пальцем в рукав, в красный крест, и покачала головой.

- Ай, ай, - продолжала она, и глаза ее пылали, - ай, ай. Какой вы подлец... Вы в университете обучались и с этой рванью... На их стороне, и перевязочки делаете?! Он человека по лицу лупит и лупит. Пока с ума не свел... А вы ему перевязочку делаете?..

Все у меня помутилось перед глазами, даже до тошноты, и я почувствовал, что сейчас вот и начались самые страшные и удивительные события в моей злосчастной докторской жизни.

- Вы мне говорите? - спросил я и почувствовал, что дрожу. - Мне?... Да вы знаете...

Но она не пожелала слушать, повернулась к полковнику и плюнула ему в лицо. Тот вскочил, крикнул:

- Хлопцы!

Когда ворвались, он сказал гневно:

- Дайте ей 25 шомполов.

Она ничего не сказала, и ее выволокли под руки, а полковник закрыл дверь и забросил крючок, потом опустился на табурет и отбросил ком марли. Из небольшого пореза сочилась кровь. Полковник вытер плевок, повисший на правом усе.

- Женщину? - спросил я совершенно чужим голосом.

Гнев загорелся в его глазах.

- Эге-ге... - сказал он и глянул зловеще на меня. - Теперь я вижу, какую птицу мне дали вместо ликаря...

Одну из пуль я, по-видимому, вогнал ему в рот, потому что помню, что он качался на табурете и кровь у него бежала изо рта, потом сразу выросли потеки на груди и животе, потом его глаза угасли и стали молочными из черных, затем он рухнул на пол. Стреляя, я, помнится, боялся ошибиться в счете и выпустил седьмую, последнюю. "Вот и моя смерть..." - думал я, и очень приятно пахло дымным газом от браунинга. Дверь лишь только затрещала, я выбросился в окно, выбив стекло ногами. И выскочил, судьба меня побаловала, в глухой двор, пробежал мимо штабелей дров в черную улицу. Меня бы обязательно схватили, но я случайно налетел на провал между двумя вплотную подходившими друг к другу стенами и там, в выбоине, как в пещере, на битом кирпиче просидел несколько часов. Конные проскакали мимо меня, я это слышал. Улочка вела к Днепру, и они долго рыскали по реке, искали меня. В трещину я видел одну звезду, почему-то думаю, что это был Марс. Мне показалось, что ее разорвало. Это первый снаряд лопнул, закрыл звезду. И потом всю ночь грохотало по Слободке и било, а я сидел в кирпичной норе и молчал и думал об ученой степени и о том, умерла ли эта женщина под шомполами. А когда стихло, чуть-чуть светало, и я вышел из выбоины, не вытерпев пытки, - я отморозил ноги. Слободка умерла, все молчало, звезды побледнели. И когда я пришел к мосту, не было как будто никогда ни полковника Лещенко, ни конного полка... Только навоз на истоптанной дороге...

И я один прошел весь путь к Киеву и вошел в него, когда совсем рассвело. Меня встретил странный патруль, в каких-то шапках с наушниками.

Меня остановили, спросили документы.

Я сказал:

- Я лекарь Яшвин. Бегу от петлюровцев. Где они?

Мне сказали:

- Ночью ушли. В Киеве ревком.

И вижу, один из патрульных всматривается мне в глаза, потом как-то жалостливо махнул рукой и говорит:

- Идите, доктор, домой.

И я пошел.

НАША ИСТОРИЯ

НАША ИСТОРИЯ

НАРОДНЫЙ ПОЭТ В РЕВОЛЮЦИОННУЮ ЭПОХУ

Когда мы говорим о взлётах и падениях народного духа в годину резких социальных потрясений, о триумфе и трагедиях русской революции, думается, лучше всего перейти от сугубо теоретической академической дискуссии к конкретным примерам, на которых можно «весомо, грубо, зримо» увидеть и понять, как побеждала революция, чьими усилиями готовилась почва для её торжества, какая — порой печальная, драматическая — судьба постигла тех, кто внёс огромный вклад в историю отечественного освободительного движения. Таким примером, в частности, является

жизнь и творческий путь подлинно народного поэта-большевика Демьяна Бедного.

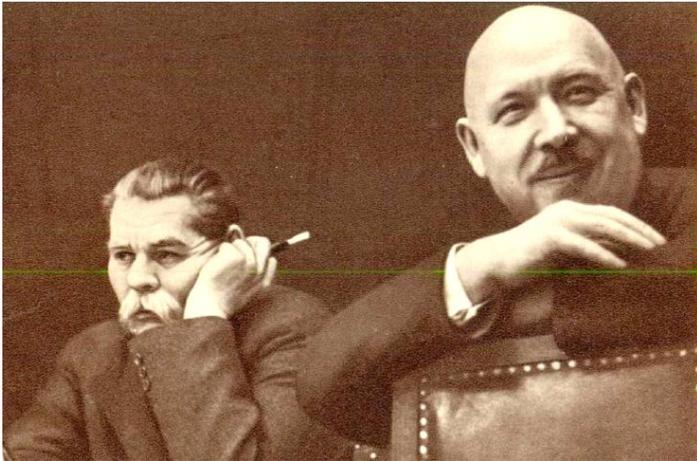
Ефим Алексеевич Придворов, взявший себе в 1909 году после написания стихотворения «О Демьяне Бедном, мужике вредном» свой знаменитый литературный псевдоним, родился 1 (13 — по действующему ныне календарю) апреля 1883 года в крестьянской семье в деревне Губовка Херсонской губернии. Полуголодное крестьянское детство, военно-фельдшерская школа с последующей военной службой не помешали рано пробудившемуся интересу к образам народного творчества, впоследствии не раз и не два использованным в произведениях мастера сказа, басни и стихотворного памфлета, народной поэзии и русскому фольклору, к богатствам нашего

языка, которым Демьян Бедный владел виртуозно, филигранно, как мало кто иной в русской поэзии прошлого века.

Начинал будущий Демьян Бедный как типичный крестьянский поэт народнического направления, благо в условиях «стольпинской аграрной реформы» писать о хорошо знакомых ему лично страданиях ограбленных помещиками с попустительства «министра-вешателя» тружеников он мог много и непрестанно: сама жизнь каждый день предоставляла в его распоряжение всё новые и новые факты нищеты и бесправия повседневной жизни «сеятелей земли русской». Факты террора против недовольных, «царских пыток и кнутов» со стороны Николая Кровавого, по меткому слову Демьяна Бедного, этого «дуrolоба на престоле», и его приспешников.

Уже в 1910 году Бедный начал сотрудничать в еженедельной большевистской газете «Звезда», тогда же он начал писать басни, и его лира стала сатирической, бичующей несправедливость окружающей действительности и тиранию власть и деньги имущих. Два года спустя поэт стал членом РСДРП (б) и первый номер газеты «Правда» 22 апреля (по новому стилю — 5 мая) 1912 года открывался его стихами:

*Полна страданий наших чаща,
Слились в одно и кровь и пот.
Но не угасла сила наша:
Она растет, она растет!*



А.М. Горький и Демьян Бедный на II пленуме правления Союза советских писателей. Москва. 1935 г.

За два с лишним года, до закрытия газеты царскими властями в июле 1914 года, Бедный опубликовал в «Правде» 97 произведений: сатирических басен, едких эпиграмм, агитационных частушек и стихотворных фельетонов. Несмотря на то, что не всем членам редакции эстетика виршей Бедного и некоторые особенности его поведения в быту, в частности, чрезмерное пристрастие к прекрасному полу, требовавшее немалых денежных средств, приходились по нутру, его из эмиграции поддержал Владимир Ильич Ленин: «Насчет Демьяна Бедного продолжаю *быть за*. Не придирайтесь, друзья, к человеческим слабостям! Талант — редкость. Надо его систематически и осторожно поддерживать. Грех будет на вашей душе, большой грех... перед рабочей демократией, если вы талантливого сотрудника не притянете, *не поможете* ему». Это мнение Ленина в руководстве большевистской партии не забывали. Уже в иную эпоху, когда признанного классика советской литературы публиковали много и охотно, Демьян отдавал одни и те же произведения сразу в несколько редакций, получая повсюду авансы. А уж коли аванс выплачен, как не напечатать? Ленинградская «Смена» высмеяла этот «демьянов грех», ставший предметом рассмотрения самого товарища Сталина. Он пригласил автора фельетона и ответственного редактора на беседу: «Правильный ли это фельетон? Правильный. Мы давно зна-

ем, что Демьян любит деньги. Еще до революции в «Правде» мы никому не платили, а ему платили. Целесообразно ли было печатать фельетон? Нецелесообразно. Не всё, что правильно — целесообразно. Вот, например, Горький приехал из Италии. Мы знаем, как он себя вел. Плохо вел. Есть материалы о его ошибках и плохом поведении. Правильно ли это? Правильно. Но целесообразно ли сейчас вспоминать об этом? Нет, нецелесообразно. Так что фельетон печатать не следовало». Впрочем, узнав, что товарищ Демьян получает за строчку пять рублей, в то время, как другие поэты — в два раза меньше, Сталин порекомендовал редакторам газет и журналов платить Демьяну так же, как и иным авторам.

До Октября перо Бедного не только откликалось на важнейшие политические события, будь то забастовки, «ленский расстрел» или крестьянские волнения, маевки или перипетии внутрипартийной борьбы. Именно в те годы, кстати, у поэта-большевика сложилась устойчивая неприязнь к Льву Троцкому, пытавшему выпускать в Вене свою «Правду», фактического конкурента издания, где сотрудничал Демьян. В дореволюционной «Правде» окончательно сформировался особый, ни с чем не сравнимый стиль сатир Бедного, обеспечивший им феноменальный успех в годы Революции и Гражданской войны. Этот успех и поныне вызывает удивление и неприятие со стороны «грандов официальной российской словесности». «Высоколобым» структуралистам и постмодернистам, кои ныне «делают погоду» в отечественных литературной критике и литературоведении, не может не претить подлинно народная, мужицкая эстетика произведений Демьяна.

Главные формы творчества Бедного — басня, агиткараёшник, поэма-сказ, былина — близки устному народному творчеству, укорененному в исторической традиции нашей страны. Старым, архаичным формам, близким устной фольклорной традиции, Демьян Бедный придал новое, уже революционное звучание, вложив в них пролетарское или, вернее сказать, близкое к пролетарскому содержание. Отсюда и огромный успех «агиток» Демьяна Бедного в среде бойцов крестьянской, по преимуществу, Красной Армии.

Ещё в подцензурной печати времён царизма Демьян сумел не просто привнести в готовую форму русской классической басни злободневное политическое содержание, что было ой как непросто, но и существенно преобразил сам этот жанр. Кольцевая композиция — от зачина до дидактической концовки — всегда подчинена одной сквозной мысли, сама концовка напоминает политический лозунг, броский, краткий и запоминающийся, применение аллегорий и прозрачных намёков для передачи читателю политических характеристик, иносказания, стилизация фамилий мракобесов и реакционеров на «иностранный манер», ключевая роль эпиграфов, чаще всего заимствованных из газет и официальных документов, актуализирующих и конкретизирующих аллегорическое содержание стихотворных сатир — вот лишь некоторые из множества новаторских приёмов, внесенных в русскую поэтическую практику Демьяном Бедным.

От воспитания классового сознания русских пролетариев в период революционного подъема

*Борьба решается не схваткой рукопашной,
Не тем, чтоб стекла бить...
Враг дрогнет, — для него
Вы силой явитесь неодолимой страшной,
Лишь став один за всех и все за одного,*

Демьян в грозные дни 1917 года перешел к практически ежедневному обличению временщиков-кадетов и соглашателей, сторонников «кооперации с буржуем». Уже в первом легальном номере «Правды» 5 марта 1917 года он публикует стихотворный фельетон, посвященный аресту

бывших царских министров. Сразу после Октября Бедный перешел к главной на тот момент теме — призыву широких крестьянских масс встать на защиту своей земли и своей страны от бывших царских генералов и их зарубежных и отечественных хозяев. Своими стихами в годы Гражданской войны сделал для победы красных больше, чем кто-либо иной из творческих работников молодой Советской Республики. Скажем прямо, победа Красной Армии в Гражданской войне была в немалой степени обеспечена агитационным и сатирическим творчеством Демьяна Бедного.

Заслуги товарища Демьяна были оценены по достоинству. По представлению Реввоенсовета Республики он первым из советских писателей был удостоен боевого Ордена Красного Знамени. Обращаясь к Бедному во время вручения ордена 23 апреля 1923 года, председатель ВЦИК Михаил Иванович Калинин сказал: «В Вашем лице поэзия, быть может, впервые в истории, так ярко связала свои судьбы с судьбами человечества, борющегося за свое освобождение, и из творчества для немногих избранных стала творчеством для масс». Во многих своих произведениях, например, поэме «Про землю, про волю, про рабочую долю», Демьян смог подняться до эпических обобщений, от фольклора и политической лирики — к развернутой картине жизни тогдашней нашей страны. Близка народной поэтике афористичность его стиха, динамичен сюжет, гибок и органичен стиль, образна речь. Демьян хорошо знал и тонко чувствовал настроения солдатских, крестьянских, рабочих масс и порою весьма умело подыгрывал им. Плоть от плоти трудового народа, он лаконично и метко воплощал мнение рабочих и крестьян в коротких, ясных, схематичных и потому запоминающихся образах, фразах, словечках.

Как это частенько бывает в реальной жизни, человек, написавший о себе «*благодарю тебя, создатель, что я не плут и не предатель, не душегуб, не идиот, не заскоружный патриот*», увы, не всегда был образцом настоящего большевистского поведения. «Первоклассный агитатор с рифмой, замечательный мастер народной речи», которого так ценил Ленин, которого охотно относил к числу своих друзей Сталин, о котором, несмотря на все обиды и политические расхождения, высоко отзывался Троцкий («Это не поэт, приблизившийся к революции, снизошедший до нее, принявший ее; это *большевик поэтического рода оружия*»), — писал Лев Давыдович, порой оказывался не на высоте в годы внутрипартийной борьбы и социалистического строительства.

Опубликованная ныне переписка Бедного со Сталиным и другими партийными руководителями дает богатый материал, как и в каком порою крайне подобоострастном тоне обращался к ним Демьян, когда ему нужно было сохранить за собой личный железнодорожный вагон, отобрать который захотели защитники большевистской скромности в быту из ЦКК ВКП (б), получить к 50-летию юбилею Орден Ленина, стать обладателем дачи, преодолеть сопротивление при публикации или театральной постановке тех или иных своих произведений. Всё это было, из песни слова не выкинешь, и во многом решало житейские проблемы мастера стихотворной сатиры.

Когда поэт в 1928 году тяжело заболел, не кто иной, как Сталин, в письме в политбюро ЦК потребовал пойти на любые расходы, чтобы не допустить гибели его от сахарного диабета: «Демьян Бедный в опаснейшем положении: у него открыли 7% сахара, он слепнет, он потерял ½ пуда веса в несколько дней, его жизни угрожает прямая опасность. По мнению врачей, нужно его отправить поскорее за границу, если думаем спасти его. Демьян говорит, что придется взять

с собой жену и одного сопровождающего, знающего немецкий язык. Я думаю, что надо удовлетворить его».

В те годы Демьян Бедный считался «твёрдым сталинцем». «Крепко стоял» Бедный и в борьбе за «генеральную линию» против всех антисталинских оппозиций. 7 октября 1926 года в «Правде» были помещены его стихи, которые назывались «Всему бывает конец»:

*Троцкий — скорей помещайте портрет в «Огоньке».
Уладите всех его лицемерием!
Троцкий гарцует на старом коньке,
Блестая измятым оперением,
Скачет таким красноперым Мюратом
Со всем своим «аппаратом»,
С оппозиционными генералами
И тезисо-моралами, —
Штаб такой, хоть покоряй всю планету!
А войска-то и нету!
Ни одной пролетарской роты!
Нет у рабочих охоты —
Идти за таким штабом на убой,
Жертвуя партией и собой.
Довольно партии нашей служить
Мишенью политиканству отпетому!
Пора, наконец, предел положить
Безобразию этому!*

По поводу этих стихов сам Сталин удовлетворенно заметил: «Наши речи против Троцкого прочитает меньшее количество людей, чем эти стихи» и в тот же день попросил передать сатирику свою благодарность...

Но со временем то, что вышло из под пера Демьяна, стало всё меньше и меньше удовлетворять вкусы ведущего секретаря ЦК ВКП (б). Во многом в изменившемся идейном климате страны Советов литературная манера Демьяна и многие его сатирические приёмы и объекты стали выглядеть анахронизмом. В своём письме секретарю ЦК ВКП (б) Лазарю Кагановичу 7 июня 1932 года Сталин отметил, что новая пьеса Демьяна «Как 14-я дивизия в рай шла» «вышла неважная, посредственная, грубоватая, отдаёт кабацким духом, изобилует трактирными островами. Если она и имеет воспитательное значение, то, скорее всего, отрицательное. Мы ошиблись, приложив к этой плоской и нехудожественной штуке печать ПБ. Это нам урок. Впредь будем осторожнее, в особенности — в отношении произведений Демьяна Бедного». Не удивительно, что Лазарь Моисеевич после таких слов в своём ответе Сталину 12 июня не просто соглашается, что поэт свои старые и новые вещи делает всё «более грубо и халтурно», но и обобщает: «Для того, чтобы быть народным пролетарским писателем, вовсе не требуется приспособленчества к отрицательным сторонам наших масс, как это сделал Демьян Бедный».

Претензии к уровню и идейной направленности произведений Демьяна тридцатых годов совпали по времени с целой серией скандалов в частной жизни поэта, происходившего на глазах у членов политбюро, ибо Бедный с семьёй жил на квартире в Кремле. Счастья в семейной и личной жизни Демьян не обрел, а публичное выяснение отношений превратило повседневную жизнь литератора в постоянный кошмар. В разборки ревнивых женщин оказались вовлечены и Сталин, и Каганович, и Ежов. Тогдашняя жена Бедного Вера Руфовна Придворова прямо обратилась к вождю с просьбой о вмешательстве: «Ваше особое любовное и бережное отношение к человеку дает мне надежду и смелость

просить Вас уделить мне несколько минут, чтоб я могла с Вами переговорить о создавшемся положении, в которое я поставлена в продолжение трех лет моей жизни с детьми. Дело, конечно, не о мне. Но я так за последнее время издергана, что не хотелось бы сделать какой-либо поступок, который Вы могли бы осудить, — не зная, в какие рамки жизни я поставлена в последнее время. Я буду Вас просить не о милости, а о справедливости».

В итоге Демьян Бедный был выселен из Кремля, а в печати прошла целая серия критических отзывов о его творчестве. 13 июля 1938 года Бюро Комиссии Партийного Контроля при ЦК ВКП (б) приняло решение, в котором сказано: «На основании поступивших заявлений от ряда членов партии и беспартийных (Гронский, Сергеев, Назарова) о поведении Демьяна Бедного, Бюро КПК считает установленным, что Демьян Бедный является законченным типом морально и политически разложившегося человека, недостойного носить звание члена партии. Своим поведением Демьян Бедный роняет достоинство члена партии, устраивает скандалы и драки, систематически избивая свою жену — Назарову. Принимая во внимание, что Демьяну Бедному в прошлом не однажды в партийном порядке указывалось на факты разложения в быту и, наконец, в 1932 г. за скандалы и избивание своей первой жены он был в порядке предупреждения выселен из Кремля, Комиссия Партийного Контроля постановляет: 1. Исключить Демьяна Бедного из партии, 2. Поставить вопрос перед Правлением Союза советских писателей о возможности дальнейшего оставления Демьяна Бедного в составе членов Союза писателей».

Когда в 1962 году Комитет партийного контроля при ЦК КПСС проверил материалы по «делу Бедного», выяснилось, что заседание по поводу его исключения из партии не проводилось, протокола нет, проверка заявлений не осуществлялась, объяснений Демьяна — тоже, а в «деле Бедного» в КПК за 1921 — 1938 годы нет никаких материалов о «разложении» старого большевика. 5 октября 1962 года КПК при ЦК КПСС отменил решение об его исключении и счел необходимым «реабилитировать Демьяна Бедного в партийном отношении (посмертно)».

Поэта Революции перестали печатать. Он остался без средств к существованию. Спасли от голодной смерти Демьяна его соратники с дореволюционных времён. «Когда в 1938 году Бедный вынужден был продать свою замеча-

тельную библиотеку, я тотчас же купил ее для Государственного литературного музея, — вспоминал позднее Владимир Дмитриевич Бонч-Бруевич, — и она почти целиком и полностью сохранена до сих пор, кроме тех книг, которые он оставил у себя». Председатель Центрального совета Союза Воинствующих безбожников Емельян Михайлович Ярославский дал возможность опальному поэту публиковаться в журнале «Безбожник»... Несмотря на то, что сотрудники ГУГБ НКВД СССР фиксировали и докладывали Сталину обо всех высказываниях поэта, резко критиковавших в кругу близких окружающую действительность («Я стал чуждой, вышел в тираж. Эпоха Демьяна Бедного окончилась. Разве вы не видите, что у нас делается. Ведь срезается вся старая гвардия. Истребляются старые большевики. Уничтожают всех лучших из лучших. А кому нужно, в чьих интересах надо истребить все поколение Ленина? Вот и меня преследуют потому, что на мне ореол октябрьской революции»), ведущий секретарь ЦК ВКП (б) не дал санкцию на арест поэта. Демьян Бедный умер 25 мая 1945 года, воспев в одном из последних стихотворений великую победу советского народа над гитлеровскими агрессорами:

*Не плачьте обо мне, простёршемся в гробу,
Я долг исполнил свой, и смерть я встретил бодро.
Я за родной народ с врагами вёл борьбу,
Я с ним делил его геройскую судьбу,
Трудясь вместе с ним и в непогоду, и в ведро.*

Написавший в дни неудач Красной Армии в грозном 1941 году «Я верю в свой народ!», он действительно в него верил. И судить о себе доверил лишь ему:

*Родной народ, страдалец трудовой,
Мне важен суд лишь твой...*

И суд этот состоялся. Приговор известен: поэт революции Демьян Бедный — с нами, с современными борцами против всевластия денежного мешка, против отчуждения и эксплуатации. С нами его стихи, его страстное желание лучшей, счастливой, справедливой жизни. Без паразитов и мироедов. Рано или поздно эта его мечта станет явью.

Владимир Соловейчик
<http://rabkor.ru/opinion/2014/04/09/poet>

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ДИКТАТУРА КЛАССА ПОСРЕДСТВОМ ПАРТИИ

(Возражения С. Боброву)

Окончание.

Начало см. в КЛ № 5/13 (95), 6/13 (96), 1/14 (97)

«Для развития бюрократии и формирования своеобразного господствующего слоя, не имеющего никакого отношения к трудящимся массам, в российском обществе того времени почва была вполне благоприятная.» — Естественно, «в обществе ... в котором еще совсем недавно ... господствовали феодальные отношения», производительные силы требовали только отношений капиталистических, да и то далеко не самых развитых. Проблема осложнялась тем, что своеобразный господствующий слой ИМЕЛ ОТНОШЕНИЕ к трудящимся массам, формировался выходцами из трудящихся масс, свергнувших, экспроприровавших, ужавших, изгнавших, истребивших прежние господствующие слои (к трудящимся массам отношения не имевшие). А чтоб преодолеть стихию действия отсталых производительных сил, нужна была политика, постоянно корректируемая и более умелая, тонкая, чем только доктринальная критика Рабочей оппозиции. «Вот пес — и тот опасность знает и бешено на

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ветер лает. Ему другого дела нет». Мое мнение — преодолеть опасность естественного приведения производственных отношений к капиталистическим силам (через первоначальную деформацию Партии, диктатуры пролетариата через партию, советского строя) можно было только при наличии мощного сознательного фактора преодоления стихии. При объективном уровне тогдашнего марксизма для этого нужен был хотя бы один гений и дружная работа исторических личностей рангом поменьше. Ленин рано умер, другой гений вовремя не проявился, лидеры большевизма (Рабочей оппозиции, в том числе) без Ленина к достаточно дружной работе оказались не способны. А единоличная победа любой фракции большевиков (Рабочей оппозиции, в частности) вела только к эксклюзивному варианту краха социализма.

«Но если бы это решение (видимо, имеется в виду диктатура пролетариата через партию; в длинном тесте полезно периодически напоминать тему разговора — А. М.)» было чисто тактическим в рамках общенаучных (марксистских) представлений о социалистическом государстве, как флуктуаций внутри него, то, наверно, это было бы, действительно, очень удачное, возможно даже гениальное, решение. Решение, способное доказать, что вопреки мнению Плеха-

нова и ему подобных (видимо и подобного Маркса, поскольку “Плеханов ... истинный последователь Маркса” – А. М.), в конкретных исторических ситуациях может быть найден путь становления и развития социалистического государства даже в такой капиталистически слабо развитой стране, какой являлась Россия. Но распространение этого, вопреки марксизму, на неоправданно длительный период привело к катастрофическим последствиям.” – Свое мнение по общей соотносимости диктатуры пролетариата и Партии я изложил выше. Эта общая соотносимость должна конкретизироваться по странам и по ступенкам развития в каждой стране, но до самого собственно коммунизма никакой класс целиком никакую социалистическую диктатуру непосредственно не осуществляет. Классовая диктатура через государство (вопреки воззрениям анархистов) и через партии – такое же “социализированное наследие” эксплуататорского строя в переходном классовом обществе, как насилие, диктатура, государство, партия, рынок и пр.. Проблема не в наличии этих “пережитков эксплуататорского строя”, проблема в обеспечении, чтоб эти “пережитки” служили развитию социализма в коммунизм, а не сползанию его в капитализм. Неоправданное сохранение временных явлений неоправданно долго имеет более явные примеры за рамками темы Боброва. Запрет фракций в Партии был необходим в отчаянной ситуации начала 20х годов. С выходом из такой ситуации, через несколько лет фракции нужно было легализовать (а не прикрывать устаревшей нормой всевластие фактической фракции большинства над другими фактическими фракциями). В странах народной демократии фракционерство поднялось до признания партийного плюрализма. Или высылка в тех же отчаянных условиях языкастых буржуазных идеологов (без издевательств над ними – и на их счастье)... С укреплением советского строя этих знающих специалистов было целесообразно приглашать обратно. В странах народной демократии подобные специалисты творили легально.

“Если рассуждать логично, то в такой ситуации надо было открыто объявить, что это временный и вынужденный отход от марксистских воззрений ... “. – Выше я старался обосновать, что диктатура пролетариата через партию – отход от наивностей недостаточно зрелого марксизма. Этот отход не мог быть быстро обоснован с позиций быстро обновленного марксизма – за невозможностью быстрого обновления марксизма в необходимом объеме. И предмет рассмотрения Боброва – частность. Практика с 20х годов требовала полного пересмотра перспективы быстрой победы коммунизма в развитых странах и с тем во всем мире. Практика с 20х годов выводила на безрадостную перспективу длительного существования социализма в отдельно взятой и отсталой стране – против мощного мирового капитализма и слабых собственных производительных сил. Это было трудно принять – а практика до второй половины XX века давала надежду на все же недалекую Западную революцию. Чтоб открыто объявить о вынужденном отходе от незрелых прежних марксистских воззрений – нужно было прежде осознать проблему, что без Ленина сильно задерживалось. Но, даже быстро осознав ее – надо ли было объявить трудящимся, что их надежды на ближайшее светлое будущее придется сильно скорректировать в негативном плане? Тот добавилось бы энтузиазма в (и без того трудном) строительстве коммунизма в отсталой стране без поддержки коммунизма уже существующего ... Далеко не один Бобров подходит к проблемам драматической ситуации начального СССР крайне облегченно. А я уже не одно десятилетие мучаюсь вопросами... Нужно ли было историческим личностям быстро ПОНЯТЬ ВСЮ правду и ВДАРИТЬ его по светлым надеждам масс? Или гуманнее был обман и самообман сталинщины (если за скобками – сталинистский террор, без которого обман и самообман поддерживать было бы труднее) и постсталинщины? Или АВАНГАРД уже ТОГДА должен был действовать в духе КПСС при Горбачеве – капитулируя перед капитализмом и лишь маясь между перспективами эволюции к социал-демократическому ре-

жиму (и “социальному капитализму”) или падения в дикий капитализм (с антикоммунистическим, антисоветским – ТОГДА белогвардейско-фашистским – террором)? Или при дружной работе лидеров во главе с гением (но проблема в редкости гениев и склоках лидеров без них) можно было достаточно успешно идти к коммунизму и при данных условиях, доводя до масс (опережающе поднимая их зрелость) всю правду деликатно?

“Для того, чтобы партия могла оказывать в обществе ключевую роль, она должна быть многочисленной. Но тогда в партии возникают те же проблемы, что и в Советах.” – Бобров затрагивает проблему соотношения Класса и его Авангарда (правда, дальше он смазывает остроту проблемы рассуждениями о разбавлении Класса выходцами из крестьян). Эту проблему обозначила практика XX века. Правящая партия даже при идеальном социализме не может быть малочисленной. Но Авангард даже пролетариата и социалистических классов по определению не может быть многочисленным. Решение, в том числе, в системности партийной власти. В Партии есть лидеры, в идеале – самые толковые марксисты. К Партии непосредственно примыкают ее официальные сторонники, сочувствующие, может быть пожизненные кандидаты и т. д.; Партия осуществляет гегемонию в блоке партий социализма. Этот блок составляет или возглавляет организацию типа Народного Фронта. И самая широкая негосударственная организованность пролетариата, социалистических классов – профсоюзы (школа коммунизма), Советы (в ленинском понимании – не совсем государственные, с элементами коммунистического самоуправления, органы власти). А через разные общественные, негосударственные (какие-то культурные, экономические, “этнические” и прочие) организации переходный пролетариат идейно ведет за собой переходную мелкую буржуазию, может быть даже часть нэпманов.

“Вряд ли в настоящее время кто-то может точно сказать, что и как надо было тогда делать, для этого надо было самому прожить то время в гуще всех событий ... Возможно, в таком случае, оглядываясь назад из современности, человек и смог бы с уверенностью сказать, что и как можно было сделать, чтобы избежать столь плачевных последствий.” – Возможно, что с машиной времени было бы легче. Но все же и без нее потомки, с позиций зрелой науки осмысливая деяния предков, могут говорить с какой-то уверенностью. Ведь как-то уверен Бобров? “... до сих пор многие ждут хорошего вождя ...” – Надо ждать плохого? Или СЕЙЧАС можно вообще без лидеров того или иного вида? Хотел бы сам Бобров, что его статья стала руководством к действию для каких-то масс (в том числе через заинтересовавшиеся исторические личности) – или он так, от скуки, поболтал? Массы же людей без всякой координации, самостоятельно каждый опираясь на марксистскую науку, сами будут единодушно делать согласованные правильные выводы и действия? А те МНОГИЕ, которые ждут хорошего вождя – это не массы, не достойны такого высокого звания (массы могут без партий осуществлять диктатуру, а многие – нет)? Пропать между личностями и массами Бобров дополняет пропасть между истовыми массами и патерналистски настроенными многими? “Сплошь и рядом на политических форумах можно встретить обсуждения о том, кто должен возглавить организацию. То есть они решают вопрос эффективности работы своих организаций не путем совершенствования механизма ее функционирования, а ... путем подыскания хорошего руководителя и наделения его ... ключевыми правами по организации их деятельности”. – Вся история человечества говорит за пафос подыскания хороших руководителей. Или наступило совершенное новое время, чего не могут понять реакционные личности и патерналистски настроенные многие? Мое знание практики политических форумов побуждает меня думать, что Бобров написал не то, что бы полную неправду, но, скорее, карикатуру. На политических форумах типичны вопросы ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ организаций путем СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ (несколько тавтология, но мысль

Боброва ясна), а почему в совершенствование функционирования не входит подбор хороших руководителей и продуманное наделение их правами – мне непонятно. Бобров опять смешивает необходимость политических структур и возможность их деформации. Кстати – сам он ничего практически, кроме нелепой замены организации диктатуры пролетариата с акцентом на пролетарский авангард утопической диктатурой партийно не организованных масс, не предлагает.

“Большевики пришли к власти не под лозунгом “Вся власть партии!”, а под лозунгом “Вся власть Советам!”, иначе никто бы за ними не пошел, как в настоящее время, когда коммунистические партии пользуются поддержкой весьма незначительных слоев населения.” – Большевики пришли к власти под лозунгом “Вся власть Советам!” большевизированным (о чем знали массы), предварительно убедив массы большевизировать эсеро-меньшевистские (тоже партийные) Советы. Большевизированные Советы и правила после Октября (временно ограничивая власть не большевизированных Советов в деревне большевизированными комбедами). При самой большой свободе выбора “на референдуме Гражданской войны” большинство трудящихся выбрали власть большевизированных Советов. Бобров не только предается утопии непартийной власти, он осознанно или неосознанно мешает в кучу необходимо жесткую партийность диктатуры пролетариата (к сожалению – неизбежно несовершенной в отсталой стране без коммунистического буксира извне) и “партийные” деформации деформированного общенародного государства времен деформированного социализма. А чего он хочет в настоящее время? Чтоб какая-то из партий, называющихся коммунистической, или какая-то, очень неоднородная, совокупность таких партий выступила под лозунгом “Вся власть Советам!”? По-моему – до “большевизации” масс этот лозунг вреден (большевики после прекращения Двоевластия сняли этот лозунг – пока массы не большевизировались и не большевизировали Советы). Неужели Бобров всерьез думает, что главные проблемы марксистов нашей страны – в отсутствии лозунга “Вся власть Советам!” и в присутствии призывов “Голосуйте за коммунистов!” с подразумеванием КППРФ? На мой взгляд, первоочередная проблема марксистов нашей страны – “большевизация” коммунистического движения через марксистскую консолидацию его здоровой составляющей и при безусловном отсечении КППРФ, как партии, другой гнили. Нерассмотренная часть последнего абзаца статьи Боброва – в общем, правильные банальности, но как призывы, без конкретных предложений их реализации. Исключение – предложение “... за отправную точку ... взять ... Конституцию РСФСР 1918 года”. Не берусь судить – эту Конституцию не изучал; но мысль, по-моему, интересная (если не закликиваться только на одной этой отправной точке).

* * *

Бобров следует давней традиции побивать практику большевизма его отклонениями от положений марксистской теории до той практики (даже поздней практики Ленина его некоторыми ранними теоретическими разработками). Марксистская теория до 20х годов XX века исходила из ошибочного представления, что капитализм развитых стран на рубеже этого и следующего века объективно изживал себя. С тем предполагалась каноническая Революция (естественная, потому немалой степени стихийная, автоматическая, добродетельная) в развитых странах и перманентная (потому искусственная, сознательная, создаваемая, с немалыми моментами вынужденности) на надежном буксире этих стран (потому все же тоже достаточно добродетельная). Но практика XX – еще сохранение, еще формационное развитие капитализма в самых развитых странах, не очень добродетельное свержение классового строя в не самых развитых странах и сомнительные успехи альтернативы ему (реальный социализм и путь социалистической ориентации). Нелепа жесткая подгонка друг к другу теоретических расчетов до практической их обкатки и самой этой обкатки. Нужно корректировать, развивать далее Классиков Теорию с уче-

том главного критерия ее правильности. Не учитывать практику невозможно, но в корректировании теории сейчас – плюрализм смесей догматизма в одном и ревизионизма в другом, по личному вкусу. А если к этому добавить слабое понимание практики и при Классиках или ранее (партийного характера диктатур господствующих классов и пр.) – означенные смеси становятся беспомощными дополнительно. По-моему – это вполне относится к статье Боброва: верные моменты тонут в беспомощной общности.

* * *

P.S. Закончив статью ДИКТАТУРА КЛАССА ПОСРЕДСТВОМ ПАРТИИ, я обнаружил свой промах – обращение к фактам финала Советской власти в нашей стране. А если бы этот финал осмыслил Бобров – он, возможно, рассматривал бы дискутируемую тему как-то иначе. Наши упущения мне досадны, но мое упущение имеет обратную сторону медали.

Цитирую себя: “Если бы Кронштадтский мятеж имел победоносное продолжение – была бы не пастораль непартийных советов, а белогвардейская диктатура, с расстрелом многих кронштадтцев белогвардейцами...”. Поскольку я одновременно не вспомнил событий рубежа 80х-90-х – они, как бы, подтверждение моего процитированного “прогноза”. – В конце 80х годов стали популярны лозунги типа “Вся власть советам, а не партии”. В 1989 нью-“кронштадтцы” добились непартийных выборов в советы и с тем – “непартийных” советов. Произошла своего рода формальная разбольшевизация советов. С позиций Боброва – великолепно. Никто тогда массам не указывал – к массам зывали, с массами заигрывали, массам ввали. В ТЕХ советах был множество партбилетчиков от КПСС, но они ТАМ выступали, больше или меньше, не как члены коммунистической (хоть по сути, хоть по застойной форме) партии. И это стало важнейшим путем разложения КПСС. Никакой формальной партийной гегемонии не было – но обозначились разные идейные пристрастия, на их основе – фактическая организационная консолидация очень разных идейных течений внутри “единого блока коммунистов и беспартийных” – предшественников последующих партий капитализма. Особое значение – оформление в системе несоветских советов ВЛАСТИ ПРЕЗИДЕНТОВ, в том числе – власти ПЬЯНОГО КУЧЕРА. Несоветские советы (типа кулацких в начале Советской власти, но без контроля каких-то хотя бы формально большевизированных комбедов) разваливали Союз СОВЕТСКИХ Социалистических Республик, создавали основы буржуазного строя и режима, спасали базарную демократию от ГКЧП. Но вместо пасторали непартийных советов – РАССТРЕЛ ВС РФ, УБИЙСТВА многих защищающих его “кронштадтцев”, РАЗГОН дем-советов и т. д.. На мой (и не только) взгляд последующая власть – антисоветская, прилизанная белогвардейская, классово выраженная диктатура с буржуазной правящей партией и официозной партийной оппозицией. А массы пока позволяют себя душить и ДЕРЖАТЬ на поводке “нужной” длины. Нравится Боброву такой результат “естественного самовыражения непартийных масс”?

А.А. Магдусевский

КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И ЗАКОНЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Всем известно, что коммунистическое движение России в настоящее время крайне разобщено. Многочисленные партии, организации и группы не могут объединиться, выработав общую цель и программу хотя бы самых ближайших действий. При этом бывает трудно уловить, в чём конкретно те расхождения в позициях отдельных организаций, которые препятствуют возможности их объединения. Идут активные споры по локальным вопросам теории, обосновывая занятыми по ним позициями и свою практическую деятельность. Но споры эти, как правило, эклектичны, не последовательны, опирающиеся на какие либо постулаты, зачастую в виде высказываний классиков научного комму-

низма, да ещё не редко и в довольно вольной трактовке этих высказываний.

Теоретические наработки классиков научного коммунизма, так же как и история, нам дали, безусловно, огромный материал для осмысления и понимания процессов, происходящих в обществе. Хотя и здесь, как и везде, надо отделять зёрна от плевел. Надо не забывать, что классики научного коммунизма, какими бы гениальными они не были, это всё же люди, а людям свойственно ошибаться. Ошибки и недоработки ни как не умоляют их достижений, как в теории, так и в практике. Но если человек вообще не видит ошибок и недочётов в чьих-то высказываниях или утверждениях, если у человека в них вообще ничто не вызывает сомнения, это означает только одно, что этот человек сделал этого кого-то своим кумиром, своим божеством. Это означает, что человек не понимает своего кумира, а порой, даже и не пытается его понять. От таких людей можно часто услышать советы побольше читать или изучать того или иного автора (классика научного коммунизма). Они не понимают, что изучать надо не классиков (не все подряд их труды), а предмет (философию, политэкономии, законы развития природы и общества и т.п.), в том числе и на основе работ классиков научного коммунизма. Вот если бы в школе мы изучали не математику, а математиков, возможно так бы и не выучили таблицу умножения, не говоря уж обо всём остальном. Отсюда растут ноги того махрового догматизма, который ныне процветает в коммунистическом движении. И это касается не только старшего поколения.

Забавно порой слышать от достояния молодых людей упреки старшим в том, что на их сознание довлеет их прошлое, их членство в КПСС, КПРФ и т.п. Они даже не понимают того, что их сознание, если они конечно не изучали самостоятельно философию, политэкономии и т.п., а подавляющее большинство из них этим никогда и не занималось, и сформировано той конкретной группой старой партийной номенклатуры, под руководством которой они и вошли в политику. Это говорит об их непонимании марксистской философии в области гносеологии, непонимания того, что мыслит не мозг, и не человек, и даже не человек в сочетании с природой, как это утверждал Фейербах, а только человек в сочетании с природой и обществом в процессе своего активного взаимодействия с внешним миром. То есть, доля вклада непосредственно индивидуума в его собственное мышление не так уж и велика. Это только продолжение мышления той среды, знания и убеждения которой человек впитал в себя, в приложении к конкретному предмету мышления. Поэтому те молодые (или относительно молодые) активисты коммунистического движения, которые в основном сформировали своё мировоззрение под руководством бывшей партийной номенклатуры КПСС, а не путём самостоятельного изучения конкретных вопросов, могут только продолжать мышление той среды, которая их сформировала. Чтобы увеличить удельный вес сознания самого индивидуума в процессе мышления, надо самостоятельно изучать предмет (именно предмет, а не авторов), ставя изначально всё под сомнение. Основа мышления: тезис – антитезис – синтез. Нет антитезиса, нет и основы для развития мысли индивидуума.

Чтобы коммунистам объединиться хотя бы в практической деятельности по ближайшим целям, надо понять, в чём конкретно наши расхождения. Начиная от основ, от неоспоримых и обще признаваемых постулатов, логически доказывая каждое последующее утверждение, пройтись по этой цепочке и понять, до какого места мы солидарны, а где у нас начинаются расхождения. И только поняв это, мы сможем о чём-то конкретно договариваться, находя общие решения и планируя совместную деятельность, а возможно и объединяться. И судя по всему, начинать надо с самого начала, с уточнения наших позиций по основным законам развития общества. А затем, на этой основе, делать анализ и выводы о прошлом, и формировать общие планы на будущее.

Исходя из уже прошедших дискуссий на эту тему в сети и рассылках, можно утверждать, что наиболее общими

законами развития общества, которые в первую очередь и необходимо учитывать при планировании любого преобразования общества, мало кто вообще интересуется. А ведь, не найдя в них общего понимания, дальше можно и не пытаться двигаться.

К. Маркс, как известно, рассматривал человеческое общество как высшую форму развития живой природы, как часть природы и, соответственно, развивающуюся, как и вся природа, по определённым законам, от человека не зависящим. Возникновение живой природы началось с синтеза живой клетки, как устойчивой открытой (в термодинамическом смысле) органической системы. Стремление к равновесию, к устойчивому состоянию – один из главных законов развития окружающего нас мира. А, как известно из термодинамики, открытые системы, в отличие от закрытых, обеспечивают свою устойчивость не путём увеличения энтропии (хаоса), а наоборот, путём упорядочивания системы, которое, в свою очередь, осуществляется за счёт обмена энергией системы с внешней средой. То есть, живая клетка, как открытая система может существовать и развиваться только за счёт внешней среды, т.е. удовлетворяя свои потребности (потребности своего существования и развития) за счёт внешней среды.

Дальнейшее развитие живой природы происходило на основе того же наиболее общего закона – стремления к равновесию, устойчивому состоянию, стабильности. Простейшие клетки, путём случайных объединений образовывали более сложные и те из них, которые оказывались более приспособленными к изменениям окружающей среды, выжили и размножились. То есть, развитие шло от более простых организмов к более сложным, обеспечивающим простым постоянную среду обитания и, соответственно, более стабильное, равновесное состояние. То есть, каждый выходящий организм возникал и развивался исходя из потребностей нижестоящих организмов. Но однажды возникнув, он начинал жить своей жизнью. С одной стороны, обеспечивая постоянную среду для организмов его сформировавших, а с другой, приспособляясь к изменениям внешней среды. И в ходе приспособления к изменению внешней среды, этот организм создаёт условия, которые вынуждают к определённым изменениям и организмы его сформировавшие. То есть, как бы предлагается нижестоящим организмам несколько измениться ради сохранения среды, обеспечивающей их существование.

Это сущность развития всего живого мира, от растения, до человеческого общества.

1. Всё развивается от простого к сложному.

2. Всё более сложное возникает как потребность к устойчивому развитию более простого. Более сложный организм развивается сам и обеспечивает развитие и трансформацию организмов, из которых он состоит, исходя из повышения устойчивости к изменяющейся внешней среде.

3. **Всё живое, как любая открытая система развивается путём удовлетворения своих потребностей за счёт внешней среды.** И это является отправной точкой в доказательстве (раскрытии) законов развития человеческого общества, основы формационной теории Маркса.

Как ни странно, но это приходится доказывать в кругах, именуемых себя марксистскими. Современные «марксисты» в философии Маркса не видят ничего кроме классового конфликта и эксплуатации человека человеком, упуская то, что борьба, сама по себе, является только формой, способом развития, а вовсе не его основной движущей силой. Основной, исходной, движущей силой развития любого живого организма от живой клетки до человеческого общества и является стремление организма к наиболее полному удовлетворению своих потребностей, как условия его существования (стабильности, устойчивости), так и условия его развития (повышение уровня стабильности, устойчивости, равновесия, как реализация одного из главных законов развития окружающего нас мира). **Именно стремление человека к более полному удовлетворению своих потребностей, как форма проявления всеобщего закона природы –**

стремления к равновесию, к более устойчивому состоянию, и есть основная, исходная сила развития человеческого общества.

Современные «марксисты» любят ссылаться на Маркса в том, что история развития человеческого общества это история борьбы классов, и это безусловно так. Только это вовсе не означает, что борьба классов и есть движущая сила развития. Если же исходить из того, что не борьба классов является движущей силой развития, а стремление человека к более полному удовлетворению своих потребностей, то всё можно поставить с головы на ноги. Тогда вся диалектика развития общества со сменой формаций, с переходами от эволюционного пути развития к революционному и обратно, укладывается в стройную логическую цепь.

Стремление к более полному удовлетворению своих потребностей ведёт к развитию производительных сил общества. На определённом этапе развития производительных сил общества человек становится способным производить ощутимо больше необходимого для поддержания своей жизни и жизни своей семьи, т.е. начинает создавать **прибавочную стоимость**. Появление прибавочной стоимости и породило систематизированную эксплуатацию человека человеком. Более сильные получили возможность более полного удовлетворения своих потребностей за счёт более слабых, не только не нарушая при этом устойчивости вышестоящей системы (рода, клана, государства), а, следовательно, и своей, но даже повышая эту устойчивость.

Развитие системы насилия, в конечном счете, привело к образованию государства, как органа систематического насилия в интересах господствующего класса и окончательному разделению общества на господствующий и эксплуатируемый классы. С этого момента развитие общества определялось в основном стремлением к более полному удовлетворению своих потребностей именно представителями господствующего класса, а угнетаемые классы, какую бы форму их борьба не принимала, в конечном счете, могли бороться только за перераспределение в свою пользу части добавочной стоимости.

С момента возникновения ощутимой прибавочной стоимости и её насильственного изъятия, началась концентрация собственности в руках отдельных членов общества и образование института частных собственников на средства производства. Именно существующая форма отношений собственности и есть юридическое выражение той или иной общественно-экономической формации.

Непрерывный рост производительных сил общества с неизбежностью влечёт за собой и соответствующие изменения в производственных отношениях (всех общественных отношениях связанных с производством и распределением). Возникают новые формы взаимоотношений, как в процессе производства, так и в социальной сфере, и даже в быту. А темпы развития производительных сил общества зависят от соответствия производственных отношений их уровню развития. Производственные отношения объективно всегда отстают от развития производительных сил, поскольку формируются именно их требованиями. Максимальный темп развития производительных сил может быть достигнут только полным соответствием производственных отношений их уровню развития, что в принципе возможно только при опережающим планировании развития производственных отношений на научных основах, или, если на короткое время, случайным стечением обстоятельств.

Но в рамках одной общественно-экономической формации, в рамках юридически закреплённых конкретных, вполне определённых отношений собственности, бесконечное развитие производственных отношений невозможно.

Отмирание рабовладельческой общественно-экономической формации обусловлено не тем, что восставали рабы, а тем, что на данном уровне развития производительных сил, рабский труд стал неэффективным. И именно это привело к изменению отношений собственности, т.е. к смене способа производства, к смене общественно-экономической формации.

Отмирание феодальной общественно-экономической формации обусловлено не тем, что восставали крепостные, а тем, что достигнутый уровень развития производительных сил требовал юридического освобождения рабочей силы, без чего было невозможно дальнейшее их развитие.

То есть, эволюционное развитие производственных отношений возможно только до той поры, пока для их дальнейшего развития не требуются изменения в отношении собственности. После этого развитие производственных отношений, под требования достигнутого уровня развития производительных сил, вступает в неразрешимые противоречия с существующими отношениями собственности, и разрешиться могут только путём смены отношений собственности (о/э формации) и перехода к новому способу производства.

Смена формы собственности (переход к новой о/э формации) влечёт за собой коренные, революционные преобразования в обществе. Эти преобразования, начавшись с радикальных изменений в государственном устройстве, могут занимать значительный исторический период. Поэтому непосредственные государственные перевороты, обуславливающие начало таких преобразований, иногда называют революциями в узком смысле слова, а весь переходный период от одной общественно-экономической формации к другой, революцией в широком смысле слова. С позиции диалектики развития общества, революцией, как переходу общества из одного качественного состояния в другое, является именно революция в широком смысле слова.

Современным коммунистам, для осмысления новейшей истории и правильного планирования своей деятельности, крайне важно понять, почему именно **«Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточное пространство, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества»**. (К. Маркс и Ф. Энгельс, изд. 2, т. 13 предисловие «К критике политической экономии») Формально никто не спорит с этим утверждением классиков научного коммунизма, но фактически, в своей практической деятельности, полностью игнорируется.

Возможность перехода общества в следующую общественно-экономическую формацию определяется не тем, имеется или нет в наличии класс, готовый за это бороться. А тем, достигли ли производительные силы такого уровня развития, при котором их требования к соответствующему развитию производственных отношений уже не могут быть выполнены в рамках данной общественно-экономической формации. Это соответствует такому уровню развития производственных отношений, за который их уже не пускает существующие отношения собственности (данная о/э формация). То есть, должен быть выработан весь потенциал развития производственных отношений в рамках данных отношений собственности. И это не просто абстрактные требования, это означает, что уровнем развития производительных сил и производственных отношений должны быть уже полностью сформированы те слои населения, те социальные группы, которые будут уже готовы стать господствующим классом. До этого времени они просто не могут быть сформированы поскольку, не достигнут ещё тот уровень развития производительных сил, который только и может поставить сам вопрос о необходимости их образования, предъявить требования к их образованию.

В истории угнетённый класс в результате борьбы за свои интересы, в том числе и в период революционных преобразований в обществе, никогда не становился господствующим классом. Господствующим классом может стать только тот слой общества, который уже готов организовать производство на основе новых, более прогрессивных отно-

шениях собственности, которые будут в состоянии обеспечить дальнейшее беспрепятственное развитие производительных сил общества. И если даже на определённом этапе развития общества, господствующим классом (на переходный период до полного отмирания государства) может стать только ныне угнетённый класс, то его появление ещё не означает его готовности стать господствующим классом в обществе. Этот класс должен ещё вызреть. Не просто быть готовым к борьбе с существующим режимом, а обогатиться знаниями, быть достаточно организованным и т.п., т.е. стать способным самостоятельно (как класс) организовать производство на основе новых отношений собственности.

То есть, момент перехода общества к новой общественно-экономической формации определяется не борьбой угнетённого класса, а уровнем развития производительных сил, на котором они начинают требовать таких изменений в производственных отношениях, которые уже невозможны в рамках действующих отношений собственности, существующей общественно-экономической формации.

А классовая борьба это естественная реакция угнетаемых на их угнетение господствующим классом. Классовая борьба позволяет ослабить уровень угнетения, а в революционные периоды способствует смене общественно-экономических формаций. Более того, как показала практика последнего столетия, классовая борьба, при определённом учёте законов развития общества, может привести к созданию достаточно устойчивых государственных устройств, обеспечивающих интересы подавляющего большинства членов общества. Но такие государственные образования устойчивы не сами по себе, как те, которые формировались и развивались на основе объективных законов развития общества, как части природы. Такие государственные образования могут быть устойчивыми только в случае управления ими на основе постоянного учёта объективных законов развития общества и постоянной работы по преодолению этих законов. Это так же как то, что человек не может отменить закон всемирного тяготения, но несмотря на это он всё же летает, но только с тех пор, как научился преодолевать силу действия этого закона и до тех пор, пока в состоянии преодолевать его. В противном случае, основы гибели таких государств закладываются сразу же после их возникновения, что собственно и произошло со странами бывшего социалистического лагеря. Эйфория побед и успехов создала видимость возможности управления обществом без оглядки на фундаментальные законы его развития, результаты не заставили себя слишком долго (по историческим меркам) ждать. Но это уже отдельная тема.

С. Бобров

<http://www.krasnoetv.ru/node/20481?withThread=08>

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

Очередной семинар в Доме Плеханова 20 марта обсудил тему «Госсocialизм», которую предложил А.А. Шагин. Он и представил подготовленный им доклад. Оппонировал ему д.т.н. И.Г. Абрамсон. Оппонент и выступившие в дискуссии В.В. Орешников, С.А. Эскин, Ю.В. Симонов, С.Г. Баринев, В.С. Волков, А.Ю. Фалькони, Е.Д. Алаторцев подвергли острой критике положения статьи А.А. Шагина, в которой не содержится почти ни одного доказанного утверждения. С другой стороны автор обнаружил полное непонимание марксистской диалектики в теории двухфазности развёртывания коммунистической формации. Семинар, в котором приняли участие 18 человек, вёл д.и.н., проф. В.С. Волков.

* * *

26 апреля в Доме Плеханова прошёл семинар, организованный совместно Фондом Эберта (ФРГ) и Домом Плеханова Российской Национальной библиотеки. Он был посвящён 150-летию Социал-демократической партии Германии. Семинар открыли приветственными речами д-р **Рудольф Трауб-Мэриц**, руководитель Фонда Эберта в России, проф. **Бернд Фауленбах**, председатель Исторической комиссии СДПГ, к.и.н. **А.В. Лихоманов**, генеральный директор РНБ, и к.и.н. **Т.И. Филимонова**, заведующая Домом Плеханова РНБ. Семинар состоял из двух сессий. Первая сессия рассмотрела вопросы истории социал-демократии в Германии и в России. Проф. **Б. Фауленбах** выступил с докладом «Историческая идентичность социал-демократии в Германии», к.и.н. **Т.И. Филимонова** представила доклад «Российская социал-демократическая рабочая партия в истории России». Вторая сессия была посвящена вызовам и перспективам социал-демократии в современном мире. Были заслушаны доклады проф. **Б. Фауленбаха** «Социал-демократические канцлеры и германо-российские отношения» и д.ф.н. **М.Б. Конашева**, заместителя директора Института истории естествознания и техники РАН, «Современный левый спектр политических движений в России». Каждую сессию завершали дискуссии, порой достаточно острые. В работе семинара приняли участие более 40 человек: учёные, аспиранты, активисты политических партий и общественных движений.

Соб. инф.

Дорогие читатели!

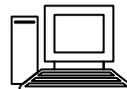
Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям Г.С. Бискэ, Н.А. Коваленко, В.К. Сидневу (все – Санкт-Петербург), В.Г. Швалёву (г. Дзержинск, Нижегородская обл.), другим товарищам на митингах и конференциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrad@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 27.04.14. Тираж 150 экз.