



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!
 Отношения господства и связанного с ним насилия – вот что типично для «новой фазы в развитии капитализма», вот что с неизбежностью должно было произойти и произошло из образования всемогущих экономических монополий. ...политически империализм есть вообще стремление к насилию и к реакции.
 В.И. Ленин. Империализм как высшая стадия капитализма
 Январь–июнь 1916 г.



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 1/2016 (109) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
 РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

МИРОВОЙ ТЕРРОРИЗМ - ПОРОЖДЕНИЕ МИРОВОГО ИМПЕРИАЛИЗМА

Действительным субъектом современного «международного терроризма» являются США и НАТО, тогда как его объектом – весь остальной мир, в недрах которого отчасти организовано, отчасти же стихийно и даже импульсивно, как следствие, постоянно вырастают разного рода сопротивления отдельных государств, народов, группы или отдельных людей, в том числе, – «контртерроризм», как известно, ставший уже международным и даже «интернациональным», не считаться с которым уже невозможно... ИГИЛ и другие военизированные образования изначально возникают не иначе, как контртеррористическое сопротивление международному терроризму США и НАТО.

См. стр. 5

УЧРЕДИТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ ДОНБАССА

23 февраля 2016 года в Донецке прошла учредительная конференция Рабочей партии Донбасса.

... Старые парламентские левые партии не смогли направить и организовать народный протест из-за внутренних противоречий и интриг, рядовые коммунисты и рабочие активисты вынуждены были самостоятельно принять участие в борьбе за становление и развитие новых народных республик.

См. стр. 15

КАМПАНИЯ ЗА ИНДЕКСАЦИЮ ЗАРПЛАТ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

...Цены и тарифы растут, наёмные работники беднеют, а новые собственники подсчитывают сверхприбыли и вывозят свои капиталы за рубеж. Такова специфика периферийного капитализма, в котором наша страна, несмотря на всю пафосную риторику казённых патриотов, находится уже четверть века.

См. стр. 2

... Двойною жизнью мы сейчас живем:
 в грязи, во мраке, в голоде, в печали,
 мы дышим завтрашним —
 свободным, щедрым днем.
 Мы этот день уже завоевали.

Январь-февраль 1942 г.



См. стр. 27

27 января – день полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады

ЛЕВЫЕ И БУДУЩЕЕ НОВОРОССИИ

Стр. 8

МЭР РИГИ: ЛАТВИЯ – СТРАНА, КОТОРОЙ ПРАВЯТ ВОРОВАТЫЕ БУХГАЛТЕРЫ

Стр. 13

МЕМОРИАЛ ЖАНИСА ЛИПКЕ «Особенный, глубокий и тревожащий...»

Стр. 14

БОРЬБА НАШИХ ТОВАРИЩЕЙ В ЯПОНИИ, ТУРЦИИ И ГРЕЦИИ

Стр. 20-22

Следователь Соловьёв: ЛЕНИН НЕ ПРИЧАСТЕН К РАССТРЕЛУ ЦАРСКОЙ СЕМЬИ

Стр. 24

«ЛУНОХОД» БЕЗ ПЕРЕВОДА

Стр. 28

РЕВОЛЮЦИОННАЯ ЛИТВА – декабрь 1918 г.

Стр. 29

ПАДЕНИЕ МОНАРХИИ – фактология событий

Стр. 31

ИСПОВЕДЬ СЧАСТЛИВОГО ЧЕЛОВЕКА

Стр. 35

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Стр. 37

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

КАМПАНИЯ ЗА ИНДЕКСАЦИЮ ЗАРПЛАТ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Не секрет, что доморощенные и иностранные капиталисты и защищающие их классовые интересы чиновники буржуазного государства всячески стараются переложить тяготы экономического кризиса на плечи трудящегося большинства граждан России. Цены и тарифы растут, наёмные работники беднеют, а новые собственники подсчитывают сверхприбыли и вывозят свои капиталы за рубеж. Такова специфика периферийного капитализма, в котором наша страна, несмотря на всю пафосную риторику казённых патриотов, находится уже четверть века.

Согласно официальным данным, реальная зарплата в нашей стране в 2015 году сократилась на 9,5%. Спад производства, постоянное увеличение стоимости товаров первой необходимости и услуг, в том числе и в жилищной сфере, обрекает нас на нищету. В этих условиях крайне важным представляется реализация давнего требования рабочего движения о ежегодной индексации зарплат на величину инфляции. В либерально-рыночном Трудовом кодексе РФ, принятом вопреки сопротивлению левых активистов и профсоюзов ещё в 2001 году, есть статья 134, предусматривающая индексацию. Но составлена она настолько общо, неконкретно, что работодатели всячески уходят от соблюдения её требований на практике.

По официальным данным Росстата, уровень инфляции в России за прошлый год составил 12,9%. Можем ли мы, например, назвать хоть одно петербургское предприятие, где зарплата рабочих, инженеров и служащих выросли бы в подобной мере? Таковых нет.

Даже на обеспеченных заказами промышленных гигантах с боевыми и дееспособными профсоюзами, как, допустим, судостроительные заводы или ОАО «Ленинградский металлический завод — Силовые машины», в 2015 году зарплата наёмных работников выросла на 7%. На остальных и того меньше.

Так, при постоянном росте тарифов на потребляемую гражданами и организациями электроэнергию для работников ОАО «Ленэнерго» собственники и администрация предприятия индексацию за 2014 год провели в декабре 2015 года, причем в размере 3,7%. Несмотря на увеличение цен на авиационные перевозки, лётный состав авиакомпании «Россия» потерял в истекшем году порядка 40% в зарплате. То есть и без того низкие в плане реальной покупательной способности зарплат (после обвала рубля в декабре 2014 года цены на импорт, а за ним и на все потребительские товары резко выросли) ещё и снижаются. Для докеров-механиков ОАО «Морской порт «Санкт-Петербург» отказ администрации порта от индексации зарплат стал миновавшей осенью одной из причин длительных акций протеста, о которых мы писали.

Практика социально-трудовых отношений напрочь опровергает и устоявшиеся мифы либеральной пропаганды о том, что зарубежные компании в России ведут-де себя по отношению к наёмным работникам цивилизованно.

Скажем, в питерских подразделениях шведской корпорации «ИКЕА» заработную плату раз в год повышают всем сотрудникам на 0,5% и ещё дважды в год сотрудников вызывают на личное собеседование для разговоров о «лояльности корпоративным ценностям» и менеджменту, по итогам которого строго индивидуально дополнительно индексируют зарплату.

Отсюда среди рабочих и профсоюзных активистов и возникла идея внесения поправок в статью 134 Трудового кодекса РФ с целью конкретизации её положений, четкого указания в её тексте сроков и процедур индексации, о чем наши читатели уже наверняка знают. Соответствующая поправка была внесена в Государственную Думу Федеральному Собранию РФ карельскими законодателями.

22 января 2016 года единороссовское большинство депутатов Государственной Думы выполнило поручение сво-

его председателя премьера Медведева: раз правительство РФ дало отрицательное заключение на соответствующий законопроект, думские единороссы не пошли против собственного начальства. Впрямую голосовать против они побоялись: 205 голосов было подано «за», один-единственный «против» и 244 депутата не приняли участия в голосовании. Напомним, что из 450 депутатов нижней палаты российского парламента 238 входят во фракцию «Единая Россия», а для принятия законопроекта было необходимо, как минимум, 226 голосов.

Вопреки неудачному исходу думского голосования, борьба за индексацию зарплат продолжается. 29 января на берегах Невы прошёл «круглый стол» профсоюзов и левых активистов, посвященный первым итогам кампании за внесение поправок в Трудовой кодекс РФ. Пришли представители профсоюзов всевозможского «Форда», докеров из ОАО «Морской порт «Санкт-Петербург», лётного состава авиакомпании «Россия» и наземных служб аэропорта «Пулково», ОАО «Ленинградский металлический завод — Силовые машины», ОАО «Ленэнерго», компании «ИКЕА», «Судпроф», «Защита», профцентра «Эгида», Российской партии коммунистов, Фонда рабочей академии, РКСМ (б), «РОТ фронта» и других организаций. По итогам обсуждения было принято обращение, где, в частности, говорится:

«Мы обращаемся с призывом к активным и неравнодушным трудящимся нашего региона, профсоюзным организациям — продолжить борьбу за индексацию зарплат после скандального голосования в Государственной Думе 22 января. Мы рассматриваем эту борьбу за индексацию как составную часть более широкой работы за повышение уровня реального содержания зарплат и обеспечение достойной жизни трудящихся. Мы предлагаем провести городскую кампанию по разъяснению значения индексации для членов наших профсоюзов на различных дискуссионных площадках, на страницах СМИ, в листовках, на пикетах у проходных городских предприятий. Мы предлагаем руководству Федерации профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области более четко выразить свою позицию по данному вопросу, по итогам голосования большинства Государственной Думы 22 января, чтобы лишить возможности думских спекулянтов заявлять, что «настоящие профсоюзы» — против карельского законопроекта об индексации... Практическая цель этой городской кампании, которая будет, мы уверены, поддержана трудящимися и других регионов России, — реализация требования к президенту и парламенту России внести и рассмотреть во внеочередном порядке законопроект об обязательной индексации заработной платы не реже одного раза в год и не ниже индекса роста потребительских цен. Впереди выборы, и люди должны знать позиции претендентов на представительство во власти по данному животрепещущему вопросу».

Уже через неделю в рамках Всероссийской акции протеста КПРФ 6 февраля 2016 года на митинге на площади Ленина у Финляндского вокзала председатель Координационного совета Движения гражданских инициатив Евгений Озлов подробно рассказал о причинах и ходе борьбы за индексацию заработной платы, отметив, что «инфляция означает выход из экономического кризиса не за счёт прибыли капиталистов, а за счёт снижения жизненного уровня трудящихся, перекладывания тягот экономического кризиса на плечи наёмных работников. Наоборот, повышение покупательной способности граждан и потребительского спроса за счёт индексации зарплат является эффективным средством преодоления кризиса». Требование о внесении соответствующих поправок в трудовое законодательство было единодушно включено в резолюцию митинга.

Кампания за индексацию зарплат продолжается.

Владимир Соловейчик

<http://rabkor.ru/columns/debates/2016/02/09/wage-indexation>

ИНДЕКСАЦИЮ ЗАРПЛАТ – НЕ НИЖЕ ИНФЛЯЦИИ!

22 января на площади у Финляндского вокзала в Петербурге состоялся митинг за индексацию зарплат трудящимся. Эта акция была проведена в поддержку законопроекта об обязательной индексации заработной платы не ниже уровня инфляции (ст. 134 ТК РФ), который рассматривается в Государственной думе РФ.



В митинге приняли участие представители профсоюзов заводов «Форд», «Нисан», ЛМЗ, Межрегиональный профсоюз «Рабочая ассоциация» (МПРА), Профсоюз Ленинградского металлического завода, рабочий профсоюз «Защита», Профсоюз наземных служб Пулково, Профсоюз летного состава, Профсоюз «Форд-Всеволожск», Российский профсоюз докеров, профсоюз ГМПР, Профсоюз «Икеа», Профсоюз «Ленэнерго» (ФНПР), ряд левых общественно-политических организаций (РКРП-КПСС, Объединённая коммунистическая партия, Российская партия коммунистов, РКСМ(б) и другие), а также депутаты Заксобраний - Санкт-Петербурга (И. Комолова) и Ленинградской области (А. Этманов), представители КПРФ - секретарь по протестному движению Ленинградского обкома КПРФ, депутат областного Заксобрания Андрей Попов и первый секретарь Всеволожского РК КПРФ Максим Олешко.

В митинге, организованном РОТФРОНТОм, совместно со свободными профсоюзами, в поддержку законопроекта А. Степанова о включении в ст.134 ТК РФ конкретных положений о ежегодной индексации зарплаты, приняли участие и представители регионального отделения Левого фронта. В выступлении сопредседателя Регионального совета ЛФ Е.А. Козлова были раскрыты экономические и политические причины враждебного отношения к этой поправке со стороны правящих кругов и их депутатской obsługi из Госдумы.

Коммунисты неизменно поддерживают рабочих в их борьбе за свои права.

Соб. инф.

ОБ ОПЫТЕ ПОЛЕЗНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДИСКУССИИ

24 января в библиотеке им. Ленина на Петроградской стороне городское отделение ОКП открыло политклуб и на первую дискуссию пригласило представителей РСД, РПК, АМО, некоторых профсоюзов, отдельных видных политиков из демократической оппозиции. Сначала был поставлен вопрос об аналогии и различиях в российских ситуациях начала XX и начала XXI веков. Был продемонстрирован отрывок из кинофильма Павла Лунгина по роману Горького «Жизнь Клима Самгина». На экране Гапон, кровавый разгон шествия рабочих 9 января. Кирилл Васильев говорит об известном откате России сегодняшней к ситуации столетней давности, кануна Русской революции. И тогда, и сейчас в первую очередь стоит задача установить демократическую власть в стране. Только тогда можно будет успешно, внесением социалистического сознания помогать рабочему классу превращаться из «класса в себе» в «класс для себя». Но тогда у российского пролетариата уже были партии социалистической направленности, включая боевую марксистскую РСДРП

(большевиков). Сейчас же на левом фланге – непреодолимый разброд. Затем Андрей Терентьев пригласил в президиум «без стола» экспертов: **Максима Резника, Владимира Плотникова, Кирилла Васильева**. Каждый в коротком выступлении дал своё видение политической повестки дня. И оказалось, что в этих кредо много общих точек. Было много вопросов, многие в зале просили слово. Отрадно, что было немало молодёжи, с вниманием вслушивавшейся в споры собравшихся. Последним перед краткими заключениями экспертов выступил **Е.А.Козлов**. Он сказал, что создание социального государства как программа-минимум прогрессивной оппозиции невозможно без прогрессивного налогообложения и что объединяющими лозунгами представленных в зале отрядов российской оппозиции могут быть плюрализм в экономике, плюрализм в политике, плюрализм в культуре.

Хочется надеяться, что работа политклуба будет продолжена.

И.Абрамсон

ОТЧЁТНО-ВЫБОРНОЕ СОБРАНИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ АМО

3 февраля состоялось отчётно-выборное собрание СПБРО АМО. С отчётом Совета СПБРО АМО выступил сопредседатель Совета М.Б. Конашев, отчёт о финансовом состоянии организации сделал казначей Совета Э.О. Шульц. С докладом о текущей политической ситуации и задачах АМО выступил член СПБРО АМО, секретарь Исполкома РПК **Е.А. Козлов**. В обсуждении докладов приняли участие тт. **С.А. Эскин, В.К. Лесов, М.Б. Конашев, А.С. Чоклин, Е.А. Козлов, И.Т. Иванова, Э.О. Шульц, И.Г. Абрамсон**. Работа Совета и деятельность казначей признаны удовлетворительными. На новый срок установлен новый размер членского взноса в организации – 250 руб в квартал, избран Совет СПБРО АМО в составе: И.Г. Абрамсон, И.Т. Иванова, М.Б. Конашев, В.К. Лесов, В.В. Орешников, Э.О. Шульц. На первом после собрания заседании Совета его сопредседателями избраны И.Т. Иванова, М.Б. Конашев, В.В. Орешников, секретарём – В.К. Лесов, казначеем – Э.О. Шульц.

Соб. инф.

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

20 января состоялось отчётно-выборное собрание РПК. С отчётом Исполкома выступил секретарь Исполкома **Е.А. Козлов**, отчёт Контрольного Комитета представил его председатель **С.А. Эскин**. В обсуждении докладов приняли участие тт. **Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, Д.В. Лобок, И.Г. Абрамсон, В.М. Соловейчик**. Основное внимание в дискуссии было обращено на задачи РПК в условиях заметного оживления рабочего движения, на проведение совместных акций в его поддержку с ближайшими политическими союзниками, на подготовку экономических и политических предложений к избирательной кампании левых сил в сентябрьских выборах 2016. Работа Исполкома признана удовлетворительной. Собрание утвердило отчёт Контрольного Комитета. На новый срок избраны Исполком из 5 человек и Контрольный Комитет из 3 человек. На первых после собрания заседаниях исполкома и Контрольного Комитета секретарём исполкома РПК избран т. **Е.А. Козлов**, его заместителем – т. **В.М. Соловейчик**, председателем Контрольного Комитета избран т. **С.А. Эскин**.

На собрании РПК, состоявшемся 17 февраля, секретарь исполкома **Е.А. Козлов** представил на обсуждение план работы на ближайшие месяцы. В нём учтены поручения отчётно-выборного собрания от 20 января. Член исполкома **И.Г. Абрамсон** представил на обсуждение проекты представления широкой общественности в кратких тезисах особенностей Программы РПК. В обсуждении приняли участие **В.М. Соловейчик, Е.А. Козлов, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, С.А. Эскин, М.И. Александров, Д.Ш. Могилевский, А.В. Иванов**. Собрание поручило исполкому с учётом проведённой дискуссии выработать окончательный вариант тезисов для систематической публикации на сайте РПК и в двухмесячнике «Коммунист Ленинграда»

Соб. инф.

**РАБОТНИКИ ОАО "КИРОВСКИЙ
МАШЗАВОД 1 МАЯ" ГОТОВЯТСЯ
К МИТИНГУ**

В ближайшее время около тысячи человек могут остаться без работы, так как предприятие находится под угрозой банкротства. Причина тому - судебные иски от Сбербанка, которому предприятие задолжало сотни миллионов рублей. 15 января собрание кредиторов рассмотрит вопрос о предоставлении машзаводу рассрочки на выплату долга. Однако, по мнению председателя профкома Галины Суворовой, речь идет о рейдерском захвате предприятия.

Предпрофкома рассказывает, как нелегко дался минувший год ее предприятию и его работникам: на складах - продукции на сотни миллионов рублей, но завод то и дело простаивает, народ и сейчас сидит на 2/3 зарплаты. А в скором времени, опасается Суворова, "Кировский" и вовсе могут обанкротить, и тогда почти тысяча человек окажется на улице.

"Сложилась взрывоопасная ситуация. Завод пытаются обанкротить, захватить и распродать, причем при содействии (попустительстве) государственных структур - ВТБ и Сбербанка. Трудовой коллектив по инициативе своей профсоюзной организации готовится митинговать. Люди требуют от властей региона поддержки перед лицом самого настоящего, по их мнению, рейдерского захвата", - пишет предпрофкома. Письмо с похожим смыслом, но в более дипломатичном тоне было направлено главе Сбербанка России Герману Грефу. Он является адресатом неслучайно, поскольку, по мнению работников предприятия, кировское отделение Сбербанка является звеном в схеме попытки рейдерского захвата завода.

14.01.2016

http://www.solidarnost.org/articles/Nepod_emno_malyy_dolg.html**ВАХТОВИКИ НА ОБЪЕКТЕ "ЛУКОЙЛА" ГОТОВЯТ
ГОЛОДОВКУ ИЗ-ЗА НЕВЫПЛАТЫ ЗАРПЛАТЫ**

Вахтовики, трудящиеся на месторождении имени В. Н. Виноградова - одном из приоритетных проектов "РИТЭКБелоярскнефти", дочерней компании "ЛУКОЙЛа", - не видели зарплаты с сентября прошлого года. Генеральный подрядчик объекта АО "Нефтегазонтаж" внезапно оказался без денег в момент расчета с нанятыми работниками. Некоторые из них, не имея возможности уехать домой, остаются на месторождении и угрожают голодать там до тех пор, пока им не выплатят обещанное вознаграждение.

"Я работаю на месторождении с конца ноября. Вахта должна была закончиться в конце декабря. По окончании вахты нам сообщили, что у организации нет денег, чтобы с нами рассчитаться. Сказали, что денег на дорогу тоже нет, а когда появятся, они сразу перечислят. Но не заинтересовались репутацией. Теперь мы находимся на месторождении, так как просто нет средств, чтобы уехать за свой счет, у многих нет договоров", - сообщил электросварщик Сергей Сарычев.

По словам рабочего, генподрядчик задолжал ему 90 тыс. руб. В той же ситуации оказались еще порядка 50-ти вахтовиков, которые обратились за помощью в окружную прокуратуру. Тогда подрядчик устроил на подчиненных настоящую травлю: "Дело вроде бы завели, но нас сняли с питания. После угрозы объявления голодовки нас снова поставили на питание в столовой, но уже в счет зарплаты. Теперь нам угрожают отключить в 30-градусный мороз электричество", - добавил Сарычев.

14.01.2016

<http://www.nakanune.ru/news/2016/1/14/22424946>**БОЛЕЕ СТА РАБОТНИКОВ
ГОРНО-ХИМИЧЕСКОГО КОМБИНАТА
«БОР» ПРИОСТАНОВИЛИ РАБОТУ**

Около 38 млн. рублей задолжала администрация горно-химического комбината «Бор» работникам. Просрочка выплат за декабрьский аванс составляет 17 дней. Уже 110 сотрудников предприятия приостановили работу, воспользовавшись 142 ст. Трудового кодекса.

- До 1 января в полном объеме успели выплатить только ноябрьские долги. Также часть работников получила аванс за декабрь. До конца года работодатель должен был полностью расплатиться с людьми за работу в декабре, но зарплату пока никто не получил. Таким образом, по авансу задолженность более двух недель, по зарплате пока 11 дней, - рассказал «Солидарности» председатель профкома предприятия Сергей Матвеев.

Как сообщает пресс-служба Федерации профсоюзов Приморского края, невыплата зарплаты на комбинате сохраняется на фоне предстоящих увольнений, связанных с процедурой банкротства ГХК. Около 2,5 тыс. работников предприятия получили уведомления об увольнении с 31 марта 2016 года. При этом, как ранее заявил исполнительный директор компании «Бор» Павел Меркулов, уволенные будут приняты на новое предприятие - «Дальнегорский ГОК».

11.01.2016

http://www.solidarnost.org/news/Bolee_sta_rabotnikov_himkombinata_priostanovili_rabotu.html**СОТРУДНИКИ ГУП "КРЫМТРОЛЛЕЙБУС"
ТРЕБУЮТ ВЫПЛАТЫ ДОЛГОВ ПО
ЗАРПЛАТЕ**

Сотрудники государственного унитарного предприятия «Крымтроллейбус» потребовали от руководства предприятия погасить задолженность по заработной плате за часть декабря прошлого года и новогодние праздники.

На том, что очередные перебои с энергоснабжением не должны сказаться на зарплате, настаивают сотрудники «Крымтроллейбуса». Они вышли на митинг перед администрацией предприятия. Говорят, с ними по-прежнему не рассчитались за часть декабря, под большим вопросом и оплата праздничных дней из-за вынужденного перерыва в работе. Тамара Барышникова, водитель троллейбуса, утверждает: - Нам обещали заплатить с 1 по 10 число две трети зарплаты, вчера нам говорил директор парка, а сегодня нам сказали, что нам ничего не оплатят. У нас тут творятся такие чудеса, что непонятно, одни одно говорят, вторые другое, и вообще народ от этого весь страдает. По словам Ирины Демиденко, водителя троллейбуса, « у меня была 31 тысяча, теперь я получила 11. Нам зачитали приказ, что нам ничего не заплатят за эти десять дней. Я, естественно, недовольна, потому что дети мои будут голодными».

12.01.2016

<http://1tvcrimea.ru/pages/news/050079-sotrudniki-krymtrollejbuse-trebujut-vyplatit-zarplatu-v-polnom-obeme>**ВОДИТЕЛИ БЕНЗОВОЗОВ «ГАЗПРОМ
НЕФТЬ» ОСПАРИВАЮТ ОТМЕНУ
НАДБАВОК ЗА ВРЕДНОСТЬ**

В Екатеринбурге водители бензовозов ПАО «Газпром нефть» через суд пытаются оспорить отмену дополнительных отпусков и снижения надбавки к зарплате, которые ранее были установлены работникам за вредные условия труда. Об этом сообщает пресс-служба Федерации профсоюзов Свердловской области, куда сотрудники предприятия обратились за помощью.

По данным профсоюзов, на предприятии «Газпром-нефть-транспорт» был издан соответствующий приказ работодателя, после которого профсоюзная организация, в которую вошли водители бензовозов «Газпромнефть-транспорт», подала в суд иски о признании этого приказа незаконным. «Работники, занятые перевозкой топлива, возмущены тем, что условия их труда вдруг стали оцениваться как имеющие малую степень вредности. Они перевозят топливо, и любой человек, кто просто хоть раз находился недалеко от АЗС в момент слива топлива из бензовозов, ощущает испарения бензина. Что уж говорить о тех, кто этот слив осуществляет по несколько раз за смену», - отмечает председатель профсоюзной организации «Екатеринбург химпром», руководитель департамента развития профсоюзного движения Федерации профсоюзов Свердловской области

Василий Деркач. По его словам, формально предприятие ссылается на результаты недавно проведенной специальной оценки условий труда в соответствии с новым федеральным законом о СОУТ, установившем правила оценки в пользу работодателей. На федеральном уровне профсоюзам, власти и работодателям удалось достичь определенного компромисса: в закон была включена норма о том, что на работников, получавших гарантии за вредные условия труда до вступления в силу новых правил, снижение этих гарантий распространяться не будет.

14.01.2016

<http://urbc.ru/1068051067-v-ekaterinburge-voditeli-benzovozov-gazprom-neft-cherez-sud-pytayutsya-osporit-otmenu-nadbavok-za-vrednost.html>

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЕРРОРИЗМ США И НАТО И «КОНТРТЕРРОРИЗМ» КАК ПОРОЖДЕНИЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО КАПИТАЛИЗМА – УГРОЗА МИРУ ВО ВСЕМ МИРЕ

По материалам Резолюции регулярного открытого академического теоретического семинара ИФ РАН «Марксовские чтения»

Публикуется с сокращениями

Генеральному Секретарю ООН господину Пан Ги Муну, членам Совета Безопасности ООН, правительствам государств-членов ООН, главам мировых религиозных конфессий, всем организациям, политическим партиям и общественным движениям, поддерживающим демократические принципы международного права, закрепленные в Уставе ООН, гражданам США и государств-членов НАТО, народам всего мира

...Мы, участники открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения» ИФ РАН, целиком подтверждаем гуманистическое значение в современном мире основополагающих принципов аутентичного марксизма, дружбы и взаимного культурного сотрудничества всех народов мира и развития современного человечества без эксплуатации, насилия и войн, необходимость поиска нетрадиционных методов борьбы против «международного терроризма», категорически отвергаем, как в принципе неприемлемые, теорию и практику мессианства США и проводимый на их основе с помощью Североатлантического военного блока НАТО широкомасштабный военно-государственный терроризм по глобальному мироустройству, управлению миром и наведению на планете т.н. «нового мирового порядка» под предлогом якобы борьбы против т.н. «международного терроризма»; считаем необходимым расформирование, наконец, ставшего рудиментом постсоветского времени военно-террористического блока НАТО, неукоснительное соблюдение всеми государствами принципов Устава ООН и гуманного международного сотрудничества.

... Развал СССР и ликвидация Варшавского Договора, созданного в свое время в противовес агрессивному военному блоку НАТО, как и ожидалось, не только не уменьшили военно-стратегическое, геополитическое и геоэкономическое противостояние США и НАТО всему остальному миру, но, ещё больше усилили данное противостояние, определив вступление постиндустриального империалистического капитализма в качественно новую фазу – наведения на Земле т.н. «нового мирового порядка» и форсированного расширения агрессивного блока НАТО под заманивающими лозунгами «партнерства во имя мира» и борьбы с т.н. «международным терроризмом»... Действительным субъектом современного «международного терроризма» являются США и НАТО, тогда как его объектом – весь остальной мир, в недрах которого отчасти организовано, отчасти же

стихийно и даже импульсивно, как следствие, постоянно вырастают разного рода сопротивления отдельных государств, народов, группы или отдельных людей, в том числе, – «контртерроризм», как известно, ставший уже международным и даже «интернациональным», не считаться с которым уже невозможно.

...ИГИЛ и другие военизированные образования изначально возникают не иначе, как контртеррористическое сопротивление международному терроризму США и НАТО. Именно об изначальном организованном военно-государственном международном терроризме говорят многолетние кровопролитные локальные войны США и НАТО далеко от их государственных границ против ряда суверенных государств-членов ООН и их фактическая оккупация - как, впрочем, и войны прошлые, совершенные, например, в XX столетии современным капитализмом, начиная с Первой и Второй мировых войн, сбрасывания атомных бомб на мирные города Хиросимы и Нагасаки, продолжительные военно-государственные террористические войны США и НАТО в Индокитае, Вьетнаме, Северной Корее, Камбодже, на Ближнем Востоке и т.п., заканчивая супертеррористическими войнами, развязанными США и НАТО уже в постсоветское время против Югославии, Афганистана, Ирака, Ливии, Сирии и на Украине в XXI веке. ...Исходя из логики цепного развития американско-натовского международного террора, после Сирии и Украины не исключена возможность дальнейшего развязывания т.н. «цветных революций» и государственно-террористических войн США и НАТО и с другими странами в направлении Востока, могущие повлечь за собой в качестве справедливого возмездия новую волну современного международного «контртерроризма».

...Противоречия между «международным терроризмом США и НАТО» и «международным контртерроризмом», хотя и относятся к разряду сугубо антагонистических, тем не менее, как не было, так и нет альтернативы мирному диалогу для снятия данного антагонизма. ... Создание «антитеррористических» (вернее антиконтртеррористических) союзнических объединений и коалиций государств во главе с США, будь они даже всемирными, тем более сведение борьбы против терроризма к изъятию морального негодования и другие, вытекающие из этического (в том числе религиозного) формализма осуждения – не более как полумеры, которые лишь отвлекают внимание мировой общественности от подлинных социальных истоков экстремизма и действительного субъекта «международного терроризма», лукаво маскируют нежелание стран «золотого миллиарда» изменить тяжкие экономические условия жизни народов стран СНГ, Азии, Африки и Латинской Америки, оказавшихся под гнетом не только национальной буржуазии, но также империалистической транснациональной эксплуатации, в долговой яме международного финансового капитала. Свидетельством тому – данные очередного «Доклада о развитии человечества» ООН, согласно которому 85% мирового населения, которые живут в третьем мире, потребляют лишь 22% мирового богатства. Неве-

роятно, но факт: совокупное состояние 358 самых богатых «миллиардеров» равно общему доходу 2,3 млрд. бедных и беднейших жителей планеты. Более того, доля общемировых доходов, которая достается бедным, еще меньше. Так, на долю 80% всего населения Земли приходится лишь 15% от общемирового дохода. Если в 80-е годы XX в. беднейшим странам принадлежал 2,3% общемирового дохода, то сегодня – всего 1,4%. Это, кстати, объясняет, почему абсолютное большинство современного обедневшего человечества влилось в ряды пролетариата (в том числе армии эмигрантов, мигрантов и беженцев), а также то, как рекрутируется пролетариат из всех ныне существующих социальных классов... В настоящее время долг Латинской Америки составляет более 750 млрд. долларов, а вместе с долгами остальных стран третьего мира – 2,5 триллионов долларов. Характерно, что, например, с 1982 по 2003 г. третий мир выплатил только за обслуживание долга 5,4 триллиона долларов; в 2003 году третий мир получил в качестве помощи 54 млрд. долларов, в том же году выплатив 436 млрд. долларов за обслуживание долга. Между тем, пребывание стран Латинской Америки в долговой яме продолжается. Можно ли после этого удивляться факту существования в этих странах терроризма, равно как других форм социального протеста, и при этом возмущаться против них?

...Между тем, предлагаемый адептами «золотого миллиарда» антигуманный путь преодоления, например, экологического кризиса через сокращение народонаселения развивающихся стран, замораживание уровня их благосостояния и навязывание этим странам, под разными предлогами, американо-НАТОВского «нового мирового порядка», естественно, как уже показывает опыт, вызывает резкое обострение социальных противоречий. С другой стороны, неоколониалистская ориентация на продолжение удовлетворения искусственно создаваемых и насаждаемых быстро растущих потребностей общества массового потребления, не только не решит современные глобальные проблемы, но еще больше усугубит их. Выход из сложившейся ситуации видится в консолидации и культурной интеграции всего человечества для преодоления глобальных проблем современности на основе идеи коллективного выживания и бытия Социума...

...Мы призываем руководство стран СНГ и других государств дискурсивно ориентированного мира не предоставлять американо-натовской военщине (явно эксплуатирующей т.н. «международный терроризм» в своих старых геополитических и геостратегических целях) воздушный, наземный и морской коридоры, отказаться от планов участия в американской, якобы «антитеррористической коалиции» и глобальной «акции возмездия», имеющих ярко выраженный исламофобский, антиарабский, антимусульманский (а значит – антироссийский и анти-СНГ-ский) неоколониалистский характер. Поддержка этих планов может привести к столкновению между двумя ведущими традиционными религиями России – православием и исламом, что и является одной из идеологических, геополитических, геоэкономических и геостратегических целей США и НАТО.

...США и все, кто придерживается их ориентации, должны, наконец, отказаться от «философии» силы в международных отношениях, ликвидировать военный блок НАТО, как это сделала Россия в отношении Варшавского Договора, прекратить баснословные военные расходы на покорение других народов и направить высвобождающиеся гигантские средства на ликвидацию нищеты, безграмотности, безработицы и т.п. Это гораздо более эффективный и демократический путь борьбы с «международным терроризмом», нежели т.н. «превентивные», «точечные» бомбовые удары, каждодневные оккупационные насилия и «зачистки», от которых гибнут ни в чем не повинные люди, а сотни тысяч граждан превращаются в беженцев. Мы убеждены в необходимости повышения роли ООН, которая в постсоветское время подвергается унижительной дискредитации со стороны США, игнорирующих ее Устав, прерогативы Совета Безопасности в вопросах обеспечения мира. Попытка США организовать т.н. «акцию возмездия», да еще

без мандата ООН – это подлинный терроризм, грубейшее нарушение норм международного права; попытка перенести практику «судов Линча» на международные отношения – доказательство лживости навязываемых ими абстрактных понятий «свободы слова», «свободы человека», «демократии» и т.п. Вместе с тем, «снисходительное», если не сказать большего, отношение ООН к преступным деяниям США и НАТО в отношении «третьего» мира и слаборазвитых государств значительно снижает ее эффективность и авторитет.

Мы призываем наших коллег – ученых (представителей общественных наук) в странах Западной Европы и Америки избежать недостойного подлинного ученого соблазна поисков примитивных объяснений причин т.н. «Международного терроризма», предостеречь администрацию США от дешевых приемов «сплочения нации», разжигания национализма, расизма, религиозной нетерпимости и агрессивного дискурсивного мышления в обществе.

...ООН обязана призвать, наконец, США и НАТО и примкнувшие к ним государства члены-альянса, вывести оккупационные войска из всех стран и прекратить терроризировать мир на воде, в воздухе и на суше; созвать Внеочередную сессию Генассамблеи ООН, чтобы рассмотреть в комплексе вопрос об углубляющейся чрезвычайной ситуации, в которой фактически оказался мир после развала СССР и в результате гегемонистских устремлений правящих кругов США и НАТО – этих действительных международных террористов, ведущих мир к катастрофе.

...ООН обязана констатировать, что, проводя агрессивную политику по форсированному овладению глобального управления миром, США и НАТО фактически разрушают существующую систему международных отношений и международного права, дать объективную оценку пагубным последствиям реализации гегемонистской программы т.н. «нового мирового порядка», «глобального лидерства», «превентивным» ударам, вторжению США в Югославию, Афганистан, Ирак, Ливию, Сирию, без санкций ООН, а также государственному перевороту на Украине, квалифицировать кампанию по расширению НАТО и ведение разрушительных военных действий этим военно-террористическим альянсом как международный фашизм, вынести на голосование членов-государств ООН вопрос о роспуске, наконец, Североатлантического военного блока НАТО.

...Это было бы историческим проявлением доброй воли всех народов мира, ненасильственной революцией, перед необходимостью которой встало современное человечество в эпоху глобализации. Судя по всему, при современной капиталистической глобализации, безрезультатно затянувшихся рыночных реформ и, как никогда, в едином мире, человечество уже не в состоянии терпеть в обществе, существующую во все прежние времена эксплуатацию человека человеком, народами народов, государствами государств и на этой основе переживать опасные перекосы в социальном положении классов. Требование народов фактического (а не декларативного) равенства в их социальном положении на исходе предьстории звучит против приверженцев теории «конца истории», как девиз современной эпохи для перехода человечества из предьстории в его действительную историю.

...Признать неудовлетворительной деятельность левых сил России и других стран СНГ, пребывающих ныне – в эпоху наибольшей конфронтации между капиталом и трудом и ожесточенных классовых битв, в неконструктивных между собой разногласиях и тем самым способствующих закреплению последствий формационной контрреволюции, ведущей как Россию, так и другие страны СНГ в никуда, а США – к мировому господству, беспрепятственному распространению своего геополитического и геостратегического влияния на всем постсоветском пространстве, для распространения всякого рода т.н. «цветных революций», установления, в конечном счете, проамериканских «демократических режимов» в республиках бывшего СССР.

...КПРФ, другие партии и общественные движения России, должны шире использовать думские возможности обращения с заявлениями к народам СНГ и всего мира,

ООН и другим европейским международным учреждениям, ко всем коммунистическим, социалистическим и прогрессивным партиям мира, чтобы донести призыв народов России, других стран СНГ и стран «третьего» мира, выступить против агрессии США и НАТО на Востоке и потребовать от них отказаться, пока не поздно, от безумной идеи всемирного господства. Констатировать, что тех миллионов и миллиардов долларов, которые сегодня США и НАТО ежедневно щедро бросают в топку спровоцированных ими же локальных войн, на ведение подрывной деятельности и поддержку всех форм терроризма (в том числе международного), вполне достаточно для решения множества других мирных международных целей. Призвать прогрессивную общественность США и стран-сателлитов НАТО задуматься над тем, что пора, наконец, заняться делами домашними, а не кровопролитием народов, расположенных вдали от берегов США.

...Участники семинара вновь выдвинули идею о необходимости проведения в стране «Марша мира» против американско-натовской транснациональной эксплуатации народов мира, особенно народов стран второго и третьего мира, против регулярно разжигаемых США и НАТО террористических войн, «методического» выявления ими, поддержки, поощрения и щедрого финансирования государственным департаментом США национальных оппозиций в других государствах с целью изменения в них конституционного строя, против бесконечного состояния войны, в котором пребывает США, а также за ликвидацию, наконец, военного блока НАТО как международного жандарма. ...Участники семинара просят народ США поддержать идею проведения «Марша мира» с целью предупреждения американско-натовской агрессии против других стран. Приходится констатировать, что эта воинственная и антигуманная политика администрации США, сделавшей ставку в постсоветское время на хорошо спланированную военно-террористическую силу, в корне противоречит основополагающим принципам государственного строительства, которые были в свое время провозглашены и реализованы президентом США Авраамом Линкольном, принявшим Закон об отмене рабства (19 июня 1862 г.) в Североамериканских Штатах. Это было торжеством не только разума многонациональных народов тогдашнего США, но и конкретным проявлением «абсолютного духа» тогдашнего человечества...

Москва, 29 января, 2016 г.

ЛИТОВСКИЙ ОФИЦИОЗ ПРИЗЫВАЕТ ЗАПУГИВАТЬ НЕСОГЛАСНЫХ



Литовский портал *15min.lt* (один из самых читаемых в стране) опубликовал статью о «нейтрализации коллаборационистов в государстве». Публицист Михаил Киселев посвятил этому факту статью, опубликованную изданием «Литовский курьер».

«Представители властей СМИ Литвы на русском языке, такие как „Литовский курьер“, часто обвиняют в пропаганде. Мол, очерняют Литву, показывают страну исключительно в негативном свете. На самом деле стараться не надо. Не надо ничего придумывать и передергивать. Иногда достаточно просто процитировать. Литовский портал *15min.lt* — один из лидеров интернет-СМИ Литвы — опубликовал статью о „нейтрализации коллаборационистов в Литве“. В статье говорилось, как бороться с врагами внутри страны, если началась война. Все советы ниже — это не большая фантазия сумасшедшего или фейк. Это на полном серьезе советуют авторы одного из ведущих средств массовой информации нашей страны, которое читает две трети населения Литвы. Инструктор центра обучений Союза стрелков Литвы, майор в запасе Альбертас Даугирдас (в статье говорится, что он один из создателей Литовской армии) и член Союза стрелков Литвы из отделения снайперов Шарунас Ясюквичюс подготовили свод рекомендаций для властей Литвы о том,

как бороться с „пятой колонной“ Литвы — людьми, которые не согласны с политической властью. Их они называют „коллаборационистами“. Союз стрелков Литвы, напомним, является военизированной организацией, финансируемой из бюджета Литвы. То есть это полугосударственная структура, а староста фракции партии „Порядок и справедливость“ Пятрас Гражулис проталкивает в парламенте закон, по которому государство должно финансировать этим людям покупку оружия. Дальше читаем их тезисы», — пишет Киселев.

«Наверное, нужно разделить две основные цели. Первая — запугать коллаборациониста, заставить его не осуществлять враждебную деятельность. Вторая — полностью уничтожить. Начнем с более простого варианта — запугивания», — делятся своими идеями Даугирдас и Ясюквичюс. По их словам, самый простой, легко осуществимый и достаточно эффективный способ борьбы с инакомыслием — листы с предупреждением. «Проще всего бросить письмо в почтовый ящик. Адресованное конкретному лицу с конкретными требованиями. Необходимо указать срок, к которому он должен прекратить вредительскую деятельность. Написать, какие санкции предусмотрены. Можно предупредить несколько раз. После первого предупреждения выполнить какие-либо действия, которые были изложены в первом предупреждении. Только нужно иметь в виду, что такое действие вызывает дополнительные вызовы для самих борцов („борцы“ — это в понимании стрелков истинные патриоты, воины стороны добра, литовского добра. — Киселев) После предупреждения могут быть приняты контрмеры. Усиленное патрулирование, личная охрана», — запугивание может начинаться с самой простой формы — писем. «Если это неэффективно, тогда можно предпринять другие действия — поджог, битье окон, уничтожение имущества», — добавляют они. По их мнению, эффективная мера — надписи в общественном пространстве. «На имуществе коллаборациониста, на автомобиле, доме. Высмеивающие, унижающие надписи», — продолжают Даугирдас и Ясюквичюс», — цитирует «Литовский Курьер».

«Чаще всего такие угрозы пытаются скрыть, поэтому повторно лучше „вручить“ публично. Например, вместе с кирпичом через окно рабочего места. Тогда об этом узнает больше коллаборационистов. Они также будут запуганы. Помимо этого, после выполнения угрозы для других коллаборационистов будет серьезный сигнал», — говорится в тексте инструкции. Другая мера — запугивание близких. «Пусть говорят, что это аморально, но это эффективно. Не обязательно угрожать физической расправой. Можно просто поговорить. Запуганная жена окажет большее воздействие, чем 10 писем с угрозами. Обычный разговор с женой, с объяснением, что, если муж не прекратит деятельность, тогда и вы, и ваши дети пострадают. Можно вручить записку ребенку, чтобы он передал. Часто коллаборационисты стараются скрывать своих близких, как и борцы. Очень эффективно прислать коллаборационисту фотографию его близких. Лучше рядом с борцами. Для него это будет серьезный сигнал, что его семья не в безопасности. Можно получить информацию, куда вывезена семья, и найти ее. После первых вежливых предупреждений, если он не поймет таких разговоров, можно избить. Другой эффективный способ — в общественном месте привязать к столбу позора с надписью на шее (очевидно, говорится о жене или родственнике „коллаборациониста“. — Киселев). Эффективнее обнаженную. Или обнаженную выбросить из машины в общественном месте. Тоже с надписью на шее. Без сомнения, нужно не забыть распространить фотографии этой картины в социальных сетях. Особенно болезненно морально», — пишут Даугирдас и Ясюквичюс, отмечая, что это «легкие формы морального давления». «„Если угрозы не дают эффекта, тогда нужно перейти к более жестким аргументам — физическим наказаниям — лишению свободы. Необходимо показать, что будут предприняты все более болезненные меры“, — говорится в инструкции», — продолжает Киселев.

«Еще раз повторимся. Это не инструкция из Освенцима. Это не большая фантазия сошедшего с ума на фоне алкоголя „патриота“ из социальных сетей. Это выдержки из

полноценной и официальной статьи в одном из ведущих, так называемом „средстве массовой информации“ Литвы. Помните, из-за чего в нашем кабельном пакете перестали показывать „РТР-Планету“? За высказывания Жириновского в программе Соловьева о том, что за гибель одного российского военного летчика Турция должна заплатить сотней своих солдат. Это признали разжиганием ненависти и войны. Угадайте, а что за риторика о том, что жены „коллаборационистов“ (а коллаборационистами в Литве считают всех, кто хоть как-то не согласен с генеральной линией власти) должны быть выброшены голыми из машины в центре города с табличкой на шее, этому „средству массовой информации“, которое опубликовало такую статью, будет? Разумеется, ничего. Это исключительно демократическое проявление свободной прессы, которое имеет право на мнение людей, которые живут и кормятся за счет бюджетных средств (Союз стрелков Литвы, напомним, финансируется из бюджета страны), т. е. нас — налогоплательщиков. Мы сами, вы, кто читает эти строки, финансируете настоящий и обыкновенный фашизм. В Литве псевдополитологи пытаются осмеять официальную российскую пропаганду (да, не возмущайтесь, она тоже есть). Мол, Россия придумала возрождение фашизма в Прибалтике, на Украине свирепствуют „жидобандеровцы“, и прочие всякие ужасы. Над этим можно смеяться, пока не читаешь в „средствах массовой информации“ родной страны о том, что твоему ребенку вручат записку с требованиями к тебе, разобьют в твоём доме окна, будут избивать твою жену, а если не поможет — физически уничтожат. При этом никакой регулирующий орган не делает замечаний. Ибо это — никакое не разжигание. Это „борьба“ с этими проклятыми несогласными. Если бы их не было, то и жизнь была бы, вероятно, как в Западной Европе», — отмечает публицист.

«Кстати, о фашизме (не люблю бросаться этим словом и еще никогда за много лет в «Литовском курьере» его не применял, но как называть инструкцию выше, просто не знаю). Всегда были интересны два момента в истории Литвы:

1. Каким образом именно в Литве Холокост имел самые жестокие масштабы, где евреев истребляли сами литовцы еще до прихода нацистов?

2. Почему сталинские ссылки были настолько массовыми? Вот одна эта рекомендация дает ответ сразу на два этих очень непростых и болезненных вопроса.

1. Жестокость в генах. Ты можешь быть трижды настоящим патриотом своей страны, просто тебе не нравятся решения властей (заметим — временных властей): ты даже при этом терпеть не можешь какого-то условного Путина, просто тебе не до него, тебя интересует, что творится здесь. Но стоит сказать, что тебе не нравится условный терминал сжиженного газа в Клайпеде, ты против налогов и хочешь, чтобы было, как в условной Польше, куда жители Литвы массово едут за продуктами. В конце концов — ты за сохранение собственной валюты. Может, ты идиот. И любой экономист скажет и четко объяснит, почему ты не прав. И это нормально. Но в нашей стране ты после этого — коллаборационист. И твоя жена голой должна валяться в центре города с соответствующей запиской на шее. Еще есть вопросы, почему в первой половине прошлого века сами этнические литовцы истребляли евреев еще до прихода нацистов?

2. Стучачи. Вот эти и подобные им «патриоты» побегут первыми с поля боя при реальной опасности. У нас постоянно говорят об оккупации, особенно из-за того, что страна стала Литовской ССР практически без единого выстрела. Просто как тогда, так и сейчас: такую позицию нам представляют обычные «диванные войска». Они будут учить вас, как жить сейчас, добиваясь лояльности от действующих властей, а при ближайшей угрозе — «сдригнут» первыми. И еще «настучат» на соседа. Или вы считаете, что лично Сталин решал, кого и когда ссылать в Литве? Нет, стучали граждане с фамилией на «ас». Так было тогда, так осталось и сейчас», — заключает Михаил Киселев.

Напомним, как ранее сообщало EADaily, в конце декабря члены литовского Союза стрелков в соответствии с

решением Кабинета министров на десять лет получили автоматические винтовки АК-4МТ. Объединяющий в своих рядах 8500 членов Союз стрелков является интегрированной в военную систему государства добровольческой организацией, которая отвечает за «гражданскую самооборону». Всего стрелкам планируется передать 500 единиц оружия — оно будет использоваться во время учений, организуемых Союзом стрелков. Данная мера рассматривается в общем контексте роста милитаризации государства, руководители которого всерьез заявляют, что готовятся к отражению «возможной российской агрессии». Оружие будет передано в рамках договора, заключенного между армией и организацией. В перерывах между учениями оно будет храниться в арсеналах литовской армии и Союза стрелков.

EADaily, 18.01.2016

<https://eadaily.com/news/2016/01/18/bityo-okon-ugrozy-sembieniya-litovskiy-oficioz-prizyvaet-zapugivat-nesoglasnyh>

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ

Совет межрегионального Общества научных работников (ОНР) крайне обеспокоен участвующими случаями разрушения складывавшимися годами научных, образовательных и культурных связей России с другими странами.

В последние дни стало известно о новой серии шагов такого рода. Во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы закрыт российско-турецкий научный центр; Министерство образования и науки заявило о расторжении соглашения о научно-техническом сотрудничестве от 5 сентября 1992 года между Российской Федерацией и Турецкой Республикой и договоров между вузами двух стран; предполагается отозвать российских студентов, проходящих обучение в Турции по программам академического обмена.

В силу самой своей природы научные и культурные связи во многом ориентированы на ценности, общие для всех народов и лежащие вне плоскости межгосударственных отношений. Их разрушение ведёт к научной и культурной изоляции нашей страны. Для науки эти связи имеют жизненную важность: без них любой её национальный сегмент обречён на деградацию.

Совет ОНР призывает руководство России признать исключительный, «особо охраняемый» статус научных, культурных и человеческих связей россиян с гражданами других стран и поддерживать его даже в условиях политического конфликта и экономических санкций. Это, несомненно, послужит укреплению авторитета России и её позиций на международной арене.

Принято 4.12.15

на заседании Совета ОНР № 22 (62)

ЛЕВЫЕ И БУДУЩЕЕ НОВОРОССИИ

По прошествии почти двух лет после начала народного восстания на Юго-Востоке Украины будущее Донбасса выглядит безрадостно. Кремлю удалось поставить во главе народных республик правительства полностью ему лояльные, лишённые всякой инициативы, а потому неспособные поддерживать тот уровень массовой мобилизации, который, собственно, и обеспечил возникновение и выживание свободной Новороссии в 2014 году.

Трагедия Новороссии состояла в том, что народное, антиолигархическое и антибуржуазное восстание не имело шанса выжить иначе как с помощью российской власти — насквозь олигархической, буржуазной и по сути своей антинародной. В политике порой возникают причудливые альянсы, но в данном случае осознанная политика со стороны Москвы противостояла не другой политической стратегии, а повстанческой стихии, которая так и не смогла оформиться

в политический проект. В результате стихия была «укрошена» и побеждена.

Российско-украинская олигархия добилась успеха, восстановив социально-экономический контроль над восставшей территорией, хотя далось это не без труда.

Представители левых и общественных движений систематически вычищались из органов власти, прогрессивные инициативы, провозглашенные в первые месяцы существования народных республик (национализация, перераспределительные меры, восстановление социального государства), блокировались кремлевскими эмиссарами, коррумпированные чиновники возвращались на ключевые позиции, а идейные люди, независимо от их идеологической ориентации, удалялись из органов власти. Спротивление этой политике было временами довольно активным, но оно не переходило определенной границы. Такой границей было открытое вооруженное столкновение ополченцев с политическим руководством, навязанным из Москвы. Конфликт несколько раз подходил к этому рубежу, после чего ополченцы, которым надо держать фронт против правительственной армии Киева, шли на уступки.

Со своей стороны, власть не останавливалась перед применением насилия — блокируя и разоружая «нелояльные» подразделения. Все полевые командиры, рискнувшие критиковать правительства ЛНР и ДНР, либо убиты при «невнятных обстоятельствах», либо вынуждены покинуть свои посты.

Ополченцы, осознавшие свою ответственность за защиту территории, закономерно проиграли власти, действующей совершенно безответственно.

Разумеется, с точки зрения кремлевских стратегов, падение народной поддержки и понижающаяся боеспособность ополчения компенсируются поставками вооружений, бронетехники и экономической помощью из России. Однако в условиях, когда падение нефтяных цен подкосило бюджет, военное и внешнеполитическое ведомство заняты Сирией, а правящая элита не теряет надежды на примирение с Западом, масштабы помощи будут неминуемо сокращаться, да и сам Кремль откровенно воспринимает Донбасс как обузу, от которой надо избавиться при первой же возможности — если только найдется удобный предлог, позволяющий сохранить лицо. А если сохранить лицо не удастся, значит, придется жертвовать репутацией. Что, конечно, неприятно, но допустимо. В Кремле заправляют не рыцари Круглого стола, дорожащие своей честью, а буржуазные прагматики, больше всего уважающие деньги.

Рано или поздно политическое поражение левых и народного движения закончится демонтажем народных республик как таковых. Вопрос лишь в том, как быстро и в какой форме это произойдет. Но это произойдет непременно, если только не переломят ситуацию перемены, разворачивающиеся в самой России.

Те, кто следил за публикациями «Раборка» об Украине и Новороссии, легко могут заметить, что мы не просто оценивали те или иные события, происходящие по ту сторону российской границы, но рассматривали их в контексте социально-политических преобразований в нашей стране.

Мы исходили из того, что борьба в Новороссии станет рычагом, с помощью которого мы изменим ситуацию у себя дома. И в этом, скорее всего, оказались правы, хотя и совершенно не так, как первоначально рассчитывали.

Надеждам на то, что в Новороссии удастся создать новое государственное образование, более демократическое и более прогрессивное, чем нынешняя Россия (не говоря уже об Украине), не суждено было сбыться. И вовсе не потому, что эти надежды были безосновательными. Как раз наоборот — они были совершенно реальны, и это осознали не только мы и наши союзники, но и кремлевская администрация, которая, оправившись после первоначального замешательства весной 2014 года, начала последовательно и, увы, весьма эффективно работать над подавлением всего живого и прогрессивного, что было в движении за Новороссию.

Надо признать честно, на данном этапе они победили. При имеющемся соотношении сил трудно было ожидать иного исхода. Однако эта победа не просто далась российской олигархии очень дорого, она грозит обернуться катастрофическим поражением, поскольку Новороссия за про-

шедшие два года всё-таки изменила Россию — она изменила общественный климат, она политизировала десятки, если не сотни тысяч людей, в том числе прошедших через опыт ополчения. Сейчас они чувствуют себя обманутыми и готовы к новому этапу борьбы, уже на российской территории. И главное, в отличие от деклассированной толпы киевского Майдана, у них есть массовая опора и социальная программа, пусть и не всегда ясно сформулированная, но вполне осознанная. Идея «Русского мира» логично и естественно трансформируется в головах её носителей, превращаясь в идею социального освобождения.

Националистическая лапша, которую вешали людям на уши начальстволубивые блогеры и пропагандисты, так и не превратилась в более или менее целостную идеологию по той простой причине, что сами действия российского начальства, его противоречия, не оставляют для этого никаких шансов. Поднявшись под лозунгом спасения отечества, люди понемногу осознают, что спасти его предстоит в первую очередь от собственного правительства. И если для постмайдановской Украины конфликт с Россией стал фактором, идеологически и психологически блокирующим стремление к внутренним преобразованиям (перед лицом «русской угрозы»), то у нас, наоборот, опыт Новороссии превращается в моральный фактор антисистемной мобилизации.

Назревают перемены. Но будет ли нарастающая политизация общества направлена на прогрессивные изменения? Выиграют ли от неё левые?

За прошедшие 20 лет они уже и так проиграли всё, что могли, упустили все возможности, которые имелись. Так что хуже точно не будет. Возможность выйти из политического гетто и начать реально влиять на жизнь страны сегодня зависит от нас самих, от нашей способности «работать» с развивающимся социально-политическим процессом.

События в Новороссии наглядно показали кризисное состояние левого движения и в России и на Украине.

Разброс мнений был достаточно велик, но большая часть дискуссий сводилась к обсуждению абстрактных принципов, не имевших ничего общего с конкретикой политической борьбы. Одни склонны были некритически поддерживать народные республики, игнорируя внутреннюю борьбу в них и острейшее противоречие между первоначальными целями восстания и политикой, проводимой Кремлем. Другие, напротив, готовы были ставить знак равенства между событиями в Киеве и Донецке, игнорируя очевидные социальные различия.

В конечном счете, всё сводилось к сопоставлению различных «дискурсов» и лозунгов, дополняемых неперменной констатацией факта, что левые расколоты, что и там и тут имеет место национализм (русский и украинский соответственно) и что отдельные «левые» группы можно обнаружить по обе стороны фронта гражданской войны. Но разве не то же самое можно сказать и про гражданскую войну 1918–1920 годов? И несмотря на то, что «левые» были в обоих лагерях (члены партии социалистов-революционеров, как известно, были и в «красном» и в «белом» лагере, а пророссийская часть интеллигентного общества на Украине колебалась между Лениным и Деникиным, что блестяще описал Михаил Булгаков в романе «Белая гвардия»), можно ли сделать вывод, будто между Деникиным, Махно, Лениным и Пилсудским не было никакой разницы?

Политический и социально-исторический смысл конфликта определяется не лозунгами и названиями вовлеченных сил, не прошлой биографией участников и их субъективными иллюзиями, а их совокупной политической практикой и теми классовыми интересами, которые за ними стоят.

Отказ от конкретного анализа порождает своеобразный «пацифизм», по сути превратившийся в оправдание самодовольного бездействия, за которым нередко скрывается фактическая интеграция значительной части левых в неолиберальный проект.

Представлять себе события на Украине просто как борьбу правящих элит Запада и России, не задаваясь вопросом, почему эта борьба началась именно сейчас, во время системного кризиса, и каковы могут быть её последствия,

очень удобно, но совершенно бессмысленно. Такой подход игнорирует главное. Экономическая трансформация, происходящая после победы Майдана на Украине, имеет только одну перспективу — превращение страны в сырьевую и трудовую колонию Европейского Союза. Ради этого и только ради этого совершался переворот, какие бы нелепые идеи блуждали в головах деклассированных подростков, собравшихся в Киеве на площадную массовку.

И жаловаться сейчас, что участников Майдана обманули, бессмысленно, поскольку у них никогда не было иного социально-экономического и политического проекта, иной идеологии и иной программы, чем та, которую предлагала вытаскившая их на Майдан элита. В этом принципиальное отличие Майдана от Новороссии, где стихийно и «снизу» была сформирована совершенно противоположная повестка дня, а российской бюрократии и её местным приспешникам потребовалось полтора года, чтобы свести на нет социальные требования восстания.

Военно-политический кризис на Украине предопределен крахом неолиберализма на Западе. Системе нужны украинские ресурсы, чтобы справиться с трудностями и противоречиями, которые она сама же породила.

Если западный проект на Украине потерпит поражение, радикальные перемены в Европе неизбежны, удар будет на-

несен по всему западному политическому классу, его элитам, его идеологии, его пропаганде, его «левым» клеветам.

Противостоять натиску Запада мы должны не потому, что верим в некую мистическую «русскую душу», страдающую от иноземного влияния, а потому что срывая планы олигархических элит Евросоюза, мы участвуем в общей борьбе за освобождение.

По сути, на Украине решается именно судьба Западной Европы. Но судьба Украины, в свою очередь, будет решена в России. Времени осталось немного. Российские элиты пытаются выжить в радикально изменившейся обстановке, ничего не меняя. Добром это не кончится. Наша страна стоит на пороге перемен. И те, кто надеется, будто поражение нынешней политической элиты приведет к примирению России с Западом, глубоко ошибаются. Только после того, как нынешняя политическая система в Москве потерпит крах, борьба начнется всерьез. То, что было начато в Новороссии, должно быть завершено в России.

Александр Щеднов

<http://rabkor.ru/columns/editorials/2016/02/16/the-left-and-the-future-of-novorossia/>

МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

МНЕНИЯ МНЕНИЯ

ПРОБЛЕМЫ, ВЫБОРЫ И ПРОГРЕССИВНЫЕ ЛЕВЫЕ

Прежде всего следует расшифровать смысл заголовка. Конечно, речь о предстоящих в сентябре этого года выборах разных уровней в России. В связи с ними - о принципиальных проблемах развития российского общества и о том, что следует делать прогрессивным левым. Левые отстаивают интересы больших масс простого народа, в первую очередь бедноты. Как известно, левые бывают не только прогрессивные, но и консервативные, да и реакционные. Здесь речь именно о прогрессивных левых, которые предлагают решать проблемы не консервацией того, что существует сегодня, тем более не возвратом к пройденным этапам, а на пути прогресса в широком смысле. В самом широком смысле задачи левых - изучение состояния и перспектив развития общества и просвещение народных масс. Если позволят обстоятельства, - завоевание власти и использование ее в интересах простого народа. Задача просвещения народа, конечно, тоже, но в «сезон» выборов она более актуальна, чем в безвыборные времена, поскольку избирательные кампании создают дополнительные возможности добраться до СВОИХ масс.

Как выглядит конкретно политическая «сцена» на сегодняшний день? В стране безоговорочно властвует «вертикаль» во главе с президентом Владимиром Путиным. В так называемом «парламенте» (извините за выражение, «Государственная Дума») подавляющее большинство мест принадлежит «политической партии» под названием «Единая Россия». На самом деле никакой власти «Госдума» не имеет. Согласно «демократической» ельцинской конституции, которую сделали еще более демократической политические наследники «Первого Президента Новой Демократической России». Реально «Дума» играет роль «парламентского отделения» Собственной Его Президентского Величества канцелярии. Эта «ситуация» не изменится даже в том случае, если «Единая Россия» потеряет большинство в «Думе». Но это вовсе не означает, что состав «Думы», а в еще большей степени соотношение голосов за разные «политические партии», вообще не имеет значения. «Дума» представляет собой хотя и безвластное, хотя и убогое, хотя и уродливое, но все же какое-то НАРОДНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО. Присутствие хоть каких-нибудь левых, тем более, прогрессивных, в этом представительстве создает пусть очень ограниченные, но все же реальные, возможности влияния на развитие событий в стране. В первую очередь, конечно, дополнительные возможности для просвещения народа. А кроме того, для борьбы за конкретные улучшения

положения простых людей. Для просвещения народа еще большее значение имеет открытое обсуждение разных политических программ в ходе предвыборной кампании.

Помимо властвующей «вертикали» на политической арене присутствует оппозиция. Удивительно много сторонников имеет откровенно несерьезная шутовская «оппозиция», которая именует себя «Либерально-демократической партией», неоспоримым лидером которой четверть столетия остается самый либеральный демократ планеты Владимир Вольфович Жириновский. Видимо, у многих людей есть потребность в развлечениях, которая недостаточно удовлетворяется неполитическим телезрелищем. Эту потребность и удовлетворяет принципиально беспринципный политикан, зато незаурядно талантливый актер, Владимир Вольфович. На грани преодоления пятипроцентного барьера балансирует «Справедливая Россия» - «левая полусредняя» подпорка «вертикали», искусственно созданная «вертикальскими» политтехнологами с целью оторвать значительный кусок от чрезмерно независимой (по их оценкам) левооппозиционной КПРФ. «Справедливый» проект не оправдал, по видимому, ожиданий его авторов и заказчиков, но теперь (пока еще) существует по инерции сам по себе. Никакой своей серьезной программы «справедливая» партия никогда не имела и не имеет теперь.

Единственной реально оппозиционной из думских «партий» является КПРФ. С этой организацией вопрос очень непростой. Она объединяет под одной вывеской чрезвычайно разнородные «элементы». «Системный» статус вынуждает прогибаться перед властью. Тем не менее, никаких других организаций, имеющих возможность хотя бы в сильно урезанном виде официально представлять интересы народных низов, в теперешней России не существует. Не существует также и других «системных» политических организаций, имеющих существенно отличающуюся от программы властвующей «вертикали» социально-экономическую программу. Прогрессивные левые имеют своих сторонников в рядах КПРФ, но эти люди не составляют большинства и не определяют политику партии. При этом в прочих «думских» партиях влияние прогрессивных левых еще меньше, если оно в них вообще существует.

В то же время в ОБЩЕСТВЕ имеются весьма многочисленные, хотя и не составляющие большинства, группы населения, которые в теперешней «Госдуме» не представлены НИКАК. С одной стороны это те, кого представляют радикальные левокоммунистические организации, которые левее КПРФ, не желают прогибаться перед «вертикалью» и

требуют в своих программах ликвидации капиталистической системы в целом. С другой - поклонники «цивилизованного» капитализма западного образца, желающие отказа страны от какой-либо независимости в пользу безоговорочного подчинения этому самому «цивилизованному» Западу. Они ПОЛОЖИТЕЛЬНО оценивают развал Советского Союза и ельцинско-гайдаровские антинародные реформы. Если сторонники леворадикального направления при всей своей радикальности не демонстрируют сильного озлобления, то прозападные интеллигентные озлоблены до умопомрачения. И против власти, и против НАРОДА. Они превосходят по активности и теперешнюю власть, и «системную» оппозицию, и леворадикальную тоже. Психологическая причина столь безмерной злобы - КРУШЕНИЕ НАДЕЖД. Эти люди всерьез надеялись на близкий к западному материальный уровень ДЛЯ СЕБЯ. Заработанный НЕ эффективным трудом или хотя бы сколько-нибудь рискованным «бизнесом», требующим специфических способностей, а исключительно прославлением «свободного» общества и ублажением олигархов, обслуживанием их паразитических запросов. «Нас должны содержать на приличном уровне за то, что мы гордимся общественным строем». Разумеется, они в этом не признаются, даже для себя. Но реальная причина бешенства именно такова. Всего более подходит для них данная совсем в другой ситуации ленинская оценка истерических воплей «взбесившегося мелкого буржуа».

Какое отношение имеют предстоящие выборы к злободневным проблемам российского общества? Именно сейчас проблемы обострились. Страна сильно обеднела и продолжает беднеть. Происходящее означает КРАХ той социально-экономической модели, которая худо-бедно устраивала большинство населения в последнее десятилетие. Фундаментом компромисса между простым народом, бюрократами и олигархами с их обслугой были высокие цены на нефть. Малина кончилась. Надолго, вероятнее всего, навсегда. Бездарно растрачены триллионы долларов и, еще хуже, два с лишним десятилетия. В народе растет недовольство. «Вертикаль» не дает НИКАКОГО ответа на вопрос «что делать». Ее фактическая программа - ничего не делать, как-нибудь выживать в надежде на авось. Переживем, перетерпим, как-нибудь приспособимся. Не более того. Программа левых - перераспределение того, что есть, в пользу простого народа и технической модернизации. Программа прозападных либералов - делать то, что скажут западные «партнеры». Реально - «прихватизировать» то, что еще осталось, в пользу олигархов, их западных покровителей и компрадорской обслуги тех и других. В условиях свободной политиче-

ской конкуренции всего выше были бы шансы именно левых. И именно в случае их прихода к власти перспективы государства российского были бы лучше, чем в любом другом случае. Фактически, разумеется, этого не будет. Не потому, что мешает бессильная злоба обиженных либералов, а потому, что нет свободной и честной политической конкуренции. И не будет, пока сохраняется политическая монополия «партийной ветви вертикали», то есть «Единой России».

Отсюда следует очень важный вывод по поводу ТАКТИКИ левых в теперешней избирательной кампании. Совершенно противоположные по принципиальному направлению политические силы (патриотические левые и прозападные либералы) НЕПОСРЕДСТВЕННО заинтересованы в ОДНОМ и ТОМ ЖЕ - ликвидации политической монополии «Единой России». Конечно, шансы на это в теперешней избирательной кампании очень невелики. Но степень ослабления этой самой монополии существенно зависит от разумности действий политических представителей соответствующих общественных групп. Разумно и эффективно было бы объединение усилий всех тех, кто не желает политической монополии с естественными ее последствиями (фальсификация голосований, недопущение неугодных к «демократическим процедурам» под издевательствами идиотскими предложениями, требование нереального количества подписей, пятипроцентная норма, шемякин суд, полицейский зажим митингов – демонстраций и прочие подобные прелести). Правильным было бы для прогрессивных левых проявить инициативу и обратиться с соответствующим предложением к ВМЕНЯЕМЫМ представителям левых и правых политических организаций. Вменяемые наверняка примут предложение в принципе, а по поводу конкретики придется торговаться. Успех зависит от того, удастся ли вменяемым убедить избирателей не поддерживать невменяемых. Сколько-нибудь реально составить конкуренцию «Единой России» только в больших городах. Там и нужно сконцентрировать усилия. Напрашивается дележка одномандатных округов таким образом, чтобы конкуренты «партии власти» не мешали друг другу. А общая рекомендация избирателям должна быть такая, чтобы прийти на голосование и проголосовать за ЯВНОГО конкурента «Единой России». То есть НЕ за «независимого» (который станет ЗАВИСИМЫМ от «партии власти», как только получит мандат), а за официально поддержанного антимонопольной коалицией.

Д.Могилевский

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

ЛАТВИЯ

РУССКИЕ ПОЛИТИКИ И ОБЩЕСТВЕННИКИ ЛАТВИИ: РОДНЫЕ ШКОЛЫ НЕ ОТДАДИМ!

На этой неделе президент Латвии выдвинул в премьеры страны представителя Союза «зеленых» и крестьян Мариса Кучинскиса. Ранее сопредседатель праворадикального Национального блока VL-ТБ/ДННЛ Райвис Дзинтарс поведал, что в обмен на поддержку со стороны этой партии Кучинскис пообещал приступить к полному переводу всех русских школ Латвии на латышский язык. Правда, позже Кучинскис заявил, что не считает, что этот процесс необходимо проводить молниеносно. «В планах VL-ТБ/ДННЛ прописано, что школы должны быть только латышскими к 2018 году. Мы вычеркиваем эту цифру и будем постепенно двигаться к тому, чтобы все говорили на латышском», — пояснил потенциальный премьер.

EADaily провело опрос среди некоторых авторитетных представителей русской общины Латвии на тему того, как необходимо действовать в том случае, если государство не откажется от планов латышизации русских школ.

Андрей Мамыкин, депутат Европарламента от Латвии:

«Первое обещание еще не утвержденного премьер-министра Кучинскиса закрыть русские школы — верх безответственности и политиканства. Это плевок в лица сотням тысяч граждан Латвии и законопослушных налогоплательщиков страны. Нужно объединиться всем, не только этническим русским Латвии, но и всем жителям страны, которые дорожат наличием школьного образования на русском языке в Латвии. Нужно участвовать во всех законных и демократических акциях протеста, чтобы защитить русскую школу! Уверен, что таких людей наберется немало: недавно я познакомился с крупным предпринимателем, женщиной, латышкой, которая сознательно отдала своих сыновей в русскую школу — чтобы ее дети выучили русский язык и освоили именно программу средней школы по модели национальных меньшинств. Еще не созданное правительство Латвии начинает играть с огнем, который, казалось бы, уже погас двенадцать лет назад, когда правительство уже пыталось ликвидировать русское образование в 2004 году. Тем более жалки потуги националистов Латвии уничтожить русские школы на фоне того, что в Европейском Союзе начинается обратное движение: на улучшение отношений к национальным меньшинствам Европы. Могу привести последнее заявление многолетнего бывшего премьера Бельгии, а сей-

час главы группы либералов в Европарламенте Ги Верховстада о том, что русскому языку в ЕС надо дать официальный статус. Увы, латвийские правые политики продолжают жить в 1993 году...»

Александр Гапоненко, правозащитник, глава Института Европейских исследований, лидер Конгресса неграждан Латвии:

«12 января в Риге состоялось совместное заседание депутатов Парламента непредставленных (ПН) и членов правления Конгресса неграждан (КН). На заседании были подведены итоги работы организаций за 2015 год и намечен план действий на год нынешний. В прозвучавших на заседании докладах было отмечено, что планировавшийся диалог с латвийскими властями по вопросам демократизации общественной жизни в прошедшем году организовать не удалось. Более того, по окончании председательства Латвии в Совете Европы, власти республики начали проводить политику преследования депутатов ПН и членов правления КН. Под угрозой больших рисков для бизнеса, работы и учебы ряд лиц был вынужден отойти от руководства организациями. Те, кто продолжил активную работу по защите прав своих избирателей подверглись необоснованным преследованиям со стороны правоохранительных органов республики. Против одних были возбуждены по надуманным предлогами уголовные и административные дела, против других применили тактику дискредитации в СМИ, против третьих — стали предпринимать систематические обыски на границе, инициацию ограничений на свободу передвижения, налоговые проверки. В ходе судебных разбирательств членами организаций был выигран ряд административных дел. Однако добиться справедливого решения по всему массиву дел в Латвии представляется крайне сложным и поэтому руководство ПН обратилось к председателю Еврокомиссии с просьбой помочь остановить преследование депутатов ПН и русских правозащитников в целом. Жан-Клод Юнкер создал группу по изучению ситуации с правами непредставленных в Латвии. Руководство ПН инициировало также обращение в Международный уголовный суд по фактам совершения рядом должностных лиц Латвии деяний, которые относятся к классу преступлений против человечности. В нынешнем году ПН и КН планируют вести мониторинг ситуации с русскими школами, русским языком и культурой; формулировать и представлять интересы неграждан, членов русской общины, ущемляемых социальных слоев и групп населения как в республике, так и на международных площадках; пытаться вести диалог с властями с целью укрепления демократии и свободы в Латвии, ее суверенитета; бороться с преступлениями преследования правозащитников в республике; предпринимать шаги по ликвидации института негражданства. В том случае, если власти предпримут какие-то шаги в сторону ликвидации русских школ, это не останется без внимания и повлечет с нашей стороны адекватные ответные шаги».

Елена Бачинская, юрист, общественный омбудсмен русской общины, депутат Парламента непредставленных:

«Самое главное в ситуации с русскими школами — это внимательно, учитывая тактику наших оппонентов, следить за тем, как меняется положение. Так как они люди хитрые: всегда можно пообещать, что очередная „школьная реформа“ начнется потихоньку-полегоньку (например, с небольшого изменения пропорции в языках преподавания), а полный перевод на латышский, дескать, лишь с какого-нибудь относительно далекого 2020 года... Тем самым будут усыплять бдительность русского населения, которое и так-то не очень политически активно. В целом же, объективно — никакого другого инструментария кроме уличных протестов, как это было в 2004 году, у народа почти не осталось. Можно еще, конечно, обращаться с письмами в ООН, где нас заверяли, что переход образования нацменьшинств Латвии на другой язык должен проходить, дескать, как можно более постепенно. Однако, я не думаю, что это вызовет серьезные последствия. Хотя, конечно, тут еще важно, какую позицию по данному вопросу займет партия „Согласие“ — оппозиционная, но обладающая крупнейшей фракцией в Сейме. Для „согласистов“ этот вопрос является одним из ключевых».

Владимир Линдерман, правозащитник, политический активист:

«Пока есть две неясности. Первая — станет ли Кучинскис премьером? Тут еще нужно, чтобы его кандидатуру утвердил парламент. Вторая — если станет, то как будет сформулирован пункт о полном переходе на латышский язык обучения? Если в мягкой форме — например, дата окончательного перехода будет отнесена на какой-нибудь 2025 год, а до этого подготовительные мероприятия и т. п., то русское сообщество Латвии вряд ли удастся „раскачать“. Каждый будет думать, что его-то дети успеют закончить школу до этого. Если в жесткой форме — в 2018 году, как планировалось ранее — то протест более реален. Я считаю, что лучшим вариантом была бы общешкольная забастовка. Подготовить ее будет крайне сложно, потому что русские школы в Риге контролирует партия „Согласие“, которая, конечно, назовет инициаторов забастовки провокаторами, агентами спецслужб и проч. Но надо попытаться. Не сдаваться же без боя!».

Александр Кузьмин, юрист, секретарь Латвийского комитета по правам человека:

«Проблема, в первую очередь, заключается в том, что у русской общины не хватает ресурсов для того, чтобы защищать свои интересы обычным политическим путем. Хотя нас немало, многие просто не имеют права голоса, а к оставшимся большинство Сейма может не прислушиваться. Чтобы ограниченные ресурсы приносили эффект, необходимо, чтобы общинный запрос концентрировался на вопросе о русских школах. Надо, чтобы русская община предъявила настойчивый спрос именно на борьбу за русскую школу — добиваясь действий от своих депутатов, других лидеров общественного мнения и СМИ. От русскоязычных политиков следует требовать, чтобы именно вопрос о школах был решающим для поддержки ими той или иной группировки среди правящей элиты. Главное остающееся у нелатвийской общины средство — публичные протесты. Для того чтобы протесты были массовыми, решающее значение имеют организованность и каналы обмена информацией. Уличные акции должны влиять не только на местное общественное мнение, но и на партнеров Латвии по НАТО. Требуется, чтобы в Брюсселе и Вашингтоне видели, что поведение латвийских властей приводит к массовому недовольству. Это даст надежду на то, что они умерят пыл власти имущих в Риге. Под угрозой находятся и польские школы — так что есть шанс, что Варшаву заинтересует возможность вступить за соотечественников».

Валерий Оценков, политический активист:

«По всей видимости, нападки на русские школы не прекратятся. Наша община, конечно же, будет реагировать на выпады националистов созданием Штаба защиты русских школ, как это было двенадцать лет назад — когда имела место предыдущая попытка покончить с образованием нацменьшинств. Но те люди, которые так активно лоббируют искоренение русского языка в регионе, должны понимать и возможные последствия таких действий. Напомню, трагические события на Украине начинались именно по такому сценарию — с нападков на русский язык. И в итоге это привело к гражданской войне и полному краху государства. Русские Латвии — это миролюбивый народ, который любит свою страну. Но вместо того, что бы вместе развиваться и строить общее будущее, правящая элита стремится еще больше расколоть общество — будто бы не понимая, что за все нужно платить и выбранный ими путь неизбежно окажется тупикивым. Подобные манипуляции на национально-языковых вопросах позволяют отвлечь общество от реальных проблем в экономике, здравоохранении (которое практически уничтожено, и на его восстановление понадобится как минимум десятилетие) и других важных социальных вопросов. Когда общество проснется и поймет, что под нехитрой ширмочкой „во всем виноваты русские оккупанты“ скрывается развал страны, распродажа госимущества иностранным компаниям, окажется уже поздно и винить станет некого».

Юрий Зайцев, депутат Думы Даугавпилса:

«К сожалению, как это часто бывает у нашей политической элиты, она сходилась против ветра. Местечковые национальные амбиции Райвиса Дзинтарса, навязанные кандидату в премьеры Кучинскому, выглядят глупо в контексте заявлений главы фракции либералов в Европарламенте и бывшего премьер-министра Бельгии Ги Верхофстадта, который вынес предложение о признании русского языка официальным в ЕС. Иными словами, европейская элита думает о том, как бы расширить права русскоязычного населения Прибалтики. Наши же используют дискриминацию, как разменную карту в политических переговорах, что напоминает именно что справление нужды против ветра. Так как, если предложение европейских либералов пройдет, то школы с русским языком обучения придется поддерживать. Что же касается моего личного отношения к такой инициативе, — закрытию русских школ — то я считаю его открыто русофобским выпадом. И уверен, что это вызовет самое серьезное сопротивление со стороны русской общины страны. У нее есть опыт самоорганизации в критические моменты. В 2004-м году, когда власти однажды уже пытались ликвидировать наши школы, община показала способность организовывать многотысячные митинги. Думаю, что и сейчас, если от этой националистической идеи не откажутся, то лидеры общины выведут людей на улицу. Со своей стороны, приложу все усилия, чтобы идея-фикс националистов не была реализована».

EADaily 14.01.2016

<https://easily.com/news/2016/01/14/russkie-politiki-i-obshestvenniki-latvii-rodnye-shkoly-ne-otdadim>

МЭР РИГИ: ЛАТВИЯ — СТРАНА, КОТОРОЙ ПРАВЯТ ВОРОВАТЫЕ БУХГАЛТЕРЫ



В Риге состоялся конгресс оппозиционной партии «Согласие», в ходе которого главой этого политического объединения был переизбран мэр Риги Нил Ушаков. Ушаков выступил с речью, в ходе которой обвинил власти страны в демографической катастрофе, в развале образования и социальной сферы государства.

«8 ноября 1914 года одна из рижских газет сообщила, что в Латвии живет примерно 1 945 000 жителей. Прошел девяносто один год и в Латвии население сейчас 1 976 000. По сути, столько же, сколько и в 1924-м. Только есть одно принципиальное различие. За четыре года после Первой мировой войны население Латвии увеличилось примерно на 350 000. За четыре года „истории успеха“ (Ушаков иронически процитировал высказывание экс-премьера страны Валдиса Домбровскиса, заявившего, что история Латвии последних лет, это „история успеха“ — EADaily) -2011–2014 годы — из Латвии эмигрировало примерно 100 000 человек. Это больше, чем живет во втором по величине городе страны — Даугавпилсе. Это больше, чем население пяти городов — Валмиеры, Вентспилса, Сигулды, Кулдиги и Кандавы — вместе взятых. А за последний год, то есть за время, которое прошло с последних парламентских выборов, уехало еще 15 000 человек. Фактически мы потеряли Цесис. По прогнозам Eurostat, в 2040 году, через двадцать пять лет, в Латвии останется 1,5 миллиона человек. Меньше, чем после Первой мировой войны», — указал Ушаков.

Градоначальник напомнил, что многие учреждения здравоохранения Латвии вынуждены сокращать прием пациентов из-за исчерпания государственных квот, касающихся количества проведения операций, процедур и медосмотров, выдающихся на год. «Многие квоты исчерпаны, например, в Рижской Восточной клинической больнице, в Детской клинической университетской больнице, Резекненской больнице, Видземской больнице. Реально это означает,

что в одной из двух крупнейших государственных больниц до конца года уже приостановлено интенсивное лечение инфарктов. В главной государственной детской больнице реабилитация прооперированных после травм детей будет доступна не после проведения операции, когда она, собственно, и необходима, а когда-нибудь попозже. В свою очередь, в Резекне и Валмиере людям с онкологическими диагнозами придется дожидаться новых квот. Это только несколько примеров. В это время министерство предлагает реформы, которые, возможно — я отдельно хотел бы подчеркнуть слово «возможно» — дадут эффект через пятьдесят лет. А вы знаете, на что непосредственно сейчас Министерство здравоохранения требует дополнительные 26 миллионов евро? На квоты? На зарплаты? Нет! На дальнейшую поддержку со скандалом провалившегося проекта E-veselība (имеется в виду продвигаемый Минздравом проект «электронного здоровья», предусматривающий введение единой базы данных пациентов — EADaily). Это примерно как пациенту с переломами двух рук и одной ноги предложить пить лекарства от давления, чтобы лет через двадцать снизить риск инсульта. И дать ему заодно поиграться с планшетом с доступом к Wi-Fi», — негодует градоначальник.

Нил Ушаков коснулся и проблем в сфере образования: «Только что провалилась реформа зарплат учителей. Соответственно, в следующем году педагогов опять не получат повышения зарплат. Но при этом новость о том, что реформа провалилась, можно назвать хорошей — потому что в результате реформы в Риге зарплаты примерно 30% учителей бы снизились. А в рижских гимназиях зарплаты бы снизились примерно у 45% процентов учителей. А еще зарплаты бы снизились у 65% школьных библиотекарей. В каком параллельном пространстве надо жить, чтобы решить таким образом реформировать систему зарплат учителей?»

В это время обществу навязана дискуссия о борьбе против цензуры в школах. Знаете, что такое борьба против цензуры? Это борьба за то, чтобы на уроках латышской литературы можно было анализировать стихи с русскими грубыми ругательствами. То есть я, русский парень из Иманты (район Риги — EADaily), сейчас публично должен защищать такую простую мысль, что неприемлемо материться по-русски в присутствии несовершеннолетних на уроках латышской литературы. Даже в рамках анализа отдельных особых произведений современных поэтов. История с матом на уроке латышской литературы случилась в одной из ведущих школ Риги и Латвии — Агенскалнской государственной гимназии. В то время, когда ученикам, родителям, учителям и директорам забивали голову „борьбой с цензурой“, в этой конкретной гимназии в результате реформы зарплаты должны были существенно снизиться у 87% учителей».

Ушаков обвинил государственную власть в профнепригодности: «У нас были правительства с правой идеологией и бухгалтерским мышлением. На государство и на эконому они смотрели как на таблицы в Excel. И если где-то не сходились показатели баланса, то они просто удаляли еще одну строку из таблицы. И им было совсем неважно, что стояло за этой строкой — школа, больница или библиотека. Так, кстати, мы и добились нашей „истории успеха“ во время последнего кризиса — путем манипуляций с таблицами Excel. У нас были правительства с правой идеологией, которые стали частью народного фольклора благодаря коррупционным талантам. У нас были правительства с правой идеологией, но без какого-либо особого видения того, как надо развиваться нашей стране. Нынешний Кабмин абсолютно уникален в своем драматизме. Во-первых, наше правительство продолжает исповедовать право-бухгалтерские ценности. Правда, теперь от таблиц в Excel страдают не только учителя, врачи или их невылеченные пациенты. Нынешний Кабинет министров своими непоследовательными и непродуманными решениями в налоговой политике успел навредить и бизнесу, который вынужден терпеть немалые потери. В Европе не так много правительств, которые одинаково яростно ругают и профсоюзы, и работодатели с предпринимателями. Во-вторых, нынешнее правительство стало, я не побоюсь этого слова, воровать с таким размахом,

что на их фоне все остальные когда-либо правящие партии кажутся милым детским садом. Нынешнее правительство может украсть все — от банка и предприятия „Лиепайский металлург“ до мандатов в Сейме. Сейчас же на очереди национальная авиакомпания AirBaltic.

И иногда действительно складывается впечатление, что скоро на заседаниях Кабинета министров нужно будет привязывать ручки к столу. И никто в правительстве даже в публичной риторике особенно не скрывает, что у них нет никакого представления, что делать дальше, и никакого плана. Мы сейчас являемся страной, которой управляют вороватые бухгалтеры, не имеющие ни малейшего представления о том, что делать со страной. Это полнейшая деградация власти».

*Информационное агентство Eurasia Daily
https://eadaily.com/news/2015/11/16/mer-rigi-latviya-strana-kotoroy-pravyat-vorovatyeh-buhgaltery
16 ноября 2015*



Семья Липке жила и до сих пор проживает на рижском острове Кипсала по адресу: Мазайс Баласта дамбис, 8. Это маленький тупичок, похожий навшитый в подкладку застегнутый кармашек. Улочку невозможно заметить ни со стороны реки, ни со стороны большой артерии острова - улицы Кипсалас, и на картах города она зачастую не обозначена. В день, когда мемориал Липке отмечал праздник стропил, множество приглашенных в праздничных нарядах блуждали по стертým булыжникам Баласта дамбис в поисках неизвестной улицы и стучались в двери соседей. Мемориал Липке, будучи отнюдь не малых размеров, возможно, станет самым замаскированным музеем города Риги, а ведь потаенность мемориала Липке не только явная, но и символичная - ведь в этом месте и что-то скрывали, и кто-то скрывался.

Во дворе, куда упирается тупичок, под дровяным сараем был вырыт подземный бункер. Там Жанис Липке устроил убежище для спасенных из гетто евреев. Один выход из бункера был под собачьей будкой, а второй выходил на сторону северного склона. Во время Второй мировой войны в яме 3 на 3 метра постоянно находилось от 8 до 12 человек, зачастую очень долгое время. Не хотелось бы обескураживать и вводить в заблуждение посетителей - возвести бункер мемориала именно на том же самом месте было невозможно, т. к. тогда бы он находился во дворе семьи Липке. Над тем местом в сарае, где была яма, которую Жанис после войны использовал для ремонта своей автомашины, семья Липке до сих пор хранит дрова. Важно отметить, что это убежище немецкие стражи порядка так и не обнаружили. Липке не арестовали и ни одного человека, связанного со спасением евреев, не предали. Если бы это случилось, то семьи Липке здесь бы уже не было.



*Бункер. Рисунок Зигфрида,
9-летнего сына Жаниса Липке. 1942-1943 г.*

На чердачном этаже расположена экспозиция, рассказывающая о членах семьи Липке, о помощниках по спасательной работе и о самом Жанисе Липке как об отнюдь не простой личности. О причинах, сподвигнувших Липке на спасение людей, было высказано много разных версий. Упоминают личную неприязнь к немецким оккупантам, авантюризм и даже то, что он был необычайно хорошим человеком. Задача мемориала - быть не только местом, у которого надо остановиться, оглянуться и вспомнить, но и местом, где продолжают пытаться понять, кем же был Липке.

Янис Липке, именуемый также Жанисом, родился в Елгаве в семье бухгалтера Яниса и домохозяйки Паулины. Жанис окончил всего три класса начальной школы, но кроме родного латышского языка владел также русским и немецким. С 1919 до 1920 года Липке принимал участие в борьбе за независимость Латвии. В 1920 году он женился на 17-летней Иоганне, ставшей матерью его троих детей и самым надежным союзником по спасению людей во Вторую мировую войну. Жанис работал в Рижском порту грузчиком и докером. В 1938 году он получил на Кипсале права аренды небольшого дома и земли недалеко от берега Даугавы.

Летом 1941 года, в самом начале войны, нацистские военные силы заняли большую часть территории Латвии и Ригу. Чтобы не стать оружием в руках немецкой власти, Липке записался на курсы самообороны, пожарной и противоздушной обороны, организованные немецкой комендатурой, окончил их и стал работать на складе немецких воздушных сил Luftwaffe, в так называемых «Красных амбарах». Через полтора года он перешел в речное пароходство на должность берегового боцмана.



*Семья Жаниса Липке. Слева направо:
сын Альфред, жена Иоганна, сын Зигфрид,
дочь Айна и Жанис. 1936 г.*



*Жанис Липке.
1942-1944 гг.*

Работая на складе, Липке добился от немецкого руководства, чтобы на работу разнорабочими были взяты молодые сильные еврейские парни из расположенного рядом гетто. Разработанная им схема спасения позволяла не только вывести евреев из гетто так, чтобы после работы никто не заметил факта их невозвращения, но и обеспечить их проживание в погребе до конца войны.

Вначале он размещал спасенных в разных местах Риги, но когда ситуация стала слишком опасной, перевез через Даугаву в свой дом на Кипсале. Когда количество спасенных увеличилось и в убежище на Кипсале уже не было места, Липке организовал перевод беглецов в Добельскую волость в 80 км от Риги. С волостным старостой Вилисом Биненфельдом он заключил договор аренды дома Решни и договорился с хозяевами еще двух домов. Спасенных они скрывали в специально оборудованных бункерах и обеспечивали продуктами. Это была очень опасная операция, поскольку проводилась в зоне военных действий, далеко от

Риги. Известно, что Липке при содействии единомышленников волости сумел разместить 36 беглецов. Среди них была еврейская женщина с девочкой, один латыш и один украинец, военнопленный.



Жанис и Иоганна (в первом ряду справа) со спасёнными евреями. 1946 г.

В рискованной миссии по спасению людей Липке задействовал около 25 помощников. Среди них были шоферы, домовладельцы, волостной староста, главный врач Добельской больницы, подростки и молодежь - люди разных национальностей и вероисповеданий. Существенную роль играли члены семьи Липке - жена Иоганна, дочь Айна, сыновья Альфред и Зигфрид.

Создание музея Жаниса Липке продвигалось медленно. В 1990 году была задокументирована история вдовы Жаниса Липке Иоганны - простые люди, подвергаясь смертельной опасности, помогали спастись совершенно незнакомым людям.

В 2000 году была высказана идея, что здесь, на этом месте, где укрывались и были спасены люди, надо построить дом-музей, который напоминал бы, что мифический Лачплесис и участник освободительной борьбы Калпакс не единственные герои у латышей.

В 2005 году было основано общество «Мемориал Жаниса Липке». Благодаря бескорыстной помощи людей разных национальностей, пожертвованным материалам и денежным средствам спустя семь лет цель была достигнута.

30 июля 2013 года при участии президента Латвии Андриса Берзинша и президента Израиля Шимона Переса состоялось торжественное открытие Мемориала Жаниса Липке. В своей речи господин Перес произнес: *«Не думаю, что где-либо на свете мне придется посетить подобный музей. Он отличается, он особенный, глубокий и тревожащий. История, о которой музей повествует, неповторима, важна и трогательна, и таким же был Жанис Липке. Не уверен, что большинство людей являются святыми. Однако я верю в существование меньшинства людей, которые отважны, праведны и справедливы. Именно это меньшинство спасает наши жизни».*

*Агнесе Гайле-Ирбе
Виктор Янсон
Марис Гайлис*

УКРАИНА

УЧРЕДИТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ ДОНБАССА

23 февраля 2016 года в Донецке прошла учредительная конференция Рабочей партии Донбасса.

В результате государственного переворота в Украине к власти пришли ультраправые и национал-либеральные политики, что привело к расколу украинского общества и обострению классовых противоречий. Националистическая агрессивная политика продолжения рыночных реформ национал-либерального правительства вызвала недовольство и сопротивление трудового народа Донбасса.

В ответ на народный протест и несогласие украинское преступное «правительство» применило армию для подавления народного негодования, фактически развязав войну против мирных жителей нашего края. Заметное участие в сопротивлении неонацистской агрессии принимают коммунисты и сознательные рабочие Донбасса, которые последовательно выступают против военных и социально-экономических преступлений украинских неонацистов и буржуазии. Старые парламентские левые партии не смогли направить и организовать народный протест из-за внутренних противоречий и интриг, рядовые коммунисты и рабочие активисты вынуждены были самостоятельно принять участие в борьбе за становление и развитие новых народных республик.

Понимая проблему разобщенности активистов и видя не прекращающиеся интриги в левых политических организациях, которые пришли на смену КПУ и СПУ в республике, рядом товарищей было принято решение организовать республиканскую политическую силу, которая смогла бы объединить разрозненные силы коммунистического и рабочего движения на Донбассе.

Встреча началась с поздравительных слов товарища Александра Смекалина в честь Дня рабоче-крестьянской Красной армии и Дня защитника отечества.

В начале встречи были зачитаны ряд писем солидарности от товарищей по коммунистическому и рабочему движению России и письмо от «Рабочей партии мира» из США.

Рабочие активисты и коммунисты Донбасса выступили с рядом предложений и идей, обсудили текущую социально-экономическую ситуацию в мире и на Донбассе.

В ходе съезда участники провели дискуссию, в результате которой большинством голосов было принято решение работать в форме политической партии, соответственно сформировав задачи и цели.

Было принято решение сформировать рабочую группу партии для работы над уставными документами и оргкомитет, который будет формировать повестку для практической и организационной работы в ближайшие полгода.

<https://pp.vk.me/c628719/v628719035/45f99/3pbT88c-ZCs..> <https://vk.com/rpldnr>

КАЗАХСТАН

КЛАССПРОФ – ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ И ПРОПАГАНДИСТСКИЙ ОРГАН БОЕВЫХ ПРОФСОЮЗОВ



СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ КАЗАХСТАНА

Как желтые официальные, так и "розовые" якобы "демократические" профсоюзы, выступают за "социальный мир" и "социальное партнерство" с работодателями, пытаются внедрить, особенно в сознание новых молодых рабочих активистов и лидеров, идеологию соглашательства и отказа от активной и самостоятельной политической борьбы за свои права и интересы, от стремления к коренному переустройству общественного строя и задачи разрушения капитализма.

Главный их стержень - антикоммунизм и скрытая или явная приверженность неолиберализму.

Рупором антикоммунистических идей выступают и отдельные руководители ряда европейских и международных профсоюзных объединений, которые входят в Международную Конфедерацию Профсоюзов (МКП), являющихся оплотом правой социал-демократии и даже либерализма в рабочем движении. Их задача не допустить "покраснения" новых профсоюзных объединений и организаций, появляющихся в странах СНГ, в особенности в Украине, Белоруссии, России и в Казахстане и превращения их в самостоятельные классовые и политические единицы.

В нейтрализации рабочего движения в республиках бывшего СССР играют роль и различного рода фонды и

"обучающие" группы и организации, тесно связанные с социал-демократическими европейскими профсоюзами и партиями, а также с МКП и АФТ-КПП, которые кроме сбора информации, пытаются активно формировать идеологические воззрения и программные установки в рамках все той же МКП. Ежегодно для профсоюзного актива проводятся "научные" конференции в Москве или Киеве, главной целью которых является не консолидация рабочего движения, а насаждение антикоммунизма и разоблачение "преступлений" большевиков.

В ход идет и откровенный обман и маскировка, когда известные своим либерализмом и даже близостью к правым, деятели КСПУ и КСПК начинают порой называть себя "демократическими левыми". Противодействие этому агрессивному идеологическому давлению, обману и интервенции - одна из приоритетных задач нашего движения, как и пропаганда идей классовой и политической самостоятельности рабочего движения, свободного от влияния буржуазно-националистических партий и движений, различных финансовых олигархических групп и государственной патриотической пропаганды.

"КЛАССПРОФ" заявляет о приверженности принципам интернационализма, солидарности, самоорганизации трудящихся и постоянной и неустанной борьбы за свои социально-экономические и политические права и свободы. Такие, как свобода слова, профсоюзных собраний, на создание профсоюзных объединений и партий, проведение митингов и демонстраций протеста, на организацию и проведение забастовок, в том числе политических. Это особенно актуально, как для диктаторского Казахстана, где приняты целый ряд антирабочих и антипрофсоюзных законов, так и для "демократической" Украины, где, фактически установлена буржуазная олигархическая диктатура, имеют место аресты "непатриотических" бастующих и агрессивные нападки ультраправых.

Мы также заявляем о необходимости строительства и руководящей роли рабочих партий в странах бывшего СССР, которые бы сформулировали и осуществляли социалистическую программу действий и стремились бы к установлению диктатуры пролетариата, как высшей формы демократического устройства и установления власти трудящегося большинства. Без этого важного положения не может и идти речи о политической самостоятельности рабочего движения, которая в противном случае будет постоянно находиться в плену буржуазных парламентских иллюзий и реформизма.

Важнейшей задачей данного ресурса является консолидация и координация усилий профсоюзов и групп, объединений и движений, выступающих в защиту трудовых прав, политических организаций, выступающих и помогающих рабочим в их самоорганизации и борьбе. В последующем возникнет потребность в проведении собственных конференций и совещаний профсоюзов и организаций, стоящих на единой платформе необходимости создания классовых рабочих объединений. Мы готовы включить представителей разных организаций в расширенный редакционный совет нашего издания.

Неотъемлемая часть деятельности "КЛАССПРОФ" – организация и проведение кампаний солидарности с бастующими рабочими или с активистами и профсоюзами, подвергающихся репрессиям и увольнениям. Это и организация пикетов и митингов, и широкая информационная рассылка, посылка писем поддержки и протеста. Формирование такого центра постоянной поддержки свободы профсоюзной деятельности назрело уже давно и мы постараемся в рамках нашего ресурса наладить такую работу в рамках нескольких стран СНГ.

Естественно, что "КЛАССПРОФ" будет заниматься и постоянным освещением событий классовой борьбы, а именно происходящих забастовок, митингов и социальных акций протеста в республиках бывшего СССР. Составной частью этого является и публикация материалов с оценкой социально-экономической ситуации в наших странах, состояния рабочего класса и положения трудящихся, динамики движения рынка труда, роста безработицы, проведения правительствами антисоциальных реформ. Это важно для обсуждения и формирования программ противодействия планам правительств и работодателей, направленных на ухудшение социального положения трудящихся и организации широких кампаний протеста.

Для нас также важен опыт и традиции классовой и революционной борьбы трудящихся в разных странах, история рабочего движения и оценка текущих международных процессов со стороны Всемирной Федерации Профсоюзов и его членских организаций. Мы намерены размещать переводы статей с сайта ВФП и его структур, а также доводить информацию о проводимых мировым профцентром конференциях, мероприятиях, забастовках и международных кампаниях протеста и солидарности.

Открывая этот ресурс, мы исходим из того, что он должен быть также и коллективным организатором нового рабочего движения, стоящего на платформе необходимости преобразования общества на социалистических основах, когда будут обобществлены средства производства, а трудящиеся будут непосредственно управлять плановой экономикой и государством. Только в результате активной самостоятельной политической борьбы можно поменять соотношение классовых сил в обществе для совершения этих коренных изменений, для преодоления эксплуатации и слома нынешней рабской системы трудовых и социальных отношений.

Мы будем рады присоединению к нашему коллективу новых авторов, организаторов и практиков профсоюзного и социальных движений.

Вы можете также ознакомиться с текущей деятельностью нашего профсоюза "Жанарту", инициатора «КЛАССПРОФ» на сайте Социалистического Движения Казахстана www.socialismkz.info.

Главный редактор "КЛАССПРОФ"
Айнур Курманов

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

ИСПАНСКИЕ ТУПКИ И КАТАЛОНСКИЕ ЗАГАДКИ

Для тех, кто пристально занимается и интересуется южно-европейской политикой, наступили, без сомнения, интересные времена. В последние месяцы и Испания в целом, и её каталонское сообщество в частности на практике показали, сколь непредсказуемой и неопределённой может быть политика. Как пишут некоторые острословы из испанской журналистики, «политический матч Мадрид – Барселона» отложен на неопределённый период по причине того, что у «столичной команды затягивается период отсутствия главного тренера».

Состоявшиеся 20 декабря всеобщие выборы в испанском королевстве впервые в новейшей истории закончились без явной победы той или иной политической силы. Собст-

венно, такой результат, достигнутый на фоне трансформации испанской биполярной политики, где главными центрами притяжения были консерваторы из «Народной партии» (НП) и левоцентристская Испанская социалистическая рабочая партия (ИСРП) в «четырёхугольную» (с добавлением к НП и ИСРП левопопулистской партии «Подemos», «Мы можем», и либеральной партии «Сьюдаданос», «Граждане») предсказывался многими. Как отмечает, в частности, профессор политических наук Хайме Пастор, выборы 20 декабря лишь подтвердили, что «Испания погружена в глубочайший социально-экономический, политический и национально-территориальный кризис, который и находится в центре электорального противоборства».

Как известно, две ведущие партии Испании заметно ослабили своё парламентское представительство, положив тем самым конец, фактически двухпартийной системе на федеральном уровне. В итоге ни один из политических ла-

герей на сегодня не имеет большинства в Конгрессе депутатов – нижней палате испанского парламента. Праволиберальная коалиция невозможна, т. к. у консерваторов и либералов не хватает большинства голосов, а далеко не все регионалистские партии настроены поддерживать Мариано Рахоя на посту премьер-министра. Предложение лидера «Граждан» Альберто Риверы о создании трёхпартийного кабинета с участием в нём НП, ИСРП и самих либералов отверг генеральный секретарь ИСРП Педро Санчес.

Однако и сформировать чисто левое правительство не представляется возможным. Во-первых, потому что в Конгрессе депутатов просто отсутствует левое большинство. Да, арифметически, если учитывать процентные показатели, 20 декабря за списки левой и левоцентристской ориентации отдали голоса почти 51,5% испанцев. Но на деле в нижней палате испанских Генеральных Кортесов мы после декабрьских выборов на 350 депутатских мандатов имеем 90 социалистов, 69 представителей «Подemos», 9 каталонских левых республиканцев и всего двух парламентариев от коалиции «Объединённые левые – Народное единство».

Выборы в испанские Кортесы не просто видоизменили соотношение сил внутри испанского левого движения – они взорвали его! Впервые за весь постфранкистский период испанской истории рабочие социалисты показали столь слабый результат (22% голосов).

Более того, они, с трудом оставшись первой по уровню поддержки партией в левом спектре, потеряли в испанской левой свою гегемонию. В 1970-2000-е гг. всегда и на всех выборах абсолютное большинство избирателей, отдававших голоса за левые партии и движения, голосовало именно за ИСРП. Как видим, сегодня сложилась совершенно новая ситуация. Произошло это прежде всего благодаря «Подemos». Партия, которой только-только исполнилось два года, сумела с первого захода на парламентских выборах получить сразу 20,7% или почти 5,2 млн голосов! Это свидетельствует, конечно, не только о кризисе испанского варианта неолиберализма, но и о системном кризисе всего традиционного левого движения Испании.

Возможность создания коалиционного кабинета ИСРП/«Подemos» на сегодня видится достаточно маловероятной. Не только потому, что у левых отсутствует большинство в нижней палате парламента. Но также и потому, что между двумя ведущими левыми партиями существует немало серьёзных политических разногласий. Есть и серьёзные кадровые разногласия. Если ИСРП настаивает на премьерской должности для своего лидера Педро Санчеса, то в «Подemos» всерьёз делают аналогичный запрос для собственного генерального секретаря Пабло Иглесиаса или же предлагают социалистам рассмотреть вариант независимой надпартийной кандидатуры.

В общем, можно говорить, что на национальном уровне испанская политика, похоже, зашла в некоторый тупик и возможность досрочных законодательных выборов сегодня выглядят вполне неподходящей.

Но ещё одним непростым препятствием для союза левых сил в Испании является каталонская проблема. Например, ИСРП требует, чтобы «Подemos» отказался от требования провести в каталонском сообществе референдум об отношении каталонцев к вопросу о суверенитете. Не следует забывать также и о том, что не все в руководстве ИСРП готовы к альянсу с левым «Подemos». Сразу после выборов определённо заявили о себе социал-либеральные элементы, рупором которых выступает президент (руководитель автономного правительства) Андалусии Сусана Диас. Правые в ИСРП в большей степени настроены на альянс с «Гражданами» и даже с НП, нежели в пользу союза левых сил.

Выборы 20 декабря в то же время показали, что каталонское общество ещё в большей степени, чем испанское государство в целом, склоняется сегодня в левую сторону. Каталония, где в среднем живут более обеспеченно и даже богато, проголосовала за левых. В целом за левые и левоцентристские списки по Каталонскому сообществу отдали голоса 57% активных избирателей, что явилось по-своему сенсационным результатом. Который тем не менее, сам по

себе несёт лишь «номинальную ценность» и напрямую вряд ли скажется в краткосрочной перспективе на ситуацию в самой Каталонии, и на характер взаимоотношений по линии Мадрид-Барселона.

Почему? Всё-таки центр тяжести в каталонской политике фокусируется прежде всего вокруг соотношения сил в автономном парламенте, а там поляризация проходит вовсе не по оси «левые-правые», а по линии «сторонники независимости-эспаньолисты». Лично мне представляется, что яркий и для многих неожиданный успех аффилированного с «Подemos» каталонского списка «Сообща мы можем», выигравшего в Каталонии выборы 20 декабря с показателем 24,7%, является как раз выражением некоего подспудного недовольства каталонской общественности. Рядовым каталонцам уже порядком надоела конфронтация между центральным правительством и местным. Многие считают, что социальная, экономическая тематика гораздо важнее, чем институциональная.

Но всё дело в том, что на автономных законодательных выборах в прошлом сентябре именно тематика независимости оказалась в самом центре внимания, что в итоге и привело к весьма скромному результату местного «Подemos» (в Каталонии именуемого «Подем»).

Да, итоги выборов 20 декабря со всей ясностью показали, что внутри каталонской левой всё большую дорогу себе пробивает «третий путь». Сегодня он ассоциируется с блоком «Сообща мы можем», куда входят каталонский «Подем», «Объединённые и альтернативные левые», связанные на федеральном уровне с «Объединёнными левыми», а также лево-экологическая формация «Инициатива для Каталонии – Зелёные».

Но в каталонском парламенте у альтернативных левых всего 11 депутатов из 135 и их голос на данный момент не так уж силён. Другое дело, что неожиданная победа списка А. Колау (мэр Барселоны) в Каталонии 20 декабря всерьёз испугала сторонников независимости. Буквально за несколько часов до истечения срока, требуемого для формирования автономного правительства, 10 января в Барселоне было объявлено о том, что парламентское большинство сумело договориться о создании правительства, которое поведёт Каталонию к суверенитету.

В этом правительстве примут участие и левые партии – «Республиканские левые Каталонии» и «Левое движение», хотя ведущая роль всё же принадлежит правоцентристам. Но самый удивительный и по-своему загадочный момент связан с фактором КНЕ. Дело в том, что региональное правительство было сформировано лишь благодаря «театральному представлению» со стороны крайне левых депутатов от КНЕ. Некоторые из них совершенно осознанно проголосовали за назначение президентом региона Карлеса Пюигдемона.

КНЕ представляет собой партию движущего типа, конгломерат левацких и вместе с тем твёрдо настроенных на полную независимость Каталонии сил. Отчасти КНЕ можно отнести к такому редко встречающемуся в современной Европе подвиду, как левый национализм.

Самое удивительное, что верное своим «ассемблеистским» традициям прямой демократии, руководство КНЕ в самом конце декабря устроило очередной референдум – о поддержке сепаратистского правительства во главе с Артуром Масом. Наверное, в истории левого движения такого «ничейного» голосования ещё ни разу не случилось: «за» высказались 1515 активистов. И ровно столько же против!

Компромисс всё же был найден: лидеры основного сепаратистского блока учли социальные запросы КНЕ, да и А. Мас благоразумно отошёл в тень, протолкнув на высший пост в Каталонии своего товарища по партии К. Пюигдемона. В общем, нынешний кабинет меньшинства в Каталонии стал по факту заложником крайне левых. Но в Каталонии, пусть и загадочно, хотя бы создали правительство. В Испании в целом этот процесс ещё далёк от своего завершения.

Руслан Костюк

<http://rabkor.ru/columns/analysis/2016/01/20/spains-deadend>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Европа. В течение последних двух месяцев в странах *Европейского Союза* сохранялось напряжение, вызванное наплывом беженцев с Ближнего Востока и Северной Африки. В условиях заметного усиления крайне правых и националистических партий и движений левые силы пытаются давать им отпор, объясняя источник этой стороны кризиса – реализация империализмом США теории управляемого хаоса для укрепления своего ВПК как движителя своей экономики, во-первых, и ослабления ЕС, как главного конкурента в мировой экономике, во-вторых. При этом борьба наёмного труда и капитала не прекращается. Во **Франции** 26 января более 5,6 млн работников госструктур – учебных заведений, больниц, а также транспортных служб, включая авиадиспетчеров и таксистов, вышли по призыву профсоюзов на забастовку с требованием повышения зарплат. Управление гражданской авиации накануне рекомендовало авиакомпаниям отменить 20% рейсов из-за акции авиадиспетчеров. Французских таксистов, блокировавших подъезды к аэропортам, поддержали около сотни коллег из **Испании**, **Италии** и **Великобритании**. О всеобщей забастовке в **Греции** в начале февраля см. на стр. 22.

Азия. Самые страшные события продолжают происходить на крайнем западе континента, в **Сирии** и **Ираке**. Наряду с авиационными ударами по скоплениям террористических группировок ДАИШ (ИГИЛ) и ан-Нусра, которые нескоординировано наносят, с одной стороны, ВКС **России** совместно с сирийской правительственной авиацией при поддержке **Ирана**, и, с другой стороны, ВВС **США** и НАТО, в самой Сирии не утихает гражданская война. Армия президента Асада сражается на два фронта: с ДАИШ, получая поддержку российской авиации, и с вооружённой оппозицией, которую поддерживают США и НАТО. В провокационных целях используют и обостряют ситуацию власти **Турции**, которые, ведя внутреннюю войну против курдского населения своей страны, обрушивают удары и против курдов на севере Сирии. С 3 декабря 2015 года власти провинции Гуандун на юге **Китая** начали широкую кампанию против правозащитных организаций в сфере труда и их активистов, действующих в этой части страны. Более 25 человек, участвовавших в работе, по меньшей мере, четырех таких организаций были увезены и допрошены полицией. Не менее семи из них подверглись затем аресту, местонахождение одного из них до сих пор не известно. Аресту подверглись: Цзен Фэйян, директор Центра рабочих района Панью, а также органайзер Центра Чжу Сяомэй; Хе Сяобо, лидер действующий в городе Фошань группы «Nanfeiyan», занимающейся помощью работникам, пострадавшим в результате несчастных случаев; Пэн Цзяйун, основатель группы взаимопомощи работников, а также правозащитный активист Дэн Сяомин. Власти не допускают к ним адвокатов. В следственном изоляторе находится также активист Мэн Хан, хотя в его отношении даже не возбуждено уголовное дело, и ордера на его арест нет. Также известно, что полицией был увезен активист-правозащитник Тэн Цзян, но его местонахождение неизвестно, как и не известно, выдвинуты ли против него какие-либо обвинения. В **Пакистане**, в г. Мардан, 8 января, были арестованы и заключены в тюрьму 35 рабочих за мирный протест против абсолютно незаконного увольнения 141 рабочего с предприятия компании Philip Morris в этом городе. Однако благодаря организованной профсоюзом мощной международной кампании возмущения и солидарности уже 10 января все 35 во главе с профсоюзным лидером были освобождены. К сожалению, в **Иране**

борьба в защиту преследуемых профсоюзных лидеров пока не отмечена подобными успехами. Один из ведущих руководителей профсоюза учителей этой страны Исмаил Абди в прошлом году был приглашён на съезд Международного профсоюза учителей. По пути на съезд он был арестован и в феврале 2016 приговорён к 6 годам заключения. Только за профсоюзную деятельность. В **Непале** после победы Коммунистической партии (маоистской) на последних парламентских выборах парламент и правительство контролируются этой партией. В этой гималайской стране, ставшей ещё ранее парламентской республикой, глава правительства оказывается первым политическим лицом, подотчётным только парламенту. Им является лидер Компартии Кхадка Прасад Оли. Заместитель председателя Компартии Бидхая Деви Бхандари избрана недавно парламентом президентом Непала, став первой женщиной на этом посту.

Африка. Омар Али Эвадо, заместитель генерального секретаря Международного союза работников образования и Президент Лиги прав человека **Джибути**, был арестован и приговорён к трём месяцам тюремного заключения за публикацию списка жертв массовых репрессий, совершённых силами безопасности в одном из кварталов Джибути 21 декабря 2015, т.е., наказан за свою законную деятельность. Международная кампания в его защиту привела к освобождению Омара Али Эвадо в феврале. Более 500 рабочих на предприятии в г. Агадир, **Марокко**, принадлежащем группе богатых компаний Vicha, бастуют с марта 2015 года. Около 95% рабочих предприятия, производящего рыбные консервы и другие продукты для экспорта по всему миру, составляют женщины. Компания, прибегая к юридическим уловкам, с помощью властей, стремится распустить профсоюз, уволить его членов, подвергнув уголовной ответственности забастовщиков. Борьба продолжается. В начале февраля профсоюзы транспортных рабочих **Сенегала** установили блокаду границы с Гамбией, президент которой односторонне стократно увеличил таможенную пошлину на грузовики, въезжающие в страну. В то же время их товарищи, водители в **Гамбии**, потребовали от своего правительства снизить розничные цены на топливо в соответствии с падением оптовых цен. В ответ по указанию президента Гамбии была запрещена профсоюзная деятельность и арестованы трое лидеров профсоюза. Один из них, – Шериф Диба, умер в тюрьме.

Австралия и Океания. Двести рабочих мясной компании AFFCO, **Новая Зеландия**, принадлежащей враждебно относящемуся к профсоюзам семейству Talley, подвергнуты локауту с июня прошлого года за сопротивление грубому давлению компании, настаивающей на замене коллективного договора индивидуальными контрактами. Новозеландский суд определил, что, заставляя рабочих подписать индивидуальные контракты и подрывая профсоюз, AFFCO действовала незаконно, но процесс посредничества с помощью суда оказался невозможным из-за фундаментального отказа компании вести переговоры. Жёсткое давление на профсоюз продолжалось, вплоть до запрета носить рабочую одежду вне предприятия, но 22 февраля противостояние завершилось победой рабочих и их профсоюза, который хозяева стремились разрушить. В этот день вошло в силу решение суда, предписавшее хозяевам AFFCO прекратить многомесячный локаут, восстановить рабочие места двух уволенных профсоюзных активистов и выплатить штраф в размере 344 000 новозеландских долларов на счёт профсоюза за рабочих мясной промышленности.

Письмо от тов. Нобору Мияо, члена Союза японских революционных коммунистов

Товарищи члены редакции «Коммуниста Ленинграда»!

Я прочитал комментарий редакции «Коммуниста Ленинграда» к моему письму [см. КЛ 4/2015 (106), с.14- ред.]. Большое Вам спасибо за комментарий! Желаю, чтобы ваш КЛ и дальше развивался в качестве идеологического оружия для укрепления сплоченности рабочего класса.

Правительство Путина, раздувая великорусский национализм, проводит антинародную авторитарную внутреннюю и внешнюю политику. Сегодня оно ожесточенно бомбардирует оппозиционные районы в Сирии под предлогом «уничтожения террористов» и убивает мусульманское население без всякого разбора. Однако, насколько мне известно, демонстрации протеста против этих жестоких действий не проводятся в России. Почти все коммунистические партии и движения не выступают против российских воздушных бомбардировок. Наоборот, КПРФ Зюганова превращена в поддерживающую Путина партию.

Они, может быть, положительно оценивают эти действия российского правительства, считая, что Путин защищает государственные (по существу, олигархические) интересы России, или что он защищает власть Ал-Асада в Сирии, дружественной стране с времён СССР. Немалое называющих себя коммунистическими партий примыкают к пропаганде великорусского патриотизма. Как трагично!

Это, наверное, происходит потому, что они не могут проникнуть в суть опорной идеологии руководителей, управлявших разрушившейся "социалистической державой", и не преодолели в корне эту идеологию, которую мы называем «сталинизм». Поэтому, надеюсь, что именно вы, кто стремитесь преодолеть сталинизм, стараетесь ликвидировать идеологический хаос у рабочих в России и бывшем СССР.

Главная причина сегодняшнего мирового кризиса, и военного и экономического, заключается в глубоком ослаблении классовой борьбы пролетариата и деидеологизации трудящихся масс по всему миру, особенно в странах империалистических и бывших республик СССР. Такое положение произошло из-за развала СССР и банкротства самозванных "коммунистов". Поэтому, самым важным вопросом для коммуниста, и сегодня, является преодоление сталинизма.

Мы, Союз японских революционных коммунистов, стараемся восстановить мощную борьбу рабочего класса в солидарности с товарищами во всем мире. Для этого мы создали и упорно создаём подлинную революционную рабочую партию, преодолеваем сталинизм. (Вскоре мой товарищ напишет Вам о наших политических действиях, начиная с антивоенной борьбы, в Японии.)

Я прочитал Программу вашей партии по вашему совету. «Мы отвергаем сталинизм, нанесший глубокую и до сих пор не зажившую рану всему коммунистическому движению» — там я понял вашу решимость преодолеть сталинизм. Вы утверждаете по вопросу о партии: «Ленинский демократический централизм Сталин заменил централизмом бюрократическим». Эти слова замечательны тем, что они отличаются от популярного осуждения сталинизма. Банальные критики сталинизма не умеют различать демократический централизм и бюрократический централизм. Поэтому они отказываются даже от ленинской авангардной партии и снижают ее до европейской социал-демократической партии или произвольной ассоциации индивидуалов. (Так сделал пресловутый Горбачев, кто отрицал даже Великую Октябрьскую революцию, крича лозунг «перестройка».)

Здесь я хочу коротко высказать мое мнение.

Вы подходите к вырождению «партии» с точки зрения бюрократического централизма. А как исследуете бюрократизацию «пролетарского государства, или советского государства»? Если учесть ваши слова об «огосударствлении всех сфер жизни общества», я думаю, что вы, может быть, представляете «общественную собственность на средства производства» и «рабочее самоуправление» в качестве альтернативы «огосударствления». Как вы исследуете бюрократическое вырождение государства пролетарской дикта-

туры, которое образует демократически централизованную структуру советов: «ряд советов рабочих, крестьян и солдат, как оснований — районные советы или местные советы — верховный Совет»? Короче говоря, что вы думаете о вырождении и уничтожении «советов в ленинском смысле слова»?

Вы написали: «В конечном счете, социализм в СССР так и не был построен» и «партийно-государственная бюрократия консервировала переходное состояние общества». Это очень важно. Тогда надо это обдумать. «Консервирование переходного состояния общества» есть искажение самого переходного общества к социализму. Общество, в котором переход консервирован, является не переходным обществом в подлинном смысле, а отчужденной формой переходного общества.

Таким образом, следует поставить вопросы. Первый вопрос касается анализа «советской действительности»: Какому искажению переходное общество подверглось в СССР, и какое вырождение государственно-политическая система и социально-экономическая структура потерпела? Второй — анализа «теории социализма». Следует теоретически проверить содержание "социализма", которым партийно-государственная бюрократия объявляла СССР, так как она убеждала народ в том, что "социализм" осуществлен в СССР, который на самом деле был далеко не социализм в смысле Маркса и Ленина. Необходимо критически рассмотреть теорию «социализм в отдельной стране» Сталина. Относительно этой теории Лев Давидович Троцкий категорически сказал, что в ней заключается суть искажения марксизма Сталиным. Вы, наверно, уже исследовали труды Троцкого, начиная с книги «Преданная революция: Что такое СССР и куда он идет?», не так ли?

Читая ваше изложение «Мы жили в переходном обществе», я вспомнил, что Троцкий утверждал в «Преданной революции»: «Правильнее, поэтому, нынешний советский режим, во всей его противоречивости, назвать не социалистическим, а подготовительным или переходным от капитализма к социализму». (При этом, нам нельзя упустить из виду то, что Троцкий не отличал переходное общество к социализму от его сталинистского отчуждения.)

Я полностью согласен с Вами в том, что «Мы отвергаем сталинизм, нанесший глубокую и до сих пор не зажившую рану всему коммунистическому движению». Но здесь вы не упоминаете конкретно о международном коммунистическом движении. Вы, возможно, не затрагивали вопрос о международном коммунистическом движении по причине характера программы партии в России.

Сталинизм нанес глубокие раны трудящимся не только в России и странах бывшего СССР, но и во всем мире. Кремлевские бюрократы искажали мировую классовую борьбу и делали многочисленные антинародные поступки, начиная с вооруженного подавления танками советской армии восстания венгерских народных масс. Необходимо обдумывать и критиковать антипролетарские действия кремлевской бюрократии, для того, чтобы восстановить сплочение мирового рабочего класса на основе пролетарского интернационализма.

Мы будем обмениваться мнениями и взаимной критикой с вами вокруг вопросов в отношении теории и практики классовой борьбы. Посредством этого, мы, вместе с вами, стремимся преодолеть разные искажения марксизма и восстановить подлинный марксизм как единственное оружие для самоосвобождения рабочего класса.

Уважаемый товарищ И. Г.Абрамсон!

Поздравляю вас с восьмидесятивосьмилетним днем рождения! В Японии возраст 88 лет радостно называется «бэйдзю» (буквальный перевод: рисовое поздравление, — это происходит от того, что разложенную на части иероглифику, выражающую рис, можно читать словно, как «восемьдесят восемь»). По случаю вашего дня рождения бэйдзю, посылаю вам книги:

- «Сталинский "социализм": взгляд из Японии (некоторые принципиальные проблемы теории социализма) — подлинник был написан в 1961 г.;

• «Основные термины и понятия моей философии», 2003 г.;

• «Сны Горбачева» (Перестройка в СССР: Взгляд из Японии) 1985-1990 г.;

• «Kuroda's Thought on Revolution» (A consideration of Neo-Stalinism and the vanguard organization), содержание которой — «основание критики сталинизма» (1956 г.) и «теория организации авангардной партии» (1961 г.) на английском языке.

Автор всех книг — покойный Канъити Курода, создатель СЯРК. Он решил начать революционную практику антисталинистского движения, когда он стоял перед лицом восстания венгерских рабочих и кровавого давления на него в 1956 г. С тех пор он посвящал себя организации подлинной пролетарской партии и, в то же время, развивал марксистские теории во всех сферах: философию, политэкономию, теорию революции и т.д., преодолевая сталинистские их искажения. К тому же, на основании анализа действительности вырожденного СССР, он исследовал и развивал на новом уровне теорию строительства переходного общества и теорию социалистического общества. «Сталинский "социализм"» является первым трудом среди этих исследований и служит основой для дальнейшего развития.

Переводчик книг Куроды на русский язык — Александр Михайлович Подшеколдин, кандидат исторических наук. Он занимался переводом с большим интересом к работам Куроды. Но, к сожалению, он скончался 13 апреля 1999 года.

*С коммунистическим приветом
25 декабря 2015
Нобору Мияо*

Товарищу Нобору МИАЮ от Редколлегии «Коммуниста Ленинграда»

Уважаемый товарищ Мияю!

Мы рады, что у нас установился, будем надеяться, постоянный обмен мнениями по важным и актуальным вопросам теории и практики международного рабочего и коммунистического движения. Это принесёт, как мы надеемся, взаимную пользу.

Постараемся рассеять проявленное в начале Вашего письма недопонимание некоторых моментов нашей борьбы против российского олигархического капитала и сросшимися с ним высшей бюрократии и силовых структур. Будучи принципиальными противниками путинского режима, мы подвергаем критике не только его внутреннюю антинародную социально-экономическую политику, но и осуждаем с классовых интернационалистских позиций многие аспекты политики внешней.

Известно, например, что практически непреходящий общий кризис капитализма вызвал в большинстве европейских стран рост крайне правых настроений и ультранационалистических партий. В марте прошлого года по приглашению руководства одной из российских правых партий, лидер которой Дмитрий Rogozin является вице-премьером, отвечающим в правительстве за военно-промышленный комплекс, собрались европейские парламентарии от крайне правых партий. Собрались в городе-герое Ленинграде, жители которого проявили изумившее весь мир мужество и стойкость в условиях нацистской блокады 1941-44. На этот наглый шаг представителей российской власти многие молодые активисты, в основном, левых политических организаций, ответили острым пикетом у отеля, в котором собрались современные последователи разномастных фашистов прошлого века. Мы в КЛ дали достаточно полную информацию об этом противостоянии. РПК, как и ряд других коммунистических партий (например, РКП-КПСС, РОТ-Фронт и др.) и левых политических организаций (Российское социалистическое движение, Альтернативы и др.), решительно выступает против культивируемой проправительственными медиа идеологии великодержавного шовинизма. Как известно, вскоре после вступления России в войну в Сирии против угрожающей всему миру террористической организации ДАИШ (ранее в СМИ называвшейся «ИГ», «ИГИЛ»), в ноябре прошлого года турецкие ВВС сбили в

районе сирийско-турецкой границы российский военный самолёт. Вспыхнула дипломатическая и экономическая конфронтация между верхами России и Турции, а провластные пресса, радио и телевидение услужливо приступили к нагнетанию взаимной ненависти между народами России и Турции. В ответ на это 26 ноября с жёстким совместным заявлением против разжигания шовинистических настроений выступили руководители Конфедерации труда России (КТР) и Прогрессивных профсоюзов Турции. КТР объединяет действительно независимые профсоюзы России: авиадиспетчеров, лётного состава авиакомпаний, докеров, автомобилестроителей, школьных учителей, работников научных институтов. А через три дня с близким по духу Совместным заявлением выступили Исполком РПК, Совет Ассоциации марксистских объединений России и ЦК Революционной рабочей партии Турции. Эти Заявления Вы могли прочесть в последнем, 6-ом номере КЛ за 2015 год. Что же касается Вашей критики по поводу отсутствия в России протестов против авиационных ударов российской авиации на сосредоточения отрядов ДАИШ, то это, извините, неуместный упрёк. Он равносителен осуждению левых за то, что в годы антигитлеровской борьбы 1939-45 они не критиковали, а поддерживали правительства своих стран в войне против гитлеровской Германии и её союзников, в том числе с применением авиационных ударов по городам, считая, наоборот, недостаточной поддержку Советского Союза. (Разумеется, сказанное не относится к осуждению навечно преступных американских атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки 6-9.08.45, как и жуткой и совершенно не оправданной с военной точки зрения бомбардировки Дрездена в начале 1945). Как тогда, в 1939-45, фашизм и нацизм были страшной, чрезвычайной угрозой всему человечеству, объединявшемуся против него, так обезумевшие варвары ДАИШ несут сегодня угрозу всему миру. И как тогда, фашизм и нацизм были порождением мирового капитализма, так и сегодня порождением мирового капитализма, не находящего в своей последней, империалистической стадии выхода из общего кризиса, возник этот монстр ДАИШ. Разъяснять это — наша общая задача. Настоящий номер КЛ, который Вы сейчас читаете, содержит материалы по этой проблеме.

Темы по сущности переходного периода от капитализма к коммунизму в его высшей стадии, которые Вы подняли в письме, могут стать содержанием нашего последующего обмена мнениями. Мы согласны, что он принесёт обоюдную пользу.

*С коммунистическим приветом
Редакция Коммуниста Ленинграда, 1 марта 2016*

Дополнение от главного редактора

Большое спасибо, т. Нобору, за Ваше «рисовое» поздравление и за присылку книг Канъити КУРОДЫ. Его книгу о неосталинизме я начал читать. Две другие переданы в нашу партийную библиотеку.

Успехов в борьбе!

Иосиф АБРАМСОН, 01.03.16

БОРЬБА НАШИХ ТОВАРИЩЕЙ В ЯПОНИИ По материалам «Кайхо (Освобождение)» — органа Союза японских революционных коммунистов

Публикуется с сокращениями

Сирийское население подвергается воздушным бомбардировкам американскими, французскими, английскими и российскими бомбардировщиками. В Азии на Южно-китайском море военное напряжение обостряется между США/Японией и Китаем.

Под предлогом терроров в Париже 13 ноября властители США, Франции и Англии продолжают зверские убийства сирийских и иракских жителей. При этом они нисколько не упоминают свои преступления: до сих пор, они жестоко господствовали в ближневосточных районах, эксплуатиру-

вали мусульманских людей, убили их и грабили их состояние. И правительство Путина продолжает бомбардировку жёстче, чем империалисты, под предлогом "искоренение ИГИЛ" с целью защитить свои права и выгоды в Сирии. Правители каждой державы обрушивают огонь на жителей ради своих государственных интересов.

На политическом митинге СЯРК в начале декабря мы укрепили нашу решимость провести борьбу против бомбардировки Сирии и препятствовать участию японской армии в "войне против терроризма". Нельзя допускать государственной террор, делающий мишенью мусульманские народы! Мы обращаемся к трудящимся в мире: «Протестуйте против политики правительств своих стран в их военных действиях под предлогом войны с терроризмом!» Обращаемся к российским трудящимся: «Обвиняйте правительство Путина за неразборчивые бомбардировки!»

Мы обвиняем также терроризм ИГИЛ, которое считает «иноверным» и убивает всех, кто не согласен с ним, без различия между правителями и трудящимися. Его свирепые действия противоречат освободительному делу рабочего класса. Ошибочность терроризма уже очевидна для всех марксистов. Тем не менее, не должно упускать из виду то, что ИГИЛ родилось на почве гнева и злобы мусульманских народов против империалистских властителей. Мы считаем, что в мусульманском мире гнев трудового народа проявляется в виде ИГИЛ в результате крайней слабости борьбы рабочего класса в странах империалистских и бывшего СССР. Именно поэтому, наша насущная задача — возродить мощную классовую борьбу пролетариата. Для этого нам надо восстановить подлинный марксизм как теоретическое оружие пролетариата и преодолеть идеологизацию, в которую рабочий класс во всем мире впал после развала называвшего себя «социалистическим» СССР.



Борьба студентов против военных законов

В прошедшем году японские трудящиеся проводили упорную борьбу против «военных законов», подготовленных неофашистским премьером Абэ, и против строительства новой американской базы на Окинаве. Наши товарищи всегда стояли во главе протеста трудящихся и студентов, и стоят так же и ныне.

В настоящее время мы со многими рабочими, студентами и интеллигентами проводим антивоенную борьбу под лозунгами «Отменить военные законы!» «Против укрепления японо-американского военного союза!» На Окинаве наши товарищи с трудовым народом продолжают резкую борьбу против строительства новой базы США. С раннего утра изо дня в день они проводят сидячую акцию перед дверями военной базы, чтобы препятствовать ввозу строительных средств. Немало и пожилых жителей участвуют в сидячей акции с решимостью «Нельзя повторить трагедию войны, трагедию Окинавы во второй мировой войне!»

Этим летом движение против военных законов небывало разрасталось по всей стране и огромные демонстрации день за днем окружали палату. В таком положении руководство Компартии Японии играло "руководящую" роль в ограничении народного протеста в рамках мелкобуржуазного движения только в «защиту демократии» из-за его позиции реформистско-парламентарного кретинизма. В разгар актов

против военных законов, бюрократы Компартии увлекались подготовкой к следующим парламентским выборам. Наши рабочие-товарищи стремились и стремятся усилить борьбу и классовое объединение рабочих, отбрасывая давление «рабочих аристократов» и преодолевая искажение движения руководителями КПЯ.

Сегодня правительство Абэ усиливает свое авторитарное правление под предлогом «опасности террора». В то же время, оно занимается активизирует экспроприацию и эксплуатацию трудящихся для того, чтобы обеспечить монополистами большими прибылями и приобретать финансовые ресурсы для укрепления военных сил. Против неофашистских наступлений мы будем стоять во главе японского рабочего класса.

Товарищи и друзья в России, Украине и странах бывшего СССР!

Желаем вам успехов в вашей борьбе против антинародной власти, раздувающей ультраимпериализм и укрепляющей авторитарное правление, в борьбе за самоосвобождение рабочего класса!

Мы будем смело разворачивать нашу борьбу в солидарности с вами и товарищами всего мира и в 2016 году!

*Член Союза японских революционных коммунистов
Йосида Масао*

Обращение генерального секретаря Революционной рабочей партии Турции

Уважаемые товарищи!

В последнюю неделю февраля Революционная рабочая партия (DIP) созывает Чрезвычайный съезд. Главной предсказуемой темой дискуссии явится надвигающаяся угроза тотальной войны на Ближнем Востоке с тенденцией расширения в войну мировую, всё это в добавление к опустошениям возрождённой войне против курдов внутри Турции. Проведение съезда планировалось ранее в начале января, когда, после обезглавливания саудовским режимом шиитского священнослужителя Нимр аль-Нимр, межконфессиональная суннитско-шиитская война, которая до того велась в Ираке, Сирии и Йемене как бы «по поручению», вылилась в прямую конфронтацию между двумя главными протагонистами, Ираном и Саудовской Аравией.

Когда мы говорим, что возможная будущая ближневосточная война угрожает обернуться войной мировой, то более, чем очевидно, что связывающим звеном станет война между двумя нашими странами. Это диктует более срочным, чем когда-либо ранее, проявление интернациональной солидарности между коммунистами России и Турции. Поэтому мы хотели бы попросить вас прислать в адрес нашего Чрезвычайного съезда послание или различные послания солидарности, которые, уверяем вас, будут наиболее высоко оценены среди всех посланий, что будут оглашены на съезде! Важно видеть, что эти послания представляют, как всегда, позиции ведущих органов организаций и партий.

Разумеется, вы будете информированы о выводах и резолюциях Чрезвычайного съезда.

Надеясь вскоре вас услышать, шлём вам наши революционные приветствия.

*Сунгур Савран
23 февраля 2016*

ПОСЛАНИЕ СОЛИДАРНОСТИ ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ СЪЕЗДУ DIP

Уважаемые товарищи делегаты Чрезвычайного съезда!

Мы, марксисты России, понимаем и разделяем вашу тревогу. Мир снова столкнулся с нависшей над ним угрозой. Главный её виновник – мировой империализм и его гегемон – империализм США. Не находя выхода из противоречий системного кризиса глобального капитала на последней стадии его исторического существования, заокеанские стратеги придумали теорию управляемого хаоса. Следуя ей, вторглась вооружёнными силами в пределы суверенных госу-

дарств под флагом знаменосцев демократии, они превращают целые страны (Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия) в опустошённые зоны гражданских войн, страданий и гибели людей, ужасов террора и массовых потоков беженцев в Европу. Именно США объективно породили сначала Талибан, а затем ДАИШ (ИГИЛ) – чудовищный террористический монстр. Он реально угрожает всему человечеству.

Но борьба с ИГИЛ не должна служить оправданием усиления эксплуатации и наступления на социальные и политические права трудящихся, что имеет место в России, и развёртыванию жесточайшей внутренней войны против отстаивающего свои политические и национальные права курдского народа, как это происходит в Турции.

Мы, РПК и АМО, вместе с другими левыми силами России, оказываем политическую поддержку оживившемуся в последнее время рабочему движению и независимым профсоюзам.

Мы восхищены последовательной борьбой Революционной рабочей партии Турции в защиту социально-экономических и политических прав рабочего класса и всех трудящихся Турции, в защиту и поддержку курдского народа, отстаивающего свои политические и национальные права.

Мы вместе должны заставить правящие круги наших стран прекратить разжигание взаимной ненависти и вражды между нашими народами.

Мы выражаем нашу солидарность с вами и желаем успеха вашему съезду! Да здравствует пролетарский интернационализм!

От Исполкома РПК

Евгений Козлов,
секретарь Исполкома

От Совета АМО

Алексей Пригарин,
председатель Совета

26 февраля 2016

Ответное сообщение от тов. Сунгура Саврана

Уважаемый товарищ Иосиф, спасибо за приветствие! И передайте нашу благодарность также другим товарищам, начиная с товарищей Евгения Козлова и Алексея Пригарина

Всего наилучшего.

Сунгур
27 февраля 2016

ГРЕЦИЯ: АКЦИИ ЛЕВЫХ



В последний уикэнд января (23-24 января) была проведена важная интернационалистская акция левыми организациями, включая ЕЕК, у северной границы с Турцией, на реке Эврос, где ЕС и греческое государство возвели убийственное ограждение, чтобы не допустить проникновения мигрантов в крепость Европу. Минувя наземный путь, мигранты отчаянно пытаются пересечь Эгейское море, несмотря на ужасные зимние условия. Ежедневно тонут десятки их них. Турецкие власти не допустили пересечение границы автобусом с греческими профсоюзными активистами, чтобы провести в Турции по другую сторону границы совместную

пресс-конференцию с турецкими рабочими и левыми организациями (включая нашу сестринскую организацию, DIP). На снимке – марш в деревне у границы с баннером ЕЕК и её молодёжной организации ОЕН.

Савас Михаил-Мацас,
25.01.16

Уважаемые товарищи,

высылаем вам несколько снимков массовой демонстрации 4 февраля в Афинах, в ходе весьма успешной новой однодневной всеобщей забастовки в Греции против разрушения того, что ещё остаётся от пенсионной системы, согласно новому закону, продиктованному правительству Сириза-Анел со стороны ЕС и МВФ как следствие капитуляции Ципраса в июле 2015. Совершенно ясно, что капитуляция не ослабила боевую способность рабочего класса. Мы преданы, но не побеждены, и наша борьба продолжается!



Около ста тысяч демонстрантов маршировали в Афинах, и другие десятки тысяч рабочих, молодёжи и обнищавших слоёв населения - в каждом городе и посёлке по всей стране. К всеобщей стачке рабочих присоединились абсолютное большинство беднеющего крестьянства и низших слоёв среднего класса, борющихся против нового налогового бремени, которое Тройка и правительство хотят им навязать. Крестьяне по всей стране парализовали грузовой трафик блокированием главных магистралей своими тракторами. Хозяева небольших магазинов закрыли их повсюду



в поддержку бастующего рабочего класса. Учителя, профессора, врачи и другие специалисты также были на стороне манифестантов. Полиция общественной безопасности не смогла остановить это цунами народного гнева. И как говорили в мае 1968, "ce n'est qu' un début, continuons le combat!" – это только начало, борьба продолжается!

С товарищеским приветом,

Савас Михаил-Мацас (ЕЕК),
4.02.16

PS. Снимки сфокусированы на наш ЕЕК-контингент

«ОБЪЕДИНЁННЫХ ЛЕВЫХ» ИСПАНИИ РАЗОБЩИЛО ПОРАЖЕНИЕ

Публикуется с сокращениями



Результаты всеобщих выборов в испанском королевстве, состоявшихся в декабре прошлого года, объективно поставили Испанию в центр современной «левой политики» в Европе. Результаты этих выборов, с одной стороны, привели к существенному видоизменению соотношения сил в рамках испанской левой, а с другой — сделали возможной опцию создания прогрессивного правительства с включением в него разных левых субъектов.

Сегодняшняя Испания находится в ожидании, общество бурлит. В политическом плане сложилась совершенно невиданная ситуация, которая в дальнейшем может привести к самым различным комбинациям и конфигурациям...

Можно со всей чёткостью сказать, что главной проигравшей стороной — среди сил левой ориентации — на парламентских выборах, прошедших в декабре, оказалось широкое социально-политическое движение «Объединённые левые» (ОЛ). Потеряв значительную часть своих избирателей (прежде всего в пользу новичка испанской политики «Подemos»), «Объединённые левые» заметно ослабили своё парламентское представительство. Да, эта коалиция получила в итоге свыше 900 тысяч голосов, но отныне в Конгрессе депутатов ОЛ представляют лишь два человека. Пожалуй, в своей истории худшего результата ОЛ ещё не знали. По мнению сотрудника центрального аппарата ОЛ Педро Гонсалеса де Молины Солера, его коалиция сталкивается сегодня с многомерным кризисом — организационным, идеологическим, финансовым, кадровым, политическим, наконец. Как известно тем, кто интересуется испанской политикой, ОЛ является левым объединением под руководством Коммунистической партии Испании (КПИ). Эта партия сохраняет определённое влияние в профсоюзах (Рабочие комиссии), феминистском движении, на уровне отдельных муниципалитетов.

Но после оформления «Подemos» и его резкого усиления с момента евровыборов в мае 2014 года ОЛ во главе с коммунистами растеряли большую часть своего электората. Здесь любопытно то, что по меркам Европы КПИ всегда считалась весьма «продвинутой» партией, уделявшей большое внимание вопросам экологии, расширения прав женщин и меньшинств, демократизации внутривнутриполитической жизни и т. д. Но с мощным наступлением со стороны «Подemos» коммунисты и их союзники справиться, похоже, не смогли. Более того, фактор «Подemos» породил серьёзные внутренние проблемы в КПИ и в ОЛ, вопрос об идентичности «Объединённых левых» стал во всю широту. Лидеры ОЛ, как отмечает Педро Гонсалес де Молина Солера, так и не смогли объяснить ни избирателям, ни своим активистам, в чём в нынешних условиях заключается специфика их движения — по сравнению с тем же «Подemos».

На декабрьских выборах список «Объединённые левые» — Народное единство возглавлял 30-летний экономист Альберто Гарзон, сторонник обновления ОЛ и более тесного сотрудничества всех радикальных левых сил Испании. Переговоры о создании единого списка радикальных левых перед парламентскими выборами велись, но «Подemos», которому опросы давали явное преимущество перед ОЛ, вёл себя весьма высокомерно, обещая, в частности, «Объединённым левым», лишь один гарантированный депутатский мандат от каждого автономного сообщества.

В итоге единый альянс создан не был; если бы он всё же был оформлен, радикальные левые в Испании имели все шансы в декабре опередить социалистов по числу голосов. В общем-то, они в итоге это и сделали, но всё равно социалисты по итогам парламентских выборов остались на втором месте. А ОЛ вышли из этих выборов очень ослабленными, с весьма сократившимся полем для манёвров.

О спаде ОЛ говорит не только сократившееся число поданных за коалицию голосов или снизившееся представительство в Конгрессе депутатов. «Подemos» сумел перед декабрьскими выборами привлечь на свою сторону ряд региональных организаций ОЛ, которые в итоге пошли на выборы в рамках списков, ассоциированных с «Подemos». В итоге три депутата от ОЛ в Галисии и Каталонии были избраны именно от «Подemos» и сейчас они заседают в депутатской группе этой новой левой партии.

Не удивительно, что в ОЛ после декабрьских выборов возобновились жёсткие дискуссии на тему что делать дальше? Имеются разные точки зрения: есть сторонники подтверждения «коммунистической идентичности» и радикальной альтернативы социалистам и «Подemos». Есть точка зрения о желательности вхождения в «Подemos» на чётко оговорённых условиях, с сохранением определённой организационной автономии.

На декабрьских выборах список «Объединённые левые» — Народное единство возглавлял 30-летний экономист Альберто Гарзон, сторонник обновления ОЛ и более тесного сотрудничества всех радикальных левых сил Испании. Но главенствующую роль в движении сохраняет Федеральный координатор ОЛ Кайо Ларо, одновременно являющийся одним из руководителей компартии. Этот политик, в свою очередь, настороженно относится к планам гипотетического объединения с «Подemos», полагая, что в нынешних условиях оно может обернуться простым поглощением «Объединённых левых».

Ирония судьбы, однако, заключается в том, что, добившись самого слабого в своей истории результата на парламентских выборах, «Объединённые левые» оказались сегодня близки к возможности участия в правительственной деятельности. Дело в том, что хоть у левых сил не имеется большинства в нижней палате парламента, наиболее возможной сейчас формулой правительственной коалиции видится союз социалистов, «Подemos» и... ОЛ при благожелательной поддержке извне со стороны части националистических (сепаратистских) партий.

Конечно, при таком варианте ОЛ смогут рассчитывать лишь на один незначительный министерский портфель. Но для политического объединения, провалившегося на недавних парламентских выборах, это объективно было бы неплохой моральной компенсацией! Впрочем, даже такой благоприятный сценарий не снимает с повестки дня те вызовы и проблемы, с которыми в начале 2016 года вынуждены сталкиваться в Испании «Объединённые левые».

Мадрид — Санкт-Петербург

Руслан Костюк, 4.02.16,

<http://www.sensusnovus.ru/featured/2016/02/04/22699.html>

НАША ИСТОРИЯ НАША ИСТОРИЯ

Следователь СОЛОВЬЁВ:

«ЛЕНИН НЕ ПРИЧАСТЕН К РАССТРЕЛУ ЦАРСКОЙ СЕМЬИ»

Трагедия 17 июня 1918 года в Екатеринбурге, где была расстреляна семья последнего русского царя, стала за годы антисоветской "перестройки" и буржуазных "реформ" поводом для колоссальных политических спекуляций. Ее постарался использовать в своих целях Ельцин. О ней вспоминают при каждой очередной вспышке антикоммунистической истерии. А если кто-то опять и опять кричит о сносе ленинского Мавзолея, то, конечно, екатеринбургские события выдвигаются как один из главных пунктов обвинения против вождя большевиков.

Обвинение это стало уже настолько расхожим, что прочно засело в головах многих. Тем более, например, такой политический деятель, как Жириновский, давно выстроил и психологическую схему, которая некоторым может показаться просто неопровержимой. Как же! Старший брат Ленина был повешен за участие в попытке покушения на отца Николая II, а "кровожадный Ульянов" за это отомстил, убив не только самого царя, но также и его жену, и детей, да и всех бывших с ними в заключении!

Все это в разных вариациях повторяется, повторяется и повторяется. Скажем, показывают по телеканалу "Россия" очередной выпуск так называемых "Исторических хроник" Сванидзе – и снова: "Ленин убил Николая и его семью".

Но вот иное мнение. Гораздо более авторитетное и заслуживающее несравненно большего внимания. Его высказывает человек, ставший сегодня, может быть, самым осведомленным знатоком всего, что связано с теми историческими событиями.

Представлю: Владимир Николаевич Соловьев, старший следователь по особо важным делам Главного следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации. Уголовным делом по убийству Николая II и его семьи он занимается с 1993 года, когда оно было возбуждено в связи с найденным под Екатеринбургом захоронением с останками девяти человек. Потребовалось опознание, а для этого – разносторонние экспертные работы, к которым следователь привлекал ученых и других квалифицированных специалистов, в том числе иностранных.

Дальнейшее известно. Кто-то согласился с заключением экспертов, кто-то – нет, но в 1998 году состоялись торжественные похороны этих останков в Петропавловском соборе Санкт-Петербурга как останков царской семьи.

Тогда уголовное дело было прекращено, а вновь возобновлено уже в 2007 году: неподалеку от того захоронения местные поисковики нашли фрагменты еще двух человек, по предположению – сына и дочери Николая II. И опять следствие по этому делу с участием многих экспертов, завершено постановлением от 15 января 2009 года, вел Владимир Николаевич Соловьев.

Подробности тех его расследований – огромная тема. Но мы сегодня будем говорить не о ней. Я уже отметил, что за долгое время этой кропотливой работы, поглотившей его целиком, Владимир Николаевич стал уникальным знатоком всех обстоятельств истории, происшедшей более 90 лет назад. Он изучил массу документов, воспоминаний, свидетельства очевидцев и материалы всевозможных исторических исследований, проводившихся в разные годы.

Так вот, один из выводов, который он для себя сделал, следующий: **Ленин не причастен к расстрелу царской семьи.**

Чтобы полнее представить аргументацию следователя (подчеркну: не имеющего никакой политической ангажированности и заинтересованности в результатах расследования), предлагаю вниманию читателей текст моей беседы с ним. Разговор получился весьма продолжительный, и потом еще пришлось по всяким деталям к нему возвращаться, поэтому запись публикуется в сокращении.

- Владимир Николаевич, я совершенно случайно узнал о вашем выводе относительно позиции Ленина в деле царской семьи. Вы пришли к решению, что расстрел был совершен не только не по его инициативе, но и без его согласия?

- У меня есть необходимые основания это утверждать.

- На чем они базируются?

- Прежде всего на реальности взаимоотношений, которые были тогда между центром и провинцией, то есть между властью в Москве и на местах. Далеко не все в этих отношениях к тому времени стабилизировалось, и далеко не всегда четко срабатывали указания из центра. Ведь Советская власть только устанавливалась. Вообще, дабы понять происшедшее так, как оно происходило, надо представить всю сложность ситуации в ее исторической конкретности. А нынче все предельно упрощают.

- Приведите пример той сложности, которую вы имеете в виду.

- Пожалуйста. Не знаю, известно ли вам, но абсолютному большинству, я уверен, не известно, что в это время, о котором мы говорим, слово "ленинец" среди многих уральских большевиков, включая местное руководство, было чуть ли не ругательным.

- Почему?

- Брестский мир стал причиной. Ленин – это Брестский мир, то есть компромисс. А радикалы против компромиссов. Они вовсе не за начало мирного строительства, а за расширение революционного пожара. Из-за Брестского мира, помните, у Ленина происходит резкое столкновение даже с Дзержинским. Ленин, получается, в глазах многих теперь какой-то оппортунист-примиренец.

Далее противостояние с радикальными силами как в самой большевистской партии, так и вне ее (вспомним мятеж левых эсеров в начале июля того же 1918-го) пойдет по нарастающей.

- Это понятно. Недаром пишет Ленин известную свою работу "Детская болезнь "левизны" в коммунизме".

- Так вот, руководство уральских, екатеринбургских большевиков эта самая "левизна" основательно захватила. И Ленин в тот момент не был для них безусловным авторитетом. Тем более что здесь работали революционеры с большим стажем, мысленно считавшие себя (по крайней мере, некоторые из них) деятелями, может, не меньше или на равных с Лениным. И уж точно – гораздо революционнее!

- Это определяло и отношение их к проблеме царской семьи?

- Конечно. Рвались решить ее в своем духе – радикально. А вот для Ленина такое оказывалось неприемлемым. Больше того, я пришел к выводу, что расстрел был даже своего рода провокацией против Ленина и той линии, которую он проводил.

Представьте, левыми эсерами, то есть теми же радикалами, в начале июля 1918 года убит германский посол Мирбах. Это – провокация, чтобы вызвать обострение отношений с Германией, вплоть до войны. И уже появилась угроза, что в Москву будут посланы германские воинские части. Тут же – левоэсеровский мятеж. Словом, все балансирует на

границы. Ленин прилагает огромные усилия, дабы как-то сгладить навязанный советско-германский конфликт, избежать столкновения. Так зачем же ему в этот момент расстрел германских принцесс, каковыми считались дочери Николая II и Александры Федоровны?

Нет, Ленин даже по таким сугубо прагматическим, политическим соображениям не мог этого хотеть и, убежден, к этому никак не стремился. Наоборот, совершенное фактически было направлено против него.

- Ленин был за суд над бывшим царем?

- Да. Предполагалось, что такой суд состоится, и Троцкий хотел выступить в качестве обвинителя.

Временное правительство буквально засыпало телеграммами и письмами с требованием немедленно и без всякого суда "пустить в расход" царя и его семью

- Поскольку мы заговорили о суде, я вспомнил, что Временное правительство тоже собиралось устроить суд над Николаем II.

- Над ним и над бывшей императрицей. Вскоре после Февральской революции была учреждена Чрезвычайная следственная комиссия (ЧСК) для расследования преступлений царской семьи и высших должностных лиц России. Речь шла о государственной измене и многом другом.

- Я читал о работе этой комиссии у Александра Блока, который, кажется, активно в ней участвовал... Но, насколько я знаю, одновременно шли переговоры о высылке царской семьи за границу?

- Именно так.

- А кто их вел и с кем?

- Да те же люди, которые руководили подготовкой судебного процесса, в самый разгар этой подготовки вели переговоры об отправке царя и его семьи в Англию. Замечу, что при разработке акта отречения от престола вопрос о возможном царском выезде из России официально не рассматривался. Но сохранилась записка низложенного императора от 4 марта 1917 года, переданная председателю Временного правительства князю Львову. Судя по ней и по резолюции от 6 марта, просьба Николая о выезде за границу была поддержана.

- Сразу имелась в виду Англия?

- Видимо, сразу.

- А почему?

- Наиболее теплые, даже дружеские личные отношения из всех зарубежных монархов сложились у русского императора с английским королем. В Англии Николаю, который носил в России довольно скромный воинский чин полковника, были присвоены высшие звания – фельдмаршал армии и адмирал британского флота. Такие же, какие носил сам король Георг. Кстати, интересная подробность: Николай и Георг внешне были очень похожи. Иногда они, меняясь формой, разыгрывали окружающих.

Короче, казалось бы, Великобритания для отъезда венценосной семьи – наилучший вариант. Где-то около 7 марта министр иностранных дел Миллюков встретился с английским послом Джорджем Бьюкененом и попросил выяснять позицию британского правительства по этому вопросу. И уже 10 марта посол сообщил, что правительство его страны положительно относится к идее переезда царской семьи в Великобританию.

Керенский, на которого Временное правительство возложило все проблемы, связанные с этой семьей, начал вплотную заниматься подготовкой отправки ее за рубеж.

- Почему же это не состоялось?

- Немедленному отъезду помешала работа Чрезвычайной следственной комиссии, которая, при всех этих закулисных переговорах, все-таки продолжалась. Но и еще одна

серьезная проблема возникла, когда практически хотели приступить к реализации этого плана: а удастся ли обеспечить безопасный проезд царственных особ до порта Романов, то есть до Мурманска?

Дело в том, что слухи о готовящемся отъезде царя за рубеж каким-то образом вышли за пределы узкого круга и вызвали бурю возмущения во многих общественных организациях. Вот ведь от чего нельзя отвлекаться при рассмотрении событий того времени! Я говорил о радикальном крыле большевистской партии. Но в 1917-м и позднее настрои в массе русского населения был предельно радикальным. В том числе и по отношению к "царскому вопросу". Учтите следующее: огромное количество организаций с мест, представлявших различные партии (так называемые демократические, что особо надо подчеркнуть!), буквально засыпало Временное правительство телеграммами и письмами с категорическим требованием немедленно и без всякого суда "пустить в расход" царя и его семью.

- Да, это действительно серьезно. Нынче мало кто представляет реальное настроение большей части общества в то время. Внушили, что абсолютное большинство в России было убежденными монархистами и лишь "беспопечная шайка большевиков-ленинцев" стремилась к убийству царя.

- Монархистов в России тогда, пожалуй, было гораздо меньше, чем теперь. Все демократы! Колчак – демократ, Краснов – демократ, Деникин – тоже... Потому так легко и произошла Февральская революция. От царя почти все отреклись, даже церковь.

- Мы в "Правде" печатали заявления церковных деятелей, опубликованные после Февраля: сплошной восторг по поводу свержения самодержавия!

- Могу добавить весьма показательный факт. Когда встанет вопрос о переезде царской семьи в Тобольск, ни один священнослужитель не захочет отправиться вместе с ней. В том числе царскосельский священник и духовник семьи протоиерей Александр Васильев. Он откажется ехать, как и другие священнослужители. Поэтому в Тобольске окормлять царя и его семью придется местному батюшке, по совпадению – тоже Васильеву, отцу Алексею...

- Но давайте вернемся к вопросу, почему венценосная семья не была перевезена в Англию.

- А потому, что Англия пересмотрела свое первоначальное решение. Так сказать, "одумалась". Ровно через месяц, 10 апреля 1917 года, король Георг V дает указание своему секретарю лорду Станфордхэму предложить премьер-министру, "учитывая очевидное негативное отношение общественности, информировать русское правительство о том, что правительство Его Величества вынуждено взять обратно данное им ранее согласие".

- А что имелось в виду под "негативным отношением общественности"? О какой общественности речь – об английской или российской?

- Надо полагать, и той, и другой. В массе настроение англичан вовсе не было таким уж благожелательным к России, чтобы спасать ее самодержца. А о настроении в самой России, которое английскому королю, разумеется, было хорошо известно, я уже сказал.

Словом, думая о том, как дальше вести дела со страной, жители которой в массе своей решительно настроены против бывшей царской семьи, а также опасаясь, что укрыительство этой семьи и самого царя может помешать отношениям с Россией в будущем, Георг V счел за благо отказать своему давнему другу в приеме.

- Что ж, факт, кое-что говорящий на тему "нравственность и политика". В данном случае – английская политика.

- Ничего удивительного: правители Великобритании всегда исповедовали крайний государственный эгоизм. Так что судьба царя как таковая мало их волновала.

- Ну а были варианты выезда в другие страны?

- Судя по всему, другие тоже не слишком-то горели желанием принять у себя опальную семью бывшего русского императора. Ни Франция, ни Дания, ни Греция или Испания – называю государства, где раньше вроде бы высоко ценили Николая II. Только немцы, как ни парадоксально, постоянно интересовались судьбой бывших русских царевен и одновременно германских принцесс.

Бывшему "хозяину земли русской" искали укромное место во взвиренной революцией стране.

- Значит, поскольку варианты отправки царя за рубеж отпали, Временное правительство принимает решение о Тобольске?

- Совершенно верно.

- Однако почему обязательно надо было куда-то эту семью вывезти и почему возник именно Тобольск?

- Николай II вместе с семьей, как известно, находились под домашним арестом в Царском Селе. Но близость к бурлящему революционному Петрограду была для них опасной, причем со временем опасность не уменьшалась, а наоборот – возрастала. Несмотря на основательную охрану, возможен был и самосуд. Учитывая те массовые радикальные настроения, про которые мы говорили...

- То есть царя надо было где-то укрыть?

- Разумеется. Укрыть от реально грозящей расправы – не большевистской, а чьей угодно. Керенский именно об этом думал. Сибирский Тобольск виделся в тот момент подходящим местом, тихим, укромным.

- Члены царской семьи тоже хотели уехать подальше от кипящей столицы?

- Они-то хотели, но место переезда представляли себе совсем иное. Не Тобольск, а Крым. Были уверены, что их отвезут туда и они смогут спокойно жить в своем дворце – так сказать, на средства царя в отставке. Временное правительство и пошло бы на это, но к августу 1917-го стало совершенно ясно, что страной, особенно окраинами, оно фактически не управляет. И Крым среди этих окраин оказался слишком горячим местом. Тогда-то возник Тобольск.

- Итак, Временное правительство решило переправить Николая II и его семью из Царского Села в Тобольск. Переезд туда прошел спокойно?

- Это было похоже на военную операцию. Подготовили два состава, разместили в них 45 приближенных царской семьи, 330 солдат и 6 офицеров. Все солдаты были отличившиеся в боях, много георгиевских кавалеров. И возглавил эту военную силу полковник Кобылинский.

А рабочие-железнодорожники, узнав о предстоящей отправке царской семьи, до последнего грозили поездку сорвать. Правительство опасалось и нападений в пути, поэтому было дано указание большие станции проезжать, останавливаясь для пополнения угля и воды лишь на маленьких. Собственно, так оно и было. Иногда в чистом поле останавливались, чтобы пассажиры могли погулять...

Вышел царский поезд ранним утром 14 (28) августа. Еще почти ночь была. Создана обстановка строжайшей секретности. Окна в главном секретном вагоне плотно зашторены. И на вагоне этом – надпись: "Японская миссия Красного Креста". Поезд шел под японским флагом.

- А почему? С чем был связан именно этот флаг?

- В целях той же секретности. Маскировка. Ну а Япония ведь считалась в это время союзницей России...

- Экссессов по ходу путешествия не возникло? Оно не было замечено?

- Интересно, что всполошились не где-нибудь, а в "роковом городе" Екатеринбурге. Хотя два странных состава проследовали еще на рассвете, но здесь о присутствии в поезде царственных особ откуда-то стало известно. И во ВЦИК пошла телеграмма, что, по слухам, поезда с царем и семьей идут в Новониколаевск (нынешний Новосибирск), чтобы оттуда уйти через Харбин за границу. Для предотвращения этого из Екатеринбурга разослали телеграммы в Новониколаевск, Красноярск, Иркутск. Между тем царь и вся его семья спокойно спали.

Дальше довольно благополучно добрались до Тюмени, а оттуда, пересев на пароход "Русь", по рекам Туре и Тоболу отправились к месту назначения. В Тобольск прибыли 19 августа по старому стилю (по новому – 1 сентября).

- И где разместились?

- В доме, где жил последний тобольский губернатор Ордовский-Танаевский. Он к этому времени уже съехал, власть была у представителей Временного правительства и городского головы Шалабанова. Они срочно готовили жилье необычным новым постояльцам. Все там чистили, красили, дом обносили надежным забором.

- Большой дом?

- Восемнадцать комнат, причем просторные, так что места всем хватило. При доме, по словам Николая II, были "так называемый садик" и "скверный огород".

- Широко известны фотографии, на которых бывший царь колет дрова. Говоря современным языком, фотографы в этом видели, наверное, особый "прикол".

- Да, Николай заготавливал дрова, пилил, колот. Сперва сухую сосну во дворе спилили, потом березу. А затем привезли круглого леса, который он стал "разделять". Ему нужна была физическая нагрузка. Позднее, когда большевик Мячин-Яковлев, о котором речь у нас впереди, будет рассказывать в интервью "Известиям" о своей первой встрече с тобольским ссыльным, он отметит его свежий вид, а на руках – появившиеся рабочие мозоли.

- Однако, как легко представить, "укромное, тихое место" – Тобольск – совсем недолго продолжало оставаться таковым?

- Действительно, легко представить. Ветры из столиц долетали сюда, а там происходили события грандиозные. И это создавало в Доме Свободы (так к тому времени именовался бывший губернаторский дом в Тобольске) ситуацию некоей неопределенности и повышенной напряженности. Учтите хотя бы следующее. Временное правительство перестало платить зарплату солдатам царской охраны, а большевистское еще не начало. К тому же революционизация среди солдат нарастает. Солдатское собрание, например, постановило снять погоны. Теперь в Тобольске за ношение погон можно было получить неприятности. Бывало, местные жители нападали на людей в погонах и избивали их, а погоны срывали. Солдатский комитет гарнизона 3 января 1918 года решает снять погоны с Николая II.

- То есть от желанной для царской семьи изолированности и покоя мало что остается?

- Покоя, собственно, к этому времени давно уже нет. Мешками приходили письма в бывший губернаторский дом, особенно много в адрес Александры Федоровны.

Писалось о ее отношениях с Григорием Распутиным, высказывались всякие скабрзные предложения царевнам. Как ни удивительно, даже из Америки письма добирались.

Окончание следует

Ольга Берггольц

Февральский дневник



*Как мы в ту ночь молчали, как молчали...
Но я должна, мне надо говорить
с тобой, сестра по гневу и печали:
прозрачны мысли, и душа горит.*

*Уже страданиям нашим не найти
ни меры, ни названья, ни сравнения.
Но мы в конце тернистого пути
и знаем — близок день освобождения.*

*Наверно, будет грозный этот день
давно забытой радостью отмечен:
наверное, огонь дадут везде,
во все дома дадут, на целый вечер.*

*Двойною жизнью мы сейчас живем:
в грязи, во мраке, в голоде, в печали,
мы дышим завтрашним —
свободным, щедрым днем.
Мы этот день уже завоевали.*

Январь-февраль 1942 г.

«ЛУНОХОД» БЕЗ ПЕРЕВОДА



Фото KalypsoWorldPhotograph/shutterstock.com

Сорок пять лет назад, 10 ноября 1970 года, с космодрома «Байконур» с помощью ракеты-носителя «Протон-К» стартовала автоматическая лунная станция (АЛС) «Луна 17». На ее борту находилась передвижная научная лаборатория «Луноход-1».

Через неделю, 17 ноября, необычный космический аппарат впервые в истории проложил колею на поверхности Луны. К нашему городу это событие имеет самое непосредственное отношение: ключевой компонент программы полета – самоходное автоматическое шасси лунохода – было создано во ВНИИ-100 (ныне ВНИИТрансмаш).

Этот институт был образован в 1949 году на территории Кировского завода – на базе ленинградского филиала опытного завода п/я 100 легендарного челябинского Танкограда. В 1962 году, когда директором ВНИИ-100 был В.С. Старовойтов, институт переехал в район поселка Горелово, где еще в 1950 году за ним была закреплена огромная территория бывшей воинской части.

Именно В. С. Старовойтов, которого в наши дни больше знают как отца политика Г.В. Старовойтовой, в июле 1964 года взял на себя смелость принять предложение главного конструктора Особого конструкторского бюро-1 (ныне ракетно-космическая корпорация «Энергия») С.П. Королева создать луноход. Он же определил коллектив, способный решить новую задачу, и назначил его руководителя – недавнего фронтовика А. Л. Кемурджиана. Кстати, после успешных экспедиций советских луноходов он стал лауреатом Ленинской премии, его именем названо одно из малых небесных тел Солнечной системы.

К новой задаче подключили группу специалистов из пяти человек. Начинать они с того, что, по собственному выражению, «пялились на Луну» в Пулковской обсерватории, консультировались с ведущими астрономами. Результаты подтвердили худшие опасения: в стране отсутствовала физическая модель лунной поверхности, а ученые имели прямо противоположные взгляды на ее физико-механические свойства.

Наиболее распространенным было представление о чрезвычайно рыхлой, пылеобразной структуре лунного грунта. Другие специалисты, напротив, считали поверхность Луны на-

столько прочной, что по ней можно ездить на велосипеде. Истина, как это часто бывает, оказалась где-то посередине.

31 мая 1964 года в обстановке секретности институт посетил С.П. Королев. К этому времени уже были в какой-то мере разработаны проектные компоновки колесного и гусеничного вариантов, изготовлен макет прибора для исследования свойств лунного грунта. Именно во время его демонстрации случился «генеральский эффект»: прибор замер, не выполнив задачу. Конструктор прибора П.Н. Бродский быстро и, как ему показалось, незаметно помог рукой, и все закончилось благополучно. Однако, прощаясь, Королев заметил: «На Луне пальчиком не поможешь». Очень деликатно он отреагировал и на вопрос о выборе типа движителя: «Вы специалисты, вы и выбирайте!».

Есть все основания полагать, что именно здесь, в Горелове, С.П. Королев принял окончательное решение: луноход делать и поручить эту работу ВНИИ-100. Нужно сказать, что в предыдущие годы у него, по разным причинам, не заладилась кооперация с московским Научным автотракторным институтом и Особым конструкторским бюро танкостроения ленинградского Кировского завода.

Осенью 1965 года все работы по созданию автоматических межпланетных станций, включая луноходы и марсоходы, были переданы в Химки на завод им. С.А. Лавочкина. Разработка рабочей документации на изготовление самоходного шасси была в основном завершена в 1967 году, а в июле 1968 года поставлен первый летный образец шасси. В этот период во ВНИИ-100 к работам были подключены примерно пятьсот ученых, конструкторов, технологов, испытателей, инженерно-технических работников производственных подразделений, рабочих и электромонтажников. Институт вулканологии Дальневосточного центра АН СССР помог организовать ходовые испытания макета лунохода на естественных полигонах Камчатки.

Последние месяцы перед поставкой ключевые подразделения работали в три смены, некоторым сотрудникам приходилось работать сутками. В помещениях даже ставили раскладные кровати.

К этому времени относится пик лунной гонки СССР и США. Специалисты и часть политиков уже понимали, что американцы вскоре высадят на Луну человека и опередят СССР в пилотируемых полетах. Но можно было еще побороться за первый «возврат лунного грунта». Первыми на Землю доставили лунный грунт все-таки американцы – произошло это в июле 1969 года. Советские специалисты после ряда неудачных пусков смогли решить задачу только в сентябре 1970 года.

Состоявшиеся буквально дуплетом успешные полеты станций «Луна-16» и «Луна-17», уверенное движение транспортного средства по сложным трассам на поверхности Луны стали убедительным примером того, как следует использовать космические роботы для снижения рисков гибели людей в далеких космических экспедициях. И в наши дни одиссея «Лунохода-1» остается выдающимся достижением XX века. Недаром слово «луноход» вошло в международный лексикон без перевода, как и слово «спутник». Первый луноход будут помнить, как помнят первые автомобиль, паровоз, пароход, самолет.

*Михаил Маленков
«Санкт-Петербургские ведомости», 20.11.15, № 43*

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

ПРОКЛАМАЦИЯ МОСКОВСКОГО «РАБОЧЕГО СОЮЗА», 1896 г.

Товарищи рабочие!

27 мая в Петербурге на 17-ти бумагопрядильных и ткацких фабриках прекратили работу до 30 тысяч рабочих и требуют сокращения рабочего дня и повышения заработной платы.

Забастовщики держатся и до сих пор. Они ведут себя мирно и спокойно, держатся так умело и дружно, так упорно настаивают на своих требованиях, что петербургское начальство ничего не может с ними поделать и уже не на шутку перепугалось. Что фабриканты и правительство действительно побаиваются петербургских рабочих, видно из того, что 15 июня, т. е. на третьей неделе от начала стачки, в Петербурге появились листки...

Товарищи! Правительство первый раз открыто и печатно обращается к рабочим с увещанием прекратить стачку, и в то же время оно позаботилось, чтобы ни в одной газете не было известий о петербургской стачке. Разве это не показывает, как много страху нагнали дружные забастовщики на фабрикантов и правительство, которое защищает их интересы. Правительство привыкло при каждой стачке «усмирять бунтовщиков» - нагонит войска и вся недолга. А что поделаться с такими забастовщиками, которые не бьют, не ломают, а крепко и дружно стоят на своем, с полным и ясным сознанием своих интересов и требований.



У правительства со страху-то, видно, голова закружилась и в глазах затуманилось, как говорится, - ему небо с овчинку показалось. А то разве оно решилось бы обращаться к рабочим с подобным лживым и откровенно нахальным увещанием. Ведь оно должно было знать, что если забастовщики так ловко и дружно ведут свое дело, так значит они хорошо понимают свои интересы и требования, стало быть они ясно сознают, что их интересы вполне противоположны интересам фабрикантов. И никакие уверения правительства, что ему «одинаково дороги как интересы фабрикантов, так и рабочих», тут не помогут.

О том, что, по мнению министра финансов, стачки устраивают злонамеренные люди, не стоит и говорить. Не за то ли он их называет злонамеренные, что они раньше других поняли и осознали, что интересы рабочих вполне противоположны интересам капиталистов. Не за то ли, что, поняв это, эти люди стали горячо и открыто разяснять своим товарищам, как бесстыдно обкрадывают рабочих фабриканты и заводчики, заставляя работать до кровавого пота и за самую нищенскую плату. И вот, когда рабочие потребовали сокращения рабочего дня и повышения заработной платы, капиталисты твердят, что рабочих научают этому злонамеренные люди. Теперь, товарищи, вы видите, что эти люди оказываются злонамеренными для капиталистов-хозяев, так как от их преданности рабочему делу страдают карманы капиталистов.

Министр финансов говорит в своем обращении, что стачка разорительна для рабочих. Не верьте, товарищи! Он нагло врет. Стачка — это единственное средство в настоящее время, посредством которого рабочие могут добиться улучшения своего положения. Русские рабочие не участвуют в издании законов, как рабочие других стран. А русское правительство в угоду капиталистам издает такие законы, по которым даже единственное орудие борьбы рабочих с хозяевами - стачка - оказывается незаконным.

Что за стачки рабочих наказывают тюрьмой, а на защиту хозяйских интересов высылают войска, пускаются в ход нагайки, розги, штыки и пули, — это давно уже знает каждый из нас. Теперь же министр финансов откровенно и во

всеуслышание объявляет, что правительство не терпит стачек, а следовательно, что оно всецело стоит на стороне фабрикантов и заводчиков, и после такого откровенного признания министр финансов так нагло смеется над рабочими, говоря, что закон защищает рабочих. Где же эта защита? Смогите сами: стачки рабочих незаконны; союзы рабочих для борьбы с хозяевами незаконны; стачечные и всякие другие кассы рабочих - не разрешаются законом; собираться рабочим, чтобы потолковать сообща о рабочем деле - тоже нельзя; печатание книг, которые выясняют рабочим их положение и научают их, как вести борьбу с капиталистами, преследуются законом.

И заметьте, товарищи, что одно и то же, что для рабочих незаконно, то для фабрикантов и других хозяев - вполне законно.

Капиталистам правительство разрешает стачки и союзы и съезды, которые они устраивают с тем, чтобы успешнее и вольготнее можно было эксплуатировать и прижимать рабочих. Правительство разрешает печатать и книжки только такие, которые защищают капиталистические порядки.

В конце своего обращения министр финансов советует рабочим долг свой исполнять по закону и жить по правде божией. При этом он ни пол-словом не обмолвился, что законы-то эти писаны в угоду фабрикантам и заводчикам. А о «правде божией» вряд ли кто лучше рабочих знает. Жить вечно полуголодными, ходить грязными и оборванными и тесниться по сырým подвалам — не это ли «правда божия»?

Так кому же и знать такую правду, как не рабочим.

Товарищи рабочие! Петербургская стачка научает нас, как много значит вести дело умело, дружно и сообща. Когда петербургские рабочие дружно выступили с ясными и определенными требованиями, их стали бояться не только фабриканты и заводчики, но и правительство, которое до сих пор так рьяно защищает хозяйские интересы.

Товарищи, в нас самих, значит, сила, и сила великая, коли боится нас даже царское правительство. Нужно только ясно сознать свои интересы, дружно и крепко стоять за свое освобождение от капиталистов-хозяев!

*КРАСНЫЙ АРХИВ. Исторический журнал
1939, Том 2 (93), стр. 142*

Из МАНИФЕСТА Временного революционного рабоче-крестьянского правительства Литвы, 16 декабря 1918 г.



*Председатель Временного революционного рабоче-крестьянского правительства Литвы
В. Мицкович - Каисукас*

Именем восставших рабочих и беднейших крестьян Литвы, именем красноармейцев Литвы объявляем власть германской военной оккупации, Литовской Тарибы и всех других буржуазных национальных советов и комитетов низложенной.

Вся власть переходит в руки советов рабочих, безземельных и малоземельных депутатов Литвы.

Рабочие, безземельные и малоземельные Литвы!

Пробил час освобождения от невыносимого гнета оккупантов,

унижения и нищеты. Пробил час освобождения вашего от векового гнета помещиков, кулаков и капиталистов, которые на горе народном нажили себе но время пережитой ужасной бойни огромные богатства.

Началось то, что должно было совершиться в результате мировой империалистической войны: началась мировая пролетарская революция, которая разрушает один трон за другим и своим железным молотом дробит цепи, сковывающие пролетариат всего мира. Вслед за русским царем низвергнуты троны Австро-Венгрии, а затем и Германии. Трещат

и рушатся твердыни мировой капитала. Близок час гибели и англо-франко-американского империализма, который в настоящий момент мнит себя победителем всего мира.

Властно идет вперед мировая пролетарская революция. Перед лицом смертельного врага буржуазия организуется в священный союз мировой контрреволюции и напрягает все свои усилия, чтобы в первую очередь подавить очаг социалистической революции в России.

С разгаром революции в Германии еще более усилилась опасность для мирового капитала. Он готов принимать все меры, чтобы не допустить соединиться российской и германской революцией; поэтому он особое внимание обратил на области, отделяющие Российскую и Германскую республики. Железным кольцом решил он сдавить Россию не только с востока и севера, но и с юга и запада, и во чтобы то ни стало задушить российскую революцию, а затем и германскую.

Продажная буржуазия Прибалтийского края, Литвы и Польни, по надеясь собственными силами справиться с распухшей у нас пролетарской революцией, принимает все меры в тому, чтобы скорее пришли англо-франко-американские войска и помогли ей в реках крови потопить рабочий класс. Мы знаем, что несут эти новые «освободители» пролетариям и полупролетариям Литвы, — то же порабощение рабочих и деревенской бедноты, та же черная реакция, то же расстрелы и издевательства над нашими братьями. Это заставило Центральный комитет коммунистической партии Литвы и Белоруссии, единственной массовой пролетарской партии Литвы, прибегнуть к самым решительным мерам, чтобы предотвратить надвигающуюся на пролетариат и беднейшее крестьянство Литвы смертельную опасность.

Опираясь на волю рабочих, крестьянской бедноты и красноармейцев Литвы, восставших против оккупационных властей и их агента — контрреволюционной Тарибы*) и отвергающих всякие попытки к контрреволюционному вмешательству и судьбы трудовых масс Литвы со стороны англо-франко-американских капиталистов,

Центральный комитет коммунистической партии Литвы и Белоруссии провозгласил Временное революционное рабоче-крестьянское правительство Литвы.

Именем революционных рабочих масс Литвы объявляем:

1. Власть германской оккупации в Литве отныне считается упраздненной.

2. Литовская кайзеровская Тариба с её Советом министров и все другие буржуазные национальные советы и комитеты считаются упраздненными, а их агенты — стоящими вне закона.

3. Вся власть переходит в руки Советов рабочих, безземельных и малоземельных депутатов Литвы.

4. Никакие ограничения прав национальностей не допускаются. Все национальности Литвы уравниваются в своих правах. Каждая нация имеет право пользоваться своим родным языком в государственных и общественных учреждениях.

5. Все законы, приказы, постановления и распоряжения Тарибы, упомянутых в п. 2 комитетов и их агентов, а равно германских оккупационных властей, поскольку последние не касаются исключительно немецких солдат и их ухода из Литвы, считаются незаконными и не подлежат исполнению.

6. Все ставленники Тарибы, упомянутых комитетов, если они добровольно не откажутся от своих должностей, подлежат немедленному аресту.

7. Всякий, принуждающий исполнять распоряжения Тарибы, буржуазных комитетов, оккупационных мастей или их агентов, будет преследоваться во всей строгости революционных законов.

8. Вся земля помещиков и кулаков, церквей, монастырей и духовенства о живым и мертвым инвентарем, а равно все леса, воды и недра земли переходят в собственность всего рабочего народа Литвы (национализируются) и передаются в ведение советов рабочих и мало-земельных депутатов.

9. Все железные дороги, почтовые учреждения, телеграфные и телефонные сети, фабрики, заводы, банки и оптовые склады объявляются собственностью всего рабочего народа Литвы (национализируются) и должны быть сданы органам советской власти их бывшими хозяевами, владельцами и собственниками в полном порядке, согласно определенным указаниям революционной рабочей власти.

10. Строжайше воспрещается увозить из Литвы и приводить в негодность живой и мертвый инвентарь, а равно подвижной состав и оборудование железных дорог, почтово-телеграфных и электрических станций и пр. имущество, имеющее общенародное значение.

11. Местные Советы обязываются охранять народное достояние от расхищения и виновников привлекать к строжайшей ответственности.

12. Заработная плата постепенно повышается до норм, принятых в Советской России.

13. Вводится 8-часовой рабочий день в промышленности, торговле и сельском хозяйстве.

14. Все долговые обязательства рабочих и деревенской бедноты по отношению к капиталистам, помещикам, кулакам и духовенству считаются недействительными.

15. Принимаются решительные меры к восстановлению хозяйственной жизни страны (налаживание транспорта и пр.), к установлению товарообмена Литвы с Советской Россией, Германией и другими соседними странами.

16. Принимаются решительные и беспощадные меры во борьбе с дороговизной и спекуляцией, особенно продуктами первой необходимости.

Строя нашу новую жизнь на тех же началах, которые положены в основу Российской социалистической федеративной Советской республики, мы впредь будем идти рука об руку с Советской Россией и со всеми другими странами, вступившими на путь мировой социалистической революции.

Временное революционное рабоче-крестьянское правительство Литвы заявляет, что оно самым решительным образом будет бороться за осуществление социалистического строя в Литве. Но без самой энергичной поддержки рабочих масс Литвы, пролетариев и деревенской бедноты, без окончательной победы под контрреволюционной буржуазией, помещиками, кулаками и их слугами — духовенством, без устранения из Литвы контрреволюционных оккупационных властей, поддерживающих кайзеровскую литовскую Тарибу и белогвардейские банды, без самого решительного отпора надвигающимся новым душителям нашей свободы и новым нашим поработителям — слугам англо-франко-американского капитала, — без этого не удастся осуществить стоящих перед нами великих задач освобождения трудовой Литвы от ее поработителей.

Товарищи рабочие и беднейшие крестьяне! Мы уже не одиноки в настоящий момент. К нам идет на помощь поднимающий знамя революционного восстания пролетариат всего мира. Нам обеспечена всемерная поддержка рабоче-крестьянской Советской России. К нам спешат на помощь с развернутыми красными знаменами наши братья красноармейцы, сыны рабочих и крестьян нашей измученной, ныне освобождающейся Литвы. Окажите им дружеский, братский прием и вступайте в их ряды. Общими усилиями вы легче справитесь со своими угнетателями.

Поднимайте же знамя восстания. Все пролетарии, без различия национальностей, к оружию!

Всюду организуйте власть Советов рабочих и малоземельных депутатов.

Свергайте своих вековых угнетателей. Стройтесь в ряды Красной армии Советской Республики Литвы.

Да здравствует освобожденная рабоче-крестьянская Советская республика Литвы!

Да здравствуют Советы рабочих и беднейших крестьян!

Да здравствует мировая рабочая социалистическая революция!
Да здравствует социализм!

Именем Временного революционного рабоче-крестьянского правительства Литвы:

*Председатель: В. Мицкович - Каусукас.
(Подпись)*

Члены правительства: (Подписи).

Литовская Тариба - орган власти в Литве, созданный 18-22 сентября 1917 года, провозгласивший независимость Литвы и преобразованный в Государственный Совет Литвы.

*КРАСНЫЙ АРХИВ. Исторический журнал
1923, Том 3 (3)*

К 99-й ГОДОВЩИНЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ Падение монархии. Фактология событий

25 февраля 1917 г. массовые демонстрации под лозунгами «Хлеба!» и «Долой самодержавие» переросли во всеобщую политическую стачку. На другой день к ней стали присоединяться войска. 27 февраля Совет Министров послал царю в Ставку (Могилев) телеграмму с просьбой о коллективной отставке и разошелся. 28 февраля многие министры, включая Председателя Совета Министров были арестованы.



Первый состав Временного правительства Март 1917 г.

27 февраля Дума, подчинившись указу о ее роспуске, собралась на «неофициальное» заседание и образовала «Временный комитет Государственной Думы для водворения порядка в Петрограде и для сношения с учреждениями и лицами» из 12 человек (председатель - октябрист Родзянко, члены «прогрессивного блока», один меньшевик и трудовик Керенский). На другой день Временный комитет назначил генерала Л.Г.Корнилова на пост командующего войсками Петроградского округа и послал своих комиссаров в Сенат и министерства. Он стал выполнять функции правительства и направил в Ставку А.И. Гучкова и В.В. Шульгина для переговоров с царем об отречении, которое состоялось 2 марта. Временный комитет Думы продолжал действовать во главе с Родзянко до начала октября как орган «общественности». Он собирал иногда членов Государственной думы на «частные совещания», которые выполняли роль совещательного органа при Временном правительстве.

2 марта в результате переговоров Временного комитета Думы с Исполкомом Петроградского Совета было создано Временное правительство. Великий князь Михаил, к которому перешла корона, отрекся от престола в пользу Временного правительства. С английским правительством велись переговоры о переезде семьи Романовых в Англию. 22 марта английское правительство приняло решение о приглашении Романовых, запросив при этом справку об имущественном состоянии семьи («Весьма желательно, чтобы Его величество и его семья имели достаточные средства»). Затем, однако, король Георг V, двоюродный брат как Николая II, так и Александры Федоровны, категорически потребовал от правительства отмены приглашения. Английский заместитель министра иностранных дел вел переговоры с Францией, но ему ответили отказом принять Романовых якобы из-за германofilской репутации Александры Федоровны. Летом Временное правительство повторило запрос, но, как вспоминает А.Ф.Керенский, посол Англии Бьюкенен «со слезами на глазах» сообщил об окончательном отказе. Авторы большого исследования этой истории, опубликованного в Англии в 1976 г., пишут, что это и «решило судьбу Николая II и всей его семьи». Видимо, решение о его судьбе было принято в очень влиятельных европейских кругах, так что даже родственные связи не помогли [33].

Правительство было сформировано из представителей правой буржуазии и крупных помещиков, важные посты

были отданы кадетам. Оно было тесно связано с буржуазными общественными организациями, которые возникли в годы войны (Всероссийский земский союз, Городской союз, Центральный военно-промышленный комитет). В своей Декларации правительство объявило амнистию политическим заключенным, гражданские свободы, замену полиции «народной милицией», реформу местного самоуправления.

Временное правительство соединило в своем лице законодательную и исполнительную власть, заменив царя, Госсовет, Думу и Совет Министров и подчинив себе высшие учреждения (Сенат и Синод). Оно считало себя преемником монархического государства и стремилось сохранить старый государственный аппарат. Однако на волне демократизации в состав ведомств и учреждений включались представители Советов, профсоюзов и других общественных организаций.

Овладевать ситуацией Временное правительство не смогло и переживало все более тяжелые и длительные правительственные кризисы: 3-4 мая, 3-23 июля, 26 августа-24 сентября. В результате этих кризисов менялся состав, уже 5 мая правительство стало коалиционным, но все три коалиции были непрочными. Разрушению подверглась вся система власти, важнейшие вопросы откладывались до появления Учредительного собрания. Главной тактикой Временного правительства стало не разрешение проблем, а потакание толпе, и чем дальше, тем больше. Как признал тогда лидер правых А.И. Гучков, «мы ведь не только свергли носителей власти, мы свергли и упразднили саму идею власти, разрушили те необходимые устои, на которых строится всякая власть».

Надо подчеркнуть, что либеральные революционеры разрушили власть сверху донизу, так что безвластие коснулось буквально каждого человека. Временное правительство упразднило губернаторов и назначила в губернии и уезды своих комиссаров. Но у них не было никаких реальных средств влиять на положение. Как они сами заявили на совещании в Петрограде, без опоры на местные советы их власть «равна нулю» - но правительство вело дело к конфликту с советами, в то же время потакая им (например, через комиссаров правительства шла финансовая поддержка советов). Даже газета эсеров «Дело народа» жаловалась: «Местной власти нет: одни органы разрушены, другие нежизнеспособны, а главное - лишены всякого авторитета в глазах населения».

На этом фоне в области государственного строительства делалось следующее. 25 мая было образовано Особое совещание по подготовке закона о выборах в Учредительное собрание. Выборы были назначены на 17 сентября, а затем перенесены на 12 ноября. До этого собирались разного рода форумы, которые должны были оказать поддержку правительству: Государственное совещание (12-15 августа в Москве) и Демократическое совещание (14-22 сентября в Петрограде). Последнее избрало Временный совет республики - Предпарламент. Предполагалось, что ему станет подотчетно правительство, но на деле Предпарламент сам стал лишь совещательным органом при Временном правительстве и заметной роли в укреплении государственной системы не сыграл.

3 июля было нарушено неустойчивое равновесие сил между Временным правительством и Петроградским советом («двоевластие»), была расстреляна демонстрация, шедшая под советскими лозунгами. Сформированное 24 июля правительство стало сдвигаться вправо, его председатель А.Ф. Керенский (перешедший в партию эсеров) занял и посты военного и морского министра; в третьем правительстве он был председателем и Верховным главнокомандующим.

25 августа произошел неудачный мятеж генерала Корнилова, который вместе с рядом других генералов пытался свергнуть Временное правительство. После этого из правительства были удалены министры-кадеты, и 1 сентября сформирована Директория из пяти человек во главе с Керенским (в тот день Россия была объявлена республикой). Директория существовала до 24 сентября, когда было сформировано правительство.

В особых случаях Временное правительство создавало специальные органы: после событий 3-5 июля вместе с меньшевиками и эсерами из ВЦИК была учреждена Комиссия по водворению порядка в Петрограде, 25 июля был создан Комитет обороны, в который вошли ведущие министры. В конце сентября на секретном совещании в Ставке с деятелями буржуазных партий был утвержден план военного переворота. С фронта снимались войска и располагались вблизи крупных городов. Была создана возглавляемая министром внутренних дел Комиссия по разгрузке Петрограда, которая готовила переезд в Москву правительства и высших учреждений власти. Хотя было объявлено о ликвидации политического розыска, продолжался сбор материалов о рабочем и крестьянском движении, деятельности партий (с июня этим занялся Осведомительный отдел Главного управления по делам милиции).



При министерстве юстиции 4 марта была учреждена получившая большую известность Чрезвычайная следственная комиссия для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и других высших должностных лиц. Она вела допросы высших царских чиновников и сановников и готовила «стенографические отчеты», главным редактором которых был поэт А.А.Блок.

5 августа в Москве открылся церковный собор, который должен был обсудить вопросы взаимодействия православной церкви с новым государством. 5 ноября собор избрал Патриархом всея Руси московского митрополита Тихона (В.И.Беллавина).

В государственном аппарате на местах произошли более крупные изменения, чем в центре. Здесь происходило два процесса - децентрализация (вследствие ослабления государственного аппарата и местнических устремлений буржуазии) и демократизация - под сильным давлением снизу. Были ликвидированы посты генерал-губернаторов, губернаторов и градоначальников, полицейские и жандармские должности и управления. Упраздненные должности заменялись комиссарами Временного правительства. В первые дни революции на местах в противовес Советам буржуазия создавала комитеты общественных организаций, которые сотрудничали с комиссарами.



Значительно расширились полномочия земских и городских органов самоуправления. Волостные и уездные земские учреждения стали избираться всеобщими прямыми и равными выборами с тайным голосованием. Старые волостные крестьянские учреждения (сход, суд, правление) упразднились. В городах с населением свыше 150 тыс. человек

были учреждены районные думы (и их управы) как органы самоуправления.

21 апреля был учрежден Главный земельный комитет, а также губернские, уездные и волостные земельные комитеты. Состав Главного земельного комитета был чисто кадетским. Основная задача этих комитетов состояла в том, чтобы предотвратить стихийное решение земельного вопроса крестьянами, затянуть процесс всякими проволочками и согласованиями. На местах стихийно создавались продовольственные комитеты, которые 2 апреля были закреплены как местные органы Министерства земледелия. Первоначально их задачей была борьба со спекуляцией и оказание помощи голодающим, а в сентябре они втянулись в политическую борьбу (срывали политику твердых цен).

Новым институтом местной власти стали учрежденные в июне комиссары труда, при которых действовали фабрично-заводские инспектора. В ведении комиссаров находились создаваемые на предприятиях примирительные камеры из представителей рабочих и администрации. Если трудовой конфликт не решался в примирительной камере, он передавался в третейский суд, составленный поровну из рабочих и предпринимателей.

Февральская революция нанесла сокрушительный удар по армии - важнейшему институту государства. 2 марта секретарь ЦИК Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов адвокат Н.Д.Соколов (бывший, как и Керенский, одним из руководителей российского масонства тех лет) подготовил и принес в только что созданное Временное правительство известный «приказ №1». Приказ предусматривал выборы в войсках комитетов из нижних чинов, изъятие оружия у офицеров и передачу его под контроль комитетов, установление неограниченной «ни в чем» свободы солдата. Этот приказ начал разрушение армии. Став военным министром, Керенский издал аналогичный приказ, известный как «декларация прав солдата». В июле генерал Деникин заявил: «развалило армию военное законодательство последних месяцев».

Строго говоря, как показали детальные исследования истории принятия Приказа № 1 Петроградского Совета, этот приказ не содержал пункта о выборности командного состава в армии. Но эта идея господствовала в настроении солдат, и они истолковали этот Приказ по-своему. Часто они и не делали различия между официальным текстом Приказа и теми прокламациями, которые ходили по рукам. Как пишут историки, выборы командиров в военных частях вводились не в соответствии с буквой какого-то пункта Приказа, а в соответствии со всем его духом.

В армии была проведена чистка командного состава (по данным Деникина, за первые недели было уволено около половины действующих генералов). На главные посты были назначены близкие к думским оппозиционным кругам выдвиженцы - А.И. Деникин, Л.Г. Корнилов, А.В. Колчак. Колчака активно поддерживала партия эсеров, которая мобилизовала сотни своих членов для агитации за него на кораблях.



Взяв курс на продолжение войны «до победного конца», Временное правительство столкнулось с созданными им самим трудностями - армия стала неуправляемой, началось массовое дезертирство. В июле на фронте были восстановлены упраздненные во время революции военно-полевые суды, но это не поправило дела. Учрежденное Политическое управление Военного министерства безуспешно пыталось наладить в войсках пропаганду в пользу продолжения войны. В городах вооруженные солдаты втянулись в политическую жизнь и входили во все более непримиримый конфликт с Временным правительством. В деревнях дезертиры организовывали крестьян на передел земли.

Система карательных органов Российского государства, которая складывалась в течение столетия, была разрушена революцией, а кадры деморализованы. Милиция находилась в ведении земского и городского самоуправления (которые и избирали начальников милиции), была разнородной и не обладала квалификацией. Подбирать офицерский состав милиции было поручено комиссарам Временного правительства, но справиться с этим они не могли ввиду противодействия и Советов, и местных буржуазных организаций. Более сильная и организованная рабочая Красная гвардия охраняла порядок в рабочих кварталах, но Временному правительству не подчинялась и опорой его стать не могла. Создать свой эффективный карательный аппарат Временное правительство не успело.

Временное правительство стремилось сохранить основы старого права: Уголовное уложение 1903 г. и судебные уставы 1864 г., Свод законов Российской империи и Табель о рангах. Срочно дополнялись старые законы, их приспособляли к курсу на репрессии. Так, преступным объявлялось не только посягательство на свержение власти, но и

«создание помех в ее осуществлении», что позволяло привлечь к ответственности любого демонстранта. Например, участников июльской демонстрации обвинили в государственной измене. Новшеством стало понятие «косвенный демонстрант», т.е. тот, кто не участвовал, в демонстрации, но одобрял ее. Их тоже стали привлекать к ответственности.

В марте при правительстве было учреждено Юридическое совещание, в которое были назначены семь видных юристов (все кадеты). Оно должно было давать «предварительные юридические заключения» на решения Временного правительства. Через него проходили законопроекты, предлагаемые министерствами (особенно большую роль сыграло Юридическое совещание в блокировании актов о земле). В целом Юридическое совещание последовательно отстаивало принципы либерально-буржуазного права, но воплотить их в жизнь социально-политическая реальность не позволяла.

В октябре, уже полностью утрачивая контроль за ходом событий, правительство учреждает Особую комиссию Юридического совещания по составлению проекта основных государственных законов. С 11 по 24 октября эта комиссия разрабатывала проект конституции. По этому проекту, Россия становилась президентской буржуазной республикой с двухпалатным парламентом. Исключительно широкие полномочия президента по своей структуре напоминали компетенцию царя, а две палаты парламента - старые Госсовет и Государственную думу. Закончить работу комиссия не успела, и «Конституцию Российского государства» дописывали в 1919 г. уже в Париже.

С.Г. Кара-Мурза

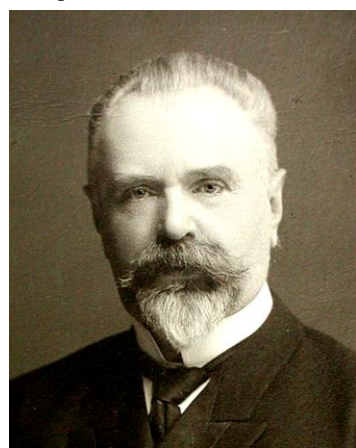
"Советская цивилизация" (том I),
2001. Издательство «Алгоритм»

Уроки Истории

Уроки Истории

ПРЕДШЕСТВЕННИК МЕДВЕДЕВА

Люди, стоящие у руля современного российского буржуазного государства, очень любят говорить об отечественной истории, по их мнению, насильственно прерванной «национальным предателем» Лениным и «злодеями-большевиками», а ныне-де вернувшейся усилиями Ельцина, Путина, Медведева и иных либеральных рыночников в «привычное поле национальной традиции». Разумеется, сознательно игнорируя то обстоятельство, что сия «национальная традиция» включает в себя составными частями бюрократическое презрение власть имущих к неимущим при полнейшем почтении к деньгам имущим, «государеву службу» как



Борис Владимирович Штурмер

обслуживание интересов собственников, насаждение косности, невежества и отсталости под этикеткой «православной духовности», оплату голодом и эпидемиями, кровью одетых в солдатские шинели русских мужиков разгульной жизни «элиты» сословной монархии в парижских борделях и петербургских ресторанах, полицейский террор, каторгу и «стольпинские галстуки» для всех несогласных с этим национальным позором.

Эта же рабская «традиция» подразумевала и появление у кормила власти тех, кто готов был сполна удовлетворять интересы хозяев страны, готовых на всё, что угодно, лишь бы сохранить свои привилегии, своё экономическое, социальное и политическое господство, не допустить новой революции.

Одним из таких людей являлся и Борис Владимирович Штурмер, ставший сто лет назад, 17 января 1916 года (им-

ператорский указ о назначении был обнародован через три дня после подписания, 20 января), председателем Совета министров Российской империи, заняв в тогдашней царской иерархии должность, аналогичную той, на которой ныне находится беспомощный в решении текущих социально-экономических проблем председатель партии «Единая Россия», бывший номинальный президент и нынешний номинальный премьер Дмитрий Анатольевич Медведев.

Это назначение, подготовленное политическими аферистами, нашедшее поддержку среди придворной камарильи, продавленное царицей и с облегчением принятое царём, наглядно показало всем, кто и как управляет Россией, существование — в плане дискредитации царской четы, её двора и органов власти — повлияло на общественное мнение страны и во многом приблизило крушение самодержавия.

Военные поражения 1915 года, неспособность народного хозяйства быстро перестроиться в условиях империалистической войны и потери многих промышленных районов, финансовые проблемы, включая сложности с получением зарубежных займов, последовавшая за всем этим министрская чехарда существенно подорвали уверенность придворных кругов в дееспособности престарелого премьера Горемыкина. Стотысячная забастовка петроградских пролетариев в память об 11-й годовщине Кровавого воскресенья — расстреле мирных демонстраций рабочих царскими карателями — поставили крест на карьере 76-летнего Ивана Логгиновича Горемыкина.

В этой обстановке за дело назначения нового премьера взялись весьма типичные для царствования «прославленного в лике святых как страстотерпца» Николая Кровавого личности. Как известно, сей «прославленный» Русской православной церковью Московского патриархата «страстотерпец», как и его «стастотерпица»-жена, не могли обходиться практически ни дня без ценных советов такого умудрённого в делах государственного управления персонажа, как «святой старец» Григорий Распутин. Само собой разумеется, что столь важной вакансии, как председатель правительства,

выпустить из своих рук Григорий Ефимович не мог и взялся за дело рьяно и изобретательно. В помощь ему выступила пара авантюристов, о которых следует рассказать особо.

Иван Фёдорович Манасевич-Мануйлов, в просторечии любивший, чтобы его именовали нежно-ласкательно «Ванечкой», был тёртый калач. Сын царского чиновника Манасевича, за подделку акцизных бандеролей по приговору суда сосланного в Сибирь на поселение, Ванечка сумел стать, как это в ту пору называлось, «аманатом» богатого одинокого сибирского купца Мануйлова, и был им не только пригрет на груди и иных частях тела, но и усыновлен. Унаследовав его состояние в немалую тогда сумму 100 тысяч рублей, которые, однако, можно было получить лишь по достижении 35-летнего возраста, юное дарование вернулось на берега Невы, где поступило на «государеву службу», став в 1890 году сотрудником царской охранки. Был Ванечка, в частности, посредником в переговорах между царским премьером Сергеем Витте и руководителем «Собрания русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга» православным священником Георгием Гапоном. За заслуги в борьбе с революционной крамолой стал орденосцем и дворянином.

Долгие годы состоя «аманатом» видного монархиста и черносотенно-консервативного публициста, редактора газеты «Гражданин» (единственной регулярно читаемой Николаем Кровавым) князя Мещерского, Ванечка был человеком весьма небедным и вёл широкий образ жизни. Ещё в 1908 году его официально объявили несостоятельным должником. Чтобы поправить положение, ему требовалась серьёзная должность в «силовых структурах». На министра внутренних дел или его товарища (заместителя) Ванечка явно не тянул, но желал поста директора Департамента полиции. Для этого ему нужен был свой человек в кресле премьера. Штюрмер, которого Манасевич-Мануйлов знал по совместной работе в аппарате впоследствии казненного эсеровским террористом министра внутренних дел палача Плеве, подхитил для реализации подобных планов идеально.

Ещё одним членом «тройки», проталкивавшей Штюрмера, являлся право-консервативный публицист Илья Яковлевич Гурлянд. Сын полтавского раввина, соратник и протеже Столыпина, дослужившийся в качестве «казённого православного патриота» на государственной службе до ранга «действительный тайный советник» (фактически гражданский генерал), Гурлянд вошёл в фавор у «министра-вешателя» (а затем и «премьера-вешателя») Столыпина благодаря готовности быстро справиться с любым грязным делом, включая и написание многочисленных антисемитских текстов, которые предусмотрительный Гурлянд публиковал под псевдонимом «Васильев». Гурлянд давно знал Штюрмера по совместной службе в Ярославле, где тот был губернатором, а Гурлянд — не только автором его речей и проектов всех документов и распоряжений, но и «другом дома»: супруга Гурлянда Жозефина пользовалась особым расположением будущего царского премьера и неизменно облегчала ему тяготы несения государственных обязанностей.

Дело пошло. Распутин быстро нашёл взаимопонимание с кандидатом в премьеры, клятвенно обещавшим обеспечить все интересы «святого старца» и удовлетворять все его пожелания в кадровой политике правительства и начал исправно обрабатывать Александру Фёдоровну. Помогал ему в этом митрополит Питирим, обязанный своим назначением на столичную кафедру Распутину и также пользовавшийся большим влиянием на царя и царицу.

Состоявший в весьма близких отношениях со своим личным секретарем Осипенко, Питирим был крайне заинтересован в том, чтобы новый премьер подсадил на должность обер-прокурора (руководителя) Священного синода человека Распутина, склонного закрывать глаза на «содомский грех» прямо у него под боком. Не лишним будет и заметить, что митрополитий «аманат» Осипенко был тесно знаком с Манасевичем-Мануйловым и имел с ним не только совместный досуг, но и совместные финансовые дела. Штюрмер ради новой должности был готов даже сменить фамилию на русскую, но Распутин ему это отсоветовал.

Немке-царице такой подход пришелся по душе. В письме своему мужу в Ставку она прямо посоветовала сделать ставку на эту кандидатуру, ибо Штюрмер «высоко ставит Григория, что очень важно... наш Друг сказал о Штюрмере: «не менять его фамилии и взять его хоть на время, так как он, несомненно, очень верный человек и будет держать в руках остальных. Пусть возмущается кто угодно, это неизбежно при каждом назначении».

Назначение состоялось, и по возвращении из Царского Села в Ставку царь написал жене: «Что же касается других вопросов, то я на этот раз уезжаю гораздо спокойнее, потому что имею безграничное доверие к Штюрмеру».

На деле же премьерство Штюрмера выглядело как фарс. По воспоминаниям коллеги Штюрмера по правительству, государственного контролёра Покровского, «в Совете министров он не выступал». Возможно, говорил Покровский, это была «большая ловкость с его стороны», но вряд ли по своему «умственному настроению, степени интеллигентности... он был способен направлять что-нибудь». Когда речь шла о более или менее серьезных вопросах, Штюрмер «сидел как истукан... Он произволил впечатление истукана и больше ничего». Устно он ничего путного сформулировать не мог, самые простые вещи перед прозвнесением должен был записать на бумаге. Но это когда шла речь о государственных делах.

В части, касающейся личных дел — своих ли, членов ли «триумвирата» и примкнувшего к ним Питирима, господин Штюрмер был весьма изобретателен. Вскоре после назначения премьером он предложил членом правительства, как пишет советский историк А.Я. Аврех, «подписать уже готовый журнал, согласно которому сумма в 5 миллионов рублей ассигновалась в полное и бесконтрольное распоряжение министра внутренних дел. На недоуменные вопросы министров, откуда берется эта сумма, на какие нужды предназначается, почему проводится в нарушение закона, без санкций Думы и Государственного совета, и изымается из ведения государственного контролера, Штюрмер твердил одно: ассигнование сделано по «высочайшему повелению», журнал, предложенный к подписи, доложен уже царю, и он приказал подписать его... Как позже выяснилось, деньги предполагалось взять из военного фонда... Предназначались они для организации широкого подкупа печати и подготовки новых выборов в Думу».

Как видим, и век назад предвыборные кампании кандидатов от партии власти не обходились без скандалов наподобие пресловутой «коробки из-под ксерокса» на президентских выборах 1996 года.

За взятку в 1 миллион рублей от члена Государственного совета Охотникова Штюрмер намеревался сделать последнего министром финансов либо земледелия — как получится. Погрел руки на присвоении казённого имущества в Ярославле, добился доступа к «рептильным фондам» Департамента полиции, став по совместительству министром внутренних дел. И зарвался.

Как пишет А.Я. Аврех, «вначале, как и положено, Штюрмер обещал во всем слушаться Распутину и выполнять все его просьбы. Было целование руки Распутину в знак благодарности и преданности и тайные свидания на разных квартирах... Затем взаимные подозрения и недоверие, потом порча отношений и, наконец, грандиозный скандал, в центре которого на этот раз оказался Манасевич-Мануйлов». Ванечка попал под следствие за шантаж руководителей одного коммерческого банка, которым за взятку в 25 тысяч рублей пообещал не допустить расследования его деятельности органами контрразведки. Купюры были мечеными, и непотопляемый доселе Ванечка попал за решётку.

Карьера Штюрмера кончилась после скандальных разоблачений в Государственной Думе 1 ноября 1916 года. Через 10 дней он был уволен, а в августе 1917 года умер от уремии в тюремной больнице, попав туда по милости Временного правительства. Несколько месяцев спустя свинцовую точку в бурной жизни афериста Манасевича-Мануйлова поставили петроградские чекисты. Белоэмигран-

рант Гурлянд ушёл из жизни в 1921 году, успев перед смертью опубликовать графоманскую поэму «На кресте», где в образе «героически павшего» в борьбе с «проклятыми большевиками» «православного патриота» Абрама Кона, как считается, вывел самого себя. Смещенный со всех постов после Февральской революции бывший митрополит Питирим скончался в феврале 1920 года в Екатеринодаре, накануне освобождения города от белобандитов бойцами РККА.

Не прошло и года после отставки Штюмерера, как в России победила социалистическая революция. Председа-

лем Совета народных комиссаров стал основатель и руководитель большевистской партии Владимир Ильич Ульянов-Ленин, показавший на деле, как должно руководить страной, вошедший в историю России как самый лучший и самый толковый глава её правительства, политический гений и первостатейный государственный талант.

Владимир Соловейчик
<http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2016/01/25/medvedevs-predecessor/>

Наше Наследие Наше Наследие

В СТРАНЕ АЛМАН *)

И это страна великого Маркса?!
 Это бурного Шиллера дом?!
 Это сюда меня под конвоем
 Пригнал фашист и назвал рабом?!

И стенам не вздрогнуть от 'Рот фронта'
 И стягу спартаковцев не зардеть?
 Ты ударил меня, германский парень,
 И еще раз ударил... За что? Ответь!

Тому, кто любил вольнодумца Гейне
 И смелой мысли его полет,
 В последнем жилище Карла и Розы
 Пытка зубы не разожмет.

Тому, кто был очарован Гете,
 Ответь: таким ли тебя я знал?
 Почему прибой симфоний Бетховена
 Не сотрясает мрамора зал?

Здесь черная пыль заслоняет солнце,
 И я узнал подземную дверь,
 Замки подвала, шаги охраны...
 Здесь Тельман томился. Здесь я теперь.

Неужто и мне, как Розе и Карлу,
 Смерть суждена от своры борзых?
 И меня поведут, и меня задавят,
 И сбросят с моста, как сбросили их?!

Кто Цеткин внук?! Кто Тельмана друг?!
 Есть среди вас такие, эй?!
 Услышьте голос стальной воли --
 Откройте наши тюрьмы скорей!

С песней придите. Придите так же,
 Как в девятнадцатом шли году:
 С кличем 'Рот фронт', колоннами, маршем,
 Правый кулак подняв на ходу!

Солнцем Германию осветите!
 Солнцу откройте в Германию путь!
 Тельман пусть говорит с трибуны!
 Маркса и Гейне отчизне вернуть!

Кто Цеткин внук?! Кто Тельмана Друг?!
 Есть среди вас такие, эй?!
 Услышьте голос великой правды!
 Наши тюрьмы откройте скорей!

*) Алман — Германия (по-арабски)

Муса Джалиль, 1943 г

Наша Культура

ИСПОВЕДЬ СЧАСТЛИВОГО ЧЕЛОВЕКА



Л. Л. Эльяшова
 Быть счастливой
 в безумном мире

Издательство «Нестор-История» выпустило в свет книгу давнего друга нашей газеты, ветерана обороны Ленинграда, члена Ассоциации марксистских объединений и Движения «Альтернативы», автора книг и публицистических выступлений, несущих свет идей подлинного гуманизма, Людмилы Леонидовны Эльяшовой. Удивительная, высокодуховная женщина, которая, начав жизненный путь болезненной, слабой девочкой, прошла тяжелейшие жизненные испытания. Это – аскетизм 20-х годов, трагедия утраты

отца в годы Большого террора и последовавшие за этим неизбежные трудности (и чисто житейские, и в отношениях с «зомбированными» сталинской пропагандой учителями и сверстниками), беспримерные трагедия и героизм блокадного Ленинграда, боль и горечь «прозрения», открывшего лживость и цинизм сталинского режима, душевные потрясения в годы Ленинградского дела, повлекшего за собой разгром экономического факультета Ленинградского университета и уход из жизни репрессированных любимых учителей-профессоров, косность чиновничьего беспредела в годы застоя, обвал страны в «дикие 90-е» – так вот, эта удивительная женщина назвала свою книгу «Быть счастливой в безумном мире»... И мы – её друзья, близко знающие Людмилу Леонидовну, общающиеся с ней не только на научных конференциях и собраниях общественных организаций, но и в её гостеприимном доме, за чашкой чая, – понимаем, что это вовсе не парадокс – да, стержнем мироощущения Людмилы Леонидовны является именно ощущение счастья. Счастья от понимания чуда жизни, красоты природы, непостижимой магии величавого облика любимого го-

Наша Культура

рода, захватывающих дух шедевров музыкального и изобразительного искусства, но и, главное – счастья сознания своего не преданного достоинства, открытости и веры в людей, счастья принадлежности к университетскому братству (именно братству, а не «клубу»), счастья совместной работы и общения с близкими по духу людьми, «заряжёнными» на оптимизм, активное отношение к жизни, презирающими потребительство и конформизм, неравнодушными к происходящему в стране и в мире, альтруистами, интернационалистами и патриотами. Это, несмотря ни на какие невзгоды, ощущение счастья, несомненно, почувствуете и вы, читатель – надо только начать читать эту замечательную книгу.

Всё, что написано в ней, что называется, «царапает душу». И дело не только в том, что вместе с Людмилой Леонидовной вы вновь проживаете многотрудную жизнь страны – и общность стремлений к великим идеалам, и гигантскую самоотверженную работу по их воплощению в жизнь, и восторг от достигнутых успехов, и трагедии предвоенных и военных лет, и короткий период «оттепели», и удовлетворение от насыщенной и ответственной работы по передаче своих знаний следующим поколениям, и гордость за невероятные прорывы страны в реализации Космического и Атомного проектов, высочайшие достижения культуры и искусства, но и, вместе и неразделимо – тревогу от надвигающегося, всё и всех неумолимо накрывающего мрачного удущья насыщаемой «вождём» и его раболепствующим окружением лжи и репрессий, а после его ухода – многолетний болотный липкий туман чиновничьего бездушия и серости, рухнувшие надежды на выбор руководством страны в «новых историче-



ских условиях» вектора движения к «социализму с человеческим лицом»... Дело в том, что книга – не «обычная» мемуарная литература, построенная, как часто водится, на тщательно отфильтрованных воспоминаниях автора «задним числом». Нет, это – немислимый для Людмилы Леонидовны путь, органически недопустимый для её человеческого достоинства. Ведь ещё в юности она поставила себе цель, о которой, будучи 19-летней, записала в дневнике: «...узнать жизнь, даже самые ужасные её стороны, и потом описать в книге. Она получится интересной, но, главное, хоть немножко поможет людям жить». И этот дневник, который она вела всю жизнь и продолжает вести, она открыто и доверчиво, без прикрас, раскрывает перед вами, читатель.

Может возникнуть закономерный вопрос – каким образом автору книги удалось сохранить в себе на протяжении стольких лет это духовное богатство, чистоту и открытость, активное отношение к жизни? Восхищённое удивление этим человеческим качествам подобных Людмиле Леонидовне «молодых стариков» выражает, например, и автор замечательного предисловия к книге Татьяна Жуковская. Ясно, что это всё-таки не врождённая особенность «генотипа», недоступная большинству смертных, а некий нравственно-духовный стержень, но обретённый и закалённый не в каких-то «рафинированно-гуманных» или отшельнических условиях, а в реальной жизни.

Общеизвестно, как под влиянием тяжёлых жизненных обстоятельств многие люди «плывут по течению», сделав своим «рациональным» способом жизни соглашательство и конформизм (эту человеческую слабость можно иногда понять), не только прекратив какие-либо собственные или вместе с близкими по духу людьми попытки «изменить мир», но, что гораздо хуже, часто иронизируя и даже осуждая других за это («Тебе что, больше всех нужно?»). Однако Людмила Леонидовна с ранних лет (об этом свидетельствуют её дневниковые записи) – может быть, ещё не формулируя это для себя в краткой афористичной форме, – приняла, среди прочих, и нерасторжимые в своём единстве жизненные правила достойного человека, которые, как мне кажется, можно выразить следующими словами: «Чтоб тебя на Земле не теряли, постарайся себя не терять» (в интерпретации нашего современника, замечательного поэта Николая Добронравова), и «Самую большую плату в жизни Человек платит за то, чтобы быть самим собой, но жизнь только для себя не делает человека Человеком». Активное противодействие любым внешним попыткам отчуждения себя, как личности, от права на самостоятельное, критическое мышление, на общение с близкими по духу, верными друзьями, впавшими в немилость «власть предержащих», на открытое высказывание своего отношения к угождению ближнего и вышестоящего начальства перед этими «предержащими»... И, как следствие – высокое чувство собственного достоинства, не позволявшее «раскисать», питающее нравственные и физические силы для того, чтобы оставаться главной опорой в семье для матери и младшей сестры. Но, и – «хождение по мукам» в период отторжения от любимой работы («чёрная тень чёрного года, более страшного для меня, чем война и даже блокада, вновь обрушилась на нашу семью»), горечь сомнений в «верности курса» уже до войны, и, ещё более, по восходящей траектории до полного избавления от иллюзий – в послевоенные сталинские времена, по завершению «оттепели», в эпоху брежневского «тёплого и сырого», благодушного потребительства, в позднереструктурный период...

И «всё же, всё же, всё же...» Как, каким образом, удалось ей сохранить веру в людей и любовь к ним, – а в итоге и к самой жизни, – пройдя тяжелейшие жизненные испытания, и физические и нравственные, ведь отца репрессировали, когда ей было всего 16 лет? Думаю, что любой непредвзятый мыслящий человек согласится, что в основе подобного нравственно-духовного стержня может лежать единственная высшая идея, которую выработал человеческий разум, не затуманенный иллюзиями спасения в «другой жизни» – я, конечно, говорю о коммунистической идее, именно

идее, а не идеологии. Ведь идеология, формируемая «власть предержащими» с целью управления «массами» и интерпретирующая идею в нужной плоскости для «общественного потребления», вполне может, как метко выразился Эрих Фромм, «называть полоскание мозгов «образованием», а покорность – «свободой». Нет, именно идея, основополагающим постулатом которой является максима «Человек человеку – друг, товарищ и брат», малейшие предположки ханжеского отношения к которой в семье безоговорочно пресекались отцом, стала для Людмилы Леонидовны тем пожизненным нравственным камертоном, по которому она сверяла и сверяет свои мысли и поступки. И именно поэтому, при всём неприятии, доходящем иногда до терзающей души ненависти (в том, что касается жестоких и уродливых проявлений сталинщины), цинично-бездушных проявлений авторитаризма, волюнтаризма, бюрократизма всех «оттенков и мастей», Людмила Леонидовна не изменила раз и навсегда выбранному вектору своего развития как Человека. Ну, как тут не вспомнить слова старого скептика плотника Олёши из «Плотничьих рассказов» Василия Белова: «А я, друг мой Костёнкин, еще скажу, что сроду так не делал, чтобы, осердясь на вошей, да шубу в печь!». Эти слова, как нельзя лучше, можно отнести в качестве краткой, яркой и образной характеристики и к Людмиле Леонидовне, и к её подругам – незабвенным Софье Фирсовой и Татьяне Клоповой, уже ушедшим из жизни, Элле (Коммунилле) Маркман, в свои «за 90» восхищающей и удивляющей, как, впрочем, и Людмила Леонидовна, многих молодых современников своим неистребимым оптимизмом, любовью к жизни. Как эти люди (им посвящены, возможно, самые драматичные страницы книги, которые почти невозможно читать «подряд» – надо прерваться, дать передохнуть сердцу), пережившие страшные тяготы сталинских лагерей и ссылки, но сохранившие верность высоким идеалам, отличаются от многих известных талантливых людей, «знаковых» фигур так называемой «духовной элиты» 90-х годов прошлого века, променявших своё высокое назначение быть голосом совести народа на комфортное пребывание в новых экономических условиях, поддерживая преступную политику циничных «младореформаторов» и насквозь коррумпированной ельцинской «Семьи» по развалу страны – подписантов знаменитого «Письма 42-х» в «чёрном октябре» 1993 г. Я говорю о Булате Окуджаве (могли ли мы с вами в 70-х или 80-х представить, что этот «народный» поэт, сын репрессированного коммуниста, в августе 1995-го скажет в интервью на «Радио Свобода», что циничному, безжалостному террористу, убийце детей и женщин, нужно поставить памятник?! Я имею в виду Шамиля Басаева, о котором говорилось в том самом нашумевшем интервью), бывших политработников Данииле Гранине («Блокадный город надо было сдать») и Юрии Нагибине, и прочая, прочая... (И это при том, что в ответном письме, опубликованном в «Независимой газете», три известнейших диссидента – Андрей Синявский, Владимир Максимов и Пётр Абовин-Егидес – призвали Ельцина подать в отставку: «Только отставка. Монастырь. Грехи замаливать»). Впрочем, стоит ли говорить более об идейных перевёртышках?

Читая книгу Людмилы Леонидовны, не можешь отделаться от ощущения, что держишь в руках Учебник Жизни. И дело не только в том, о чём уже сказано выше. С первых страниц вас поражает та, не побоюсь сказать, беспощадная искренность и открытость, с которой Людмила Леонидовна описывает свою жизнь (по словам Татьяны Жуковской, «Такая откровенность в мемуаристике XIX века была редкостью, а из мемуаристики конца XX века и вовсе исчезла»). Перед читателем развёртывается описание всех пережитых автором значимых жизненных коллизий не просто с упоминанием многих собственных житейских ошибок – и в людях, и в своих поступках, – но и с раздумчивым, доверительным (и в этом вы чувствуете настоящее, искренне уважение к читателю книги) разбором первопричин этих ошибок, некоторые из которых наложили свой неизгладимый, пожизненный отпечаток на самые важные для человека от-

ношения – с матерью, сестрой, сыном, его отцом – бывшим мужем, некоторыми близкими друзьями. Обращая внимание читателя на эту уникальную особенность книги, я не испытываю ни малейшего комплекса по поводу возможных упреков в «неделикатности» подобного её обсуждения. Во-первых, потому, что близко знаю Людмилу Леонидовну и знаю, насколько ей чужды любая фальшь и ханжество. Во-вторых, и, главное, потому, что как уже сказано было выше, цель автора – написать книгу, которая *«хоть немножко поможет людям жить»*. А это значит – честно поделиться опытом, в том числе и горьким, собственной жизни и дать пищу для размышлений не только о том, *как надо жить*, но, что не менее важно, *как надо беречь наших любимых*, не допускать вторжения «эгоистично-доброжелательной» – и, в итоге, разрушительной, – чужой воли в самые сокровенные отношения с ними. Но эта беспощадная искренность – подчёркиваю, – именно в отношении автора к себе самой и к самым близким, скрывать «нюансы» отношений с которыми – значит предать данное себе слово и поставленную себе самой цель. Что касается других людей, то здесь проявлена максимально возможная тактичность и деликатность – в тех случаях, когда речь идёт о «негативе» в отношениях с кем-либо, чаще всего Людмила Леонидовна не называет этого человека впрямую, иногда – ограничивается только именем, иногда – только фамилией. Как говорится, кому интересно – можете «вычислить».

Особое место в книге занимают «Раздумья» автора о сложнейших вопросах бытия человеческого общества (по существу, о его жизни и смерти). Говоря о проблемах такого масштаба, наверное, невозможно обойтись без определенной назидательности, если хочешь не просто изложить, а и возможно убедительнее обосновать свою жизнеутверждающую позицию – а позиция Людмилы Леонидовны именно такова. Удивительно другое – как ей удаётся при этом полностью избежать даже оттенка какого-либо менторства, свойственного многим людям, за плечами у которых годы трудных жизненных испытаний, и которое зачастую парадоксальным образом мешает воспринимать «правильные мысли». Читая же размышления Людмилы Леонидовны,

чувствуешь чуть грустную, спокойную мудрость автора, но не отстраненную, как это бывает, например, у учителей Востока, а сопереживающую – и это убеждает сильнее всяких логических построений. Конечно, в работе есть высказывания, с которыми можно и следует поспорить – это касается оценок и политической деятельности Н.С. Хрущёва и М.С. Горбачёва, и нравственной позиции некоторых «ловцов человеческих душ» – А.И. Солженицына, уже упомянувшегося здесь Д.А. Гранина, Д.А. Лихачёва (тоже подписанта «расстрельного» «Письма 42-х»)… Но не в этом главное – Людмила Леонидовна помогает читателю понять, что без активной жизненной позиции каждого человека (и тогда все мы в массе – народ) ничто хорошее не образуется само собой, а если и образуется, то быстро превратится в свою противоположность. И лидеры – и политические, и духовные, – взявшие на себя обязанность вести общество по пути прогресса, станут своими антиподами под грузом необходимости выбора не между лучшим и худшим, а между худшим и еще более худшим, если не будут чувствовать не только активную поддержку, но и контроль выдвинувшего их народа.

В завершение хочу сказать о том, с чего начинается книга – о её названии. Думается, что оно не вполне удачно и, по существу, не совсем правильно отражает и жизненную позицию автора, и то, о чём написано в книге. «Безумный мир» – так мог бы сказать разочарованный в жизни человек, мизантроп, по существу – презирающий и Мир и человека в нём, и, собственно, саму жизнь. А, как должно быть ясно из написанного выше, Людмила Леонидовна – ярчайший пример Человека-жизнелюба, отдающего себя людям без оглядки, бесконечно влюблённого в Природу, находящегося в постоянном духовно-нравственном поиске и переосмыслении величайших сокровищ человеческого духа, культуры и искусства – и при этом не только не питающего иллюзий относительно угроз, создаваемых человечеством самому себе, но и активнейшим образом участвующего и мотивирующего других на снятие этих угроз. «Быть счастливой в реальном мире» – вот, по моему мнению, достойное название для этой замечательной книги.

В.К. Лесов

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

СТУПЕНИ МАРКСИЗМА

Окончание. Начало см. в КЛ № 6/2015 (108)

Итак, ступени марксизма... 1 - ранний марксизм 40х-50х годов XIX века, создаваемый и уже созданный, но не достаточно зрелый (с детской болезнью левизны надежд на немедленную Мировую революцию, на естественную коммунистичность пролетариата и т. д. – но с ликвидаторством в отношении Союза коммунистов; пр.). 2 – Завершение раннего марксизма особенно обозначилось в практическом аспекте – смещении прогнозов Революции на десятилетия, причем смещении с ожидания и научного предсказания ее на “инженерное” планирование, перманентную практическую подготовку пролетариата перманентной партией того или иного вида. Зрелый марксизм – с 60х годов XIX века до 20х XX, с выделением в нем ступени Первых классиков до конца XIX века и ленинской ступени затем. В хронологических рамках классического этапа начался отход ревизионистов от марксизма. 3 – завершение классического марксизма особенно определилось отсутствием Западной революции, перечеркнувшим прежние практические расчеты; неожиданно долговременными проблемами отсталой, отдельно взятой социалистической страны. Наметки новой ступени – с 20х годов, практические и теоретические разработки – за XX век. Не завершение в должной мере ленинских наметок “нового марксизма” аукнулось “странностями” и судьбой социализма XX века. После Ленина доминировал центризм наизнанку – (пост)сталинизм особенно. А концепция Мировой революции вытеснялась практикой невнятно длительно-

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

го мирного сосуществования с капитализмом, при отмеченной невнятности – оппортунистической. 4 – соответственно: завершение плохо слаженного “марксизма XX века” не в связи с переносами прогнозов какой-то Революции, отсутствием прогнозированной, а с не прогнозированной мировой контрреволюцией, с крахом реального социализма и мирового коммунистического движения, в основном на их внутренней основе.

Осмысление достижений и ошибок трех означенных этапов марксизма, практики особенно XX века позволяют и требуют переход к четвертому этапу марксизма. Важно четко признать ошибку Классиков в понимании современного им капитализма самых развитых стран формационно финальным. Надо признать ошибочной трактовку внутрiformационной классовой борьбы пролетариата как ЕСТЕСТВЕННО межформационной за свержение капитализма и установление коммунизма. Ведь по производственной логике марксизма новую формацию должны устанавливать новые социальные силы, которые возникают в самом конце старой формации (как оценивали ситуацию Первые классики в 40е годы, на длительную перспективу закладывая положения марксизма через осмысление ТОЙ ситуации), когда ее начинают перерастать новые производительные силы, только теперь задающие новые производственные отношения, в классовой истории новые классы. В Великой Французской революции наглядно главную массу реакционеров составили феодально-зависимые крестьяне-вандейцы отсталых регионов, а главную массу революционеров – формирующиеся пролетарии и мелкие буржуа регионов передовых. Но надо и констатировать, что при всех недочетах классический и “новый” марксизм оказались на-

учными достаточно, чтоб не только создать самую лучшую организацию тред-юнионистского пролетариата – социал-демократию, но и обеспечить некоторую реализацию перманентного (искусственного, исторически прямее естественного, с поднятием естественного тред-юнионистского пролетариата до уровня коммунистического и т. д.) движения к коммунизму отсталых стран даже без буксира стран уже коммунистических. В грядущем Мировом переходе к коммунизму опыт перманентной попытки XX века – даже при ее общей неудаче (первый блин) – для отсталых стран бесценен. И для канонической коммунистической революции в самых развитых странах – несомненно, самой сознательной в истории – сравнительно СОЗНАТЕЛЬНОЕ движение социалистических стран против стихии действия отсталых производительных сил ценно. {Ценны и достижения социалистической культуры, так же не коммунистической, но превосходящей коммунистическую, как Возрождение не было буржуазным, но буржуазную культуру превосходило.} А этот опыт, разные проблемы марксизма, его разработки должны быть осмыслены на его новом уровне нового его этапа, с существенным уточнением его ОСНОВ. Его теоретическим острием должна стать концепция актуальной и необходимой Революции с ядром в самых развитых странах.

Марксизм – развивающаяся система взглядов, каждая следующая его ступень что-то изменяет к лучшему. Благозность картины нарушают разного рода околomarксисты (центристы, (пост)сталинисты и пр.), под видом развития марксизма протаскивающие его фактическую ревизию. Проблема и в том, что околomarксисты часто заявляют диалектическими ортодоксами (Каутский, например, считал себя Третьим после Маркса и Энгельса, а Сталин подавался Классиком ИТОГОВЫМ). Борьба с этим очень трудно и бороться с этим можно только с четких позиций. Любимый прием околomarксистов – побивать Ленина Марксом или наоборот и т. д. Я считаю, что никакой нетерпимой нестыковки марксизма разных ступеней нет, каждая последующая ступень – более совершенный (при малых и временных потерях) тот же марксизм. Советские ученые, не тратящие силы на создание марксизма, а получившие его готовым, знающие результаты прогнозов и планов Классиков, реальность после них – не могли не пойти в чем-то дальше Классиков. Схожим образом Ленин не мог в чем-то не пойти дальше Маркса, а поздний Маркс – дальше себя же раннего. Прием же использовать, например, авторитет Маркса для апелляции к только его ранним, особо поисковым трудам против более поздних, итоговых – некорректен. Либо Маркс авторитетен, тогда надо признавать совершенствование его взглядов со временем. Либо нет – значит и ранние его произведения не могут быть авторитетными. Казус Бернштейна – не указ. Бернштейн итогово в сорок с лишним лет отрекся от того, что излагал почти два десятилетия. Маркс свои прежние взгляды лишь корректировал, существенно только лет до сорока. Марксизм XX века (исходно – поздний ленинизм) наметился после ПРАКТИЧЕСКИ обозначившихся значимых недоработок классического марксизма. Необходимый новый этап марксизма начинается, прежде всего, осмыслением практики XX века.

А.А. Магдусевский

ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ, ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ГУМАНИЗМ

Под эволюционной теорией обычно понимают теорию биологической эволюции. Но наряду с биологической эволюцией существует социальная эволюция, включающая и эволюцию экономики. Как и биологическая эволюция, социальная эволюция, в т.ч. и эволюция экономики проходит определенные стадии. Из этого факта следует, что т.н. рыночная экономика тоже является лишь одной из стадий эволюции экономики, и ей на смену объективным и естественным образом должна прийти следующая, более развитая

стадия. Можно предположить, что как в биологической эволюции, так и в социальной, в частности в эволюции экономики одним из наиболее важных факторов эволюции, если не определяющим, в ходе эволюции становится человек. Поэтому необходимо понимание значения и роли этого фактора и в той, и в другой эволюции.

Целью рыночной экономики является получение прибыли. Соответственно целью теории такой экономики является изучение механизмов получения прибыли и способов ее максимизации. Как на практике, так и в теории, человек целью и даже приоритетом такой экономики не является. Он всего лишь средство: либо рабочая сила, создающая прибавочную стоимость и приносящая прибыль, либо потребитель, используемый для продажи товара и получения все той же прибыли.

В первом случае он – только товар, объект, а не субъект рынка и экономического действия на рынке и, шире, в системе материального и духовного производства. Максимум, чего он может добиться как товар – повышения собственной продажной цены и относительного улучшения своего использования как товара в процессе производства, т.е. улучшения условий труда. Насколько относительны и временны его успехи в этом отношении, к тому же завоеванные десятилетиями борьбы, давно и обстоятельно изучено и описано.

Но и как потребитель он на самом деле тоже не субъект рынка и рыночных отношений. Ведь его субъектность весьма и весьма ограничена и фактически сводится к двум видам действия: выбору товара и покупке товара. Причем даже в этих действиях он, как было убедительно показано в огромном числе работ, не свободен. И его выбор, и его покупки предзаданы. Не он определяет их условия, и не он задает характеристики, качества нужного ему и приобретаемого им предмета.

Приведем всего один достаточно известный пример человека как бесправного товара в рыночной экономике. В начале июня 2009 г. в Пикалево Ленинградской области жители перекрыли федеральную трассу в связи с тем, что в кризис предприятия этого города начали массовые невыплаты заработных плат, грозились сокращениями, а местные власти прекратили подачу отопления и воды.^[1]

Но разве не было известно правительству и премьер-министру, что таких амбициозных, некомпетентных и жадничавших не в меру, по стране – со счета собьешься? Разве как раз не им, амбициозным, некомпетентным и не в меру жадничавшим раздавали общенародную собственность и приговаривали: «берите, сколько сможете проглотить!» Они и брали. В Пикалево все три завода до 2004 г. входили в одно производство – ПО «Глинозем», спроектированный как единый технологический комплекс. И разве недостаточно у правительства, премьер-министра и президента полномочий для принятия очевидных мер даже в рамках «рыночной экономики»? Более чем.

Если бизнес не в состоянии быть социально ответственным и просто ответственным хоть за что-либо кроме набиения собственных счетов, то не пора ли заставить заплатить за такую безответственность, а главное заставить раз и навсегда быть ответственными? Если в стране на самом деле рынок, а не бандитская зона и не крепостная деревня, то за собственную амбициозность, некомпетентность и жадность надо платить, и столько, сколько они, то амбициозность, некомпетентность и жадность действительно стоят. По полной программе. А стоят они, скорее всего, столько, что в пору их обладателям, и разориться. В стародавние времена на рынках тех, кто предлагал «тухлятину», побивали камнями и изгоняли с рынка. Нынче рынок объявлен цивилизованным, но правило на нем может и должно быть

только таким: продал «тухлятину», возместил ущерб покупателю, в том числе моральный, и на рынок больше ни ногой. Лет как минимум на десять. В переводе с образного языка на конкретные экономический, социальный, политический, юридический и другие, подходящие к данному случаю языки, это кратко, наверное, означает следующее.

Любая недобросовестная компания должна по закону в минимальный срок, например, срок прохождения банковского платежа, возместить полностью всем от нее пострадавшим весь причиненный ее амбициозностью, некомпетентностью и жадностью ущерб. Если средств недостаточно, ущерб возмещают лично владелец или владельцы компании своими средствами, принадлежащей им недвижимостью и прочими «вещицами», нажитыми, конечно же, исключительно «непомерным трудом».

Компания, опять же по закону, а не по «монаршему велению», принудительно передает принадлежащее ей предприятие либо другому, более ответственному, в том числе и социально ответственному собственнику, либо, что предпочтительнее, работающим на этом производстве людям — либо в собственность, либо, после немедленной его национализации, в долгосрочную или бессрочную аренду. Владельцы же производства лишаются права как минимум на пять, а лучше бы на двадцать пять лет (это уже в зависимости от нанесенного ими ущерба, но, российский опыт подсказывает, что, во всяком случае в первое время придется лишать не менее чем на двадцать пять лет) права заниматься какой бы то ни было предпринимательской деятельностью. В случае необходимости, в том числе для безусловного проведения всех этих мер, все счета владельцев, в том числе и все зарубежные, арестовываются. Такая воспитательная и профилактическая работа, несомненно, пошла бы только на пользу всему отечественному бизнесу, а не только явно безответственной и некомпетентной его части. Впрочем, кто возьмется определить, какова эта часть?

Другой пример того, что в рыночной экономике человек является лишь товаром и объектом — полная или частичная отмена электричек в 22 регионах страны, которая возмутила даже президента России.^[2] Переломить эти и другие негативные тенденции правительство и президент не способны. Да и желания на то у них нет.

Неизбежные следствия так называемой рыночной, то есть капиталистической экономической системы всем давно хорошо известны и неоспоримы. Но о них предпочитают умалчивать. Именно поэтому о каждом из них стоило бы сказать особо. Подчеркнем только еще один момент. В результате закрытия производства часто его работники, все или некоторая их часть, оказываются в безвыходном положении. Некоторые кончают жизнь самоубийством. Так вот, в России в 2011 г. было совершено 41 тысяча самоубийств, вдвое больше, чем в странах Европы, и втрое — чем в США^[3]

Таким образом, цель рыночной экономики, а тем самым и средства ее достижения, противоречат цели, а тем самым и средствам, *самого существования человека* — и как индивида, и как общества, или, если воспользоваться старыми терминами, как человеческого рода. Следовательно, само существование человека, продолжение и развитие его бытия, требует приведения теории и практики современной экономики в соответствие с целью человека как индивида и как рода, т.е. с *человеческой* целью. Другими словами, необходимо преобразование теории и практики рыночной экономики, теории и практики расширенного воспроизводства капитала в теорию и практику подлинно *человеческой* экономики, воспроизводства и развития человека. Значит, теория и практика рыночной экономики должна быть приведена в соответствие с теорией и практикой гуманизма.

Таковые, т.е. теория и практика гуманизма, существуют. Можно спорить о том, насколько они, особенно последняя, отвечают своему названию. Иначе говоря, насколько они *человечны*. Но, во всяком случае, люди, занимающиеся и тем, и другим, формально и неформально причастные к гуманистическому движению, в т.ч. в России, придерживаются неких гуманистических ценностей и принципов, которые ими изложены в ряде документов. К таковым, прежде всего, относится ряд международных гуманистических манифестов, а также два новейших российских^[4]

Возможна или нет такая гуманистическая, т.е. *человечная* экономика, и каковы пути и способы преобразования в нее ныне существующей *бесчеловечной* рыночной экономики — это проблема, которую должны решать теоретически экономисты. Сами гуманисты полагают, что такая экономика не только возможна, но и создание ее является неотложной и насущнейшей задачей современности, в т.ч. в России. Они, конечно, дилетанты, но они тоже являются фактором рыночной экономики и на практике, и в теории. Поэтому их требование перехода к гуманистической экономике является своего рода социальным заказом, который должен быть выполнен, поскольку фактически он поддерживается значительным, если не большинством, населения России и всего мира.

К тому же поиск в этом направлении велся и ведется и экономистами. Причем эти экономисты, включая К. Маркса, исходили как раз из ценностей и принципов гуманизма, и, тем самым, выполняли именно этот гуманистический социальный заказ. Вот что писали некоторые экономисты еще до К. Маркса.

В. Шульц: «Лорд Брум бросает рабочим клич: «Станьте капиталистами!»... Беда в том, что миллионы людей могут добыть себе скудные средства к жизни лишь путем напряженной работы, разрушающей организм, калечащей человека в нравственном и умственном отношении, и что им приходится считать за счастье получение даже *такой*, губельной для них, работы»^[5];

Э. Бюре о промышленности как части экономики: «она расточала жизнь людей, образующих ее армию, столь же хладнокровно, как и великие завоеватели. Целью ее было обладание богатством, а не счастье людей»^[6].

Правда, в то время, когда он написал эти слова в «К критике гегелевской философии права», К. Маркс еще не стал экономистом. Но вот что читаем в его «Экономическо-философских рукописях 1844 года»: «Рабочий стал товаром, и счастье для него, если ему удастся найти покупателя. Спрос же, от которого зависит жизнь рабочего, зависит от прихоти богачей и капиталистов»^[7]; И вывод: «Таким образом, под видом признания человека политической экономия, принципом которой является труд, оказывается, скорее, лишь последовательным проведением отрицания человека, поскольку сам человек не находится уже в отношении внешнего напряжения к внешней сущности частной собственности, а стал сам этой напряженной сущностью частной собственности»^[8].

Продолжение поиска *человечной* экономики означает, что экономисты как профессионалы должны не только взаимодействовать с гуманистами (как профессионалами, так и дилетантами) в решении проблемы преобразования рыночной экономики в гуманистическую, но и сами становиться и быть гуманистами. Как ими стали и были К. Маркс и многие другие. Как таковыми уже являются некоторые современные российские экономисты, которые привержены гуманизму на деле, давно и настойчиво предлагают определенные способы преобразования рыночной экономики в гуманистическую. Вот лишь некоторые из предложенных ими мер:

1) ускоренное воссоздание и укрепление внутренних экономических связей между различными частями страны,

что необходимо в первую очередь для сохранения целостности России;

2) экстренная переориентация экономики с исключительного удовлетворения частного интереса на достижение выживаемости и конкурентоспособности *всей экономики и всей страны* в целом;

3) реструктуризация экономики с виртуального, т.е. спекулятивного, на реальный сектор, включающий, прежде всего те хозяйственные единицы, которые жизненно важны для существования страны, и которые в принципе не могут и не должны быть «рыночно эффективными»;

4) частичная национализация, причем не убыточных, а именно прибыльных предприятий и корпораций, предусматривающая и выкуп, но по т.н. кризисным ценам и с целью сохранения и укрепления безусловного суверенитета страны в сфере важнейших производств и отраслей, а также насыщения реальной экономики собственной российской продукцией, а не для того, чтобы дать деньги обанкротившимся собственникам и управленцам на покрытие долгов и спасения своего «дела»;

5) использование внутренних источников и резервов, включая науку, а не внешних займов;

6) воссоздание сбалансированной и целостной системы национального хозяйства, включающей предприятия всех основных сфер и способов хозяйственной деятельности и все необходимые и достаточные хозяйственные цепочки от получения природного сырья до производства конечного продукта;

7) замена понятия предпринимательской прибыли понятием хозяйственного дохода;

8) создание национальной отдельной и независимой денежной системы, никак не связанной с получением банковской прибыли, и предназначенной для обеспечения текущей хозяйственной, в особенности инновационной деятельности, в том числе собственного источника эмиссионного беспроцентного кредитования, и *исключение самой возможности* перекачки денег из реального в спекулятивный сектор;

9) введение двух параллельных денежных систем, представленных рублем и червонцем, как это было сделано очень успешно в период первого НЭПа;

10) обеспечение в итоге самодостаточности российской национальной хозяйственной системы.

^[1] Путин помог заложникам Пикалево // <http://www.dni.ru/economy/2009/6/4/167820.html>

^[2] По оценкам Министерства труда и социальной защиты РФ задолженность по зарплатам в стране достигла 3 млрд. рублей // http://industrialconflicts.ru/msg/2923148/po_otsenkam_ministerstva_truda_i_sotsialnoy_zaschity_rf_z.html 18.03.2015.

^[3] По уточнённым данным, в афганской войне Советская Армия потеряла 14 тысяч 427 человек, КГБ - 576 человек, МВД - 28 человек погибшими и пропавшими без вести. Ранения и контузии получили более 53 тысяч человек. См.: Война в Афганистане 1979-1989 гг. Справка // <http://ria.ru/spravka/20080515/107450296.html#14003202395044&message=resize&relto=login&action=removeClass&value=registration>

^[4] Манифест гуманистов России // <http://www.eifgaz.ru/manifest-10-15.htm>

^[5] Pecqueur С. "Théorie nouvelle d'économie sociale et politique, ou Etudes sur l'organisation des sociétés". Paris, 1842 (К. Пеккёр. "Новая теория социальной и политической экономики, или Исследования об организации обществ". Париж, 1842), Р. 409. Цит. по: Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., Т. 42, С. 56.

^[6] Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 415.

^[7] Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 42, С. 50.

^[8] Маркс К. Капитал // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. I. С. 281.

^[9] Захаров В. К. Геополитическая химера современной России и пути ее изменения. Второй НЭП // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 7. / Отв. ред. Ю.С. Пивоваров. М.: ИНИОН РАН, 2012. Ч. 1. С. 72-73.

М.Б. Конашев

<http://peacesave.ru/index.php/gumanisty-peterburga/155-evolyutsionnaya-teoriya-evolyutsiya-ekonomiki-i-gumanizm>
30.11.15

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

20 января 2016 г. в Доме Плеханова в рамках очередного заседания городского экономического семинара состоялся доклад проф., д.т.н. **В.Т. Чабанова «Фондовые механизмы хозяйствования как наиболее прогрессивные инструменты синтеза науки, образования и производства»**. В заседании, которое вёл **А.Ю. Логвинов**, приняли участие 9 человек. В ходе оживлённого обсуждения выступили **К.Т. Бенесюк, А.Ю. Логвинов, В.В. Меклер**, к.и.н. **Т.И. Филимонова**, к.т.н. **С.И. Чумаков**.

* * *

24 февраля состоялось совместное заседание городского экономического семинара и общеполитического семинара РПК, АМО и ОД «Альтернативы». С докладом «**Меры по институциональному обеспечению преодоления экономико-технологической отсталости России на основе новой индустриализации**» выступил **С.А. Эскин**. Главные положения доклада – о безотлагательности возрождения станкостроения в стране и создания государственного экспертного органа с функциями, в определённой степени заимствующие то, чем занимался советский Госплан, – нашли поддержку и критически обоснованные дополнения в выступлениях участников семинара. Выступили к.э.н. **Б.Н. Гавшин**, проф. **М.Д. Медников**, к.и.н. **Е.А. Козлов**, д.ф.-м.н., проф. **В.П. Одиноев**, **А.Ю. Логвинов**, к.т.н. **С.И. Чумаков**. В семинаре, который вёл **А.Ю. Логвинов**, приняли участие 18 человек.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция выражает благодарность читателям, откликнувшимся на нашу просьбу: С.М. Александровой, Г.С. Бискэ (Санкт-Петербург), а также всем тем, кто внёс пожертвования для КЛ на митингах и других общественно-политических акциях. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 6.03.16. Тираж 100 экз.