



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

... мы пойдём твёрдо и неуклонно к победе социализма, которую укрепят передовые рабочие наиболее цивилизованных стран и которая даст народам прочный мир и избавление от всякого гнёта и от всякой эксплуатации.

В.И. Ленин

«К НАСЕЛЕНИЮ». Обращение Председателя Советов Народных Комиссаров 5(18) ноября 1917 г.



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 5/2016 (113) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

ОКТАБРЬ 1993.

МЫ ПОМНИМ!

В 1993 г группировка Ельцина, при поддержке «Вашингтонского консенсуса», решила на устранение Верховного Совета и Съезда народных депутатов с политической арены, как препятствующих их намерениям. 3 и 4 октября 1993 г. в Москве происходили массовые убийства – как добровольных защитников Верховного Совета и Конституции России, так и всех, кто подвернулся под руку...

См. стр. 31

КТО НАМ НУЖЕН И ЧТО НАМ НУЖНО

*Какая страна нам нужна и какая нет
Какая власть нам нужна и какая нет
Какие мы себе нужны и какие нет*

...Наше прошлое определено тем, какими мы были. Наше настоящее определяется тем, какие мы есть. Наше будущее зависит от того, какими мы будем. Наши деды и бабушки однажды сказали: «Мы – не рабы! Рабы – не мы!», и свергли тех, кто держал их в рабстве...

См. стр. 17

ИСПОВЕДЬ НА ВЫБОРНУЮ ТЕМУ

...ИТАК, прошли выборы в Госдуму. По сравнению с 2011 годом КПРФ потеряла 5 миллионов 580 тысяч голосов, что составляет примерно 44 % ... К слову, «Единая Россия» по сравнению с 2011 годом недосчиталась всего 12 %, а ЛДПР – и того меньше, 10 %. Рекордсменом по потере доверия избирателей оказалась «Справедливая Россия» – 62 %...

См. стр. 9



Плакат Ю. Ларионова

«АЛЬТЕРНАТИВАМ» 25 лет!

Стр. 2-6

**ЧИСЛО
ТРУДОВЫХ
КОНФЛИКТОВ
В РФ РАСТЁТ**

Стр. 7

Круглый стол
**«АКТУАЛЬНОСТЬ
АНТИФАШИЗМА»**

Стр. 11-14

РОССИЯ – ЛИДЕР ПО НЕРАВНОМЕРНОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Стр. 15

**О ПОПЫТКЕ
ПЕРЕВОРОТА
В ТУРЦИИ**
Как это было

Стр. 15

**«ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ
ПРОЛЕТАРИАТ» –
чего ожидать
властям?**

Стр. 20

**СВОБОДА
ИНФОРМАЦИИ
И БОРЬБА
КЛАССОВ**

Стр. 25

**МОЩЬ И ДРАМА
ТАЛАНТА**
Скульптор Иткинд

Стр. 34

Великому Октябрю – 99! С праздником, товарищи!

А 25 **льтернативам!**

ДОРОГИЕ ТОВАРИЩИ!

**Примите наши искренние, товарищеские поздравления
с 25-летием деятельности Общественного движения
и журнала «Альтернативы»!**

Мы желаем всем членам редколлегии журнала и руководству движения «Альтернативы» успехов в творческом развитии теории марксизма и достижений в применении полученных знаний для идейного вооружения социально-протестного и рабочего движения современной России. Среди всех марксистских изданий журнал «Альтернативы» для нас является самым глубоким, самым актуальным, самым интересным источником анализа прошлого, настоящего и будущего социализма, его теории и практики. 25 лет нас связывают тесные узы дружбы и сотрудничества, которые мы высоко ценим и чтим.

Мы хорошо представляем, с какими трудностями связана общественная работа по регулярному выпуску журнала в нынешних непростых условиях. Мы отдаём должное редколлегии, постоянным авторам журнала за их 25-летний подвиг служения традициям и принципам научного коммунизма.

Желаем всем нашим товарищам из движения «Альтернативы» бодрости духа, хорошего творческого настроения, крепкого здоровья, а мы, ваши ленинградские товарищи, всегда будем рады нашим встречам на конференциях и семинарах, всегда будем с нетерпением ожидать выхода очередного номера нашего любимого журнала.

Исполком РПК

**РОССИЙСКАЯ
ПАРТИЯ
КОММУНИСТОВ** 

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ



ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ



АЛЬТЕРНАТИВАМ – 25 лет!

Разрушение Советского Союза и последующее второе пришествие капитализма в Россию и другие бывшие советские республики сопровождалось нарастанием идейного и нравственного хаоса в обществе, а затем явным и скрытым насаждением антикоммунизма во всех его отвратительных обличьях. Пресловутая десоветизация, с готовностью заимствованная с Запада и ставшая фактически неизменной государственной идеологией и политикой, привела к буквальному претворению в жизнь установок и догм постмодернизма, ставящего на одну доску добро и зло, истину и ложь, делающего одинаково равными преступников и их жертвы, «объясняющего» и оправдывающего любое деяние, угодное неолиберализму.

Необходимо было противопоставить этой идеологии и политике подлинно коммунистические идеалы и истины, исследовать причины гибели «реального социализма» и кризиса марксизма, дать себе и другим ответы на «проклятые» вопросы и найти пути в новое, действительно светлое будущее. Нужно было показать и доказать, что «дикий» и «цивилизованный» капитализм – две стороны одной медали, что мировому порядку, где все продаётся, и все покупается, насаждаемому всеми доступными способами, включая открытое насилие и агрессию, **есть альтернатива.**

Требовалось преобразовать разочарования и сомнения, неуверенность в собственных силах и заблуждения в энергию теоретического и практического революционного действия. Крайне важно было **создать общественное Движение, содействующее самоосвобождению и самосозиданию человека, воссоздающее и развивающее подлинный творческий марксизм в России.**

Таким Движением стали и остаются «Альтернативы».

Перед «Альтернативами» и другими общественными и политическими организациями стоит сверхзадача осуществления социалистического Возрождения. Нет сомнений, что эта задача должна быть и будет решена.

Совет Ленинградского отделения АМО:

И.Г. Абрамсон, М.Б. Конашев, В.К. Кузнецов,
В.В. Орешников, Т.И. Филимонова, Э.О. Шульц.

АЛЬТЕРНАТИВАМ – 25!

Центральному Совету ОД «Альтернативы» Редакции журнала «Альтернативы»

Редакционная коллегия газеты «Коммунист Ленинграда» от всей души, по-братски поздравляет наших товарищей и друзей в Российском общественном движении «Альтернативы» и в редакционной коллегии журнала «Альтернативы» с двойным четвертьвековым юбилеем!

Мы хорошо помним, что сначала, в 1991-м, РОД «Альтернативы» называлось «Движение «Учёные за демократию и социализм». Группа московских профессоров-марксистов, основателей Движения, уже своим названием возвращала уверенность настоящим советским патриотам в том, что поражение в 1991-м есть временный зигзаг истории и что настоящая демократия может быть только социалистической. Движение не ограничивалось марксистским просветительством. В 90-е годы, где бы ни возникали очаги рабочих выступлений, под Выборгом ли, в Тульской области или в далёком Приморском крае, там появлялись Александр Бузгалин, Людмила Булавка и вместе с активистами левых политических партий оказывали идеологическую и организационную поддержку самоотверженным коллективам, поднявшимся на борьбу с опьяневшим от власти звериным капиталом.

Затем, по инициативе «Альтернатив», конкретно (если нам не изменяет память) – профессоров Бориса Славина и Андрея Колганова, – возник Союз левых интернационалистов (Интерсоюз). В Ленинграде он был весьма активен. А в 2002-м влился в «Альтернативы».

Нам особенно приятно поздравлять журнал «Альтернативы». Четверть века ежеквартально выпускать полнокровный марксистский журнал – это подвиг. Уверяем – данная оценка почти профессиональна. Мы не можем не отметить несомненные успехи редакции в последние годы. К ним можно отнести появление выпускающих редакторов (возникает негласное соревнование членов редколлегии, позитивно отражающееся на качестве издания), сплошной нумерации, совершенствование дизайна.

Наши пожелания редколлегии: побольше публиковать дискуссий по острым вопросам теории, политической и социально-экономической проблематики. Вспоминаем, с каким интересом воспринимались номера, в которых Б.Ф. Славин дискутировал с М.И. Воейковым и с В.М. Межуевым; быть может, стоило бы предпосылать статьям короткие аннотации на английском, что могло бы популяризировать журнал за рубежом. А, в общем, так держать!

Мы благодарны ЦС и редколлегии журнала за публикацию на сайте «Альтернатив» номеров КЛ. И, пользуясь столь приятным юбилейным случаем, напоминаем главному редактору, дорогому Александру Владимировичу Бузгалину его обещание дать авторский эксклюзив «Коммунисту Ленинграда».

Редакционная коллегия газеты
КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

И.Г. Абрамсон, М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, А.В. Смирнов

КОНФЕРЕНЦИИ ЛЕВЫХ В МОСКВЕ В ЧЕСТЬ ДВУХ ЮБИЛЕЕВ

В воскресенье 9 октября в московской библиотеке им. И.С. Тургенева собрались более 170 активистов левых общественно-политических организаций и политических партий, чтобы отметить четверть века успешной деятельности общественно-политического движения «Альтернативы» и столько же лет регулярно выходящего марксистского журнала с таким же названием. Среди собравшихся – известные учёные из МГУ, СПбГУ, Томского, Омского, Тюменского, Костромского, других университетов России, институтов РАН (Философии, Экономики, Социологии). Представлены практически все левые политические партии страны: КПРФ, ОКП, РКРП-КПСС, РОТФронт, РПК, ВКПБ, многие профсоюзы: работников РАН, Конфедерация труда России, МПРА, «Учитель» и др., многочисленные общественные организации. На конференцию, одним из организаторов которой являлся Фонд Розы Люксембург, прибыли и приняли в ней активное участие учёные, политические и профсоюзные активисты из Германии, США, Канады, Кубы, Белоруссии, Украины.

Конференцию открыл председатель Центрального Совета движения и главный редактор журнала «Альтернативы» **А.В. Бузгалин**. Затем приветствия юбилярам – движению и журналу – зачитали и вручили адреса **М.Б. Конашев**, от имени и по поручению СПб Совета Ассоциации марксистских объединений, и **И.Г. Абрамсон**, от имени и по поручению исполкома РПК и от имени редакции *Коммуниста Ленинграда* (приветствия воспроизведены в данном номере КЛ). Затем весь день участники конференции обсуждали животрепещущие проблемы современности в 5 дискуссионных пространствах.

Первое пространство «Время альтернатив: теория и практика социального творчества» охватывало всех участников конференции. Его модераторами были д.ф.н., проф. **Л.А. Булавка-Бузгалина** и руководитель филиала Фонда Р.Люксембург в России **Керстин Кайзер**. С презентацией теоретико-публицистического концепта «Время АЛЬТЕРНАТИВ» выступил д.э.н., проф. **А.В. Бузгалин**. Дискутантами были определены д.т.н. **И.Г. Абрамсон** и д.и.н. **В.В. Дамье** (тезисы моего выступления приводятся ниже). Затем дискуссию продолжили: главный редактор сайта Forum.msk **А.Ю. Баранов**, д.г.-м.н., проф. **Г.С. Бискэ** (СПбГУ), журналист **Э.И. Нигмати** (редакция журнала «Элита Татарстана»), д.э.н., проф. **Э.Н. Рудык**, к.и.н. **Т.И. Филимонова** (зав. отделом «Дом Плеханова» РНБ), к.и.н. **Ю.В. Шахин**.

Затем участники конференции разделились: часть ушла во второе пространство «Культурно-творческий потенциал теории К.Маркса: время альтернатив», другая – в третье «Куба: время альтернатив». Я был среди последних. Обсуждение проблематики третьего пространства модерировали к.э.н. **А.А. Сорокин**, доцент МЭИ, и к.и.н. **Т.И. Филимонова**. Очень интересную презентацию проекта кубинских учёных «Реальный социализм: уроки и вызовы» представил профессор Гаванского университета **Хесус Гарсия**. Дискутантами выступили д.э.н., проф. **М.И. Воейков** и д.ф.н., проф. **Б.Ф. Славин**. Затем дискуссию продолжили н.с. МГУ **М. Головкин**, аспирант МГУ **Д. Джаббаров**, **В.Ф. Исайчиков** (журнал «Просвещение», движение «Марксистская платформа»), к.э.н. **О.О. Комолов** (Институт экономики РАН), к.ф.н. **Р.С. Осин** (доцент университета «Синэнергия»), д.э.н., проф. **Э.Н. Рудык**, **Р.В. Чапас** (специалист ОАО «Автодизель», Ярославль).

Во второй половине дня тоже параллельно работали два пространства: четвёртое «Экономика. Общество. Человек: время альтернатив» и пятое «Производство, наука, образование: время альтернатив», предпочтённое мною. Его вела к.ф.н. **Г.Ш. Антова**, активист ОД «Альтернативы» из Тюменского университета. Презентации проектов общественных организаций и движений представили активист профсоюза МПРА **Д.А. Кожнев**, д.э.н. **Д.Б. Эпштейн** и к.э.н. **Т.Г. Яковлева**. В качестве дискутантов выступили д.ф.н. и к.б.н. **М.Б. Конашев** (СПб филиал ИИЕТ РАН) и к.т.н. **А.С. Миронов** (ИРЭ им. В.А. Котельникова РАН, ЦК профсоюза работников РАН). Продолжили дискуссию к.и.н. **Д.В. Воронин** (Томский университет), оргсекретарь профсоюза «Учитель» **О.А. Мирясова** (Институт социологии

РАН), учитель истории **А.В. Рудой** (Нижний Новгород), учитель истории и обществознания **М.М. Чекмарёв** (СПб), оргсекретарь профсоюза «Учитель» в СПб и Ленинградской области **Е.В. Шендера**, к.и.н. **В.В. Бобылев** (Сочинский филиал Российского университета дружбы народов).

В заключение конференции был проведён мозговой штурм «Альтернативы есть!» Среди предложенных идей с наибольшим единодушием была поддержана выдвинутая ленинградскими делегатами инициатива тщательно подготовить силами всех левых политических и массовых общественных организаций и провести в конце октября или первых дней ноября 2017 в Ленинграде широкий Российский социальный форум с приглашением наших зарубежных товарищей, что сможет стать событием, достойным столетнего юбилея Великого Октября.

Назавтра, 10 октября, в Институте экономики РАН прошла международная научная конференция «*Империализм и империи в XXI веке (к 100-летию книги В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»*» Поименованного института экономики её организаторами были Институт нового индустриального развития им. С.Ю. Витте, Фонд Розы Люксембург, Московский финансово-юридический университет МФЮА и журнал «Альтернативы».

Открыли конференцию д.э.н., проф., чл.-корр. РАН **Р.С. Гринберг** и руководитель филиала Фонда Р.Люксембург в России **К. Кайзер**. Затем на двухчасовой пленарной сессии ««Империализм как высшая стадия капитализма»: 100 лет спустя», которую вели **А.В. Бузгалин** и **К. Кайзер**, прозвучали 11 содержательных докладов. Приведу авторов и названия наиболее, на мой взгляд, интересных из них: д.э.н., проф. **В.Т. Рязанов** (СПбГУ) – «Глобально-монополистический капитализм и теория империализма: проблема взаимосвязи», чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тоценко** (РГГУ) – «Между эволюцией и революцией или между капитализмом и социализмом», проф. **Д. Лейн**, **Кембридж, Великобритания** – «Империализм и подъём компенсационных блоков: из СССР в БРИКС», проф. **С. Ранема**, **университет Йорка, Канада** – ««Империализм» Ленина и его актуальность для современной неолиберальной глобализации», д.э.н., проф. **П.С. Лемешенко** (Белорусский госуниверситет) – «Неоимпериализм: природа, формы проявления, тенденции», д.э.н., проф. **М.И. Воейков** (Институт экономики РАН) – «Противоречия современного капитализма: политэкономический подход».

Есть надежда, что пленарные доклады, как и представленные на круглых столах, будут изданы. Во второй половине дня состоялись две сессии двух параллельно работавших круглых столов: «Геополитэкономия нового империализма» и «Новый империализм: контексты». Сомодератором второго круглого стола на первой сессии я был вместе с д.э.н., проф. **Х. Барабанером**, экспертом Британской академии. Считаю необходимым отметить интересный, хотя и спорный кое в чём доклад д.э.н., проф. **Ю.В. Таранухи** «Конкуренция как способ господства финансового капитала», доклады к.ф.н. **Г.А. Короткого** «Беженцы в эпоху глобального капитализма», **Э.И. Нигмати** «Критика взгляда на глобализацию как высшую стадию империализма», к.э.н., **Р.В. Чапаса** «Современная РФ – квазиимперия и «Веймарский синдром»». Отдельного упоминания заслуживает поведение группы представителей Московского общества испытателей природы, которая весьма активно проявляла своё негативное отношение к любой критике российской власти. Любопытно, что один из этой тройки, называвший себя военным ветераном и членом партии «Коммунисты России», утверждал, что всецело поддерживает политику «национального лидера» В.В. Путина. Между тем, явный лидер этой группы **Е.В. Мелокумов**, постоянно перебивавший докладчиков, сделал неплохой доклад о работах **Н.А. Вознесенского**. Называя его выдающимся русским экономистом и нигде – советским экономистом, несмотря даже на название его известной работы о военной экономике СССР (и не упоминая о трагическом завершении короткого жизненного пути **Николая Алексеевича**). Разумеется, досталось от Мелокумова и мне, когда в моем сообщении (см. стр. 19) я утвердительно ответил на вопрос – является ли современная Россия империалистическим государством? Когда он бросил мне «Вы оскорбляете русский народ!», и я в ответ задал ему вопрос: «Вы и царскую власть отождествляе-

те с русским народом?», он, надо отдать ему должное, процитировал лермонтовское «Прощай, немытая Россия».

На заключительной пленарной сессии д.э.н., проф. **А.В. Бузгалин** представил совместный с д.э.н. **А.И. Колгановым** доклад «Новый империализм: политэкономический взгляд».

В целом обе конференции прошли содержательно. Их организаторы проделали большую и полезную работу.

И. Абрамсон

РОЛЬ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ «АЛЬТЕРНАТИВЫ» В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ТЕСНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ОБЩЕСТВЕННЫХ ДВИЖЕНИЙ, ПРОФСОЮЗОВ И ПАРТИЙ ЛЕВОЙ ОРИЕНТАЦИИ

Аннотация выступления 9 октября 2016

Можно смело сказать, что движение «Альтернативы», отмечающее первую четверть века со времени своего рождения в мрачном 1991-м под именем «Учёные за демократию и социализм», созданное московскими профессорами-марксистами, с первых дней своего беспокойного существования включилось, с огромной самоотдачей, в непростую, но чрезвычайно важную работу идеологической и организационной поддержки первых очагов рабочего протеста против опьяневшего от власти звериного капитала. Выступления **А. Бузгалина**, **Л. Булаки**, других активистов «Альтернативы» вместе с представителями РПК, РКРП, левых молодёжных организаций в трудовых коллективах предприятий, самостоятельно поднявшихся на защиту родных, с советских времён, заводов от расхищения, придавали рабочим уверенность в том, что их борьба, хотя и тяжела, но исторически не бесперспективна, что поражение 1991, при всей его тяжести, не «конец истории», а её зигзаг. И само присутствие отечественных марксистов среди выступающих на стороне рабочих левых политических организаций нацеливало последние к скоординированным единым действиям. Частично это произошло с образованием региональных координационных советов протестных действий, объединившихся затем в КС - Союз координационных советов.

В 1994 из «чрева Альтернативы» возник Союз левых интернационалистов (Интерсоюз). В многонациональной России, где национализм и его крайние проявления, особенно великодержавный шовинизм, культивируют среди трудящихся неприязнь на национальной почве, суть орудия укрепления господства симбиоза олигархии, высшей бюрократии и служащих им силовых структур, Интерсоюз противопоставил всем видам буржуазного национализма про-

паганду бессмертного призыва «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Активно действовавшая в Ленинграде организация Интерсоюза в 2001 воссоединилась с отделением «Альтернативы», войдя в региональную организацию движения. За 7 лет самостоятельной деятельности Интерсоюз установил связи с рядом дружественных левых политических зарубежных организаций. Эти связи продолжают развиваться в новых формах.

Движение «Альтернативы» (его Центральный Совет и региональные организации) с первых шагов возникшего в 1990-ые всемирного альтерглобалистского движения стало его активным левофланговым участником. Антиимпериалистический пафос мировых, континентальных и региональных социальных форумов очевиден, несмотря на то, что реформистскому руководству оргкомитетов удалось не допустить превращения альтерглобалистского движения в некий новый антиимпериалистический Интернационал. Тем не менее, наши зарубежные друзья убедились, что их российские товарищи не пали духом, продолжают бороться против реакционного режима, установившегося в России. Российские активисты обогатились опытом зарубежных товарищей, умело отстаивающих социальные права в борьбе против капиталистических акул США и ЕС.

Главная проблема левых России в противостоянии реакционной власти состоит в их раздробленности. «Альтернативы», не являющиеся политической партией, могут внести важный вклад в её решение. Имея богатый опыт проведения российских и участия в организации международных социальных форумов, имея нормальные товарищеские отношения с большинством левых политических партий и организаций, движение «Альтернативы» может выступить с инициативой провести осенью 2017 года, года столетия Октябрьской революции, новый широкий Социальный форум, пригласив в Оргкомитет Форума представителей руководящих органов всех действующих левых политических партий и организаций страны и независимых профсоюзов. Центральный вопрос Форума очевиден: принятие проекта альтернативной программы социально-экономического развития России. Нарботки вариантов такой программы имеются. Если удастся такую альтернативную программу принять и широко её в массах распространить, то коллективными усилиями левого политического сообщества, к которым могут присоединиться организации, подобные КРОНу, движению «Образование – для всех!» и др., можно будет развернуть кампанию давления на руководство РФ (Дума, правительство, президентская администрация) с целью законодательного закрепления данной программы.

И.Г. Абрамсон, Ленинград (Санкт-Петербург)

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

На собрании РПК 21 сентября основным вопросом повестки дня был анализ итогов состоявшихся 18 сентября выборов в Государственную Думу и в Законодательное Собрание СПб. С докладом, в котором был дан анализ результатов выборов, выступил **В.М. Соловейчик**. В обсуждении приняли участие **Е.А. Козлов**, **В.К. Лесов**, **И.Г. Абрамсон** (рассказавшие, в частности, о работе в участковых избирательных комиссиях) и **Д.Ш. Могилевский**. Собрание отметило, что усиление позиций правящих сил в Думе и ЗакСе в целом отражает господствующие в массах настроения политической апатии, успех предпринятых Кремлём идеологических и организационных мер. В ходе прений участники общего собрания отметили неэффективность предвыборной кампании КПРФ. Затем **С.А. Эскин** внёс предложения, каса-

ющиеся необходимости выработки со стороны РПК программы левых сил по социально-экономическому развитию страны. В этой связи **Ю.М. Ларионов** заострил внимание на технологических средствах доведения до других левых политических организаций и обсуждения подготовляемого РПК проекта программы.

19 октября партийное собрание продолжило обсуждение политического положения в стране и – более детально – в Ленинграде (Петербурге) после начала работы Государственной Думы и ЗакСа СПб в новых составах, избранных 18 сентября. С докладом выступил **В.М. Соловейчик**. В обсуждении приняли участие **Е.А. Козлов**, **Д.Ш. Могилевский**, **С.А. Эскин**, **А.В. Иванов**, **И.Г. Абрамсон**, **В.К. Лесов**, **Д.В. Лобок**.

ХРОНИКА ЛЕВОГО ФРОНТА

Публикуем извлечения из Протокола рабочего совещания членов СК Левого фронта 2 октября 2016 года.

Участвовали в скайп-обсуждении члены СК ЛФ т.т. Рукгабер, Козлов, Сахнин, Черепанов, член КРК т. Алексеев. Т. Журавлев не смог участвовать по уважительной причине, но внес свои письменные предложения. Члены СК т.т. Имамеев и Дрон, а также член КРК т. Абрамсон не смогли присоединиться по техническим причинам.

Участники совещания обсудили итоги состоявшихся 18 сентября выборов, обстановку в Левом фронте, меры по возобновлению работы структур ЛФ и регулярному обмену контентом и информацией между членами СК ЛФ.

Приняты следующие решения:

- активистам ЛФ принять деятельное участие в траурных мероприятиях 3-4 октября, посвященных событиям «Черного Октября» 1993 года в Москве;
- продолжить (вместе с РОТфронтом) подготовку все-российской акции накануне повторного обсуждения в Государственной Думе поправок в Трудовой кодекс об индексации зарплаты и в Жилищный кодекс – о компенсациях по капитальному ремонту МКД;
- инициировать поправки в избирательные законы о проведении второго тура голосования по одномандатным округам и о ликвидации запрета на создание избирательных блоков;
- на ближайшем заседании ИК СК ЛФ обсудить вопрос о формате проведения общероссийской акции в защиту политзаключенных, рассмотрев предложение о проведении такой акции 6 ноября 2016 г.

Соб. инф.



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



За три месяца в России вдвое выросло число трудовых конфликтов

Практика добиваться своих требований с помощью голодовки получила широкое распространение в России в последние годы. При этом специалисты Центра экономических и политических реформ (ЦЭПР) в новом докладе констатировали двукратное увеличение за последние три месяца числа конфликтов, связанных с трудовыми отношениями, в основном в связи с задержкой зарплат. По подсчетам ЦЭПР, за третий квартал текущего года зафиксировано 544 таких случая в 78 регионах РФ, из них собственно трудовых протестов - 69.

Во втором квартале 2016 года эксперты этого центра насчитали 263 таких конфликта, из них 56 трудовых протестов, в 65 регионах. В первом квартал, по данным ЦЭПР, было на 34 конфликтных случая и на 12 протестов меньше. Трудовые конфликты в определении ЦЭПР - это митинги, пикеты, забастовки из-за ухудшения условий труда, расформирования предприятий, увольнений работников, задержек зарплат.

<http://www.newsru.com/russia/11Oct2016/lur.html>

Митинг рабочих угольного разреза и Приморской ГРЭС



8 октября в дальневосточном городе Лучегорск состоялась массовая акция протеста. Это был митинг рабочих Приморской ГРЭС и угольного разреза. Мероприятие организовали профсоюзные организации данных предприятий. Всего в акции приняло участие более 600 человек. Собравшиеся на митинге заявили о необходимости прекращения увольнений на предприятиях, а также сохранения прежнего уровня заработной платы. Протестующие также требуют выполнения норм правовых актов, которые игнорирует работодатель, например, отраслевого тарифного соглашения для работников угольной промышленности.

С сентября 2015 года на Лучегорском угольном разрезе были сокращены 400 человек. У оставшихся работников за год заработная плата снизилась фактически вдвое. По информации профсоюзов, в 2017 году увольнения продолжатся на обоих предприятиях.

11 октября сорок работников "Лучегорского угольного разреза" (ЛУР) в поселке Лучегорск в Приморье начали го-

лодовку с требованием повышения заработной платы и прекращения сокращений на этом предприятии, входящем в состав АО "Дальневосточная генерирующая компания."

Решение устроить голодовку машинисты тепловозов, водители "БелАЗов" и представители других профессий приняли после встречи генерального директора ЛУРа с коллективом. Она состоялась по итогам митинга, организованного профсоюзами ЛУРа и Приморской ГРЭС 8 октября на центральной площади Лучегорска.

Главные требования профсоюза - прекращение сокращений персонала на двух главных предприятиях поселка, увеличение заработной платы, которая за год сократилась вдвое, а также выполнение отраслевых тарифных соглашений, согласно которым угольщики и энергетики имеют право на льготы и гарантии, уточнили в региональной профсоюзной федерации.

<http://www.newsru.com/russia/11Oct2016/lur.html>

Протест водителей

Сотрудники муниципального автотранспортного предприятия Комсомольска-на-Амуре уведомили руководство, что не будут выполнять свои служебные обязанности, пока им не выплатят долги по зарплате. Руководство предприятия принимает меры для того, чтобы поэтапно выплатить деньги за оставшиеся месяцы.

Несколько сотрудников муниципального автотранспортного предприятия Комсомольска-на-Амуре уведомили руководство, что не будут выполнять свои служебные обязанности, пока им не выплатят долги по зарплате. Они приходят в автопарк, но в рейсы не отправляются. Решить эту проблему администрация города обещает уже на этой неделе. «На муниципальном автотранспортном предприятии сейчас действительно сложное финансово-экономическое положение. Оно не позволяет руководству предприятия своевременно выплачивать работникам заработную плату.

Бедственное положение сложилось и на другом муниципальном предприятии Комсомольска, занимающимся перевозкой пассажиров. Огромные долги образовались у трамвайного управления. Как ранее писало агентство, городская администрация выделит для него почти девять миллионов рублей. За счёт этих денег предприятие должно погасить долги по налогам, электроэнергии, теплу и другим статьям.

26.10.2016

http://industrialconflicts.ru/msg/4245602/munitsipalnye_perevozchiki_komsomolyska-na-amure_otka.html

Демонстрация рабочих Челябинской области

1 октября в городе Бакал рабочие местного рудоуправления провели шествие и митинг. Протестующие потребовали вернуть долги по зарплате за два месяца. Более 100 человек прошли по центральной части города с зажженным факелом и многочисленными плакатами с надписями: «Нет гибели моногородов», «Поддержим моногорода. Воздастся сполна», «Градообразующим предприятиям – господдержку».

По заявлению профсоюзного комитета предприятия, экономика рудоуправления находится в упадке. Падение

цен на продукцию предприятия обернулось убытками, дефицитом оборотных средств, сокращениями персонала. Многочисленные обращения коллектива к областным властям за помощью результата не дали. Ситуация продолжает ухудшаться. К началу октября все 1200 сотрудников были переведены на четырехдневную рабочую неделю.

По итогам митинга работники Бакальского рудоуправления подписали коллективное обращение к органам власти всех уровней, а также огласили свое намерение провести более масштабные акции протеста.



<http://www.vkpb.ru/index.php/rabochee-i-protestnoe-dvizhenie>

В Новотроицке строители объявили голодовку

В моногороде первой категории Новотроицке (Оренбургская область) 18 октября 2016 года строители субподрядной организации ООО "Ремонтно-строительный центр" объявили голодовку из-за задолженности по заработной плате. В сентябре 2016 года здания были сданы в эксплуатацию, но подрядчик не рассчитался с рабочими за выполненную работу. Генеральный подрядчик объясняет сложившуюся ситуацию нехваткой средств из-за увеличения цен на энергоносители, топливо, стройматериалы. Строители направили обращение в прокуратуру. Сумма общего долга только перед двумя подрядчиками составляет порядка 3 млн рублей. Эти деньги строителям должны были выплатить за возведение двух жилых домов на Зеленой и Советской улицах. Рабочие голодают в подвале одной из этих многоэтажек уже семь дней. За это время строители успели узнать, что их договоры с нанимателем являются «липовыми», поскольку юридическое лицо не вправе их заключать с физическими лицами.

<http://www.rosbalt.ru/russia/2016/10/24/1561344.html>

Забастовка строителей в Тамбове

5 октября в областном центре началась стачка. Ее проводили рабочие "Тамбовской строительной компании".

Если раньше они получали небольшую зарплату, то на момент забастовки вообще оказались без заработка, по причине значительной задержки его выдачи.

Рабочие сообщили: "Нас уговаривают выйти на работу в субботу, в выходные. Как только закончилось дело, и заходит разговор о зарплате, к нам больше никто не подходит. Начинаешь спрашивать зарплату, говорят: не нравится увольняйтесь...".

По словам бастующих, проблемы с зарплатой начались с января 2016 года: оклады урезали, выплачивать стали по частям, а в течение июля-сентября денег не дали совсем.

<http://www.vkpb.ru/index.php/rabochee-i-protestnoe-dvizhenie>

Протест рабочих Владивостокского морского торгового порта

4 октября в столице Приморского края состоялся очередной митинг докеров. В акции протеста приняли участие свыше 250 человек, которые выразили протест против сокращений в порту. Его администрация предлагает работникам новые должности с прежними обязанностями и пониженной зарплатой. Представители профсоюза докеров заявили, что сокращения проводятся с многочисленными



нарушениями трудового законодательства и потребовали восстановить на работе всех уволенных. Требования протестующих поддержаны Российским профсоюзом докеров, которые направили жалобу в Приморскую транспортную прокуратуру. Сокращенные работники порта намерены обратиться в суд для восстановления нарушенных трудовых прав.

<http://www.vkpb.ru/index.php/rabochee-i-protestnoe-dvizhenie>

В Кирове проведён пикет рабочих

15 сентября состоялась акция протеста против задержки выплаты заработка и увольнений, произошедших по причине развала некоторых предприятий, расположенных в Кировской области.

В пикете приняли участие рабочие, представляющие проблемные строительные, газодобывающие и аграрные организации. Например, предприятие «Трест Ямалстройгаздобыча» задолжал своим 900 сотрудникам более 70 миллионов рублей.

Это уже не первый пикет, в котором участвуют рабочие и другие сотрудники этих обанкротившихся организаций.

<http://www.vkpb.ru/index.php/rabochee-i-protestnoe-dvizhenie/item/2591-obzor-rabocheego-dvizheniya-v-period-11-20-sentyabrya>

В Омске состоялась акция протеста рабочих

13 сентября работники Агентства жилищного строительства вышли к зданию областной администрации. Сотрудники предприятия, которому грозит ликвидация, потребовали от властей Омской области погасить задолженность по зарплате за пять месяцев. Она составляет сумму около 3-х миллионов рублей.

Организатором акции протеста выступила Территориальная организация профсоюза работников строительства и промышленности стройматериалов Омской области.

Сотрудники Агентства жилищного строительства не получали зарплату с мая этого года. Кроме того, им не были выплачены выходные пособия в связи с ликвидацией учреждения. За последние месяцы были уволены 23 человека.

<http://www.vkpb.ru/index.php/rabochee-i-protestnoe-dvizhenie/item/2591-obzor-rabocheego-dvizheniya-v-period-11-20-sentyabrya>

ИСПОВЕДЬ НА ВЫБОРНУЮ ТЕМУ

Публикуется в сокращении

ОЧЕНЬ грустное и подавленное состояние после выборов. Проиграла партия, проиграли многие мои товарищи по партии, проиграла непосредственно и я, проиграли наши избиратели. Самое время выговориться, излить душу и, как говорится, поплакать в жилетку...

В конце июня этого года в статье «Выборы, КПРФ и три аксиомы», размещённой в юбилейном номере газеты «Советская Россия», я с тревогой писала: «...ни в коей мере не хочу снять ответственность с КПРФ, которая должна более решительно и более активно стоять в авангарде народных протестов».

При этом, я считаю, КПРФ в последние годы явно под输тратила свой наступательный характер, что не могло не сказаться на степени нашей поддержки в левой среде. К тому же усилилась антикоммунистическая пропаганда, беспрестанно твердящая: «КПРФ – системная оппозиция, встроённая во власть». И как результат – многие наши люди с левыми взглядами перестали активно поддерживать нас, предпочитая вообще не ходить на выборы. И такое моё впечатление (лучше бы я ошиблась), что число таких разочарованных в нас избирателей в последнее время увеличилось. И это в период экономического кризиса в стране и обнищания масс!

Например, недавно на одном известном левопатриотическом сайте, на котором пасутся активные наши сторонники, я заметила нехорошую тенденцию, которой раньше никогда не было. На этом сайте задан обычный предвыборный вопрос: проголосуете ли вы на выборах в Госдуму за КПРФ? И неожиданно для меня голоса распределились следующим образом: 44% – да и 48% – нет. То есть 48% наших потенциальных избирателей, скорее всего, вообще не пойдут на выборы. Это даже не звоночек, это уже набат. Раньше, например в 2011 году, это соотношение было примерно 70% на 20%. Понятно, мы явно в чем-то недорабатываем!

Естественно, чтобы не навредить партии накануне выборов, я не могла написать конкретно, где мы «недорабатываем» и в чем мы явно «перерабатываем». Сейчас, после выборов, я думаю, что это сделать не только можно, но и необходимо.

ИТАК, прошли выборы в Госдуму. По сравнению с 2011 годом КПРФ потеряла 5 миллионов 580 тысяч голосов, что составляет примерно 44%. То есть произошло то, чего я больше всего опасалась. К слову, «Единая Россия» по сравнению с 2011 годом недосчиталась всего 12%, а ЛДПР – и того меньше, 10%. Рекордсменом по потере доверия избирателей оказалась «Справедливая Россия» – 62%.

Вот вам и «ветер дует в наши паруса» и «поворот влево»! Правда, этот «поворот» не влево, а в другую сторону произошёл в основном не из-за того, что наш народ разочаровался в левой идее или ему очень нравится сегодняшняя жизнь, а из-за того, что почти половина нашего левого электората в день выборов предпочла сидеть перед телевизором, а не идти на избирательный участок. В чем причина такой апатии наших сторонников по отношению к КПРФ в день выборов? Скорее всего, они перестали верить нам, видеть в нашем лице конструктивную и честную альтернативу партии власти. Если в 2011 году они были против «Единой России» и голосовали за нас, то теперь они фактически высказались и против «Единой России», и против КПРФ, которую они посчитали либо партией, ставшей проправительственной, либо не способной ни на что.

Поэтому в провале КПРФ на выборах я вижу вину прежде всего свою. Но я спрашиваю: что дало нашей партии так называемое «тактическое сотрудничество» некоторых руководителей КПРФ с региональными и местными властями? Есть ли здесь плюсы для КПРФ, кроме удовлетворения чьих-то личных интересов? Что касается меня, то я вижу здесь одни минусы: это и потеря оппозиционного лица перед нашими избирателями в угоду «патриотического консенсуса» с президентом, это и полное отсутствие радикальной активности



КПРФ в протестных действиях, это и выдавливание, в угоду региональным и местным чинушам, активных и честных коммунистов на обочину политической борьбы. При этом выборы в регионах как были нечестными и несправедливыми, так таковыми и остались. Никуда не делись и повсеместная фальсификация выборов, и административный ресурс.

В ПОДТВЕРЖДЕНИЕ вышесказанному приведу свой случай. Но сначала немного о себе.

Я – член КПРФ с самого её зарождения, имею высшее образование, окончила факультет журналистики Московского государственного университета (МГУ) имени М.В. Ломоносова.

Была депутатом Московской областной думы двух последних созывов, начиная с 2007 года, главный редактор газеты северо-востока Подмоскovie «На русском рубеже» с 1996 года, член редакционной коллегии газеты «Советская Россия», председатель Совета Московского областного отделения общероссийской общественной организации «Всероссийский женский союз – Надежда России», председатель правления Московского областного отделения общероссийской общественной организации «Дети войны», член Союза журналистов Российской Федерации, член бюро Комитета Московского областного отделения КПРФ.

Трижды побеждала в одномандатных округах на выборах в Совет депутатов Щелковского муниципального района Московской области (1994, 1997, 2005 гг.). Избиралась председателем постоянной депутатской комиссии по вопросам местного самоуправления Щелковского муниципального района Московской области.

4 декабря 2011 года была вновь избрана депутатом Московской областной думы по Щелковскому одномандатному избирательному округу №24 (набрала 37% голосов избирателей, мой основной конкурент-единоросс – 23%).

Была первым секретарём Щелковского РК КПРФ с 1994-го по 2015-й (21 год). В 2011 году под моим руководством КПРФ на выборах в Госдуму и Мособлдуму в Щелковском районе набрала 33% голосов избирателей – среди муниципальных районов лучший показатель по Московской области, а «Единая Россия» – 23% голосов – худший показатель по Московской области.

В 2012 году Щёлковский райком КПРФ был признан лучшим в Московской области.

Дипломант и лауреат журналистской премии «Слово к народу» за 2010 и 2012 годы.

ЗАЧИСТКА «красной Вандеи» (Щёлковский район, наукограды Фрязино и Черноголовка, Звёздный городок) началась с приходом в 2013 году господина Воробьёва в Подмоскovie в качестве губернатора Московской области. Помните его тронную речь на пленарном заседании Госдумы после выборов в 2011 году: «Главное, нужно сделать так, чтобы люди поверили в честные выборы!»? То есть сделать сами выборы честными у него даже не подразумевалось.

В результате в 2014 году накануне выборов в Щёлковский районный Совет депутатов, а они проводились по партийным спискам, Воробьёвым было срочно заменено все руководство района на так называемую «химкинскую» команду (на чиновников из Химок) во главе с господином Валовым, большим специалистом по проведению спецопераций под кодовым названием «ВЫБОРЫ». Далее, всего за неделю до самих выборов были заменены многие председатели и секретари УИКов Щёлковского района на приезжих гастролёров из других районов и городов. А в день выборов на этих избирательных участках за 10 минут до конца голосования по решению этих комиссий были удалены с помощью полиции многие наши наблюдатели, а затем итоговые протоколы выборов заполнялись уже без подсчёта бюллетеней. Вы этому удивлены? Полноте, а кого в нынешней России, кроме нас, интересует волеизъявление народа? Тем самым была обеспечена полная и безоговорочная «победа» «Единой России» на этих выборах. Хотя экзитполы показывали победу КПРФ.

Понятное дело, меня как первого секретаря Щелковского РК КПРФ этот факт наглой и беспардонной узурпации власти в районе не мог не покоробить и не возмутить. Были поданы десятки документов-жалоб в суд и в Следственный комитет. Вышло несколько номеров моей газеты «На русском рубеже» тиражом в 75 тысяч экземпляров, в которых раскрывалась преступная деятельность «химкинской» команды. В результате господин Валов стал для меня врагом номер один, как и я для него. Естественно, что господин Валов начал жаловаться областному руководству, что Еремеевца мешает ему «работать». Мол, примите меры...

Полгода прошло в бесконечных судах. Папки с документами о фальсификации выборов в районе продолжали кочевать между Следственным комитетом области и Следственным комитетом района – туда и обратно. Кстати, они до сих пор кочуют...

А тут назначаются досрочные выборы в Щёлковский горсовет. Моя позиция здесь однозначна: со стороны райкома КПРФ должен быть объявлен полный бойкот этим выборам. Какой смысл в них участвовать, если эти выборы проводят те же самые люди, которые были замешаны в бандитском беспределе на выборах в районный Совет депутатов и не понесли никакого заслуженного наказания? Что это за выборы, когда будущих победителей назначают в коридорах районной администрации? То есть здесь я выступила против «партийного консенсуса» с жуликами и ворами, пытаясь до конца защитить интересы нашей партии, надеясь на поддержку высшего руководства партии и на соответствующий политический резонанс.

Но что из этого вышло? Началось планомерное моё уничтожение. Первым делом меня как недоговороспособного регионального политического деятеля с помощью обкома выдворили с должности первого секретаря Щелковского РК КПРФ.

Фактически произошёл некий сговор, когда руководство областной организации КПРФ во главе с В.И. Кашиным (зампредом ЦК КПРФ) приехало в Щёлково для встречи с господином Валовым. Ввиду того, что там решалась и моя судьба, я, конечно, не была приглашена на эту встречу, зато была приглашена Е.Ф. Мокринская, которая в дальнейшем и заменила меня на посту первого секретаря Щелковского РК КПРФ. Здесь поражают два факта. Во-первых, как можно улыбаться, любезничать и о чем-то договариваться с человеком, который буквально 6 месяцев назад размазал КПРФ по стенке?! Во-вторых, через три дня после моего снятия с должности секретаря единороссовский Совет депутатов города Щёлково совершенно «неожиданно» избирает Е.Ф. Мокринскую заместителем председателя Совета депутатов города Щёлково с хорошим должностным окладом...

И ВОТ подходят выборы 2016 года. Московская областная избирательная комиссия сразу же уничтожает мой Щёлковский одномандатный избирательный округ, в котором я одержала убедительную победу в 2011 году в Мособлдуму. Округ разрывается на три части, и к каждой части присоединяются соседние районы. Мне ничего не остаётся, как идти на выборы в Государственную думу по Щелковскому одномандатному округу. А победить здесь втрое сложнее. На мою просьбу подстраховать меня и поставить мою кандидатуру во главе партийного списка в Мособлдуму по Пушкинскому округу, куда при нарезке округов попала одна из лучших частей моего прежнего округа, я получила от В.И. Кашина и обкома категорический отказ. По всей видимости, поступило устное распоряжение: Еремеевца больше не должна быть в Московской областной думе. Типа областная власть сказала: надо, и обком ответил: есть! К слову, на это место был поставлен один малоизвестный предприниматель с годовым партстажем, который и стал депутатом Мособлдумы, и стал именно по партсписку.

ТЕПЕРЬ немного о моих выборах в Госдуму. С самого начала Щёлковский одномандатный округ, в котором я живу, работаю и издаю большим тиражом газету «На русском рубеже», был объявлен единороссами как проблемный. Поэтому в рамках взаимного «договорняка» между «Единой Россией» и ЛДПР этот округ единороссами без особого со-

жаления был скинут элдэппэровцам. А так как областной властью все же была поставлена задача о моем полном «уничтожении», то этот элдэппэровец стал фактически единственным кандидатом от партии власти. Тем самым на него заработал на полную катушку весь административный ресурс. Достаточно сказать, что мне не разрешили даже поздравить школьников и их родителей с началом учебного года в школе, в которой учились мои дети, сейчас учится внучка, в которой я выступала на 1 сентября 20 лет и которой я постоянно материально помогала.

Несмотря на всё это, я победила с большим преимуществом в Щелковском районе (здесь были КОИБы), в наукоградах Фрязино и Черноголовка, в Звёздном городке. Но «проиграла» с большим отставанием из-за тотальных фальсификаций в Ногинском районе, в городах Ивантеевка и Лосино-Петровский (глава города – элдэппэровец). Хотя экзитполы показали, что и там с весомым преимуществом я выигрывала

Фальсификация выборов в основном происходила за счёт написания ложных итоговых протоколов. В них просто заносились заранее спущенные сверху цифры, которые полностью удовлетворяли контрольным суммам. При этом моих членов с совещательным голосом нигде не допускали к контролю подсчёта голосов, то есть они все находились на таком расстоянии от стола с бюллетенями, откуда невозможно определить, за кого был подан голос в том или ином бюллетене. По сути, на каждом избирательном участке, где шёл ручной подсчёт голосов, был полностью нарушен порядок его подсчёта, что по закону может стать главным основанием для отмены результатов выборов.

...Самое интересное, что и в Ногинском районе, и в Ивантеевке, и в Лосино-Петровске есть ряд избирательных участков, на которых я все же одержала победу. Наверное, ещё остались честные председатели избирательных комиссий, которые категорически отказались за мзду совершать уголовное преступление. Но, к сожалению, таких там оказалось подавляющее меньшинство. Всему причина – полнейшая безнаказанность за такое деяние, а заработать ныне все хотят. И разве можно отказать, если об этом просит сам глава района?

У меня есть несколько ногинских копий итоговых протоколов, которые полностью не совпадают с данными, внесёнными в ГАС «Выборы». Так, например, на избирательном участке №1862, согласно моей копии протокола, господин Жигарев набрал 197 голосов, а в ГАС «Выборы» уже внесено 797 (!!!) голосов и т.д.

...Напомним, губернатор Московской области Андрей Воробьёв назвал выборы в Подмосковье прозрачными и доступными.

НА ЭТОМ можно было бы поставить точку. Отмечу, что в этой истории жалко одно: газета северо-востока Подмосковья «На русском рубеже», моё детище, издающаяся вот уже 20 лет тиражом 50 тысяч и более, одна из лучших патристических газет, прекращает своё существование. Ведь на пенсию газету не издают, да и с изменением моего статуса издавать такую резко оппозиционную газету далеко не безопасное дело. Партия в Щёлковском районе разгромлена. «Красная Вандея» прекратила своё существование. Власти Подмосковья добились своего, а обком во главе с Кашиным фактически помог им в этом деле. Ради чего и во имя каких целей это сделано? Угодить областному единороссовскому начальству?

На моем примере видно, что партия тяжело больна и болезнь её та же, что и у КПСС в период её гибели. Сегодня некоторые наши партийные деятели явно подыгрывают чиновникам-единороссам, как тогда подыгрывали «демократам»-разрушителям. А наш избиратель, в отличие от единороссовского, очень умный, его на мякине не проведёшь, он все это видит. Видит, например, что довольно часто депутата от КПРФ ничем нельзя отличить от депутата-единоросса. Отличие их состоит только в одном – в партбилете. Зачем тогда ему идти на выборы и голосовать за КПРФ?

Наталья Еремеевца

<http://www.sovross.ru/articles/1464/27268/comments/11>

ДВОЙСТВЕННОСТЬ ОТНОШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ К НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОМУ ЭКСТРЕМИЗМУ

Тезисы доклада на круглом столе «АКТУАЛЬНОСТЬ
АНТИФАШИЗМА», Санкт-Петербург, 11.09.16



После грандиозного теракта в Нью-Йорке, 15-я годовщина которого как раз отмечается сегодня, доморощенному крайнему национализму вроде бы была объявлена война и в России. Так, были избиты и получили заслуженные наказания, вплоть до пожизненного заключения, убийцы профессора-этнолога Николая Гиренко в 2004-м, молодого антифашиста Тимура Качаравы в 2005-м, бесстрашного адвоката-антифашиста Станислава Маркелова, ведшего дела жертв федеральных сил в Чечне, и журналистки Анастасии Бабуровой в 2009-м. Получили и отбыли тюремные сроки Борис Миронов, экс-министр печати при президенте Борисе Ельцине, и издатель Виктор Корчагин – за шовинистическую пропаганду.

Вместе с тем, ярко проявляется и противоположная тенденция. Российская власть сохраняет под своим присмотром (как ей кажется, – надёжным) отдельные очаги великодержавного шовинизма. Приведём некоторые примеры.

Первомайская демонстрация 2014 года в Ленинграде (Петербурге). Проходящую по Невскому колонну замыкает строгий почти квадрат молодых красавцев (на вид не старше 20-22) в «от иголки» сшитой новенькой полувоенной форме, чётко выполняющих команды своего командира. Несут два больших транспаранта. На первом начертано «Национализм не может быть без социализма», на втором, поднятом в середине блока – «Каждому – своё!», буквальный перевод с немецкого «Jedem – das Seine!». Эти слова как напоминание о страшном нацистском прошлом оставлены на воротах в концлагерь Бухенвальд. Они встречали каждую очередную партию узников в лагерь смерти, который теперь – один из германских музеев нацистских злодеяний. Петербургская полиция, сопровождавшая колонну с обеих сторон, никаких претензий к этой группе не предъявляла.

Владимир Жириновский, глава фракции ЛДПР в Государственной Думе, высшем органе законодательной ветви власти, строит свою и своей партии нынешнюю избирательную кампанию на педалировании национализма. В чём ему активнейшим образом помогает упомянутый выше ультра-националист Корчагин. Последний в веб-сетях призывает голосовать за ЛДПР, за Жириновского, ибо только они, мол, защищают русских, самый многочисленный народ России, от «дискриминации». Особо Корчагина радует программное предложение ЛДПР – заменить формулировку п.1 статьи 3 Конституции РФ (и аналогично в преамбуле) «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ» на «Носителями суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации являются русские и другие народы России». Кстати, свои почти ежедневные посты в сетях Корчагин завершает словами «Да подарю нам Русские Боги Сварог, Перун и Велес!» Он нарочито игнорирует дохристианскую историю, когда этим языческим богам поклонялись не только славянские племена, но и все народности Северной Европы. Вряд ли случайна эта перекличка с расовой теорией нацистов, вешавшей о превосходстве «нордической расы».

Нельзя не сказать и об украинофобии, развёрнутой властями и провластными РТВ-каналами в связи с событи-

ями в Крыму и Донбассе, о нападениях на украинские библиотеки и культурные центры. Это не что иное, как явная поддержка национализма, переходящего в шовинизм.

Далее. Нам всем, а в первую очередь – школьникам и студентам, настойчиво внушается представление о так называемом едином историческом процессе развития России, если и не свободном от противоречий, то всегда наполненном событиями, которыми следует гордиться. Именно с этих позиций со стороны президентской администрации оказывалось сильнейшее давление на учёных с требованием создания единого учебника истории. По сути, задумывавшийся учебник служил бы возвращению великодержавного патриотизма в сознании молодого поколения. А от великодержавного патриотизма до великодержавного шовинизма – путь короткий. Надо отдать должное учёным-историкам, не поддавшимся откровенному давлению власти. Но на потребу национализму работает и вторжение разномыслия клерикалов в общественную жизнь. Особенно активны высшие сановники РПЦ, держащие под идеологическим прицелом нашу школу. И в этой связи назначения новых министра образования и науки и детского омбудсмена настораживают, учитывая их идеологические взгляды, близкие к установкам РПЦ.

Что нужно делать, как организовать контрнаступление на националистический экстремизм? Следует опираться на имеющийся положительный международный и отечественный опыт, уже приобретённый в этой борьбе.

Вспоминаются транспаранты шведских профсоюзов в традиционной демонстрации, завершавшей в 2008-м очередной, пятый Европейский социальный форум, проходивший в Мальмё: «Нелегальных людей не бывает!», «Мигрантам – равную оплату за равный труд!» Многие европейские профсоюзы, в которых сильно влияние левых, придерживаются этих установок. Это ведь не только проявление интернационалистского сочувствия к страдающим инациональным братьям по классу. Это ещё и требование к капиталисту-работодателю, выполнение которого не позволяет ему наживаться за счёт дополнительной эксплуатации мигрантов и одновременно затрудняет его положение в противостоянии рабочим из коренного населения, жёстко отстаивающим права на достойную оплату и условия труда. Наши профсоюзы, особенно те, в которых заметно участие левых, в первую очередь РОТФронта, могли бы с успехом применить в классовой борьбе опыт европейских товарищей.

На Моховой улице давно действует Дом национальностей. Там не только удовлетворяются культурные потребности петербургских этнодиаспор, но и устраиваются Дни знакомства горожан с народными традициями, особенностями культуры, историей стран, представители которых на работу или на учёбу прибыли в наш город. Неплохо бы учёным и общественно-политическим активистам чаще бывать на мероприятиях Дома на Моховой. Тогда из первых рук можно было бы узнавать о проблемах, волнующих наших временных или ставших постоянными земляков. В 2002-м вышла замечательная книга профессора-историка Т.М. Смирновой «Национальность – питерские». Это прекрасное энциклопедическое издание, богатое содержание которого показывает изначальный многонациональный характер Петербурга и большой вклад в развитие которого внёс каждый населяющий его этнос.

Всем нам нужно всячески поддерживать массовое сопротивление родителей клерикальному вторжению в школу. Первые успехи у ленинградцев на этом направлении налицо: подавляющее большинство родителей из шести предложенных модулей, навязываемых младшим школьникам, выбрали не основы православной культуры, а начала светской этики и историю мировых религий.

И последнее. Если, действительно партия «Родина» решится повторить нанесённое городу в 2015 году оскорбление приглашением европейских ультраправых парламентариев, нам нужно подготовить массовый антифашистский ответ!

И.Г. Абрамсон, д.т.н., РПК, АМО, Левый фронт
<http://ucp.su/category/articles/600-dvoistvennost-otnosheniya-rossijskoj-vlasti-k-naci/>

От ред. Никоим образом не поддерживая политику российской буржуазной власти, в том числе и в национальном вопросе, мы считаем, что ведение националистической

пропаганды, распространение оправдывающей гитлеровских пособников лживой, клеветнической литературы, аудио - и видеопроодукции - недопустимо. Недопустимо оно и в тех нередких случаях, когда распространение антисоветских, антикоммунистических, антисемитских и русофобских материалов лицемерно прикрывается флагом "национально-культурной автономии", "сохранения родного языка и культуры" и т.п. Подобного рода практика является нетерпимой и не имеет право на существование как в нашей стране, так и за её пределами. Меры по прекращению подобных позорных явлений рассматриваются нами, как антифашистские, пресекающие неонацистскую пропаганду, и никоим образом не могут трактоваться как "украинофобия".

СОВРЕМЕННЫЕ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЕ КРАЙНЕ ПРАВЫЕ И РОССИЯ

*Тезисы доклада на круглом столе «АКТУАЛЬНОСТЬ
АНТИФАШИЗМА», Санкт-Петербург, 11.09.16*



*На фото - лидер французской праворадикальной партии
«Национальный фронт» Марин Ле Пен и экс-председатель
Государственной Думы ФС РФ Сергей Нарышкин*

В складывающейся ситуации в Европейском Союзе Россия, а вернее российские государственные руководители сталкиваются с тем, что наиболее лояльно отношение к российской внешней политике происходит со стороны двух наиболее отдалённых политических полюсов – со стороны радикальных левых и крайне правых. Разумеется, и у тех и других имеются собственные часто противоречивые мотивы, но нужно иметь в виду, что и одни, и другие в той или иной степени считаются в ЕС и в своих странах «антисистемными» течениями.

В последние годы «плодами» глобального финансово-экономического кризиса в большинстве стран и в ЕС в целом лучше в политическом плане воспользовались именно крайне правые. Прорывы французского Национального фронта, Австрийской партии свободы или Швейцарской народной партии показательны, но далеко не единичны. На фоне роста центробежных тенденций в ЕС, кризиса Европейской социальной модели и углубления социально-экономических проблем в «Старом Свете» тренд усиления крайне правых имеет, очевидно, очень серьёзную подоплёку.

Я полагаю, что интерес Москвы к европейским крайне правым во многом был актуализирован событиями вокруг Украины. Конечно, имеются вполне конкретные примеры участия представителей ультраправых, по-настоящему фашистских германских, французских или североевропейских группировок в акциях украинских националистических «добровольческих» батальонов на Донбассе. О своей поддержке «выбора украинского народа» высказалась и итальянская неонацистская группировка «Социальная солидарность». Всё это так, однако же наиболее серьёзные и влиятельные западноевропейские крайне правые и правопопулистские партии достаточно сдержанно встретили события в Украине и отнюдь не проявили серьёзной солидарности с украинскими крайне правыми, например с партией «Свобода», с которой до 2013 г. и Национальный фронт, и

венгерская партия «Йоббик» находились в публично союзнических отношениях.

Более того, в конечном итоге основная часть правонационалистических партий в Европе весьма лояльно восприняла присоединение Крыма к РФ. Крайне правые депутаты в Европейском парламенте и в своих странах, конечно же, открыто выступают против политик санкций по отношению к России, введённых как раз из-за Крыма. Они считают, что такая политика и ЕС, и отдельных стран-членов не соответствует национальным интересам их государств.

Объективно крайне правые «играют» на интересы Москвы. Тут можно вспомнить, сколь важную роль во время весенней кампании перед референдумом в Нидерландах по соглашению об ассоциации ЕС и Украины, сыграла правопопулистская Партия свободы, хотя в то же время, жёстко против была и левопопулистская Социалистическая партия!

Очевидно, что и с точки зрения европейских крайне правых, и с точки зрения официальной Москвы, существует как прагматический интерес в плане развития оси «Россия – европейские крайне правые», так имеет место и определённое «ценностное» измерение этой проблематики. Несмотря на все свои электоральные успехи последних лет, основная часть крайне правых и национал-популистских партий в самых разных частях ЕС продолжают пребывать в некоей политической изоляции, как внутри своих стран, так и вовне. Поэтому когда они на самом высоком уровне получают официальные приглашения из Кремля или Федерального Собрания, когда, как это было в случае с председателем французского Национального фронта М. Лё Пен их публично и при большом стечении журналистов принимает председатель Госдумы России, такой «публичный пиар» очень выгоден европейским крайне правым и востребован ими.

С другой стороны, если послушать речи той же М. Лё Пен, или лидера итальянской Лиги Севера Сальвини, то оказывается, что их поддержка Москвы связана далеко не только с внешнеполитическим ракурсом, хотя на этом «поле» крайне правых, действительно, объединяет с российскими руководителями неприятие однополярной системы международных отношений. Но важно помнить, что, будучи противниками европейской интеграции, критически относясь к парламентаризму и либеральным ценностям, европейские крайне правые в значительной степени «вдохновляют» и внутриполитическая российская модель с сильным президентом/ национальным лидером, вертикалью власти, продвижением со стороны власти традиционных духовных ценностей и т. д. Наконец, имеется и определённый «финансовый» фактор: во Франции, например, активно ищут связь финансирования НФ извне с Россией...

Если говорить о Москве, то, очевидно, в верхах прекрасно уловили, что в современной Европе крайне правые усиливаются, и это несёт опасность как единому интеграционному проекту ЕС, так и политической стабильности отдельных стран. Не так уж много у Кремля сегодня в Европе искренних союзников, хотя лояльно относящихся к России политиков можно найти в самых разных частях политического спектра. Но если говорить о тенденциях, то среди крайне правых подобные «лоялисты» преобладают. Поэтому прагматичный характер «добрых» отношений российской исполнительной власти с европейскими крайне правыми выглядит вполне обоснованной.

Но, опять же, и ценностный момент сбрасывать со счетов не приходится. В глазах многих официальных идеологов ЕР, например, именно Россия сейчас является бастионом консервативных и религиозных ценностей. Но поскольку с подавляющим большинством консервативных правительств в Европе, ориентированных на атлантизм, отношения у Москвы в последние годы сильно испортились (Великобритания, Польша, Латвия и т. д.), а крайне правые в странах ЕС, как правило, «воспринимают» идущий из российских верхов консервативный дискурс, то идейно-политический аспект этих комплексных взаимоотношений сбрасывать со счетов тоже нельзя.

Думается, в ближайшие годы мы столкнёмся с ещё большим упрочением «связки» по линии «Европейские крайне правые – официальная Москва».

*Р.В. Костюк. д.и.н., профессор
<http://ucp.su/cateagov/articles/603-sovremennye-zapadnoevropejskie-krajnie-pravye-i-ro/>*

ГЛАВНОЕ СРЕДСТВО ПРОТИВ ПРАВОЙ ОПАСНОСТИ

Тезисы доклада на круглом столе «АКТУАЛЬНОСТЬ
АНТИФАШИЗМА», Санкт-Петербург, 11.09.16



«Правый поворот» в Европе, произошедший за последние два-три года, государственный переворот в Киеве в феврале 2014 г., названный теми, кто пришёл к власти «революцией достоинства», и последовавшая за переворотом гражданская война на Украине обострили дискуссии о национализме и фашизме, в особенности в России. К сожалению, большая часть этих дискуссий даже среди авторов левой (всего спектра современной социал-демократической, социалистической и коммунистической) ориентации свелась к спорам о том, является ли те или иные социально-политические проявления в разных странах, и в первую очередь на Украине и в России, уже проявлениями фашизма, или еще не являются, и что есть или что может быть охарактеризовано как фашизм в настоящее время.

В этих не совсем бесполезных спорах главным образом об определении фашизма не учитываются три важных момента. Во-первых, каждое из определений фашизма является продуктом конкретной исторической эпохи или того или иного периода, и уже в силу этого имеет определённые специфические черты и ограничения, обусловленные той эпохой или периодом, в которые они давались. Во-вторых, капитализм как таковой, отдельные общества, составляющие мировую капиталистическую систему, её «центр» и «периферию», и человечество в целом постоянно изменяются, эволюционируют, и фашизм прошлого уже никогда в точности не повторится в будущем. А это значит, что ни одно из прошлых определений фашизма в принципе не может полностью соответствовать ни одному новому виду фашизма. Наконец, в третьих, и это самое важное, одного даже самого правильного, предельно адекватного реальности определения фашизма совершенно недостаточно. Ведь обсуждение угрозы нового фашизма ведётся не из праздного любопытства или чисто академического интереса, а ради нахождения путей и способов его предотвращения, успешной борьбы с ним в любом современном обличье и статусе, его окончательной ликвидации.

Важно поэтому исследовать и понять правую опасность в целом, какие крайние формы она может иметь и почему, каковы тенденции её развития и какие действия могут и должны быть предприняты сегодня и завтра, чтобы эту опасность устранить.

Фашизм как последнее средство спасения капитализма

История показала, что фашизм есть последнее средство спасения капитализма. Возникавший ранее и возникающий теперь в силу определённого соединения объективных и субъективных причин, он использовался в прошлом тогда, когда все или почти все средства для решения серьёзнейших проблем, угрожавших уже самому дальнейшему существованию капитализма, были исчерпаны и не оставалось ничего другого как прибегнуть к нему. Нарастание этих проблем, порождённых самой сущностью капитализма, внутренними противоречиями его развития, причём нарастание высокими темпами, приводило в прошлом веке и приводит в настоя-

щем столетии к кризисам капитализма. В условиях таких кризисов складывались предреволюционные и революционные ситуации, происходила резкая поляризация и активизация всех основных социально-политических сил, верхи больше не могли управлять по старому, а «низы» больше не хотели жить по-старому и вставал «во весь рост» вопрос о власти. Когда кризисы достигали своего апогея, оставалось всего две альтернативы: власть могла быть взята «низами», или могла быть сохранена за верхами, но только путём её трансформации в правую диктатуру и ликвидации, в том числе физической, противостоявших ей политических сил.

Таким образом, возможность установления крайне правой диктатуры, в форме фашизма или любой другой ей аналогичной, диктатуры нового Франко или Пиночета появляется сразу, как только возникает очередной кризис капитализма. Эта возможность становится тем реальнее и тем опаснее, чем больший масштаб и глубину приобретает кризис, чем более очевидным для всех он становится, и чем одновременно реально становится противоположная возможность – перерастания предреволюционной ситуации в революционную, а затем в революцию, и, наконец, потеря власти «верхами».

В ситуации двух крайних альтернатив – левой и правой, вероятность реализации той или другой зависит от совокупности всех внутренних и внешних факторов, действующих в данный исторический момент не только в той стране и том обществе, где эта ситуация сложилась, но и, в конечном счёте, в мире в целом. Но перевес и конечная победа правой альтернативы обуславливалась и будет, скорее всего, обуславливаться основными особенностями кризиса капитализма.

Основные составляющие кризиса капитализма

Общий кризис капитализма, ведущий к фашизму, состоит из трёх основных особых кризисов:

- кризис экономики, в особенности глубокий и затяжной;
- кризис политический, в том числе кризис левых, или, напротив, действительная или мнимая возможность взятия власти «низами»;
- кризис мировоззренческий и нравственный, в особенности состояние униженности и оскорблённости, потеря ценностных и смысловых идеалов и ориентиров, идейный, моральный и даже эстетический хаос.

Исторические примеры прошлого хорошо известны и изучены. Поскольку современный капитализм отличается от капитализма 1920-1930-х гг. и порождённого им фашизма в Италии, Германии, Испании и в ряде других стран Европы и Латинской Америки как то, что предварительно может быть названо новым фашизмом или нео-фашизмом, так и его современные формы, механизмы возникновения и воспроизводства, а также средства и пути развития, очевидно, имеют важные особенности и специфические, знаковые черты. Хотя эти особенности и черты ещё очень плохо изучены, несмотря на достаточно большое число исследований, посвящённых изучению современного капитализма, его кризиса, и современных неофашистов и правых, некоторые предварительные заключения могут быть сделаны.

Не только для большинства критиков капитализма слева несомненно, что мировой экономический кризис капитализма, открыто проявивший себя в 2008 г., не преодолен и по сей день, и его преодоление в ближайшие годы не предвидится. По так называемым оптимистическим прогнозам мировую экономику ожидает стагнация, а по пессимистическим кризис будет углубляться и пределы его углубления никто предсказать не может. Одновременно не только в Европе, но и на других континентах, растёт национализм и правые политические силы растут как на дрожжах. Одновременно растут волнами протесты «низов», но они ещё не имеют революционной перспективы и своего революционного авангарда, а «традиционные левые», в число которых очень быстро попали многие «новые левые», политически, в теории и на практике, часто оказываются позади или, так сказать, сбоку, на обочине реального политического, подчас бурного, потока. Чёткой перспективы, конкретных целей и средств их достижения, реальной политики перехода в новый мир они предложить не в состоянии. Тем самым, пока правые уже имеют значительное преимущество перед ле-

выми и, судя по всему, в ближайшие годы этот разрыв будет лишь увеличиваться.

Аутсайдерство левых, конечно, объясняется не только тяжелейшими последствиями краха «реального социализма» и развала СССР, но и, по крайней мере в Европе, качеством «низов», которые все ещё желают не столько своего нового будущего, сколько возвращения старого «государства всеобщего благоденствия» или, хотя бы восстановления и сохранения трудной и капиталистической, но стабильности. Им кажется, что поскольку в прошлом они имели сравнительно высокие зарплаты, пенсии, и прочие «бонусы», обеспечивавшиеся в условиях «Холодной войны» Запада с СССР, прежде всего социал-демократической политикой, то все это может быть восстановлено. Вместо этого с каждым десятилетием и годом наступление на права трудящихся увеличивается и от «бонусов» эпохи конкуренции остаётся все меньше и меньше.

Потере «низами» этой и многих других иллюзий не способствуют и средства массовой информации, ежедневно и весьма эффективно осуществляющие «промыывание мозгов». Политика «двойных стандартов» и информационная война ведётся не только против стран, занесённых в чёрный список, но и против собственных «низов», ярким примером чему являются обвинения весной 2016 г. во французских и мировых СМИ трудящихся Франции ни много, ни мало как в «терроризме». Наоборот, вовсе не только российские СМИ вещают о европейских и других «правых» как о якобы совсем новых, «правильных» правых, чуть ли не восставших против гегемонии глобального капитала, США, Евросоюза, и НАТО. В этом отношении можно констатировать принципиальное единство стратегии и тактики «правящих элит» как в капиталистической «метрополии», так и на капиталистической «периферии». Продолжение и углубление политики неолиберализма сочетается с внешне противоположной ей политикой умеренного консерватизма: «патриотизма», «национальных традиций» и «национальной уникальности», с явной и скрытой поддержкой одновременно как ярых либералов, так и крайних национал-правых.

Несмотря на официальную риторику и тот факт, что правым как в Европе, так и в России, дозволяется далеко не все, и их держат «на коротком поводке», таким же фактом является и там, и там, политика, направленная на постепенное и методичное возвращение правых в качестве резервной ударной силы, находящейся в состоянии постоянной боевой готовности к применению, если того потребуют обстоятельства. Внешне это сопровождается прежними рассуждениями о приверженности демократии, свободе, соблюдении и защите прав человека, толерантности, мультикультурализме, необходимости развития «информационного общества», «общества знания» и т.п. и т.д. Одновременно сокращаются расходы на образование, культуру, библиотеки и музеи, происходит коммерциализация всего и вся, предпочтение отдаётся «массовой культуре». В результате, образование и культура большей части населения находятся на уровне, необходимом лишь для воспроизводства рабочей силы, а то и ниже. Умные, думающие, совестливые и способные на человеческий поступок, на самостоятельное действие, тем более, политическое не нужны. Всячески, но чаще неявно, чем явно, поощряется, культивируется и даже насаждается индивидуализм, потребительство, культ соперничества и силы. По мере нарастания экономического и политического кризисов увеличивается люмпенизация даже занятого населения, в особенности тех, кто работает неполный рабочий день, по краткосрочным контрактам или вовсе от случая к случаю.

Таким образом, складываются все основные предпосылки подъёма фашизма и происходит медленная и почти незаметная «мягкая» фашизация общества. При резком обострении кризиса, решимости «верхов» удержать своё положение любой ценой и соответствующем стечении обстоятельств, «мягкая» фашизация почти в одночасье может перерасти в жёсткую, перейти в стадию полного или господствующего фашизма. При этом, однако, вовсе не обязательно переход в эту стадию будет сопровождаться, во всяком случае сразу, массовыми репрессиями, полным или частичным запретом антифашистских политических партий и общественных движений. Скорее всего, и на этой стадии «правящая элита» той или иной страны, особенно в капиталистическом центре, будет стремиться соблюдать «внешние

приличия», сохранит прежние псевдodemократические институты и формы, даже представит те или иные нововведения как развитие демократии и уж, безусловно, как проявление «народной воли», ограничившись так называемыми «точечными зачистками». Всю так называемую грязную работу, начиная с информационного воздействия, запугивания рядовых членов партий и движений, насилия над ними и их близкими, и кончая устранением политических и общественных деятелей, выполняют частные правые организации, в том числе их специальные боевые подразделения. «Обкатка» как раз такой «политтехнологии» проводится на Украине.

Главное средство против правой опасности – левая альтернатива политике «правящей элиты»

До тех пор пока существует капитализм, даже самый «цивилизованный», существует и реальная опасность фашизма. Вот почему борьба за социалистические преобразования, за новый «новый мир» и нового человека, за гуманизм и мир есть борьба против фашизма. Вот почему чем меньше иллюзий и заблуждений, старых и новых будет у «низов», и чем больше у них будет убеждённости в том, что на самом деле они создатели всех материальных и духовных богатств, что они могут создать заново свой новый мир, общество справедливости, правды и действительной, а не мнимой, свободы, подлинно человеческое общество, чем более они станут способны на коллективное, сплочённое, ответственное и разумное, мудрое действие, чем решительнее и отважнее они будут, тем меньше будет сама возможность фашизации и установление нео-фашизма в том или ином модернизированном и внешне благопристойном, обманчивом виде. Вот почему главное средство против правой опасности – мощная и убедительная левая альтернатива политике «правящей элиты» и энергичная борьба за неё, в т.ч. и в России. Если из уже имеющихся идей, предложений и программ в результате их обсуждения, критики, согласования и доработки удастся выработать общую программу альтернативного, некапиталистического развития страны, если в ходе этого обсуждения и разработки объединятся все заинтересованные в том политические партии, общественные движения и граждане, и, наконец, если эта программа станет общенародной программой, программой практического действия «низов», программой борьбы за новый «советский проект», за новый Советский Союз, главное средство против правой опасности сработает. Поэтому главный лозунг предотвращения фашизма один: Вперёд, в новый СССР!

М.Б. Конашев. д.филос.н., к.б.н., АМО
<http://ucp.su/category/articles/610-alavnoe-sredstvo-protiv-pravoj-opasnosti/>

БАБУШКИНА ПЕНСИЯ

Юная Маргарита Ушакова из Улан-Удэ триумфально выступила на концерте в честь Дня пожилого человека



В Улан-Удэ прошёл концерт, на котором пенсионеров поздравляли с Днем пожилого человека. Самым юным артистом стала 4-летняя Маргарита Ушакова, которая прочитала со сцены стихотворение про «бабушкину пенсию».

*Почтальонша бабушке пенсию несёт!
Эту тётю бабушка дома очень ждёт!
Дяди из правительства, я хочу спросить,
Как на эту пенсию бабушке прожить?
Заплатить за воду, заплатить за газ...
Бабушка не жадная — она всё отдаст
И, вздохнув, расскажет мне про ЖКХ...
Я не понимаю, что за чепуха!
Кто она такая, эта ЖКХ?
Может это злющая хищная блоха?
Она съест всю пенсию бабушки моей!
Дяди из правительства, думайте скорей!
Дяди-олигархи, будьте так добры —
Завтра чуть поменьше красненькой икры...
Пусть дворцов поменьше, это не беда —
Поживите с нами, мы Вас ждём всегда!
Бабушка хорошая, любит всех людей!
Бабушкина пенсия, ты расти скорей!
Если не почешется пенсионный фонд,
Мы откроем с бабушкой пенсионный фронт!*

После этого зрительный зал проводил юную артистку аплодисментами.

<http://ren.tv/novosti/2016-10-04/stih-4-letney-devochki-o-babushkinoy-pensii-stal-hitom-interneta>

РОССИЯ ЛИДИРУЕТ ПО ПОКАЗАТЕЛЮ НЕРАВНОМЕРНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Россия занимает первое место среди стран с наиболее неравномерным показателем распределения благосостояния. сообщает CNBC со ссылкой на данные доклада консалтинговой компании New World Wealth.

Как следует из доклада. 62% богатств России принадлежит миллионерам. 26% — миллиардерам. «Если миллионеры контролируют более 50% богатства страны. то для полноценного среднего класса остаётся очень мало места», — отмечают аналитики компании.

По данным New World Wealth. наиболее равномерно показатель благосостояния отмечен в Японии. где миллионеры контролируют лишь 22% от общего богатства, в США — примерно треть.

Государством с самым высоким средним показателем благосостояния на человека стало Монако. где из 40 тыс. жителей 5% обладают капиталом свыше \$10 млн, средний показатель составляет чуть ниже \$1.6 млн.

В марте этого года Россия попала в топ-10 стран по оттоку долларовых миллионеров.

https://www.gazeta.ru/business/news/2016/09/01/n_9064667.shtml

ТУРЦИЯ: ПОПЫТКА ПЕРЕВОРОТА

Интервью руководителя Революционной рабочей партии Турции Сунгура Саврана сопредседателю и члену Совета Ленинградской региональной организации АМО М.Б. Конашеву и главному редактору КЛ И.Г. Абрамсону 28 августа 2016

— Был ли переворот абсолютно неожиданным для вас? Или вы ожидали что-то подобное?

— На этот вопрос следует отвечать на двух разных уровнях. На уровне фундаментальных противоречий конкретной ситуации в Турции — мы очень ясно предвидели, что «большой проект» Эрдогана по объединению суннитского мусульманского мира под турецкой гегемонией, который мы называем «рабиизмом», приведёт к прямому столкновению с членством Турции в НАТО. Но что касается сроков этого столкновения — мы не думали, что ситуация настолько созрела.

Вот что лично я писал в опубликованной за месяц до переворота статье под названием «Фашизм или рабиизм?», в разделе «Противоречия рабиизма» (статья на турецком языке, помещена в теоретическом журнале DIP *Devrimci Marksizm*):

«Никакое другое противоречие, однако, не сравнится по остроте с противоречием между политической ориентацией рабиизма и армией, которая, как предполагается,

должна претворять эту ориентацию в жизнь» (здесь и далее — выделено в оригинале. Ред.)

Именно это противоречие и выявилось во время переворота — в сочетании с конкретным фактором ожесточённой борьбы между Эрдоганом и Гюленом. Таким образом, в этом смысле столкновение между армией и правительством — это нечто, нами явно предвидевшееся. (С основной сутью идей, отстаиваемых в вышеупомянутой турецкой публикации, можно ознакомиться в англоязычной статье, опубликованной после переворота на канадском сайте «Социалистический проект» под заголовком «Турция: атлантизм против рабиизма» — <http://socialistproject.ca/bullet/1286.php>.)

Для полной ясности: есть ряд противоречий, объясняющих сценарий неудавшегося переворота, и все они тесно связаны между собой, образуя некоторую диалектическую тотальность. То, что больше всего бросается в глаза, — это борьба не на жизнь, а на смерть между двумя исламистскими группировками, АКР Эрдогана и братством Гюлена, — двумя фракциями, до 2013 года правившими Турцией практически совместно, но после того вцепившимися друг другу в горло. Именно этот аспект несостоявшегося переворота получил наибольшую огласку.

Исключительное подчёркивание этого аспекта искажает действительную картину. Междоусобная борьба между двумя исламистскими группировками происходит на фоне борьбы между традиционным — и экономически более сильным — крылом турецкой буржуазии, ориентированным на Запад и светским, и новой фракцией [буржуазного] класса, организовавшей в исламистское политическое движение, последним «аватаром» которого является АКР Эрдогана. Это и есть то, что мы в DIP на протяжении уже более 10 лет называем (бескровной) «политической гражданской войной» [внутри] буржуазии в Турции, идущей во время правления Эрдогана. Сейчас, пусть всего на 24 часа, эта война стала кровавой.

И почему исламистская фракция — братство Гюлена — выступает в союзе с прозападным светским крылом буржуазии? Просто потому, что движение Гюлена является изначально проамериканским и с 2013 года вошло в союз с представителями этого крыла буржуазии при неприкрытой направляющей роли США. Но и это ещё не все. Реальной ударной силой прозападного светского крыла буржуазии являются турецкие вооружённые силы — НАТОвская армия с 1952 года. Таким образом, проНАТОвские силы в армии, в том числе гюленисты, но не только они, вступили в конфликт со стратегической ориентацией Эрдогана — рабиизмом, политикой суннитского единства под его личным верховенством.

И здесь выступает четвёртое противоречие — противоречие относительно рабиизма между НАТО и США, с одной стороны, и Эрдоганом и АКР, с другой стороны. Приведённая выше цитата в этом смысле излагает — до переворота — суть ряда противоречий, которые к этому перевороту привели.

Но мы не получали какой-либо серьёзной информации или каких-либо предупреждающих сигналов, которые указывали бы на перспективу переворота в ближайшем будущем, и, как и практически все остальные, мы были застигнуты врасплох этими событиями.

— Вы думаете, что Эрдоган взял на себя инициативу, зная, что переворот действительно подготовлен? Спровоцировал ли Эрдоган или, может быть, даже направил его своими действиями до его наступления? В частности, в российских СМИ появилась версия, что Эрдоган подготовил приказы о чистке армии, и у военных не было достаточно времени для подготовки «хорошего» переворота?

— Думаю, что эти идеи абсолютно неправильны и должны рассматриваться как отвлекающие от понимания реальной конкретной ситуации в Турции.

Те, кто пропагандирует эти версии сценария, не понимают исключительно глубокого противоречия между эрдогановским проектом рабиизма и атлантизмом турецкой армии (TSK) и стоящей за ней очень мощной фракции турецкой буржуазии. Их поверхностная теория заговора затухает в решающее противоречие. Поэтому они не могут понять, что в будущем предстоят новые проблемы, поскольку, даже если Гюлен и его сторонники и потерпели поражение, TSK до сих пор остаётся армией НАТО.

— Почему российские спецслужбы сообщают спецслужбам Турции о вероятности переворота (или, точнее, о том, что «в Турции что-то не в порядке, не так ли?»)?

– Да, существует высокая вероятность того, что российские спецслужбы информировали турецкую разведку или даже лично самого Эрдогана. Турецкая разведка (MIT в турецкой аббревиатуре) узнали что-то о планируемом перевороте около 4 часов во второй половине дня, но не предупредили Эрдогана. Так же поступил Генеральный штаб TSK, который MIT оповестила сразу, как только получила соответствующие сведения. По всей вероятности, эти силы были во главе путчистов до определённого времени, но в какой-то момент поссорились с гюленистами. Именно поэтому переворот и потерпел поражение. Ясно одно: **даже самые «невинно» выглядящие генералы могут быть заподозрены!**

Российскую «наводку» Эрдогану мы должны рассматривать в этом контексте. Эрдоган говорит, что он узнал о попытке переворота от «мужа сестры» (brother-in-law). Я подозреваю, что это выражение, – «зять», «муж сестры» – в действительности кодовое название ... Путина! Говорят, что Эрдоган, когда он был в Санкт-Петербурге 9 августа, четыре раза назвал Путина «мой дорогой друг». Вероятно, было бы ближе к истине, если бы он сказал: «мой дорогой зять»!

– Не кажется ли вам, что, если бы военные не решились сделать переворот, Эрдоган разыграл бы какую-нибудь другую карту, чтобы «разобраться без церемоний» со всеми, кто негоден ему?

– Суть дела в следующем: и в Турции, и за рубежом почти все полагают, что Эрдоган всемогущ, все контролирует в Турции и может сокрушить своих оппонентов, как бульдозер. Несомненно, на его стороне очень мощные силы. Но как в стране, так и на международной арене он потерял много союзников с тех пор, как инцидент в парке Гези в 2013 году стал началом народного восстания.

– Имеет ли Гюлен какое-либо отношение к перевороту? Какова, по вашему мнению, его действительная роль? Имели ли и имеют ли заговорщики поддержку в нынешнем турецком обществе, и какие части общества поддержали их или, по крайней мере, им сочувствовали?

– Я не думаю, что есть какие-либо сомнения в том, что часть офицеров, пытавшихся свергнуть правительство, была связана с Гюленом. С учётом того, что эти братства организованы крайне иерархически, я не сомневаюсь, что **без личного согласия Гюлена эти офицеры не пошли бы на столь серьёзный шаг.** Спорен лишь их относительный вес.

Было бы слишком долгим делом углубляться в анализ всей сети поддержки Гюлена. Скажем так: это как подпольная организация, так и обширная сеть капиталистических предприятий, получающая, тем не менее, поддержку людей во всех слоях общества.

– На ваш взгляд, как развивались бы события дальше, если бы переворот был успешен? Как реагировали бы на успешный переворот США, Европейский Союз и, наконец, Россия?

– Я только что сказал, что без согласия Гюлена офицеры, связанные с ним, не предприняли бы никаких шагов. А теперь добавлю, что сам Гюлен не предпринял бы никаких шагов, если бы у него не было по крайней мере молчаливой поддержки со стороны по крайней мере части администрации и / или структур безопасности США. Это, на мой взгляд, в очень значительной степени сюжет, **срежиссированный США.** И я не тот человек, который склонен к теориям заговора. Даже если бы это было не так, очень мало сомнений в том, что в случае успеха переворота США и Европейский Союз, повторив свои обычные лицемерные проповеди об уважении к демократии и т.д., затем начали бы сотрудничать с путчистами. В конце концов, все это моделировалось по близкому подобию египетского переворота 2013 года. Сейчас США очень хорошо себя чувствуют, сотрудничая с аль-Сиси!

Что касается России, все зависело бы от политики, которую проводил бы новый режим. Я полагаю, в силу очевидных причин, что путчисты следовали бы во внешней политике линии Соединённых Штатов. Это благоприятствовало бы целям Путина в Сирии и в целом на Ближнем Востоке. Турции пришлось бы отказаться от той политики, которую мы называем рабиизмом (исламское суннитское единство под гегемонией Турции), и у неё осталась бы свобода рук для достижения договорённостей как с Ираном, так и с баасистами в Сирии. Поэтому даже Путин мог бы сотрудничать с новым режимом.

– Какова ваша оценка визита Эрдогана в Москву? Какова цена этой «новой дружбы» для обеих сторон?

– Совершенно ясно, что Эрдоган играет в ту же стратегическую игру, что и многие турецкие политики до него. Это было постоянным явлением в турецкой истории после 1950-х: те турецкие политики, которые были в натянутых отношениях с США, угрожали «стратегическому союзнику» поворотом в сторону мощного северного соседа. Так, в соответствии с освящённой временем традицией, испытывая серьёзные проблемы с США и НАТО, Эрдоган угрожает Западу российско-турецкой дружбой.

Но реальный вопрос состоит в следующем: может ли это работать в долговременной или даже среднесрочной перспективе? Мой ответ: «Нет». Причина проста: для России, как я уже отмечал, воинственное исламистское движение – один из главных противников. Для прочного российско-турецкого альянса Эрдогану придётся отказаться в краткосрочной перспективе – от поддержки вооружённых исламистских суннитских групп в Сирии и Ираке, а в долгосрочной – от «большого проекта» рабиизма – завоевания турецкого доминирования в суннитском арабском мире. Но это значило бы для Эрдогана отрицать самого себя! Поэтому крайне маловероятно, что такого рода антиамериканский и антиНАТОВский союз между Россией и Турцией пролится дольше, чем самое большее, несколько лет. Даже если Турции при Эрдогане придётся принять переломное решение о выходе из НАТО, что очень маловероятно, я не думаю, что для него есть место в «Шанхайской» структуре, пока он сохраняет свою приверженность рабиизму.

Но нет никаких сомнений в том, что раскол между США и Турцией сыграл на руку Путину. Нет никаких сомнений в том, что Турция будет гораздо более осторожна в своих отношениях с Россией, чем на протяжении последних 12 месяцев, то есть с момента, когда в конце сентября 2015 года Россия направила своих военных в Сирию.

– Означают ли репрессии разной степени жёсткости по отношению к судебному корпусу и научной и образовательной интеллигенции признание наличия в обществе довольно широкой оппозиции Эрдогану?

– Нет. На данный момент в основном идёт «зачистка» сторонников Гюлена. Так что, если это и показывает что-то, – то это показывает, насколько сильным было это братство-сообщество. Но, конечно же, независимо от этого существует очень широкая оппозиция Эрдогану. Просто в данный момент атака не распределена по широкому спектру, а сосредоточена на гюленистах и лицах, подозреваемых в симпатиях к Гюлену.

– Какова ситуация с оппозиционными партиями после переворота? Что может произойти с ними в будущем? Какими в этой ситуации, с вашей точки зрения, должны быть позиция и действия пролетариата и его партии, революционной интеллигенции? В какой поддержке пролетариата других стран, в первую очередь вблизи Турции, она нуждается?

– Крайняя ирония ситуации состоит в том, что Эрдоган в своих отношениях с буржуазной оппозицией стал очень расположен к сотрудничеству, а буржуазная оппозиция отблагодарила его, полностью подчинившись эрдогановской политике. Эрдоган устанавливает связи с оппозицией, поскольку он боится, что возможна «вторая серия» переворота – на этот раз под руководством командования. Его правительство как бы «висит в воздухе», не будучи в состоянии надёжно опереться ни на одно подразделение структур безопасности. Кроме того, он также чувствует себя крайне изолированным на международном уровне.

Силы социализма, очевидно, должны отмежеваться от политики поддержки Эрдогана, проводимой сейчас буржуазной оппозицией. Мы в партии DIP, начиная с момента нашего первого заявления о перевороте, приложили немалые усилия, чтобы объяснить: **быть против путча – не означает оказания хотя бы минимальной поддержки Эрдогану,** который сам постепенно выстраивает деспотический режим. Моя первая статья о путче была озаглавлена «Турция: война двух переворотов» (<http://redmed.org/article/turkey-war-two-coups>); это было некоторое риторическое преувеличение – ради того, чтобы толковать: единственное, что мы должны защищать, – это демократические завоевания трудящихся и народа, а не альтернативный растянутый рабиистский пере-

ворот. К сожалению, большинство левых и социалистов предпочли вначале встать на сторону СНР (Республиканской народной партии) — так называемых социал-демократов, которые, в свою очередь, оказали поддержку Эрдогану и правительству. Поэтому социалисты оказались в самом невыгодном положении: вышло, что они косвенно поддерживают Эрдогана!

Мы в DIP немедленно предприняли шаги к тому, чтобы поднять знамя антиимпериализма. Мы провели единственную независимую акцию левых (не считая курдского движения) после путча в Стамбуле, в условиях чрезвычайного положения, под лозунгами «Турция — вон из НАТО!» и «Закрыть базу в Инджирлик» (база, совместно используемая Турцией и США, которая была центром военной активности путчистов во время попытки переворота). Сейчас мы будем стараться продвигать эту линию в ориентированных на классовую борьбу отрядах профсоюзного движения и, естественно, попытаемся привлечь на эту верную позицию как можно больше союзников среди левых.

Эрдоган и АКР продолжают свои атаки на права и завоевания рабочего класса. Мы считаем, что эта сфера должна быть вторым, в дополнение к антиимпериализму, центральным направлением борьбы против деспотизма правления Эрдогана и АКР. Есть простой факт: рабочий класс и неимущие слои населения, в большинстве своём, на стороне АКР. Это противоречит сути их объективных классовых интересов. Таким образом, нам нужно вбить клин между АКР и трудящимися массами. Это политическая линия, которая реально отличает нас от большинства левых и социалистов, постоянно акцентирующих тему посягательств правительства АКР на секуляризм. Этот вопрос, конечно, немаловажен, но возведение его на уровень первостепенной политической проблемы в действительности приводит к смычке социалистической левой с западническо-светским крылом буржуазии.

— **Какова сейчас реальная поддержка Эрдогана в турецком обществе? И какова реальная поддержка военных?**

— У Эрдогана огромная поддержка в очень широких слоях общества. Можно сказать, что половина населения — в той или иной степени почитатели Эрдогана. Они видят в Эрдогане, человеке скромного происхождения, хотя и очень богатом теперь, «одного из своих». Нет никаких сомнений, что после неудавшегося переворота его популярность среди масс возросла. Существует также большая опасность роста

активности вооружённых боевиков. Это обсуждается открыто: многие выступают за вооружение сил «сторонников демократии» (читай: «сторонников АКР»).

Что касается армии, TSK ещё никогда не находилась в таком униженном положении. По телевидению показали генералов с синяками и шрамами на головах и лицах, — совершенно очевидно, из-за грубого обращения или даже пыток. Тем не менее, это всё ещё НАТОвская армия, и хотя её популярность среди населения, вероятно, сейчас низка, она по-прежнему очень ценна для империалистов США и ЕС. И это унижение, вероятно, вызовет у многих офицеров желание мести.

— **Есть ли будущее у Эрдогана сейчас? Не является ли его политика в конце концов саморазрушительной? В частности, не случится ли так, что ужесточение режима обернётся против него самого?**

— Я лично считаю, что эрдогановский «большой проект» объединения суннитского мира под его собственным руководством находится в кризисе, но отказа от него не будет. Эрдоган находится в международной изоляции и должен снова собраться с силами, прежде чем продвигаться вперёд по этому проекту, но он будет продвигаться. И когда он будет это делать, это станет кошмаром и для Турции, и для Ближнего Востока. Альтернативу этому ужасу можно выстроить только силами эксплуатируемых и угнетённых, объединяющих свои действия по всей Евразии и Ближнему Востоку. Поэтому исключительно важны совместные действия партий рабочего класса региона. И здесь особая роль у турецких и российских коммунистов. Я уже говорил, что амбициозный проект Эрдогана препятствует длительному сохранению альянса между Россией и Турцией. Он мог бы, я повторяю, тактически отступить на какое-то время, попытаться переждать шторм. Но затем он снова пойдёт дальше, и это вобьёт клин в отношения между двумя странами. С другой стороны, коммунисты обеих стран ничего не теряют от сотрудничества, а лишь выигрывают. Мы будем вместе бороться, чтобы избавиться от фантома якобы «исторической вражды» между нашими двумя народами — вплоть до того момента, когда мы отправим на свалку истории последние остатки этого огромного препятствия на пути освобождения обоих народов.

Перевод Ю. Симонова и И. Готлиба

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

КТО НАМ НУЖЕН И ЧТО НАМ НУЖНО

Какая страна нам нужна и какая нет

Ни ВЦИОМ, ни ФОМ, ни Левада-центр не проводили опрос о том, какая страна нам нужна, и какая нет. Скорее всего, потому, что ответы на оба эти вопроса заранее известны. Они настолько же очевидны, насколько неоспоримы. Потому что, если их соединить, они и есть действительная «национальная идея», и действительный, настоящий, альтернативный нынешней «проклятой действительности», проект будущего. Проект, который не по вкусу «правлящей элите» и, чтобы её представители ни говорили и ни писали, которого она действительно и очень боится! Почему? Потому что в этом будущем ей нет места. Оно там для неё не предусмотрено.

Этот проект по-настоящему наш, отечественный, не только русский, но и многонациональный, интернациональный, всечеловеческий. Этот проект выстрадан всей историей Отечества, он — тот проект труда, подлинных созидателей всех нужных людям материальных и духовных богатств, за который они уже шли на «последний и решительный бой» и победили! С огромными потерями, трагическими ошибками, заблуждениями и неизбежными иллюзиями. Как оказалось, не окончательно, не навсегда. Их предали и продали те, кто правил от их имени и вроде бы в их интересах. Но эта их победа уже была, её не вычеркнуть из истории, и она — залог новых побед, в том числе и самой важной и самой последней — во всемирном масштабе. Она — основа тех ответов, которые были бы получены, если бы были заданы нам эти два вопроса: какая страна нам нужна и какая нет? Нам — рабочим всех профессий, сельским труженикам,

врачам, воспитателям, учителям, преподавателям ВУЗов, учёным, всем, кто живёт своим трудом.

Нам нужна страна, в которой каждый человек для всех, включая государство, прежде всего человек и гражданин. В которой к каждому человеку, к его мнению, его интересам, запросам и проблемам относятся со вниманием и пониманием. Страна, где каждому помогут, каждого поддержат, где никого не бросят на произвол судьбы. Где каждый человек, если он человек, уважаем, любим и оценивается по его подлинным достоинствам и трудовому вкладу в общее дело, в процветание нашего общего дома, в наше Отечество. Нам нужна страна, в которой труд каждого востребован и вознаграждается, где тем, кто уже не может трудиться, обеспечен заслуженный и достойный отдых, а тем, кто ещё растёт и только становится человеком, тружеником, творцом, предоставлены все реальные возможности для этого роста и становления.

Нам нужна страна, в которой каждый относится к другим как к самому себе, как к человеку, в которой люди живут и взаимодействуют друг с другом как братья, как одна большая дружная семья. Нам нужна страна, в которой для каждого другой человек, его соотечественник, не средство, а цель. Нам нужна страна, где все думают не только о себе, о своих личных интересах, а ещё и о других людях, ближних и дальних, о Родине и её будущем, где все, от мала до велика, при малейшей опасности встают горой друг за друга. Нам снова нужна самая читающая и самая мечтающая в мире страна, страна высокой культуры и нравственности, страна энтузиастов и романтиков. Страна, в которой открываются новые библиотеки, кинотеатры, театры, дома и дворцы культуры, бесплатные детские и юношеские кружки, спортивные секции и площадки. Где для отдыха и развития детей, подрост-

ков и взрослых не жалеют денег, и где для этого отдыха отводят самые лучшие и живописные места на природе. Где восстановлена и улучшена система здравоохранения, где великолепные дома отдыха, профилактории и санатории. Где ни у кого нет проблем с тем, что не хватает денег на лекарства и врачей. Где к природе относятся так же бережно как к своим близким. Страна, где производят сами все необходимое, где делают научные открытия, изобретают, творят и удивляют весь мир своими достижениями.

Нам нужна страна, где все природные и иные богатства, промышленность, транспорт, средства связи и многое другое принадлежат всему обществу, народу в целом, где каждый является их совладельцем. Нам нужна страна, где слово «демократия» соответствует своему смыслу, где народ и в самом деле является не только источником власти, но и самой властью. Где права человека во всем их максимальном объеме действительно неотъемлемы от человека с рождения и до смерти. Где власть всех уровней, от далёкого посёлка до столицы, ответственна перед гражданами, а граждане ответственны друг перед другом и перед страной.

Но нам не нужна страна, где к человеку относятся не как к человеку, со всеми его достоинствами и недостатками, не как к гражданину, а как к холопу, к скотинке безропотной, к говорящему орудю, используемому только для извлечения прибыли. Нам не нужна страна, где каждый думает только о себе, о своих выгодах, и готов ради достижения собственного успеха пойти на что угодно. Нам не нужна страна, где кучка тех, кто завладел обманом и подлогами ее богатствами, всем, что было создано не их трудом, не их потом и кровью, живут припеваючи и богатеют, где жулики и прохиндеи всех мастей в чести и правят бал, где «эффективные менеджеры» эффективно только набивают собственные карманы и пополняют счета в банках. Нам не нужна страна, состоящая из эгоистов, циников и отъявленных негодяев, из конкурирующих друг с другом с лицемерной улыбкой «партнёров». Нам не нужна страна, где избалованные и пресыщенные водители иномарок сбивают пешеходов и скрываются с места происшествия. Нам не нужна страна, где суды выносят приговоры по заказу власти или бандитов, где не найти правды и справедливости, как и вообще не найти никаких «концов». Нам не нужна страна, где процветает наркомания и проституция всех видов, и в первую очередь политическая, где «мочат» и «крышуют», где «рубят бабло» и смеются над «лохами», сидящими на мизерных зарплатах и пенсиях, где от безысходности и нищеты спиваются и кончают жизнь самоубийством взрослые и дети.

Нам не нужна страна «суверенной» псевдодемократии, реального бесправия и произвола, где свобода слова, собраний и демонстраций, другие свободы и права не являются неотъемлемыми, а дозволяются «сверху», где обесценились многие понятия и утрачены многие жизненно необходимые смыслы. Нам не нужна страна деградации буквально всех сфер общества, от промышленности и сельского хозяйства, до медицины, воспитания, образования, науки и культуры в целом. Нам не нужна страна наживы, открытой и скрытой эксплуатации человека человеком. Нам не нужна страна социального и политического неравенства, где хозяйничает и властвует «правящая элита», бессовестно названная так её пособниками, страна криминально-номенклатурного, гламурно-убогого «периферийного» капитализма!

Нам нужна страна, принадлежащая её трудовому народу, страна подлинной свободы, равенства и братства!

Нужно ли напоминать название этой страны – нашего нового будущего Отечества, прекрасной страны нашего будущего?

Какая власть нам нужна и какая нет

Вопрос о власти есть коренной вопрос всякой политики, если перефразировать высказывание одного из классиков. Именно поэтому, даже когда вопрос о власти называется как-то по-другому, скажем, когда политические партии в ходе избирательной кампании, а также до и после неё, борются за то, чтобы управлять страной, городом или всего лишь поселковой администрацией, он все равно остаётся вопросом о власти.

Все или почти партии и политики, стремящиеся заполучить власть или удержать уже имеющуюся, так или иначе, в той или иной форме обычно заявляют, что они собираются управлять страной для того, чтобы всем без исключения жилось хорошо, чтобы все было замечательно с экономикой, по-

литикой и всем остальным. И поэтому они выступают против всего, что, по их глубочайшему убеждению, этому мешает.

В современной России в основном все, положа руку на сердце, а также на Библию, Коран и т.д., декларируют, что собираются бороться против бюрократизации, коррупции, преступности, наркомании и т.д., и т.п. Делают они это, если выступают перед «электоратом», с честнейшим выражением лица и кристально чистыми глазами. Правда, в обозначении всего того, что мешает, имеются некоторые различия, иногда очень существенные и сами по себе заслуживающие пристального внимания. Одни в качестве причин всех бед указывают на до сих пор не изжитое советское наследие в виде неправильного менталитета, поведения и прочего, другие, напротив, утверждают якобы вслед за Ф. М. Достоевским, что вовсе не коммунисты, а «проклятые либералы» погубят Россию.

Но интересно не это, а то, что затем, во время «хождения во власть» или после прихода во власть и её удержания за собой, все идёт как шло и ранее, т.е. как всегда, совсем не так, как было обещано. Просто потому, что те, кто пришёл во власть и засел в ней, используют эту власть в своих «кровных интересах» и переделывают эту власть так, чтобы она служила им и этим интересам, «под себя», а вовсе не в интересах своих соотечественников, если, конечно, те не являются их близкими родственниками, друзьями или «партнёрами», которых и хотел бы, да не отпихнётся.

Но такая власть нам, живущим исключительно своим трудом, а не за счёт прибыли от выгодных сделок, продаж и перепродаж всего и вся, финансовых и иных махинаций, не нужна. Нам не нужна власть новых «денежных мешков», «воротил», мафиозных «семей» и кланов, власть криминально-номенклатурного капитала, его владельцев и подручных, как бы они сами себя не называли. Нам не нужна власть, при которой все, у кого есть компьютер, и кто пользуется электронной почтой, периодически получают послания с призывом подписать ту или иную петицию в защиту чего-либо или кого-либо. В защите почему-то нуждается то школа, которую собираются закрыть, то больница, которую ликвидируют, то институт, который намерены слить с другим институтом, то музей или библиотека, на которые нет денег, то ещё что-то подлежащее, или кто-то подлежащий «оптимизации». Оказывается, никто, кроме простых граждан, у которых нет ни властных полномочий, ни финансов, ни чего-либо ещё кроме совести, чести и ума, защитить больницы и школы, других граждан и их добровольные общественные объединения не может и не хочет.

И далеко не всегда защитить и отстоять удаётся. Ведь защищать что-то необходимое, важное, часто любимое, или кого-то, в большинстве случаев тем, кто его защищает, до этого неизвестного, но оказавшегося в беде, им приходится от собственной... власти!

От той власти, которая, если верить тому, что она сама о себе показывает и рассказывает с помощью угодливо и подобострастно служащих ей средств массовой информации, только и делает, что, не щадя живота своего, радеет о благе народном, о тех миллионах россиян, над которыми она господствует. А все представители которой, как будто они президентские клоны, пашут беспрерывно по 24 часа в сутки как рабы на галерах. Правда, если достоверно то, что их подопечные видят на телевизионных экранах, пахота эта представляет собой в основном молитвы в храмах, разглаживание черных ленточек на венках, возложенных их помощниками к памятникам, перерезание красных ленточек на открытии тех или иных объектов, нажатие специально приготовленных для таких случаев огромных кнопок «Пуск», выступления на торжественных заседаниях, интервью тем же СМИ – местным, столичным или зарубежным – в зависимости от ранга того ли иного раба на галерах.

А какая власть нам нужна? Та, которая будет действовать в наших интересах, будет нашей властью. Нам нужна власть как наших представителей, действительно избранных нами, так и нас самих, прямая демократия. Представители должны отчитываться перед избравшими их гражданами, а не перед своими начальниками и спонсорами, явными и тайными. Граждане должны иметь право и реальную возможность отозвать их в любой момент, если они не оправдали их доверие. Референдумы местного, регионального и

федерального значения должны проводиться регулярно и инициироваться самими гражданами. Препятствие их проведению должно наказываться как одно из самых тяжких преступлений. За использование власти в личных интересах в любом виде также наказание как за государственное преступление. Власть не должна давать тем, кто находится во власти, никаких особых привилегий и, тем более, особого положения над законом и другими гражданами. Сложность и ответственность работы предполагает и более высокую оплату, но она не может быть в три и более раз выше, чем средняя зарплата по стране, или зарплата высококвалифицированного рабочего. Пенсии, медицинское обслуживание и прочее – все, как и у остальных граждан. Работа в органах власти исключает занятие любым бизнесом. Нормальная и ответственная власть должна быть доступна и близка как хороший водопроводчик, а её работа отвечать стандартам самых высоких технологий. Критерии качества должны быть очевидны и легко проверяемы – качественные и количественные показатели, однозначно отражающие рост благосостояния всего общества, а не одной лишь «элиты», рост ВВП, индекса человеческого развития, увеличение населения, улучшение нравственности, образованности и культуры общества, всех его граждан, их свободы и ответственности, действительного прогресса. В случае, когда эти показатели отрицательны, сами граждане непосредственно выставляют оценку правительству и всем другим органам власти, и принимают по ним решения. Граждане, а не партии, должны иметь реальную возможность распускать правительство, которое не справляется со своими задачами, и назначать переборы депутатов всех уровней. Граждане, минуя партии, должны избирать непосредственно все органы власти так же, как они избирают президента, а также утверждать правительство и программу его деятельности. Нам нужна власть того общества, которое живёт и созидает как одна семья, и все решения по своему самоуправлению принимает оно само, на своём общем «семейном» совете. Нам нужна только такая власть, которая властвует не в своих собственных эгоистичных частных интересах, которая работает не на себя, а на свой источник согласно Конституции – на собственный народ и на страну.

Какие мы себе нужны и какие нет

Наше прошлое определено тем, какими мы были. Наше настоящее определяется тем, какие мы есть. Наше будущее зависит от того, какими мы будем. Наши деды и бабушки однажды сказали: «Мы – не рабы! Рабы – не мы!», и свергли тех, кто держал их в рабстве. Наши отцы и матери повторили за ними: «Мы – не рабы! Рабы – не мы!», и победили фашизм, тех, кто пытался вернуть их в рабство и уничтожить. Нас, их детей, внуков и правнуков пытаются вновь загнать в рабство свои и зарубежные «сильные мира сего», и держать в нем, избавляясь разными способами от всех тех, кто не приносит прибыль, от «лишних людей».

Нам нужны мы, которые способны сказать решительно и смело: «Мы – не рабы! Рабы – не мы!». Нам нужны мы – подлинные хозяева своей страны, те, кто создаёт её материальные и духовные богатства, и кому поэтому принадлежит все ими созданное, и кто рано или поздно вернёт это все себе. Нам нужны мы – думающие, верящие и действующие. Думающие и о близких, и о дальних, и о стране, и о мире. Верящие в себя, в создаваемое заново общество свободы, справедливости, равенства и братства. Действующие настойчиво, основательно и мудро. Думающие и действующие как граждане своей страны и как часть всего человечества. Нам нужны мы, на которых всегда можно положиться, кто протянет руку помощи и подставит плечо в трудную минуту, кто никогда не предаст и не продаст. Нам нужны мы – мечтатели и романтики, влюблённые в жизнь мастера своего дела, талантливые и умелые, те, у кого есть и принципы, и идеалы, и кто готов за них бороться. Нам нужны мы – добрые и отзывчивые, требовательные и целеустремлённые, мы – с совестью и честью, с большой душой и великими планами, мы – с горячим сердцем и трезвым умом. Нам нужны мы – настоящие революционеры!

Нам не нужны мы, покорно плывущие по течению, безропотно подчиняющиеся любой власти, смиренно сносящие лишения, унижения, оскорбления и издевательства. Нам не нужны мы – холопы и холоуи, циники и пофигисты, соглаша-

тели и подпевалы, индивидуалисты и эгоисты, люди из капиталистического прошлого, захватившего наше настоящее.

Нам не нужны мы, следующие бездумно за поводырем, куда бы он не повёл, и нуждающиеся в поводыре. Нам нужны мы с действительно нашим, настоящим авангардом, и нам нужен авангард, который мы создаём и создадим, и которым станем все мы, все трудящиеся. Нам нужны мы, в котором каждый из нас личность, разумный и человеческий человек, *Homo sapiens et humanus*. Нам нужны мы как полноправные граждане нашей будущей страны, нашего Союза трудящихся всех национальностей, Советского Союза. Нам нужны мы уже сегодня как советский народ, как новый советский Интернационал, как Объединённое советское человечество. И мы станем такими!

М. Конашев

СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ ВХОДИТ В ЧИСЛО ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ ДЕРЖАВ

*Тезисы доклада на международной научной конференции
«Империализм и империи в XXI веке (к 100-летию книги
В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»)»,
10 октября 2016 г., Москва*

Вспоминается полемика, которая произошла в июле 2014 на традиционном летнем марксистском семинаре Рабочей революционной партии Греции (ЕЕК) между руководителем этой славной партии, выдающимся марксистом и политологом Савасом Михаилом-Мацасом и мною. Я утверждал тогда, что Россия сегодняшняя своей внешнеэкономической и внешнеполитической деятельностью доказывает свою принадлежность не только к капитализму с пережитками феодализма, но и – в качестве отстающего младшего собрата-конкурента – к империализму XXI века, империализму периферийного характера. С. Мацас, ссылаясь на ленинское определение империализма, на все его признаки, взятые в целом, обратил внимание на вывоз капитала. А здесь, мол, Россия до империализма «не дотягивает». Это, говорил он, капиталистическая страна с бонапартистским режимом. Тогда, два года назад, на глазах с интересом внимавших нашей дискуссии примерно полусотни греческих товарищей, сошлись на компромиссной формуле: современная Россия есть буржуазное государство бонапартистского типа, проводящее имперскую внешнюю политику. Компромисс в теоретических вопросах не может продолжаться долго, я решил посоветоваться с Лениным.

Рассмотрев главные черты новой стадии развития капитализма, в которую он вступил в начале XX века, Ленин резюмирует: «Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрёл выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории Земли крупнейшими капиталистическими странами» (подчёркнуто мною). Из выделенных пяти признаков империализма последний (пятый) дальнейшим развитием видоизменился в результате обеих мировых войн, Октябрьской революции, возникновения и распада СССР и системы СЭВ, возникновения и быстрого укрепления КНР, краха колониальной системы, вступления империализма с середины XX века в субстадию под названием глобализация. Уже практически не осталось колоний. Достигнутая бывшими колониями политическая независимость, их формальный суверенитет и членство в ООН предоставляют некоторые возможности сопротивления экономическому неокOLONIALИЗМУ со стороны бывших метрополий. А монополии последних на субстадии глобализации получили новые проблемы в связи с появлением мощных политических и экономических «тигров», выросших из бывших зависимых и полувисимых государств: Китая, Индии, Бразилии, Ю. Кореи, Малайзии... Помня о значимости определяющих империализм факторов (монополии, финансовый капитал, вывоз капитала), обратимся к работам Ленина, хронологически «обнимающих» его знаменитый труд – юбилар (написан в январе – июне 1916): «О лозунге Соединённых Штатов Европы» (август 1915) и «Военная программа пролетарской революции» (сентябрь 1916).

Главный, впервые в марксистской литературе сформулированный вывод первой работы: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон

капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране». Через год с небольшим, после выхода «Империализма...», Ленин уже более категоричен: «Развитие капитализма совершается в высшей степени неравномерно в различных странах. ... Отсюда непреложный вывод: социализм не может победить одновременно во всех странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными».

В «Империализме...» Ленин к числу главных империалистических держав относит США, Британскую империю, Германию, Францию, Россию, Японию, всесторонне рассматривая их развитие в рубежных десятилетиях XIX-XX веков. Приводятся данные об американских и европейских монополиях, финансовом капитале, колониях, промышленной инфраструктуре. Сто лет назад Российская империя занимала второе, после Британской, место по общей площади и населению колоний, третье – по приросту длины железных дорог. По сумме ценных бумаг в 1910 Россия занимала пятое место, позади Германии, но впереди Австро-Венгрии, Италии, Японии. Подробно приводя данные по вывозу капитала Англией, Францией и Германией, В.И. Ленин не приводит таковых (не имел возможности привести?) по России.

Имеем ли мы право относить сегодняшнюю Россию к числу империалистических государств, как это обоснованно сделал Ленин в отношении царской России столетней давности?

Вся промышленность страны находится в собственности государственно-частных и полностью частных монополий. Практически вся торговля в мегаполисах монополизирована сетями гипермаркетов.

Налицо господство финансового капитала; российская финансово-промышленная олигархия изумляет мир беззастенчивой демонстрацией роскоши, добытой эксплуатацией сограждан и мигрантов, коррупцией и присвоением природных богатств страны в 90-ые годы.

Перейдем к данным о вывозе капитала российских компаний, об их зарубежных инвестициях. Нам поможет статья Д.И. Кондратова «Международные инвестиции российских компаний и финансовых институтов» в журнале «Век глобализации», 2015, №2. Из приведённых автором данных мы узнаём, что Россия по объёму прямых капиталовложений, накопленных за рубежом, в 2012 г. вышла на второе место после Китая среди развивающихся стран – ведущих международных инвесторов. Официально регистрируемые показатели прямых инвестиций из России в первой половине 2000-х гг. выросли в 3–4 раза по сравнению с предшествующим десятилетием и превысили отметку 10 млрд долларов в год. В топ-10 российских компаний по размеру инвестиций за рубежом входят «Лукойл», «Газпром», «Евраз», «Мечел», «Совкомфлот», АФК «Система», «Северсталь», «Русал», Новоліпецкий металлургический комбинат, «Атомредметзолото».

Имперская экономическая политика направлена в первую очередь против СНГ. Именно на народы этих стран, бывших республик СССР, олигархия и высшая бюрократия России обрушивают углеводородную дубину, вздувая цены, хотя разработка северных месторождений проводилась трудящимися всех советских республик. Имперская геополитика России перестала отличаться от таковой, проводимой империалистическими странами Запада. Наиболее ярко это проявилось в агрессивных действиях в отношении Украины, способствующих укреплению националистических сил в Киеве. А беззастенчивая аннексия Крыма, скалькированная с аннексии Судет от Чехословакии в 1938, не признана ни одной страной СНГ, ни одной страной ЕвразЭС, в том числе Белоруссией, входящей формально в единое с Россией союзное государство.

Так что Российская Федерация по праву входит в число империалистических держав современности. Хотя это империализм периферийный.

И.Г. Абрамсон, Ленинград (Санкт-Петербург)

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПРОЛЕТАРИАТ ВЗРЫВООПАСНЕЕ СВОИХ ПРЕДШЕСТВЕННИКОВ

Деструктивные силы могут оседлать протестные настроения класса социальных преобразований и возглавить его массовые выступления. Руководству страны необходимо принимать экстраординарные меры контроля над ситуацией

В последние несколько лет активно обсуждаются теория и практика гибридных войн. Идея заключается в том, чтобы заранее создать на территории противника свою «армию», построенную по сетевому принципу, с помощью которой напрямую, без предварительного разгрома вооружённых сил сокрушить действующий режим. А уже затем дезорганизовать и ослабить до приемлемого для победителя уровня (вплоть до полного расформирования) систему безопасности (вооружённые силы, спецслужбы, правоохранительные органы) страны-жертвы, взять под контроль ее экономику, а при необходимости и оккупировать территорию под видом миротворческой операции. То есть для ведения гибридной войны нужны не регулярные войска, а иная сила: антиправительственные и антигосударственные формирования, маскируемые в большинстве случаев под так называемое гражданское общество.

Актеры и исполнители

Такая «гражданская армия» представляет собой весьма сложное образование. Здесь присутствуют сообщество сотрудников вражеских спецслужб и завербованных ими, представители элит страны-жертвы, которые выступают (осознанно или в силу неумного фрондерства) агентами влияния и лоббистами интересов агрессора, открытая политическая оппозиция, отражающая интересы иностранного заказчика (естественно, под прикрытием разговоров об общем благе).

Однако в одиночку «гражданская армия» осуществить разгром государства не в состоянии – слишком малочисленна, хотя и может занимать ключевые позиции во власти. Нужен количественно значимый слой общества, способный сокрушить режим, выступив мощной социальной силой, превосходящей по потенциалу ту, которой располагает власть. Ленин говорил о революционном классе, в современных терминах это класс социальных преобразований. Только обеспечив себе интеллектуальное превосходство в таком слое общества, по крайней мере в его наиболее активных strataх, может рассчитывать на успех «гражданская армия».

Таким образом, ключевым условием как реализации гибридной агрессии, так и защиты от неё, обеспечения стабильности общества при многообразии политических взглядов и их носителей, часто противоречивых до антагонизма, является поддержание в нормальном, контролируемом состоянии класса социальных преобразований. А для этого надо определить, что это такое. За критериями обратимся к истории.

Первыми классическими революциями были, конечно же, британская и французская. Обе знаменовали переход от феодализма к капитализму. Инициаторами и организаторами выступали элитарные слои нарождающейся буржуазии и примкнувшей к ней, разделяющей её взгляды части дворянства. Однако «техническими исполнителями», протестной массой, которая физически и свергла абсолютизм, стали крепостное крестьянство и городская ремесленная беднота.

Революции начала XX века, прежде всего Великая Октябрьская социалистическая, также имели политических организаторов и главные движущие силы. В роли первых в России выступили РСДРП(б) и союзные с ней политические партии и движения. А главной движущей силой стал индустриальный пролетариат, сменив в этом качестве крестьянство (которое рассматривалось как союзник, но ведомый организационно, идеологически и интеллектуально).

Время выбрало их

Сегодня другая ситуация. Во всех мало-мальски развитых странах классический пролетариат индустриальной эпохи значительно сократился в численности (в относительных показателях) и утратил способность быть лидером социальных преобразований. Ему на смену идут иные слои. Чтобы быть силой, способной к масштабным социальным преобразованиям, они должны отвечать определённым требованиям.

Первое из них – отсутствие значимой частной собственности. Лица, имеющие хороший уровень достатка, в абсолютном большинстве не готовы им рисковать, а значит, и неспособны на действия против существующей власти. Ведь это создаёт угрозу потери благополучия, утраты социального статуса, но существенного улучшения положения при изменении ситуации может и не дать. Наличие значимой частной собственности делает человека чрезвычайно уязвимым при возможных репрессиях, даже весьма ограниченного масштаба. Иная картина, если её нет: тогда и терять нечего, зато есть надежда на лучшее в новой системе социальных отношений. В современных условиях, как и в XX веке, это в массе наёмных работники, включая определённую часть среднего класса.

Во-вторых, претенденты на роль преобразующей силы должны играть ключевую роль в общественном производстве. Только в этом случае они могут обладать достаточным потенциалом влияния, чтобы осуществить значимые социальные перемены. Стопорением материального производства слой преобразователей активизирует другие классы и группы. Он способен частично парализовать деятельность власти. А будучи, как правило, важнейшим элементом в структурах национальной безопасности, способен сорвать попытки подавить протесты силой.

Современное промышленное производство в значительной мере автоматизировано. Работающие на таком оборудовании должны обладать высоким уровнем образования, их деятельность по сути является инженерной. То есть на смену индустриальному пролетариату приходит человек умственного труда. Чистые интеллектуалы трудятся в IT-производстве. Деятельность личного состава (особенно командного) вооружённых сил, спецслужб и правоохранительных органов также фактически является интеллектуальной. Согласно современным представлениям это сфера общественного производства специфического продукта «безопасность» и производит его исключительно упомянутый личный состав.

В-третьих, логика жизнедеятельности этого слоя должна способствовать возникновению коллективистских тенденций. Ключевую роль здесь играет типология трудовых отношений. Это требование вытекает из того, что массовые действия предполагают наличие у протестного сообщества определённого организационного потенциала, способности отдельных личностей действовать согласованно с другими в соответствии с единой целью. Такие навыки чаще всего возникают в совместном труде над решением конкретной задачи.

Надо заметить, что в современном производстве маломазски сложной продукции участвуют крупные коллективы, деятельность которых чётко согласована. Труд учёных тоже давно перестал быть делом одиночек. Разработки осуществляются большими коллективами, часто международными «коллораборациями». В образовании, медицине также имеет место коллективный труд, не говоря уже о промышленности и сфере безопасности. Даже хакеры работают коллективно.

В-четвертых, класс социальных преобразований должен обладать интеллектуальным превосходством по отношению к другим базовым производящим слоям общества. Это связано с тем, что в протестные выступления вовлекаются широкие массы. Лидирующие позиции в этом конгломерате захватывают те слои, представители которых наиболее чётко представляют ситуацию в стране, интересы протестующих, вытекающие из этого цели и задачи, ориентируются в многообразии политических группировок и выдвигаемых ими идей, умеют выбрать одну из них в качестве политического лидера, вырабатывать оптимальные способ и форму активности.

Подходя под три предыдущих критерия, сообщество работников интеллек-

туальной сферы в полной мере отвечает и четвёртому. В массе оно превосходит основную часть представителей сохранившегося индустриального пролетариата и крестьянства.

Им вождя не доставало

Можно констатировать, что в обществе любого маломазски развитого государства имеется слой населения, отвечающий перечисленным требованиям. Это интеллектуальный пролетариат. Кому-то может не понравиться такое название. Что ж, его легко поменять – ведь о терминах не спорят, а договариваются. Однако если подходить со строго научных позиций, то интеллектуальный пролетариат наиболее точно соответствует существу этого социального класса.

По степени социальной взрывоопасности интеллектуальный пролетариат существенно превосходит предшественников: индустриальный пролетариат и крестьянство. Определяется это как минимум двумя факторами. Первый из них в том, что мера эксплуатации, выражаемая через отношение созданной интеллектуальным пролетариатом прибавочной стоимости к размеру оплаты его труда, значительно превосходит таковую у индустриального пролетариата и крестьянства. Учёные, программисты, врачи, учителя, военные и прочие интеллектуальные пролетарии иногда вознаграждаются весьма щедро. Однако они хорошо понимают, что производят несопоставимо больше. Это и порождает ощущение неудовлетворённости социальным положением. Второй фактор в том, что они (по крайней мере их авангард) хорошо понимают, что в интеллектуальном отношении превосходят основную часть властной элиты. Более того, играют ключевую роль в выработке ею решений – как опосредованно (в частности через программное обеспечение АСУ), так и напрямую (через подготовку вариантов, прогнозов, сценариев для лиц, обладающих должными полномочиями). Главный вывод из этого: если индустриальному пролетариату часть управленческой элиты была нужна и после захвата власти, то интеллектуальному не требуется ни в каком качестве.

Поэтому именно на него делают ставку организаторы гибридных войн. Во всяком случае об этом говорит опыт последних трёх десятилетий. Но властные элиты, ведущие политики недооценивают меру опасности интеллектуального пролетариата. «Профессура ни на что не способна, кроме как на болтовню, а студенты побузят и разойдутся...» Такие фразы звучат в кулуарах достаточно часто.

Некоторое время назад по телевидению показали щуплого паренка из Гонконга, который используя интернет-технологии, организовал массовые выступления в этом особом районе. Сравнивая его внешность с брутальными лидерами революций прошлого, ведущий говорил, что все, конечно же, сделали иностранные спецслужбы. Но стоит напомнить, что социальные сети созданы такими же щуплыми юнцами и теперь оказывают мощнейшее влияние на умы молодёжи во всем мире, включая Россию. Именно такие люди крушили режимы в ходе «арабской весны». Совершив переворот, они, как правило, уходили с политической арены, а порой и из жизни. Однако стране от этого не легче: враг, использовав ситуацию, свою задачу уже решил.

Отметим самое важное: столь крупные слои общества сама по себе «гражданская армия» двинуть против государства и власти неспособна. Чтобы привести их в движение, необходимы достаточно серьёзные мотивы, которые могут заставить большие массы людей, в обычных условиях политически инертных, перейти к активным политическим действиям. И почти всегда это делает сам режим, ставя значительные социальные слои в положение, которое представляется им совершенно неприемлемым.

А в обществе всегда существуют группы, претендующие на захват власти и изменение политической системы. Они совершенно необязательно связаны с иностранными спецслужбами и выступают их агентами влияния, но используя ситуацию, могут оседлать (идеологически, организационно, интеллектуально) протестные настроения класса социальных преобразований и возглавить его выступления. При этом вражеские спецслужбы в свою очередь будут стремиться манипулировать такими группами вплоть до достижения (по обстоятельствам) полного контроля над ними. В свою очередь претенденты на власть задействуют все возможные ресурсы, в том числе и поддержку извне, а в дальнейшем часто избавляются от иностранной опеки. Это удаётся, как правило, тем



Коллаж Андрея Седых

группам, которые опираются на чёткую и признаваемую классом социальных преобразований идеологию.

Россия вошла в глубокую конфронтацию с Западом. Ядерный потенциал даёт нам гарантии от крупномасштабной войны в её традиционном виде. Поэтому главную и единственную угрозу для нас представляет гибридная агрессия, уже развёртываемая. И ставка делается именно на интеллектуальный пролетариат. Да, пока он разобщён и не осознаёт своих интересов. Однако желающих его консолидировать, чтобы поставить себе на службу, предостаточно, в том числе и таких, которые обладают мощным материальным и информационным ресурсом. Поэтому нашему руководству, прежде всего президенту, необходимо брать под контроль ситуацию в этом чрезвычайно важном для страны социальном слое.

*Константин Сивков,
член-корреспондент РАН, доктор военных наук
«Военно-промышленный курьер», № 22 (637), 15.06.16
<http://vpk-news.ru/articles/31038>*

От ред. Мы публикуем этот материал не потому, что поддерживаем рекомендации автора властям по снятию конспирологических рисков использования интеллектуалов в качестве «пятой колонны», а потому, что считаем важным обратить внимание товарищей на «интеллектуальный пролетариат» как действительно важный социальный слой, без активного позитивного участия которого в будущих революционных преобразованиях не обойтись.

К ЭССЕ «БЕСКОНЕЧНО ПРЕДАН ДЕЛУ РЕВОЛЮЦИИ»

В.М. Соловейчик совершает доброе дело, возрождая в общественной памяти имена большевиков, бесстрашно защищавших Рабоче-крестьянскую Октябрьскую революцию в Гражданской войне и не щадивших себя в годы становления молодой Советской власти и первых лет социалистического строительства. В ряд таких очерков входит и историческое эссе об Абраме Буздесе – см. стр. 29.

В то же время, невозможно принять положительное отношение автора, как это следует из текста, к наркомку внутренних дел Н.И. Ежову, кровавому исполнителю сталинских репрессий, жертвами которых пали сотни тысяч коммунистов, героев Октября и гражданской войны, советских граждан, преданных социалистической родине. У читателя невольно может возникнуть вопрос об отношении к этим репрессиям героя очерка А. Буздеса, который был во главе отдела в НКВД в течение всего времени пребывания в должности наркома его друга Ежова.

Полагаю, что рассказывать сегодня публично о каких-либо положительных деяниях Ежова, Берии и им подобных без упоминания об их преступлениях, значит – глумиться над памятью сотен тысяч советских людей, их жертв. Такой подход противоречит идейным принципам РПК, которые с этого года постоянно присутствуют на последней странице КЛ.

И. Абрамсон

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

УКРАИНА

ПОЗОРНЫЕ ПЕРЕИМЕНОВАНИЯ КАК СВИДЕТЕЛЬСТВО РЕАКЦИОННОЙ ЭПОХИ

Много шума наделало недавнее переименование постамайданным горсоветом столицы Украины Московского проспекта в проспект Бандеры. И это можно понять, уж больно одиозной личностью, руки у которого по локоть в крови десятков тысяч советских людей, был этот главарь крайне агрессивного, профашистского крыла украинских буржуазных националистов.

Вообще-то, это далеко не первый случай, когда имя этого кровавого убийцы и откровенного нациста поднимается на щит продолжателями его дела в политических кругах Украины после распада СССР. Не даром ведь популярные на Украине телеюмористы из «95-го квартала» обыграли этот факт в одной из своих миниатюр, сенсационно сообщив, что во Львове улицу Шевченко, великого народного поэта, революционера-демократа, которого нацики реально ненавидят, но в пропагандистских целях давно уже пытаются приватизировать, переименовали в улицу Бандеры – потому что все остальные львовские улицы уже носят его имя! Но тот непреложный факт, что имя Бандеры и его верных соратников, как и дело его, всюду цветёт и не то, чтобы пахнет, но уж очень сильно воняет на Западной Украине, получил очевидное подтверждение сразу же после августовского переворота 1991 года, когда началось массовое переименование тысяч улиц и площадей Западной Украины и прежде всего именно в честь Бандеры и его поделщиков, в установку им памятников и мемориальных досок с одновременным переименованиями улиц и площадей и сносом памятников выдающимся деятелям советской эпохи и героям Великой Отечественной войны. Характерно, что это воспринималось без особого отторжения, мол, что же взять с заповедника бандеровщины, каковой всегда считались западно-украинские земли.

Да и не только на Западной Украине имела место подобная практика. Так, фашиствующий мэр Одессы Эдуард Гурвиц ещё в 90-е годы увековечил было на карте той самой Одессы, которая сейчас является трагическим символом сопротивления кровавым майдаунам, имя ближайшего соратника Бандеры Шухевича, который в течение всей Отечественной войны боролся на стороне нацистов с советскими партизанами и проводил расправы над мирными жителями

Белоруссии и Украины, а в конце войны и после изгнания гитлеровцев возглавил кровавую УПА и только в 1950 году был, наконец, убит сотрудниками МГБ. Но тогда на Украине была другая несколько ситуация и протесты коммунисты и ветеранской общественности принудили Гурвица отступить.

Возвращаясь к переименованию Московского проспекта в проспект Бандеры, прежде всего следует отметить, что этот проспект первоначально носил другое название – Червонных казаков – в честь героического червоноказацкого корпуса времён гражданской войны – украинского аналога знаменитой Первой конной армии Семёна Будённого. Разные исторические судьбы этих прославленных кавалерийских соединений, связаны с тем, что Виталий Примаков, организатор и бессменный командир червонцев, прошедший с ними путь от командира полка до командира корпуса, награждённый за боевые заслуги тремя орденами Красного Знамени, в отличие от стойкого сталинца Будённого, оказался закоренелым троцкистом и чуть ли не позже всех в этом покаялся. Естественно, что он одним из первых попал под нож репрессий и вместе с Тухачевским, Уборевичем, Якиром и другими высшими военачальниками Красной Армии был расстрелян в 1937 году. Как принято было в ту эпоху, о Примакове и его славных соратниках было велено забыть на целые двадцать лет, пока не наступила эра реабилитации жертв репрессий. На этой волне в Киеве появились памятники Примакову и улица его имени, а также тот самый проспект Червонного казачества.

В первые постперестроечные годы, когда с карты советских городов исчезали имена великих революционеров, героев гражданской и Великой Отечественной войн, имя Примакова уцелело на карте столицы Украины – в отличие от имён Будённого и Ворошилова. И это, учитывая настроения тех лет, несколько удивляло, учитывая реальные заслуги в борьбе с петлюровщиной и атаманищиной Примакова и его славных кавалеристов. Но Примаков ведь был ещё и жертвой сталинских репрессий, а украинские националисты тоже крепко в те годы пострадали...

Но в начале нулевых в ходе проходившего в Киеве то ли месячника, то ли просто дней Москвы было принято решение одну из улиц столицы Украины назвать именем Москвы и это как раз и предоставило удобный случай для врагов социалистического прошлого убрать, наконец-то, ненавистное для них имя червонцев. Классовые чувства, как и положено в буржуазном государстве, возобладали над национальными!

После победы Майдана-2 к власти на Украине пришли крайние, самые реакционные с 1991 года, параноидально

русификационные силы и никаких сомнений не испытывавшие как в том, что Киев созрел для того, чтобы в нём был проспект Бандеры, так и в том, что лучшей для этого кандидатуры как Московский проспект нет и быть не может. К этому времени классовая ненависть была уже как-то утолена и настал черёд утоления национальной ненависти!

Таким образом в Киеве, матери городов русских, городе-герое появился проспект имени Степана Бандеры. Между прочим, в этом есть и положительная сторона, - из-за предельно ясной демонстрации всем, в том числе тем российским либералам, которые старательно играют в «слепую дурочку», будто бы не замечая на нынешней Украине фашизма в идеологии и практике победившей хунты⁰, кого они фактически защищают.

Вообще же, мы, пожалуй, чересчур много здоровья и нервов тратим, возмущаясь самим фактом появления на карте наших городов и прочих населённых пунктов имён фашистских прихвостней типа Бандеры или Шухевича, памятников Колчаку или Краснову. Скорей следовало бы возмущаться своей беспомощностью. Когда одну из центральных киевских улиц Красноармейскую переименовывали в первый раз, она получила имя Адольф Гитлер штрассе. Это случилось в сентябре 1941 года. Возмущались ли тогдашние киевляне этим печальным для них фактом? Не думаю, чтобы особенно, потому что они понимали, что на данный момент победили фашисты и они творят, что считают и возможным, и нужным для себя. И этот факт наряду с виселицами на улицах города и безостановочно работавшим Бабым Яром было свидетельством, материальным подтверждением временной победы нацизма и звало к борьбе. Спустя два с небольшим года уже Красная Армия выпшвырнула фашистов и их прихлебателей из Киев и улица Красноармейская вновь получила своё славное имя - и у автора этих строк есть сильное подозрение, что даже сам Гитлер не возмущался тем, что его имя исчезло с карты столицы Украины - потому что, а как могло быть иначе? Увы, как оказалось, название своё Красноармейская улица возвратила не навсегда, как тогда казалось, а только лишь до прихода к власти духовных последышей нацизма. Пока Красноармейская не получила ещё, слава богу, своего одиозного названия времён оккупации, а восстановила прежнее, досоветское. Но гарантии, что маховик переименований на этом остановится, нет, пока нынешняя власть сохраняется. Ведь переименовали же бульвар генерала Ватутина, а в Интернете уже размещено предложение убрать и памятник на могиле выдающегося советского полководца, командующего Первым Украинским фронтом, освободившим в ноябре 1943 года столицу Украины, и погибшего, кстати, на Волыни от рук бандеровцев..

Ленинградцы, со своей стороны, в те драматические годы отстояли свой город и им не пришлось бессильно возмущаться подобными действиями нацистов - они просто не предоставили им такой возможности! А то, что фашисты не преминули бы воспользоваться такой возможностью, сомневаться не приходится.

Правда, тогдашним героям жертвенной и героической обороны великого города и в дурном сне не могло присниться, что спустя полвека без всякой оккупации гордое имя города Ленина будет отброшено решением избранного ленинградцами мера и городского Совета, также не на парашютах сброшенного на их город, а точно также избранного ими же.

Пройдёт время, не так чтобы длительное, и, думается, что ни у кого в этом нет сомнения, позорящее мать городов русских имя Бандеры, вместе с именами Коновальца, Шухевича, Мазепы и прочих, менее громких имён антигероев прошлого, составляющими стыд и позор истории Украины (таких скелетов в шкафу немало наберётся у каждого, увы! народа) будет стёрто с карты Киева и снова, скорей всего - это зависит от того, кто сменит нынешнюю хунту, он будет снова называться Московским проспектом.... Но вот надежды на скорое восстановление на карте Киева имени Чёрного казачества нет. Классовые интересы превалируют над национальными чувствами в классовом обществе, как бы ни прикидывались выражающие волю правящего класса президенты, правительства и парламенты представителями интересов всего народа....

Об этом никогда не должны забывать коммунисты, если... если они и в самом деле коммунисты, а не какие-то ка-

рикатурные православные государственники или нечто столь же потешное в этом роде.

А что касается тех, кто голосовал за это позорное решение... Что же, как говорится, они сами выбрали свою судьбу. И неважно, сделали ли они это по глубокому убеждению, повинаясь стадному инстинкту, просто по дури или по всем этим причинам, вместе взятым, но они сами себе вынесли приговор, при этом - пожизненный. Всю оставшуюся жизнь они будут принадлежать к позорной касте неприкасаемых и нерукопожатных. Так было, помнится, после Победы в отношении коллаборационистов и тех, кто встречал оккупантов с цветами и хлебом-солью.

И даже их дети будут носить это клеймо - им будут напоминать, что их отец или мать был среди тех, кто голосовал «за Бандеру». Но это их заботы, а народу нашему надо прогнать от власти последышей Бандеры. Рано или поздно, но вне всякого сомнения это произойдёт. Конечно, хочется, чтобы это произошло поскорей, но это достигается целестремленной борьбой. А вот с этим пока есть проблемы!

Одна из них состоит в том, что очень и очень многие, кто должен бы участвовать в этой борьбе, вместо этого огорчается и возмущается - тем, что бандеровцы, придя к власти, не преминули воспользоваться своей победой и сделать то, о чём они раньше могли только мечтать - увековечить имя своего вождя. Возмущаться и огорчаться надо не тем, что сделали бандеровцы, а тем, что им это было позволено, и без реального сопротивления. Вот это действительно возмутительно!

Владимир Пронин

ЗАЯВЛЕНИЕ ВТОРОГО ОПОЛЧЕНИЯ «О ХАРАКТЕРЕ ВЛАСТИ В ДНР/ЛНР И УКРАИНЕ»

В последнее время в сети появились материалы о реальной жизни в ДНР и ЛНР, которые характеризуют власть в этих республиках, как фашистскую (<https://www.youtube.com/watch?v=ArkK1EM9XOM>). Полностью соглашаясь с конкретными фактами угнетения и эксплуатации народа Донбасса со стороны органов власти и олигархии, которые приводят авторы роликов и статей, считаем необходимым заявить, что неверная интерпретация происходящего как в "народных республиках", так и на Украине, может принести вред делу освобождения Донбасса и Украины от власти крупного капитала и империалистических держав. Мы считаем, что классический фашистский режим пока на территории данных государств отсутствует. Для того, чтобы быть фашистским, политический режим должен не только терроризировать население и продвигать национализм, но, главным образом, он должен проводить политику НАЦИОНАЛИ-СОЦИАЛИЗМА, то есть так называемого солидаризма - социального партнёрства национального капитала и национального пролетариата под эгидой фашистской партии и фашистского тоталитарного государства, основанного на государственном капитализме. А пока перед нами и на Донбассе, и на Украине не тоталитарные национал-социалистические режимы, а авторитарные - на Украине криминально-националистическая хунта, а на Донбассе криминально-военная хунта, которые используют в своей практике некоторые фашистские методы и технологии: террора несогласных, манипуляции массовым сознанием, зверской эксплуатации трудящихся.

Все это позволяет нам верно определить задачи освобождения народов Донбасса и Украины:

1. Понимание того, что главным врагом трудового народа и на Донбассе, и на Украине является крупный капитал Украины, России и США, стравивший народы в этой безумной бойне.

2. Свержение диктаторских режимов на Украине и на Донбассе и установление советского социалистического строя. В случае необходимости перевод войны межрегиональной в войну гражданскую, то есть против крупного капитала.

3. Создание на Украине и на Донбассе единого антиолигархического и антинационалистического фронта, направленного против любой олигархии и любых националистов.

*Центральный совет Второго ополчения, 13.09.16
https://vk.com/tk_dnr?w=wall-71894608_15709%2Fall*

ЛЕВОЕ ДВИЖЕНИЕ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ОШИБКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Результаты выборов в Госдуму, а именно — уменьшение представительства КПРФ, не сумевшей воспользоваться благоприятной для левых сил социально-экономической конъюнктурой, даёт повод поговорить о ситуации, сложившейся с левым движением на постсоветском пространстве.

Результат КПРФ вдвойне обиден, если принять во внимание, что российские левые должны, теоретически, стать авангардом всех левых движений на территории СНГ — напомним, что лидером СКС-КПСС, федерации коммунистических партий на постсоветском пространстве, считающей себя прямой наследницей КПСС, является Геннадий Зюганов. КПРФ может сетовать на то, что новая система выборов с одномандатными округами размыла электоральный ресурс оппозиционных партий, однако факт налицо — результат, по сравнению с выборами 2011 года, заметно ухудшился.

Невозможно не признать, что левое движение на постсоветском пространстве пребывает в системном кризисе, притом далеко не первый год. В этом году определённый шанс исправить ситуацию имеет лидер проевразийской «Партии социалистов Республики Молдова» Игорь Додон, баллотирующийся на пост президента. Но есть несколько «но».

Прежде всего, Додону будет недостаточно набрать простое арифметическое большинство голосов — куда важнее защитить результаты голосования. В 2011 году Додон не смог защитить результаты волеизъявления граждан, уступив должность мэра (примара) Кишинёва румыно-унионисту Дорину Киртоакэ, на которого работал административный ресурс.

Во-вторых, совершенно не факт, что Додон, придя к власти, будет проводить социально ориентированную внутреннюю политику и проевразийскую внешнюю. Наглядный пример — молдавские коммунисты во главе с экс-президентом Владимиром Ворониным (лишившимся должности после погромов 7 апреля 2009 года в Кишинёве), выступающие откровенными сателлитами компрадорских проевропейских партий.

Впрочем, если в Молдавии левые обладают определёнными перспективами прихода к власти, а также имеют значительное представительство в национальном парламенте, то в других странах постсоветского пространства положение дел левых сил куда более удручающее.

В Белоруссии левые силы представлены всего восемью депутатами в парламенте и не обладают сколько-нибудь значимым политическим влиянием.

В Казахстане в сентябре прошлого года была запрещена Коммунистическая партия Казахстана.

В Киргизии некогда влиятельная Коммунистическая партия Кыргызстана практически полностью утратила электоральные позиции, отказавшись баллотироваться в местный парламент прошлой осенью.

В Узбекистане коммунистическая партия запрещена, потому вынуждена существовать в подпольных условиях.

Не лучше обстоят дела в соседнем Туркменистане — коммунистическая партия официально не зарегистрирована, а её лидер Сердар Рахимов с 2002 находится в под арестом по обвинению в организации покушения на экс-президента Сапармурата Ниязова.

В Таджикистане компартия находится под давлением президента Эмомали Рахмона и представлена в парламенте всего двумя депутатами.

В Закавказье — Грузии, Армении, Азербайджане — коммунистические партии вытеснены в маргинальное поле, соответственно не имеют ни единого представителя в местных парламентах.

Наиболее показательная история краха коммунистов продемонстрирована на примере КПУ — Коммунистической партии Украины. Если в конце 20 — начале 21 века КПУ была ведущей парламентской силой страны, то после государственного переворота 2014 года партия была запрещена. Над активистами среднего и низового уровней прово-

дились внесудебные расправы, а в отношении ряда руководителей высшего звена ведётся уголовное преследование.

Отметим, что КПУ в значительной степени посодествовала легитимации майданного режима, когда, во-первых, не сдала депутатские мандаты, продолжая изображать буржуазную законность (вроде голосования за Александра Турчинова на должность так называемого «исполняющего обязанности президента»), а во-вторых, приняла участие в президентских и парламентских выборах в условиях заработавшего на полную мощность самовоспроизводящегося маховика репрессий против левых, антифашистских и пророссийских сил. Настоящие коммунисты обязаны были, если не партизанить против майданного режима, то, как минимум, стать авангардом акций массовых протестов, а не пытаться договариваться за сохранение своих активов и подавать апелляции в подконтрольные власти суды об отмене постановлений о запрете партии.

Помимо КПУ, на Украине есть ещё целый ряд партий левого толка («Союз Левых Сил», «Социалисты», «Прогрессивная социалистическая партия Украины») — однако они предельно маргинализированы, а их немногочисленные уличные акции сопровождаются нападениями радикалов-ультранационалистов.

Совсем недавно ветеран украинской политики Александр Мороз заявил о желании вернуться в политическую жизнь страны, зарегистрировав левоцентристскую партию «Правда и справедливость». Однако Мороз, экс-руководитель почившей в бозе Социалистической партии Украины, принадлежит к той когорте «нафталиновых» политиков, которые сумели серьёзно дискредитировать левое движение Украины. На протяжении политической карьеры Мороз умудрялся демонстрировать чудеса политической эквилибристики, вступая в альянсы как с националистами-«евроинтеграторами», так и с представителями крупного капитала, опиравшегося на пророссийскую риторику.

Если говорить о причинах, как левые силы на постсоветском пространстве «дошли до жизни такой», то следует выделить как внешние неблагоприятные условия, так и системные ошибки самих левых движений.

Что касается внешней среды, то по левым силам крайне чувствительно ударила волна декоммунизации, захлестнувшая постсоветское пространство в 1990-х, когда дорвавшиеся до власти вчерашние секретари Компартии начали клеймить «преступное советское прошлое». Понятно, что правящий класс заинтересован в максимальной дискредитации оппонирующих политических сил, в чьих программах записаны пункты о справедливом распределении общественного продукта.

Но и системные ошибки левых сил сыграли не меньшую роль в падении их политического веса. Прежде всего, постсоветские коммунисты заметно обуржуазились, предпочитая подыгрывать крупному капиталу, конвертируя ностальгию за советскими временами в реальные материальные блага, которые сосредотачивались в руках партийной верхушки. Верхушки, которая стала «страшно далека» не просто от народа, но и от среднего и низового звена собственных партий, где действительно хватает идейных активистов.

Вместе с тем, постсоветские левые продемонстрировали ограниченность политической мысли, предпочитая апеллировать к социокультурным архетипам советской эпохи, что спустя два десятилетия после распада Союза не воспринимается значительной частью общества.

Таким образом, результаты деятельности левых сил на постсоветском пространстве за 25 лет чрезвычайно скромны. Тем не менее, в странах СНГ есть запрос на левые силы, которые обеспечат более справедливую политэкономическую систему. По всей видимости, дееспособные левые силы кристаллизуются только тогда, когда правящие партии станут жертвами политического банкротства в результате острых социальных, экономических и политических кризисов.

Денис Гаевский (Киев), 1.10.16

<https://easaily.com/ru/news/2016/10/01/levoe-dvizhenie-na-postsovetском-prostranstve-oshibki-i-perspektivy>

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

БОРЬБА ЗА СВОБОДУ ИНФОРМАЦИИ КАК КЛАССОВОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ

Публикуется в сокращении



В общественном сознании термин «классовая борьба» главным образом ассоциируется с движением промышленного пролетариата. К сожалению, мало кто из участников современного «левого» движения замечает, что параллельно с борьбой

промышленного пролетариата идёт противостояние на другом фланге классового противоборства, которое началось не так давно, но с каждой секундой становится лишь острее. Это противостояние – борьба за свободу информации.

В 2007 году житель Ростова-на-Дону Сергей Абрамов был осуждён за компьютерное пиратство. Случай сам по себе абсолютно не новый, дело только в том, что к году лишения свободы условно был приговорён «пират», распространивший информацию абсолютно безвозмездно, то есть без цели извлечения прибыли. Возможно, это и не первый подобный судебный процесс на территории России, но только он один получил широкую огласку.

Практика свободного обмена продуктами интеллектуального труда (программами, музыкой, графикой, текстами и т.д.) настолько широко распространена среди пользователей Интернет, что при желании «правоохранительные» органы могут привлечь к ответственности за нарушение авторских прав каждого второго компьютерного любителя. А если учесть, что доказательством вины в данном случае является само по себе наличие «пиратского» (то есть скопированного в обход закона) продукта на компьютере подозреваемого, то привлечь уже можно практически каждого пользователя.

Разумеется, простое владение персональным компьютером и выходом в Интернет не делает человека принадлежащим к эксплуатируемому классу, который может подвергаться репрессиям со стороны государства. Если понимать под классами группы людей, различающиеся по их роли в системе общественного производства и по их отношению (большей частью оформленному законам) к средствам производства, то, тем не менее, можно выделить два «класса» людей относительно процесса умственного труда и его результатов. Средством производства в данном случае, как правило, является компьютерная техника и программное обеспечение.

Первый класс (эксплуатируемый) – это те, кто производят и распространяют информацию – назовём его пролетариатом умственного труда, или информационным пролетариатом. Второй класс (эксплуатирующий) – те, кто владеет правами на произведённую информацию.

Многие делают ошибку, когда говорят, что «пиратство» отбирает заслуженный заработок у производителей информации. Это неправда. Возьмём, например, дело Сергея Абрамова. Его осудили за распространение программы, находящейся в собственности фирмы «1С». Формально, фирма «1С» и есть «производитель», но если углубиться в процесс производства, то станет ясно, что непосредственным производителем программы является не вся фирма, а только штат наёмных работников-программистов. Программисты получают за созданный ими товар лишь заработную плату, в то время как огромная прибыль от продажи их труда достанется менеджменту и администрации компании. И этим программистам нет никакого дела до того, легально или нелегально распространяется продукт их труда, потому что он им уже не принадлежит. Причём это касается не только программистов, но и всех других представителей умственных и творческих профессий, будь то музыкантов, передавших права на музыку своей звукозаписывающей компании или, например, писателей, чьи книги и статьи становятся собственностью издателя.

То, что интересы производителей не имеют ничего общего с интересами правообладателей, можно проиллюстрировать на примере конфликта между некоммерческой электронной

библиотекой Либрусек и конторой по защите авторских прав «Internet Copyright Agency». Тогда библиотеке пришлось убрать из открытого доступа произведения уже умершего Станислава Лема из-за отсутствия отчислений его «литературному агенту». Кстати, на том же «Либрусек» опубликована переписка с писателем Леонидом Кагановым, который считает, что его «тексты нельзя продавать в Интернете... Они могут раздаваться в открытых сетях только бесплатно». Деньги от издателей он, тем не менее, берёт. И грех с них не брать.

Попытку освободиться от корпорации-капиталиста по «защите» прав производителя можно также увидеть в недавней акции группы Radiohead, которая позволила скачивать свой последний альбом из интернета фактически бесплатно.

Итак, мы определили, что есть «класс» эксплуатируемый и есть «класс» эксплуатирующий.

Но здесь возникает другой вопрос. Заочно мы отнесли Сергея Абрамова к эксплуатируемому классу, но неизвестно создал ли он сам, своими руками, а вернее головой, хоть одну программу или хотя бы картинку под аватар. Здесь уместно вспомнить концепцию «совокупного рабочего», которую Маркс изложил в I-м томе «Капитала»: «Продукт превращается вообще из непосредственного продукта индивидуального производителя в общественный, в общий продукт совокупного рабочего, т.е. комбинированного рабочего персонала, члены которого ближе или дальше стоят от непосредственного воздействия на предмет труда. Поэтому уже сам кооперативный характер процесса труда неизбежно расширяет понятие производительного труда и его носителя, производительного рабочего. Теперь для того, чтобы трудиться производительно, нет необходимости непосредственно прилагать свои руки; достаточно быть органом совокупного рабочего, выполнять одну из его подфункций». Следовательно, если пользователь компьютера занимается лишь распространением информации, чтобы другие могли ей пользоваться, изменять её и распространять дальше, то его труд является «производительным». Так же, как, например, труд водителя грузовика, доставляющего детали из одной части завода в другую.

По результатам исследования фирмы Nokia к 2012 году четверть всей информации из области культуры и развлечений будет создаваться, редактироваться и распространяться через прямые контакты между людьми, а не посредством традиционных средств массовой коммуникации. Этот феномен получил название 'Circular Entertainment', то есть информация циркулирует в глобальной сети «по кругу», постоянно обогащаясь. И в процессе создания этой информации участвуют все без исключения пользователи интернет – это поистине коллективное творчество.

Информация по своей сути стремится к тому, чтобы быть свободной. Её невозможно «закрыть» при помощи какого-либо юридического акта, как бы это не хотелось классу капиталистов, извлекающих прибыль с чужого труда. Основное отличие между информацией и материальным объектом как продуктами труда заключается в том что, во-первых, информация может распространяться (копироваться) без материальных затрат, во-вторых, что информация, которая не распространяется и не модифицируется, теряет свою потребительную стоимость – или, проще говоря, ценность в силу своего устаревания. Если вы отберёте у своего соседа молоток – это будет воровство, если он расскажет вам частушку, а вы её измените и расскажете другому – это будет свободное распространение информации. Есть ещё вариант, что частушку может услышать другой сосед, записать её на бумагу, издать и запретить её рассказывать вслух – это будет называться действием современного закона об авторском праве (Copyright).

Собственность, как известно, ключевая категория экономической системы. И здесь важно понимать, что если рассматривать категорию собственности как отношение к средствам производства и создаваемым с их помощью материальным благам, а не просто как формальное право, то информация сразу после своего создания де-факто становится «общественной собственностью». Владеющий «пиратской» версией программы пользователь может использовать её как

средство производства, но не иметь права на программу, юридически закреплённую в законе. Технически ограничить распространение программы очень сложно, поэтому она быстро распространяется среди пользователей всего мира, которые начинают её незаконно использовать. Единственным способом воспрепятствовать свободному распространению информации является начало уголовного преследования пользователей, так как саму информацию «закрыть» просто невозможно в силу её общественного характера производства. Есть, правда, ещё один вариант – уничтожить все компьютеры или хотя бы сеть интернет, но я не думаю, что власть предрасположена на это пойдут.

В данной ситуации, основное противоречие капитализма как противоречие между общественным характером процесса производства и частнокапиталистической формой присвоения его результатов доходит до своего апогея, принимающего гротескные формы.

Если раньше это противоречие частично разрешалось путём экономических кризисов, то в информационной среде экономические законы пробивают себе путь либо путём распространения «пиратской» информации, либо путём распространения информации под особой «полупиратской» версией авторского права (если это возможно), которое, правда, тоже стремятся сделать незаконным, но пока не получается. Любопытствующих могут направить изучать поправки в Гражданский Кодекс РФ, вступающие в силу с Нового года.

Такая «полупиратская» версия авторского права называется копиLEFT (copyleft), как бы пародируя официальное авторское право – копиРАЙТ. Кратко, суть её заключается в том, что она оставляет за автором неимущественные права (право упоминания авторства, право первой публикации и т.д.), но позволяет без разрешения автора вносить изменения и распространять дальше продукт, первоначально созданный им. Делается это главным образом для того, чтобы информация, находящаяся в общественной собственности (public domain) и ничем не защищённая, не попала под копиРАЙТ какого-нибудь хитреца, решившего присвоить себе народное достояние. Хитрец может, к примеру, опубликовать сказку про колобка под своим именем и взымать с каждой рассказанной «копии» деньги. Можно сказать, что копиLEFT является диалектическим снятием интеллектуальной частной собственности, так как устраняет негативные черты авторского права («закрытость информации»), сохраняет его позитивные черты («собственно авторство») и соответственно выводит отношения в сфере интеллектуального производства на новый уровень.

Разумно констатировать, что угнетаемый «класс» стремится уничтожить («снять») частную собственность на информацию, в то время как «класс» эксплуататоров стремится её сохранить и навязать всеми доступными способами. Разумеется, полное уничтожение частной собственности на информацию невозможно без обобществления материальных средств производства, на которых основывается производство информационное. Нельзя отменить капитализм в какой-то отдельной отрасли, с другой стороны каждый точечный удар по капитализму – это удар по капитализму в целом.

Деятельность всей современной капиталистической системы была бы парализована с отменой интеллектуальной частной собственности. Всё общественное производство сейчас невозможно представить без вычислительной техники, связанной в глобальную сеть. Но если в этой глобальной сети начинают действовать принципы, отрицающие логику капитализма, то сам крах последнего становится лишь делом времени.

Капитализм, однако, не собирается легко сдаваться, поэтому необходимо понимать, что борьба с интеллектуальной частной собственностью (движение «копиLEFT») является одной из важнейших задач современного левого движения. Борьба с копиРАЙТОМ – это не просто точечный удар по капитализму, это удар прямо в его сердце.

P.S. Может показаться, что автор статьи позволяет себе слишком вольно обращаться с марксистской терминологией. В оправдание автор имеет сказать, что доказательство правильности употребления каждого термина увеличило бы объём самой статьи в разы. Многие термины берутся в кавычки, тем не менее.

Lotos

<http://commons.com.ua/borba-za-svobodu-informatsii-kak-klas/>

У ЛЕВЫХ В ИРАНЕ ЕСТЬ БОЛЬШОЙ ПОТЕНЦИАЛ

Интервью с бельгийским политологом
Марком Ботенга о современной ситуации в Иране

Многим россиянам сегодня очевидно, что Иран выступает стратегическим союзником России на Ближнем и Среднем Востоке. Но что реально представляет собой иранское общество? И как оценивают его европейские радикальные левые политологи? Наш сегодняшний собеседник – Марк Ботенга, бельгийский



Марк Ботенга © twha.be

политический аналитик, работавший и учившийся в Иране. Он автор многих статей в журнале «Этюды марксист», ежемесячнике «Солидэр» и на итальянском сайте «Ревиста иль Мюлино».

Как сейчас, после отмены международных экономических санкций против Ирана, можно оценить его социально-экономическое состояние?

Очевидно, что западные санкции были преступлением против иранского населения. Это явно ухудшило условия жизни. Хотя официально сектор здравоохранения не должен был пострадать, в действительности некоторые произведённые на Западе медикаменты в страну не поставлялись. Иранский медицинский и фармацевтический сектор сильно пострадал от санкций. Они принесли вред, а цены на нефть остаются очень низкими. Тем не менее, в стране вновь начался экономический рост. Государственная политика стимулирует некоторые секторы внутреннего производства. В этом году иранское правительство смогло продемонстрировать положительный торговый баланс для продуктов, не связанных с нефтью. Впервые после революции 1979 г. Это не особо хорошая новость, поскольку она свидетельствует скорее об обвале импорта. Запрет на некоторые виды импорта, возможно, стимулировал бы контрабанду.

Каковы основные признаки современной политической системы иранского общества?

Стоящая у власти иранская буржуазия находит свою идеологическую легитимацию в специфическом политическом истолковании шиитского ислама. Иранская политическая система очень сложна. С одной стороны, там есть типичная система буржуазной демократии с местными советами, мэрами, парламентами и президентом, избираемым прямым голосованием. С другой, есть различные неформальные советы и сети, которые ограничивают функционирование этих более демократических институтов.

Совет стражей Конституции из шести правоведов и шести религиозных деятелей следит за тем, соответствует ли происходящее нормам ислама.

В случае конфликта между парламентом и Советом хранителей может вмешаться Совет целесообразности. Этот Совет действует как медиатор между двумя другими и может осуществлять даже законодательную власть.

Есть также избираемый Совет экспертов, который контролирует и определяет Высшего руководителя иранской революции. Этот Высший руководитель, сначала Хомейни, сегодня Хаменеи, определяет главный политический курс и является верховным главнокомандующим вооружённых сил. Он также имеет право вето на действия демократических институтов. Он однозначно самый влиятельный человек Ирана. Внутри правящего класса разворачиваются конфликты. Борьба часто оказывается очень острой, но руководящие классы не хотят повторения событий 2009 г., когда миллионы манифестантов (сторонников и противников президента Махмуда Ахмадинежада) противостояли друг другу на улице.

Марксизм гласит, что реакционное и консервативное государство не может осуществлять прогрессивную внешнюю политику. Соответствует ли этот тезис иранскому случаю? Как можно оценить региональную политику Тегерана на сегодняшнем этапе?

Невозможно рассматривать иранскую внешнюю политику вне вопроса империалистического вмешательства в регионе. Начиная с 1991 г. Соединённые Штаты не делают тайны из желания взять под контроль все суверенные и не-

зависимые государства Среднего Востока. После интервенции в Ирак и Афганистан их главным стремлением является разрушить ось «Хезболлы» в Ливане, Сирии и Иране. Именно в этих уточнённых рамках нужно анализировать иранскую внешнюю политику. В ней иногда используется религиозный дискурс, чтобы найти союзников, но на самом деле она очень прагматична.

Иран ищет и поддерживает союзников, чтобы усилить свою позицию в регионе перед лицом западного наступления. Его внешняя политика не является догматически антизападной.

В прошлом Тегеран даже сотрудничал с Вашингтоном в Афганистане против талибов. Он не сильно протестовал и против вторжения Соединённых Штатов в Ирак в 2003 г. Несмотря на сомнительное удовольствие видеть американские войска на западной границе Ирана, Саддам Хусейн для Ирана оставался одним из самых ненавидимых политиков. Тем не менее, несмотря на иранские предложения по сотрудничеству, для Вашингтона независимость Ирана остаётся угрозой. Его новое военное сотрудничество с Россией тут ничего не изменит.

Возьмём нынешний случай с Сирией. Сирийское правительство извлекает пользу из экономической и военной поддержки Ирана. Иран не является прогрессивной страной, но играет роль, которая кардинально отличается от роли Соединённых Штатов. Даже если он защищает свои собственные интересы, он де-факто оказывается защитником сирийского суверенитета и тормозит разрушение сирийского государства и Среднего Востока американским империализмом. Иран знает, что исчезновение Сирии как суверенного государства может означать будущую бомбардировку Тегерана. Хиллари Клинтон, пожалуй, не колебалась бы.

Иран многонациональная страна. Есть ли там проблемы, связанные с национальными меньшинствами?

Половина населения — персы, но там проживают и около 20 млн азербайджанцев, против только 3 млн в самом Азербайджане (Прим. редакции сайта — по данным официальной переписи населения, на 2009 год в Азербайджане проживало 8 млн 172 тысячи 809 азербайджанцев), — курды, туркмены, арабы и белуджи. Христиане, иудеи и зороастрийцы имеют гарантированное представительство в иранском парламенте, хотя все вместе они составляют лишь 1% населения. Верховный иранский руководитель Али Хаменеи по происхождению азербайджанец. Всякая многонациональная страна, конечно, сталкивается с вызовами.

Ясно, что персидский национализм создаёт неудобства для этнических меньшинств.

Ситуация с безопасностью на востоке, в Белуджистане, все ещё не идеальная. Из Ирака курдское вооружённое движение пытается перекинуться на Иран. Некоторые говорят о дискриминации по отношению к суннитам со стороны шиитского большинства на юге страны. Трудность в том, чтобы отделить оправданные и демократические требования некоторых меньшинств от провокаций, стимулируемых империализмом. Мы увидели в Ираке и Сомали, как Соединённые Штаты при поддержке местных союзников провоцируют эскалацию этнических и религиозных конфликтов. Цель — разделить, чтобы управлять.

С начала 1980-х гг. левые силы (радикальные и умеренные) в Иране находятся в глубоком подполье. Существует ли какое-то сопротивление с их стороны?

Сегодня ясно, что марксисты в Иране слабы. Это объясняется разными причинами. В частности, — репрессиями. После государственного переворота ЦРУ в 1953 г. ужасающие репрессии ударили по коммунистической партии «Туде». После революции 1979 г. марксистская левая также пострадала от репрессий и запретов. Затем свою негативную роль сыграл распад СССР.

Однако у левых в Иране есть большой потенциал. В 40-е и 50-е гг. партия «Туде» была одной из самых внушительных коммунистических партий региона. Даже во время иранской революции 1979 г. она сыграла значительную роль. После победы революции рабочие на самом деле чувствовали, что революция им принадлежит. Аятолла Хомейни, а затем Али Шариати умело выразили это классовое противоречие в лозунгах, противопоставляющих «мостазафан» (обездоленных) «мостакбаран» (угнетателям). «Мостазафан» отстаивают более низкие цены, более высокие зарплаты и лучшие жилищные условия.

Кроме того, чрезмерные доходы промышленников вызвали у них большое недовольство. Некоторые требования были выполнены, но Хомейни придал этому классовому противоречию исламскую интерпретацию.

Мало-помалу претворение в жизнь лозунгов «мостазафан» сменилось системой исламской благотворительности, в котором наименее обеспеченные могли добиться некоторых преимуществ в обмен на их лояльность. Тем не менее, есть местные левые сети, часто неформальные, всегда скрытые. Есть также борьба рабочих. Особенно когда правительство Махмуда Ахмадинежада ввело проект нового Закона о труде, это встретило сильное сопротивление рабочих. Это внушает надежду.

Руслан Костюк

<http://rabkor.ru/columns/interview/2016/09/02/iran-the-left/>

ИСЛАНДИЯ МОЖЕТ СТАТЬ СТРАНОЙ БЕЗ ЧИНОВНИКОВ

Всё внимание мировой общественности приковано к президентским выборам в США в ноябре 2016 года, и совсем не приковано к выборам в России. И уж точно никто, исключая узких специалистов, не знает, что 29 октября в Исландии пройдут парламентские выборы. А они обещают быть историческими и знаковыми для всего, не побоимся этого слова, мира.

Болезнь, как оздоровление



Долгое время это островное государство потомков могучих викингов присутствовало в сознании большинства лишь как экзотический туристический маршрут, где можно в холодную и сы-

рую погоду понежиться в горячих термальных источниках. Всплеск внимания медиа к Исландии пришёлся на 2008 год, когда в Европу пришёл финансовый кризис, эпицентром которого стали США. Рейкьявик первым принял на себя этот удар, в стране разразился кризис, переросший в коллапс политический.

Обрушение экономики Исландии было спровоцировано накоплением тремя крупнейшими банками страны Landbanki, Kaphthing и Glitnir высокого долга в иностранной валюте. Главными кредиторами выступали британцы и голландцы. В 2007 году внешний долг Исландии достиг 900% от ВВП.

Крах мировых кредитных рынков привёл к банкротству всех трёх банков, а по сути всей страны. Исландская крона упала на 85% по отношению к евро. Правительство ушло в отставку, в 2009 прошли выборы. Новое правительство поначалу согласилось следовать требованиям МВФ и выплатить за 15 лет долги частным банкам Великобритании (2,35 млрд фунтов) и Нидерландам (1,32 млрд евро).

Но против выступил народ, начались крупные протесты, и власти вынуждены были под давлением прислушаться к избирателям. Был объявлен референдум, на котором 93% жителей отказались выплачивать долги своих банкиров. МВФ заморозил кредитование, Евросоюз грозил санкциями. «Нам говорили, что если мы не примем условия международного сообщества, то станем северной Кубой. Но если бы мы согласились, то стали бы северным Гаити», — констатировал позже президент Исландии Олафур Рагнар Гримссон.

Граждане Исландии вынудили к отставке премьер-министра и всё правительство, которое было замешано в махинациях. В 2010 году премьер-министр был обвинён в том, что двумстам криминальным обвинениям против банкиров Исландии не был дан ход, и все бывшие генеральные директора трёх ведущих банков страны были арестованы, другие финансисты помельче, вовлечённые в аферу, бежали за границу.

В 2010 году народом избрана ассамблея для написания новой конституции, чтобы избежать вовлечения в очередной банковский заём. Было избрано 25 человек, которые не



имели никаких политических пристрастий, не были членами политических партий. Единственным критерием для кандидата — поддержка как минимум 30 граждан страны. В число этих 25-ти человек вошли юристы, журналисты, студенты и просто интеллектуалы. Конституция писалась прямо в Интернете. Учредительные заседания проводились онлайн, граждане могли оставлять свои комментарии и вносить предложения. Позже она была принята на референдуме.

В 2010 же году был национализирован главный банк Исландии. Новое правительство отменило выплаты по ипотеке, превышающим 110% от цены недвижимости.

Таким образом, исландцы, проявив политическую волю и гражданскую позицию, нанесли существенный удар по всей номенклатурной системе, связанной стальными канатами с мировыми финансовыми акулами, олигархическими группировками и спекулянтами.

Военная демократия в помощь

Исландцы гордятся тем, что они обладатели старейшего представительного института в мире, протопарламента — Альтинга, который был основан около 930 года. Военная демократия (коей было исландское общество в те времена) заложила фундамент будущего гражданского самосознания исландцев, всегда с недоверием относящихся к чиновникам и лицам, не производящим ничего, кроме бюрократической процедуры.

Именно благодаря Альтингу Исландия функционировала как единое сообщество всего острова, жители которого, по сути своей, представляли собой достаточно разобщённые группы лиц. Предки современных исландцев умудрились ограничить влияние власть имущих, носящее принудительный характер, и расширить мандат парламентского собрания так, чтобы целиком учесть спектр интересов владеющих землёй свободных крестьян.

Долой чиновников!

В 2008–12 годах исландцам удалось значительно ослабить влияние бюрократии и финансовых воротил на жизнь страны, но они считают, что и этого недостаточно, и пред-

лагают полностью отказаться от класса чиновников как такового. За это активно ратует местная Пиратская партия, которая вышла с такой программой на парламентские выборы. Пиратская партия, созданная всего четыре года назад, реально претендует на победу 29 октября. И эта победа может стать по-настоящему исторической!

Как и все остальные пираты, исландские выступают за полную свободу и открытость. Главной частью политической программы, с которой Пиратская партия идёт на выборы — изменение конституции страны с целью введения в неё норм прямой демократии при принятии практически любых решений на национальном уровне. То есть большинство чиновников будут уволены, а решать все вопросы в Исландии будут непосредственно её жители на референдумах различных уровней. Те, кому небезразлична страна, получат «неограниченные права» (выражение Биргитты Йонсдоттир — одной из основательниц Пиратской партии) в управлении. Голосование, скорее всего, по тому или иному вопросу будет происходить в Интернете. С помощью специального приложения граждане смогут предлагать даже законопроекты. Те из них, которые соберут достаточную поддержку в обществе, будут выноситься на голосование.

Кроме того, в их программу входит полная свобода слова и право без ограничений распространять информацию, ликвидация института авторских прав в интернете, а также увеличение налогов на небольшой круг невероятно богатых сограждан, контролирующей рыбную ловлю и банковский сектор — местные «олигархические» отрасли экономики. Рыболовство вообще собираются отдать под контроль всего населения, поскольку эта сфера считается в Исландии национальным достоянием — не только экономическим, но и социальным.

Ну и, конечно же, пираты собираются полностью открыть бюджет страны и не спешат вступать в Евросоюз.

Гейдар Джемаль

<http://www.sensusnovus.ru/featured/2016/09/16/23990.htm>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Южная и Центральная Америка. В *Колумбии* полугодичный переходный процесс от полувековой гражданской войны к миру завершён подписанием президентом страны Хуаном Мануэлем Сантосом и главой группировки «Революционные вооружённые силы Колумбии» Родриго Лондоньо Эчеверри, более известным как Тимелеон Хименес, или Тимошенко, исторического соглашения о завершении конфликта и создании прочного и устойчивого мира. В *Никарагуа* введено в эксплуатацию предприятие по производству вакцин. Россия вложила в строительство 14 млн. долларов, Никарагуа — 7 млн. Новое предприятие укрепит возможности страны в борьбе не только против гриппа, но и против денге, чикунгунья, жёлтой лихорадки.

Европа. В ряде стран *ЕС* прошли манифестации против Трансатлантического торгового и инвестиционного партнёрства с США и Канадой (ТТИП). В столице *Испании* Мадриде акция шла под лозунгом: «Нет бедности, неравенству и ТТИП». Во *Франции* протесты прошли в Париже, Тулузе и Лионе, в *Польше* — в Варшаве и Кракове. Вице-канцлер Германии Зигмар Габриэль заявил, что переговоры о создании зоны ТТИП между США и ЕС провалились.

Азия. Самое страшное на этом самом большом континенте по-прежнему происходит на его крайнем западе, в *Сирии* и *Ираке*. Россия помогает сирийскому правительству Башара Асада отвоевать от ДАИШ (ИГ) Алеппо, антиасадская внутренняя и внешняя оппозиция во главе с США помогает правительству Ирака отвоевать от извергов Мосул. При этом снова обе коалиции действуют почти без координации. Жертвы и мучения гражданского населения продолжают... Менеджмент PepsiCo на принадлежащем компании заводе Frito-Lav в Лахоре, *Пакистан*, ответил на формирование и официальную регистрацию профсоюза с 650 членами притеснениями профсоюзных работников и

стремлением к нарушению права профсоюза на коллективные переговоры через создание фиктивного союза. Как только профсоюз работников компании Pepsi был зарегистрирован и официально получил право вести переговоры по заключению коллективных договоров, руководители профсоюза стали объектами дисциплинарных процедур с фальсифицированными обвинениями, а президент профсоюза перемещён за пределы завода, чтобы его контакты с членами профсоюза были затруднены. Компания зарегистрировала фальшивый профсоюз, заявив, что он якобы представляет рабочих в двух разных местах дабы иметь возможность требовать в заключаемых коллективных трудовых договорах недопущения снижения зарплат. Членам профсоюза отказывают в сверхурочных работах и на них оказывают давление, чтобы принудить выйти из профсоюза. Первоначальным поводом создания рабочими своего профсоюза явилась их защитная реакция на массовое введение менеджментом системы спочных трудовых договоров, что означает неустойчивую занятость, отрицающую постоянную работу для тех, кто трудился в течение многих лет на заводе. Большое число рабочих, включая женщин, проводили протестные акции у ворот завода, требуя прекратить атаки компании на их права. В *Таиланде* британский активист Энли Холл, сотрудничавший с финской правозащитной организацией Finnwatch, признан виновным в клевете и киберпреступлениях. Таиландский суд приговорил Холла к четырём годам тюремного заключения условно и выплате штрафа в размере около 4000 евро. Энли Холл по заказу финской правозащитной организации Finnwatch расследовал условия труда на фабрике крупнейшего в стране производителя консервированных ананасов Natural Fruit. Результаты исследования были обнародованы в докладе организации. В докладе говорится об ужасных условиях на фабрике, в част-

ности, об использовании детской рабочей силы. В результате финские торговые сети прекратили сотрудничество с National Fruit. В Южной Корее более двадцати профсоюзных лидеров находятся в тюрьме по ложным обвинениям. Президент Конфедерации профсоюзов Кореи (KCTU) Хан Санг Гюн был осуждён на пять лет тюрьмы по обвинению в организации профсоюзных акций протеста. Вице-президент Профсоюза бюджетников и транспортников (KPTU) Чо Сун Деок был приговорён к двум годам лишения свободы. 9 сентября суд приговорил председателя Профсоюза строителей промышленных объектов Ли Чжон Хва к 6 месяцам заключения. Президентский срок Пак Кын Хе заканчивается в декабре 2017 года, и это имеет решающее значение для борьбы профсоюзов против корпоративного контроля над правительством: в предвыборный период воздействие общественной кампании на политиков может оказаться сильнее, чем стремление угодить бизнес-партнёрам. Champ Resto, одна из ведущих сетей быстрого питания в Индонезии, усиливает давление на рабочих и их объединение, которые требуют соблюдения своих основных прав. Только когда новорождённый ребёнок одного из рабочих умер из-за того, что ему не была оказана необходимая помощь в больнице потому, что его отец не имел медицинской страховки, рабочим стало известно, что они не зарегистрированы в программе государственного медицинского страхования для работников и членов их семей. Отец новорождённого ребёнка, который работал в Champ Resto в течение четырнадцати лет, был уволен за отсутствие на работе в течение 5 суток, пока семья горевала. Когда члены Национального профсоюза работников гостиниц и ресторанов федерации FSPM провели демонстрацию в Бандунге с требованием, чтобы Champ Resto зарегистрировала всех сотрудников для семейного медицинского страхования в соответствии с государственными правилами, 83 работника были немедленно уволены. Администрация отказывается восстанавливать этих рабочих и ответила на протесты профсоюзов дальнейшим давлением на их членов. 14 работников, действующих в союзе, были перемещены из Бандунга на работу в Джакарту - на расстояние более 100 километров (время на дорогу 3 часа в одну сторону). 12 из 14 вынуждены были уволиться. Союз продолжает проводить еженедельные демонстрации с требованием о восстановлении уволенных работников, полного соблюдения прав профсоюзов и включения всех работников компании и членов их семей в государственную систему медицинского страхования.

Африка. В ответ на мирную акцию протеста докеров Александрии, *Египет*, руководство компании натравило на профсоюзников военную прокуратуру. 26 активистов были вызваны на допрос. 15 из них добровольно явились и были арестованы, остальные вынуждены скрываться, преследуемые полицией, и могут быть арестованы в любой момент. Центр поддержки профсоюзов и рабочих (STUWS), правозащитная организация, основанная рабочими активистами в 1990 году, добивается освобождения арестованных и прекращения преследования участников акции протеста.

ПЯТНАДЦАТОМУ СЪЕЗДУ РАБОЧЕЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ ГРЕЦИИ (ЕЕК)

Уважаемые товарищи!

Мы, Исполком и все члены Российской партии коммунистов, рады приветствовать делегатов очередного, XV съезда ЕЕК, одной из наиболее принципиально стойких революционных марксистских партий в мире. Мы высоко ценим установившиеся тесные связи между нашими партиями и во многом совпадающие позиции по острым политическим ситуациям, вызванным перманентным кризисом современного капитализма. Гонкой вооружений, реализацией гнусной «теории управляемого хаоса», потворством внутренним националистическим силам капитализм пытается продлить своё историческое существование ценой массовых жертв и страданий в странах Ближнего Востока, Северной Африки и в той или иной степени – повсюду в мире, порождая при этом столь варварские группировки, как ДАИШ.

Рабочий класс, боевые профсоюзы, рабочая и студенческая молодёжь Греции и – особенно – ваша партия, ЕЕК, показали примеры мужественной борьбы против руководства ЕС в лице Тройки (ЕК, ЕЦБ, МВФ), вдохновившие на такое же сопротивление трудящихся других стран Европы. Нам, марксистам России, представляется, что сегодня совершенно недопустима раздробленность левых политических сил. Нельзя далее доставлять этой раздробленностью радость нашим общим классовым врагам. Тем более – в наступающий год, год столетия Великого Октября.

Желаем успеха Пятнадцатому съезду ЕЕК!

Исполком Российской партии коммунистов
Секретарь исполкома РПК Евгений Козлов
29 сентября 2016

НАША ИСТОРИЯ

«БЕСКОНЕЧНО ПРЕДАН ДЕЛУ РЕВОЛЮЦИИ...»



Приближающийся вековой юбилей русской революции ставит перед нами, идейными и политическими наследниками большевиков, немалое количество вопросов, от верного ответа на которые зависит во многом судьба и перспективы поворота России на путь социализма. Чтобы правильно понять и адекватно оценить происходившее сто лет назад, важно взглянуть в жизненный путь и идейно-политическое лицо активных участников революции, без сотен и тысяч которых вряд ли бы состоялся Октябрь 1917 года. Без них, ныне мало известных или забытых большевиков, Ленин не смог бы осуществить главного дела всей своей жизни. Без тех, о ком в учётных личных листках двадцатых и тридцатых годов прошлого века писали просто и

НАША ИСТОРИЯ

без всякого преувеличения: «Бесконечно предан делу революции и большевистской партии».

Одним из таких «чернорабочих революции» был и Абрам Моисеевич Буздес. Он родился в 1898 году в семье меламеда из хедера, то есть учителя еврейской школы. Такие, как он, говоря сталинскими словами, «сыны нужды и борьбы, сыны неимоверных лишений и героических усилий», рано начинали зарабатывать в поте лица своего трудовой хлеб. Абрам Буздес не стал исключением: с 11 лет он — подмастерье в портновских мастерских, сперва в Тирасполе, потом в Одессе, в декабре 1914 года уходит на Одесский судостроительный завод, где юный котельщик-клепальщик стал в мае 1915 года членом подпольной РСДРП(б). Красногвардеец, участник боев за установление Советской власти в Одессе, ушедший рядовым в ряды Рабоче-Крестьянской Красной Армии (РККА), Буздес воевал за рабочее дело в Херсоне и Крыму, пока партийная судьба не занесла его в июне 1918 года в Пензу, где он стал инструктором губернского комитета РКП(б).

В те летние дни 1918 года в Пензенской губернии было очень непросто. Крестьяне были плохо осведомлены о политике Советской власти, продрозверстка вызывала всеобщее недовольство, по деревням разъезжали агенты «Самарской учредилки», практически безнаказанно ведя контрреволюционную агитацию, создавая подпольные организации и разлагая близлежащие части РККА. Не удивительно, что 5 августа 1918 года в селе Кучки Пензенской губернии вспыхнул кулацкий мятеж, стоивший жизни семерым рабочим 4-го Петроградского продотряда и пятерым местным беднякам. Мятеж быстро перекинулся на соседние волости.

Для его подавления Пензенский губернский комитет РКП(б) направил особый отряд во главе с членом губкома Абрамом Буздесом. Вместе с Буздесом на подавление кулацкого мятежа были посланы чекисты под руководством члена губернской ЧК Ивана Егорова и подразделение «красных чехов» из числа перешедших на сторону Советской власти бывших военнопленных империалистической войны во главе со Славояром Частеком.

На личности Ивана Егоровича Егорова стоит остановиться особо. Тогда ему исполнилось всего тридцать лет, но как много уже сделанного было за его плечами. Как и его товарища Буздеса, нужда и лишения рано погнали Ивана Егоровича к станку: с 12 лет рабочий, с 20 лет — большевик, в 25 лет — член технической группы Петербургского комитета РСДРП (б). Электромонтёр, после вагоностроитель, в грозные дни 1917 года — председатель заводского комитета, депутат Петроградского совета, участник ликвидации «корниловщины» и штурм Зимнего дворца... Через полтора месяца после описываемых событий, 23 сентября 1918 года, Иван Егоров погибнет во время бунта врагов трудового народа во дворе Пензенской тюрьмы.

8 августа 1918 года особый отряд прибыл в село Кучки. Ленинские указания Пензенскому губкому и губисполкому: «Необходимо организовать усиленную охрану из отборно надёжных людей, провести беспощадный массовый террор против кулаков, попов и белогвардейцев; сомнительных запирать в концентрационный лагерь вне города. Экспедицию пустите в ход...», «Необходимо с величайшей энергией, быстротой и беспощадностью подавить восстание кулаков, взяв часть войска из Пензы, конфискуя все имущество восставших кулаков и весь их хлеб» были выполнены в полном объёме.

Следствие, которое на месте провёл Иван Егоров, вскрыло все корни мятежа и выявило всех активных контрреволюционеров. Тринадцать из них, в том числе православный поп, в церкви которого нашли винтовки, патроны и черносотенную литературу, были расстреляны по решению «тройки» в составе товарищей Буздеса, Егорова и Частека.

Владимир Ильич Ленин был крайне озабочен сложившейся в Пензенской губернии ситуацией, слабостью местной власти и раздорами среди коммунистов:

«Настаиваю, чтобы в военное критическое время все дружно работали с наибольшей решительностью, подчиняясь большинству, а конфликты передавали в Цека, не останавливая работы». «Крайне прискорбны внутренние конфликты среди коммунистов. Будет позором, если они не уладятся. Выберите тотчас комиссию для улаживания в два дня, например, путём раздела узедов между виднейшими работниками, чтобы разнять ссорящихся. Решение комиссии телеграфируйте», — телеграфирует он пензенским товарищам. А тут ещё вдобавок в ночь с 18 на 19 августа 1918 года в уездном городе Чембаре подняли мятеж эсеры. «Глупо спрашивать, может ли наркомфин, ещё притом одной области, отменять моё распоряжение. Если это распоряжение будет не исполнено, я отдам виновных под суд, — требует председатель Совнаркома. — Роту латышей оставьте пока в Пензе до подавления Чембара. Передайте всем членам исполкома и всем коммунистам, что их долг беспощадно подавлять кулаков и конфисковать весь хлеб повстанцев. Я возмущён Вашей бездеятельностью и слабостью. Требую подробных отчётов об исполнении всех моих распоряжений и о мерах подавления и конфискации особенно». В условиях Гражданской войны такая жёсткость была уместна и вполне оправданна. Для ликвидации мятежа нужны «отборно надёжные люди». И такие люди нашлись.

Отряд Буздеса выбил противников Советской власти из Чембара 22 августа.

После завершения Гражданской войны Абрам Буздес был направлен на учёбу. В мае 1924 года закончил Коммунистический институт имени Свердлова, работал ответственным секретарём Полавского уездного комитета

РКП(б), редактировал газеты «Коммунар» и «Деревенская правда» в Туле. Но стремление к дальнейшему образованию, тяга к научной работе пересилили журналистские склонности. В декабре 1930 года товарищ Будзес окончил подготовительное отделение Института красной профессуры (ИКП), а в сентябре 1934 года и сам ИКП по профилю экономики. Но поработать на научной стезе пришлось ему немного: сразу по завершению ИКП способный выпускник был направлен на работу в аппарат ЦК ВКП(б). После года работы в должности инструктора ЦК его пригласил на беседу к себе секретарь ЦК Николай Ежов. «Практиков у нас много, а вот теоретиков с экономическим образованием не хватает», — такими словами Николай Иванович, поработавший ранее и заместителем наркома земледелия СССР, и заведующим промышленным отделом ЦК ВКП(б), пригласил Абрама Буздеса на должность своего референта-докладчика, кем он и был с сентября 1935 по апрель 1937 года, совмещая этот пост с обязанностями заведующего сектором Института экономики при АН СССР.

Между тем секретарь ЦК ВКП(б) Николай Ежов стал в сентябре 1936 года по совместительству народным комиссаром внутренних дел СССР. Среди его первых мер было налаживание специального и общего обучения чекистских кадров («общее, что бросается в глаза среди чекистов, — это пренебрежительное отношение к чтению, к культуре, к знаниям» — с этим делом Ежов, получивший за любовь к чтению и склонность к систематическому самообразованию от царской охраны кличку «Колька-книжник», начал решительно бороться). 15 февраля 1937 года приказом наркома Ежова № 0064 при секретариате НКВД СССР образовано Особое бюро для обобщения опыта разведывательной и контрразведывательной работы, ведения досье на деятелей капиталистических стран и подготовки учебных пособий. Впервые в истории отечественных органов государственной безопасности возникла централизованная аналитическая структура, куда и был направлен референтом Абрам Буздес. С апреля по октябрь 1938 года капитан госбезопасности (по нынешнему — подполковник) Абрам Буздес фактически руководил Особым бюро. После ухода Николая Ежова с Лубянки большевик Буздес не счёл для себя возможным работать со сменившим его Берией, с бериевскими приспешниками и перешёл на преподавательскую работу.

22 июня 1941 года началась Великая Отечественная война. Буздес добровольцем ушёл на фронт — бить немецко-фашистских захватчиков. Находясь в рядах Третьей Московской коммунистической дивизии, попал на фронт в Новгородскую область.

«Приятно ежедневно записывать по утрам сводки Информбюро и сообщать бойцам о дальнейшем продвижении частей Красной Армии. Утром бойцы при первой встрече уже спрашивают: «Какие города взяты?»» — писал родным политработник РККА Абрам Моисеевич Буздес. Он ещё не знал тогда, что жить ему осталось чуть более пяти недель... Перед советскими войсками была поставлена сложная задача: сковать максимум гитлеровских сил для подготовки удара с целью деблокаирования Ленинграда. Доты и дзоты, густая цепь проволочных заграждений, минные поля и лесные завалы — у нацистов. Минимум артиллерийской поддержки и отсутствие помощи с воздуха — у наших. 21 февраля 1942 года началось наступление частей РККА. Большевик Буздес погиб в первый же день боев, подымая в атаку красноармейцев. Вся его жизнь, без остатка, была отдана пролетарской революции, созданию и защите государства рабочих и крестьян, социалистического Отечества.

Владимир Соловейчик

<http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2016/07/25/devoted-to-revolution/>

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

К НАСЕЛЕНИЮ

*Обращение Председателя Совета Народных Комиссаров
5(18) ноября 1917 г.*

Товарищи рабочие, солдаты, крестьяне, все трудящиеся!



Рабочая и крестьянская революция окончательно победила в Петрограде, рассеявши и арестовавши последние остатки небольшого числа казаков, обманутых Керенским. Революция победила и в Москве. Раньше чем туда прибыли выехавшие из Петрограда несколько поездов с военными силами, в Москве юнкера и другие корниловцы подписали условия мира, обезоружение юнкеров, распускание Комитета спасения.

С фронта и из деревень притекают ежедневно и ежедневно сообщения о поддержке подавляющим большинством солдат в окопах и крестьян в уездах нового Правительства и его законов о предложении мира и о немедленной передаче земли крестьянам.

Победа революции рабочих и крестьян обеспечена, ибо за нее встало уже большинство народа. Вполне понятно, что помещики и капиталисты, высшие служащие и чиновники, тесно связанные с буржуазией, одним словом, все богатые и тянущие руку богатых встречают новую революцию враждебно, сопротивляются её победе, грозят прекращением деятельности банков, портят или прекращают работу разных учреждений, мешают ей всячески, тормозят ее то прямо, то косвенно. Всякий сознательный рабочий прекрасно понимал, что такое сопротивление мы встретим неизбежно, ибо высшие служащие подбирались против народа и без сопротивления не хотят сдавать свои позиции народу. Трудящиеся классы ни на минуту не испугаются этого сопротивления, ни на одно мгновение не дрогнут перед угрозами и забастовками сторонников буржуазии.

За нами большинство народа. За нами большинство трудящихся и угнетённых во всем мире. За нами дело справедливости. Наша победа обеспечена.

Сопротивление капиталистов и высших служащих будет сломлено. Ни один человек не лишается нами имуще-

ства без особого государственного закона о национализации банков и синдикатов.

Этот закон готовится. Ни один работник и трудящийся не потеряет ни копейки, напротив, ему будет оказана помощь. Не устанавливая сейчас новых налогов, Правительство в первую очередь ставит своей задачей строжайший учёт и контроль в деле взимания установленных ранее налогов, без всякой утайки.

Во имя этих справедливых требований, громадное большинство народа сплотилось вокруг Временного рабочего и крестьянского правительства.

Товарищи трудящиеся! Помните, что вы сами теперь управляете государством. Никто вам не поможет, если вы сами не объединитесь и не возьмёте все дела государства в свои руки. Ваши Советы отныне органы государственной власти, полномочные, решающие органы.

Сплотитесь вокруг своих Советов. Укрепите их. Беритесь сами за дело снизу, никого не дожидаясь. Установите строжайший революционный порядок, беспощадно подавляйте попытки анархии со стороны пьяных, хулиганов, контрреволюционных юнкеров, корниловцев и тому подобное.

Вводите строжайший контроль над производством и учётом продуктов. Арестуйте и предавайте революционному суду народа всякого, кто посмеет вредить народному делу, будет ли такой вред проявляться в саботировании (порче, торможении, подрыве) производства или в скрывании запасов хлеба и продуктов или в задержании грузов хлеба или в расстройстве железнодорожной, почтовой, телеграфной, телефонной деятельности и вообще в каком бы то ни было сопротивлении великому делу мира, делу передачи земли крестьянам, делу обеспечения рабочего контроля за производством и распределением продуктов.

Товарищи рабочие, солдаты, крестьяне и все трудящиеся!

Берите на местах всю власть в руки своих Советов. Берегите, храните, как зеницу ока, землю, хлеб, фабрики, орудия, продукты, транспорт – все это отныне будет всецело вашим, общественным достоянием.

Постепенно, с согласия и одобрения большинства крестьян, по указаниям практического опыта их и рабочих, мы пойдём твёрдо и неуклонно к победе социализма, которую закрепят передовые рабочие наиболее цивилизованных стран и которая даст народам прочный мир и избавление от всякого гнёта и от всякой эксплуатации.

*Председатель Совета Народных Комиссаров
Ульянов (Ленин)*

Публикуется по изданию: ПСС, т. 35, стр. 65-67.

Уроки Истории

ОКТАБРЬ 1993. МЫ ПОМНИМ...



Из обращения либеральной литературной общественности к президенту Б. Н. Ельцину в августе 1993 года

«...Красно-коричневые оборотни, наглея от безнаказанности, оклеивали на глазах милиции стены своими ядовитыми листками, грязно оскорбляя народ, государство, его законных руководителей, сладострастно объясняя, как именно



они будут всех нас вешать... Что тут говорить? Хватит говорить... Пора научиться действовать. Эти тупые негодяи уважают только силу. Так не пора ли её продемонстрировать нашей юной, но уже, как мы вновь с радостным удивлением убедились, достаточно окрепшей демократии?»

Алесь АДАМОВИЧ, Анатолий АНАНЬЕВ, Артём АНФИНОГЕНОВ, Белла АХМАДУЛИНА, Григорий БАКЛАНОВ, Зорий БАЛАЯН, Татьяна БЕК, Александр БОРЩАГОВСКИЙ, Василь БЫКОВ, Борис ВАСИЛЬЕВ, Александр ГЕЛЬМАН, Даниил ГРАНИН, Юрий ДАВЫДОВ, Даниил ДАНИН, Андрей ДЕМЕНТЬЕВ, Михаил ДУДИН, Александр ИВАНОВ, Эдмунд ИОДКОВСКИЙ, Римма КАЗАКОВА, Сергей КАЛЕДИН, Юрий КАРЯКИН, Яков КОСТЮКОВСКИЙ, Татьяна КУЗОВЛЕВА, Александр КУШНЕР, Юрий ЛЕВИТАНСКИЙ, академик Д.С. ЛИХАЧЕВ, Юрий НАГИБИН, Андрей НУЙКИН, Булат ОКУДЖАВА, Валентин ОСКОЦКИЙ, Григорий ПОЖЕНЯН, Анатолий ПРИСТАВКИН, Лев РАЗГОН, Александр РЕКЕМЧУК, Роберт РОЖДЕСТВЕНСКИЙ, Владимир САВЕЛЬЕВ, Василий СЕЛЮНИН, Юрий ЧЕРНИЧЕНКО, Андрей ЧЕРНОВ, Мариэтта ЧУДАКОВА, Михаил ЧУЛАКИ, Виктор АСТАФЬЕВ.

3 и 4 октября 1993 г. в Москве происходили массовые убийства — как добровольных защитников Верховного Совета и Конституции России, так и всех, кто подвернулся под руку. Точное число жертв до сих пор неизвестно — но ясно, что составляет оно не одну тысячу человек.

В 1993 г группировка Ельцина, при поддержке «Вашингтонского консенсуса», решилась на устранение Верховного Совета и Съезда народных депутатов с политической арены, как препятствующих их намерениям. К власти в России пришла «суверенная демократия», по рукам и ногам связанная условиями и обязательствами перед «новым мировым порядком» с именем «Вашингтонский консенсус» в мировых финансах (мировая финансовая мафия). Советниками Ельцина и правительства РФ (особенно по приватизации-разрушению ВПК) стали гарвардские и прочие американские «друзья». Кабинеты правительства и ведомств «новой» России были напичканы американскими и иностранными советниками (скорее всего агентами спецслужб). Именно по их рекомендациям издавались указы Ельцина по приватизации стратегических ресурсов России, и в первую очередь, ВПК (так называемая конверсия — а фактически уничтожение конкурентно-способного, высокотехнологического производства).

Ельциным были подписаны — условия эмиссии рубля в зависимости от долларовой выручки за поставки на экспорт российской нефти, газа, угля, металлов, леса (что фактически лишило Россию суверенитета). После этого США заставили государство и бизнес России хранить выручку от сырьевого экспорта в американских ценных бумагах и навязали России курс сворачивания военно-промышленного комплекса, деиндустриализации и демилитаризации.

Мастерски были похоронены все надежды на успех России, который был возможен только на ниве развития реального — и, особенно, высокотехнологического производства, где налицо лишь непростительная деградация. Вот почему теперь падают ракеты, самолёты, взрываются подводные лодки и военные склады!..

В день расстрела Верховного Совета закончилась эпоха существования России как независимого государства. Россия превратилось в оккупированную территорию, где правят законы, направленные на уничтожение её экономики, военного потенциала, науки, и, в конечном итоге, самого русского народа. И народ имеет право требовать суда над преступниками и их наказания.

Евгений ТАРАСОВ, член Совета Республик Верховного Совета СССР, <http://www.rospisatel.ru/tarasov93.htm>

ИМРЕ НАДЬ: ДОНОСЧИК КАК НАЦИОНАЛЬНЫЙ ГЕРОЙ

Героем современной Венгрии и её мучеником, казнённым коммунистическим режимом, пришедшим к власти на советских штыках, является бывший премьер-министр Имре Надь. Он официально признан вождём «национальной революции»



23 октября — 10 ноября 1956 года, 60-летний юбилей которой отмечается в стране этой осенью. Всё, что происходило до того, игнорируется, но биография и сохранившиеся документы не оставляют от сусального образа камня на камне.

Многopатийный и непотопляемый

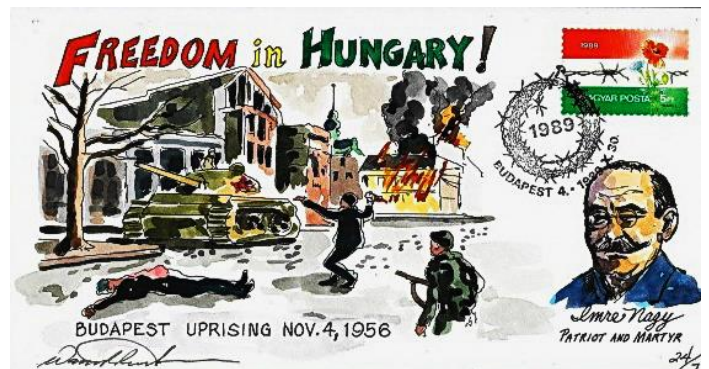
Политическая биография Имре Нада началась в 1916 году, когда 20-летний уроженец входившего в состав Австро-Венгерской монархии города Капошвара попал в русский плен. Почти одновременно с ним, там оказался и 24-летний уроженец венгерского городка Ада Матяш Розенфельд, впоследствии известный под псевдонимом Ракоши. После октябрьской революции Надь и Ракоши, как и многие другие венгерские военнопленные встали на сторону советской власти и вступили в партию большевиков, но вели себя совершенно по-разному.

Ракоши в 1918 году вернулся на родину, где входил в правительство Венгерской советской республики. Затем работал в Москве, будучи одним из секретарей исполкома Коминтерна, чьё мнение ценили Ленин и Сталин. В 1924 году был направлен на нелегальную работу, был арестован, получил пожизненный срок, провёл 15 лет в каторжной тюрьме и в 1940 году был переправлен в СССР в обмен на знамёна, захваченные царскими войсками при подавлении венгерской революции 1848-49 гг.

Надь официально участвовал в Гражданской войне, однако о его подвигах там неизвестно ничего. Разве что некий Имре Надь числился среди участников расстрела семьи бывшего императора Николая II, но был ли этим человеком будущий премьер или его полный тезка — неясно. Известно только, что попав в плен воевавшим на стороне белых чехословакам, Надь вскоре оказался на свободе, и это крайне странно. Взаимная ненависть двух народов, едва уживавшихся в Австро-Венгерской империи, общеизвестна. Помните, как красочно описывал жестокие побоища между чешскими и венгерскими солдатами Ярослав Гашек? Он ничуть не преувеличивал! Да и мятеж чехословацкого корпуса против советской власти начался со столкновения между чехами и венграми в Челябинске 14 мая 1918 года. А тут вдруг белые чехи отпускают на свободу красного венгра! С чего бы это?

Какого рода услуги оказывал Имре Надь своим надзирателям можно легко догадаться, узнав о его деятельности в СССР при Сталине, о чём чуть ниже. Биография «мученика» после окончания Гражданской войны тоже примечательна. Вернувшись на родину в 1921 году, «пламенный большевик» вступает в легально существующую при диктаторе Миклоше Хорти Социал-Демократическую партию Венгрии. Надь смог возглавить парторганизацию родного Капошвара, но хотелось большего, а внутрипартийные интриги кончаются исключением. Обиженный Надь возвращается к коммунистам, его несколько раз арестовывают, но каждый раз быстро освобождают. Для весьма сурового к коммунистам режима Хорти такой либерализм не слишком типичен и потому, как и в истории с чешским пленом, встаёт вопрос о цене освобождения.

Доносы агента «Володи»



Поняв, что в отчизне карьера не задалась, Надь отправился в Советский Союз, где его таланты и развернулись. Рассекреченные в 1989 году архивные документы неоспоримо свидетельствуют о связях будущего кумира антикоммунистов с советскими органами госбезопасности и его причастности к агентурной разработке венгерских коммунистов-

эмигрантов, которые трагически погибли в 1937-1938 годах. Российский исследователь Валерий Мусатов приводит в качестве неоспоримого свидетельства его собственноручно написанную 20 марта 1940 года автобиографию Надя, где чёрным по белому выведено: «С НКВД я сотрудничаю с 1930 г. По поручению я был связан и занимался многими врагами народа» («Восточный блок и советско-венгерские отношения. 1945-1989 годы», СПб.: Алетейя, 2010, стр. 129).

Добровольное сотрудничество Имре Надя с органами увенчалось актом формальной вербовки с присвоением агентурного псевдонима «Володя». В архиве есть анкеты из личного дела Имре Надя в ОГПУ, из которых явствует, что 17 января 1933 года Имре (Владимир) Иосифович Надя (г.р. 1896, уроженец г. Капошвар) был окончательно утверждён в качестве агента-осведомителя. Там же записана кличка агента – «Володя», имеется подписка агента о том, что «свои связи с ОГПУ и поручения, которые я буду выполнять, буду сохранять в строгой тайне. О разглашении несу ответственность перед Комиссией ОГПУ». Приводятся фамилии того, кто завербовал агента, кто руководил его работой, кто выходил с ним на связь.

В исследовании Мусатова упомянуты «несколько характеристик Надя, в которых его начальники из ОГПУ и НКВД отмечали его инициативность в работе, умение подходить к людям. В одной «бумаге» отмечено, что «Володя» работал бескорыстно, материального вознаграждения не получал... Есть доносы и донесения, написанные собственноручно «Володей», - например, списки лиц, на которых агент может дать сведения. (В одном случае 38 человек, в другом - 150, причём не только венгры, но и австрийцы, немцы, поляки, болгары и русские.) Приведены перечни арестованных людей, на кого дал сведения агент «Володя». Тут же Центральный архив КГБ в наши дни (в 1989 году) давал справку - кто расстрелян или погиб (таких, по моим подсчётам, было 15), кто выжил, пройдя тюрьмы и лагеря. Все они реабилитированы. Читать эти материалы было просто омерзительно».

Документы эти опубликованы. Среди прочих – «Обязательство»: «Я, нижеподписавшийся, сотрудник Отдела ОГПУ (фамилия) Надя (имя) Имре (отчество) Иосифович, состоя на службе или будучи уволенным, настоящим обязуюсь (хранить) в строжайшем секрете все сведения и данные о работе ОГПУ (...) органов, ни под каким видом их не разглашать и не делиться (...) даже со своими ближайшими родственниками и друзьями. Неисполнение настоящего грозит мне ответственностью (по) 121 ст. Уг. Код. Приказ ОГПУ от 3 апреля 1923 г. № 133 и пр. РВС СССР (от) 19/VII— 27 г. № 372 мне объявлены. Подпись Надя Имре «4» сентября 1930 г.» («Агент «Володя». Неизвестные факты из биографии Имре Надя» // Источник. Документы русской истории. Приложение к журналу «Родина». 1993, № 1, стр. 72). Стукач потрудился на славу: в 1937-1938 годах способствовал аресту венгров – сотрудников Института мировой экономики, а в апреле и июне 1940 года составил два списка «антисоветских, террористических и несправимых элементов» из числа эмигрантов (Владислав Хеделер, ШтеффенДиш, «1940 – счастливый год Сталина», М.: РОССПЭН, 2011, стр. 124).

Согласно информации, переданной председателем КГБ СССР Владимиром Крючковым в ЦК КПСС уже в разгар перестройки, Имре Надя «с самого начала инициативно искал контакт с органами госбезопасности и добровольно стал агентом (секретным осведомителем) Главного управления госбезопасности НКВД. Работал под псевдонимом «Володя». Он активно использовался для сбора сведений о попавших по тем или иным причинам в поле зрения НКВД венгерских и других политэмигрантах, а также граждан СССР».

Имеется документ, свидетельствующий, что в 1939 г. Надя предложил НКВД для «разработки» 38 венгерских политэмигрантов, в том числе Ф. Мюнниха. В другом списке он называет 150 знакомых ему венгров, болгар, русских, немцев, итальянцев, с которыми в случае необходимости он мог бы «работать». По донесениям Надя — «Володи» было осуждено несколько групп политэмигрантов, состоявших из членов венгерской, германской и других компартий. Все они обвинялись в «антисоветской», «террористической», «контрреволюционной» деятельности (дела «Аграрники», «Неисправимые», «Агония обречённых» и другие). В одном из документов (июнь 1940 г.) указывается, что Надя «дал

материалы» на 15 арестованных «врагов народа», работавших в Международном аграрном институте, Коминтерне, Всесоюзном радиокомитете. Деятельность «Володи» привела к аресту известного учёного Е. Варги, целого ряда деятелей компартии Венгрии (Б. Варга-Ваго, Г. Фаркаш, Э. Нейман, Ф. Габор и другие). Часть из них была расстреляна, часть приговорена к различным срокам заключения и ссылки. Многие были реабилитированы. Из имеющихся архивных материалов не следует, что Надя сотрудничал с НКВД по принуждению. Более того, в документах прямо указывается, что «Володя» проявляет большую заинтересованность и инициативу в работе, является квалифицированным агентом». («Агент «Володя». Неизвестные факты из биографии Имре Надя» // Источник. Документы русской истории. Приложение к журналу «Родина». 1993, № 1, стр. 71–72).

На грани провала

Многотрудная деятельность «Володи» на ниве предательства и доноительства чуть было не увенчалась провалом. В рапорте капитана госбезопасности Альтмана замначальника 4 отдела ГУГБ НКВД СССР Каруцкому от 10 марта 1938 года сообщается: «В ночь с 4-го на 5-е марта с.г. был арестован II Отделом УНКВД Московской области агент 2-го Отделения «Володя» - Надя Владимир Иосифович. «Володя» завербован 17 января 1933 года и за все время давал ценный материал об антисоветской деятельности ряда лиц из числа венгерской политэмиграции. В последнее время «Володя» активно разрабатывал основные объекты агентурного дела «Неисправимые», в частности: Вороша А.В., Мануэль Ш., Маджара, Теглаша и ряда других. Арестован «Володя» был без предварительной проверки в 8-м отделе ГУГБ, просидел под арестом четыре дня. Когда мы затребовали, на основании каких материалов «Володя» арестован, его 8/3 с.г. освободили. Изложенное сообщая на Ваше распоряжение».

К рапорту приложено утверждённое заместителем наркома внутренних дел СССР Заковским постановление об освобождении Надя из-под стражи исходя из оперативных соображений. Судя по всему, Надя в тот раз выручили его высокопоставленные покровители, вроде Георгия Маленкова, у которого он работал секретарём по вопросам Коминтерна.

«Товарищи! Я долгое время честно и преданно сотрудничаю с НКВД, в борьбе против врагов народа всех мастей, для их выкорчёвывания. — писал тогда до смерти перепуганный стукач кураторам из НКВД — Я полностью сознаю ответственность этой работы». На Лубянке прониклись и Надя продолжал разрабатывать соотечественников, включая Ракоши и других прибывших в СССР из венгерских тюрем. Опыт разработок особенно пригодился после освобождения Венгрии Красной Армией и прихода к власти коммунистов.

Куратор палачей

Генеральным секретарём Центрального Руководства Венгерской партии трудящихся, объединившей компартию и часть социал-демократов, стал Матяш Ракоши, а одним из его заместителей был избран бывший лидер комсомола Янош Кадар. Имре Надя возглавил административный отдел ВПТ, курирующий органы госбезопасности и несущий прямую личную ответственность за грубейшие нарушения социалистической законности.

В докладной министру государственной безопасности СССР Виктору Абакумову от 20 июня 1949 года советский советник в Венгрии, генерал-лейтенант Михаил Белкин отмечал: «Следователи из МВД совершенно сознательно при допросах применяют к арестованным крайние меры физического воздействия (без учёта определённых границ последствий). Необъективно и провокационно записываются показания арестованных. Стоит арестованному назвать какую-нибудь фамилию в качестве своего знакомого, как следователь приписывает к этой фамилии «шпион», «троцкист» и т.п., из одного дела делают организацию. На объективные замечания нашей агентуры в системе МВД Венгрии о недопустимости таких методов внимание не обращается». (Никита Петров. «По сценарию Сталина: роль органов НКВД – МГБ СССР в советизации стран Центральной и Восточной Европы. 1945 – 1953 гг.», М.: РОССПЭН, 2011, стр. 193). Отмеченные безобразия дали Белкину основание предположить, что показания арестованных «требуют очень тщательной и

глубокой проверки со стороны объективного следователя без вмешательства» венгерских должностных лиц.

Медленно идущий к самой вершине власти, искушённый в аппаратных интригах и механизмах принятия решений внутри советской правящей верхушки, Надь замыслил изощрённую интригу, имеющую конечной целью изгнание из руководства ВПТ и Венгерской Народной республики Матяша Ракоши. Будучи заведующим отделом административных органов ВПТ и куратором Управления государственной безопасности «Володя» обладал всей полнотой информации о положении дел в стране и мог манипулировать временными союзниками. Его целью было устранение министра внутренних дел Яноша Кадара, начальника УГБ Габора Петера и всех прочих конкурентов.

Массовая «чистка» в системе МВД и УГБ стартовала в 1950 году. Арестованные 10 октября 1950 года полковник Эрне Сюч (ранее лично обращавшийся к Сталину с призывом остановить террор) и его брат Миклош умерли 21 ноября от жестоких побоев в тюрьме. Смерть арестованных наступила «в результате тяжких увечий». Сам Габор Петер оказался за решёткой 3 января 1953 года. Янош Кадар был смещён с поста министра внутренних дел 28 января 1951 года, а его преемник Шандор Зельд — лишился должности 19 апреля, после чего, предвидя неминуемый арест, убил мать, жену, детей и застрелился сам. (Алексеев В.М., «Венгрия-56: прорыв цепи», М.: Независимая газета, 1996, стр. 89). На следующий день был взят и сам Янош Кадар, а Имре Надь, как заведомо административных органов подписал предложение об его аресте («Восточный блок и советско-венгерские отношения. 1945-1989 годы», СПб.: Алетей, 2010, стр. 181).

В заслуженной петле

В мае 1951 года Янош Кадар был приговорён к пожизненному тюремному заключению, выйдя из тюрьмы лишь три года спустя, после III съезда ВПТ. Тогда по инициативе Ракоши и министра внутренних дел Эрне Герё стали освобождать из тюрем незаконно арестованных коммунистов из числа противников Надя.

Между Ракоши и Герё, с одной стороны, и Надем, с другой, завязалась упорная борьба. После смерти Сталина Ракоши был смещён 4 июля 1953 года с поста главы правительства и заменён Надем. Недавний доносчик и палач немедленно развернул лозунги либерализации и борьбы со сталинизмом, но когда его покровитель Маленков 18 февраля 1955 года лишился должности председателя Совета министров СССР, 18 апреля убрали из премьеров и Надя.

Тот в очередной раз сменил ориентацию и в 1956 году оказался во главе антикоммунистического мятежа, благословляя зверские расправы уже с собственными товарищами по партии! Однако мятеж был подавлен советскими войсками и можно предположить, что возглавивший Венгрию Янош Кадар, подписывая непотопаемому стукачу смертный приговор, руководствовался, помимо прочего, и личными обстоятельствами. Надя повесили 16 июня 1958 года, и предполагая, что победы бывшие хортисты и их союзники двумя годами раньше, ему в итоге вынесли бы такой же приговор. Свинство некоторых субъектов бывает настолько велико, что их существование оскорбляет природу при любом режиме.

Владимир Соловейчик

<http://www.apn-spb.ru/publications/article24546.htm>

Наше Наследие

ДВЕ ЖИЗНИ, ДВЕ СМЕРТИ ИСААКА ИТКИНДА

В 1967 году в подмосковном Доме творчества кинематографистов «Болшево» молодой режиссер-документалист из Казахстана Арарат Машанов показывал столичным мэтрам кинематографа свой 20-минутный документальный фильм «Прикосновение к вечности» — о знаменитом в тридцатые годы скульпторе Исааке Иткинде, пережившем свою официальную смерть. На экране коренастый, полтораметрового роста, 96-летний, с огромной седой бородой старичок, похожий на Саваофа или рождественского гнома, деловито расхаживал среди огромных деревянных и гипсовых скульптур, работал по ним резцом, и глаза его блестя живым, молодым озорством. А диктор рассказывал в это время, что Исаак Иткинд был в тридцатые годы знаменит вровень с Шагалом, Эрзей и Коненковым и что скульптуры Иткинда стоят в музеях Франции, Западной Германии, США и... в кладовых-запасниках Русского музея в Ленинграде и Пушкинского музея в Москве. При этом кинокамера переключалась в музейный запасник, и тут возникла самая впечатляющая деталь этого фильма. Мы увидели двухметровую деревянную скульптуру Александра Пушкина — это был юный, тонкий, стройный, вдохновенный и, я бы сказал, сияющий Саша Пушкин на взлёте своего гения. Вся скульптура была — порыв, свежесть, жизнь, поэзия. А ниже, на постаменте, камера на секунду остановилась на короткой надписи: «Скульптор Исаак Иткинд. 1871-1938». И — все. Диктор не сказал ни слова. Камера мягко ушла с этой надписи и снова показала нам жизнь Иткинда в Алма-Ате, но дальше уже весь фильм был освещён для нас смыслом этой короткой надписи: для всех музеев мира жизнь гениального



Исаак Иткинд

Наше Наследие

скульптора Исаака Иткинда оборвалась в сталинских лагерях в 1938 году.

Спустя несколько месяцев я оказался в Алма-Ате в журналистской командировке. Красивый, как Вена, «город яблок» расположен неподалёку от китайской границы и окружён снежными пирами Памирских гор. Половина населения — казахи, вторая половина — русские, и огромное количество смешанных браков, от этого смешения на улицах полным-полно удивительно красивых девушек — с белой кожей и чуть раскосыми черными глазами...

В Союзе казахских художников мне сказали, что Иткинд болен, простужен и живёт у черта на рогах — на окраине Алма-Аты в квартире без телефона. Но, глянув на мои «корочки» «Комсомольской правды», молоденькая секретарша Союза Наденька согласилась отвезти меня к нему. И вот уже такси катит в заснеженные алма-атинские «Черёмушки» — жилой массив из шестистаэтажных блочных «хрущёб», наспех построенных в эпоху борьбы Хрущёва с катастрофическим жилищным кризисом в СССР. По дороге Надя рассказывает мне об Иткинде.

В 1944 году по Алма-Ате стали ходить слухи о каком-то полудиком старике — не то гноме, не то колдуне, — который живёт на окраине города, в земле, питается корнями, собирает лесные пни и из этих пней делает удивительные фигуры. Дети, которые в это военное время безнадзорно шныряли по пустырям и городским пригородам, рассказывали, что эти деревянные фигуры по-настоящему плачут и по-настоящему смеются...

Слухи эти через какое-то время стали такими упорными, что руководители Казахского художественного фонда решили посмотреть на эти «живые фигуры из пней». Несколько известных казахских художников, в том числе художник Николай Мухин, поехали на окраину Алма-Аты, на Головной Арык. Сейчас эта улица стала проспектом Абая, а тогда здесь пасся скот. Художники долго бродили по пустырю и наконец увидели то, что искали. В глиняном холме было сделано какое-то подобие землянки, узкий, как кротовой, лаз вёл в глубину норы. Возле этого лаза валялись пни и куски дерева, ещё только тронутые резцом деревообрабочика. Но художники — люди профессиональные — уже по этим первым наброскам поняли, что сейчас перед ними откроется нечто незаурядное.

Они подошли к лазу, ведущему в глубину землянки. Оттуда доносилось лёгкое постукивание молотка по резцу. Кто-то из художников нагнулся, крикнул в нору: «Эй!»

Маленький, седой, 73-летний старик выполз из землянки. Он плохо слышал и ужасно неграмотно говорил по-русски — у него был чудовищный еврейский акцент. Но когда он назвал художникам свою фамилию, они вздрогнули.



Паганини

Перед ними стоял Исаак Иткинд — скульптор, который ещё 8—10 лет назад был в СССР так же знаменит, как сегодня во Франции знамениты Марк Шагал и Пикассо. О нем писали тогда чуть ли не все газеты, с ним дружили знаменитые писатели и режиссёры — Максим Горький, Владимир Маяковский, Сергей Есенин, Всеволод Мейерхольд, Василий Качалов, его опекали столпы советской власти — нарком просвещения Анатолий Луначарский и первый секретарь Ленинградского обкома партии Сергей Киров. А выставки его скульптур были событием в культурной жизни довоенной России. Теперь этот Иткинд, чьё имя стало для них хрестоматийным ещё в их студенческие годы, жил в какой-то крошечной норе, голодал, питался корнями и подавляющим и... создавал скульптуры.

— Почему? Как вы здесь оказались? — спросили художники.

— Меня арестовали в 37-м году и сослали сначала в Сибирь, потом сюда, в Казахстан. Теперь меня выпустили из лагеря, потому что я для них уже очень старый. Но выпустили без права возвращения в Москву. Они сказали, что мне дали пожизненную ссылку...

— За что вас посадили?

— За то, что я враг народа, японский шпион. Я продал Японии секреты Балтийского военного флота, — ответил Иткинд и спросил с непередаваемой еврейской интонацией: — Ви можете в это поверить?

Конечно, они не могли верить в то, что этот всемирно знаменитый скульптор, этот маленький гениальный гном с чудовищным еврейским акцентом — японский шпион и что он хоть что-то смыслит в военных секретах Балтийского флота. Но в 1944 году в СССР к людям, объявленным сталинским режимом «врагами народа», относились как к проклятым. Поэтому в жизни ссыльного «врага народа» и «японского шпиона» Исаака Иткинда ничего не изменилось. Разве что один из посетивших его тогда художников — Николай Мухин — осмелился все же взлезть в его нору и вытащил из землянки большую деревянную скульптуру. Это был эскиз «Смеющегося старика» — скульптуры, которая через два десятка лет станет одной из самых знаменитых работ Иткинда.



В мастерской

— Мы заберём её в музей нашего Фонда, можно? — сказали художники Иткинду.

Иткинд разрешил, они погрузили скульптуру в машину и увезли, чувствуя себя почти героями — ведь они взяли в музей скульптуру «врага народа»!

«Иткинд стоял у входа в землянку и махал нам вслед рукой», — рассказывал впоследствии Николай Мухин.

Он прожил в этой землянке ещё двенадцать — вы слышите: двенадцать! — лет. Лишь изредка и тайком навещал его Николай Мухин, снабжал кой-какими деньгами...

Затем была смерть Сталина, XX съезд партии, реабилитация миллионов «врагов народа». Иткинда к тому времени снова забыли напрочь.

Да и кто станет годами заботиться о сосланном старике, когда вокруг такое творится — послевоенная разруха, затем новая волна арестов 1948 года. Даже только за общение с ссыльным «врагом народа» могли дать десять лет лагерей.

Как он жил эти годы, чем, и жил ли он вообще — этого никто не знал и не интересовался...

Поэтому, когда зимой 1956 года в Алма-Атинский государственный театр пришёл бездомный, маленький 85-летний старик, никто не опознал в нем знаменитого скульптора Иткинда. В том, 1956 году, таких оборванных стариков, только что выпущенных из сибирских и казахских лагерей, были сотни тысяч. Часть из них рвалась из Сибири в свои родные города, в европейскую часть России, в Москву, в Ленинград, в Киев — к детям, к жёнам, к родственникам. Но ещё десятки тысяч уже никуда не спешили: у них не осталось в живых никого из родных, их забыли, бросили или предали в своё время их жены и дети...

Такие бродили вокруг бывших мест своего заключения или ссылки и искали тут работу. И все они, по их словам, были до ареста знамениты. В Алма-Ате их было в тот, 1956 год наводнение. Из карагандинских шахт, из медных рудников Джезказгана, из лагерей Актюбинска...

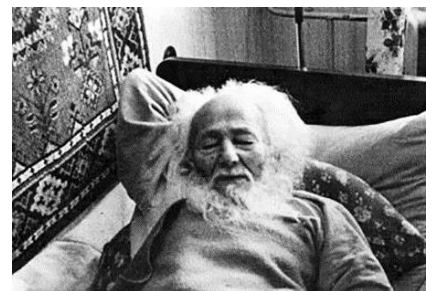
Маленький, бездомный, похожий на гнома старик упросил директора Алма-Атинского театра взять его на работу рисовать декорации и размалёвывать задники. Он сказал, что теперь, когда с него сняли звание «врага народа» и запрет жить в больших городах, он все равно не поедет в Москву или Ленинград — не к кому. А здесь, в Казахстане, он уже привык, обжился. И директор театра принял его на должность маляра с окладом 60 рублей в месяц и даже предоставил ему «жилье» — топчан под театральной лестницей, где обычно грелась у печки театральная вахтерша Соня Ефимовна... Два года старик лазил по театральным стремянкам, размалёвывал задники и декорации для спектаклей по эскизам местного художника.

А в свободное от работы время бродил по окрестностям Алма-Аты и на попутных грузовиках и самосвалах приволакивал в театральный подвал огромные пни и коряги. Вскоре все алма-атинские водители грузовиков знали, что в городском театре есть какой-то старый чудак, который за деревянную корягу или пень даёт три рубля на бутылку водки. Само собой, пни и коряги стали прибывать в театр чуть не со всего Казахстана. И по ночам Исаак Иткинд, вооружившись резцом, молотком и стамеской, спускался в подвал и принимался за работу. Никто не мешал ему, никто, кроме вахтерши театра Соны Ефимовны, не слышал стука его молотка по резцу. И только через два года молодой художник театра заглянул в подвал и ахнул: здесь стояли два десятка уникальных деревянных скульптур, сделанных наверняка крупным, если не великим мастером.

Художник спросил у старика, как его фамилия, и вспомнил, что слышал эту фамилию в художественном институте на лекциях по истории советского изобразительного искусства. Конечно! Это же была знаменитая в тридцатые годы тройка скульпторов по дереву — Коненков, Эрзя и Иткинд. Коненков жив, он стал академиком, Эрзя умер, а Иткинд...

Так в Казахстане «опять» нашли Исаака Иткинда.

Молодые художники Алма-Аты потянулись в театральный подвал поглазеть на воскресшую из мёртвых знаменитость. Молодой и деятельный казахский поэт Олжас Сулейменов и ещё несколько известных писателей и художников стали хлопотать, чтобы старика приняли в Союз художников, а затем... затем к Иткинду пришла слава. Правда, слава местного, казахского, масштаба.



У себя дома. Алма-Ата, 1967 г.

То было время освоения целинных земель. Хрущёв объявил, что через двадцать лет СССР догонит и перегонит Америку по производству зерна, молока и мяса на душу населения. Особую роль в этой гонке он отвёл освоению диких целинных земель Казахстана, куда были брошены несколько миллионов молодых рабочих и миллиарды рублей. По замыслу Хрущёва целинные земли Казахстана должны были накормить Россию хлебом. И поэтому здесь как грибы стали расти новые города и посёлки — Целиноград, Павлодар, Семипалатинск. Хрущёв не скупился на деньги для этих городов, в них возникали даже свои музеи и художественные галереи. Составителями коллекций и выставок для этих музеев были молодые искусствоведы, выпускники Московского и Ленинградского художественных институтов. Они-то, узнав о воскресшем Иткинде, и скупали у него скульптуры для своих музеев. Затем Иткинда приняли в Союз художников Казахстана, он получил премию ЦК Ленинского комсомола Казахской республики и — даже! — двухкомнатную квартиру на окраине Алма-Аты.

Конечно, эта борьба казахской молодой интеллигенции за Иткинда имела свой подтекст. Мол, русские в Москве погубили великого скульптора, а мы, казахи, спасаем его для истории! И они действительно его спасали, они его буквально вытащили из-под чёрной лестницы, наградили премией и переселили в человеческую квартиру. Более того, они добились, что городской военный комиссариат разрешил Иткинду устроить мастерскую в подвале бомбоубежище того дома, где он получил квартиру. И они сняли о нем фильм...

Тут мой гид Наденька прервала свой рассказ и сказала, что надо бы купить бутылку сладкого вина — Иткинду хотя и 96 лет, но рюмку сладкого вина он выпьет с удовольствием. И вообще, сказала Надя, старик любит, когда к нему приезжают с вином и молоденькими девушками.

— Два месяца назад, — продолжала она с улыбкой, — Иткинд попал в больницу с воспалением лёгких. Я приехала навестить его и стала помогать медсестре везти его на кровати из палаты в рентген-кабинет. У него была температура 39,2°, но — представьте себе! — когда он по дороге в коридоре больницы открыл глаза и увидел, что его кровать катят две молоденькие девушки, что-то зашевелилось под простыней — там, знаете, ниже живота...

Конечно, я остановил такси у магазина, купил бутылку вина, а потом мы ещё минут двадцать ехали по заваленным снегом алма-атинским улицам...

Но вот мы у Иткинда. В холодной двухкомнатной квартире, на кровати у окна лежал совсем даже не седобородый Саваоф, а безбородый, с редкой седой шевелюрой старичок, очень похожий не то на беса, не то на домового с картины Врубеля «Пан». Это и был Иткинд. Его ворчливая и неряшливо одетая жена — та самая бывшая вахтерша театра Соня Ефимовна, — недружелюбно косясь на молоденькую Наденьку, поставила чай...

Но Иткинд, увидев Наденьку, словно воспрял над постелью. Его глаза тут же засветились, помолодели, морщинки на круглом, как печёное яблоко, лице заиграли. Он взял Надю за руку, усадил возле себя на кровать и сказал ей все с тем же сильным, неизжитым еврейским акцентом: — Вчера мне привезли прекрасное дерево! Ой, какое дерево! Ой! Идём, я покажу, оно на улице под снегом. Если ты будешь мне позировать, я сделаю из него скульптуру «Весна»! Идём! Идём!

И, несмотря на наши протесты, встал, надел ватник и брюки, сунул ноги в валенки и повёл нас во двор. Там он буквально с вожделением ходил по снегу вокруг толстой пятиметровой деревянной коряги, приговаривая:

— Ви видите? Нет, ви только посмотрите, какое замечательное дерево! Ой, какое дерево! Надя, ты будешь мне позировать? Это будет «Весна», настоящая! Ой, какую я сделаю «Весну»! Ой, какую!

Затем он повёл нас в подвал-бомбоубежище, и я увидел здесь метровую, из гипса, голову Максима Горького; тридцатилетнего, из дерева, Александра Пушкина, десяток разнокалиберных деревянных девичьих торсов с единым названием «Весна» — воздушных, словно летящих, и... почти метровую, из гипса, голову Ленина.

Тут я не удержался, спросил: — Вы лепите Ленина?! Вы?! После того, что почти тридцать лет отсидели?

— Да, — сказал он. — Но у меня ещё не получается так, как я хочу... *(подчёркнуто редакцией КЛ)*

И я стал приезжать к Исааку Иткинду каждый вечер, не забывая прихватить с собой бутылку сладкого вина, а также Надю или какую-нибудь другую молоденькую девушку. Пригубив вино и остро, молодо поглядывая на смазливую гостью, Иткинд охотно и подробно рассказывал мне свою жизнь, и я записывал, понимая, что записываю уникальный роман, достойный пера Лиона Фейхтвангера или Стефана Цвейга.

...Исаак Иткинд родился 9 апреля 1871 года в хасидском местечке Сморгонь Вильненской губернии. Его отец Яков был хасидским раввином, и Исаак, конечно, пошёл по стопам отца — разве могло быть иначе в семье наследственных хасидских раввинов? Он окончил ешиву, стал, как и отец, раввином, но, когда ему исполнилось 26 лет, ему в руки случайно попала книга о знаменитом в то время скульпторе М. Антокольском. В этой книге были иллюстрации, и среди них — фотографии известных горельефов Антокольского «Еврей-портной» и «Вечерний труд старика». Иткинд тут же узнал в этих стариках своих местечковых знакомых — точно такой же портной был у них в Сморгони, и точно так же другой старик, высунувшись в окно, шурился при вечернем свете, чтобы в лучах закатного солнца продеть нитку в иголку...



Марк Антокольский.
Еврей-портной

Эта книга, которую он читал по слогам, поскольку она была издана на русском, не давала покоя Исааку. Оказалось, что знаменитый Антокольский, который потрясал зрителей такими мощными скульптурами, как «Иван Грозный», «Спиноза» и «Христос перед судом», этот самый Антокольский — тоже еврей. Больше того, земляк Иткинда, из Вильно. Молодой раввин не находил себе места...

А в это время в местечке завершалась очередная маленькая местечковая драма: местный богач Пиня, владелец скобяного магазина, выдал наконец замуж свою единственную дочь горбунью Броню.

— О, это была очень длинная история, — рассказывал Иткинд. — Никто не хотел жениться на Броне — такая она была уродка. Она была меньше меня ростом и горбунья, вы можете себе представить. Пиня давал за неё очень большое приданое, но даже приказчики в магазине Пини, которые могли за грош продать черту душу, и те отказывались от Брони. Но был у нас в Сморгони грузчик Ханцель. Богатырь, как говорят русские. Он поднимал два куля с мукой. Бревно в десять пудов взваливал на плечо и один тащил куда надо. Но — шлимазл. Вы знаете, что такое шлимазл? Дети кричали ему на улице: «Ханцель! Я тебе дам две копейки! Сделай коня!» И Ханцель, который зарабатывал в два раза больше других грузчиков, становился на четвереньки, дети залезали ему на спину, и он катал их по местечку, как конь. Не из-за денег. А потому, что никому не мог отказать. Он был больше, чем добрый, он был шлимазл. И вот когда все местечковые женихи отказались от Брони, её отец Пиня пришел к Ханцелю. И Ханцель не отказал Пине. И была свадьба. И молодые шли по местечку — огромный, в два метра ростом, Ханцель и маленькая горбунья Броня. Я видел, как они шли по улице. Я не знал, смеяться мне или плакать. Я сидел и ни о чем не думал. Просто мял в руках глину и опомнился только тогда, когда на столе передо мной оказались фигурки этих молодых — Ханцеля и Брони. После этого я совсем потерял голову. Я бросил синагогу и уехал в Вильно. Я хотел учиться на скульптора, но нашёл себе только работу ученика переплётчика. Через два года я вернулся в наше ме-

стечко, но наши хасиды уже считали меня почти гоем — ведь я бросил религию, я потерял Бога. Больше того, я лепил из глины людей, а это запрещено еврейской религией, никто не имеет права делать то, что делал Бог... Вы не устали?

— Нет, мы не устали, мы слушаем...

— Все-таки давайте выпьем ещё по рюмочке... Красавица, вы будете мне позировать?.. Хасиды Сморгони считали его отщепенцем, изгоем. Старики плевались, проходя мимо его дома. Но однажды к ним в дом вошёл их местный писатель Перец Гиршбейн. Он молча осмотрел скульптуры Иткинда и ушёл. А через несколько дней в газете появилась статья Гиршбейна. Он писал о том, что в Сморгони живёт самородок, который создаёт шедевры. И те самые хасиды, которые оплёвывали калитку дома Иткиндов, послали по местечку выборного. Выборный ходил из дома в дом, показывал неграмотным ремесленникам газету со статьёй об Иткинде и собирал деньги, чтобы «этот шлимазл Исаак» мог поехать учиться «на настоящего скульптора». И он уехал — сначала в Вильню, в Вильнюсское художественное училище, а потом в Москву.

— Евреям тогда было запрещено жить в больших городах, тем более в Москве. — рассказывал Иткинд. — Только молодые еврейки, если они регистрировались в жандармерии как проститутки и получали «жёлтый билет», могли жить в Москве. И поэтому тогда было много молодых еврейских девушек, которые формально регистрировались как проститутки, а сами шли учиться в институт или устраивались на работу. Но каждые полгода им нужно было проходить перерегистрацию в жандармерии. И тогда они съезжали с одной квартиры, находили себе комнату в другом районе Москвы и шли в другой полицейский участок, как будто они только что приехали и хотят стать проститутками. Вот у этих девушек я и жил — то у одной, то у другой — и пошёл сдавать экзамен в Московское художественное училище живописи, ваяния и зодчества.



Жертва фашизма

Известный профессор, скульптор-монументалист Сергей Волнухин, чьи работы до сих пор украшают Москву и Питер (например, памятник русскому первопечатнику Ивану Фёдорову в самом центре Москвы, у Кремля), дал Иткинду экзаменационное задание — изваять скульптуру женщины. Никогда до этого Иткинд не видел голую натурщицу: откуда им взяться в Сморгони? Но молодой раввин преодолел и это «препятствие». Два месяца он жил, где попало, скрываясь от полиции, и через два месяца представил свою работу профессору.

— Волнухин ничего мне не сказал. Он вызвал фазтон, погрузил мою скульптуру в этот фазтон и повёз её к Максиму Горькому.

Горький уже тогда был знаменитым писателем. И Горькому так понравилась моя работа, что он сел в этот же фазтон, и они вдвоём с профессором поехали к московскому градоначальнику. Они просили этого градоначальника разрешить мне жить и учиться в Москве. «Еврей — талантливый художник?! Не может быть! — сказал им этот градоначальник. — Евреи могут быть талантливы в коммерции, это я понимаю. Но не в искусстве!»

И он отказал самому Горькому, вы представляете? Но я остался в Москве — нелегально. Днём я работал слесарем, ночью лепил, и жил то здесь, то там, и скоро стал знаменитым. правда! Потому что Горький ходил везде и говорил: «Иткинд. Иткинд. Иткинд...» И он сделал меня знаменитым. Люди стали покупать мои работы, даже Савва Морозов купил мои работы! У меня были выставки, меня приняли в Союз художников. А потом была революция. Ой, как я обрадовался! Ведь теперь я мог свободно жить в Москве, без разрешения полиции (*подчёркнуто редакцией КЛ*) — полиции уже не было! Правда, скоро начался голод. Ну и что?

Все равно я очень много работал. Я сделал тогда свои лучшие вещи — «Мой отец». «Раввин». «Тоска». «Талмудист», «Цадик», «Еврейская мелодия», «Каббалист»... Сорок две мои скульптуры были в 1918 году на моей персональной выставке в еврейском театре «Габима». Брат Теодора Рузвельта приезжал тогда в Россию, он был на моей выставке, а потом пришёл в мою мастерскую и купил все работы, какие были в мастерской. Он звал меня в Америку, тогда было очень просто уехать в Америку. Он сказал, что в Америке я буду очень знаменитый, и буду зарабатывать миллионы. И вы знаете, что я ему ответил? Я сказал ему, что другие художники могут уезжать в Америку, потому что они и при царе были в России людьми. А я при царе был человеком только до шести вечера, а после шести вечера меня мог арестовать любой полицейский. А сейчас, когда революция сделала меня человеком и после шести вечера, разве я могу уехать? (*подчёркнуто редакцией КЛ*).

Так я ему ответил... А голод? Что голод! Когда начался настоящий голод, Максим Горький выхлопотал для меня у наркома Луначарского профессорский паек — талоны на сушёную воблу и хлеб (*подчёркнуто редакцией КЛ*). Правда, когда я пришёл в Цекубу, там надо было заполнить какую-то анкету, а я не умел писать по-русски. Конечно, комиссар не мог поверить, что профессор не умеет писать по-русски. Они решили, что я жулик, и посадили меня под арест. Но потом им позвонил Луначарский, и меня освободили и дали мне паек... (*подчёркнуто редакцией КЛ*) Следующие двадцать лет были, пожалуй, самыми счастливыми в жизни Иткинда. Это не значит, что они были безоблачными. В голодные послереволюционные годы он голодал, потому что обменивал свой профессорский паек на гипс и дерево. В 1926 году у него открылось кровохарканье, и по совету Михоэлса — великого еврейского артиста, которого впоследствии по приказу Сталина убили агенты КГБ, Иткинд уехал на юг России, на Чёрное море, в Симферополь. Здесь он тоже скитался без крова и перебивался временными заработками и мелкими гонорарами. Но он много работал, он сутками не выходил из своей мастерской на чердаке какого-то дома, внизу которого по приходу судьбы находилось Симферопольское отделение ГПУ — так в те годы называлось КГБ. На этом чердаке он сделал уникальную, потрясающую зрителей своей мощью скульптурную композицию «Погром». В 1930 году в «Красной газете» появилась огромная статья об Иткинде, журналист писал: «Я видел у скульптора фотографию «Погрома» — огромной скульптурной группы, погибшей во время пожара в его мастерской. Это, в самом деле, потрясающей выразительности вещь. Выставленная на площади, она могла бы силой художественного воздействия делать больше в борьбе с антисемитизмом, чем десять тысяч логических и моральных доводов против неё...» И это была не единственная статья об Иткинде, их было много, и все они были увенчаны вот такими драматическими заголовками: «Голодный скульптор». «Почему голодает скульптор Иткинд?». «Художник, которого нужно поддержать». «Вызываю советскую общественность»... (*подчёркнуто редакцией КЛ*).

Но даже при таких заголовках, кричащих со страниц советских газет о том, что голодает великий скульптор, — это была слава, признание.

В 1937 году в России отмечали столетие со дня гибели Александра Пушкина, убитого на дуэли. Эрмитаж объявил конкурс на лучшую скульптуру Пушкина. На выставке были представлены сотни работ.

Первую премию получили три скульптуры Иткинда — «Юный Пушкин», о которой я уже рассказывал в начале этой главы. «Александр Пушкин» — поэт в последние годы своей жизни и «Умирающий Пушкин» — простая и феноменальная работа: голова умирающего поэта на подушке. Эту работу не передать словами!



Александр Пушкин

Вы видите лицо человека, который уже успокоен смертью — закрыты глаза, мертвенно распрямылись морщины на лбу, и только уголки губ ещё терзает жуткая боль... Боль и горечь...

— Когда я работаю, — заметил Иткинд, — я думаю: это будет моё самое лучшее. А закончу — и мне уже не нравится. Думаю: надо было сделать не так, а так. Но умирающий Пушкин — это было очень хорошо! Потому, что я его понял, я понял, как он умирал, как мучился. Я лепил его лицо и сам плакал. Я думал, что сам заболел. Жена испугалась, послала за доктором... Слушайте, я так долго живу, так долго... Я каждое утро просыпаюсь, открываю глаза и удивляюсь: неужели я ещё жив? Я думаю, что должен обязательно попасть в рай — ведь там будет много обнажённой



Умирающий Пушкин

натуры и райского дерева. Мне их всегда так не хватало на земле. И будет сколько угодно свободного времени. Но вы знаете, я все равно боюсь умереть. Я прожил почти сто лет, а все равно боюсь. Знаете почему? А вдруг рядом со мной похоронят старушку лет восьмидесяти — и я всю вечность должен лежать с ней?! А? Это сейчас у меня жена старая, только на тридцать лет младше меня. — вы же видели её, это Соня, которая в театре вахтершей работала. Ей ничего не нужно — только деньги, деньги! Старая потому что! А тогда, до ареста, до 37-го года, у меня была молодая жена, 26 лет ей было, ой, какая красавица, ой! Журналистка! Мне было 66 лет, а ей 26, вы представляете?! Даже сорок, а не тридцать лет разницы, но это было совсем другое дело. Как она меня любила, ой, как любила! Она же за мной в Сибирь поехала, в лагерь. Через проволоку хлеб мне давала... А потом умерла от тифа. Здесь, в Казахстане...

И Иткинд, только что смеявшийся над смертью, голодом, раем и адом, тихо сел на пенёк, старую узловатую деревянную корягу, и, казалось, слился с ней, сам стал скульптурой вечности. И только руки его — маленькие, тёмные, крепкие руки — почти машинально бродили по узлам и суставам этой живой для него коряги, нащупывали в ней что-то — то, что завтра оживёт под его резцом для всех...

Я смотрел на его руки, и он перехватил этот взгляд.

— Жалко, что я больной и не могу работать. Я не могу не работать. Тут недавно умер один режиссёр. Он раньше часто приходил ко мне, и я видел, что он скоро умрёт. Потому что ему уже не давали работать. Режиссёр — это очень плохая профессия. Один не можешь режиссёр. А у меня очень хорошая профессия, никто не может отнять у меня работу. Вы знаете, почему я выжил в тюрьме? Они арестовали меня, посадили в Петропавловскую крепость, в подвал, в одиночку, и восемь месяцев следователь КГБ бил меня каждый день, даже выбил мне барабанную перепонку в левом ухе. Все требовал, чтобы я написал, что я японский шпион и какие секреты Балтийского флота я продал в Японию. А я не мог это написать, потому что я не умел писать по-русски. И тогда они меня снова били, и снова... Вы знаете, как я выжил? Я выжил потому, что у меня очень хорошая профессия. Они давали мне один кусочек чёрного хлеба в день. Утром давали кусочек хлеба — на весь день. Но я не ел этот хлеб до ночи. Я целый день лепил из этого хлеба фигурки. Только вечером перед сном я ел этот хлеб. На завтра они меня снова били, но хлеб все-таки давали, и поэтому я мог целый день лепить и не думать о них. Понимаете, я о них не думал! Они меня пугали, а я не думал о страхе, я лепил. А те, кто думал о них целый день, те писали им сами на себя, признавались, что они шпионы или замыслили Сталина убить. И тогда их сразу расстреливали. А я ничего не написал, и меня отправили в Сибирь, в лагерь. Там мне бы-

ло совсем хорошо — я работал на лесоповале, и вокруг было много дерева, и я мог по ночам резать по дереву и делать разные скульптуры, и снова не думать о страхе. Конечно, когда умерла моя жена, про меня все забыли, даже сын. И стало уже не так хорошо. Особенно когда отослали сюда, в Казахстан. Здесь за дерево нужно было платить...

Я слушал Иткинда и пытался представить себе тот путь, который прошёл этот маленький великий старик из девятнадцатого века в двадцатый. Из еврейского гетто в Вильненской губернии, из раввинов местечковой синагоги — к нелегальной жизни у московских проституток. А потом с высот славы — в каменные подвалы Петропавловской крепости, самой знаменитой русской тюрьмы, где ещё в восемнадцатом веке сидели царские преступники. Восемь месяцев каменной сырой одиночки, каждый день — избияния и кусок чёрного хлеба на весь день. И дальше — сибирские и казахские лагеря, полное забвение всеми на 30 лет. 30 лет — это же целая жизнь!..

В том же 1967 году, когда я познакомился с Иткиндом, на Западе вышла и стала международным бестселлером книга «Папильон» — мемуары французского каторжанина Генри Чарльери. В книге были описаны приключения и муки Папильона в каторжных тюрьмах во Французской Гвинее, его героические попытки бежать с каторги. Как и Иткинд, Папильон тоже отсидел однажды несколько месяцев в темной каменной одиночке, получая лишь кусок чёрного хлеба на весь день. И — как Иткинд! — он не съедал этот хлеб утром, а делил его на части, чтобы продержаться на этом хлебе весь день. Конечно, он не был скульптором и не лепил из этого хлеба фигурки, у него была другая страсть, которая помогла ему выжить, — мечта о побеге и мести французскому прокурору, который послал его на каторгу.

Эту книгу перевели почти на все языки мира, были проданы миллионы экземпляров этой книги в твёрдой и мягкой обложке, критики и читатели сравнивали Папильона с графом Монте-Кристо, и в Голливуде сделали по этой книге фильм с Энтони Куином в главной роли.

Исаак Иткинд прошёл сквозь те же испытания, что и Папильон, но не в тропиках Французской Гвинее, а в сталинских тюрьмах, в сибирских и казахских лагерях. Он попал на эту каторгу не молодым здоровяком, как Папильон, а 66-летним. Выжить и победить КГБ ему помогли не мечты о побеге и мести, а его призвание. Практически, все эти 30 лет он так и был в побеге от них — от следователей, от палачей, от страха, от сталинского террора. Он бежал от них к куску хлеба, из которого мог лепить, к коряге и пню, из которых он создавал скульптуры, живя даже под землёй, как крот...

Он был свободен — от социализма, тоталитаризма, сталинизма. И теперь он рассказывал мне об этом так просто и буднично, как мог бы, наверно, сыграть только Энтони Куин, если бы он знал о существовании Исаака Иткинда...

— А теперь в Алма-Ате мне снова стало совсем хорошо жить, — сказал мне Иткинд. — У меня теперь очень много дерева — вы видите?

Мы сидели с ним в его «мастерской» — в холодном бомбоубежище, Иткинд был в валенках и телогрейке, но я видел, что он и вправду доволен тем, что у него есть, — так любовно смотрел он на деревянные колоды, пни и коряги, которые лежали вокруг нас на полу его мастерской и там, на улице, под снегом, — лежали, ожидая его рук и резца.

— Да, мне здесь очень хорошо. У меня много дерева и много работы придумано. Ко мне приходит молодёжь, смотрят, как я работаю. И ко мне приходят евреи из синагоги, и я диктую им на идиш свою книгу. Книгу о смысле жизни. Ведь в жизни во всем есть смысл.



Мудрец

Например, когда у женщины рождается ребёнок, у неё появляется молоко, правда? Ни раньше, ни позже. Все в природе имеет свой смысл и все правильно придумано. И мне нужно работать. Человеку нужно работать, делать своё дело — в лагере, в тюрьме, все равно. Тогда он живёт — это тоже природой придумано. Или — Богом... Да, я сейчас много думаю о природе и о Боге. еврейском Боге, от которого я бежал семьдесят лет назад...

Исаак Иткинд, знаменитый скульптор, чьи работы стоят в лучших музеях мира, а также в музеях Семипалатинска, Павлодара, Целинограда, Алма-Аты и лежат в подвалах ленинградского Русского музея, Эрмитажа и московского Пушкинского музея, стал после своего девятидесятилетия членом Союза советских художников и получил звание «Заслуженный деятель искусств Казахской Советской Социалистической Республики». Он умер в Алма-Ате 14 февраля 1969 года, в возрасте 98 лет. Я надеюсь, что старые евреи Алма-Атинской синагоги сохранили продиктованную Иткиндром перед смертью книгу о смысле жизни.

P.S. Недавно, в марте 2011-го, в Москве я встретился с Аркадием Наумовичем Иткиндром, профессором экономики и внуком Исаака Иткинда. Мы сидели в «Пирамиде» на Тверской, пили зелёный чай, говорили о его великом деде и о том, что надо бы сделать фильм — полнометражный документальный фильм о великом скульпторе XX века Исааке Иткинде, фильм, который должны увидеть не только в России, но и во всех цивилизованных странах. И ещё нужно вытащить из запасников его работы, собрать их в одну передвижную выставку и повезти по миру. И тогда, я уверен, у Исаака Иткинда появится третья жизнь, вечная...

Эдуард Тополь, Москва, 2011
<http://art-of-arts.livejournal.com/702574.html>

Иллюстрации —

<http://evreimir.com/108208/dve-zhizni-dve-smerti-isaaka-itkinda>

От ред. Хотим обратить внимание читателя на подчеркнутые нами в статье Э. Тополя строки (см. выше), которые, как нам кажется, ясно и недвусмысленно характеризуют отношение выдающегося скульптора к советской власти, несмотря на все репрессии, которыми он подвергался в сталинские времена. Приведём ещё несколько характерных цитат из статьи Ф. Бен Натана об И. Иткинде (<http://kackad.com/kackad/27378-2>):

«...Исаак Иткинд, будучи не только талантливым, но и обаятельным, и к тому же, — весьма общительным, завязал дружеские отношения со многими деятелями русской культуры, чьи имена и в то время, и после произносились не иначе, как с пиететом. В их числе можно назвать Марка Шагала... Иткинда посещали Сергей Конёнков, Евгений Вахтангов, Леонид Пастернак, Соломон Михоэлс, Владимир Маяковский, Сергей Есенин...

...В дело вмешался нарком просвещения А. Луначарский. Голодающему мастеру, в итоге, выделили, по специальному распоряжению, 300 рублей на пропитание, а также — крупу и постное масло. Творческий рост Иткинда Луначарский особо отмечал в ходе обсуждения выставки «Современная скульптура» в 1926 году...

...оборудовать мастерскую в Ленинграде ему помог Сергей Миронович Киров...

...«Всему, что сделал Исаак Яковлевич в искусстве, суждена долгая славная жизнь. Я не раз писал о том, что считаю долгом его товарищей по искусству, долгом тех, кто знал этого удивительного человека, рассказывать о нем, как о скульпторе, так и о человеке» — написал народный художник Сергей Конёнков, друживший с Иткиндром».

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

11 сентября в гостинице Октябрьская состоялся организованный по инициативе Петербургского отделения ОКП круглый стол «Актуальность антифашизма». Вступительным словом круглый стол открыл его ведущий К.Е. Васильев, член президиума ЦК ОКП. Затем выступили секретарь СПб ГК ОКП А.О. Терентьев с докладом «Фашизм с точки зрения теории общественных классов», д.т.н. И.Г. Абрамсон (РПК, АМО, ЛФ) — «Двойственность отношения российской власти к националистическому

экстремизму» (см. с. 11), О. Кожухмет (по скайпу из Алматы, Казахстан, клуб «Ресентимент») — «Танцы с волками: казахстанские ультраправые как инструмент империалистического противостояния», к.и.н. А.И. Кирпичёнок — «Предвыборные лозунги нацистов в избирательных кампаниях 1929-32 гг.», к.и.н., политэмигрант А.В. Сахнин (по скайпу из Швеции) — «Массовая миграция, рост ксенофобии и кризис политической системы неолиберализма», д.и.н., проф. СПбГУ Р.В. Костюк — «Современные западноевропейские крайние правые и Россия» (см. с. 12), к.и.н. Л.Е. Терещенков — ««Неправильный народ»: как сегодня в либеральной блогосфере обосновывается ответственность общественного неравенства», С.Б. Борзенко (ОКП) — «Антинацистская пропаганда среди детей и подростков», украинский политэмигрант А.Д. Албу (по скайпу) — «О правых движениях Украины», д.ф.н., к.б.н. М.Б. Конашев (АМО) — «Главное средство против правой опасности» (см. с. 13). В дискуссии выступили: В. Буренков (РОТФронт, Воронеж), С.Б. Борзенко, А. Маркевич, градозащитник (Петербург), к.х.н. И.Ю. Готлиб, студенты Сергей и Евгений, Д.В. Кузьмин (РОТФронт, РКРП-КПСС), А.Д. Албу, к.и.н. А.В. Сахнин, А.О. Терентьев. С заключительным словом выступил К.Е. Васильев. В Круглом столе приняли участие 38 человек. Полная запись представлена на сайте ОКП.

29 сентября в Доме Плеханова состоялось совместное заседание городского экономического семинара и семинара РПК, АМО и Альтернатив. С докладом «Была ли альтернатива принудительной коллективизации?» выступил д.э.н., проф. Д.Б. Эпштейн. После ответов докладчика на вопросы, в оживлённой дискуссии приняли участие: д.т.н., проф. В.Е. Чабанов, к.и.н., доц. Е.А. Козлов, В.В. Орешиников, А.Ю. Логвинов, к.т.н. А.Д. Забежнинский, д.ф.-м. н., проф. В.П. Одиноев, Г.В. Закиматов, д.т.н. И.Г. Абрамсон, С.А. Эскин. В заседании, которое вёл д.т.н. И.Г. Абрамсон, участвовали 28 человек.

Очередной дискуссионный клуб в Доме Плеханова РНБ прошёл 6 октября. Обсуждался проект Плана альтернативного развития страны, предложенный Советом СПб регионального отделения АМО. С докладом выступил сопредседатель Совета, д.ф.н., к.б.н. М.Б. Конашев. В дискуссии, изобиловавшей предложениями по улучшению редакции проекта (наряду с одобрением самой его идеи), выступили Д. Остраловский, к.и.н. Е.А. Козлов, к.т.н. А.Д. Забежнинский, В.В. Орешиников, Д.А. Михайлов, д.г.-м.н. Г.С. Бискэ, И. Каравайцев, Э.О. Шульц, С.М. Ларьков, А.А. Шагин. Заключили дискуссию М.Б. Конашев и сопредседатель регионального Совета АМО, к.и.н. Т.И. Филимонова, модератор дискуссии. Была принята рекомендация — внести в проект ПАРС изменения с учётом высказанных поправок и затем приступить к широкому его распространению. В заседании дискуссионного клуба участвовал 21 человек.

27 октября на очередном заседании городского экономического семинара прошло обсуждение статьи В.Т. Рязанова, зав. каф. экономической теории СПбГУ «Социализация финансов и беспроцентная экономика: варианты и альтернативы нового финансового порядка» (журнал «Экономист», №8, 2016). В ходе обсуждения работы В.Т. Рязанова рассматривались проблемы совершенствования финансовых механизмов экономического роста России. Реферат статьи представил заведующий кафедрой экономической теории Горного университета, д.э.н., проф. М.М. Хайкин. Затем прокомментировал работу её автор, д.э.н., проф. В.Т. Рязанов, зав. кафедрой экономической теории СПбГУ. После ответов на многочисленные вопросы состоялась дискуссия, в ходе которой выступили д.т.н., проф. В.Е. Чабанов, В.В. Орешиников, д.э.н., проф. М.М. Хайкин, С.А. Эскин, к.э.н. И. Котляров, Г.В. Закиматов. В семинаре, который вёл д.э.н., проф. Д.Б. Эпштейн, участвовали 33 человека.

Соб. инф.

НАШИ ПРИНЦИПЫ

(идейная платформа Российской партии коммунистов)

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции – всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть её выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция выражает свою благодарность С.М. Александровой, Г.С. Бискэ, Д.Б. Эштейну (все – Санкт-Петербург), а также другим нашим товарищам, внёсшим пожертвования на митингах и конференциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу**



**E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru**

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 30.10.16. Тираж 100 экз.