



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Нам надо во что бы то ни стало поставить себе задачей ... чтобы наука действительно входила в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом..

*В.И. Ленин
ЛУЧШЕ МЕНЬШЕ, ДА ЛУЧШЕ.
2 (15) марта 1923 года*



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

**№ 3/2017 (116) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**

**ПРЕКРАТИТЬ МАССОВЫЕ УВОЛЬНЕНИЯ ПЕДАГОГОВ И УЧЁНЫХ!
ОСТАНОВИТЬ РАЗРУШЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ!**

Открыто не провозглашаемая, но фактически преследуемая в 2017 г. цель реформы Российской академии наук заключается в сжатии финансового обеспечения академической науки до некоего минимума, определяемого текущими проблемами в экономике. Необходима немедленная приостановка реформы и экстренный пересмотр самой её концепции, как не отвечающей национальным интересам и наносящей вред стране – прямой и опосредованный.

См. стр. 5

ПЕРВОЕ МАЯ В ПЕТЕРБУРГЕ-ПЕТРОГРАДЕ-ЛЕНИНГРАДЕ

В общей праздничной колонне, как обычно, следовавшей от БКЗ по Лиговскому и Невскому проспектам, насчитывалось не менее 10 тысяч человек. Необычное новшество выразилось в отделении от общей колонны ещё одной многотысячной массы демонстрантов, состоящей из градо- и правозащитников во главе с Комитетом "В защиту Петербурга".

См. стр. 2

ТРИДЦАТЬ ЛЕТ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ – ЧТО В ИТОГЕ?!

После краха Советского Союза его бывшие республики встали на путь либерально-рыночных реформ, которые, с учётом сложившегося на тот момент разделения труда в рамках глобального капиталистического рынка не были и не могли быть переходом к высокоразвитому, обеспечивающему высокий уровень жизни капитализму «центра», ядром которого являются страны G7.

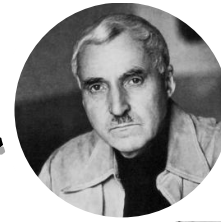
См. стр. 5



22.06.1941 – 22.06.2017

ТОТ САМЫЙ ДЛИННЫЙ ДЕНЬ В ГОДУ...

См. стр. 4



**Дни
Российской
революции
в Германии**

Стр. 7

**С ЮБИЛЕЕМ,
ТОВАРИЩ!
Вячеславу
Кузнецову – 70**

Стр. 10

**К гражданам
Санкт-Петербурга**
Обращение Комитета
«В защиту Петербурга»

Стр. 16

**Не в смертельном
ли кризисе ЕС?
Конференция левых
в Афинах**

Стр. 22

**ВОЖДИ
ОКТАБРЯ**
А.Г. Шляпников
Ф.Ф. Раскольников

Стр. 30

**В ПЕТЕРБУРГЕ
СОСТОЯЛСЯ
СОЦИАЛЬНЫЙ
ФОРУМ**

Стр. 8

**СИСТЕМНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
ИНДУСТРИАЛЬНОГО
ПОДЪЁМА
РОССИИ**

Стр. 11

ИСТИННЫЕ ЛИЦА
Запад: борьба
с свободным
распространением
научных знаний

Стр. 17

**БЕСПРИМЕРНЫЙ
ПОДВИГ
РУССКОГО
СОЛДАТА**

Стр. 27

**КОММУНИСТЫ И
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ:
возможен ли исторический
компромисс?
ПРИГАРИНСКИЕ
ЧТЕНИЯ**

Стр. 34

ПЕРВОЕ МАЯ 2017 В ПЕТЕРБУРГЕ-ПЕТРОГРАДЕ-ЛЕНИНГРАДЕ

В общей праздничной колонне, как обычно, следовавшей от БКЗ по Лиговскому и Невскому проспектам, насчитывалось не менее 10 тысяч человек. И как обычно, не доходя до Адмиралтейства, колонна разделилась: демонстранты, представляющие левые политические партии и движения двинулись налево, на Исаакиевскую площадь, где тоже, как обычно, состоялись два митинга, один из которых организовало городское отделение КПРФ, другой - ОКП, РКРП, РОТ-Фронт и другие левые; партия Единая Россия, профсоюзы ФНПР и ряд центристских организаций повернули направо, по Большой Морской, через арку, на Дворцовую, где провели свой митинг. Необычное новшество выразилось в отделении от общей колонны ещё одной многотысячной массы демонстрантов, состоящей из градо- и правозащитников во главе с Комитетом "В защиту Петербурга". Пройдя, одни - по Садовой, другие - по Набережной канала Грибоедова и встретившись на Марсовом поле, они провели там внушительный (согласованный с властями) митинг. Вот что, в частности, писала о нём «Новая газета» от 2.05.17:



Фото: Михаил Масленников

«1 мая выдалось тёплым и солнечным, а вместе с солнцем проснулась надежда. Надежда на лучшее ясно читалась на лицах тысяч людей, прошедших демонстрацией в протестной колонне под общим лозунгом «Марш в защиту Петербурга». [...] Здесь были оппозиционные депутаты Максим Резник, Алексей Ковалев и Михаил Амосов, представлявшие свои партии, активисты десятков движений – от Объединения перевозчиков России, выступающих против «Платона», и Объединения заёмщиков, стремящихся вывести на чистую воду валютную ипотеку, до Либертарианской партии с лозунгом «Государство убивает». [...] На митинге Борис Коломницкий из Оргкомитета спасения Российской национальной библиотеки напомнил о том, что нужно противостоять слиянию Публички с Московской государственной библиотекой. Александр Шумилов из Пулковской обсерватории сравнил нынешнюю атаку на научное учреждение с противостоянием нацистам в Великую Отечественную. Представи-

тель Союза учёных Иосиф Абрамсон говорил о страхе властей предержащих перед референдумом по поводу Исаакия, ведь всенародное голосование показало бы, что большинство петербуржцев выступают за сохранение в соборе музея. Упомянул Абрамсон и об опасности превращения вузов в казармы. Истинность его слов подтвердила питерская профессура, выступающая в защиту Европейского университета, недавно лишённого лицензии, СПбГУ и РГГМУ, где проводятся чистки, Издательско-полиграфического техникума, которому грозит слияние с Колледжем строительной индустрии, и др.



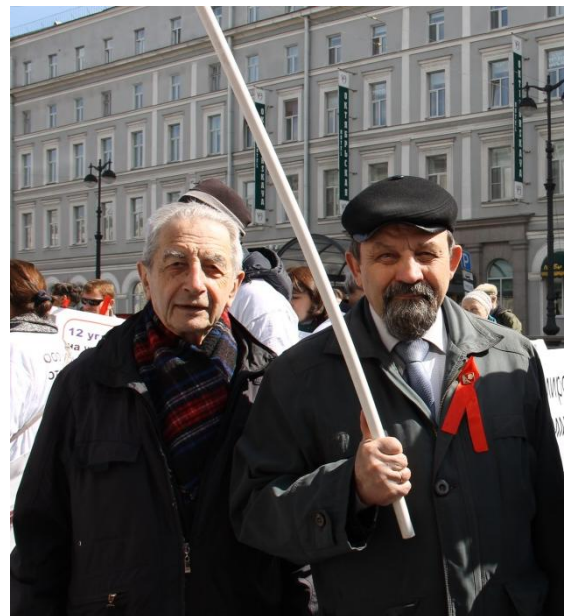
Эти выступления показывают, что сейчас разрушается самая суть Петербурга, втаптываются в грязь те ценности и традиции, которые и делают наш город культурной столицей России. Библиотеки, вузы, музеи, научные учреждения – атака идёт по всем фронтам. Но истинные петербуржцы, скандировавшие «Патриоты – это мы!», готовы бороться. «Люди, которые пришли сегодня сюда, совершили важный шаг на пути к тому, чтобы сделать Петербург своим, – говорила Юлия Минутина из «Живого города». – Но это только первый шаг, и не надо на нем останавливаться. Проблемы есть в каждом районе, на каждом шагу, и каждый из вас может чем-то помочь: кто-то – дежу-



рить на улице, когда сносят дома или скверы, кто-то – выходить на акции протеста, или судиться, или писать письма. Все это ведёт к победе». Многие выступавшие напоминали самим себе: если в своё время удалось опрокинуть «Газиллу», то, значит, хватит сил и на защиту Публички, обсерватории, Исаакиевского, вузов, памятников и деревьев.

«Это наш город!»

НАШИ ТОВАРИЦИ – ЧЛЕНЫ РПК – НА ДЕМОНСТРАЦИИ 1 МАЯ



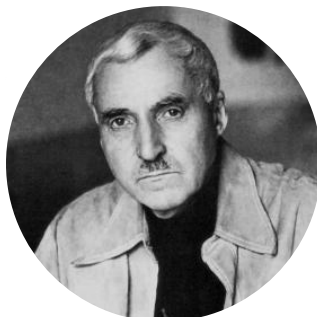
22.06.1941 – 22.06.2017



ТОТ САМЫЙ ДЛИННЫЙ ДЕНЬ В ГОДУ...

*Тот самый длинный день в году
С его безоблачной погодой
Нам всегда обещают беду
На всех, на все четыре года.*

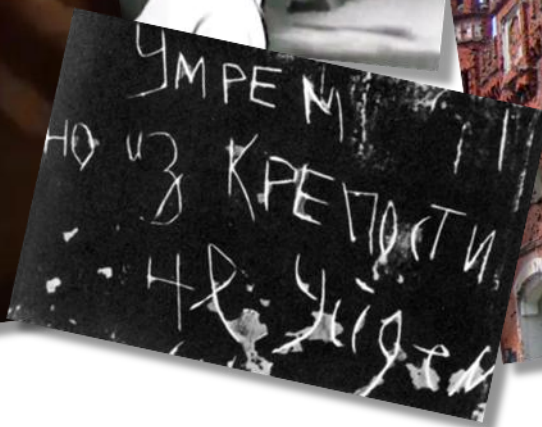
*Она такой вдавливала след
И старших наземь нагоняла,
Что двадцать лет и тридцать лет
Живым не вернется, то живы.*



*А и мёртвым, исправив билет,
Всё едет кто-нибудь из близких
И время добавляет в списки
Ещё кого-то, кого-то нет...*

*И ставят,
ставят
обелиски.*

К. Симонов, 1971



*Президенту Российской Федерации
Правительству Российской Федерации
Совету Федерации Федерального собрания РФ
Депутатам Государственной Думы РФ
Министерству образования и науки РФ*

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Поддерживая ОТКРЫТОЕ ОБРАЩЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ АКЦИИ «Прекратить массовые увольнения педагогов и учёных! Остановить разрушение отечественного образования и науки!», обращаем ваше внимание на следующие вопиющие факты, очевидно, неопровержимо свидетельствующие о необходимости немедленной приостановки реформы Российской академии наук и экстренного пересмотра самой концепции реформы как не отвечающей национальным интересам и наносящей прямой, а также опосредованный вред стране.

Открыто не провозглашаемая, но фактически преследуемая в 2017 г. цель реформы заключается в сжатии финансового обеспечения академической науки до некоего минимума, определяемого текущими проблемами в экономике. При этом выполнение указа президента по повышению заработной платы научных работников предполагается обеспечивать не посредством дополнительного бюджетного финансирования, а за счёт решения данной задачи, во-первых, самими научными работниками за счёт заключения хозяйственных договоров, получения грантов и т.д. Во-вторых, руководители научных институтов вынуждены всеми мыслимыми и немыслимыми способами сокращать число научных сотрудников, а также изыскивать деньги практически на все, в том числе и на заработную плату, поступающую во все меньшем, а не в большем объёме.

Научных работников принуждают к заключению дополнительных соглашений к трудовым договорам, позволяющим уволить их до истечения сроков этих договоров в случае, если результаты их научной деятельности, оцениваемой почти исключительно по формальным критериям, относящимся к их научным публикациям, не соответствуют, хотя бы одному из этих критериев. Тем самым грубо нарушается не только Трудовой кодекс, но и Конституция Российской Федерации. Кроме того, уже проводится, или предполагается в ближайшем будущем внеочередная аттестация научных работников по тем же критериям и ряду дополнительных требований, многие из которых выполнимы лишь за счёт понижения жизненного уровня научных работников. В частности, от научных работников требуется участие в престижных международных научных конференциях за рубежом, но средства на командировочные расходы не предусмотрены. Научные работники также должны получать гранты, в том числе и зарубежные. Даже поездки по этим грантам на конференции или в лаборатории к иностранным коллегам должны быть только во внерабочее время. Полный список подобных нонсенсов занял бы не одну страницу. Но один из них особенно показателен. Всех научных работников собираются перевести и уже переводят на годовые контракты, превращая их в буквальном смысле людей без будущего. Человек, тем более ученый, научные исследования которого часто требуют проведения многолетних экспериментов или экспедиций, не может жить и творить, если он не уверен в завтрашнем дне. Наука нуждается в стабильности не менее, а, может быть, и более, чем бизнес.

Необходимо до конца года изменить концепцию реформы фундаментальной науки на основе разработок самого научного сообщества, в том числе концепции закона о науке Конгресса работников науки и образования.

*Совет Ассоциации марксистских объединений (АМО)
19.06.2017*

ЭКОНОМИКА ПЕРИФЕРИЙНОГО РОССИЙСКОГО КАПИТАЛИЗМА КАК ОСНОВНОЙ ИТОГ ТРИДЦАТИЛЕТНИХ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ

(Тезисы исполкома РПК)

1. Три десятилетия тому назад июньский (1987 года) пленум ЦК КПСС принял решения по экономическим вопросам, фактически открывавшие дорогу рыночным трансформациям тогдашней советской плановой экономики. Политические решения ЦК КПСС были тогда же оформлены для их реализации на практике соответствующими постановлениями Совета Министров СССР. Таким образом советское руководство предполагало решить проблему дефицита товаров народного потребления, расширить их ассортимент и улучшить качество, наладить устойчивую работу сферы услуг и бытового обслуживания населения. Однако, эти надежды не оправдались. Наиболее важными последствиями этих решений почти сразу же стали:

- формирование в 1987-88 годах специфической «комсомольской экономики» посредством создания структур, использованных правящей номенклатурой для формирования и легализации наличных накоплений благодаря узаконенной деятельности системы научно-технического творчества молодёжи (НТТМ как «кузница будущих олигархов и приватизаторов»);

- создание, начиная с 1987 года, номенклатурных совместных предприятий с зарубежными партнёрами, уже в те годы сопровождавшееся выводом активов за рубеж;

- ликвидация монобанковской советской системы, при которой Совет министров СССР напрямую контролировал Госбанк СССР, а через него специализированные банки, создание двухуровневой банковской системы, при которой специализированные банки были ещё в 1988 году выведены из-под контроля государства и в дальнейшем акционированы, а также стали как грибы после дождя появляться новые коммерческие банки;

- конвертация власти в собственность представителями правящей номенклатуры посредством преобразования руководимых ими министерств и ведомств в государственные концерны, которые затем акционировались (первопроходцем тут выступил Виктор Черномырдин, осуществивший подобный переход ещё в августе 1989 года).

2. После краха Советского Союза его бывшие республики встали на путь теперь уже открытых либерально-рыночных реформ, которые с учётом сложившегося на тот момент разделения труда в рамках глобального капиталистического рынка не был и не мог быть переходом к высокоразвитому, обеспечивающему высокий уровень жизни капитализму «центра», ядром которого являются страны G7. Наша страна превратилась в зависимую и отсталую периферию «центра». Этот процесс сопровождался переходом к упрощённой структуре производства с низкой добавленной стоимостью и трансформацией социальных отношений посредством пауперизации основной массы населения, создания резервной армии дешёвого и зачастую ручного труда и возвращения компрадорской буржуазии из местных правящих элит. Эта буржуазия стала посредником в эксплуатации «центром» дешёвых природных и людских ресурсов нашей страны.

3. Промышленное развитие РФ по сравнению с РСФСР советских времён существенно замедлилось, доля промышленности в общей величине добавленной стоимости резко сократилась. Внутри добавленной стоимости промышленности выросла доля сырьевых отраслей, в обрабатывающей промышленности производство упало и ассортимент продукции сократился, существенно понизился уровень кооперации, а разрыв производственно-технологических связей вызвал, в свою очередь, переход к куда более примитивным образцам продукции. Инвестиции (а, стало быть, и обновление основных фондов) стали поступать в экспортно-

ориентированные отрасли с низкой степенью переработки сырья и, значит, с низкой добавленной стоимостью (энергетика, металлургия, лесное хозяйство, сельское хозяйство). Именно последние отрасли и определяют положительное сальдо внешнеторгового баланса РФ, обеспечивая экспорт, при этом доля экспорта изделий обрабатывающей промышленности крайне невелика в то время, как импортируются машины, оборудование, высокие технологии. Чистые доходы от внешней торговли не инвестируются в обновление основных фондов народного хозяйства РФ, а стимулируют массовый вывоз капитала за рубеж, кредитуют тем самым экономику стран «центра» глобального капиталистического рынка. Растёт зависимость России от мировых финансовых институтов и крупнейших банков стран «центра»: уже в прошлом году совокупный внешний долг нашей страны (государственные заимствования и долги коммерческих структур) составлял около 43% от её ВВП (на государственные заимствования приходится 12% от ВВП). При сохранении нынешних темпов, заложенных в принятом трёхлетнем федеральном бюджете, расходы только на обслуживание государственного долга РФ составят в 2019 году 92% от общей суммы расходов на образование и здравоохранение, осуществляемых из федерального бюджета.

4. В подобной ситуации понятно, почему падают доходы бюджетов всех уровней (в 2017 году потери федерального бюджета составят более 3 триллионов рублей по отношению к 2011 году), что, учитывая роль буржуазного государства в экономической жизни РФ, фактически сводит на нет все громко декларируемые властью структурные преобразования в промышленности и на селе. Снижая инвестиционные расходы в федеральном бюджете, правительство РФ заведомо снижает и роль государства в сфере инвестиций, в управлении экономическими процессами, отказывается от влияния на развитие экономики в целом и отдельных её отраслей в частности. По данным Счётной палаты РФ, ещё в конце 2015 года степень износа основных фондов в нашей стране впервые превысила 50%. При этом в том же 2015 году на производство машин и оборудования было направлено всего 0,8% от общего объёма инвестиций в основной капитал. И без того низкие, по отношению к мировому уровню, расходы на человеческий капитал и науку, в ближайшие три года буржуазная власть сократит по отношению к общему ВВП с 1,67% до 1,33%. Это ещё более затормозит экономический рост в среднесрочной перспективе и затруднит модернизацию народного хозяйства РФ. На фоне снижения инвестиций в основной капитал падает производительность труда. Особенно критично, исходя из огромной территории нашей страны, выглядит сворачивание модернизации транспортной инфраструктуры. Так, если в 2014 году было построено либо реконструировано более 500 км дорог федерального значения, то в 2015 году — 369 км, в 2016 году — 280 км. Что касается нефедеральных трасс, то их финансирование из дорожных фондов осуществляется лишь на 13% от потребности.

5. В условиях периферийного капитализма налицо диспаритет цен. За годы рыночных преобразований в российской экономике сложились две неравные группы отраслей с ценами, растущими относительно быстрее и относительно медленнее, чем в среднем по стране. Первая группа включает топливно-энергетический комплекс, цветную и чёрную металлургию, пищевую промышленность, транспорт и ряд отдельных предприятий других отраслей, тогда как вторая группа — все остальные. Компании привилегированного сектора располагают возможностью ограничить предложение своей продукции на внутреннем рынке, так как они могут экспортировать её. Эта власть над внутренним рынком реализуется в росте внутренних цен, что приводит к неконтролируемому разбуханию издержек обрабатывающей промышленности и переливу капитала из этого сектора в добывающие производства. Через завышение цен на свою продукцию, капиталисты привилегированного сектора перераспределяют в свою пользу капитал из сектора жертв диспаритета. То обстоятельство, что привилегиро-

ванное положение в структуре цен занято капиталом экспортного сектора с низкой степенью обработки сырья, отражает периферийный статус отечественной экономики. Дело в том, что продукция обрабатывающей промышленности не допущена транснациональным капиталом на мировой рынок. А предприятия энергетики и металлургии снабжают своей продукцией корпорации «центра», встраиваются в их глобальные производственные цепочки.

6. Показательно, что отток капитала составляет доминирующую черту российской экономики как в период кризисов, так и в период подъёмов. Нестабильность положения крупных капиталистов ведёт к тому, что они стремятся извлечь максимальные доходы как можно быстрее, а зафиксировав чистую прибыль, выводят её за рубеж через цепочки подставных фирм, зарегистрированных в «оффшорах». При этом собственники продают продукцию подконтрольных им компаний этим посредникам, которые они же сами и основали, по ценам, гораздо ниже рыночных. Доходы от последующей перепродажи товаров уже по рыночным ценам, в конце концов, поступают на «оффшорные» счета собственников. Поэтому крупные капиталисты в массе своей стремятся понизить издержки путём сокращения заработной платы рабочих, сокращения инвестиций, ухода от уплаты налогов, расхищения фонда амортизации, присвоения кредитных ресурсов. Всё это ведёт, в свою очередь, к дальнейшему сужению российского внутреннего рынка, ограничивает накопление фондов для развития и подрывает инвестиции в расширение производственных мощностей и обновление производства. Прибыли корпораций, ожидаемые от инвестиций в производственные мощности, становятся низкими. В результате компании отвергают крупные проекты с длительными сроками самоокупаемости. Поскольку именно такие проекты обычно имеют особое значение для внедрения технического прогресса, долгосрочные перспективы народного хозяйства РФ всё более ухудшаются.

7. Неблагоприятные тенденции в экономике ведут к сокращению реальных доходов граждан России. Составные части так называемого «вашингтонского консенсуса», по которому действуют МВФ, МБ, ВТО и другие институты капиталистической глобализации, предусматривают помимо приватизации, либерализацию цен и последующую финансовую стабилизацию, отказ от государственного контроля за ценами, их резкий взлёт, рост инфляции, потерю сбережений гражданами, а затем невыплаты зарплата и пенсий, урезание размеров социальных пособий. Налицо конфискация трудовых доходов граждан в пользу новых собственников. Реальная покупательная способность заработных плат и поныне так и не достигла советского уровня. Более того: реальные доходы населения сократились с осени 2014 года почти на 20% и продолжают падать (по данным Росстата, в первом квартале текущего года они снизились ещё на 0,2%, а реальный размер пенсии упал на 0,4%, несмотря на выплату «пятитысячной» единовременной подачки). При таком падении трудовых доходов резко выросло социальное неравенство, постоянно падает потребительский спрос, что, в свою очередь, ещё более замедляет экономическое развитие. Усугубляются проблемы на рынке труда: в марте 2017 года, по данным Росстата, статус безработного получили 159 тысяч человек, а трудоустроено за тот же месяц лишь 82 тысячи человек.

8. Ускоренная приватизация сверху (согласно данным Счётной палаты РФ, государство выручило от приватизации менее 5% рыночной стоимости своей бывшей собственности, многие государственные предприятия продали по цене в 20–30 раз меньшей, чем их реальная стоимость), принятая буржуазной властью с политическими целями — сформировать из бывшей номенклатуры, дельцов подпольной во времена СССР «теневой экономики», откровенно криминальных элементов и примкнувшей к ним части либеральной интеллигенции «с предпринимательской жилкой» класс новых частных собственников, новых капиталистов, способных эффективно противостоять трудящимся и не допустить новой революции, «коммунистического реванша» — сделала российскую буржуазию крайне неэффективной, ориентиро-

ванной на вывоз капитала за рубеж, хищнической по методам хозяйствования структурой. В этой ситуации весьма важен не столько формальный, сколько фактический контроль над активами предприятий, что капиталисты обеспечивают путём связки с государственными чиновниками в погонах и без, делая буржуазное государство крупнейшим игроком в экономике. Вытекающие из неформального контроля над активами рейдерские захваты, недружественные слияния и поглощения бизнеса, офшоризация финансовых потоков, разросшиеся службы безопасности, коррупционные связи с государственными чиновниками, криминальное насилие — таковы очевидные особенности современного периферийного капитализма в РФ.

9. Через тридцать лет после начала рыночных преобразований в нашей стране мы наблюдаем их итоги: упадок обрабатывающей промышленности в пользу добывающей; экспорт продукции с низкой и импорт товаров с высокой степенью переработки сырья; систематический и масштабный вывоз капитала; массовое обнищание населения и формирование резервной армии дешёвого труда; образование компрадорского капитала, выступающего в неприглядной роли посредника в эксплуатации природных ресурсов и населения своих стран в интересах «центра» мирового капи-

тализма. Сложившаяся экономическая модель неэффективна, обладает очень низким потенциалом модернизации, не может обеспечить обороноспособность и подлинную независимость Российской Федерации.

10. Выходом из тупика неолиберальной экономической политики могли бы стать адресная поддержка «реального сектора» (промышленность, сельское хозяйство), вложение средств в высокие технологии, в первую очередь, информационные. Средства для этого можно получить посредством национализации естественных монополий, крупнейших коммерческих банков, введением прогрессивной шкалы НДС/Л. Важную роль в нашей пропаганде, помимо популяризации данных мер, должна сыграть борьба за устранение прибавочной стоимости в сфере новых цифровых сквозных технологий, за отказ от авторских прав в сфере обмена и оборота информации, за государственную собственность в ключевых производственных направлениях в сфере высоких технологий, включая информационные. Высокие технологии должны служить народу, а не быть коммерческими продуктами, не создаваться ради извлечения прибыли — такой лозунг может стать привлекательным для многих и многих наших потенциальных сторонников.

1917-2017 ОКТЯБРЬ-100 1917-2017

ЮБИЛЕЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В ГЕРМАНИИ

Сначала была выставка. Она открылась в декабре прошлого года в картинной галерее, над входом в которую алым цветом расцвело название: «РЕВОЛЮЦИЯ». Посвящена она была русскому революционному авангарду и вызвала большой интерес в Саксонии. Жемчужиной частного собрания В. Царенкова была, конечно же, большая картина Петрова-Водкина «Мадонна» в красном покрывале — символ замечательной эпохи. Не буду перечислять художников, представленных в этой коллекции от эмигрантки Гончаровой до советского Дейнеки. Но, пожалуй, больше всего впечатляет в данном собрании громадное количество фарфора, произведённого на бывшем императорском заводе и выполненном в новом



стиле первых пламенных лет художницей В. Данко. В марте коллекция перекочевала в Ганновер.

В той же картинной галерее г. Хемница (бывший Карл Маркс-штадт) состоялись поэтические вечера, где рассказывалось о творчестве Маяковского и Хлебникова, и читались их стихи на немецком языке. А в киноклубе шли знаменитые картины: «Октябрь» С. Эйзенштейна, «Мать» В. Пудовкина, «Земля» А. Довженко и другие.

Следующий этап — интернациональные дни в Берлине. Группа коммунистов, ставящая своей целью создание пятого Интернационала, посвятила юбилею Великой революции марксистский сборник. Статьи М. Суханека, М. Элфа, Ю. Рота, М. Лернера и Т. Хансена посвящены практике большевизма, критике сталинизма, полемике с американским историком Раби-



новичем, писавшем о советской власти. И, наконец, Ж. Синг написала статью об освобождении женщин в свете революции, а другие авторы остановились на проблеме актуальности «уроков Октября» сегодня.

Живая дискуссия прошла в Берлине 30 марта -1 апреля текущего года. В ней участвовали от «Альтернатив» доктор искусствоведения Л.А. Булавка-Бузгалина и автор этих строк. Людмила Алексеевна показала видеоролик, где были и революционные кадры и достижения Советского Союза. Она уверена, что интерес к нашей революции будет расти постоянно, потому что «локомотив истории» был настоящим, привёл к смене парадигмы развития страны, раскрыл потенциал советской культуры в самом высоком и глубоком смысле этого слова, поставил себе целью «разотчуждение» личности и создание «нового человека». Не обошла она вниманием большую тему сталинизма и в целом бюрократизма, послужившего одной из главных причин распада СССР.

Выпала автору этих строк роль говорить о современной, как её здесь называют, «путинской России». Мне-то представляется, что отсчёт контрреволюции и реставрации «дикого капитализма» надобно вести, по крайней мере, с Ельцина. С собравшимися я поделилась собственными воспоминаниями на этот счёт, в особенности о событиях 1993 года, когда был расстрел Верховного Совета, поддержанный Западом, и произошло убийство людей возле Останкинского телецентра в Москве. Теперь движение НАТО на Восток укрепляет также позиции Путина в Отечестве, т.к. российский народ страшится угрозы войны и поневоле сплачивается вокруг «национального лидера».

Вот и терпит гражданин власть олигархата, нищету и криминальный беспредел. Хотя локальные протесты проходят постоянно, даже голодовки, но мощного движения, как было в 1917 году — нет. Надо сказать, что в Берлинской дискуссии активное участие принимали молодые люди. Одна девушка сделала подробное сообщение о том, как в старшие классы школ приходят представители бундесвера и пытаются заранее вербовать юношей и девушек, соблазняют их разными льготами. Но у коммунистов лозунги чёткие: нет — правым, нет — НАТО.

Острая для немцев тема — взаимоотношения с беженцами-арабами. Рассказывают о трудностях, о конкретной помощи, которую оказывают им люди. Людмила Алексеевна категорична: в рамках капитализма такую проблему не решить, Сергей Николаев предложил помочь организовать

для молодых людей обучение рабочим специальностям, а я напомнила, что в Советском Союзе существовали квоты в вузах и техникумах для обучения национальных кадров, которые потом отправлялись на малую родину и создавали там новую жизнь. На что один из присутствующих на семинаре «из пожилых рабочих» сказал: «Но у нас нет таких возможностей, как у СССР!». И это говорит германский бюргер, житель богатейшей страны Европы! А мы-то думали в Союзе, что вовсе не богаты...

Выходим из помещения семинара на перерыв, а в подворотне прямо на земле сидит маргинальная группа юношей и девушек, передают по кругу вино, смотрят на нас пустыми глазами... Идём на мостовую, а там длинная колонна молодых немцев-велосипедистов в каком-то пробеге... С теми, кто думает на семинарах, они все – в параллельной реальности. Впрочем, цепочка размышлений о революции продлилась на несколько месяцев и в городе Штутгарте.

9 мая великолепно поднимает дух в Берлине «Бессмертный полк» у Бранденбургских ворот и в Трептов-парке. На этот раз мощно выглядели байкеры из России, в том числе – Чечни и Ингушетии, из Италии и Польши, из Словакии. Очень трогательно, что некоторые родители шьют специальную форму времён войны для детишек, и те гордо вышагивают

с дедушкиными орденами и медалями или пляшут под звуки «Смуглянки» или «Дня Победы», песен о войне, которые распевает самодельные артисты. Немецкие интернационалисты соорудили трибуну в Трептов-парке и призывают к объединению против нацистской угрозы. Полиция ведёт себя корректно, стоит поодаль и улыбается.

Накануне мы посетили местное кладбище в г. Хемнице, где захоронено более тысячи советских людей – солдат, пленных, работников на предприятиях фашистов, детей. Кладбище содержится в порядке и закрыто, открывается лишь раз в год для поминальных речей и возложения цветов. А 10 мая мне было поручено издательством Розы Люксембург сделать доклад к 100-летию нашей революции в собрании «левых». Мы показали видеоклады о пути страны к Союзу и обратно, с красным знаменем в последнем кадре. Включили туда и сюжет, связанный с ГДР. Моя тема – «Роль Советов в революции и в СССР: противоречивость тенденций». Это вызвало интерес у слушателей. Добавлю в заключение, что этот город – ныне единственное место на земле, где не только в центре – громадная голова Карла Маркса, но и великоколенная стена с призывом на разных языках: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

М. Александрова

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ЗА ЭФФЕКТИВНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ!

В Петербурге состоялся Социальный форум

Это требование стало ключевым для всех участников VII Санкт-Петербургского Социального форума – учёных и учителей, градозащитников и обманутых дольщиков, жилищных и профсоюзных активистов. Социальный форум состоялся 3 июня 2017 года по предложению Совета представителей общественных объединений при фракции КПРФ в Законодательном собрании Санкт-Петербурга и при поддержке депутатов-коммунистов городского парламента.

VII городской Социальный форум собрался в тот момент, когда на берегах Невы существенно обострились проблемы сохранения и защиты городской культуры, науки и образования, когда пробуксовывают, казалось бы, законодательно закреплённые механизмы общественного контроля, когда недобросовестными коммерсантами при явном попустительстве чиновников грубо и цинично нарушаются жилищные права граждан, что ярко выражено, например, в отношении властей к обманутым недобросовестными застройщиками участникам долевого строительства, в стремлении полностью исключить влияние жителей на принятие градостроительных решений.

Много справедливых слов говорилось о плодах либерально-рыночного погрома российских науки и образования. Главный научный сотрудник СПбФ ИИЕТ РАН, д.ф.н. Михаил Борисович Конашев с горечью заметил, что «на примере реформы РАН власти обкатали механизмы ликвидации отечественной науки», а ведь без науки не будет ни

промышленности, ни сельского хозяйства, ни экономического роста, ни обороноспособности. Михаил Борисович сопоставил нынешнее состояние дел в научной сфере с временами СССР, сделав чёткие выводы в пользу преимуществ «советского Просвещения».

Один из руководителей Санкт-Петербургского союза учёных д.т.н. Иосиф Григорьевич Абрамсон подверг резкой критике планы чиновников по фактической ликвидации Российской национальной библиотеки, приведя весомые аргументы против её объединения с находящейся в Москве Российской государственной библиотекой. «Решение о судьбе учреждений образования, науки и культуры, музеев, памятников архитектуры и истории должно приниматься лишь при обязательном учёте мнения горожан, в том числе и выраженного посредством референдумов», – эта мысль Иосифа Григорьевича нашла своё отражение и в Обращении форума.

Сотрудники ГАО РАН «Пулково» Елена Рощина и Александр Шумилов не только подробно рассказали об уникальности Пулковской обсерватории, но и о борьбе астрономов за сохранение её как действующего объекта астрономических наблюдений, против коммерческой застройки прилегающей к ней защитной зоны. «В интересах частного капитала идёт уничтожение государственной обсерватории, работающей хорошо, эффективно», – отметила Елена Александровна Рощина. Позицию учёных полностью поддержала член Президиума ЦК КПРФ, первый секретарь Санкт-Петербургского городского комитета партии и руководитель фракции КПРФ в городском парламенте Ольга Архиповна Ходунова: «Мы благодарны всем, кто борется за развитие науки, а значит, за будущее нашей страны». Ольга Архиповна проинформировала о конкретных мерах депутатов-коммунистов, предпринятых в защиту Пулковской обсерватории.

На Социальном форуме вновь прозвучала тема борьбы за сохранение Санкт-Петербургского издательско-полиграфического техникума, которую вместе со студентами и преподавателями СПб ИПТ уже полгода ведут общественные и профсоюзные активисты, коммунисты, комсомольцы. Об этом говорили председатель «первички» профсоюза «Учитель» техникума, член Союза писателей России Юлия Викторовна Маркова, сопредседатель Студенческого союза СПб ИПТ Мария Воногова, преподаватель и методист Ольга Николаевна Калугина. О том, что депутаты от КПРФ уже сделали и что намереваются ещё сделать для сохранения СПб ИПТ как самостоятельного учебного заведения, о сделанных запросах и полученных ответах сообщила участникам форума Ольга Архиповна Ходунова.



Помимо проблем образования, науки и культуры обсуждали участники форума и проблемы защиты прав граждан в жилищной сфере. Об отсутствии должного контроля за доминантной застройкой в Московском районе, об опыте судебных тяжб жителей с чиновниками и строительными магнатами рассказала участница ДГИ и член Совета инициативных групп Московского района Татьяна Алексеевна Кондраткова.

Жилищный активист Александр Николаевич Филимонов поддержал предложенную в Обращении форума идею о необходимости реформы местного самоуправления в городе на Неве: муниципальные образования надо укрупнить до существующих ныне административных районов, дав им полномочия по контролю за деятельностью районных администраций. «Сейчас горожане отстранены от процесса принятия решений. Представительная власть даже чисто физически не может контролировать исполнительную», - заметил Александр Николаевич.

Прямо с места голодовки обманутых дольщиков группы компаний «Город» прибыла на форум лидер их инициативной группы Алла Андреева. Буквально накануне форума голодающие дольщики были задержаны полицией и оштрафованы на 10 тысяч рублей каждый судьей Красносельского федерального суда Дмитрием Кузьминым, приравнявшим голодовку в стоящей на парковке машине к несанкционированному пикету. В своём эмоциональном выступлении Алла Анатольевна привела конкретные примеры недобросовестности и прямого обмана граждан и вышестоящего начальства со стороны чиновников «строительного блока» петербургской администрации. Смольнинские аппаратчики, призванные по должности решать проблемы обманутых недобросовестными застройщиками участников долевого строительства, на деле занимаются очковитательством, показухой и саморекламой: «Финансово-строительных графиков нет до сих пор, реальное положение дел замалчивается, власти на местах ситуацию скрывают». В итоге «скапливается впечатление, что дольщики никогда не получат дома». Борьба с этим может быть только одним способом: солидарные действия, акции протеста, максимальная гласность. «Обязательно нужен общественный контроль», - так завершила свою яркую речь Алла Андреева.

О проблемах обманутых дольщиков говорили на форуме Инесса Шевцова (ЖК «Киркочьярви»), Валентин Савёнов (ЖК «Лаголово»), участник проведённого по инициативе КППРФ Всероссийского съезда обманутых дольщиков Алексей Подчуфаров (ЖК «Черничная поляна»). Представитель инициативной группы обманутых дольщиков ЖК «Силы природы» Роман Камольников призвал вновь провести общую акцию протеста обманутых дольщиков города и области. Это предложение участники Социального форума встретили аплодисментами.

В небольшой заметке не изложить даже кратко содержание всех выступлений, прозвучавших на мероприятии 3 июня. Создание эффективных механизмов защиты конституционных прав граждан и их законных интересов, обмен опытом деятельности общественных активистов, координация усилий различных отрядов социально-протестного движения и его взаимодействие с оппозиционными нынешней единойроссовской власти депутатами всех уровней – такова была цель VII городского Социального форума. В этом направлении – направлении сложения усилий социальных движений и коммунистов – сделан важный шаг вперёд. «Координация наших действий, постоянное плодотворное сотрудничество с общественными объединениями и протестными активистами – залог успеха при реализации нашей программы, наших предвыборных обещаний в совместной борьбе за преодоление политической монополии партии власти», - отметила в своём заключительном выступлении при завершении работы VII Санкт-Петербургского Социального форума член Президиума ЦК КППРФ, руководитель коммунистов города на Неве и коммунистической фракции регионального парламента Ольга Архиповна Ходунова.

«Постоянный и эффективный контроль со стороны граждан за деятельностью чиновников исполнительной власти существенно затрудняет слияние государства с бизне-

сом», - отмечается в Обращении форума. Достижение этой цели – в наших руках, ибо мы, трудящееся большинство граждан России, а не капиталисты и обслуживающая их классовые интересы буржуазная власть – подлинные хозяева нашей страны. Нам и решать её судьбу.

Владимир Соловейчик

ВПЕЧАТЛЕНИЯ О VII ПЕТЕРБУРГСКОМ СОЦИАЛЬНОМ ФОРУМЕ

Главное, что обеспечило бесспорный успех социального форума 2017 года, состоит в том, что, как и прошлогодний городской форум, он был сосредоточен на конкретной волнующей горожан проблематике. В июне 2016 внимание участников концентрировалось на предстоявших в сентябре выборах в Государственную Думу и Законодательное Собрание нашего мегаполиса, обеспечении максимально возможной их прозрачности. В этом году Форум подкрепил своим авторитетом новую оборону родного города и защиту многих попавших в беду горожан. Оборону центров науки, культуры, архитектуры, образования – от недалёких правительственных чиновников, зарвавшихся застройщиков, алчущих церковных мракобесов; защиту горожан, отдавших немалые деньги в обещанное строительными компаниями жильё, - от обманувших их инвесторов, пользующихся слабостью контроля со стороны городской власти.

В.М. Соловейчик в своей статье дал обзор многих выступлений. С его оценками не могу не согласиться. Добавить хотелось бы немного.

Запомнилось эмоциональное выступление сопредседателя Студенческого союза Санкт-Петербургского издательско-полиграфического техникума Марии Воноговой. Борясь вместе с ещё не уволенными преподавателями за сохранение родного колледжа, против его фактического уничтожения «слиянием» со строительным техникумом и вдохновляясь моральной поддержкой городской общественности, включая Совет по образованию Санкт-Петербургского союза учёных (но, увы, не городских властей), студенты СПб ИПТ прибегли даже к почти забытому средству протеста – студенческой забастовке. И вдруг выступивший следом преподаватель одной из средних школ, обращавший, в основном, внимание на незащищённость школьных преподавателей от чрезмерного бюрократического контроля, начал с того, что обрушил холодный душ на Марию поучениями, что, мол, в техникумах получают образование не студенты, а учащиеся, и они, дескать, не имеют право на забастовку. Уместно ли говорить такое преподавателю - защитнику прав своих коллег, да ещё в нынешних конкретных условиях?

С пониманием встретили участники Форума заявление М.П. Ляхова, видного представителя социал-демократического движения, о недопустимости тратить многие миллиарды рублей на престижные проекты, когда не хватает средств на самое необходимое в социальной сфере, в образовании и здравоохранении.

Депутат ЗакСа, председатель Комитета по науке, культуре и образованию М.Л. Резник, с одобрением оценивший работу Социального форума, высказал пожелание, чтобы четыре оппозиционные фракции ЗакСа (КППРФ, Справедливая Россия, Яблоко, Партия роста) теснее координировали деятельность в городском парламенте в интересах Петербурга и его граждан.

Считаю, что Общественный Совет при фракции КППРФ в Законодательном собрании СПб, в руководстве которого большую работу ведут Е.А. Козлов и В.М. Соловейчик, уверенно может занести в свой актив результаты прошедшего форума.

И. Абрамсон

С юбилеем, товарищ! Вячеславу Кузнецову – 70



Российская партия коммунистов

Дорогой Вячеслав Константинович!

В день Вашего семидесятилетия исполком РПК поздравляет Вас с юбилеем! Мы, Ваши товарищи по Российской партии коммунистов, уже почти четверть века идём с Вами вместе рука об руку в борьбе за освобождение человечества от оков эксплуатации, отчуждения, предрассудков и невежества, за торжество коммунистических идей!

Ваши активная и целеустремлённая деятельность в рядах РПК вызывает с нашей стороны не только уважение, но и искреннее восхищение многогранностью Ваших интересов, разносторонностью Ваших усилий в нашем



общем деле борьбе за поворот России на путь социализма! Мы высоко ценим Вашу плодотворную работу в нашей организации, будь то деятельность в составе исполкома РПК, в редколлегии газеты «Коммунист Ленинграда», будь то неизменно содержательный вклад в проведение партийных обсуждений, будь то дискуссионные выступления в рамках теоретического семинара либо научных конференций с участием РПК, будь то активное участие в публичных мероприятиях левых сил или деятельности объединяющей марксистские силы города на Неве Ассоциации марксистских организаций.

Как подлинный русский интеллигент, грамотный специалист и компетентный руководитель производства, квалифицированный управленец, Вы пользуетесь заслуженным авторитетом среди коллег в профессиональном сообществе, многие годы вносите большой личный вклад в деятельность Санкт-Петербургского Союза учёных.

За долгое время нашей совместной деятельности в рядах РПК, дорогой Вячеслав Константинович, мы хорошо узнали и оценили Ваши человеческие качества, которые помогают Вам успешно решать самые непростые задачи, перед которыми ставит перед нами окружающая капиталистическая действительность. Вы с честью несёте высокое звание коммуниста, патриота нашей страны, настоящего советского человека.

Желаем Вам долгих лет плодотворной жизни, здоровья Вам и Вашим близким и, разумеется, успехов нашему с Вами общему делу!

29 мая 2017 года
Исполком РПК



**Санкт-Петербургский
Союз Учёных**

Дорогой Вячеслав Константинович!

Координационный Совет и Правление Союза учёных Санкт-Петербурга рады сердечно поздравить Вас с исполнившимся 29 мая юбилеем — 70-летием со дня рождения!

Больше 20 лет Вы активно участвуете в деятельности Санкт-Петербургского союза учёных, многократно избирались в состав его основного руководящего исполнительного органа — Координационного Совета и ныне являетесь одним из самых активных его членов. Имея большой опыт работы в одном из крупных НИИ и в руководстве промышленных компаний, возглавляя в них службу контроля качества продукции, Вы с большой пользой для Союза учёных делитесь этим опытом с членами КС.



В 2005 году по Вашей инициативе была создана Рабочая группа по сохранению наследия Георгия Владимировича Пионтека, удивительного человека, архитектора, пропагандиста материальной и духовной культуры народов нашей страны, одного из учредителей СПбСУ. Вы возглавили эту Рабочую группу, вошедшую с тех пор в число наиболее активных структурных



подразделений нашего Союза. С 2006-го ежегодно в марте в Центральной библиотеке имени Маяковского, в Музее Достоевского и в других залах Петербурга в течение двух, а то и более, недель проходят Дни Пионтека. Учёные, члены нашего Союза, рассказывают заинтересованным слушателям о важных открытиях, экспедициях, событиях в разных областях науки и культуры. Двенадцать прошедших Дней Пионтека стали явлением в культурной жизни Петербурга. Ваша подвижническая роль в этом общепризнана.

Мы высоко ценим Вашу принципиальность при обсуждении самых разных вопросов на заседаниях КС, Ваше обаяние и удовольствие от общения с Вами.

Желаем Вам многие годы излучать присущую Вам бодрость, а Вашей семье — всяческого благополучия.

30 мая 2017 г.
Координационный Совет
Санкт-Петербургского союза учёных
Правление СПбСУ

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

На собрании РПК 19 апреля с докладом «**О тактике РПК в изменившейся политической ситуации**» выступил заместитель секретаря исполкома **В.М. Соловейчик**. Обсуждая доклад, коммунисты одновременно подвергли всестороннему рассмотрению Заявление исполкома от 6 апреля «**Выход есть! (в связи с массовыми выступлениями 26 марта 2017 года против коррупции)**». После оживлённой дискуссии, в которой приняли участие **В.К. Кузнецов, С.А. Эскин, Ю.М. Ларионов, Е.А. Козлов, Д.Ш. Могилевский**, собрание приняло решение считать данное Заявление исполкома Позитивной РПК. В таком качестве оно опубликовано в предыдущем номере КЛ 2/2017 (с. 1, 8).

Основным вопросом повестки дня собрания РПК 24 мая был доклад заместителя секретаря исполкома **В.М. Соловейчика** «**Экономика периферийного российского капитализма как основной итог тридцатилетних рыночных преобразований в нашей стране**» и его обсуждение. Участники собрания, отдавая должное проведённому докладчиком всестороннему анализу становления российской экономики в её «ущербном», с позиций экономик стран «центра» глобального капиталистического рынка, состоянии, высказали и ряд пожеланий по конкретизации и статистическому обоснованию отдельных аспектов доклада. В активной дискуссии приняли участие **В.К. Кузнецов, С.А. Эскин, Ю.М. Ларионов, А.В. Дементьев, А.В. Иванов, Е.А. Козлов, Д.Ш. Могилевский**. По её результатам собранием принято решение поручить автору доработку тезисов доклада, с их последующим утверждением исполкомом

РПК – текст утверждённых тезисов доклада см. на стр. 5 настоящего номера КЛ.

Собрание РПК 21 июня открылось тёплым поздравлением члена редколлегии КЛ **В.К. Кузнецова**, 29 мая отметившего 70-летие со дня рождения. Приветственный адрес исполкома зачитал заместитель секретаря исполкома **В.М. Соловейчик**. По основному вопросу повестки дня – **стратегии взаимодействия РПК с политическими союзниками и попутчиками** – с докладом выступил **Ю.М. Ларионов**. Главное внимание докладчик уделил работе в Интернет-сетях, концентрируя её на солидарности с трудящимися, вовлечёнными в социальные и экономические конфликты с работодателями и властными структурами. В оживлённой дискуссии приняли участие **В.К. Кузнецов, И.Г. Абрамсон, Е.А. Козлов, С.А. Эскин, В.М. Соловейчик, Д.Ш. Могилевский, М.И. Кислицкий**. Важное место в дискуссии в свете документа РПК «**Выбор есть!**» заняли массовые выступления молодёжи против коррупции 12 июня во многих городах России, особенно – акция на Марсовом поле Петербурга. Собрание решительно поддержало принятое по инициативе Е.А. Козлова Обращение Комитета «**В защиту Петербурга**», резко осуждающее репрессивные действия полиции и судов по отношению к участникам акции – см. с. ? настоящего номера КЛ. Собрание поручило исполкомом провести доработку предложений т. Ларионова, обратив внимание на организацию работы в Сети параллельно с началом конкретных протестных кампаний. К следующему собранию предложено подготовить обзор-анализ социальных и трудовых конфликтов.

Соб.инф.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

НЕОИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПОДЪЁМ РОССИИ ТРЕБУЕТ СНЯТИЯ СИСТЕМНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ^{*)}

С. Губанов

Одной из своеобразных примет нынешних дней стала гонка долгосрочных стратегий и программ. Большинство из них диктуется, к сожалению, преимущественно конъюнктурными мотивами, связанными с электоральной кампанией. Между тем переживаемый момент характеризуется жгучей необходимостью выбора верного пути развития России, а значит – кардинальной переоценки ценностей и сверки путеводных координат.

Наша страна и впрямь подведена к точке судьбоносного исторического поворота. Естественно, заглавный вопрос состоит в том, от чего к чему должен быть предстоящий поворот, в чем он, собственно, будет заключаться и какие сферы общества охватит. Охватит ли он только технологии, охватит ли он экономическую систему или все общественное устройство страны?

На наш взгляд, несмотря на вкрапления так называемых очагов развития, страна придавлена отсталостью, обусловленной деиндустриализацией, системными ограничениями, зачастую ложно отождествляемыми со структурными, и системным кризисом. Надо сказать, отечественной истории известны многочисленные интервалы и полосы, когда складывался набор гремучей смеси, в котором передовое беспрецедентно перемешано с отсталым, вследствие чего весьма трудно было разобраться, какое место занимает страна в мировом хозяйстве и по исторической шкале соци-

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ально-экономического развития. Нередко уже случалось, что Россия имела ростки передового и зачатки будущего, но в то же время – и мертвящие основы настоящего.

К аналогичного рода периодам и относится постсоветский. Действительно, статистические данные, которыми оперируют исследователи, например, по циклам и качественному составу технологических укладов, подтверждают факт промежуточного положения нашей страны – положения между высшей и низшей стадиями современного развития. Можно привести также другие критерии, скажем, со ссылкой на динамику и удельное число машинных работников. В наших публикациях неоднократно приводились ещё доля и место России по оснащённости роботами в расчёте на 10 тыс. работников (2 против 350-440 у лидеров). Все эти данные согласованно показывают, что Россия находится ныне между высшим и низшим, а именно – между странами, которые принадлежат к высшей группе, и теми странами, которые находятся далеко позади.

В общем, пореформенная Россия стоит выше низшего и ниже высшего. Такое незавидное положение стало результатом постсоветских реформ, а если говорить со всей прямотой, то попросту и банально антисоветских реформ. Поэтому, кстати, хотелось бы поддержать часто высказываемый тезис, что искать хрестоматийно известный либерализм («свобода, равенство, братство») в постсоветских реформах, по сути диктаторских, может только тот, кто чрезвычайно далёк от реальности, или же тот, кто даёт пленить себя какими-то чудовищно абсурдными догмами. Нельзя отворачиваться от реалий. Напротив, следует исходить из реалий и их научного осмысления. Учёные обязаны, прежде всего, scrupulously анализировать социальную действительность во всей полноте присущих ей противоречий, законов, закономерностей, и лишь при обобщении результатов анализа общественно-экономической реальности следует смотреть, какая методология более адекватна при этом, гарантируя получение объективных и точных оценок и выводов. У многих экспертов пока получается в основном наоборот. Так бывает, когда возникает межеумочное положение: в услови-

*) Настоящая статья подготовлена на основе доклада, сделанного автором на Международной научной конференции *Статья публикуется в согласованной с автором сокращённой редакции. Полную редакцию статьи см. в журнале «Экономист», № 4, 2017 г., в электронной форме – на сайте www.rpk.len.ru.*

ях неопределённости и необходимости самостоятельного проектирования нового пути поначалу, как правило, чаще всего мельтешат идеологические ярлыки и штампы в защиту бесперспективного, отсталого и отжившего устройства экономики и общества.

Аналогичную ситуацию и приходится наблюдать в нынешнем процессе стратегирования и программирования, развёрнутом идеологами постсоветского строя. Несомненно, свой отпечаток накладывает на неё также приближение президентских выборов. Множественные властные кланы и фракции, вознесённые наверх кланово-компрадорской системой власти и собственности, пришли в движение, предсказуемо размахивая угодными им идеологическими догмами, поскольку началом выборной кампании дан старт перераспределению лоббистских сфер влияния. Тем самым исчерпывающе объясняются как бездумная программно-идеологическая суэта, так и повальная подмена науки апологетической идеологией.

Но времена изменились. В последние годы системный кризис вошёл в финальную фазу, о чем свидетельствует автотомная рецессия. Апологетической идеологией его не преодолеть. Напротив, она только усугубляет и накаляет его проявления. Выход из него способна дать только прогрессивная социально-экономическая система, а переход к ней требует научно выверенного определения стратегических координат, характера, целей и движущих сил развития. В подтверждение такой постановки уместно сослаться на наш недавний опыт. У нас, напомним, отнюдь не первый электральный цикл в постсоветский период, мы уже не раз переживали подобную программную лихорадку. И чем она всякий раз оканчивалась? Впрочем, вопрос даже не в том, чем закончилось предыдущее стратегическое творчество, подчинённое ретролиберальной идеологии, сугубо компрадорской по своей сущности.

Как показала жизнь, «Стратегия-2020», включая и первый её вариант, и обновлённый, оказалась совершенно мертворождённым документом, абсолютной пустышкой. Причём тысячи учёных, приняв всерьёз дело обновления, искренне вносили свои знания и данные анализа, свои положения и предложения, часть которых публиковалась на страницах журнала «Экономист». Однако в окончательные два тома «Стратегии-2020» ничего дельного не вошло. Ровным счётом – ничего. Почему? Потому, что дельное разошлось с олигархически-компрадорской идеологией тех, кто возглавлял экспертные группы и руководил ими. То же самое повторяется теперь. Вновь все ожидания связываются со стратегией развития страны. Правда, монополии на стратегию у ретролибералов сейчас уже вроде как нет. Представители сырьевого, компрадорского капитала утратили её: открыто оппонировать им взялись представители промышленного капитала, в основном пока малого и среднего. Противоречие между компрадорским капиталом, отстаивающим модель офшоризации национального богатства, и промышленным капиталом, так или иначе заинтересованным в новой индустриализации, отчётливо вышло наружу, стало быть, и в плоскости стратегического видения перспективы развития нашей страны.

Брешь, пробитая в господствующей компрадорской идеологии, знаменует обстоятельство не только новое для постсоветского периода, но и крайне симптоматичное, поскольку контрастно оттеняет всю остроту и глубину переживаемого системного кризиса. Конечно, в первую очередь оно свидетельствует о кризисе социального доверия, с одной стороны, к олигархически-компрадорской системе власти и собственности, а с другой – к ретролиберальной идеологии. всячески пропагандирующей поклонение имперскому превосходству Запада («Запад нам поможет», «без иностранных инвестиций не обойтись») вкупе с набором неоколониальных постулатов «Вашингтонского консенсуса» (приватизация и дерегулирование в интересах иностранного капитала и ТНК, глобализация и десуверенизация природных ресурсов и т.п.). Наряду с тем есть ещё одна важная особенность: похоже, Россия уже готова изжить чуждую ретролиберальную идео-

логию и заведомо отвергает стратегию, подчинённую интересам компрадорского и зарубежного капитала.

Думается, с отмеченными особенностями и связана та примечательная новация, что впервые за пореформенное время выдвигается вопрос, какая же теоретическая парадигма содержит верные ориентиры для выработки стратегии предстоящего развития, точно указывая не только общее направление вперёд, но и конкретно-историческую магистраль современного прогресса. Ни в годы «перестройки», ни в годы «шоковых реформ» общество таким вопросом не задавалось. «Реформаторы» руководствовались лишь антисоветской идеологией разрушения вместо теории социально-экономического созидания и прогресса. Развитие попросту не входило в их цель, ибо их целью выступало уничтожение советской системы власти и собственности. Ради ее ликвидации они были готовы на все, вплоть до закабаления России иностранным капиталом, массового обнищания, вымирания и развала страны, что наглядно показали и неопровержимо доказали итоги трагических 1990-х гг.

В отличие от разрушения, процесс подъёма страны и социального созидания требует адекватной теоретической парадигмы. Стратегия развития должна быть в согласии с научной теорией развития. Это – императивное требование. И вполне понятное: если первая не в ладу со второй, значит под видом новой стратегии будет выступать старая, деструктивная и асоциальная. Единство теории и стратегии общественного развития видится критерием, обязательным для всех, кто берётся за определение пути и способа социально-экономического подъёма нашей страны. Однако, к сожалению, указанному принципиальному критерию не удовлетворяют не только ретролибералы, о чем надо сказать без обиняков.

Со стороны промышленного капитала, в частности, в инициативном порядке к работе над стратегией подключился «Столыпинский клуб», сумевший заполучить президентское поручение. И если посмотреть, в числе разработчиков там представлены очень серьёзные фигуры – уважаемые и почтенные специалисты. Но, спрашивается, а каков итоговый результат? И чем он отличается от предыдущих, заведомо бесплодных?

Недавно обнародована отредактированная версия «Стратегии роста», предлагаемой «Столыпинским клубом». Позволителен простой вопрос, такой же вопрос, какой адресовался ранее составителям обоих вариантов «Стратегии-2020» – и первого, и второго, обновлённого: на основе какой научной парадигмы вы выстраиваете работу над стратегией? Обрисуйте научную парадигму, укажите выявленные закономерности современного социально-экономического развития. В чем и где ключевые закономерности? Можно сколько угодно говорить, что все мелькает с калейдоскопической быстротой и все стремительно меняется, но стратегии-то выстраиваются с учётом объективных закономерностей и законов, которые отнюдь не мелькают со сверхвысокой частотой и молниеносной быстротой. Что бы и как бы ни крутилось вокруг, однако, к примеру, закон технического строения промышленного капитала и его повышения в период кризисов или во время структурного прогресса действует, равно как и ряд других экономических законов современности, включая закон вертикальной интеграции, или закон «экономики ТНК». Так почему бы не прояснить, на основе каких экономических законов берутся выработать стратегию развития страны. Что могут показать нам деятели «Столыпинского клуба»? Ничего, никакого научного анализа и никакой научной парадигмы. И что из научно обоснованного предъявит группа А. Кудрина? Тоже ничего. А что выложат эксперты, которые занимаются правительственным планом стимулирования экономического роста: какую научную парадигму они принимают за основу? На каких экономических законах собираются базироваться? Как ни прискорбно, у правительственных идеологов нет вообще ничего, ни грана адекватных

представлений о текущих кризисных реалиях¹. Ничем, кроме идеологической пустышки, они не располагают. У правительства тривиально нет объективного анализа ни того, что происходит сейчас в народном хозяйстве и обществе, ни, тем более, того, почему это происходит.

Между тем в отечественной литературе данные вопросы исчерпывающе освещены. И, мало того – автономная рецессия, которую уже годы переживает наша страна и открытая фаза которой, судя по всему, подходит к концу в связи с повышением нефтяных цен в 2016 г. почти в два раза, с 30 до 57 долл. за баррель, стала первой рецессией, которая была предсказана заранее – за два года вперёд. В подтверждение правомерно сослаться на публикацию в журнале «Экономист» в первом, январском номере за 2012 г. Статья называется «Вероятна ли мировая рецессия-2012?» Там чётко сказано, что второй волны мировой рецессии в 2012 г. точно не будет, а вот России, наоборот, «светит» автономная рецессия (без рецессии в странах «большой семёрки»), и причём более серьёзная, чем в 2008 г. Спустя два года так и произошло. Притом автономная рецессия не преодолена до сих пор и грозит перейти в депрессию. В стране хватает учёных и специалистов, которые владеют верным, научным, причинно-следственным анализом того, что и почему происходит в отечественном хозяйстве. Но не из такого анализа исходят, увы, правительственные и неправительственные разработчики разномастных стратегий и программ.

Как известно, 30-31 марта состоялся очередной Московский экономический форум, его организаторы вынесли на обсуждение аудитории и общественное одобрение проект своей «Стратегии-2025». Спрашивается: а здесь-то какая научная парадигма, на какую магистраль развития нас зовут? Куда мы должны идти и почему? Увы, ни малейшего представления о базисных закономерностях и движущих силах современности здесь тоже не найти.

Так что, неужели у нас доньше нет научной парадигмы прогрессивного развития? Это не так. Её не было 15 лет назад, её не было в период трансформации 1990-х гг. Да, следует прямо признать, что в России не было тогда готовой парадигмы развития страны. Но сейчас уже 2017 г. И надо ответственно сказать, что парадигма развития у России теперь есть, притом парадигма строго научная. Она называется «неоиндустриальная парадигма развития». Если по сути, то это парадигма новой индустриализации – цифровой, наукоёмкой и технотронной. Она основана на диалектическом представлении о том, что такое исторический процесс индустриализации, каковы его фазы, законы и тенденции.

Не станем вдаваться в детали споров, которые ведутся с коллегами и в университетских, и в академических центрах страны. Мы уже приводили доводы, в силу которых нельзя согласиться с устаревшими и стереотипными трактовками исторического процесса индустриализации². В частности, в корне неверно, будто индустриализация сводится к замене ручного труда машинным. На первый взгляд в такого рода интерпретации все корректно, таким образом и думали сто лет назад. Но сегодня найти засилье ручного труда все-таки уже сложно. По крайней мере, нельзя сказать, чтобы господствовал ручной труд, даже если брать нашу экономику, до основания подорванную деиндустриализацией, параличом производства машинных средств производства. Как-никак наше хозяйство остаётся все же индустриально-добывающим, а не просто добывающим. Все-таки мы добываем нефть, газ, металлы и остальные ресурсы, которые с 1990-х гг. работают на обогащение компрадорской олигархии, не голыми руками, а с помощью машин.

И что же получается при трактовке индустриализации как замены ручного труда машинным? Поскольку преобла-

дания ручного труда в нашем народном хозяйстве нет, значит, индустриализация нам не нужна и ей конец. Внешне все выглядит вроде бы логично, философски как будто и не подкопаться. А на самом деле перед нами давно устаревшая догма, основанная на абсолютно неверном критерии – на критерии, выработанном в то давнее и стародавнее время, когда ещё вообще не было электрификации. Тогда только и можно было довольствоваться представлением, будто индустриализация состоит в замене ручного труда машинным. Современный же индустриальный прогресс заключается совершенно в другом. Сегодняшняя индустриализация, инновационная и высокотехнологичная, означает замещение трудоёмкого машиноёмким и наукоёмким. Что это значит? Что один машинный труд заменяется другим, качественно более высоким и передовым. Знаем ли мы соответствующие этому реальные примеры? Знаем, они у нас на глазах. Так, один программируемый обрабатывающий центр заменяет семь универсальных станков. Советский Союз по праву гордился тем, что выпускал в год 220 тыс. универсальных станков, а в условиях второй, технотронной фазы индустриализации, оказывается, уже не надо выпускать их в таком количестве. Вместе с прогрессом вступает в силу диалектика развития, когда количество переходит в качество и один обрабатывающий центр заменяет семь универсальных станков. Стало быть, вместо 220 тыс. старых станков достаточно около 30 тыс. обрабатывающих центров. Но это значит, что уже не ручной труд меняется машинным, а старый машинный труд заменяется качественно новым, технически более передовым. В таком случае происходит вступление уже в другую фазу индустриализации. Ещё пример: в экономике США, по нашим расчётам, согласно данным на конец 1990-х гг., одно технотронное или роботизированное рабочее место было эквивалентно пяти электромеханическим³. Замена одного вида машинного труда другим, качественно более высоким, и составляет процесс новой индустриализации – наукоёмкой и технотронной. Соответственно исторический ход индустриализации, как и прогресса в целом, следует рассматривать диалектически, в движении, в переходах от низшего к высшему, от первой фазы ко второй и далее. Первой фазой индустриализации выступила электрификация производительных сил, второй фазой становится их полная автоматизация, с подъёмом на технотронный уровень развития. Можно ли сразу перейти ко второй, технотронной фазе индустриализации, минуя первую? Нет, нельзя, ибо, прежде чем автоматизировать рабочие места, их необходимо электрифицировать. Автоматизации обязательно предшествует электрификация, а значит, и переход от ручного труда к машинному. Перед нами две взаимосвязанные фазы одного и того же феномена – индустриального прогресса. При этом замена ручного труда машинным составляет главную задачу ещё первой её фазы. Вполне очевидно, что критерий замены ручного труда машинным справедлив лишь для первой, предыдущей фазы индустриализации, но неприменим для второй, цифровой и технотронной.

Нет смысла долго множить аналогичные примеры, поскольку критерий содержательной идентификации новой, цифровой и технотронной индустриализации довольно ясен. При диалектическом взгляде исторический процесс индустриализации насчитывает не одну, как считалось ранее, а ряд этапов, стадий или фаз. Первая фаза, о чем уже сказано, предполагает электрификацию производительных сил, вторая – их автоматизацию и компьютеризацию. Исходя из закономерности движения от низшего к высшему, разговоры о конце индустриализации, о конце индустриального общества попросту беспредметны. Пресловутая «постиндустриальная» утопия, с лёгкой руки Л.И. Абалкина прижившаяся в отечественной «неомарксистской» литературе, не выдерживает соприкосновения с неоиндустриальной реальностью наших дней и трещит по швам.

¹ См., например: Губанов С. Кризисные реалии России и их преломление в оценках правительства (анализ статьи Д. Медведева) // Экономист. 2015. № 10.

² Подробнее см.: Губанов С. Неоиндустриализация: к вопросу о «вопросе» (некоторые уточнения) // Экономист. 2017. № 3.

³ Подробнее см.: Губанов С. Производительные силы: переход к технотронной эпохе // Экономист. 2002. № 7.

Итак, в России выработана и имеется неоиндустриальная парадигма современного развития. Она обобщает ведущие закономерности и тенденции становления неоиндустриального общества. Формула современного развития в соответствии с названной парадигмой очень простая: вертикальная интеграция собственности и неоиндустриализация производительных сил. Обратим внимание на то чрезвычайно важное обстоятельство, что ключевой элемент здесь не технический и не технологический, а системный, или, если угодно, институциональный. Предпочитая все-таки классические термины, мы ведём речь об экономической системе, во-первых, адекватной требованиям и закономерностям новой индустриализации, во-вторых – приведённой в соответствие с законом вертикальной интеграции, и потому, в-третьих, относящейся к классу исторически высших, авангардных. Можно бесконечно мечтать об инновациях и высоких технологиях, но если не будет передовой экономической системы, с вертикально интегрированным организационным строением и межотраслевым взаимодействием, то все мечты окажутся, в терминах метафоричной лексики главы государства, не более чем пустыми «хотелками». В отрыве от системного вопроса все то, чем занимаются сегодня различные группы разработчиков стратегий и программ, выливается в заполнение бумаги именно всякого рода «хотелками».

В новоявленной «Стратегии роста», к примеру, Б. Титов весьма привычно уже обещает 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест к 2025 г. Надо заметить, впервые эта цифра дана журналом «Экономист» еще в 2003 г., правда, она означала 25 млн. не просто высокопроизводительных, а технотронных рабочих мест, т.е. полностью автоматизированных⁴. Б. Титов к 2010 г. уверенно овладел данной цифрой и, подобно герою «Золотого телёнка», преподнёс её на блюдечке В. Путину, заодно с идеей новой индустриализации. Но преподнёс то и другое вырванными из корпуса неоиндустриальной парадигмы, в усечённом виде, без экономической системы интегрированного типа, которая идёт в одной упряжке с новой индустриализацией, без упоминания закона вертикальной интеграции как закона передовых форм организации народного хозяйства и межотраслевого взаимодействия в рамках общественного воспроизводства. Теперь та же самая ошибка повторяется и в «Стратегии роста», идеологи которой по-прежнему игнорируют наличие системных ограничений и системного кризиса, продолжают отрывать новую индустриализацию от новой, вертикально интегрированной экономической системы.

Если же действительно брать курс на новую индустриализацию, то вначале надлежит установить новую экономическую систему, приведённую в полное соответствие с законом вертикальной интеграции и прямо рассчитанную на плановое осуществление неоиндустриальной реконструкции нашего народного хозяйства. Подчёркнём: исключительно плановое, а не бесплановое. Безусловно, плановый характер новой индустриализации суть болезненный пункт и центральный нерв нашего многоукладного хозяйства. Однако системный вопрос стоит в теперешних условиях именно так, а не иначе.

Почему невозможно совместить новую индустриализацию с действующей ныне экономической системой? Ответ простой: нынешняя экономическая система, кланово-компрадорская по своему характеру, подчиняет стратегические ресурсы обогащению олигархов, максимизации присваиваемой ими ренты. Целевая функция пореформенной системы жёстко ограничена обогащением олигархически-компрадорского клана, по сути – офшоризацией национального богатства, превращением российской собственности в нероссийскую и даже антироссийскую. Не берёмся рассуждать, как это выглядит с точки зрения классовой структуры общества, но факт в том, что скорость обогащения компрадорской олигархии превышает 50% ВВП в год, ибо она присваивает не только сырьевую, но и все прочие виды ренты –

авиационную, торговую, банковскую, бюджетную, инфраструктурную, экспортно-импортную и т.д.

Что остаётся на развитие страны за вычетом конечного потребления домохозяйств и сектора государственного управления? Инвестиции и капитальные вложения? Нет, остаются только долги – внутренние да внешние. Отсюда принципиальный вопрос: откуда брать стратегические ресурсы для неоиндустриального подъёма России, если сохранять насквозь гнилую кланово-компрадорскую, дезинтегрированную, рентно-ориентированную экономическую систему – заведомо неэффективную и социально несправедливую? Где и у кого брать потребные ресурсы? С нищего и нищающего населения? С пенсионеров? Со школьников и дошколят? Со студентов? С преподавателей? С медиков? С тружеников города и деревни, которые едва сводят концы с концами и живут от зарплаты до зарплаты? С кого, если разработчики стратегий и программ не решаются трогать ни собственность олигархов, ни компрадорскую ренту, ни кланово-компрадорскую систему в целом? Именно по системному вопросу, именно с данного пункта начинаются метафоры идеологов «Столыпинского клуба», МЭФ, Торгово-промышленной палаты РФ, ЦБ РФ, Правительства РФ. Они не намерены переключать ресурсы с обогащения олигархов на формирование фонда накопления и капитального развития производительных сил, на повышение технического строения промышленного капитала и роста производительности труда. Вспомнили бы приличия ради хотя бы «неоклассическую» теорему переключения, но нет, даже ее не вспоминают, потому как не стремятся ничего переключать, не желают устранять ни олигархически-компрадорский характер социально-экономической системы пореформенного периода, ни системные ограничения.

Чего же хотят? Каким образом мыслят увеличить норму накопления и объем промышленного кредитования? Одни уповают на эмиссионно-инвестиционную утопию и говорят: давайте устроим целевую эмиссию, примерно на 1,5-3 трлн. руб. в год – эмиссию, которая при господстве кланово-компрадорской системы в принципе не может быть плано-целевой. Другие призывают к очередному налоговому манёвру, впадая в явный налогово-инвестиционный абсурд. Налоговых манёвров и без того хватает. В налоговой сфере доманеврировались уже до того, что с 2012 г. эффективность вложений стала минусовой. Третьи взывают к налоговым льготам и каникулам, по сути, к той же налогово-инвестиционной фикции. Четвертые выступают за «заморозку» тарифов инфраструктурных монополий, т.е. мыслят о регулировании отдельно взятого винтика в принципиально нерегулируемой, асоциальной системе офшоризации национального богатства и кланово-компрадорской наживы. Как видим, предлагается все что угодно, только не переключение ресурсов на развитие России вместо обогащения олигархически-компрадорского клана, только не смена экономической системы и её целевой функции. Даже в тех немногочисленных текстах, в которых встречается упоминание о необходимости новой индустриализации, оно дается лишь проформы ради, без малейшего намёка на то, что без народнохозяйственного плана новая индустриализация немыслима и бесплановым путём не пойдёт, что новая индустриализация – это не дело рыночной стихии, конкуренции или капиталистического самотёка, что новая индустриализация требует снятия системных ограничений, вздвигнутых на пути социально-экономического прогресса компрадорским характером власти и собственности, компрадорской хозяйственной системой.

Обогащение компрадорской олигархии есть не что иное, как прямое экономическое ослабление и разложение России. Компрадорская же экономическая система возводит обогащение олигархически-компрадорского меньшинства в абсолют, делая вместе с тем абсолютом и экономическое обескровливание нашей страны, и её зависимость от иностранного капитала. Таким образом, компрадорская экономическая система де-факто работает как система прямого уничтожения экономического базиса России, а значит – и самой России.

⁴ Губанов С. Рост без развития (анализ итогов I полугодия) // Экономист. 2003. № 9. С. 32.

Скажем прямо: игнорирование социальных реалий, основополагающих законов и закономерностей современного развития полностью обесценивает все и всякие стратегии и программы. Между тем поворотный момент, переживаемый нашей страной, предполагает исключительно ответственный системный выбор – выбор прогрессивной социально-экономической системы, открывающей простор для скорейшего неоиндустриального подъёма России. При этом настоятельная необходимость и первоочередная задача заключаются в том, чтобы избавить философию и стратегию передового, неоиндустриального развития от жёстких системных ограничений, порождённых олигархически-компрадорской системой. Выбор, по сути, предельно прост: раз России нужна новая, технотронная индустриализация, в чем никаких сомнений нет и быть не может, значит, объективно требуется и экономическая система, прямо рассчитанная на плано-координируемое осуществление неоиндустриальной реконструкции нашего народного хозяйства.

Очевидно, что без самой передовой и прогрессивной социально-экономической системы, сознательно организованной по закону вертикальной интеграции и планового межотраслевого взаимодействия, все стратегии и программы, включая и те, которые составляются в интересах промышленного капитала, а не компрадорского, неминуемо сводятся к безответственным утопиям, легкомысленным мифам, сказкам и сказочным обещаниям. Как представляется, негативные последствия бессистемного стратегирования довольно очевидны. Если мы не приводим экономическую систему в соответствие с требованиями закона вертикальной интеграции и крупномасштабными задачами новой индустриализации — наукоёмкой и высокотехнологичной, то страна просто-напросто теряет ещё 10-15 лет исторического времени. Однако, весь вопрос в следующем: позволяет ли внутренняя ситуация и окружающая Россию геополитическая обстановка потерять ещё 10-15 лет? Едва ли.

Задачи новой индустриализации масштабны и судьбоносны, а времени на их решение в обрез: таково ещё одно реальное противоречие текущего момента. Из него должны вытекать не только философские, но весьма прагматичные размышления и действия в общегосударственных интересах, в интересах скорейшего разворота общества на путь новой индустриализации.

В завершение хотелось бы призвать внимательнее посмотреть к неоиндустриальной парадигме. В статьях и публикациях журнала «Экономист» с середины 1990-х гг. шло её обоснование, формирование и обсуждение. Многим целесообразно перелистать соответствующие страницы, ибо сейчас от каждого из учёных и специалистов зависит вклад в выбор прогрессивного пути развития нашей страны.

Если научное сообщество будет консолидировано на базе теоретической парадигмы неоиндустриального развития, то оно внесёт неопределимый вклад в разработку социально значимой и действенной стратегии прорыва России на самый передовой этап социально-экономического прогресса.

СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОТЕСТ ВОЗВРАЩАЕТСЯ?

26 марта тысячи людей приняли участие в митингах протеста в десятках городов России. Среди них было много молодёжи, которая впервые приняла участие в политической акции. Демонстрации последовали за призывом оппозиционного политика Алексея Навального поднять свой голос против коррупции на самых высших уровнях страны, поскольку, по его словам, именно из-за коррупции “вокруг нас бедность и разруха”. Многие комментаторы, критически настроенные по отношению к правительству, уже заговорили в социальных средствах информации о якобы возрождении протеста в России. Телевизионная пропаганда больше не работает, националистическое воодушевление после присоединения Крыма прошло, говорят они... Такие и подобные им голоса звучат в эти дни. Но так ли это? Конечно же, у людей в России достаточно причин для недовольства социально-экономической политикой режима господствующей

плутократической олигархии. По данным, которые приводят эксперты и статистики, разрыв между богатыми и бедными в России бьёт все мировые рекорды, причём 40% жителей зарабатывают только на пропитание и 70% получают меньше так называемой средней оплаты труда. Богатые живут в немыслимой роскоши. Социальная пропасть все больше растёт. Только за прошлый год число долларовых миллионеров в России выросло на 10% -- причём, несмотря на продолжающийся экономический кризис. Или именно из-за него? Власти сетуют на нехватку денег в государственном бюджете. Под этим предлогом планируют ещё больше сократить расходы на здравоохранение и образование, различные социальные выплаты, повысить налоги на потребителей и пенсионный возраст и т.д. Характерно, что все предложения несколько увеличить налоги с богатых или ввести прогрессивный подоходный налог отклоняются, причём под наглым предлогом, что подобные меры якобы будут “дискриминировать” богатых и вызовут социальное недовольство! Так имеем ли мы дело с давно ожидавшимся социальным протестом? К сожалению, ничего подобного! Прежде всего, сама фигура Навального вызывает очень большие сомнения в отношении его намерений -- не говоря уже о его мнимой “прогрессивности”! Капиталистический предприниматель, возможно, даже сам вовлечённый в коррупционные аферы (по крайней мере, по утверждению властей!), ловкий блогер, умело пользующийся социальными сетями, -- он был в своё время исключён из либеральной партии “Яблоко” из-за своих русско- националистических заявлений. Позднее он заседал в координационном комитете традиционных уличных демонстраций русских правых радикалов и неонацистов -- так называемых “русских маршей”. Им были организованы или проведены и другие националистические митинги, например, под девизом “Хватит кормить Кавказ!”. Под этим русские националисты имеют в виду, что государство якобы тратит “слишком много” денег в помощь “нерусским” регионам страны. Навальный сам характеризует себя как “настоящего националиста” и не скрывает своих симпатий. Действительно ли он является “искренним” правым радикалом или он “всего лишь” ловкий демагог, который разыгрывает националистическую карту, в общем, не так уж и важно. Оба варианта опасны и не предвещают ничего хорошего. Второй проблемой является вся “антикоррупционная” тематика, которая сейчас вывела людей на улицы. Так называемая “анти-коррупция” не только питает иллюзии насчёт невозможного “морального” капитализма, объявляя виновными во всех социальных бедах конкретных “плохих” лиц, а не несправедливую и ориентированную на получение прибыли систему. Весь “антикоррупционный” дискурс всегда был и остаётся “излюбленным оружием” правого радикализма -- “радикализма средних”. Он превратился в знамя различных правопопулистских движений по всему миру, которые оправдывают капитализм и обличают лишь “злых и коррумпированных заговорщиков во власти”. Если мы будем учитывать оба эти упомянутых момента, станет ясно, что перед нами возникает опасность нового реакционного правопопулистского движения в России -- во главе с Навальным, который уже выдвинул свою кандидатуру на следующих президентских выборах и после недавних демонстраций рассматривается как главная фигура оппозиции. Разумеется, не все из участников митингов 26 марта разделяли реакционные взгляды Навального. Вероятно, это было лишь меньшинство. Но, с другой стороны, его национализм очень многих людей вообще не смущает. Хотя сегодня они солидарны с этой фигурой. Возможно, лишь исходя из смутных протестных настроений, тем не менее, в будущем они вполне логическим образом могут быть инкорпорированы в широкое правопопулистское движение. чтобы сыграть роль “пушечного мяса” для стремящихся к власти демагогов. Тогда мы столкнёмся с очередным повторением реалий, широко распространённых в современном мире: свирепый неолиберализм с его разрушением общества открывает дорогу националистическому правому популизму. На место нынешней авторитарно- неолиберальной холеры в Кремле придёт пра-

вопопулистская чума. Если же мы добавим к этому тот факт, что самые крупные демонстрации митинги по “социальным” темам (к примеру, против уничтожения общедоступных здравоохранения и образования) за последние годы собирали лишь по несколько тысяч человек в таком 20-миллионном мегаполисе, как Москва, то можно понять, что до реального возрождения социальных движений в России, к несчастью, всё ещё далеко...

В.Д.

Газета Прямое действие, № 35, 2017

К ГРАЖДАНАМ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА!

События 12 июня 2017 года на Марсовом поле вызвали чувство возмущения и горечи у всех, у кого есть сострадание в душе и элементарные представления о конституционных принципах правосудия и праве граждан на выражение своего мнения. Было задержано свыше 600 человек, среди которых 73 несовершеннолетних. Бойцы Росгвардии произвольно выхватывали людей из толпы за отказ проехать на согласованный митинг в Удельном парке. За это люди были обвинены по ст.19.3 КоАП в неповиновении «законному» распоряжению сотрудника полиции. Люди были подвергнуты немотивированному задержанию на срок до 48 часов и административному аресту на 5-10 суток.

Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге Александр Шишлов отметил, что в отделах полиции были нарушены права задержанных на нормальные санитарно-бытовые условия. Кроме того, А. Шишлов указал на унижающее человеческое достоинство задержанных поведение отдельных сотрудников полиции. Был устроен ускоренный «конвейер» административных дел в Дзержинском и других федеральных районных судах. Был поправ один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства - презумпция невиновности. Адвокаты и пресса на заседания допущены не были. Также Санкт-Петербургским Городским судом были отклонены жалобы арестованных.

Все эти чудовищные для демократического правового государства факты остались вне поля зрения официальной прессы, не удостоились правовой оценки руководства города, прокуратуры и руководства ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Значит, моральную оценку этим фактам должны дать мы - граждане. Мы имеем моральное и конституционное право спросить: кто 12 июня приостановил действие Конституции РФ и ввёл режим «усиленной охраны» в Петербурге? Кто отдавал приказы и распоряжения по силовому пресечению мирного протеста на Марсовом поле? Кто распорядился подменить нормальный судебный процесс по административным делам «чрезвычайным правосудием»?

Мы вправе спросить, почему иерархи Русской православной церкви, Петербургской епархии не призвали к милосердию в отношении сотен своих сограждан, протестовавших против коррупции, вышедших в защиту высших нравственных ценностей нашего общества и ставших жертвами произвола?

Мы хотели бы знать мнение деятелей науки, культуры и искусства нашего города по поводу событий 12 июня и призываем городские СМИ попросить известных горожан дать оценку этих событий.

Мы присоединяемся к требованию Уполномоченного по правам человека Александра Шишлова прекратить все административные дела и освободить всех арестованных 12 июня на Марсовом поле.

Мы призываем всех граждан города, все независимые общественные организации выразить свою солидарность, свою моральную поддержку тем, кто сидит сегодня в изоляторах временного содержания, кто поставлен перед необходимостью платить штраф, кто подвергся оскорблениям со стороны властей только за то, что вышел с государственными флагами России в день национального праздника. Помогите им сегодня. Иначе завтра вы сами окажетесь в ситуации, когда не сможете защитить свои права!

Комитет «В защиту Петербурга»
16 июня 2017 года

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ АКЦИЯ "Прекратить массовые увольнения педагогов и учёных! Остановить разрушение отечественного образования и науки!" ПРОДОЛЖАЕТСЯ!



Профсоюз работников РАН провёл 28 июня митинг в Москве под лозунгом «За увеличение бюджетного финансирования науки» с широким представительством территориальных и региональных организаций. Участники митинга потребовали от Правительства РФ создания межведомственной комиссии для рассмотрения выдвинутых предложений по финансированию научных исследований в России. Требования Профсоюза поддержали участие, лозунгами и дополнительными предложениями представители профсоюзных организаций работников науки и образования, в частности, Московская федерация профсоюзов, Московская городская организация профсоюзов трудящихся авиационной промышленности «Профавиа», профсоюз «Университетская солидарность», профсоюзные организации Курчатковского института, Института физики высоких энергий (Протвино), Гидрометцентра, профессора РАН, представители Общества научных работников, Движения «За сохранение и развитие научно-технического потенциала страны», Движения «Образование – для всех», ряда других общественных объединений. Выразили солидарность с работниками науки Конфедерация труда России, Всемирная федерация научных работников, Всемирная федерация профсоюзов, Международная федерация учителей FISE, "Трудовая Харьковщина" и Рабочий фронт Украины. Митинг стал важным звеном в развитии Общероссийской акции, объявленной Конгрессом.

Перед организаторами Общероссийской акции и митинга стоит задача добиться формирования Правительством РФ межведомственной рабочей группы с участием представителей Профсоюза работников РАН, Российского координационного комитета профсоюзных и общественных организаций отраслевой, вузовской, академической, оборонной науки и государственных научных центров, по выработке «дорожной карты» увеличения финансирования науки и реализации предложений профсоюзов и общественных организаций, выдвинутых в период подготовки и проведения массовых мероприятий. Если такая рабочая группа не будет создана и Правительство РФ не предпримет мер по исправлению разрушительной политики, Общероссийская акция будет продолжена вплоть до достижения поставленных целей.

Из выступления сопредседателя профсоюза

«Университетская солидарность» Андроника Арутюнова

[...] Мы вплотную приблизились к окончательному краху системы высшей школы и науки. [...] Никто, кроме академического сообщества, ценности наших институтов и университетов в данный исторический момент не осознает: ни общество, ни, тем более, государство и чиновники. Никто кроме нас, студентов, аспирантов, преподавателей и учёных. Именно мы и являемся главными заинтересованными лицами и именно на нас лежит тяжесть ответственности за судьбу наших университетов и институтов. Наши дети и внуки, спросят за то, почему «не убергли», не с безымянных чиновников, а с нас. [...] Ведь уже сейчас во многих

университетах и институтах нельзя найти людей не пенсионного возраста, уже сейчас мы повсюду видим деградацию ценности высшего образования и учёных степеней. Некомпетентные прошельги из министерств и ведомств держат нас за нерадивых клерков, чуть ли не жуликов, уже сейчас. Сколько молодых коллег мы из-за этого потеряли? Сколько людей уехало навсегда за границу, чтобы забыть наши тяжкие реалии как страшный сон, сколько очень избрало себе другую профессию? Деградация нашей науки и высшей школы начинает принимать страшные, необратимые формы. От обширного некроза мы двигаемся к состоянию клинической смерти академического сообщества.

У нас нет больше ни возможности, ни морального права отступать дальше. Если мы не готовы вступить в конфликт с начальниками и чиновниками, процесс очень скоро станет необратимым. И уже в самой ближайшей перспективе российская академическая традиция окончательно и бесповоротно погибнет. Если мы, те, кому не безразлична судьба российской науки и образования, не предпримем решительных действий в самом ближайшем будущем, мы сами себя потом не простим. Необходимо уже сейчас, сегодня, немедленно объединяться внутри своих университетов и институтов. Начинать всерьёз бороться за свои права и свои университеты. Нужно создавать дееспособные организации, которые могли бы представлять наши интересы. Создавать не абстрактные «фронты» и «коалиции», членство в которых ни к чему не обязывает, а именно действующие и функциональные объединения сотрудников конкретных научных и учебных организаций. Объединяться и выступать единым фронтом, с единой повесткой. Никто кроме нас не хочет, да и не сможет, спасти науку и высшую школу. Только совместными усилиями в коллективной борьбе мы сможем попытаться спасти нашу академическую традицию для будущих поколений.

Резолюция митинга Профсоюза работников РАН «За увеличение бюджетного финансирования науки»

Москва, Суворовская площадь, 28 июня 2017 г.

Участники митинга констатируют, что ситуация с финансированием науки в последние годы постоянно ухудшается. С каждым годом у научных организаций все меньше средств на проведение исследовательских работ, катастрофически не хватает денег на закупку нового оборудования и поддержание научной инфраструктуры, идут ползучие сокращения. При сохранении нынешних тенденций невозможно рассчитывать на то, что российская наука окажется конкурентоспособной - она будет продолжать деградировать, как и все предыдущие 25 лет.

Необходимы изменение позиции Правительства России по вопросу финансирования науки и серьёзное увеличение расходов на науку с целью создания нормальных условий для проведения исследовательских работ в научных организациях и вузах.

Участники митинга требуют:

1. Увеличить внутренние затраты на исследования и разработки до 1,77 % ВВП, как предусмотрено Указом Президента России от 7 мая 2012 года № 599, в том числе довести расходы федерального бюджета на фундаментальные исследования до 0,22 % ВВП уже в 2018 году.

2. В 2018 году увеличить финансирование:
- Российского научного фонда до 30 млрд рублей;
- Российского фонда фундаментальных исследований до 25 млрд рублей;

- государственного задания подведомственных ФАНО России научных организаций, как минимум, на 20 млрд рублей;

- фундаментальных исследований в государственных научных организациях иной ведомственной принадлежности и вузах, как минимум, на 10 млрд рублей.

3. Увеличить заработную плату всем категориям работников научных учреждений, обеспечив этот рост необходимым финансированием. При этом рост зарплат работников науки должен сопровождаться увеличением доли гарантированных выплат в структуре заработной платы.

4. Выделить ФАНО России дополнительные средства на приобретение оборудования и капитальные вложения.

5. Резолюцию митинга направить Президенту России, Председателю Правительства, руководителям палат Федерального собрания РФ, а также потребовать от Правительства России создать межведомственную рабочую группу с участием представителей Профсоюза работников РАН и других общественных организаций научно-образовательной сферы для выработки дорожной карты увеличения финансирования науки.

В случае игнорирования наших требований участники митинга поручают Профсоюзу работников РАН организовать осенью текущего года всероссийскую акцию протеста против политики финансового душения науки.

По поручению митинга

Председатель Профсоюза
работников РАН

В.П. Калинушкин

<http://www.ras.ru/tradeunion.aspx>
<http://unisolidarity.ru/?p=5128>

ИСТИННЫЕ ЛИЦА... ИСТИННЫЕ ЛИЦА...

БОРЬБА С СВОБОДНЫМ РАСПРОСТРАНЕНИЕМ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

**Elsevier — один из крупнейших издателей
научных журналов — выиграл суд против
Sci-Hub и LibGen**

Об этом в четверг, 22 июня, сообщили Nature News. Судья обязал владельцев сайтов выплатить Elsevier компенсацию в размере 15 миллионов долларов.

Sci-Hub — это сервис для бесплатного скачивания научных статей, в том числе, тех, которые находятся в закрытом доступе. Он даёт доступ к трудам учёных практически мгновенно: не нужно ждать, пока кто-то из академиков сам выложит препринт в открытый доступ или загрузит копию статьи в хранилище, достаточно ввести в поисковую строку адрес и немедленно получить результат. Для многих — включая учёных и студентов, которым вузы не предоставляют платную подписку — это единственный источник научных работ. Несмотря на попытки организовать легальный

сервис по поиску статей, пока пиратский Sci-Hub остаётся самым эффективным способом добраться до знаний.

Sci-Hub основан нейробиологом Александрой Элбакян, его серверы расположены в Санкт-Петербурге. Library Genesis тоже базируется в России — на сайте хранятся тысячи монографий, научно-популярных и документальных книг. Elsevier подал в суд на Sci-Hub и LibGen в 2015 году, причём для разбирательства с российскими пиратами нидерландский издательский дом выбрал американскую судебную систему. И США не подвели: в том же году судья Роберт Свит (Robert Sweet) вынес временный судебный запрет, и доменное имя «sci-hub.org» заблокировали. В ответ на это Sci-Hub сменил адрес и продолжил работу.

В мае Elsevier предоставил суду список из 100 статей, которые Sci-Hub и LibGen позволяли нелегально скачивать. Стоит отметить, что Elsevier действительно досталось от пиратов больше всех: из 28 миллионов статей, загруженных с помощью Sci-Hub в 2016 году, подавляющая часть была опубликована именно в журналах этого издательского дома (второе и третье места занимают Springer Nature и Wiley-Blackwell). 21 июня судья окружного суда США в Нью-Йорке вынес окончатель-

ное решение в пользу Elsevier. Ни Элбакян, ни её законные представители на заседании не присутствовали.

«Суд не допустил ошибки, приняв противозаконную деятельность за действие на благо общества, — отреагировала на решение президент Ассоциации издателей США Мария Палланте (Maria Pallante). — Напротив, он признал действия обвиняемой чудовищным и вопиющим нарушением, каковым они на самом деле и являются и подтвердил, что закон об авторском праве играет решающую роль в содействии научным исследованиям и интересам общества». Однако исход дела едва ли повлияет на деятельность пиратов, поскольку и сервера, и владельцы сайтов находятся за пределами юрисдикции США.

Мы обратились к Александре Элбакян с просьбой прокомментировать решение суда. Вот её слова:

«В каком-то смысле решение американского суда меня даже порадовало, так как оно подчёркивает тот маразм, ко-

торый происходит на Западе: в судебном порядке запрещают работу сайта, единственная вина которого — это распространение научных статей. Зачем нам разрабатывать ядерные бомбы и другие виды вооружения, когда все, что нужно — это просто разрешить людям бесплатно читать научные статьи? По мнению юристов Эльзевира, с которым согласился американский суд, этого достаточно, чтобы „причинить и продолжать причинять непоправимый ущерб Эльзевиру, его клиентам и публике“. То есть, просто читая на сайте Sci-Hub научные статьи, вы наносите непоправимый ущерб Эльзевиру и американским гражданам.

Можно сделать вывод, что если ещё больше людей начнут читать через Sci-Hub научную литературу, ущерб станет настолько непоправимым, что США рухнут. Так победим!»

<http://colonelcassad.livejournal.com/3499736.html>

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

ДЕНЬ ПОЗОРА РОССИИ ИЛИ ДЕНЬ ЕЁ ПРОТЕСТНОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ?

Путинский Кремль и штаб его внутриклассового антагониста Алексея Навального с тревожным волнением ожидали наступления 12 июня 2017 - так называемого Дня России, который настоящие советские патриоты давно назвали днём позора. Именно в этот день в 1990 ельцинская администрация провозглашением «суверенитета» РСФСР совершила акт предательства по отношению к СССР. Именно с этого дня Ельцин и его окружение, практически без сколько-нибудь значимого сопротивления со стороны Горбачёва и союзного руководства в целом, неукротимо, невзирая на результат весеннего референдума 1991, шли к совершению беловежского преступления века со своими поделниками из Украины и Белоруссии. В.В. Путин не раз говорил, что не жалеть утрату СССР может только человек без сердца. Согласуется ли такое мнение президента с установлением государственного праздника именно в этот день, который иначе, чем днём государственного преступления, днём позора РФ, назвать невозможно? Для каждого советского патриота ответ очевиден.

Но не только Кремль и Навальный напряжённо ожидали наступления 12 июня. Повторится ли «чудо», случившееся 26 марта, когда по призыву Навального на улицы более 80 городов РФ вышли многие тысячи людей и главным образом — молодёжь, студенты вузов и колледжей и даже школьники старших классов, когда вся эта масса была поднята протестом против коррупции, охватившей весь истеблишмент, включая самые верхние ступени власти? Этот вопрос волновал и левую оппозицию, для которой 26 марта явилось полной неожиданностью. В Ленинграде только товарищи из РСД политически работали в молодёжных рядах. В Москве, говорят, тогда быстро мобилизовались некоторые группы РКРП/РОТФронта и РПП.

Сразу после 26 марта это новое социально-политическое явление в современной России и, соответственно, новые задачи левых стали предметом рассмотрения в руководящих органах левых политических организаций. Исполком РПК выработал аналитический документ для пропаганды в среде приходящей в политику молодёжи. И партийное собрание РПК утвердило 19 апреля после тщательного обсуждения этот документ под названием «Выход есть!» как позицию РПК в связи с массовыми выступлениями 26 марта против коррупции (КЛ 2/2017 (115), с.8). Считаю полезным напомнить некоторые фрагменты оттуда.

«Массовые протесты показали всю шаткость пресловутой «стабильности», основанной на псевдопатриотической демагогии и политическом маневрировании в рамках так называемого «крымского консенсуса»... «На улицы вышли люди, главным вопросом для которых стали не отсутствие политических свобод и «честные выборы», но растущая пропасть между абсолютным большинством граждан нашей страны и сверхбогатой коррумпированной капиталистиче-

ской элитой, из рядов которой и рекрутируется нынешняя правящая бюрократия»... «Не без оснований многие оппозиционеры указывают ... на роль Навального как орудия межклановых разборок в правящей олигархии России». ...«Участники акции требовали не только отставки Медведева. Они выдвигали антипутинские лозунги и требовали демонтажа всей системы коррумпированной власти»... «Десятки тысяч молодых людей, вышедших на улицы Москвы, Петербурга и других городов России, доказали, что они не являются потерянным поколением... РПК осуждает те репрессии, которые обрушила на участников акции напуганная размахом движения власть, отказавшая в согласовании мирных митингов». ... «Мы открыто говорим всем, что коррупция — неотъемлемая принадлежность любого периферийного капитализма, в том числе и в России. Это — извращённая форма рыночных отношений между предпринимателем и чиновником, монетизация последнего своего положения, должностная рента». ... «Достала коррупция? Есть выход — антиолигархическая революция!»

Руководствуясь этой позицией, члены РПК вместе с товарищами из союзных организаций, с которыми в Оргкомитете «Октябрь 100» мы совместно готовим встречу юбилея великого события, должны были готовить себя и к 12 июня. И вот этот день наступил. Удвоение числа зрителей фильма «Он вам не Димон», дискуссии в сетях привели к расширению географии протеста (число городов с массовыми протестными выступлениями выросло почти до 200) и существенному увеличению числа протестующих.

Договорились с представителями ОКП и РСД встретиться в 13.30 у входа в Михайловский сад (рядом со Спасом-на-Крови). Напомнив, как вести себя в случае задержания, Иван Овсянников повёл нашу небольшую группу активистов РСД, ОКП, РПК, АМО не ближайшим путём на Марсово поле, поскольку с той стороны в полном обмундировании плотно стояли «готовые к делу» в очень большом количестве росгвардейцы, а мимо Русского музея, по Инженерной, затем Садовой улицам. На Садовой к нам, члену АМО Юрию Симоноу и мне, неожиданно присоединился известный марксист из Канады Давид Мандель, тут же подаривший РПК вышедшую на русском языке книгу «Петроградские рабочие в революциях 1917 г. (февраль 1917 — июль 1918)».

При подходе к Марсову полю И. Овсянников, как охранную грамоту и пропуск, вытащил из рюкзака и поднял флаг РФ. Войдя на площадь Поля, мы все поразились массе людей, всё время прибывающей. Оказавшись среди гигантского людского скопления, Овсянников убрал февровский флаг, и сразу из рюкзаков были извлечены красные флаги и красные полотнища-транспаранты. Общая минимальная оценка — не менее 10 тысяч участников акции. 75-80 % - студенты, в основном первых двух курсов петербургских университетов. Протискиваясь сквозь толпу и вступая в беседы с молодыми людьми, я смог раздать 47 из имевшихся 110 отпечатанных листовок с текстом цитированного выше документа РПК «Выход есть!»

К сожалению, не удалось соединиться с секретарём исполкома РПК Е.А. Козловым, масса обсуждавших ситуацию в стране протестующих людей была слишком «густой». Где-то были ещё члены АМО, другие активисты наших организаций. Это выяснилось позднее.

То, что происходило в течение двух с лишним часов на Марсовом поле, нельзя назвать митингом. Речей не было и не могло быть: не было мегафонов. Были чтения и обсуждения текстов, распространявшихся разными политическими группами. Задержания - и довольно жёсткие - начались, когда люди взбирались по ступенчатым плитам мемориала и растягивали транспаранты «Долой власть богатых, да здравствует власть Советов!» Или даже внизу - подобные транспаранты. Тогда, расталкивая плотную массу людей, под крики «Позор!» натренированные росгвардейцы вытаскивали из толпы одного за другим, кто был около только поднятых красных полотнищ.

Всего было развезено по отделам полиции 658 участников акции 12 июня 2017 на Марсовом поле. СМИ сообщали о тех унижениях, которым они подвергались там 5 суток. А затем каждый получил ещё штраф в размере 10 тыс. р. ! Прямая линия президента проходила, когда входящие в политику молодые люди испытывали на себе, что полагается в России получить за публичное выражение политических взглядов в не согласованном с властью (Конституция, ст.31, где ты?) месте, в день, когда власть празднует совершённое ею предательство нашей общей Родины.

Но, может быть, этот день станет и днём возрождения – благодаря новому поколению задумавшихся молодых людей?

16 июня по предложению Е.А.Козлова «Комитет в защиту Петербурга» обратился к гражданам города с воззванием. Считаю необходимым ознакомиться с ним (с. 16 настоящего номера КЛ) всем, кто прочёл этот текст.

И. Абрамсон

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

УКРАИНА

Гости Киева из Литвы ошарашены масштабами «наследия» Советского Союза на Украине

Украинский журналист Роман Бочкала разместил в соцсети Facebook пост, в котором рассказал о реакции литовских гостей на масштабы наследия СССР в Киеве. По его словам, после приезда «братьев литовцев» на Киевский вокзал, прогулявшись по украинской столице, они решили поехать и зашли в первое попавшееся кафе.

Однако после того, как голодные иностранцы ознакомились с меню «Вареничной Катюши», им в глаза начало бросаться обилие советской символики: серп и молот, георгиевские ленточки, произведения советского периода. Такое положение дел сильно ошарашило иностранцев, один из них даже произнёс: «У нас бы за такое посадили бы».

Ещё более усилило культурный шок литовцев новость о том, что подобные ретро-кафе с советской стилистикой можно найти на территории всей Украины. Другой литовский гость заявил, что после разрыва с «путинской Россией» в Литве никто и не стал бы ходить в подобные заведения. Однако, когда он огляделся, то понял, что помещение «советского кафе» оказалось полностью заполнено посетителями.

После этой прогулки в ступор впали не только литовцы. Множество подписчиков украинского журналиста также оказались не осведомлены о существовании у себя в стране подобных «ностальгирующих кафе». Хотя были и те, кто знает о них уже давно и даже посещает. Примечательно, что наличие подобных заведений, переполненных советской символикой, в центре страны, чьё руководство яро проводит декоммунизацию, является проявлением реального отношения украинцев к советскому наследию из своего прошлого...

<https://newinform.com/56059-litovcy-vpali-v-stupor-posle-progulki-po-kievu-u-nas-za-eto-posadili-by>

ЛИТВА

Печальная действительность – часть Литвы напоминает пустыню

Часть малонаселённых территорий Литвы уже напоминает пустыню Сахару: там на один квадратный километр приходится 2-5 жителей. Старший научный сотрудник Литовского центра социальных исследований Видмантас Даугирдас подчеркнул, что такая реальность ждёт все регионы страны – «Не надо прокладывать дорогие тротуары там, где некому ходить, или модернизировать школы, которые через год закроют». Эксперт подчеркнул, что малонаселённые территории - это вызов для государства. Конечно, он не отрицал, что такие же тенденции наблюдаются и в развитых странах Европы, например, в Великобритании и Скандинавских странах. «По темпу сокращения численности населения мы лидируем в ЕС и являемся одними из лидеров в ми-

ре. Причины, кажется, ясны – сильная эмиграция, низкая рождаемость, старение общества, – сказал Даугирдас. – Нам знаком термин демографический взрыв, но как назвать процесс, когда число жителей сокращается на 2% в год? Иногда это называют демографической депрессией, в надежде, что это временный процесс в государстве, но на малонаселённых территориях – это уже необратимое явление». По словам специалиста, Западная Литва больше страдает от эмиграции, чем от естественной смены поколений (разницы между рождаемостью и смертностью), в Восточной Литвы воздействие обоих процессов одинаковое». Это показывает, что в Восточной Литве уже мало осталось тех, кто может эмигрировать», – сказал специалист. По подсчётам Даугирдаса, сейчас малонаселённые территории занимают 45% площади Литвы: «У нас 22 мэрии, которые можно назвать малонаселёнными, а в 2001 г. их было 7». В крупных городах ситуация также неважная. В городах, за исключением Вильнюсе, также снижается численность населения, но по сути из-за эмиграции», – прибавил он. Говоря о будущем, специалист не светился оптимизмом: нет предпосылок для улучшения ситуации. «Эмиграция забрала большую часть потенциала репродуктивных жителей, и демографическая яма станет ещё глубже», – сказал Даугирдас. Возвращаясь к вопросу малонаселённости регионов, он заметил, что «данные шокируют: на некоторых территориях проживает в три раза меньше людей, чем в среднем по стране». Есть староства, где за год не родилось ни одного младенца. В 2012 г. таких староства было 43. В некоторых староствах умирает ежегодно 3-4% жителей», – поделился данными специалист, заметив, что «деревни вымирают, там много заброшенных земель, нет работы, формируется социальное разобщение». Перспектива развития сельского хозяйства проблематична – фермеры уже состарились, дети перенимать хозяйство не желают», – прибавил он. Кроме того, регионы из-за упадка, сокращения числа жителей, сфер услуг и пр. становятся непривлекательными для семей с детьми. «Думаю, что малонаселённые территории - показатель того, что нас ждёт. Появятся демографические пустыни. Через 15-20 лет все сельские территории будут малонаселёнными», - заметил Даугирдас, продолжив, что, по его мнению, нет надежды на рост численности населения в них, да и побуждать этот процесс не стоит. Он читает, что единственная надежда – рост доходов жителей и уровня жизни до западного, что приведёт к возвращению эмигрантов. «Надо ждать этого благосостояния, но все мы понимаем, что в скором времени этого не будет», – сказал специалист. Не блещет оптимизмом в вопросе регионов и директор DNB-būstas Аудрюс Гуданавичюс. Он заметил, что существует парадокс - число жителей в регионах сокращается, а сделок с недвижимостью - растёт. «Может быть, это потому, что в регионах в принципе заключают мало сделок, поэтому трудно видеть общую картину. Мы даже брали не средние показатели, а медианы, чтобы избежать

крайних объектов. Но даже медианы показывают хаотическую статистику», – сказал специалист. Он привёл следующий пример – в малонаселённых мэриях в год заключают 100-200 сделок, а в Вильнюсе – около 1000 в год. Эксперт заметил, что эмигранты перестали активно инвестировать в недвижимость в Литве. «Тенденция такова, что роста нет, наоборот – большинство, кто ещё сохранил недвижимость, но уже пустил корни в эмиграции, хотят его продать. Есть такие, кто покупает недвижимость, но в основном в крупных городах», – сказал Гуданавичюс.

<http://ru.delfi.lt/news/economy/pechalnaya-dejstvitenost-chast-litvy-napominaet-pustynyu.d?id=74199972>

КАЗАХСТАН Правозащитнику Макс Бокаеву грозит смертельная опасность!

В колонии Северо-Казахстанской области ведёт уже две недели голодовку протеста известный правозащитник и один из инициаторов массового движения против продажи миллиона гектаров земли китайским корпорациям и латифундистам Макс Бокаев.



В ноябре прошлого года он и его соратник Талгат Аян были осуждены в Атырау за «разжигание социальной розни» на пятилетний срок и незаконно этапированы в колонию Северного Казахстана, находящуюся в нескольких тысячах километрах от их дома.

Адвокаты и близкие подали в суд с требованием перевести осуждённых к месту их проживания, но вердикт суда в Петропавловске оказался не в пользу политзаключённых. В связи с этим Макс Бокаев объявил голодовку, требуя

удовлетворить его законное право отбывать наказания в своей Атырауской области.

Сейчас как голодовка, так и длительное нахождение в колонии Северо-Казахстанской области, чревато необратимыми последствиями для здоровья Макса Бокаева, так как он болен тяжёлой формой гепатита С, которая относится к категории смертельных заболеваний и при неблагоприятных условиях содержания, смены климата и даже стрессов, к каковым относится и голодовка, может привести к летальному исходу.

Изоляцией Макса Бокаева в Северном Казахстане власти преследовали цель полностью оградить его от общения со своими родными, от получения необходимых медикаментов, от контактов с гражданскими и социальными активистами Атырау, где существует высокий уровень протестных и оппозиционных настроений.

Даже, находясь в заключении, Макс Бокаев и его соратник Талгат Аян являются символами борьбы за гражданские права и против китайской экспансии в Казахстане и теми деятелями, которые отказались от участия в бутафорской «земельной комиссии» и от сотрудничества с режимом.

Поэтому этапирование их в другую часть страны является мстостью властей и дополнительным видом наказания, а также ведёт к ухудшению состояния здоровья Макса Бокаева, которому не обеспечивается должное медицинское обслуживание. Жизнь Макса Бокаева находится под угрозой!

Мы призываем депутатов Европейского Парламента, дипломатические миссии в Казахстане, представительство ОБСЕ в Казахстане и международные правозащитные организации, политические партии и профсоюзы, потребовать от президента Назарбаева и властей Казахстана обеспечения законных прав политзаключённого Макса Бокаева и пересмотра его дела!

Политсовет Социалистического Движения
Казахстана, <http://socialismkz.info/?p=18277>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Более 700 рабочих мест, которые, как утверждал президент США Трамп, «спасены» на заводе кондиционеров Carrier в Индиане, отправляются в Мексику, а увольнения на заводе начнутся в следующем месяце. В феврале также будут уволены примерно 200 человек на заводе Boeing в Южной Каролине, который посетил Трамп в феврале. Финансовые проблемы, связанные с установкой отопления и кондиционирования Carrier, превратились в победный круг для Трампа и тогдашнего губернатора штата Индиана Майка Пенса после выборов 8 ноября. Теперь Трамп и Пенс посетили завод Boeing и выдали 7 миллионов долларов в качестве стимулов для Перевозчика, который оставил бы большую часть своих заводских рабочих в Америке.

Центральная и Южная Америка. 16 июня Дональд Трамп выступил в Майами перед кубинской контрреволюционной эмиграцией, объявив, что он аннулирует все договорённости своего предшественника Барака Обамы с руководством Кубы в 2015 г. и возобновляет санкции. В тот же день президент Кубы Рауль Кастро в ответном заявлении сказал, что данное решение Белого дома наносит в первую очередь удар по престижу США, а также по тем американцам, которые намеревались посетить Кубу в качестве туристов и в целях лечения, которое на Кубе, славящейся квалифицированной медициной, для иностранцев, в т.ч. американцев, много дешевле, чем в США. «В общей сложности около 40 миллионов трудящихся по всей Бразилии откликнулись на призыв профсоюзов и остались 28 апреля дома. Заводы и магазины закрыты, а станки остановлены. Работники транспорта также откликнулись на призыв и, демонстрируя высокий уровень организации и стремления к демократии, не вывели автобусы и поезда на маршруты», – говорится в сообщении организации «Профсоюзная сила», кото-

рая представляет интересы работников сразу нескольких отраслей промышленности и сферы услуг. Забастовка проходит в большинстве регионов страны. В ней участвуют водители автобусов и машинисты железнодорожного транспорта. Учителя ряда средних школ, работники нефтеперерабатывающей промышленности, сотрудники банков, судьи и некоторые другие категории госслужащих также не вышли на работу. Профсоюзы и общественные движения организуют манифестации в 24 из 26 штатов Бразилии и столичном Федеральном округе. В ряде регионов акции сопровождаются столкновениями с полицией и беспорядками, и правоохранители применяют для разгона протестующих слезоточивый газ. Работники выступают против реформы трудового законодательства, которая предлагает отменить требование об обязательной уплате налога на содержание профсоюзов, разрешить работодателю сокращать обеленный перерыв с часа до получаса (рабочий день при этом завершён на полчаса раньше), а также выплачивать 13-ю зарплату, которая в соответствии с бразильским законодательством является обязательной, частями, а не одновременно. Кроме того, обсуждается возможность установить минимальный возраст для выхода на пенсию на уровне 65 лет для мужчин и 62 – для женщин. Массовые забастовки в стране продолжились в мае и июне.

Европа. В Испании работники производств мяса кролика и птицы вышли на двухдневную национальную забастовку 11 и 12 апреля, после чего ассоциация работодателей согласилась продолжить переговоры с профсоюзами. 18 апреля Профсоюз работников гостиниц и ресторанов Швеции (HRF) добился нового трёхлетнего национального секторального соглашения. Работодатели согласились сесть за стол переговоров и выполнили требования профсоюза менее чем за 12 часов до начала запланированной нацио-

нальной забастовки. В *Германии* с октября 2016 года работники сетей ресторанов быстрого питания «McDonald's», «Burger King», «Starbucks», «Pi «Pizza Hut» и «Autogrill» требуют от работодателей увеличения зарплат до уровня прожиточного минимума. С начала 2017 года более 1000 работников и их сторонников приняли участие в акциях протеста и предупредительных забастовках. Так, на переговорах с Немецким профсоюзом пищевиков (NGG) ресторанные корпорации предложили повышение заработной платы на коэффициент, который значительно ниже заявленного правительством Германии минимума, необходимого для полноценной занятости и своевременного выхода на пенсию. Несмотря на акции протеста, работодатели не проявляют готовности к переговорам о повышении зарплат. С другой стороны, внушительные забастовки работников железнодорожного транспорта, лётного состава и наземных служб аэропортов Германии в мае и июне, приведшие к срыву сотен рейсов, завершились успехом: зарплата была поднята.

Азия. На западе крупнейшего континента, в *Ираке* и — особенно — в *Сирии* продолжают кровопролитие в разносторонних боевых столкновениях, гибель гражданского населения, в том числе в массовых терактах ИГИЛ. В *Иране* Эсмаил Абди, учитель математики и лидер Профессиональной ассоциации учителей Тегерана, приговорённый к шести годам тюрьмы по сфабрикованным обвинениям, с 30 апреля продолжает голодовку в знак протеста против продолжающегося преследования учителей и правозащитников. LabourStart ведёт кампанию за его освобождение. Более 3000 рабочих американской компании «Frederick-McMorgan» в *Индонезии* были уволены за участие в забастовке. Профсоюзы требуют от правительства страны обеспечить их восстановление на работе. Забастовка на принадлежащей компании медной и золотой шахте Грасберг в Западном Папуа после того, как менеджмент решил отправить людей в неоплачиваемый отпуск на время выяснения лицензионного конфликта с государственными органами. Горняков подержали 300 рабочих мелного-обогадательного комплекса на Яве, также частично принадлежащего «Frederick» (его совладельцем является японская «Mitsubishi»). Они были уволены, как и горняки, в нарушение всех международных норм, национальных законов Индонезии и действовавшего в компании коллективного соглашения. На обоих предприятиях сложилась отчаянная ситуация, которая в любой момент может завершиться вспышкой насилия.

Союз японских революционных коммунистов

Фракция революционных марксистов

ВОСПРЕПЯТСТВОВАТЬ ВЗРЫВУ ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ ВСЕМИ СИЛАМИ НАРОДОВ МИРА!

***Против военного нападения
правительства Трампа на Северную Корею!
Не позволить правительству Абэ
участвовать в этой войне США!***

Мы, СЯРК, обращаемся к трудящимся России, Украины и всех стран бывшего СССР, трудящимся всего мира, особенно США, Японии, Кореи!

Сейчас мы находимся на грани вспышки ядерной войны на Корейском полуострове. Надо воспрепятствовать взрыву ядерной войны силами народов всего мира! Вставайте решительно на свержение своего правительства, если оно развязывает ядерную войну!

Нельзя допускать, чтобы правительство Трампа нанесло превентивный удар по Северной Кореи!

Граждане США! Вставайте, не медля, на борьбу за свержение правительства Трампа, поджигателя войны!

Граждане Японии! Вставайте на свержение правительства милитариста Абэ, стремящегося участвовать в войне впервые после второй мировой войны.

Граждане Кореи! Свергните северокорейскую власть Ким Чен Ына, увлечённую разработкой ядерного оружия и баллистических ракет! Вместе с тем, свергните южнокорейское правительство, заискивающее перед прави-

тельством США! За пролетарское объединение Южной и Северной Кореи!

Правительство Трампа собирается атаковать первым Северную Корею, чтобы удержать власть Ким Чен Ына от завершения разработки межконтинентальной баллистической ракеты, способной вести ядерное нападение на собственную США. Авианосная ударная группа (АУГ) во главе с авианосцем «Карл Винсон» приближается к Корейскому полуострову в сопровождении японских военных кораблей. Атомные подводные лодки с крылатыми ракетами «Томагавк» ходят под водой в окрестном море. Американский и южнокорейский спецназ готовы наступать на Северную Корею и делать операцию «обезглавливание».

Надо остановить агрессивную войну США против Северной Кореи! Американский народ, поднимайте на борьбу за свержение этого правительства во главе с Трампа, кто обманчивыми словами стал президентом и теперь показывает своё лицо поджигателя войны!

Японское правительство Абэ, «правого милитариста» и единственного в мире приспешника Трампа, послало свои военные корабли для участия в агрессивной военной операции американской армии против Северной Кореи. Оно сделало первый шаг к новому историческому преступлению, отдав приказ японской армии участвовать в наступлении на Северную Корею впервые после второй мировой войны.

Японский народ, вставай на борьбу за свержение правительства Абэ, стремящегося участвовать в войне вместе с США!

Мы обвиняем северокорейскую власть Ким Чен Ына за антинародную разработку ядерного оружия и ракет. Однако, нельзя забывать то, что правительство Буша попирало землю Ирака и убило многочисленных мусульман под предлогом того, что «у Саддама Хусейна в Ираке есть оружие массового уничтожения». Такая жестокая агрессия американского империализма и жалкий конец Саддама Хусейна сильно испугали правителей Северной Кореи. «Сумасшедшее государство» сегодняшней Северной Кореи создал именно американский империализм.

Сегодня, к тому же, он внезапно повёл наступление на Сирию с крылатыми ракетами и взорвал оружие массового уничтожения «МОАВ» в Афганистане. В силу этого Ким Чен Ын ещё сильнее охвачен страхом, опасаясь, что если бы Северная Корея не вооружилась ядерным оружием, то американская армия непременно бы вторглась в неё. Он готовит даже ядерное наступление на США, Японию и Южную Корею, как «загнанная мышь, решившая кошку куснуть».

Корейский народ, свергни власть Ким Чен Ына, которая увлекается антинародной ядерной разработкой и выкрикивает угрожающие слова «ядерное наступление!» И в то же время, свергните проамериканское южнокорейское правительство!

Народы всего мира, нельзя допускать, чтобы воинственные правители разожгли ядерную войну и уничтожили человечество! Нельзя верить в разум правителей, считающихся только с эгоистическими интересами своего государства. Воспрепятствовать взрыву ядерной войны и уничтожить угрозу третьей мировой войны станет возможным только тогда, когда трудящиеся в мире сплочённо объединятся в борьбе против войны и против государственной власти.

Пойдем вперед на свержение своего правительства под флагом пролетарского интернационализма!

У нас в Японии руководства существующих движений за мир вообще молчат об опасности возникновения ядерной войны на Корейском полуострове. Хотя правительство Абэ занялось японо-американскими совместными операциями нападения на Северную Корею, они совсем не выражают протест против этого.

Мы, СЯРК, проводим антивоенную борьбу во главе японских трудящихся, призывая их: «Нельзя поддаваться течению национализма!» Северокорейский народ под господством власти Ким Чен Ына является эксплуатируемыми и экспроприруемыми рабочими, терпящими притеснение правителей, так же, как мы. Японский народ должен объединиться с корейским народом, чтобы низвергнуть тех правителей, как Дональд Трамп, Абэ Синдзо и Ким Чен Ын, которые, угрожая вооружёнными силами друг другу, вызывают серьёзную опасность ядерной войны на Корейском полуострове.

Прежде японский милитаризм не только колонизировал Корею, но и растоптал всю Азию, начиная с Китая, под

лозунгом «священной войны для Великой Восточной Азии». В результате этого преступления, Корея была разорвана американским империализмом, ставшим во главе империалистических стран, и только что родившейся КНР, вступившей в союз со СССР во главе со Сталиным. Японские трудящиеся не могут забывать этот исторический факт. Мы, японские трудящиеся, отнюдь не позволяем правительствам Японии и США, не обращающим ни малейшего внимания на свои исторические преступления, вместе разжигать войну на Корейском полуострове!

Настоящий год является сотой годовщиной Великой Октябрьской революции. Большевицкая партия во главе В. И. Лениным проводила борьбу на основе пролетарского интернационализма в разгаре первой мировой войны. Нам надо воскресить эту революционную традицию. Большевики обратились к рабочим, крестьянам и солдатам всех стран с призывом «отказа от войны за «защиту отечества» и свержения своего правительства, ведущего империалистическую войну – именно это и есть путь к уничтожению войны». Народы всего мира! Вместе встанем на борьбу, чтобы свергнуть правительства поджигателей войны, следуя этому ленинскому революционному духу!

Мы всегда вместе с Вами в борьбе!

25 апреля 2017

РУКОВОДСТВУ СОЮЗА ЯПОНСКИХ РЕВОЛЮЦИОННЫХ КОММУНИСТОВ

Российская партия коммунистов солидарна с позицией Союза японских революционных коммунистов – военного решения корейской проблемы не существует. Взаимные и безответственные угрозы со стороны лидеров США, Японии и Южной Кореи, с одной стороны, и КНДР, с другой – это угроза всему человечеству.

РПК рассматривает режим, установленный в Северной Корее, называемый её лидерами и кое-кем в мире социалистическим, как чуждый социализму. Он эффективно используется враждебными социальным прогрессу силами для дискредитации социализма.

РПК поддерживает усилия японских товарищей и всех отстаивающих дело мира политических организаций и движений в сохранении приверженности к Договору о недопущении распространения ядерного оружия.

Мы также согласны с тем, что кардинальное решение корейской проблемы лежит на пути подготовки и проведения в будущем революционных социалистических преобразований в обеих частях разорванной страны.

Исполком РПК
2 мая 2017

4-я Чрезвычайная Евро-Средиземноморская конференция (26 – 28 мая 2017)

В Конференции приняли участие представители левых политических партий, организаций и движений из 17 стран. После трёхдневной дискуссии были приняты несколько резолюций. Далее публикуются материалы Итоговой резолюции (с некоторыми сокращениями), Резолюция, посвящённая столетию Октябрьской революции, Резолюция по предложению Национального фронта освобождения Палестины.



ИТОГОВАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ

[...] Неспособность капиталистической системы до сих пор самостоятельно найти выход из этого кризиса демонстрирует её прогрессирующий исторический упадок и тупик после провала как кейнсианства в начале 1970-х, так и неолиберализма в 2007-2008.

Ныне интенсифицируются все противоречивые тенденции последнего десятилетия, сползание к варварству, о также и подъём пауперизованных масс, ищущих выход из кризиса через сопротивление, восстание и революцию.

Системный кризис глобального капитализма повсеместно разрушает связи в общественном производстве, погружая огромное большинство человечества в пучину страданий и нищеты и толкая саму систему к краю обрыва: спад при миллионах безработных и ещё большем числе миллионов, влачащих рабство низкооплачиваемого «гибкого» труда в Европе и Америке; безостановочное цунами отчаявшихся беженцев с Юга и Востока на Север и Запад, к воротам империалистических центров, которые быстро лишили их всяких средств; режимный кризис, разрушение парламентаризма и поворот к авторитарной власти, близкий коллапс большинства партий буржуазии, рост крайне правых и фашизма, ксенофобии, исламофобии и антисемитизма в Европе и Америке и реакционного обскурантистского «такфиризма» [жесткое взаимное неприятие адептов различных ветвей ислама – *Red.*] на Ближнем Востоке и в Африке; империалистические милитаристские интервенции или войны «по доверенности» на Ближнем Востоке, в Азии, Африке, у восточных границ Европы, с противостоянием НАТО и США России и Китаю, несущим угрозу мировой войны.

[...] Протекционизм, экономический национализм, «Америка прежде всего» - эти основные линии политики Трампа являются средствами преодоления спада наступлением в мировом масштабе с риском, среди прочего, расстройтва мирового рынка.

[...] Режимный кризис в самих США с беспрецедентным столкновением между правящей администрацией Трампа и разведывательными службами государства – это крупнейший политический кризис со времени Уотергейтского скандала, вновь возбудивший вопрос об импичменте президента, показывает глубокий раскол внутри правящего класса США, и этот кризис в политической власти разыгрывается в условиях, когда миллионы людей уже мобилизовались против Трампа с первого дня после инаугурации, расширяя массовые движения, уже рождённые капиталистическим кризисом, как, например, движение *Occupy*.

[...] Нынешний рост народных выступлений в США идёт по пятам «Французской весны» 2016 со всеобщими стачками, оккупациями предприятий, массовыми демонстрациями [...] на площадях против попыток власти ухудшить трудовой кодекс.

[...] Мировая ситуация развивается непредсказуемо, нелинейно, делая зигзаги то вправо, то влево, бросая острые и безотлагательные вызовы эксплуатируемым и угнетаемым массам, их политическим организациям и социальным движениям и самим революционным левым.

Не в смертельном ли кризисе ЕС?

Процесс дезинтеграции ЕС взаимодействует и не может избежать взаимопроникновения с хаосом на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Это наиболее отчётливо под-



тверждается в двух странах, где эти два процесса сливаются: Греция, уже опустошённая диктатором ЕС и МВФ, переживающая двойную трагедию, её собственное гуманитарное бедствие, соединено с трагедией тысяч беженцев, оказавшихся в ловушке ужасных условий разрушенной страны; и находящаяся в глубоком кризисе Турция, уже вовлечённая в войны в регионе и с курдским народом, во внутренний гражданский раздор и сталкивающаяся с растущим деспотизмом режима Эрдогана.

[...] Через 60 лет после начала реализации инициативы правящих классов Европы по её экономической и политической интеграции весь проект испытывает на каждом из перечисленных направлений:

- *бедствие для рабочего класса и бедных слоёв населения в странах-членах этого империалистического союза, сталкивающегося с постоянным сокращением рабочих мест, зарплат, пенсий, служб здравоохранения, образования, permanently находясь под «государством исключения»;*

- *особенное бедствие для народов Центральной и Восточной Европы и Балкан, где экспансия ЕС и НАТО, чтобы рекolonизовать бывшее советское пространство, и реставрация капиталистической эксплуатации в мафиозном стиле привели к деиндустриализации, разрушению условий жизни абсолютного большинства, обогащению узкого меньшинства олигархии и массовой иммиграции бросаемого в бедность народа;*

- *бедствие для мира, как в Европе, от роли ЕС в югославских войнах до текущего украинского кризиса и воинственной экспансии НАТО к границам России, так и в Ливии, Сирии, других странах Африки и Ближнего Востока, испытавших серию агрессивных вмешательств НАТО;*

- *бедствие для миллионов беженцев, жертв европейского и американского империализма, которые в поисках условий для выживания сталкиваются с «Крепостью Европа», циничным ЕС, закрывшим Западно-Балканский путь, подписавшим постыдную сделку с эрдогановской Турцией и затем поставивших беженцев перед выбором: тонуть в Средиземном и Эгейском морях, быть интернированными в новых концлагерях, стать жертвами расистов, фашистов, полиции и военщины или быть вытолкнутыми назад, в их разрушенные отчизны;*

- *бедствие для экологии и всех условий жизни, разрушаемых капиталистической алчностью;*

- *бедствие для самих капиталистов, т.к. мировой капиталистический кризис, нанесённый фатальный удар по еврозоне, привёл к недеklarированному банкротству не только Грецию, но и всю европейскую банковскую систему, включая Deutsche Bank, крупнейший банк на континенте, кризис также разжёл ядовитый национализм, ксенофобию, фашизм и расистскую ненависть, вскормил все национальные и империалистические антагонизмы и интенсифицировал центрифужные силы дезинтеграции, начиная с Брекзита.*

Мы должны организоваться, сопротивляться, бороться и победить!

[...] Но, чтобы бороться и победить, необходимо извлечь уроки недавнего и далёкого опыта, особенно – полученного в Греции, Испании, Португалии, Франции и Италии.

[...] Урок очевиден: *нет среднего пути или пространства для классового компромисса и классового сотрудничества с капиталистическим классом и империалистическим ЕС!* Результат таких компромиссов виден повсеместно: политический коллапс почти всей традиционной Лево́й в Европе, как открытых реформистов, так и фейковых «антикапиталистов», в Греции, во Франции, в Италии и где бы то ни было ещё. *Политическая независимость рабочего класса как силы-гегемона всех подчинённых классов против правящего класса есть предпосылка избежать социальной катастрофы, одолеть демагогов от крайне правых и фашизма, предпосылка победного, социалистического выхода из кризиса. Что срочно необходимо, есть революционная политическая организация, иными словами, антибюрократические, интернационалистские революционные партии рабочего класса и революционный Интернационал.*

[...] *Никаких компромиссов, никаких уступок, но открытая война против любой манифестации расизма, дискриминации иммигрантов, беженцев или любой общности, угнетаемой по национально-этническому происхождению,*

религиозной или сексуальной ориентации. Нет границ, единство в борьбе всех угнетённых и эксплуатируемых!

Только рабочий класс – «родной», мигрант или беженец, работающий или безработный и огромный кочевой пролетариат, движущийся между «гибкими» и недоплачиваемыми рабочими местами, – может и вынужден положить конец кризису *экспроприацией экспроприаторов*, всех банков и стратегических секторов экономики, реорганизацией её на новой, социалистической основе, демократически планируемой экономики под рабочим контролем и рабочим управлением. Чтобы объединить континент, на руинах империалистического ЕС, в Соединённые Социалистические Штаты Европы. Рабочие и беднота в Европе не может освободить себя без солидарности и общей борьбы со всеми угнетёнными против всех форм дискриминации. [...] Необходимо совместная борьба с иммигрантами и беженцами, как и со всеми народами Ближнего Востока, Азии, Африки и Латинской Америки, угнетаемыми империализмом.

Центральная и Восточная Европа и Балканы

Центрально-Восточная Европа (ЦВЕ) и обедневшие Балканы превращены в пороховую бочку империализмом США и ЕС в их стремлении окружить Россию. Балканские страны постепенно подготавливаются к присоединению к ЕС. [...]

Регион сотрясается постоянными волнениями, национальными конфликтами, появлением крайне правых правительств в Венгрии и Польше, но и повторяющимися социальными массовыми выступлениями в Румынии, Молдове, Болгарии, Словении, Черногории, Македонии, Косово, Сербии и Боснии. Даже в Польше, всё более и более подпадающей под контроль деспотического правительства, имела место победная «Чёрная стачка» против расширения ультраконсервативным режимом закона против абортов. Мы отказываемся капитулировать и перед интервенциями и манипуляциями ЕС/НАТО, и перед национально-этнической ненавистью. Здесь тоже интернационализм в действии незаметно для выживания и выхода из ада. *Долой империализм ЕС/США/НАТО, их военные базы и их марионеток из Центрально-Восточной Европы и Балкан! Экспроприровать всех олигархов, провести реиндустриализацию под рабочим контролем и управлением на основе демократически планируемой экономики согласно социальным нуждам и курсу на сохранение и улучшение окружающей среды! Покончить с шовинизмом, за активную солидарность народов, за ЦВЕ-Балканскую Социалистическую Федерацию!*

Бывшее Советское пространство – Украина и Россия и Закавказье

Уже с начальной фазы дезинтеграции Советского Союза стало ясно, что капиталистическая реставрация была взаимосвязана с империалистическими планами США и ЕС фрагментировать и рекolonизовать теперь уже бывшее Советское пространство, эксплуатируя его ресурсы через олигархические режимы, цинично маскируемые как буржуазные «демократии». Поскольку противоречия капиталистического процесса обострялись и становились всё более и более неразрешимыми, особенно после извержения мирового капиталистического кризиса, империалистические усилия по рекolonизации с помощью местных полудиктаторских марионеточных режимов интенсифицировались. Наиболее яркий пример этого даёт случившийся в Украине экономико-политический коллапс после провала проекта ЕС под названием «Восточное партнёрство» и последующее вмешательство НАТО и империализма США, установивших в Киеве марионеточный режим олигархов и последователей Степана Бандеры. Киевский режим развязал войну против сопротивления юго-восточных индустриальных центров Украины в русскоязычном Донбассе.

[...] Бедственная ситуация сохраняется. Она даже ухудшается в результате так наз. «Минских соглашений», санкций ЕС и США против России и секретной дипломатии между Кремлём и Западом в подготовке «большой сделки».

Выступая против империалистической интервенции и войны в Донбассе, бескомпромиссно отвергая как украинских бандеровских фашистов, так и великодержавный российский национализм, мы твёрдо стоим на интернационалистской политической основе предыдущей Евро-Средиземноморской рабочей конференции: *Вон империализм и фашизм из Ук-*

раины! Фальшивая Верховная Рада олигархической мафии должна быть немедленно распущена! Должны быть повсеместно сформированы рабочие советы, которые изберут делегатов в новую, действительную Верховную Раду в единой, независимой, социалистической Украине, управляемой Советами её рабочих и народа, а не гангстерами на оплоте Вашингтона, Берлина или Брюсселя.

В Закавказье, под пересечёнными ветрами давления империализма и России, прежняя бюрократия надела себя одеяние парвеню буржуазии и толкает эксплуатацию пролетариата к её пределам, удлинняя рабочий день, снижая зарплату и лишая рабочий класс его социальных достижений в сферах образования, здравоохранения и жилищного хозяйства. Эта новая буржуазия занялась отвлечением внимания масс от эксплуатации и нищеты, нагнетая национально-этнические напряжения. Наиболее выпукло это проявлено в случае Нагорного Карабаха, когда народы Армении и Азербайджана натравливаются друг на друга, и в закрытии Турцией границы с Арменией, что блокирует торговлю с Арменией и принуждает эту страну, чья экономика переживает страшную полосу, к новым лишениям. [...]

Выкинуть империализм с Ближнего Востока и остановить сектантскую резню!

Арабская революция, в особенности в Египте и Тунисе, опрокинувшие длившиеся десятилетиями диктатуры, положили конец долгой эре, в течение которой в мире не совершались победоносные революции. Египетская революция [...] в конечном счёте была остановлена военным путчем и бонапартистским режимом генерала аль Сиси в середине 2013. [...] Тунисская и ещё более заметно египетская революции имели отчётливое рабочее классовое изменение, но революционные цели, определяемые этим измерением, достигнуты не были, потому что не была обеспечена политическая независимость рабочего класса от националистических и либерально-буржуазных сил. Тем самым рабочий класс потерял возможность стать силой-гегемоном в революции, ведущей его к окончательной победе. Одной из главных причин этого и вытекающего из неё поражения революции является отсутствие революционной пролетарской партии. [...]

Империализм вмешался и распространил хаос по всему Ближнему Востоку, чтобы остановить Арабскую революцию: ад в Сирии и Ливии, диктатура аль Сиси в Египте, зверства в Йемене. Так называемое «Исламское государство Ирака и Леванта», или ИГИЛ, или ДАИШ - это монстр, Франкенштейн, созданный самим империализмом и его региональными союзниками, Саудовской Аравией, Катаром и эрдоганской Турцией на переднем плане, в их усилиях превратить сирийское народное восстание от 15 марта 2011 в гражданскую войну на сектантской базе, сталкивая суннитов с алевитами (регионально – с шиитами). Социальная нищета на Ближнем Востоке и в Северной Африке, как и расизм и дискриминация мусульманской и арабской диаспор в империалистическом ядре, всё это, вдобавок, усиленное экономическим кризисом, который создаёт дополнительную масштабную безработицу и бедность в центрах метрополий, бросает юных мусульман в руки варварского ДАИШ.

[...] Сирийский тигель является предвестником Третьей мировой войны, в которую старческий капитализм угрожает вовлечь весь мир. Беженцы, без сомнения, - жертвы этой империалистической политики, новые парии мира и вытесняются за пределы Европы на основе грязной сделки между ЕС и Турцией Эрдогана.

Героический курдский народ, единственная реальная сила, которая победоносно сопротивлялась ДАИШ в Рожаве, Сирийский Курдистан, столкнулся с новой опасностью, исходящей от империализма США, секретной дипломатии и непримиримым отказом курдам в их правах Турецким государством даже за пределами его границ. [...]

Новая администрация Трампа займётся эскалацией ужаса. Она содействует крайне правому правительству Нетаньяху в Израиле, расширяющему поселенческую колониальную палестинских земель, планирующему даже всего Западного Берега [...] Этот год знаменует столетие принятия Декларации Бальфура, по которой британский империализм зловеще обещал сионизму создать «Еврейский дом» в Палестине, обосновав этим историческую базу для порабощения палестинского народа. [...] Палестинский вопрос может

быть решён только через пожатие сионизма, предоставление в полном объёме палестинскому народу права на самоопределение, включая право на возвращение беженцев, и установление свободной, светской, единой, еврейско-арабской социалистической республики на исторической территории Палестины. [...] Стратегия Трампа состоит в использовании реакционного суннитско-шиитского раздора для формирования военного альянса олигархических арабских режимов в регионе под руководством Саудовской Аравии и в соучастии диктатуры аль Сиси в Египте вместе с поджигателями войны в Израиле в конфронтации с Ираном и его региональными союзниками. И это будет на руку Саудовскому королевству, вероятно, самому реакционному государству на Земле сегодня, управляемому бандой рантье [...] и правительству Турции с его навязчивой попыткой превратить своего лидера Эрдогана в «раиса» [«руководитель, законодатель» – арабск.] всего суннитского мира.

Всё свидетельствует в пользу того, что [...] только Социалистическая Федерация Ближнего Востока и Северной Африки способна излечить все болезни региона

На чрезвычайную ситуацию необходим неотложный ответ

Стремление к генерализации империалистической войны сегодня опаснее, чем когда-либо, она угрожает всем народам мира – и **мы должны бороться повсюду, чтобы победить империализм и не допустить войны.** Даже до прихода Трампа империализм США в сговоре со своими европейскими союзниками лихорадочно работал над использованием всех возможных средств окружения России и Китая, чтобы поставить их на колени, когда обстоятельства это позволят. Преследуемая таким образом политика, сопровождаемая стремлением контролировать Ближний Восток из-за его энергетических ресурсов, рано или поздно, по всей вероятности, приведет мир к катастрофе Третьей мировой войны. Драматическая альтернатива, сформулированная Розой Люксембург в ходе Первой мировой войны, ныне более актуальна, чем когда-либо: **Социализм или варварство.**

[...] Этот год есть год столетия Великой Октябрьской революции, которая создала первое в истории, продолжительное время существовавшее, рабочее государство. Все остальные революции и другие виды перехода к упразднению капитализма в XX веке были в значительной степени потомками этого источника. Воспримем дух Октябрьской революции, стремление создать вновь международное движение, которое будет направлять всю борьбу за свободу, избегая ошибок прошлого, и создаст базис бесклассового общества в международном масштабе, которое навсегда исключит для нас опасность варварства, исходящую от капитализма в стадии исторического упадка.

Принято единогласно 28 мая 2017

ПРОШЛО СТО ЛЕТ, ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ЖИВА И ВЗЫВАЕТ К СОЗДАНИЮ РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОЛЕТАРСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА!

Резолюция 4-ой Чрезвычайной Евро-Средиземноморской конференции

Конференция искренне и непоколебимо заявляет о своей убеждённости в том, что Октябрьская революция является самым важным освободительным событием современной эпохи и призывает силы рабочего класса и всех прогрессивных движений следовать по её стопам и довести до конца её незавершённую миссию.

Современная эпоха, стартовавшая с первой промышленной революции 18-го века, принесла человечеству огромный скачок в сферах науки, технологий и производительных сил. Однако ирония истории состоит в том, что сама социо-экономическая система, сделавшая этот скачок возможным, принесла также эксплуатацию, безработицу, экономические риски, бедность среди изобилия, войны в беспрецедентных измерениях и неизбежную жестокость жизненных фактов. Положив конец капиталистической частной собственности и показав на практике, что возможна другая экономика и социальный порядок, базирующиеся на общественной собственности на средства производства и

распределения и осознанное планирование производства, Октябрьская революция показала, впервые и продолжительно, что человечество в состоянии добиваться успехов в развитии производительных сил, обходясь без сопутствующих бедствий, характерных для капитализма. Какова бы ни была критика советского общества и тех, кто пошёл вслед за ним, ничто не может отбросить тот факт, что сочетание современных производительных сил и общественной собственности на средства производства может обеспечить экономическую основу для общества, которое заботится о его членах, не оставляя их в страхе за своё будущее. Это подвиг, который не в состоянии была достичь ни одна капиталистическая страна, даже самая продвинутая и мощная, на устойчивой основе.

Октябрьская революция – это не только Русская революция. Это первая революция, через которую современная общественная сила, международный пролетариат, будучи сам продуктом капитализма, вырос до власти, сначала в одной стране. Именно из этого первого великого скачка вперёд другие социалистические революции 20-го века, от Китайской и Вьетнамской, до Югославской и Кубинской, заимствовали вдохновение и уроки. И благодаря поддержке, полученной от этой революции и Советского государства, его наибольшего вклада, поднялись колониальные и полуколониальные народы во всём мире освободились от крайней нищеты и национального угнетения. Под кнутом угрозы победы социализма, особенно после распространения социалистической революции на другие страны, буржуазия империалистических и даже некоторых зависимых государств, под давлением борьбы и требований трудящихся масс, создала высоко идеологическую концепцию социального государства, «государства благосостояния», от которой она поспешила отойти, как только рабочие государства постиг коллапс после 1989. Короче, Октябрьская революция, которая на первое время привела пролетариат во власть, была эффективным держателем тренда 20-го века повсеместно в мире. В этом смысле и в историческом смысле она ещё освещает нам будущее. Великая Октябрьская революция и её последователи, другие социалистические революции 20-го века, как и марксизм, гид этих революций, являются настолько же Французской, Итальянской, Британской, насколько Русской, Балканской или Ближневосточной или насколько они Китайская или Вьетнамская, насколько Африканские или, разумеется, Латиноамериканские, как, например, Кубинская.

Конференция также выражает своё убеждение в том, что коллапс рабочих государств, рождённых в 20-м веке, отнюдь не означает поражения марксистской идеи и программы социализма, а является продуктом конкретных обстоятельств, что привело, сначала Советское государство, позднее - государства, родившиеся вслед за ним, к поражениям. Это были шаги, представлявшие отказ от истинной, революционной марксистской программы пролетарской демократии и интернационализма. Это было поражение не марксистской программы, а её аберрации, претендовавшей на марксистскую программу, в то время как была всего лишь её карикатурой. Празднование, которым международная буржуазия приветствовала коллапс рабочих государств, продуцировавшее интеллектуальные глупости типа «Конец истории», попало в мусорную урну истории, практически сразу после события. Капитализм снова бросил человечество к порогу варварства в форме обширного экономического кризиса, войны и наступающей экологической катастрофы. Социализм снова призван спасти человечество!

Ленин, вернувшийся из швейцарской эмиграции и встреченный огромной возбуждённой массой рабочих, собравшихся перед Финляндским вокзалом в Петрограде, закончил адресованную им речь призывом к «Всемирной Социалистической революции». Когда примерно месяцем позднее из США в Россию вернулся Троцкий и на следующий после прибытия день был приглашён выступить в Петроградском Совете в его прежнем качестве председателя того же Совета в 1905-м, он, не зная, что Ленин сказал месяцем ранее, заключил свою речь призывом к «Мировой Социалистической революции!» Это происходило потому, что большевистское руководство боролось за революцию в Россию и не только. По этой причине они сформировали Коммунистический Интернационал в трудные дни Гражданской войны. Это то, к чему мы должны стремиться сегодня: международ-

ной организации, которая соберёт в себе революционные партии, борющиеся за рабочую власть в каждой стране мира.

Коммунистический Интернационал не был создан неожиданно, за ночь: это был результат основательной работы, начавшейся во время Первой мировой войны, на конференциях в Циммервальде и Кинтале. В год столетия Великой Октябрьской революции приступим к созданию современного Циммервальда. Давайте превратим организуемую нашими российскими товарищами юбилейную конференцию точно в дни столетия революции, 5-7 ноября 2017, в том самом городе, где русский рабочий класс взял власть сто лет назад, в наш собственный современный Циммервальд! Давайте маршировать вместе, чтобы положить конец этому дрейфу в варварство, навязанному капитализмом на стадии упадка, и построим всемирную партию, которая будет непоколебимо вести борьбу за рабочую власть на всей планете!

Принято единодушно 28 мая 2017

ЗА АНТИИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКУЮ, АНТИСИОНИСТСКУЮ ИНИЦИАТИВУ

4-я Чрезвычайная Евро-Средиземноморская конференция принимает предложение Народного фронта освобождения Палестины (НФОП) начать работу по развёртыванию объединённой антиимпериалистической, антиссионистской инициативы, которая также имеет в виду борьбу против всех иных видов реакции, широко растущей в регионе Ближнего Востока, Балкан и Средиземноморья. Конференция заявляет о намерении провести дискуссии с НФОП и другими близкими ему организациями, левыми политическими партиями и рабочими и массовыми движениями для установления сроков, состава участников и целей такой международной инициативы.

Принято 28 мая 2017

Выступление представителя РПК на 4-й Чрезвычайной Евро-Средиземноморской конференции левых сил

Уважаемые товарищи, мне поручено от имени Российской партии коммунистов (РПК) по-братски приветствовать традиционного организатора ежегодных встреч в Афинах – Рабочую революционную партию Греции и всех прибывших делегатов.

РПК согласна с анализом мировой обстановки, данной в Обращении Балканского социалистического центра «Христиан Раковский» к участникам 4-ой Чрезвычайной Евро-Средиземноморской конференции.

В системе глобального капитализма современная Россия является империалистическим государством, по своему характеру и расположению находящимся на периферии империалистического ядра. При этом российский властный бонапартизм всё более приобретает феодальный уклон. Государственный аппарат защищает классовые интересы олигархии, орудующей в финансовой и сырьевой промышленной сферах, а также сросшихся с ней высших бюрократических и силовых структур.

После четверть-векового с 1973 г. сравнительно спокойного развития мировой экономики в 1997-98 разразился мировой экономический кризис с эпицентром в Юго-Восточной Азии, затем уже через десятилетие он повторился в 2008 с эпицентром в США, а далее – менее, чем через 6 лет, в 2013-14 – с эпицентром в Европейском Союзе. Мы видим, что глубина противоречий, терзающих глобальную систему империализма, столь велика, что период волн его всеобщего кризиса имеет ярко выраженную тенденцию сокращения. Что касается России, то её изуродованная экономика («не заметила» выхода из кризиса 2013-14 гг. Падение цен на углеводороды и жёсткие санкции Запада в ответ на внешнеполитические авантюры Кремля возымели действие. Согласно официальным статистическим данным, ВВП в январе – сентябре 2016 был на 0,7% ниже соответствующего периода 2015, рост промышленного производства составил 1,1%, но инвестиции в основной капитал упали на 2,7%. Явный рост дало только сельское хозяйство: + 4,5%, что в значительной степени объясняется хорошими погодными условиями 2016 года. Итак, только к концу 2016 появились некоторые намёки на выход российской экономики из рецессии.

Жёсткость политического режима внутри страны не ослабевает. Особенно – по отношению к истинно левым силам. Товарищи, следящие за событиями в России, помнят, вероятно, о внушительной антикремлёвской манифестации 6 мая 2012 в Москве за день до инаугурации Владимира Путина. И очень ярко выглядела колонна левых сил, которую возглавлял координатор Левого фронта Сергей Удальцов. На свою инаугурацию 7 мая побледневший Путин проследовал в открытой машине по очищенным от людей совершенно пустым улицам центра. Несколько десятков активистов, участников той манифестации, были преданы суду по обвинению в организации массовых беспорядков и сопричастности к ним. На самом деле никаких беспорядков не было, а были спровоцированные полицейским руководством столкновения полиции с демонстрантами. И именно руководство манифестации, в первую очередь, тов. Удальцов, приложили максимум усилий, чтобы избежать столкновений. Практически все задержанные по приговору суда получили реальные сроки заключения, при этом максимальные – наши товарищи по Левому фронту. Они же были лишены права на условно досрочное освобождение после истечения двух третей срока.

За последний год резко обострились не только межклассовые противоречия наёмного труда и капитала, но и внутрикласовые противоречия между различными секторами правящей олигархо-бюрократической элиты, не только между крупной либеральной буржуазией, абсолютизирующей «свободный рынок», и сторонниками национально-ориентированного симбиоза монополистического капитала и высшей госбюрократии, но и внутри самой высшей бюрократии. Последнее часто аллегорически называют междоусобной борьбой разных кремлёвских башен. Острота этих противоречий проявляется в громких арестах крупных чиновников, включая ряд губернаторов, руководителей министерств, генералов силовых структур, - с публикацией поразжающих воображение объёмов похищенного с помощью взяток, «откатов», разного рода мошеннических схем. Дело доходит до вызывающих политических убийств: так, в начале 2016 в самом центре Москвы, рядом с Кремлём, на мосту через Москва-реку был убит праволиберальный политик Борис Немцов, резкий критик и обличитель Путина и его вертикали власти; в начале нынешнего года был убит в Киеве депутат Государственной Думы Воронёнков (фракция КПРФ), до Думы (что важно!) – ответственный функционер спецслужб, бежавший в Украину вместе с женой, тоже депутатом Госдумы Максаковой (фракция Единая Россия).

Постепенно, в ответ на грубые нарушения трудовых и конституционных прав наёмных работников, возрождается рабочее движение в России. Грандиозная по масштабам и продолжительности забастовка проходила в течение последних месяцев 2016 и первых 2017 гг. на угольных шахтах Ростовской области. На некоторых шахтах имели место и длительные голодовки шахтёров. Основная причина – многочисленные невыплаты зарплат. Организованные рабочие протесты, чаще всего по той же причине проходят и в других регионах, особенно там, где действуют профсоюзы, входящие в не зависящую от правящей партии Конфедерацию труда России (КТР).

Важным, долговременным, возникшим ещё в прошлом году и продолжающимся до сих пор, стало протестное движение водителей и хозяев большегрузных автомобилей, так называемых дальнотранспортников. Оно возникло как реакция на введение нового, достаточно высокого налога, пропорционального величине перевозимого груза. Официально налог этот предназначен на поддержание должного качества дорог, их асфальто-бетонных покрытий. Дополнительным фактором возмущения служит то обстоятельство, что новый взимаемый налог направляется не в госбюджет, а в фонд, управляемый сыном одного из братьев Ротенбергов, друзей Путина, олигархов, разбогатевших в последние годы. Левые партии России и КТР поддерживают движение дальнотранспортников, оказывающее заметное влияние на политическую и экономическую обстановку в стране. Мы отдаём себе отчёт, что дальнотранспортники представляют собой мелкую буржуазию, каждый владеет одним или несколькими трейлерами. Но мы знаем, что судьба их в жёстких классовых схватках такова, что еди-

ницы могут выбиться в средние или даже крупные буржуа, а большинство скатывается в ряды пролетариата.

Через год в России предстоят новые президентские выборы. Три года назад рейтинг Владимира Путина после присоединения Крыма к России совершил на национал-патриотической волне гигантский прыжок с 60 до почти 85%. По моему мнению, это возвращение, по существу, было аннексией, скалькированной с захвата Германией Судет у Чехословакии в 1938 г. [эти слова вызвали несогласие в репликах другого представителя России т. С. Гафурова и одного из представителей Украины]. С тех пор, особенно за последний год, рейтинг Путина неуклонно снижается. Стагнация экономики, падение реальной зарплаты, отсутствие перспектив в стране для образованного и высококвалифицированного поколения, вступающего в самостоятельную жизнь, - это долгоиграющие факторы. К тому же, в буржуазном лагере появился новый, получивший юридическое образование в США и набравшийся политического опыта в России активный игрок Алексей Навальный. Не ясна его экономическая, да и политическая программа, кроме некоего лёгкого национально-патриотического уклона. Но он больно бьёт действующую власть, нанося ей точечные удары при помощи созданного им Фонда борьбы с коррупцией. Никаких оправдательных аргументов не мог найти генеральный прокурор Чайка на документальный фильм Навального, прошедший в 2015, в котором разоблачаются тёмные деяния его сыновей и его, генпрокурора, заместителя. А в начале этого года был показан в сетях Интернета фильм, показавший роскошные поместья в России и виноградники в Италии, предоставляемые в пользование премьеру Медведеву и его жене близкими им благотворительными фондами. Фильм просмотрели примерно 10 миллионов пользователей вебсетей. Когда Алексей Навальный призвал выйти на шествия против коррупции в верхах, 26 марта шествия различной массовости прошли в 84 городах России. И это была главным образом молодёжь: студенты первых-вторых курсов и старше школьники 10-11-х классов. Особенно массовыми демонстрациями по тротуарам были в Москве и Петербурге. Ни власть, ни, к сожалению, левые не были к этому готовы.

Мы в РПК подробно обсудили эту новую ситуацию. Приведу несколько выдержек из сформулированной нами позиции в связи с массовыми выступлениями 26.03.2017 против коррупции.

«Недовольство в обществе нарастало все последние месяцы и достигло критически высокого уровня в начале текущего года. Уличные акции протеста на берегах Невы стартовали ещё в январе – в связи с попытками ликвидировать Российскую национальную библиотеку и Пулковскую обсерваторию, передать Исаакиевский собор под управление православных церковников. Уже это стало серьёзным политическим вызовом для власти, а атака, предпринятая на премьеру Медведева талантливым выучеником американских политтехнологов Алексеем Навальным, окончательно разогрела ситуацию, став для действующей российской власти серьёзным вызовом, адекватного ответа на который она по сей день так и не смогла изобрести.

Мы открыто говорим всем, что коррупция – неотъемлемая принадлежность любого периферийного капитализма, в том числе и в России. Хотите побороть коррупцию – выступайте за смену всей системы, а не отдельных личностей, выходите с антиолигархическими, социальными требованиями, против российского периферийного капитализма, а не за замену Медведева Навальным. Тем более, что ни Медведев, ни Навальный не выступают против частной собственности как основы постоянно порождающего социальную несправедливость буржуазного общества.

Но для того, чтобы эту истину осознало большинство участников массовых протестов, надо ... последовательно и жёстко критикуя либералов, выдвигать свою альтернативу: «Достала коррупция? Есть выход – антиолигархическая революция!».

За последние два года достигнут некоторый прогресс в преодолении разброда среди российских левых. Достигнуто осознание того, что мы по-разному оцениваем причины трагического поражения 1991, у нас разные оценки некоторых явлений прошлого, но актуальные задачи революционного движения нас объединяют. Мы верны своим программным принципам, спокойно и аргументированно, опираясь на них,

выявляем допущенные нашими марксистскими предшественниками ошибки, чтобы не повторять их вновь, и вместе с товарищами из других левых организаций формулируем и реализуем ближайшие задачи и намечаем движение на перспективу. Успешно действует Большой общероссийский и региональные оргкомитеты «Октябрь-100». В эти напряжённо работающие оргкомитеты входят РКРП/РОТФронт, ОКП, РПК, АМО, Альтернативы и другие организации.

Хотелось бы перечислить некоторые успешно проведённые совместные акции ленинградских левых:

- 24.05.2016, акция солидарности с активистками DIP, преследуемыми турецкими властями, перед генконсульством Турции в Петербурге, участвовали РПК, АМО, РКРП, РОТФронт, Левый фронт, РСД,

- 11.09.2016, семинар «Актуальность антифашизма»: ОКП, АМО, РКРП, РОТФронт,

- 02.03.2017, семинар с подробным докладом проф. Владимира Калашникова по историографии Февральской революции, все вышеуказанные организации,

- 08.03.2017, митинг на площади Ленина у Финляндского вокзала в день столетия выступления петроградских работниц, через неделю после которого пала монархия. На этом митинге, организованном ОКП и РКРП, с участием РПК, РОТФронта, Левого фронта, МРТ, секретарь исполкома РПК т. Козлов выступил с резкой критикой антиленинской оценки Февральской революции со стороны Г. Зюганова и руководства КПРФ в целом. Это выступление легло затем в основу совместного Заявления РКРП, ОКП и РПК против позиции руководства КПРФ, порвавшего с ленинизмом, ставящего защиту государства главным приоритетом, независимо от его классового содержания. Соответствующая статья Е.А. Козлова опубликована в *Коммунисте Ленинграда* № 2/17.

Оргкомитет «Октябрь-100» на ежемесячных заседаниях анализирует выполнение ранее принятых решений и принимает решения касательно ближайших мероприятий. Можно сказать, что юбилей Великой Русской революции стал стимулом преодоления разброда и достижения единства действий левых сил.

И. Абрамсон

НАША ИСТОРИЯ

КАК РУССКИЙ СОЛДАТ 200 ЕВРЕЕВ СПАС



Это кажется фантастическим: пройти 1000 км в тылу врага, ведя за собой группу из 200 безоружных людей, и выжить! Но это не фантастика, а вполне реальная история. Героем, сумевшим спасти 200 евреев, выведя их из гетто и переправив на неоккупированную территорию, стал Николай Киселёв. Обычный солдат, но необычной отваги и мужества человек.

Предыстория

Война в маленький белорусский городишко Долгиново пришла очень быстро. 22 июня немецко-фашистские войска вторглись на территорию СССР, а уже 28 июня населённый пункт был оккупирован. Эвакуироваться не успел никто. В особом бедственном положении оказались местные евреи. А ведь они составляли, как минимум, половину всех жителей Долгиново.

Расстреливать всех фашисты не стали. Показательно повесив троих, они начали наводить свои порядки в городе, согнав всех евреев в гетто. Жизнь в долгиновском гетто ничем не отличалась от подобных мест в восточной Европе. Голод, холод, принудительный труд и периодические расстрелы тех, кто терял способность работать.

"Акции" - так это называли сами фашисты - по поимке и расстрелу евреев стали проходить регулярно, начиная с 1942 года. На территории гетто евреи стали устраивать сходы - подвалы, укрытия, где пытались спрятать стариков и детей, не имеющих возможности работать. Но обнаружив такое убежище, немцы забрасывали их гранатами, не давая людям шансов на спасение.

Измученные, отчаявшиеся люди стали совершать попытки бегства с территории гетто. Благо, было куда бежать - вокруг были густые белорусские леса. Мужчины-евреи, которым удавалось бежать, часто прибывали к партизанам и становились на путь подпольной борьбы. Остальным ничего не оставалось, как просто прятаться в лесах, а по ночам заходить в села и воровать еду, чтобы выжить. Спасти этих евреев могло только одно - их нужно было выводить за линию фронта.

Почти безнадежное предприятие

Перед командиром партизанского отряда Василием Вороняшным стояла очень трудная задача. Он не мог принять около 300 евреев, бежавших из гетто, в свой отряд, оставить их в лесу на голодную смерть он тоже не мог, и позволить им грабить селян - тоже не выход. Люди обзавелись бы против всех "лесных жителей", в том числе и партизан.

НАША ИСТОРИЯ

Выход был только один - вывести людей на неоккупированную территорию.

В это время между немецкими группировками "Север" и "Центр" образовалась брешь шириной примерно 40 км. Красная армия, естественно, воспользовалась этим положением в свою пользу и стала по образованному коридору провозить партизанам продовольствие и оружие. Через эту самую брешь и решено было выводить группу евреев.

Не сразу нашёлся герой, отважившийся на этот почти безумный поступок. Несколько человек отказались. Своё согласие дал Николай Киселёв.

Киселёв начал войну в августе 1941 года, поступив добровольцем в Бауманскую дивизию ополчения. В битве под Вязьмой подразделение было разбито, а Киселёв попал в плен. Ему удалось бежать, выломав доску в вагоне, в котором его должны были этапировать в Германию.

Киселёв осел в селе Илья и стал там разворачивать подпольную работу. Разбрасывать по селу сводки Совинформбюро, срывать угон населения в Германию. Но кто-то его сдал полицаям. Верный Киселёву человек предупредил о готовящейся облаве, и он накануне ночью бежал в лес, к партизанам.

Вот такой человек согласился провести группу евреев - женщин, детей, стариков - через брешь в линии немецкой обороны, через так называемые Суражские ворота.

От них до партизанского лагеря было 800 км по прямой. Но все понимали, что группе придётся пройти не менее 1000 км, ведь нужно будет петлять, искать обходные пути.

В помощь Киселёву командир дал ещё семеро бойцов. Выход группы - 8 бойцов, 35 детей возрастом от 2 до 14 лет и 235 взрослых - был назначен на 27 августа. Но именно в этот день каратели начали облаву. Киселёв дал команду всем разбежаться в разные стороны и собраться ровно через три дня.

30 августа к месту встречи пришли только 220 человек. Они и двинулись в путь к Суражским воротам.

Поход

Это был невероятно тяжёлый и опасный путь. Шли только ночью. Удавалось за тёмное время суток пройти не больше 40 км. Днём они ложились плашмя и лежали недвижимо. Люди не могли нести с собой воду и провиант, а потому питались тем, что находили в лесу, пили воду с ручьёв и болот. Маленьких детей приходилось нести в мешках. Но они плакали. И это было огромным риском для всех. Малышка Берта Кремер бесконечно плакала. Ей было всего 2 года, и родители не могли её успокоить. Перед одним очень опасным переходом близко к позициям врага родителям Берты не оставалось другого выхода, как утопить ребёнка, чтобы спасти группу. Они подошли к реке, но руки не поднимались, а сердце разрывалось на части. Ребёнок как будто догадался о том, что хотя бы сделать взрослые. "Я хочу жить", - прошептала на идиш малышка. Николай Киселёв не понимал идиш, но он и без перевода почувствовал, понял,

что сказала Берта. Он взял девочку на руки и стал шептать ей какие-то слова. Он говорил и говорил, а девочка успокоилась и затихла в руках солдата. Так она и перешла опасный участок на руках Киселёва. Потом он все время её брал, когда малышке становилось снова плохо. Она выжила.

25 сентября группа Киселёва подошла вплотную к Суражским воротам. Счастью людей не было предела. "Выжили, выжили", - только и говорили они. Каждого встречали представители НКВД. Они изымали документы для проверки, после чего расселяли людей в маленькой деревеньке. Это была первая спокойная ночь на своей земле. Но в 5 утра случилась беда. Немцы предприняли атаку для того чтобы замкнуть проход и уничтожить Суражские ворота. Артогонь был страшной силы. Люди в панике выскакивали из домов и не понимали, куда им бежать. Николай Киселёв сориентировался и командовал: "Всем на гору! Нужно перейти через перевал, по ту сторону холма наше спасение!" Он буквально толкал людей в нужном направлении, потому что они падали, теряли ориентацию в панике и не понимали, в какой стороне находится эта злосчастная гора.

Одна женщина с маленьким мальчиком на руках побежала, но в спешке упала и уже не в силах была подняться. Киселёв поднял её, схватил мальчика на руки, и они побежали вместе.

Киселёву удалось вывести группу из-под линии огня. Но люди не понимали, по какую сторону захопнувшихся ворот они оказались. Они продолжили путь практически вслепую, каждый день рискуя нарваться на немцев. Так они шли ещё месяц, и в конце октября под городом Торопцом группа наткнулась на подразделение Красной армии. Евреи целовали красноармейцев. Их мучения закончились. Из 220 человек в живых осталось только 200.

Людей накормили, расселили. И вдруг они узнают, что их спасителя Киселёва арестовал НКВД. Оказалось, что у

Киселёва нет документов. Он отдал их НКВД на Суражских воротах, а потом начался бой, и документы так и остались потерянными. Киселёва обвинили в дезертирстве, и тогда те, кого он спас, бросились спасать человека, которому они обязаны были своими жизнями. Они сумели доказать, что Киселёв не дезертир, а герой.

И в январе 1943 года за подвиг по спасению 220 евреев ему и семи партизанам дали денежную премию. Приказ о премировании был издан Белорусским штабом партизанского движения.

Николай Киселёв продолжил воевать, прошёл всю войну и выжил. После победы он сумел сделать карьеру, получив должность в Министерстве внешней торговли. Уже после войны был награждён орденом Отечественной войны I степени за свою деятельность по организации подполья в деревне Илья. В 1974 году Илья Киселёва не стало...

Жизнь продолжается. Для 200 евреев, сумевших вырваться из долгиновского гетто, она продолжается благодаря подвигу Николая Киселёва. Их было 200, а сейчас 2000, и с каждым годом становится все больше – спасённые прирастают детьми, потом внуками, а теперь уже и правнуками.

Каждый год 5 июня, день, когда фашисты ликвидировали долгиновское гетто, в Тель-Авиве собираются те, кто в группе Николая Киселёва прорывался сквозь линию фронта к своим. Они вспоминают Киселёва - даже те, кто никогда его не видел, но кто родился на свет только потому, что обычный солдат согласился riskнуть жизнью ради двух сотен евреев.

Израильский институт Ядва Шем в 2005 году присвоил Николаю Киселёву звание «Праведник народов мира».

Анна Бок

<https://isralove.org/load/2-1-0-1394>

Уроки Истории

Уроки Истории

РАЗМЫШЛЕНИЯ В ГОД СТОЛЕТНЕГО ЮБИЛЕЯ

Вопреки мнению считающих концом истории глобальный монополистический капитализм, история человечества не окончилась в XX, или в XXI в. Как и в минувшие 60 веков содержанием истории служат прогресс техники и классовая борьба, т.е. борьба за свои интересы больших групп людей, различающихся отношением к собственности на средства производства. Неудача первой попытки построить на Земле социум без эксплуататоров требует от коммунистов уяснить причины этой неудачи, чтобы ошибки сторонников социализма в России и за рубежом не были повторены и умножены. Тем более что в будущем коммунисты будут действовать в более сложных условиях, чем в начале XX в., т.к. в материальном производстве будет занято меньшинство трудящихся, и в их рядах более сплочённый заводской пролетариат составит менее половины.

Эта задача актуальна в год столетия Великой Октябрьской социалистической революции. Юбилейные даты обостряют интерес общества к сути происшедших событий; кроме того, решение этой задачи нельзя отложить надолго. Такой анализ лучше завершить пока не ушли из жизни поколения, вживую знающие историю нашей страны с её достижениями и провалами. Эта работа тем более необходима, что, по справедливому замечанию А.В. Бузгалина, современность является золотым временем для консервативных – ориентированных на прошлое – политических и идейных сил. Одной из причин идейного регресса общества, в свою очередь, явился крах ранних социалистических государств.

В левой части политического спектра России многократно высказывались предположения о причинах краха общества, сложившегося на основе экономических преобразований, осуществлённых в ходе Октябрьской революции и в дальнейшем в развитие её идей.

В 90-е гг. в печати, отражавшей заблуждения масс, поддержавших в те годы КПРФ, говорилось о роковой роли измены руководства КПСС и влияния зарубежных сил. Позднее, после идейного размежевания марксистов с КПРФ, отмечалось (А.В. Бузгалин) наличие своеобразной ловушки XX в., состоящей в том, что при сложившихся условиях для начала перехода к социализму не нашлось людей, готовых его осуществить. В начале XXI в. в различной форме выска-

зывалось мнение о неготовности производительных сил к становлению производственных отношений социализма. В 2016 г. в глубокой и содержательной статье т. Магдушевского указывалось, что «этот переход должен происходить в самых развитых капиталистических странах (в отсталых – на их буксире), когда производительные силы перерастут любые капиталистические производственные отношения... даже в США XX в. такого перерастания не было». Этот вывод могут признать и некоторые буржуа – отчего бы не мечтать о золотом веке через тысячи лет, если коммунисты признают, что без такого уровня производительных сил реальные шаги к созданию общества без буржуазии преждевременны.

Несомненно, лидеры КПСС изменили интересам трудящихся и целям, для которых партия была создана, и которые лицемерно прокламировали Горбачёв, Шеварднадзе и компания. Однако их измена - не причина краха социалистического содружества и его официальной идеологии, а так же, как само временное поражение социалистических сил, есть следствие более глубоких процессов. Руководство КПСС конца 80-х гг. не с Марса спустилось, оно выросло внутри КПСС. Около 2/3 делегатов последнего съезда КПСС перед антисоциалистическим переворотом 90-х гг. поддержало политику Горбачёва, хотя многие делегаты и целые делегации уезжали на съезд с более негативным настроением. При этом сам переворот подготовила правившая тогда партия. Те, кто это утверждение сочтёт чрезмерным, должны вспомнить, что в 7 бывших союзных республиках, ряде крупных АССР сразу после распада Союза или спустя малое время приватизацию и захват экономики крупной буржуазией вели люди из состава руководства республиканских организаций КПСС и её ЦК. Большинство рядовых членов КПСС искренне сочувствовали идее социализма, но КПСС в целом явилась инициатором реставрации капитализма. Неизвестны попытки территориальных организаций КПСС выступить против линии ЦК. Зато можно отметить, что относительно нейтральное отношение народа к перевороту было отчасти предопределено итогом управления экономикой страны небольшой группировки, возглавлявшей правящую партию и государство. Следует, в первую очередь, вспомнить торговый дефицит 70-80-х гг., нетерпимый после 30 лет мира и дискредитирующий партию сильнее любой вра-

ждебной пропаганды. Недостатка продуктов питания в стране не было, и причиной дефицита стал допущенный руководством страны, реально не контролируемым избирателями, дисбаланс денежных и товарных ресурсов, тем более странный, что государство владело основными товарными фондами и было регулятором оплаты труда. Неумно развёрнутая борьба с пьянством повысила градус глухого недовольства, а реформа конституции, инициированная Горбачёвым, сделало законодательную власть недееспособной и отчасти нелегитимной из-за назначения части депутатов руководством КПСС и подконтрольными ей организациями вплоть до общества филателистов.

Поэтому речь идёт не об измене группы лидеров КПСС, а о несоответствии имевшегося состава КПСС и принятых в ней норм партийной жизни задаче развития и защиты социалистического общества. В связи с дискуссией о природе общества в СССР нужно отметить употребление термина «социалистическое» при понимании его отличия от идеала социализма. Тип экономической формации определяет классовая принадлежность собственности на средства производства. С понятием собственности связаны права управления и распоряжения вплоть до ликвидации и отчуждения. С этой точки зрения трудящиеся СССР не владели средствами производства, которыми управляло и распоряжалось государство при минимальной зависимости авторитарной власти от народа. Однако, существует ещё один признак собственности, состоящий в том, какой класс получает основную долю полученного в общественном производстве продукта.

В СССР нетрудовые прослойки были немногочисленны, и основная доля прибавочного продукта расходовалась в интересах трудящихся. Для них строились школы, больницы, создавались рабочие места, что исключило безработицу. Для них в 50-е гг. XX в. началось массовое строительство жилья. В их интересах укреплялась оборона страны, что также требовало расходов бюджета. Привилегии бюрократии, сыгравшей роковую роль в развале Союза, были ничтожны в сравнении с общественным продуктом, отчуждаемым сейчас в пользу российской буржуазии. Можно признать реальное существование в СССР основ социализма, хотя и изуродованного неадекватной политической системой.

Несоответствие личностных характеристик большинства людей требованиям социалистического общежития, в котором человек-трудящий должен ощущать себя совладельцем общественного богатства, сразу же после революции было неизбежным. Однако, за 73 года, в течение которых КПСС стояла во главе страны, было сделано очень мало для массового перевоспитания людей. Вероятно, выход из этой ловушки невозможен без реального управления большинством трудящихся социалистической собственностью. Несмотря на призывы к общественной активности, реально дозволенное участие трудящихся в управлении страной сводилось к критике нижнего слоя управленцев, если они не полностью и не точно выполняли директивы вышестоящих органов.

Контрпродуктивно искать причину того, что цели Октябрьской революции не были достигнуты, а полученные результаты оказались нестабильными, в несоответствии развития производительных сил переходу к социалистическому укладу хозяйства. Закономерности общественных наук не всегда поддаются количественному выражению, проявляясь через множество случайностей, имеющих качественный характер. Производительные силы определяют тип сложившейся общественной формации, но на некоторых этапах их развития возможно становление более чем одной формации. На окраине цивилизованного мира в XVIII в. производительные силы были слабее европейских, что не мешало созданию в США капиталистического общества, тогда как ведущие страны Европы сохраняли пережитки феодализма. Производительные силы варварских племён не превышали производительных сил античного мира, что не остановило развитие феодализма, более прогрессивного, чем рабовладение. Сегодня производительные силы ведущих капиталистических стран в разы выше уровня России 1917 г. и вероятно, близки к пределу, определяемому ресурсами планеты. Полагать, что переход к социализму этих стран требует роста производительных сил, близко к признанию неадекватности социализма. Современный уровень техники позволяет создать продукт достаточный для всех с точки зрения человека, стремящегося к удовлетворению базовых по-

требностей, воспитанию здоровых, образованных детей, раскрытию присущих ему способностей. Однако человек способен почти бесконечно развивать вторичные потребности. Без революционного изменения порядка распределения общественного продукта при любом уровне развития производительных сил нельзя ожидать естественного перехода от капитализма к неэксплуататорскому строю, как бы его ни называли.

Причины краха ранних социалистических обществ, в том числе в СССР, заключены в их внутренних противоречиях. Основным из них было противоречие между необходимостью совершенствовать общественную собственность на средства производства и управлением страной в целом и её экономикой узкой группы лиц при практическом отсутствии влияния массы тружеников, теоретически владеющих средствами производства, на управленческие решения.

Основы этого противоречия заложены 20-е гг. XX в., когда в СССР начал складываться общественный строй, основанный на монополии политической власти и распоряжении средствами производства высшим руководством единственной партии; на декларативности принципа демократического централизма в партии, что свело к нулю влияние партийных масс на политику руководства; на отсутствии реальных демократических свобод, признававшихся Конституцией (исключая свободу союзов и право на выдвижение независимых кандидатов на выборах, без чего свободы слова, собраний, печати не реализуемы). Складывающаяся тоталитарная система власти не отвечала задаче формирования строя, основанного на общественной собственности на средства производства, потому что масса трудящихся, как коллективный собственник, не может управлять своей собственностью без демократических свобод, в том числе, без свободы выбора руководителей страны и без их полной отчётности о ведении её хозяйства. В плановом хозяйстве лишь общее мнение потребителей заменяет воздействие рынка, предотвращая расточительство общественных ресурсов.

Сложившаяся система управления объясняет обстоятельства, принимаемые за причины разрушения СССР. Она не позволяла путём гласного обсуждения определить должную меру обобществления производства; в ней невозможно воспитать человека, осознающего себя субъектом управления обобществлённой собственностью; неподконтрольная трудящимся правящая элита закономерно консолидирует людей, изменяющих, во имя собственных частных интересов, интересам народа и убеждениям, которые они ранее провозглашали. Ошибка руководства ВКП(б) в 20-х годах заключалась в распространении на практически неограниченный срок приёмов и методов управления, ограниченно применимых в условиях гражданской войны. Запрещение фракций в единственной партии привело к тому, что партийный аппарат стал фракцией, предпрешавшей на закрытых совещаниях решения многих вопросов до проведения официальных собраний и конференций.

Положение, при котором руководство правящей (единственной в стране) партии и государства реально не избирается при формальном проведении выборов, а пополняется кооптацией, не чувствуя угрозы отрешения от власти на очередных выборах, чревато, в первую очередь, ошибками в экономике и политике. Не говоря уже об ошибках, допущенных при подготовке к войне, можно в качестве примеров привести чрезмерное развитие хлопководства, приведшее к экологической катастрофе в бассейне ранее существовавшего Аральского моря, неумелое руководство лёгкой промышленностью, которая так и не вышла по качеству продукции на уровень близкий к мировому, непрерывное отставание роста производительности труда в сельском хозяйстве от падения доли крестьянства в населении СССР, что вело к разорительной практике привлечения миллионов горожан к уборке урожая даже через сорок лет после Победы. Список, свидетельствующий о неадекватности советского руководства, можно обогатить десятками примеров. Иногда принимаемые келейно решения узкой группы руководителей вели к отставанию от других стран в ведущих отраслях науки и практической деятельности, например, в кибернетике, генетике, биологии. Такие действия вызваны не только волонтаризмом руководителей страны, но и отсутствием реальной отчётности перед массой управляемых руководителей среднего звена, заменяемой отчётностью перед высшим руководством. Однако отчитаться перед начальством даже при жёсткости вертикали вла-

сти проще, чем перед массой граждан, непосредственно ощущающих результаты управления.

Развитие, в том числе и общественное, диалектично. Изменяя общество, человек не может не меняться соответственно своему положению в обществе. В силу этой зависимости со сменой поколений изменились мировоззрение и цели руководителей, более полувека управлявших хозяйством страны при невозможности устранения от власти за ошибки и провалы в политике и экономике. Появление Политбюро ЦК «Коммунистической» партии, несколько членов которого вместе с генсеком возглавили реставрацию капитализма, стало неизбежным итогом эволюции верхушки элиты общества в рамках командно-административной системы. Момент приватизации общенародной собственности был избран весьма удачно, когда накопленные ресурсы страны позволили обогатить новую буржуазию, не угрожая непосредственно физическому существованию низов, а, стало быть, и не рискуя ожесточённым сопротивлением народа.

Для необратимости будущих побед социализма его сторонники должны извлечь уроки из краха ранних социалистических государств. Негативный исторический опыт позволяет предположить, что после завершения первых шагов по превращению средств производства в общественную собственность политической строй диктатуры пролетариата

должен быть организован на основе демократических принципов, сначала реализуемых во внутрипартийной жизни авангардной партии, а затем, по мере проведения социалистических преобразований, в форме реально существующих демократических свобод для всех трудящихся.

Нельзя абсолютизировать трудности управления, возникающие при свободной критике руководства страны и его генеральной политической линии. Без этих условий за три-четыре поколения, когда уходят из жизни люди, знающие не по книгам капиталистическую эксплуатацию, эта генеральная линия может превратиться в свою противоположность. Отсутствие демократических свобод в обществе в первый период революционных преобразований служит упрочению новой власти, в долговременной перспективе – в основном удержанию власти внутри узкой правящей группы. Следует отметить, что для марксистов в России придание приоритетного значения в пропаганде положению о роковой роли отсутствия социалистической демократии в развале СССР может привлечь новых сторонников из числа молодёжи. Критика политической системы в СССР успешно используется буржуазными политиками, которые ставят знак равенства между этой системой и идеей социализма.

Н.В. Ксандров

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

ВОЖДИ ОКТЯБРЯ

Александр Гаврилович ШЛЯПНИКОВ

30 августа 1885 - 2 сентября 1937

Из мещан. Член РСДРП с 1901, с 1903 большевик. Партийную работу вёл в Петербурге, Муроме, Сормове, Н. Новгороде, Москве. Участник Революции 1905-07.

В 1907 член ПК РСДРП. Неоднократно подвергался арестам. С 1908 в эмиграции.

В конце 1909 вступил во Французскую социалистическую партию, участвовал во французском рабочем движении. Позже член Социал-демократической партии Германии.



В апреле 1914 возвратился в Россию. Работал токарем на заводах Петербурга. Выполнил задания думской социал-демократической фракции и ЦК РСДРП, сотрудничал в газете "Правда" и "Социал-демократ". В годы Первой мировой войны "интернационалист". Автор выпущенной 19 июля 1914 ПК РСДРП листовки к рабочим и солдатам, закончившейся призывом: "Долой войну! Долой царское правительство Да здравствует революция!". В сентябре 1914 выехал в Швецию с заданием организовать связь ЦК РСДРП с социал-демократическими партиями других стран.

В 1915 кооптирован в ЦК РСДРП. В конце 1915 вернулся в Петроград, возглавил Русское бюро ЦК. В начале 1916, в связи с угрозой ареста эмигрировал, в ноябре 1916 вернулся в Петроград, восстановил Русское бюро ЦК, был его фактическим руководителем.

В ходе Февральской революции 1917 с начала марта член президиума Бюро ЦК РСДРП. Входил в инициативную группу по созданию Петроградского Совета РД,

27 февраля избран в исполком Петросовета.

Автор принятого Выборгским районным Советом РСД постановлений об организации Рабочей гвардии".

1 марта выступил с докладом о текущих событиях и задачах партии на собрании актива большевиков столицы, избран членом временного ЦК большевиков. Один из организаторов возвращения из-за границы политэмигрантов, встречи В.И. Ленина 3 апреля на станции Белоостров и Финляндском вокзале.

Делегат 7 (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б).

С апреля председатель правления Петроградского Союза металлистов, с июня председатель ЦК Всероссийского союза рабочих-металлистов. На 1-й конференции фабзавкомов Петрограда и его окрестностей (30 мая - 3 июня) избран членом Центрального совета фабзавкомов Петрограда, на 3-й Всероссийской конференции профсоюзов (июнь) - членом временного Всероссийского Центр, совета (бюро) профсоюзов.

Вёл переговоры с Обществом заводчиков и фабрикантов Петрограда, которые завершились подписанием тарифного соглашения. На 6-м съезде РСДРП(б) от имени Центрального бюро профсоюзов призвал делегатов "более тесно связать работу партии с работой профсоюзов". Участник Государственного совещания (12-15 августа) и Демократического совещания (14-22 сентября).

16 октября на расширенном заседании ЦК РСДРП(о), рассматривавшем вопрос о вооружённом восстании, заявил, что в столичном профсоюзе Союзе металлистов "влияние большевиков преобладает, но большевистское выступление не является популярным; слухи об этом вызвали даже панику. Настроение и по России у металлистов преобладает большевистское; ...но сознания возможности самим организовать производство нет".

Делегат 1-й Всероссийской конференции фабзавкомов (17-22 октября), избран членом Всероссийского Центрального совета фабзавкомов. Член Петроградской ВРК. 25 октября по инициативе Шляпникова правление Всероссийского союза рабочих-металлистов ассигновало 50 тысяч рублей. Петроградское ВРК предоставило в его распоряжение технический персонал правления, обратилось к рабочим-металлистам с призывом объединиться под лозунгом "Вся власть Советам!".

Делегат 2-го Всероссийского съезда Советов РСД. В первом составе СНК нарком труда. Поддержал Заявление группы народных комиссаров на заседании ВЦИК 4 ноября об отставке в знак протеста против прекращения по решению ЦК партии переговоров об образовании "однородного социалистического правительства", но сделал приписку: "Присоединяясь к общей оценке политического момента в вопросе о необходимости соглашения, но считая недопустимым сложение с себя ответственности и обязанностей", остался на своём посту и, кроме того, до 15 января 1918 исполнял обязанности наркома торговли и промышленности. Вёл борьбу с саботажем и забастовкой чиновников. Участвовал в создании Совета рабочего контроля и преобразовании его в Высший Совет Народного хозяйства.

В январе 1918 делегат 1-го Всероссийского съезда профсоюзов (Петроград, 7-14 января) и 1-го (учредительного) Всероссийского съезда, Всероссийского Союза металлистов; выступал за твёрдую дисциплину на производстве и переход к сдельной оплате труда. После срыва Брестских переговоров председатель Центральной коллегии по эвакуации и разгрузке Петрограда. На 7-м Экстренном съезде РКП(б) (март) из-

бран кандидатом в члены ЦК. В дальнейшем на советской военной, профсоюзной и хозяйственной работе, один из лидеров "рабочей оппозиции". В 1933 исключён из ВКП(б). В 1935 за принадлежность к "рабочей оппозиции" сослан.

В 1936 арестован по тому же обвинению 2 сентября.

В 1937 Военной коллегией Верховного суда СССР приговорён к расстрелу.

Реабилитирован в 1988.

Фёдор Фёдорович РАСКОЛЬНИКОВ (Ильин) 28 января 1892 – 12 сентября 1939

Внебрачный сын протоиерея Сергиевского, всей артиллерии собора Фёдора Александровича Петрова и дочери генерал-майора артиллерии Антонины Васильевны Ильиной. С 1900 года воспитывался в приюте принца Ольденбургского.

В 1909 году поступил в Санкт-Петербургский Политехнический институт, а в декабре 1910 года вступил в партию, ссылаясь на совместную работу с В.М. Молотовым в «большевистской фракции Политехнического института».

В 1912-1914 годах - литературный сотрудник газет «Звезда» и «Правда». После начала Первой мировой войны стал слушателем отдельных гардемаринских классов (чтобы избежать призыва, поскольку участие в мировой войне противоречило его убеждениям), которые закончил в феврале 1917 года. В марте 1917 направлен в Кронштадт редактировать газету "Голос правды", также он возглавил большевистскую фракцию совета. Был одним из организаторов июльских событий в Кронштадте, в конце июля арестован, но 11 октября освобождён. В ноябре 1917 во главе отряда моряков направлен в Москву для подавления антибольшевистских выступлений.

Депутат Учредительного собрания.

С 29.01.1918 заместитель наркома по морским делам, затем член Реввоенсовета (РВС) Восточного фронта, а с 02.09.1918 член РВС Республики. В конце 1918 назначен заместителем командующего 7-й армией по морской части и член РВС Балтийского флота. Поставлен во главе крупного отряда (линкор, крейсер, 2 миноносца), который должен был



противодействовать английскому флоту. В начале 1919 был взят в плен на миноносце "Спартак". 27.05.1919 был обменён на 17 пленных английских офицеров. В 1919-20 командовал Астраханско-Каспийской (затем Волжско-Каспийской) военной флотилией. Культурно-просветительским отделом флотилии руководила жена Раскольникова - Л.М. Рейснер, а политотделом - её отец М.А. Рейснер.

Во время дискуссии о профсоюзах (1920) был одним из активных сторонников Л.Д. Троцкого.

В июне 1920 - январе 1921 командующий Балтийским флотом. Флот находился в полуразложившемся состоянии, и Раскольников не смог изменить ситуацию к лучшему. Через месяц после ухода Раскольникова в Кронштадте вспыхнуло восстание.

В 1921-1923 полпред в Афганистане, который был первой страной, установившей дипломатические отношения с РСФСР. Слишком активные и выходящие за рамки внешнеполитической линии РСФСР действия Раскольникова привели к его отзыву советским правительством из Афганистана под благовидным предлогом.

В 1924-30 редактор журнала "Молодая гвардия", главный редактор издательства "Московский рабочий". Вскоре Раскольников стал также редактором "Красной нови".

С 1928 председатель Главного репертуарного комитета, осуществлявшего цензуру всех драматургических, музыкальных и кинематографических произведений. С 1929 член Коллегии Наркомата просвещения РСФСР и нач. Главного управления по делам искусства, в состав которого вошёл и Главрепертком.

В 1930 выпустил социальную трагедию "Робеспьер", которую сразу же начали ставить во многих театрах. В 1930-38 полпред в Эстонии, Дании, Болгарии.

В марте 1938 вызван в Москву. Как мог, затягивал возвращение, а затем в день отъезда 01.04.1938 получил сообщение, что его признали виновным в "дезертирстве". Отказался вернуться и стал невозвращенцем. В 1939 заочно исключён из партии, и 17.07.1939 Верховный суд СССР объявил Раскольникова "врагом народа", "вне закона" и лишил советского гражданства.

Опубликовал во Франции (октябрь 1939) получившее широкую известность "Открытое письмо Сталину" (написано 17.08.1939), ставшее наиболее резким и в то же время наиболее обоснованным обвинением Сталина в массовых репрессиях.

Скончался при подозрительных обстоятельствах (выпал из окна), по одной из наиболее распространённых версий – убит агентами НКВД.

Творчество наших читателей

КАК ОПРЕДЕЛИТЬ ЦЕННОСТЬ ПРЕМЬЕРА?

Говорят, что в России никудышный премьер. Я с ним лично не знаком, но ещё в его бытность президентом по телику видел, когда он что-то народу обещал. Что он обещал народу – не помню; может, и выполнил (мои доходы не позволяют относиться к этой категории граждан), а вот часики у него мне понравились, стильные – хотя я (как и многие), сейчас вполне мобилкой обхожусь...

Честно говоря, я не знаю, чем он занимается и насколько для страны ценен. Одни говорят, у него рейтинг торчит, как «шланг» у молодого осла при виде симпатичной ослихи, другие, что у него рейтинг под микроскопом не просматривается. А поскольку газет, телевизор и прочие средства массовой дезинформации мне как-то знакомый доктор для спокойствия и здоровья смотреть не рекомендовал, то в доводы «за» и «против» вникать даже не хочется. Тем более, что на слово верят только идиоты (не только нашей великой страны).

Как и где учат на премьеров, какие экзамены и кому сдают, и по каким критериям оценивают – никогда не интересовался. Сто лет назад первое советское правительство назвали самым культурным в мире, взяв за критерий количество написанных книг и владение иностранными языками.

Сейчас у нас другие времена, поэтому и критерии должны быть иными. В нашем насквозь рыночном государстве глав-

ный критерий ценности любого товара и человека должен определять рынок, это даже в любом «экономиксе» написано.

Поэтому предлагаю определить ценность нашего премьера чисто рыночным способом: выставить его на торги мирового масштаба. Если цена окажется ничтожной, или вообще никакая Буркина-Фасо за него вместе со всем умнейшим правительством даже серебряного доллара не даст – тогда да, премьер убыточный, и его вместе с кабинетом надо срочно менять – или вообще по другим кабинетам пристроить, где толковые люди много умных вопросов под протокол и роспись задавать будут.

Если же на всемирном аукционе за него начнётся нешуточный торг, как за порядочного футболиста, можно будет делать глубоко идущие выводы. Просматриваются два варианта: либо нашему государству в подходящий момент вмешаться и снять премьера с торгов (ценность определена и крутому рейтингу соответствует), либо, наоборот, дожидаться крайней цены и продать, пополнив ослабленный бюджет – тем более, что в интернете уже очередь выстроилась кандидатов на эту почти вакантную должность.

Если возникнут проблемы – готов сам послужить народу. Только вот в категорию «народ» у меня другие попадут. А прежний «народ» с большей прибылью для страны займётся конкретным лесоповалом в местах, весьма отдалённых от Куршавелей.

Викфё Исмихай, 10.05.17

Наше Наследие Наше Наследие

ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Утро двадцать пятого октября семнадцатого года.
Ленин в подпольном уюте петроградской квартиры
Пишет в Смольный отчаянную записку:
«Вчера было рано, а завтра будет поздно – берите сегодня!»
«Сегодня!» - упрямо сказал рабочий в промасленной блузе;
«Сегодня!» - крестьянин в бедняцких лаптях подтвердил;
«Сегодня!» - пристукнул прикладом винтовки солдат из сырого окопа;
«Сегодня!» - крикнула мать голодных детей в очереди за хлебом;
«Сегодня!» - рывкнула холостым шестидюймовка «Авроры».
И стало сегодня!
Так вписали в историю самый небывалый поворот
Большевики и народ,
Тысяча девятьсот семнадцатый год.
* * *

Ушли навсегда балы в бриллиантах в Зимнем,
И императорские пасхальные службы под звон колоколов.
Не вторит им кандалный звон сибирских каторг,
Растаяло самовластье, и рыжие помещицы усики
Не мокнут в бокалах французских вин
В то время, когда на чёрной земле пухли от голода
Мужики, сверкающие, как каплями засохшей крови,
Рыжими всклокоченными бородами.
Уже не будут покрывать снежные улицы чёрным облаком

Послушные казаки, нагайками и шашками умиротворяющие голодных женщин,
Чтобы потом стирать пряжи убитых работниц с окровавленных пик.
Всё это было вчера.
* * *

Город-окно открыл на Неве Пётр Великий,
Встал Петербург на краю серого Балтийского моря,
И зашумели ветры в распластанных крыльях чёрного двуглавого орла на старом варяжском дубе.
Но каждый путь имеет свой предел,
И вечные повороты, стремясь к горизонту, упираются в стены.
Слетают головы правителей и падают рукотворные башни,
Вчерашнее добро становится вечным злом,
Сегодняшняя правда – постыдным обманом,
И у кого из путников на этом пути не посеребрились волосы?
Вот и состарился Петербург, ставший на миг Петроградом...
И когда лёгкая молния ударила по корням дуба,
Он рухнул, подмятая усталого чёрного орла.
Закрылось окно в Европу,
Открылось окно в Россию.
Город Петра стал городом Ленина.

Назым Хикмет
Вольный перевод Жанны Заказниковой

БОГА НА СВЕТЕ НЕТ

Ты думаешь, это не страшно было,
Решать, что Бога на свете нет,
Что в нашей Вселенной иная сила
Заведует ходом звёзд и планет?
А это просто – ночью проснуться
И, видя падение звёзд с высоты,
Познать бесконечность и не ужаснуться
Тому, что в мире пылинки ты?
Не просто – понять беспощадно ясно,
Что смерть придёт – и судьба твоя,

И всё, что в мире было прекрасно,
Угаснет с твоим беспокойным я,
Что можно прожить без Аллаха и Спаса,
Без райских приманок и адских мук
И, страх пересилив, до смертного часа
Не выпустить душу из собственных рук.
Слова человеческой песни слыша,
Почувствуешь, зову природы в ответ,
Что люди – хозяева мира, и выше
Идеи – и силы – на свете нет.

Алексей Сурков

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

НОВЫЙ ТИП РАБОЧЕГО КЛАССА И МАРКСИЗМ

Первая фаза коммунизма – это не государственный социализм с его национализацией, который критиковали и едко высмеивали классики, не тем более «рыночный», «экономперсоналистский» и прочий денежный социализм, а «сеть производительно-потребительских коммун». Любой эклектический социализм есть её враг и в коммунизм НЕ выводит, ибо коммунизм есть строй коммун (общин), а не огромная фабрика-«община», на которой в принципе невозможны коммунистические, то есть общинные отношения. Любой денежный социализм порождает денежную мотивацию и чиновника, что аннигилирует сам смысл коммунистического учения, направленного на уничтожение частной собственности и государства.

Согласно взглядам классиков, структурной ячейкой нового, посткапиталистического общества предусматривалась не всеобщая фабрика, а производительно-потребительская коммуна, в которой преодолевалось бы прежнее разделение труда на базе разностороннего технического образования и соответствующего ему научного воспитания коммунаров, а общество в целом представляло бы собой органичную сеть таких коммун, гармонично развивающих всю совокупность производительных сил страны по единому общему плану, причём не через товарно-денежные отношения между отдельными коммунами, а посредством научно-производственного обмена, организованного в масштабе всего данного социума.

Классики не могли ещё видеть те изменения в производительных силах, которые мы наблюдаем сейчас, но их мето-

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

дологический подход, требующий начинать анализ способа производства со средств производства, позволяет прояснить тенденции развития не только технического и человеческого факторов производительных сил, но и производственных отношений между людьми. Автономизация, роботизация, миниатюризация машин, создаёт основу, как и предполагал Маркс, ликвидации стоимостных отношений, ибо исчезает не только необходимость торговли, но и самого обмена. Товарно-денежные операции становятся бессмысленными в эпоху автономной энергетики и минифабрикаторов. Одежду, обувь, мелкие предметы обихода люди смогут уже в ближайшее время производить в домашних условиях, а транспортные средства, мебель, различные устройства, агрегаты и даже дома – с помощью больших 3D-принтеров, но только в том случае, если они смогут сорганизоваться в те «производительно-потребительские коммуны», о которых писали классики.

Итак, новые технологии дают второе дыхание коммунистической практике. Но не только. Они приводят в движение новый рабочий класс.

В связи с этим требуется более чёткое разграничение понятий на полюсе труда. Понятие «лица наёмного труда» не тождественно понятию «пролетариат», а последнее отличается от содержания капиталистического пролетариата, и все они не сводятся к понятию «рабочий класс». Если пролетариат – это неимущие (не имеющие средств производства или собственности, приносящей доход) лица наёмного исполнительского труда, то капиталистический пролетариат – это неимущие лица наёмного исполнительского труда,

приносящие прибавочную стоимость, или «производительные рабочие» по терминологии К. Маркса.

Эту категорию нельзя путать с рабочим классом, то есть непосредственным производителем материальных благ, даже, несмотря на то, что в процессе капиталистического развития они одно время почти совпадали. Суть рабочего класса показал Ф. Энгельс: «Но никогда, с тех пор как возникли классы, не было такого времени, когда общество могло бы обходиться без рабочего класса. Название, социальное положение этого класса изменялось; место раба занял крепостной, которого в свою очередь сменил свободный рабочий – свободный от крепостной зависимости, но свободный также и от обладания чем бы то ни было на земле, кроме своей собственной рабочей силы. Но всякому ясно: какие бы изменения ни происходили в высших, непродуцирующих слоях общества, общество не может существовать без класса производителей». Со временем с развитием научно-технического прогресса разрыв между рабочим классом и капиталистическим пролетариатом стал нарастать: все больше представителей последнего выходили из рядов этого класса.

Итак, коренное отличие рабочего класса – это непосредственное создание материальных благ. И тогда те, кто создают духовные блага, не могут считаться рабочим классом. Однако некоторые из них могут создавать прибавочную стоимость и являются, поэтому, капиталистическими пролетариями. В отличие от них менеджеры – это имущие либо неимущие лица наёмного управленческого труда, участвующие в создании прибавочной стоимости.

В своё время А. Бузгалин выдвинул интересную идею о том, что рабочий пролетариат в лучшем случае может участвовать в сломе старого строя, но не в строительстве нового общества. На наш взгляд, это обусловлено его экономическим положением, как продавца рабочей силы. Его сознание отражает рыночную действительность – если он борется, то только за лучшую продажу своей рабочей силы. И чем дальше рабочий пролетарий уходит от своих крестьянских корней, тем больше он оппортунист, пацифист и либерал. Поэтому могильщиком капитализма сможет стать совершенно иной тип рабочего класса – рабочий коммунары. Но для этого пролетарий должен стать коммунаром.

Пролетариат на это СПОСОБЕН! Не весь, не целиком, не в подавляющей своей массе, но отдельными своими авангардными отрядами, лучше сказать, коллективами – способен! Вот только нужно понять, что под авангардностью следует подразумевать не политически-партийную авангардность. Она сплошь и рядом неизбежно и достаточно быстро вырождается в банальное политиканство – такова уж социальная специфика гниющего капитализма. А авангардность в виде передового хозяйственного опыта!

Рабочие пролетарии «самой историей» (то есть диалектикой развития человеческой цивилизации в целом – действием непреложных законов исторического материализма!) ныне призваны не в Интернете на досуге «революционировать», не на фальшивые выборы в органы буржуазной власти ходить. Даже не «чисто политические» партии (точнее, группы и группки «особо просвещённых») организовывать, не митингами и пикетами время от времени «пар спускать», не к беспомощным голодовкам протеста прибегать, даже не чисто профсоюзной борьбой заниматься и только ради текущего заработка устраивать забастовки в качестве крайней меры. Нет! Нужно создавать наглядные примеры того, как можно ХОЗЯЙСТВОВАТЬ и ЖИТЬ по-новому, альтернативно капитализму, по-коммунистически!

Речь мы ведём о рабочих кооперативных и коллективных предприятиях + связанных с ними сельских и городских коммунах + банки времени + классово-ориентированные профсоюзы +...+.... То есть обо всём том, что мы условились называть «рабочими корпорациями». Создавать такие вот пионерские хозяйствующие субъекты сегодня даже проще, чем в прежние эпохи – технологии развиты и их коллективно можно приобрести сравнительно недорого.

НАДО всячески пытаться создавать коммуны УЖЕ при капиталистическом строе, тем самым демонстрируя ПРАКТИЧЕСКУЮ возможность коллективистского преодоления всей совокупности капиталистических отношений! Это не без успеха делалось ещё во времена молодого Энгельса, что он с энтузиазмом и приветствовал (см.: Ф. Эн-

гельс «Описание возникших в новейшее время и ещё существующих коммунистических колоний»). (К. Маркс, Ф. Энгельс. Собр. Соч. в 50-ти тт., Т. 42, С. 211-225.). Тем более, это МОЖНО с успехом организовывать на базе ныне достигнутых высоких технологий! Вместе с тем, действуя в рамках I-го Интернационала, Маркс и Энгельс поощряли также и другие рабочие, трудовые инициативы:

(а) создание боевых, проводящих классовую борьбу непосредственно на капиталистических предприятиях, профсоюзов, причём цель такой борьбы – не в торге за более выгодные условия продажи наёмной рабочей силы предпринимателю, а в том, чтобы, в конце концов, научившись предприятием управлять, однажды его у хозяина экспроприировать. Уж во всяком случае, быть однозначно готовым завладеть предприятием в пору кризиса, когда оно становится нерентабельным для предпринимателя и хозяин собирается его закрыть. Забрать предприятие у хозяина и наладить уже производство (при необходимости его перепрофилировать) и сбыт БЕЗ прежнего хозяина – силами самого данного трудового коллектива и выдвигаемых из его же среды (непрерывно по принципу ротации, то есть временной сменяемости всех и вся!) руководителей подразделений. Создание таких вот профсоюзов Маркс называл «партизанской борьбой против капитала»;

(б) создание рабочих производственных кооперативов, то есть предприятий, с самого начала организуемых НЕ частными капиталистами (либо же капиталистическим государством), а самими производительными работниками, инициативно составившими соответствующий трудовой коллектив. Небольшое число т.н. «народных предприятий», ныне существующих в РФ (в статусе ЗАО) могут считаться низшей ступенью таких производственных кооперативов, но именно низшей и непрочной, поскольку сам их статус как акционерных обществ имеет всегда риск превратиться из ЗАО в ОАО.

Некоторые намётки как (а), так и (б) можно прочесть в составленной Марксом «Инструкции делегатам Временного Центрального Совета (Международного Товарищества Рабочих - I-го Интернационала) по отдельным вопросам».

Однако деятельность всех вновь создаваемых (ещё при капитализме) коммун, рабочих производственных кооперативов, боевых профсоюзов должна вестись не разрозненно, а интегрировано, в связке! Собственно говоря, для ЭТОГО и создавался I-й Интернационал – для интеграции уже существовавших практических инициатив и для создания, таким образом, классовой, международной партии пролетариата в качестве политического оформления такой интегрированной борьбы. Иначе классовый враг задавит любую реально угрожающую ему пролетарскую силу.

В. Волков, Д. Прогрессор

Несколько комментариев к статье В. Волкова и Д. Прогрессора

Статья известных авторов, чьи взгляды близки редакции КЛ, затрагивает актуальные проблемы марксистской теории. Не удивительно, что быстро развивающаяся действительность ставит перед нами новые, не исследованные ранее в деталях вопросы. Однако при этом у нас нет оснований подвергать ревизии решённые классиками принципиальные проблемы революционного перехода общества от высшей стадии капитализма в бесклассовую ассоциацию. В этой связи приходится заметить, что авторы не обращают внимания на постепенность процесса отмирания государства. Производственно-потребительские коммуны возникают не сразу после взятия власти пролетариатом. Как и отмена товарно-денежных отношений (см. «Критику Готской программы» Маркса и «Анти-Дюринг» Энгельса). Правда, опытные островки коммунальной жизни можно пытаться создавать и в условиях капиталистически живущего социума (такие попытки предпринимались не раз). Как правда и то, что трудно придерживаться правил левостороннего движения в одном районе мегаполиса, в котором господствует движение правостороннее.

Соглашаясь со сказанным авторами в трёх последних абзацах, хотелось бы отметить, что затеянная перед этим игра словами, привычно обозначающими устоявшиеся понятия, непродуктивна. Мы привыкли называть эксплуатаци-

руемых капиталистами наёмных работников рабочим классом, или пролетариатом. Идентичны эти понятия? Почти. «Пролетариат» более общо звучит. Вспомним определение, данное Энгельсом в «Принципах коммунизма» (октябрь-ноябрь 1847): «Пролетариатом называется тот общественный класс, который добывает средства к жизни исключительно путём продажи своего труда, а не живёт за счёт прибыли с какого-нибудь капитала, - класс, счастье и горе, жизнь и смерть, всё существование которого зависит от спроса на труд, т.е. от смены хорошего и плохого состояния дел, от колебаний ничем не сдерживаемой конкуренции. Одним словом, пролетариат ... есть трудящийся класс XIX века».

Изменилось ли принципиально социальное положение двух главных социальных классов, буржуазии и пролетариата, в современном мире, мире XXI века? Разумеется, нет. Хотя условия труда несравненно улучшились (в странах империалистического ядра, т.н. «золотого миллиарда»), даже становление наёмных работников акционерами-миноритариями «своих» компаний уже никого не удивляет. Всего этого пролетариат добился в жёсткой классовой борьбе и в немалой степени благодаря существованию в течение 70 лет Советского Союза, живому напоминанию воротилам капитала, что может с ними произойти при их грубой неуступчивости. Но разве эти уступки отменяют эксплуатацию, социальное расслоение? Конечно, нет. Последнее даже усиливается. А то, что у высококвалифицированных рабочих в странах «ядра» сегодня есть, что «терять, кроме цепей», - не повод, чтобы менять классовое самоопределение. При этом термин «пролетариат», как мне кажется, лучше подходит для объединения в одном понятии наёмных эксплуатируемых работников как физического, так и умственного труда.

Завершая комментарии к публикуемой работе В. Волкова и Д. Прогрессора, хочу коснуться проблемы снятия отчуждения человека от продуктов труда, от достижений культуры, от общества и его институтов. В конце мая в МГУ прошла большая научная конференция в связи со 150-летием выхода в свет первого тома основного труда К. Маркса «Капитал». В подготовительных рукописях к Капиталу Маркс сделал предсказание, согласно которому со временем наука станет непосредственной производительной силой. Со второй половины XX века этот прогноз начал сбываться.

Прежде, чем предвидение Маркса сбылось, в первой четверти XX века произошли две грандиозные физические революции, релятивистская и квантово-механическая. В середине века фундаментальная биология открыла ген, носитель наследственных признаков. В те же годы, на рубеже 1940-х и 50-х, сформировалась кибернетика, наука об общих закономерностях процессов управления и передачи информации в машинах, живых организмах и обществе. И вот с этого времени, впитав в себя грандиозные результаты упомянутых революционных переворотов в познании природы, высокая наука стала входить в тесный союз с технологиями, развернув с первых десятилетий второй половины XX века научно-техническую революцию. Мир видит, с какой скоростью и с каким нарастающим ускорением, особенно – с начала нулевых годов нынешнего века, вторгаются в технологии достижения естественных наук, в первую очередь, в области теории информации. Буквально «с колёс» результаты НИР становятся технологическими решениями, и масса наёмных работников высвобождается из производства. Их заменяют роботы и автоматизируемые системы новых и новейших поколений.

И вместе с этим обостряется главное противоречие капитализма. Казалось бы, можно открыть новые производства, новые медицинские и образовательные центры. Именно этого требует современная цивилизация от материально-производственной сферы. Но преградой лежит капитализм. Став непосредственной производительной силой, наука потребовала изменений и в характере труда, и в носителе рабочей силы. Это уже не наёмный работник, создающий однообразный продукт по рутинной технологии. Это должен быть работник-творец, создающий новые, всё более совершенные и дружелюбные природе технологии, работник – *homo creator*, как впервые в своей знаменитой брошюре 1996 (!) года «Будущее коммунизма» прекрасно обосновал Александр Бузгалин.

В 1917 (сентябрь) в работе «Грозная катастрофа и как с ней бороться» Ленин сделал вывод: «государственно-

монополистический капитализм есть полнейшая материальная подготовка социализма, есть преддверие его, есть та ступенька исторической лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, никаких промежуточных ступеней нет». Но в том-то и дело, что несмотря на кризисы, волны которого поражают мировую экономику всё с большей частотой, глобальный капитализм сам по себе с исторической дороги не уйдёт. Как великомерно возгласил Владимир Маяковский: «Его не объехать, не обойти, единственный выход - взорвать!»

Каждый из главных классовых антагонистов современности, буржуазия и пролетариат – многослоен. И если индустриальный пролетариат был как наиболее передовой его слой опорой большевиков в Великой рабоче-крестьянской революции 1917 года, то организованный, занятый в особо наукоемких отраслях экономики, пролетариат современности будет авангардом грядущей революции, призванной снять отчуждение человека от результатов своего труда, от общества, от всех достижений цивилизации. Будет осознанно снято (через самоорганизацию, самоуправление) общественное разделение труда, сам труд из необходимости превратится в жизненную потребность, управление людьми заменится управлением технологическими процессами. «На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

Иногда спрашивают: какие противоречия станут источниками развития бесклассового общества. Их будет много, неантагонистических противоречий. Главное – между новыми, сменяемыми друг друга технологиями и требованиями сохранения и улучшения среды обитания человека и земной флоры и фауны. Будет множество и других противоречий, например: между угрозами планетарных стихий и возможностями их предупреждения, минимизации наносимого ими вреда, между достигнутым уровнем знаний и требующими раскрытия непознанными явлениями и закономерностями, между творческими задачами, которые ставит перед собой человек, и ограниченностью человеческой жизни, между семейным и общественным воспитанием детей, между различными течениями в литературе и искусстве. У некоторых из них, у составляющих их единство противоположностей будет и свои эфемерные носители. Их можно, как предлагает В.А. Архангельский, называть классоидами.

И. Абрамсон

★★
ОНИ ОСТАЮТСЯ С НАМИ

ПРИГАРИНСКИЕ ЧТЕНИЯ

8 июня, по инициативе Объединённой коммунистической партии, в Доме Плеханова РНБ состоялась «Пригаринские чтения». Они были посвящены памяти скончавшегося в апреле 2016 известного российского деятеля левого движения, первого секретаря ЦК РКП-КПСС, члена Президиума ЦК ОКП, инициатора создания и председателя Центрального Совета Ассоциации марксистских объединений (АМО), к.э.н. **А.А. Пригарина**. Чтения открылись произнесением текста речи секретаря ЦК РКП-КПСС **И.М. Ханутиной** на похоронах Алексея Алексеевича (см. ниже). Затем с краткими докладами о научно-практическом значении теоретических работ, публицистики и организационной деятельности А.А. Пригарина в российском левом движении выступили: член Президиума ЦК ОКП **К.Е. Васильев**, редактор газеты *Голос коммуниста* **М.Е. Кардасевич** (по скайпу из Москвы – см. ниже), секретарь исполкома РПК **Е.А. Козлов**, член ЦС АМО, редактор журнала *«Просвещение»* **В.Ф. Исайчиков** (Москва). Затем с воспоминаниями об ушедшем товарище, его высоких моральных качествах, его смелых, новаторских суждениях относительно отношений коммунистов и социал-демократов («программа-максимум социал-демократов есть программа-минимум коммунистов»), о роли интеллигенции в революционном движении, о прогрессивных шагах и реальных ошибках Н.С.Хрущёва выступили **Э.О.Шульц**, **В.К. Кузнецов**, **Г.С. Бискэ**, **Т.И. Филимонова**, **В.В. Орешиников**,

И.Г. Абрамсон, А.С. Чоклин, П. Кричевич, Н.А. Коваленко.
Обсуждение вёл И.Г. Абрамсон. В зале было 20 человек.

Ниже мы публикуем выступления И.М. Ханутиной и М.Е. Кардасевича, а также статью А.А. Пригарина «Коммунисты и социал-демократы – возможен ли компромисс?». Воспоминания о работе с Алексеем Алексеевичем других товарищей, опубликованных в «Пригаринских чтениях», будут опубликованы в следующем номере КЛ.

Как-то так вышло, что основная масса жителей СССР прекрасно зная о КПРФ, ничего не знают о других оппозиционных партиях и её лидерах, а они внесли огромную лепту в дело сохранения идей социализма, борьбы с капитализмом и до сих пор продолжают воевать, вот уже почти 25 лет, за справедливое общество в стране, где совсем недавно было государство равенства и справедливости.

6 декабря 1930 года родился в семье коммунистов А.А. Пригарин.

Отец его был из Ленинской гвардии, вёл огромную работу на пользу Советской власти. В Полном собрании сочинений Ленина можно ознакомиться с перепиской отца Пригарина с Ильичом в годы Гражданской войны. В 1937 году его расстреляли, как «врага народа». О чём сын узнал в 1956 году после реабилитации отца.

Жизнь сына «врага народа» сложилась нормально. Было такое выражение: сын за отца не отвечает. Часто это не выполнялось, но Алексею Алексеевичу повезло. В 1953 году он закончил Московский государственный экономический институт. В 1953-1956 годах работал начальником отдела организации труда завода Министерства обороны. Затем Пригарин поступил в аспирантуру, которую закончил в 1968 году. С этого времени по 1983 год он работал директором Центра по организации труда и управления Министерства радиопромышленности. С 1983 года по 1991 год Алексей Алексеевич работает директором Всесоюзного научного центра того же профиля. Пригарин кандидат экономических наук, Заслуженный экономист РСФСР, награжден орденом «Знак почёта». Членом КПСС Пригарин стал в 1956 году. В активную политическую деятельность он включился в 1988 году, когда стала нарастать опасность буржуазной реставрации.

Алексей Алексеевич – один из организаторов Марксистской платформы в КПСС.

На XXVIII съезде Пригарин – соавтор резолюции, направленной против буржуазных горбачёвских реформ, поддержанной одной третью делегатов съезда. На этом съезде его избирают членом ЦК КПСС. С марта 1991 года и до запрета КПСС он возглавляет Центр политического анализа и прогнозирования при ЦК КП РСФСР.

Сразу после контрреволюционного переворота 1991 года Алексей Алексеевич стал одним из инициаторов создания партии Союз коммунистов, секретарём ЦК этой партии.

С 1991 года он – один из активных членов оргкомитета по созыву Пленума ЦК КПСС. Пленум состоялся в июле 1992 года. Затем в октябре того же года Пригарин участник XX Всероссийской конференции, а в марте 1993 года он инициирует созыв XXI съезда КПСС, где он является председателем Программной комиссии и основным автором Программы СКП-КПСС, принятой XXI съездом. На съезде КПСС из-за союзных республик, коммунистов которых стали преследовать власти за принадлежность к «чужой» партии, к аббревиатуре КПСС съезд добавил СКП (Союз компартий). Пригарин избирают членом Совета, а затем заместителем Председателя и членом Политисполкома Совета СКП-КПСС.

В январе 1994 года А.А. Пригарин становится активным участником воссоздания Московской организации КПСС, в том же году на её апрельской конференции он избирается Первым секретарём МГК КПСС.

В июле 1994 года под давлением членов КПРФ в Совете СКП-КПСС, чтобы избежать раскола Совета, Алексей Алексеевич вышел из Политисполкома СКП-КПСС.

После воссоздания в апреле 1995 года Российской организации КПСС (Российской коммунистической партии – КПСС) Пригарин был избран Первым секретарём её Центрального Комитета.

С тех пор прошло более 20 лет, но ни на одном из съездов РКП-КПСС не было предложения переизбрать Первого секретаря. Несмотря на свой приличный уже возраст, А.А. Пригарин продолжал огромную партийную работу,

одновременно являясь главным редактором газеты «Голос коммуниста». До сих пор всем нам, его товарищам, он является пример мужества, несгибаемости под ударами антикоммунистов, убеждённости в правоте наших идеалов и уверенности в нашей победе.

И.М. Ханутина - от имени всех членов РКП-КПСС

Мои воспоминания о товарище Пригарине основаны на более чем 25-летних наблюдениях во время постоянных контактов, которые начались в 1990 году на учредительной конференции Марксистской платформы в КПСС. Эта неформальная структура пыталась остановить горбачёвщину.

На мировоззрение Алексея Алексеевича наложили отпечаток: 1) марксистское воспитание в семье, которое не позволило перенести обиду за необоснованную репрессию отца на Советскую власть; 2) хорошее знание как марксистской политэкономии, так и реального производства, благодаря чему его суждения не были лишь кабинетными умозаключениями; 3) интернациональный характер родителей, что позволило избежать националистической болезни, поразившей значительную часть комдвижения. В связи с этой проблемой Алексей Алексеевич ещё в 1998 году на страницах «Голоса коммуниста» выступил со статьёй «Коммунист не может быть антисемитом, антисемит – коммунистом». К сожалению, из рядов комдвижения посыпались почти нацистские реплики с личным оскорблением автора. Через полгода после кончины Алексея Алексеевича на страницах «Голоса коммуниста» выступил его соратник по Марксистской платформе в КПСС, профессор-экономист Александр Владимирович Бузгалин. «Товарищ Пригарин, - писал он, - был уверен, что быть коммунистом – значит, быть интернационалистом».

Анализируя советский опыт, Алексей Алексеевич никогда не повторял слепо цитаты. Любя Сталина, он все больше не соглашался с его политикой в послевоенные годы (включая доходящие до анекдотов способы борьбы с космополитизмом и до идиотизма славословия вождю). Он вполне соглашался с видным аналитиком-правоведом из репрессивного органа, нашим товарищем по Российской организации КПСС Б.П. Курашвили, который в работе «Историческая логика сталинизма» писал: «смешны и наивны преднамеренные попытки вульгарного сталинизма не видеть в сталинизме пропитавшей его сталинщины, утверждать, что здесь все дело в ошибках, в эксцессах усердных не по разуму исполнителей, в неполной осведомлённости Сталина и т.п. Здесь политическая логика сталинизма, затуманенная подозрительностью и ненавистью, закусил моральные удила, стала чрезмерной, соскользнула к абсурду. Допущенные жестокости и беззакония сыграли, вопреки расчётам, крайне отрицательную роль. Сталинщина наложила на сталинизм несмысленное пятно злодейства». Фрагмент этой работы опубликован «Голосом коммуниста» ещё в 2009 году (№ 6). Оценивая положительно оттепель, он видел всю непоследовательность Хрущёва, относясь к нему всё более критически. Он в целом положительно оценивал Программу КПСС, принятую в 1961 году, при всех её недостатках (включая шапкозакидательство). Пригарин видел, что Хрущёв не хотел идти дальше, ибо был человеком своего времени. Добавлю от себя, Никита Сергеевич так и не покаялся за соучастие в массовых необоснованных репрессиях, что вызвало к нему неприятие и даже ненависть значительной части ветеранов. Ну, а расстрел мирной демонстрации новочеркасских рабочих, справедливо возмущённых волюнтаризмом, лишь добавили огня в топку ненависти.

В дискуссии о последствиях косыгинской реформы он видел упрощённый взгляд – дескать, во всем виноват показатель прибыли. Справедливо товарищ Пригарин замечал – плох не сам показатель, а негодный способ его достижения. Он обращал внимание на то, что если прибыль растёт за счёт снижения себестоимости, то в этом ничего дурного нет. Увы, мы знаем, что допущение коллективов до ценообразования привело к главенству роста цен в увеличении прибыли – сначала через вымывание дешёвого ассортимента, а затем и вообще разнузданно – с образованием Временных трудовых коллективов, лже-кооперативов и т.п.

До последнего времени товарищ Пригарин изучал не только официальную статистику СССР и РФ, но и социологию, что позволяло ему видеть реальные, а не желаемые

процессы в обществе. Нередко выводы оказывались несопадающими с уже устоявшимися. О коренном изменении состава современного пролетариата говорится в его экономическом обзоре «Спор о XX веке» (ГК №1 за 2003 год). Так, трудовая интеллигенция, 100 лет назад представлявшая самодовлеющую прослойку, теперь стала частью пролетариата (отрядом умственного труда), ибо участвует в подготовке кадров для массового производства и при этом подвергается эксплуатации через существенную недоплату за свой труд. Алексей Алексеевич видел такое существенное изменение в производительных силах, как компьютеризация, из-за которого значительной производительной силой становится наёмный работник не с кувалдой, а с компьютером, а по уровню образования с не с двумя классами церковно-приходской школы (как 100 лет назад), а со средним специальным и высшим образованием. При этом такие работники (так называемые «айтишники») работают в удалённом доступе, а не крупными трудовыми коллективами. Это создаёт проблему координации протестного движения столь многочисленных, но разрозненных представителей нового отряда работников-полупролетариев. Нередко они имеют в своей собственности такое средство производства, как компьютер, но такая мелкая частная собственность ещё не означает капиталистических отношений. И по возрасту это молодой контингент, что повышает ответственность коммунистов в работе с молодёжью. Напомню, что революцию делали не 80-летние деды, а молодёжь – Ленин среди них был самым возрастным, за что в 40 лет получил прозвище «Старик». В одном из интервью 2011 года Алексей Алексеевич обратил внимание на то, что в политику массовый приток молодёжи ещё впереди (мы его уже наблюдаем). Приходят люди, готовые бороться на улице, но с большой примесью маргинальности. В наши дни, когда уже наблюдается омоложение левого фланга, повышается ответственность старшего поколения за правдивость и тактичность разговора с молодыми, которые, подчас, эпатажно задают вопросы в невежливой форме. Если мы будем идеализировать советское прошлое или отвечать на хамство хамством или, что ещё хуже, бранью, то молодёжь пойдёт бороться к более вежливым ельцинистам и путинистам.

Алексей Алексеевич всячески противостоял попыткам посорить рабочий класс с интеллигенцией; эта порочная линия идёт от малоквалифицированного рабочего класса. Встречалась такая «обзывалка» интеллигента как «шляпа»; этот головной убор, в отличие от кепки, стал синонимом безделья, а синонимом труда считались мозоли на руках, хотя они свидетельствуют о плохой организации труда. Отчасти такому порочному взгляду способствовало предательство отдельных творческих интеллигентов вроде Окуджавы и Рождественского, обласканных Советской властью, а затем подтолкнувших Бориса-кровавого к танковому путчу. Подобных субъектов, мнящих себя мозгом нации, резко критиковал основатель партии и советского государства, на что Алексей Алексеевич обращал внимание в статье «Ленин и интеллигенция», написанной к 140-летию Владимира Ильича (ГК № 1 за 2010 г.). Товарищ Пригарин подчёркивал, что интеллигенция по своему статусу осмысляет общественные процессы и должна помогать рабочему классу овладеть революционной теорией, не идеализируя отдельные периоды нашей истории и не обожествляя отдельных руководителей. Алексей Алексеевич понимал, что одним из барьеров между интеллигенцией, рабочим классом и коммунистическим движением является догматизм и сектантство, отрицающие реальные проблемы советского общества, способствовавшие контрреволюции. По Пригарину, «быть коммунистом, – продолжает А.В. Бузгалин, – значит быть последовательным сторонником демократии, не боясь извращений этого понятия «демократами» и не впадая в ностальгию по тем или иным вождям». Создавая МП в КПСС, «Пригарин видел альтернативу и капиталистическому реваншу, и неосталинизму, и горбачёвскому инфантилизму». Александр Владимирович отмечал и поиск Пригариним новых форм работы комдвижения. Правоту Алексея Алексеевича признал у его гроба один из оппонентов, некогда отошедших от РКП-КПСС по несогласию. Товарищ Пригарин пришёл к выводу, что после завершения восстановительного послевоенного периода монополия одной партии (как и в

экономике) привела к загниванию. В формально единой партии сложилось 3 фланга: шестидесятники, склонные к расширению политической демократии (включая внутрипартийную); почвенники, сопротивляющиеся всяким реформам, причём с сильными монархическими нотками; – пока ещё скрытые псевдолибералы в коммунистическом обличье (братья Чубайсы, Е. Гайдар, А. Яковлев и т.п.).

Но по опыту западных стран многопартийность в рамках одной общественной системы не разрушала, а укрепляла тот же строй, придавая ему гибкость. Могу добавить, что именно при острых дискуссиях ленинского периода между платформами (но не фракциями) партия и страна развивалась. А после затыкания ртов угрозами ареста стало развиваться лицемерие – дома говорить наоборот тому, что с трибуны. И всякая вышестоящая глупость принималась к безусловному исполнению, что пропагандистски прикрывалось штампом единства партии и народа. Каково оно, показал 1991 год, да и последний общий съезд партии (избранный демократично) – коммунисты оказались в значительном меньшинстве.

В «Голосе коммуниста» (№№ 9-10 за 1997 год) Алексей Алексеевич в полемике со своим двойным тезкой Сергеевым большое внимание уделил догматизму. Начал он с цитаты Сталина: «Есть марксизм догматический и марксизм творческий, Я стою на точке последнего». И продолжал: «Догматический опасен. Догматизм особенно опасен для движения, которое потерпело поражение. Он не даёт разобратся в причинах случившегося и не позволяет получить реальную картину действительности. Догматизм в коммунистическом движении мешает набрать мощь его левому крылу, придать ему новое дыхание. С течением времени стало очевидным, что именно левое крыло комдвижения в значительной степени поражено догматизмом, который лишает его ясной перспективы. Что характерно для догматизма? Во-первых, агрессивная нетерпимость. Во-вторых, полное пренебрежение к фактам. Нашим общим врагам чрезвычайно выгодна дискредитация марксизма. Но ничто так не подорвало к нему доверие народа, как бесконечные уверения официальных марксистов о постоянно загнивающем капитализме, о нарастающих бедствиях трудящихся масс на Западе и т.д. и т.п. Нелепость этих утверждений, ставшая понятной всем без исключения ещё в 70-80 годы, вошла в список роковых причин, приведших старую КПСС к катастрофе. Только говоря правду, иногда неприятную, мы вернём себе доверие народа. Сегодня, как никогда, нужны марксистам горячее сердце и ясная голова. Требуется трезвое сопоставление разных точек зрения, а не облыжные обвинения друг друга. Наш Алексей Алексеевич обладал максимальной выдержкой (каким бы распалённым не был оппонент), не позволял себе в дискуссии опускаться до базарного тона и, тем более, брани. По сути он реализовывал указание Владимира Ильича: «Не страшны отступления, страшны иллюзии и самообманы, боязнь истины».

Анализируя экономику Запада, он видел, что тот умело использовал советские способы госрегулирования, а этим продлил на полвека своё существование как общественной системы. Одну из статей («Уроки на завтра») товарищ Пригарин посвятил анализу экономических итогов XX века для человечества (ГК № 5 за 2010 г.). В то же время он не скатился к порочной теории конвергенции, понимая, что довольно высокий уровень жизни трудящихся в развитых странах достигнут в классовой борьбе. Как и ожидалось, развал СССР и в значительной мере деклассирование российских трудящихся способствовало накату на права трудящихся Запада. Ведь теперь почти нет пролетарской солидарности, а Первомай все больше, увя, воспринимается как день пикников и гулянок, в лучшем случае – дачных сельхозработ.

Как грамотный учёный-экономист, товарищ Пригарин не мог не видеть опасности национальной ограниченности движения антиглобалистов в силу того, что международная кооперация и интеграция являются веянием времени ещё с начала XX века, когда Владимир Ильич среагировал на него статьёй «О лозунге Соединённых Штатов Европы». Поэтому Алексей Алексеевич справедливо призывал бороться не с глобализацией как таковой, а с её капиталистическим вариантом поглощения и порабощения. Он выдвинул альтернативное направление – альтерглобализация.

Как учёный-экономист, Алексей Алексеевич опубликовал первоочередные меры по выводу страны из экономического кризиса. И хоть статья «С чего начать?» опубликована ещё в 2009 году (ГК № 3), его рекомендации не потеряли актуальности.

Товарищ Пригарин был очень деликатным и щепетильным политиком. И этим воспользовались нечистоплотные политики. Ещё не прошло 40 дней семейного горя, а его атаковали и спровоцировали выход из руководства созданного при его активном участии СКП-КПСС.

Многое не удалось из намеченного Алексеем Алексеевичем. По прошествии времени понимаешь, что находившаяся ещё под прикрытием коммунистических фраз в тени советская буржуазия тщательно готовилась ко взятию власти и подготавливала своих агентов-кротов в коммунистическое движение с целью предотвратить то, за что боролся товарищ Пригарин.

М.Е. Кардасевич

КОММУНИСТЫ И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ: возможен ли исторический компромисс?

А.А. Пригарин

член президиума ЦК ОКП

Две главные ветви рабочего движения: революционное и реформаторское, родились одновременно с самим этим движением и, иначе, и быть не могло. Ибо положение рабочего класса двойственно: он объективно заинтересован, с одной стороны в уничтожении буржуазного общества в целом, но с другой, в улучшении своего положения в рамках этого общества. Эти различные коренные интересы и породили враждующие на протяжении десятилетий, но иногда и сотрудничающие друг с другом коммунистическое и социал-демократическое течения. Закономерности их взаимоотношений, в каких условиях и почему, они становятся ближайшими союзниками, а в каких - смертельными врагами, по разные стороны баррикад, отдельная тема. Сейчас, самое важное, понять, что происходит в нашей стране, в ходе бурно развивающихся событий.



Несколько предварительных замечаний

ПЕРВОЕ. Современная социал- демократия - это широкий спектр различных политических течений, от левых социалистов до патологических антикоммунистов типа А. Яковлева. Различий между ними не меньше, чем между отдельными компартиями или, точнее, между отдельными течениями в коммунистическом движении.

ВТОРОЕ. Среди тех, кто называет себя коммунистами и состоит сегодня в той или иной компартии, значительное число является, по своим внутренним убеждениям, социал-демократами.

ТРЕТЬЕ, вытекающее из первых двух. Организационная граница между коммунистами и социал-демократами не проведена. Сложилась своеобразная диффузионная зона взаимопроникновения, в которой левые социалисты занимают более «коммунистическую» позицию, чем правые коммунисты.

Организационный винегрет, путаница в названиях организаций и движений затемняют в массовом сознании принципиальную идейную и политическую границу между двумя крупнейшими идеологиями современности. В практической политике это делает чрезвычайно сложным четкое определение областей, где наши взгляды совпадают, в каких мы можем выступать как союзники, и в каких мы остаёмся, мягко говоря, оппонентами.

Тем не менее, если не тонуть в деталях, а брать основные (как сейчас любят говорить - «мейнстримные») направления обеих идеологий, такая граница видна.

Есть три исторические проблемы

ПЕРВАЯ: как брать власть?

ВТОРАЯ: что с ней делать, какие социально-экономические преобразования проводить?

ТРЕТЬЯ: к какому обществу мы хотим прийти?

Принципиальные различия очевидны. Коммунисты считают, что народ может взять власть только революционным путём, социал-демократы намерены менять политическую систему изнутри, путём эволюции. Коммунисты убеждены, что преобразовать буржуазное общество в социалистическое можно только опираясь на диктатуру пролетариата, социал-демократы категорически против. Наконец, коммунисты – за полную ликвидацию частной собственности, социал-демократы – за смешанную экономику.

К этому следует добавить, что нынешние российские социал-демократы вообще предпочитают не говорить о социализме. Даже движение «Россия», созданное Г. Селезневым в недрах КПРФ, которому уже в силу происхождения полагалось бы быть на левом фланге социал-демократии, объявило своей целью всего лишь построение «социального государства». А, к примеру, М. Горбачёв, в программе создававшейся им Российской объединённой социал-демократической партии (РОСДП), выступил за общество, основанное «на соединении и уважении общечеловеческих, социалистических и либеральных ценностей» и социально ориентированную экономику. Даже С. Миронов, первым из «некоммунистов», заявивший, что он за социализм, не рискнул повторить эти слова в учредительных документах своей «Справедливой России»

И, тем не менее. Все это, даже помноженное на исторически сложившуюся взаимную неприязнь, не должно мешать более внимательному рассмотрению, как говорят дипломаты, сфер общих интересов.

Вот вопрос о борьбе за власть. Социал-демократы опасаются кровопролития, вооружённого восстания, гражданской войны и тому подобного.

Однако революции не зависят от наших с вами предрасположений. Революции происходят, все знают когда – когда для них созревает общество, когда верхи больше не могут, низы не хотят и т.д. Безусловно, революция – это всегда насилие. Но вот XX век дал целый букет «бархатных» революций. В чем причина их успеха? В том, что они опирались на силу вышедших на улицу масс. И антимонархическая революция в Иране, и португальская революция, безусловно, были силовыми, но практически бескровными – власти не рискнули оказать вооружённое сопротивление народу. Поэтому первый шаг к соглашению с социал-демократами состоит в том, что мы все – за мирный, не военный характер будущей революции. Но давайте также согласимся, что если правящие классы пойдут на вооружённое сопротивление, то они получат адекватный ответ.

Далее. Если завтра мы придём к власти, что с ней делать? Возможно ли продолжение сотрудничества?

И сразу возникает вопрос о диктатуре пролетариата. Здесь требуется остановиться подробнее. Первая сложность заключается в том, что термин "диктатура" несёт в себе два принципиально различных смысла. В Советском энциклопедическом словаре (1989 г.) они раскрываются так:

"1) Сущность государственной власти, обеспечивающей политическое господство тому или иному классу (например, диктатура буржуазии);

2) Способ осуществления государственной власти, политический режим".

То есть, в первом случае речь идёт о классовой диктатуре. «Государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим, и в демократической республике ничуть не меньше, чем в монархии», – писал Ф. Энгельс. Во втором – о диктатуре политической, как неограниченной власти, не связанной законом и опирающейся на прямое насилие. Примечательно в связи с этим утверждение Ф. Энгельса, что в демократической республике «богатство пользуется своей властью косвенно, но зато тем вернее», во-первых, путём "прямого подкупа чиновников", во-вторых, посредством «союза между правительством и биржей». Более ста лет прошло, а написано – будто по сегодняшнюю Россию.

Далее. Когда сегодняшние коммунисты, кстати, все без исключения, выступают за диктатуру пролетариата, какую из двух названных они имеют в виду? Ясно, что все – за классовую. Следует, однако, признать, что значительная их часть считает неизбежной и желательной диктатуру второго рода. Другие, надо думать более современные, убеждены,

что прямое насилие по отношению к буржуазии может и должно быть использовано только как ответная и адекватная по своим масштабам мера.

И вот, что ещё существенно. Мы все, кто воспитан на «Кратком курсе истории ВКП(б)», всем своим существом воспринимаем диктатуру пролетариата как оружие против буржуазии. И это, конечно, верно. Но забываем, а если и вспоминаем, то скорее как чисто пропагандистский, «уравновешивающий» лозунг, что и по Марксу и по Ленину диктатура пролетариата – это максимальная демократия для трудящихся. Это политические права и свободы, недостижимые пролетариатом в буржуазном обществе, каким бы «демократическим» оно ни было. И эта сторона диктатуры пролетариата никогда не была реализована. А должна быть.

Согласие коммунистов и социал-демократов может быть достигнуто и в социально-экономической сфере.

Большинство коммунистов отдаёт себе отчёт в том, что после прихода к власти левых сил социализм не может быть восстановлен немедленно. Бессмысленно требовать всеобщей национализации и введения социализма (устранения частной собственности) «за один день». Значит, переходный период, на протяжении которого сохранится многоукладность экономики – неизбежен. Со своей стороны, большинство социал-демократических организаций выступают за частичный пересмотр приватизации и возвращение государству ряда базовых отраслей.

В программных документах различных коммунистических и социал-демократических организаций перечень таких отраслей, как правило, не определён с исчерпывающей полнотой. – очерчен лишь общий их контур. В него, чаще всего, включают топливно-энергетический и военно-промышленный комплексы, металлургию, транспорт, связь и некоторые другие. Ясно, что коммунисты – за более широкий перечень. Следовательно, на этом этапе единство действий возможно, если согласовать круг отраслей, подлежащих первоочередной национализации.

Вторая задача – договориться о способах национализации. Коммунисты считают приватизацию незаконной в принципе. Исходя из этого всю государственную собственность, перешедшую в частные руки, следовало бы экспроприировать, то есть изъять безо всякой компенсации. Но мы не отрицаем возможность и других вариантов, например выкупа сохранившихся в рабочих акциях национализированных предприятий. Социал-демократы также не отрицают возможности экспроприации, но, как правило, ограничивают её случаями, когда приватизация была проведена с нарушением закона. Значит и в этом отношении дискуссия с социал-демократами можно перевести с принципиального на конкретный уровень: в каких случаях, какой вид и механизм национализации целесообразно применить.

Третья задача – выработать совместную программу восстановления социальных льгот и гарантий, наиболее проста. Здесь взгляды коммунистов и социал-демократов практически совпадают. Решение этих трёх проблем делает возможным сотрудничество обеих сил в период первоначальных преобразований.

Но что потом?

Бессмысленно говорить о некоем «многоукладном социализме», то есть о социализме с частной собственностью. Это все равно, что доказывать, будто возможно создать «круглый квадрат» или «квадратный круг». Переходный период потому так и называется, что с его завершением начнется социализм как таковой, – без эксплуататорских классов и частной собственности на средства производства.

Вместе с тем, коммунистам следует признать, что, на протяжении всего переходного периода, государственные и кооперативные предприятия в мелкотоварном производстве и сфере услуг должны будут доказывать свои преимущества в мирном экономическом соревновании.

Таким образом, исторический компромисс возможен: коммунисты рассматривают программу-максимум социал-демократов как свою программу-минимум. Мы её реализуем и дальше смотрим: кто – кого в экономическом соревновании.

Москва, 25.06.2007

P.S. Эта статья написана 10 лет тому назад, но не потеряла своей актуальности и в наше время.

ПОЗДРАВЛЯЕМ В.Ф. ПЕРШИНА!

Редакция «Коммуниста Ленинграда» горячо поздравляет друга и постоянного читателя КЛ **Владимира Фёдоровича ПЕРШИНА**, ставшего Лауреатом Всероссийского конкурса «**ЭКОНОМИСТ ГОДА – 2016**». Владимир Фёдорович Першин, независимый эксперт по проведению экспертизы на коррупционность Министерства юстиции Российской Федерации, по решению жюри награждён дипломом Лауреата конкурса в номинации «Лучший экономист на государственной службе» за работу «Программа экономического развития России: основные структурные и финансовые реформы до 2022 года».



ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

20 апреля в Доме Плеханова на очередном семинаре РПК, АМО и Альтернатив с докладом «**«Апрельские тезисы» В.И. Ленина и эволюция советского социализма**» выступил к.и.н., доцент **Е.А. Козлов**. В докладе были рассмотрены вопросы тактики мирного развития революции после Февраля, ошибки «старых большевиков», проблема революционного выхода России из империалистической войны, диалектика решения национальных и интернациональных задач, отношение большевиков к «российской государственности», роль Советов как органов революционной борьбы за власть трудящихся и как образца «государства-коммуны», причины превращения Советов в придаток власти Коммунистической партии и др. После небольшого содоклада к.ф.-м.н. **Д.Ш. Могилевского** о «Письмах из далека» и ответов на вопросы состоялась оживлённая дискуссия, которую небольшим вторым содокладом открыл д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейн**. Затем выступили: **Ю.В. Симонов, к.т.н. А.Д. Забежинский, к.и.н. Т.И. Филимонова, А.Ю. Фанкони, С.А. Эскин, В.М. Соловейчик**. Заключительным словом завершил дискуссию Е.А. Козлов. Перед началом заседания заведующая Домом Плеханова Т.И. Филимонова под аплодисменты присутствующих тепло поздравила с 95-летием постоянного активного участника семинаров в Доме Плеханова к.т.н. **А.Д. Забежинского**. В заседании, которое вёл д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, приняли участие 30 человек.

27 апреля в Доме Плеханова состоялось заседание городского экономического семинара. С сообщением о впечатлениях о Санкт-Петербургском экономическом Конгрессе (27.03.2017) и Московском экономическом Форуме (30-31.03.2017) выступили проф., д.э.н. **Д.Б. Эпштейн** и д.т.н. **И.Г. Абрамсон**. С дополнениями выступили **Г.В. Закиматов**, доц., к.э.н. **В.П. Семенов**, проф., д.т.н. **В.Е. Чабанов**. С докладом «Человеческий капитал» во временном и пространственном измерении» выступил проф., д.э.н. **М.М. Хайкин**, зав. кафедрой экономической теории СПб Горного Университета. Выступили в обсуждении **Г.В. Закиматов, доц., д.э.н. А.С. Кудakov, к.э.н. А.Ю. Логвинов, В.В. Орешников, проф., к.и.н. Т.И. Филимонова, д.т.н. В.Е. Чабанов, А.А. Шагин, С.А. Эскин, доц., к.т.н. С.И. Чумаков, проф., д.э.н. Д.Б. Эпштейн**. На заседании присутствовало 20 человек. Обе темы были встречены с большим интересом.

10 мая в Доме Плеханова состоялось очередное заседание городского экономического семинара. С докладом «**Итоги 2016 года. Экономическая политика России – пути обеспечения устойчивого индустриального роста**» выступил проф., д.э.н. **Д.Б. Эпштейн**. Выступили в обсуждении **проф., д.ф.-м.н. В.П. Одинец, проф., д.ф.н. В.В. Мед-**

ников, проф., д.т.н. В.Е. Чабанов, Ю.В. Симонов, Г.В. Закиматов, к.э.н. А.Ю. Логвинов, В.В. Орешников, проф., д.т.н. И.Г. Абрамсон, С.А. Эскин. На заседании присутствовали 18 человек.

* * *

11 мая на очередном теоретическом семинаре РПК, АМО и *Альтернатив* в Доме Плеханова с докладом «Об особенностях современной политической пропаганды» выступил Н.А. Гладков. После ответов на вопросы состоялась дискуссия, в которой приняли участие д.ф.н. В.Е. Баранов, В.В. Орешников, С.М. Ларьков, М.М. Лагутин, д.т.н. И.Г. Абрамсон, Ю.В. Симонов, А.С. Чоклин, д.г.-м.н. Г.С. Бискз, к.ф.-м.н. Д.Ш. Могилевский. Выступавшие высоко оценивали актуальность и практическую ценность доложенного материала. На заседании, которое вёл д.т.н. И.Г. Абрамсон, присутствовали 18 человек.

* * *

30 мая – 1 июня Российская национальная библиотека, Дом Плеханова, Фонд Розы Люксембург и Сектор философских проблем политики Института философии РАН провели в Доме Плеханова XII Плехановские чтения – Великая русская революция 1917 г.: проект альтернативного исторического развития. 30 мая Чтения открыл д.и.н., проф. В.В. Калашников докладом *Революция 1917 года в контексте истории России*. Затем на двух сессиях дня были выслушаны ещё 10 докладов: д.ф.н., проф. В.Н. Шевченко (Москва) – *Марксистское и либеральное понимание Октябрьской революции*, д.и.н., проф. В.П. Любин (Москва) – *Русская революция и Италия: российская и итальянская историография*, доктор философии В. Хедлер (Берлин) – *Революция 1917 года в России – революция на периферии (об одной дискуссии среди немецких историков)*, к.и.н., проф. Н.А. Косолапов (Москва) – *Романтика революции и логика созидания (размышления в год вековой годовщины Великой русской революции)*, д.и.н., проф. В.Ф. Солдатенко (Киев) – *Украинский фактор в российском революционном процессе 1917 года*, д.и.н., проф. А.А. Курёнышев (Москва) – *Русская революция: от демократической диктатуры пролетариата и социализму или к «общинно-некапиталистическому строю?»*, д.и.н., проф. В.А. Сахаров (Москва) – *1917 г.: актуальность ленинского политического опыта и наследия*, доктор философии Х. Сакамото (Токио) – *Политическая позиция Г.В. Плеханова в ходе революции 1917 г.*, А.Е. Мордвинкова (Москва) – *Причины поражения либерализма в революции 1917 г. (был ли возможен иной вариант развития событий?)*, к.и.н., проф. П.И. Талеров – *Радикальные демократы – 1917-й: упущенные возможности преобразования России*, к.и.н. Е.Н. Струкова (Москва) – *Учредительное собрание как возможный путь реформирования политической системы СССР: по материалам периодической печати неформалов (1989-1991)*. На двух сессиях 31 мая доклады представили д.э.н. С.С. Губанов (Москва) – *Социально-экономическая природа Октября*, доктор философии, проф. Р. Алонци (Сиена, Италия) – *Страны Антанты и русская революция: дипломатический аспект*, к.и.н. доц. А.П. Демченко (Одесса, Украина) – *Черноморский регион во внешней политике РСФСР и позиция Великобритании (1918-1920 гг.)*, к.и.н., доц. О.Н. Ерошкина – *Общественно-политическая позиция дореволюционной интеллигенции и её влияние на развитие советского общества в условиях НЭПа*, к.и.н. И.А. Лапина – *Третий фронт: «Вперёд» в системе Наркомпроса*, к.и.н. А.В. Терентьева – *Влияние революции 1917 года на развитие отечественного образования и педагогической науки*, к.и.н. М.Ю. Евсевьев – *Октябрьская революция 1917 года и русское искусство эпохи «Военного коммунизма»*, к.э.н. А.Н. Панютин – *Исторические аспекты*

формирования централизованно планируемой экономики в СССР: лесопользование как фактор социально-экономического и экологического развития, д.э.н., проф. А.В. Лабудин – *Территориальное самоуправление как альтернативное направление развития Российского государства и общества: опыт Великой русской революции*, докт. философии Д. Блейтраш и докт. философии М. Данлоп (Марсель и Аррас, Франция) – *«Десталинизация» и её влияние на Французскую коммунистическую партию (ФКП): что мы должны осуществить?»*, к.и.н. Б.Ю. Кагарлицкий (Москва) – *Загадка революционной партии*. На сессиях 1 июня с докладами выступили д.и.н., проф. В.С. Измозик – *Историографический обзор «Терминология событий 1917 г.»*, к.и.н., проф. П.Ю. Савельев (Москва) – *Категория «партия нового типа» и осмысление истории РСДРП*, к.и.н., проф. М.А. Колеров (Москва) – *Фихте, Лист, Витте, Сталин: изолированное государство, протекционизм, первоначальное социалистическое накопление и «социализм в одной стране»*, к.п.н. С.А. Цатурян (Москва) – *Битва за коммуникации: почему Первая мировая война продолжилась в XXI веке*, Л. Нерсисян (Москва) – *Насколько важна преемственность ВПК России и СССР?*, О. Офир (Тель-Авив, Израиль) – *Приватизация сознания? Кибуц в 21 столетии*, докт. философии, проф. Л. Дуранкев и докт. философии, доц. М.М. Хитов (София) – *Социальные аспекты влияния Великой Октябрьской социалистической революции на Болгарию при капитализме и социализме*, докт. философии, доц. М.М. Хитов – *Экономика социалистической Болгарии в контексте интеграционных процессов СЭВ и остального мира*, к.и.н. Ю.В. Шахин (Севастополь) – *Опыт советского государства и Югославия: от заимствования до отмежевания*, к.т.н., доц. В.Н. Маслов (Нижний Новгород) – *Пути преодоления кризиса социалистического и коммунистического движений*, д.ф.н., гл.н.с. М.Б. Конашев – *«Синтетическая теория эволюции» и проблема альтернатив исторического развития*. К открытию XII Плехановских чтений был выпущен сборник Трудов, куда вошли тексты перечисленных докладов. В конце каждого дня проходили дискуссии, в которых принимали участие Б.Ю. Кагарлицкий, В.Н. Шевченко, П.Ю. Савельев, О.Н. Егоршина, В.В. Калашников, И.Г. Абрамсон, Н.А. Косолапов, А.В. Лабудин, Д. Блейтраш, В.В. Орешников, М.А. Колеров, М. Данлоп, К. Кайзер (руководитель представительства Фонда Р. Люксембург в России), М.М. Хитов, И.А. Лапина, Д.Ш. Могилевский, А.А. Курёнышев, Ю.В. Шахин, М.Б. Конашев, А.С. Чоклин. Закрывая XII Плехановские чтения, заведующая Домом Плеханова Т.И. Филимонова тепло поблагодарила всех коллег, внёсших активный вклад в их проведение. Всего на Чтениях присутствовал 91 человек.

* * *

7 июня в Доме Плеханова состоялось очередное заседание городского экономического семинара. С докладом «*Управление безопасностью. Верхний уровень управления социально-экономическими системами*» выступил проф. Е.Д. Соложенцев (Институт проблем машиноведения РАН). Доклад вызвал большой интерес у участников семинара. После ответов на вопросы в дискуссии выступили д.ф.-м. н., проф. В.П. Одинец, д.т.н. проф. В.Е. Чабанов, Г.В. Закиматов, к.т.н. С.И. Чумаков, к.т.н. А.Ю. Логвинов. В заседании семинара, который вёл д.ф.-м.н. В.П. Одинец, участвовали 10 человек.

* * *

8 июня, по инициативе Объединённой коммунистической партии, в Доме Плеханова РНБ состоялись «Пригаринские чтения» – см. стр. 34.

НАШИ ПРИНЦИПЫ (идейная платформа Российской партии коммунистов)

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции – всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

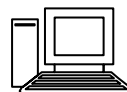
Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям С.М. Александровой, Г.С. Бискэ (оба – Санкт-Петербурге), Ф. Гризолиа (Милан, Италия), участникам конференций, семинаров, митингов в Санкт-Петербурге, Москве, Афинах, другим товарищам на совместных акциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 25.07.17. Тираж 100 экз.