



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Только философский материализм Маркса указал пролетариату выход из духовного рабства, в котором прозябали донныне все угнетённые классы. Только экономическая теория Маркса разъяснила действительное положение пролетариата в общем строе капитализма.

В.И. Ленин. Три источника и три составных части марксизма
Март 1913



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 2/2018 (122) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его *Karl Marx*

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАРКСИСТСКОЙ ТЕОРИИ

..Интенсификация фундаментальных разработок в области наиболее сложных и принципиальных вопросов философии истории, их открытое международное обсуждение, критика мелкотемья, приоритетное предоставление страниц наиболее авторитетных журналов публикациям по таким проблемам – все это архиважная задача настоящего и ближайшего будущего.

См. стр. 26

Александр Блок

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ

«Россия гибнет», «России больше нет», «вечная память России», слышу я вокруг себя.

Но передо мной – Россия: та, которую видели в устрашающих и пророческих снах наши великие писатели; тот Петербург, который видел Достоевский; та Россия, которую Гоголь назвал несущейся тройкой...

См. стр. 23

БОРЬБА РАБОЧИХ ПРОТИВ КАПИТАЛА НА ОБОРОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

...Ценнее всякого оборонного предприятия для олигархата и их государства будут боевики и каратели, способные защитить их от гнева рабочего класса и трудящихся масс. Вот эту «оборонку», то есть полицию, Росгвардию, фсбшек и прочих жандармов они будут любить и лелеять, беречь и холить до тех пор, разумеется, пока те будут способны держать народ в узде.

См. стр. 3

Читаем
Маркса

**ТЕЗИСЫ
О
ФЕЙЕРБАХЕ**

Стр. 2

**ИТОГИ
ВЫБОРОВ
И НАШИ
ОЧЕРЕДНЫЕ
ЗАДАЧИ**

Стр. 5

**ОСТАНОВИТЬ
ОБМАН!**

*Открытое
письмо
петербургских
учёных*

Стр. 9

**МОЛОДЁЖЬ
В АНТИ-
ФАШИСТСКОМ
ДВИЖЕНИИ
УКРАИНЫ**

Стр. 17

**НАШЕ
НАСЛЕДИЕ
ТЕОРИИ
ЛЕНИНА
ЧЕЛОВЕК
И СРЕДА**

Стр. 21

**148 лет со дня рождения Владимира Ильича Ленина
С наступающим праздником 1 Мая!**



ГОД МАРКСА

ТЕЗИСЫ*) О ФЕЙЕРБАХЕ

1

Главный недостаток всего предшествующего материализма — включая и фейербаховский — заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берётся только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно. Отсюда и произошло, что деятельная сторона, в противоположность материализму, развивалась идеализмом, но только абстрактно, так как идеализм, конечно, не знает действительной, чувственной деятельности как таковой. Фейербах хочет иметь дело с чувственными объектами, действительно отличными от мысленных объектов, но самое человеческую деятельность он берёт не как предметную деятельность. Поэтому в «Сущности христианства» он рассматривает, как истинно человеческую, только теоретическую деятельность, тогда как практика берётся и фиксируется только в грязно-торгашеской форме её проявления. Он не понимает поэтому значения «революционной», «практически-критической» деятельности.

2

Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, — вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления.

Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто схоластический вопрос.

3

Материалистическое учение о том, что люди суть продукты обстоятельств и воспитания, что, следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и изменённого воспитания, — это учение забывает, что обстоятельства изменяются именно людьми и что воспитатель сам должен быть воспитан. Оно неизбежно поэтому приходит к тому, что делит общество на две части, одна из которых возвышается над обществом (например, у Роберта Оуэна).

Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика.

4

Фейербах исходит из факта религиозного самоотчуждения, из удвоения мира на религиозный, воображаемый мир и действительный мир. И он занят тем, что сводит религиозный мир к его земной основе. Он не замечает, что после выполнения этой работы главное-то остаётся ещё не сделанным. А именно, то обстоятельство, что земная основа отделяет себя от самой себя и переносит себя в облака как некое самостоятельное царство, может быть объяснено только самопротиворечивостью и самопротиворечивостью этой зем-

ной основы. Следовательно, последняя, во-первых, сама должна быть понята в своём противоречии, а затем практически революционизирована путём устранения этого противоречия. Следовательно, после того как, например, в земной семье найдена разгадка тайны святого семейства, земная семья должна сама быть подвергнута теоретической критике и практически революционно преобразована.

5

Недовольный абстрактным мышлением, Фейербах апеллирует к чувственному созерцанию; но он рассматривает чувственность не как практическую, человечески-чувственную деятельность.

6

Фейербах сводит религиозную сущность к человеческой сущности. Но сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений.

Фейербах, который не занимается критикой этой действительной сущности, оказывается, поэтому, вынужденным:

1) абстрагироваться от хода истории, рассматривать религиозное чувство [Gemüt] обособленно и предположить абстрактного — изолированного — человеческого индивида;

2) поэтому у него человеческая сущность может рассматриваться только как «род», как внутренняя, немая всеобщность, связующая множество индивидов только природными узами.

7

Поэтому Фейербах не видит, что «религиозное чувство» само есть общественный продукт и что абстрактный индивид, подвергаемый им анализу, в действительности принадлежит к определённой общественной форме.

8

Общественная жизнь является по существу практической. Все мистерики, которые уводят теорию в мистицизм, находят своё рациональное разрешение в человеческой практике и в понимании этой практики.

9

Самое большее, чего достигает созерцательный материализм, т. е. материализм, который понимает чувственность не как практическую деятельность, это — созерцание им отдельных индивидов в «гражданском обществе».

10

Точка зрения старого материализма есть «гражданское» общество; точка зрения нового материализма есть человеческое общество, или обобществившееся человечество.

11

Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его.

*) К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Издание второе, т. 3, с. 1-4

**ЗАЯВЛЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА КОНФЕДЕРАЦИИ ТРУДА РОССИИ**

10 января Санкт-Петербургский городской суд удовлетворил иск прокуратуры города о ликвидации Межрегионального профсоюза «Рабочая ассоциация» (МПРА), членской организации Конфедерации труда России (КТР). Мотивировочная часть данного решения на настоящий момент судом ещё не изготовлена. Основываясь на анализе доводов, заявленных административным истцом данного дела, понимая крайнюю важность произошедшего события для профсоюзного движения нашей страны, Исполнительный комитет КТР заявляет о своём несогласии с принятым судебным решением.

В ходе судебного заседания суд необоснованно отклонил ходатайство Конфедерации труда России об участии профсоюзного объединения (КТР) в процессе в качестве заинтересованного лица на стороне МПРА. Лишь юристы правового департамента КТР смогли принять участие в процессе в качестве представителей административного ответчика (МПРА).

В ходе судебного разбирательства представителями МПРА были представлены неоспоримые доказательства необоснованности претензий о ведении некой «неуставной» деятельности, предъявленных прокуратурой к членской организации КТР. При этом прокуратура не смогла обосновать в суде свою позицию о «многочисленных неустрашимых и грубых нарушениях действующего законодательства», лёгших в основу исковых требований прокуратуры о ликвидации МПРА.

Мы решительно отвергаем попытки органов прокуратуры представить солидарное взаимодействие МПРА с Глобальным объединением профсоюзов «Индастриалл» в качестве действий, которые могут повлечь за собой последствия, связанные с возможностью признания профсоюзной организации в качестве субъекта, выполняющего функции «иностранного агента».

Действия прокуратуры и Санкт-Петербургского городского суда грубейшим образом нарушают права профсоюзов, гарантированные им Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», международными обязательствами Российской Федерации в сфере труда, закреплёнными ратифицированными Конвенциями Международной организации труда. Решение, принятое Санкт-Петербургским городским судом в отношении Межрегионального профсоюза «Рабочая Ассоциация» будет оспорено в Верховном Суде Российской Федерации. Кроме этого, КТР использует все имеющиеся национальные и международные механизмы защиты трудовых прав, включая основополагающее право работников на свободу объединения.

Межрегиональный профсоюз «Рабочая ассоциация» продолжает действовать как признанный, представительный, самоуправляемый профсоюз, пользуясь всеми правами, которые предоставлены ему законодательством Российской Федерации. КТР заявляет о безусловной поддержке своей членской организации и о солидарности с избранными лидерами, членами и активистами профсоюза. Конфедерация

окажет МПРА всю необходимую правовую, методическую и ресурсную поддержку, необходимую для нормальной работы организации.

*Исполнительный комитет
Конфедерации труда России*
<http://trudprava.ru/expert/article/unionart/1974>

БОРЬБА РАБОЧИХ ОБОРОНКИ

*Остающиеся без зарплаты рабочие «Радиоприбора»
вышли на митинг во Владивостоке*

Работники завода ОАО «Радиоприбор» вышли в праздничный день к памятнику Ленина, чтобы в очередной раз потребовать выплату зарплаты. Митинг начался с ободряющей новости: «Наши мероприятия дают эффект! Сегодня в новостях пишут, что работники Радиоприбора первыми получают зарплату. Похоже, нам придётся митинговать каждый день, чтобы вам выплатили долги».

О победах продолжил рассказывать начальник участка Алексей Шестаков: «Мы отстояли завод! На его месте не построили склады или магазины. Сейчас там филиал дубненского машиностроительного завода. Это наша победа. Но долги перед работниками до сих пор не погасили. Да, была пара выплат, но они все были перед особыми датами. Например, перед выборами в Госдуму или приездом Президента. К тому же кто-то получил 50 000 рублей, а кто-то лишь 5000. До сих пор не ясно, что с рабочими местами, будут ли нас опять набирать или нет».



С ним согласен бывший работник Сергей Пенкин. По его словам, раньше на заводе работало 1500 человек. Недавно всех сократили и завод просто стоял. Когда ОАО «Дубненский машиностроительный завод» открыл филиал, то набрал туда 400 человек из уволенных. Остальные сидят без работы, либо числятся на бирже. Долг перед работниками уже составляет 400 млн рублей, и их ещё не возвращают. Деньги начинают выплачивать только под выборы: «Когда мы заявили о голодовке нам дали 58 миллионов. Потом ещё 120 млн. транша, и выплачивали по 30 млн. рублей каждый месяц до конца выборов. Потом долги не выплачивали».

Рабочие возмущены пассивностью руководства. Бывшая работница завода Анна Михайловна не понимает: «Почему уже сменилось три управляющих, и ни один не оформил документы на продажу не используемого имущества? Из этих денег можно было бы вернуть долги!». Ещё много уволенных людей не довольны набором сотрудников: «Уже три месяца не набирают новых рабочих. В цеху сейчас работает 22 человека, но только 4 из них рабочие! Остальные менеджеры и управленцы. Зачем они нужны?!».

Даже смена губернатора не помогла радиоприбору. Со трудники вспоминают, как бывший губернатор Миклушевский приезжал на завод, встречался в актовом зале с коллективом, выяснял их проблемы. Сейчас рабочие говорят, что Тарасенко ещё ни разу с ними не встретился: «Новый Губернатор, может, и приезжал, но с рабочими не встречался. Он, наверное, только с администрацией говорил», рассказала работник завода Кристина. Другие работники наперебой говорили, что когда приезжают комиссии, то рабочим «даже запрещают в курилку выходить», чтобы на глаза не попасться высоким гостям.

Поддержать рабочих радиоприбора пришли активисты из «РОТ фронта» и революционной рабочей партии. Полиция запретила им разворачивать знамёна и распространять листовки из-за их «несоответствия теме мероприятия». Возмущённые коммунисты свернули флаги, но остались подбодрить рабочих.

<https://www.dv.kp.ru/daily/26798/3833878/>

Борьба рабочих против капитала на оборонных предприятиях

Ценнее всякого оборонного предприятия для олигарха и их государства будут боевики и каратели, способные защитить их от гнева рабочего класса и трудящихся масс. Вот эту «оборонку», то есть полицию, Росгвардию, фсбшек и прочих жандармов они будут любить и лелеять, беречь и холить до тех пор, разумеется, пока те будут способны держать народ в узде.

Что должны делать рабочие оборонки?

Как минимум, не давать спуску своим работодателям — не позволять им даже в малейшей степени посягать на свои права. Но этого мало. Даже просто сохраняя существующее положение — уровень зарплат и условия труда, экономическое положение рабочих становится все равно день ото дня все хуже. Цены-то на всё растут! Налоги и коммуналка растут! Это значит, что мало рабочим научиться защищаться, им необходимо научиться нападать! Не ожидая каких-то действий заводской администрации, ухудшающих их положение, рабочим самим нужно требовать его улучшения, например, требовать повышения зарплат, улучшения условий труда, отмены сверхурочных и т.п.

Рабочие оборонки также должны чётко понять, что каждый отдельный хозяйчик, увеличивая эксплуатацию «своих» рабочих, тем самым помогает и другим капиталистам увеличивать эксплуатацию на других предприятиях. Таким образом, капиталисты в своей борьбе выступают единым классом против рабочих.

Но ведь тоже самое справедливо и для рабочих: борясь против «своего» хозяина будто бы только в своих интересах рабочие на деле борются и против всех капиталистов за всех рабочих. Поддерживая борьбу работников другого предприятия, рабочие тем самым борются не только за товарищей, но и за себя — за уменьшение эксплуатации со стороны всех капиталистов.

Уменьшение реальной заработной платы и сокращение, увеличение эксплуатации — проблемы, угрожающие каждому рабочему, независимо от того, на кого он работает — на единичного хозяйчика или же на группу олигархов, интересы которой представляет государство. А раз так, то и бороться против общей беды рабочие должны вместе, единым рабочим классом.

Борьба рабочих на каждом предприятии в России, тем более оборонном предприятии, должна стать единой классовой борьбой всего рабочего класса России!

Только в этом случае рабочие оборонки, как и других умирающих (а вернее убиваемых!) заводов в России, смогут отстоять свои предприятия — если они станут бороться за себя и свои предприятия не поодиночке, а единым классом, выступая против капитала единым рабочим фронтом.

Капиталисты закрывают предприятия тогда, когда ту же самую продукцию становится выгодно производить в другом месте, где рабсила дешевле, т.е. степень эксплуатации и прибыль выше, например, в Китае, или если «дорогие иностранные партнёры по бизнесу» требуют такого закрытия — например, для снятия «санкций», мешающих получать «родным» олигархам огромные прибыли.

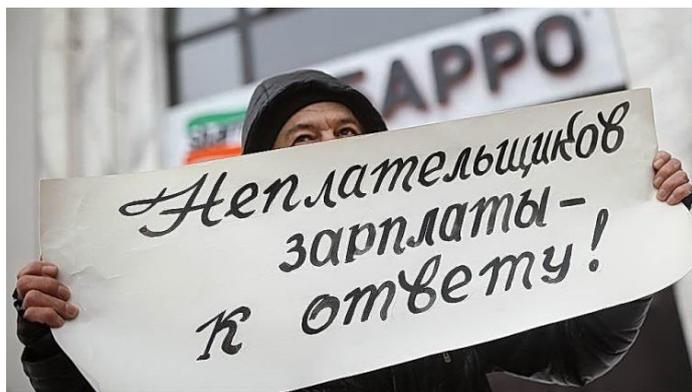
Сохранить завод — непростая задача. И ее только лишь методами экономической борьбы рабочим не решить — это область политики, а не экономики. Это значит, что ради своего будущего и будущего своих детей рабочие должны активно участвовать и в политической борьбе. И участвовать так, чтобы не плясать там под чужую дудку, а вести свою политику, рабочую, отражающую интересы своего общественного класса.

Как бороться, тут рабочим нужно решаться самим. Но если действительно бороться, а не изображать борьбу, значит применять такие методы и способы борьбы, которые эффективны и гораздо вероятнее дадут нужный результат.

Государство капиталистов, их СМИ, буржуазные партии и карманные профсоюзы не будут бороться за рабочих, напротив, на деле они борются против рабочих. Поэтому спасение рабочего класса — дело рук самого рабочего класса. Господа-капиталисты это прекрасно понимают, осталось лишь понять это рабочим, перестать идти за предателями и соглашателями, и самим братья за борьбу за улучшение своей жизни.

Олег Павлов, Арина Танаян
<https://ura.news/news/34843>

МЕТРОСТРОЕВЦЫ ПИТЕРА БАСТУЮТ



Рабочие петербургского метро, прокладывающие тоннель к станции "Горный институт" от "Театральной", отказались выходить на работу утром 6 марта. Причиной забастовки стала невыплата зарплаты в течение трёх месяцев.

Проходчики утренней смены "СМУ-11 Метрострой", что на работу не вышли около 30 человек. Все они написали заявления по статье 142 Трудового кодекса РФ о нарушении сроков выплаты заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику. На утро 6 марта в тоннеле находились лишь несколько человек из техобслуживания.

Дневная смена должна выйти в 15:00, и пока неизвестно, присоединится ли она к бастующим.

ОАО "Метрострой" подтвердило "Фонтанке", что проходка тоннеля между станциями "Театральная" и "Горный институт" действительно остановлена. Изданию сообщили,

что на зарплаты направили более 50 млн рублей, но до людей они пока не дошли.

Сейчас в решении вопроса выплаты заработной платы сотрудникам ЗАО "СМУ-11 Метрострой" участвуют Государственная трудовая инспекция, прокуратура Санкт-Петербурга, управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу. Также содействие оказывает банк "Санкт-Петербург", в котором находятся счета ЗАО "СМУ-11 Метрострой". Однако в связи с арестом банковских счетов, наложенных налоговой инспекцией, выплатить заработную плату традиционным путём СМУ-11 не может, пояснили в "Метрострое".

"Совместно со службой судебных приставов СМУ-11 было принято решение о расчёте с каждым сотрудником отдельно через службу судебных приставов. Данная схема применяется впервые. Средства на заработную плату перечисляются по требованию судебных приставов на спецсчет, с которого каждый сотрудник СМУ-11 лично получит заработную плату", - сообщили в пресс-службе организации. Но из-за многоступенчатости схемы движения денежных средств выплата зарплаты затягивается.

В конце февраля рабочие грозились остановить прокладку тоннеля между указанными станциями после 2 марта. Причём проходческий щит находится прямо под Невой,

и останавливать работы опасно. Несколько метростроевцев рассказывали "Фонтанке", что зарплату им не платят с сентября. Часть проходчиков уволилась, другие боятся бастовать из опасений вообще не получить никаких денег. По словам рабочих, последний раз зарплату выплачивали в январе – за октябрь и часть ноября.

1 марта руководство "СМУ-11 Метростроя" обещало в короткие сроки погасить долги по заработной плате перед коллективом, 5 марта о начале погашения долгов вслед за вице-губернатором Петербурга Игорем Албиным заявил главный инженер "Метростроя" Алексей Старков.

<https://www.newsru.com/russia/06mar2018/metro.html>

Комментарий РОТ ФРОНТА. Мы подчёркиваем, что выплата зарплат — прямой результат борьбы рабочих.

Если бы оно ограничивалось жалобами, мольбами и письмами, то никогда не увидели бы своих денег. Рабочие же применили самое действенное средство — угрозу остановки работы, что обернулось бы для работодателя большими убытками и проблемами. Результат не замедлил себя ждать. Так держать, товарищи метростроевцы!

<https://www.rotfront.su/metrostroevtsy-pitera-gotoviyatsya-bast/>

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ИТОГИ ВЫБОРОВ 18 МАРТА 2018 ГОДА И НАШИ ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ

Итоги состоявшихся в России президентских выборов были легко предсказуемы, неизбежность победы Путина в нынешней политической ситуации не отрицалась даже со стороны самой радикальной оппозиции. Конкретные цифры явки на выборы 18 марта, результаты, полученные действующим президентом, превзошли прогнозы даже проправительственных социологов. Они отражают не только силу «административного ресурса» и воздействие на сознание большинства населения усилий пропагандистов правящего режима, превративших избирательную кампанию, предвыборные дебаты в вызывающий отвращение спектакль, за рамками сцены которого остался «великий и могучий» национальный лидер. Они отражают также особенности национального сознания традиционного общества, неспособного соотнести свои повседневные потребности, социальные интересы с процедурой выборов, борьбой политических сил, их программ, но охотно откликающегося на призыв к сплочению перед лицом явной или мнимой внешней угрозы.

Результаты, полученные в ходе подсчёта голосов избирателей за П.Н. Грудина, также легко было предсказать. Опросы, проведённые активистами Левого фронта в нашем городе в январе - феврале показывали его электоральную поддержку на уровне 10-15%. Все, кто стоял в агитационных пикетах, раздавая листовки и газеты «за Грудина» наглядно ощущали, какое влияние, особенно на пожилую часть наших граждан, оказывает систематическая ложь с телеэкранов о «бессовестном олигархе, скрывающих свои несметные богатства в швейцарских банках». На эту же задачу – вызвать неприятие обнищавшего за время правления Путина большинства населения к Грудину, работало письмо ЦИК о размещении на избирательных участках за день до выборов дополнительной, новой информации о «недоверности» его сведений о доходах, без указания сроков получения этой информации.

Общие итоги президентских выборов ни в коей мере не могут поколебать нашу убеждённость в правильности стра-

тегии подготовки антиолигархической революции и создания широкого блока политических и социальных сил, выступающих за прогресс нашего общества против либерального экономического курса правящего режима, за социалистическую перспективу России. Путь псевдо-марксистов и «революционных (на словах) ортодоксов опровергнуть нашу стратегию и тактику отражают только бесплодность их позиции, их неспособность предложить обществу альтернативу нынешней власти, их объективную роль пособников правящего режима.

Да, нам не удалось мобилизовать в поддержку кандидата КПРФ, НПСР и Левого фронта такое большинство избирателей, которое могло бы переломить спланированную администрацией президента РФ ход избирательной кампании. Нам не удалось привлечь на свою сторону широкие круги молодёжи, недовольные авторитаризмом режима Путина, но находящиеся под влиянием либеральных идей и тактики А. Навального. Нам не только не хватило на это времени после декабрьского выдвижения Грудина, но нам не доставало для этого тех низовых структур социально-протестного движения, которые объективно являются нашими союзниками.

Но, тем не менее, избирательная кампания января-марта 2018 года вовлекла в наши ряды миллионы новых активистов, выявила настоящих героев, самоотверженно отдававших все свои силы на борьбу с пропагандой буржуазной власти и агрессией обывательского большинства. Это потенциал наших будущих побед на избранном пути. Высокие проценты явки и поддержки кандидата Путина на выборах 18 марта 2018 года не превратятся в высокие проценты роста экономики и благосостояния граждан. Кризис российского общества, порождённый моделью периферийного капитализма, навязанной нам империалистическим Западом и паразитирующими на богатствах России и труде её народа олигархическими структурами, выразителем интересов которых является президент Путин, будет неизбежно обостряться.

Наши лозунги, наша борьба, наше упорство и бескорыстие будут неизбежно востребованы в будущем, в том числе

и теми, кто сегодня голосовал за Путина. У нас не было иллюзий в отношении выборов 18 марта, в отношении длительности и трудности нашей борьбы, у нас нет и разочарования по итогам прошедшего его этапа. И мы верим в нашу окончательную победу.

Да здравствует свободная, процветающая, социалистическая Россия!

Принято на общем собрании РПК 21.03.18

Комментарии наших товарищей к итогам президентских выборов

И.Г. Абрамсон. Получить на *таких* выборах при *таких* потоках грязи, концентрированно лившихся со всех центральных ТВ-каналов, около 12 %, превысив более чем в 2 раза результат хорошо известного политика, занявшего третье место, - безусловный успех кандидата от левой оппозиции. Успех мог быть значительно большим. Грудинин практически проигнорировал интересы научного сообщества страны, оскорблённого властью разрушительной реформой 2013 года, а своими просталинскими высказываниями оттолкнул от себя значительную его часть. Как выяснилось, слабо работали штабы КПРФ. При этом руководство КПРФ в своей пропаганде «не замечало» ЛФ, активисты которого не жалели себя в избирательной кампании. Левым России необходимо, развивая успех «Октябрь-100», совместно освобождать сознание трудящихся от холопско-царистских пережитков.

В.М. Соловейчик. Для нынешней власти в ситуации усталости от долголетнего правления Путина, спада в экономике, кандидатура Грудинина была опаснее, чем кандидатура какого бы то ни было партийного выдвиженца. Потому что Грудинин, как и Путин, шёл в качестве беспартийного, и, как и Путин, позиционировался как «человек дела». Эта кандидатура могла бы внести раскол в нынешнюю элиту. Таковы были политические соображения, по которым мы поддержали кандидатуру Грудинина. Другое дело, что этот наш расчёт не вполне оправдался, а программная альтернатива кандидата от КПРФ всем иным кандидатам не была воспринята как самое важное многими избирателями. Избиратели рассматривали предвыборную кампанию не как борьбу программных принципов, а как личное соперничество, что, разумеется, было на руку Путину.

В.К. Кузнецов. Объективно говоря – без лишних, мешающих конструктивному анализу, хотя и понятных, но, увы, «стандартных» эмоций (мы же не на баррикадах, а в процессе трудной, систематической подготовительной работы), – нынешние выборы были организационно подготовлены и технически оснащены гораздо лучше, и, соответственно, были гораздо прозрачнее, чем все предыдущие. И по накалу антикоммунистической пропаганды (со стороны и властей, и конкурентов) ничего нового, а стало быть, ничего особенного, к чему трудно было бы подготовиться, не представляли. Уровень более 76 % (как ни трактуйте и как ни считайте) «за Путина» – а, значит, за проводимую им политику и связанные с ней ожидания, так как речь, по существу, идёт о жизни страны в предстоящие 6 лет, – говорит о настроениях людей совершенно определённо, так что претензии надо предъявлять только к самим себе – я говорю о левых в целом. Здесь и нежелание хотя бы на короткое время объединиться, отбросив для решения главной задачи все несущественные в данном случае разногласия и амбиции, и публичные «подставы» «своими» же «единомышленниками», вроде «чёртиков из табакерки» в лице простых трудящихся, недовольных какими-то действиями Грудинина по отношению лично к ним, и ещё более недопустимые «под-

ставы» со стороны самого кандидата в виде «забытых» счетов и драгметаллов в зарубежных банках (легкомысленная безответственность, если не сказать хуже!), и неумение достойно «держать удар» при провоцирующих заявлениях конкурентов. Последнее, как выяснилось, вообще характерно для Грудинина. Если идёшь в высокую политику, недостаточно быть «крепким хозяйственником», надо ещё и демонстрировать избирателям политическую выдержку, умение не «вестись» на провокации, спокойно реагировать на пусть даже абсурдные, несправедливые выпады (что ж это за будущий Президент, который будет сбегать с пресс-конференций, услышав «неудобный» вопрос?!). Нежелание Грудинина участвовать в дебатах, заявленное, в отличие от Путина, не заранее («За действующего Президента его дела говорят больше, чем любые слова»), а на первых же дебатах, с переходом на личности в полемике, лишило его серьёзного козыря: «Несмотря ни на что, буду участвовать в дебатах, так как мне есть, что сказать избирателям, тем более – в уникальных условиях прямого эфира, когда никто не посмеет публично «заткнуть рот» или «внести редакторскую правку». Мы же любим говорить, что мы исторические оптимисты – а оптимиста, прежде всего, как мне кажется, должно отличать отсутствие каких бы то ни было истерик по любому поводу. Мы получили серьёзный урок – надо делать из него не менее серьёзные, ответственные выводы, в том числе – и о перспективах Грудинина как политического бойца на нашей стороне.

И.П. Пугачёва. Выборы Президента РФ показали, что в отсутствие подъёма протестного движения масс революции не произойдёт. Уверена – мы правы, что поддержали человека, сумевшего создать прибыльное предприятие в условиях давления криминального капитала, не присваивая бюджетных средств, не ограбив сотрудников, построив прекрасные жилые дома, школу, детские сады, больницу, облагородив парком, прудами окружающую среду! П.Н. Грудинин отказался от театра абсурдов – дебатов на официальных теле- и радиоканалах. Он избрал другой путь популяризации своей программы. Он посетил многие города Центральной России, Алтая, Сибири. Грудинин на своих встречах с избирателями в переполненных залах давал исчерпывающие ответы на вопросы из области экономики, социального обеспечения, политики. Привлекала его неторопливая, взвешенная речь, приятная внешность. Другое дело, что сокрушительную победу одержал Путин, чего и следовало ожидать при тех грязных технологиях опорочивания Грудинина и зомбирования большинства телезрителей картинками созидательной деятельности Путина. Вижу причину поражения и в слабой деятельности КПРФ на местах за прошедшие 6 лет.

Ю.М. Ларионов. Работа в формате «Октябрь-100», в выборной компании 2018 г., заметно активизировала левых, привлекла общественное внимание к нашим идеям и принципам, выявила актуальные модели межпартийного взаимодействия левых, доказала эффективность работы временных межпартийных оргструктур. Наглядный пример – эффективное участие в предвыборной агитации Региональной организации Левого фронта. Поэтому одной из основных задач на ближайшее время, на мой взгляд, должно стать осмысление, структурирование и рационализация моделей межпартийного сотрудничества левых. Необходимо сохранить и использовать импульс политической активности, возникший в обществе за прошедшие полгода.

ВЫБОРЫ 2018: ОПЫТ И РАБОТА НАД ОШИБКАМИ

29 марта в Ленинграде прошёл форум-семинар по итогам выборов и задачам народного антиолигархического блока на ближайшее время. Форум, прошедший в виде круглого стола, собрал активистов и руководителей организаций из представителей 4 федеральных округов и нескольких регионов. В работе круглого стола приняли участие координаторы Левого фронта по Ленинграду и Северо-Западу Е.А. Козлов и Д.Д. Уразов, доверенное лицо кандидата П.Н. Грудина проф. Ю.П. Савельев, член ПДС НПСР В.В. Леонов, член объединённого штаба в Ленинграде А.А. Редько и другие.

Участники семинара высказывали порою разные точки зрения, общим лейтмотивом звучало, что борьба была проиграна вначале в головах тех, кто призывал к бойкоту, откровенно сливал народного кандидата, прикрываясь коммунистическими и национальными идеями. Опыт взаимодействия показал, что появились новые люди, никогда ранее не принимавшие участия в работе и выборах, но ярко проявившие себя. Был получен положительный опыт сотрудничества в Объединённых штабах Грудина, в некоторых регионах, как в Псковской области, где большую активность проявили Левый Фронт и Коалиция «Октябрь-100» в рабочем сотрудничестве со здоровыми силами КППФ и ПДС НПСР, работавшие единым штабом. Были обозначены организационные недостатки региональных и центральных штабов. Прозвучали интересные данные по работе активистов, агитации и дне голосования в Ямало-Ненецком АО, Ленинграде, Пскове, Ульяновске, Москве, Московской области. К сожалению, были выявлены серьёзные недостатки в работе Центрального и Санкт-Петербургского штабов НПСР, в его взаимодействии со Штабом КППФ в Санкт-Петербурге. Были некие координаторы не просто ПДС НПСР, но и координатор *между* КППФ и ПДС НПСР, которые сидели и ждали выделения денег почти до конца предвыборной кампании. Интересный опыт сложился в Костроме, Ярославле. Ростовской области, Вологде, Череповце. Боевыми организациями проявили себя и организации КППФ Вологодской, Псковской, Ульяновской областей, Якутии, Читы, Дмитровграда. При этом были и абсолютно противоположные примеры: Дмитров Московской области, Челябинск, ЯНАО с 1,4 процента за Грудина и 97 процентами явки в Пуровском районе Итарко-Сале. На упомянутых территориях шёл откровенный слив выборов, в некоторых регионах всё было пущено на самотёк. Немало мест, где хорошо проявили себя активисты Левого фронта и НПСР, и даже активисты партий, официально не поддержавших Грудина. Работали такие активисты в разных регионах и от разных партий, были это и члены РОТ-Фронта, Родины, Патриотов России, Справедливой России, Партии добрых дел, Партии социальной защиты и др. Одним из участников прошедшей дискуссии было озвучено интересное мнение – он сказал, что в реальности шла борьба между компрадорской буржуазией и национальной мелкой и средней буржуазией, объединившейся с пролетариатом. Это мнение также заслуживает пристального внимания.

Участники круглого стола обменялись мнениями о продолжении сотрудничества в поствыборный период в обжаловании результатов выборов, усилении агитационной работы среди населения, участии в акциях социального про-

теста, в т. ч. против повышения подоходного налога, за введение налога прогрессивного. Интересным опытом подготовки праймериз объединённой оппозиции на предстоящих губернаторских выборах поделились представители Пскова.

По окончании круглого стола состоялось рабочее совещание представителей регионов по организации их взаимодействия в предстоящий период. Общее настроение всех участников круглого стола выразилось в стремлении крепить и развивать широкий антиолигархический народно-социалистический блок, сложившийся в ходе выборов.

Е.А. Козлов, Д.Д. Уразов

Заявление А. Бузгалина о выходе из Оргкомитета МЭФ

Уважаемые коллеги!

Московский экономический форум, одним организаторов которого я был на протяжении ряда лет, создавался как пространство открытых демократических дискуссий представителей конструктивной оппозиции социально-экономической политике российских властей. Первые годы МЭФ, при всех противоречиях и проблемах его становления и развития, оставался, прежде всего, именно таким пространством.

Однако уже в 2017 году проявились и иные тенденции, о чем я прямо заявил на одном из пленарных заседаний прошлогоднего форума. При подготовке МЭФ-2018 эти тенденции стали проявляться все более и более отчётливо. И дело здесь не только в кулуарном введении платности участия, которое по требованию части членов оргкомитета позднее было отменено для академических и вузовских работников, но и, прежде всего, в усилении представительства и влияния на Форум государственных и бизнес-кругов, которые трудно отнести к оппозиции, а также в нарастании консервативно-державных тенденций и настроений среди части его лидеров и все большего круга участников.

Возможности моего влияния на подготовку МЭФ-2018 в этих условиях сужаются, а моё дальнейшее участие в организации Форума становится малопродуктивным.

В связи с этим я заявляю о своём выходе из Оргкомитета Форума.

Как один из инициаторов и организаторов МЭФ, я желаю всем его участникам успехов в дальнейшей работе и надеюсь, что наши усилия прошлых лет найдут достойное продолжение в будущем.

А. Бузгалин, 2018-03-02

ХАТЫНЬ РОССИЙСКОГО КАПИТАЛИЗМА

Осенью 1916 года Л. Рейснер писала с Волги:
«За Россию бояться не надо, в маленьких сторожевых будках, в торговых сёлах, по всем причалам этой великой реки всё уже бесповоротно решено. Здесь всё знают, ничего не простят и никогда не забудут»

Сгорели люди. Живьём сгорели. Дети сгорели в жиую...

Так было в Хатыни в 1943 году. Так было в Доме профсоюзов в Одессе в 2014 году. Теперь такое случилось в

Кемерово. Но разве это можно сравнивать? Разве можно все это в один ряд? Ведь там были фашисты и бандеровцы, а в Кемерово их и рядом нет!

Да, торговый центр в Кемерово сгорел не от рук фашистов и бандеровцев, они делают своё чёрное дело пока на Донбассе. Это разные ситуации и с этим спорить не приходится, Только почему результат тот же самый? Люди ещё вчера живые, а сегодня – сгоревшие?

Будет ли конец всему этому?

Не будет!

Пока будет власть двухглавого союза капитала и чиновника – конца не будет!

Сегодня – Кемерово, а завтра – кто?

Чьи дети будут следующими?

Прибыль или безопасность людей – это вопрос риторический.

Прибыль и только прибыль – у капитала другого ответа нет и быть не может.

Да и чиновник ему под стать: покажите хоть одного, который устоит перед взяткой от хозяев капитала?

Ну, хоть одного – для красной книги российского либерализма!

У чиновника один интерес – расширенное (в статусном и денежном выражении) воспроизводство своего «кресла». И потому нет той справки, которую бы он не подписал – это вопрос лишь размера взятки.

Прибыль и кресло – любой ценой! У хозяев капитала и у чиновника один интерес – **частный**, а остальное – гори синим пламенем, даже, если этот огонь польхнёт по живым людям.

И в этом преступная – смертоносная сущность частного интереса.

В этом общность истоков цинизма капитала и чиновничества.

И власть Кемеровской области иллюстрирует это во всей полноте.

Заместитель губернатора области, присев на колени, просит прощение у народа и не от совести – от страха за себя.

А губернатор Тулеев просит прощение и, конечно, не у народа, а у президента и не от совести – от страха за своё положение.

Тут невольно вспомнишь бессмертного Салтыкова-Щедрина – «всякому безобразию своё приличие».

Трагедия в Кемерово показала – власть капитала и чиновника смертельно опасна не только для экономики, науки, искусства и образования с его ЕГЭ как ГМО культуры.

Самое страшное то, что она становится просто опасной для жизни людей.

Как дальше жить?

Как остановить дальнейшую гибель, а по сути – убийство людей властью капитала и чиновничества?

Нам говорят – надо искоренить коррупцию, и эта борьба уже ведётся.

Но тогда откуда берутся все эти губернаторы с краденными у общества миллионами? Промелькнув на экране в момент захвата, куда потом исчезают все эти лица, портреты которых могли бы послужить иллюстрацией к «Истории одного города» Салтыкова-Щедрина?

На рудники? В тюрьмы тапочки шить? Или на свои острова мемуары писать? Верится только в последнее.

Кем и как ведётся сегодня борьба с коррупцией? Честный чиновник борется с чиновником-взяточником? То есть

чиновник борется сам с собой: левой рукой хватается свою правую, крепко зажимающую взятку, а потом еще и сам на себя протоколы пишет и наручники одевает?

Такой симулякр борьбы может рождать только круговую поруку.

Понятно одно – без общества эту проблему не решить.

Здесь нужен целый ряд шагов, не желательных – **о б я з а т е л ь н ы х**.

Вот лишь абстрактное обозначение некоторых из них.

Первый шаг. Самоорганизации активного социального контроля общества за всеми жизненно важными сферами, от которых зависит безопасность, здоровье и жизнедеятельность людей. Чиновники отчуждены от проблем граждан, их жизненных потребностей, да и профессиональный и культурный уровень их оставляет желать лучшего. Из кресла вырастающие и туда же врастающие – от этих многого ждать не приходится.

Второй. На сайты всех местных учреждений должны постоянно (по мере поступления) выставляться все выходящие приказы, решения, касающиеся интересов граждан с указанием стоящих за ними фамилий, чтобы все (будь то Москва, Гавана или деревня Гадюкино) могли иметь возможность видеть, кто какое конкретное решение отстаивал. Одним словом – прозрачность всех решений.

Третий. При утверждении руководителей городских структур решающее слово остаётся за сообществом граждан, для которых главным критерием должна быть эффективность практической деятельности рассматриваемого кандидата.

Четвёртый. За деятельность любого назначенного из центра руководителя **персональную ответственность должен нести не только сам новый чиновник, но и тот большой московский начальник, который его выдвигал.** Если чиновник-назначенец не оправдал общественных ожиданий, то выдвигающее его лицо лишается права на последующие рекомендации.

Пятый. Информация о заработной плате всех чиновников должна быть прозрачной для всех граждан, т.е. быть выставлена на ведомственных сайтах.

Понятно, что эти предложения сегодня представляются чем-то из области социалистических утопий, хотя в организационно-техническом отношении все это несложно сделать. Но прежде потребуется многое для того, чтобы отстоять хотя бы право на эти шаги.

И вот здесь важно понять, что отстаивать свои интересы надо не через разрушающий бунт, а через ежедневную работу в гражданских объединениях по решению конкретных социальных проблем, что потребует от человека и знание, и культуру, и талант убеждать, и умение организовать. Как это делали в 1990-е годы трудовые коллективы Выборгского целлюлозно-бумажного комбината, «Дальзавода», Ясногорского машиностроительного завода, Ленинградского металлического завода и т.д.

Гражданское общество нейтрализовать разрушающую власть капитала сегодня объективно не сможет, а вот ослабить коррупционную силу чиновника через формирование института общественного контроля и тем самым ослабить его союз с капиталом – эта задача более реалистичная, хотя и невероятно трудная.

Но это уже есть вызов не чиновнику и не капиталу, а нам как гражданам.

Не ответим на него, тогда уже и нам держать ответ за следующую Хатынь.

А пока – пережить бы эту...

Л. Булавка

ОСТАНОВИТЬ ОБМАН!**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО**

**Санкт-Петербургского союза учёных
о методах выполнения майского (2012 г.)
Указа № 597 (п. 5) Президента РФ В.В. Путина**

Отечественная академическая наука многие годы находится в критическом положении. Среди основных причин – серьёзный недостаток финансирования фундаментальных исследований (напомним, что после развала СССР расходы на науку упали в 15-20 раз) и неэффективная система управления наукой, прежде всего бюрократизация, препятствующая нормальному проведению исследований.

Несмотря на принимаемые время от времени меры, заработная плата большинства научных сотрудников, работающих в системе академических (ФАНО) институтов, которые собственно и проводят основные фундаментальные научные исследования, очень мала и подчас ниже средней в регионе.

В связи с этим майский (2012 г.) Указ № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» Президента РФ, направленный в пункте 5 на значительное повышение заработной платы врачей, преподавателей и научных сотрудников («до 200 % от средней заработной платы в соответствующем регионе»), был положительно воспринят научным сообществом. Однако вызванные этим ожидания благодаря стараниям чиновников в очередной раз оказались обманутыми.

Следует отметить, что в последнее время институты получили значительные финансовые вливания: большие по обычным меркам премии в конце 2017 г. и увеличение заработной платы в первом квартале 2018 г. Тем не менее, циркулируют слухи, что, начиная со второй половины текущего года, такого финансирования не будет. В то же время от директоров институтов требуется безусловное выполнение майского Указа № 597 (п. 5) Президента РФ по повышению зарплаты научным сотрудникам.

Как же выполняется этот Указ? Как нам стало известно из средств массовой информации, а также от научных сотрудников различных институтов ФАНО в Москве и Санкт-Петербурге, руководство ряда институтов, не получая должного финансирования от ФАНО, пускается во все тяжкие, вплоть до прямого обмана, лишь бы отрапортовать о якобы выполнении ими майского Указа № 597.

Научных сотрудников (якобы добровольно) в массовом порядке переводят на неполные ставки (0.5 и даже до 0.1). Также используется перевод их на не научные, а технические должности, что влечёт за собой, помимо морального ущерба, потерю ряда прав, имеющихся у научных сотрудников. На тех сотрудников, которые не соглашаются на подобные уничижительные предложения, оказывается административное давление, против них выдвигаются демагогические обвинения в том, что они не хотят помочь своему институту в трудном положении, что они — «не патриоты» и т. д.

Заметим, что при этом у самого руководства институтов все выплаты остаются на прежнем уровне, хотя руководители могли бы показать пример и сократить, например, на 0.5, свои доходы, а уж потом требовать этого же от сотрудников. С учётом сильного разрыва в доходах между большинством научных сотрудников, с одной стороны, и руководством институтов, с другой, выполнение майского Указа № 597 за счёт самих научных сотрудников не может не вызывать справедливого возмущения.

В качестве оправдания директора институтов негласно указывают на то, что их вынуждают к такому аморальному поведению (реальному понижению статуса и доходов научных сотрудников) указания ФАНО, угрозы отстранения

от должности за невыполнение майского Указа Президента РФ, а также отсутствие необходимых финансовых средств, спускаемых Минфином через ФАНО.

Указанные уловки, уже предпринятые, предпринимаемые или планируемые руководством ряда институтов, нельзя квалифицировать иначе как неприкрытое очковтирательство и подлог, должностной обман руководства страны и откровенное глумление над научными сотрудниками академического сектора. Подобные циничные действия не имеют ничего общего с майскими указами № 597 и № 599 («О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки») Президента РФ, противоречат их духу поддержки российской науки и только настраивают научное сообщество против федеральной власти.

В связи со сказанным и с учётом распределения ответственности по «вертикали власти»

МЫ ПРЕДЛАГАЕМ:

1) министру финансов — *принять самые жёсткие меры по наказанию сотрудников Министерства (невзирая на должности), отвечающих за финансирование академического сектора науки (ФАНО), как виновных в саботаже майского (2012 г.) Указа № 597 (п. 5) Президента РФ путём не выделения институтам необходимого объёма финансовых средств;*

2) руководителю ФАНО:

2.1) *принять самые жёсткие меры по наказанию сотрудников Агентства (невзирая на должности), отвечающих за финансирование институтов ФАНО, как не справляющихся со своими обязанностями и тем самым препятствующих реальному выполнению майского (2012 г.) Указа № 597 (п. 5) Президента РФ;*

2.2) *пользуясь правом учредителя, принять самые жёсткие меры по наказанию директоров институтов, сознательно идущих на подлог и таким образом дискредитирующих политику (майский Указ № 597, п. 5) Президента РФ;*

3) профсоюзу РАН — *отслеживать неправомерные действия директоров институтов ФАНО, идущих на явное очковтирательство и подлог и этим дискредитирующих майские указы Президента РФ, и в случае их выявления инициировать возбуждение против таких директоров судебных исков;*

4) президенту РАН — *осудить аморальные действия директоров институтов ФАНО, дискредитирующих майский Указ № 597 (п. 5) Президента РФ и защищать от чиновников ФАНО тех руководителей институтов, которые отказываются от порочной имитации выполнения этого Указа Президента РФ.*

МЫ ПРИЗЫВАЕМ:

1) сотрудников ФАНО – *не оказывать давления на руководителей институтов и не побуждать их к недостойным поступкам, имитирующим реализацию майского Указа № 597 (п. 5) Президента РФ за счёт научных сотрудников институтов;*

2) директоров институтов – *руководствоваться интересами науки, а не чиновников, и ориентироваться на поведение таких выдающихся отечественных учёных, как Н.К. Кольцов, Н.И. Вавилов, А.Д. Сахаров, для которых честь и достоинство учёного и руководителя были важнее личных привилегий;*

3) Администрацию Президента РФ и Генеральную прокуратуру РФ – *обратить внимание на сомнительное поведение тех сотрудников Минфина, ФАНО и руководителей институтов, которые саботируют реальное выполнение майского (2012 г.) Указа № 597 (п. 5) Президента РФ и идут на сознательный подлог и обман Президента РФ.*

Принято 15 апреля 2018 года 28-й Годичной конференцией Санкт-Петербургского союза учёных

СЕМЕРО КРЫМСКИХ ЛЕВЫХ АКТИВИСТОВ ПОДВЕРГЛИСЬ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА

1 марта в Севастополе прошли обыски у пяти левых активистов. Двое из них были арестованы.

Последние месяцы российские власти начали преследовать левых активистов Крыма. Ещё 14 ноября 2017 г. следователи Нахимовского района города Севастополя завели дело на рабочего Валерия Большакова. Большаков длительное время возглавлял Союз рабочих Севастополя, а в настоящее время является секретарём севастопольского отделения партии «Российский объединённый трудовой фронт». В ходе обыска он подвергся грубому обращению, у него были изъяты все документы, удостоверяющие личность, в результате чего активист не может устроиться на работу, а его банковская карта заблокирована: <https://www.rotfront.su/%D1%81%D1%85%D0%B2%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD-%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B9-%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2/>.

В настоящее время Большаков находится на свободе. 7 февраля ему было предъявлено обвинение в публичных призывах к экстремизму через Интернет (ч. 2 ст. 280 УК России) и без помощи Интернета (ч. 1 ст. 280 УК России) и в возбуждении ненависти к социальной группе «терские казаки» (ч. 1 ст. 282 УК России).

1 февраля в городе Евпатория был задержан местный анархист Евгений Каракашев. Он был задержан с нарушением процессуальных норм и избит. Через неделю Каракашеву было предъявлено обвинение в возбуждении ненависти либо вражды (ч. 1 ст. 282 УК) и в публичных призывах к терроризму через интернет (ч. 2 ст. 205.2 УК).

Поводом для этого обвинения стало видео «Без названия», опубликованное в социальной сети «ВКонтакте» в конце 2014 года, и некий текст, опубликованный в этой же соцсети вместе с роликом «Последнее интервью приморских партизан», который ранее включили в реестр экстремистских материалов Министерства юстиции. Последнее видео было размещено 12 ноября 2017 года в чате с 35 участниками: <https://ovdinfo.org/express-news/2018/02/08/v-evpatorii-sk-obvinil-mestnogo-aktivista-v-ekstremizme-iz-za-publikaciy-vo> В настоящее время Каракашев находится в следственном изоляторе.

1 марта в городе Севастополе прошли обыски у местных левых активистов. Обыску подверглись марксисты Игорь Панюта и Иван Марков, а также трое анархистов Алексей Шестакович, Алексей Присяжнюк и Артем Воробьёв. После обысков их допросили как свидетелей по делу анархиста Евгения Каракашева из Евпатории. Шестакович и Марков были задержаны. Севастопольский суд признал их виновными в производстве и распространении экстремистских материалов. На основании статьи 20.29 Кодекса об административных правонарушениях России Марков арестован на 10 суток, а Шестакович на 11 дней. <https://primechaniya.ru/home/news/mart-2018/sevastopolskih-anarhistov-osudili-za-ekstremistskie-materialy/>. В настоящее время Алексей Шестакович отбывает наказание в изоляторе временного содержания на территории Бахчисарайского района, а Иван Марков

в изоляторе временного содержания на территории Севастополя. Связи с ними нет.

Панюта, Присяжнюк и Воробьёв отмечают, что силовые органы прибыли для проведения обыска с автоматами, действовали грубо. В ходе обыска у них были изъяты все компьютеры, мобильные телефоны, WiFi-роутеры и даже флешки. Силовики также изымали бумажные архивы двадцатилетней давности. Судя по всему, изъятые материалы активно изучаются, и потому можно ожидать новых судебных дел и произвольных задержаний. В частности именно таким путём было предъявлено обвинение Валерию Большакову.

Региональные СМИ выдвинули две версии обысков 1 марта. По одной версии, российские спецслужбы преследуют друзей Каракашева, которые оказывали ему поддержку. По другой версии, причиной обыска стало намерение Шестаковича провести 10 марта митинг "Пост президента - атавизм монархии", с целью напомнить российским гражданам об их конституционном праве не участвовать в выборах, а заодно «протестировать свободу слова в предвыборном Севастополе». Шестакович разместил текст заявки на своей странице в соцсети: <https://primechaniya.ru/home/news/mart-2018/v-krymu-i-sevastopole-proshli-obyski-u-levyh-aktivistov-i-oppozicionerov/>. Соратники Шестаковича не исключили, что задержание активиста было призвано пресечь проведение акции.

Российские спецслужбы творчески переработали эти сведения и приписывают всем жертвам обысков намерение устроить беспорядки 18 марта.

Ю. Шахин

МИССИЯ РУССКИХ ЛЕВЫХ, ИЛИ ПОЧЕМУ ЛЕВЫЕ ЗАПАДА ПРЕВРАТИЛИСЬ В СИМУЛЯКР

На фоне возросшего в России запроса на левую идею и консолидацию левого движения публицист Израэль Шамир разбирает разницу между нашими левыми и левыми Запада, и обозревает пропасть, которая пролегла между нами за эти годы.



Мы с вами живём в историческое время, время важного поворота, и этот поворот совершаете вы. Не свидетелями на диване с попкорном в руках вы выходите на политическую арену, но активными участниками возвращения человечества, а не только России, на путь социализма и свержения олигархии.

Народы мира хотят перемен — слишком жестокими и коварными оказались победители-капиталисты. Левые показали, что умеют с ними справляться, и народы это знают. Первой ласточкой нового поворота влево оказалась победа

Джереми Корбина у английских лейбористов, затем американская молодёжь проголосовала за Сандерса, во Франции хорошо выступил Меланшон. Манипуляции противника не позволили превратить эти тактические выигрыши в большую победу, но близящееся поражение противника уже видно невооружённым глазом.

Это ещё не начало конца, но это уже конец начала, сказал Черчилль об английской победе над немцами под Эль-Аламейном. Вот и во вселенской битве за социализм уже произошёл конец начала. Уже виден свет в конце туннеля.

Дело социализма, казалось, было разгромлено в 1991 году — как в ноябре 1941 года. Даже хуже — в 1991 враг был в Москве, а не под Москвой. С тех пор победитель, Капитал, клянётся, что назад пути нет и что его победа — бесповоротная. Наступил, мол, конец истории.

Но бесповоротных побед не бывает. Тут был большой прокол исторического материализма — как его учили в СССР. Вы-то в основном выросли и учились после 1991 года, и, наверное, избежали дурацкой мантры о «неизбежности победы социализма в силу его большей прогрессивности». Она-то, конечно, неизбежна, но может произойти ещё через тысячу лет, если ядерная война или истребление человечества не помешает.

Пропусту говоря — нет ничего неизбежного. Если стараться не будем — даже яблочко с ветки не упадёт прямо в руки, что бы ни говорил Ньютон.

В СССР делали упор на «неизбежность», а не на «упорную борьбу», и результат известен. А капиталисты пренебрегли «неизбежностью», боролись упорно и беспощадно — и победили. Пока.

В сериале «Спящие», который вы, наверное, видели, говорит глава русской разведки — мы, мол, уговорились с американцами не добиваться смены режима. А они, гады, плюнули на уговор, добивались — и добились. Сейчас наш черед упорно добиваться победы.

И тут русских никто не заменит.

Я был бы рад сказать — равняйтесь на западную левую, они покажут путь, Корбин и Сандерс в том порукой, и русским не нужно изобретать велосипед. Это бы пошло на ура.

Русским хочется учиться у Запада. Ещё в XIX веке русские народники ездили к Марксу за советом; и Герцена любили потому, что он сидел в Лондоне и общался с западными революционерами. А западные революционеры в течение многих лет с большим недоверием относились к русским — куда, мол, вам со свиным рылом в калашный ряд! Вам и учиться рано, посидите в приготовительном классе.

А потом произошло неожиданное. Когда ударили орудия Первой мировой войны, только русские левые не потеряли голову, а привели свою страну к победе социализма.

После этого многие годы русская левая была авангардом мировой левой.

Это были отличные годы для всего мира. Русским, правда, было тяжело, но энтузиазм спасал. Народы европейских стран стали главными бенефициарами Октябрьской революции. Они не тянули лямку тотальной мобилизации, как советские люди, а достижения Октябрьской революции им доставались автоматом — потому что капиталисты боялись, как бы их рабочие не перешли на сторону коммунистов и не прогнали бы их.

А затем русские коммунисты засмотрелись на хорошую жизнь на Западе, забыли, что это — благодаря им, и решили: давайте, мол, учиться у западных еврокоммунистов и у скандинавских социал-демократов.

Кончилось это известно чем.

Но это кончилось известно чем не только в России. Левая в Европе сдулась ещё быстрее. Огромные еврокоммунистические партии Франции и Италии прекратили существовать. Шведский социализм погиб. Началось мощное наступление Капитала на права трудящихся.

С годами западная левая практически исчезла, а ее место заняла псевдо-левая, которая присвоила себе имя исторических левых партий. Можно сказать, что Капитал вырастил в секретных питомниках свою ядовитую левую, с одной сверхзадачей — чтобы само имя коммунизма стало отталкивать. У них такие лозунги, что рабочих они просто не интересуют.

Главным инструментом псевдо-левых стала *identity politics*, политика идентичности. То есть выделение групп не по месту в сфере производства, а по их национальности, полу, месту рождения. Если ты чёрный — ты обиженный. Если ты женщина — ты обиженная. Если ты мигрант — ты обиженный. То есть псевдо-левые подняли знамя защиты псевдо-обиженных. Это звучит благородно, а раз левые — народ благородный, то и их удалось развести.

У настоящих левых вопрос обиды — не главный. То есть мы конечно, против того, чтобы людей обижали. Но это решается через решение главной проблемы — кому принадлежит труд и кому принадлежит капитал, и какие между ними отношения.

Настоящие левые ставят во главу угла дело трудящихся. Когда трудящиеся победят — как уже бывало, и непременно будет снова — будут устранены и обиды.

Настоящие левые — за большинство. Они настоящие большевики. Исторически, как вы знаете, большевики были те, кто оказался в большинстве по одному конкретному вопросу на одном конкретном съезде РСДРП. Но со временем это слово наполнилось другим смыслом. Большевики за большинство, а меньшевики — за меньшинство.

Это различие сохранилось и по сей день.

В России левые — большевики, на Западе левые — в основном меньшевики.

Сегодня спросите западного рабочего, и он вам скажет: левые не за нас, они за педерастов и мигрантов, которые наш хлеб отбирают.

Меньшевики отлично вписались в олигархию. Они считают, что Анна и Сюзан Войжицки, бывшая жена Сергея («Гугл») Грина и её сестра — это несчастные дискриминированные женщины, в отличие от сварщиков и автомехаников — мужчин, патриархальных владык мира.

У большевиков борьба за женское равноправие начинается в бесплатном детсаде, а у меньшевиков — в зарезервированных местах для женщин в директоратах крупных компаний.

Меньшевики озабочены правами трансгендеров на писсуар по вкусу. Большевики озабочены правом рабочих на труд, на достойную заработную плату, на ренту с полезных ископаемых.

С мигрантами тоже непросто. Рабочий класс Запада добился многого за годы советского стояния, и сейчас у

него отнимают эти достижения — массовым ввозом мигрантов и беженцев.

Для этого Капитал ведёт войны на Ближнем Востоке, раздувает распри — чтобы оттуда побежали беженцы в Европу.

Меньшевики стоят за мигрантов против коренного населения, потому что мигрантами легче вертеть, с их помощью можно сбить цены, ликвидировать организованный рабочий класс, разрушить естественную солидарность.

Большевики против причин массовой миграции, против использования мигрантов и беженцев во вред коренному населению. Такова позиция русских коммунистов.

Для Запада тема мигрантов крайне важна. Там под давлением массовой миграции рабочие ощущают, что их вытесняют, и — обращаются к крайне правым, врагам мигрантов. Прокру от крайне правых мало, но коммунистов они вытесняют.

В России русские коммунисты не пошли по пути меньшевиков. Заключали всяческие компромиссы, но не отказывались от своей позиции за трудовое большинство. Они не стали топить за геев и мигрантов. И даже политологи Кремля не додумались до такого.

И поэтому наступил исторический момент — сейчас, как и сто лет назад, русские коммунисты указывают путь сбившимся с пути западным левым. Если нам удастся победить, тогда по нашим пятам пойдут и трудящиеся Запада. А если нет — то нет и гарантии, что род человеческий уцелеет на земле.

Израэль Шамир
rusvesna.su/news/1518347204

От редакции. При всём уважении к хорошо известному публицисту И. Шамиру, не хотелось бы создания у читателя после прочтения его статьи впечатления, будто все или

подавляющее большинство левых в странах Запада — суть современные меньшевики. Это не так. Не говоря уже о героической **Компартии Кубы**, можно назвать ряд марксистских партий, дающих примеры самоотверженной борьбы за интересы трудящегося большинства. Перечислим некоторые из них. Партия **Левые (Linke)**, ФРГ, особенно популярная в восточных землях страны, но и в целом уже много лет на федеральных выборах собирает не меньше 9,5-10 % голосов, активно поддерживает забастовочную борьбу рабочих, резкими и аргументированными выступлениями в бундестаге не позволяет правительству ни удовлетворять требования крупного бизнеса провести выгодные ему изменения в Трудовом законодательстве, ни присоединиться к Великобритании и Франции в поддержке агрессивных действий США в Сирии. РПК, АМО, Альтернативы давно и с взаимной пользой сотрудничают с **Рабочей революционной партией Греции (ЕЕК)** и **Революционной рабочей партией Турции (ДРР)**, имеющими заслуженный авторитет среди рабочих, студентов, интеллигенции, профсоюзов своих стран благодаря принципиальной и последовательной борьбе против правящих режимов. Эти партии вместе с **Компартией трудящихся Италии (ICL)** ведут боевой сайт «Красное Средиземноморье» - RedMed. Более 18 лет РПК сотрудничает с марксистскими **Рабочей партией Аргентины (РО)** и **Партией трудящихся Уругвая (РТ)**. Многие годы обмениваемся мы материалами и ведём товарищеские дискуссии (последняя опубликована в предыдущем номере КЛ) с **Союзом революционных коммунистов Японии (JRCL)**. Ежегодно, отмечая очередную годовщину атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки, JRCL проводит Международные антивоенные ассамблеи.

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

От редакции. Мы продолжаем начатую в предыдущем номере — КЛ № 1/2018 (121) — дискуссию об уроках Октябрьской революции. Предлагаем вниманию читателей статью нашего постоянного читателя И.Н. Ноговицына и комментарии к ней главного редактора КЛ И.Г. Абрамсона.

НОВЫЙ ПРОЕКТ ВЛАСТИ РАБОЧЕГО КЛАССА

Недавно я посмотрел на ютубе дискуссию двух представителей сталинистских партий профессора Попова (РПР) и профессора Огородникова (РКРП).

Огородников пытался быть честным и мыслить марксистски. Попов же лукавил как иезуитский поп, под стать своей фамилии. Подобно брату Горонфлю из «Графини де Монсоро», который нарёк курицу карпом, профессор Попов называл деньги «именными квитанциями», магазины «пунктами распределения», а советские товары народного потребления «продуктами потребления».

Ведь понятно, что продукт, произведённый с целью продажи — это товар. А деньги — это именно деньги, а не именные квитанции. И, конечно же, в СССР были товарное производство, наёмный труд и государственный капитал. Это наглядный пример того как профессора пытаются дурить рабочий класс.

Почему же до сих пор не прекращаются дискуссии о классовой природе СССР? Потому что это спор не о прошлом, а о будущем.

Давайте ещё раз вспомним, что же было в прошлом?

После Октябрьской революции и гражданской войны, большевики, приступая к хозяйственному строительству, понимали, что в России, ещё преобладает мелкобуржуазная стихия. Понимали большевики и то, что пролетарская власть может функционировать только при экономике, основанной на крупнокапиталистической технике и при управлении всем народным хозяйством как единым хозяйственным целым. Сложилась ситуация, когда капиталисты уже были отстранены от власти, а для власти Советов рабочих депутатов ещё не было экономической базы.

В этих условиях партия большевиков вынуждена была взять на себя функции непосредственного управления обществом и провозгласить курс на государственный капитализм. При этом, Ленин не терял надежду, на социалистическую революцию в Западной Европе.

Усиление роли управленческо-бюрократического аппарата в период государственного капитализма привело к победе тех течений в партии, которые считали, что этот аппарат под руководством коммунистической партии, но без настоящей рабочей власти может построить социализм. В дальнейшем, эти течения развились в антагонистические движения, которые мы сегодня называем: «троцкизм» и «сталинизм».

Государственный капитализм из тактического шага РКП(б) превратился в самоцель ВКП(б), произвольно названную затем «социализмом».

С преодолением, в 30-х годах, мелкобуржуазной стихии в экономике, в СССР сложилось устройство общества, которое в основном сохранилось до 1985 года. Способ производства этого времени был капиталистическим. Частные капиталисты как класс исчезли, но капиталистические отношения не уничтожились, но приобрели специфический характер. Это было состояние все того же «государственно-капитализма», о котором писал Ленин в статье «К четырёхлетней годовщине Октябрьской революции». Индустриализация и коллективизация не уничтожили экономической базис государственного капитализма.

Пока в обществе не установлена подлинная диктатура пролетариата, любое огосударствление будет не уничтожением эксплуатации, а только изменением её формы. Это теоретическое положение марксизма имело своё подтверждение на практике. И ни кто, ни чего, с этим поделаться не сможет. Ни профессор-сталинист Попов, «перекрестивший порося в карася», ни активист-троцкист Биец, объявивший «еретиками» всех кто считает классовую природу СССР – госкапиталистической. Ни кто! Какие бы религиозные методы доказательств и термины они не применяли. Объективная реальность и факты истории от этого не изменятся.

А теперь давайте поговорим о будущем. Рабочий класс не воспринимает агитацию сталинистов, так как хорошо понимает свою роль в госкапиталистическом обществе. Старым партиям, вышедшим из осколков КПСС, ни чего не остаётся, как обвинять рабочий класс в невежестве и умственной отсталости. Хотя на умственно отсталых больше похожи те, кто повторяют заученные мантры о том, что «в СССР до самого 1991 года рабочие имели власть». И те, кто отрицают, что «продукт, созданный для продажи», является «товаром», а «деньги» якобы являются «именными квитанциями для распределения продуктов труда».

Троцкисты тоже не преуспели в рабочей среде. Рабочие не видят в них выразителей своих классовых интересов. И это понятно, ведь «троцкистская оппозиция» 20-х гг. была движением не пролетариата, а революционно-интернационалистической фракцией все той же переродившейся бюрократии.

Здесь и находится глубинная классовая причина пресловутой теории «перерождённого рабочего государства». Для пролетариата главным, первичным фактом, характеризующим СССР, являлась эксплуатация его, пролетария, совокупным капиталистом – государством. Для революционного управленца, пусть даже искренне сочувствующего пролетарию, критику вызывает не производственные отношения в СССР, а «ошибочная внутренняя и внешняя политика» КПСС.

Интеллигент Маркс сумел увидеть мир глазами рабочего – и все загадочное со всех остальных точек зрения вдруг стало ясным. Троцкий и его последователи, так и не смогли посмотреть на «переродившееся рабочее государство» глазами эксплуатируемого и угнетённого наёмного раба.

Троцкисты так и не поняли, что капиталистические производственные отношения не превращаются мгновенно из капиталистических в коммунистические по указу верховной ре-

волюционной власти. А вот рабочие хорошо это понимают, хотя и не могут это выразить в марксистских формулировках.

Какой путь для рабочего класса предлагаю я и мои товарищи, рабочие – марксисты? Каким я вижу развитие рабочего движения и революционного переустройства общества?

Как рабочий класс будет распоряжаться собственностью, если возьмёт власть в свои руки? Как это будет выглядеть, хотя бы приблизительно? Каким должно быть рабочее государство в переходный период, чтобы оно не стало, в конечном итоге совокупным капиталистом?

Исходить надо из ленинского принципа «социализм - это строй цивилизованных кооператоров». Именно в кооперативе происходит разрешения противоречия между трудом и капиталом. Тогда как государственная собственность, говоря словами Энгельса, означает «доведение капиталистических отношений до крайности, до высшей степени». Именно с этого разрешения противоречия все и должно начинаться.

Разумеется, нельзя игнорировать коллективный эгоизм, как об этом пишет тот же Энгельс. Но тут надо выбирать. Либо мы отдаём все государству, как за это ратует большинство, считающих себя марксистами, и сразу получим «доведённые до крайности капиталистические отношения», т.е. ликвидацию экономической власти пролетариата. Либо мы основываемся на той собственности, которая разрешает основное противоречие капитализма, т.е. реально передаёт собственность в руки трудящихся, и ищем способы преодолеть препятствия на этом пути.

Если марксисты говорят об отмирании государства, то они не могут ратовать за то, чтобы после революции передать ему всю собственность на средства производства. Какой смысл отдавать её отмирающему институту, не говоря уж о том, что этот аппарат, в лице сидящей там бюрократии, вовсе не захочет отмирать. Кооперативный сектор снимает этот вопрос. Внутри кооператива у вас нет госаппарата принуждения. Там уже свой "коммунизм". Расширяя и объединяя сети этих кооперативов, трудящиеся шаг за шагом будут отбирать у государства одну функцию за другой. До тех пор, пока общество не превратится в один большой производственно-потребительский "кооператив". Это длительный процесс, и нет ничего глупее пытаться заранее загнать его в строгие рамки.

Социализм - это «живое творчество масс» (Ленин). Они и определяют этот процесс исходя их конкретных обстоятельств и конкретной практики. Та же схема действует для рыночных отношений. Полным утопизмом является попытка их отмены «сверху». Рыночные отношения - следствие разделения человечества на миллионы и миллионы отдельных производителей. Сколько не отменяй, они все равно пробьют себе дорогу. Чтобы ушли рыночные отношения, нужно ликвидировать указанное разделение. И это дело не одного десятилетия...

Сразу может возникнуть вопрос: мы что энергетику, космонавтику и т.д. отдадим коллективам, которые загонят вверх монопольные цены и будут паразитировать на остальных трудящихся? Разумеется, нет. То, что называется «естественными монополиями» будет в руках пролетарского государства. Вопрос в другом: у государственного аппарата не должно быть достаточно собственности, чтобы задушить экономическую власть трудящихся - вчерашних пролетари-

ев. Т.е. кооперативный сектор должен быть достаточно широким, чтобы государственный аппарат, а, следовательно, и государственный сектор, работали на него, а не наоборот. Давайте не будем забывать, что не большевики уничтожили государство, а государство уничтожило большевиков как пролетарскую партию.

Только такой подход решает и вопрос об отмирании государства и рыночных отношений.

Но, опять же, все сильно зависит от условий, в которых победит пролетарская революция. И как быстро она охватит земной шар. Чем медленнее будет идти процесс, тем больше придётся отдавать в руки государства для противостояния с внешним капиталистическим окружением. И, конечно же, очень важно, насколько разрушенной будет экономика в момент победы революции.

Вот такой проект, мы коммунисты, можем предложить рабочему классу. И тогда, мы будем им услышаны. Не сразу и не вдруг, но, тем не менее, рано или поздно, пролетариат увидят в этих идеях свою политическую программу и начнут работать над её осуществлением.

Другого пути у мирового рабочего класса нет. Или освободиться от гнёта капитала или погибнуть под гнетом капитала! Третьего не дано.

Иван Наговицын

ЕЩЁ РАЗ О СОЦИАЛИЗМЕ, КОТОРЫЙ МЫ ПОТЕРЯЛИ

Редакция КЛ с удовлетворением восприняла получение статьи от нашего постоянного красноярского читателя И.Н. Наговицына, в которой автор возвращается к мучительному выяснению вопроса о классовой природе общества, сложившегося в СССР. Без ясного понимания этого, понимания принципиальных ошибок, совершённых политическим руководством Советского Союза, трудно наметить стратегию и тактику движения к новому революционному скачку.

Правда, в статье тов. Наговицына, возможно, из-за некоторой спешки, имеют место положения, с которыми нельзя согласиться. И это вынуждает вступить в дискуссию с автором. Начнём с первого абзаца. Его последнее предложение алогично: «Сложилась ситуация, когда капиталисты уже были отстранены от власти [констатация не вызывает возражений – И.А.], а для власти Советов рабочих депутатов ещё не было экономической базы [?]». Так чья же власть заменила власть капиталистов? Или возникло безвластие?

Иван Николаевич прекрасно осведомлён, что в ночь на 7 ноября 1917 буржуазное Временное правительство было свергнуто, и вся власть перешла к Петроградскому Совету рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. И что первый состав правительства – Совет народных комиссаров во главе с В.И. Лениным был двухпартийным, ряд его членов представлял левых эсеров. Советы на местах включали в себя на первых порах не только большевиков, но и эсеров, меньшевиков и беспартийных активистов из рабочих, крестьян, солдат, служащих. Во главе региональных Советов, как правило, были большевики. А Петроградский и Московский Советы возглавляли члены центрального руководства большевистской партии

Г.Е. Зиновьев и Л.Б. Каменев. Известно, что в годы гражданской войны и первые годы после её окончания Советы испытывали острый кадровый голод. Утолять его были призваны члены партии, проверенные на политической работе. Вызвавшее же знак вопроса (выше) утверждение, будто «...для власти Советов рабочих депутатов ещё не было экономической базы» - это, как говорится, вообще, «из другой оперы». Определённый уровень развития экономики необходим для достижения той или иной стадии исторического перехода к коммунизму, перехода, начавшегося взятием власти пролетарским политическим авангардом. Но никакой ощутимой корреляции между эффективной деятельностью первого в царской России Совета и экономикой тогдашней Иваново-Вознесенской губернии не было. Воздействие требований Совета на поведение местных капиталистов и губернских властей было, наоборот, вполне ощутимо. Точно так же авторитет Петроградского Совета и явление двоевластия его с Временным правительством в течение 4 месяцев после Февральской революции объяснялись соответствием его действий интересам рабочих и работниц Петрограда, испытывавшим тяготы войны и эксплуатации.

А вот низкий уровень многоукладной экономики, тем более, дополнительно разрушенной империалистической и гражданской войнами, заставил партию ввести – «всерьёз и надолго» (Ленин) – НЭП и, соответственно, государственный капитализм, при котором командные высоты сохраняются у пролетарского государства. Большие надежды, И. Наговицын прав, В.И. Ленин и партия в целом возлагали при этом на возможную поддержку революционных выступлений рабочих Запада, несмотря на трагическое подавление к тому времени революций в Германии, Венгрии, Финляндии.

Теперь вынужденно перейдём к сталинизму, сыгравшему зловещую роль в судьбе нашей страны. В программе РПК констатируется: «В общественном развитии после Октября действовали две тенденции: тенденция развития пролетарской демократии и бюрократическая. Первая тенденция опиралась на сознательную, передовую часть трудящихся, в первую очередь - рабочего класса. ... Вторая тенденция выростала на базе партийно-государственной бюрократии. Росту этой тенденции способствовали слабость демократических традиций в России и разрастание бюрократического аппарата, гибель наиболее сознательных элементов пролетариата в годы гражданской войны и такое преобладание мелкобуржуазных слоёв, при котором пролетариат не мог осуществлять свою диктатуру без ограничения формальной демократии, постоянная угроза внешней агрессии.

После смерти В.И. Ленина постепенно верх стала брать бюрократическая тенденция. В конце 20-х годов партийно-государственное руководство страны во главе с И.В. Сталиным, совершив отход от ленинских норм партийной жизни, взяло курс на отказ от политики НЭПа и принудительное огосударствление всех сфер жизни общества. Новый курс обернулся неоправданно широким применением насилия в ходе индустриализации и коллективизации. ... В этих условиях сформировалась идеология сталинизма, представляющая собой грубое извращение марксизма для обоснования монополии партийно-государственной бюрократии на власть.

Если Ленин стремился к власти самих трудящихся, то Сталин стремился к власти над трудящимися от их имени. Ленинский демократический централизм Сталин заменил централизмом бюрократическим».

В приведённых извлечениях из Программы РПК точнее, нежели у уважаемого автора, изложена генеалогия сталинизма. Не могу согласиться с автором, будто после победы бюрократической линии возникли два антагонистических течения: сталинизм и «троцкизм». Победённая демократическая тенденция – это все те большевики-ленинцы, кто считали необходимым сохранять товарищескую атмосферу на всех партийных уровнях при обсуждении любых возникающих проблем на новом неизведанном пути, кто тяжело принимал решение на X съезде о временном запрете фракций, веря, что он, действительно, будет временным. Увы, Сталин превосходно использовал то решение, расширительно его толкуя с целью устранения любых подозреваемых помех его абсолютной личной власти. Не вредно, Иван Николаевич, вчитываться время от времени в ленинское «Письмо к съезду», в котором он рекомендует переместить Сталина с поста генсека и в котором называет Троцкого самым способным членом ЦК, хотя и увлекающимся порой чрезмерно администрированием. Но Троцкий открыто не выступал против Сталина в течение трёх лет после кончины Ленина, взорвавшись лишь в 1927, когда, по свидетельству Пятакова, назвал на Политбюро Сталина палачом партии и предателем революции.

И. Наговицын далее утверждает: «С преодолением, в 30-х годах, мелкобуржуазной стихии в экономике, в СССР сложилось устройство общества, которое в основном сохранилось до 1985 года. Способ производства этого времени был капиталистическим». При всём неприятии теоретических и практических прегрешений (и преступлений) сталинского режима, данное утверждение относительно советского общества, советского государства, и до, и – тем более – после XX съезда КПСС, исторически и фактологически несостоятельно. Впервые его выдвинул Тони Клифф, считавший себя троцкистом, в изданной сначала в 1948, затем в 1955 книге «Государственный капитализм в России». О таких троцкистах, как Клифф (а у него в нашей стране немало сторонников), Лев Троцкий, считавший Советский Союз **деформированным рабочим** государством, мог бы сказать: «если они троцкисты, то я не троцкист», заменив одно слово в формулировке, применённой однажды Марксом.

Действительно, кто же присваивал прибавочный продукт, созданный советскими наёмными работниками? А никто не присваивал (привилегии правительственных чиновников были ничтожны по сравнению с объёмом этого продукта). Правительство распоряжалось им в соответствии с утверждаемыми Верховным Советом по рекомендации съездов партии пятилетними планами, носившими директивный характер. И при этой бюрократической «власти над трудящимися от их имени» экономические достижения Советского Союза несомненны и колоссальны. Страна за несколько десятилетий, испытав огромные потери и тяготы страшной войны, прошла путь (осовременив оценку, данную Черчиллем) от сохи до космоса. Отечественная наука

вышла на передовые рубежи почти во всех фундаментальных секторах знаний. Советский Союз стал второй сверхдержавой, центром мировой системы «реального социализма», обеспечив ядерно-космический паритет двухполюсного мира. Нельзя не сказать и о том, что сейчас вспоминается многими людьми с тоской о «счастливым советском прошлом». Были достигнуты некоторые элементы коммунистических общественных отношений – возможности получать **по потребностям** образование, включая высшее, медицинское обеспечение, развивать **по потребностям** технические, художественные, спортивные способности детей и взрослых и т.д. Таковы бесспорные плюсы «реального», или «бюрократического», или «мутантного социализма».

Теперь давайте, как учил Ленин, посоветуемся с Марксом. Тем более – в Год Маркса. И с Энгельсом. И с В.И. Лениным.

«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*» (К. Маркс – «Критика Готской программы», 1873).

«Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества – взятие во владение средств производства от имени общества, – является в то же время последним самостоятельным актом его как государства. Вмешательство государственной власти в общественные отношения становится тогда в одной области за другой излишним и само собой засыпает. На место управления лицами становится управление вещами и производственными процессами. Государство не «отменяется», оно *отмирает*» (Ф.Энгельс – «Анти-Дюринг», 1874-75).

Следуя основоположникам марксизма, В.И. Ленин сделал вывод: «Переход от капитализма к коммунизму, конечно, не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: *диктатура пролетариата*» (В.И. Ленин – «Государство и революция», 1917).

Приведённые, хорошо известные выводы классиков действительно требуют от нас, марксистов XXI века, проверить понимание исторического предназначения диктатуры пролетариата. К тому же помня знаменитые слова Маркса: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что *существование классов* связано лишь с *определёнными историческими фазами развития производства*, 2) что классовая борьба необходимо ведёт к *диктатуре пролетариата*, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к *уничтожению всяких классов* и к *обществу без классов*» (из Письма Иосифу Вейдемейеру от 5 марта 1852). Всякое государство есть аппарат диктатуры правящего класса. Сущность классовой диктатуры – отстаивание и защита интересов правящего класса. При этом формы классовой диктатуры могут значительно различаться. Так, известные нам капиталистические страны последних двух веков демонстрируют широкий спектр государственных форм: от абсолютных диктатур нацизма в Германии, фашизма в мус-

солиниевской Италии, франкистской Испании, пиночетовском Чили до высокого уровня буржуазной демократии в современных Германии, Франции, Швейцарии, скандинавских социальных государствах. Но сущность их одинакова – диктатура властвующей буржуазии в защите её классовых интересов эксплуатации пролетариата и всех трудящихся масс. Диктатура пролетариата также призвана отстаивать и защищать классовые интересы пролетариата. В этом она не отличается от диктатуры буржуазии. Принципиальное отличие от всех предшествующих классовых диктатур – в ином: в самих классовых интересах.

Если интересы господствующих классов всех социально-экономических формаций состояли и состоят в укреплении их господствующего положения, то главный классовый интерес пролетариата после взятия власти состоит в снятии классовости. Поэтому сущность диктатуры пролетариата после преодоления сопротивления свергнутой с властных высот буржуазии заключается в своего рода кантовском категорическом императиве пролетариата самому себе – содрать с себя классовую оболочку, избавиться от привычек и пережитков буржуазных и добуржуазных порядков, научиться самоорганизации и самоуправлению производственных и общественных ассоциаций. Для постепенной реализации всего этого и необходима переходная фаза коммунизма с государством, постепенно отмирающим по мере передачи своих компетенций самоорганизующимся и самоуправляемым ассоциациям. Эту продолжительную фазу Ленин для краткости назвал социализмом.

Победившая во внутрипартийной борьбе бюрократическая тенденция обусловила процесс бюрократического перерождения партии. Известно, что последние работы Владимира Ильича конца 1922-начала (по март) 1923, а именно: «К вопросу о национальностях, или об автономизации», «Письмо к съезду», «Как нам реорганизовать Рабкрин», «Лучше меньше, да лучше» – рассматривались как политическое завещание вождя. В них Ленин предупреждал о главных опасностях, угрожающих Советской власти: доморощенный, имеющий многовековые традиции бюрократизм и столь же опасный, не выкорчеванный великодержавный шовинизм. И в этих же работах он предлагал некоторые меры для снятия или, по крайней мере, ослабления этих угроз. В частности, для предотвращения аппаратного бюрократизма В.И. предлагал увеличить на 50-100 человек состав ЦК за счёт членов партии из числа рабочих, которые на равных правах с другими членами ЦК участвовали бы в принятии решений и контролировали их выполнение. А для предотвращения возможных межнациональных конфликтов предлагалось устранить любое неравноправие в структуре Союза ССР, полностью отказавшись от автономий внутри союзных республик и предоставив последним максимум самостоятельности. Над гробом Ленина Сталин от имени партии дал клятву выполнять заветы её создателя. Но на деле предложения и предупреждения, содержащиеся в «политическом завещании Ленина», были проигнорированы.

Углублявшийся процесс бюрократического перерождения приводил ко всё большему отрыву руководства от рядовых членов партии и от трудящихся масс. Отсутствие

свободных внутривнутрипартийных дискуссий не позволило предотвратить извращение марксизма в теории и политической практике. Утвердилось порочное положение – вопреки Марксу-Энгельсу-Ленину – о возможности перехода к коммунизму в одной стране. И это антимарксистское положение «пережило» XX съезд, а на XXII съезде КПСС привело к принятию новой, третьей программы партии с ещё одним антимарксистским положением о будто бы завершении миссии диктатуры пролетариата и превращении Советского Союза в «общенародное государство».

Уже с середины 1930-х, став непререкаемым лидером, Сталин отошёл от многих принципиальных положений марксизма во всех его «составных частях». В 1938 году под его редакцией вышел «Краткий курс истории ВКП(б)». В нём параграф «О диалектическом и историческом материализме» написан им лично. Излагая основы («черты») диалектики, И.В. Сталин проигнорировал один из важнейших законов диалектики – закон отрицания отрицания. Случайно ли «пал жертвой» закон, действующий в истории любой науки и в истории человеческого общества? Думаю, не случайно. Государство, возникнув как необходимая надстройка в классовой мегаформации (античность с рабовладением-феодализм-капитализм), отринув первобытный, дикий коммунизм, совершив, таким образом, его отрицание, само подлежит отрицанию при качественном скачке, переходе в бесклассовое общество. А Сталин строил коммунизм в отдельно взятой стране, всемерно укрепляя государство, не допуская напоминаний о самоуправлении и самоорганизации трудовых коллективов. Разве это не отход от философии марксизма?

Далее. В 1952 издаётся работа И.В.Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». В ней автор формулирует основной экономический закон социализма: «обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники». Ни слова о самоорганизации и самоуправлении трудовых коллективов, о постепенной передаче им от «уходящего на покой» государства функций управления вещами и технологическими процессами. Не только в приведённой формулировке экономического закона социализма, но и в работе в целом. Это явный отход и от марксовского исторического материализма, и от марксистской политэкономии переходной фазы коммунизма.

Со времени взятия пролетариатом власти роль его политического авангарда меняется. Партия (партии) призвана стать ассоциацией-примером в переходном процессе приобретения навыков самоуправления, преодоления общественного разделения труда. В уставном принципе демократического централизма акцент должен всё более переноситься на прилагательное. Между тем, ещё в 1921 в тексте «О политической стратегии и тактике русских коммунистов: набросок плана брошюры», опубликован в 1947 (!) в Собрании сочинений И.В. Сталина, т.5, с.71, отмечается: "7) Компартия как своего рода *орден меченосцев* внутри государства Советского, направляющий органы последнего и одухотворяющий их деятельность" [выделено автором]. Такой отсыл в средневековье как пример для

компартии вряд ли можно считать согласующимся с марксистской теорией революционного движения.

Можно вполне обоснованно утверждать: именно из-за того, что не была развёрнута творческая инициатива масс, рабочих, инженеров, учёных, организаторов производства, что в этом главном отношении организационно-хозяйственная функция диктатуры пролетариата была атрофирована, Советский Союз лишился имевшегося у него бесценного резерва, который мог обеспечить ему победу над Западом в соревновании за производительность труда – реализацию ленинской мечты, достижение точки невозврата в прошлое. В этом дополнительно убеждают результаты знаменитой косыгинской пятилетки 1966-70 гг., лучшей по всем показателям за весь послевоенный период. А.Н. Косыгин, занимавший пост председателя Совета министров, ввёл систему хозрасчёта, помня ленинское указание о необходимости подкрепить энтузиазм материальной заинтересованностью. Предприятия получили невиданную ранее свободу действий в рамках государственного плана. Это дало чрезвычайно большой эффект. Но партгосаппарат инстинктивно почувствовал угрозу своим корпоративным интересам, ибо само собой возникал вопрос о его нужности, о его роли в обществе. И реформа, настоящая социалистическая реформа, была свёрнута.

Не контролируемая пролетариатом бюрократия становится буржуазией в потенции. Общественная собственность в её распоряжении греет ей руки. И в 1991 высшая номенклатура совершает контрреволюционный переворот, которому политически не тренированная партия не в состоянии дать отпор.

Что делать? Здесь, в основном, можно согласиться с И.Н. Наговицыным. Но надо учесть и произошедшие в XX веке несколько научных революций, и на их основе – многовекторную научно-технологическую революцию и свершившийся на наших глазах прогноз Маркса о становлении науки непосредственной производительной силой. Поэтому лучше опираться на ленинское высказывание «Социализм есть живое творчество масс» (его автор тоже приводит наряду со «Строим цивилизованных кооператоров»). И на такие достижения мировой и отечественной научно-технологической мысли, как разработанные ещё в 1966-ые годы под руководством акад. Глушкова автоматизированные системы управления на базе обработки информационных массивов.

И, прежде всего, необходимо добиться согласия и координации несистемных левых политических сил в борьбе за достижение программы-минимум, проведения антиолигархической революции как необходимого этапа на пути к революции социалистической.

И. Абрамсон

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

МОЛОДЁЖЬ В АНТИФАШИСТСКОМ ДВИЖЕНИИ УКРАИНЫ

3 февраля с.г. в Антифашистском комитете Украины состоялась научно-практическая конференция «Молодёжь в антифашистском движении: история и современность», в которой приняли участие представители ряда политических партий и общественных организаций столицы Украины, Киевской, Волынской, Житомирской, Хмельницкой, Кировоградской и некоторых других областей Украины, Славянского комитета Украины, ЛКСМУ и ряда других молодёжных организаций антифашистской направленности. Для современной Украины, где угроза окончательной фашизации страны становится всё более очевидной, тема конференции – и это признало большинство выступавших, чрезвычайно актуальна.

Вступительным словом открыл конференцию председатель АФКУ, секретарь ЦК Компартии Украины Г.В. Буйко.

Пытаются свалить в одну кучу, сказал он, левое молодёжное движение и комсомол. Главное отличие между ними – интернационализм ЛКСМУ. Украина сразу же после развала СССР столкнулась с проблемой существования двух равных государственно-образующих народов – украинцев и русских, и немедленно начались нечистоплотные игры националистических сил по их искусственному разобщению и противопоставлению. На поток поставлены извращение исторической правды и манипуляция сознанием народных масс. Украина – многонациональное государство с двумя численно преобладающими народами и множеством других, количественно менее значительных – в одной Донецкой области в советский период насчитывалось более ста национальностей.

Украинцев стремятся столкнуть на путь национализма, а ведущим для нас был и остаётся интернационализм и классовый подход. Только это может спасти Украину от окончательного развала.

В завершение Георгий Буйко положительно охарактеризовал работу ряда национальных направлений в работе АФКУ, особо выделив работу еврейской секции и её активного члена А.Я. Наймана. Это чрезвычайно важно в современной взрывоопасной обстановке. Возрастает напряжённость в украинском обществе – возрастает угроза возврата еврейских погромов времён петлюровщины с их невероятной жестокостью.

С сообщением «28 февраля - Всемирный День памяти юного героя-антифашиста» выступил Александр Кононович – заместитель Председателя АФКУ, председатель Волынского областного АФКУ, секретарь ЦК ЛКСМУ Украины

8 февраля ежегодно отмечается во всем мире учреждённый в 1964 году Генеральной Ассамблеей ООН Всемирный День памяти юного героя-антифашиста в честь погибших в этот день участников антифашистских демонстраций французского школьника Даниэля Ферна (в 1962 году) и иракского мальчика Фадыла Джамала (в 1963 году). В этот же день погибли в годы Второй мировой войны пятеро учеников парижского лицея, не выдавшие гестапо свои товарищей, героимолодогвардейцы Олег Кошевой, Любовь Шевцова, Виктор Субботин, Дмитрий Огурцов и Семён Остапенко.

Естественно, что особое внимание докладчик уделил массовому героизму советских детей и молодёжи в годы Великой Отечественной войны.

Они сражались с врагами на море и в небе, в партизанских отрядах и в подполье, в окопах самой страшной в истории человечества войны.

Маленькие герои большой войны. Они сражались рядом со старшими отцами и братьями. Их столь рано повзрослевшее детство было исполнено такими испытаниями, что это трудно себе представить.

Одни из них присоединялись к воинским частям и становились сыновьями и дочерьми полков, были подчас незаменимы как разведчики, связные, подрывники, медсёстры. Многие мальчишки и девчонки на оккупированных территориях ставали в ряды борцов с фашистским зверем, чтобы отомстить врагу за все злодеяния, совершённые фашистами, вступали в партизанские отряды.

В тылу они дежурили на крышах домов во время вражеских налётов, помогали строить оборонительные сооружения, работали в госпиталях. Другие подростки заменили на производстве родителей, старших братьев и сестёр, днём и ночью работали у машин и станков, выпуская продукцию, нужную фронту и тылу, как могли приближали долгожданную Победу. Это они в те годы сеяли и собирали урожай.

По призыву шестилетней Ады Занегиной тысячи ребят по копейкам собрали 178 тысяч рублей на постройку танка «Малютка», на котором воевала орденосец Екатерина Петлюк.

Многие из ребят были награждены орденами и медалями, а четверо из них стали Героями Советского Союза: Марат Казей, Лёня Голиков, Зина Портнова, Валя Котик.

Всему миру известен подвиг молодогвардейцев, пятеро из которых также стали героями Советского Союза: Олег Кошевой, Иван Земнухов, Ульяна Громова, Сергей Тюленин и Любовь Шевцова.

Он также напомнил о подвиге героического Малинского подполья на Житомирщине, возглавлявшегося Героем Советского Союза Ниной Сосниной.

Доклад «Усиление антифашистской борьбы комсомольских и других демократических организаций Украины – требование времени: проблемы и задачи» сделал член президиума АФКУ, первый секретарь ЦК ЛКСМУ Михаил Кононович.

В начале своего выступления, он отметил, что предыдущие годы были нелёгкими для антифашистов Украины, потому что клика Порошенко стремится уничтожить всё, что оказывает сопротивление дальнейшей фашизации Украины, продолжению гражданской войны на Донбассе.

Клика Порошенко ведёт целенаправленную борьбу на уничтожение наших лучших организаций и повсеместно преследует наиболее активных антифашистов. Погромам подверглись организации АФКУ на Волини, в Львовской области и в других областях Украины. Сожжены и разграблены офисы АФКУ от Харькова до Львова

2018 год должен стать судьбоносным и историческим для нашей организации, годом восстановления и возрождения, превращения в реальную боеспособную силу областных и региональных организаций и антифашистского движения в целом на земле многострадальной Украины. Мы обязаны находить и расширять актив, собирать и повседневно наполнять антифашистские ряды молодой кровью. Одно из главных направлений нашей работы - присутствие

украинских антифашистов на международной арене, информирование мировой и европейской общественности об истинном положении дел в нашей стране. В том числе показывая, что их правящие круги натворили на Украине.

Нужно качественно, целенаправленно и методично работать в Интернете, разъяснять, прежде всего, молодёжи, кто захватил власть на Украине после кровавого переворота в феврале 2014 года, развенчивать лживые мифы о Бандере, Шухевиче, Петлюре и других национал-фашистских палачах нашего народа.

Нужно освоить как легальные, так и нелегальные методы борьбы. Наладить выпуск листовок, которые, учитывая тяжёлую ситуацию на улицах наших городов, где при полном попустительстве полиции господствуют фашиствующие молодчики из националистических организаций, можно не только раздавать, но разбрасывать их по почтовым ящикам, клеить на стендах, практиковать нанесение надписей с помощью баллонов с краской и многое другое.

Разумеется, мы должны и дальше практиковать проведение антифашистских научно-практических конференций, круглых столов, дискуссионных клубов, помнить и активно отмечать великие даты нашей героической и трагической истории, используя малейшую возможность для разоблачения злобных измышлений националистических идеологов и беспардонную ложь их лжеисториков типа одиозного Вятровича, для пропаганды наших идей, включения в антифашистскую борьбу новых бойцов. активно участвовать в проведении международных антифашистских акций.

Чувство растерянности и беспомощности должно уйти в прошлое, наше будущее – смелая борьба за выживание нашей родины, высвобождение её из -под власти самых реакционных сил в её истории.

В живом и заинтересованном обсуждении приняли участие другие участники конференции.

Председатель Всеукраинского Союза Советских офицеров Украины генерал-майор Г.М. Селиванов в своём выступлении сказал: «Будущее за молодёжью и поэтому ей надо помочь вернуться к истокам – к осознанию чрезвычайной важности классовой борьбы, освоению идей марксизма-ленинизма».

Выступающие характеризовали нынешнюю украинскую власть как власть оккупационную и полностью деградировавшую. Они указывали на необходимость поддержки национальных и этнических объединений граждан, а также защиты прав верующих Украинской православной церкви, подвергающихся агрессивным нападкам со стороны власти и националистических штурмовиков.

Председатель АФКУ Георгий Буйко, подводя итоги конференции, сообщил, в частности, что АФКУ решил присоединиться в качестве третьей стороны к процессу против директора Института национальной памяти Вятровича. Он сказал в завершение, что на повестку дня в полный рост встал вопрос, сохранится ли вообще Украина в качестве единого самостоятельного государства. В любом случае, после свержения теперешней неонацистской клики она должна будет, подобно послевоенной Германии, пройти процесс денацификации.

Участники конференции приняли Рекомендации и Заявление, в которых красной нитью проходит предостереже-

ние о главной на сегодняшний день опасности как для Украины, так и для всей Европы – продолжении политики попустительства и прямой поддержки преступной деятельности неонацистских сил международной буржуазией. На Украине это привело к власти националистический, неонацистский режим. Врагами государства объявлены и подвергаются преследованиям прогрессивные силы, прежде всего, коммунисты, а Россия объявлена главным внешним врагом. На Украине всемерно раздувается антикоммунистический психоз и параноидальная русофобия. По накалу демагогии нынешний режим далеко превзошёл все предыдущие режимы за последние 27 лет. Страна уже четвёртый год находится в состоянии стресса и всеобъемлющего кризиса.

Фашизация общества доказывается прямой политикой режима, демонстрирующего откровенное духовное родство и историческую связь с пособниками фашистов ОУН-УПА,

14-й дивизии Ваффен СС «Галичина» и других им подобных формирований.

Единственный возможный эффективный метод борьбы с нарастанием угрозы фашизма – создание общенародного антифашистского движения Сопротивления, способного объединить все прогрессивные политические партии, общественные и религиозные организации, профсоюзы, всех людей доброй воли, не приемлющих фашизм, его человеконенавистническую идеологию и людоедскую практику.

Участники конференции призвали единомышленников всеми доступными средствами формировать у молодёжи нетерпимость к проявлениям фашизма, экстремистским настроениям, национальным, религиозным, расовым притеснениям.

Владимир Пронин

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Учителя в Западной Вирджинии, США, 22 февраля начали забастовку, протестуя против низкой оплаты труда и ухудшения условий получения медицинской помощи. Через 9 дней, в течение которых были закрыты школы всего штата, учителя Западной Вирджинии добились существенного повышения зарплат. Эта победа тем более значительна, что учительская забастовка и её выигрыш произошли в сердцевине вотчины Трампа, где проживает его электорат. Западная Вирджиния известна к тому же как штат с жёстким трудовым законодательством, и успешная учительская забастовка показывает, что при умелой организации борьбы можно добиться победы даже если закон против вас.

Центральная и Южная Америка. 17-18 марта, в городе Туксла Гутierrez в штате Чиapas, Мексика, собрались более 400 активистов рабочего движения Мексики, США и Гаити, на вторую сессию межнациональной конференции против «Стены стыда» Трампа, против Договоров свободной торговли, за рабочие права по обеим сторонам границы. Международный комитет трудящихся призвал все рабочие организации участвовать в мероприятиях конца марта в США и в других странах мира за свободу Мумии Абу Джамало - известному политзаключённому США, бывшему члену Партии чёрных пантер

Европа. Яростные бои с полицией вспыхнули 10 марта в Салониках, Греция, после марша протеста против национализма. Марш с участием 2000 человек из различных стран Балкан был организован анархистами полуострова в ответ на нападение ультраправых на штаб-квартиру одной из анархистских групп в ходе демонстрации греческих националистов против сохранения за Македонией этого исторического названия. Во Франции до полумиллиона человек вышли на улицы городов, протестуя против неолиберальных реформ президента Макрона, который планирует разгром социальных служб и массовые сокращения в госсекторе. Протесты сопровождалась забастовками, прежде всего, на транспорте и в сфере образования. Выступления сопровождалась ожесточёнными столкновениями с силами капиталистического порядка.

Азия. Длительная борьба рабочих и их профсоюза на сахарном комплексе Хафт Тапех в Шуше, Иран, за свои зарплаты и пенсии, не выплачивавшиеся с июля 2017, завершилась массовой выплатой зарплат, включая всю задолженность. Задолженность по середине января этого года выплачена постоянным, сезонным, временным рабочим и беженцам. Однако дело не закончено: компания не признала профсоюз, который был создан ещё в 2008 в ходе 42-дневной стачки за невыплаченные зарплаты. И нет гарантий, что менеджмент не вернётся к лишению рабочих их зарплат и пенсий. Тем не менее, очевиден важный успех рабочих и их профсоюза, которые показали непоколебимую решимость и дисциплину перед лицом постоянных провокаций и жестокости со стороны работодателя, полиции и местной власти. Непрерывно повторяющиеся стачки и демонстрации, начиная с декабря, стали объективным уроком солидарности, а международная поддержка явилась ключевым моментом в публикациях о рабочей борьбе и моральной стойкости. Профсоюз рабочих компании Хафт Тапех выразил горячую признательность за солидарность и полученную поддержку. Немецкая компания по производству модной одежды Roy Robson уволила 11 профсоюзных активистов на своём предприятии в Измире, Турция. Здесь работают более 600 человек, и профсоюз Teksif на протяжении последнего времени ведёт среди них активную организационную работу. Однако это не пришлось по вкусу компании, предпочитающей тратить деньги на спонсирование футбольных команд Бремена и Вольфсбурга, а не на зарплаты работникам в Турции. Тех, кто решил вступить в профсоюз и активно призывал к этому своих коллег, уволили. Менеджмент предприятия отказался от переговоров, заявив, что это принцип компании – никогда не встречаться с представителями профсоюзов. За вполне понятным вниманием мировой общественности к войне в Сирии, колоссальным жертвам сирийского народа, ушли в тень жертвы народа Йемена (число которых, по имеющимся сведениям, достигло миллиона) в длящейся около 5 лет гражданской войне, в которой властям оказывает поддержку суннитская Саудовская Аравия, а поднявшимся против них хуситам — шиитский Иран.

ПРИВЕТСТВИЯ НАШИМ ЗАРУБЕЖНЫМ ТОВАРИЩАМ

XVI СЪЕЗДУ РАБОЧЕЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ ГРЕЦИИ

Исполком Российской партии коммунистов от имени членов и сторонников РПК шлёт братский привет делегатам XVI съезда Рабочей революционной партии Греции!

Ваша партия завоевала заслуженный авторитет в рядах греческого пролетариата и среди широких народных масс страны стойкой и последовательной защитой их экономических, трудовых, социальных и политических прав перед лицом наступления национального и европейского капитала, против так называемых мер жёсткой экономии. ЕЕК постоянно даёт реальные примеры верности идеям пролетарского интернационализма, конкретной помощи жертвам реализации империалистической «теории управляемого хаоса» - женщинам и детям из кровотокающих регионов Ближнего Востока и Северной Африки.

Руководство ЕЕК прилагает много усилий для укрепления единства марксистских политических организаций в мире, вносит большой вклад в разработку стратегии и тактики совместной борьбы против опасных авантюризма мирового империализма.

Дружба и обоюдно полезное сотрудничество РПК и ЕЕК развивается почти два десятилетия. РПК поддержала инициативу ЕЕК, войдя в 2000 г. в число учредителей международного Центра «Христиан Раковский», организующего периодические конференции в Афинах. Представители РПК активно в них участвуют, как и в летних марксистских семинарах ЕЕК. А в ежегодных, начиная с 2009, ноябрьских конференциях в Ленинграде, организуемых Ассоциацией марксистских объединений (в которую входит РПК), как правило, активно участвуют т. Савас Михаил-Мацас и другие активисты ЕЕК. Мы высоко ценим важное для РПК и других левых сил России участие тт. Саваса Мацаса и Катерины Маца в московских и ленинградских мероприятиях, посвящённых Столетию Октября.

Желаем успеха XVI съезду ЕЕК!

*Исполком РПК,
Евгений Козлов, секретарь Исполкома
15 марта 2018*

XXV СЪЕЗДУ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ АРГЕНТИНЫ

Уважаемый товарищ Альтамира, уважаемые делегаты XXV съезда РО!

От имени Исполкома Российской партии коммунистов шлём вам и в вашем лице всем членам Рабочей партии, партии с большими революционными традициями наш братский привет. Мы желаем всем вам успеха XXV съезду! И мы уверены, что так и будет Наши соображения о нынешней международной ситуации и нашей общей стратегии и тактике содержатся в послании РПК Международной конференции в Буэнос Айресе 2-3 апреля 2018.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

*Исполком РПК
Евгений Козлов, секретарь исполкома
29 марта 2018*

ДЕЛЕГАТАМ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЛЕВЫХ СИЛ В БУЭНОС-АЙРЕСЕ

Уважаемые товарищи Хорхе Альтамира, Савас Мацас-Михаил, Рафаэль Фернандес и Сунгур Савран, члены возглавляемых вами партий: Рабочей партии Аргентины РО, Рабочей революционной партии Греции ЕЕК, Революционной рабочей партии Турции ДІР и Партии трудящихся Уругвая РТ, инициаторы и соорганизаторы Международной конференции левых сил в Буэнос-Айресе!

От имени членов и сторонников Российской партии коммунистов шлём вам и всем делегатам и гостям конференции наш сердечный братский привет!

Актуальность совместного анализа политической и социально-экономической ситуации в мире и сплочения левых сил в планетарном масштабе не вызывает сомнений. Острота внутри- и межгосударственных и межблоковых противоречий непрерывно возрастает и всё чаще прорывается кровавыми столкновениями с многочисленными жертвами и колоссальными страданиями сотен тысяч людей. Наиболее яркие примеры этому предоставляют кровотокающие регионы Ближнего Востока и Северной Африки, ставшие объектами человеко-ненавистнической «теории управляемого хаоса», рождённой в империалистических США. Развернувшаяся новая «холодная война» между государствами НАТО, военного блока западного империализма, и бонапартистским режимом современной России, государства периферийного капитализма, оборачивается экономическими тяготами и ограничениями социальных и политических прав трудящихся. РПК решительно выступает как против военно-политического вмешательства США и ЕС в дела суверенных государств, так и против сопровождаемого ультрапатриотической риторикой непрерывного роста расходов на военно-промышленный комплекс России в ущерб кричащим нуждам здравоохранения, образования и социальной сферы в целом. Мы все должны следовать героическому примеру интернационалистов Циммервальда и Кинтала, призвавших социалистов всех стран воюющих альянсов выступить против своих правительств, чтобы прекратить Первую мировую бойню. Наша задача – солидарно выступать против империалистических (своих в том числе) правительств, чтобы не допустить Третьей мировой войны.

Мы знаем, что на конференции будут обсуждаться волнующие многих коммунистов проблемы единства марксистских партий разных стран. РПК считает, что в сегодняшних условиях чрезвычайно полезно создание координационного центра марксистских партий для согласования общих стратегических установок и обмена мнениями по наиболее разумной тактике борьбы с мировым империализмом и его агентами в конкретных регионах и странах. При этом несомненную пользу могут принести выдержавшие проверку временем некоторые положения, выработанные нашими предшественниками в Третьем и Четвёртом Интернационалах.

РПК желает успеха делегатам
Международной конференции в Буэнос-Айресе!

*Исполком РПК
Евгений Козлов, секретарь исполкома*

Наше Наследие

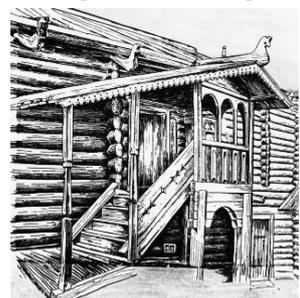
Наше Наследие

ГЕОРГИЙ ПИОНТЕК, ЧЕЛОВЕК И СРЕДА

В марте текущего года исполнилось 90 лет со дня рождения Георгия Владимировича Пионтека (10 марта 1928 – 2 июня 2005) – архитектора, художника, этнокультуролога, энциклопедиста, настоящего подвижника, посвятившего свою жизнь спасению памятников культуры разных народов, поиску и сохранению уникальных образцов техники, орудий, предметов уходящего быта. Г.В. Пионтек, не будучи членом никакой партии, был убеждённым коммунистом, другом РПК, был, вместе с её членами – его друзьями, – активным участником протестных акций, митингов и демонстраций, семинаров и дискуссий по острым проблемам общественной жизни.



В советские годы усилиями этого человека был спасён от уничтожения дом Достоевского в Кузнечном переулке и разработана концепция Литературно-мемориального музея писателя. Пионтек – автор идеи и участник создания Зелёного пояса Славы Ленинграда, проекта реставрации Нижнего парка в Петергофе (в составе группы авторов), реализованных проектов парка «Дубки» в Сестрорецке, национальных парков-музеев – «УМИД» под Шахрисязом (Узбекистан), «Торум-Маа» под Ханты-Мансийском и др. Однако главным делом жизни Г.В. Пионтека является беспрецедентный по масштабу проект Культурно-просветительского, научно-исследовательского, историко-экологического и учебного центра – национального (международного) Парка-музея «Человек и Среда», который был включён в Генеральный план развития Ленинграда и Ленинградской области на 1985-2005 г.г., но так и не был воплощён в жизнь.



Парк-музей был спроектирован для размещения на правом берегу Невы в её среднем течении, на площади 3 600 гектаров. В широком смысле слова основные идеи, положенные Г.В. Пионтеком в основу проекта Парка-музея, имеют своим источником всё духовное богатство гуманистической мысли всего человечества, идеи свободы, справедливости и братства, гармонии с природой, а в более локальном смысле неразрывно соединены и порождены духовным богатством Великого города, соединившего в себе мировые культуры Востока и Запада, Севера и Юга. Вот основные

Цели Парка-музея, в их кратком изложении:

пропаганда роли народа как коллективного и фактического создателя всех материальных и культурных ценностей в противовес идее об исключительной роли только гениальных личностей в создании этих ценностей;

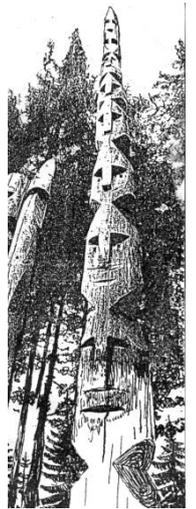
концентрация, сохранение и изучение памятников народной культуры, в том числе – техники, средств и способов её производства, которые использовались в прошлом, а в настоящее время в связи с модернизацией производства или при коренных реконструкциях разрушаются, а нередко и неизбежно уничтожаются;

воспитание патриотических чувств, основанных на осмыслении достижений, связанных с богатым историческим прошлым страны, а также на глубоком уважении к культуре, научной и технической мысли, искусству всех народов на примерах достижений этнических групп, классов и сословий как больших, так и малых народов;

воспитание чувства прекрасного, чуткого отношения к природе, создание базы государственного и международного значения по изучению проблем взаимовлияния «человек-среда»;

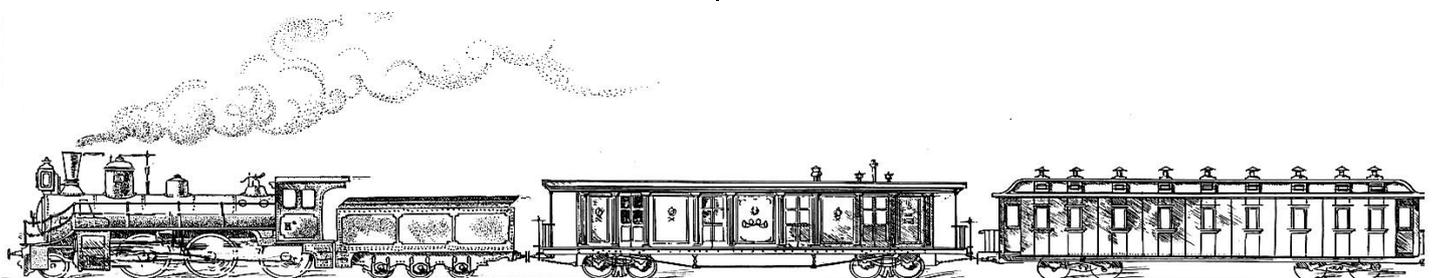
обеспечение максимальной презентабельности натурной экспозиции и качественного сервисного обслуживания с целью привлечения отдыхающих.

С 2006 года под эгидой Санкт-Петербургского Союза ученых (СПбСУ), активным членом которого был Г.В. Пионтек, и где в 2005 г. – сразу после кончины Георгия Владимировича, – была создана, под руководством автора этой статьи, Группа по сохранению его творческого наследия, ежегодно в течение марта проводятся «Дни Пионтека», инициированные членами Группы – друзьями, последователями и учениками Георгия Владимировича. С Программой «Дней Пионтека» вы можете ознакомиться, начиная уже с середины февраля, на публикуемых в Интернете афишах ЦГПБ им. В.В. Маяковского, Литературно-мемориального



музея Ф.М. Достоевского, а также в «Санкт-Петербургских ведомостях» и других городских СМИ.

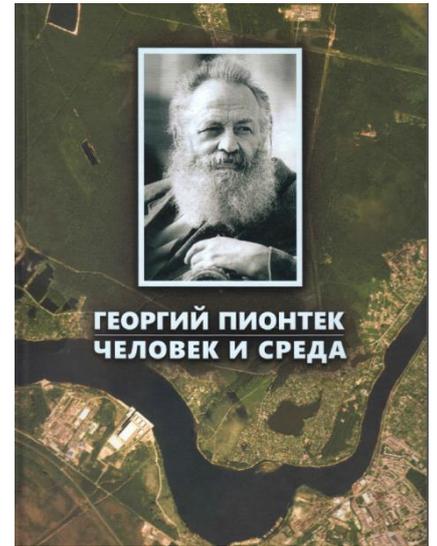
«Дни Пионтека» – это встречи (лекции, выставки, дискуссии, литературно-театральные вечера), темы которых связаны с широчайшим кругом сфер интересов и творчества



Г.В. Пионтека, с осмыслением духовного наследия этого удивительного и самоотверженного человека. Все встречи проводятся исключительно на безвозмездной основе, вход на них всегда открыт для всех желающих. Основные площадки проведения встреч – Центральная городская библиотека им. В.В. Маяковского (куратор – заведующая отделом культурных программ О.Н. Косого), Литературно-мемориальный музей Ф.М. Достоевского (куратор – старший научный сотрудник музея Н.В. Шварц). Вот алфавитный перечень тематических направлений программ «Дней Пионтека», реализованных за всю историю проведения «Дней» – *археология, архитектура, биология, естественные науки (астрономия, математика, физика, химия), историко-культурное наследие, журналистика, литература и литературоведение, кино и театральное искусство, краеведение, культурология, музееведение, музыкальное искусство и музыковедение, психология, политология, социология, фехтование историческое, экология*, – и этот перечень по самой своей сути является открытым. Организаторы «Дней» всегда готовы принять любого автора, готового интересно и доступно рассказать слушателям нечто новое из многообразных областей гуманной человеческой деятельности. Авторы встреч – учёные самого разного ранга, от академиков до студентов и просто талантливых исследователей, деятели литературы и искусства, театра, градозащитники и коллекционеры предметов уходящего быта и т.д. В виду ограничения объёма статьи, упомяну только некоторых из активнейших, постоянных авторов и участников наших встреч, членов Группы СПбСУ по сохранению творческого наследия Г.В. Пионтека – И.Г. Абрамсон, доктор техн. наук (*физика*), Е.Б. Белодубровский, библиограф, драматург, краевед, публицист (*литературоведение*), Б.К. Ганнибал, кандидат биол. наук, ведущий специалист Лаборатории общей геоботаники Ботанического института им. В.Л. Комарова РАН (*геоботаника*), С.Г. Васильев, член президиума СПб ВООПИИК, один из основателей «Группы спасения памятников», помощник депутата ЗАКС (*градозащита, краеведение*), Е.В. Виноградова, актриса (*театральное искусство, литературоведение*), А.Д. Ерофеев, член Топонимической комиссии Санкт-Петербурга, лауреат Анциферовской премии (*краеведение*), И.В. Мациевский, композитор, зав. сектором Российского института истории искусств, доктор искусствоведения, профессор, академик РАЕН (*музыковедение, инструментоведение*), В.П. Одинец, доктор физ.-матем. наук, профессор, лауреат Государственной премии Польши, Премии Правительства Республики Коми (*математика*), А.Л. Тимковский, доктор физ.-матем. наук, заведующий лабораторией биополимеров Петербургского института ядерной физики им. Б.П. Константинова (*физика*), А.Н. Тулякова, председатель Санкт-Петербургского фехтовального клуба (*историческое фехтование*), Д.А. Шатилов, преподаватель кафедры теории и истории архитектуры Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина (Академия художеств), архитектор, реставратор (*архитектура, историко-культурное наследие*), Н.В. Шварц, старший научный сотрудник Литературно-мемориального музея Ф.М. Достоевского (*литературоведение*). Все наши авторы – не просто высокие профессионалы, это блестящие популяризаторы науки, умеющие занимательно, простым, понятным старшеклассникам средней школы языком рассказать о сложнейших научных исследованиях и проблемах.

В начале ноября 2017 г. Группа СПбСУ по сохранению творческого наследия Г.В. Пионтека выиграла конкурс на получение субсидии на реализацию социально значимого проекта в сфере книгоиздания, проводимый Комитетом по печати и общественным связям Ленинградской области, на основании заявки, поданной Группой от имени издательства «Се-

ребряный век». В декабре 2017 г. книга-альбом «ГЕОРГИЙ ПИОНТЕК. ЧЕЛОВЕК И СРЕДА», содержащая материалы и жизни и творчестве Г.В. Пионтека и его грандиозном проекте Парка-музея «Человек и Среда» (авторы-составители В.К. Кузнецов, А.Н. Тулякова, Н.В. Шварц) была издана в количестве 500 экз. Книга содержит значительное количество иллюстраций (более 80 % от общего объёма книги 152 стр. формата А4) – копий авторских живописных и графических работ Г.В. Пионтека к проекту Парка-музея. Издание – некоммерческое, передано исключительно в библиотеки Ленинградской области, Санкт-Петербурга, Москвы и других городов РФ. Презентация книги состоялась на открытии «Дней Пионтека-2018». Конечно, один из авторских экземпляров книги передан авторами-составителями и в библиотеку РПК.



В этом году литературная общественность отметила 100-летие бессмертной поэмы А.А. Блока «Двенадцать», написанной поэтом «на одном дыхании» в голодном, заморающем Петрограде в морозные, вьюжные январские дни 1918 г. (в дальнейшем Блок внёс в текст поэмы лишь незначительные правки). Конечно, организаторы «Дней Пионтека» не могли пройти мимо этого знакового события – в рамках «Дней» состоялись два увлекательных вечера, посвящённых этому великому произведению великого поэта, на которых присутствовало много молодёжи. В Литературно-мемориальном музее Ф.М. Достоевского было показано театрализованное представление-инсценировка по поэме, подготовленное студентами-филологами, актёрами «Театра Кати толстоморденькой» – после представления состоялось заинтересованное обсуждение зрителями и авторами спектакля не только трактовки поэмы в её «театральной» версии, но и событий тех далёких лет, их причин и последствий. А в Музее-квартире А.А. Блока (ул. Декабристов, 57) состоялся литературно-театральный вечер «Музыка Революции. К 100-летию поэмы А.А. Блока «Двенадцать» (ведущая – методист по научно-просветительской деятельности Музея-квартиры А.В. Горегина, художественное чтение – актриса Е.В. Виноградова), посвящённый не только поэме, но и в целом творчеству А.А. Блока в годы революции, его восприятию Великого Октября, отношениям А.А. Блока с яркими противниками Октября из среды тогдашней псевдодемократической интеллигенции – существо этих отношений ярко выражено в работе А.А. Блока «Интеллигенция и революция», которую мы публикуем вслед за данной статьёй.

Если вы хотите услышать увлекательные рассказы о новых достижениях наших и зарубежных учёных по широкому спектру научных направлений, дать «импульс» интересу своего ребёнка-школьника к занятиям наукой и техникой, увидеть интересные литературно-театральные представления, основанные на лучших образцах отечественной и зарубежной поэзии и прозы, приходите на «Дни Пионтека», ставшие значимым событием в культурной жизни нашего города!

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ

«Россия гибнет», «России больше нет», «вечная память России», слышу я вокруг себя.

Но передо мной – Россия: та, которую видели в устрашающих и пророческих снах наши великие писатели; тот Петербург, который видел Достоевский; та Россия, которую Гоголь назвал несущейся тройкой.

Россия – буря. Демократия приходит «опоясанная бурей», говорит Карлейль.

России суждено пережить муки, унижения, разделение; но она выйдет из этих унижений новой и – по-новому – великой.

В том потоке мыслей и предчувствий, который захватил меня десять лет назад, было смешанное чувство России: тоска, ужас, покаяние, надежда.

То были времена, когда царская власть в последний раз достигла, чего хотела: Витте и Дурново скрутили революцию верёвкой; Столыпин крепко обмотал эту верёвку о свою нервную дворянскую руку. Столыпинская рука слабела. Когда не стало этого последнего дворянина, власть, по выражению одного весьма сановного лица, перешла к «подёнщикам»; тогда верёвка ослабла и без труда отвалилась сама.

Все это продолжалось немного лет; но немногие годы легли на плечи как долгая, бессонная, наполненная призраками ночь.

Распутин – всё, Распутин – всюду; Азефы разоблачённые и неразоблачённые; и, наконец, годы европейской бойни; казалось минуту, что она очистит воздух; казалось нам, людям чрезмерно впечатлительным; на самом деле она оказалась достойным венцом той лжи, грязи и мерзости, в которых купалась наша Родина.

Что такое война?

Болота, болота, болота; поросшие травой или несённые снегом; на западе – унылый немецкий прожектор – шарит – из ночи в ночь; в солнечный день появляется немецкий фоккер; он упрямо летит одной и той же дорожкой; точно в самом небе можно протоптать и загадить дорожку; вокруг него разбегаются дымки: белые, серые, красноватые (это мы его обстреливаем, почти никогда не попадая; так же, как и немцы – нас); фоккер стесняется, колеблется, но старается держаться своей поганой дорожки; иной раз методически сбросит бомбу; значит, место, куда он целит, истыкано на карте десятками рук немецких штабных; бомба упадёт иногда – на кладбище, иногда – на стадо скотов, иногда – на стадо людей; а чаще, конечно, в болото; это – тысячи народных рублей в болоте.

Люди глазают на все это, изнывая от скуки, пропадая от безделья; сюда уже успели перетащить всю гнусность довоенных квартир: измены, картёж, пьянство, ссоры, сплетни.

Европа сошла с ума: цвет человечества, цвет интеллигенции сидит годами в болоте, сидит с убеждением (не символ ли это?) на узенькой тысячевёрстной полоске, которая называется «фронт».

Люди – крошечные, земля – громадная. Это вздор, что мировая война так заметна: довольно маленького

клочка земли, опушки леса, одной полянки, чтобы уложить сотни трупов людских и лошадиных. А сколько их можно свалить в небольшую яму, которую скоро затянет трава или запорошит снег! Вот одна из осязаемых причин того, что «великая европейская война» так убога.

Трудно сказать, что тошнотворнее: то кровопролитие или то *безделье*, та *скука*, та *пошлятина*; имя обоим – «великая война», «отечественная война», «война за освобождение угнетённых народностей», или как ещё? Нет, под этим знаком – никого не освободишь.

Вот, под игом грязи и мерзости запустения, под бременем сумасшедшей скуки и бессмысленного безделья, люди как-то рассеялись, замолчали и ушли в себя: точно сидели под колпаками, из которых постепенно выкачивался воздух. Вот когда действительно хамело человечество, и в частности – российские патриоты.

Поток предчувствий, прошумевший над иными из нас между двух революций, также ослабел, заглох, ушёл где-то в землю. Думаю, не я один испытывал чувство болезни и тоски в годы 1909–1916. Теперь, когда весь европейский воздух изменён русской революцией, начавшейся «бескровной идиллией» февральских дней и растущей безостановочно и грозно, кажется иногда, будто и не было тех недавних, таких древних и далёких годов; а поток, ушедший в землю, протекавший бесшумно в глубине и тьме, – вот он опять шумит, и в шуме его – новая музыка.

Мы любили эти диссонансы, эти рёвы, эти звоны, эти неожиданные переходы... в оркестре. Но, если мы их *действительно любили*, а не только щекотали свои нервы в людном театральном зале после обеда, мы должны слушать и любить те же звуки теперь, когда они вылетают из мирового оркестра; и, слушая, понимать, что это – о том же, все о том же.

Музыка ведь не игрушка; а та *бестия*, которая полагала, что музыка – игрушка, – и веди себя теперь как бестия: дрожи, пресмыкайся, береги своё добро!

Мы, русские, переживаем эпоху, имеющую немного равных себе по величию. Вспоминаются слова Тютчева:

*Блажен, кто посетил сей мир
В его минуты роковые,
Его призвали всеблагие,
Как собеседника на пир,
Он их высоких зрелищ зритель...*

Не дело художника – смотреть за тем, как исполняется задуманное, печься о том, исполнится оно или нет. У художника – все бытовое, житейское, быстро сменяющееся – найдёт своё выражение потом, когда перегорит в жизни. Те из нас, кто уцелеет, кого не «изомнёт с налёту вихорь шумный», окажутся властителями неисчислимых духовных сокровищ. Овладеть

ими, вероятно, сможет только новый гений, пушкинский Арион; он, «выброшенный волною на берег», будет петь «прежние гимны» и «ризу влажную свою» сушить «на солнце, под скалою».

Дело художника, *обязанность* художника – видеть то, *что* задумано, слушать ту музыку, которой гремит «разорванный ветром воздух».

Что же задумано?

Переделать всё. Устроить так, чтобы все стало новым; чтобы лживая, грязная, скучная, безобразная наша жизнь стала справедливой, чистой, весёлой и прекрасной жизнью.

Когда *такие* замыслы, искони таящиеся в человеческой душе, в душе народной, разрывают сковывавшие их путы и бросаются бурным потоком, доламывая плотины, обсыпая лишние куски берегов, это называется революцией. Меньшее, более умеренное, более низменное – называется мятежом, бунтом, переворотом. Но *это* называется *революцией*.

Она сродни природе. Горе тем, кто думает найти в революции исполнение только своих мечтаний, как бы высоки и благородны они ни были. Революция, как грозовой вихрь, как снежный буран, всегда несёт новое и неожиданное; она жестоко обманывает многих; она легко калечит в своём водовороте достойного; она часто выносит на сушу невредимыми недостойных; но – это её частности, это не меняет ни общего направления потока, ни того грозного и оглушительного гула, который издаёт поток. Гул этот, все равно, всегда – *о великом*.

Размах русской революции, желающей охватить весь мир (меньшего истинная революция желать не может, исполнится это желание или нет, – гадать не нам), таков: она лелеет надежду поднять мировой циклон, который донесёт в заметённые снегом страны – тёплый ветер – и нежный запах апельсиновых рощ; увлажнит спаленные солнцем степи юга – прохладным северным дождём.

«Мир и братство народов» – вот знак, под которым проходит русская революция. Вот о чем ревет её поток. Вот музыка, которую имеющий уши должен слышать.

Русские художники имели достаточно «предчувствий и предвестий» для того, чтобы ждать от России именно таких заданий. Они никогда не сомневались в том, что Россия – большой корабль, которому суждено большое плаванье. Они, как и народная душа, их вспоившая, никогда не отличались расчётливостью, умеренностью, аккуратностью: «все, все, что гибелью грозит», таило для них «неизъяснимы наслажденья» (Пушкин). Чувство неблагополучия, незнание о завтрашнем дне, сопровождало их повсюду. Для них, как для народа, в его самых глубоких мечтах, было *все или ничего*. Они знали, что только о прекрасном стоит думать, хотя «прекрасное трудно», как учил Платон.

Великие художники русские – Пушкин, Гоголь, Достоевский, Толстой – погружались во мрак, но они же имели силы пребывать и таиться в этом мраке: ибо они верили в свет. Они знали свет. Каждый из них, как весь народ, выносивший их под сердцем, скрежетал

зубами во мраке, отчаянье, часто – злобе. Но они знали, что, рано или поздно, *все будет по-новому*, потому что *жизнь прекрасна*.

Жизнь прекрасна. Зачем жить тому народу или тому человеку, который втайне разуверился во всем? Который разочаровался в жизни, живёт у неё «на подаянии», «из милости»? Который думает, что жить «не особенно плохо, но и не очень хорошо», ибо «все идёт своим путём»: путём... эволюционным; люди же так вообще плохи и несовершенны, что дай им только бог прокряхтеть свой век кое-как, сколачиваясь в общества и государства, ограждаясь друг от друга стенками прав и обязанностей, условных законов, условных отношений...

Так думать не стоит; а тому, кто так думает, ведь и жить не стоит. Умереть легко: умереть можно безболезненно; сейчас в России – как никогда: можно даже без попа; поп не обидит отпевальной взяткой...

Жить стоит только так, чтобы предъявлять безмерные требования к жизни: все или ничего; ждать неожиданного; верить не в «то, чего нет на свете», а в то, что должно быть на свете; пусть сейчас этого нет и долго не будет. Но жизнь отдаст нам это, ибо она – *прекрасна*.

Смертельная усталость сменяется животной бодростью. После крепкого сна приходят свежие, умытые сном мысли; среди бела дня они могут показаться *дурачками*, эти мысли. Лжёт белый день.

Надо же почувать, откуда плывут такие мысли. Надо вот сейчас понять, что народ русский, как Иванушка-дурачок, только что с кровати схватился и что в его мыслях, для старших братьев если не враждебных, то дурацких, есть великая творческая сила.

Почему «учредилка»? (Между прочим, это вовсе не так обидно. У крестьян есть обычное – «потребилка».) – Потому, что мы сами рядили о «выборных агитациях», сами судили чиновников за «злоупотребления» при этих агитациях; потому, что самые цивилизованные страны (Америка, Франция) сейчас захлебнулись в выборном мошенничестве, выборном взяточничестве.

Потому, что (я по-дурацки) самому все хочется «проконтролировать», сам все хочу, не желаю, чтоб меня «представляли» (в этом – великая жизненная сила: сила Фомы Неверного); потому еще, что некогда в многоколонном зале раздастся трубный голос весьма сановного лица: «Законопроект такой-то в тридцать девятом чтении отклоняется»; в этом трубном голосе будет такой тупой, такой страшный сон, такой громовой зевок «организованной общественности», такой ужас без имени, что опять и опять наиболее чуткие, наиболее музыкальные из нас (русские, французы, немцы – все одинаково) бросятся в «индивидуализм», в «бегство от общественности», в глухую и одинокую ночь. Потому, наконец, что бог один ведает, как выбирала, кого выбирала, куда выбирала неграмотная Россия сегодняшнего дня; Россия, которой нельзя втолковать, что Учредительное Собрание – не царь.

Почему «долой суды»? – Потому, что есть томы «уложений» и томы «разъяснений», потому, что су-

дья-барин и «аблакат»-барин толкуют промеж себя о «деликте»; происходит «судоговорение»; над несчастной головой жулика оно происходит. Жулик – он жулик и есть; уж согрешил, уж потерял душу; осталась одна злоба или одни покаянные слезы: либо удрать, либо на каторгу; только бы с глаз долой. Чего же ещё над ним, напакостившим, измываться?

Либерального «аблаката» описал Достоевский; Достоевского при жизни травили, а после смерти назвали «певцом униженных и оскорблённых». Описал ещё то, о чем я говорю, Толстой. А кто обносил решёткой могилу этого чудака? Кто теперь голосит о том, как бы над этой могилой не «надругались»? А почём вы знаете, может быть, рад бы был Лев Николаевич, если б на его могиле поплевали и побросали окурков? Плевки – Божьи, а решётка – не особенно.

Почему дырвят древний собор? – Потому, что сто лет здесь ожиревший поп, икая, брал взятки и торговал водкой.

Почему гадят в любезных сердцу барских усадьбах? – Потому, что там насиловали и пороли девок: не у того барина, так у соседа.

Почему валят столетние парки? – Потому, что сто лет под их развесистыми липами и клёнами господ показывали свою власть: тыкали в нос нищему – мощной, а дураку – образованностью.

Всё так.

Я знаю, что говорю. Конём этого не объедешь. Замалчивать этого нет возможности; а все, однако, замалчивают.

Я не сомневаюсь ни в чьём личном благородстве, ни в чьей личной скорби; но ведь за прошлое – отвечаем мы? Мы – звенья единой цепи. Или на нас не лежат грехи отцов? – Если этого не чувствуют все, то это должны чувствовать «лучшие».

Не беспокойтесь. Неужели может пропасть хоть крупинка истинно-ценного? Мало мы любили, если трудимся за любимое. «Совершенная любовь изгоняет страх». Не бойтесь разрушения кремлей, дворцов, картин, книг. Беречь их для народа надо; но, потеряв их, народ не всё потеряет. Дворец разрушаемый – не дворец. Кремль, стираемый с лица земли, – не кремль. Царь, сам свалившийся с престола, – не царь. Кремль у нас в сердце, цари – в голове. Вечные формы, нам открывшиеся, отнимаются только вместе с сердцем и с головой.

Что же вы думали? Что революция – идиллия? Что творчество ничего не разрушает на своём пути? Что народ – паинька? Что сотни обыкновенных жуликов, провокаторов, черносотенцев, людей, любящих погреть руки, не постараются ухватить то, что плохо лежит? И, наконец, что так «бескровно» и так «безболезненно» и разрешится вековая распря между «черной» и «белой» костью, между «образованными» и «необразованными», между интеллигенцией и народом?

Не вас ли надо будить теперь от «векового сна»? Не вам ли надо крикнуть: «Noli tangere circulos meos» («Не тронь моих кругов» - лат. Так, по преданию, сказал Архимед, когда на него мечом замахнулся вражеский воин – и немедленно убил Архимеда)? Ибо вы мало любили, а с вас много спрашивается, больше, чем с ко-

го-нибудь. В вас не было этого хрустального звона, этой музыки любви, вы оскорбляли художника – пусть художника, – но через него вы оскорбляли самую душу народную. Любовь творит чудеса, музыка завораживает зверей. А вы (все мы) жили без музыки и без любви. Лучше уж молчать сейчас, если нет музыки, не слышат музыки. Ибо все, кроме музыки, все, что без музыки, всякая «сухая материя» – сейчас только разбудит и озлит зверя. До человека без музыки сейчас достучаться нельзя.

А лучшие люди говорят: «Мы разочаровались в своём народе»; лучшие люди ехидничают, надмеваются, злобствуют, не видят вокруг ничего, кроме хамства и зверства (а человек – тут, рядом); лучшие люди говорят даже: «никакой революции и не было»; те, кто места себе не находил от ненависти к «царизму», готовы опять броситься в его объятия, только бы забыть то, что сейчас происходит; вчерашние «пораженцы» ломают руки над «германским засильем», вчерашние «интернационалисты» плачутся о «Святой Руси»; безбожники от рождения готовы ставить свечки, молясь об одолении врага внешнего и внутреннего.

Не знаю, что страшнее: красный петух и самосуды в одном стане или эта гнетущая немзыкальность – в другом?

Я обращаюсь ведь к «интеллигенции», а не к «буржуазии». Той никакая музыка, кроме фортепьян, не снилась. Для той все очень просто: «в ближайшем будущем наша возьмет», будет «порядок», и все – по-старому; гражданский долг заключается в том, чтобы беречь добро и шкуру; пролетарии – «мерзавцы»; слово «товарищ» – ругательное; своё уберечь – и сутки прочь: можно и посмеяться над дураками, задумавшими всю Европу взбаламутить, потрясти брюхом, благо удалось урвать где-нибудь лишний кусок.

С этими не поспоришь, ибо дело их – бесспорное: брюшное дело. Но ведь это – «полупросвещённые» или совсем «непросвещённые» люди; слышали они разве только о том, что нахрюкали им в семье и школе. Что нахрюкали, то и спрашивается:

Семья: «Слушайся папу и маму». «Прикапливай деньги к старости». «Учись, дочка, играть на рояли, скоро замуж выйдешь». «Не играй, сынок, с уличными мальчишками, чтобы не опорочить родителей и не изорвать пальто».

Низшая школа: «Слушайся наставников и почитай директора». «Ябедничай на скверных мальчишек». «Получай лучшие отметки». «Будь первым учеником». «Будь услужлив и угодлив». «Паче всего – закон божий».

Средняя школа: «Пушкин – наша национальная гордость». «Пушкин обожал царя». «Люби царя и отечество». «Если не будете исповедоваться и причащаться, вызовут родителей и сбавят за поведение». «Замечай за товарищами, не читает ли кто запрещённых книг». «Хорошенькая горничная – гы».

Высшая школа: «Вы – соль земли». «Существование Бога доказать невозможно». «Человечество движется по пути прогресса, а Пушкин воспевал женские ножки». «Вам ещё рано принимать участие в полити-

ческой жизни». «Царю показывайте кукиш в кармане». «Заметьте, кто говорил на сходке».

Государственная служба: «Враг внутренний есть студент». «Бабёнка недурна». «Я тебе покажу, как рассуждать». «Сегодня приедет его превосходительство, всем быть на местах». «Следите за Ивановым и доложите мне».

Что спрашивать с того, кто все это добросовестно слушал и кто всему этому поверил? Но ведь интеллигенты, кажется, «переоценили» все эти ценности? Им приходилось ведь слышать и другие слова? Ведь их просвещали наука, искусство и литература? Ведь они пили из источников не только загаженных, но также – из источников прозрачных и головокружительно бездонных, куда взглянуть опасно и где вода поёт неслышанные для непосвящённых песни?

У буржуа – почва под ногами определённая, как у свиньи – навоз: семья, капитал, служебное положение, орден, чин, бог на иконе, царь на троне. Вытащи это – и все полетит вверх тормашками.

У интеллигента, как он всегда хвалился, такой почвы никогда не было. Его ценности невещественны.

Его царя можно отнять только с головой вместе. Уменьше, знанье, методы, навыки, таланты – имущество кочевое и крылатое. Мы бездомны, бессемейны, бесчинны, нищи, – что же нам терять?

Стыдно сейчас надмеваться, ухмыляться, плакать, ломать руки, ахать над Россией, над которой пролетает революционный циклон.

Значит, рубили тот сук, на котором сидели? Жалкое положение: со всем сладострастьем ехидства подкладывали в кучу отсыревших под снегами и дождями коряг – сухие полешки, стружки, щепочки; а когда пламя вдруг вспыхнуло и взвилось до неба (как знамя), – бегать кругом и кричать: «Ах, ах, сгорим!»

Я не говорю о политических деятелях, которым «тактика» и «момент» не позволяют показывать душу. Думаю, не так уж мало сейчас в России людей, у которых на душе весело, которые хмурятся по обязанности.

Я говорю о тех, кто политики не делает; о писателях, например (если они делают политику, то грешат против самих себя, потому что «за двумя зайцами погонишься – ни одного не поймаешь»: политики не сде-

лают, а свой голос потеряют). Я думаю, что не только право, но и обязанность их состоит в том, чтобы быть нетактичными, «бестактными»: слушать ту великую музыку будущего, звуками которой наполнен воздух, и не выискивать отдельных визгливых и фальшивых нот в величавом рёве и звоне мирового оркестра.

Русской интеллигенции – точно медведь на ухо наступил: мелкие страхи, мелкие словечки. Не стыдно ли издеваться над безграмотностью каких-нибудь объявлений или писем, которые писаны доброй, но неуклюжей рукой? Не стыдно ли гордо отмалчиваться на «дурацкие» вопросы? Не стыдно ли прекрасное слово «товарищ» произносить в кавычках?

Это – всякий лавочник умеет. Этим можно только озлобить человека и разбудить в нем зверя.

Как аукнется – так и откликнется. Если считаете всех жуликами, то одни жулики к вам и придут. На глазах – сотни жуликов, а за глазами – миллионы людей, пока «непросвещённых», пока «темных». Но просветятся они не от вас.

Среди них есть такие, которые сходят с ума от самосудов, не могут выдержать крови, которую пролили в темноте (своей); такие, которые бьют себя кулаками по несчастной голове: мы – глупые, мы понять не можем; а есть и такие, в которых ещё спят творческие силы; они могут в будущем сказать такие слова, каких давно не говорила наша усталая, несвежая и книжная литература.

Надменное политиканство – великий грех. Чем дольше будет гордиться и ехидствовать интеллигенция, тем страшнее и кровавее может стать кругом. Ужасна и опасна эта эластичная, сухая, невкусная «адогматическая догматика», приправленная снисходительной душевностью. За душевностью – кровь. Душа кровь притягивает. Борьба с ужасами может лишь дух. К чему загораживать душевностью пути к духовности? Прекрасное и без того трудно.

А дух есть музыка. Демон некогда повелел Сократу слушаться духа музыки.

Всем телом, всем сердцем, всем сознанием – слушайте Революцию.

9 января 1918

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАРКСИСТСКОЙ ТЕОРИИ

Из широкого круга вопросов марксистской теории – метода и социальной философии, политической экономии, теории социализма 21 века позволю себе остановиться на трёх, наиболее важных, на мой взгляд, проблемах.

А. Проблемы методологии

Прежде всего, следует, с сожалением, констатировать, что в последние десятилетия в среде марксистов как в России, так и в других странах, с учёными которых я знаком (США, страны Европейского Союза, Латинской Америки), а, возможно, и в Китае, наблюдается незначительное внима-

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ние к вопросам методологии вообще и диалектики, в частности. В исследованиях западных марксистов господствует методология, принятая в кругах представителей «основного течения» общественных наук. В философии это постмодернизм, в экономике и социологии – математическое моделирование, в политологии – позитивизм.

Диалектический метод и его развитие остаётся предметом внимания всего нескольких учёных в мире и это очень опасная ситуация. Проблема заключается в том, что постмодернизм требует отказа от так называемых «больших нарративов» и предполагает уход в анализ различных контекстов и концептов, формируемых в связи с трактовками текстов. Это не только убивает марксизм, который как раз и является «большим нарративом», но и приводит вообще к

отказу от ответственности учёного и общественного деятеля за обоснование и реализацию задач прогресса, теоретического поиска и содействия продвижению человечества по Пути Истины, Добра и Красоты. Отказ же в настоящее время даже от понятия «прогресс» ведёт к отказу от главного в марксизме - исследования путей движения к «царству свободы», коммунизму.

В свою очередь, позитивизм и математическое моделирование позволяют показать главным образом количественно измеримые, функциональные связи предметов и явлений, которые легко отобразить, используя статистические и иные данные. Это в большинстве случаев информация, характеризующая частные и лежащие на поверхности явлений процессы.

Между тем марксистское исследование требует обращения к анализу прежде всего сущности явлений, фундаментальных закономерностей общественного развития, содержания, а не превращённых форм, господствующих в современном мире. Ещё более важно исследовать действительные глубинные противоречия социальных процессов, выделяя закономерности рождения, прогресса и регресса, заката и гибели конкретных общественных систем, институтов, феноменов.

Все это предполагает *необходимость творческого освоения, развития и постоянного использования диалектического метода*. Хочу отметить, что в Советском Союзе и в современной России были созданы и развиваются в настоящее время сильные научные школы, сохранившие и существенно продвинувшие вперёд достижения марксистской классики в области методологии (прежде всего - школа, основателем которой можно считать профессора Эвальда Ильенкова), и мы готовы к самому активному диалогу с учёными мира и, в особенности, Китая, в этом направлении.

Б. Проблемы философии истории и движения к социалистическому обществу

В этой сфере в последние годы в мировых марксистских исследованиях так же наблюдаются по преимуществу весьма противоречивые тренды. С одной стороны, фактическая ориентация на позитивистскую и постмодернистскую методологию привела ко все более широкому распространению и в среде марксистов типичной для «основного течения» общественных наук тяги к мелкотемью и уходу от наиболее фундаментальных проблем философии истории. На наш взгляд, крайне важным остаётся продвижение по пути исследования общественно-экономических формаций в критическом диалоге с т.н. «цивилизационным подходом» (так, например, марксистская теория докапиталистических общественных систем до сих пор находится в зачаточном состоянии), исследование методологии и теории социально-экономических трансформаций, включая теорию реверсивного («попятного», регрессивного) хода исторических процессов, приводящего к процессам контрреформ и контрреволюций, которыми избилуют практики последних десятилетий. Как правило, даже не поднимается (исключения составляют несколько книг и едва ли дюжина статей) вопросы перехода из «царства необходимости» в «царство свободы» и теории коммунизма как качественно нового этапа развития Человечества, крайне неохотно обсуждаются вопросы социальной революции вообще и коммунистической - в частности (некоторое временное оживление, вызванное 100-летием Ре-

волюции 1917 года, уже затихает). Между тем все это - вопросы фундаментальные. Без ответа на них все поиски теоретических оснований для продвижения по социалистическому пути - будь то реформы в странах позднего капитализма или стратегия продвижения по пути «социализма с китайской спецификой» будут постоянно наткаться на нерешённость принципиальных теоретических вопросов и идти методом проб и ошибок, что очень дорого обходится людям.

К числу проблем, одно время бывших весьма популярными, но сейчас все менее привлекающих внимание исследователей Запада, следует отнести *вопрос об уроках возникновения и ухода с исторической арены СССР* и других стран Мировой социалистической системы. Отрадно в этой связи, что в Китае, Вьетнаме, России эти вопросы активно исследуются и не считаются «отжившими своё»: без теоретического ответа на вопрос, почему и как возник и смог развиваться 70 лет, а не только почему погиб СССР, продвижение по пути теории социализма XXI века будет крайне затруднено.

Наконец, остаются до чрезвычайности актуальными и при этом относительно мало исследуются фундаментальные вопросы *взаимодействия* различных пластов структуры общества - производительных сил, производственных отношений, социально-классовой структуры, политико-правового оформления, идеологии и культуры. Есть тысячи работ по частным вопросам каждого из этих «слоёв» общественной структуры, но ставших мировым явлением обобщающих работ, характеризующих новое качество их - нарочито повторю - взаимодействий, работ сравнимых по уровню и значению с работами пусть не Маркса, но «хотя бы» Грамши, Лукача и т.п., нет уже более полувека и - что гораздо опаснее - нет ни общественного заказа на такие работы, ни авторских претензий на их создание.

В этой связи хотелось бы подчеркнуть сохранение на постсоветском пространстве интереса и вкуса к такого рода исследованиям. *Интенсификация фундаментальных работ в области наиболее сложных и принципиальных вопросов философии истории, их открытое международное обсуждение, критика мелкотемья, приоритетное предоставление страниц наиболее авторитетных журналов публикациям по таким проблемам - все это архиважная задача настоящего и ближайшего будущего.*

Без этого марксистские исследования мимикрируют и превратятся в некоторую разновидность в чем-то слегка отличных от мейнстрима работ среднего уровня малоизвестных учёных, даже и не претендующих на решение фундаментальных вопросов, оставляя их на откуп фукуямам и хантингтонам.

В. Перспективы и задачи исследований в области политической экономии

В этой сфере наблюдаются проблемы, весьма близкие к проблемам в области социальной философии: господство частных исследований по конкретным вопросам на основе использования методологии и аппарата «основного течения» экономической теории. Здесь мы также в долгу перед Марксом: работа, претендующая на роль «Капитала» XX (а теперь уже XXI) века, до сих пор так и не появилась. Впрочем, в этой сфере некоторые подвижки произошли в 1960-80-е годы, когда вышли фундаментальные книги Пола Суизи, Эрнеста Мандела, Иштвана Мессароша и др., но чем

дальше, тем меньше становился интерес к фундаментальным вопросам экономической теории и тем уже становились и становятся темы.

Между тем в мировой экономике назревают принципиальные трансформации. После долгих десятилетий стагнации в повестку дня встают вопросы качественных изменений в технологиях в материальном производстве. Не просто дополнения прежних индустриальных технологий обилием сервисных организаций и морем посредников вкупе с использованием компьютеров и интернета преимущественно для игр и покупок, а роботизация, переход к аддитивным технологиям, «умному производству», т.е. производительным силам, о которых Маркс писал как о базисе «царства свободы», становятся актуальной действительностью. Производственные же отношения позднего капитализма остаются почти неизменными: все те же, что и столетие назад ТНК, финансовые монополии и косвенное государственное регулирование...

На пороге глубокое рассогласование - противоречие между необходимостью перехода к новым производительным силам и консервативно-стагнационным, получившим имя «новой нормальности», состоянием производственных отношений и институтов. Классический марксистский вопрос *противоречия между новыми производительными силами и устаревшими производственными отношениями* встаёт в повестку дня.

Необходим новый «Капитал»-XXI, отвечающий на вопросы о том, каким сегодня стали рынок, деньги, капитал и наёмный труд, социальная структура и т.п., чем они отличаются от того, что было написано 150 лет назад Марксом и способны ли они обеспечить прогресс технологий автоматизированного производства встал в полный рост. Марксисты же предпочитают исследовать только отдельные его фрагменты, уподобляясь слепцам из притчи, описывавшим по отдельности ногу, хвост и хобот слона и приходившим к странным выводам, что перед ними симбиоз колонны, змеи и т.д.

Нередко приходят вопросы от китайских товарищей с просьбой дать оценку состоянию марксистским исследованиям в современном Китае.

Прежде всего, мы очень рады тому, что марксизм имеет глубокую и широкую поддержку в Китае со стороны государства и Коммунистической партии. Наличие факультетов (институтов) марксизма во многих крупных университетах Китая, поддержка научных центров, проводящих марксистские исследования, марксистских журналов - всё это выгодно отличает Китай от большинства других стран, в том числе - России, где государство скорее тормозит, нежели поддерживает марксистские исследования.

В то же время, мы вынуждены с огорчением констатировать, что теоретические достижения китайского марксизма очень мало знакомы русскоязычному читателю. Журналы «Альтернативы» и «Вопросы политической экономии» делают определённые шаги в этом направлении, публикуя статьи китайских марксистов, китайские учёные успешно выступают на наших форумах, но это только первые шаги. Мы обращаемся к нашим китайским коллегам с настойчивой просьбой помочь нам продвинуться дальше в этом вопросе.

Мы уверены, что *учёные Китая внесли значительный вклад в развитие методологии и теории марксизма, и хотели бы получить систематическое представление об*

этих достижениях, равно как и о тех теоретических дискуссиях, которые ведутся в Китае. На наш взгляд, назрела необходимость в большой серии работ (статей, а затем и обобщающих монографий) о вкладе китайских учёных в мировую сокровищницу марксистской мысли. Публикация такого рода работ на английском, русском и других языках очень сильно позитивно повлияет на отношение к Китаю со стороны мировой левой интеллигенции.

Александр Бузгалин

**ЭТО ЛИ ПУТЬ К СОЦИАЛИЗМУ?
К статье В. Волкова и Д. Прогрессора
«Новый тип рабочего класса и марксизм»
в КЛ № 3/2017 (116)**

Т. Волков и Прогрессор ищут ответ на вопрос: «Что должен делать рабочий класс в современном мире?». Постановка вопроса логична. Исторически вслед за ответом на вопрос: «Кто виноват?» следует: «Что делать?» и «С чего начать?». Лучше было бы обсуждать задачи пролетариата, т.е. трудящихся, не имеющих средств производства для эксплуатации чужого труда и живущих продажей своей рабочей силы. Рабочий класс лишь часть пролетариата, не всегда передовая по взглядам, но сплочённая условиями труда; однако, ныне рабочие заводов и сельхозпредприятий составляют меньшинство трудящихся в развитых странах. В связи со взглядом авторов на роль коллективных предприятий (производственно-потребительских коммун) формирование сети таких коммун должно быть целью коммунистов, во всяком случае после постулируемого авторами переворота в технике, когда личные хозяйства будут производить всё нужное для жизни. Возможность такой экономики это вопрос отдельный от обсуждения текущих задач пролетариата.

Его задачи т.т. Волков и Прогрессор определяют так: «Рабочие пролетарии диалектикой развития человеческой цивилизации ныне призваны, не на фальшивые выборы в органы буржуазной власти ходить...не «чисто политические» партии (точнее, группы и группки «особо просвещённых») организовывать, не митингами и пикетами...«пар спускать», не к...голодовкам...при- бегать,...не чисто профсоюзной борьбой заниматься и ради заработка устраивать забастовки в качестве крайней меры. Нужно создавать...примеры... как можно хозяйствовать...альтернативно капитализму, по-коммунистически!» Не очень понятна ирония авторов статьи над группами и группками «особо просвещённых» в левом движении, которые не рекомендуются создавать пролетариям. Сто двадцать лет назад РСДРП была одной из таких группок.

Создание коллективных предприятий покажет ненужность для ведения производства хозяина-эксплуататора, а избавление от него повысит доходы рабочих – создателей предприятия. Но в этом ли состоит путь к социализму?

Без изменения классово-принадлежности средств производства в тяжёлой индустрии, добыче и первичной переработке полезных ископаемых созданные в других отраслях коллективные предприятия будут обычными игроками рынка. Конкуренция в их среде выявит аутсайдеров и лидеров. Лидеры не могут при наличии безработицы избежать превращения в коллективных эксплуататоров, частично за-

меня наёмным трудом труд учредителей предприятия. Нужно предвидеть экономическое и силовое сопротивление развитию этих коммун капитала и государств, защищающих его классовые интересы. При занятии коллективными предприятиями заметной доли рынка репрессии не заставят себя ждать. Нельзя будет противостоять этому давлению без создания политических партий, участия в выборах, демонстрациях, стачках. Большая часть стачек будет ради зарплаты; однако, без них невозможно формировать классовую солидарность, достигаемую лишь в совместных действиях.

Таким образом, даже для небольшого шага к социализму, который могут представить коллективные предприятия, отрицаемая тт. Волковым и Прогрессором политическая борьба, необходима. В целом же быть совладельцем коллективного предприятия при капитализме не значит жить по коммунистически, что при капитализме вообще невозможно, и важной роли в становлении социализма создание коллективных предприятий иметь не может.

Отдельный вопрос составляет возможность считать экономику, основанную на сети коллективных предприятий, целью коммунистов и всех сторонников социализма. Тт. Волков и Прогрессор, ссылаясь на классиков марксизма, говорят об обществе, в котором производительными силами распоряжается «органическая сеть коммун... развивающих... совокупность производительных сил страны по единому... плану... посредством научно-производственного обмена, организованного в масштабе всего социума». Во-первых, не ясно, почему речь идёт о стране. В отличие от создания материально-технической базы социализма в отдельной стране, коммунистическое общество может быть только всепланетным. Во-вторых, В.И. Ленин, тоже являющийся классиком марксизма, говорил именно о превращении народного хозяйства в единую фабрику. Наконец в обозримом будущем сохранятся отрасли хозяйства, не способные развиваться без централизованном управлении. Прежде всего, это нетопливная энергетика, основанная на энергии ветра и Солнца. На Земле ветер дует, а Солнце светит всегда, но постоянное наличие ветра и солнечного сияния в любой точке нереально. Нетопливная энергосистема надёжна только в крупном регионе, или в масштабе планеты. Неравномерно размещёнными и конечными запасами ископаемых в коммунистическую эпоху так же должно распоряжаться общество в целом, как и многотоннажными производствами материалов: металлургией и химическим синтезом. Нереально и освоение космоса «сетью коммун». В этих сферах велики затраты ресурсов, минимизацию машин затрудняет работа в экстремальных условиях. Кроме того, меньшинство трудящихся, хозяйствующих в базовых отраслях, может влиять на жизнь всего общества, и автономия рабочих коллективов здесь неприемлема, в отличие от сферы услуг, производства предметов потребления, пищи и развлечений. Поэтому вряд ли нашей целью может быть общество, где суммой технологий распоряжаются отдельные коммуны работников.

Различные взгляды марксистов на управление экономикой будущего объяснимы эволюцией средств производства, определившей представления людей об идеале управления хозяйством. В середине 19 в. ремесленное и мануфактурное производство были недавним прошлым (в ряде стран частью экономики). При отсутствии экологических ограни-

чений в энергетике, добыче полезных ископаемых и средствах связи 19 века представление о сети предприятий-коммун, как основе общества, было адекватным состоянию средств производства. В 20 в. фабрично-заводское производство стало ведущим в развитых странах, что обусловило представление о рациональности централизованного управления социалистическим хозяйством. В СССР этот метод управления проявил свои сильные стороны в период индустриализации; ошибки в управлении экономикой в дальнейшем часто объясняют излишней централизацией управления. Однако, беда командно-административной системы, подменившей плановое хозяйство, не в управлении хозяйством Союза из центра, а в негодности политического строя СССР для того, чтобы научить трудящихся управлять государством, обсуждать и направлять работу его аппарата. Крах советской экономики доказал не невозможность её планирования из центра, а невозможность ведения социалистического хозяйства без ответственности его руководителей перед трудящимися, при деградации не контролируемой народом партийно-государственной элиты, ставшей катализатором формирования новой буржуазии. В развитии производительных сил в последние три четверти века возникла тенденция концентрации управления производством. При капитализме она проявилась в формировании транснациональных монополий, работающих ради обогащения буржуазии. При собственности трудящихся на основные средства производства эти же экономические центры, уже действующие в масштабе планеты, могут служить экономике социализма. Компьютеризация облегчает централизацию управления хозяйством и обеспечивает (было бы желание!) быстрый и объективный учёт оценок трудящимися действий управляющих хозяйством органов государства, а после его отмирания организаций, отвечающих новой фазе бытия общества.

Представляется необходимым для всех искренних сторонников социализма признать необходимость активной политической борьбы пролетариата во всех формах для подготовки условий социалистического переустройства общества. Во всяком случае, при явке на выборы в столице около 15% призыв к рабочим не участвовать в выборах неактуален и отвечает интересам буржуазии. Что касается форм управления классовой собственностью трудящихся на средства производства, то логика их эволюции требует признать необходимость управления базовыми отраслями экономики на уровне региона, государства или при успехе на более высоком уровне. В отраслях, близких к вершинам природно-продуктовых пирамид, роль коллективов работников в управлении производством выявится лишь общественной практикой.

В целом, тип управления отдельными отраслями социалистического хозяйства успешно определяют будущие поколения трудящихся, и их обсуждение не имеет отношения к текущим задачам левого движения России. Насущная задача коммунистических организаций состоит в вовлечении пролетариата в политическую жизнь, без чего невозможны и защита их современных интересов, и подготовка пролетариев к возвращению страны на путь социализма.

Н.В. Ксандров

ВПЕЧАТЛЕНИЯ ОТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КОНГРЕССА -2018

Это был уже четвёртый СПЭК. Как и все предыдущие, начиная с 2015 года, его организатор - Институт нового индустриального развития, или ИНИР им. С.Ю. Витте, а мотор Конгресса – директор ИНИРа д.э.н., проф. С.Д. Бодрунов. Первые три СПЭКа в уменьшенном масштабе и с некоторой питерской спецификой предвзяли очередные Московские экономические форумы. В Москве же тем временем программы МЭФ, носившие вначале левоцентристский характер, стали смещаться вправо под давлением К.А. Бабкина, председателя Федерального Совета Партии дела, президента ООО «Новое Содружество» и ассоциации «Росспецмаш», одного из трёх сокоординаторов МЭФ (другие два – ректор МГУ В.А. Садовничий и научный руководитель Института экономики РАН Р.С. Гринберг). Тренд вправо ко времени приближения Пятого МЭФ усилился настолько, что это вынудило руководителя Центра марксистских исследований в МГУ, координатора ОПД «Альтернативы», проф. А.В. Бузгалина открыто заявить о выходе из Оргкомитета МЭФ (см. с. 7). Организационная и тематическая связь между СПЭК и МЭФ в 2018 прервалась. Одним из результатов стало многократное увеличение числа участников из Москвы.

2 апреля в гостинице «Прибалтийская» было прослушано более 500 докладов 545 авторов. Доклады были распределены по двум пленарным заседаниям, двум пленарным конференциям, каждая в двух частях, четырём семинарам, каждый тоже в двух частях, и двенадцати круглым столам, половина из которых шли параллельно в разных залах.

Что запомнилось из докладов ораторов первой величины на первой пленарной сессии, которая шла вне конкуренции, ибо все участники СПЭКа заполнили самый большой зал отеля? Гранды по-разному сокрушались по поводу тяжёлого экономического положения России, негативного влияния санкций, выдвигая рекомендации в поисках оптимального ответа на жёсткие вызовы. Академик **С.Ю. Глазьев**, ставя в пример столь разные по социально-экономическим укладам и векторам развития, как КНР и Япония, остро критиковал политику ЦБ России и предлагал для стимулирования инвестиций ощутимое снижение учётной ставки. Почётный президент Вольного экономического общества (ВЭО) **Г.Х. Попов** удивил всех собравшихся, назвав спорной идею всеобщего бесплатного образования. Думаю, именно этот пассаж бывшего в советском прошлом (только подумать!?) секретаря парткома МГУ подвигнул выступившего вслед академика **Р.И. Нигматулина**, члена Президиума РАН, наоборот, проблемы образования и науки считать столь же важными, как и ликвидацию позора страны, когда «60% населения получают меньше 20 тыс. руб в месяц». Он назвал и финансовый источник решения этих проблем – введение, наконец, прогрессивной шкалы налогообложения. Бессменный депутат Думы, первый заместитель главы Комитета по образованию и науке, академик РАО **О.Н. Смолин** подчеркнул драматичность низких зарплат в том, что всё большую их часть съедают тарифы ЖКХ. Он также ожидаемо вступил в принципиальный спор с Г.Поповым по поводу обязательной бесплатности всеобщего образования. Научный руководитель Института экономики РАН чл-корр РАН **Р.С. Гринберг** заметил, что «благодаря Советской власти выращен солидный слой высокообразованных людей», многие из которых обогащают знаниями новые поколения у нас и за рубежом. Интересные мысли содержались и в докладах президента ВЭО, директора

ИНИР, д.э.н. **С.Д. Бодрунова**, научного руководителя Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, академика **В.В. Ивантера**, первого заместителя главы Комитета СФ по экономической политике, д.э.н. **С.В. Калашникова**, вице-президента ВЭО, научного руководителя Финансового университета при Правительстве РФ д.э.н. **Д.Е. Сорокина**, зам. научного руководителя ЦЭМИ РАН, д.э.н. **Г.Б. Клейнера**, зав. отделом международных рынков капитала ИМЭМО РАН, д.э.н. **Я.М. Миркина**. При всём этом впечатлила брошенная после выступления Д.Е. Сорокина горькая реплика модератора первой сессии СПЭК, проф. **А.В. Бузгалина** «Мы всё время – в состоянии ожидания чего-то от кого-то».

Далее я принимал участие в работе первой части семинара «Исследование новых экономических реалий: потенциал неоклассики и политической экономии». Мне довелось выступить первым с докладом «Предсказание Маркса о науке как производительной силе свершилось. Следствия?». На вопрос в названии я отвечал примерно так: «Став непосредственной производительной силой, наука потребовала изменений и в характере труда, и в носителе рабочей силы. Это уже не наёмный работник, создающий однообразный продукт по рутинной технологии. Это должен быть работник-творец, создающий новые, всё более совершенные и дружественные природе технологии, работник - homo steator. Обязательное рабочее время должно сокращаться в пользу свободного времени для творческого труда. А это требует снятия противоречия между общественным характером производства и частным способом присвоения результатов труда. Обобществление производства становится категорическим императивом». При жёстком регламенте и ограничении времени на вопросы и комментарии я получил одно замечание: требуется не только свободное время, но свобода вообще. Из выступлений на этом семинаре хотелось бы отметить представление серьёзной работы нашей землячки, к.э.н, доцента **Т.А. Уваровой** из Ленинградского (областного) университета – «Методологические аспекты – основа эволюционных преобразований экономики». Но неприятно удивил доклад модератора семинара д.э.н., проф **Д.Ю. Миропольского**, зав. кафедрой общей экономической теории и истории экономической мысли СПб экономического университета. Он был назван «Альтернативная экономическая реальность и евразийская политическая экономия» и представлял собой противопоставление некоей особой, отличной от европейской, исследованной Марксом, политэкономии, характерной для социальных процессов в иной цивилизации. Доклад был встречен заслуженно холодно.

Удалось побывать и на вечернем втором пленарном заседании, которое эффективно вёл в качестве модератора зав кафедрой экономической теории СПбГУ д.э.н., проф **В.Т. Рязанов**, точными вопросами к докладчикам купировавший попытки дискуссий, для которых не было времени. Из докладов на этой сессии произвела впечатление основательная работа о перспективах развития АПК в современных условиях, представленная д.э.н., проф. **С.В. Киселёвым** из МГУ.

Накануне конгресса, или, как сейчас принято говорить, «на его полях», состоялась встреча известных австрийских альтерглобалистов Лео Габриэля и Германа Дворжака с группой активистов левых партий и движений из Москвы и Ленинграда. Австрийские гости рассказали о недавно прошедшем в Бразилии Всемирном социальном форуме. На этом форуме отмечалось опасность правого тренда, который из Европы перекинулся и на страны Латинской Америки. И этот Всемирный форум в бразильском городе Салвадор призвал максимально усилить интернационалистский отпор правым. В качестве положительного

примера присутствовавший на встрече А.В. Бузгалин рассказал о чрезвычайно тёплой атмосфере, окружавшей гостей на недавнем региональном Восточно-Европейском форуме в Будапеште, что было как бы неявной демонстрацией протеста против националистической политики правительства и парламентского большинства в Венгрии. Встреча, продолжавшаяся около двух часов, записана. Запись может быть переслана заинтересованным читателям.

И. Абрамсон

ХРОНИКА НАУЧНЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ДИСКУССИЙ

20 февраля в Доме Плеханова прошёл семинар в форме круглого стола по теме «**Во имя России или кто против кого?**», посвящённый актуальным проблемам и ходу избирательной кампании выборов Президента РФ. С докладами выступили **М.Б. Машковцев** (партия «Коммунисты России»), **О.В. Лебедев** (ЛДПР), к.и.н. **Е.А. Козлов** (Левый фронт). В последовавшей острой дискуссии приняли участие **В.В. Орешников**, к.ф.-м.н. **Д.Ш. Могилевский**, **М. Ларинов**, д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, **В.Ф. Исайчиков**, **А.А. Шагин**, **А. Богданов**, к.х.н. **И.Ю. Готлиб**, **Э.О. Шульц**, к.и.н. **Е.А. Козлов**, **М.Б. Машковцев**, к.и.н. **Т.И. Филимонова**. Круглый стол, который вела заведующая Домом Плеханова, к.и.н. **Т.И. Филимонова**, собрал 24 участника.

* * *

29 марта, в Доме Плеханова состоялся семинар в форме круглого стола с обсуждением темы «**Результаты выборов Президента РФ 18 марта 2018**». С краткими вступительными докладами выступили к.и.н. **Т.И. Филимонова** (АМО), **Д.Д. Уразов** (Псков, Объединённый штаб КПРФ, НПСР, ЛФ), **Д.Ю. Крайнов** (Ульяновск, Анархо-коммунистическая партия), **А.А. Редько** (КПРФ, НПСР), к.и.н. **Е.А. Козлов** (РПК, Левый фронт), **В.В. Леонов** (Москва, РУСО, НПСР), **А.Е. Шашков** (Северодвинск, Клуб региональной журналистики), **О.А. Степанчук** (Движение в защиту армии), **А.Г. Козлобаев** (Москва, КПСС), д.т.н. **Ю.П. Савельев**, **В.Н. Перов** (Партия социальной защиты), **М.В. Минин** (блогер), д.ф.н. **М.Б. Конашев** (АМО). В последовавшей острой дискуссии приняли участие **Д.Д. Уразов**, **Л. Нечепуренко**, **М. Головизнин**, **А.А. Редько**, **А.А. Шагин**, **А.Г. Козлобаев**, **Л.М. Котенко**, **Е.А. Козлов**, **В.В. Леонов**, **М.В. Минин**, **Г.М. Черкасов**, **А.Е. Шашков**, **Д.Ю. Крайнов**, **И.Г. Абрамсон**, **В.М. Соловейчик**. С заключительным словом выступила **Т.И. Филимонова**. Всего в круглом столе приняли участие 37 человек.

★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★ ОНИ ОСТАЮТСЯ С НАМИ

ИГОРЬ ЛЬВОВИЧ ЭЛЬКИНД

Начнём с одной цитаты из Владимира Ильича Ленина:

«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предразсудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, то есть к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».



Игорь Львович Элькинд был представителем той части левой российской интеллигенции, которая была готова взять на себя эту задачу обучения трудового народа России делу государственного управления.

Его родные в своё время были высланы из центральной России в Казахстан как представители «имущих» слоёв населения (дед его владел в Москве несколькими гостиницами). Окончив Алма-Атинский политехнический институт, Игорь стал в Казахстане руководителем геологической партии, первооткрывателем Коксайского медно-порфирового месторождения, по результатам исследования которого успешно защитил в Алма-Атинском политехническом институте кандидатскую диссертацию. Понятно, что управление геологической партией требует от руководителя не только высокого профессионализма как геолога, но и умения работать с людьми, умения мотивировать их на трудную, в тяжёлых условиях, важную для страны работу. И именно в геологической партии, где И.Л. Элькинд впервые вошёл в настоящий, связанный с общим делом, контакт с представителями рабочего класса, проявились эти его качества. Он проникся проблемами и нуждами рабочих, став и оставшись на всю жизнь марксистом.

Это определило круг его друзей и знакомых в дальнейшей жизни, а также его интерес к возникающим в 90-е годы многочисленным левым организациям и группам, претендующим на возврат от казённого сталинизированного марксизма к марксизму истинному. Так он стал постоянным посетителем семинара в Доме Плеханова, где он неоднократно выступал со своим мнением по докладывавшимся и обсуждавшимся работам. Докладчиками были представители самых разнообразных левых организаций из России и из-за рубежа.

Оставаясь марксистом, Игорь Львович критически относился к политической зрелости современного нам рабочего класса, не проявляющего достаточной политической активности в наши дни. Собственно, это и стимулировало его усилия по просвещению рабочих.

Каким было его отношение к КПСС? Состоял ли он в этой партии (что могло бы играть определённую роль в его научной карьере)? Он не любил говорить на эту тему, хотя было очевидно что КПСС (а впоследствии КПРФ и другие претендующие на выражение коммунистической идеологии партии) не были для него полноценными рабочими партиями.

Но что было совершенно очевидно – он не был либералом, имея достаточное количество либералов среди своих знакомых. И.Л. Элькинд входил в число учредителей созданной в 2005 Ассоциации марксистских объединений (АМО).

Игоря Львовича можно было часто встретить на организуемых профсоюзами митингах, где он часто вступал в дискуссии с другими участниками, отстаивая свою точку зрения на происходящее в стране.

Он проявлял интерес и к левому движению за рубежом. Так среди его знакомых была британская журналистка и политический деятель Элизабет Кларк (печатающаяся под псевдонимом Clare Doyle) входящая в руководство Социалистической партии Великобритании неоднократно присутствовавшая на регулярных собраниях организуемых КРИ (Комитет за Рабочий Интернационал) российская секция которого существовала в Москве в 2000-е годы и имела своих членов среди петербургских левых.

Мы сохраним свою память о нашем товарище и единомышленнике Игоре Львовиче Элькинде, продолжив дело, которому он себя посвятил.

Ю.Г. Бобров

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям С.М. Александровой, Г.С. Бискэ, А.С. Чоклину, Т.И. Филимоновой (все – Санкт-Петербург), другим товарищам на совместных акциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, А.В. Смирнов. Подписано в печать 19.04.18. Тираж 100 экз.