



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

«Переход от капитализма к коммунизму, конечно, не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: диктатура пролетариата».



В.И. Ленин.
Государство и революция
Август-сентябрь 1917 г.

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 4/2018 (124) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

ДАЁШЬ ИНТЕРНАЦИОНАЛ!

... Расширяющаяся торговая война между Америкой, Европой, Россией и Китаем интенсифицирует повсюду империалистический военный драйв... Рабочий класс и народные движения не могут быть нейтральны в этой конфронтации, которая угрожает человечеству и каждому живому существу на Земле мировой войной и ядерным вымиранием: **мы объявляем войну против империалистической войны на реколонизацию России и Китая, без поддержки и каких-либо иллюзий по отношению к реставрационным силам в Кремле или Пекине. Экспроприруйте олигархов, пятую колонну глобального капитала! Вся власть истинным Советам – рабочим советам!**

См. стр. 21

МАРКС. ЮБИЛЕЙНОЕ

Ползучая реабилитация марксизма неизбежна

Взрывной интерес к личности и наследию Маркса в мире повсюду, - примета времени. Человек, задавший вектор грядущего тысячелетия, спустя две сотни лет именно его имя вызывает восторг и уважение одних и зоологическую ненависть других, и каждый смотрит в Маркса, как в зеркало... В последние десятилетия Карл Маркс – мировой рекордсмен по тиражам переизданий сочинений (на втором месте, кстати, Ленин, что немаловажно). На второй Родине Маркса, в Великобритании, спрос на главный труд юбиляра - «Капитал» - за последнее время вырос втрое...

См. стр. 8

ЛЕНИНГРАДЦЫ - ПРОТИВ ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА

28 июля 2018 года в городе на Неве прошёл первый полноценный митинг против повышения пенсионного возраста, организованный городским комитетом КПРФ. Если на народный сход в связи с пенсионной реформой 27 июня пришло несколько сотен горожан, то на площади Ленина месяц спустя их было более трёх тысяч... Впервые с января 2005 года, времени массовых протестов против «монетизации льгот», буржуазная власть дрогнула.

См. стр. 10

ИСПОВЕДЬ

Взгляд учёного на «Анкету» Маркса (Продолжение)

Стр. 3

ПОБЕДА

КАЛУЖСКИХ РАБОЧИХ – «ИТАЛЬЯНЦЕВ»

Стр. 13

«ЛЕВЫЙ

МАРШ» ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

Стр. 18

НИКОЛАЙ II —

НЕВИННАЯ ЖЕРТВА?

Стр. 32

ДОЛОЙ

КРАСНУЮ БУРЖУАЗИЮ! К 50-летию протестов югославских студентов

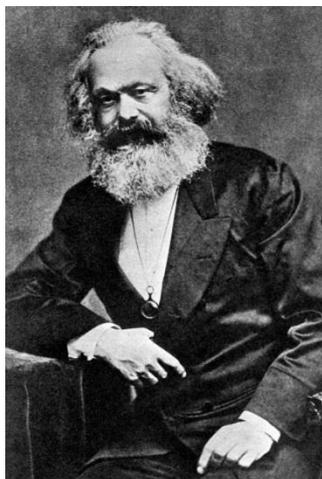
Стр. 36

ГОД МАРКСА

ИЗ «КРИТИКИ ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ»

I

...В обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства, производители не обменивают своих продуктов; столь же мало труд, затраченный на производство продуктов, проявляется здесь как стоимость этих продуктов, как некое присущее им вещественное свойство, потому что теперь, в противоположность капиталистическому обществу, индивидуальный труд уже не окольным путём, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда. Выражение «трудовой доход», неприемлемое и в настоящее время из-за своей двусмысленности, теряет таким образом всякий смысл.



Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое *развилося* на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что *выходит* как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло,! Соответственно этому каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам даёт ему. То, что он дал обществу, составляет его индивидуальный трудовой пай. Например, общественный рабочий день представляет собой сумму индивидуальных рабочих часов; индивидуальное рабочее время каждого отдельного производителя — это доставленная им часть общественного рабочего дня, его доля в нем. Он получает от общества квитанцию в том, что им доставлено такое-то количество труда (за вычетом его труда в пользу общественных фондов), и по этой квитанции он получает из общественных запасов такое количество предметов потребления, на которое затрачено столько же труда. То же самое количество труда, которое он дал обществу в одной форме, он получает обратно в другой форме.

Здесь, очевидно, господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей. Содержание и форма здесь изменились, потому что при изменившихся обстоятельствах никто не может дать ничего, кроме своего труда, и потому что, с другой стороны, в собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления. Но что касается распределения последних между отдельными производителями то здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой.

Поэтому *равное право* здесь по принципу все ещё является *правом буржуазным*, хотя принцип и практика здесь уже не противоречат друг другу, тогда как при товарообмене обмен эквивалентами существует лишь в *среднем*, а не в каждом отдельном случае.

Несмотря на этот прогресс, это *равное право* в одном отношении все ещё ограничено буржуазными рамками. Право производителей *пропорционально* доставляемому ими труду; равенство состоит в том, что измерение производится *равной мерой* — трудом.

Но один человек физически или умственно превосходит другого и, стало быть, доставляет за то же время большее количество труда или же способен работать дольше; а труд, для того чтобы он мог служить мерой, должен быть определён по длительности или по интенсивности, иначе он перестал бы быть мерой. Это *равное право* есть *неравное право* для неравного труда. Оно не признает никаких классовых различий, потому что каждый является только рабочим, как и все другие; но оно молчаливо признает неравную индивидуальную одарённость, а следовательно, и неравную работоспособность естественными привилегиями. *Поэтому оно по своему содержанию есть право неравенства, как всякое право.* По своей природе право может состоять лишь в применении равной меры; но неравные индивиды (а они не были бы различными индивидами, если бы не были неравными) могут быть измеряемы одной и той же мерой лишь постольку, поскольку их рассматривают под одним углом зрения, берут только с одной *определенной* стороны, как в данном, например, случае, где их рассматривают *только как рабочих* и ничего более в них не видят, отвлекаются от всего остального. Далее: один рабочий женат, другой нет, у одного больше детей, у другого меньше, так далее. При равном труде и, следовательно, при равном участии в общественном потребительном фонде один получит на самом деле больше, чем другой, окажется богаче другого и тому подобное. Чтобы избежать всего этого, право, вместо того чтобы быть равным, должно бы быть неравным.

Но эти недостатки неизбежны в первой фазе коммунистического общества, в том его виде, как оно выходит после долгих мук родов из капиталистического общества. Право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества. На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются Полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своём знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям!

* * *

IV

...Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата...

* * *

*Написано К. Марксом в апреле-начале мая 1875 г.
Напечатано с некоторыми сокращениями в журнале
«Neue Zeit» т. 1, № 18, 1891 г.*

ИСПОВЕДЬ

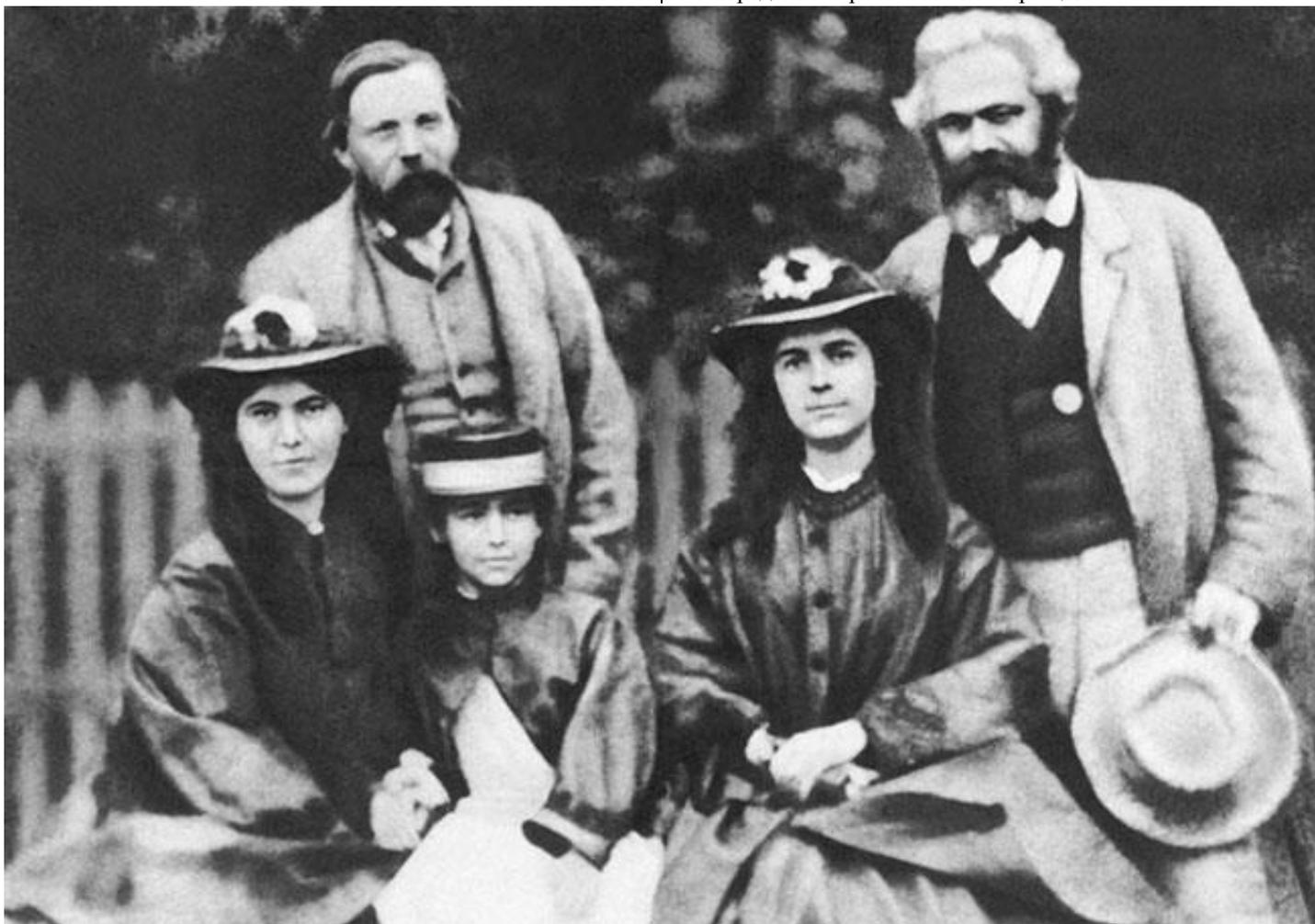
Продолжение. Начало см. в КЛ № 3/2018 (123)

Ваша отличительная черта –

ЕДИНСТВО ЦЕЛИ

Трудно даже предположить, каким ещё здесь мог быть ответ Маркса. Все так определённо, так естественно. Твердь этих литых слов прямо-таки осязаема. Кажется, у этого человека все определилось с рождения, в первый же миг волепроявления цельного характера.

В самом деле, вспомним сочинение семнадцатилетнего выпускника Трирской гимназии – вдохновенное, глубоко осознанное – «Размышления юноши при выборе профессии». И хотя директору гимназии показалось, что в этом наступательном потоке мыслей местами «недостаёт необходимой ясности и определённости», совершенно очевидно устремление юноши к самосовершенствованию во имя общественного блага. Не отсюда ли, не из этих ли размышлений узнаем мы впервые о благородном намерении, возвышенной цели Маркса – «трудиться для человечества». Правда, это пока только юношеская мечта, ещё не обрисован конкретно её облик, ещё не определено практическое поприще.



Ф. Энгельс, К. Маркс и его семья.

Что знает о себе, о своих способностях восемнадцатилетний юноша, пробирающийся в почтовой карете по осенней дороге чуть ли не через всю страну на учебу в Берлин? Он жаждет высоких деяний в искусстве, обуреваем исканиями. Но взгляд его «холоден и рассеян». Скалы, которые он наблюдает, кажутся ему не более непреклонными, чем его чувства, обширные города – не более оживленными, чем его кровь; обеды в гостиницах не более обильны, чем тот рои фантастических образов, которые он носит в себе...

Хочет подняться на свое небо, к своему искусству, а оно вдруг отдаляется в потусторонность... Через год он уже признается себе и своему дорогому заботливому отцу: поэзия, видимо, могла быть «только попутным занятием»...

Духовное общение, откровенный обмен мыслями двух Марксов – отца и сына – в эту пору жизненных исканий, выбора пути будущего гения особенно примечательны. Строки из их писем выстраиваются в напряженный и поучительный диалог. Терпеливо обсуждаются «пробы пера»

в поэзии, драматургии, нащупываются профессиональные склонности. Отцу не хотелось обескрылить сыновние мечты прагматизмом, но не удержится от деликатной реплики: «Если бы твои жизненные планы можно было бы сочетать с родительскими надеждами, это доставило бы мне величайшую из всех радостей, число которых так сильно уменьшается с годами...» И вот заключительное объяснение, близкое к определению цели.

Изучая юриспруденцию, молодой Маркс предпринимает научный дебют – он пытается «провести некоторую систему философии права через всю область права», но несколько разочарован результатами: разработанная схема оказалась слишком жёсткой, так что калечила понятия «самым варварским образом», содержание не получило нового развития, и «стало ясно», что «без философии... не пробиться вперёд».

– Во время болезни я ознакомился с Гегелем, – сообщает Карл. – От начала до конца, а также с работами большинства его учеников. Благодаря частым встречам с друзь-

ями в Штралове я попал в «Докторский клуб», среди членов которого было несколько приват-доцентов и ближайший из моих берлинских друзей, доктор Рутенберг. Здесь обнаружили в спорах различные, противоположные друг другу взгляды, и всё крепче становились узы, связывающие меня самого с современной мировой философией, влияния которой я думал избежать...

– Ты знаешь меня, милый Карл: я не упрям и не склонен к преубеждениям... Но выберешь ли ты именно то, к чему у тебя призвание, этот вопрос меня, конечно, тревожит. Сначала мы думали об обычных вещах. Но такая карьера тебя, по-видимому, не прельщает. Поэтому, признаюсь, соблазненный твоими столь рано созревшими взглядами, я выразил одобрение, когда ты избрал своей целью научную деятельность, будь то в области права или философии, – скорее, как мне казалось, в области последней. Трудности, сопутствующие этой карьере, мне достаточно известны... Наилучшее применение дарований – это уже твое личное дело...

Генрих Маркс, ушедший из жизни рано, едва лишь наступила двадцатая весна сына, не мог уже с гордостью и надеждой погрузиться в чтение его философских «Тетрадей», как делал когда-то, получив тетради поэтические. Между тем уже здесь проступали те Марксовы свойства, которые завтра заставят современников заговорить о рождении настоящего философа. А пока, путешествуя вслед за автором по бесконечно увлекательным страницам семи его «Тетрадей», можно, как говаривал цитируемый там же Сенека, «рассуждать... с Сократом, сомневаться с Карнеадом, наслаждаться покоем с Эпикуром, побеждать человеческую природу со стоиками, совершать эксцентричности с киниками и сообразно естественному порядку идти в ногу с каждым веком, как его современники». С тем лишь условием, следует добавить, что вас всюду будет сопровождать Марксов «дух сомнения и отрицания», его «предгрозовое» настроение, его представление «идеального» образа мудреца, его понимание ответственной роли жизненной философской мысли.

Через полтора года Маркс представит на суд ученых мужей Иенского университета свою диссертацию, где изложит взгляды на системы эпикурейцев, стоиков и скептиков и сразу же получит степень доктора философии. Два года спустя, критически проанализировав гегелевскую философию права, он четко определит целевое назначение покоренной им «царицы наук»: «Революция начинается в мозгу философа». А еще через год он начертает в своей записной книжке знаменитый одиннадцатый тезис о Фейербахе: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его».

Несложно убедиться, что философская «прогулка» в древние афинские сады вовсе не случайный зигзаг на пути мыслителя к главной, всеопределяющей цели. Как невозможно для нас, по меткому замечанию Ленина, глубокое постижение «Капитала» без усвоения «Логики» Гегеля, так и для молодого Маркса труднопреодолимой была бы философия Гегеля без понимания античных великанов любознательности, без серьезного исследования всей предшествующей истории философии.

Еще со времен «Докторского клуба», с первых шагов на научном поприще за Марксом твердо закрепляется репутация редкого эрудита, широкого мыслителя. Один из видных младеггелянцев, Мозес Гесс, ожидая появления Маркса на университетской кафедре в Бонне, так рекомендует своему другу молодого ученого:

– Ты должен быть готов познакомиться с величайшим, быть может, единственным из ныне живущих, настоящим философом, который в ближайшее время, когда он публично выступит (печатно или с кафедры), привлечет к себе воз-

ры Германии... Доктор Маркс – так зовут моего кумира – еще совсем молодой человек (едва ли ему больше 24 лет); он нанесет последний удар средневековой философии и политике, в нем сочетаются глубочайшая философская серьезность с тончайшим остроумием; представь себе объединенными в одной личности Руссо, Вольтера, Гольбаха, Лессинга, Гейне и Гегеля; я говорю объединенными, а не смешанными, – и это доктор Маркс.

В таком лестно красноречивом «объединении» еще нет того Марксова универсализма, который позволит ему наполнить глубинным содержанием вроде бы понятные с первого взгляда слова: «Единство цели». Лишь восприняв все истинно ценное, что было достигнуто человеческой мыслью в познании природы и общества, критически переработав и выверив на опыте пролетарского движения, он придет к новому мировоззрению. Он поднимет Знамя Борьбы, создаст Науку Борьбы, сплотит Силы Борьбы. Родятся «Манифест», «Капитал», Интернационал. Так складывается вектор, указывающий направление к единой великой цели.

«Манифест коммунистической партии», созданный 30-летним Марксом в соавторстве с Энгельсом, признан историей первым программным документом марксизма.

Два-три десятка страничек классического документа, где слово к слову подогнано с величайшей тщательностью – по единственному сохранившемуся листку черновика можно судить об исключительной взыскательности авторов, – вобрали в себя целый мир, представленный во всех основных измерениях.

Здесь, как отметит потом Ленин, с гениальной ясностью и яркостью обрисовано новое мирозерцание, последовательный материализм, охватывающий и область социальной жизни, диалектика как наиболее всестороннее и глубокое учение о развитии, теория классовой борьбы и всемирно-историческая роль пролетариата, творца коммунизма.

Набатным языком «Манифеста» рабочий класс впервые заявляет о своей революционной миссии в судьбах человечества – он свергнет эксплуататорский строй и создаст новое, подлинно гуманное общество – общество без классов. В программном документе определены этапы и пути осуществления этой миссии. В «Манифесте» еще нет отточенной, как штык, революционной формулы марксизма – «диктатура пролетариата», – но глубокий смысл этих слов выражен с научной определенностью и аргументацией. Четыре года спустя, пройдя через опыт европейских революций, Маркс кристаллизует суть своего главного открытия:

– Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собой. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты – экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов.

В каком отношении стоят коммунисты к пролетариям вообще? – с этого вопроса авторы «Манифеста» начинают излагать важнейшие основы учения о пролетарской партии как вождя и организатора рабочего класса. Они видят роль коммунистической партии в том, что она «на практике является самой решительной, всегда побуждающей к движению вперед частью рабочих партий всех стран, а в теоретическом отношении у них перед остальной массой пролетариата преимущество в понимании условий, хода и общих результатов

пролетарского движения». Они видят долг коммунистов в том, чтобы постепенно поднимать рабочий класс «на уровень теории». Просвещая пролетариат, излагая свои взгляды на отношение к собственности, общественное переустройство, нравственные принципы и т.д., они указывают цель борьбы.

Ключевым пунктом программного документа, безусловно, является положение о международном характере коммунистического движения, о пролетарском интернационализме. Весь «Манифест» как бы восходит к великому призыву: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» На протяжении десятилетий и десятилетий человечество имело возможность не раз увидеть в решительном действии и по достоинству оценить гуманистическую силу боевого революционного воззвания, в котором слита общность целей и интересов рабочих людей всей земли.

...Как всегда, открывая новую сферу в мире науки, Маркс начинает с уяснения вопроса самому себе. В середине сороковых годов он сосредоточивается на исследовании экономическо-философских проблем, рассматривает детали, отрабатывает фрагменты, эскизы будущего монолитно-цельного учения. И хотя родившиеся под пером «Экономическо-философские рукописи» в целом уже представляют собой гениальный набросок, первую модель нового мировоззрения, взыскательный ученый отводит этому произведению скромный статус «рукописи» и будет несчетное число раз обращаться к ней как к своеобразному питомнику идей, которые надо еще привить в суровых жизненных условиях и вырастить.

– Решающие пункты наших воззрений, – говорит Маркс о себе и Энгельсе, – были впервые научно изложены, хотя только в полемической форме, в моей работе «Нищета философии», выпущенной в 1847 г. и направленной против Прудона. Февральская революция и последовавшее в связи с ней насильственное удаление меня из Бельгии прервали печатание написанной на немецком языке работы о «Наемном труде», в которой я собрал свои лекции, читанные мною в Немецком рабочем обществе в Брюсселе. Издание «Новой Рейнской газеты» в 1848 и 1849 гг. и последовавшие затем события прервали мои экономические занятия, которые я смог возобновить только в 1850 г. в Лондоне. Огромный материал по истории политической экономии, собранный в Британском музее, то обстоятельство, что Лондон представляет собой удобный наблюдательный пункт для изучения буржуазного общества, наконец, новая стадия развития, в которую последнее, казалось, вступило с открытием калифорнийского и австралийского золота, – все это побудило меня приняться за изучение предмета с начала и критически переработать новый материал. Эти занятия приводили отчасти сами собой к вопросам, на первый взгляд совершенно не относящимся к предмету, но на которых я должен был останавливаться более или менее продолжительное время...

Эти последние слова: «более или менее продолжительное время» – уж слишком сдержанны и скромны. На самом деле время измеряется многими годами. Полтора десятка лет с перерывами Маркс работает над экономической монографией все еще «для уяснения вопроса самому себе» – создает пролог к «Капиталу» и строит полигон для запуска своего «самого страшного снаряда». Строит самозабвенно, устремленно, превозмогая все лишения, страдая лишь одной неутолимой болью – за близких, которым не сумел создать хоть сколько-нибудь сносную жизнь.

Вскоре после женитьбы двадцатипятилетнему Марксу было предложено от имени прусского правительства поступить на государственную службу. Он отказался. И в течение всей жизни, по словам Франца Меринга, он не раз имел возможность без урона для чести укрыться от житейских

бурь в гавани буржуазной профессии. За его талантами охотились крупнейшие хищники тогдашней Европы.

Как бы ни отдалена была конечная цель, как бы ни труден был к ней путь, Маркс готов ко всем преодолениям. «Я должен любой ценой идти к своей цели и не позволю буржуазному обществу превратить меня в машину, делающую деньги...» Он может только подшучивать над собой временами в дружеском откровенном объяснении: «Полвека за плечами, и все еще бедняк!» «Злосчастная рукопись готова, – сообщает он Энгельсу о завершении пятнадцатилетнего труда над монографией «К критике политической экономии», – но не может быть отослана, так как у меня нет ни гроша, чтобы оплатить почтовые расходы и застраховать ее...» И с горькой улыбкой Маркс продолжит: «Вряд ли приходилось кому-нибудь писать о «деньгах» при таком отсутствии денег! Большинство авторов по этому вопросу состояло в наилучших отношениях с предметом своих исследований...»

Подытожив первый этап экономических исследований, получив «ясность по крайней мере в основных вопросах», Маркс видит свой путь к цели через высочайшую из вершин: перед ним обрисовываются контуры «Капитала». И снова годы неистового, изнуряющего труда. Как-то он шутил, что в своей научной работе применял систему смен, наподобие того, как «фабричные псы» Британии эксплуатировали рабочих... «День я проводил в музее, а по ночам писал».

Но сквозь иронический смех иногда прорывается стон. Случалось, в библиотечном зале «темнело в глазах», схватывала «страшнейшая головная боль», сковывало «стеснение в груди», становилось «так необычайно плохо», что приходилось закрывать интересную книгу, выбираться на свет и воздух, «плестись домой». «Состояние мое таково, – признается он Энгельсу, – что по-настоящему я должен был бы на некоторое время отказаться от всякой работы и умственной деятельности; но это было бы для меня тяжело, даже если бы я располагал средствами, чтобы бездельничать».

Полвека Маркс несет свой мученический «крест» для того, чтобы наконец-то был распят проклятый людьми труда буржуазный мир. И чем ближе час рождения «Капитала», тем яснее для Маркса, какой поражающей силы оружие вручает он пролетариату. Завершая первый том, он пишет рабочему-металлисту, деятелю Интернационала Карлу Клингсу: «Надеюсь теперь, через несколько месяцев, закончить его, наконец, и нанести буржуазии в области теории такой удар, от которого она никогда не оправится. Будьте здоровы и не сомневайтесь, что рабочий класс всегда найдет во мне верного, передового борца».

...Ненастным апрельским утром 1867 года в лондонском порту Маркс взошел на палубу пассажирского суденышка, чтобы переправить на континент груз чрезвычайной реактивной силы – рукопись «Капитала». Не успели отойти от британских берегов – поднялся шторм. Будто по заказу! Марксу было «по-каннибальски любо» оказаться в кипящем море после стольких лет кабинетного заточения! Оказаться среди морских волн в предчувствии величайшей вселенской бури!..

И вот, передав в надежные руки свое детище, Маркс может подвести некоторый нравственный итог, отвечая на дружеские письма «ценного партийца», горного инженера Зигфрида Мейера, объясниться с предельной откровенностью.

– Итак, почему же я Вам не отвечал? Потому что я все время находился на краю могилы. Я должен был поэтому использовать каждый момент, когда я был работоспособен, чтобы закончить мое сочинение, которому я принес в жертву здоровье, счастье жизни и семью. Надеюсь, что этого объяснения достаточно. Я смеюсь над так называемыми «практическими» людьми и их премудростью. Если хочешь быть скотом, можно, конечно, повернуться спиной к мукам чело-

вечества и заботиться о своей собственной шкуре. Но я считал бы себя поистине непрактичным, если бы подход, не закончив полностью своей книги, хотя бы только в рукописи...

Приступая к главному этапу – к разработке революционной теории, Маркс со знанием дела говорил: «Я надеюсь добиться для нашей партии научной победы». Подчеркнем эту фразу и перечитаем ее, делая ударение буквально на каждом слове. Здесь ключ к пониманию Марксова принципа единства цели. Добиться научной победы для партии значило для него решить главную стратегическую задачу – дать революционным легионам полную картину будущих социальных битв, генеральную программу действия. К этому он приходит и через повседневный опыт пролетарской борьбы, и синтезируя элементы, открытые предшествующей наукой. Так в единый узел связывается множество устремлений революционного вождя и великого мыслителя.

Ваше представление о счастье –

БОРЬБА

Разве он не был счастлив в дружбе? Кто еще мог с такой безоглядой уверенностью и искренностью сказать о друге: alter ego – второе «я»? И встать стеной, бросить вызов, если вдруг грязная рука клеветника и интригана попытается замарать честь друга – он готов «вызвать на дуэль» завистливого себялюбца после клеветнических выпадов против Энгельса или встретиться «на ином поле», чтобы сорвать с него «лицемерную маску»... Разве он не был счастлив в любви? Вспомним еще раз слова, обращенные к любимой после тысяч и тысяч дней совместной жизни: «Бесспорно, на свете много женщин, и некоторые из них прекрасны. Но где мне найти еще лицо, каждая черта, даже каждая морщинка которого пробуждали бы во мне самые сильные и прекрасные воспоминания моей жизни?» Разве он не был счастлив в детях своих, беззаветно любивших его, беззаветно преданных его делу?

И тем не менее свое представление о счастье он связывает с понятием «Борьба». Это воспринимаешь как особое состояние его натуры. Еще в юные годы поэтического самовыражения он открывает для себя:

Не могу я жить в покое, / Если вся душа в огне. / Не могу я жить без боя / И без бури, в полусне...

Борьба... Вовсе не однозначное понятие. Можно бороться и «за место под солнцем», а можно штурмовать небо, стремясь открыть солнце всем. Можно растратить силы, раздувая огонь домашнего очага, а можно возжечь Прометеев огонь. Именно Прометей вдохновляет своим подвигом молодого Маркса, переступающего порог святилища науки; именно он, «самый благородный и святой мученик в философском календаре», олицетворяет саму философию; именно его дерзкими словами бросает он вызов в прологе к диссертации тем «заячьим душам», что торжествуют в рутинной бездуховной сытости.

Да, этот сонный одряхлевший мир еще принадлежит филистерам. Чувство осознанной свободы, человеческого достоинства покинуло его вместе с греками, растворилось в обманчивом тумане христианского царства небесного. Надо пробудить его в сердцах честных людей.

И вот два воинствующих материалиста, только что соединенные узами поборничества, являются миру и устраивают «критический страшный суд» лжепророкам из «святого семейства», ставят перед обществом вопрос о необходимости заменить культ абстрактного человека наукой о действительных людях и их историческом развитии.

Одновременно с развертыванием битв на философском поприще за утверждение принципов нового мировоззрения Маркс тщательно исследует природу классовой борьбы, ме-

ханизм развития революционных ситуаций. В парижском изгнании его внимание приковано прежде всего к социальному взрыву огромной силы, сотрясшему за четверть века до его рождения сами устои французского абсолютизма. Он хочет знать, как протекала борьба якобинцев с жирондистами, и составляет конспект мемуаров члена Конвента Левассёра; его интересуют радикальные мысли, намерения, действия якобинских вождей – и он изучает произведения Робеспьера, Сен-Жюста, Демулена.

Прусские и французские власти, недовольные политическими действиями Маркса, раздраженные острыми выступлениями редактируемой им газеты («хуже любого французского листка периода первой революции» – ужасалась реакция), добились высылки из Франции и его, и коллег по редакции. Пришлось «нижайше просить» короля Леопольда позволить «проживание в Бельгии». Король, конечно, остается глух, но в полицейском управлении требуют письменного обязательства «не печатать в Бельгии ничего, относящегося к текущей политике». Европейские правители уже начинают ощущать разящее острие Марксова пера.

Что же до уроков революционной истории, то он еще к ним обратится не раз, и даже очень скоро. Как только схлынет волна революции 1848–1851 годов, Маркс тут же, по горячим следам событий, примется за ее глубочайший анализ, кристаллизуя важнейшие положения исторического материализма, теории классовой борьбы, учения о диктатуре пролетариата. И он вспомнит жестокие уроки, преподанные историей революционерам прошлой эпохи, он вспомнит восемнадцатое брюмера – один из последних дней уходящего века, когда военная диктатура поставила внушительную точку в конце эпохи, завершив уже и процесс буржуазной контрреволюции. Имя того мрачного дня Маркс поставит в заголовок своей принципиально важной книги и начнет с того, что позор новой буржуазной революции назовет вторым изданием событий восемнадцатого брюмера.

Мощными сочными мазками Карл Маркс – этот Шекспир революционной публицистики – беспощадно прорисовывает все мелкодушные и ограниченность буржуазных низвергателей, которые в момент глубоких социальных катаклизмов «боязливо прибегают к заклинаниям, вызывая к себе на помощь духов прошлого, заимствуют у них имена, боевые лозунги, костюмы, чтобы в этом, освященном древностью наряде, на этом заимствованном языке разыгрывать новую сцену всемирной истории». Маркс решительно противопоставляет буржуазной революции революцию пролетарскую и по сути своей, и по характеру, и по духу, и по всей ее драматургии. Новая социальная революция, говорит он, может черпать поэзию только из будущего, а не из прошлого...

Мы видим: Маркс, как никто до него, воспринял главнейшую суть борьбы широко и многозначно, эпохально и сиюминутно, всемирно и индивидуально. Избрав для себя невероятно тяжкий, но, по твердому его убеждению, счастливый удел борца, он до срединного рубежа жизни, еще в первую четверть своего восхождения к творческим вершинам, со всем ответственным реализмом поставил перед собой и со всем откровением мудрости ответил на самые существенные вопросы:

Во имя чего Борьба?

Борьба какими средствами?

И ответил он не как оракул, изрекающий посетившую его истину, а как человек, эту истину у жизни вызнавший, выстрадавший; как человек практики, дела. Он не диктует, не предписывает – он открывает свои принципы и обращает их прежде всего к самому себе, к своим последователям. Неслучайно родившийся Союз коммунистов в общем представлении является «партией Маркса», а Коммунистический

Манифест – программой практического действия для новых и новых отрядов пролетариата.

«Когда я увидел Маркса, – вспоминает ветеран революционного движения Фридрих Лесснер о поре рождения Манифеста, – я тотчас же почувствовал величие и колоссальное превосходство этого удивительного человека. Меня охватило чувство уверенности, что рабочее движение, находящееся под руководством таких вождей, должно победить». Он подчеркивает: «Маркс был рожден народным вождем».

Создавая основополагающее учение о новом обществе, разрабатывая стратегию и тактику борьбы коммунистов, постоянно сплачивая революционные силы, Маркс одновременно на жизненной основе формирует и утверждает революционную мораль, нравственный кодекс народного борца. Из практического опыта «партии Маркса» можно вывести как бы два направления, две линии борьбы. Всеобщая, магистральная линия бескомпромиссной схватки с главным врагом пролетариата – капиталом. И другая – защитная линия, предохраняющая силы от опасных попутчиков и сопутствующих помех, – так трудно ее рассчитать и выверить, но она так необходима для успешного, беспрепятственного движения к конечной цели.

«Коммунизму необходимо избавиться прежде всего от этого «лжебрата», – бросит однажды Маркс мимоходом реплику о прудонизме. Но он может сказать это не раз и не два. Кроме прудонизма, философствующего в нищете и о нищете, слишком много «лжебратьев» появляется у коммунизма, слишком широкое распространение получает имитация и симуляция революционности – от того знакомого молодому Энгельсу барменского полицейского комиссара, который выдавал себя за коммуниста, до оппортунизма «законных» стражей марксизма – Бернштейна и Каутского. И то, как ставит себя марксизм в отношении незваных «лжебратьев», какой водораздел проводит в теории и практике, какую определяет нравственную позицию, дает возможность с особой ясностью увидеть и понять Марксово кредо борьбы. Пожалуй, нагляднее всего это раскрывает многолетняя и остродрематическая история отношений с бакунизмом.

Маркс вместе с Энгельсом, вместе с руководящим ядром Интернационала вынужден отдать немало сил и времени, чтобы вытравить «чесотку» бакунизма. Непростое это дело – не открытая баррикадная война с явным противником пролетариата, а борьба с опасным попутчиком, с коварным «лжебратом», борьба, отстаивающая и утверждающая сами принципы борьбы. Обстоятельный доклад, представленный конгрессу Интернационала, определил идейный и организационный разгром бакунизма в рабочем движении. Пришлось вытащить на свет все сумеречное существование великого анархиста, вычистить все нечистые следы его на революционном поприще, перетряхнуть все его – разумеется, только обнаруженное – шутовское тряпье.

Доклад содержит специальный раздел, препарирующий моральный кодекс всеразрушителей. Здесь полностью воспроизводится бакунинский «Революционный катехизис», из параграфов которого возникает образ «аморфного всеразрушителя, ухитрившегося сочетать в одном лице Родольфа, Монте-Кристо, Карла Моора и Роберта Макера». Неслучайно «катехизис» стал молитвенником террористов. Бакунизм, пытаясь установить анархию в области нравственности, доводит до крайности буржуазную безнравственность. Он проповедует «культ разбойника как образцового революционера». А само общество будущего, если его строить по бакунинской модели, далеко превзошло бы средневековый Парагвай преподобных отцов-иезуитов.

Таков приговор марксизма.

Смысл своего счастья – смысл борьбы, Маркс вложил в пламенные строки Коммунистического Манифеста: коммунисты борются во имя ближайших и конечных целей рабочего класса, они самый решительный, авангардный отряд рабочих партий всех стран, они владеют научным пониманием условий, хода и общих результатов пролетарского движения. И первыми же строками первого своего партийного устава определил: образ жизни, вся деятельность должны соответствовать великой цели. Вступая на стезю коммунистического борца, Маркс отлично сознает, какими терниями выстлана его дорога, и убежден: как бы ни было тяжело, он не отступит от цели, не поступится принципами и честью.

– Что в бурю поднимается пыль, что во время революции не пахнет розовым маслом и что время от времени кто-нибудь даже оказывается забрызганным грязью, это – несомненно... Однако, если принять во внимание, какие огромные усилия употребляет весь официальный мир в борьбе против нас, – говорит Маркс через двенадцать лет после Манифеста, – официальный мир, чтобы нас погубить, не только слегка нарушал Уголовный кодекс, а прямо-таки глубоко в нем увязал; если принять во внимание грязную клевету «демократии глупости», которая не может простить, что у нашей партии больше ума и характера, чем у нее самой; если знать историю всех остальных партий того же периода; если, наконец, спросить себя, какие же факты... могут быть выдвинуты против всей партии, – то приходишь к заключению, что в этом, XIX столетии наша партия выделяется своей чистотой...

Этой своей чистотой, как нравственной, так и политической, идейной, пролетарская партия обязана прежде всего своим взыскательным учителям, которые всегда зорко оглядывают боевые колонны, равняя их строй, храня честь знамени. И при необходимости проявят непоколебимость и решительность.

– Что касается нас, – заявляют они своим соратникам, – то, в соответствии со всем нашим прошлым, перед нами только один путь. В течение почти 40 лет мы выдвигали на первый план классовую борьбу... между буржуазией и пролетариатом как могучий рычаг современного социального переворота; поэтому мы никак не можем идти вместе с людьми, которые эту классовую борьбу стремятся вычеркнуть из движения. При основании Интернационала мы отчетливо сформулировали боевой клич: освобождение рабочего класса должно быть делом самого рабочего класса. Мы не можем, следовательно, идти вместе с людьми, открыто заявляющими, что рабочие слишком необразованны для того, чтобы освободить самих себя, и должны быть освобождены сверху, руками филантропических крупных и мелких буржуа.

Бросив взгляд на самое начало пути, Энгельс с улыбкой напомнит Марксу в день его пятидесятилетия: «Какими же юными энтузиастами были мы, однако, 25 лет тому назад, когда мы воображали, что к этому времени мы уже давно будем гильотинированы». Со временем к энтузиазму этих юношей добавилась великая забота о «муках человечества», а гильотина уже не могла их достать, ибо сама их борьба с уличной баррикады была перенесена на всемирную арену. (Мне грозят расправой? – мог воскликнуть Маркс после поражения парижских коммунаров. – Пусть осмелятся! Плевать мне на этих каналий!) За плечами вождей коммунизма выстраивались могучие колонны пролетариата уже многих стран мира.

Продолжение следует

Валентин Чукин

<http://www.sovross.ru/articles/1688/39237>

МАРКС. ЮБИЛЕЙНОЕ

Ползучая реабилитация марксизма неизбежна



В эти дни улицы далёкого латиноамериканского Буэнос-Айреса обклеены афишами с портретами Карла Маркса - кудлато-бородатая голова смотрит со стен, с заборов, с растяжек над широкими проспектами – авенидами: спектакль «Маркс родился!», приуроченный к 200-летию титана мысли, собрал аншлаг в Театре Сервантеса, билеты разлетелись, как горячие пирожки, за несколько месяцев до события. В европейских кинотеатрах сейчас с оглушительным успехом идёт взявший спецприз на Берлинале новый фильм "Молодой Карл Маркс" Рауля Пека - гаитянский режиссёр-коммунист, бежавший от диктатуры Дювалье, вернувшийся в родную Гаити и ставший там министром культуры, сегодня рвёт все шаблоны и снимает фильм не про Маркса - академического учёного, корпящего над фолиантами, а про Маркса – подпольщика, организатора политического сопротивления, депортируемого из страны реакционным прусским режимом, убегающего от преследователей по крышам и проваливающегося под землю перед носом у одураченных полицейских.

В главном концертном зале Греции - афинском Мегароне, вмещающем 2 тысячи человек, неделю при полном зале идет пьеса Ричарда Бина и Клайва Коулмена "Молодой Маркс" - именно с премьеры этой пьесы создатели лондонского театра «Мост» начали в октябре 2017-го, в сотую годовщину другого события, изменившего мир, историю своего детища, ибо прекрасно знали, на что пойдёт, потянется, побежит зритель.

Взрывной интерес к личности и наследию Маркса в мире повсюду, - примета времени. Человек, задавший вектор грядущего тысячелетия, спустя две сотни лет именно его имя вызывает восторг и уважение одних и зоологическую ненависть других, и каждый смотрит в Маркса, как в зеркало. Человек умный и образованный видит в нем величайший ум планеты, гуманный и благородный видит в нем освободителя человечества от многовекового рабства, человек меркантильный и недалёкий видит в нём странного чудака, мечтавшего о переустройстве общества, придумавшего теорию прибавочной стоимости и от безденежья рас-

продающего фамильное серебро, подонок видит в нем подонка, людоед - людоеда.

В последние десятилетия Карл Маркс - мировой рекордсмен по тиражам переизданий сочинений (на втором месте, кстати, Ленин, что немаловажно). На второй Родине Маркса, в Великобритании, - стране, чьи правительства чуть ли не дальше всех остальных уходят от постулатов марксизма, к примеру, спрос на главный труд юбиляра - «Капитал» - за последнее время вырос втрое. На ежегодной международной книжной ярмарке во Франкфурте "Капитал" уже который год подряд - самая продаваемая книга. В европейских издательствах клянутся и божатся, что переиздание "Капитала" не связано с финансовым кризисом, поразившим мировую экономику, а является "частью запланированной заранее программы переиздания произведений Маркса".

Переиздан сегодня «Капитал» и в Турции, где он несколько десятилетий находился в списке запрещённой литературы. В Японии "Капитал", выпущенный в виде комикса, сразу стал бестселлером. Одно из самых свежих в мире переизданий марксовых трудов - в стране, наверно, с наиболее яростной, вызывающе антимарксистской политикой, - в Латвии. Ностальгия? Нисколько. Насущная необходимость, вызванная логикой истории.

Сегодня, спустя два века после его появления на свет, Маркса обожествляют, Маркса проклинают, Марксу подражают, с Марксом полемизируют. Архиепископ Райнхард Маркс, самый авторитетный в немецком епископате, в разгар финансового кризиса 2008 года пишет католический «Капитал», где на 400 страницах то ли спорит со своим великим предшественником, то ли с ним соглашается, - клеймит необузданный, людоедский капитализм за несправедливость, нарушение всех Божьих и человеческих законов. "Я пишу Вам, потому что в последнее время мне не дает покоя вопрос о том, не слишком ли рано окончательно осуждать Вас и Ваши экономические теории", - обращается он в предисловии к своему заочному оппоненту-однофамильцу.

На самом деле, обращение к марксистскому учению, конечно, отчасти вызвано волнами мирового экономического кризиса, ибо он, кризис, наилучшая, нагляднейшая иллюстрация этого учения. Ни одна социально-экономическая теория, за исключением марксизма, не оказалась способной ни описать закономерности развития человечества, ни объяснить их, и это понимают и признают даже злейшие враги марксистов - правящие круги капиталистических стран, опирающиеся на имущий класс.

- Я, вообще-то, бывший марксист, — признается глава "РОСНАНО" Анатолий Чубайс. — Я — искренне бывший марксист. Я до сих пор считаю, что это, безусловно, один из величайших мыслителей не только XIX века, но и вообще за всю историю человечества. Надо сказать, что теория циклического развития капитализма, основы которой заложены Марксом, работает до сих пор.

Чубайс, разумеется, лукавит. Бывших марксистов не бывает. Никакой он не бывший марксист, а самый что ни на есть актуальный, настоящий: просто Маркс, вскрывая объективные законы развития общества, сочувствовал обездоленным, писал с позиций угнетённого класса, а Чубайс и присные - выразители интересов класса мироедов, эксплуататоров, крупных собственников.

Невозможно перечислить, о каком количестве самоочевидных, с точки зрения искушенного обывателя XXI столетия, вещей Маркс, рациональнейший из пророков и точнейший из прогнозистов, написал впервые - достаточно сказать о том, что его современники и помыслить не могли о возможности глобальных, мировых войн, а Маркс предсказывает их неизбежность в силу глобализации капитала и завоевания им новых рынков. Две крупнейшие бойни XX столетия, глобальный характер нынешних конфликтов - всё это логично вытекало из марксовых построений и схем. Цикличность развития капитализма, неизбежность и регулярность кризисов, развитие монополий и возникновение олигархата, неравномерность мирового развития, массовая безработица, пузырь ложных потребностей, идеология потребления - все современные нам социальные болячки полтора века назад были спрогнозированы, описаны, объяснены бородатым мудрецом, на пару со своим бородатым соавтором и соратником вручившим человечеству ключи от научного метода познания.

Геополитическая катастрофа конца прошлого столетия - распад СССР и временное поражение социалистического блока - отбросила нас на десятилетия, если не на столетия, назад, и предание анафеме марксистского мировоззрения на одной шестой части суши, разумеется, означало странную и противоестественную попытку зашагать против общемирового течения, в сторону, обратную прогрессу и научно-технологическому и социальному развитию. Настойчивое повторение лживого тезиса о смерти или поражении марксизма объяснимо, когда оно исходит от новоиспечённых хозяев жизни и их наёмных пропагандистов, но совершенно необъяснимо в устах людей мыслящих, - сразу порождает сомнения в их интеллектуальной состоятельности и добросовестности. Сегодня марксистские партии правят на территории, где проживает треть человечества, возглавляемые ими режимы демонстрируют экономический и социальный рост - будь то Китай, 90-миллионная Западная Бенгалия или 35-миллионная Керала, Вьетнам, Лаос или Шри-Ланка, африканская Намибия или марксистски ориентированные правительства стран Латинской Америки, начиная с социалистического острова Свободы и заканчивая Эквадором. Временный проигрыш социализма в СССР и на европейской территории не должен, разумеется, вводить в заблуждение любого, умеющего анализировать и понимать универсаль-

ные закономерности исторического прогресса. Как выразился один из ярких современных британских экономистов С. Холландер, «отсутствие портрета Маркса на Красной площади в Москве — не основание для пересмотра историками марксистской экономической мысли своих исследовательских программ». Пока нынешние европейцы и североамериканцы переживают кризис теоретического марксизма, их современники в других частях света апробируют национальные модели марксистского прочтения и осмысления в повседневной практике.

Забавно, что даже те немногие российские учёные и социальные мыслители, которые сегодня, в эпоху общественной реакции, не боятся и не стесняются публично называть себя марксистами, грешат странной «евроатлантической центричностью», перенося кризисную ситуацию в европейской и североамериканской общественной мысли на оценки развития марксизма, как теоретического, так и практического, в мировом масштабе. А ведь индийские марксисты, живущие и работающие в «самой большой демократии мира», переводят большинство своих работ на английский (а значительную часть на английском и пишут), китайские и вьетнамские обществоведы, ещё какие-то десять-пятнадцать лет назад писавшие почти исключительно на китайском и вьетнамском, теперь тоже двуязычны и английские версии их текстов вполне доступны, - нужно видеть, с каким недоумением и непониманием смотрят на российских и европейских неомарксистов, хнычущих о кризисе марксистской мысли, их азиатские коллеги. 5 мая, в день марксова двухвекового юбилея, масштабные марксистские конгрессы соберутся в Берлине, в Лондоне и Токио, но самый грандиозный, с тремя тысячами участников, учёных-марксистов - в Пекине, по призыву Школы марксизма Пекинского университета. Это не аналог советской ВПШ, кузницы партийных кадров, а именно научно-исследовательская организация, развивающая марксистские изыскания.

С марксистскими изысканиями в мире вообще дела обстоят не так уж плохо, если вынести за скобки деградировавшую постсоветскую гуманитарную науку - в индийских университетах работают не только марксистские кафедры, но целые марксистские факультеты, в Японии марксистские экономисты - не историки, не социологи, а именно представители прикладной экономической науки - получают престижные международные премии, в Латинской Америке издается многотомная неомарксистская литература, написанная сегодняшними исследователями с мировыми именами. «Манифест коммунистической партии» ныне занимает четвертое место в списке самых изучаемых работ в университетах США: первое место среди всех книг, по которым американским студентам задают задания, в таких штатах, как Вашингтон, Висконсин, Нью-Гэмпшир, Нью-Джерси и Индиана, на втором месте в Айове и Виргинии, на третьем в Массачусетсе и Миннесоте, на четвертом в Калифорнии и Коннектикуте.

Параллельно с развитием марксизма множатся в современной общественной науке и различные антинаучные заблуждения, и настойчиво проповедуемая частью социальных мыслителей антимарксистская мифология. Авторы различных «концепций постиндустриального общества» упорно не замечают не только абсолютного численного роста мирового промышленного пролетариата, но и его роста относительно других групп общества. Не видят они и связи между его динамичным развитием и развитием классического марксизма. В России с подачи наших доморощенных антимарксистов, полностью захвативших официальный дискурс и идеологическую сферу в постсоветские годы, навязываются другие мифы, ничего общего не

имеющие с реальностью, - о якобы антиславянских настроениях и русофобии классиков марксизма, тогда как исповедавший классовый подход Маркс с ненавистью писал об уродливых проявлениях российского крепостнического самодержавия, а вовсе не о каких-либо ущербных свойствах славянской или русской природы. Достаточно вспомнить замечание Энгельса о том, что «среди русской революционной молодежи, естественно, встречаются, как и повсюду, люди самого различного нравственного и умственного калибра. Но в среднем, - если даже принять во внимание все различие эпох и существенную разницу в окружающей среде, - она все же стоит, несомненно, гораздо выше, чем стояла когда-либо наша немецкая молодежь, даже в лучшую ее пору, в начале тридцатых годов». Или красноречивый эпизод с образованием в 1870 году в Женеве Русской секции I Интернационала, когда её члены именно к Марксу обратились с просьбой представлять ее интересы в Генеральном совете. «Я с большим удовольствием принимаю почетную обязанность, которую вы мне предлагаете, быть вашим представителем при главном совете», - ответил Карл Маркс, в пятидесятилетнем возрасте за полгода изучивший русский язык настолько, что мог читать в оригинале Пушкина, Гоголя, Салтыкова-Щедрина. Пленённые русским художественным словом, Маркс и Энгельс составили подстрочники к роману «Евгений Онегин», цитируя «энциклопедию русской жизни» во множестве статей и писем.

И всё же, невзирая на все объективные исторические трудности, марксизм обретает второе дыхание и в России, - стране, по злой иронии судьбы оказавшейся сегодня на периферии мировой общественной мысли. Думаю, имеет смысл назвать хотя бы дюжину отечественных марксологов и марксоведов, внесших вклад в развитие марксистской науки в годы постсоветских гонений на марксистскую традицию и методику: Георгий Багатурия, Владислав Келле, Вадим Межуев, Александр Бугалин, Андрей Колганов, Борис Славин, Иосиф Абрамсон, Михаил Воейков, Александр Тарасов, недавно оставившие нас Виктор Вазюлин, Алексей Пригарин, Феликс Клоцвог, Леонид Истягин. В российских

университетах марксистские научные школы, вчера ещё существовавшие на правах «бедных родственников», проигрывают немарксистским в академической «укоренённости», вписанности в академический мейнстрим, тем не менее, год от года растут, не подвергаясь соблазнам «постмарксизма», «культурного марксизма» и прочей околонучной шелухи. А экономические и социальные реалии, хоть в хрестоматию по марксизму помещай, сподвигают всё большее и большее количество наблюдателей к изучению классиков, - ползучая реабилитация марксизма неизбежна, какие бы учебные планы не составлялись министерствами и какие бы сказки не рассказывал вездесущий официальный агитпроп.

«В 2018 году весь мир будет смотреть на Трир!» - гордо заявил Райнер Ауцс, директор международного организационного комитета празднования 200-летнего юбилея К. Маркса. Бюджет выставки, которая с 5 мая по 21 октября будет работать в Трире на площади 2000 кв. м, составил 5 миллионов евро, а месяц назад городской совет Трира 42-мя голосами за при семи против и четырёх воздержавшихся постановил установить в городе памятник К. Марксу, подаренный Родине классика Коммунистической Партии Китая. Что же до России, - страны, впервые воплотившей в жизнь марксов социальный идеал, - то автору статьи посчастливилось присутствовать на открытии, наверно, самого свежего памятника гениальному уроженцу Трира в нашей стране, - в дни 100-летнего юбилея Великого Октября в присутствии полутысячи иностранных гостей мы открыли бюст Марксу у входа в Московскую Финансово-Юридическую Академию под пламенные речи о торжестве революционного марксизма, всемирной роли предсказанной Марксом великой революции и преступлении российской правящей верхушки, столкнувшей страну с магистрального пути человечества на цивилизационную обочину.

Вернуться на путь, прочерченный великим Марксом и его выдающимися последователями - задача ближайшего времени.

Дарья Мумина

http://zavtra.ru/blogs/marks_yubilejnoe

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ЛЕНИНГРАДЦЫ – ПРОТИВ ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА



28 июля 2018 года в городе на Неве прошёл первый полноценный митинг против повышения пенсионного возраста, организованный городским комитетом КПРФ. Первый потому, что все предыдущие уведомления органы исполнительной власти либо не

согласовывали, как это было в случае с акциями протеста 18 июля, либо, первоначально согласовав, как



Выступает ответственный секретарь общественного совета при фракции КПРФ в ЗакС Владимир Соловейчик

это было с уведомлением руководителя фракции КПРФ в Законодательном Собрании Ольги Ходуновой, в последний момент своё согласование отзывали. Если на народный сход в связи с пенсионной реформой 27 июня

пришло несколько сотен горожан, то на площади Ленина месяц спустя их было более трёх тысяч.

Помимо товарищей из КПРФ, с трибуны митинга своё критическое отношение к пенсионным новшествам правительства Дмитрия Медведева выразили

руководители КТР и МПРА, другороссы и яблочники, члены ЛКСМ и РПК, представители Левого фронта и ДПА, иных структур, многие обычные, не состоящие в общественных объединениях горожане, как пенсионного и предпенсионного возраста, так и совсем молодые. Крайне отрицательно отнеслись к планам повысить пенсионный возраст и к тем, кто эти планы воплощает, и «рядовые» участники митинга.

Как заметил председатель Совета КТР Игорь Павлов, «Повышение пенсионного возраста членам нашего профсоюза «не в жилу». Что за миф, что «денег нет»? Это же ложь, буквальная ложь. Государство перечисляет средства в ПФР по своим, взятым на себя, обязательствам. Для повышения пенсионного возраста нет ни экономических, ни демографических предпосылок». Надо сказать, что место проведения митинга было не только окружено полицией, машины с сотрудниками ОМОН и военнослужащие Росгвардии наблюдались в массовом порядке окрест, над площадью Ленина всё время барражировал вертолёт. Как сказал координатор СПб РО Левого фронта и секретарь исполкома РПК Евгений Козлов, «власть всеми методами препятствует проявлениям



Члены АМО В.В. Орешиников, В.К. Кузнецов (РПК), Э.О. Шульц на митинге

народного недовольства, но массовый протест против людоедской пенсионной реформы будет продолжен».

Пенсионная реформа, предпринятая буржуазной российской властью,

многоаспектна. Мы остановимся в самом общем виде на четырёх из них. В нашей памяти осталось, как три десятилетия тому назад либеральные политики, «демороссовские» демагоги и стоявшие за их спинами будущие капиталисты сделали всё для разрушения Советского Союза и демонтажа социальных завоеваний Октябрьской революции и Советской власти. И чтобы они не говорили теперь, прямую ответственность за нынешнее положение дел несут не только нынешние правители, но и Гайдар с Чубайсом, Немцов с Явлинским, Ельцин с Кудриным. В том числе и ответственность за попытки повышения пенсионного возраста – прямое и закономерное следствие либерально-рыночных реформ «девяностых» и «нулевых». Таков исторический аспект проблемы.

Ещё в 1983 году на заседании секретариата ЦК КПСС Юрий Владимирович Андропов прямо поставил вопрос о том, «что сегодня больше всего тревожит людей, вызывает у них негативное отношение к власти». По ходу обсуждения стало понятно, что это жилищная проблема, пенсионное обеспечение, заработная плата, трудовые споры и охрана труда, борьба со злоупотреблением служебным положением, воровством, хищениями и, наконец, развитие производственного самоуправления, производственной демократии на предприятиях. Мы знаем, как сейчас обсто-

ит дело с соблюдением законных прав трудящихся – они ущемлены, и недавняя инициатива крупных капиталистов дать им «законную» возможность увольнять любого наёмного работника «по недоверию» – блестящее тому подтверждение. Профсоюзы лишены права на проведение «забастовок солидарности», их деятельность буржуазная власть всячески пытается ограничить. Зарплаты в условиях периферийного капитализма низки, зато вольготно живется проходимцам и аферистам всех мастей, несмотря на крики власть имущих о «борьбе с коррупцией», процветают воры и взяточники. Бесплатного жилья очередники ждут не один десяток лет, а число обманутых дольщиков, людей оплативших из своего кармана жильё, но так его и не получивших, лишь растёт. Теперь буржуазная власть фактически решила лишить нас трудовых пенсий. По всем критериям правительству главного единоросса Медведева можно смело поставить жирный минус. Поэтому логично требование его отставки. Таков политический аспект проблемы. Но эти правомерные политические требования могут осуществиться лишь в случае массовой поддержки граждан. Обеспечить её, найти механизм взаимодействия – самое сложное во всей нашей деятельности. Таков организационный аспект проблемы.

И наконец, аспект психологический. Впервые с января 2005 года, времени массовых протестов против «монетизации льгот», буржуазная власть дрогнула. Мы это видим по отказу таких хитрых и поднаторевших в политических интригах депутатов-единороссов, как Железняк и Милонов, голосовать за пенсионные предложения своего партийного начальника Медведева. Мы это видим в публичной оценке пенсионной реформы со стороны «национального лидера», впервые в его устах напомнившую горбачевскую стилистику образца 1991 года. Видно, что власть всерьёз опасается. Почему – понятно. Отказ от реализации пенсионной реформы будет означать не просто сохранение нынешнего пенсионного возраста. Он даст старт процессу демонтажа всей нынешней политической и социально-экономической системы, без чего невозможен поворот России на путь социализма, путь к обществу, контуры которого провидчески набросал ещё век тому назад Владимир Ильич Ленин в своей гениальной работе «Государство и революция». К обществу без тюремщиков, полицаев и чиновников, к обществу без насилия и обмана, к обществу без эксплуатации и отчуждения, к обществу, где «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».



Выступает секретарь исполкома РПК, координатор СПб городского отделения Левого фронта Е.А. Козлов

Прочти, вырежь и передай другому!

ПРАВДА И ЛОЖЬ ПО ПЕНСИОННОМУ ВОПРОСУ (только цифры)

1. Занимая **48** место по экономике на душу населения, мы занимаем лишь **122** место по продолжительности жизни.

2. *Официальные среднедушевые доходы* являют собой *огульную (фиктивную) среднюю*, ибо включают месячные доходы топ-менеджеров крупных компаний:

- **30,8 млн. руб в Роснефти;** - **25,0 млн. руб в Сбербанке;**
- **12,0 млн. руб в Газпроме;** - **8,3 млн. руб в РЖД.**

Доходы этих 20 тысяч россиян и предлагалось обложить прогрессивным НДФЛ. *А модальный доход (наиболее часто встречающийся) в РФ – 13 тыс.руб.*

3. Из 85 субъектов РФ:

- в 62 субъектах средняя продолжительность жизни мужчин меньше 65 лет;
- за 2017 год рождаемость сократилась в 84 регионах, а смертность увеличилась в 81.

4. При сохранении демографических тенденций в целом по России до 65 лет не доживет 40% мужчин и 20% женщин.

5. По сравнению с 1990 годом продолжительность жизни выросла лишь на 3 года (по официальным данным), но пенсионный ценз предлагают поднять минимум на 5.

6. Для достойной жизни доля пенсионных отчислений в национальной экономике должна составлять не менее 17%, но в РФ ее снижают до 8%, поскольку ПФ собрал слишком много денег и правительство уменьшает размер отчислений в ПФ.

7. *Особо нуждающимися* для правительства являются банкиры. За 3 года им *помогли* в сумме 4 триллиона рублей, но на инвестиции они направили менее 5 % этих средств.

8. 6 триллионов рублей (то есть 100 млрд. долларов) лежат в зарубежных банках.

9. В России только 7% работодателей готово брать на работу людей старше 45 лет.

10. 70% современного населения РФ к нынешнему пенсионному порогу больны и слабосильны.

11. Одобряют горе-реформу лишь 8% граждан, причём половина из них – 18-летние, которые уверены, что они уедут из «этой страны» до пенсионного возраста.

12. В сравнении с такими европейскими мегаполисами, как Берлин, Лондон и Париж (где мэрами являются социалисты), Москва лидирует по бюджетной обеспеченности и по стоимости жизни, но проигрывает по качеству жизни, средней продолжительности жизни и пенсионному обеспечению.

ВОССТАНОВИТЬ МАКСИМА БАЛАШОВА!

Максим Балашов, профессор математики, работает в Московском физико-техническом институте (МФТИ) в течение девятнадцати лет. Он также является председателем профсоюза «Университетская солидарность» МФТИ.

Руководству МФТИ не нравится деятельность независимого профсоюза, который успешно боролся за повышение заработной платы и сокращение рабочих нагрузок, а также добивается сохранения выборности позиций заведующих кафедрами.

Ректорат решил избавиться от профессора Балашова, отказавшись продлить его контракт и открыто назвав причиной этого решения его профсоюзную деятельность.

«Университетская Солидарность» вместе с Конфедерацией труда России (КТР) запустили онлайн-кампанию в LabourStart с требованием восстановить профессора Балашова и прекратить давление на профсоюз.

Пожалуйста, поддержите, каждый голос важен.

Пройдите по ссылке:

https://www.labourstartcampaigns.net/show_campaign.cgi?c=3846

LabourStart-RU

<http://www.labourstart.org/ru/>

УДАЛЬЦОВ АРЕСТОВАН, НО РАБОТА БУДЕТ ПРОДОЛЖАТЬСЯ

Уважаемые товарищи!

Путинский орган из трёх букв, судом это назвать язык не поворачивается, под совершенно надуманным предлогом арестовал на 30 суток координатора Левого Фронта Сергея Удальцова (*От ред. КЛ.* Анастасия Удальцова сообщила в Твиттере, что её мужа задержали в связи с повторным нарушением правил проведения публичного мероприятия. «Якобы он начал акцию не дойдя до места проведения мероприятия», — отметила она).

Власти судят по себе, и надеются, что без координатора мы ничего не сможем, как депутаты ЕР без команды из Кремля. Они ошибаются. Мы можем не просто продолжать работу пока Удальцов, объявивший голодовку, находится под арестом, а усилить активность Левого Фронта.

Одна из задач – утвердить временно исполняющего обязанности координатора ЛФ, и есть предложение делегировать эти полномочия супруге Сергея, Анастасии Олеговне Удальцовой, которая обладает знаниями, опытом и контактами, чтобы выполнить эту функцию.

До полуночи завтрашнего дня в Интернет-версии оргцентра Левого Фронта <https://www.leftfront.org/acc> каждый из вас может, – и думаю, уместно будет написать «должен», – принять участие в голосовании по данному вопросу.

Тот факт, что Левый Фронт не прекращает работу, а так же, в отличие от любой другой организации или партии, имеет реальную систему прямой электронной демократии, покажет путинской власти бессмысленность репрессий в отношении как руководства, так и членов Левого Фронта.

Кроме участия в принятии решения, убедительная просьба максимально распространить заявление Исполкома Левого Фронта <https://www.leftfront.org/?p=7006> не только в сетях, но и на местных, региональных и даже профильных форумах, по возможности, организовав одиночные пикеты с требованием освобождения незаконно арестованного товарища.

Информационная поддержка и активная работа – это то, чем мы сейчас можем помочь не только Сергею Удальцову, но и нашей стране.

Свободу Удальцову! Другой мир возможен!

С уважением, координатор Алексей Коваленко

15 августа 2018

От ред. КЛ. 22 августа активисты Левого фронта в Ленинграде провели одиночные пикеты на Невском проспекте, вдоль Гостиного Двора, с требованием освобождения Сергея Удальцова.



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



ЗАБАСТОВКА РАБОЧИХ "ФОЛЬКСВАГЕНА" ЗАКОНЧИЛАСЬ ПОБЕДОЙ!



10 августа в Калуге закончилась «итальянская забастовка» рабочих «Фольксвагена».

За 10 дней профсоюз МПРА добился выгодного соглашения с работодателем.

«Итальянская забастовка» — это коллективное действие, при котором работники нарочно замедляют производство, педантично соблюдая все правила, предписанные компанией и законодательством. Поскольку трудовые нормы в современном обществе — штука не всегда адекватная и (к счастью) не всегда выгодная для владельцев предприятий, такой подход к делу приводит только к торможению процесса производства. От забастовки этот метод выгодно отличается тем, что работодателю тяжелее вас уволить за нарушение чего-либо, ведь вы всё соблюдаете. Просто ваша законопослушность теперь не помогает получать владельцам завода прибыль, а только мешает. И капиталист вынужден идти на уступки рабочему коллективу.

К такому методу давления на начальство профсоюз МПРА «Фольксвагена» и его единомышленники прибегнули после того, как директор предприятия - Оливер Грюнберг - решил увеличить производительность труда любыми способами. И не придумал ничего лучше, чем выводить рабочие места на аутсорсинг. То есть доверять работу в некоторых цехах не штатным работникам, а другим, внешним фирмам. По данным МПРА, на заводе хотели создать около 200 «аутсорсинговых» рабочих мест.

В ближайшее время это не грозило массовыми увольнениями на заводе. Всем работникам участков, переданных подрядчикам, обещали место в штате предприятия. Но в случае кризиса раздутые из-за аутсорсинга штаты основного производства могут урезать. Кроме того, аутсорс, как правило, ударяет по рабочему движению в целом. Ведь «сторонние работники» находятся в худших условиях, не имеют тех социальных гарантий, что и основные работники в штате. В результате это разъединяет трудовой коллектив и позволяет работодателю экономить деньги сотрудников.

Поэтому рабочие «Фольксвагена» потребовали от начальства отказаться от подобной практики. И, чтобы показать серьезность своих намерений, забастовали.

В акции приняли участие более 470 человек. Их «работа по правилам» привела к перебоям в поставках комплектующих на производственные линии. Скорость движения техники на заводе упала до 5 км/ч (при обычной скорости в 10 км/ч).

Администрация «Фольксвагена» сначала хотела отделаться предложением провести встречу с членами профсоюза в конце августа. Но когда участники «забастовки» проигнорировали это заявление, пришлось оперативно садиться за стол переговоров. В результате работодатель обещал информировать профсоюз о своих планах изменения структуры предприятия и вывода рабочих мест в аутсорсинг, а также согласовывать свои действия с рабочими.

Это далеко не первая победа рабочих «Фольксвагена» в Калуге. В 2014 году профсоюз, угрожая забастовкой, добился 36-часовой рабочей недели для всех работников предприятия. В 2018 году он же с помощью массовых пикетов выиграл мотивационную премию работникам.

Таких боевых профсоюзов в России единицы. Да что там, многие другие производства концерна Volkswagen - как

российские, так и иностранные, не могут похвастаться столь же сплоченным сознательным коллективом.

Надеемся, что со временем наличие боевого профсоюза на предприятии будет скорее правилом для России, чем исключением. Ведь профсоюзы - это локомотивы пролетариата в борьбе с эксплуатацией и несправедливостью.

https://pikabu.ru/story/zabastovka_rabochikh_quotfolksvagenaquot_zakonchilas_pobedoy_6086557

РАБОЧИЕ УРАЛВАГОНЗАВОДА НАПОМНИЛИ БЫВШЕМУ ПРОФСОЮЗНОМУ ЛИДЕРУ О ЕГО ОБЕЩАНИЯХ

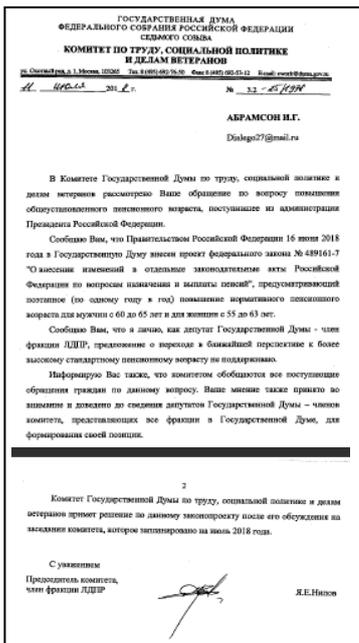
Нижнетагильцы вышли на митинг против пенсионной реформы и призвали сдать депутатские мандаты двух земляков, голосовавших в Госдуме за повышение пенсионного возраста. Работникам Уралвагонзавода начальство в цехах запретило приходить, но большинство присутствующих на митинге были рабочие этого предприятия, пишет издание *v-tagile.ru*.

Алексей Балыбердин и Вячеслав Погудин представляют в Госдуме Нижний Тагил и оба входят во фракцию «Единой России». 19 июля они проголосовали в нижней палате парламента России за повышение пенсионного возраста. Возмущение заводчан больше вызывал Балыбердин, который несколько лет возглавлял профсоюзный комитет на их предприятии. К нему и был обращен лозунг на митинге: «Балыбердин, сдай мандат! Ты для нас - не депутат!».

<http://www.evening-kazan.ru/news/sday-mandat-ty-dlya-...>

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ОТВЕТ КОМИТЕТА ПО ТРУДУ ГД НА ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО К ПРЕЗИДЕНТУ РФ



В адрес главного редактора нашей газеты поступил ответ Комитета по труду ГД на Открытое письмо к президенту РФ участников внеочередного совещания представителей левых партий и общественных движений, состоявшегося 18 июня 2018 г. в Санкт-Петербурге, (опубликовано в КЛ № 3/2018) – приводим этот ответ полностью.

«АБРАМСОНУ И.Г.
Dialego27@mail.ru

В Комитете Государственной Думы по труду,

социальной политике и делам ветеранов рассмотрено Ваше обращение по вопросу повышения общеустановленного пенсионного возраста, поступившее из администрации Президента Российской Федерации.

Сообщаю Вам, что Правительством Российской Федерации 16 июня 2018 года в Государственную Думу внесён проект федерального закона №489161-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий", предусматривающий поэтапное (по одному году в год) повышение нормативного пенсионного возраста для мужчин с 60 до 65 лет и для женщин с 55 до 63 лет.

Сообщаю Вам, что я лично, как депутат Государственной Думы - член фракции ЛДПР, предложение о переходе в ближайшей перспективе к более высокому стандартному пенсионному возрасту не поддерживаю.

Информирую Вас также, что комитетом обобщаются все поступающие обращения граждан по данному вопросу. Ваше мнение также принято во внимание и доведено до сведения депутатов Государственной Думы - членов комитета, представляющих все фракции в Государственной Думе, для формирования своей позиции.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов примет решение по данному законопроекту после его обсуждения на заседании комитета, которое запланировано на июль 2018 года.

С уважением,
Председатель комитета, член фракции ЛДПР

Я.Е. Нилов»

НОВОСТИ И АНЕКДОТЫ ПРО ПЕНСИИ

Новость 1. В центре внимания российских СМИ и общественности остаётся пенсионная реформа.

1. "Скорей бы вы все перешли. Ни один бюджет из-за вас не сходитя", — так размышляли министры на своём заседании.

По правде сказать, и пенсионеры думали то же самое.

2. Пенсионный возраст поднимают, НДС подняли, цены на коммунальные платежи подняли... Что-нибудь вообще понизили?

— Ну, мне, например, зарплату.

3. Пенсионную реформу дополняют законом о добровольной этаназии.

4. Пенсионный Фонд РФ меняет свой логотип. Теперь на нём будет изображён кукиш.

5. Проведённое на ТВ смс-голосование против увеличения пенсионного возраста имело потрясающий результат — у гендиректора канала появилась новая вилла в Испании!

6. Пенсии ты скажешь до свиданья,

Пенсия прощается с тобой

7. ЦБ выпускает новые монеты с тематикой "Ну погоди". Судя по всему, повышением пенсионного возраста дело не ограничится...

Новость 2. В России повышены НДС, тарифы на ЖКХ и цены на бензин.

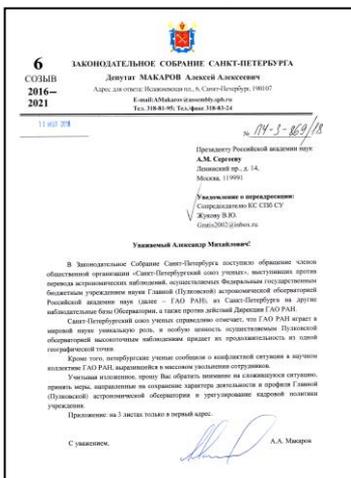
1. В квитанциях ЖКХ появится новая строчка "Просто плати".

2. По данным Центра организации дорожного движения, в Москве за первое полугодие 2018 года снизилось число жерств.

zen.yandex.ru

ОТВЕТ ДЕПУТАТА ЗАКС НА ОБРАЩЕНИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЮЗА УЧЁНЫХ В ЗАЩИТУ ПУЛКОВСКОЙ ОБСЕРВАТОРИИ

В КЛ № 3/2018 было опубликовано Заявление Санкт-Петербургского союза учёных в защиту Главной (астрономической) обсерватории РАН (Пулковская обсерватория), которое, среди прочих адресатов, было направлено и в ЗакС Санкт-Петербурга. Мы публикуем отклик-обращение депутата ЗакС Алексея Алексеевича Макарова по вопросам, затронутым в письме СПбСУ, в Президиум РАН — копия этого письма поступила и в СПбСУ.



«Президенту
Российской академии наук
А.М. Сергееву

Уведомление
о переадресации
Сопредседателю
КС СПбСУ В.Ю. Жукову

В Законодательное Собрание Санкт-Петербурга поступило обращение членов общественной организации «Санкт-Петербургский союз учёных», выступивших против перевода астрономических наблюдений, осуществ-

ляемых Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Главной (Пулковской) астрономической обсерваторией Российской академии наук (далее - ГАО РАН),

из Санкт-Петербурга на другие наблюдательные базы Обсерватории, а также против действий Дирекции ГАО РАН.

Санкт-Петербургский союз учёных справедливо отмечает, что ГАО РАН играет в мировой науке уникальную роль, и особую ценность осуществляемым Пулковской обсерваторией высокоточным наблюдениям придаёт их продолжительность из одной географической точки.

Кроме того, петербургские учёные сообщили о конфликтной ситуации в научном коллективе ГАО РАН, выразившейся в массовом увольнении сотрудников.

Учитывая изложенное, прошу Вас обратить внимание на сложившуюся ситуацию, принять меры, направленные на сохранение характера деятельности и профиля Главной (Пулковской) астрономической обсерватории и урегулирование кадровой политики учреждения.

С уважением, А.А. Макаров»

ЗАЩИТНИКИ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ ИЗ 24 СТРАН ВСТУПИЛИСЬ ЗА ПУЛКОВСКУЮ ОБСЕРВАТОРИЮ

Резолюция Пятого Международного Форума НКО «Наследие под угрозой» в поддержку ГАО РАН отправлена в МИД РФ, Министерство культуры РФ и Комиссию Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. Она также передана в Центр всемирного наследия и ИКОМОС (Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест).

Ансамбль Пулковской обсерватории является компонентом № 540-008 серийного Объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

В резолюции отмечается, что исполнительная власть Санкт-Петербурга разрешила строительство комплекса «Планетоград» вопреки национальному законодательству и международным обязательствам страны. Проект реализуют компании Setl City (РФ) и Morgal Investments (Израиль). Строительные работы планируемой площадью более 2 млн кв.м. к югу от обсерватории уже начались, но в настоящее время остановлены судом. Несмотря на это власти продолжают выдавать инвестору новые разрешения на строительство.

В мае этого года городское отделение ИКОМОС выполнило экспертную оценку возможного воздействия серии крупномасштабных проектов в непосредственной близости от Пулковской обсерватории. Исследование демонстрирует доказательства негативного влияния строительства на выдающуюся универсальную ценность нескольких компонентов Объекта всемирного наследия, включая компонент 540-008 «Ансамбль Пулковской обсерватории». Выводы петербургских экспертов поддержал Российский национальный комитет ИКОМОС.

Защитники Всемирного наследия призывают Российскую Федерацию полностью остановить застройку территории рядом с Пулковской обсерваторией, отменить выданные разрешения на строительство, официально утвердить экспертную оценку воздействия на Объект всемирного наследия, выполненную ИКОМОС СПб, утвердить границы и режимы буферных зон для всех компонентов Объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» — включая компонент № 540-008 "Пулковская обсерватория".

Участники форума просят Комитет Всемирного наследия призвать Российскую Федерацию исполнять решения Комитета и положения Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, включая разработку и утверждение границ и режимов буферных зон Объекта; немедленно остановить строительные работы рядом с Пулков-

ской обсерваторией и отменить выданные разрешения на строительство; настоятельно рекомендовать Российской Федерации проводить оценки воздействия на Объект всемирного наследия до принятия решений о реализации проектов, которые могут иметь отрицательное воздействие на выдающуюся универсальную ценность Объекта или его компонентов и элементов, и представлять эти документы вместе с проектными предложениями в Комитет всемирного наследия в порядке, определённом в параграфе 172 Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия.

Кроме того, участники Форума приняли резолюцию в поддержку выполненной Санкт-Петербургом отделением ИКОМОС презентации «Всемирное наследие Санкт-Петербурга под угрозой».

Пятый Международный Форум НКО "Наследие под угрозой" организован и проведён международной организацией World Heritage Watch 22–23 июня 2018 года в Бахрейне, Манама, накануне 42-й сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО. Форумы WHW посвящены вопросам сохранения и защиты культурного и природного наследия, в них участвуют активные и заинтересованные граждане, представители общественных организаций и инициатив со всего мира. Впервые форум защитников наследия перед сессией КВН ЮНЕСКО был организован в 2012 году в Санкт-Петербурге накануне 36-й сессии ЮНЕСКО, силами градозащитников и некоммерческих организаций Петербурга, и российского отделения Гринпис. На форуме 2012-го года было принято решение о создании платформы World Heritage Watch (WHW). С 2015 года форумы гражданских активистов перед сессиями КВН ЮНЕСКО стали ежегодными.

Анастасия Плюто, 19.07.18, <https://www.facebook.com/groups/saveastro/permalink/441362129670609/>

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

**Президенту Российской Федерации
В. В. Путину**

Уважаемый господин Президент!

Обращаемся к Вам как к гаранту конституционных прав российских граждан с просьбой срочно озаботиться судьбой российского учёного – ведущего научного сотрудника ФГУП ЦНИИмаш «Роскосмос», кандидата технических наук Виктора Викторовича Кудрявцева, обвиняемого в государственной измене.

Он был задержан ФСБ России 20 июля 2018 г. и помещён в СИЗО «Лефортово», где находится и сейчас, после отклонения 2 августа Мосгорсудом апелляции на его арест. Направления работы и обстоятельства ареста В. В. Кудрявцева известны нам из письма его сына, доктора физико-математических наук, профессора РАН Я. В. Кудрявцева, заведующего лабораторией ИНХС РАН.

Виктор Викторович Кудрявцев — пожилой человек (74 года), страдает тяжёлыми хроническими заболеваниями (перенёс инфаркт, болен сахарным диабетом 2-го типа). Содержание в СИЗО угрожает его здоровью (оно уже резко ухудшается) и даже жизни. В. В. Кудрявцев не желает, да и по состоянию здоровья и в связи с изъятием у него заграничного паспорта не имеет никакой возможности скрыться от следствия.

Призываем Вас по гуманитарным соображениям дать указание соответствующим органам прокуратуры проверить обоснованность обвинения и ареста В. В. Кудрявцева и использовать Ваш авторитет, чтобы добиться назначения ему до судебного разбирательства меры пресечения, не связан-

ной с лишением свободы и обеспечивающей адекватное поддержание здоровья.

Виктор Викторович Кудрявцев — известный специалист в области аэромеханики высокоскоростных летательных аппаратов. Был исполнителем ряда международных проектов по открытой космической тематике, в которых официально участвовал ЦНИИмаш с одобрения его руководства и компетентных органов. В 2011–2013 гг. он координировал работу сотрудников ЦНИИмаш по международному проекту, поддержанному программой FP7-SPACE и Федеральной целевой программой «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы», в рамках совместных фундаментальных исследований европейских и российских учёных по освоению космоса. Проект был полностью открытым и направленным на обеспечение безопасности полёта многоразовых космических кораблей при их входе в атмосферу.

Помимо ЦНИИмаш, в этом проекте участвовали Центральный аэрогидро-динамический институт им. проф. Н.Е. Жуковского, Институт теоретической и прикладной механики им. С.А. Христиановича СО РАН, Германский аэрокосмический центр и Бельгийский институт гидродинамики им. фон Кармана. Заявка на проект была согласована на всех необходимых уровнях. По результатам проекта опубликован открытый отчёт и научные статьи, для чего были получены соответствующие разрешения.

Необходимо также принять во внимание, что В. В. Кудрявцев в последние годы не имел допуска к совершенно секретным сведениям.

Все приведённые и другие обстоятельства дела легко могут быть проверены Вами или Вашими помощниками.

Надеемся на Ваше справедливое вмешательство в это дело.

Санкт-Петербург, 14 августа 2018 г.

Сопредседатели Координационного совета СПбСУ:

кандидат ист. наук, доцент	В.Ю. Жуков
кандидат технических наук	С.А. Селиверстов
кандидат культурологии	С.Я. Щёброва

*Председатель Правления СПбСУ,
доктор физ.-математ. наук* А. Л. Тимковский

БРИТАНИЯ ГОТОВИТ ЭКСТРОПРИАЦИЮ КАПИТАЛОВ

Британская группа Tax Justice Network, занимающаяся финансовой аналитикой, опубликовала примечательный доклад. Согласно ему, в западных банках и офшорах накопился колоссальный объём иностранных средств, полученных в результате отмывания нелегальных доходов и ухода от налогов — до 32 триллионов долларов.

Это — капиталы представителей крупного бизнеса России, Южной Кореи, Бразилии, Кувейта, Мексики, Венесуэлы, Аргентины, Индонезии, Саудовской Аравии, Китая, Малайзии, Таиланда, Украины, Казахстана, Азербайджана и др.

Английские аналитики сравнили эти накопления с размером суммарного государственного долга США и Великобритании (около 24,8 триллиона долларов) и пришли к выводу, что эти суммы... "коррелируются". Подразумевать под этим словом можно одно: конфискацию иностранных активов (ввиду "незаконности их происхождения") с целью обеспечения внешней задолженности.

На первый взгляд подобный сценарий мог бы показаться фантастическим. Но юридический прецедент уже создан. Доклад британской группы словно невзначай совпал с при-

нятием закона "О криминальных финансах" (Criminal Finances Act). Согласно этому документу правоохранные органы наделены правом арестовывать любые иностранные активы без всякого суда. Для этого достаточно просто предъявить ордер о "неподтвержденном богатстве". Формально собственник имеет право после этого объяснить происхождение своих средств. Но на практике такие объяснения никого не интересуют. Подтверждением этому стали первые же аресты иностранных активов в рамках принятого закона — они затронули российских миллиардеров.

То, что страна, провозглашавшая на протяжении столетий "неприкосновенность частной собственности", отбросила принцип презумпции невиновности и занялась конфискацией — само по себе является нонсенсом. Но самое абсурдное то, что все мошеннические схемы по отмыванию капиталов и уходу от налогов были придуманы самими же англичанами. Они же и вовлекли в них иностранцев.

Начало было положено еще в XVI веке, когда с распространением протестантизма в Англии, удалось переформатировать сознание британского общества. Навязанная британцам протестантская "этика" (в ее радикальной версии) объявила высшей добродетелью стремление к неограниченному обогащению, сняв всякие религиозные запреты с ведения коммерческой деятельности. Под воздействием этой коммерциализации сознания у англичан сформировался особый взгляд на мир — они везде, в любом занятии стали искать максимальную материальную выгоду.

К тому времени в руках королевского двора оказалось огромное имущество за счет конфискации собственности католических монастырей. Часть этого имущества была передана в распоряжение общества, у наиболее влиятельных граждан которого сразу же возник соблазн пустить эти средства в оборот. Тогда же обнаружилось, что в силу удобного географического положения, наиболее прибыльным занятием является международная торговля, а наиболее привлекательным регионом для нее — Азия.

Для установления с ней коммерческих связей британские купцы и стали объединяться в торговые компании, которые по своей организационной форме оказались предшественниками акционерных обществ. Первоначальный капитал этих компаний формировался за счет вкладов участников. Вначале в торговых компаниях участвовали исключительно британцы, но затем стали вовлекать и иностранцев.

Хотя на иностранных пайщиков нередко перекладывали коммерческие потери, тем не менее, участие в будущих АО все равно было крайне выгодным.

Прежде всего потому, что в Англии была достаточно лояльная налоговая система. Это позволяло торговцам оставлять значительную часть прибыли себе. Объяснялась такая лояльность государства достаточно просто: правительство, объявив "свободу предпринимательства", одновременно отказалось от каких-либо социальных расходов. И это тоже был результат господства "протестантской этики", характерной чертой которой (в отличие от католицизма или православия) было негативное отношение к благотворительности.

Другим важным фактором стало то, что коммерческая деятельность британцев постепенно стала приобретать характер посредничества. Торговля свелась к транзиту товаров, при которой расходы на развитие логистики фактически перекладывались на местные власти. В качестве примера служит "Московская компания". Созданная едва ли не самой первой в 1551 году, она поначалу занималась доставкой товаров в Архангельск. Но вскоре получила от царя привилегию торговать с Персией и Китаем. Эта деятельность оказалась особенно прибыльной, т.к. в процессе транспортировки своих товаров британцы ни гроша не вкладывали в создание транспортной инфраструктуры — использовали уже существующую, созданную Россией.

По мере накопления капиталов, алчность англичанских торговцев все возрастала. Чтобы еще больше минимизировать затраты и максимизировать прибыль, они переключились на предоставление финансовых услуг. Торговые компании были преобразованы в акционерные общества, роль которых свелась к эмиссии ценных бумаг и найму подрядчиков. Главным же направлением деятельности вчерашних торговцев стала разработка различных схем ухода от налогов, сокрытие и легализация незаконных средств. В качестве инструментов реализации этих схем и финансового прикрытия выступили биржи и банки, к созданию которых англичане активно приступили в XVII веке. А чтобы распространить свои мошеннические схемы на весь мир, создали громадную колониальную империю. словно спрут, опутали коррупцией весь мир, а Лондон превратили в мировой финансовый центр по аккумуляции и отмыванию международных капиталов.

Все это время эта спекулятивная пирамида успешно функционировала, коррумпируя и вовлекая в очередные мошеннические схемы весь мир. Парадокс заключался в том, что несмотря на все перипетии ее существования, главным ее хозяином оставалось одно и то же лицо.

В Великобритании нет обязательной нормы резервирования для коммерческих банков, а главной гарантией их платежеспособности были их инвестиции в недвижимость. Но все дело в том, что в англичанской правовой среде до сих пор действует средневековый принцип "property rights". В соответствии с ним полное право собственности допускается только на движимое имущество. Вся недвижимость в стране находится в ограниченном владении, а единственным полноправным ее собственником является... королева. Ей принадлежит вся земля в Соединенном Королевстве, а также все, что на ней расположено. Таким образом, раздав обществу в XVI веке часть активов, конфискованных у католической церкви, королевский двор юридически сохранил над ними контроль, а заодно контроль над созданной в результате глобальной финансовой пирамидой.

Но все пирамиды рано или поздно рушатся и если сегодня в Англии заговорили о конфискации, не значит ли это, что ее создатели заранее готовят пути отхода?

<https://www.kramola.info/vesti/vlast/britaniya-gotovit-ekspropriaciyu-kapitalov>

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

СУМБУР ВМЕСТО МУЗЫКИ

Даже если абстрагироваться от июньских законодательных инициатив, нельзя не заметить, что внесение правительством и сообществом работодателей законопроектов и предложений, качественно влияющих на трудовые отношения, носило в последние недели массированный характер. При этом к некоторым из проектов даже не знаешь, как относиться. В том смысле, что они заявляются как благие, разрешающие реальные общественные проблемы. Но любо-

го мало-мальски знакомого с реальным положением в сфере труда - ставят в тупик.

Перечислю некоторые.

Минтруд предлагает наделить Роструд возможностями преследовать, вплоть до уголовных последствий, работодателей, виновных в увольнении "предпенсионеров". И что? Сейчас в законодательстве есть статья об уголовном преследовании за невыплату зарплаты. Это ликвидировало долги по зарплате? Нет, они примерно на том же уровне, что и до принятия статьи. Глядя на реализацию имеющихся пол-

номочий, резонно сомневайтесь в эффективности предложений. Тогда зачем предлагают? Пиар?

Минтруд предлагает вывести самозанятых и “домашних работников” из-под действия Трудового кодекса. В качестве обоснования - они-де и так не в состоянии выполнять нормы ТК. Собственно, никто не сомневается в том, что эти категории, как, кстати, и малый бизнес, на практике живут без соблюдения трудового законодательства. Так что теперь? Приводить все нормы - и трудовые, и уголовные - к фактически сложившимся незаконным отношениям? Странно, что по этому пути не идёт налоговая служба. В смысле, что “не платят – да и ладно, отменим налоги”. То есть, странного здесь мало. Налоговая служба отвечает за поступление денег в бюджет. И, соответственно, если она попытается предложить возвести в закон неуплату налогов - её быстро приведут в чувство. Так что мы можем понять приоритеты: налоги важны, а трудовые нормы...

Минтруд предлагает ратифицировать Конвенцию МОТ № 102 с изъятием страхования от безработицы и при этом заявляет о разработке законопроекта об упрощении выдачи пособия по безработице и увеличении его размера. Это только мне кажется, что пособие по безработице, как и многие другие льготы, пойдёт по пути “адресной помощи”? То есть чуть побольше - существенно меньшему числу получателей?

Официальный защитник бизнеса Борис Титов, включившись в общую полемику, предложил вообще выходить на

пенсию не по возрасту, а по стажу. И ещё дать возможность покупать недостающий стаж. Отто фон Бисмарк, учредивший первую государственную пенсионную систему, вероятно, вернется в гробу как пропеллер. Ему и в голову не приходило предложение вместо системы помощи и защиты сделать систему изъятия денег у тех, кому эта помощь предназначена.

Все это в совокупности производит впечатление хаотической активности. Которая при этом не подкреплена расчётами и преподносится “почтеннейшей публике” в стиле ток-шоу: кто кого перекричит под аплодисменты специально подобранной аудитории.

Говоря по-купечески: так дела не делаются. Проблема даже не в том, что это непрофессионально, а в том, что эта непрофессиональность видна даже несведущим людям. Которые вполне имеют право заподозрить умысел. Тем более что сейчас исходит эта некомпетентность от вполне профессиональных людей. Поэтому совершенно не случайно, что все большее число граждан задаётся классическим вопросом оппозиционного депутата Павла Милюкова образца 1916 года: “Глупость или измена?..” Ответа у меня нет.

*Центральная профсоюзная
газета «Солидарность», 08.08.2018
Александр Шериуков, главный редактор,
лидер партии “Союз труда”*

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

НОВОЕ ПОЗОРНОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ: АПАРТЕИД ПРИЗНАН ОСНОВНЫМ КОНСТИТУЦИОННЫМ ЗАКОНОМ ИЗРАИЛЯ



Сегодня, 19 июля 2018, рано утром, кнессет Израиля, парламент сионистского государства, контролируемый правящей крайне правой коалицией, руководимой Биньямином Нетаньяху, утвердил 62 голосами против 55 при одном воздержавшемся закон откровенного апартеида, а именно – Основной закон «Национального Государства Еврейского народа», отменяющий даже «демократический» фасад этого государства, «Декларацию о независимости Израиля» 1948. Не только перестаёт быть «официальным языком» арабский, но разрушительный удар по всем и так уже достаточно ограниченным правам палестинских арабских граждан оккупированной страны. Установлена сегрегация по этничности и религии, «еврейские поселения» восхваляются и возводятся в высшую государственную «национальную ценность». Но также и права израильских еврейских граждан, тех, кто не признаёт так называемую «ультра-ортодоксальную» искажённую версию иудаизма, проповедуемую кор-

рупированными раввинами, поддерживающими Нетаньяху, становятся немедленными объектами атак.

По этой причине 14 июля тысячи израильских евреев провели в Тель-Авиве демонстрацию протеста против Основного закона нового апартеида (см. снимок вверху).

Не может быть свободен народ, когда его угнетает другой народ! Сионизм доказал, что является катастрофой для палестинского народа и также смертельной ловушкой для еврейского народа. Нетаньяху – лучший друг отъявленных антисемитов. Когда новый расистский Основной закон был институционализован, премьер-министр Израиля принял в качестве гостя пресловутого антисемита премьер-министра Венгрии Орбана, поклонника диктатуры Хорти, ответственного за массовые убийства полумиллиона венгерских евреев во Вторую мировую войну

Сионизм и антисемитизм – это сямские близнецы.

**Долой варварство, вперёд, за Социалистическую
Федерацию Ближнего Востока!**

Савас Михаил-Мацас

«ЛЕВЫЙ МАРШ» ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

«Правый поворот», начавшийся десять лет назад в политике многих стран Латинской Америки, пока что не затронул наиболее радикальные левые режимы в Западном полушарии. Сегодня можно сказать, что, несмотря на все проблемы и сложности, «социализм XXI века» жив и развивается. Примечательно, что даже в такой традиционно правой стране, как Мексика, в начале июля к власти пришел президент Лопес Обрадор - кандидат от левых сил и сторонник левой идеологии и политики.

Чавес и другие

После распада Советского Союза и крушения восточноевропейской модели «реального социализма» на Земле

осталось не так много государств, власти которых открыто и четко вписывались бы в антикапиталистическую альтернативу. Еще меньше можно найти стран, которые встали на этот путь после 1991 г. Тем интереснее сегодня наблюдать за группой латиноамериканских государств, относящихся к парадигме «социализма XXI века».

Сам термин, поначалу применяемый к Венесуэле времен ставшего легендарным команданте Уго Чавеса, постепенно распространился и на ряд других стран - союзниц Венесуэлы в Латинской Америке: Эквадор, Боливию, Никарагуа... Ключевым союзником в регионе для этих государств выступает, что вполне логично, Куба.

В отличие от умеренно левой или левоцентристской модели, которая в последние годы регулярно сталкивается с политическими и электоральными неудачами (Бразилия, Аргентина, Чили и т. д.), «социализм XXI века» представляет собой попытку движения к действительно новому, посткапиталистическому обществу.

Практически все страны, ставшие на этот путь, пошли на радикальную трансформацию конституций и законодательных норм, что заметно отличает данную практику от обычных социал-реформистских экспериментов. И, конечно, дело не ограничилось лишь символическим переименованием государств, как это было в случае с той же Венесуэлой или Боливией. Политическое изменение соотношения сил в конце XX - начале XXI в. в пользу левых и антиимпериалистических сил в рассматриваемых государствах привело к своего рода «гражданской революции», изменившей общественную жизнь и политику в пользу обычных людей.

Как подчеркивает вице-президент Боливии Альваро Линейра, «базируясь на этике общинного социализма, мы смогли предложить согражданам вариант нового, более справедливого и более демократического общества, способного «выйти» из капиталистических пут».

«Социализм XXI века»

Следует согласиться с мнением французского эксперта по латиноамериканским левым политолога Жан-Жака Курляндски, когда он отмечает, что «в общественно-политическом развитии стран, отстаивающих идеи социализма XXI века, проглядывают как общие черты, так и имеются значительные расхождения».

Говоря о специфике латиноамериканских левых режимов, европейские исследователи нередко употребляют термин «левый популизм» - в том числе для характеристики внутренней политики в Венесуэле, Боливии, да и других союзных им государств.

При этом мы вполне можем говорить о сохраняющейся в странах «социализма XXI века» широкой социальной и политической поддержке действующей власти. Все правящие партии в этих странах являются массовыми, обладают широкой сетью местных организаций, доминируют на самых разных уровнях политической жизни, параллельно контролируют дочерние социальные (профсоюзные, крестьянские, молодежные, женские) организации.

Но всегда и везде путь к социализму был тернист. И поэтому неудивительно, что во всех без исключения странах рассматриваемой нами категории имеется немало тех, кто неодобрительно оценивает внутреннюю и внешнюю политику властей. И вот здесь, если говорить о реакции действующей власти, мы обнаруживаем серьезные расхождения в подходах.

Так, в Боливии и Эквадоре президенты Эво Моралес и Ленин Морено в своей политике делают упор на расширение норм и принципов «демократии участия», что соответствует традициям индейской общины (а индейцы составля-

ют большую часть населения этих стран). «Гражданская революция», которой привержены правящие партии этих южноамериканских стран, не означает покушения на политический плюрализм и свободы.

А вот в Венесуэле и Никарагуа наблюдается уже иная картина. В этих странах, зачастую под лозунгами противодействия наступлению контрреволюции и империалистическому наступлению, в последние годы власти пошли на серьезное урезание возможностей политической оппозиции. Как следствие - массовые общественные протесты в двух латиноамериканских странах, жертвы среди оппозиционеров и объективное сползание данных стран к авторитаризму, на сей раз левому.

И прогресс, и регресс

Когда мы говорим о том, что у «социалистических» режимов в Латинской Америке существует весомая социальная база, нужно понимать, что она появилась не с неба. Если широкие слои городского и сельского населения продолжают поддерживать революционные правительства, это происходит во многом потому, что разные категории населения почувствовали в своей каждодневной жизни какие-то улучшения.

Директор Института Латинской Америки Владимир Давыдов подчеркивает, что ни в одном другом регионе планеты, как это было в Латинской Америке в первое десятилетие нашего века, столь быстрыми темпами не сокращались бедность и социальное неравенство. И в первую очередь данная тенденция относилась именно к государствам парадигмы «социализма XXI века».

К примеру, в Венесуэле при Уго Чавесе с 2003 по 2009 гг. уровень бедности отступил с 59 до 24% населения, тогда как в Эквадоре показатель нищеты упал с почти 50% в 2004 г. до 23% в 2015 г. Разумеется, в «тучные» годы экономического роста все страны данной тенденции весомо повысили социальные расходы - государственные средства перераспределялись на здравоохранение, образование, культуру, социальное строительство.

И в экономическом плане отличие от политики левоцентристских правительств было вполне определенным: в Венесуэле, Боливии, чуть в меньшей степени в Эквадоре левые у власти взяли курс на расширение государственного и общественного сектора, прежде всего в энергодобывающей сфере, ряде отраслей тяжелой промышленности, в финансовой области. Законодательно и конституционно были закреплены социальные права автохтонных индейских общин, что шло в русле разговоров об «общинном социализме».

Но приход экономического кризиса с падением цен на нефть внес свои коррективы. Вообще говоря, практически каждая из стран, относящихся к зоне «социализма XXI века», имеет собственный козырь. Так, Венесуэла располагает чуть не первыми на плане запасами «черного золота»; Боливия - второй в Южной Америке производитель газа; привлекательный в плане туризма Эквадор - первый в мире экспортер бананов; начало строительства межконтинентального канала на территории Никарагуа делает эту республику крайне привлекательной с транзитной точки зрения страной.

Но в нынешней ситуации далеко не все страны могут сполна воспользоваться этими козырями. Если Боливия и Никарагуа демонстрируют уверенный экономический рост (5 - 7% валового внутреннего продукта), снижение уровня безработицы и инфляции, эквадорская экономика пребывает скорее в ситуации стагнации. При этом для всех стран «социализма XXI века» остро стоят проблемы дефицита общественного бюджета и неформального сектора экономики. Но самая тяжелая ситуация относится к богатой недрами Вене-

суэле. Экономический спад там в 2017 г. составил 12 пунктов, инфляция за прошлый год выросла более чем на 2600% (!) в год. По данным ряда экономистов, свыше 85% венесуэльцев сегодня проживают в состоянии бедности.

Боливарианский альянс

Еще одним общим, объединяющим страны «социализма XXI века», моментом является их приверженность достаточно идеологизированной, определенно левой внешней политике. Казалось, после распада СССР и развала СЭВ и Варшавского договора в современном мире почти не осталось зон, где в основе межгосударственных отношений не лежали бы исключительно рыночно-капиталистические отношения выгоды. Однако именно в Западном полушарии был возобновлен эксперимент по развитию «социалистических» международных отношений.

Они развиваются в рамках созданного по инициативе уже ушедших из жизни Фиделя Кастро и Уго Чавеса Боливарианского альянса для народов нашей Америки (ALBA). Сегодня он объединяет Кубу, Венесуэлу, Боливию, Эквадор, Никарагуа, а также несколько карибских англоязычных государств. Изначально, в сравнении даже с другими межгосударственными интеграционными формами латиноамериканских стран, этот альянс был нацелен на более глубокую и структурную экономическую интеграцию, в том числе в сфере реального производства.

Как отмечает отечественный эксперт по функционированию Боливарианского альянса Андрей Пятаков, «базовым принципом экономического взаимодействия выступает «взаимодополняемость», когда сильные стороны одного государства компенсируют слабости других». Вот как раз в

рамках ALBA экономические козыри всех вовлеченных в его работу стран используются, и прежде всего - в интересах именно народов входящих в альянс стран.

В рамках латиноамериканских интеграционных организаций в ООН страны «социализма XXI века» оказывают друг другу неизменную политическую поддержку и проявляют солидарность по отношению к союзникам.

Для стран - членов ALBA характерен принципиальный и последовательный антиамериканизм, степень которого лишь усилилась после того, как в Белом доме оказался Дональд Трамп, для которого характерно свойственное американским республиканцам неприятие левых режимов в Латинской Америке. Наоборот, для всех стран группы «социализма XXI века» весьма характерен настрой на развитие многомерных политических и экономических отношений с Китайской Народной Республикой.

Можно сказать, что и отношения Российской Федерации со странами, участвующими в ALBA, являются дружественными и имеют высокий потенциал для дальнейшего развития, правда, если оппозиция, настроенная и против внешней политики революционных правительств, не отстранит их от власти и не приступит к более традиционным для стран Латинской Америки действиям в международной области. Все сегодня в этих государствах взаимозависимо, и внешняя политика тесно связана с внутривнутриполитической эволюцией данных обществ...

Руслан Костюк

«Санкт-Петербургские ведомости»,
№ 140 (6249, 03.08.2018)

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. В отношении двоих сельскохозяйственных рабочих-мигрантов на табачной ферме в Северной Каролине, **США**, принадлежащей фермеру Рэнди Блэлоку, совершены злоупотребления, им было отказано в работе, а затем их уволили, после описания недопустимых условий жизни инспектору департамента труда штата. Организационный комитет сельскохозяйственного труда (FLOC), поддерживает работников в их конфликте с производителем и стремится вернуть тысячи долларов украденной заработной платы. История этих двух работников отражает участь многих других работников табачных ферм, у которых нет свободы ассоциации и профсоюзной защиты. И поскольку в цепочке поставок табака нет прозрачности, невозможно определить, какая компания покупает продукт у Блэлока.

Центральная и Южная Америка. В этих «Америках» устойчиво сложилось и, несмотря на очевидные объективные трудности, развивается сообщество государств «социализма XXI века»: **Венесуэла, Боливия, Эквадор, Никарагуа**. Ключевым союзником и старшим братом для них естественным образом выступает **Куба**. Уместно привести слова вице-президента Боливии Альваро Линеира: «Базируясь на этике общинного социализма, мы смогли предложить согражданам вариант нового, более справедливого и более демократического общества, способного «выйти» из капиталистических пут». Как отметил Руслан Костюк в *СПб ведомостях* 03.08.2018 в статье «*Левый марш*» *Латинской Америки*, «Примечательно, что даже в такой традиционно правой стране, как Мексика, в начале июля к власти пришел

президент Лопес Обрадор - кандидат от левых сил и сторонник левой идеологии и политики».

Европа. 13 июля в Лондоне состоялась мощная демонстрация против Дональда Трампа, прибывшего в **Великобританию**. Демонстранты гневно обличали его расистскую, анти-мигрантскую политику. Трамп вынужден был перемещаться в Лондоне на вертолёте. Так же он был встречен в Шотландии. В **Испании** последние парламентские выборы привели к смене правительства. Премьера Рахоя, опиравшегося на правое меньшинство в парламенте, сменил лидер социалистов Санчес, правительство которого представляет левое меньшинство. Трудно решаемых проблем у него весьма много: несмотря на 3%-ый рост ВВП, около 40% испанцев в возрасте до 25 лет не имеют постоянного заработка. 27% всех трудовых контрактов в стране носят временный характер. Нигде в других странах Европейского союза подобной ситуации на рынке труда нет. Суды переполнены делами мадридских и региональных политиков, обвиняемых в коррупции. И перед Санчесом - так пока и не решённый, болезненный каталонский вопрос. Испания перестала быть классическим унитарным государством, но так и не стала пока федерацией...

Азия. Если в последнее время в наиболее истерзанной стране на западе континента, **Сирии**, военное напряжение чуть спало, то в беднейшей стране Аравийского полуострова - **Йемене** 3 года продолжающаяся гражданская война, уже унёсшая сотни тысяч жизней, не утихает. В этой войне сталкиваются интересы держав-гигантов Ближнего Востока - шиитского **Ирана** и суннитской **Саудовской Аравии**.

Поднявшие восстание против марионеточных властей Йемена хуситы, придерживающиеся шиитской версии ислама, получают военную поддержку от Ирана, власти – от Саудовской Аравии. 12.08 на севере страны, который целиком контролируют хуситы, коалиция, возглавляемая *Саудовской Аравией*, разбомбила автобус рядом с рыночной площадью, убив десятки мирных жителей. Среди убитых было по меньшей мере 29 детей, направлявшихся в летний лагерь. Саудиты были непреклонны в легитимности этой "операции", утверждая, что она проводилась в отместку за ракетный удар по югу Саудовской Аравии, жертвой стал один человек. Со всем недавно эти союзники мирового империализма систематически бомбили школы, больницы, свадьбы и даже мертвых во время похорон. Перенесёмся на восток Азии. С 16 мая продолжается забастовка работников IT-гиганта «Oracle» в *Южной Корее*, начавшаяся после того, как переговоры по заключению первого коллективного договора зашли в полный тупик. Профсоюз работников «Oracle-Корея» был создан в октябре 2017 года, прежде всего, из-за недовольства сотрудников несправедливой и непрозрачной системой оплаты труда. Большинство из них трудилось по 80-100 часов в неделю, а зарплата не повышалась уже 10 лет. В то же время, всего за год были несправедливо уволены более 100 сотрудников. Компания также отказалась признавать избранных профсоюзных лидеров. «Oracle» - одна из крупнейших компаний по производству программного обеспечения в мире; в 2017 году она показала рекордную прибыль в 9 миллиардов долларов США. Ларри Эллисон – один из основателей и исполнительный директор корпорации – является восьмым в списке богатейших людей мира.

Африка. Моряки и администрация судоходной компании CTN, *Тунис*, объявили забастовку с 19 по 25 мая. Руководство подчеркнуло, что работа на борту требует хороших материальных и бытовых условий, особенно если учитывать тот факт, что в море сотрудники организации проводят две трети жизни. В результате отменены паромы, идущие из тунисского порта Ла Гулетт в Марсель, Геную, Неаполь и Трапани. Ранее трехдневную забастовку провели тунисские железнодорожники, которые недовольны ужасными условиями труда. 1 августа бастовали работники аэропорта «Энфида-Хаммамет» против отказа властей улучшить условия труда. Кроме того, Министерством 21 августа, сообщает портал glavny.tv. Причиной стала систематическая невыплата претво транспорта Туниса не выполнило соглашение о предоставлении сотрудникам аэропортов грантов и решении их имущественных вопросов. По мнению аналитиков, такое развитие событий в самый разгар туристического сезона могло поставить крест на отрасли, которая приносит стране большую часть дохода. Правительство *Лесото* (страны-анклава в Южной Африке, полностью окруженного ЮАР) пошло навстречу требованиям трудящихся и установило минимальный размер заработной платы в 2000 лоти (138 долларов США), сообщает сайт Глобального профсоюза IndustriALL. Это произошло после многочисленных маршей и демонстраций у здания Министерства труда и парламента страны, петиций на имя премьер-министра. Решающим фактором стало объявление профсоюзами забастовки на текстильных фабриках. - После непрерывного давления на правительство оно выполнило наши требования в полном объеме, именно так, как мы хотели. Повышение минимальной заработной платы укрепляет веру работников в профсоюзы. «Мы много лет боремся за повышение зарплаты, и теперь мы знаем, что боремся за достойное дело», – сказал генеральный секретарь Независимого демократического профсоюза Лесото IDUL Дэниел Теко.

ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ ЕВРО-СРЕДИЗЕМНОМОРСКАЯ ВСТРЕЧА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЛЕВЫХ СИЛ

24-25 июля 2018 в Эретрия, Греция, состоялась Чрезвычайная Евро-Средиземноморская Встреча представителей левых сил. Были представлены 16 организаций из 11 стран Европы, Латинской Америки, Азии и Африки. От России во встрече участвовали член Президиума, секретарь ЦК ОКП Д. Митина и член Исполкома РПК И. Абрамсон. Почти все зарубежные участники Встречи приняли затем участие в марксистском семинаре Рабочей революционной партии Греции (ЕЕК), посвящённом в этом году 200-летию со дня рождения Карла Маркса.

Ниже публикуются Итоговая Резолюция Встречи и речь представителя РПК.

Итоговая Резолюция

***Бороться с империализмом и войной
мировой социалистической революцией!
Вперёд, к революционному Интернационалу!***

1. Доктрина Трампа: «Сделать Америку снова великой!» - это объявление войны против Европейского Союза, России, Китая, Ирана и всего остального мира, включая, в конечном счёте, и саму Америку. Это стало кристально ясно, даже для самых больших скептиков, во время последнего визита президента США в Европу, 11-16 июля 2018, удачно описанного как «пять дней дипломатической резни».

По прибытии в аэропорт Брюсселя 11 июля, для участия в саммите НАТО, Трамп объявил об эскалации торговой войны против Китая, введя новые пошлины еще более, чем на 200 миллиардов долларов, которые были добавлены к предыдущим 50 миллиардов долларов, которые уже узаконены и / или находятся в процессе. В то же время он оскорбил Ангелу Меркель и Германию, назвав их «заложниками России» из-за участия Германии в проекте трубопровода «Северный поток II»; затем он угрожал выводом США из Атлантического альянса, если члены НАТО не удвоят свой вклад в военные расходы.

Прибыв в Великобританию после саммита по кризису НАТО, Трамп вмешался в кризис британского правительства, оскорбив премьер-министра Терезу Мэй за ее план «мягкого Брексита», высоко оценив также «превосходного будущего премьер-министра» её оппонента Бориса Джонсона, который только что ушел в отставку как министр иностранных дел в знак протеста против того, как решаются вопросы Брексита. Он также шантажировал Мэй, заявив, что сделка по торговле между США и Великобританией была обусловлена жестким «Брекзитом» (заявление, которое он позже, как обычно, взял назад). Кроме того, Трамп атакой на первого мусульманского мэра Лондона, пакистанского происхождения, развивал ксенофобию и расистские выпады против иммиграции в Европе, обвиняя ее в ответственности за рост ... преступности!

Прежде чем покинуть Великобританию, чтобы встретиться с Путиным в Хельсинки, в интервью CBS Трамп заявил, что «Европейский Союз является врагом» для США, как и Россия, Китай или Иран!

И последнее, но не по важности, его выступление на пресс-конференции после встречи с Владимиром Путиным один на один за закрытыми дверями, в Хельсинки 16 июля, с нападками на расследования разведслужб США и всех его противников на родине, спровоцировало хаос и обострило кризис режима внутри самого государства США ...

2. Дональд Трамп – это отнюдь не изолированный случай безумного, «плуто-популистского» буржуазного политика. Он есть симптом упадка стареющей капиталистической системы в США и в мире в целом. Он является наиболее символическим случаем безумия, охватившим империалистические страны, которые ищут решение неразрешимых противоречий капитала на мировой арене в агрессивном сокращении национальной сферы, основанном на сомнительном поиске господства на мировом рынке для отдельных наций. Крайние правые движения, которые находятся на подъеме повсюду в западных странах, в особенности во Франции, Германии, Нидерландах, Австрии, Италии, Дании etc, являются выражением того же стремления придать первенство скорее «своему» национальному пути за счет их бывших «союзников» и «партнеров», нежели общему решению для капиталистического мира в его совокупности. Трамповское «Америка в первую очередь» становится «начала итальянцы» у Сальвини. Высочайшей точки историческое развитие капитализма достигло в США, и сейчас именно они, США, стали высочайшим выражением мирового кризиса. Социальный ландшафт стал ужасным - огромное неравенство между 1 процентом и остальными, стагнация доходов работников в течение 40 лет, крайне неустойчивый труд, долги, отсутствие системы общественного здравоохранения, достойной этого названия. Впервые со времени промышленной революции передовая капиталистическая страна - *самая передовая и мощная капиталистическая страна* - показывает в 2016 году снижение средней ожидаемой продолжительности жизни в стране.

3. Расширяющаяся торговая война между Америкой, Европой, Россией и Китаем интенсифицирует повсюду империалистический военный драйв. От ближневосточного военного вулкана до восточных рубежей Европы в Украине, от Кавказа до Центральной Азии, до Южно-Китайского моря и Кореи, повсеместно империализм находится в конфронтации с Россией и Китаем, стремясь их расчленивать и реколонизировать, абсорбируя в мировой капитализм. Рабочий класс и народные движения не могут быть нейтральны в этой конфронтации, которая угрожает человечеству и каждому живому существу на Земле мировой войной и ядерным вымиранием: ***мы объявляем войну против империалистической войны на реколонизацию России и Китая, без поддержки и каких-либо иллюзий по отношению к реставрационным силам в Кремле или Пекине. Экспроприруйте олигархов, пятую колонну глобального капитала! Вся власть истинным Советам – рабочим советам! За революционное социалистическое возрождение стран Российской и Китайской Октябрей!***

4. 4-ая Евро-Средиземноморская Конференция в мае 2017 подчеркнула главное в первом визите Трампа за рубежи США, в Саудовскую Аравию и Израиль: формирование проимпериалистической военной оси Израиль, Саудовская Аравия, Объединённые Арабские Эмираты, Египет и Судан, нацеленной против Ирана и его союзников в регионе, в первую очередь. Хезболлы в Ливане и сирийского режима Башара Асада.

Неизбежно первой мишенью и жертвой этого ужасного альянса являются палестинцы, их права на национальное самоопределение, включая право на возвращение всех палестинских беженцев.

Годом позже этот прогноз подтвердился, и империалистическая агрессия полностью развёрнута, сделав необходимой эту Чрезвычайную Евро-Средиземноморскую встречу в конце июля 2018. Критические взаимосвязанные шаги агрессивной империалистической эскалации таковы: решение Трампа выйти из ядерной сделки 2015 г. с Ираном; про-

вокационный перенос посольства США в Иерусалим накануне годовщины Накбы 1948; массовые убийства участников безоружного Марша Возвращения сионистскими Силами Обороны Израиля; проголосованный расистский основной закон сионистского государства как «*Национальной родины [только] еврейского народа*», ликвидирующий и так уже ограниченные права палестинских арабских граждан, легализующий сегрегацию по этническим и религиозным признакам и даже ограничивающий демократические свободы израильских евреев.

В центре этой контрреволюционной стратегии наведения нового империалистического порядка в регионе на руинах старого сэттльмента Сайкса-Пико стоит позорный «план Кушнера», помпёзно представленный его тестем Трампом как «*Великая Сделка Века*». За тандемом Трамп-Нетаньяху стоят Кушнер, наследный принц Саудовской Аравии Мохамед бин Салман и наследный принц Мохаммед бин Заед из Объединённых Арабских Эмиратов, которые при поддержке египетского диктатора аль-Сисси хотят буквально подкупить палестинские буржуазные власти, чтобы они отказались от любых палестинских исков о национальной независимости в обмен на инвестиции в инфраструктуру на Западном берегу и даже в Газу, новые рабочие места для обедневшего населения и деньги для местных квислингговских властей, финансируемых монархиями Персидского залива.

5. Хороня палестинский вопрос, они надеются открыть путь для нападения на то, что рассматривают как главную опасность, Иран. Центральный вопрос заключается не в ядерных и ракетных программах. Как публично подчеркивали Помпео и Болтон, то, что действительно отделяет США от Ирана, - это иранская революция 1979 года. По этой причине США обвиняют Иран в качестве источника каждого революционного антиимпериалистического подъёма в регионе, и поэтому они поддерживают любыми средствами геноцид-войну Саудовской Аравии и ОАЭ в Йемене.

Чтобы воплотить свои планы в жизнь, им необходимо сотрудничество режима Путина, чтобы вывести из Сирии иранские вооружённые силы и ливанскую «Хезболлу», единственную военную силу на Ближнем Востоке, которая нанесла поражение израильской армии в 2006. В обмен может быть обещано принятие Израилем продолжения правления Башара аль-Асада в Дамаске на основе соглашения 1974 года о разделении сил на Голанских высотах, подписанного его отцом Хафезом аль-Асадом и, сверх того американо-российское соглашение по Украине, наконец - прекращение западных санкций против России. Недавние визиты Нетаньяху и Али Акбара Велаяти в Москву, накануне встречи 16 июля в Хельсинки, напрямую связаны с этими горящими проблемами.

6. Израильско-саудовская война с Ираном - далеко не простая задача для агрессоров. Саудовская Аравия и ОАЭ со своими сильными армиями, высокими военными технологиями, тратящими миллиарды долларов, не могут уже более трех лет, одержать победу над повстанцами хути в разрушенном Йемене, самой бедной стране в регионе. Иран - огромная страна, озаменованная своей антишахской народной, незавершенной и искаженной революцией, и своим народом, который, несмотря на все социальные страдания от санкций и обид от теократического режима Тегерана, вовсе не готов капитулировать перед империализмом. На данный момент столкновение Израиля с иранскими силами ведется на территории Сирии и в воздушном пространстве. Никакие переговоры и взаимные уступки империализму не могут привести к прочному миру в Сирии и на Ближнем Востоке или предотвратить в конечном итоге даже военную агрессию против самой России.

Самым большим препятствием, с которым сейчас сталкиваются поджигатели войны, являются обедневшие народные массы, рабочие, городская беднота, феллахи и, прежде всего, молодое поколение угнетенных. В недавнем докладе МВФ предупредил, что социальные причины революционной «арабской весны» 2011 года, среди которых - молодежная безработица, несмотря на временную неудачу, империалистическую агрессию, гражданские войны и военные перевороты, по-прежнему присутствуют и воспламеняются углублением мирового кризиса.

Свидетельства очевидны в связи с непрекращающимися массовыми выступлениями в 2018 году безработной молодежи, рабочих и городской бедноты, восстающей против бедности и мер жестокой экономии на Ближнем Востоке и в Северной Африке, в Тунисе, Марокко, Иране, Иордании, Ираке ...

Даже в Израиле тысячи израильских евреев провели манифестации против Национального государственного закона нового апартеида.

И в Газе тоже, в авангарде Великого марша возвращения, шло новое поколение палестинских бойцов, парней и девушек, в значительной части не входящих в традиционные палестинские политические организации, как светские, так и исламистские, порой пытались даже установить контакт с израильскими активистами мира с другой стороны забора. Они - надежда на будущее. Чтобы победить, им нужна стратегия, организация, перспектива и программа, действительно революционное руководство для замены старых буржуазных элит, которые капитулировали перед сионизмом, империализмом и арабскими реакционными монархами и диктаторами.

Во всем регионе и за его пределами необходим международный боевой фронт, чтобы укреплять, маршируя вместе, растущие революционные силы, в политической независимости от местных буржуазных элит и империализма, в боевой солидарности с палестинскими, арабскими, иранскими, курдскими и всеми угнетенными народами.

Империалисты, вон из Сирии, Йемена, со всего Ближнего Востока! Долой сионизм, полную поддержку национальных прав палестинского народа, включая его право на возвращение, на свободную, светскую, социалистическую Палестину в Социалистической федерации свободных народов Ближнего Востока!

7. Открытие огромных газовых месторождений в Восточном Средиземноморье и новые пути передачи энергии на Балканы и в Европу стали уже опасным яблоком раздора и фокусом конфликта между конкурирующими многонациональными компаниями, антагонистическими империалистическими интересами и соперничающими региональными державами. Угроза расширения войны с ближневосточного вулкана на Балканы и в Европу становится осязаемой.

Растут напряженность и воинственная риторика между Грецией, Кипром и Турцией. Турция Эрдогана, уже участвовавшая в военных операциях против курдского народа в Сирии и Ираке, бросает вызов Лозаннскому договору 1923 года и сеет нео-Оттоманские иллюзии в регионе. Углубление политического кризиса после предпринятой в 2016 попытки государственного переворота против Эрдогана, трения с США, ЕС и НАТО и влияние углубляющегося мирового капиталистического кризиса на оказавшуюся в чрезмерных долгах турецкую экономику и лиру, усилило региональное соперничество с Грецией на Кипре и Эгейском море.

С другой стороны, в экономически обанкротившейся и социально опустошенной Греции разные сектора правящего класса и псевдо-левого правительства Сиризы с крайне правыми националистами Независимых Греков пытаются найти выход, присоединившись к агрессивным планам в регионе империалистов США и НАТО. Правительство Ципраса уже

участвует в союзе с Израилем Нетаньяху, Кипром правого правительства Анастасиадиса и египетской диктатурой Аль-Сисси, чтобы разделить прибыли от новых газовых месторождений. Они регулярно участвуют в совместных военных операциях и манёврах в регионе. Заявленная амбиция греческой буржуазии и ее псевдо-левого правительства состоит в том, чтобы превратить Грецию в региональную гегемонию «Израиля Балкан». Это безумие правителей, кошмар для самого греческого народа и рецепт исторической катастрофы.

Военная конфронтация между Грецией и Турцией станет тотальной реакционной войной с обеих сторон и катастрофой для греческого и турецкого народов, которые уже являются жертвами опустошающих эффектов капиталистического кризиса.

По обеим сторонам Эгейского моря, греческие и турецкие рабочие и беднота должны объединиться и бороться массовыми мобилизациями, международной солидарностью и революционными средствами, чтобы остановить реакционную военный драйв, общую угрожающую катастрофу. Если это преступление всё же произойдёт, оба народа должны **превратить реакционную войну правителей в социальную революцию эксплуатируемых и угнетенных против всех угнетателей. Главный враг, господствующий капиталистический класс, находится в наших странах, и его нужно свергнуть. Наше общее будущее зависит от боевого интернационализма и международного социализма!**

Что касается оккупированного и разделённого **Кипра**, то все империалистические планы и махинации, продвигаемые ООН, которые в иных формах увековечивают раздел острова и присутствие военных баз и зарубежных войск (турецких, греческих, ООН, британских), должны быть отвергнуты. **За единый социалистический Кипр греческих и турецких киприотов, рабочих и крестьянской бедноты!**

8. Добровольное сотрудничество греческого правительства с НАТО по инициативе, поддержанной ЕС, - заключить соглашение между Афинами и Скопье по 27-летнему спору о названии Республики Македония, чтобы прекратить греческое право вето и разрешить этой крошечной балканской стране присоединиться к этим двум империалистическим союзам, привело к соглашению Заева-Ципраса от 17 июня 2018 года.

Это соглашение, поддержанное США, НАТО и ЕС, уже снова подвело огонь к пороховой бочке греческого и балканского национализма, эксплуатируемого фашистами, правыми, военными и церковью. Антиимпериалистические и антикапиталистические силы, не прекращая борьбу с этими реакционными силами, без какой-либо уступки национализму, под правым или «левым» покровом, должны добиваться **отказа от соглашения Евро-НАТО «Заев-Ципрас».**

Оно может принести не мир, а войну. НАТО, агрессор, который уничтожил варварской войной Югославию, заменив её архипелагом импотентных протекторатов, включая бывшую Югославскую Социалистическую Республику Македонию, не может принести ничего, кроме новых бедствий. Его давление на решение так называемого «спора по названию» было обусловлено необходимостью создания военной базы в Македонии для завершения окружения России. С вступлением Македонии в НАТО долину реки Вардар можно использовать для простого и быстрого перемещения войск из гавани Пирей во внутренние районы Балкан.

Он может принести не братство между народами, а братоубийственный конфликт и националистическое безумие - как уже видно из шовинистических мобилизаций под руководством наиболее контрреволюционных сил.

Оно может принести людям не свободу, а правление врагов свободы и фашистов. Выступая против вступления Республики Македонии в НАТО и ЕС, мы защищаем свобо-

ду и право национального самоопределения македонского народа, чтобы назвать свою страну по своему усмотрению. Ни одна другая нация или государство, включая Грецию, не имеет права навязывать свое имя другой нации.

Мы защищаем свободу и равенство всех балканских народов, всех угнетенных этнических и религиозных меньшинств на полуострове, в том числе македонского этнического меньшинства в Греции.

Мы должны снова сделать нашим лозунг антифашистской социалистической революции в Югославии, Албании и Греции во время нацистской оккупации Балкан: **Смерть фашизму! Свобода народу!**

И, более того, именно нашей является борьба против господства великих держав и против местных шовинистических правящих классов в соответствии с мечтой коммуниста 15 века Бедредина об объединении балканских народов поверх рас и религий, и со стратегической целью Ригаса, а затем Христиана Раковского и всех революционеров на Балканах: **за Социалистическую федерацию свободных балканских народов!**

9. Невозможно недооценить геостратегическое значение Балкан, поскольку они расположены у дверей Европы на Ближний Восток и в подбрюшье России, на пересечении всех международных противоречий и антагонизмов.

Они много раз в истории становились полем битвы, национальных и международных войн. Теперь они являются полем новых военных приготовлений и опасным въездом в Европу для множества **беженцев / мигрантов**, жертв империалистической войны и опустошения на Ближнем Востоке, в Центральной Азии и Африке.

Настоящие виновники трагедии, западные империалистические разбойники и агрессоры построили «Крепость Европа», чтобы помешать своим жертвам найти убежище от верной смерти. Река Эврос, Эгейское и Средиземное моря превращаются в кладбище тысяч невинных мужчин, женщин, детей и стариков.

В 2016 году ЕС закрыл так называемую Западно-Балканскую дорогу, подписал печально известную сделку с Турцией Эрдогана и создал в самых жестоких условиях архипелаг «горячих точек», концентрационных лагерей для тех, кто оказался в ловушке в Греции и в других местах. Континент из 511 миллионов человек считает невозможным получить миллион беженцев из Сирии, когда маленький Ливан с населением менее 5 миллионов человек получил 1 миллион, а Иордания - 3 миллиона беженцев ...

Антииммигрантская истерия не только в Центральной и Восточной Европе, но и в Австрии, Германии, Франции, Великобритании, Италии и т. д. меняет политическую карту в Европе, приводя к появлению крайне правых и фашизоидных сил на руководящие должности в правительствах и / или оппозиции. Поддельный термин «популизм» удобно использовать для господствующего класса, чтобы скрыть реальный общественно-политический характер явления и его материальные корни. В последнем случае именно процесс дезинтеграции ЕС, вызванный мировым капиталистическим кризисом и ударами по капиталистической глобализации, что приводит к возникновению экономического и политического национализма, центробежных сил, государственного авторитаризма и прибыльного производства козлов отпущения, олицетворяемых беженцами, всеми меньшинствами и слабейшими слоями общества...

Теперь, после избрания ксенофобского крайне правого правительства в Италии, также был закрыт путь через Цен-

тральное Средиземноморье. ЕС в июне 2018 года не смог даже реформировать печально известный Дублинский договор и только решил создать для беженцев адские «высаживающие лагеря» за пределами ЕС, в основном среди полковых командиров и рынков рабства разрушенной Ливии.

Это, несомненно, является окончательным доказательством развившегося гниения цивилизации в Европе, подобного преступному отделению мексиканских и других латиноамериканских детей от их матерей варварством Трампа.

К сожалению, и антииммигрантский яд входит также в ряды левых, которые в своих парламентских реформистских формах оказались неспособными отразить опасность и в некоторых случаях способствовали росту национализма, ксенофобии и расизма.

Рабочий класс не может быть эмансипирован, не выходя в качестве универсального класса: для самоосвобождения он должен освободить всех угнетенных в обществе. Беженцы / мигранты не являются «конкурентами», а жертвами на том же самом рынке труда, управляемом капиталом. Именно капитал сокращает рабочие места, заработную плату, пенсии, все рабочие социальные права, а не жертвы, беженцы. Именно империализм европейских держав и Соединенных Штатов создал в первую очередь материальные условия крайнего неравенства между народами империалистических стран и стран слаборазвитых. Рабочие и народные движения в Европе должны бороться солидарно с беженцами не только за равные права, но прежде всего **за открытые границы, отмену всей политики ЕС против иммигрантов, отмену «горячих точек» и концентрационных лагерей, за группы самообороны против фашистских штурмовиков, атакующих беженцев и мигрантов.**

Судьба беженцев отражает судьбу всех эксплуатируемых и угнетенных, находящихся под угрозой быть похороненными под руинами провала ЕС, созданного европейской буржуазией. Путь к действительно гуманному будущему и цивилизации должен быть открыт общей интернациональной борьбой **за социалистическую унификацию Европы от Лиссабона до Владивостока!**

10. В последние десятилетия произошли потрясения в Европе, движения Оккупай в США, арабские революции на Ближнем Востоке и в Северной Африке. После периода отступления новый подъем масс идет в форме бунтов в 2018 году в Тунисе, Иране, Иордании и Ираке, а мировой капиталистический кризис вступает в новую фазу судорог.

Глобальный системный кризис порождает как тенденцию к войне, так и тенденцию к революции. Стратегическая задача, стоящая перед интернациональным рабочим движением, заключается в том, чтобы преодолеть ограничения спонтанности предыдущего периода и вооружить себя необходимой перспективной стратегией, тактикой и программой, т.е. сознательным революционным руководством.

В сегодняшних условиях глубочайшей международной взаимосвязи и глобализованного капиталистического кризиса, когда прежний мировой порядок, как он был установлен после окончания Второй мировой войны, разваливается, мы нуждаемся более, чем когда-либо прежде, в революционном ИНТЕРНАЦИОНАЛЕ, чтобы организовать и привести к победе мировую революционную борьбу рабочих и всех угнетенных за всеобщую человеческую эмансипацию, Коммунизм.

Эретриа, 25 июля 2018

Выступление члена исполкома РПК И.Г. Абрамсона



Уважаемые товарищи, приветствуя от имени и по поручению Российской партии коммунистов участников Встречи представителей левых партий и движений Юго-Восточной Европы, Средиземноморья, Ближнего Востока и Северной Африки, должен сказать, что мы в РПК с одобрением отмечаем своевременность этой инициативы Центра «Христиан Раковский» и ЕЕК. Действительно, взглянем на наш земной шар, обойдя его взором с востока на запад по параллелям и с юга на север по меридианам. Мы нигде не найдём уголка, спокойного от политических, экономических и даже чисто военных потрясений. Последний кризис, вспыхнувший в конце 2007 ипотечным взрывом в США и затем охвативший страшным пламенем весь мир, не завершился. Его экономическая основа продолжает испытывать волнообразные потрясения, отчего возникает впечатление, что экономические кризисы мирового капитализма, начиная с 1973, приобрели волнообразный характер с тенденцией сокращения длины волны: 1973 - 1997 – 2008 - 2014... Но в надстроечной, политической сфере неразрешимые противоречия внутри мировой империалистической системы демонстрируют только одну тенденцию – непрерывного обострения. Чтобы спастись от угрозы очередной экономической кризисной волны, падения роста ВВП вплоть до стагнации, теоретики из правящей элиты США на рубеже веков вновь обратились к «проверенному» вроде бы империалистическому лекарству – инвестициям в военно-промышленный комплекс. А для их обоснования и стимуляции выдвинули теории локальных войн и управляемого хаоса.

Первыми жертвами воплощения этих теорий в практику стали народы Ближнего Востока. Сначала, ещё в годы пребывания советских войск в Афганистане и всестороннего сотрудничества СССР с народно-демократическим правительством, США помогли созданию террористического движения Талибан. Оно диверсиями и терактами ослабляло возможности последнего демократического правительства Афганистана во главе с популярным лидером Наджибуллой в развернувшейся гражданской войне против разнородных реакционных сил. После вывода советских войск (1989) Наджибулла неоднократно обращался к перестроечному руководству Советского Союза с просьбой о военной помощи, но всякий раз получал отказ (о какой помощи друзьям могла идти тогда речь, когда само советское государство вступало в последнюю стадию распада?!). Наджибулла был свергнут, подвергшись мученической казни. В стране возник хаос, отнюдь не управляемый. Появились базы аль-Каиды. Возник поток беженцев, постепенно нараставший. США ввели войска. Потом к ним в меньшем количестве присоединились контингенты союзников по НАТО. В Ираке всё строилось «по упомянутой теории».

Объявив, что Саддам Хуссейн обладает оружием массового уничтожения, Буш-младший ввёл войска, чтобы устранить диктатора и принести народу Ирака демократию. Диктатор устранён. А вместо демократии уже много лет массовые, почти ежедневные теракты с десятками и сотнями жертв. Сунниты взрывают шиитов, шииты взрывают суннитов. Естественный результат: массовый поток беженцев из Ирака. Единственный на этом фоне сравнительно спокойный регион – это Северо-Западный Ирак, Иракский Курдистан. После «славной победы парней Буша» и казни Саддама Хуссейна «вдруг» выясняется, что американская разведка дала ложные сведения: никакого секретного оружия массового поражения у Хуссейна не было. А затем этот управляемый хаос перестал таковым быть: возник ультра-террористический и ультра-вандалистский монстр ИГИЛ. Он угрожает всем, арабским народам в первую очередь. И разъединённые удары со стороны США, других стран НАТО, России нанесли серьёзный ущерб бандам ИГИЛ в Сирии и Ираке. Но одновременно, особенно в Сирии, возник клубок противоречий, в который вовлечены США, их европейские соратники по НАТО, эрдогановская Турция и путинская Россия.

США, особенно при Трампе, добились существенного ослабления позиций ЕС, своего конкурента по империалистическому лагерю: поток беженцев из Афганистана, Ирака, Сирии и Ливии захлестнул страны ЕС и вызвал в нём повсеместно рост крайне правых сил и значительные центробежные тенденции. Так что воплощенная в практику теория управляемого хаоса не только стимулировала рост ВВП США, но и усилила их доминирующие позиции. Трамп на фоне этих успехов, поддерживаемый наиболее консервативными слоями американского общества, ведёт себя демонстративно нагло на саммитах G7 в Канаде, НАТО – в Бельгии, бросает один за другим вызовы ООН и, в целом, международной общественности. Так, США вышли из Парижских соглашений по климату, из ядерной сделки с Ираном, а совсем недавно бросили увесистый камень в установления ООН по принципам израильско-палестинского урегулирования. Речь идёт о переносе посольства США из Тель-Авива в Иерусалим. Статус этого города нераздельно связан с решением проблемы сосуществования двух равноправных государств на территории бывшего британского протектората. Провокационный шаг Трампа вызвал новый всплеск напряжённости в регионе, что только на руку как сионистскому руководству Израиля, так и экстремистским организациям: ХАМАС (Палестина) и Хезболла (Ливан), получающая спонсорскую поддержку Ирана.

Вернёмся к обострившимся межимпериалистическим противоречиям. Какое место в их запутанном клубке занимает Россия? Сегодня по валовому внутреннему продукту у России 6-ое место в мире (за Китаем, США, Индией, Японией и Германией). Её можно рассматривать как империалистическое государство периферийного капитализма. Кстати, по инвестициям за рубежом в процентном отношении к ВВП сегодняшняя Россия опережает Россию царскую. В ней установился бонапартистский режим, социальной базой которого является богатейшая олигархия в симбиозе с высшей бюрократией и верхним слоем силовых структур. Режим опирается на этот симбиоз и зависит от него. Авантюрная политика режима привела к ощутимым экономическим санкциям со стороны США и ЕС и к осложнениям в отношениях с рядом стран СНГ и даже входящих в ЕврАзЭС, например, с Белоруссией. Возникающие от всего этого тяготы испытывают трудящиеся. В центре нынешней конфронтации с властью –

борьба против принятия правительственного законопроекта о повышении возраста выхода на пенсию. По всей стране проходят акции протеста. Их инициаторы – левые политические организации и независимые профсоюзы. РПК, РОТФронт, ленинградские отделения ОКП, АМО, Левого фронта, Альтернатив, профком одной из крупнейших машиностроительных компаний «Силловые машины» обратились с открытым аргументированным письмом протеста к президенту России Путину. Это письмо поддержал председатель Комитета Государственной Думы по труду (ЛДПР). Три из четырёх фракций Думы – КПРФ, Справедливая Россия и ЛДПР – поддерживают протестные акции. Главные аргументы протестующих таковы: все трудности Пенсионного фонда могут быть сняты 1) введением прогрессивной шкалы налогообложения (сегодня Россия, вероятно, единственная страна в Европе с плоской шкалой); 2) внесением поправки в Трудовой кодекс, предусматривающей индексацию зарплат пропорционально инфляции; 3) ужесточением контроля работодателей, часто прибегающих к выплате зарплат «в конвертах», чтобы избежать отчислений в социальные фонды, включая Пенсионный. И мы отвергаем ссылки правительства на более высокий возраст выхода на пенсию в странах Запада. Несопоставимы уровни зарплат и пенсий и размах в распределении доходов. В России 1% сверхбогатых владеют 71% национального богатства, а децильное соотношение (10% самых состоятельных граждан/10% беднейших) приближается к 20, в то время как в СССР колебалось в пределах от 4 до 6, как ныне в «социальных государствах» Европы.

Очевидное новое обострение всеобщего кризиса глобальной системы империализма, к сожалению, совпадает с продолжающимся кризисом левого и, в первую очередь, коммунистического движения. В том, что крайне правые добиваются успеха, есть и наша вина. Мы считаем, что кризис коммунистического движения и на национальном, и на международном уровнях можно преодолеть. Различия в позициях компартий относятся, в основном, к оценкам и ранжированию причин поражения 1991. Но в необходимости освободить страну и мир от капиталистического варварства у нас разногласий нет. Этого достаточно, чтобы сформировать координационный центр для решения стратегических и тактических задач общей политической борьбы. Нужно ли требовать приведения к единому стандарту программных принципов, касающихся оценок прошлого? Нет, не нужно. Эти вопросы следует обсуждать на научных конференциях и семинарах. В правильности такого подхода нас убедила дружная, без шероховатостей работа комитетов «Октябрь 100» в 2017, в которых были представлены РКРП, ОКП, РПК, РОТФронт, Левый фронт, АМО, РРП, Альтернативы и др. Все юбилейные мероприятия прошли успешно. Мы считаем достойным одобрения работу Рабочей партии Аргентины (РО), Рабочей революционной партии Греции (ЕЕК), Революционной рабочей партии Турции (DIP) и Партии трудящихся Уругвая (РТ), организовавших в апреле этого года международную конференцию левых сил Буэнос Айресе, а также работу центра «Христиан Раковский» и ЕЕК по организации данной Встречи. Можно быть уверенным, что она принесёт полезные плоды.

ПРОТИВ СОРЕВНОВАНИЯ США И КИТАЯ-РОССИИ В ГОНКЕ ЯДЕРНЫХ ВООРУЖЕНИЙ!

Из Обращения к 56-ой Интернациональной антивоенной ассамблее её Исполнительного комитета

Трудящиеся всего мира!

Вместе поднимаемся на интернациональную антивоенную борьбу!

Товарищи и друзья во всем мире! 5-го августа, в предыдущий день памяти о трагедии Хиросимы, мы проводим 56-ю интернациональную антивоенную ассамблею в 7 городах Японии. Организуем антивоенную борьбу!

Мы бьём в набат. Не позволить правителям США, Китая и России стремиться к увеличению ядерного арсенала, начиная с «практически используемого» ядерного оружия. ..

В обостряющемся антагонизме между США и Китаем/Россией пожар войны не кончается в Ближнем Востоке и возможность вспышки войны не ликвидирована на Корейском полуострове. Нужно решительно проводить революционную антивоенную борьбу, чтобы преодолеть опасное положение, пахнущее порохом.

Против военного наступления правительства

Трампа на Северную Корею!

Против участия Японии в войне!

Против ядерного вооружения КНДР!

Совещание в верхах США и КНДР, "успехом" которого хвастаются и Трамп и Ким Чен Ын, никогда не является «оборотом к мировому миру» (хвала японской компартии). Нельзя упускать опасность махинаций, которые вновь начались вокруг «процесса ядерного разоружения» после обманчивого рукопожатия правителей обеих стран...



Демонстрация студентов Дзэнгакурэна перед палатой против неонацистского правительства Абэ 14 апреля

Если даже декларируют «окончание Корейской войны», то это только принесёт закрепление деления Кореи на Юг и Север. Народ Южной Кореи будет продолжать эксплуатироваться монополистической буржуазией в Корее, находящейся в военном союзе с США. А народ Северной Кореи будет продолжать подвергаться голоду и нищете под авторитарным господством «династии Ким». Исторический источник трагедия корейского народа заключается в колониальном господстве японского милитаризма над Корейским полуостровом и в делении Кореи англо-американскими империализмами и кремлёвской бюрократией после его поражения. Эту трагедию можно разрушить только тогда, когда трудящиеся свергнут буржуазную власть Южной Кореи и антинародную власть КНДР и осуществят объединение своими руками.

*Против соревнования США и Китая-России
в гонке ядерных вооружений!*

Не только в восточной Азии, но во всем мире, правители США и Китая / России резко соревнуются друг с другом в военной, политической и экономической сферах.

Правительство США сильно опасается вызовов китайского и российского правительств, начавших угрожать превосходству США. Раздражённый Трамп заявил о разработке «практически используемого» «маленького» ядерного оружия и его размещение под лозунгом «восстановления самой мощной американской армии в мире». Он надменно высказал: «мы воспользуемся ядерным оружием, даже если подвергнемся нападению с обычным оружием».



*Борьба против строительства
новой американской базы в Хэноко. 23 апреля*

В противодействие этому Путин заявил, что Россия уже разместила разработанное «маленькое» ядерное оружие и сверхзвуковые ракеты. Китай разрабатывает беспилотный самолёт с искусственным интеллектом для ядерного нападения.

Эти правители соревнуются в разработке нового ядерного оружия и его расположении, применяя новые телекоммуникационные технологии и робототехники. Сейчас они, не считаясь с массовым убийством народа противной страны, открыто выясняют возможности практического использования ядерного оружия...

*Трудящиеся всего мира! Поднимемся на борьбу
против соревнования США и Китая-России в гонке
ядерных вооружений, которая может привести к
уничтожению человечества!*

*Обвинить израильское правительство
за убийство палестинского народа!*

*Обвинить правительство Асада
за кровавое давление на сирийский народ!*

Трамп занялся новым преступлением в Ближнем Востоке: признание Иерусалима столицей Израиля и перемещение американского посольства в Иерусалим. На протестующую против этого народную массу власть сионистского Нетаньяху обрушивала град снарядов. Это убийство Трамп открыто оправдывает. И он оторвался от международного соглашения о ядерной разработке Ирана, считая, что ядерно-вооружённый Иран будет угрозой Израилю. К тому же он продаёт оружие в Саудовскую Аравию, и подстрекает её к войне против шиитского Ирана. Теперь эта суннитская держава бомбардирует без различия район шиитских сил в Йемене истребителями американского производства. Трамп — это поджигатель войны в Ближнем Востоке!..

*Перевернуть современный мир, покрытый
мрачными тучами войны и нищеты!*

В углубляющем кризисе капитализма господствующий класс в каждой капиталистической стране подвергает рабочий класс безжалостным нападениям. Трудящиеся страдают

от низкой зарплаты и интенсификации труда, и лишаются прав, в том числе восьмичасового рабочего дня и права на создание организаций. Они находятся в бедности, подобной «классической нищете» в период, когда Маркс написал «Капитал». Чтобы отвлечь трудящихся от гнева против капиталистов и правительства, господствующий класс раздувает национализм и шовинизм. В странах ЕС неонацистские силы поднимаются под лозунгом «против мигрантов, против ЕС»...

Современный мир покрыт мрачными тучами войны, нищеты, авторитарного господства и фашизма нового типа.

Тем не менее, трудящиеся в капиталистических странах не создают мощную борьбу против своих правителей из-за того, что профсоюзное движение вообще возглавляют рабочие-аристократы, приказчики капиталистов, настаивающие на «сотрудничестве рабочих и капиталистов». Сверх того, партии, называющие себя сторонниками трудящихся, идеологически опустили до национализма. Трудящимся надо быстро преодолеть такое унижительное положение...

*Товарищи и друзья во всем мире!
Вместе поднимаемся на борьбу!*

Мы открыто выступаем против соперничества США и Китая-России в гонке ядерных вооружений! Осудите таких правителей, которые предаются росту ядерных вооружений ради своих государственных интересов! Осудите антинародные поступки правителей всех стран.

*Товарищи и друзья во всем мире!
Вместе проведём антивоенную борьбу
в духе пролетарского интернационализма!*

30 июня 2018 г.

**ПРИВЕТСТВИЕ ИСПОЛКОМА РПК
ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ КОМИТЕТУ
56-й МЕЖДУНАРОДНОЙ АНТИВОЕННОЙ
АССАМБЛЕИ**

**Уважаемые члены Исполнительного Комитета 56-ой
Международной Антивоенной Ассамблеи!**

Как и в прежние годы, мы в РПК выражаем восхищение верностью товарищей из Союза японских революционных коммунистов и Дзенгакурэн установленной ими традиции — в каждую годовщину страшного преступления американского империализма созывать международные антивоенные ассамблеи. Их основная миссия состоит в совместном обсуждении проблем, встающих перед пролетариатом и угнетёнными трудящимися всего мира в их противостоянии с мировым империализмом, и совместном же поиске и нахождении путей недопущения империалистическим силам решать их внутриклассовые противоречия военными средствами.

Мы, в основном, согласны с анализом сложившейся в мире ситуации, представленном в Обращении к Ассамблее.

Экономические кризисы мирового капитализма, начиная с 1973, приобрели волнообразный характер с тенденцией сокращения длины волны: 1973 - 1997 - 2008 - 2014... Но в надстроечной, политической сфере неразрешимые противоречия внутри мировой империалистической системы демонстрируют только одну тенденцию — непрерывного обострения. Чтобы спастись от угрозы очередной экономической кризисной волны, падения роста ВВП вплоть до стагнации, теоретики из правящей элиты США на рубеже веков вновь обратились к «проверенному» вроде бы империалистическо-

му лекарству – инвестициям в военно-промышленный комплекс. А для их обоснования и стимуляции выдвинули теории локальных войн и управляемого хаоса.

Первыми жертвами воплощения этих теорий в практику стали народы Ближнего Востока. В качестве примера можно привести развитие ситуации в Ираке. Объявив, что Саддам Хуссейн обладает оружием массового уничтожения, Буш-младший ввёл войска, чтобы устранить диктатора и принести народу Ирака демократию. Диктатор устранён. А вместо демократии уже много лет массовые, почти ежедневные теракты с десятками и сотнями жертв. Сунниты взрывают шиитов, шииты взрывают суннитов. Естественный результат: массовый поток беженцев из Ирака. После «славной победы парней Буша» и казни Саддама Хуссейна «вдруг» выясняется, что американская разведка дала ложные сведения: никакого секретного оружия массового поражения у Хуссейна не было. А затем этот управляемый хаос перестал таковым быть: возник ультра-террористический и ультра-вандалистский монстр ИГИЛ. Он угрожает всем, арабским народам в первую очередь. И разъединённые удары со стороны США, других стран НАТО, России нанесли серьёзный ущерб бандам ИГИЛ в Сирии и Ираке. Но одновременно, особенно в Сирии, возник клубок противоречий, в который вовлечены США, их европейские соратники по НАТО, эрдогановская Турция и путинская Россия.

В вашем Обращении правильно указывается, что Трамп «массово продает оружие в Саудовскую Аравию и подстрекает ее к войне против шиитского Ирана. Теперь эта суннитская держава бомбардирует без различия район шиитских сил в Йемене истребителями американского производства. Трамп — это поджигатель войны на Ближнем Востоке!» Совсем недавно он бросил увесистый камень в установления ООН по принципам израильско-палестинского урегулирования. Речь идёт о переносе посольства США из Тель-Авива в Иерусалим. Статус этого города нераздельно связан с решением проблемы сосуществования двух равноправных государств на территории бывшего британского протектората. Провокационный шаг Трампа вызвал новый всплеск напряжённости в регионе, что только на руку как сионистскому руководству Израиля, так и экстремистским организациям: ХАМАС (Палестина) и Хезболла (Ливан), получающая спонсорскую поддержку Ирана. А премьера Израиля Нетаньяху Трамп настолько вдохновил, что он провёл через кнессет (правда, с трудом) закон о лишении арабского языка статуса второго государственного. Новый апартеид?

Какое место в запутанном клубке межимпериалистических противоречий занимает Россия? Сегодня по валовому внутреннему продукту у России 6-ое место в мире (за Китаем, США, Индией, Японией и Германией). Её можно рассматривать как империалистическое государство периферийного капитализма. Кстати, по инвестициям за рубежом в процентном отношении к ВВП сегодняшняя Россия опережает Россию царскую. В ней установился бонапартистский режим, социальной базой которого является богатейшая олигархия в симбиозе с высшей бюрократией и верхним слоем силовых структур. Режим опирается на этот симбиоз и зависит от него. Авантюрная политика режима привела к ощутимым экономическим санкциям со стороны США и ЕС. Возникающие от всего этого тяготы испытывают трудящиеся. В центре нынешней конфронтации с властью – борьба

против принятия правительственного законопроекта о повышении возраста выхода на пенсию. По всей стране проходят акции протеста. Их инициаторы – левые политические организации и независимые профсоюзы. Три из четырёх фракций Думы – КПРФ, Справедливая Россия и ЛДПР – поддерживают протестные акции. Главные аргументы протестующих таковы: все трудности Пенсионного фонда могут быть сняты: 1) введением прогрессивной шкалы налогообложения (сегодня Россия, вероятно, единственная страна в Европе с плоской шкалой); 2) внесением поправки в Трудовой кодекс, предусматривающей индексацию зарплат пропорционально инфляции; 3) ужесточением контроля работодателей, часто прибегающих к выплате зарплат «в конвертах», чтобы избежать отчислений в социальные фонды, включая Пенсионный. И мы отвергаем ссылки правительства на более высокий возраст выхода на пенсию в странах Запада. Несопоставимы уровни зарплат и пенсий и размах в распределении доходов. В России 1% сверхбогатых владеют 71% национального богатства, а децильное соотношение (10% самых состоятельных граждан/10% беднейших) приближается к 20, в то время как в СССР колебалось в пределах от 4 до 6, как ныне в «социальных государствах» Европы.

Очевидное новое обострение всеобщего кризиса глобальной системы империализма, к сожалению, совпадает с продолжающимся кризисом левого и, в первую очередь, коммунистического движения. В том, что крайне правые добиваются успеха, есть и наша вина. Мы считаем, что кризис коммунистического движения и на национальном, и на международном уровнях можно преодолеть. Различия в позициях компартий относятся, в основном, к оценкам и ранжированию причин поражения 1991. Но в необходимости освободить страну и мир от капиталистического варварства у нас разногласий нет. 24-25 июля 2018 в городе Эретрия, Греция, прошла Чрезвычайная встреча левых политических партий и организаций Балкан, Средиземноморья, Ближнего Востока. Присутствовали и представители других регионов (Северной Европы, Латинской Америки, Южной Африки). Организаторы встречи: Балканский Социалистический центр «Христиан Раковский», Рабочая революционная партия Греции (ЕЕК) и Революционная рабочая партия Турции (DIP). От России принимали участие представители Российской партии коммунистов (РПК) и Объединённой коммунистической партии (ОКП). Встреча проходила под лозунгом «Построить Интернационал!». Участники встречи с пониманием встретили позицию РПК, состоящую в том, что в Программу нового Интернационала могут войти отдельные, выдержавшие проверку временем и остающиеся в наши дни актуальными, положения Третьего (Коминтерн) и Четвёртого Интернационалов, но в организационном плане новый Интернационал должен от них отличаться. Он должен стать на данном этапе не всемирной партией с национальными партиями в качестве секций, а мощным координационным центром. В ближайшие дни резолюции Чрезвычайной встречи появятся на сайте www.red.med.

**Исполком РПК желает успешной работы
56-ой Международной Антивоенной Ассамблеи!**

*Исполнительный комитет
Российской партии коммунистов
Ленинград, 2 августа 2018*

Из интересных публикаций**КТО И ЗАЧЕМ ПОДЖИГАЕТ БЛИЖНИЙ ВОСТОК**

*Интервью арабиста, востоковеда, эксперта по странам Ближнего Востока
М.В. Рябова газете «Завтра»*

"ЗАВТРА". Михаил Викторович, словосочетание "арабская весна" стало привычным, но явление это не совсем ясное. С одной стороны, были некие иностранные интервенции "мягкой силы", с другой стороны, налицо огромное количество внутренних причин. Хотелось бы понять, как всё это развивалось и куда движется?

Михаил РЯБОВ. "Арабская весна"... Уже в 2012 году тогдашний премьер-министр Алжира Ахмед Яхья окрестил ее "арабской чумой". И совершенно справедливо, поскольку она привела к очень серьёзным последствиям. В январе этого года президент Египта Абдель-Фаттах Ас-Сиси озвучил некоторые итоги этой "весны-чумы": миллион четыреста тысяч убитых, пятнадцать миллионов беженцев, финансовые потери — 900 млрд долларов.

"ЗАВТРА". Ливия входит в эту статистику?

Михаил РЯБОВ. Безусловно. Однако тут есть одно "но": авторы многих материалов, посвящённых этой теме исходят из того, что "арабская весна" — плод внутренних проблем самих арабских стран. Не могу с этим согласиться. И совсем не потому, что в арабских странах нет проблем, или эти проблемы никак не влияют на общую ситуацию. Проблемы, безусловно, есть, причём очень большие. Однако, на мой взгляд, "арабская весна" есть прежде всего геополитический феномен. Анализировать его следует, начиная с самого высокого уровня системы — глобального.

С уходом Советского Союза ушла в небытие и система международной безопасности, основанная на Ялтинско-Потсдамских соглашениях. Соединённые Штаты решили управлять глобальной системой в одиночку. Естественно, провалились. И не могли не провалиться. Почему? Называю это "принципом качелей". Берём самые элементарные качели: если на них сидят два равных по весу человека, то система работает отлично. Если кто-то потяжелее, а кто-то полегче, — значит, система начинает работать с "напрягом". А если посадить тяжеловеса и только на одну сторону качелей — система вообще работать не будет.

"ЗАВТРА". Это качели-балансиры. А сейчас выстраивается новая международная конструкция, которую я называю "прыгающая карусель", поскольку существует ещё Китай. И, главное, эта карусель может вращаться в разные стороны.

Михаил РЯБОВ. Поэтому приход к власти в США Дональда Трампа объективен. Будучи человеком из мира большого бизнеса, управляющим реальными капиталами в реальном масштабе времени, он осознаёт, что сохранить свою гегемонию и успешно управлять другими странами можно в двух случаях: либо развиваясь быстрее всех, либо замедляя развитие других.

В первом случае ты служишь примером, а также источником перспективных технологий для всех остальных. Но сейчас Штаты на это неспособны, потому что у них только федерального долга уже больше 21 трлн. долл. (почти половину из этой астрономической цифры они набрали при Обаме, при глобалистах). Значит, нужно решать свои внутренние проблемы.

Второй способ — замедлить развитие других: через санкции, через так называемую доктрину "управляемого хаоса", когда дестабилизируется ситуация в отдельных странах, как в ходе "арабской весны", или через развязывание боевых действий — на страновом, региональном или, не дай Бог, глобальном уровне. Тем более, что у Штатов опыт в этом плане очень солидный: они по итогам Первой мировой войны аккумулировали 50% всех золотовалютных резервов мира и из должника Европы превратились в кредитора. А по итогам Второй мировой, заработав на крови миллионов людей 35 млрд. долл., они аккумулировали уже 65% всех золо-

товалютных резервов мира. И не только "вылезли" из Великой депрессии, но ещё Европе навязали план Маршалла. Да и нам пытались...

"ЗАВТРА". И перед Штатами возникает вопрос: что делать?

Михаил РЯБОВ. Да. Что касается стран Европы, то они — вроде бы союзники по НАТО, но, если нужно, их можно "прижать". Например, событиями на Украине или той же миграцией.

В районе Тихого океана США ещё в период правления Барака Обамы начали укреплять свою группировку за счёт переброски части сил и средств из Европы. А в декабре 2017 года президент Трамп подписал свой вариант Доктрины национальной безопасности, подтвердивший, что двумя основными противниками США являются Россия и Китай. В этих условиях Соединённым Штатам надо, чтобы Ближний Восток оставался под их гегемонией, дабы контролировать основные запасы энергоносителей. Как это можно сделать? Вот и началась "арабская весна", то есть целенаправленный процесс дестабилизации ситуации в ряде арабских социумов. Так было и в Египте, и в Ливии, и в Йемене, и в Сирии. Именно поэтому я определяю "арабскую весну" как спецоперацию, цель которой — сохранить гегемонию Штатов в стратегически важном районе нашей планеты.

В пользу такой трактовки "арабской весны" говорит многое. Принято начинать отсчёт "арабской весны" с 2011 года. Но ещё в 2006 году по линии только Госдепа США было выделено 25 млн долл. на финансирование сирийского оппозиционного канала "Барада".

В 2008 году такие гиганты, как Google, Facebook и пр. специально финансировали подготовку египетской оппозиции. Более того, в 2009 году у нас в русском переводе вышел сборник "Сценарии дальнейших вторжений США. Официальные документы Пентагона" под редакцией Стивена Эллиота, где было чётко расписано, как Штаты поведут себя на севере Сирии. Учитывая, что эта книга переводная, появилась она ещё раньше.

"ЗАВТРА". И курдская тема тоже была прописана в этой книге?

Михаил РЯБОВ. Да, вот цитата: "Подверженное наибольшему угнетению курдское население Сирии сосредоточено на северо-востоке страны и обладает для нас стратегической важностью. Северные провинции Ирака, находящиеся под контролем Регионального правительства Курдистана, стали более стабильными и политически независимыми после 2003 года и ныне служат примером для других частей региона. В качестве надёжного союзника США эта организация, несомненно, поддержит любые дипломатические или иные меры, направленные на освобождение сирийских курдов, а войска Коалиции могут рассчитывать на всестороннее сотрудничество со стороны курдских партизан по обе стороны границы между Сирией и Ираком. Проведение в жизнь этой стратегии может произвести двойкий эффект: с одной стороны, это приведёт к дестабилизации режима Асада, а с другой, продвинет вперёд усилия США по установлению мира в Ираке и во всём регионе в целом. Региональному правительству Курдистана может быть обещан суверенитет в освобождённом курдском регионе Сирии в обмен на отказ от своих претензий на "курдскую Турцию". Такой компромисс может убедить Турцию присоединиться к американо-курдской коалиции, целью которой будет отнять у Дамаска "курдскую Сирию". Если Асад потеряет контроль над столь значительной частью территории, то он потеряет поддержку и высших военных чинов, а также консервативно настроенных слоёв населения, что чрезвычайно облегчит дело свержения режима. Если такой подход увенчается успехом, то его можно будет применить и в отношении курдских регионов на северо-западе Ирана".

"ЗАВТРА". И всё это — под флагом "демократизации" арабских стран?

Михаил РЯБОВ. Да, но это просто смешно, потому что ближневосточные государства исторически всегда управлялись тоталитарными и авторитарными режимами. В

общей теории систем есть закон, суть которого заключается в том, что система, вступающая в период трансформации, допускает только те изменения, которые позволяют ей сохраниться в тех параметрах, которые были заложены при генезисе. Если системе это не удаётся, она гибнет, и на её место приходит система с другими качествами. То есть никакой демократизации в западном понимании этого слова арабские страны просто не выдержали бы.

"ЗАВТРА". *И не лезут же они в Саудовскую Аравию со своей демократией! Всё это шито белыми нитками, и "демократизация", конечно, только повод.*

Михаил РЯБОВ. Саудовскую Аравию они вообще не тронули.

"ЗАВТРА". *Да, но здесь тоже непонятно: если вздыбить Ближний Восток, поджечь его, дать дорогу исламистам — то это будет по принципу "так не доставайся же ты никому"...*

Михаил РЯБОВ. Нет, почему? Ведь до этого Китай, например, в Ливию шёл очень активно, а теперь, когда Ближний Восток "зажгли", конкуренты туда не пойдут. "Нехай горить", как говорится, а Штаты в это время будут заниматься зоной Тихого океана и поднимать свою экономику. Однако "на перспективу" контроль всё равно сохраняется за ними.

"ЗАВТРА". *А в Ираке США добились своих целей?*

Михаил РЯБОВ. В 1979 году, приехав работать в Ирак, я стал свидетелем процесса широкомасштабной модернизации страны. В 1983 году, когда убывал на родину, уже ничего не напоминало мне об увиденном в начале. Три года войны с Ираном, в которую Саддама Хусейна втянули те же Штаты, сделали своё дело... А в 2003 году США окончательно добились некогда цветущую страну. Даже покойный ныне генерал Норман Шварцкопф, командовавший группировкой коалиционных сил в операции "Буря в пустыне" (1991 г.), в своё время изрёк: "До тех пор, пока в Ираке не придёт к власти второй Саддам Хусейн, порядка в этой стране не будет". Вот ответ на вопрос.

"ЗАВТРА". *Хотелось бы коснуться Сирии — нашей боли. Я помню, в 2011 году я смотрел с горы на Дамаск, где шли бои, прямо под ногами квартал горел. И у меня не было ощущения, что это будет затяжная история. Но в какой-то момент США включились в эту игру по полной программе, начались ракетные обстрелы Дамаска, а на тот момент неважно вмешательство России процесс замедлило. Непонятно, чем это всё закончится и как это всё получилось? Ведь если представить себе Сирию времён Хафеза Асада, там другая была атмосфера. Только при нынешнем президенте стали развиваться НКО, вот вы сказали про оппозиционный канал. При отце Башара Асада вряд ли возможно было бы их развитие. Что будет дальше с Сирией?*

Михаил РЯБОВ. Я бы не стал так далеко забегать вперёд. Политика, как известно, есть искусство возможного. Проблем — огромное количество. Политических и экономических, и внутренних, и внешних. Так что предстоит огромная кропотливая работа на всех уровнях: страновом, региональном и глобальном. Например, в Сирии из сельской местности в города из-за изменения климата и острой нехватки воды мигрировало 500 тысяч человек. За последнее десятилетие там резко изменился режим осадков. Только в 2007-2008 гг. по тем же причинам опустело 160 деревень в Северной Сирии. И всё это стало причиной выступлений против режима Башара аль-Асада в рамках всё той же "арабской весны". Уже не говоря о ближневосточном кризисе, в частности — о тех же Голанских высотах. Когда в 1969 году я приехал на стажировку в Египет и начал обсуждать с офицерами ближневосточную проблему, они мне заявили: "Михаил, запомни, ближневосточная проблема — проблема не границ, а существования: выживешь/не выживешь". Простой пример. До 30% пресной воды Израиль берёт с Голан. Более того, расположенные там основные источники дают 70% водосбора Кинеретского озера. То есть, если Голаны у Израиля забрать, Израиль как государство может просто "кончиться". Значит, надо договариваться. Без этого ни о каком решении палестинской проблемы и ближневосточной проблемы в целом речи быть не может.

"ЗАВТРА". *Это война за ресурсы, и ресурс номер один — пресная вода.*

Михаил РЯБОВ. На Ниле тоже кошмар творится. В 1959 году между Египтом и Суданом было заключено соглашение о разделе вод великой реки, согласно которому Египет получал 55,5 млн. кубометров. Но в то время население страны было чуть больше 26 млн. человек, а сегодня — почти 98 млн. А количество воды осталось тем же. Да ещё Эфиопия строит на Ниле мощный каскад плотин "Возрождение". Сколько уже было переговоров с эфиопами, но дело так и не сдвинулось с мёртвой точки. Более того, суданцы, уже давно считающие такой раздел вод Нила несправедливым, встали на сторону эфиопов. А там ещё и другие государства бассейна: Руанда, Кения, Танзания, Уганда, Эритрея. И во что это всё выльется — одному Богу известно.

"ЗАВТРА". *Известно, что Муаммар Каддафи строил какие-то мощные очистные сооружения, опреснители.*

Михаил РЯБОВ. Да, Каддафи построил так называемую искусственную реку.

"ЗАВТРА". *И Россия как держательница самых больших резервуаров пресной воды, может выступить и миротворцем, и творцом новой цивилизации в этих регионах, которые, по сути дела, сейчас задыхаются и сохнут?*

Михаил РЯБОВ. Безусловно, вопрос этот должен решаться даже не на региональном, а на глобальном уровне. Хорошо, конечно, что та же Саудовская Аравия опресняет воду, но ведь это занятие очень дорогое. Пока у саудовцев на это есть деньги. А когда их не станет? Кстати, когда я объясняю людям, что Саудовская Аравия — это колосс на глиняных ногах, меня спрашивают: "Почему? Ведь там столько нефти!" Правильно, нефти много, но Саудовская Аравия и подобные ей государства базируются на присваиваемой экономике, они добывают природные ресурсы с помощью технологий, не ими разработанных и не ими освоенных. Заберите у Саудовской Аравии, ОАЭ, Кувейта всё нефтегазодобывающее оборудование — где будет всё их богатство?! Ответ, по-моему, очевиден...

"ЗАВТРА". *Но ведь те же Эмираты понастроили гостиниц, обустроили пляжи, пиар создали, и есть определённая перспектива у них, потому что часть людей стремится зимой на тёплые моря.*

Михаил РЯБОВ. По данным ООН, больше всех мусора в мире создают США, но в расчёте на душу населения первые три места занимают Катар, Кувейт и ОАЭ. То есть там наплыв туристов, а почва — очень слабенькая, и она уже очень скоро может просто не выдержать столь мощной антропогенной нагрузки. Египетские экологи, кстати, уже начали бить тревогу по поводу зоны Красного моря. Так что все эти гостиницы и туркомплексы — конечно, очень хорошо, но как бы потом плакать не пришлось...

"ЗАВТРА". *Они там закапывают всё?*

Михаил РЯБОВ. Конечно, а почва для этого не приспособлена. И плюс ещё проблема демографии. Про Египет я уже привёл пример. Когда Мубарак пришёл к власти в 1981 году, он с самого первого выступления на внутреннем экономическом форуме буквально криком кричал, что очень скоро экономика будет не способна обеспечивать потребности населения страны. В результате, в ходе "арабской весны" против Мубарака выступила та самая молодёжь, которая фактически обязана ему своим рождением: при нём люди стали жить лучше, и рождаемость повысилась.

В 1994 году я присутствовал в академии Генштаба на лекции, которую читали преподаватели Гарварда. Они рассказывали нам, как готовилась и проводилась операция "Буря в пустыне". Возглавлял их небезызвестный Роберт Блэквилл, который работал у президента Джорджа Буша-старшего специальным помощником по нацбезопасности. И я ему задал вопрос: "Господин посол, скажите, а что, на ваш взгляд, будет основными угрозами для человечества XXI века?" Он ответил: "Распространение оружия массового поражения, исламский фактор и массовые миграции". Они уже тогда всё это просчитывали. И то, что мы сейчас видим в Европе, — это ведь тоже спецоперация.

"ЗАВТРА". *Об этом говорят, но только не понимают — зачем? Для ограничения европейского влияния?*

Михаил РЯБОВ. Да.

"ЗАВТРА". *И это осуществляется руками самой европейской элиты?*

Михаил РЯБОВ. К сожалению... Причём большинство так называемых беженцев — это не старики, старухи, дети, больные, а молодые, здоровые парни! Говоря военным языком, мобилизационный контингент. Но, самое печальное, у нас ведь Центральная Азия — такая же...

За те полвека, что я занимаюсь Ближним Востоком, мне ни один араб и ни один мусульманин не сказал что-то вразумительное в ответ на вопрос: "А почему в VIII веке арабы оказались в трёхстах километрах от Парижа, в местечке Пуатье, где были разбиты?" Конечно, сегодня уже никто, как раньше, не говорит, что они несли "свет новой религии". Но истинной причины тоже никто не называет: сильнейшая засуха и кризис кочевого хозяйства, все пастбища либо выедены, либо вытоптаны. Надо выживать. А рядом — цветущие земледельческие цивилизации Ирака и Ирана. Ну-ка, вперёд! В качестве идеологического обеспечения выступила новая объединяющая религия — ислам... А далее, как говорится, аппетит приходит во время еды.

"ЗАВТРА". *Да, история склонна повторяться... Сейчас существует "большая тройка": Россия, Китай и США, и есть "малая тройка" на Ближнем Востоке: Турция, Россия и Иран. При этом Америка по-прежнему активно присутствует в регионе и, как вы говорили, поддерживает курдов. Получится ли у них "отъехать" какую-то автономию?*

Михаил РЯБОВ. Думаю, если и получится у курдов какая-то автономия, то не в рамках единого курдского государства, поскольку ни Турции, ни Сирии, ни Ираку, ни Ирану Курдистан как независимое государство не выгоден.

"ЗАВТРА". *По сути, это сепаратистское движение, и не случайно так жестоко Саддам Хусейн подавлял их. Чуть ли не с помощью, говорят, химоружия?*

Михаил РЯБОВ. Да, существовал план "Аль-Анфаль" — план действий правительства Ирака против курдского меньшинства, в рамках которого в 1987-1988 гг. применялось химическое оружие (первый раз — в апреле 1987 г.). Что же касается ставшей известной всему миру химической атаки находящегося в Иракском Курдистане города Халабджа (март 1988 г.), в результате которой погибли около пяти тысяч человек, то там не так всё однозначно. Тогда один из курдских руководителей, будущий президент Ирака Джаляль Талабани, в ходе ирано-иракской войны заявил, что у курдов нет друзей среди арабов, — у них друзья в Иране. Более того, иранским войскам была дана возможность во взаимодействии с союзными им иракско-курдскими отрядами пешмерга захватить находящийся в непосредственной близости к границе с Ираном город Халабджа. В ответ на это Багдад и применил химическое оружие... Непосредственно руководил операцией двоюродный брат Саддама Хусейна Али Хасан аль-Маджид, после Халабджи получивший прозвище "Химический Али" и повешенный по приговору суда в январе 2010 года.

"ЗАВТРА". *Возвращаясь к "арабской весне": были ли страны, кроме монархий Персидского залива, где ничего не случилось?*

Михаил РЯБОВ. Безусловно, ведь "арабская весна" прошла выборочно: в Ливии, Египте, Сирии, Йемене.

"ЗАВТРА". *Ещё в Тунисе что-то было.*

Михаил РЯБОВ. С Туниса-то всё и началось, но там, на мой взгляд, действительно ключевое значение имели внутренние причины. Потому что президент Туниса Бен Али, в отличие от Мубарака, Каддафи или клана Асадов не рассматривался как возможный лидер регионального уровня. А ведь удар-то был нанесён по лидерам. Более того, удар специально был нанесён с помощью радикального ислама. Ну, пришли радикальные исламисты к власти в Египте, и что? Они же ни на что не способны! Ими очень легко управлять. Мне приходилось сталкиваться с Мубараком, переводить его. Не могу согласиться с утверждениями о том, что он был проамерикански настроен. Напротив, отдаю ему должное — я ни разу не слышал, при всех перипетиях в отношениях между нашими странами, чтобы он когда-то откровенно отзывался о России, не говоря уже об СССР. А

куда ему было деваться? 38% египетского экспорта шло в Штаты, он этим кормил страну. Мы-то закрылись, тем более — во времена "козыревщины"...

"ЗАВТРА". *Мы вообще ушли с Ближнего Востока.*

Михаил РЯБОВ. Да. Но, в отличие от того же Ирака и Ливии, очень богатых стран, Египет, небогатая, если не сказать даже — бедная страна, выплатил нам все долги. За одно это Мубарака можно уважать.

Вот удар "арабской весны" и был нанесён по лидерам: Мубараку, Каддафи, Асаду. Ирак сломали ещё раньше.

"ЗАВТРА". *В Египте вроде успокоилось, "Братья-мусульмане" (террористическая организация, запрещённая в РФ — ред.) ушли в подполье?*

Михаил РЯБОВ. Да, нужно отдать должное египетской армии.

"ЗАВТРА". *А есть какие-то попытки изменить эту ситуацию?*

Михаил РЯБОВ. Открытых попыток пока нет. Но ведь успех или неуспех власти зависит от того, насколько она справляется с реальными проблемами, а в Египте их множество: население громадное, а воды и земли не хватает. Практически 100 миллионов человек живут на 5-6% территории страны. Всё остальное — пустыня, которую нужно осваивать. Что требует, прежде всего, огромных средств, которых нет. В этом плане, конечно, Ас-Сиси очень тяжело...

"ЗАВТРА". *Удивительно, что в Сирии, которая была долгое время светской страной, вдруг запылали древние религиозные противоречия: салафиты, алавиты не могут найти общий язык. Сунниты смотрят на династию Асадов и говорят: "Нет, он не наш", — хотя, по конституции Сирии, президент должен быть суннитом обязательно. И Хафез Асад, и Башар Асад — сунниты по присяге. Почему происходит эта архаизация?*

Михаил РЯБОВ. Архаизация — один из способов затормозить развитие этих стран. А противоречия искусственно раздуваются в интересах конкретных группировок (на внутристрановом уровне) и государств (на региональном и глобальном уровнях).

"ЗАВТРА". *То есть это сознательно запущенный процесс?*

Михаил РЯБОВ. Конечно. Та же самая история, кстати, была и в Ираке: большинство населения — шииты, а у власти — сунниты во главе с Саддамом Хусейном. И в Бахрейне: большинство — шииты, а у власти — сунниты. В своё время этнографы назвали это противостоянием двух цивилизаций: цивилизации верблюда и цивилизации арыка. Сунниты — это бывшие кочевники. А шииты — земледельцы.

"ЗАВТРА". *То есть это глубинные противоречия, разный менталитет?*

Михаил РЯБОВ. Конечно. Вот мы говорим: "исламская цивилизация". А что это значит? На мой взгляд, исламская цивилизация, равно как и любая другая, — это целостная универсальная система. И, дабы не нарушать её целостность, нельзя духовную подсистему цивилизации отделять от её материальной подсистемы. Посему и ислам — разный. Есть ислам западный — в арабских странах. Есть ислам восточный — в Юго-Восточной Азии. Это разные экологические ниши и, соответственно, разный образ жизни. Но всё это — исламская цивилизация. То есть — единство в многообразии. И сейчас, когда мир находится в системном кризисе, надо, прежде всего, обращать внимание на экологию, на экономику. Иначе всё может кончиться, как в своё время сказал Блэквилл, массовыми миграциями. Что это такое — Европа уже немножко почувствовала. Не дай Бог и нам...

"ЗАВТРА". *Если говорить о больших масштабах, это уже называется "новое переселение народов".*

Михаил РЯБОВ. Совершенно верно, новое великое переселение народов.

"ЗАВТРА". *Михаил Викторович, большое спасибо за беседу!*

Андрей Фефелов
Источник zavtra.ru/blogs/stcenarij_arabskoj_chumi
11.08.2018, 16:27

НАША ИСТОРИЯ НАША ИСТОРИЯ

НИКОЛАЙ II — НЕВИННАЯ ЖЕРТВА?

100 лет назад в Екатеринбурге были расстреляны Николай II и его семья. Сегодня из этого события верхушка РПЦ и часть чиновничества пытаются сделать трагедию национального масштаба. Официозная социологическая служба ВЦИОМ рапортует о небывалых симпатиях россиян к Николаю, звучат призывы к «покаянию», на улицах развешиваются соответствующие плакаты, по телеканалу «Культура» транслируют «концерт-реквием» в честь «царственных страстотерпцев», в разных городах, прежде всего в Екатеринбурге, идут многотысячные крестные ходы. На этой волне высокопоставленный иерарх РПЦ — митрополит Илларион, глава синодального Отдела внешних церковных связей — заявляет, что необходимо срочно переименовать улицы, названные в честь большевиков:

«Мы говорим о вреде террористической идеологии, а почему-то наши улицы, города, площади, области до сих пор носят имена тех террористов, которые пришли к власти при помощи немцев в 1917 году. Я думаю, что когда-то все-таки надо было бы с этим покончить».

Понятно, что митрополит Илларион лжёт. Большевики не приходили к власти при помощи немцев, эта древняя фальшивка давно и однозначно опровергнута, и повторять её могут либо невежды, либо лживые пропагандисты. Но вот насчёт «террористов» надо разобраться...

Не буду здесь в очередной раз напоминать, что большевики были противниками индивидуального террора. Не буду повторять, что революционеры «Народной воли», а также Каляев, Спиридонова и многие другие эсеры заслуживают уважения и благодарной памяти несоизмеримо больше, чем их жертвы — достаточно вспомнить деяния и моральный облик, скажем, великого князя Сергея Александровича, казнённого эсером Каляевым. Того самого Сергея Александровича, что был лично ответственен за кровавую давку на Ходынке.

Но главный вопрос в другом. С точки зрения митрополита Иллариона, РПЦ, современной власти, официозных журналистов и «историков», «террористы» — это все революционеры. Их позиция такова: когда убивает власть — это нормально, даже если это делается вопреки этой же самой властью принятым законам. Когда в ответ во власть начинали стрелять — это «терроризм», который подлежит безусловному осуждению. Но революционеры начинали стрелять в чиновников и царей не просто так, а после того, как иные методы борьбы оказывались невозможными, а наказание, например, за мирную пропаганду, оказывалось патологически жестоким.

В истории — в том числе в истории России — первичен был террор правящих классов по отношению к собственному народу, к низшим классам. Именно этот террор вызывал развитие и радикализацию революционного движения. Начиная с середины XIX века, власть в России шла на серьёзные реформы только тогда, когда в неё стреляли. Либо извне — как во время Крымской войны. Либо изнутри — как во времена «Народной воли». Когда, например, знаменитый проект так называемой «конституции» Лорис-Меликова возник только потому, что Александр II и высшее чиновничество оказались запуганы народолюбцами. Как только угроза революционного террора миновала («Народная воля» была разгромлена) — Александр III быстро поувольнял реформаторов и провёл контрреформы с циркуляром о «кухаркиных детях» и введением института земских начальников из дворян, всю творившими произвол над крестьянами. Расплачиваться за контрреформы пришлось уже Николаю.

И вот сегодня нам навязывают Николая II в роли невинной жертвой злых террористов-революционеров. Вранье! Никакой невинной жертвой Николай не был, так как он лично поддерживал и одобрял акты белого террора, награждал палачей и решительно проводил практику внесудебных расправ.

Напомним послужной список святого страстотерпца.

Ходынка (1896 год). Нет, Николай не был виноват в давке и смертях почти 1400 человек, случившихся во время

раздачи подарков народу на коронационных торжествах в Москве. Но после трагедии он не только не отменил торжественный бал, но и *поблагодарил* московского генерал-губернатора великого князя Сергея Александровича за отличное устройство торжеств. За давку и смерти «наказали» стрелочников — сняли с должности двух высокопоставленных полицейских и отправили на пенсию. Сам Николай — вопреки слащавой и лживой кинематографической поделке («Матильде» режиссёра А. Учителя) — на место давки не приезжал и на колени не опускался. Не царское это дело!

Русско-японская война (1904 — 1905 гг.). Николай II лично — вопреки сопротивлению части высшей бюрократии во главе с С.Ю. Витте — втянул Россию в совершенно бессмысленную и позорную войну, стоившую десятков тысяч жертв, в ходе которой российские армия и флот не выиграли *ни одного* сражения. Стронник войны министр внутренних дел В.К. Плеве провозглашал, что «нам нужна маленькая победоносная война», чтобы предотвратить революцию. В итоге война оказалась и не маленькой, и совсем не победоносной. Политика Николая и его ближайшего окружения революцию только приблизила.

«Кровавое воскресенье», 9 января 1905 г. — расстрел мирной демонстрации рабочих, шедшей под царскими портретами и хоругвями (число жертв оспаривается — от 130-150 человек по официальным данным до 1216 убитых по данным комиссии присяжных поверенных, обследовавшей больницы Петербурга). Монархисты заявляют, что царь не давал приказа стрелять, и, более того, первыми якобы начали стрелять из толпы. Второе — просто наглая ложь, это попытка столичной полиции оправдаться была опровергнута ещё в годы революции — а теперь её старательно тиражируют, в частности, известный конспиролог-пропагандист г-н Стариков, монархический псевдоисторик Мультиатули и др. 9 января по официальным данным погибло двое полицейских — в результате залпов правительственных войск. Было несколько раненных солдат — из толпы прозвучали выстрелы, но уже в ответ на огонь правительственных войск. Что до личной роли Николая — да, его не было 9 января в Петербурге. Но откроем его личный дневник и прочитаем полностью запись от 8 января 1905 года:

«Ясный морозный день. Было много дела и докладов. Завтракал Фредерикс. Долго гулял. Со вчерашнего дня в Петербурге забастовали все заводы и фабрики. Из окрестностей вызваны войска для усиления гарнизона. Рабочие до сих пор вели себя спокойно. Количество их определяется в 120.000 ч. Во главе рабочего союза какой-то священник — социалист Гапон. Мирский приехал вечером для доклада о принятых мерах».

Царь знал о принятых мерах. Знал о том, что войска вызваны в город. И знал от Святополк-Мирского (министра внутренних дел), какие указания даны полиции и войскам. Именно он назначил своего дядю — командующего войсками петербургского гарнизона великого князя Владимира Александровича — ответственным за ситуацию в городе. Именно дядя царя Владимир Александрович дал приказ стрелять в рабочих. Но в октябре 1905 г. он попал в опалу и был вынужден уйти в отставку. Думаете, по причине проявленной жестокости? Как бы не так — Николая возмутил брак с разведённой принцессой, в который вступил сын Владимира Александровича — Кирилл. Престиж царской фамилии заболтал «святого» Николая несоизмеримо больше жизнью каких-то там рабочих. Вот его дневниковая запись от 9 января, которую часто цитируют, правда, не полностью:

«Тяжёлый день! В Петербурге произошли серьёзные беспорядки вследствие желания рабочих дойти до Зимнего дворца. Войска должны были стрелять в разных местах города, было много убитых и раненых. Господи, как больно и тяжело! Мама приехала к нам из города прямо к обедне. Завтракали со всеми. Гулял с Мишей. Мама осталась у нас на ночь».

Всё. Больше о расстреле в дневнике ни слова. Вообще, сплошное чтение этого дневника показывает всю пошлость

и ограниченность монаршей особы. Вот еще одна запись — от 27 января.

«После доклада Будберга принял Муравьева, назначенного послом в Италию. Погулял до завтрака. В 2½ принял гр. Льва Толстого — сына. Гулял и убил ворону. Занимался до 7 ч. Принял Трепова. Обедали: Миша, Ксения, Ольга, Петья и Зеленой (деж.)»

К слову сказать, Толстой — сын великого писателя — пытался убедить царя «опроститься», в частности, не убивать животных — ну и людей тоже. Беседа последствий не имела, а после нее царь пристрелил очередную ворону. Вообще, привычка тщательно записывать в дневник количество убитых ворон и кошек даже для начала XX века выглядит как-то... странно. В стране разгорается революция, льется кровь, но в царском дневнике об этом не упоминается — в отличие от завтраков, обедов, приемов, любования погодой, охоты на зайцев, глухарей, лосей, а за неимением лесной дичи — ворон и кошек. Но вернемся к людям.

19 января по инициативе любимца царя генерала Трепова полиция собрала пару десятков лояльных рабочих (которые даже не знали, зачем за ними пришли) и привезла их к императору в Царское село, Николай принял эту «делегацию» и... **простил** в их лице рабочих за произошедшие 9 января «беспорядки». Вот цитата из этого «прощения», опубликованная в прессе:

«Вы дали себя вовлечь в заблуждение и обман изменниками и врагами нашей родины... Стачки и мятежные сборища только возбуждают толпу к таким беспорядкам, которые всегда заставляли и будут заставлять власти прибегать к военной силе, а это неизбежно вызывает и неповинные жертвы. Знаю, что нелегка жизнь рабочего. Многого надо улучшить и упорядочить. Но мятежною толпою заявлять мне о своих требованиях — преступно».

Ещё раз. *«Мятежной толпою заявлять мне о своих требованиях преступно»*. Преступно заявлять о нужде, низкой зарплате, 12-часовом рабочем дне, унижениях со стороны фабричной администрации и полиции и т.д. Какое тупое равнодушие, высокомерие, отсутствие политического чутья, такта, понимания людей нужно проявить, чтобы **простить** рабочих за то, что их безоружное шествие было **расстреляно** полицией и войсками?!

Как думаете, читатели, как отреагировала рабочая масса на такое прощение? Быть может, когда уральские рабочие требовали расстрела царя в 1918 году — а факт этих требований и даже попыток самосуда хорошо известен — многие из них вспомнили и о «Кровавом воскресении» и последующем царском «прощении».

В речи царя к рабочим было ещё одно занятное место, не попавшее в официальную публикацию. Николай прокомментировал требование восьмичасового рабочего дня так:

«Что вы станете делать со свободным временем, если будете работать не более восьми часов? Я, царь, работаю сам по 9 часов в день, и моя работа напряжённее, ибо вы работаете для себя только, а я работаю для всех. Если у вас будет свободное время, то будете заниматься политикой; но этого я не потерплю».

Занятная логика, не правда ли?

Вообще, вся история с «Кровавым воскресеньем», когда была расстреляна вера народа в доброго царя, показывает важный факт. И царь, и генералы, и чиновники относились к народу с поразительным **презрительным равнодушием**.

Но дальше, по мере развития первой русской революции — вызванной политикой царя и его правительства — с фигурой царя все становится ещё яснее.

Множество фактов подтверждают полную обоснованность прозвища Николая II — «Кровавый». Вот краткий перечень из книги М.К. Касвинова «23 ступени вниз». И пусть книга еще советских времён, но цитаты и факты взяты из хранящихся в архивах документов и легко проверяемы:

«По действовавшему в империи "Положению о телесных наказаниях" местный полицейский начальник мог по своему усмотрению выпороть любого крестьянина. За отмену "Положения", как позорного, выступил Государственный

совет. Получив отчет о дискуссии в совете, Николай ставит на нем надпись: "Когда захочу, тогда отменю".

Петербургский градоначальник предлагает: наиболее "строптивных" стачечников в административном порядке приговаривать к заключению в "рабочие дома с особо строгим режимом". То есть рекомендует еще одну внесудебную, полицейскую форму принудительного труда. Резолюция царя на докладной: "Да, или розги, как сделано в Дании". (Он не раз ездил в Данию в гости к родителям матери; из тамошних достопримечательностей ему особенно запечатлелось, что наказывают розгами).

Херсонский губернатор в годовом отчете сообщает, что учащаются случаи "правонарушений" в рабочих районах. На полях резолюция царя: "Розги!"

Вологодский губернатор в годовом отчете сообщает, что в рабочих районах его подчиненные практикуют аресты участников "эксцессов" и заключение их в "рабочие дома", где они принуждаются "отрабатывать своим трудом причиненные убытки". Царь ставит против этих строк помету: "Да — после розог".

Дальневосточное командование сообщает в Петербург, будто из центра страны прибыли в армию "анархисты-агитаторы" с целью разложить ее. Не интересуясь ни следствием или судом, ни даже простым подтверждением факта, царь фактически приказывает: "Задержанных повесить".

Прочитал донесение московских властей об исходе боев на Пресне. Отмечает в дневнике: "В Москве, слава богу, мятеж подавлен силой оружия" (о том, как именно он был подавлен, речь пойдет ниже — С.С.).

Ярославский губернатор рапортует, что при подавлении волнений офицеры Фанагорийского полка приказали солдатам стрелять в толпу бастующих. Есть убитые и раненые. Николай пишет на рапорте: "Царское спасибо молодцам-фанагорийцам".

Витте докладывает о "переизбытке усердия" капитан-лейтенанта Рихтера, командующего карательной экспедицией в прибалтийских губерниях. Его жандармы порют поголовно крестьян, расстреливают без суда и следствия, выжигают деревни. Следует высочайшая резолюция на записке: "Ай да молодец!"

На докладе уфимского губернатора о расстреле рабочей демонстрации и о гибели под пулями нескольких десятков человек Николай надписывает: "Жаль, что мало".

Генерал Казбек на личном приеме докладывает царю, что солдаты владикавказского гарнизона вышли на улицу с красным знаменем, но ему, коменданту Владикавказа, удалось демонстрацию сорвать, а солдат увести в казармы без кровопролития. Как вспоминал потом генерал, Николай остался недоволен его докладом и, выпроваживая его из кабинета, назидательно сказал: "Следовало, следовало пострелять"...

26 августа 1907 года правительство закрытым циркуляром доводит до сведения властей на местах, что "государь император высочайше повелеть соизволил: безусловно и безоговорочно применять закон о военно-полевых судах". Дополнительным циркуляром запрещено тем же должностным лицам "препровождать его величеству просьбы о помиловании".

И еще один примечательный факт. «В 1905-м году, получив рапорт о подавлении декабрьского восстания в Прибалтийском городе Туккумс, Николай II выразил недовольство поведением военных, которые вступили с восставшими в переговоры и не стали открывать огонь по городу. Николай наложил резолюцию: *«Надо было разгромить весь город»*.

Христианский государь, нечего сказать!

Московское декабрьское вооруженное восстание — значит, войска подавляли «террористов»? — Вранье. Убивали как восставших рабочих, так и просто случайных прохожих, детей и женщин, случайно оказавшихся на улицах Пресни во время карательной экспедиции полковника Мина. Вот цифры погибших по официальной статистике:

«Декабрьские события в Москве, по данным Союза медиков, полученным из московских больниц, унесли жизни 1049 человек, включая 137 женщин и 86 детей. В основном это были мирные жители, не участвовавшие в боях. <...>

Потери войск были незначительны: в рапорте Дубасова (московский генерал-губернатор) от 22 декабря 1905 г. говорилось о 28 убитых и 78 раненых. Полиция потеряла 26 городовых, 7 околоточных, 2 помощников пристава и 1 пристава. Погибли также 14 дворников». (дворники были агентами полиции, поэтому также учитывались в правительственных потерях).

Обратите внимание на соотношение числа жертв со стороны властей и горожан. Чем оно объясняется? Н.К. Рима́н, командир батальона гвардейского Семёновского полка, «отличился» стрельбой по безоружным ещё во время «Кровавого воскресенья». Во время подавления Московского восстания его солдаты и он лично убивали случайных людей, на глазах у детей закалывали штыками без всякого суда и следствия. За подавление восстания Рима́н был награждён орденом, а через некоторое время произведён в генералы. Даже московский губернатор, а позднее — начальник корпуса жандармов В.Ф. Джунковский осудил жестокости Римана. Но не царь.

Что делает Николай? — Награждает полковника Мина, непосредственного начальника Римана, подавлявшего московское восстание, милостиво принимает у себя, жалует денежную премию «с присовокуплением царского поцелуя» и производит в генералы. Палачей и карателей — таких как Мин, Меллер-Закомельский и Ренненкампф, подавлявших восстания в Сибири с той же свирепостью, что Рима́н в Москве, Николай очень ценил.

Наконец, столыпинская реакция. Тот факт, что миф о Столыпине как о великом реформаторе давно насаждается в России, тут обсуждать не будем, достаточно сослаться на работы А.Я. Авре́ха, А.М. Анфимова и других историков, которые со всей очевидностью показали, что реформа осуществлялась в интересах крупных землевладельцев-помещиков, и, вопреки современным мифам, провалились еще до смерти реформатора от рук агента охранки. Столыпин, как известно, провозгласил: «Сначала успокоение — потом реформы». Реформы провалились, а вот «успокоение» временно удалось. Какой ценой?

«Подумаешь, дескать, 1102 человек казнили военно-полевые суды в 1906-1907 годах; 2694 человек повесили в 1906-1909 годах по приговору военно-окружных судов; столько-то тысяч расстреляли без всяких судов карательные экспедиции Ранненкампфа, Меллер-Закомельского, Орлова; 23 тысячи отправили на каторгу и в тюрьмы, 39 тысяч выслали без суда; сотни и сотни тысяч подвергли обыскам, арестам и приводам в участки... По сравнению с тем, что было потом, — всего ничего... Но современникам-то приходилось сравнивать с тем, что было до того, а в течение предыдущих 80 лет казнили в среднем “лишь” по 9 человек в год».

Эти казни, этот террор наряду с униженным положением рабочих и крестьян, которых власти в царской России не считали за людей — все это не только приблизило революции 1917 года. Это все стало непосредственной причиной ожесточения Гражданской войны, когда низы мстили верхам за столетия унижения, репрессий, узаконенного грабежа и, наконец, вот за эту самую столыпинскую скорострельную юстицию, столыпинские галстуки и вагоны.

И это не публицистическая натяжка. Современники — великие русские писатели и поэты — хорошо понимали, к чему приведёт столыпинский террор, поддерживаемый царём.

Многим, наверно, известна знаменитая пророческая эпитафия Бальмонта:

*Кто начал царствовать Ходышкой,
Тот кончит — встав на эшафот.*

Но не один Бальмонт все понимал.

Ему вторил Александр Блок в куда более талантливых стихах:

*Тропами тайными, ночными,
При свете траурной зари,
Придут замученные ими,
Над ними встанут упыри.*

*Овеют призраки ночные
Их помышленья и дела,
И загниют ещё живые
Их слишком сытые тела.*

*Их корабли в пучине водной
Не същут ржавых якорей,
И не уснет дочесть отходной
Тебе, пузатый иерей!*

*Довольных сытое обличье,
Сокройся в тёмные гроба!
Так нам велит времён величье
И розоперстая судьба!*

*Гроба, наполненные гнилью,
Свободный, сбрось с могучих
плеч!*

*Всё, всё — да станет лёгкой
пылью*

*Под солнцем, не уставшим
жечь!*

Блок был прав — в 1917 году «замученные ими» рабочие, крестьяне, студенты, «инородцы» пришли и спросили за все.

Лев Толстой, конечно, не призывал к мести. Он, как известно, был против насилия, он осуждал за пролитие крови и власть, и революционеров. Сейчас «Война и мир» (которую мало кто из школьников читает) и еще несколько произведений Толстого входят в школьную программу, но его гражданскую позицию принято замалчивать. А между тем она очень многое объясняет в николаевской России. В своём знаменитом «Не могу молчать» Толстой, сравнивая власть и революционеров, писал:

«Если есть разница между вами и ими, то никак не в вашу, а в их пользу. Смягчающие для них обстоятельства, во-первых, в том, что их злодеяния совершаются при условии большей личной опасности, чем та, которой вы подвергаетесь, а риск, опасность оправдывают многое в глазах увлекающейся молодёжи. Во-вторых, в том, что они в огромном большинстве — совсем молодые люди, которым свойственно заблуждаться, вы же — большею частью люди зрелые, старые, которым свойственно разумное спокойствие и снисхождение к заблуждающимся. В-третьих, смягчающие обстоятельства в их пользу еще в том, что как ни гадки их убийства, они все-таки не так холодно-систематически жестоки, как ваши Шлиссельбурги, каторги, виселицы, расстрелы. Четвёртое смягчающее вину обстоятельство для революционеров в том, что все они совершенно определено отвергают всякое религиозное учение, считают, что цель оправдывает средства, и потому поступают совершенно последовательно, убивая одного или нескольких для воображаемого блага многих. Тогда как вы, правительственные люди, начиная от низших палачей и до высших распорядителей их, вы все стоите за религию, за христианство, ни в каком случае несовместимое с совершаемыми вами делами».

Толстой далее продолжал:

«Вас бояться, как бояться ката-палача или дикого зверя. Вам льстят, потому что в душе презирают вас и ненавидят — и как ненавидят! И вы это знаете и боитесь людей».

Толстой приходил к выводу:

«Так что всё, что вы делаете теперь, с вашими обысками, шпионствами, изгнаниями, тюрьмами, каторгами, виселицами — всё это не только не приводит народ в то состояние, в которое вы хотите привести его, а, напротив, увеличивает раздражение и уничтожает всякую возможность успокоения.

“Но что же делать, говорите вы, что делать, чтобы теперь успокоить народ? Как прекратить те злодеяния, которые совершаются?”

Ответ самый простой: **перестать делать то, что вы делаете».**

Не перестали.

Крестьянский вопрос остался нерешённым, помещики сохранили земельную собственность и преимущественное положение на аграрном рынке. Рабочим бросили пару подачек, но в целом их положение изменилось не сильно. Политическая система, став на время конституционной после Манифеста 17 октября 1905 г., 3 июня 1907 г. по царскому указу, нарушившему им же подписанные Основные законы Российской империи, была возвращена к отретушированному самодержавию (на выборах в Госдуму голос одного помещика был при

равнен к 260 голосам крестьян и почти 543 голосам рабочих). Полиция продолжала безнаказанно зверствовать, и только столыпинский террор заставил крестьян и рабочих отступить. Но вот что говорили крестьяне, усмирённые карателями:

«Мы, господин, народ тёмный. Закону для мужика на этом свете нету, и достучать его мы не умеем. У нас так: терпим-терпим, а то уже, когда сердце закипит, — за оглоблю!».

Толстой понимал своим инстинктом великого писателя, что подавление *народной* революции, забастовок, городских и крестьянских восстаний, приведёт только к распространению ненависти, и террор неминуемо *аукнется*. Так и произошло — в 1917 году и во время Гражданской войны.

Лев Толстой все это понимал. А современным «деятелям культуры» и чиновникам следует определиться: либо «святой» Николай, либо великий писатель Толстой. Которого ещё один прославленный в 1990 г. «святой» — мракобес Иоанн Кронштадский, состоявший почётным членом погромного «Союза русского народа», — называл «порождением ехиды» и «по-христиански» молившийся о смерти Толстого в таких выражениях: *«Возьми его с земли — этот труп зловонный, гордостию своєю посмрадивший всю землю. Аминь»*. Как есть святой!

Кстати, о погромах и черносотенном «Союзе русского народа», финансируемом из государственных средств. Погромщиков, как известно, в основном даже не судили, а тех, кого все-таки судили, вскоре миловали, — не то, что участников стачек, не говоря о революционерах. Сам Николай II так прокомментировал известнейшую фальшивку — «Протоколы Сионских мудрецов», в которой еврейские старейшины якобы договаривались провоцировать войны и революции, чтобы захватить мир:

«Какая глубина мысли! Какая предусмотрительность! Какое точное выполнение своей программы! Как будто наш 1905 г. направляется рукой Мудрецов! Не может быть сомнений в их подлинности. Везде видна направляющая и разрушающая рука еврейства».

Когда же Столыпин, знавший о том, что «Протоколы...» фальсифицированы по заданию деятеля охранки П.И. Рачковского, объяснил наивному Николаю, что с «подлинностью» дела обстоят не очень, царь расстроился и прокомментировал: *«Нельзя чистое дело защищать грязными способами»*.

«Чистое дело» — это насаждаемый официальной имперской пропагандой антисемитизм и погромы, проходившие при невмешательстве или соучастии властей. Что говорить, если даже в Ипатьевском доме после расстрела в вещах императрицы была найдена повесть «православного писателя» С. Нилуса с включёнными в неё «Протоколами...». Этот факт, в свою очередь, послужил антисемитам в белогвардейском лагере поводом для бредовой идеи о ритуальном характере убийства царской семьи, осуществлённом, разумеется, жидомасонами-большевиками...

Оставим ради краткости за скобками бездарно проводимую и в итоге проигранную Первую мировую войну, стоившую России миллионов жертв и совершенно бессмысленную с точки зрения национальных интересов. Именно в ходе этой войны ценность человеческой жизни упала до предела, насилие и смерти сделались обыденностью, а огромные массы крестьян и рабочих получили в руки оружие, а в сознание — представление о том, что генералы и чиновники во главе с Николаем ими бессмысленно жертвуют и постоянно предают. Задолго до всякой большевистской агитации!

Так за что расстреляли Николая II? Все вышесказанное даёт ответ — такой финал был предопределён его собственными действиями.

А как же семья? Детей, слуг — безусловно, жаль, они не были причастны к войне Николая со своим народом. Но и тут власть вместе с РПЦ навязывают нам грубое идеологическое передёргивание. В годы Первой мировой и Гражданской войн гибли сотни тысяч женщин и детей. Гибли в результате голода, эпидемий, погромов, депортаций, артобстрелов, бомбардировок, белого и красного террора. А нам предлагают ужаснуться судьбе *одной семьи* только потому, что она — *царская*. Так вот, любой человек с неубитым мо-

ральным чувством не может сожалеть преимущественно о царской семье, пренебрегая семьями рабочих, крестьян, интеллигенции. Выбирать для почитания, умиления и сожаления только царских детей — это вопиющий аморализм.

С моей точки зрения, в смерти царских детей виновны прежде всего не большевики, не Ленин, Троцкий и Свердлов и даже не исполком Уральского областного совета, принявший решение о расстреле 17 июля. В смерти своих детей более всех виновен сам Николай Александрович Романов, который сумел возбудить в народе такую ненависть и презрение, что этому народу оказалось — в лучшем случае — наплевать на произошедшее в Ипатьевском доме. Как уже говорилось, многие рабочие Урала *требовали* расстрела Николая II с момента его появления в Екатеринбурге. Ну, разумеется, это их «растлели» большевики и прочие революционеры, а вовсе не та царская политика, о которой писал цитированный выше Лев Николаевич Толстой.

Был ли Николай патологически жестоким, как Иван Грозный? — Нет, он был равнодушной посредственностью, которой было просто наплевать на людей. При этом он искренне считал себя «хозяйном земли Русской» — так он написал в анкете, отвечая на вопрос о своей профессии. Мнил себя хранителем самодержавия, и соглашался на какие-либо реформы только когда его припирали к стенке ближайшие соратники или родственники. Известно, например, что написанный Витте Манифест 17 октября 1905 года, ненадолго превративший Россию в конституционную монархию, царь подписал после того, как его любимец Трепов отпароходовал, что приказ (дословно!) «патронов не жалеть, холостых не употреблять» эффекта не приносит — войска уже не хотят стрелять в рабочих. А дядя Николай Николаевич пригрозил застрелиться прямо на глазах у племянника, если царь не подпишет этот манифест. Сам же Николай просто не понимал, что своим тупым упрямством и близорукой политикой довёл монархию почти до предела. Но тогда, в 1905-м, монархия удержалась — вопреки Николаю. В 1915-1917 гг. ни Витте, ни Столыпина, ни хотя бы Николая Николаевича с револьвером рядом с императором уже не оказалось. Зато были «старец» Распутин, правительство беспомощных министров и жена Александра Федоровна, верившая в божественность царской власти даже больше супруга. Итог был предсказуем.

Дело, конечно, не только и не столько в личности Николая. Его политика стала возможной только в условиях вырождения правящего класса Российской империи. За 23 года его правления у высшего чиновничества и генералитета не нашлось решимости на дворцовый переворот, чтобы убрать неадекватного монарха. Так делалось в истории России не раз: с Петром III, с Павлом I. Но накануне крушения монархии правящий класс плыл по течению, и только некоторые *рассуждали* о столь нужном перевороте. Дальше болтовни дело не пошло. Ах да, монархисты убили-таки в декабре 1916 г. Распутину, но это, как известно, монархию не спасло.

«Был класс, да съездился», — констатировал правверный монархист Василий Шульгин, которому выпало принять отречение Николая во время Февральской революции.

Нынешние пропагандисты — в рясах и без — хотят, чтобы граждане России забыли о преступлениях монархии, о том, что Февральская революция скинула монархию «как пушинку с рукава» за считанные дни не по причине мифических заговоров масонов, евреев и революционеров на английские (немецкие) деньги, а именно потому, что к 1917 году защищать монархию Николая Романова не хотел уже почти никто.

Сегодня у здания, где размещается российское правительство, стоит памятник Столыпину. В школьных учебниках критика РПЦ отсутствует вообще, а Столыпина — почти полностью. Николай II канонизирован РПЦ ещё в 2000-м году. Официозные средства массовой информации и ряд «историков» с пенной у рта доказывают, как замечательно развивалась Российская империя при Николае, и если бы не подлые иностранные агенты, революционеры и либералы в

1917 году — был бы уже рай земной... В общем, промывка мозгов продолжается разными пропагандистскими методами уже больше четверти века. Продолжается в стране с чудовищным социальным неравенством, отсутствием целого ряда демократических свобод, господством олигархической бюрократ-буржуазии, нажившейся на разграблении советского наследия. Именно она заказывает переписывание ис-

тории минувшего столетия, именно она поддержала РПЦ в канонизации Николая II и продолжает шельмовать революционеров. Зачем ей это? — Додумайте сами.

16-17 июля 2018

Сергей Соловьёв

https://sceptis.net/library/id_3824.html

Уроки Истории

Уроки Истории

"ДОЛОЙ КРАСНУЮ БУРЖУАЗИЮ!"

Студенческие протесты 1968 г. в Югославии

Печатается с сокращениями

Для всемирных бунтов 1968 года была характерна удивительная одновременность. На протяжении всего лишь нескольких месяцев во многих странах Земли социальные и политические конфликты достигли апогея в конфронтации с государственной властью. При этом на синхронность протестов, вне всякого сомнения, наложила отпечаток и политическая близость их участников. В ходе телевизионной дискуссии на "Би-Би-Си" в Лондоне 13 июня 1968 г., в которой приняли участие представители молодежных протестов из различных стран, ясно проявилась конвергенция идей, идеалов и идеологий. Как Ян Каван из Чехословакии, так и Даниэль Кон-Бендит из Франции указывали на базисно-демократический характер протестов. Как Тарик Али, уроженец Пакистана, так и Карл-Дитер Вольф из ФРГ открыто высказывали принципиальную критику капитализма. Раунд дискуссии порождает картину глобального бунта молодого поколения.

Но, несмотря на проявившееся транснациональное сходство, события 1968 г. в различных странах всегда разворачивались под влиянием и местных характерных особенностей. Соответственно, различались формы, в которых они протекали, и их программа. Если проводить сравнения с другими странами, то в Югославии в 1968 г. проявились две особенности. Во-первых, речь шла о протесте между Востоком и Западом, "гибриде" поверх железного занавеса холодной войны. Студенческое движение в Югославии уникальным образом соединила элементы протеста в "социалистических" и капиталистических странах. Во-вторых, протест в Социалистической Федеративной Республике Югославии (СФРЮ) не был нацелен прямо против общественной системы. Совсем наоборот: речь шла о феномене, который можно описать как "аффирмативный бунт". При этом студенты стояли на идеологических позициях существующей системы и сопоставляли ее по контрасту с разочаровывающей реальностью.

"Третий путь" "социалистической" Югославии

Обе особенности студенческих протестов в Югославии могут быть поняты только на фоне уникального положения страны в мировом переплетении сил после Второй мировой войны. Возглавляемая харизматическим партийно-государственным лидером Иосипом Броз Тито, СФРЮ стояла между враждующими блоками холодной войны. С одной стороны, страна была открыта в обе стороны железного занавеса. С другой, она отстранялась от них. Как и в других "социалистических" странах Восточной Европы, здесь существовало господство единой партии — Союза коммунистов Югославии (СКЮ). Но югославские коммунисты уже в 1948 г. совершили разрыв с Советским Союзом, и это имело весомые последствия. Под лозунгом "рабочего самоуправления" пропагандировался отход от "этатизма" советского "социализма". Средствами производства должны были распоряжаться не "партийная бюрократия", а "непосредственные производители". Государство должно было "отмереть" и уступить место "социалистической демократии". Во внешней политике Югославия также пропагандировала "третий путь". Отмежевываясь от обеих сверхдержав, страна искала союза с важными постколониальными странами в

Азии, Африке и Латинской Америке. В 1961 г. в Белграде было образовано "Движение неприсоединения".

"Югославский эксперимент" привлекал к себе большое внимание в мире. Он приобрел особенно выраженные черты в 1960-х гг. После того, как в 1950-х гг. все еще проводился централизованно управляемый курс на экстенсивную индустриализацию, в 1965 г., с кардинальной хозяйственной реформой, было провозглашено "социалистическое рыночное хозяйство". Под лозунгом "децентрализации" полномочия были переданы республикам и общинам. Предприятия, находившиеся в "рабочем самоуправлении" должны были конкурировать между собой с тем чтобы повысить эффективность производства и сделать его более интенсивным. С этой целью был взят курс на усиленную интеграцию в мировой рынок. Но расширялся не только обмен материальными товарами. Началась эмиграция югославских гастарбайтеров в Западную Европу, и тем самым пошел процесс прямого обмена человеческим опытом. Несмотря на непоколебленное политическое господство "коммунистов", к гражданам Югославии приблизился капиталистический Запад. Импортированные товары массового потребления стали частью повседневной жизни. Югославские туристы ездили даже в шопинг-туры в Северную Италию.

Но югославских граждан связывали с Западом не только пестрый мир товаров и массовая миграция. В результате отхода от Советского Союза страна между Дунаем и Адриатикой с 1950-х гг. была открыта на всех уровнях и для международных культурных тенденций. Эти процессы были заметны, например, в музыке. Уже в 1953 г. югославским музыкантам джаза было разрешено создать свое объединение. В других "социалистических" странах в то время это было совершенно немыслимо. В начале 1960-х гг. распространились импортные пластинки. С либерализацией таможенного режима, с середины 1960-х гг. стали доступны электрогитары. Рок-н-ролл быстро стал массовым явлением. В 1960-х гг. одновременно появилось множество югославских рок-групп. Они начали записывать пластинки с текстами на сербохорватском языке. Рок-концерты и фестивали стали нормой. Когда 25 июня 1967 г. состоялась премьера песни "Битлз" "All You Need Is Love", за ней следили многие югославы. Песня передавалась через спутник в ходе первой всемирной телевизионной прямой трансляции, и ее смотрели более 400 миллионов зрителей в 31 стране. Единственным подключившимся восточноевропейским телеканалом было государственное телевидение СФРЮ.

Югославская модель "коммунизма" с потребительством обладала существенной привлекательностью внутри страны и вовне. Уровень жизни рос, имелись сравнительно широкие политические свободы. Однако для югославской модели были характерны многочисленные противоречия и проблемы. Так, в программе партии, конституции и повседневной пропаганде выдвигалось притязание на радикальную демократию. "Система социалистической демократии распространяет в колоссальных масштабах подлинно демократические возможности трудящихся во всех сферах общественной жизни и должна расширять их еще больше", — утверждалось в программе партии. Но в реальности, в конечном счете, царили авторитаризм и партийный контроль. Наряду с политическими противоречиями проявлялись и социальные разломы. СКЮ обещал социальную справедливость. Но, как неоднократно вынуждена была признать сама партийная верхушка, широко распространены были привилегии и коррупция. Со-

циальное неравенство возросло. Разница в зарплатах была ощутимой. К тому же, существовал глубокий разрыв между сравнительно обеспеченным Севером и бедным Югом. Этот разрыв не сокращался, но, наоборот, даже увеличивался.

Противоречия находили выражение в открытых конфликтах. В партии с начала 1960-х гг., в связи с политикой экономических реформ, шла острая борьба между "консервативным" и "централистским" лагерем, с одной стороны, и "либеральным" и "федералистским" течением, с другой. По крайней мере, временную победу одержало реформистское течение, с его программой модернизации. В июле 1966 г. Тито сместил символическую фигуру "твердой линии" в СКЮ Александра Ранковича, министра внутренних дел, и провозгласил ускорение либерализации, демократизации и федерализации.

Студенческие протесты июня 1968 г.

Острые конфликты в институтах власти в середине 1960-х гг. изменили весь общественный климат. Произошло явное "открытие" политической жизни. Ощущение большей свободы подкреплялось рядом изменений в законодательстве. Так, в начале 1967 г. были внесены поправки в Уголовный кодекс. Были ограничены полномочия органов государственной безопасности и расширены права адвокатов и обвиняемых. В СМИ открыто критиковали злоупотребления. Массовые организации и профсоюзы отходили от роли "приводных ремней партии" и начинали вести, пусть и ограниченную, но самостоятельную жизнь. Вне рядов партии возникали критические интеллектуальные и культурные круги. В областях театра, кино и философии утвердилась радикальная общественная критика, выразителями которой были, в первую очередь, молодые люди и интеллигенция. Табу были прорваны, стали говорить даже о волне репрессий против промосковских "коммунистов" после 1948 г. Поднялись вопросы о социальных проблемах, таких как рост безработицы или нищета в цыганских трущобах. Обличались лезть и лицемерие политической элиты.

В этом контексте вспыхнул югославский 1968 год. Вечером 2 июня после концерта в районе новостроек Новый Белград произошли столкновения между студентами и милицией, и на следующий день тысячи студентов захватили Белградский университет. Протест был первоначально направлен против жестокости государственных органов, применивших против молодежи огнестрельное оружие. Но вскоре в движении возобладали политические требования широкой демократизации и социальной справедливости. Студенты провозгласили "Красный университет Карла Маркса". Движение протеста искало свою идентичность в построении боевого и подлинного коммунизма, объявлявшегося "настоящим", "честным", "молодым" и "бескомпромиссным". Это выражалось уже в символике движения. Наряду с популярным по всему миру изображением убитого в 1967 г. в Боливии партизана Че Гевары, белградские студенты использовали символы из традиции европейских и югославских левых. Отсылая к якобинцам Французской революции, длившиеся всю ночь дискуссии в захваченном здании философского факультета именовались "Конвентом". Бурными аплодисментами встречали послания солидарности от ветеранов антифашистской партизанской борьбы. У входа в захваченный университет, помимо портретов Маркса и Ленина, выделялся портрет президента Тито. Но на нем можно было видеть не успешного политика 1960-х гг., а резкие и угловатые черты боевого партизанского командира времен войны.

4 июня протесты распространились на другие крупные университетские города Югославии – Загреб, Люблян и Сараево. Там студенты выразили солидарность с бастующими в Белграде и выдвинули собственные требования. Речь шла не только о студенческом протесте. В движении приняли участие и многие преподаватели. Университетская организация СКЮ в Белграде поддержала забастовку. Известные писатели и деятели культуры присылали приветствия и приходили к бастующим. Выступления солидарно-

сти происходили и на некоторых предприятиях. О настроениях на стихийных митингах перед захваченным университетом в первый день забастовки режиссер и писатель Живоин Павлович писал: "Граждане ощущают наэлектризованность. Они, по меньшей мере, готовы слушать. Вскоре лидеры студентов, один за другим, начинают свои возбужденные, хриплые речи. Их мысли, их гнев и отвага, из обвинения – выраженные то неуклюже, то иронично или цинично, то по-профессорски расплывчатое, то с запинками, то просто и до банальности упрощенно – накаляют температуру слушателей. Они заражаются. Масса, состоявшая вначале из любопытствующих, но нейтральных наблюдателей, начинает живо возмущаться. Слышатся крики: "Правильно!"

Протест стал выражением момента обострившегося кризиса. Впервые после Второй мировой войны вспыхнул открытый массовый протест. Как показывают протоколы заседаний внутреннего круга партийного руководства, верхушка СКЮ пребывала в состоянии шока. В исполкоме ЦК СКЮ 4 июня высокопоставленный функционер Стеван Дороньски во вступительном докладе о ситуации заявил: "Сегодня Белград живет в состоянии чрезвычайно наэлектризованного психоза. Возбуждение весьма велико (...) Еще в ходе вчерашнего дня события, требования и лозунги переросли первоначальные требования в экономические и материальные вопросы студентов. Вчера вполне открыто и ясно было заявлено, что в действительности речь идет о формировании и легализации оппозиционного политического движения". Функционеры видели угрозу прежде всего в возможном распространении протестов на рабочих. "Не исключено, что в некоторых (трудовых) коллективах, получающих низкие доходы, возникнет определенная форма выражения недовольства. Это стало бы трагедией. По нашей оценке, достаточно искры, чтобы некоторые (социальные) среды вспыхнули огнем. Поэтому мы оцениваем ситуацию как в высшей степени серьезную", – заявил Дороньски. На этот случай допускалось применение военной силы: "Если рабочие выйдут на улицы, мы полагаем, что следует ввести войска. Положение дошло до этой точки. Армейские части находятся в состоянии готовности".

Однако эскалацию удалось предотвратить. Студенты воздержались от новых уличных демонстраций и забаррикадировались на факультетах. Партийному аппарату удалось удержать предприятия под контролем. Одновременно партийное руководство пошло на демонстративное смягчение. Сочетавшее интеграционные авансы с выборочными репрессиями. 9 июня 1968 г., после продолжавшейся уже неделю забастовки, Тито выступил с теле-радиообращением к общественности. Подчеркнуто открыто глава государства признал, что студенты во многом правы. Он пообещал улучшение материального положения университетов и рабочего класса. Он провозгласил борьбу против "неправомерного обогащения" функционеров, "гигантской разницы в зарплатах" и иных "несоциалистических явлений". Если он не сможет сдержать эти обещания, то уйдет в отставку, заявил Тито, которому в это время уже было 76 лет. Но одновременно он предостерег от "проникновения различных вредных элементов". Тем самым были обозначены вехи для чисток, которым были в последующие годы подвергнуты непокорные критические студенты, интеллигенты и университетские преподаватели. Уже 19 июля 1968 г. две партийные организации на философском факультете Белграда (кафедры философии и социологии) были коллективно исключены из СКЮ.

Одобрение самоопределения и коммунизма

Каковы же были понятийные ориентиры протестующих в "Красном университете Карла Маркса"? Каково было содержание движения? Студенты и их сторонники требовали выполнения обещаний СКЮ. Наиболее ярко это было сформулировано в резолюции бастующих от 4 июня: "У нас нет своей собственной программы. Наша программа – это программа прогрессивных сил нашего общества: программа СКЮ и наша Конституция". Взрывная мощь этой, на первый

взгляд вроде бы конформистской декларации о лояльности выражалась в следующей фразе: "Мы хотим их немедленного осуществления на практике". Насколько далеко, в представлении протестующих, партийная верхушка отошла от идеалов революции, демонстрировал самый популярный из лозунгов белградского Июня. Он гласил: "Долой красную буржуазию!". Тем самым, партийная бюрократия отождествлялась с "буржуазным господствующим классом", который клеймился официальной государственной идеологией. Таким образом, лозунг предполагал необходимость второй революции. Одновременно с этим он подчеркивал своей антибуржуазной нацеленностью левый характер движения протеста.

В сердцевине югославского движения протеста находились принципы "свободы, справедливости и самоопределения", которые характеризуются исследователями как общая идейная основа многих движений в контексте 1968 года. На первый план в требованиях демократических свобод, социальной справедливости и в моральных призывах к "честности" выходили ориентация на солидарную индивидуализацию и разотчуждение индивида. Фон составляли когнитивные процессы, которые социолог Михаэль Киммель констатировал и применительно к студенческим движениям в Западной Европе и США. Согласно ему, студенческий протест отражал на социально-психологическом уровне противоречие между "культурными запросами людей" и "требованиями экономики и технбюрократическими формами организации" в современных обществах. Речь шла о движениях, которые ориентировались "на общественное самосознание модерна", но ставили под вопрос его "внутреннюю целостность". "Презирующая человека организационная рациональность модерна отвергается как раз во имя его гуманистического представления о человеке. Таким образом, движение претендует на то, чтобы выработать новые политические и социальные формы, которые больше соответствуют коренным просвещенческим принципам модерна", – говорит Киммель. Иными словами, "синтез с провозглашаемыми ценностями эгалитаризма, демократии и индивидуализма должен быть осуществлен через новые политические и культурные формы".

Важнейшее идейное влияние на студентов оказывал ряд профессоров, объединившихся вокруг так называемой группы "Праксис" и издававших с 1964 г. одноименный журнал. Профессора из "Праксиса" вели дискуссии о "гуманистическом марксизме" как альтернативе советскому марксизму. В центре их стояло восприятие ранних работ Карла Маркса, которые, как его "Экономическо-философские рукописи", соединяли универсальное представление об освобождении со свободой индивида и формулировали проблематику отчуждения.

Темы, мировоззрение и понятийные ориентиры югославских левых вокруг журнала "Праксис" и находившихся под их влиянием студенческих и культурных кругов соответствовали политическим и интеллектуальным течениям, которые в Западной Европе, Латинской Америке и США называли "новыми левыми". Однако формирование критической мысли в университетах, художественных и культурных кругах в Югославии было самостоятельным процессом, основанным на внутриполитических раскладах и разворачивавшимся в ходе восприятия и дискуссии с международными дебатами. Сербский историк Андрей Митрович, бросая взгляд назад, на июнь 1968 г., заявлял в 1969 г.: "Хотя движения происходили по всей Европе и хотя эти движения воздействовали на нас вдохновляюще, мы переживали аутентично югославское движение". Оригинальность югославского 1968 года состояла в пересечении особого югославского опыта с политическими и интеллектуальными импульсами с Запада и Востока. Специфические проблемы в обоих разделенных мирах Востока и Запада смогли быть поняты в своеобразной югославской реальности.

Свет на эти дебаты проливает обширная переводческая работа издательства и журнальных редакций. Уже в середине 1960-х годов югославской читательской публике стали доступны основные произведения философов критической

теории и экзистенциалистской философии. Особенной популярностью пользовались "Бегство от свободы" Эриха Фромма, "Одномерный человек" Герберта Маркузе, произведения Жана-Поля Сартра и Эрнста Блоха. Но публиковались и "пессимистические" работы, такие как "Диалектика просвещения" Теодора Адорно и Макса Хоркхаймера. При этом западной критической мысли дополнялось изданием антисталинистской литературы из Восточной Европы и Советского Союза. В начале 1970-х гг. появились даже – совершенно немыслимые для других "социалистических" государств – произведения Льва Троцкого, Исаака Дойчера и Виктора Сержа.

Контакт с критическими теориями и культурной продукцией заграничные не ограничивался при этом чтением и восприятием фильмов и театральных спектаклей. В рамках "летней школы", которую ежегодно организовывал "Праксис" на адриатическом острове Корчула с 1964 г. и до запрета в 1974 г., предоставлялась уникальная возможность прямой свободной интеллектуальной дискуссии со многими известными философами и марксистами того времени: Герберт Маркузе, Эрих Фромм, Лешек Колаковский, Эрнст Мандельм, Карел Косик, Агнеш Геллер бывали частыми гостями этого уважаемого международного мероприятия, в котором ежегодно принимало участие значительное число югославских студентов.

Спор о рабочем самоуправлении

Критика группы "Праксис" и студенческого движения в адрес югославской модели самоуправления носила конкретный характер. Она приветствовалась как отход от концепции "этатистского социализма". Но в то же время формулировалась и широкая критика. По мнению "Праксиса" и студенческого движения, имелось, по меньшей мере, три уровня недостатков этой модели: 1) Несмотря на рабочее самоуправление, сам процесс производства существенно не изменился. Оно оставалось "товарным производством", производством конвейерным и раздробленным на серийные операции; 2) Вместо демократизации внутри предприятий, возник "олигархический контроль" со стороны партийных функционеров и привилегированной технической интеллигенции, которые образовали новый "средний класс"; 3) Вертикальной и горизонтальной интеграции рабочего самоуправления на общегославском уровне так и не произошло. Вместо этого преобладают эгоизм предприятий и местничество.

Такой анализ вел студенческое движение и югославскую левую оппозицию к конфликту не только с бюрократическими структурами власти, но и с моделями децентрализации, которые отстаивало "либеральное" крыло СКЮ. Вместо глубокой демократизации структур самоуправления на общегославском уровне, либералы после начала экономических реформ в 1965 г. добивались, в первую очередь, увеличения полномочий республик. Серия конституционных поправок 1971 г. фактически превратила республики даже в определяющих акторов федерации. "Все, что не поручено исключительно федерации, должно находиться в компетенции республик", – так описывает Отмар Никола Хаберль суть реформ. По его мнению, конституционные поправки 1971 г. практически превратили Югославию в "конфедерацию". Одновременно, в ходе политики децентрализации вновь разразились эмоционально отягощенные этнические и национальные конфликты.

Левая оппозиция вокруг группы "Праксис" весьма рано распознала тенденцию к подмене глубокой демократизации руководимой партийным аппаратом децентрализацией структур власти как мотор разложения общества. Божидар Якшич, представитель университетских левых в Сараево, сформулировал в 1971 г. в журнале "Праксис" пророческие слова, за которые был брошен в тюрьму: "Либо рабочий класс осуществит коммунистическую идею взятия социальной власти и занятия центральных позиций принятия решений в рамках всего общества, ликвидирует всякую власть над своим собственным трудом и превратит систему самоуправления в интегральную систему – либо югославское

общество стабилизируется как общество среднего класса, которое разорвет само себя кризисами и коррупцией, так что его дальнейшее существование как организованного общества будет подобно чуду". Уже в мае 1969 г. рабочая группа белградских студенческих активистов предостерегла, что партикуляристские интересы бюрократических структур власти могут вылиться в итоге в разлагающую мобилизацию национализма, которая может "угрожать дальнейшему существованию Югославии как сообщества народов". В противовес этой перспективе было провозглашено: "Студенты убеждены, что важнейшей основой для преодоления национализма служит преодоление различий в уровне хозяйственного развития и бюрократизма".

Репрессии и последствия

Захват университета в июне 1968 г. не был изолированным событием. Предвестием служили уже небольшие протесты в различных югославских университетах с 1966 г. И в последующем выступления продолжались. Так, например, в июне 1970 г. группа белградских студентов выразила солидарность с бастующими горняками Боснии и провела голодную забастовку. В октябре 1970 г. около 6000 белградских студентов бастовали против репрессий против отдельных активистов внутреннего ядра движения протеста. В Любляне весной 1971 г. по той же самой причине произошла забастовка на философском факультете.

На протяжении 1972–1973 гг. ряд ведущих студенческих левых активистов был приговорен к тюремному заключению. Но еще в начале 1974 г. левые студенческие активисты пытались, опираясь на важные университетские города, создать независимую сеть. В принятой резолюции они вновь резко раскритиковали репрессии, которые обрушились на левую оппозицию и достигли последнего апогея в начале 1975 г. с запретом на преподавание для восьми белградских профессоров из "Праксиса". Они обвинили партийных вождей: "Угрожая самому существованию творческого марксизма, бюрократия и ее союзники делают еще один шаг к тому, чтобы уже в зародыше задушить любую коммунистическую альтернативу. Мы осуждаем любую политику, угрожающую социалистическому пути Югославии". Но и сами инициаторы резолюции были арестованы.

В середине 1970-х гг. левая оппозиция оказалась в значительной мере рассеянной. Но уже с конца 1970-х гг. удалось восстановить сети контактов. Центральную роль при этом играл "Свободный университет" – регулярные встречи на частных квартирах в Белграде, на которых оппозиционеры из студенческого движения и бывшей группы "Праксис" обсуждали политические процессы и теоретические вопросы. Когда после смерти Тито в 1980 г. политический климат вновь стал более открытым, эти сети опять выступили на поверхность в уже но-

вом контексте все более явного коллапса "социалистической" утопии и реальности в Восточной Европе.

В то время как значительная часть активистов из студенческого движения по-прежнему держалась за перспективу демократизации Югославии и стала мотором сопротивления против национализма и войны, часть белградской группы "Праксис" и критических интеллектуалов после 1986 г. обратилась к национал-популистскому проекту пост-"коммунистического" метеора сербской политической сцены – Слободану Милошевичу.

Так что же осталось от "Югославского 1968-го", и как его можно истолковать десятилетия спустя? Глядя с позиций сегодняшнего дня, разлом июня 1968 г. обозначает прежде всего начало растущей утраты легитимности СКЮ, которая через 20 лет спустя закончилась кризисом существования государства. Был ли "1968" генеральной репетицией "смены системы" в конце 1980-х гг. и реставрации господства капиталистических отношений? Идет ли речь о предвосхищении системного кризиса, который неминуемым образом должен был привести к гибели Югославского государства? Я не соглашусь с таким тезисом. Наоборот, студенческие протесты могут оцениваться как показатель того, что югославским "коммунистам" в конце 1960-х гг. удалось укоренить сформировавшуюся в ходе партизанской борьбы 1941–1945 гг. идею федеративной Югославии и "коммунизма", по меньшей мере, среди значительной части первого послевоенного поколения. Наряду со многими другими аспектами общественного развития Югославии, это замечание опровергает постоянно повторяемый тезис о неизбежности краха этого государства, делая его спорным, посмертно провозглашаемым утверждением.

Но "1968 год" в Югославии указывает и на внутренне присущие противоречия системы господства СКЮ и роль, которую югославские "коммунисты" сыграли в разрушении общественной системы, ими же самими созданной. Этот парадокс касается и части левой оппозиции. После того, как группа "Праксис" в 1960-х и начале 1970-х гг. соединила замечательно прозорливую критику отношений господства с антинационалистической освободительной перспективой его преодоления, отдельные её члены в конце 1980-х гг. превратились в идеологических пионеров этнонационального распада югославского общества. Но превращение некогда критических интеллектуалов в апологетов правых проектов господства – это феномен глобального "1968-го", который, разумеется, отнюдь не ограничивается одной только Югославией.

Борис Канцляйтер
Перевод: В.В. Дамье
<http://www.aitrus.info/node/5119>

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ПИСЬМО

члена Союза японских революционных коммунистов Нобору Мияо

Уважаемые товарищи из исполкома РПК!

Большое Вам спасибо за добросовестный ответ на мое письмо (см. КЛ 1/18, с.36-38 – ред.). Я чувствую, что Вы серьезно рассмотрели мое мнение. Я радуюсь от всей души нашему взаимодействию с Вами для развития коммунистического движения посредством дискуссий по разным вопросам. Я хорошо понял, что Вы критически рассматриваете идеологию Сталина, в том числе теорию «социализма в одной, отдельно взятой стране» и толкование «экономических законов при социализме», на основании «Критики Готской программы», «Государства и революции» и т.д., и стараетесь извлекать уроки из провала "социализма" типа СССР для самоосвобождения рабочего класса. Я чувствую Ваше усердие к этому.

В настоящее время политическая путаница и экономический хаос продолжают углубляться во всем мире. Не ис-

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ключено, что военно-политическая напряженность в Восточной Азии или конфликты на Ближнем Востоке превратятся в мировую войну между США и Китаем/Россией. Трудящиеся всего мира находятся в опасности жестокой войны с новейшим оружием и в тяжелом положении "классически" абсолютной нищеты и несправной работы. Однако борьба рабочего класса совсем бессильна. Рабочий класс, в общем, находится в состоянии утраты своей идеологии из-за саморазрушения СССР и из-за смены самозванных компартий, и теряет направление своей борьбы в углубляющейся гнилости государственно-монополистического капитализма.

Перевернуть такую унижительную действительность и усилить классовую борьбу рабочих — это срочная задача для всех истинных коммунистов. Желаем, чтобы мы с вами обменивались мнениями о таких задачах и вместе боролись за изменение мира. А в этом письме я хочу выразить мое мнение преимущественно по теоретическим вопросам в Вашем ответе.

1. О теории построения социализма в одной, отдельно взятой, стране

Эту теорию Сталина мы считаем немарксистской ошибкой. И Вы считаете так же. А мне хочется поставить вопрос, чтобы уточнить теоретическое содержание об этом.

В последнем письме Вы написали «... революционной диктатуры пролетариата, политической надстройки на всём протяжении первой фазы». Вы, значит, думаете, что диктатура пролетариата охватывает в первой фазе коммунизма. Казалось, Вы отождествляете два понятия: переходный период диктатуры пролетариата и социализм как первую фазу коммунизма. В этом я не могу согласиться с Вами. Не расходится ли Ваше понимание «переходного периода к коммунизму» с понятием Маркса и, следовательно, Ленина?

Маркс написал в «Критике Готской программы»: Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата. К тому же Маркс разделил коммунистическое общество на две фазы: низшую фазу и высшую фазу. (Ленин называл низшую фазу коммунистического общества социализмом, поэтому «период революционного превращения» означает «переходный период» к первой фазе коммунизма, то есть к социализму.)

Коротко говоря, коммунистическое общество (разумеется, в том числе его первая фаза) является общинным обществом. В том обществе классы уже уничтожены, следовательно, и государство, в том числе и рабочее государство (по Энгельсу и Ленину, «отмирающее государство» («не государство в собственном смысле» «полугосударство»), уже не существует, и «превращение рабочей силы в товар» и закон стоимости уже упразднены, и целеустремленные производства и распределение осуществляются на основе общины. Коммунистическое общество (в том числе его первая фаза, т.е. социалистическое общество) будет создано посредством универсального самоосвобождения всемирного пролетариата, осуществлено только на основе завершения мировой революции. Не может быть, чтобы оно построило в рамках одной или несколько стран. С самого начала, о коммунистическом обществе Маркс и Энгельс, следовательно, и Ленин продумывали и изложили, исходя из завершения мировой революции.

Однако Сталин декларировал "достигнуты окончательная и бесповоротная победа социализма в СССР и всестороннее укрепление государства диктатуры пролетариата" в VII конгрессе Коминтерна, в резолюции от 20 августа 1935 г. Можно рассуждать, что с той поры, соответственно этой декларации, период пролетарской диктатуры сразу после революции назывался «социализмом (как первой фазой коммунизма)», и эта пролетарская диктатура, равносильная с социализмом, считалась переходным периодом к высшей фазе коммунизма. Источник мысли «советского социализма диктатуры пролетариата» находится, разумеется, в теории «социализма в отдельной стране». Сталин написал в 1924 г., «Раньше считали победу революции в одной стране невозможной», но «теперь эта точка зрения уже не соответствует действительности» «пролетариат победившей страны может и должен построить социалистическое общество» («Об основах ленинизма» второе издание).

Но это ни в коем случае не ленинизм. Именно Ленин и совершил Октябрьскую революцию как первый шаг международной революции, для завершения мировой революции.

Если считать государственную форму диктатуры пролетариата «политической надстройкой на всём протяжении первой фазы», как Вы написали, то придется признать понятия «социалистическое государство» и «социализм в одной стране». Если так, Ваше утверждение «политической надстройкой на всём протяжении первой фазы», по-моему, практически равно сталинскому тезису «социалистическое государство диктатуры пролетариата». Тогда, ограничивается ли Вы своей критикой в пределах только указания не-

достаточности сталинской меры построения «социализма в одной стране», например, пренебрежение Сталиным «всемерного развития у трудящихся навыков самоуправления»? При этом, не подвергаетесь ли Вы согласию с самим утверждением Сталина о «возможности построения социализма в одной стране»? Я не думаю, чтобы товарищи из РПК были удовлетворены таким уровнем критики сталинизма.

Кстати, надо дополнительно отметить, что некоторые теоретические двусмысленности замечены в главе V «Экономические основы отмирания государства» в труде Ленина «Государство и революция», в частности, в разделах 3 и 4. Там видны такие непонятные слова, как «буржуазное государство – без буржуазии» в низшей фазе коммунизма. В результате находится изложение, в котором как будто смешиваются переходный период диктатуры пролетариата и социалистическое общество. Причина этого, по-моему, заключается в том, что Ленин не строго понимает «равное право как буржуазное право» в «Критике Готской программы», и существенно говоря, в том, что он еще не исследовал экономическое построение переходного периода. (У Троцкого есть такая же путаница.) Этой теоретической двусмысленностью удобно злоупотребляли Сталин и сталинистские идеологи. Но об этом я не упоминаю здесь.

2. Как определить Советское государство после смерти Ленина и его общественно-экономическую структуру?

Утверждение «в Советском Союзе времен правления Сталина государственный капитализм был восстановлен и СССР превратился в капиталистический строй» — это, разумеется, не правильно. Государство рабочих было установлено посредством русской революции. Тем не менее, и его государственный строй и общественно-экономическая структура потерпели бюрократическое искажение из-за идеологического и организационного вырождения авангардной партии, и это искажение было фиксировано. Более того, перерожденный СССР был назван «социалистическим государством».

В Вашей программе, программе Российской партии коммунистов, написано: «В конечном счете, социализм в СССР так и не был построен» и «Мы жили в переходном обществе, ...» На этот счет я согласен с Вами в общем, но, считаю, нам нужно объяснить: какое переходное общество это было.

Покойный товарищ Каньити Курода, создатель нашего Союза японских революционных коммунистов, разъяснил уже в 1961 г.: перерожденное советское общество следует определить как «отчужденная сталинистской бюрократией форма общества в переходный период к мировой социалистической системе», т.е. «некая новая историческая реальность, которую не предвидел ни Маркс, ни Ленин», «новое отчуждение, возникшее в результате неудачи мировой революции». Он разбил тот миф Сталина, что «социализм осуществлен в СССР», и, в то же время, резко критиковал статическое толкование, что советское общество является государственным капитализмом. Курода наследовал позицию Троцкого, который посвятил все силы на завершение мировой революции, с одной стороны, а с другой Курода обнаружил и преодолел недостатки в определении СССР как «перерожденного рабочего государства» Троцкого. (У Троцкого понимание всей общественно-экономической структуры СССР недостаточно, неполно. Дело в том, что он априори расценивал государственную собственность СССР как социалистический элемент, отъединив ее от общественных отношений в целом. Таким образом, он ограничивался механистическим пониманием общества переходного периода как общества, состоящего из двух элементов социалистического и капиталистического. В результате он не смог четко отличить общество переходного периода от его отчужденной, перерожденной формы.) Посредством критического изучения мнения Троцкого, Курода привел его определение «сталинистского СССР как отчужденной формы общества в переходный период». Я думаю, что это определение очень важно для того, чтобы установить причину разрушения СССР и краха сталинизма.

Период перехода к социализму является процессом, в котором превративший себя в господствующий класс пролетариат перестраивает целое общество с целью осуществления социализма. Говоря об экономической стороне, он является процессом, в котором закон стоимости действительно упраздняется. Рабочее государство планомерно проводит построение экономики переходного периода под рабочим контролем над производством и на основании государственной собственности на средства производства. Но после смерти Ленина советское государство и его экономическая структура подвергались бюрократическим вырождениям из-за руководства Сталина и его преемников, и появились похожие на капиталистическую экономику явления. Однако, даже если так, нам не следует определять их при помощи аналогии или сравнения с капитализмом. Считаю, задача марксистов — понимать разные искаженные явления как вопросы о вырождении рабочего государства и его общественно-экономической структуры в переходный период и анализировать их с марксистской точки зрения.

Обдумав таким образом, у меня сомнение вызывает то, что Вы, говоря «бесспорные положительные стороны советского общественного строя», просто высоко оцениваете развитие производительных сил в СССР. Бесспорен и очевиден тот факт, что наука и технология даже в бюрократически искаженном СССР позволили ему достичь очень высоких темпов экономического роста, вырваться вперед в покорении космоса, символом чего стал успех космического корабля «Восток-2». Однако, как Вы отмечаете, такое развитие не было связано с развитием самоуправления трудящихся. Там не было рабочего управления производством. Плановая экономика под руководством партийно-государственной бюрократии окостенела. Разница в степени развития углублялась между отраслями промышленности: тяжелая промышленность, в частности, военная промышленность, быстро развивалась и росла с одной стороны, а с другой — продовольствие и предметы первой необходимости были недостаточны и низкосортны. Сверх того, вместе с таким развитием расширялась дифференциация между слоями привилегированных бюрократов и широкими слоями трудящихся. Такое развитие в бюрократически извращенном СССР неминуемо зашло в тупик. Пытаясь найти выход из тупика, Горбачев, последний генсек КПСС, не отказался от сталинизма для того, чтобы преодолеть бюрократический государственный строй и банкротство планового хозяйства, а прибегнул к разрушению СССР, к последнему погребению русской революции.

Именно трудящиеся развивали производственные силы в СССР. Когда я думаю над ними, в моей душе поднимается гнев. Благодаря тяжелому труду трудящихся масс толстели бюрократы. Труд и старания советских трудящихся были использованы во имя неких государственных интересов, объявленных партийно-государственной бюрократией. Невозможно рассматривать только развитие производительных сил, отделенных от производственных отношений. Нельзя фетишизировать производительную силу. Правда, повышение производительной силы очень важно для построения экономики общества переходного периода к социализму, но развитие производственных сил само собой не приводит к человеческой эмансипации человечества; оно не что иное, как только материальное условие для построения истинно общинного общества.

Нам надо извлечь тяжелые уроки из бюрократического вырождения рабочего государства и горестного разрушения СССР. Для этого необходимо конкретно анализировать государственный слой СССР и его экономическую действительность при помощи коммунистических теорий Маркса и Энгельса как основного теоретического оружия. После победы Октябрьской революции большевики, начиная с Ленина, Троц-

кого, Бухарина, Преображенского, принялись создавать новые теории для общественно-экономического построения в переходный период. Нам необходимо наследовать их теоретические и практические старания, критически рассматривать разные споры в дальнейший период СССР, и создавать марксистскую теорию о построении переходного общества. Именно поэтому для нас, для всех марксистов, стремящихся к самоосвобождению рабочего класса, важно вести теоретическую дискуссию созидательно и конструктивно. На этот счет, думаю, «уроки Октябрьской революции» в Вашей газете «Коммунист Ленинграда» имеет большое значение.

3. О событиях в Венгрии 1956 г. и в Чехословакии 1968 г.

Хотя в последнем письме я не упомянул, но мы, разумеется, сурово осудили вооруженное давление союзными армиями Варшавского договора на чехословацкий народ. Узнав инцидент, сразу на следующий день СЯРК заявил обвинение вооруженному вмешательству в Чехословакию, и студенты Дзэнгакурэна устроили экстренную демонстрацию протеста перед посольством СССР в Токио (21-го августа 1968 года). Тогда мы провели протест, в то же время, критически объяснили правый уклон в «пражской весне». Дело в том, что в требованиях чехословацкого народа просматривались стремления к буржуазной демократии и буржуазной свободе и восхваления югославского «рыночного социализма». Также, будучи протестом народа против бюрократического управления, чехословацкие события в 1968 г. отличаются качеством от венгерских в 1956 г. В Венгрии трудовой народ, в том числе рабочие, крестьяне, интеллигенция, студенты и даже солдаты, восстал против авторитарной власти бюрократов, организуя свои советы на заводах, фабриках, в районах и т.д.

Вы сочувствуете чехословацкому народу, восставшему в 1968 г. И вокруг Венгрии 1956 г. Вы написали: «Режим, установленный Матиасом Ракоши и его последователями в Венгрии, по своей авторитарности мало уступал сталинскому режиму в СССР. Поэтому возникшая волна возмущения была естественна». Тем не менее, Вы легко заявили «Ввод советских войск был необходим». Вы подчёркиваете, что нужно «всемерное развитие у трудящихся навыков самоуправления и самоорганизации трудовых коллективов» для осуществления коммунистического общества. Тем не менее, почему-то Вы не стоите за венгерских трудящихся 1956 года. Почему? Наверное потому, что реакционные элементы вкрались в ряды трудящихся. А всё-таки коммунист, стремящийся к самоосвобождению рабочего класса, не должен позволять кровавое давление с танками на трудящихся, протестующих против бюрократической автократии. Не отразили ли антинародную и антирабочую сущность руководства бюрократически извращённого СССР инциденты и в Чехословакии 1968 г. и в Венгрии 1956 г.? На этот счёт, я не могу согласиться с Вами.

Ещё остаются некоторые вопросы, на которых мы с Вами ещё не соглашаемся друг с другом. Так как у нас с Вами различный опыт, естественно, в известном смысле, что у нас с Вами различные мнения. Однако и мы, и Вы опираемся на одну и ту же идею Маркса: человеческое освобождение человека посредством самоосвобождения рабочего класса, поэтому мы с Вами обязательно сможем углублять взаимопонимание при помощи серьёзной дискуссии и еще больше укреплять взаимоотношения. Я и все мои товарищи уверены в этом.

С коммунистическим приветом,
член Союза японских революционных коммунистов

Мияо Нобору
29 июня 2018 г.

Ответ Исполкома РПК товарищу Нобору МИЯО

Уважаемый товарищ Мияо!

Мы согласны с Вами в том, что совместное обсуждение теоретических вопросов и актуальных политических проблем, без всякого сомнения, полезны и для нас, Российской партии коммунистов, и, как это следует из Вашего письма, для Союза японских революционных коммунистов. Мы рады тому, что наша дискуссия не прерывается.

У нас нет расхождений с Вашей оценкой угрожающей обстановки, сложившейся в мире из-за столь же отчаянных, сколь и безнадёжных, попыток мировой империалистической системы найти выход из её неразрешимых противоречий. Авантюристическая политика США с их «теорией управляемого хаоса», стран НАТО, эрдогановской Турции, путинской России, суннитских арабийских монархий, шиитского Ирана, сионистского правительства Израиля, -привела к появлению террористического монстра «Исламское государство» и колоссальным жертвам и страданиям народов Афганистана, Ирака, Сирии, Ливии, Йемена, Палестины. На Европу обрушился поток беженцев. В самих европейских странах практически повсеместно усилились националистические настроения, в парламентах возникли крайне правые, почти фашистские фракции. Торговые войны, инициированные Трампом против Китая, России и Европейского Союза, подняли инфляцию и легли дополнительным экономическим бременем на трудящихся. Балканский социалистический центр «Христиан Раковский», в который входит и РПК, созвал Чрезвычайную встречу левых партий и движений для обсуждения скоординированных мер противодействия империалистическим угрозам. Встреча проходила 24-25 июля в Эретриа, Греция, под лозунгом «Создать Интернационал». Информация о ней содержится в этом номере КЛ.

Переходим к обсуждению проблем, которые Вы причисляете к дискуссионным. Нас откровенно удивило и огорчило содержание п.1. В нём Вы критикуете наше понимание «... революционной диктатуры пролетариата, политической надстройки на всём протяжении первой фазы». Вы, значит, думаете, что диктатура пролетариата остается в первой фазе коммунизма». Да, думаем. Потому что это доказано Карлом Марксом. Вы, видимо, давно изучали его знаменитую работу «Критика Готской программы». И забыли главное в ней – открытие двухфазности коммунистической формации, обязательности переходной фазы. Давайте вернёмся к её выводам.

Вспомним сначала, что первым великим отрицанием в человеческой предыстории было возникновение классов, снявшее дикий, первобытный коммунизм. Классовая мегаформация, с последовательно сменявшимися способами производства (античный, азиатский, феодальный, капиталистический), имеет много характеристик. Одна из них заключается в том, что новый, более высокий способ производства зарождается в недрах старого и скачкообразно сменяет его, когда противоречие в базисе достигает критической точки. Новый способ производства не требует переходной, специальной фазы. Капитализм в его последней стадии глобального империализма, завершает всю экономическую классовую мегаформацию. Наступает (должно наступить) второе великое отрицание, диалектическое отрицание отрицания, снятие классового общества коммунизмом, подлинной человеческой историей.

Теперь читаемся в Маркса (весна 1875, *Критика Готской программы*): «В обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства, производители не обменивают своих продуктов, столь же мало труд, затраченный на производство продуктов, проявляется здесь как стоимость этих продуктов, как некое приращение им вещественное свойство, потому что теперь, в противоположность капиталистическому обществу, индивидуальный труд уже не окольным путём, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда».

Но, дав такое развёрнутое объяснение кардинального отличия отношений труда и продуктов труда, индивидуаль-

ного и совокупного труда при коммунизме от таковых при капитализме, Маркс далее говорит, как происходит становление этих коммунистических отношений после революционного устранения капитализма. «Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло». И далее Маркс подробно описывает переходный период после взятия пролетариатом власти, ту «собственную основу», на которой развивается полноценное коммунистическое общество. Он детально объясняет, что хотя в этой переходной фазе никто не может иметь в собственности ничего, кроме индивидуальных предметов потребления, но в распределении последних «господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами». И, обратите особое внимание (мы ведь говорим о переходной фазе, при существовании отмирающего государства, передающего свои компетенции самоуправляемым ассоциациям свободных тружеников):

«Поэтому равное право здесь по принципу все ещё является правом буржуазным, хотя принцип и практика здесь уже не противоречат друг другу, тогда как при товарообмене обмен эквивалентами существует лишь в среднем, а не в каждом отдельном случае».

И Маркс далее напоминает, что поскольку принцип распределения в первой фазе коммунизма – от каждого по способностям, каждому по труду, то равное право «по своему содержанию есть право неравенства, как всякое право»: способности людей, семьи, здоровье различны.

И цитируем Маркса далее: «Но эти недостатки неизбежны в первой фазе коммунистического общества, в том его виде, как оно выходит после долгих мук родов из капиталистического общества. Право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества».

На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет поработавшее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своем знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям!»

А затем Маркс снова, через несколько страниц, возвращается к переходной фазе коммунизма: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата».

Эти, ставшие хрестоматийными, слова Маркса указывают точно границы действия диктатуры пролетариата, разъясняя интересующий Вас, товарищ Мияо, вопрос: от взятия пролетариатом власти до снятия с себя остатков классовости, от передачи государством победившего пролетариата экспроприированной у капиталистов собственности во владение всему обществу до отмирания государства с завершением передачи всех его компетенций ассоциациям свободных тружеников, в которых управление людьми сменилось управлением технологическими процессами. Доказанной им необходимости переходной фазы коммунизма с отмирающим государством диктатуры пролетариата Маркс придавал особое значение. Это следует из хорошо известного фрагмента письма Иосифу Вейдемейеру от 5 марта 1852: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2)

что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов».

Нам непонятно, почему Вы «добавили» к переходной фазе, обязательность которой доказал Маркс, ещё одну переходную фазу к ней. Ленин, действительно, назвал первую, переходную фазу социализмом. Для удобства (одно слово вместо трёх). Но когда Ленин говорил о «переходе к социализму», он имел в виду «завершённый социализм», т. е. ту социальную грань, когда переходная фаза, с наличием буржуазного права и принципом распределения по труду, достигла в своём развитии полного устранения классовости, то есть уровня высшей фазы коммунизма, о которой мы достаточно, цитируя Маркса, напомним выше. На эту терминологическую небрежность указал В.И. Ленину Н.И. Бухарин на первом заседании комиссии по подготовке Второй программы партии 8 марта 1918 г. После небольшой полемики Ленин согласился с Бухариным, и если Вы откроете принятую на VIII съезде РКП(б) в марте 1919 новую, послереволюционную Программу, Вы не найдёте там «перехода к социализму». Она открывается следующей фразой: «Октябрьская революция (25 окт., 7 ноября 1917 г.) в России осуществила диктатуру пролетариата, начавшего при поддержке беднейшего крестьянства или полупролетариата **созидать основы коммунистического общества**» (выделено нами). Да и в *Государстве и революции*, в главе V «Экономические основы отмирания государства» Ленин называет 2-ой параграф «Переход от капитализма к коммунизму».

И чтобы завершить обсуждение проблематики первой, переходной фазы коммунизма, - несколько замечаний касательно правильного, научного понимания термина «диктатура пролетариата». Часто спрашивают: если пролетарская власть представляет собой наивысочайший уровень демократии, как же можно её в то же время называть диктатурой? Возможно, и Вы сталкиваетесь с такими вопросами. Мы отвечаем на это так: в важнейшем элементе политической надстройки классового общественного строя - государстве его содержанием всегда является диктатура, предназначение которой - отстаивание интересов правящего (их) класса (ов). При этом форма государства может быть любой. Так, государственно-монополистический капитализм демонстрирует широкий спектр государственных форм, от жестоких фашистских и нацистских диктатур между двумя мировыми войнами до социальных государств Западной Европы, Скандинавии, Швейцарии, где власти, главным образом под давлением организованного рабочего движения и боевых профсоюзов, вынуждены сохранять нормы буржуазной демократии высокого уровня. Содержание пролетарского государства (не-совсем-государства) - тоже диктатура, предназначенная для отстаивания классовых интересов пролетариата. И в этом отношении диктатура пролетариата не отличается от феодальной или буржуазной диктатуры. Но каковы классовые интересы пролетариата? Снять, содрать с себя все пережитки, привычки, наслоения капитализма и докапиталистических формаций, освободиться от классовости. В этом диктатура пролетариата кардинально отличается от всех других классовых диктатур. Только в начальной стадии переходной фазы сохраняются функции контрнасилия, обусловленные преодолением возможного сопротивления свергнутых эксплуататоров. А далее диктатура пролетариата представляет собой категорический императив класса самому себе - преодолеть классовость. Поэтому и максимально высокий уровень демократии имманентен такому содержанию диктатуры отмирающего государства. И. как в случае буржуазной диктатуры, так и у диктатуры пролетариата в мировом масштабе, как утверждал В. Ленин, будет разнообразие форм, одна из которых опробована в России - Советы.

В п. 2 Вы спрашиваете, как определить Советское государство после смерти Ленина и его общественно-экономическую структуру? Мы уже отвечали на этот Ваш вопрос в предшествующем раунде нашей дискуссии, приводя соответствующие места из Программы РПК. Мы можем здесь лишь ещё раз повторить, что победившая во внутри-

партийной борьбе в конце 1920-ых гг. группировка Сталина и его тогдашних сторонников полностью проигнорировала рекомендации Ленина по предотвращению двух главных угроз Советской власти. Ленин их сформулировал так: не преодоленный, не изжитый великодержавный шовинизм и доморощенный, доставшийся в наследство от царских времён чиновничий разветвлённый бюрократизм. В результате углублявшегося с каждым годом процесса бюрократического перерождения партийно-государственного руководства первая фаза коммунизма (или социализм, как привычно стали её называть) остановилась в развитии. Этому искажённому относительно марксистского понимания переходной фазы социализму состоянию давались различные определения. Можно согласиться и с формулировкой Льва Троцкого («деформированное рабочее государство»), признавая при этом её явную неполноту, и с приводимой Вами формулировкой Каньити Куроды, которая представляется более адекватной. Но при всех допущенных искажениях, облегчивших победу ельцинской контрреволюции 1991, советское общество продемонстрировало всему миру и оставило в генетической памяти советских людей всех бывших республик СССР и их потомков и колоссальный взлёт культуры, и огромный прогресс в науке, в образовании. Весь мир признал закономерность того, что именно СССР стал пионером в прорыве человечества в космос. Нельзя забывать, что при всей заторможенности развития первой, переходной фазы коммунизма были достигнуты некоторые элементы его высшей фазы: получение по потребности образования, включая высшее, возможностей развития художественных, спортивных, литературных, технических способностей детей в сети дворцов и домов пионеров. С ностальгией вспоминают сегодня люди старших и средних поколений чувства общности, объединявшие людей различных социальных слоёв и национального происхождения.

По п. 3 мы подтверждаем данную ранее оценку событий в Венгрии в 1956 и в Чехословакии в 1968. Протесты трудящихся против сталинистской системы власти, методы которой разделяли и применяли все фракции внутри Центрального Руководства Венгерской партии трудящихся, быстро перехватили хортистские элементы, учинившие жуткие самосуды-расправы над коммунистами и работниками госбезопасности. Наблюдая за тем, что происходило в Киеве в конце 2013-начале 2014, мы понимали, чей опыт стремились повторить последователи Степана Бандеры.

В Чехословакии же развивалось движение по реформированию окостеневшей экономической системы, что во многом напоминало косыгинскую реформу советской экономики с ударами по бюрократическому аппарату, превратившую пятилетку 1966-70 в самую успешную в истории СССР. Руководство компартии ЧССР поддерживало новаторов. Первый секретарь ЦК КПЧ Александр Дубчек, вызванный в Москву, несмотря на оказывавшееся на него давление, отказался вводить цензуру в средствах массовой информации и свёртывать экономические и политические реформы. Войска стран Варшавского договора "пригласили" члены президиума ЦК КПЧ Биляк, Кольдер, Швестка, председатель ЦКРК КПЧ Якеш и ряд членов ЦК и ЦКРК КПЧ, т. е. меньшинство из членов руководства КПЧ. Впоследствии они понесли за этот позорный шаг партийную ответственность: в частности, Биляк был исключен из партии Чрезвычайным съездом КПЧ в декабре 1989 года, Якеш - президиумом ЦК КПЧ в декабре 1989 года.

Танки в Праге в 1945 - момент славы и благодарности Советскому Союзу. Танки в Праге в 1968 - момент позора Советского Союза и его тогдашнего руководства. К тому же тогда на моральную поддержку СССР надеялись восставшие под левыми лозунгами студенты и молодёжь Франции. Тщетно... Танки в Праге были и им ответом.

Мы согласны с Вами в том, что серьёзная дискуссия помогает углублять взаимопонимание.

С коммунистическим приветом!

Исполком РПК
15 августа 2018

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперед, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

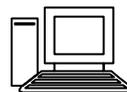
Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям С. Саврану (Стамбул, Турция), участникам Форума «Маркс-XXI» в Москве (17-19 мая), Чрезвычайной встречи представителей левых сил и марксистского семинара ЕЕК в Эретриа, Греция (24-29 июля), другим товарищам на совместных акциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, А.В. Смирнов. Подписано в печать 25.08.18. Тираж 100 экз.