



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Никто не повинен в том, если он родился рабом; но раб, который не только чуждается стремлений к своей свободе, но оправдывает и приукрашивает своё рабство (например, называет удушение Польши, Украины и т. д. "защитой отечества" великороссов), такой раб есть вызывающий законное чувство негодования, презрения и омерзения холуй и хам.



*В.И. Ленин. О национальной гордости великороссов
Декабрь 1914*

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 2/2019 (128)

**АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТОВ-ОБЩЕСТВОВЕДОВ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**

Место встречи - III РОССИЙСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ - изменить нельзя!

К консолидации действий в защиту социальных, трудовых и гражданских прав

В XXI веке одной из важнейших форм консолидации действий общественных организаций и движений стали всемирные, европейские, национальные и региональные **социальные форумы**, на которые собираются тысячи лидеров и активистов, представляющих различные организации, защищающие социальные и гражданские права, выступающие за ориентацию общественного развития на приоритетное решение социальных, экологических и гуманитарных проблем.

Стр. 2

ЖОРЕС АЛФЁРОВ: «Социализм вернётся, но за это надо активно бороться»

... Моё обращение к молодёжи: чрезвычайно важно хорошо учиться, много узнавать. То, что вы узнаете, когда вам 20, остаётся с вами на всю жизнь. А то, что вы узнаете, когда вам 70 или 80, вы помните сегодня, а потом забываете. Мы долго были лидерами в образовании, в создании новых образовательных учреждений. Нам пора вернуться на лидирующие позиции...

Стр. 9

КАК МЫ ВЕНЕСУЭЛЬСКИЙ НАРОД ОБЪЕДАЛИ

...Администрация Трампа рассчитывала на быстрый и беспроблемный государственный переворот в 24 часа, который ей пообещали горе-исполнители во главе с её новоиспечённым любимчиком Гуайдо, но что-то вдруг пошло не так: венесуэльская оппозиция не добилась ни внушительного перевеса на столичных улицах, ни красивых телегеничных провокаций на колумбийской границе...

Стр. 20

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ
АКЦИИ МАРТА
В ПЕТЕРБУРГЕ**

Стр. 3

**ПРОБЛЕМЫ
РЕФОРМИРОВАНИЯ
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ**

Стр. 11

**В МОНГОЛИЮ
ЗА ХОРОШЕЙ
ЗАРПЛАТОЙ**

Стр. 12

**ДОНСКОЕ
КАЗАЧЕСТВО
В ОГНЕ
ГРАЖДАНСКОЙ
ВОЙНЫ**

Стр. 23

**Уроки истории
КОММУНИСТИЧЕСКИЙ
ИНТЕРНАЦИОНАЛ
И МИРОВАЯ
РЕВОЛЮЦИЯ**

Стр. 28

**149 лет со дня рождения Владимира Ильича Ленина
С наступающими праздниками 1 Мая и Великой Победы!**

III РОССИЙСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ

18-19 мая 2019 г., Санкт-Петербург

*К консолидации действий
в защиту социальных, трудовых
и гражданских прав*

В XXI веке одной из важнейших форм консолидации действий общественных организаций и движений стали всемирные, европейские, национальные и региональные **социальные форумы**, на которые собираются тысячи лидеров и активистов, представляющих различные организации, защищающие социальные и гражданские права, выступающие за ориентацию общественного развития на приоритетное решение социальных, экологических и гуманитарных проблем.

В Форумах традиционно принимают участие профсоюзные и образовательные организации, женские и экологические движения, левые активисты.

Инициаторы Российского социального форума считают, что в нашей стране уже долгие годы продолжается экономическая стагнация, сохраняются высокий уровень социального неравенства и бедности, коррупция и бюрократизм. Альтернативой этому является, прежде всего, пробуждение инициативы граждан, общественных движений и организаций, выступающих в защиту социальных, трудовых и гражданских прав, координация наших действий, солидарность.

Практики наших совместных действий показали не только необходимость, но и возможность координации, обмена опытом и согласования активности социальных движений, НПО и политических сил, выступающих за:

- Реформирование экономической и социальной политики государства, переориентацию её на решение социальных, гуманитарных и экологических проблем: **«Люди, а не прибыль: экономическое развитие в интересах страны и Человека!»**

- Снижение социального неравенства и преодоление бедности, сохранение и упрочение социальных гарантий, общедоступность здравоохранения, образования и культуры: **«Сокращение неравенства – путь к эффективности: нет бедности в богатой стране!»**

- Последовательную реализацию трудовых, социальных и гражданских прав, общественный контроль в экономической, социальной и политической сферах; подотчетность обществу деятельности государственного аппарата: **«Государство – на службу народу!»**

- **Дружбу народов, борьбу против фашистской угрозы.**

Опыт международных, российских и региональных социальных форумов показал эффективность этой формы координации нашей работы.

В этих условиях мы, иницирующие проведение РСФ-2019 социальные активисты и представители общественных организаций России, обращаемся к общественным движениям и организациям, выступающим в защиту социальных и гражданских прав и стоящим на позициях интернационализма, с предложением проявить нашу общую инициативу по проведению 18-19 мая 2019 г. совместными усилиями Третьего Российского социального форума (РСФ-2019), инициатором которого станет широкий круг общественных движений и организаций.

Обращение с призывом к проведению РСФ подписали:

Смолин О.Н., депутат ГД РФ, председатель Общероссийского общественного движения «Образование – для всех»; **Ковалёв А.А.**, депутат ЗС Санкт-Петербурга, член Совета российского Национального комитета ИКОМОС; **Коновал А.П.**, сопредседатель Межрегионального профсоюза работников здравоохранения «ДЕЙСТВИЕ»; **Новиков Д.Г.**, депутат ГД РФ;

Ходунова О.А., депутат ЗС Санкт-Петербурга; **Козлов Е.А.**, Социальная коалиция СПб; **Шейн О.В.**, депутат ГД РФ, вице-президент Конфедерации труда России; **Резник М.Л.**, депутат, председатель Комиссии по образованию, культуре и науке ЗС Санкт-Петербурга; **Кашин Б.С.**, депутат ГД РФ V и VI созывов, академик РАН, председатель Движения «За возрождение отечественной науки»; **Кагарлицкий Б.Ю.**, директор Института глобализации и социальных движений, главный редактор сайта «Рабкор»; **Шнырова О.В.**, директор Ивановского центра гендерных исследований, член гендерной комиссии КТР; **Комолова И.И.**, депутат ЗС Санкт-Петербурга V созыва, «Гражданская коалиция в защиту Петербурга»; **Бузгалин А.В.**, профессор, координатор Конгресса работников образования, науки и культуры; **Врански К.Х.**, основатель движения «Красивый Петербург», координатор «Зелёной коалиции Петербурга»; **Ведерникова Т.Б.**, профсоюз «Защита пенсионеров»; **Кудюкин П.М.**, сопредседатель профсоюза «Университетская солидарность»; **Баранов А.Ю.**, главный редактор электронной газеты ФОРУМ.мск, и ряд других социальных активистов, представителей общественных движений.

26 марта 2019 года в Москве прошла пресс-конференция Оргкомитета Российского социального форума – 2019. В пресс-конференции приняли участие представители общественных движений и социальные активисты из числа инициаторов форума: **Александр Бузгалин**, **Денис Зоммер**, **Константин Сёмин**.



В рамках мероприятия было официально объявлено, что **III Российский социальный форум (РСФ-2019) пройдёт 18-19 мая в Санкт-Петербурге**, а также был представлен официальный сайт РСФ-2019, на котором размещена основная информация и ссылки для регистрации и отправки заявок на участие: www.rusocforum.org

В своём выступлении **Александр Бузгалин** отметил, что в XXI веке всемирные, европейские, национальные и региональные социальные форумы стали одной из важнейших форм консолидации действий общественных организаций и движений. Также был отмечен положительный опыт собравших широкий круг представителей двух предыдущих Российских социальных форумов.

Константин Сёмин подчеркнул, что сегодняшняя тяжёлая ситуация в различных сферах жизни общества – от зарплат и пенсий до медицины и образования – обусловлена деградацией общественных отношений. Альтернативой этому должна служить координация левых сил, несмотря на различия в подходах и теоретические споры. Главной задачей Форума является пробуждение инициативы граждан, общественных движений и организаций, выступающих в защиту социальных, трудовых и гражданских прав, координация наших действий, солидарность.

Денис Зоммер сделал акцент на том, что сегодня в мире появляется всё больше подобных социальных площадок. Он отметил, что сегодня люди, как и сто лет назад, когда

была образована всемирная социальная площадка в целях проведения глобальных изменений – Коминтерн, тяготеют к объединению. Это столетие прошло под знаменем изменений именно в России – под знаменем Великой Октябрьской социалистической революции, под знаменем тех коренных перемен, которые никогда бы не состоялись, если бы не большевистские вожди, которые смогли объединить и координировать действия левого движения.

На пресс-конференции были представлены *основные направления работы форума: защита социальных гарантий и снижение социального неравенства; трудовые отношения; гражданские права и демократические свободы; межнациональные отношения, женское движение; защита*

жилищных прав граждан; средства массовой информации; независимые социальные исследования; борьба за сохранение и развитие науки, образования, культуры и здравоохранения в нашей стране; проблемы взаимодействия социальных движений, НПО и левых политических организаций; международный опыт и контакты.

Присутствующие от имени Оргкомитета обратились к общественным движениям и организациям, выступающим в защиту социальных и гражданских прав и стоящим на позициях интернационализма, с предложением проявить инициативу по проведению 18-19 мая 2019 года совместными усилиями III Российского социального форума, инициатором которого станет широкий круг общественных движений и организаций.

www.rusocforum.org

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ОБЩЕСТВЕННЫЕ АКЦИИ МАРТА В ПЕТЕРБУРГЕ

Защитники Пулковской обсерватории сожгли чучело «Минкурана»

10 марта – в последний день масленичных гуляний – близ стройки Setl City в защитной парковой зоне Пулковской обсерватории прошёл необычный перформанс. Участники флешмоба сожгли чучело восседающего на двухметровом подъёмном кране демона МИНКУРАНа, символизирующего отрицательные качества чиновников от науки – жажду лёгкой наживы и равнодушие к судьбам Отечества. Вокруг костра активисты устроили традиционный масленичный хоровод.

ГАО РАН успешно работала на мировом уровне – до тех пор, пока земля в охранной зоне не заинтересовала крупных инвесторов. Ни действующее руководство Пулковской обсерватории, ни Российская академия наук (РАН), ни Министерство культуры не сочли нужным вступить за одно из крупнейших научных учреждений страны. Подъёмные краны «Зелёного квартала» (ранее – «Планетограда») готовы к работе, а в случае ввода в эксплуатацию жилого комплекса засветка и тепло от него убьют ценнейшие астрометрические наблюдения и могут стать причиной закрытия Пулковской обсерватории как научного центра. Восстановленную после Великой Отечественной войны обсерваторию уничтожают в угоду космическим прибылям строительных компаний.

*Наталья Савкина
Санкт-Петербург, Россия
https://vk.com/wall-135882368_18575
<https://www.facebook.com/groups/saveastro/permalink/577624339377720>*

Пресс-конференция градозащитников

14 марта в коворкинг-центре Петербурга «Открытое пространство» на ул. Достоевского, 24 состоялась пресс-конференция «Строительный бизнес против петербургских объектов ЮНЕСКО: на чьей стороне власть и Министерство культуры?» Встреча была организована в преддверии консультативной мониторинговой миссии ИКОМОС-ЮНЕСКО в Петербурге (ИКОМОС – англ. ICOMOS, – Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест). Спикеры встречи: депутаты ЗакС **А.А. Ковалёв** и **Б.Л. Вишневецкий**, координатор инициативной группы «Сохраним Пулковскую обсерваторию» **А.А. Шумилов**, **В.А. Чернышёв** (Региональная общественная организация «Охтинская дуга») и **Н. Лаврентьев** — член Совета Национального Комитета ИКОМОС, осветили ситуацию, сложившуюся с петербург-

скими объектами ЮНЕСКО на примере трёх особо горячих городских точек: территория защитной парковой зоны Пулковской обсерватории, Чесменский дворец и усадьба Александрино. Мероприятие по собственной инициативе посетил председатель Комитета по градостроительству и архитектуре **В.А. Григорьев**.

По инициативе градозащитников для ЮНЕСКО были подготовлены отчёты об оценке воздействия на выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» в части влияния строительства крупных объектов недвижимости на охраняемые перечисленные ландшафты.

А.А. Ковалев: «Петербург является всемирным объектом



культурного наследия как комплексный ландшафт, включающий массив сохранившейся исторической застройки, сохранность которой уникальна. Естественно, что Пулковские высоты в этой связи являются одним из показательных элементов охраняемой агломерации, которая ещё по задумке первостроителей Петербурга должна была включать как природную составляющую, так и рукотворную — единый исторический ландшафт».

Б.Л. Вишневецкий: «В связи с застройщиками действует руководство обсерватории и чиновники Смольного.

С точки зрения застройщиков – Пулковская обсерватория и территория вокруг неё — это простаивающее место, где можно построить и заработать на этом миллиарды. Ссылки на науку и охраняемые ландшафты пока это пробить не могут. Даже одна очередь строительства Планетограда губительна для российской науки и ландшафтов, охраняемых ЮНЕСКО. То, что уже построено, несёт большой ущерб научным наблюдениям».

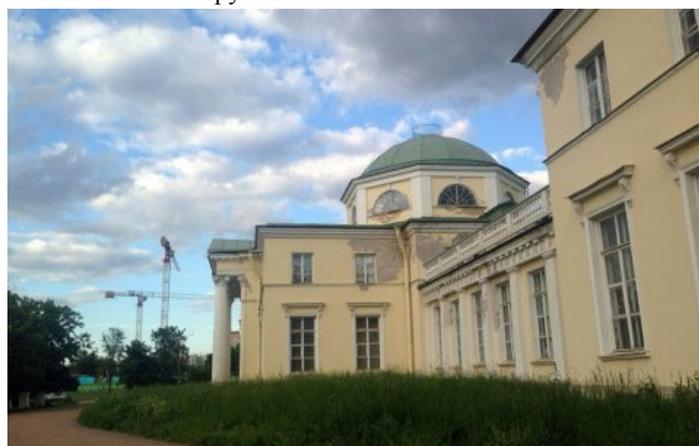


Градозащитники и оппозиционные депутаты продолжают направлять огромное количество запросов и обращений к властям о судьбе Пулковской обсерватории. На встрече Алексей Ковалёв заявил, что только что направил врио губернатора А. Беглову заявление о необходимости

изменений в Правилах землепользования и застройки (ПЗЗ) Санкт-Петербурга в части Пулковских высот. В своём письме депутат сослался на оценку

воздействия, которую проводил Санкт-Петербургский ИКОМОС в лице С.Б. Горбатенко, также присутствовавшего на пресс-конференции. **С.Б. Горбатенко:** «Южная часть защитной парковой зоны особо уязвима. По итогам оценки воздействия планируемой застройки защитно-парковой зоны ГАО РАН (Пулковская астрономическая обсерватория) на объект ЮНЕСКО «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним

группы памятников» выяснилось, что проекты застройки принципиально изменят, в случае реализации, характер охраняемого ландшафта. Хотя именно ландшафт является той уникальной ценностью, за что Ижорский глинт, обрамляющий территорию высот, и был включён в охраняемый ЮНЕСКО объект «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».



Пулковская обсерватория

К оценке воздействия также имеется важное приложение, которое составил заслуженный деятель наук Российской Федерации астроном, заведующий кафедры небесной механики СПбГУ К.В. Холшевников. В приложении отмечено, что благодаря длительности работы Пулковской обсерватории, ненарушенный, тёмный характер неба за 180 лет стал элементом охраняемого ландшафта. Засветка от новых строительных объектов (сам факт застройки) ставит крест на Пулковской обсерватории как научном учреждении с богатейшей историей и на петербургской астрономической науке в целом.



Чесменский дворец

Оценка воздействия нового строительства на выдающуюся универсальную ценность компонента «Московская дорога» объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» была проведена Российским институтом урбанистики и показала, что планируемое строительство по адресу ул. Гастелло, 7 окажет негативное воздействие на ансамбль Чесменского дворца: жилой дом перекроет его панорамный вид.

Высотки, появившиеся за последние годы по соседству со зданием усадьбы Александрино, губительно сказались на видовой панораме объекта наследия. Новостройки существенно диссонируют с охраняемым ландшафтом. В ситуации с Александрино было выполнено две оценки воздействия (Институтом урбанистики и С.Б. Горбатенко). Они были рассмотрены и одобрены ИКОМОС. Отчёты о воздействии для трёх рассмотренных на конференции объектов наследия были выполнены в строгом соответствии с официально принятой методикой и авторством заслуженных в своём деле специалистов, однако ни один из них после подачи в Министерство культуры в ЮНЕСКО направлен не был. Активисты столкнулись с ожесточённым сопротивлением государственных органов в рассмотрении подготовленных материалов.



Усадьба Александрино

Совершенно абсурдным из доводов властей, а именно Департамента государственной охраны культурного наследия Минкультуры России, является отказ в рассмотрении документов по причине того, что владелец земельных участков, АО «ВТБ Капитал Управление активами», не присутствовал при рассмотрении Отчёта на заседании российского Национального комитета ИКОМОС, что ставит под вопрос объективность документа. Однако приглашение на заседание АО «ВТБ Капитал Управление активами» получило.

В то же время оценки воздействия по Пулковской обсерватории и Чесменскому дворцу, выполненные ООО «НИИПИ «Спецреставрация» по заказу застройщиков, в Центр Всемирного наследия с подачи властей отправились беспрепятственно в абсолютной секретности. Об этом, как рассказал один из истцов по делу защиты Пулковской обсерватории **В.А. Чернышёв**,



активисты узнали только в процессе судебных заседаний.

По словам *Александра Шумилова*, прецедент составления Отчёта об оценке воздействия на выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия, подготовленного специалистами по инициативе активистов-общественников, только формируется.



«Не только деньги застройщиков являются спусковым крючком для того, чтобы Министерство культуры никуда ничего не направляло. По всей видимости, наши власти сопротивляются создавшемуся прецеденту. Люди (вот это и есть формирование гражданского общества своего рода) по своей инициативе и за свой счёт делают достаточно объёмные и серьёзные документы, которые по крайней мере должны учитываться Минкультом, выдающим какие-то обоснованные мнения. Если Министерство считает, что эта оценка неправильная, то должно ответить на вопрос «почему?», а если правильная – приостановить строительные работы».

Председатель КГА *В.А. Григорьев*, присутствовавший на мероприятии, открыто упомянул, что в федеральном законодательстве не отражены требования Конвенции ЮНЕСКО по охране объектов культурного наследия. «Мы не можем отражать воздух», — сказал председатель КГА. Такую точку зрения поддерживает и КГИОП. Однако в целом председатель КГА одобрительно относится к деятельности инициативных групп: «Что касается ваших чайний, я их целиком поддерживаю. Меня действительно беспокоит образ нашего города», — подытожил В.А. Григорьев и пообещал рассмотреть Отчёт о воздействии по Пулковской обсерватории, подготовленный С.Б. Горбатенко, на уровне КГА.



Последним на пресс-конференции выступил член Координационного Совета и Правления Санкт-Петербургского союза учёных (СПБСУ), д. т. н. И.Г. Абрамсон, поддержавший позиции депутатов ЗакСа, представителей ИКОМОС и модератора пресс-конференции А.А. Шумилова. Иосиф Абрамсон рассказал журналистам о жёсткой критике СПБСУ в адрес руководства города, Правительства России, Президиума РАН, безразлично взирающих на вторжение строительного консорциума в запретную зону вокруг обсерватории. Эта критика отражена в целой серии Заявлений и Открытых писем руководства СПБСУ, направленных президенту РФ, Правительству РФ, министрам культуры и науки и высшей школы, в средства массовой информации.

По материалам *Фонтанки.ру* и соб. инф.

Пикеты и митинги

Одиночные пикеты и три митинга во второй половине марта, в которых довелось принять участие, развивались с нарастанием по степени накала страстей.

17 марта в день акций протестов, организованных Левым фронтом в разных регионах России, Ленинградское отделение ЛФ решило предъявить претензии власти на пикете у здания представительства президента РФ в Северо-Западном федеральном округе на 3 линии ВО. Заявку на

проведение пикета смолянская власть отклонила под предлогом проведения снегоуборочных работ. Пришлось пойти на проведение одиночных пикетов. По обе стороны от входа в представительство, на расстоянии 50 м друг от друга, встали активисты ЛФ с плакатами. На каждом – требование неукоснительного соблюдения того или иного из конкретно указанных социальных и гражданских прав россиян – своеобразное *know how* – красная линия, изгибающаяся со стрелкой налево и со словами *Левый поворот*.

2-3-я линии Васильевского острова – улица малолюд-

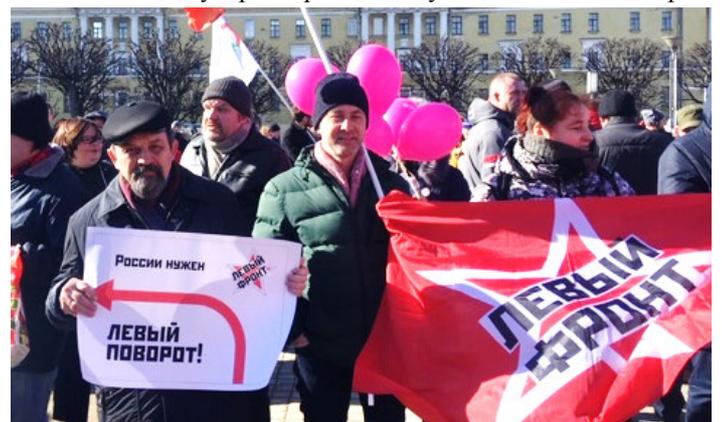


ная. Но прохожие подходили. Один молодой человек подробно расспрашивал меня, интересуется ли сегодня молодёжь левыми идеями, марксизмом. И очень удивлялся, слыша положительные ответы. В течение всего часового пикета, с 13 до 14 часов, не ощущалось и намёка на подготовку каких-либо снегоочистительных работ.

Вечером того же воскресного дня на площади Ленина прошёл митинг в за-

щиту парков, садов и скверов от постоянных покушений на них со стороны ненасытных строительных дельцов и корпорации РПЦ МП. Защитники лёгких города называли подвергающиеся угрозам парки Александрово, Малиновка, 300-летия Санкт-Петербурга, а – в качестве вдохновляющего примера – защищённый благодаря самоотверженной борьбе активистов парк Интернационалистов во Фрунзенском районе. Не мог не воспользоваться этим поводом, митингом в защиту зелёных зон нашего мегаполиса, Александр Шумилов, неутомимый неформальный руководитель коллектива молодых научных сотрудников Пулковской обсерватории, уже уволенных и ещё работающих, борющихся за сохранение астрономии в знаменитом мировом астрономическом центре. А. Шумилов призывал остановить и отбросить преступное вторжение строительного консорциума Setl City в запретную защитную парковую зону вокруг обсерватории.

В субботу, 23 марта, на площади Ленина митинг, посвящённый решению назревших городских проблем, организовало региональное отделение КПРФ. Рост цен на тарифы ЖКХ и продукты первой необходимости, повышение пенсионного возраста, увеличение НДС, последствия губительной реформы образования, проблемы обманутых дольщиков и экологическая ситуация в городе – вот темы, которые поднимались в выступлениях. Но не только. По сути, этим митингом неофициально не только КПРФ, но и все левые политические силы города открыли избирательную кампанию: до губернаторских и муниципальных выборов



8 сентября оставалось уже менее полугода. Выступили не только первый секретарь ГК КПРФ О.А. Ходунова, депутаты Думы и ЗакС от КПРФ, но и руководитель городских отделений РКРП и РОТФронта С.С. Маленцов, представитель Левого фронта Н. Глазовская. Одобрительную реакцию собравшихся вызвало выступление известного в городе оппозиционного политика М.Л. Резника, депутата ЗакС от партии Роста, призвавшего к единству действий всей оппозиции на сентябрьских выборах. Между прочим, назавтра, 24 марта, там же состоялся митинг «За честные выборы», организованный партиями *Яблоко*, *Справедливая Россия*, движением «Наблюдатели Петербурга», главными ораторами на котором были Борис Вишневский и упоминавшийся Максим Резник. И, по рассказам участников, тепло было принято и выступление представителя городского руководства КПРФ.

И максимально остро прошёл митинг 31 марта. Упорно добивались организаторы очередного митинга в защиту Пулковской обсерватории от посягательств современных варваров, строительных магнатов консорциума Setl City. Получали от городских властей отказ за отказом на согласование с абсолютно надуманной, какой-то беспомощной аргументацией. Наконец, получили разрешение на Пулковский парк, юг города, поближе к объекту защиты.

На огороженной площадке собрались, пройдя сквозь полицейские контрольные воротики, около 400 человек. Среди них, разумеется, были действующие и уволенные сотрудники обсерватории, прежде всего её астрометрической лаборатории, градозащитники, активисты движения «Красивый Петербург», других общественных движений, представители руководства Петербургского союза учёных, политики – оппозиционные депутаты ЗакС, представители левых политических партий и движений: КПРФ, РКРП, РПК, РОТФронта, Левого фронта.

Модераторами митинга были **Александр Шумилов** и **Анна Шушпанова**, активистка борьбы за здоровую среду обитания из Курортного района. Митинг продолжался 1 час 20 минут. Полную аудиовидеозапись можно посмотреть по адресу <https://narzur.ru/akcija-v-zashhitu-pulkovskoj-observatorii-v-sankt-peterburge>. Открывая митинг,

А. Шумилов напомнил, что в 1941 враг, рвавшийся в Ленинград с юга, был героическим сопротивлением наших дедов и прадедов остановлен именно на Пулковских высотах, и наш прекрасный город закономерно включён в список охраняемых ЮНЕСКО мирового культурного наследия. Но сегодня другой враг в гражданских, отнюдь не военных, одеждах, в этом же районе, покушается на объект нашей национальной гордости. Первым выступил зав. кафедрой астрометрии СПбГУ к.ф.-м.н. **Сергей Петров**. Обратившись с трибуны митинга к временному главе города А.Д. Беглову, он обратил его внимание на то, что обсерватория – ещё и стратегический объект. Так, благодаря созданной в Пулковской обсерватории системе определения координат был обеспечен успех контрбатарейной борьбы в дни обороны Ленинграда. Затем слово получил депутат ЗакСа **Максим Резник**. Напомнив собравшимся известное стихотворение Николая Некрасова «Размышления у парадного подъезда», он призвал объединёнными усилиями «открыть дверь и поменять 8 сентября власть на этажах парадного подъезда». Лаборант обсерватории **Динара Биккулова**, желая внести толику позитива, сообщила, что она – в числе тех, кто ещё продолжает работать, наблюдать, публиковать научные статьи с результатами наблюдений и одновременно бороться против нависших угроз. Депутат ЗакСа **Борис Вишневский**, как и Максим Резник, входящий в Комитет защиты Петербурга, начал своё выступление строкой из недавно рождённого стихотворения Александра Городницкого: «Опять бои гро-

хочут у Пулковских высот». Б. Вишневский гневно говорил о цинизме чиновников городского правительства во главе с Бегловым, удовлетворённо сообщая защитникам Пулковской обсерватории о договорённости с Setl City, о самоограничении строительным консорциумом той части запретной зоны, которая им уже отторжена. Как и М. Резник, он призвал избирателей сменить 8 сентября городскую и муниципальную власть в Петербурге. Затем митинг приветствовала сопредседатель Координационного совета СПбСУ

Светлана Щebrova, подчеркнув, что он проходит в год 180-летия Пулковской обсерватории и 30-летия СПбСУ. Она подробно рассказала о заявлениях и открытых письмах руководства СПбСУ президенту, правительству, министерству науки и высшей школы и безразличии властных структур. Депутат ЗакСа от фракции *Справедливой России* **Надежда Тихонова**

высоко оценила организацию митинга. Она обратила внимание на то, что мы должны спасти не только Пулковскую обсерваторию, но и захоронения воинов, защищавших наш город и здесь, на Пулковских высотах покоящихся. Правозащитница **Анастасия Плюто** обвинила власти в том, что застройщикам, приобретающим те или иные участки, они не объясняют: приобретая их, они получают и обременения, с которыми обязаны считаться и не строить всё, что вздумается. Застройки – не единственное, что угрожает нашей науке и нашему образованию, сказала научный сотрудник обсерватории, к.ф.-м.н. **Елена Попова**, член профкома ГАО. Административному и дисциплинарному давлению подвергаются сотрудники не только в ГАО РАН, то же происходит в Большом университете, в Гидромете. И не только у нас в Петербурге, но и в Новосибирске, во Владивостоке, в других местах. К науке и образованию фактически власти России относятся без должного уважения. Градозащитница **Ирина Бобыш**, завершая своё взволнованное выступление, обвинила в причинении многих бед Петербургу



как многокомпонентному объекту всемирного культурного наследия председателей КГИОП и КГА Макарова и Григорьева и потребовала их отставки.

Далее слово было представлено **мне**. Я начал с утверждения, что сегодня, как и в Великую Отечественную войну, есть враги, предатели и коллаборационисты, сотрудничающие с врагом. Но в другом, циничном облачении. В драме обсерватории враг – это консорциум Сэтл-сити, предатель – директор обсерватории Н.Р. Ихсанов, коллаборационисты – те, кто пожелал получить элитное жильё в запретной охранной зоне обсерватории. Далее я резюмировал требования, содержащиеся в документах руководства СПбСУ, о которых рассказывала С.Я. Щebrova. Они состоят из трёх

пунктов и сегодня должны быть предъявлены для выполнения действующему главе города, если он хочет сохранить остатки уважения в среде научной общественности: 1) обратиться с представлением в Минобрнауки о снятии с должности директора Пулковской обсерватории за совершённое им должностное преступление; 2) отменить все согласования на строительство жилья в запретной парковой зоне обсерватории, выданные комитетами правительства СПб; 3) отдать распоряжение руководству Сэтл-сити - снести всё уже построенное в запретной охранный зоне обсерватории. От себя я внёс предложение – объявить компании, входящие в Сэтл-сити, компаниями *non grata* в Петербурге с запретом что-либо строить в нашем городе за проявленное к нему запредельное неуважение. Затем Анна Шушпанова предоставила слово для выступления соведущему **Александру Шумилкову**. Он говорил о блеске в глазах астрономов, отражающих блеск звёзд, увлечённо ими наблюдаемых. И о блеске в глазах Н.Р. Ихсанова, появляющемся только, когда речь при визите министра заходила о возможных миллионах рублей на новое оборудование. Шумиллов посоветовал нынешнему директору лучше добровольно уйти с занимаемого поста, чем быть с позором изгнанным с него. Пушкинский градозащитник **Александр Беляев** рассказал о невероятно плотной застройке района, ухудшающей условия жизни в нём, и присоединился к призыву выступавших депутатов сменить в сентябре городскую власть.



В выступлении заместителя секретаря исполкома РПК **Владимира Соловейчика**, представлявшего также Движение гражданских инициатив, выделим следующий фрагмент: «Ещё шла Великая Отечественная война, ещё нацистский враг топтал советскую землю в Курляндском котле, а Совет народных комиссаров Союза ССР 11 марта 1945 года принял решение о трёхкилометровой защитной зоне вокруг Пулковской обсерватории. Это было сделано потому, что Советская власть была вершинным достижением русского Просвещения. Это было сделано и потому, что

тогдашние руководители Совнаркома СССР – в большинстве своём старые большевики с дореволюционным партийным стажем, – ещё сражаясь в подполье, в ссылках, тюрьмах, на каторге против проклятого царизма, боролись не только за освобождение трудящихся от оков самодержавия, но и за развитие нашей страны, за доступ всех людей труда к образованию, к достижениям культуры и науки, за Просвещение в самом широком смысле этого слова. И став народной, социалистической властью, большевик-ленинцы – прямые наследники Дидро и Вольтера – не на словах, а на деле взялись за то, чтобы разум побеждал варварство, научная истина торжествовала над религиозными предрассудками, а образование и культура одолевали церковное мракобесие и ханжество. То, что социалистическая власть дала Пулковской обсерватории, нынешняя буржуазная власть хочет отнять. В мире капитала всё решают деньги, а не наука, не поиск истины, не новые открытия на земле и в космосе. Именно поэтому мы, коммунисты, и защищаем Пулковскую обсерваторию, её право на жизнь, на ведение астрономических наблюдений в интересах нашей страны и отечественной и мировой науки». Последним на

митинге выступил основатель движения *Красивый Петербург* **Красимир Врански**. Он с горечью говорил о пренебрежительном отношении нынешней городской власти к сохранению парков, садов и скверов. Болея за состояние городской среды одного из самых красивых мегаполисов мира, он принял решение выдвинуть свою кандидатуру на губернаторских выборах 8 сентября с.г.

Митинг единодушно принял резолюцию, в постановляющей части которой содержится следующее.

Мы, участники митинга 31.03.2019, требуем:

пересмотра позорного решения Российской академии наук по переносу наблюдений Пулковской обсерватории;

лишения занимаемой должности и прокурорской проверки действий директора ГАО РАН Н.Р. Ихсанова, возвращения рабочих мест ранее уволенным сотрудникам и возобновления в полном объёме работы научного учреждения;

немедленной остановки земляных и строительных работ по адресам СПб, Пулковское шоссе, дом 103, литера Р, участок 57, 56, 63 и СПб, ул. Гастелло, 7, сноса построенного и рекультивации территории, а именно в соответствии с Положением о Министерстве культуры Российской Федерации, утверждённом Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2011 № 590, п. 5.6.7.1, выдать обязательное предписание о приостановлении земляных и строительных работ на участках по вышеуказанным адресам;

отзыва ранее выданных разрешений и запрета на новые согласования по проектам в Защитной парковой зоне ГАО РАН; признания жилых комплексов на 1000 и более человек крупным жилищным строительством;

введения на городском и федеральном уровне градостроительных режимов ЗПЗ ГАО РАН, запрещающих любые вредные для астроклимата застройки и изменения ландшафта;

законодательного закрепления за Учеными Советами НИИ права определять направление развития самих НИИ в области проведения научных исследований, создания научных кадров и научно-технического обеспечения;

возвращения к принципу единых должностных обязанностей для каждой категории научных сотрудников и к единой системе оплаты научного труда, устанавливаемой на государственном уровне с четко прописанными окладами и надбавками для каждой категории и для каждой отрасли науки;

законодательного закрепления за директорами НИИ персональной ответственности за их действия, противоречащие законодательству РФ и декларируемым государством целям, и задачам развития науки в стране;

отставки председателя КГИОП С.В. Макарова, и его заместителя А.В. Михайлова;

признания Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года и Руководства по её выполнению, как международного договора РФ, законом прямого действия, чьи требования должны выполняться независимо от наличия или отсутствия подзаконных актов;

соблюдения международных обязательств нашей страны и исправления в кратчайшие сроки недостатков в законодательстве РФ, описанных в Меморандуме ИКОМОС СПб «К прибытию в Санкт-Петербург Консультативной миссии Центра Всемирного наследия», введения буферной зоны, плана управления и органа управления ОВН С540;

немедленной отправки в Центр всемирного наследия оценок воздействия на ВУЦ ОВН С540 по объектам «Пулковская обсерватория», «Чесменский дворец с флигелями» и «Александрино», сделанных по заказу общественности и одобренных НК ИКОМОС РФ.

Борьба продолжается!

И. Абрамсон

РЕЙТИНГ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОТЕСТНОЙ АКТИВНОСТИ

Третий по счёту, подготовленный Институтом региональной экспертизы

Как и в предыдущих двух рейтингах, которые вышли по итогам января и февраля, все регионы разделены авторами исследования на четыре группы: «красную» — где протест играет важную роль в региональной политической повестке, «оранжевую» — там, где он заметен, но определяющей роли не играет, «жёлтую» и «зелёную» — по мере убывания протестных настроений.

Наиболее всего недовольны властью в Ингушетии и Якутии, ранее эти регионы входили в число относительно спокойных. Следом идут Архангельская, Вологодская и Воронежская области. Москва находится в нижней части «красной» группы, Петербург стал вторым в «оранжевой». Наиболее низкие протестные настроения исследователи зафиксировали в Чечне, Адыгее и Ненецком автономном округе, на Чукотке и Камчатке.

Основные протестные кейсы в марте 2019 года

Как отмечают авторы исследования, анализ протестной активности в регионах России в марте месяце текущего года позволил выделить десять основных направлений общественного протеста, которые проявлялись в двух и более регионах.

- **Всероссийская протестная акция «Защитим социально-экономические права граждан!».** Протест стал наиболее массовым в марте по числу проведенных акций. В общей сложности пикеты и акции прошли более чем в 100 населённых пунктах в абсолютном большинстве субъектов России. Хотя не все акции были многочисленными, в ряде регионов КППРФ (организатор протеста) удалось мобилизовать значительную часть политически активного населения.

- **«Мусорный протест».** Тема мусора продолжает оставаться значимой. В марте митинги и пикеты прошли почти в половине субъектов. Тенденция роста общественного интереса к этой проблеме продолжает сохраняться. Однако за исключением наиболее проблемных регионов (Архангельская область, Коми, Вологодская область и некоторые другие), количество участников «мусорных протестов» начинает снижаться.

- **Протест против «ограничения Интернета».** В начале марта прошёл ряд крупных протестных акций против «ограничения Интернета» (наиболее заметная в Москве). В дальнейшем данная тема неоднократно поднималась на других протестных акциях, в том числе в ходе всероссийской акции 23 марта.

- **Выступления против пенсионной реформы.** Количество протестных акций в этом сегменте продолжает сокращаться. В марте «пенсионная тема» редко встречалась в качестве самостоятельной повестки протестных акций (было проведено несколько пикетов), но она продолжает активно использоваться в «списке претензий» к власти в ходе крупных протестных акций. В целом география «пенсионного протеста» по-прежнему довольно высока.

- **Митинги и пикеты против строительства завода по разливу воды на Байкале.** Акции прошли в нескольких субъектах, в том числе географически далёких от Иркутской области (Москва, Воронежская область и другие регионы). Учитывая, что акция дала эффект, можно ожидать снижения интереса к данной теме.

- **Протестные акции, направленные на привлечение внимания к антисоциальной политике правительства.** Помимо 23 марта, такие акции в ряде регионов прошли и в другие дни (тем более, что в ряде регионов митинг 23 марта не был согласован). Как правило, такие акции включают в себя набор претензий к правительству, связанный с ростом цен на бензин, НДС и рядом других проблемных точек.

- **Протест против роста тарифов ЖКХ.** Претензии к власти по поводу развития системы ЖКХ и ранее часто звучали в ходе протестных акций, но в марте данный протест можно выделить в отдельную группу, так как митинги и пикеты, посвящённые данному вопросу, стали носить самостоятельный характер, зачастую не связанный с другими темами.

- **Протестные акции муниципального характера.** Проходили, как правило, в форме митингов и стихийных сходов граждан и были связаны с факторами ситуативного характера. Именно этот кейс породил самый крупный протест месяца — ситуацию в Якутии. При этом якутский кейс является нетипичным, так как других случаев протеста, детерминированных межнациональными противоречиями, в марте в России не зафиксировано.

- **Протест «обманутых дольщиков».** Тема обманутых дольщиков несколько ушла в тень в январе и феврале, но в прошедшем месяце она вновь стала актуальной. Акции дольщиков прошли сразу в нескольких регионах. Но их реализация в форме пикетов (часто одиночных) не позволяет привлекать к ним значительное общественное внимание. По сути, проблема хоть и затрагивает большое число граждан, остаётся локальной.

- **Протест против закона о «фейковых новостях».** В сегменте политического протеста весомую роль сыграли акции против принятого закона о распространении недостоверной информации, что протестующими рассматривалось как форма цензуры. Наряду с этим законом протест общественности вызвал и закон о наказании за неуважение к власти.

Помимо вышеперечисленных протестных кейсов, в марте имели место: пикеты и шествия в защиту политических заключённых, протестные акции с требованием отставки главы региона или города, протест дальнобойщиков против системы «Платон», пикеты против «китовой тюрьмы».

Общий анализ протестной активности российских регионов в марте 2019 года позволяет авторам рейтинга сделать несколько ключевых выводов.

1. **Протестная активность в регионах России в марте выросла по сравнению с февралём.** В целом с начала года прослеживается тенденция роста числа протестных акций, а также повышения массовости протеста и отчасти его радикализации. Это может быть связано с несколькими причинами. Во-первых, оппозиция стремится проводить акции общенационального характера, стараясь находить для этого соответствующие поводы. Во-вторых, последние законодательные инициативы власти спровоцировали новый рост общественного недовольства, теперь уже не столько социально-экономического, сколько политического. В-третьих, март благоприятный месяц для проведения протестных акций. В большинстве регионов уже достаточно тепло, но при этом отпускной и «садовый» сезон ещё не начались, что облегчает оппозиции мобилизацию сторонников. **В целом уровень протестной активности в России в марте можно оценить как заметный.** В последующие месяцы, полагают эксперты, можно ожидать сохранения протестной активности на данном уровне.

2. **Мартовский протест отчётливо продемонстрировал постепенное стирание отличий социально-экономических акций от политических.** Фактически большинство протестных акций социально-экономического характера уже содержат в себе политические требования. Это стало характерно даже для локальных протестных кейсов, таких, как «мусорные» акции или «обманутые дольщики». Что касается общенациональной социально-экономической повестки (ЖКХ, пенсионная реформа, повышение цен), то она уже фактически неотличима от политической. При этом политический протест по-прежнему носит более радикальный характер.

3. В отличие от предыдущих месяцев, в марте не было одной наиболее острой темы, хотя «мусорная реформа», как и в январе и в феврале, сохраняла свою высокую актуальность. Более того, **протест в марте отличался большим разнообразием кейсов.** Традиционно высокую актуальность сохраняли кейсы, так или иначе связанные с уровнем жизни граждан. Часть протестных тем развивалась по инерции (например, протест против «китовой тюрьмы», забастовки таксистов и другие). В целом, по мнению авторов, **сохраняется тенденция, согласно которой более массовыми являются протестные акции, которые направлены на решение проблем регионального характера.**

4. Главным субъектом регионального протеста в марте оставалась КПРФ. Партия довольно удачно аккумулирует социальный протест и протест, связанный с пенсионной реформой, а в прошедшем месяце провела довольно успешную Всероссийскую акцию 23 марта. В целом политические организации «левого» толка опять были более активны. Вновь наметился некоторый спад числа акций, организованных «правыми» политическими силами, в том числе региональными штабами А. Навального. **Заметной тенден-**

цией остаётся и рост числа акций, организованных активными группами общественности, а также индивидуальных протестных акций.

<https://regnum.ru/news/2609425.html>

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

На партийном собрании РПК 20 марта обсуждался вопрос о предстоящих губернаторских и муниципальных выборах и возможном вкладе РПК в решение предвыборных задач. С докладом выступил заместитель секретаря исполкома **В.М. Соловейчик.** После ответов на вопросы участников собрания соображениями о возможном влиянии оппозиционных сил на развитие событий поделился в своём выступлении секретарь исполкома **Е.А. Козлов.** Собрание приняло к сведению суждения и предложения, высказанные руководителями исполкома. Члены и сторонники РПК также приняли решение принять участие в митинге на площади Ленина 23 марта, организуемом городским отделением КПРФ.

Соб. инф.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПАМЯТИ ЖОРЕСА ИВАНОВИЧА АЛФЁРОВА



Не стало Жореса Ивановича Алфёрова. Великий гражданин нашей Родины, академик, лауреат Нобелевской премии в области физики, общественный деятель, член фракции КПРФ в Государственной Думе, замечательный человек, наш верный друг и товарищ скончался в Ленинграде – Санкт-Петербурге. 15 марта ему бы исполнилось 89 лет...

Жорес Иванович самым активным образом участвовал в политической жизни. В 1989 году он был избран народным депутатом СССР, а последние двадцать лет активно работал во фракции КПРФ в Государственной Думе. В качестве парламентария академик Алфёров продолжал деятельно защищать российскую науку и образование, делать всё, чтобы разработки учёных были широко востребованы государством и обществом. Оставаясь формально беспартийным, Ж.И. Алфёров активно поддерживал КПРФ, многое сделал для укрепления её авторитета. Он стал соавтором ряда законопроектов, призванных реализовать антикризисную программу нашей партии, активно пропагандировал социалистические идеи. Его публичные лекции о советской науке и социализме получали широкий отклик.

Жорес Иванович постоянно подчёркивал и подтверждал своё прямое родство с коммунистическим товариществом. О жизненной позиции Алфёрова убедительно говорит его участие в XIX Международной встрече коммунистических и рабочих партий, посвящённой 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Большой интерес вызвал его

доклад на Международной конференции, проведённой к 200-летию со дня рождения Карла Маркса.

Уход из жизни нашего товарища – огромная утрата для всех, кто лично знал его, для всей нашей страны. Не стало живого символа советской науки, воплощения её силы и уникальных возможностей. Но нам в наследство достались как его научные труды, так и глубокая убеждённость в правоте социализма и торжестве идеалов справедливости. Мы будем гордиться тем, что прошли вместе с ним большой путь.

Провожая нашего друга, мы выражаем глубокие соболезнования родным и близким Жореса Ивановича, скорбим вместе с ними. Его будет не хватать всем нам. И память о нем мы навсегда сохраним в наших сердцах.

Центральный Комитет КПРФ,
фракция КПРФ в Государственной Думе ФС РФ
<https://kprf.ru/party-live/cknews/183097.html>

От ред. Мы, отдавая дань уважения великому Гражданину и Учёному, присоединяемся к этим словам и публикуем некоторые материалы «Урока памяти Ж.И. Алфёрова» – полностью с его текстом можно ознакомиться в газете «Советская Россия» от 5 марта 2019 г. № 23 (14700) или на сайте газеты по ссылке <http://www.sovross.ru/articles/1813/43193>.

ЖОРЕС АЛФЁРОВ: Социализм вернётся, но за это надо активно бороться

...Почему пришёл во фракцию КПРФ? Взгляды мои известны, я их не скрываю. Да, я знаю, что после присуждения Нобелевской премии я приобрёл известность не только в научных кругах. Порой меня самого удивляет, как много людей в самых разных уголках земли, оказывается, знают меня. Недавно в США сажусь в заказанную для меня машину, и водитель сразу, как к старому знакомому, обращается ко мне: «Жорес Иванович». Оказалось – он русский, и они там, в Америке, смотрят наше телевидение, читают нашу прессу и знают меня. И вот, если на секунду предположить невозможное, если бы я вдруг принял предложение и оказался в другой фракции, что бы подумали обо мне эти люди? Они бы подумали: «И этого купили!» А меня не купишь.

...В советское время по определению наука была нужна. Мы с самого начала ставили перед собой задачу создания мощной индустриальной державы. Весь успех Иоффе и советской школы физики в том, что он очень рано понял: физика есть основа новых технологий. То, что была создана школа ядерной физики в Физтехе во главе с Курчатовым, обеспечило наш успех после войны. После войны, когда приняли решение о работах по атомному проекту, было также принято постановление правительства о развитии науки и высшего образования. Да, ядерной физике и разработке ядерного оружия уделялось особое значение, но приоритетом была вся наука! Резко была повышена зарплата учёным. Кандидат наук, становясь на второй день после защиты старшим научным сотрудником, получал зарплату, как директор большого завода. И, несмотря на некоторые idiotские вещи с биологией, кибернетикой, порой ненужной идеологизацией науки – по большому счету наука и учёные были нужны стране. Неудивительно, что электроника, машиностроение, приборостроение так развивались. То есть у ребят, студентов, и понимание имелось, что они занимаются важным и нужным делом, да и зарплата хорошая. А система отраслевых промышленных министерств – вообще гениальное изобретение Советской власти.

...В советской системе, по крайней мере, был один очень простой способ, при помощи которого можно было воздействовать на партийные органы. Когда, с моей точки зрения, замышлялась полная ахинея, я говорил: «Товарищи! А ведь Владимир Ильич Ленин учил нас другому». После чего вопрос решался в нужном направлении. А сегодня и этого способа нет. Сегодня просто нет авторитетов, к мудрости которых можно было бы апеллировать. Ну не Кудрина же или Грефа мне цитировать...

...В значительной степени все разговоры ныне про модернизацию – это только слова. Первое, на что обращаешь внимание: кто представляет науку в комиссии по модернизации России? Михаил Ковальчук и Андрей Фурсенко. Всё! Будем считать их учёными. Но их только двое: при этом один уже давно администратор, другой представляет единственное, не очень широкое, направление... Иными словами, для того, чтобы решать такие масштабные задачи, необходимы учёные. Другой вопрос – кого привлечь. Вы можете не брать, скажем, Алфёрова, поскольку он носит красный значок. Вы можете взять другого, такие ещё остались. Но при этом нужно брать учёного достаточно широкого профиля, понимающего по существу – куда и как нужно идти.

...Сегодня я, к моему великому сожалению, от многих крупных политиков, в том числе и министров, слышу такие слова: «Мы в области электроники отстали навсегда. И зачем нам её развивать, если все можно купить на Западе?» Обратите внимание, что сырьевая экономика формирует и сырьевую психологию у чиновников. А если мы и дальше будем исповедовать сырьевой принцип – на свою нефть выменяем всё, что захотим, то уже через несколько лет все разговоры о создании у нас оружия четвёртого и пятого поколения останутся пустой болтовнёй. Наши самолёты окажутся слепыми и глухими, их будут видеть все, а они – ничего. Трагедия в том, что чиновнику с таким сырьевым взглядом на вещи не понять, что грандиозные социальные

изменения в мире во второй половине XX века произошли благодаря развитию полупроводниковой электроники вообще и микроэлектроники в частности. Под знаком этих открытий будет проходить и вся первая половина XXI века.

...Чубайсовской приватизацией был разрушен высокоиндустриальный сектор нашей экономики, разрушена отраслевая наука. РАН – единственная сохранившаяся научная организация, в которой ведутся фундаментальные и прикладные исследования. Нужно чётко понимать интересы страны. Они заключаются в новых технологиях.

...Если развалят РАН, не будет у России будущего. Оно заключается в индустриализации. Почему я борюсь за высокотехнологичную экономику? Потому что в высокотехнологичном обществе иные интересы. Стране, в которой основу экономики составляют высокотехнологичные отрасли, требуется совершенно другой кадровый потенциал, качественно другое общество, чем сейчас. Оно должно интересоваться не тем, как купить-продать и развлечься, оно должно стремиться хорошо работать и достойно зарабатывать. Если мы этого добьёмся, то получим высокоинтеллектуальную страну.

...Моё обращение к молодёжи: чрезвычайно важно хорошо учиться, много узнавать. То, что вы узнаете, когда вам 20, остаётся с вами на всю жизнь. А то, что вы узнаете, когда вам 70 или 80, вы помните сегодня, а потом забываете. Мы долго были лидерами в образовании, в создании новых образовательных учреждений. Нам пора вернуться на лидирующие позиции.

Сегодня наступило необычайно чёрное время для всей нашей планеты. Сегодня на нашей планете – к сожалению, об этом можно говорить с очень большой долей достоверности – наступило время фашизма в самых разных формах. С моей точки зрения, это происходит потому, что нет такого могучего сдерживающего фактора, каким был Советский Союз.

...Что произошло с нашей страной за последние десятилетия? Сам по себе развал СССР – это подрыв всей экономической системы страны, независимо от её политической и социальной структуры. Мы уничтожили высокотехнологичные отрасли промышленности, страна развивается за счёт продажи естественных ресурсов, прежде всего нефти и газа. В каком-то отношении Россия стала страной рантье, когда миллионы людей живут за счёт того, что мы продаём наши естественные ресурсы, не внося никакого реального вклада в развитие, в том числе и этих отраслей промышленности. Уничтожением высокотехнологичных и многих других отраслей промышленности мы практически ликвидировали многомиллионный рабочий класс России. Рабочий класс был и всегда остаётся тем слоем населения, который готов идти на защиту своих интересов наиболее решительным образом. Но в нынешних условиях он несёт огромные потери.

...Развитие высокотехнологичной экономики требует развития образования при широком использовании современных достижений информационных технологий, основанных на кремниевых интегральных схемах и полупроводниковых гетероструктурах. Это означает, что мы должны быть лидерами и в материальной основе этих технологий, и в их применении. При этом нельзя забывать, что эти технологии, включая интернет, могут приносить (что уже происходит) и огромный вред по одурачиванию широких слоёв населения.

Социализм вернётся, но за это надо активно бороться.

Молодые учёные – чиновникам: ГДЕ И НА ЧТО ЖИТЬ?

191060, Санкт-Петербург. Смольный,
временному исполняющему обязанности
губернатора Санкт-Петербурга
Александр Дмтриевичу Белгову

Уважаемый Александр Дмитриевич!

Проблема жилья для молодых учёных и специалистов институтов Российской академии наук особо остро стоит в Санкт-Петербурге, так как до сих пор уровень оплаты труда не позволяет учёным приобрести собственное жилье и, как следствие, стать полноценными членами общества. Отсутствие жилья и нестабильное финансовое положение становится ключевой причиной оттока квалифицированных учёных за рубеж, что ведёт к сворачиванию научных школ и распаду эффективных исследовательских коллективов.

191060 Санкт-Петербург, Смольный,
временному исполняющему обязанности
губернатора Санкт-Петербурга
Александр Дмтриевичу Белгову

Уважаемый Александр Дмитриевич!

Проблема жилья для молодых учёных и специалистов институтов Российской академии наук особо остро стоит в Санкт-Петербурге, так как до сих пор уровень оплаты труда не позволяет учёным приобрести собственное жилье и, как следствие, стать полноценными членами общества. Отсутствие жилья и нестабильное финансовое положение становится ключевой причиной оттока квалифицированных учёных за рубеж, что ведёт к сворачиванию научных школ и распаду эффективных исследовательских коллективов.

Вместе эту проблему можно было бы решить строився под руководством Института мозга человека им. Н.П. Бехтеревой РАН общежития на ул. Академика Павлова, д. 12а, лит. П. Строительство общежития на 105 квартир началось в 2013 году. С тех пор объект в эксплуатацию и соответствии с проектной документацией сдавался на конец 2014 года. Однако с 2015 года финансирование строительства объекта со стороны ФАНО остановлено. Руководство Института мозга человека им. Н.П. Бехтеревой РАН ждёт все возможное для скорейшего завершения строительства общежития и сдачи его в эксплуатацию, но ввиду прекращения финансирования это не представляется возможным.

Просим Вас вмешаться в сложившуюся ситуацию и оказать всестороннюю поддержку на федеральном и региональном уровнях, в том числе и финансовую, руководству Института мозга человека им. Н.П. Бехтеревой РАН для скорейшего завершения строительства и сдачи в эксплуатацию общежития молодых учёных и специалистов Российской академии наук.

Просим Вас также сообщить точные сроки завершения строительства общежития и сдачи его в эксплуатацию.

С уважением,

Сопредседатель Координационного совета
Санкт-Петербургского союза учёных,
к. т. н., с. н. с.  Святослав Александрович Селиверстов

Член Президиума и исполнительный директор
Российской ассоциации содействия науке,
к. б. н.  Денис Сергеевич Андреев

Продседатель Совета молодых учёных
и специалистов Санкт-Петербургского научного центра РАН,
к. х. н., с. н. с.  Наталья Геральдовна Тюрнина

Продседатель отделения нанотехнологий
и информационных технологий Совета молодых учёных
и специалистов Санкт-Петербургского научного центра РАН
член Координационного совета Санкт-Петербургского союза учёных,
к. т. н., с. н. с.  Юрий Александрович Селиверстов

И.А. Селиверстов
номер 2714137

Н.П. Бехтеревой РАН делает всё возможное для скорейшего завершения строительства общежития и сдачи его в эксплуатацию, но ввиду прекращения финансирования это не представляется возможным.

Просим Вас вмешаться в сложившуюся ситуацию и оказать всестороннюю поддержку на федеральном и региональном уровнях, в том числе и финансовую, руководству Института мозга человека им. Н.П. Бехтеревой РАН для скорейшего завершения строительства и сдачи в эксплуатацию общежития молодых учёных и специалистов Российской академии наук.

Просим Вас также сообщить точные сроки завершения строительства общежития и сдачи его эксплуатацию.

С уважением,

Сопредседатель Координационного совета
Санкт-Петербургского союза учёных
к. т. н., с. н. с.

Святослав Александрович Селиверстов

Член Президиума-исполнительный директор
Российской ассоциации содействия науки
к. б. н.

Денис Сергеевич Андреев

Председатель Совета молодых учёных
и специалистов Санкт-Петербургского научного центра
РАН, к. х. н., с. н. с.

Наталья Геральдовна Тюрнина

Председатель отделения нанотехнологий
и информационных технологий Совета молодых
учёных и специалистов Санкт-Петербургского научного
центра РАН, член Координационного совета
Санкт-Петербургского союза учёных,
к. т. н., с. н. с.

Юрий Александрович Селиверстов

ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Тезисы доклада на V Санкт-Петербургском
международном экономическом конгрессе (СПЭК-2019)

Новое экономическое мировоззрение

1. Экономика – это сумма экономической теории, экономической политики, управления и хозяйственной практики.
2. Предприятие – клетка экономического организма. Экосистема предприятия – орган экономики.
3. Основные риски – отмирание необходимых клеток (системообразующие предприятия) и разрастание излишних клеток (олигархи).
4. В сложившихся условиях эволюция предприятий под влиянием рыночных сил недостаточна для оздоровления предприятий. Необходима программа реформирования.
5. Государство – естественный модератор экономики.

Особая роль предприятия

1. Предприятие – уникальный синтезатор технологий, экономики, человеческих ресурсов.
2. Предприятие – «островок» стабильности и источник разнообразия.
3. Предприятие – средство консолидации общества, согласования интересов участников.
4. Предприятие – своеобразный банк технологий, проектов, идей.
5. «Будущее технологий, экономики и человека» = «Будущее предприятий».

Факторы роста/торможения экономики

- Альтернативы:
- Мегаэкономика (санкции),
- Макроэкономика (госуправление),
- Мезоэкономика (губернаторы и олигархи),
- Микроэкономика (предприятия и контракты),
- Наноэкономика (люди).

Типы предприятий

- «Механистическое» предприятие (Dухless enterprise),
- «Электронное» (цифровое) предприятие (smart enterprise),
- «Холистское» (сбалансированное) предприятие (balanced enterprise),
- «Анималистское» предприятие (inspired enterprise).
- «Душа» предприятия – душа экономики. Высокоразвитая экономика в России невозможна без значимого «одушевленного ядра». Ближайшая цель реформирования предприятий – создание условий для появления такой группы предприятий в России.

История реформирования предприятий

- 1991 г. – Закон «О приватизации».
- 1994 г. – Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
- 1997 г. – Концепция реформирования. Утверждена Постановлением Правительства РФ от 30.10.1997 г. № 1373.
- 1997 г. – Типовая (примерная) программа реформы предприятия. Утверждена приказом Министерства экономики РФ от 01.10.1997 г. № 118.
- 1998 г. – Федеральный закон от 19 июля 1998 г. N 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)».
- 1998 г. – Налоговый кодекс РФ (часть I от 31.07.1998 № 146-ФЗ; часть II от 05.08.2000 № 117-ФЗ).
- 2001 г. – Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ.
- 2001 г. – Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ.

Состояние российских предприятий

Доля убыточных организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и государственных (муниципальных) учреждений) в общем числе организаций в 2018 г. – 27,4%.

Данные Российского экономического барометра за январь 2019 г.:

- около 90% предприятий не меняют или сокращают численность своих работников;
- 45% предприятий не закупили оборудование в течение двух и более месяцев подряд;
- портфель заказов у 48% предприятий сократился;
- 82% предприятий оценивают уровень загрузки производственных мощностей как нормальный
- экономическую политику правительства последних 3-4-х месяцев понимали 32% руководителей промышленных предприятий, а соглашались с ней – 13%.

Искусство экономики – искусство баланса

Современное российское предприятие – клубок (дис)балансов. Цель реформирования – сбалансированное предприятие в гармоничном взаимодействии с внешним окружением.

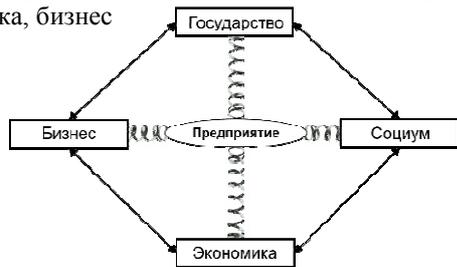
1. Баланс интересов, прав и ответственности участников деятельности предприятия.

2. **Четыре внутренних участника:** менеджеры, работники, специалисты, собственники



Оси внутреннего баланса:
собственник – работник; менеджер – специалист.

Четыре внешних участника: государство, социум, экономика, бизнес



Оси внешнего баланса:
государство – предприятие – экономика;
общество – предприятие – бизнес.

Четыре сектора предприятия: объектный, средовой, процессный, проектный.

Системный баланс предприятия: матрица 4x4.

Производственно-воспроизводственный баланс (НИОКР – рынок).

Основные направления реформирования предприятий

1. Разработка федеральной целевой программы системного организационно-технологического реформирования предприятий.

2. Расширение спектра организационно-правовых форм производственных предприятий за счет форм, промежуточных между акционерным обществом и командитным товариществом.

3. Внедрение стратегического планирования в деятельность предприятий, создание многоуровневой народнохозяйственной системы обмена и согласования плановой стратегической информации.

4. Восстановление системы НИОКР на предприятиях.

5. Изменение системы регистрации и ликвидации предприятий в сторону стабилизации сети узловых промышленных предприятий.

6. Восстановление отраслевой структуры экономики.

7. Реорганизация Министерства промышленности и торговли РФ, создание Министерства промышленности РФ.

8. Реформирование корпоративного управления, корпоративного менеджмента и корпоративного контроля.

9. Реструктуризация управления предприятием, создание четырех офисов для управления четырьмя секторами предприятия: объектно-организационный офис, проектно-инновационный офис, процессно-логистический офис, инфраструктурно-институциональный офис.

10. Развитие самоуправляемых организаций, в частности бизнес-ассоциаций, в отраслях промышленности.

11. Усиление роли госсектора как источника гармонизации деятельности государственного, частного и других секторов экономики.

12. Предоставление субъектам промышленной деятельности права участвовать в разработке важнейших нормативно-правовых актов на всех уровнях управления, касающихся условий промышленной деятельности.

13. Обеспечение пропорционального развития субъектов промышленной деятельности различных форм собственности: государственных (госсектор), частных (бизнес-сектор), частно-государственных (смешанный сектор), коллективных (социальный сектор).

14. Развитие сети закрытых акционерных обществ работников (народных предприятий) и кооперативов.

*Г.Б. Клейнер, член-корреспондент РАН,
зам. научного руководителя ЦЭМИ РАН,
зав. кафедрой «Системный анализ в экономике»
Финансового университета при Правительстве РФ,
зав. кафедрой институциональной экономики
Государственного университета управления
Санкт-Петербург, 3 апреля 2019 г.
www.kleiner.ru*

УЧИТЕЛЯ ИЗ БУРЯТИИ УЕЗЖАЮТ В МОНГОЛИЮ ЗА ХОРОШЕЙ ЗАРПЛАТОЙ

Учителя в Бурятии массово уезжают в Монголию за большей зарплатой, лучшими условиями труда и отношением. Об этом сообщила газета «Номер один».

По информации издания, популярностью в Монголии пользуются педагоги с хорошим произношением и грамотной речью. Самые востребованные специальности, по данным издания – учителя начальных классов, литературы и математики. При этом знать монгольский – не обязательно, занятия проводятся на русском. Обучение ребенка языку иногда начинается с трех лет.

Такой интерес монголов к русскому языку существовал во времена СССР, затем стали популярны другие языки – английский, корейский, китайский и японский. Возродился русский в 2000-х, когда к власти пришел Намбарын Энхбаяр. Он учился в Литературном институте имени Горького и переводил Пушкина на монгольский. С его подачи в стране появились частные детские сады и школы с воспитателями и преподавателями – носителями русского языка.

В монгольском детском саду россияне зарабатывают две тысячи тугриков в месяц – это около 70 тысяч рублей, в школах – около четырех тысяч тугриков, что равняется 140 тысячам рублей. Некоторым учителям предоставляют общежитие и визовую помощь. Согласно официальным данным, учителя в Бурятии получают в среднем около 30 тысяч рублей.

Газета «Номер один» отмечает, что в стране существует «колоссальный культ» учителя – это профессия считается очень престижной как у родителей, так и у детей. Среди минусов работы в Монголии приводится плохая экология, пробки на дорогах и языковой барьер.

По данным издания, после возвращения в Россию учителя часто не хотят возвращаться в привычную систему образования. Они становятся требовательными к работодателям и отрицают бюрократические принципы работы. Многие из них снова возвращаются на заработки в Монголию.

<https://www.sibreal.org/a/29827528.html>

ЕЩЕ РАЗ О КИТАЙСКОМ КОММУНИЗМЕ

Публикуется с сокращениями

Действительно, со времени возникновения марксизма, как учения угнетённого класса, прошло почти два столетия. За это время общество настолько изменилось при внедрении в производство новейших технологий, что нынешние коммунисты в смятении задают вопрос: что же станет с рабочим классом при грядущей абсолютной автоматизации и роботизации? Если рабочий класс исчезнет, то, получается, вместе с ним исчезнет и марксизм, т.к. он написан именно для него. Что же, марксизм себя исчерпал? А кто же тогда вступит в борьбу со всевластной буржуазией?

И как на спасительный маяк взгляды устремляются на Китайскую Народную Республику (но почему-то роботизация для неё вынесена за скобки). Вот где выход! — не утруждая себя дальнейшими рассуждениями, восклицают коммунистические обыватели. Ведь там же у руля стоит коммунистическая партия! Стремительное развитие китайской экономики завораживает, её показатели вдохновляют. И как же в своих мечтах китайский коммунизм не перенести на российскую почву?! Да ещё подтолкнуть его на мировую коммунистическую революцию.

Когда-то В.И. Ленин сказал: «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни». (П.С.С, т.4, стр.184)

Эти его слова коммунисты различных мастей поняли дословно, взяли на вооружение и принялись её двигать так усердно, что задвинули на самые задворки, подальше от рабочего движения. Это, так называется, развили его творчески. При этом совершенно забыли или просто выбросили его живую душу - революционную диалектику. Отсюда и лимиты, ограничивающие революции, и постепенное встраивание капитализма в социализм. И чего только не встретишь в этих творческих работах, которые по существу являются обыкновенной ревизией, т.е. пересмотром положений марксизма и в итоге, как правило, его полное или частичное отрицание. Или, как любят сейчас говорить, снятие марксизма.

С умыслом это делается или нет, мы рассматривать не будем. А лишь вспомним то, что записано Марксом и Энгельсом в «Манифесте коммунистической партии» в 1848 г. Потому, что каждый, уважающий себя коммунист, просто обязан это знать, а именно: «коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной

собственности». Вот так! Легко и просто. В обществе будущего не должно быть частной собственности, т.е. таких экономических отношений, которые бы позволяли частным лицам и КО, присваивать средства производства и, соответственно, произведённую на них продукцию, в результате чего хозяин богатеет, а все работающие на него беднеют.

Не будем развивать мысль дальше, а посмотрим на современный Китай, над которым гордо развивается красный флаг, символизирующий коммунистическую страну. Так ли это на самом деле?

Даже не зная, есть ли частная собственность в стране или нет, можно задать себе лишь один вопрос: почему в коммунистической стране происходят массовые протесты рабочих промышленных предприятий и не только? И получить на него ответ, выражающий сомнение: видимо, что-то здесь не так, хотя и реет красный флаг.

Согласно мониторингу «Чайна лейбор бюллетайн», только за первую половину 2017 года было зарегистрировано 465 рабочих протестов (включая 43 забастовки), за вторую — 551 протест (88 забастовок), за первые три месяца 2018 года — 438 протестов (26 забастовок). При этом источник предупреждает, что собранные им данные не полны, и их следует рассматривать как верхушку айсберга.

Наибольший всплеск (почти в 4 раза выше среднего) здесь приходился на январь 2017 г. — период перед китайским Новым годом, когда рабочие-мигранты возвращаются за сотни километров к своим семьям. Каждый год им приходится покидать стройплощадки и зачастую так и не получить с трудом заработанные деньги. Невыплата зарплаты оставалась главным требованием во всех отраслях (66% случаев). Другими причинами конфликтов были не заплаченные взносы по социальному страхованию (6,3%), закрытие или перенос предприятия (5,1%), требования о повышении зарплаты (3,8%) и невыплата пенсий (3,1%). В общем все так, как и в нашей «демократической» капиталистической России.

Начало 2018 года также было отмечено рядом новых выступлений протеста. В начале февраля 572 мигранта-строителя в провинции Шэньси, которые с 2011 г. работали на двух крупных проектах, провели демонстрацию у администрации компании «Недвижимость Жемчужной реки», требуя выплаты денег, прежде чем они смогут вернуться к своим семьям. Не получив ответа, они устроили шествие к зданию провинциального правительства. 5 марта началась забастовка сотен рабочих фабрики по изготовлению сумок «Панью шимэнь» в Гуанчжоу; они потребовали от фирмы уплаты взносов в их пенсионный фонд, доплат на жилье и других доплат, которые были отменены.

40% всех протестов приходилось на сферу строительства, недвижимости. В то время, когда китайские рабочие подыхали с голоду, магнаты этих сфер сколачивали себе состояния на их желудках. Это Ван Цзяньлинь. Его состояние оценивается в 29,5 миллиарда долларов. Братья Томас и Раймонд Квоки. Их строительную империю оценивается примерно в 17 миллиардов долларов. В Китае насчитывается 10 самых крупных миллиардеров и число их растёт. Опять – так же, как и в России.

А что же КПК? Как же она, выражающая интересы рабочих и крестьян, позволяет такой произвол? <...> Ещё в 1988-м в ЦК КПК подвёл тогда засекреченную статистику. Оказалось, что среди владельцев частных фирм каждый пятый оказался с партбилетом члена КПК. И это тогда, когда был официальный запрет на приём предпринимателей в партию! В 90-е годы процент «красных капиталистов» только рос. В Китае появилось выражение «надеть красную шапку», обозначающую стремление частного бизнеса вписаться в структуры партии и государства. К началу XXI века «красная шапка» очень плотно наделась на голову компартии Китая.

Ещё в 2000 году во время инспекционной поездки на юг страны, в самый эпицентр китайского капитализма в провинции Гуаньдун, генеральный секретарь ЦК КПК Цзян Цзэминь впервые озвучил идею «тройного представительства» (саньгэ дайбяо).

Формулировка на приём в партию капиталистов была представлена осторожно. «Во-первых, партия должна постоянно представлять требования развития передовых производительных сил Китая. Во-вторых, партия должна представлять прогрессивное направление передовой китайской культуры. В-третьих, партия должна представлять коренные интересы самых широких слоёв китайского народа».

«...передовые производительные силы Китая» — это новоявленные китайские капиталисты. А «представлять интересы самых широких слоёв китайского народа» — это означало, что КПК отныне уже не служит интересам только рабочих и крестьян. Вот так китайские капиталисты были записаны в «самые широкие слои народа».

Теория «тройного представительства» стала фундаментальной для приёма в КПК. Марксистская идеология в Китае признала за капиталистами право принимать активное участие в строительстве «социализма с китайской спецификой».

Нам бы посмотреть на Китай с другой стороны. А не восхищаться его экономикой. Посмотреть на невыносимые условия, в которых трудятся китайские рабочие. Захотели ли бы мы сами жить и работать в стране, где средняя продолжительность рабочего дня — 10 час, рабочей недели — 60 час., обеденный перерыв — 20 мин. А средняя продолжительность оплачиваемого отпуска — 10 дней.

А вот что пишет газета «Рабочий путь», после посещения «коммунистической» страны: «...» «Огромные конкурсы в вузы, где стоимость обучения доступна только достаточно состоятельным китайцам — элите общества, предпринимателям и высшим чиновникам. Беднякам же высшее образование и не снилось».

А теперь надо бы посмотреть на Китай с позиции предательства коммунистической идеологии. Когда тысячи сотрудников угольного предприятия «Лунмэй» вышли на улицу, требуя выплатить зарплату, которую им не платят уже несколько месяцев, они несли плакаты «Мы хотим жить, мы хотим есть!» и «Коммуняки, верните наши деньги!».

А это уже серьёзно. Коммунистам не верят не только в Китае. А это значит, что рабочий класс за коммунистами не пойдёт и ни о какой мировой коммунистической революции сегодня говорить не приходится. Поэтому, не понимать происходящих событий в Китае, умиляться её экономике — это значит, готовить себе верёвку, на которой рабочий класс перевешивает всех «коммуняк» — разбираться не будут. Перед коммунистами стоит нерешённая до сей поры задача: беспристрастно исследовать диалектическим методом эпоху правления коммунистических партий, понять причину крушения коммунистических режимов. Необходимо овладеть марксизмом в полном объёме и посмотреть правде в глаза. Только так можно снова завоевать доверие рабочего класса и повести его за собой. Если мы этого не сделаем — за нас это сделают национал-социалисты или попросту — фашисты.

Зинаида Заякина

«Голос коммуниста», № 4 (26), 2018

МНЕНИЯ МНЕНИЯ

МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

О ПРОБЛЕМАХ ЛЕВОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ

Я хотел бы поделиться своим видением того, почему у нас нет как такового левого движения. Как пример я взял ситуацию в Севастополе. Она немного тяжелее, чем в России, в силу того, что здесь все панически боятся всяких «майданов» и очень сильна поддержка власти, но, как мне кажется, в целом ситуация очень похожая и на другие города в России, да и на Украине по большому счёту тоже.

И так, текущая ситуация. Молодёжи в движении очень и очень мало. Почему? Потому что те, кто развивает капитализм в России (а это те, кто в 90-е лихо убивал, грабил и делил) знают прекрасно, что в молодом возрасте хочется завести себе девушку, крутую тачку, побыстрее уйти из дома и обзавестись своей жилплощадью или хотя бы снять квартиру. Они боятся молодых, потому именно они и могут поднять бунт — они полны энергии, не имеют привычки все обдумывать, часто действуют эмоционально и наконец — им нечего терять, так как у них и нет ничего! Поэтому, власть имущие усиленно промывают им мозги везде, где только можно и главное — дают небольшому проценту, самому гадливому из всей массы, а потому похожему на них, билет в хорошую жизнь.

«Коллеги» по бизнесу «из-за бугра» дают, по крайней мере в Москве и в Питере, а также в крупных городах в Сибири, немного больше и убеждают, что с ними все будут жить благополучной жизнью. Причём как наши бандюки, так и «made in US», замалчивают о том, что в благополучной жизни, которую они предлагают, будут напрочь отсутствовать какие бы то ни было социальные гарантии. Да в

свои 20 с чем-то никто об этом не задумывается (а задумываются лишь в 40, когда уже поздно).

Таким образом, вместо того, чтобы развернуть свои пушки против власти, молодёжь играет по правилам, навязанным ей и участвует в игре «Гонка за большим баксом», попутно продавая все то, что осталось от их юной души.

Если посмотреть правде в глаза, то Евромайдан в Киеве произошёл именно поэтому — всем захотелось больших бабок, а вот Янукович не давал. Вывод — долой Януковича! То же самое было и в Крыму — весь мятеж в Севастополе подняли вояки и их семьи, так как всем хотелось пенсий в 30 тыс. рублей и бесплатной квартиры. Ну и с обеих сторон все оформлялось как «борьба с москалями» или как «борьба с фашистами». В итоге и с той, и с другой стороны простые люди остались просто в дураках.

А вот если бы все не гнались за деньгами, а поднялись чтобы отстаивать свои права как то: хорошую зарплату, бесплатную (и работающую) медицину, достойную пенсию, бесплатное образование и т.д., то тогда все бы выиграли!

Но в наше время, идеалы капитализма проникли так глубоко в души людей, что всех интересует только вопрос как бы больше урвать, и главное — себе. Поэтому восстание за зарплату в 1000 евро при полном отсутствии каких бы то ни было социальных гарантий поднять легко (пример из Киева), а вот за социальную справедливость — извольте.

Вот почему большинство левых, скорее всего, это те, кому 40 и старше, те, кто понял, что его попросту обдурили, те, кто разочаровался в текущей ситуации, те, кто понял всю фальшь современного общества. Но нас мало. Большинство из этой возрастной категории либо спились, либо приняли «понятия» новых реалий и их интересует совсем другое.

Про людей пенсионного возраста все понятно. Они будут ругать времена, вспоминать СССР, но делать ничего не будут и не хотят. Да и не должны они, по большому счёту. Очень многие являются членами КППФ, которая потихоньку и стала клубом отдыха и встреч для пенсионеров.

Теперь рассмотрим ситуацию на производстве. Там, где раньше бурлила фабричная жизнь, теперь бурлит торгашество в ТЦ. То есть пролетариат, этот главный компонент борьбы за социальную справедливость, просто не существует.

Приведу как пример ситуацию в Севастополе. Естественно, коэффициент трудности здесь 2 если не все 10, но в целом — ситуация во многом схожая со многими городами в России.

Производство — ноль. Не производится абсолютно ничего.

Грандиозный план Медведева по производству «Комет» в Севастополе — пиар чистой воды. Все заглохло за считанные месяцы. Но пропиарились очень хорошо.

Рыбконсервный комбинат — проценты от мощностей во времена СССР, да и те в руках местных барыг.

Рыбный порт в Камышовых бухтах — ноль. Я с болью в груди вспоминаю, как у нас швартовались суда рыболовной и рефрижераторной флотилии, а порт работал круглые сутки. Сейчас эту территорию медленно распродают под элитные ЖК, с которыми у Вас обязательно будут проблемы с оформлением, такой «закон» в Севастополе. Всё. Никакого движения, но как они пели, когда мы только вошли в Россию! «Всё будет».

Самое главное предприятие города — «Севморзавод имени Орджоникидзе», был заграбастан Порошенко при Украине. Национализирован городом (городом, а не РФ, почему?), но ничего не сдвинулось с места. Попробовали сделать один кран — не смогли, так как нет рабочих. Все либо спились, либо разбегались.

Флот — от него пользы для города тоже не видно. Завод №13, основной завод по ремонту кораблей ЧФ, разваливают скорее всего тоже для постройки элитных ЖК.

Зато вот строительство, в лице местной строительной мафии, у нас процветает! День строителя праздновался, наверное, покруче, чем 9 Мая! Куда же, как не в элитные ЖК можно вкладывать ворованное. Вот и хлынул к нам чёрный нал отовсюду.

Но я что-то увлёкся. В общем, вывод — пролетариев тут «днём с огнём». Этой соц. прослойки нет.

Кто есть — военные, бюджетники (они же бюрократы) и торгаши.

С военными все понятно — они первые выбегали за присоединение Крыма и получили свои долгожданные 30 тыс. рублей пенсии и казённые квартиры. Социальная справедливость их мало волнует. Жизнь хороша, мы в России, платят исправно, а местные — ну идите и вы в военные. Или в ментуру.

Бюджетники — здесь тоже все понятно. Каждый стережёт своё насиженное место, и никто не сдвинется даже за свою пенсию в будущем. Сейчас хорошо - и слава богу. Так что здесь тоже можно не искать будущих участников левого движения.

Торгаши — ну тут совсем ясно. Этим хорошо всегда. Они давно уже продали душу дьяволу и в принципе при любом правительстве живут неплохо, если только их не начинают напрягать на предмет торговых мест и налогов. Совети там ни на медный грош, поэтому опять же, здесь можно не искать борцов за справедливость.

Пенсионеры — как и везде, пенсионный клуб КППФ. Весёлое времяпровождение на митингах и чтение газет. На этом все.

Ах, да. Молодёжь — студенты, школьники. Про них можно сразу забыть по вышеупомянутым причинам. Зату-

маненные новыми идеями о «лохах» и о «большом бабле», незрелые создания устремляются туда, где лучше кормят, или же хотят «свалить». Ну, тут как во всей России.

Ну вот, собственно, и все. Ситуация в городе такая, что если даже кричать и призывать — это все равно как кричать в городе глухих. Никто не услышит. Никому это не надо. Может когда-то и услышат, когда совсем уже будет плохо, но только не сейчас.

Как резюме: вот именно по этим причинам у нас так не развито левое движение. Конечно, ситуация в Москве, Питере и в промышленных регионах другая — там хотя бы есть пролетариат с мозгами. Но это как исключение. Создаётся впечатление, что те, кто проводит в жизнь программу капитализма в России, очень хорошо изучили историю КПСС и используют полученный опыт в свою пользу.

Вот собственно и все. Берегите себя, «леваки» и «левачки»!

Денис Воробьев, Севастополь
https://vk.com/leftach?w=wall-24463883_79696

От ред. Грустные размышления отчаивающегося товарища: и в несоветской Украине левые слабы, и в несоветской России - не лучше. И надо признать: основания для таких выводов есть. Но это основания не для отчаяния, а для усиления нашей борьбы.

ВЫ, ЛИБЕРАЛЫ, НЕНАВИДИТЕ СТАЛИНА? ВЫ НЕНАВИДИТЕ НАРОД!

Блогер Андрей Тюрин на своей странице в соцсети оценивает болезненную ненависть определённой части общества к личности И.В. Сталина и приходит к интересным выводам.

Вас же не Сталин бесит, правда же? Его уж нет 66 лет, и 99,9% из вас не жили, впрочем, как и я, в то время.

Конечно, не он. Не его личность. И не его портреты во френче или белоснежном мундире генералиссимуса. И жить он вам не мешает абсолютно.

Нет, вы беснуетесь совершенно от другого.

От людей вас корёжит. От простых людей. Которые «скотобаза из хрущевки», которые «быдло» и которые «совки».

И вы даже можете четко и по пунктам разложить свою ненависть к нам. К нам, ибо я не только спокойно, но и с гордостью отношу себя к тем, кого вы ненавидите.

Конечно, себя и других, похожих на меня, я не называю «скотобазой», нет. Да и быдлом, конечно, тоже.

Больше вам скажу — те, которых вы называете «быдло», зачастую имеют более хорошее образование, полученное в те проклятые года, в классических университетах и институтах, а не в райпо, переделанных на скорую руку в святые 90-е годы в «академии» различных жизненно необходимых наук.

Это не считая школьного, того самого «среднего» образования. Надеюсь, у вас хватит ума не сравнивать качество преподавания предметов в школах в проклятые сталинские и сегодняшние благословенные годы.

Так вот. Бесят вас люди, которых еще очень много. Эти люди многое повидали на своем веку, и они умеют сравнивать. Они сравнивают очень многое. Жизненные приоритеты, семейные ценности, любовь к своей стране (патриотизм, какое смешное слово, ха-ха), отношение к окружающим и к своим обязанностям на работе и службе.

Такие люди предпочитают стандартные, конечно, открытые в 21 веке мхом отношения между мужчинами и

женщинами. Мужчины подают руку женщинам, пропускают их в дверях и не садятся на свободное место в транспорте, если рядом находится женщина.

Женщины, которые той же скучно-«совковой» породы, умеют краснеть от стыда, умеют быть красивыми без фото в купальниках, умеют ждать своих мужчин и беречь свой дом.

Эти люди до сих пор возмущенно ахают, когда показывают в новостях очередной парад п*** (*ЛГБТ-сообщества — прим. РВ*). Эти люди умеют готовить вкусную еду у себя дома, а не покупать готовую в магазинах. Да много чего ещё.

Но много и не умеют, конечно. И это тоже не может не бесить. Они, например, абсолютно не могут отличить алкогольные коктейли в баре друг от друга и не понимают, в какое время суток надо выпить определенный шот. В закусках не разбираются вовсе. Очень плохо понимают в курсах криптовалют и даже не могут объяснить, что это такое и зачем они нужны. Потому, что дикари, конечно. Но это мелочи. Ненависть это не вызывает.

Ненависть вызывает отношение этих людей к истории своей страны. То, что уже давно надо забыть и стремиться к новым высотам современной жизни. Цепляются к своим па-

мятникам дурацким, своим вечным огням и носятся со своими военными парадами.

И немного бесит еще тот факт, что встают они на работу раньше и тем самым будят небыдло, которое еще спит.

Ничего. Потерпите. Вот мы исчезнем, и всё будет отлично.

Ах, да. Эти же «совки» еще и детей своих воспитывают с теми же взглядами на жизнь. Блин, действительно, есть от чего беситься.

А Сталин вас как раз и не бесит. Вас бесят люди, которых не бесит Сталин.

<https://rusvesna.su/news/1551864409>

От ред. Мы не являемся сторонниками лично Сталина, наоборот. Мы коммунисты и сторонники Советской власти. Но, как справедливо отмечает автор, эта статья вовсе не о Сталине. Она о людях, которые жили при Советской власти, воспитаны ей и знают, что на самом деле хорошего при ней было в тысячу раз больше, чем плохого. И об их однозначном моральном превосходстве над «новыми русскими».

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

ЛИТВА

Страна остаётся на последних позициях в ЕС по уровню почасовой зарплаты

Меньше платят только в Румынии и Болгарии

Средняя почасовая оплата в Литве в 2018 году составляла 9 евро, что на 10,4% больше, чем в 2017 году, но всё равно один из самых низких показателей среди стран Евросоюза, объявило европейское статистическое агентство Евростат, сообщает корреспондент ИА REGNUM.

Меньше средняя почасовая оплата только в Румынии (6,9 евро) и Болгарии (5,4 евро). У соседей Литвы по Прибалтике средняя почасовая оплата выше: в Латвии 9,3 евро, в Эстонии — 12,4 евро.

Рейтинг возглавила Дания, где средняя почасовая оплата выше литовской больше, чем в четыре раза — 43,5 евро.

Вильнюс, 11 апреля 2019 г.
<https://regnum.ru/news/2610024.html>

ГРУЗИЯ

Забастовка социальных работников

В Грузии 25 марта началась масштабная забастовка социальных работников, которые обвинили министерство здравоохранения в невнимательности к своим проблемам и нуждам и выдвинули властям ряд требований.

Забастовка соцработников охватила крупные города страны, из которых к концу дня часть делегатов прибыла в столицу и присоединилась к акции протеста, проходящей у здания администрации правительства Грузии.

Свои требования бастующие сформулировали в виде заявления из 22 пунктов. Главные из них — улучшение условий труда, повышение заработной платы, оплата сверхурочных часов, привлечение дополнительных кадров и пересмотр социальной политики в целом. Как заявляют участ-

ники акции, их заработные платы мизерны и не соответствуют той нагрузке, которая возлагается на каждого из них. А недостаток кадров в социальной службе создаёт проблемы для рядовых граждан, которые обращаются к соцработникам за помощью и вынуждены стоять в длинных очередях, чтобы добиться желанной аудиенции.

Требования бастующих поддержали профсоюзы, оппозиция и неправительственные организации. Они призывают правительство обратить внимание на проблемы людей, занимающихся решением насущных социальных проблем и нужд рядовых граждан.

<https://regnum.ru/news/polit/2598310.html>

Социальные работники Министерства здравоохранения Грузии завершили забастовку, так и не добившись удовлетворения всех требований, — сообщает «Кавказский узел». Вместе с тем активисты объявили о создании своего профсоюза, который продолжит разговор с властями.

В ходе девятидневной забастовки работникам соцслужбы все же удалось добиться некоторых уступок от Минздрава, в частности — уменьшения нагрузки на одного специалиста. С этой целью министерство собирается нанять 50 дополнительных сотрудников. Минздрав также пообещал оказать социальным службам «техническое содействие и профессиональную поддержку».

Вопрос заработной платы по-прежнему открыт. По словам министра здравоохранения Грузии Давида Сергеевко, зарплаты будут повышены согласно графику, утверждённому осенью 2018 года. Так с 1 января 2020 года заработок социальных работников увеличится с 800 до 1200 лари (с 297 долларов до 446 долларов) в месяц. Такое положение не устраивает соцработников. Они намерены добиваться удовлетворения своих требований путём переговоров от профсоюза.

Тбилиси, 05 апреля 2019
https://www.solidarnost.org/news/Sotsrabotniki_Gruzii_prekratili_zabastovku.html

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

ЗА СОЦИАЛЬНУЮ ЕВРОПУ В ЗЕЛЁНОМ СВЕТЕ

Менее трёх месяцев осталось до выборов в Европейский парламент (ЕП). Среди тех европейских политических партий, которые на уровне Евросоюза участвуют в избирательной кампании, достаточно энергично себя ведёт Европейская зелёная партия (ЕЗП).

Политический вес «зелёных» партий по ЕС распределён далеко не единообразно, но избирательные кампании последнего времени показывают, что экологисты представляют собой достаточно серьёзного конкурента для всех влиятельных партий. С учётом того, что большая часть действующих на пространстве ЕС экологистских партий относится к левоцентристскому спектру, «зелёный фактор» несёт собой большие проблемы как для социал-демократии, так и для радикальных левых сил.

В Нидерландах «Зелёные левые» уже превратились в ведущую по влиянию и популярности левую партию, в Люксембурге почти сравнялись по влиянию с социалистами, на недавних муниципальных выборах во многих ведущих бельгийских городах экологистские списки получали 15-20% голосов. На прошлогодних выборах в Баварии «Союз-90 – Зелёные» заметно опередил по количеству голосов и мандатов социал-демократов и опросы показывают также, что и на федеральном уровне у «зелёных» поддержка нынче явно выше, чем у СДПГ. Можно согласиться с французским политологом Фабьеном Эскалопа, когда он отмечает, что в глазах европейских избирателей экологисты не так сильно связаны с ответственностью за меры в духе «жесткой экономики» и, в то же время, для многих категорий избирателей (особенно молодежи, горожан среднего возраста и «среднего класса», лиц интеллектуальных профессий) «зелёные» рассматриваются, пожалуй, как единственная реальная альтернатива поднимающемуся во всём ЕС правому популизму.

Надо сказать, что лидеры «зелёных» активно эксплуатируют именно такой имидж европейского экологизма. Как заявляют кандидаты от ЕЗП на пост председателя Европейской Комиссии евродепутаты, представители «Союза-90-Зелёных» Ска Келлер и «Зелёных левых» Бас Эйкхут, именно ЕЗП способна предложить Европе и европейцам глобальную и оригинальную альтернативу, способную возродить европейские ценности и «переформатировать» Евросоюз. Поскольку, на взгляд автора, предвыборный манифест ЕЗП к выборам в ЕП-2019 в целом носит левый характер, было бы небезынтересно рассмотреть этот документ.

Само название 18-страничной платформы – «Время обновить перспективу Европы» — со всей определённостью говорит о политических и «всеевропейских» амбициях «евроэкологистов». Уже в самом начале манифеста отмечается, что сегодня европейским ценностям угрожают авторитаризм, расизм, неолиберализм, терроризм и войны, тогда как «финансовые кризисы и «жесткая экономия» обрекают миллионы людей на бедность», а «многонациональные корпорации уклоняются от налогов».

Со своей стороны, ЕЗП выступает за «демократическую и инклюзивную Европу», которая будет социально справедлива и устойчива. Естественно, что первая часть предвыборной платформы ЕЗП посвящена экологистской тематике. С точки зрения «евроэкологистов», ЕС должен энергично и активно действовать против угрозы климатических изменений, необходимо добиваться сокращения выбросов от угольной промышленности на 55% к 2030 г. и одновременно стремиться

к энергетике, основанной стопроцентно на возобновляемых источниках. Интересно, что в транспортной сфере «зелёные» прежде всего делают акцент на необходимости европейских инвестиций в железные дороги. Также ЕЗП настаивает на необходимости реформирования Общей сельскохозяйственной политики ЕС, чтобы развивать её без генетически модифицированных организмов.

Но ЕЗП выступает не только за «зелёную», но и за «социально справедливую» Европу. Она требует сформировать «Европейскую опору социальных прав», благодаря которой каждый европеец на деле будет иметь доступ к здравоохранению, образованию и жилью. «Рабочая жизнь должна быть безопасной и прекрасной», — говорится в манифесте. Собственно, разве не левый лозунг? ЕЗП желает, чтобы ЕС стал мировым лидером в образовательной и исследовательской сфере.

В условиях, когда во многих странах ЕС молодёжная безработица охватывает до 40% молодых людей интересной выглядит инициатива ЕЗП о «Европейской молодёжной гарантии», способная продвинуть для молодых европейцев дело занятости, продолжения образования и оказание помощи в начале профессиональной карьеры.

ЕЗП заявляет о своей принципиальной поддержке кооперативного движения и социального предпринимательства, семейного бизнеса, женского предпринимательства, малых и средних предприятий. Среди российских левых я не раз слышал слова об «антипромышленном» настрое экологистов. Думается, это упрощённая точка зрения. В манифесте к евровыборам ЕЗП чётко говорится, что промышленность – ключевой мотор европейской экономики, в ней прямо или косвенно заняты около 100 млн человек. И отмечается, что «зелёная индустриальная политика имеет целью инновации и умные решения, создающие менее энергетически и ресурсно затратные продукты и процессы».

Экологисты критически оценивают актуальные договоры ЕС и заморских партнёров о свободной торговле, поскольку по факту они несут угрозу социальным правам, общественным службам и окружающей среде. С их точки зрения, подобные коммерческие соглашения должны учитывать, как задачи защиты окружающей среды, так и соответствовать правам человека. ЕЗП требует также реформы европейского налогообложения с тем, чтобы в большей степени облагать налогом тех, кто загрязняет окружающую среду и использует традиционные природные ресурсы и меньше тех, кто создаёт рабочие места...

Традиционно находят в предвыборном документе отображение и правозащитная тематика. В манифесте говорится, что «ЕС должен бороться за равные права для всех против любой дискриминации». Отмечается, что экологисты поддерживают гражданское общество в Европе, настаивая на углублении демократических норм, независимости масс-медиа, защите свободы слова и открытости Интернета. ЕЗП требует упрощения процедуры, позволяющей запустить уже одобренную на уровне ЕС «Европейскую гражданскую инициативу».

Разумеется, не обходят «зелёные» в своём политическом документе тему гендерного равенства, настаивая на принципе квотирования для женщин мест в правлениях частных компаний и в исполнительных учреждениях самого Евросоюза. ЕЗП намерена требовать «всеевропейского» права на свободный аборт для всех женщин, проживающих на пространстве ЕС. Это же касается прав сексуальных меньшинств на юридический брак и воспитание приёмных детей.

Как обычно, «зелёные» позиционируют себя как «чемпионы» в деле защиты прав иностранных мигрантов. Они требуют гарантий в отношении прав и безопасности мигрантов и беженцев в ЕС, заявляя, что они должны быть интегрированы в общества европейских стран и способствовать развитию европейской экономики и культуры. Для этого необходимо двигаться к общим стандартам и правилам по трудовой мобильности и миграции, разорвав при этом с актуальной «реструктивной» политикой. ЕС, считают «зелёные», должен поддерживать те города, регионы и страны, которые наиболее благосклонно принимают беженцев.

Касаясь международной политики, ЕЗП требует уважать международное право и центральную роль ООН в системе мировой политики. В манифесте экологов говорится: «Европа будет одновременно защищать ООН от атак и отстаивать реформы, включающие увеличение прозрачности, ответственности и эффективности» Объединённых Наций. Для евроэкологов важной является помощь отсталым странам Юга, которая не должна быть ниже показателя в 0,7% ВВП стран-членов Союза.

Как и в прошлом, «зелёные» позитивно воспринимают расширение ЕС за счёт более бедных стран. В предвыборном документе ЕЗП высказывается поддержка расширения Евросоюза за счёт западно-балканских государств, но при этом подчёркиваются, что вступающие в Союз страны должны принимать нормы демократии, верховенства закона и соблюдать в поной мере права человека.

Заявляя, что для ЕС крайне жизненным делом является мирное разрешение конфликтов, ЕЗП выдвигает такую «многочленку» реакции Европы на конфликты: предотвращение-посредничество-примирение-удержание мира-принуждение к миру, подчёркивая, что любое военное вмешательство (в случае преступлений против человечности) может быть лишь последним демаршем со стороны «единой Европы». ЕЗП требует от европейских правительств прекратить военные поставки диктаторским режимам, активно бороться на

международном уровне за разоружение и, в частности, за ядерное разоружение, в том числе за запрет ядерного оружия. Вместе с тем, ЕЗП высказывается в поддержку эффективной Общей внешней политики и безопасности, что предполагает эффективное взаимодействие европейских стран в стратегической сфере.

Наконец, в платформе ЕЗП содержится давняя мысль экологов о необходимости придать дополнительную динамику евроинтеграции. Отмечая, что «ЕС должен развиваться в полноценную супернациональную демократию», они настаивают на отказе от правила единогласия при принятии ряда важнейших решений на уровне ЕС, облегчении запуска усиленных коопераций, придании ЕП полноценного права на законодательную инициативу, усилении «европейского измерения» при принятии решений в налоговой и финансовой сферах. При этом ЕЗП вновь заявляет о том, что экологи «отвергают «жесткую экономию», требуют уважения «социальных и экологических целей», в частности, подписания «Пакта устойчивости и процветания».

Большим плюсом «зелёных», на мой взгляд, является то, что на протяжении уже многих лет они остаются верны своим ценностям и долгосрочным принципам в самых разных сферах – политике, экономике, социальной области, как и в правозащитной тематике. При том, что изначально их электорат был социально весьма узким, они не только сумели сохранить его «ядро», но и, как показывают конкретные случаи отдельных стран Западной и Центральной Европы, нарастить и расширить политическую поддержку. Можно согласиться с точкой зрения лидера французских «зелёных» Яника Жадо в том, что сегодня вовсе не по всем параметрам политический экологизм относится к левой культуре. Но также фактом остаётся и то, что по большинству политических и социально-экономических параметров «зелёные» остаются в рамках «левой семьи».

Руслан Костюк

<http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2019/03/09/green-europe>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Неожиданно один из судей в районе Кью-Гарденс в Квинсе, штат Нью-Йорк, США, использовал революционный подход к оказанию помощи женщинам, арестованным по обвинению в проституции. Судья Токо Серита, председательствующий в Суде по вмешательству в торговлю людьми, предлагает женщинам, ставшим жертвами секс-торговли, а также занявшимся проституцией ради выхода из нужды, - возможность снять с себя обвинения в обмен на прохождение культурно-ориентированной программы консультирования. Вместо того, чтобы относиться к секс-работницам как к преступникам или беспомощным жертвам, которые нуждаются в спасении, судья Серита решает относиться к ним как к людям, демонстрируя сочувствие в суровой среде бескомпромиссной судебной системы.

Центральная и Южная Америка. В центре внимания всего региона – острейший кризис в Венесуэле. Североамериканский империализм, используя экономическое давление, своих политических марионеток вроде самозванного «президента» Гуайдо, а также некоторые ошибки, допущенные правительством президента Мадуро, стремится использовать эту страну как полигон давления на левые силы в

других странах региона, в первую очередь, там, где они у власти (**Боливия, Никарагуа**) или где идёт острая борьба между левыми и крайне правыми силами, примером чего является крупнейшее государство континента – **Бразилия**. А на постоянном прицеле у Вашингтона – первое социалистическое государство Западного полушария – отметившая в этом году 60-летие революции **Куба**. (Подробнее о ситуации в Венесуэле – в статье Д. Митиной, стр. 20, о новостях с Кубы в статье Р. Костюка, стр. 22).

Европа. 6 апреля движение "жёлтых жилетов" в 21-й раз вывело своих сторонников на улицы и дороги **Франции**, протестуя против неолиберальной политики правительства страны. В большинстве городов демонстрации прошли спокойно, но местами вспыхнули столкновения с полицией, а в местечке Булу на испанской границе можно было наблюдать сцены настоящей "городской герильи". Крупная демонстрация состоялась в Париже. Два отдельных марша получили разрешение полиции. Тем не менее, без отдельных стычек с полицейскими не обошлось. 28 человек были задержаны. В Руане активисты "жёлтых жилетов" и профсоюзов собрались в середине дня в центре города. Они окружили

ли район, где забаррикадировалась полиция, скандируя "Макрон, убирайся по-хорошему!". Марши прошли также в Лионе, Дижоне, Ницце, Нанте, Монпелье, Бордо, Тулузе, Сен-Мало, Мюлузе и многих других городах. Акции «жёлтых жилетов» продолжались 13 и 20 апреля. В марте и апреле в **Германии** прошли хорошо организованные профсоюзами односуточные забастовки работников наземных служб аэропортов и работников железнодорожного транспорта. В обоих случаях профсоюзы добились выполнения предъявлявшихся экономических требований. В **Великобритании** ширится недовольство деятельностью правительства Терезы Мэй в связи с проблемой выхода страны из ЕС. В Лондоне прошла массовая демонстрация с требованиями нового референдума по брекзиту.

Азия. 1 марта председатель и 5 других лидеров и членов профсоюза работников отеля Tharagar Gate в археологической зоне Багана в **Мьянме** были осуждены за попытку провести мирный марш протеста после того, как полиция жестоко уничтожила профсоюзный лагерь солидарности в декабре прошлого года. Каждый из 6 профсоюзных активистов был приговорен к лишению свободы сроком на один месяц и арестован сразу после вынесения приговора, что явилось безошибочным указанием на то, что власть в Мьянме относит профсоюзную деятельность к разряду криминальной. Парламент **Иордании**, игнорируя международную кампанию протестов, принял антипрофсоюзные поправки в трудовое законодательство. Теперь иорданские профсоюзы, опираясь на международную поддержку, обращаются к королю Абдалле Второму с просьбой отклонить эти поправки. Важную победу одержали оппозиционные силы на муниципальных выборах в **Турции**. В мегаполисах страны, включая столицу – Анкару, Измир, Адана и, главное, крупнейший по населению город страны 20-миллионный Стамбул, город Эрдогана, в борьбе за посты мэров правящая партия потерпела поражение. В этот успех максимум своих сил вложила братская нам партия DIP (Революционная рабочая партия).

Африка. "У них миллионы - а нас миллионы", - под такими лозунгами каждую пятницу, начиная с 22 февраля, волна за волной прокатываются по **Алжиру** массовые демонстрации протестов. Точное число протестующих, вышедших на улицы столицы, неизвестно, но организаторы говорят о миллионе. Но демонстрации проходят не только в столице, одноименной с названием страны, но и в Орানে и Константине, следующих за столицей по численности населения. Возмущение алжирцев вызвало намерение 82-летнего тяжелобольного президента Абдельазиза Бутефлика баллотироваться на пятый срок. Но в ходе протестов теперь звучат требования о смене всей коррумпированной политической системы страны. Первый результат столь массовых протестов налицо – Бутефлика снял свою кандидатуру на пост президента. Не меньшей важности события происходят в **Судане**, где военные добились смещения с поста президента диктатора Омара аль-Башира, виновного во многих преступлениях против народов Судана и **Южного Судана**. Временный военный Совет заявил, что намерен в ближайшее время передать власть переходному гражданскому правительству.

Австралия и Океания. В **Новой Зеландии** по всей стране прошли акции возмущения преступлениями ультранационалистов, организовавшими массовый расстрел мусульман в двух мечетях города Крайстчёрч 15 марта. Только убитых в результате нацистского преступления оказалось 50 человек.

КИТАЙ: НЕПРЕРЫВНОЕ ПОДАВЛЕНИЕ ТРУДОВОГО ДВИЖЕНИЯ

Репрессии против активистов за трудовые права в Китае с 2015 года

С 2015 года рабочее движение в Китае вступило в суровую зиму. После ряда репрессий становится очевидным, что подавление рабочего движения китайским правительством становится все более и более безжалостным. Эта статья суммирует подавления трудовой борьбы с декабря 2015 года для лучшего понимания ситуации с рабочим движением в Китае в последние годы.



Правозащитники, задержанные в 2015 г.

3 декабря 2015 года правительство провинции Гуандун в уголовном порядке задержало более 25 борцов за трудовые права. Пострадали многие сотрудники НПО. В этом инциденте Мэн Хань, Чжу Сяомэй, Тан Хуансин и Цзэн Фэйян были обвинены в «собрании толпы, чтобы нарушить общественный порядок», из-за их участия в организации рабочих на забастовках Цуйхэнской фабрики по производству мешков и фабрики обуви Lide в 2014 году; Он Сяобо был обвинен в «растрате». Два других сотрудника трудовых НПО, Дэн Сяомин и Пэн Цзяюн, были впоследствии освобождены и сопровождали их в свои родные города под наблюдением сотрудников национальной безопасности. Хэ Сяобо был освобожден под залог 7 апреля 2016 года, и за ним также следили сотрудники национальной безопасности. 26 сентября 2016 года были осуждены Чжу Сяомэй, Тан Хуансин и Цзэн Фэйян. Чжу Сяомэй и Тан Хуансин были приговорены к 1 году и 6 месяцам тюремного заключения и приговорены к 2 годам лишения свободы; Цзэн Фэйян был приговорен к 3 годам тюремного заключения и приговорен к 4 годам лишения свободы. 3 ноября 2016 года Мэн Хань был приговорен к 21 месяцу тюремного заключения, который он отбыл. Этот инцидент не позволил им выполнять обязанности по защите трудовых прав, а также привел к тому, что работа по повышению осведомленности о правах работников путем вмешательства в коллективные трудовые споры зашла в тупик.

Лу Юю и Ли Тинью под именем «non-news» (wickedonnaa), документировавшие и опубликовавшие в Интернете инциденты трудовых споров и коллективной борьбы, были арестованы по обвинению в «ссоре и ссоре» в июне 2016 года. В апреле 2017 года Ли Тинью был приговорен к испытательному сроку в тайном процессе, и конкретный приговор был неизвестен. 3 августа 2017 года Лу Ююю был приго-

ворен к 4 годам лишения свободы в Дали, провинция Юньнань. Лу подал апелляцию, и 25 сентября суд оставил в силе приговор и приговор. Адвокат Лу указал, что они собирают данные в основном из официальных источников новостей, их обвинения были абсолютно несправедливыми.

30 мая 2017 года полиция Цзянси арестовала трех активистов - Хуа Хайфэна, Ли Чжао и Су Хэна, которые работали под прикрытием, чтобы расследовать условия труда на фабричной обуви для бренда Иванки Трамп. Они были арестованы. нарушений трудовых прав и трудового законодательства. Они содержались под стражей почти один месяц и были освобождены 28 июня. Им не давали покоя раскрытие внутренних условий фабрики в Хуацзянь, поэтому дальнейших судебных преследований в отношении нарушений фабрики труда в Хуацзянь не было.



Рабочие Jaisc протестуют

В мае 2018 года работники Shenzhen Jasic Technology, недовольные лечением и эксплуатацией, обратились за помощью к профсоюзу. Федерация профсоюзов района Пиншань рекомендовала им создать профсоюз. Представители трудящихся Ми Цзюпин и Лю Пэнхуа, таким образом, обратились в местную федерацию профсоюзов в соответствии с законом и под ее руководством успешно мобилизовали группу работников для вступления в профсоюз, который они организовали. Однако 12 июля 2018 года заместитель председателя федерации профсоюзов района Пиншань Хуан Цзяньсюнь и другие четыре члена комитета профсоюзов вместе с заместителем генерального директора Ся Жуйи и руководителем отдела кадров Ли Хунпо из Jasic Technology встретились представитель рабочих Ми Цзюпин и заявил, что создание профсоюза было незаконным. В результате фабрика уволила Ми и еще одного работника, Сун Яо. 20 июля шесть представителей рабочих, включая Ми, Сун и Лю, пошли на работу в обычном режиме и были насильственно удалены сотрудниками службы безопасности. Впоследствии они были избиты и подвергнуты уголовному задержанию со стороны полиции, и это подняло занавес Ясической борьбы. Полиция арестовала многих поддерживающих рабочих и активистов из Группы солидарности трудящихся Ясика, состоящей в основном из студентов марксистского общества различных университетов. Среди них Шэнь Мэньюй был увезен неизвестными вечером 11 августа. Вечером 24 августа полиция совершила налет на резиденцию группы поддержки и арестовала Юэ Сина, Гу Цзяюэ и других. Хотя борьба была прекращена, подавление сторонников продолжается. По состоянию на 5 марта 2019 года более 40 рабочих, студентов,

20 января 2019 года полиция Шэньчжэня арестовала Чжан Чжиру, Цзянь Хуэя, Сун Цзяхуэй, У Гуйцзюня и Хэ Юаньчэна в Шэньчжэне, Гуанчжоу и Чанша. В настоящее время только Хэ Юаньчэн встретил своего адвоката. Для тех, кто не может встретиться с адвокатами, их семьи постоянно под-

вергаются преследованиям со стороны властей. По состоянию на 5 марта 2019 года было подтверждено, что все пятеро были официально арестованы по обвинению в «собрании толпы для нарушения общественного порядка». Не было никаких подтверждений причин их уголовного задержания, но точно известно, что им грозит длительное заключение.

Вышеупомянутые пять случаев подавления рабочего движения со стороны китайского правительства - это те, которые с декабря 2015 года привлекли к себе относительно больше внимания средств массовой информации, что еще больше подтверждает репрессивный характер китайского правительства. Удивительный экономический рост Китая основан на сговоре между правительством и бизнесом, а также на эксплуатации местных рабочих. Когда экономика замедляется, и заработная плата рабочих больше не догоняет инфляцию, первыми страдают рабочие, и неизбежно возникает трудовая борьба. Тем не менее, Коммунистическая партия Китая, основанная на идеологии социализма, закрывает глаза на требования рабочих и потворствует бизнесу в подавлении рабочего движения. Это даже преследует и задерживает студентов и общественность, которые поддерживают рабочих.

Эти инциденты демонстрируют безразличие правительства к трудовым правам и увековечивают то, что рабочие продолжают эксплуатироваться во имя великой «китайской мечты», обменивая это богатство на сосредоточение в руках немногих привилегированных лиц. Правительство Китая предпочитает игнорировать трудности и требования трудящихся, а также неуважение прав и свобод работников на объединение, организацию и забастовку. Перед лицом несправедливости рабочие будут продолжать сопротивляться подавлению правительства.

*Hong Kong Confederation of Trade Unions,
All rights reserved. 18.03.19*

КАК МЫ ВЕНЕСУЭЛЬСКИЙ НАРОД ОБЪЕДАЛИ

Российская делегация на Ассамблею народов мира в Каракасе опоздала на сутки: «по соображениям безопасности» Эр Франс отменила на три дня все рейсы в Боливарианскую Республику, внося тем самым свой вклад в блокаду страны. Авиакомпания отменила рейсы именно в дни предполагавшейся американской «гуманитарной операции» - обходными путями добравшись до Каракаса, мы узнали, что она действительно должна была стать ширмой для военной интервенции, и только заявления сначала стран лимской группы (в Венесуэле «группу Лимы» называют «лимским картелем» по аналогии с латиноамериканскими преступными наркокартелями), а затем и Евросоюза о нежелательности военного вторжения, встреченные делегатами Ассамблеи овацией и криками «Victoria popular!», привело в чувство пентагонских ястребов, не решившихся действовать в одиночку, без дипломатической поддержки.

Администрация Трампа рассчитывала на быстрый и беспроблемный государственный переворот в 24 часа, который ей пообещали горе-исполнители во главе с её новоиспечённым любимчиком Гуайдо, но что-то вдруг пошло не так: венесуэльская оппозиция не добилась ни внушительного перевеса на столичных улицах, ни красивых телегеничных провокаций на колумбийской границе, куда для торжественных проводов «гуманитарного груза» и создания впечатляющей телекартинки стянулся весь оппозиционный бомонд и все мировые СМИ.

Я не оговорила – именно проводов, а не встречи, потому что гордая венесуэльская фронда предпочитает наблюдать за ей же организованной заварухой с колумбийской стороны. Кровавый режим Мадуро настолько кровав, что спокойно пропускает через границу страны, с которой

Венесуэла официально находится в состоянии войны, шлющихся туда-обратно депутатов, журналистов, контрабандистов, наживающихся на кризисе. Расчет на то, что венесуэльцы из приграничных районов будут встречать аплодисментами три американских грузовика с надписью USAID с «гуманитарной помощью» в виде бутылок с коктейлем Молотова, гвоздей, заточек, противогазов, камней и прочих жизненно необходимых страждущему народу вещей, не сработал - для массовки свезли пару сотен «гуаримбас», профессиональных погромщиков, устраивающих беспорядки по заказам правых политических сил. «Антимадуровские волнения индейцев», о которых взхлёб заливались мировые медиа, оказались пикетами индейской общины, требовавшей бесперебойной доставки бесплатных газовых баллонов (в отличие от соседних латиноамериканских стран, в боливарианской Венесуэле правительство берет на себя оплату газа для коренных народов) в индейские поселения - во время экономического кризиса машины с газом не всегда приезжают вовремя.

Вместо обсуждения страданий тридцатимиллионного народа, к которому тиран не пускает три спасительных грузовика, вся венесуэльская пресса, что официальная, что оппозиционная, судачила о соратнике Гуайдо по фракции и секретаре парламентской контрольной комиссии Суперлано, который вместе со своим помощником, приехав в приграничную колумбийскую Кукуту для наблюдения за «восстанием», пал жертвой местных проституток: жрицы любви чем-то траванули парламентариев и обчистили их, в результате чего депутат Суперлано отправился в реанимацию, а его помощник Салинас - на тот свет. В общем, пафосная картина всеобщего восстания против тирана упорно не складывалась, превратившись в какой-то малопримечательный фарс.

К нам, пятистам представителям политических партий, социальных и гражданских движений на закрытие Ассамблеи народов мира приехал на несколько часов Президент Николас Мадуро, исповедующий принцип «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать»: он показывал нам видеоклипы, снятые отнюдь не компанией Telesur, а вовсе даже CNN: на видео абсолютно ясно видно, что бутылки с зажигательной смесью в «гуманитарные» грузовики бросают именно с колумбийской стороны персонажи с закрытыми платками лицами - эти разошедшиеся по всему белу свету кадры плохо сочетались с визгливыми заголовками мировых агентств «Диктатор сжигает машины с гуманитарным грузом, доставленным в помощь голодающим венесуэльцам».



Все СМИ цитировали Мадуро, назвавшего Трампа кулукс-клановцем, но основной огонь критики венесуэльский президент обрушил на своего колумбийского коллегу, отметив, что весь этот похабный цирк на границе происходит не просто с молчаливого согласия Ивана Дуке, а по его прямому указанию. Эти слова получили бурное одобрение колумбийской де-

легации (в которой, кстати, были и представители повстанцев FAFC), скандировавших «Colombia mañana será Bolivariana!» - «Завтра Колумбия станет боливарианской!» Себя Мадуро охарактеризовал как «марксиста-ленинца, который верит в Бога», вызвав аплодисменты аудитории.



Нынешний раскол венесуэльского общества, усугубляемый кризисом, не перерастает в активный социальный конфликт, как бы ни старались поджигатели войны всех против всех: идеалы гражданского мира, возведенные в принцип обожествляемым здесь команданте Уго Чавесом, прочно укоренились в головах венесуэльцев, слишком хорошо помнящих кровавые события 1989 г., вошедшие в историю как восстание Каракасо, и унесшие три с половиной тысячи жизней. Миллионные демонстрации как в поддержку чавистов, так и против правительства проходят по выходным, в разных районах столицы, никак не соприкасаются между собой и носят подчеркнуто мирный характер, больше напоминая своеобразные карнавалы с участием музыкантов, клоунов, мотоциклистов, танцевальных коллективов - лично наблюдала мотопробег, когда центральные проспекты Каракаса были запружены тысячами сторонников боливарианского социализма на мотоциклах с портретами Мадуро и Чавеса. То, что до сих пор не отмечено ни одной уличной перестрелки, поножовщины, массовой драки стенка на стенку, говорит о высоком уровне гражданской культуры венесуэльцев, тем более, что после начала антивенесуэльской вакханалии в январе было создано народное ополчение с раздачей населению оружия.

Весь Каракас расписан и разрисован чавистскими лозунгами и рисунками, а оппозиционных вообще не видно - без огонька работает венесуэльская оппозиция, однако. За шесть дней так и не увидела ни одного рисунка или лозунга в поддержку самопровозглашенного президента. Ведь граффити в Латинской Америке - одна из основных составляющих любой пропаганды. Почему оппозиционеры ничего не малюют, неужели у них нет своих граффитчиков? - спрашиваю у венесуэльских друзей. И вот наконец в богатом столичном районе Сабана Гранде, настроенном в основном античавистски, местные мне тыкают пальцем в странную надпись на стене «GNB = HDP!»

Непосвященный и не местный в жизни не догадается. Оказывается, аббревиатура расшифровывается как Guardia Nacional Bolivariana — Hijos de Putas! («Национальная Боливарианская Гвардия - сыновья шлюх!»). Ну, как-то негусто для огромного города.

С одним записным «оппозиционером» даже пообщались лично: в продуктовом магазине какой-то дедок начал на нас агрессивно прыгать с криками: «Проклятые русские, завоевали пол-Украины, теперь приехали нас объедать! Из-за вас мы голодаем! Да здравствует Гуайдо, добро пожаловать, Соединенные Штаты, Трамп - наш друг!» Говорящий на приличном английском старик, пришедший отовариваться не в государ-

ственный магазин с дешёвыми продуктами, а в частный супермаркет, и доставший из кармана дорогуший смартфон, чтобы заснять проклятых русских оккупантов, посягающих на еду венесуэльского народа, ну никак не походил на обездоленного. Мы собирались его проигнорировать, но старикан настаивал на общении, заявив, что этот магазин – фейковый, специально построенный чавистами для одурачивания лопоухих иностранцев. Наше замечание о том, что магазин не государственный, а частный, пожилой фанат Гуайдо оставил без внимания.

Конечно, мы старались не засиживаться на одном месте в Каракасе, а поближе познакомиться с различными сторонами местной жизни: ездили в коммуны, населённые жителями столицы и пригородов, в бедняцкие барриос, в гости к обитателям социальных домов, построенных по боливарианской программе «Мисьон вивенда» (добротные кирпичные и панельные многоэтажки, возведенные белорусскими, китайскими и российскими застройщиками, квартиры в которых население получает бесплатно - в этом году страна вышла на 2,5 миллиона таких социальных квартир). В коммунах смотрели, как устроены поликлиники (обычно там работают как венесуэльские врачи, так и кубинские специалисты), комнаты матери и ребенка, клубы детского творчества, молочные кухни, общественные пекарни. В детском садике «Трибилин» с нарисованным во всю стену мальчуганом-Чавесом (когда был Чавес маленький, с кудрявой головой, его прозвали Трибилином - что-то вроде непоседы, егозы) дети играют на барабанах, танцуют, поют, рисуют, а присматривают за ними по очереди родители – члены коммуны. В специальных пунктах социальной взаимопомощи коммуна распределяет продукты и лекарства, и любую помощь там можно получить бесплатно. Такое устройство коммун помогает пережить кризис.

Когда мы в государственных и кооперативных магазинах сразу бежали к полкам с восемью сортами туалетной бумаги, хватали пачку рулонов и фотографировались, венесуэльские товарищи смотрели на нас с плохо скрываемым недоумением: не все догадываются, что тиражируемая мировой прессой байка об отсутствии в Венесуэле товаров первой необходимости уже стала частью перевёрнутой, виртуальной реальности, выдаваемой за правду.

Вот чего в венесуэльских магазинах действительно днём с огнём не найдёшь, так это чая - не пьют его венесуэльцы.

Поинтересовались мы и ценами на аренду жилья. Снять на месяц убогую каморку в баррио можно за 2 тысячи боливаров в месяц (\$1 сейчас = 3 тысячи боливаров), т.е. меньше доллара. Нормальную двухкомнатную квартиру на центральных проспектах авенида Либертадор или авенида Боливар - за 30 тысяч боливаров (\$ 10). Метро и канатные дороги, проведенные к барриос на холмах, стоят 1 боливар (другими словами, не стоят ничего). Коммунальные платежи для жителей отменены, набор основных продуктов венесуэлец получает за символические копейки, так что маленькие зарплаты компенсируются достаточно полным социальным обеспечением.

В общем, кризис кризисом, но неимущему пережить тяжёлые времена в Венесуэле куда проще, чем в соседних странах. Именно в Венесуэле в последние годы нашли себе пристанище более 6 миллионов беженцев из соседней Колумбии, ищущих спасения от перманентной внутренней войны и острой нужды (вы, конечно, можете и дальше слушать сказки о миллионах венесуэльцев, покидающих страну, но реальность от этого не меняется). Правительство Мадуро пытается заниматься их адаптацией, хотя, как говорится, своих хлопот полон рот.

Сегодня уже понятно, что ставка Соединенных Штатов на грубую военную силу в Венесуэле не сработала - американская администрация явно недооценила готовность венесуэльцев постоять за себя и защитить завоевания последних

двадцати лет, а вот способности местной оппозиции сильно переоценила - исполнители явно подвели. Но иллюзий венесуэльцы не испытывают, понимая, что взялись за них всерьёз. «Мы сдаваться не собираемся, нам есть что терять, - сообщила завклубом одной из столичных коммун, вручая мне любовно нарисованный ею портрет Чавеса в технике пуантилизма. - Viva la Revolucion Bolivariana!»

Дарья Мумина

https://echo.msk.ru/blog/mitina_daria/2383521-echo/

«ТРОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ» С НОВОЙ КОНСТИТУЦИЕЙ

24 февраля референдумом завершился процесс утверждения новой Конституции Кубы. Согласно официальным данным, в голосовании приняли участие более 90% кубинцев и 90,6% из проголосовавших сказали выдвинутому проекту «да». Но перед этим на «острове Свободы» прошли тысячи собраний по месту жительства и в трудовых коллективах, на которых граждане Кубы активно обсуждали проект конституционных изменений, прежде чем республиканский парламент законодательно одобрил новый Основной Закон.

Безусловно, мы можем говорить о серьёзных изменениях, призванных модернизировать и осовременить кубинскую версию социализма, однако, эти модификации носят, так сказать, системный характер. Например, основа власти на острове с базовой ролью Комитетов защиты революции остаётся в силе. Кубинское государство объявляется в новой Конституции «правовым социалистическим обществом». Реальная власть центрального политического ядра этого государства, Коммунистической партии Кубы (КПК), не только сохраняется фактически, но и формулируется законодательно. В Основном законе отмечается, что КПК является организационным авангардом кубинской нации, «базирующемся на демократическом характере с постоянными связями с народом» и объявляется «высшей руководящей силой в обществе и государстве».

Конечно, в новой Конституции имеются и серьёзные внутривнутриполитические нововведения. В частности, речь идёт о разделении поста главы государства: до нынешнего времени председателем Государственного совета и Совета министров является один человек (в своё время Фидель Кастро, ныне его младший брат Рауль). Теперь же разделение властей затронет и Кубу, где будут сосуществовать отдельно президент и премьер-министр. В соответствии с пришедшими из Восточной Азии порядками, в Конституции оговаривается, что один и тот же человек не может более двух сроков подряд занимать высшие должности в системе исполнительной власти.

КПК является неотъемлемой частью латиноамериканского левого движения, активной и влиятельной участницей Форума Сан-Паулу, объединяющего большинство левых партий и движений Латинской Америки и Карибского бассейна. В этой связи важно присутствие в Основном Законе положений о недопущении на Кубе любых форм дискриминации по половому или этническому принципу. С точки зрения права важно и то, что имеется положение о презумпции невиновности обвиняемого.

Известный французский эксперт по левому движению Латинской Америки Жан-Жак Курляндски полагает, что «более важны изменения в социальной и экономической сфере, пытающиеся объединить господствующий на Кубе «государственный социализм» с принципами «рыночного социализма», заимствованными опять же у Китая и Вьетнама. С одной стороны, экономическая глава Конституции оговаривает, что «в Республике Кубы экономическая система основывается на социалистических отношениях» и ос-

новые средства производства находятся в собственности народа. Оговаривается и планирование экономики. В то же самое время указывается, что рынок должен соответствовать интересам общества и системы управления. Рыночные отношения, таким образом, юридически признаются, но при этом оговаривается, что они не должны затрагивать основ государственной экономики и финансовой системы. Основными секторами экономики официально закрепляются социалистическая всенародная и кооперативная формы собственности. Что же касается частных её форм, они развиваются на Кубе, и уже не первый год, в системе услуг, туризме, лёгкой и пищевой промышленности.

Даже по латиноамериканским меркам Куба не считается богатой страной, но хорошо известно, что за годы нахождения компартии у власти там были достигнуты широкие социальные завоевания. Как отмечает вице-председатель Партии европейских левых Майте Мола, «по уровню медицины и образования Республика Куба достигла серьёзных успехов на глобальном уровне». Надо сказать, что в тексте одобренной на референдуме Конституции все прежние социальные завоевания подтверждаются. Это соответствует мысли нового председателем Государственного совета и Совета министров Мигеля Диас-Канеля о том, что островное государство прежде всего должно носить социальный характер.

В конституционном тексте, в частности, закрепляются права жителей острова на труд, социальное равенство, бесплатное и качественное образование и здравоохранение, доступ к культуре, гендерное равноправие в политической и

социальной жизни. Также отмечается, что «государство защищает семьи, материнство, отцовство и брак»; при этом все дети имеют равные права...

С самых первых дней своего существования социалистическая Куба стала важным фактором в развитии национально-освободительной и антиимпериалистической борьбы в мировом масштабе. М. Диас-Канель отмечает, что и сегодня «Куба не поступится своим суверенитетом». В тексте Основного закона оговаривается, что «Республика Куба основывает международные отношения на осуществлении суверенитета и антиимпериалистических и интернационалистских принципов в соответствии с интересами народа и страны». Куба выступает за прогрессивный характер латиноамерикано-карибской интеграции, подтверждает своё членство в альянсе ALBA и Движении Неприсоединения и «защищает единство всех стран Третьего мира и осуждает империализм – врага мира и всех народов, фашизм, колониализм, неоколониализм и все формы подчинения».

Как видим, и во внутривластной области, и в экономике, и в социальной сфере, а также на внешнеполитическом направлении социалистический, левый характер сохраняется. Современная Куба не отказывается от революционных традиций и перспектив, но она вынуждена учитывать актуальные реалии, в том числе отлив «левой волны» в Западном полушарии.

Руслан Костюк

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

ДОНСКОЕ КАЗАЧЕСТВО В ОГНЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

К столетней годовщине Вешенского восстания

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

В истории Гражданской войны Вешенское восстание верхнедонских казаков весной 1919 года сыграло особую роль – оно не позволило большевикам завершить гражданскую войну на юге России летом 1919 года и создало предпосылки для самой опасной фазы войны – наступления на Москву армий Деникина, объединивших белогвардейское офицерство и большую часть казаков Дона, Кубани и Терека.

Вешенское восстание ярко отразило главную особенность Гражданской войны в России. Она состояла в том, что наиболее жестокими и кровопролитными были бои в казачьих регионах России, и казаки Дона выступили как самая стойкая сила, сражавшаяся против большевиков.

Причины этого лежали в аграрном вопросе – самом остром вопросе Русской революции. В казачьих регионах он стоял по-особому.

От Стеньки Разина до Февральской революции 1917 г.

Казачество вошло в многовековую историю дореволюционной России прежде всего, как ударная сила народных восстаний против крепостнического гнёта. Самым крупным в допетровскую эпоху было восстание Степана Разина (1670-1671), которое стало ответом на закрепощение крестьян Соборным Уложением 1649 г. В эпоху Петра I реакцией на усиление крепостного гнёта стало восстание Кондратия Булавина (1708). Против крепостного права было направлено и восстание Емельяна Пугачёва (1773-1775). Все лидеры – донские казаки. Идеология восстаний глубоко демократична: восставшие сражались за Землю и Волю, за счастье народных масс.

В начале XX века казачество проявляет себя по-иному, как главная карательная сила – царские опричники, которые нагайками разгоняли демонстрации рабочих и студентов в городах, пороли крестьян в деревнях. В период первой русской революции 1905-1907 гг. таких примеров были тысячи¹. Да и раньше роль казачества как опоры режима проявилась многократно. Уже с 1902 г. в России шла локальная гражданская война, начавшаяся крестьянскими бунтами на Полтавщине. В тот год к выполнению полицейских функций по стране привлекалось почти 2/3 всей кавалерии, расположенной в Европейской части империи (295 эскадронов и сотен). Ударной силой были казачьи части. В 1903 г. привлекались 241 эскадрон и сотня.² Вплоть до 1917 г. казачество играло роль главной репрессивной силы в царской России.

Основная причина очевидна: четырёхмиллионное казачество находилось в привилегированном положении по отношению к стомиллионному российскому крестьянству в главном – в земельном – вопросе, и не приняло взгляда крестьян на пути его решения. В начале XX века на фоне растущего земельного голода крестьяне стали требовать уравнительного передела всей земли. В 1905 – 1907 гг. эти требования сопровождалась разгромами помещичьих имений и проектами аграрных законов, которые крестьянские депутаты вносили в Государственную Думу. Казачество в своей массе не сочувствовало требованиям крестьян, проецируя их на свои регионы, где земельное противостояние казаков и крестьян также обострялось. К 1917 г. в Области Войска Донского казаки составляли примерно 47% населения (1,5 млн.), но на мужскую душу у них в среднем приходилось

¹ Хотя были и примеры отказа казаков выполнять карательные функции.

² Зайончковский П. А. Самодержавие и русская армия на рубеже XIX-XX столетий. М. 1973. С. 34.

12,8 десятины пахотных и иных земельных угодий (или по 52 десятины на казачий двор). Среди казачества доминировали середняки – 51,6% хозяйств. Зажиточные составляли 23,8%, бедняцкие – 24,6%. Донские *коренные крестьяне* (0,9 млн. – бывшие крепостные местных помещиков) имели по 1,25 десятины земли на мужскую душу. Так называемые *иногородние крестьяне* (1,12 млн. чел., прибывших на Дон после отмены крепостного права) имели по 0,06 десятины на мужскую душу. Большинство крестьян либо арендовали казачью землю, либо работали у них батраками³.

От Февраля к Октябрю

К февралю 1917 г. старая власть была скомпрометирована военными неудачами и растущими экономическими трудностями. Поэтому уже в первые февральские дни в Петрограде казаки вяло разгоняли демонстрантов, а в ряде случаев прямо отказались это делать. После того как солдаты столичного гарнизона 27 февраля подняли восстание, казачьи части саботировали приказы, направленные на его подавление. Важную роль сыграло то обстоятельство, что восстание рабочих и солдат возглавила Государственная Дума. Престиж Думы оказался выше, чем «наивный монархизм» казачьей массы. Ни фронтовое казачество, ни казачьи регионы не встали на защиту свергнутого монарха.

В то же время большая часть казачества встретила Февральскую революцию настороженно, понимая, что теперь крестьяне будут требовать передела земли. Уже в конце марта в Петрограде представители 11 казачьих войск провели I Общеказачий съезд, на котором объявили все казачьи земли историческим достоянием казачества и его неприкосновенной собственностью⁴.

В то же время казаки были готовы на определённые уступки крестьянам. С 26 мая по 18 июня в Новочеркасске, столице Области Войска Донского, работал I Большой войсковой круг, которым постановил, что все частновладельческие земли подлежат отчуждению и идут на наделение коренных крестьян. Интересы миллиона иногородних крестьян Дона круг игнорировал. Это была попытка расколоть крестьян, противопоставив коренных иногородним.

Летом 1917 г. казачество в целом демонстрировало лояльность Временному правительству. В июльские дни в Петрограде казаки выступили против вооружённой демонстрации части войск гарнизона. Казачьи части постоянно привлекались для борьбы с крестьянскими и солдатскими «волнениями». Вот что об этом писал казачий генерал С.В. Денисов: «К началу мая месяца около 24 казачьих полков (главным образом Донских) занимались ловлей дезертиров по тылам армейских районов и обратились в железнодорожную стражу на протяжении многих сотен вёрст, покрыв весь тыл «казачьими комендантами». К июлю месяцу это выполняли только казаки, т.к. уже и кавалерия была с красными тряпками, и на эту работу было отвлечено 39 казачьих полков»⁵. Впрочем, к осени казаки особого рвения в выполнении карательных функций не проявляли.

Тем не менее, когда генерал Л.Г. Корнилов попытался в конце августа 1917 г. установить военную диктатуру, он привлёк к операции только казачьи и Туземную («Дикую») дивизии. Мятеж Корнилова провалился, и одной из причин провала стала резко проявившаяся разница в настроениях

казачьего офицерства и рядового казачества. Если офицеры чётко представляли себе цели мятежа, то рядовые казаки не знали, что цель похода – захват столицы против воли Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Как только об этом стало известно, казачьи и туземные полки остановились на подступах к Петрограду, отказавшись исполнять приказания своих офицеров⁶.

В октябрьские дни вооружённого восстания в Петрограде три конных полка донских казаков, расквартированных в столице, не вышли на защиту Временного правительства под предлогом отсутствия пехоты, а вечером 25 октября рядовые казаки просто заявили, что: 1) приказов Временного правительства выполнять не станут; 2) против Петроградского Совета не выступят; 3) готовы нести охрану города, как при прежней власти⁷. Три сотни казаков, ранее выделенных на охрану Зимнего дворца, покинули дворец, не дожидаясь штурма. Через несколько дней казаки не поддержали мятеж юнкеров в Петрограде, оставшись в казармах. Попытка А.Ф. Керенского повести на Питер казаков генерала П.Н. Краснова также обернулась крахом⁸. Краснов смог собрать лишь 7 сотен казаков, которые, понеся незначительные потери (3 убитых, 28 раненых), заключили соглашение с большевиками. Краснов был привезён в Смольный и отпущен под честное слово не воевать против Советской власти. Этот жест примирения со стороны Советского правительства не был случайным. Ленин не хотел обострять отношения с казачеством.

Ещё более важный жест был сделан чуть раньше, на II Съезде Советов рабочих и солдатских депутатов. Ленин понимал, что земельный вопрос в казачьих регионах чреват кровавой войной, и поэтому к Декрету о земле, составленному на основе крестьянских наказов, дописал последнюю строчку: «земли... рядовых казаков не конфискуются»⁹. Это был курс на то, чтобы провести аграрную реформу только за счёт изъятия излишков земли у богатых казаков и тем избежать войны с казачеством.

Каледин и его разгром

Генерал А.М. Каледин, избранный летом 1917 г. атаманом Войска Донского, отказался признать переход власти в руки Советов, а также декреты о земле и мире. Он ввёл на Дону военное положение и запретил вывоз в русские губернии хлеба и угля. Казачьи верхи захватили власть, несмотря на то, что казачество составляло менее половины населения Донской области. Попытки рабочих Ростова и шахтёрских поселков установить советскую власть в конце ноября были подавлены силой оружия. Каледин смог это сделать с помощью очень небольшой части казачества и при активном участии отрядов Добровольческой армии, которую формировал на Дону генерал М.В. Алексеев. Около 500 офицеров и юнкеров разгромили рабочих Ростова, расстреляв 62 захваченных рабочих-красногвардейцев. В декабре калединцы расстреляли 73 шахтёров Ясиновского рудника, пытавшихся отстоять свой Совет. Это были первые массовые расстрелы на Дону, но они не принесли победу Каледину.

Большинство казаков, вернувшихся с фронта, не поддержали атамана. В январе 1918 г. в станице Каменской

³ Филипп Миронов. (Тихий Дон в 1917–1921 гг.): Докум. и матер. / Под ред. В. Данилова, Т. Шанина. М., 1997. С. 6–7.

⁴ Добрынин В.В. Борьба с большевизмом на Юге России. Прага, 1921. С. 27.

⁵ Ген. Денисов. Записки. Гражданская война на юге России 1918–1920. Книга 1. Константинополь, 1921 С. 13.

⁶ Калашников В.В. Корниловское выступление. Историк, 2017, № 7–8. С. 83–89.

⁷ Бугаев А. Очерки истории гражданской войны на Дону. Ростов-на-Дону. 2010. С. 75.

⁸ Краснов П.Н. На внутреннем фронте // Архив русской революции. Берлин: «Слово». 1921. Т.1. С. 158–171.

⁹ Декреты Советской власти. Т.1. М.: Госиздат, 1957. С. 20; Ленин В.И. Полн. собр.соч. Т. 35. С. 26.

представители 21 казачьих полков провели съезд фронтового казачества, отвергли власть Каледина и создали Донревком во главе с подхорунжим Ф.Г. Подтёлковым. На защиту атамана встали малочисленные добровольческие отряды казачьей интеллигенции, из которых выделялся отряд есаула В. Чернецова, состоящий из донских юнкеров и студентов. Поскольку эти отряды не принадлежали к регулярным казачьим полкам, их называли партизанами. 17 января 1918 г. Каледин вступил с делегацией Донревкома в переговоры, а сам тайно бросил на Каменскую отряд Чернецова. В эти январские дни чернецовцы и присланный им в помощь отряд офицеров Добровольческой армии расстреляли более 300 красноармейцев, попавших в плен в ходе боев на станциях Лихая и Гуково¹⁰. Расстрелы пленных и участие в боях офицеров вызвали возмущение казаков-фронтовиков, которые до этого уклонялись от боевых столкновений с калединскими отрядами. 21 января отряд Чернецова был разбит казаками Донревкома, которые затем начали наступление на Новочеркасск.

В эти же дни под Ростовом были разбиты и отряды алексеевцев, которых возглавлял генерал Л.Г. Корнилов. В боях под Ростовом Корнилов издал приказ: пленных не брать, что придавало боям ранее невиданное взаимное ожесточение. Жестокость Корнилову не помогла. Спасаясь от полного разгрома, он решил увести свой отряд на Кубань. Атаман А.М. Каледин, узнав об этом и обнаружив, что защищать его правительство в Новочеркасске готовы всего 147 казаков, 29 января 1918 г. застрелился.

Вскоре в Новочеркасск вошли красные, и десятки активных калединцев были расстреляны. Среди них – сменивший Каледина войсковой атаман генерал А.М. Назаров, который принимал личное участие в жестоком подавлении 2 декабря восстания рабочих Ростова. После этого он был назначен Походным атаманом и руководил борьбой против красных войск¹¹. По утверждению казачьего генерала С.В. Денисова в Новочеркасске в госпиталях белые оставили своих раненых – 120 офицеров и 200 партизан, которые были расстреляны красными¹². Однако Денисов мог опираться только на слухи. А самые абсурдные слухи о зверствах красных были нормой в годы гражданской войны и потом нашли отражение в эмигрантской литературе.

На Дону установилась Советская власть. Она установилась и на Кубани, где красные разбили корниловские отряды, а сам Корнилов погиб при неудачном штурме Екатеринодара в марте 1918 г. Большинство кубанских казаков корниловцев не поддержали. Эти события побудили Ленина заявить, что гражданская война в России в основном уже закончилась: «в главном, задача подавления сопротивления эксплуататоров уже решена в период с 25 октября 1917 г. до (приблизительно) февраля 1918 г. или до сдачи Богаевского. На очередь выдвигается теперь, как очередная ... задача — организовать *управление Россией*»¹³. Ленин прямо связывал свой вывод с ситуацией на Дону, считая концом войны «сдачу Богаевского», сподвижника Каледина, главу Донского правительства.

Весна 1918 года: восстание задонских станиц

Весной часть донских крестьян, опираясь на Декрет о земле и январский Закон о социализации земли, приступили

к обработке войсковой запасной земли и перестали платить за аренду земли богатым казакам Задонья. В ответ зажиточное казачество взялось за оружие. В станице Нижне-Курмоярской были убиты около 1000 крестьян, в селе Песчанокоском – 600, в станице Платовской – 317 человек. 31 марта в станице Суворовской вспыхнуло открытое восстание против Советской власти. К концу апреля восстание охватило 10 богатых задонских станиц. Однако более 120 станиц соблюдали нейтралитет. Большинство казаков, особенно в станицах Верхнего Дона, не были готовы поддержать восстание казачьей верхушки.

И для того чтобы придать восстанию характер борьбы за интересы всех казаков, зажиточные казаки широко распространяют реальные и вымышленные истории о том, как красные обижают и притесняют казаков. Реальные истории тоже были. Как правило, речь шла о реквизициях продовольствия для голодающих городов России. К ним добавляли «страшные» истории об арестах и расстрелах казачьих офицеров. Однако массовые расстрелы офицеров прошли в феврале сразу после захвата Ростова и Новочеркасска. Это была расправа с калединцами, которых считали ответственными за кровь ростовских рабочих, донецких шахтёров и пленных красноармейцев. После этого около трёх тысяч донских офицеров жили в городах и станицах и не подвергались репрессиям¹⁴. При такой ситуации, чтобы поднять казаков-средняков на восстание, реальных историй не хватало. Задачу решили вымышленные истории.

Первой стала история о том, что 10 апреля в Новочеркасске красные вновь начали массовые расстрелы офицеров, а в ближайшую к Новочеркасску станицу Кривянскую пришёл «карательный отряд» матросов и начал творить всякие безобразия¹⁵. На деле приехало 5 человек, которые пытались разоружить группу казаков, проезжавшую через станицу. Матросы были сами разоружены, а 11 апреля станичные верхи разослали в соседние станицы эстафету: «Красная гвардия вошла в г. Новочеркасск. Режет и убивает мирных жителей. Станица Кривянская восстала»¹⁶. Ряд ближайших станиц прислали свои отряды, и повстанцы захватили Новочеркасск, но красные его тут же отбили, отбросив восставших к Кривянской. Интересно отметить, что с ними из Новочеркасска ушли около 150 офицеров, которых красные не только не расстреляли, а, как сообщает генерал Денисов, взяли на работу «в специальные военные комиссии в Новочеркасске под бдительным контролем и наблюдением комиссаров в период февраля и марта»¹⁷.

В конце апреля весь Дон облетел слух о «зверствах» красных в хуторе Сетраковский Мигулинской станицы. Речь шла о действиях Тираспольского отряда советских войск, которые под натиском немцев отступали из Украины на Дон, направляясь в Царицын¹⁸. Основу отряда составляли 74-й Ставропольский пехотный полк и 5-й Заамурский конный полк, всего около 2 тыс. человек. Отряд остановился на ночлег в Сетраковском хуторе и утром продолжил свой путь на станцию Калач, чтобы затем поездом попасть в Царицын. Однако вскоре отряд был окружён и уничтожен казаками. Эти события так описаны М.А. Шолоховым в романе «Тихий Дон»:

«Разложившиеся под влиянием уголовных элементов, обильно наводнивших собою отряд, красногвардейцы бесчинствовали по дороге... расположившись на ночёвку под хутором Сетраковом... начали резать овец, на краю хутора изнасиловали двух казачек, открыли беспричинную стрель-

¹⁰ Венков А.В. Атаман Краснов и Донская армия. М.: Вече, 2008. С. 47, 53.

¹¹ Бугураев М. К. Донской атаман Генерального штаба генерал-майор А. М. Назаров // Донской временник. Год 2015-й / Дон. гос. публ. б-ка. Ростов-на-Дону, 2014. Вып. 23.

¹² Ген. Денисов. Записки. Гражданская война на юге России 1918-1920 гг. С. 36.

¹³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.36. С. 172.

¹⁴ См.: Ген. Денисов. Записки. С. 44.

¹⁵ Поляков И.А. Донские казаки в борьбе с большевиками. Мюнхен. 1962. С. 155.

¹⁶ Зайцов А.А. 1918: очерки истории русской гражданской войны. 1934. С. 90.

¹⁷ Ген. Денисов. Записки. С. 59.

¹⁸ Донская летопись. № 3. С. 28.

бу на площади... А в это время трое верховых казаков, высланных из хутора, уже поднимали в окрестных хуторах сполох. Ночью в потёмках седлали казаки коней, снаряжались... и стягивались к Сетракову... На заре с гиком со всех сторон опрокинулись на красногвардейцев конные казачьи лавы... Через час завершено было дело: отряд разгромлен дотла, более двухсот человек порублено и постреляно, около пятисот взято в плен»¹⁹.

Как это ни удивительно, Шолохов в конце 1920-х годов верил в миф, созданный казачьей верхушкой Мигулинской станицы, и воспроизвёл его на страницах своего романа. Впрочем, это не единственный случай. Шолохов часто опирался на рассказы казаков и донские газеты того времени, в которых было много предвзятых историй.

А реальные события были такими. Никаких насилий красноармейцы в хуторе не совершали. В тот самый момент, когда под влиянием верхушки в Мигулинской станице принималось решение уничтожить тираспольский отряд, туда пришла телеграмма, в которой говорилось, что в хутор «прибыла кавалерия, артиллерия и пехота, ведут себя спокойно, никого не обижают, за все платят»²⁰. Утаив эту телеграмму, казачья старшина подняла казаков окрестных станиц и хуторов. Атаке на тираспольский отряд предшествовал обман. Казаки потребовали у красноармейцев сдать оружие. Они сослались на формальное распоряжение Советского правительства разоружать отряды, выходящие с Украины, с тем чтобы не дать германцам повод их преследовать на территории РСФСР. Такое распоряжение действительно существовало, и было послано телеграммой за подписью Ленина во все Советы пограничной зоны²¹. Поверив, что казаки действуют законно и пропустят отряд на Калач, пехота оружие сдала. Конный полк отказался и прорвался сквозь кольцо казаков. После этого казаки порубили пехоту. Так казачья верхушка кровью повязала казаков десятка верхнедонских станиц²².

Не менее громкая история случилась через несколько дней 11 мая, когда генерал Алферов, избранный окружным атаманом Верхне-Донского округа, отдал приказ уничтожить отряд председателя СНК Донской советской республики Ф.Г. Подтёлкова. У хутора Пономарев казаки путём обмана разоружили отряд, пообещав свободный проход к станице Краснокутской, а затем расстреляли 78 бойцов отряда. Подтёлкова и его соратника М. Кривошлыкова повесили. Для оправдания этой акции создали миф о том, что Подтёлков был виновен в «зверской расправе» с пленённым казачьим полковником В. Чернецовым и 40 юнкерами его отряда в конце января 1918 г. под станцией Глубокая, чего в действительности не было.

Миф «о зверской расправе» воспроизвёл в своём романе и Шолохов:

«Подтёлков, тяжело ступая по проваливающемуся снегу, подошёл к пленным. Стоявший впереди всех Чернецов глядел на него, презрительно щурилукавые отчаянные глаза...

— Попался... гад! — kloчочущим низким голосом сказал Подтёлков...

— Изменник казачества! Подлец! Предатель! — сквозь стиснутые зубы зазвенел Чернецов. ...Последующее разыгралось с изумительной быстротой. Оскаленный, побледневший Чернецов, прижимая к груди кулаки, весь наклонясь вперёд, шёл на Подтёлкова. С губ его, сведённых судорогой, соскакивали невнятные, перемешанные с матерной руганью слова...

¹⁹ Цит. по: Шолохов М. Тихий Дон. Книга 2. Часть 5. Глава 21. СПб.: Азбука. 2014. С. 412-413.

²⁰ Кожин А. В верховьях Дона//Донская волна, 1919, 12 мая.

²¹ Ленинский сборник, XVIII. Л., 1931. С. 64.

²² Антонов-Овсеенко В.А. Записки о гражданской войне. М. 1928. Т. 2. С. 283.

— Но-о-о-о... — как задушенный, захрипел Подтёлков, кидая руку на эфес шашки. Сразу стало тихо. Отчётливо заскрипел снег под сапогами Минаева, Кривошлыкова и еще нескольких человек, кинувшихся к Подтёлкову. Но он опередил их; всем корпусом поворачиваясь вправо, приседая, вырвал из ножен шашку и, выпадом рванувшись вперёд, со страшной силой рубнул Чернецова по голове.

... Ткнувшись о тачанку, он повернулся к конвойным, закричал выдохшимся, лающим голосом:

— Руби-и-и их... такую мать!! Всех!.. Нету пленных... в кровину, в сердце!!

Лихорадочно застучали выстрелы...»²³

Реальные обстоятельства смерти Чернецова и судьба его отряда были иными. Команды зарубить пленных чернецовцев глава Донревкома не давал. Три десятка юнкеров, произведённых Чернецовым в офицеры прямо на поле боя, были взяты в плен вместе со своим командиром и отправлены в тыл. Но они смогли бежать от небольшого конвоя, потерявшегося из-за неожиданного появления неизвестного бронепоезда. 15 человек в ту же ночь добрались до своих, 5 были захвачены конвоем и доставлены в станицу. Судьба остальных неизвестна. Чернецов бежал в родную станицу, но был тут же выдан одностанничниками и попал в руки Подтёлкова. Поскольку Чернецов был ранен в ногу, Подтёлков посадил его на коня. Они ехали рядом и ругались. При аресте Чернецова не обыскали, и в удобный момент он попытался сбежать: выхватил из полушубка маленький пистолет и в упор выстрелил в Подтёлкова. Но произошла осечка или в стволе не было патрона. Подтёлков выхватил шашку и зарубил Чернецова, не дожидаясь второго выстрела. Об этом оставшиеся в живых чернецовцы написали в эмиграции²⁴. Впрочем, они изложили разные версии событий, в том числе и ту, что Чернецова зарубил не Подтёлков, а другой казак, догнавший его в степи во время побега²⁵.

Чтобы понять неожиданную решимость верхнедонской казачьей верхушки разгромить тираспольский отряд и повесить Подтёлкова, надо учесть одно важное событие: как раз в эти дни германские войска, заняв Украину по договору с Центральной радой, вошли в Донскую область, ссылаясь на нерешённость вопроса о границах между Украиной и Доном. Приход германцев воодушевил зажиточное казачество. «В эти же дни, - свидетельствует генерал С. Денисов, в Луганском районе казаки, при помощи немцев, свергли комиссаров. Установив с немцами меновую торговлю донского хлеба на немецкое оружие – казаки упрочили своё положение»²⁶. 29 апреля немцы перерезали железную дорогу на Воронеж, 1 мая заняли Таганрог, а 8 мая – Ростов. Без германской интервенции зажиточное казачество не имело шансов свергнуть Советскую власть на Дону, что прямо признал новый донской атаман П.Н. Краснов:

«Без немцев Дону не освободиться от большевиков»²⁷.

Окончание следует

Полный текст данной работы публикуется также в журнале «Альтернативы», №2, 2019 (103)

В.В. Калашиников

²³ Шолохов М. Тихий Дон. Кн. 2. Часть 5. Глава 12. С. 380-381.

²⁴ Туроверов Н. Конец Чернецова // Казачьи думы. № 23. София. 1924. С. 19.

²⁵ См.: Бугаев А. Очерки истории гражданской войны на Дону. Т.1. Ростов-на-Дону. 2010. С. 323.

²⁶ Ген. Денисов. Записки. С. 46.

²⁷ Архив русской революции. Берлин. 1922. Т. 5. С. 206.

ПАМЯТИ ИГНАТА ФОКИНА



Имя пламенного большевика Игната Ивановича Фокина мало известно за пределами Брянщины, где в его честь названы город, район Брянска, несколько улиц. Преждевременная смерть (29-ти лет он умер от тифа) прервала славный жизненный путь молодого революционера. Его путь в революцию не был случайным: сын паровозного машиниста, он был редким среди большевистского руководства представителем потомственного пролетариата крупного машинного производ-

ства, который, по словам Энгельса, являлся «природным носителем социализма». В годы Первой русской революции, в 1906 году, шестнадцатилетний чертёжник Игнат становится большевиком в пролетарском городе Людинове, а через год уже возглавляет эту организацию. Наступление реакции – парторганизация разгромлена, и для Игната начинается полтора тюрем и ссылка, нелегальной и легальной партийной работы. Возвращаться в Людиново и Брянск приходится наездами; они либо для него под запретом, либо он там на виду полиции. И не только её: «друзья-анархисты», подделав его почерк, разослали письма с угрозами местному начальству – и очередная тюрьма. Скрыться от бдительной полиции было проще в большом городе – и в январе 1914 года Игнат Фокин в Питере. Вот что он пишет своей подруге и соратнице Груне: «Я в Питере ... Наконец-то я могу быть независимым, свободным, как птица! ... У меня есть силы, стремления. Нужно израсходовать их. Но куда, на что? ... Во главу своей деятельности каждый пролетарий должен класть общие цели своего класса...».

Известный питерский большевик-рабочий Василий Виноградов, получивший от Фокина рекомендацию в партию, писал о нём впоследствии: «Игнат Фокин был единственным рабочим завода [Металлического], который во время нашей юности смог осилить самостоятельно наиболее серьёзную, трудную для простых рабочих литературу по философии и экономической теории Маркса... Годы тюрем и ссылки были для Игната годами «тюремных университетов» – он изучал марксистскую и научную литературу; не случайно он возглавил пропагандистскую коллегия Петербургского комитета в столичном городе, в котором было немало студентов и выпускников вузов. После арестов в начале Первой мировой войны партийного руководства города – он член Петербургского комитета и член Русского бюро ЦК РСДРП, организатор пропагандистской работы и первой за время войны общегородской конференции большевиков.

Но в феврале 1916 года Фокин попал в облаву в Лесном. Поскольку у опытного конспиратора ничего обнаружить не удалось, и никаких показаний не было, то его без долгих разбирательств просто выслали в Саратов... Но не долго был он на воле – как один из руководителей Поволжской организации он опять арестован. Февральскую революцию Игнат встретил на сибирском этапе; восставший народ в Новониколаевске сбил замки в арестантском «стольпине». Полтора месяца круговерти революции в Питере – до Апрельской конференции – а затем он, посланец ЦК, свободно едет в родные края, в пролетарские Брянск и Бежицу (теперь – район Брянска)...

Своеобразие Брянщины того времени в партийном отношении было то, что Брянский промышленный район, наряду с крупными заводами (Брянский завод в Бежице с шестнадцатью тысячами рабочих – один из крупнейших в России) окружали районы малопромышленные и чисто аграрные, а центр губернии (Орёл) был городом помещиков, чиновников и купцов. Брянский комитет РСДРП, несмотря на партийный раскол, так и продолжал объединять и меньшевиков, и большевиков, и не присоединялся ни к одной из этих уже самостоятельных партий, посылая делегатов и на меньшевистские

съезды и конференции, и на большевистские (большой частью в зависимости от того, кто возглавлял местный комитет после очередного ареста). После Февральской революции и выборов Совета в пролетарской Бежице в него вошло только три большевика (из 117 членов Совета), а большинство в партийной организации составляли меньшевики. Сильные позиции в городе и районе были и у эсеров, и у анархистов.

Фокин, пламенный пропагандист-трибун – и не менее талантливый организатор, за считанные недели перевернул положение в районе, выступая почти каждый день на митингах в войсковых частях, у железнодорожников, на заводах. Агитируя против войны, за немедленную передачу земли крестьянам, за рабочий контроль (в том числе за распределением продовольствия), за власть Советов, он привлекал на сторону большевиков широкие массы трудящихся. Выделив большевиков из объединённой организации, он не только объединил её с организацией латышских социал-демократов (из эвакуированных из Риги и Двинска предприятий), но и привлёк на сторону большевиков несколько запасных полков, дислоцированных в Брянске, так что целые полки были готовы «записаться в большевики». Во время корниловского мятежа брянские рабочие и солдаты организовали вооружённый заслон на пути Корнилова, а затем, при разгоне Керенским Совета в соседней Калуге, блокировали продвижение керенщины в другие районы.

Не случайно, что Советская власть в Брянске и Бежице была установлена на следующий день после взятия власти в Петрограде, через считанные минуты после получения условной телеграммы из Московского областного комитета. А вот Советы в окружающих уездах и губернском Орле взяли власть только через несколько недель; причём на западе области, относившейся тогда к Черниговщине, взять власть местным Советам помог прибывший из Питера эшелон балтийских матросов, местных уроженцев, как большевиков, так и анархистов. Советская власть на Брянщине была установлена бескровно, только в самом глухом и непромышленном уезде пытались сопротивляться местные помещики.

Как делегат Учредительного собрания Игнат Фокин в декабре 1917 года в Питере. Временное бюро большевистской фракции Учредилки выступило против линии ЦК и требовало созвать съезд или конференцию по вопросу об отношении к Учредительному собранию, то есть, фактически сдавало Советскую власть буржуазному парламенту. ЦК распустил временное бюро фракции и под руководством Свердлова 12 декабря провёл собрание фракции, на котором был избран новый состав бюро. Секретарём этого бюро был избран Фокин. Тогда же нарком внутренних дел Григорий Петровский, старый знакомый Фокина по Петербургу, привлёк Фокина к работе в наркомате в департамент по местному самоуправлению: до полного укрепления Советов и передачи им дел на местах требовалось взаимодействовать с земскими и городскими учреждениями. Этот департамент планировалось выделить в особый наркомат, а по межпартийному соглашению наркомом должен был стать кто-то из левых эсеров. Фокин должен был войти в коллегия наркомата для проведения линии большевистской партии.

Этот период питерской работы завершился для Фокина быстро – Учредилку разогнали в январе, а с укреплением Советов на местах надобность в отдельном департаменте или наркомате исчезла. Но главное было в другом – в Брянске опять к власти в Советах пришли меньшевики и эсеры: разруха практически остановила Брянский завод, часть большевиков была мобилизована на создание новой, Красной армии, а оставшиеся большевики не справлялись с быстроменяющейся обстановкой. ЦК опять направил Фокина в Брянский пролетарский район...

Ещё до революции у Фокина и брянских большевиков возникли организационные разногласия с орловскими, работавшими в непролетарском губернском центре. Фокин и брянские большевики на губернской конференции приняли решение губернский комитет партии разместить в пролетарском Брянске, объединив не только немногочисленных большевиков сельских районов, но и большевиков прилегающих к Брянску пролетарских районов Мальцовщины

(промышленного района, созданного промышленником-генералом Мальцовым). Орловские большевики, побуждаемые местными чиновниками, противились этому, они нашли определённую поддержку среди питерских бюрократов. Однако ещё до захвата власти в Москве Фокин и брянские большевики приняли решение о создании центрального районного революционного штаба, координирующего деятельность ревкомов Брянска, Тулы, Орла, Вязьмы, Карачева и Жиздры. Победа большевиков в Москве сделала образование этого ревкома излишним, но необходимость не зависящего от Орла управления этим районом, а также соседними районами Черниговщины, не вошедшими в зону немецкой оккупации, побудила Фокина добиться для этих районов особой системы управления (на правах губернии – официально губерния была образована в 1920 году). Сложные вопросы управления этим районом (обеспечение продовольствием, демобилизация старой армии и организация новой, перевозка на родину и обеспечение немецких и австрийских военнопленных, строительство новой власти – создание школ, больниц, новых учреждений занимали практически всё время молодого большевика. Временами приходилось работать по 20 часов в сутки – Фокин был всегда доступен для рабочих и обывателей города. Маленький штрих из его биографии руководителя – когда ему принесли на утверждение Положение о порядке содержания заключённых в тюрьме, он оставил резолюцию – переработать, сделать более человечной. Половину выделенного ему двухэтажного деревянного дома он передал бездомным учителям. Мимо этого дома в детстве я проходил каждый день в школу – на нём появилась первая в городе мемориальная доска, бывшая, кажется, единственной даже несколько лет после войны...

Со своей женой Груней, учительствовавшей в соседнем уезде, он общался записочками и телеграммами, лишь изредка вырывая время для встреч. Наверное, одна из последних записочек Игната хранилась в архиве моего отца: Фокин приглашал Груню в Москву на VIII съезд партии (она присутствовала на съезде по гостевому билету). Но за пять дней до съезда Фокину довелось участвовать в подавлении мятежа запасных полков – без оружия, без охраны, сам управляя пролёткой, он выехал навстречу восставшим полкам и доходчивой, убедительной речью усмирив вспышку обманутых меньшевиками солдат.

Но, то, что не сделала вражеская пуля, сделал сыпняк. Через несколько дней после возвращения, занятых постоянными совещаниями, докладами и митингами по результатам съезда, он свалился с высокой температурой, а 13-го апреля он был уже безнадёжен.

Похороны Фокина носили столь грандиозный характер, что, по словам Луначарского, не только Брянск, но и Россия редко видела нечто подобное. Без всяких нажимов и разнарядок на похороны пришло около 20 тыс. человек – каждый второй житель Брянска и Бежицы. Через 10 лет после похорон Фокина, на специальном заседании X губернского съезда Советов его председатель, бывший брянский рабочий И. Иванов говорил, что Фокин вызывал уважение даже со стороны классового врага – буржуазии: «В моменты самых тяжёлых переживаний Брянска, когда подходил Деникин, свирепствовал тиф, даже буржуазия Брянска и мещанство, побывав у т. Фокина, убеждалось в необходимости большевистских мероприятий...»



Памятный знак на могиле И. Фокина в Брянске.

Август 2013 года

Похоронен был Фокин на тогдашней центральной площади Брянска, Соборной, – в сквере, в котором в 1905 году были похоронены двое участников рабочей демонстрации, убитых черносотенцами и казаками – именно в этой демонстрации принял первый раз участие ученик технического училища Игнат Фокин...

Скромный обелиск на могиле Фокина стоит по сей день. Фашистские вандалы во время оккупации снесли его, а бронзовые бюст и плиту отправили на переплавку в Германию... Но немецкие рабочие укрыли их, и после войны обелиск занял своё место на площади, давно потерявшей и своё название, и свой статус – нет на ней собора, нет здесь уже и центра города. Как бы сложилась судьба Игната – мы не знаем. Он мог – и вырос бы – в руководителя большого масштаба. Только вряд ли он избежал бы судьбы товарищей: почти все руководители Брянского совета и парторганизации того времени пали жертвами сталинских репрессий: и Я. Алкснис, и Н. Кубяк, и А. Медведев и другие... Но в памяти рабочего класса Брянска и Питера, и всей России уже век продолжает жить пламенный революционер-рабочий, жизнь которого оборвалась так рано...

В.Ф. Исaiйчиков

Уроки Истории

КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛ И МИРОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Доклад на семинаре 2 апреля 2019 г.

в Российской Национальной библиотеке (Санкт-Петербург), посвящённом 100-летию образования Коминтерна

В самом начале, при основании Третьего, Коммунистического Интернационала на его Первом конгрессе, 2-6 марта 1919, был издан *Манифест Рабочим всего Мира*, написанный Львом Давидовичем Троцким, в заключительной части которого подчёркнуто:

Если I Интернационал предвосхищал будущее развитие и намечал его пути, если II Интернационал собирал и организовывал миллион пролетариев, то III Интернационал является Интернационалом открытого массового действия, революционного осуществления.

Социалистическая критика достаточно бичевала буржуазный миропорядок. Задача международной коммунистической партии состоит в том, чтобы опрокинуть его и воздвигнуть на его месте здание социалистического строя. [...]

Уроки Истории

Пролетарии всех стран! В борьбе против империалистического варварства, против монархии, привилегированных сословий, против буржуазного государства и буржуазной собственности, против всех видов и форм классового или национального гнета - объединитесь!

Под знаменем рабочих советов, революционной борьбы за власть и диктатуры пролетариата, под знаменем III Интернационала, пролетарии всех стран – соединитесь!

В противопоставление этому, при формальном роспуске Третьего Интернационала постановлением Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала от 15 мая 1943 года, Иосиф Виссарионович Сталин следующим образом оправдывал это решение: «Мы переоценили наши силы, когда создавали Коммунистический Интернационал и мы думали, что могли быть во главе движения во всех странах. Это было нашей ошибкой. [...] Принципиальным поводом к роспуску стала невозможность руководить деятельностью партий во всех странах мира из одного международного центра во время мировой войны, когда некоторые партии, подобно германской, итальянской и т. д., стремятся сбросить свои правительства и проводят поражен-

ческую тактику, в то время как другая часть партий, вроде нашей партии, британской и т. д., полностью поддерживают свои правительства в достижении победы над врагом».

Между началом и концом Коминтерна, его первым Манифестом и последним постановлением, открывается непреодолимая пропасть, в которой разыгралась вся драма 20-го века - и ее последствия все еще с нами.

Возникает непреодолимый поток вопросов: было ли это «ошибкой» основание Коммунистического Интернационала в 1919 году? Было ли это решение основано на «переоценке сил», как уже говорили на первом Конгрессе Альберт, немецкий делегат Союза Спартака, и другие? Неужели революционный Интернационал не может функционировать в условиях мировой войны? Если это так, тогда ошибкой было то, что Ленин в начале Первой мировой войны, находясь в полной изоляции и в изгнании, когда его поддерживали очень мало сил, поднял вопрос о необходимости нового Интернационала после политического банкротства Второго Интернационала и его социал-патриотических секций? Переоценил ли он немногочисленные силы в Циммервальде в 1915 году, когда он продвигал линию на превращение империалистической войны в гражданскую, т. е. в мировую социалистическую революцию с новым Интернационалом в качестве необходимого политического инструмента для революционной мобилизации рабочих в единстве поверх национальных границ и против националистической истерии? Наконец, что не менее важно, без этой смелой политической переориентации в международном масштабе была ли возможна победа Октябрьской революции 1917 года, которая потрясла мир как первый акт мировой социалистической революции? «Логика» аргументов, представленных для оправдания роспуска Коминтерна, противоречит всему в логике его основания в 1919 году. Но это полностью соответствует линии 7-го (и последнего) Всемирного конгресса Коминтернов в 1935 году, который провозгласил линию классового сотрудничества с «демократической» буржуазией под прикрытием «антифашистской борьбы». Официальное закрытие Коминтерна в 1943 году было более чем способствовать укреплению сотрудничества с империалистическими союзниками. Это стало результатом длительного периода поражений и отказа от перспективы мировой революции во имя «социализма в одной стране», связанного с процессом бюрократизации внутри самоизолированного Советского Союза и с превращением Третьего Интернационала в бюрократический инструмент национальной советской внешней политики по отношению к империализму.

Решение 1943 года стало прелюдией послевоенных соглашений в Ялте и Потсдаме по послевоенному европейскому и мировому порядку.

Первым ядовитым плодом стало трагическое поражение греческой социальной революции, возникшей из героического антифашистского сопротивления коммунистических партизан массового народного движения EAM-ELAS. Это было взаимосвязано и с последовавшими революционными ситуациями во Франции и Италии - поражения, ставшие необходимой предпосылкой повторной стабилизации и восстановления европейского капитализма и международного послевоенного мирового капиталистического порядка. Вскоре за ним последовала длительная свирепая антисоветская антикоммунистическая «холодная война» империалистического Запада против Советского Союза и его союзников. Конечный результат, к сожалению, хорошо известен. Таким образом, будет вовсе не преувеличением считать кончину Третьего, Коммунистического Интернационала предпосылкой распада самого СССР в 1991 году.

Жизненно важные уроки, которые должны быть извлечены из истории Третьего Интернационала, должны включать в себя всю его траекторию, от его революционного начала до его бесславного конца. Любая серьезная дискуссия о возможности и необходимости нового Интернационала в современных условиях глобального кризиса не может

обойти этот исторический опыт в целом, не только его первоначальные великие достижения, но и то, что сделало его кончину необратимой.

Непрерывность истории и Интернационал

Основание Коммунистического Интернационала не было ни произвольным решением большевиков, ни ошибкой в результате грубого просчёта в оценке соотношения международных сил. Он был основан не на импрессионистской оценке гипотезы. Основополагающий документ 1919 года «Манифест рабочим мира» содержит объективный анализ всеобщих тенденций, возникающих в связи с мировой войной, и в то же время он рассматривает их в русле исторического развития капитализма и рабочего движения в современном мире. Он заявляет о своей преемственности с «Манифестом Коммунистической партии» Маркса и Энгельса, в котором подчеркивалась растущая взаимосвязь мира, порожденного капитализмом, историческая роль пролетариата, первенство международной борьбы над национальной, общих интересов рабочих над частными, необходимость пролетариям мира объединяться.

Третий Интернационал возник не по произвольному выбору, ни из ничего, ни из-за прагматического удобства для удовлетворения потребностей внешней политики Советской России. Он был рожден историей и вошел в историю. Он провозглашает, что представляет собой *непрерывность международной борьбы за коммунизм, которая «шла сложными путями», «с периодами бурного подъема» и «периодами упадка», с успехами и «жестокими поражениями», а также преемственность «героических усилий и мученичества долгой линии революционных поколений от Бабыфа до Карла Либкнехта и Розы Люксембург»*

Почему Интернационал?

Преемственность выражает необходимость: политическая необходимость Интернационала основана на *мировом* характере современных общественных производительных сил, социального метаболизма между человечеством и Природой, мировым характером, приобретенным социально-экономической, политической и культурной жизнью, неравномерным и комбинированным развитием в результате глобальной экспансии капитала.

Почему интернационал *рабочего класса*? Это не организационное устройство только для практической эффективности. Это объективно *необходимая* организация эксплуатируемого класса, которая из-за своего фундаментального положения в производстве и воспроизводстве условий общественной жизни при капитализме *не может освободиться от эксплуатации, не освободив все общество от всех форм эксплуатации, угнетения и унижения человека человека*. Как впервые установил Маркс в 1844 году, он может выступать в качестве революционного класса, возглавляя всемирный переход от классового к бесклассовому обществу, в том числе к его собственной ликвидации как класса, только действуя как *универсальный класс*.

Универсальность его исторических интересов и целей, масштаб его задач требует создания Интернационала. Точнее, рабочего революционного Интернационала, а не административно-бюрократического аппарата, как в период бюрократизированного Коминтерна, отдававшего приказы сверху в соответствии с национальными советскими внешнеполитическими потребностями, игнорируя при этом не только универсальные потребности мировой социалистической революции, но и специфику, конкретные условия конкретной ситуации в каждой стране и на каждом континенте.

Исторический разрыв и Интернационал

Развитие рабочего революционного Интернационала необходимо выражает не только непрерывность, но и её *разрыв*. Разрыв в двух смыслах:

1. Борьба за Интернационал проходит через *качественно разные фазы* исторического развития капитализма

и рабочего движения. Манифест Коминтерна 1919 года повторяет высказывания Ленина о качественных различиях между Интернационалами:

• *«Первый Интернационал заложил основы международной пролетарской борьбы за социализм;*

• *Второй Интернационал был этапом подготовки поля для широкого распространения среди масс движения во многих странах;*

• *Третий Интернационал вновь собрал плоды работы, проделанной Вторым Интернационалом, удалил буржуазную и мелкобуржуазную, оппортунистическую и социал-шовинистическую гангрену и приступил к реализации диктатуры пролетариата.*

2. «Удалить гангрену» оппортунизма и социал-шовинизма было именно *разрывом*, в самом остром смысле, между Вторым и Третьим Интернационалом, между социал-демократией и коммунизмом, между защитой национального буржуазного государства и началом реализация диктатуры пролетариата, «квази-государства типа Парижской коммуны», для создания Международной Республики Советов.

Разрыв, «отсечение гангрены», разделительная линия между Вторым и Третьим Интернационалами оказалась не автоматическим актом, а сложным диалектическим процессом, который занял первые четыре Конгресса Коминтерна. Центральный вопрос заключался в следующем: как привлечь к мировой революции за коммунизм массы рабочих, продолжающих следовать за социал-демократией в Германии и Западной Европе, не стирая разделительную линию, не становясь частью оппортунистической «гангрены», угрожающей жизни рабочего движения? Из этих дебатов, наряду с рядом *организационных принципов*, вышла тактика *Объединенного фронта и программа переходных требований*, связывающих насущные потребности пролетарских масс с борьбой за рабочую власть.

Разрыв означал необходимое организационное отделение от Второго Интернационала, но оно не должно ограничиваться формальным отделением. Оно должно включать глубокий разрыв преемственности на нескольких уровнях:

• *политическая независимость* от реформистских бюрократий и их политики оппортунизма, парламентского кретинизма, приспособленчества к буржуазному государству и буржуазному национализму в условиях как войны, так и мира;

• *не классовое сотрудничество* с буржуазией и империализмом, а *революционная классовая борьба за их свержение;*

• *не приспособленчество к буржуазной демократии и парламентаризму*, а *борьба за диктатуру пролетариата*, высшую форму *рабочей демократии* самоорганизованных, самоуправляемых масс, за отмирание государства при переходе к бесклассовому, безгосударственному обществу (этого нет в тех двух главных документах, что были приняты на учредительном Первом Конгрессе Коминтерна, а именно - Тезисах «Буржуазная демократия и диктатура пролетариата», написанных Лениным, и «Манифесте рабочим мира», написанном Троцким);

• *по организации*: не бюрократический, а *демократический централизм* партий и Интернационала;

• *по программе*: не разделение между собой ограниченной программы «минимум» повседневного профсоюзного, парламентского, вообще, социального активизма внутри капиталистических рамок и программы «максимум», резервирующей борьбу за рабочую власть и социализм на неопределённое будущее, а *переходная программа*, объединяющая повседневную борьбу с перспективой социалистической революции;

• *по стратегии*: решительный разрыв со всеми стратегиями реформизма, градуализма и всеми меньшевистскими «теориями стадий» во имя стратегии перманентной мировой социалистической революции;

• *по марксистской теории и методу*: следовать линии Ленина, который в то самое время, в 1914-15 гг., когда он декларировал банкротство Второго Интернационала и необходимость нового Интернационала, призывал к разрыву

с каутскианским «экономическим материализмом» и механистичной, так называемой «марксистской ортодоксией» социал-демократии путём смелого поворота к обновлённой недогоматичной материалистической диалектике.

Очевидно, что заявление Сталина в 1943 в оправдание формального роспуска Коминтерна есть отказ от каждого, в их последовательности, принципа Третьего Коммунистического Интернационала, на которых он был основан.

В 1914 и в 1943, за период в три десятилетия, время активной жизни одного поколения, рабочее движение пережило горький опыт кончины двух рабочих Интернационалов. . .

Второй Интернационал рухнул в социальный шовинизм в начале Первой мировой войны и предал германскую и европейскую революции после Великой войны. Третий Интернационал родился в результате Октябрьской революции, первого акта мировой революции, а затем уступил поражениям мировой революции и бюрократизации, чтобы превратиться в новый фактор поражений до и после его собственной ликвидации.

За новый Интернационал

Все объективные исторические причины, что привели к политической необходимости существования революционного Интернационала мирового рабочего класса, имеют место и сегодня, будучи даже более развитыми и более неотложными в реализации.

Глобализация капитала и интеграция мировой экономики и политики бесконечно более продвинуты, чем во времена Маркса или Ленина. Взрыв капиталистической глобализации в 2007-2008 гг., последовавший за мировым финансовым кризисом и Третьей Великой депрессией, наихудшей в истории капитализма, вызвал всемирное социальное опустошение, опасно обостряющиеся империалистические войны, массовые миграционные движения, рост ксенофобии, расизма и фашизма, следовавшие одно за другим массовые народные выступления на всех континентах, восстания и революции. Есть огромные угрозы для человечества, но также и беспрецедентные возможности для нового «штурма неба», перехода из царства необходимости в царство свободы.

Но победа - стратегическая задача. для её решения необходимо сознательное коллективное руководство, вооруженное тщательно продуманной перспективой, стратегией, тактикой, программой, организацией, борющееся в современных глобализованных условиях в мировом масштабе. Другими словами, срочно необходим революционный Интернационал.

Извлекая уроки из всего прошлого опыта, Интернационал можно построить, базируясь на принципы исторической преемственности и её необходимых разрывов

Ленин правильно подчёркивал: *«движение есть единство непрерывности (времени и пространства) и прерывности (времени и пространства). Движение есть противоречие, единство противоречий»*

Преемственность всей истории революционной борьбы за всеобщее освобождение человека, коммунизм. Прежде всего - преемственность с Октябрьской революцией 1917 года, которая была не только русским, но и *всемирно-историческим Событием*, началом всемирного нелинейного перехода за пределы капитализма и за пределы всех антагонистических классовых обществ. Из-за *всемирного* характера источника, динамики, противоречий, последствий Октябрьской революции, *исторический цикл, который она открыла, не закрыт*, несмотря на регрессии 1989-91 годов. Революционный Интернационал должен строиться в бескомпромиссной конфронтации с историческим поражением, пессимизмом и дезориентацией, вызванной этими регрессиями, в постоянной революционной борьбе против капиталистического восстановления и реколонизации бывшего советского пространства (и Китая) империализмом

Мы также не можем игнорировать разрывы. Мы не можем игнорировать 1914 год и банкротство социал-демократии, что сделало необходимым основание в 1919

Коммунистического Интернационала, мы не можем игнорировать и то, почему Коминтерн был ликвидирован в 1943 году, или, политически, даже раньше когда он был принесён в жертву на алтарь бюрократической догмы «социализма в одной стране». **Разделительной линией между большевизмом и меньшевизмом было и всегда остаётся отношение к мировой социалистической революции.**

Мы не можем игнорировать революционеров, которые с самого начала боролись против этих ликвидаторских тенденций, в большевистской левой оппозиции, а затем, основав Четвертый Интернационал, именно ради *преемственности*, перманентности революции до завершения трансформации мира, которая началась в Октябре 1917 года в Советской России. Задача эта все еще стоит перед нами.

Революционный Интернационал, способный победоносно противостоять нынешним вызовам Истории, не может опираться на историческую амнезию. Мы не можем механически удалить прошлое и перезапустить с нуля. Сто лет, самый эпический и трагический век истории человечества, не прошли даром. Революция должна преодолеть - в диалектическом смысле от *Aufhebung* (снятия) - «заменить, уничтожить, поддержать и одновременно сохранить» прошлое коммунизма и мировой революции.

Мы можем добиться этого скачка вперёд, борясь за то, чтобы понять и изменить Историю как Настоящее, всегда имея в виду Будущее, как необходимое, так и открытое. Будущее, где, как говорит бессмертный гимн *Интернационал* Эжена Поттэ: *L'Internationale sera le genre humain* – Интернационал станет единым и свободным человечеством.

Савас Михаил-Мацас
29 марта 2019 г.

Примечание переводчика. С большим вниманием я слушал доклад и, тем более, вчитывался в его текст при переводе для *Альтернатив* и *КЛ*. Мне всегда импонируют блестящие эрудицией и ясностью изложения выступления моего давнего товарища и друга Саваса Михаила-Мацаса.

Иногда у нас возникают споры по отдельным вопросам. Но затем приводим дополнительные аргументы и обычно приходим к единому мнению.

В данном случае, соглашаясь с большинством положений доклада, произнесённого 2 апреля в РНБ на семинаре по столетию образования Коминтерна, с двумя из них согласиться не могу.

Первое. Меня крайне удивила критика автором Седьмого, последнего, конгресса Коминтерна, проходившего под руководством героя политической борьбы против фашизма и нацизма Георгия Димитрова, автора классического определения фашизма как «открытой террористической диктатуры наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала». Как известно, на проходивших после кончины Ленина Пятом (1926) и Шестом (1928) конгрессах проявились некоторые негативные моменты в деятельности Коминтерна. Они проистекали из догматических установок, характерных для сталинистского отхода от марксистской диалектики, возобладавшего в ВКП(б), естественной базе Коминтерна. Так, вполне понятно, что реформистская линия социал-демократии ограничивает классовую борьбу пролетариата лишь экономическими требованиями и, поэтому, подлежит последовательной и острой критике. Но уравнивать реформистскую опасность в рабочем движении с опасностью фашистской, да ещё в период нарастания угрозы фашизма, происходившего в Европе в конце 1920-х – начале 1930-х гг. означало ослаблять силы сопротивления фашизму. А именно такой практически была пропаганда Коминтерна в те годы. Проводя эту линию, Германская секция Коминтерна, КПГ, имевшая в рейхстаге вместе с СДПГ большинство, не использовала его для коалиции, предоставив тем самым НСДАП Гитлера возможность парламентским путём прийти к власти. Учитывая этот горький опыт, призыв Седьмого

конгресса создавать антифашистские Народные фронты был совершенно правильным. Народный фронт, созданный по инициативе ФКП, предотвратил фашизацию Франции. Надо помнить предупреждения Маркса о том, что могут возникнуть ситуации, когда общечеловеческие интересы становятся выше классовых. И это актуально в наши дни при повсеместном росте ультраправой угрозы.

Второе. Замечание товарища Мацаса против деления программ революционных марксистских партий на «минимум» и «максимум» можно принять только для тех партий, что действуют в условиях действительной буржуазной демократии. Но для современных России, Венгрии и некоторых иных отнюдь не демократических государств такое деление необходимо. И оно никак не противоречит теории перманентной революции и переходной фазы с диктатурой пролетариата как высшей и последней формы отмирающего государства и демократии во всемирном масштабе.

И.Абрамсон

УРОКИ

Окончание. Начало см. в КЛ № 1/2019 (128)

XXI век

Делай, что должно...

А месяц будет плыть и плыть,

Роня весла по озёрам.

А Русь всё так же будет жить...

Сергей Есенин

В минуты, когда перед моими глазами пробегают история России последних двух столетий – поднимающийся к петле Рылеев, стоящий перед эшафотом Достоевский, осуждённый всего лишь за чтение (!) друзьям письма (!) Беллинского Гоголю, погибшие на взлёте, в расцвете сил молодые гении – Пушкин, Лермонтов, Есенин, Маяковский, Высоцкий, загнанный в Петропавловку 23-летний Писарев, убитый каторгой Чернышевский, вышвырнутые из страны Герцен, Огарёв, Плеханов, терзаемые властями Толстой, Сахаров, Солженицын, рухнувший (или, вернее, разрушенный сталинской бюрократией) величественный и многообещающий поначалу проект Социализма – проект человеческого Равенства, а следом за ним – порушенный экономическими мошенниками, политическими напёрсточниками проект Либерализма (проект человеческой Свободы), когда перед моими глазами бегут выпрыгивающие из телевизора лица «знаменитых» правых, левых и всепобеждающих «центристов» – в такие минуты, приходя в аудиторию к своим студентам в Институте Философии, я... Дозвольте процитировать начало одной моей недавней лекции?

Я начал её с Пушкина:

Увижу ль, о, друзья! народ неугнетённый

И Рабство, падшее по манию царя,

И над отечеством Свободы просвещённой

Взойдёт ли наконец прекрасная Заря?

И после паузы: «НЕ ВЗОЙДЁТ!... НИКОГДА!...»

И снова – пауза, ещё более длительная. «То есть вообще-то где-нибудь веков этак через десять может и взойдет что-то похожее на «зарю». Но это – через десять веков, что для нас с вами и означает – «никогда!». А на нашем с вами веку произойдёт по-есенински:

И месяц будет плыть и плыть,

Роня вёсла по озёрам.

А Русь всё также будет жить,

Плясать и плакать у забора...

В общем, не бередите себе душу ожиданием «прекрасной зари». Прошу вас успокоиться: НЕ ВЗОЙДЁТ! Мы, ведь, ещё не забыли, как торопил её восход, к примеру Ульянов-Ленин, человек бешеного темперамента, невероятной энергии – не нам с вами чета, человек, к тому же опирающийся на такие – созданные им – инструменты переделки действительности, как железнодисциплинированная партия,

как беспощадная ЧК. Он буквально «за уши» тащил эту «зарю» из-за беспросветно тёмного горизонта.

1 октября 1917 года: «Дорогие товарищи, ... медлить – преступление... надо идти на восстание тотчас...».

8 октября: «Окружить и отрезать Питер, взять его комбинированной атакой флота, рабочих и войска...».

22-23 октября: «Ура! Наступать изо всех сил и мы победим вполне в несколько дней!».

Вечером 24 октября: «Надо во что бы то ни стало, сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружив (победив, если будут сопротивляться) юнкеров и т.д. Нельзя ждать, можно потерять всё».

И – утром 25 октября: «Товарищи! Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой всё время говорили большевики, совершилась. Да здравствует всемирная социалистическая революция! (Бурные аплодисменты)».

Ну, и что? Что там Ленин выгасил из-за горизонта? Да, поначалу мелькнуло что-то похожее на «зарю», но очень скоро черно-свинцовые, набухающие кровью тучи застлали всё небо – от края и до края.

Не в-з-о-й-д-ё-т !!!

Ну, тут я делаю совсем уже немисливо длинную – по истине качаловскую – паузу и на несколько минут оставляю в молчании ошарашенную аудиторию. Пусть переварят сказанное, пусть подумают. Они же по привычке к моему, в целом оптимистическому, окрасу лекций. Пусть же услышат и другую интонацию. Я, ведь, не эпатирую, не валяю дурака. Я всё это – всерьёз!

Да, и мне самому надо перевести дух и подумать, как двигаться в нашей беседе дальше. Ведь, когда я, с такой твёрдостью, говорю, что «заря» не взойдёт, я же и сам чувствую, что это – и так, и не так. Какая-то другая часть моей души, моего сердца и моего разума (мой «даймоный»!) восстаёт против этого утверждения: нет, нет, ты не вполне прав насчёт «зари», ты слишком категоричен. Она всё-таки может взойти и не через безнадежно далекое время. И с этой надеждой, с этим убеждением ты, ведь, сам постоянно живёшь, и этот настрой ты должен передать тем юношам и девушкам, что ошарашенно сидят сейчас перед тобой. Не ты ли сам в заключительных абзацах своей книги «Дано иное» (1996 г.) написал: «Есть где разгуляться пессимизму, есть от чего впасть в апатию: ни гуманистический социализм «с человеческим лицом», ни нормальная демократия, ни социальная рыночная экономика не складываются на нашей отечественной почве».

Я отдаю себе отчет в неизбежности нарастания таких умонастроений. И я не призываю к историческому бодречеству, ибо понимаю: быстрых решений сегодня, действительно, нет. И всё же дорогу – коротка она или длинна – осилится только идущий. Приостановиться на мгновение, оглядеться вокруг, похоронить мёртвых, расстаться с лжедрузьями, оплакать иллюзии и, подлатав экипировку, запасшись новым идейным провиантом, снова – в дорогу. Думать самому и подвигать к этому других, вновь и вновь сплетая атомы распавшейся материи низовой, массовой российской демократии, объединяя людей труда всех его форм и ветвей – интеллектуального, физического, управленческого, предпринимательского, художественного, твёрдо и мужественно следуя принципам вековой человеческой нравственности и нестяжательства. В общем, как советовали древние мудрецы, - делай, что должно, и пусть будет, как будет.

И всё же, и всё же... Потенциал российской демократии, нравственные традиции русского народа столь велики и прочны, а сложившийся номенклатурный строй столь полон разрывающих его противоречий, что, **несмотря ни на что, я не расстаюсь с надеждой, что это демократическое «БУДЕТ» осуществится ещё на нашем с вами веку, читатель!»** («Дано иное». М., 1996, с. 165).

Что же это за раздвоенные мысли, раздвоение души? Да, припоминаю, - и не у меня только. И у Великих такое – едва ли не на каждом шагу. Что за раздвоение мысли и чувства у

Гоголя? Его мёртвострашная Россия, в которой, кажется, нет никого, кроме Собакевичей, Ноздрёвых, Коробочек, Плюшкиных и Чичиковых, и вдруг Она – мчится птицей-тройкой по белу свету, и Ей, уважительно сторонясь, «дают дорогу другие народы и государства». Да, откуда взялась эта волшебная тройка, откуда прыть-то у неё такая, и кто мчит-то её, сидя на облучке? Чичиков, Селифан, Ляпкин-Тяпкин?... Абсурд какой-то! Не эта ли раздвоенность сознания разрушила, в конце концов, гоголевскую психику?.. И всё же летит гоголевская мечта птицей-тройкой, вырываясь из этого мира Собакевичей и Хлестаковых, всё-таки не застревает она в разбухших от грязи колеях российских дорог! И рядом с **Пушкинским**, ясно слышимым, сомнением (взойдёт ли «прекрасная заря»?) – звучит, как совершенно несомненное его же: «Товарищ, верь! Взойдёт она, звезда пленительного счастья. Россия вспрынет ото сна, и на обломках самовластия напишут наши имена!». И **Руссо**, со своими единомышленниками, не в лес, ведь, по-вольтеровски, рванул, а зажёт Великую французскую революцию, и – понеслась над миром миллионноголосая «Марсельеза», и зазвенел под небесами не смолкающий вот уже несколько столетий клич: **СВОБОДА! РАВЕНСТВО! БРАТСТВО!** И **Маркс** предсказывал человечеству в совсем, совсем недалёком будущем **СКАЧОК** «из царства необходимости в царство свободы». И мрачнейший **Достоевский** всё же заверил нас всех, что выход есть: «Красота спасёт мир!»...

Поверх веков и времен

Это – Пушкин, гений вне времени и пространства. Он – современник любого из поколений людей. Пушкин – не только наше всё, но и наше всегда.

Куницыну дань сердца и вина!

Он создал нас, он воспитал наш пламень,

Поставлен им краеугольный камень,

Им чистая лампада возжжена...

Это – памятник Педагогу. Стихотворный. И как всегда у Пушкина – лаконично-гениальный. Никаких многостраничных «педагогических поэм», только одно четверостишие – и вся суть, весь смысл педагогической деятельности, как на ладони: заложить **краеугольный камень** человеческой личности, возжечь в душах учеников **чистую лампаду**, освещающую дорогу к Добру и Истине, воспитать **пламень**, который, не затухая, будет согревать души учеников, сердца всех тех, кто в жизни соприкоснется с ними, - всегда и всюду, на протяжении всей их жизни, как бы ни были мрачны обстоятельства, какие бы невзгоды не обрушивала на них судьба...

*Григорий Григорьевич Водолазов,
доктор философских наук, профессор МГИМО,
вице-президент Академии политической науки
Москва, 2018 г.*

ТЕОРЕТИК РЕФОРМИЗМА

Имя Эдуарда Бернштейна в нашей стране долгие годы ассоциировалось с понятиями «ревизионизм» и «оппортунизм». Современные историки и публицисты как положительно, так и отрицательно относящиеся к Бернштейну, рассматривают его как основоположника социал-демократического реформизма.



Эдуард Бернштейн родился в 1850 году в семье берлинского железнодорожника. Из-за бедности он не смог получить полноценного гимназического образования и был вынужден работать с 16 лет. Трудовую жизнь начал банковским служащим в Берлине. В возрасте двадцати двух лет в 1872 году вступил в Социал-демократическую рабочую партию, основанную в Айзенахе три года ранее выдающимся германским социалистом Августом Бебелем, и стал её активным членом.

Свои взгляды молодой Бернштейн формировал под влиянием идей Фердинанда Лассалья и преподавателя высшей школы в Берлине Евгения Дюринга. В 1879 году он прочитал критические замечания в адрес почитаемого им учёного в работе Фридриха Энгельса «Анти-Дюринг» и с тех пор, как он сам писал позднее, стал последовательным приверженцем марксизма. В 1878 году в Германии по инициативе канцлера Бисмарка принимается исключительный закон против социалистов, в результате которого под запретом оказалась социал-демократическая партийная печать. Именно в эти годы Бернштейн становится личным секретарём издателя социалистической прессы Карла Гехберга, а с 1881 года редактором выходившего в Цюрихе (Швейцария) еженедельника «Социал-демократ». Это назначение состоялось после поездки Бернштейна вместе с Августом Бебелем в Лондон, где состоялась встреча с Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом. Бернштейн произвёл на них весьма благоприятное впечатление.

Одновременно Бернштейн стал сотрудником теоретического партийного журнала «Новое время», во главе которого стоял Карл Каутский, с которым ему предстояло впоследствии как активно сотрудничать, так и ожесточённо спорить. Под давлением германского правительства, оказанного на швейцарские власти, редакция журнала «Социал-демократ» была вынуждена покинуть Цюрих и переехать в Лондон. В нём Бернштейн начинает свою активную работу с Фридрихом Энгельсом и одновременно вместе с Карлом Каутским участвует в разработке новой программы германских социал-демократов, которая принимается на съезде в Эрфурте в 1891 году. Годом ранее исключительный закон против социалистов был отменен, и ограничения, наложенные на социал-демократов, перестали действовать. Как отмечает наиболее известный специалист по наследию Бернштейна в Германии доктор Хорст Хайнман, своей активностью он – наряду с Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом – многое сделал для того, чтобы «марксизм стал всеми признаваемой мировоззренческой основой германской социал-демократии». Эта программа, написанная с марксистских позиций, на многие годы становится образцом программных документов для других социал-демократических партий, в том числе и для российских социал-демократов. С принятием данной программы марксизм стал мировоззренческой основой германской социал-демократии. Ленин считал Эрфуртскую программу «образцом для всего второго Интернационала». В ней авторству Бернштейна принадлежит вторая практическая часть, где были сформулированы конкретные требования, которые предполагалось реализовать в первую очередь в ходе политической борьбы за права трудящихся. Однако сам Бернштейн не мог появиться в Германии ещё в течение одиннадцати лет из-за действовавшего судебного распоряжения об его аресте по обвинению «в оскорблении его величества» в одной из газетных публикаций. До 1901 года он оставался в эмиграции и занимался в Библиотеке британского музея, где и пришёл к важным выводам, связанным с уточнением и развитием марксистской теории. Свои новые выводы он изложил в статьях, которые посылал в течение двух лет с 1896 по 1898 год в журнал Каутского «Новое время» в рубрику «Проблемы социализма». Затем Бернштейн собрал их, и основательно переработав, издал отдельной книгой под названием «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии». В этой работе Бернштейн вовсе не собирался полностью отказываться от марксизма, как утверждали его оппоненты. Однако на основании изучения многочисленных статистических данных Бернштейн пришёл к выводу, что некоторые предсказания Маркса и Энгельса, и, в частности, тезис об абсолютном обнищании рабочего класса и пролетаризации мелкой буржуазии, ведущей к фактическому исчезновению средних слоёв общества, не находят практического подтверждения. Отсюда он сделал вывод о возможности улучшения положения трудящихся в ходе политических

и социальных реформ, за которые и должны бороться социал-демократы. Поэтому понятие классовой борьбы принимает несколько иной характер, поскольку продвижение к социализму становится возможным, по его мнению, в результате последовательной реформаторской деятельности. Также критическому пересмотру со стороны Бернштейна подверглась теория прибавочной стоимости. Бернштейн считал, что политика социал-демократии не должна руководствоваться перспективой «предстоящей великой социальной катастрофы», а стать и в теории тем, «чем она сегодня действительно является: демократическо-социалистической партийной реформ».

Книга Эдуарда Бернштейна вызвала бурную реакцию среди деятелей второго Интернационала и подверглась резкой критике в рядах германских социал-демократов в первую очередь со стороны его старого товарища Карла Каутского. Уже через год после её выхода Каутский публикует работу «Бернштейн и социал-демократическая программа». Исходным пунктом разногласий являлось положение о закономерном движении к социализму через этап социальной революции. Каутский подчёркивал, что социал-демократия остаётся революционной партией, поскольку её программа предусматривает завоевание политической власти рабочим классом и радикальное преобразование существующей социально-экономической системы. На партийных съездах несколько раз ставился вопрос об исключении Эдуарда Бернштейна из партии. В 1903 году партийный съезд в Дрездене по предложению Каутского официально отмежевался от позиции Бернштейна. С резким осуждением ревизионизма Бернштейна выступил Георгий Плеханов. Известие об этой книге докатилось до Сибири, где находившийся в ссылке в селе Шушенском молодой Владимир Ульянов (Ленин) организовал коллективное письмо протеста против данной работы Бернштейна.

По мнению Х. Хайнмана, в предисловии к 8-му изданию этой книги «Бернштейн заложил теоретический фундамент реформистской концепции социализма не путём тотального разрыва с марксизмом, но путём пересмотра устаревших марксистских теорий, тем самым оставаясь в рамках марксистской традиции». В работе «Возможен ли научный социализм?» (1901) Бернштейн формулирует свои представления о путях теоретического обновления марксизма. Он считает необходимым разделить понятия науки о социализме и идеологической доктрины, поскольку идеология в отличие от науки не может быть совершенно объективной и неизбежно содержит элементы утопизма. Отсюда Бернштейн делает шаги в сторону интерпретации социализма как этического идеала, опираясь на этику философа Эммануила Канта. Выдвинутый им лозунг «конечная цель ничто, движение все» делал упор на практическое продвижение к социалистическому идеалу, что, однако, вовсе не противоречило марксистскому пониманию социализма. Его перу также принадлежит биография Фердинанда Лассалья, взгляды которого также оказали серьёзное влияние на мировоззрение Эдуарда Бернштейна.

После возвращения на родину Бернштейна в 1902 году избирают депутатом в рейхстаг. Он занимался парламентской работой до 1918 года. Несмотря на теоретический ревизионизм, в котором его во многом справедливо обвиняли оппоненты, в области практической политики Бернштейн занимал достаточно левые и даже во многом радикальные позиции. В 1904 году он выступал сторонником всеобщей забастовки, призывал к революционной пропаганде в войсках. В начале первой мировой войны Эдуард Бернштейн осудил «патриотическую» линию руководства СДПГ, поскольку считал, что Германия ведёт не оборонительную, а империалистическую войну и встал на позиции левых социал-демократов. В 1914 году вместе с фракционными левыми во главе с Карлом Либкнехтом голосовал в рейхстаге против ассигнования на вооружения. В июне 1915 года в соавторстве с одним из лидеров партии Хуго Хаазе и Карлом Каутским написал обращение, направленное против войны. Фактически Бернштейн

стоял на позициях близких к антивоенному радикальному манифесту левых социал-демократов, сформулированному на международной конференции в Циммервальде в сентябре того же года. За эту антивоенную позицию его исключают из фракции СДПГ в рейхстаге. Эдуард Бернштейн вместе с Карлом Каутским, Хуго Хаазе, Карлом Либкнехтом и Розой Люксембург создаёт Независимую социал-демократическую партию, отколовшуюся в 1917 году от СДПГ. В НСДПГ существовали расхождения по отношению к парламентаризму.

Левое крыло партии выступало за диктатуру пролетариата в форме Советов, опираясь на российский пример. В ходе ноябрьской революции в Германии в 1918 году Курт Айснер (НСДПГ) провозгласил в Мюнхене создание Баварской советской республики. Поначалу независимые социал-демократы наряду с представителями СДПГ входили в состав правительства, сформированного после победы революции, однако в конце декабря 1918 года народные уполномоченные от НСДПГ под влиянием революционных настроений части рабочего класса покинули него.

После того как сама НСДПГ раскололась, и наиболее революционная её часть вышла из неё, создав на основе группы «Спартак» Коммунистическую партию Германии, Бернштейн в 1919 году возвращается в СДПГ большинства. Когда в январе 1919 года произошло восстание рабочих Берлина под руководством «спартаковцев», правительство народных уполномоченных, сформированное из членов СДПГ, использовало силы офицерского корпуса для его подавления, в ходе которого были зверски убиты Роза Люксембург и Карл Либкнехт.

Бернштейн был депутатом рейхстага уже Веймарской республики с 1920 по 1928 год и выступал экспертом по вопросам налоговой политики. Он оказался одним из немногих немецких депутатов, признавших вину Германии за возникновение первой мировой войны. В 1922 году публикуется его лекция «Социализм прежде и сейчас. Спорные вопросы социализма в истории и современности».

В 1921 году он принимает участие в разработке новой программы партии в Герлице, где находят отражение многие теоретические выводы Бернштейна. Однако через четыре года, под влиянием его оппонента Каутского принимается программа, где произошла, по мнению исследователей истории немецкой социал-демократии «реставрация ортодоксальной марксистской концепции социализма». Как писал Вилли Брандт в предисловии к сборнику программ СДПГ, в предшествующий период до принятия программы в Бад-Годесберге в 1959 году, партия «теоретизировала по Каутскому, а действовала по Бернштейну». Однако эти действия вряд ли можно признать успешными.

В период Веймарской республики СДПГ занималась в значительной степени бесплодным соперничеством с коммунистами за влияние на рабочих, и эта политика фактически привела германскую социал-демократию к краху.

Безусловно, КПГ также не избежала серьёзных ошибок и склонности к догматизму, находясь в зависимости от противоречивых указаний из Москвы, однако именно социал-демократы в период Веймара непосредственно участвовали в управлении государством, входя в состав ряда правительственных кабинетов, и, следовательно, несут свою долю ответственности за катастрофу германского парламентаризма в 1933 году. Эдуард Бернштейн скончался 8 декабря 1932 года в Берлине. Многие его идеи нашли своё отражение в деятельности послевоенной германской социал-демократии, в обновлении её идеологических принципов и в программных документах Социалистического интернационала, в частности, во Франкфуртской декларации 1951 г. В то же время можно констатировать, что современная европейская социал-демократия эволюционировала от идей демократического социализма Эдуарда Бернштейна вправо, к социальному либерализму.

*Б.С. Романов,
политический аналитик, историк, журналист
<http://social-democracy.ru/>*

ВРАГ УЧЁЛ ОШИБКУ ГУЛЛЕРА

*Как уничтожали СССР
и хотят уничтожить Россию*

Публикуется в сокращении

Самое эффективное бесконтактное средство уничтожения человека или государства — клевета. Вот почему в беспощадной борьбе за власть над миром Запад сделал ставку на СМИ.

Одновременно тысячи источников, распространяющих заведомо ложную информацию в течение долгого времени, могут сокрушить самую незапятнанную репутацию, могут опорочить любого — и безгрешного, и святого. У честного человека нет никакой защиты против клеветы, кроме доброго имени. Но именно доброе имя, к сожалению, слишком уязвимо и является для нравственных паразитов самым ценным продуктом, с точки зрения доступности, питательности (самоутверждения и самопиара) и безнаказанности. В отличие от ценных биологических структур, доброе имя не имеет видимых защитных механизмов (количество, регенерация и т. п.).

Государство обладает институциональными механизмами защиты, но как видно на примере СССР, даже великий нравственный авторитет может быть уничтожен кропотливой злонаучной работой по поиску и применению способов его искусственного разложения и атрофии.

После Второй мировой войны, когда престиж СССР в мире был недостижим и казался непреложным, власть в США вынужденно пошла на создание очень сложной структуры противодействия советскому влиянию — ЦРУ. Фактически, после проигрыша Западом войны на физическое уничтожение нашей страны, было создано «министерство» кураторства и опеки злонаучных исследований, обширных во времени и направленных исключительно на системный подрыв мирового престижа исполина гуманизма, победителя фашизма — Советского Союза. В первую очередь — в глазах населения США и Запада в целом. Вся конструкция государства, во всей её сложности и многогранности, силе и красоте, стала предметом изучения западных учёных всех возможных специальностей.

Главными задачами были:

— генерация и пропаганда лжи и фальсификаций, направленных против коммунистической идеологии, государства, отдельных институтов, государственных деятелей и распространённых в дальнейшем на всю историю России;

— организация информационно-институциональной поддержки присвоения чужих заслуг, инициатив и побед (Вторая мировая, дружба народов, равные возможности для всех...), а также оправдания и «облагораживания» собственных преступлений и преступных намерений;

— превращение социальных достижений и гуманистических устремлений якобы в коварное прикрытие античеловечной сущности, а сам СССР — в «империю зла»;

— поиск слабых мест для перманентного вредительства и саботажа и для нанесения будущего решающего удара;

— изучение сильных сторон, для заимствования/присвоения...

Кстати, до сих пор присваивают советские достижения. Например, несколько лет назад в некоторых англоязычных странах стали внедрять «гимуровское движение» в школах. Естественно, с другим названием, но суть та же — воспитание в детях гуманных побуждений через бескорыстную помощь пожилым людям. Играя в долгую, ЦРУ создавало/курурировало сотни научных центров и профильных «министерств» на Западе для работы над этой сверхзадачей.

Серьёзное внимание уделялось психологии личности и психологии масс, что позволило, вкупе с большим опытом колониализма и войн чужими руками, довести до совершенства ключевое средство гибридной войны — злонамеренную правдоподобную ложь (ЗПЛ). С этого момента появилась уникальная возможность разрушать государства изнутри, и не чужими, а своими — самой жертвы — руками. Бескровная инъекция яда ЗПЛ под видом «свободы слова» творила «чудеса».

Прежде чем добраться до СССР, обкатку «цветных» переводов с технологией ЗПЛ отработывали на Латинской Америке, Ближнем Востоке, Восточной Европе...

Эта деятельность ЦРУ, фактически лабораторная, похожа на разработку биохимических технологий с опытами на животных, но только опыты проводились на людях и не в гуманных целях... Все виды деятельности человека, в первую очередь гуманитарные (история, литература, искусство, религия, психология, информация...), подвергались злонаучному извращению. Продажные учёные (наследники Фауста) искусно внедряли ЗПЛ под видом спорных и дискуссионных вопросов во все источники знания, вызывая разногласия, противоречия и, как следствие, раскол общества.

Одурчивание вымыслом доводило людей до деструктивного культа «вновь открывшихся фактов», «наконец-то узнанной правды» и источников их распространений, до фанатичного отторжения всего предыдущего знания, опыта и, в конце концов, превращало людей в зомби.

Иногда подобное случается с людьми в обычной жизни и без внешнего вмешательства, под влиянием психического расстройства. При определённых условиях такие люди при внешней обманчивой нормальности становятся вполне убедительными в представлении/навязывании своих химер, могут манипулировать окружающими и «втягивать в свой невроз» или даже в психоз (как Гитлер). Именно этот вид расстройства «фаусты» выбрали эталоном для информационно-психологического моделирования главарей пятых колонн в намеченных на уничтожение странах.

Остальные «поклонники» псевдоперемён и лжереволюций попадали под влияние «новых настроений» в силу набора обычных человеческих слабостей и несовершенств, безобидных в мирной жизни. Например, в 1993 г. в репортаже НТВ с места событий (в прямом эфире) о штурме Останкино голос за кадром сообщал о стрельбе неких снайперов по зданию телецентра с соседних домов. В кадре же, то есть на экранах телевизоров, были видны трассировочные следы пуль, направляющихся с крыши телецентра Останкино вдоль улицы Королева.

Это говорит о том, что наглая ложь «знает» — люди больше верят тому, что слышат, чем тому, что видят. Значит, люди спонтанно доверяют законченным формам подачи информации, чтобы самим меньше затрачивать силы и время на обдумывание, которое к тому же может привести к ошибке. Следовательно, пассивное восприятие доминирует над активным, а желание хорошо ориентироваться в быстро меняющихся событиях, чтобы иметь мнение, но не выглядеть глупым, подталкивает к переключению личной ответственности (трансформируемому в слепое доверие) на источник информации. Что и нужно мошенникам.

Знать такое, разрабатывать технологии его использования и методы суррогатного обучения исполнителей (журналистов, телевизионщиков...) могут только циничные учёные западных спецслужб.

Н. Касперская: «...текст (графический) заменяется на разные визуальные способы донесения информации и по-другому приучает нас воспринимать эту информацию». Для того и заменяется, чтобы в связке с закадровым текстом управлять миром — не больше и не меньше.

Ещё один телевизионный приём. В конце 90-х федеральный канал показывает анонс тем итогового информационного выпуска, в одной из которых А. Лукашенко играет в хоккей. Казалось бы, ничего плохого, человек спортом занимается, показывает хороший пример... Закадровый текст: «Лукашенко опять играет в хоккей». Одно безобидное слово «опять» и хорошее, правильное дело превращается во вспомогательный задний план создания негативного образа белорусского президента.

И уже 25 лет СМИ гнобят Лукашенко. И это только два из тысяч приёмов, используемых для обмана миллионов людей. И не только в СМИ. Вся «российская культура» занемается подлогом, клеветнической интерпретацией.

Впервые аккредитация ЗПЛ была продавлена в СССР при Горбачёве под видом «плюрализма мнений». Преступно

наивный генсек выделил под это несколько «неприкасаемых» периодических изданий («Огонёк» и пр.). Начавшие ездить за границу не раскрывшиеся в человеческом плане, не преуспевшие в профессии (преуспевающие — умнее и потому менее продажные), бесталанные и завистливые представители интеллигенции, тут же взятые в оборот и зомбированные западными спецслужбами, стали кадровой базой этих «огоньков».

Также были скрупулёзно просчитаны и в своё время активированы агрессивные малые группы, каждая из которых была раззадорена одной узкой темой (антикоммунизм, гомосексуализм, национальность, монархизм, религия и др.).

После тренингов по «развитию личности», а на самом деле — по развитию наглости и мании величия, зомби приобретают необходимую речевую уверенность и безапелляционность. Это — важное условие для временного воздействия на массы. А временного, краткосрочного помутнения рассудка и сомнения народа в величии своей страны оказалось достаточно, чтобы не вмешаться, когда консолидация зомби (предатели, «иностранные агенты», малые группы, СМИ...) и деятельных зевак под управлением западных спецслужб привела в движение механизм переворота. Когда сомнения развеялись — было поздно.

Запад безраздельно хозяйничал в нашей стране и чётко показал в 1993-м году расстрелом Верховного Совета и чередой «самоубийств», что будет с теми, кто захочет восстановить статус-кво.

Поскольку временным введением в заблуждение невозможно полностью уничтожить здравый смысл народа и добрую память о Государстве Справедливости, то сразу после захвата власти началось уже тотальное уничтожение (наряду с политикой и экономикой) истории и культуры огромной страны. Произошла почти молниеносная люстрация (репрессии) умных, талантливых советских кадров с заменой их на зомби. Ни одна институция не избежала насильственных пертурбаций и реформ. Началась Великая промывка мозгов. Авангардом убийства Цивилизации стали СМИ (кино и театр следом). Масштаб промывки мозгов и выхолощивания чувств поражает воображение.

Ежедневное, ежеминутное, слаженное, сверхинтенсивное унижение и оскорбление (извращением прошлого и настоящего) достоинства десятков миллионов людей, не обезболенных ложными ориентирами обогащения и «освобождения», может дать лишь отдалённое представление о глобальности объёма подготовительных работ этой сверхагрессии. Это никто не может даже понять, не то что сделать.

На что потратил Запад миллиарды человеко-часов своих учёных?! На создание ада на земле?!

В какой-то момент в США, в первую очередь демпартия, как более близкая к ЦРУ, стали использовать эти наработки во внутривнутриполитической борьбе. Естественно, раскол общества значительно усилился... Кто был вознесён Западом на вершину общественной пирамиды России?

Это — интеллектуальные середняки, недовольные своей судьбой, не смирившиеся со своей бесталанностью, с объективной ролью обычных, нормальных людей, полезных исполнителей. Их, порождённая внутренним трением самоуничтожения и мании величия, зависть к успеху и почёту других была, пожалуй, одним из главных требований для проводимого Западом «отрицательного отбора» кадров.

Другие требования — колеблющаяся жизненная позиция и расплывчатое мировоззрение, говорящие о неуверенности в своих силах, отсутствии внутреннего стержня и об острой нужде во внешней поддержке/покровительстве.

Такую «поддержку» и продумали технологи гибридных войн. Эта «поддержка» давала:

— простую и понятную, хоть и ложную, идеологию, в качестве заменителя внутреннего стержня и самостоятельности мировоззрения, а значит, и иллюзию самоуважения;

— возможность примкнуть/примазаться к могучему иностранному «начальству» или к чему-то «высшему»;

— доходное место, пусть и незаслуженное;

— авторитет, неважно, что искусственный;

— и самый ценный гешефт — безнаказанность осуждения и мстительная ненависть к всему тому, в чём, как им казалось, они долгие годы испытывали психологический дискомфорт (на самом деле — от собственного болезненного преувеличения своей никчёмности), с официальным правом на расправу.

От этого многие дорвавшиеся до власти зомби впадали в опасную перегибами и крайностями эйфорию, что снижало эффективность американской промывки мозгов преждевременным возвращением людей в сознание, вместо углубления психической комы.

Не только бездари, но иногда и люди не без способностей попадали в ловушку зомбинаторов, что усиливало разрушительный эффект. А один талантливый человек, например — Солженицын, мог стать краеугольным камнем всей западной агрессии — её искусственным: предлогом, основанием, правом, оправданием... Чем он и стал.

После развала СССР, возвращения в Россию и попытки принести ей хоть какую-то пользу, интерес Запада, соответственно и территориально российских СМИ, к нему исчез полностью. Да и на пользу, на конструктивное созидание, оказалось, его талант уже не был способен. Жалкая участь. Но вред для России ещё долго, если не вечно, Запад будет продуцировать из содеянного зомби Солженицыным, если даже из мухи Скрипаля могут раздуть пребольшого и предолгого слона.

Запад создал уникальную корпорацию зомби-информаторов. От писателя до блогера, от «эпохального» романа до ежедневных заметок, образно говоря, от баллистической ракеты до дробинки, — у каждого есть свой жанр, своя функция. Информация является главным инструментом гибридной войны. Она сопровождает все стадии развития военных действий. Агрессор всегда манипулирует информацией, использует её отрицательные значения — ложь, клевета, подлог...

Запад учёл ошибку Гитлера, прямолинейно заявлявшего о необходимости подчинения/истребления народов и рас на основании своего превосходства над ними и вызвавшего праведное возмущение и организованное сопротивление. Теперь же Запад приступил к новой колонизации, мало отличающейся от целей фашистской Германии, но под личиной добродетели. Это вводит в заблуждение народы, количественно и каче-

ственно снижает их сопротивляемость. Этот дьявольский приём медленного вползания в душу с притворным благородством используется на всех уровнях информационной агрессии.

Ярким примером такого гибридного коварства являются недавние фильмы с благими названиями: «Родина», «Братство», «Праздник»...

Все, что люди «узнали» о своей стране, её истории, её лидерах... от Запада и их зомби — это одна грандиозная ложь. Но сила информационной агрессии столь велика, что многие даже излечившиеся от заблуждений, продолжают носить в своих душах разверстанные раны с осколками информационных бомб. Даже осознавшие безграничное западное коварство на преступлениях сегодняшнего дня не могут избавиться от имплантированных стереотипов (осколков) гибридного мышления и продолжают осуждать СССР, используя враждебную терминологию...

Почему Запад неправ в нагнетании русофобии, но был прав в нагнетании антикоммунизма?

Почему антикоммунистическая истерия использовалась для натаскивания западного мира на Вторую мировую войну, а русофобия воспринимается как заявленное наказание за «плохое поведение»? Не является ли русофобия простым переводом огня на возникший новый укрепленный пункт в одной и той же несправедливой войне Запада против России? Не была ли Украина задумана военным продолжением русофобии, как фашистская Германия — антикоммунизма?

Ответы очевидны, но не для насильственно разученных думать.

Да, за время Великой промывки мозгов количество зомби в России кратно увеличилось: тьма иностранных агентов (ещё недавно легальных), куча взрослых и расплодившихся малых групп, несть числа запланированным попутным жертвам информационной агрессии... И все же незримые механизмы защиты доброго имени существуют!

Одним из них является духовная гармония советской идеологии, воспринявшей все лучшее, что Россия выработала за 1000 лет своей истории...

А значит, есть надежда!

Павел Гортаков

<https://rusvesna.su/news/1554138980>

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ХРЕСТОМАТИЙНАЯ БОРЬБА

КЛ 1/2018 и 4/2018 напечатали материалы полемики представителей Союза японских революционных коммунистов и РПК. Poleмика показательна для особенно последних десятилетий. Марксисты спорят на разных языках, апеллируя к Хрестоматии марксизма. Это неизбежно в ситуации кризиса мирового коммунистического движения после «краха социализма», гораздо более острого, чем кризис социал-демократии после краха II Интернационала. Последний как-то разрешился через несколько лет с военной победой социализма в России и размежеванием марксистов и оппортунистов в мире. Первый вышел уже на десятилетия и без ясных перспектив марксистской консолидации и победы коммунизма. Неизбежное становится все более нетерпимым. Разные языки марксистов — выражение разных пониманий марксизма. А общее понимание возможно только особенно при единстве понимания, что есть ОСНОВЫ марксизма КЛАССИКОВ, что в ОСНОВАХ устарело или было неверным изначально, что в них нужно развивать. Просто отбрасывание ОСНОВ, даже при сохранении из марксизма чего-то многого другого — отбрасывание марксизма. Если не касаться философской основы марксизма — диалектического материализма, то его социологическая ОСНОВА — т. н. материализм исторический. В курсы советских истматов набивалось многое из того обществоведческого, что не входило в курсы политэкономии и научного коммунизма. Но исторический материализм содержит два ОСНОВНЫХ положения: 1 — закон соответствия характера

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

производственных отношений уровню производительных сил, основной закон ЕСТЕСТВЕННОГО общества и его развития; и 2 — Последний тезис о Фейербахе Маркса, заявляющий НЕОБХОДИМОСТЬ ИСКУССТВЕННОГО изменения естества, поскольку оно объяснено. Из первого строго не выводятся, но с его позиций разрабатываются: концепция естественных формаций и межформационных революций; для классовых формаций положения о базисе и надстройке, о классовой структуре общества и борьбе классов. Второй служит разжыванию банальности (давней в плане преобразования природы), что естественный мир объясняется не только, чтоб понимать его, его стихийное развитие и предсказывать результаты такого развития, но и чтоб субъектно изменять его естество, стихийное развитие в интересах людей. Значимы ещё разные банальные приложения (что производительные силы устойчиво растут во времени и т. п.). Все это было в изначальном УЖЕ МАРКСИЗМЕ, в работах 40-х годов XIX века — до КАПИТАЛА (с его открытием тайны прибавочной стоимости и пр.), до КРИТИКИ ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ (с её детализацией представлений о коммунизме, концепцией диктатуры пролетариата и др.) и т. д., тем более до ленинских работ, до исследований марксистов XX века. Это та ОСНОВА (без которой нет марксизма и самого раннего, и самого совершенного), с позиций которой нужно оценивать все наследие Классиков (переоценивать его, когда нужно), новации после них.

Марксизм не мог появиться разом в законченном виде (так и всем математическим теориям, гравимеханике Нью-

тона, электродинамике Максвелла и т. д. преобладали века и тысячелетия поисков, открытий). Марксизм Классиков – начальный. В том его понятная беда. Классики не знали, например, общей исторической модели формаций (неизбежной, если формации обозначены общим термином не зря), изнутри только капиталистической не могли правильно оценить историческое место их современности. Маркс и Энгельс изначально считали, что самые развитые страны уже подходили к коммунизму. Позднее они сместили прогноз финала капитализма на десятилетия, но КОММУНИЗМА нет и ещё столетие спустя (притом, что капитализм РАЗВИВАЛСЯ). А революционное движение в середине капитализма прямо к коммунизму (ЕГО ранней фазе) не может не быть больше или меньше ошибочным. Согласно ОСНОВАМ, новая формация возникает, когда производительные силы перерастают старую, формируют новые производственные отношения, с тем НОВЫЕ классы и т. д., которые только и совершают революцию. Пролетариат – органичный класс капитализма (см. КАПИТАЛ), первоначальный при первоначальном накоплении капитала, возник в конце феодализма (чомпи в Италии XIV века и пр.) ВМЕСТЕ с буржуазией. В 40-е годы XIX века в передовых странах ОЧЕНЬ активно проявил себя уже КЛАССИЧЕСКИЙ пролетариат. Молодые Маркс и Энгельс сделали последний вывод, некорректный с позиций ОСНОВ. Позднее Каутский и Ленин констатировали тредюнионистское, формационно БУРЖУАЗНОЕ естество пролетариата, который МОЖНО сделать мыслящим социалистически, ТОЛЬКО если внести ИСКУССТВЕННО в него ИЗВНЕ социалистическое сознание (что УДАЕТСЯ далеко НЕ всегда, как показала практика более века). Советская наука отвергла концепцию “революции рабов”, хорошо исследовала вандейство именно феодально-зависимых крестьян формационно отсталых областей Франции конца XVIII века (Революцию свершали новые крестьяне передовых областей, уже стихийно превращающиеся в кулаков, мелкую буржуазию, батраков капитализма, чему мешал феодализм) и пр. СОВРЕМЕННЫЕ, уже НЕ классические, пролетарии (трудящиеся позднего капитализма, живущие продажей рабочей силы не классически) свергать капитализм не спешат. Коммунизм ДОЛЖНЫ устанавливать СОВЕРШЕННО новые, НЕкапиталистические силы САМОГО конца капитализма, предшествующие внутри его НЕКЛАССУ тружеников коммунизма (см. исследования А.В. Бузгалина, И.Д. Котлярова и др.). Поскольку сейчас остаётся ТОЛЬКО констатировать, что производительные силы самых развитых стран все ещё не вывели на коммунизм, приходится признать, что естественной коммунистической революции в 1917 году НИКАК не могло быть не только в отсталой России, но даже в самых передовых США, что Бернштейн был прав. Примерно ТОЛЬКО ТАК рассуждают многие полумарксисты типа М.И. Воейкова, выхватившие из самых ОСНОВ половину – закон соответствия, стихию его действия без учёта всех обстоятельств. А ведь аппараты тяжелее воздуха СУБЪЕКТНО летают вопреки естеству действия закона тяготения. И парусники СУБЪЕКТНО идут против естества действия ветра (ИСПОЛЬЗУЯ именно ЕГО же напор). И даже Воейков мечтает об активном субъектном преобразовании естественного общества (лишь запутавшись в философском осмыслении ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА, обозначив его, на радость попам, ИДЕАЛИЗМОМ, и не поняв субъектности Октября).

Капитализм – исторический сосед коммунизма. Существование общества типа коммунизма на капиталистических производительных силах менее невозможно, чем на феодальных и более ранних. Пролетариат – последний основной эксплуатируемый класс, самый зрелый и организованный, более любого другого эксплуатируемого имеющий потенциал СТАТЬ субъектом истории ПРОТИВ ее ЕСТЕСТВА и более любого класса последней классовой формации склонный к этому. Были попытки создать рабские государства на Сицилии и пр. в конце с. э. Рабам не хватало и субъектности. Примерно тоже в отношении радикальных сект при феодализме, Пугачевщины и пр. И капиталисты-

филантропы – не редкость. Но к социальному равенству даже такие не склонны. Маркс и Энгельс ошиблись, что пролетариат ДОЛЖЕН свергнуть капитализм ЕСТЕСТВЕННО. Но их концепция содержит рациональный момент, что он МОЖЕТ это сделать задолго до коммунизма СУБЪЕКТНО (если “философы” объяснили мир достаточно, чтоб изменить его). Потому концепция диктатуры пролетариата и пр. Но задолго до коммунизма с ЕГО производительными силами – значит НЕ коммунизм ЛЮБОЙ его фазы. По реалиям XX века – социализм. Не какая-то фаза коммунизма, а революционная (в отличие от внутри капитализма) эволюция (в отличие от коммунистической революции на основе уже коммунистических производительных сил) к коммунизму. Капиталистические производительные силы стихийно рождают все остальное капиталистическое. Субъект социализма, поднявшийся над стихией естества, должен её подчинить. Успех зависит от объективного уровня не обязательно сильного при капитализме марксистского движения. При ещё сравнимости стихийного и субъектного факторов важная роль достаточно случайных гениев уровня Ленина. Мелкая буржуазия в России, араты в Монголии и т. д. доказали, что ВСЕ эксплуатируемые имеют некоторые социалистические потенциалы (пусть социалистической ориентации и пр.). А Маркс и Энгельс разработали концепцию перманентного перехода (НЕ естественного) от не финального капитализма к коммунизму (необходимо через некоторый недолгий промежуточный строй) – на буксире коммунизма развитых стран. Проверка марксистской теории практикой XX века показала и недоработки марксизма (неоправданность расчётов на коммунистическую революцию начала XX века, ожидавший буксир для России; и пр.), и его возможности (реализация социалистической революции начала XX века в отсталой стране и потом какая-то перманентная эволюция к коммунизму даже БЕЗ Буксира). А первый блин комом – это очень понятно. С этих позиций – рассмотрение темы. Рассматриваются материалы только КЛ 4., по порядку.

“1. О теории построения социализма в одной, отдельно взятой, стране”

Распространённая пошлость подмены: 1 – вопроса о СУБЪЕКТНОМ построении социализма на ЕСТЕСТВЕННОЙ базе докоммунистических производительных сил даже и без буксира коммунизма, хотя бы социализма (целенаправленный развал изначального СССР на не отдельно взятые национальные государства только усугубил бы ситуацию исторической ловушки); 2 – вопроса об опасности, что небольшая коммунистическая страна (Маркс) и Энгельсом предполагалась Англия середины XIX века), тем более небольшая социалистическая, будет задавлена массой отсталых соседей.

“Эту теорию Сталина ...” ЭТО – не столько ТЕОРИЯ Сталина, сколько ВЫНУЖДЕННАЯ ПРАКТИКА в результате Октября под руководством Ленина, без оправдавшихся и ЕГО расчётов на буксир коммунистической Революции Запада, прогнозировавшейся Марксом и Энгельсом. Ленин не возглавил “левых коммунистов” ради немедленной Мировой революции, а добился подписания Брестского МИРА с ИМПЕРИАЛИЗМОМ, затем МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ с НИМ ЖЕ (и “мира” с нэпманами). А что было делать? Реализовать с Лениным или после него авантюру “левых коммунистов” и Троцкого? Решающую роль в разгроме гитлеровской Германии и важнейшую – милитаристской Японии, с тем буксира “Мировой революции” 40х годов, сыграл сталинистский СССР. И ЭТА страна всегда поддерживала мировое революционное движение, Испанию 30х. ТРАГЕДИЯ в том, что все это было не на ленинском уровне, в сталинистских формах. А была РЕАЛЬНАЯ альтернатива? При Сталине ближайшими соратниками Ленина подавались как безусловные враги. Сейчас многие полагают, что поспешности “левой оппозиции” лучше авантюризма “левых коммунистов”, “новая оппозиция” обязательно лучше сталинской фракции, а “правая оппозиция” на какую-то капстройку не вывела бы безусловно. Это мнения, не проверенные практикой. Условие подобных мнений – непонимание, что СССР 20х был на уровне Англии XVIII века, когда никакая фаза коммунизма,

особенно ЕСТЕСТВЕННО, не была возможна. Подобная фаза и в XX веке была невозможна даже в США, а перенос хотя бы их производительных сил в СССР был КРАЙНЕ затруднён политически и тяжёлым экономически (за счёт рабочих, колхозников; или Ротшильдов?). СССР субъектно взлетел с марксизмом и Лениным выше своей естественной основы. Ближайшие соратники Ильича могли как-то заменить его субъектно только при сплочённости. А в склоках после Ленина все были, больше или меньше, хороши. Сталин только после разгрома “троцкизма” совместными усилиями с Зиновьевым и Каменевым, Бухариным и Рыковым, стал равным среди первых; первым среди равных – после разгрома, плечом к плечу с Бухариным, “новой оппозиции”; и только после разгрома “правой оппозиции” при поддержке и будущих жертв Большого террора – несравненным (богом – в результате Большого террора, подготовленного и дружными склоками 20х годов). Отсталое общество при объективно недостаточном субъектном факторе без Ленина не потянуло на прокоммунистический социализм, вышло с 30х годов на прокапиталистическую перспективу. Сталин – главная пешка ТОЙ истории, талантливо сыгравший роль по написанному не им сценарию. С ним связаны и позитивы, и негативы социализма XX века, мирового коммунистического движения. А коммунизма в XX веке ЕСТЕСТВЕННО НЕ МОГЛИ установить все страны мира вместе взятые или хотя бы все самые развитые (нигде не доросли производительные силы). Возможность, но не гарантированность в XX веке СУБЪЕКТНОГО дохождения к коммунизму через искусственный социализм вполне показала огромная наша страна (не отдельно взятая изначально более развитая, но маленькая Венгрия с 1919 года), другие страны на ее буксире. Именно только возможность, не гарантированность социализма в XX веке статистически исключали Мировую социалистическую революцию.

“... Вы отождествляете ... переходный период диктатуры пролетариата и социализм как первую фазу коммунизма”. Пример запутывания актуального вопроса без учета практики XX века и достижений марксизма после Классиков. ЕСТЕСТВЕННЫЙ переход от феодализма к капитализму включал в Англии: поздний этап XVI века внутри феодализма (и социальный переворот перехода к нему XV), собственно межформационный переход XVII, ранний этап XVIII внутри капитализма и социальный переворот на рубеже XVIII-XIX перехода к классическому капитализму. Подобную структуру нужно полагать для ЕСТЕСТВЕННОГО перехода от капитализма к коммунизму: с середины XX века в самых развитых странах уже поздний капитализм с генезисом коммунизма; уже реакция революционной ситуации межформационного перехода на рубеже Тысячелетий; сейчас близка Революция в узком смысле. Социализм (в идеале) – ИСКУССТВЕННЫЙ переход к коммунизму с неизбежностью ПРОКОММУНИСТИЧЕСКОЙ (не совсем государство и пр.) ДИКТАТУРЫ против и стихийного естества докоммунистического общества, стихийно проявляющегося во ВСЕХ людях (ВКЛЮЧАЯ лидеров), но субъектно понимающих опасность СВОЕЙ стихии и осознанно принимающих меры ПРОТИВ неё (“традиция добрая в комсомольской судьбе – раньше думай о Родине, а потом о себе” и т. п. – реальность). ПЕРЕХОДНАЯ “формация” устанавливается “межформационным” ПЕРЕХОДОМ от НЕ позднего капитализма ... Генезис СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО пролетариата через УСПЕШНОЕ внесение в пролетариат капиталистический (естественно тред-юнионистский) социалистического сознания и пр., задающий потенциальную революционную ситуацию; любой достаточно сильный кризис капитализма, делающий потенциальную революционную ситуацию актуальной; социалистическая революция в узком смысле; режим закрепления нового строя (типа Кромвеля, Наполеона и т. д.: канон – НЭП). А затем ранний социализм, когда еще сохраняются пролетариат (безработица в СССР по 30е годы и пр.) и мелкая буржуазия, но уже социалистические. Власть все ЕЩЕ – ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА при союзе с мелкой буржуазией. Затем социальный переворот превра-

щает пролетариат в социалистический рабочий класс и мелкую буржуазию в класс кооператоров. Диктатура обретает форму общенародного государства – до коммунизма. В реальности ПОИСКОВЫЙ, ТРУДНЫЙ прокоммунистический социализм с 30х годов преломился в прокапиталистический, условием существования которого была имитация прокоммунистического (для сохранения чего были ввод советских войск в Чехословакию 1968 года, ГКЧП и т. п.).

“... некоторые теоретические двусмысленности замечены ... в труде Ленина “Государство и революция””. Ленин не имел перед глазами трактатов по изученной практике давно свершившихся социалистических революций и последующих социалистических эволюций, которую ему оставалось бы лишь осмыслить на уровне несравненно более высоком, чем у его нынешних критиков. Маркс и Энгельс, ожидавшие ЕСТЕСТВЕННУЮ революцию (которая естественно сама задаст свои детали) на Западе и занятые выше головы разными актуальными сторонами марксизма, не сосредоточились на расчётах революции в Отсталой стране хотя бы на буксире, не оставили таких расчётов. Ленин в своей отсталой стране занимался такими расчётами, но тоже среди прочих дел. А в поиске неизбежны недочёты. Тем более в ситуации, когда ОБЪЕКТИВНО коммунистический буксир невозможен (а понимания этому нет) и расчёты должны быть ещё тщательнее. Нудить по поводу того, что Ленин РАССЧИТАЛ социалистическую РЕАЛИЗОВАВШУЮСЯ революцию не на ожидавшемся Буксире, в стране, едва вышедшей из феодализма (Революция 5 года свергла его, как Революции 1640 года в Англии и 1789 во Франции; Февраль сверг режим распутинской реставрации, подобно “Славной” революции 1688 года в Англии и Революции 1830 во Франции), НЕ ИДЕАЛЬНО (даже если не идеальность не надумана) – мелко, несерьёзно. – “... непонятные слова, как “буржуазное государство без буржуазии” в низшей фазе коммунизма”. Ещё было не очень понятно, что за строй КОНКРЕТНО будет в отсталой России после Революции, ещё только намечалось понятие некапиталистического строя на базе капиталистических сил как не (совсем) коммунизма, понимание, что в нем (а не только диктатура пролетариата при установлении этого прокоммунистического не коммунизма) сохранится не коммунистический институт (не совсем) государства, еще не была отработана терминология и пр. Какие могут быть претензии к поиску (давшему ТАКОЙ РЕЗУЛЬТАТ)? Предлагайте свои уточнения без обвинений. А именно позитива нет в рассматриваемой критике. – “Этой теоретической двусмысленностью удобно злоупотреблял Сталин и сталинистские идеологи”. Если бы работы Ленина были непогрешимы на века вперёд, то Сталина и сталинистских идеологов это остановило? Нет, они испытали бы лишь несколько большие неудобства в злоупотреблении.

Окончание следует

А.А. Магдушевский

ХРОНИКА НАУЧНЫХ И-ПОЛИТИЧЕСКИХ ДИССУССИЙ

28 марта 2019 состоялся очередной теоретический семинар РПК, АМО и ОПД «Альтернативы». Д.и.н., проф. **В.В. Калашников** выступил с докладом «Проблемы историографии Гражданской войны в России». Превосходно представленный материал, содержащий массу выявленных автором фактов о роли донского казачества в 1919 и расколах в его среде, вызвал всеобщий интерес и много вопросов, на которые автор дал исчерпывающие ответы. Данная работа намечена к публикации в *Альтернативах*, №2/2019. Её первую часть мы публикуем в данном номере *КЛ*, стр. 23. Семинар, который вела к.и.н. **Т.И. Филимонова**, привлёк внимание 36 участников.

2 апреля Фонд Розы Люксембург совместно с руководством Российской Национальной библиотеки и Домом Плеханова РНБ провели в Новом здании РНБ семинар и открытие выставки «Всемирная партия из Москвы». К 100-летию образования Коммунистического интернационала. 1919-2019». В утренней сессии семинара выступили д.э.н. А.В. Бузгалин (Москва) с докладом «Интернационал – 21: уроки Коминтерна», доктор философии В. Хеделер (Берлин) – «Биографии основателей Коминтерна, новые документы», доктор философии С. Михаил-Мацас (Афины) – «Коминтерн и мировая революция», доктор философии Л. Долёк Стамбул) – «Коминтерн как международная ленинская партия», доктор философии М. Кукрер (Стамбул) – «Коммунистический Интернационал, Тогда и Теперь», д.и.н. Л.С. Хейфец Петербург) – «Латиноамериканское направление Коминтерна» (подготовлен совместно с д.и.н. В.Л. Хейфецом), д.т.н. И.Г. Абрамсон (Петербург) – «23-летняя история Коминтерна и проблемы современного мирового коммунистического движения», Д.А. Митина (Москва) – «Актуальные попытки реанимации Коминтерна: есть ли шанс?...». В перерыве советник Фонда Розы Люксембург Владислав Хеделер, будучи куратором выставки «Всемирная партия из Москвы», открыл её кратким вступительным словом, после чего состоялся её осмотр участниками семинара и посетителями РНБ. Во второй сессии семинара состоялась дискуссия по прослушанным докладам. Выступили: к.э.н. С.З. Гафуров (Москва), д.и.н. Л.С. Хейфец (Петербург), д.ф. В. Хеделер (Берлин), д.ф. С. Михаил-Мацас (Афины). Вела семинар, в котором приняли участие 35 человек, заведующая Домом Плеханова РНБ, к.и.н Т.И. Филимонова.

4 апреля очередной теоретический семинар РПК, АМО и Альтернатив совместно с городским экономическим семинаром выслушал и обсудил доклад социолога, д.ф. Эмрика Монвиля (Франция) «Политическая теория общественных движений во Франции». С содокладами выступили Карин Клеман (Франция, Россия) и Савас Михаил-Мацас (Греция). В центре внимания докладчиков было протестное движение жёлтых жилетов, демонстрирующее кардинальные изменения в характере движений политического протеста и кризис политических партий как института влияния на массовый политический протест. В последовавшей дискуссии выступили д.т.н. И.Г. Абрамсон, д.э.н. А.В. Бузгалин, к.и.н. Е.А. Козлов, д.т.н. В.Е. Чабанов, к.и.н. Т.И. Филимонова, к.э.н. С.З. Гафуров, Д.А. Митина, к.т.н. А.Д. Забегинский. Семинар, в котором приняли участие 58 человек, вела заведующая Домом Плеханова РНБ, к.и.н. Т.И. Филимонова. Съёмочная группа You Tube-канала Station Marx вела запись семинара и последовавшего за ним интервью, взятого А.В. Бузгалиным у Э. Монвиля и С. Мацаса.

5 апреля в Доме Плеханова прошёл городской экономический семинар, на котором с докладом «Неклассовая диалектика бесклассовых обществ» выступил В.А. Архангельский (Самара). Доклад вызвал большой интерес. В обсуждении приняли участие д.э.н. М.М. Хайкин, д.т.н. В.Е. Чабанов, С.Г. Баринов, В.В. Орешников, Э.О. Шульц, д.т.н. И.Г. Абрамсон, д.г.-м.н. Г.С. Бискуэ, к.и.н. Т.И. Филимонова, Г.В. Закиматов. Все выступавшие отмечали смелость автора, взявшегося за разработку сложнейшей темы, содержащей массу вероятностных прогнозов. Были высказаны почти всеми выступавшими пожелания автору улучшить системность изложения материала. Семинар, в котором участвовали 16 человек, вёл д.э.н. Д.Б. Эпштейн.

ОНИ ОСТАЮТСЯ С НАМИ

★★

Ушёл из жизни лидер Революционной рабочей партии СЕРГЕЙ БИЕЦ



Утром 24 марта скончался известный общественный деятель Сергей Биец, основатель и лидер Революционной рабочей партии. Ему было 50 лет... Сергей Биец был типичным представителем рабочего класса: арматурщиком завода ЖБИ, рабочим типографии. В конце 80-х включился в политическую борьбу, отстаивая интересы трудящихся. В октябре 1993 года активно участвовал в обороне Дома Советов. Многие годы Сергей был редактором газеты «Рабочая демократия», которую активисты раздавали у заводских проходных, и которая пользовалась у рабочих большой популярностью.

Сергей Биец был одним из заметных лидеров российского левого движения, которое понесло в его лице серьёзную утрату. Левый Фронт выражает искренние соболезнования в связи со смертью товарища Бийца. Вечная память непреклонному борцу и коммунисту!

Исполком Левого Фронта

9 апреля 2019 г. на 86-м году жизни скончался философ и политолог, доктор философских наук, главный научный сотрудник Института философии РАН ВАДИМ МИХАЙЛОВИЧ МЕЖУЕВ

Дорогие друзья!

Дни печали. Вначале - Георгий Чаголов, человек яркого и смелого ума и неукротимой энергии. И вот - Вадим. Мы все – случилось – с ним спорили. Но мы все обожали с ним спорить, потому что эти споры поднимали всех нас на горние вершины философской мысли. Но ещё больше мы любили его слушать – говорил он просто необыкновенно - заслушаешься, всегда ярко, глубоко, подчас парадоксально. Но на его парадоксах лежала печать таланта высшей философской пробы. Никогда не слышали от него банальностей. Он всегда был сама неожиданность, и это не были случайные экспромты, они были обеспечены его неутомимыми научными поисками. Как-то, даря ему книгу, я назвал его Моцартом нашей философии. Да, он был моцартианской породы. Думаю, не погрешу против истины, если скажу, что это был философский Классик. Он вот в этом ряду: Кант, Гегель, Михаил Лифшиц, Эвальд Ильенков, Генрих Батищев...



Прощай, дорогой Вадим, великий учёный и удивительно светлый, чистый и гордый человек.

Григорий Водолазов

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

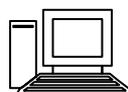
Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть её выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

Редакция выражает свою благодарность нашим товарищам Г.С. Бискэ, В.В. Волкову (оба – Санкт-Петербург), А.В. Бузгалину (Москва), а также участникам совместных конференций, семинаров, протестных акций в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, А.В. Смирнов. Подписано в печать 25.04.19. Тираж 100 экз.