



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

История вообще, история революций в частности, всегда богаче содержанием, разнообразнее, разностороннее, живее, «хитрее», чем воображают самые лучшие партии, самые сознательные авангарды наиболее передовых классов.

В.И. Ленин.

«Детская болезнь “левизны” в коммунизме», Апрель - май 1920



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

**№ 3/2019 (129) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТОВ-ОБЩЕСТВОВЕДОВ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**

В ИНТЕРЕСАХ ТРУДЯЩЕГО БОЛЬШИНСТВА

*В Санкт-Петербурге (Ленинграде) 18-19 мая состоялся
III-й РОССИЙСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ*



Стр. 6

ОТ ПОБЕДЫ ВЧЕРА К ПОБЕДЕ ЗАВТРА

Вот и пришло новое 9-е Мая. И опять поедут на парад танки и ракеты, опять по ТВ будут показывать убеждённых сединой ветеранов на трибунах, опять Путин будет объезжать и приветствовать войска, а в эфире будут старые советские фильмы о войне и замечательные песни военной поры... Вроде бы всё или почти всё как раньше. Но давайте задумаемся о том, что в этот памятный и священный для каждого прогрессивного человека день празднуют они, а что празднуем мы.

Стр. 4

«ЛЕНИНГРАДСКОЕ ДЕЛО». ГОРОД И ЛЮДИ

В 2019 году совпадают две памятные даты: 75-летие полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады и 70-летие начала фабрикации «Ленинградского дела». Эти даты неразрывно связаны, поскольку жертвами репрессий по этому «Делу» стали почти все партийные и советские руководители, возглавлявшие оборону Ленинграда в годы Великой Отечественной войны. Однако в последнее десятилетие вокруг ленинградской блокады возникло немало спекуляций и тенденциозных интерпретаций.

Стр. 24



**ИСПАНЦЫ, ЛУГА,
ПАРТИЗАНЫ**
Школьный музей
в посёлке
Толмачёво

Стр. 3

**ПРОТЕСТЫ
ПРОТИВ
ПРОИЗВОЛА
ВЛАСТЕЙ**

Стр. 12

**Георгию
Сергеевичу
Бискэ – 80!**

Стр. 16

**ДОНСКОЕ
КАЗАЧЕСТВО В
ОГНЕ ГРАЖДАНСКОЙ
ВОЙНЫ**
Окончание

Стр. 27

**ЧЕЛЯБИНСКИЕ
РАБОЧИЕ ПРОТИВ
ОЛИГАРХА**

Стр. 11

**МОСКОВСКАЯ
ПОМОЙКА НА
АРХАНГЕЛЬСКОЙ
ЗЕМЛЕ**

Стр. 13

**УКРАИНА:
СВЕРШИЛОСЬ?**

Стр. 16

**ВЕРА
ЗАСУЛИЧ:
ЖИЗНЬ И СУДЬБА**

Стр. 33

С ДНЕМ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ 9 МАЯ 1945 года!

Только социалистический интернационализм смог победить фашизм!



"Не будьте солдат...." 1943 год



А.Д. ЗАБЕЖИНСКИЙ



Автор – Л. Булавка-Бузгалина

ИСПАНЦЫ, ЛУГА, ПАРТИЗАНЫ

*ОБО ВСЁМ ЭТОМ РАССКАЗЫВАЕТ
ШКОЛЬНЫЙ МУЗЕЙ В ПОСЁЛКЕ ТОЛМАЧЁВО*

Лужский район, 26-й километр Осьминского шоссе, окраина деревни Красные Горы... Здесь, на берегу озера, стоит памятник, который известен не так широко, как знаменитая «Партизанская слава» на Киевском шоссе. Мемориал «Братство» посвящён интернациональному партизанскому отряду под командованием Эрнесто Франциско Гульона, который действовал в этих местах в 1942 - 1943 годах. Из 136 его бойцов 32 были испанцами - из числа тех, кто сражался в республиканской испанской армии.

Начав несколько лет назад заниматься этой темой, сотрудник петербургского отделения ТАСС Станислав Вязьменский даже не представлял, что она захватит его и превратит в самого настоящего исследователя. Постоянные архивные изыскания, уникальные находки, розыск потомков, встречи с теми, кто имел хоть какое-то отношение к этой теме...

- Начиналось все с устных свидетельств Николая Константинова, который в 1966 году, будучи 13-летним участником отряда «красных следопытов» Ленинградского дворца пионеров, прошёл боевым путём отряда Гульона. Они дошли до болота Басач и нашли там следы первого лагеря отряда Гульона, - рассказал Вязьменский.

А накануне похода «красные следопыты» встречались с радистом этого отряда Николаем Обуховым. Он рассказал, что тогда, в 1942-м, были серьёзные подозрения, что группу подставили: её десантировали не в том районе, куда она должна была высадиться, а прямо «на голову» немецкому гарнизону у деревни Маклаково в Кингисеппском районе. А как только партизаны вышли на связь с центром, они поняли, что Ленинградский штаб партизанского движения им не доверяет: подозревает, что они попали в плен и теперь ведут чужую игру.

- В Центральном архиве историко-политических документов мне удалось найти документы, которые полностью подтвердили эту историю, - пояснил Вязьменский. *- Группе Гульона было крайне тяжело убедить штаб в обратном. Центр отправил в тот же район разведчика и радиста, которые следили за отрядом Гульона, следовали за ним буквально по пятам. И только спустя четыре месяца после десантирования в штаб партизанского движения ушла радиодиаграмма, что предателей в отряде нет...*

Увековечением памяти бойцов отряда Эрнесто Франциско Гульона и других партизанских соединений занялись учащиеся и руководители школьных музеев из Луги, поселков Толмачево и Оредеж, а также местные поисковики и краеведы.

Благодаря этой работе история одного отряда, в котором сражались бок о бок испанские и советские бойцы, вышла далеко за пределы Петербурга и Ленинградской области, стала по-настоящему международной. Её теперь знают и в России, и в Испании. Сегодня уже готова к изданию книга Вязьменского, посвящённая отряду Эрнесто Франциско Гульона, - никогда прежде подобного издания не было, существовали лишь отдельные публикации. А в Испании одна из родственниц бойцов этого отряда, Елена Сандовал, готова сделать перевод на испанский.

Все ли удалось выяснить? Нет, белые пятна всё равно остались.

- До сих пор неизвестно, где похоронен Гульон, - говорит Вязьменский. *- Напомню, он был тяжело ранен, когда шесть бойцов отряда переходили в 1943 году через линию фронта. Потом долгое время лечился в госпиталях. На диверсионную работу его не брали по состоянию здоровья, и Гульон стал работать в Москве в испанской редакции радио «Голос России».*

В начале ноября 1944 года он скончался от последствий ранения. Ему было двадцать четыре года. Тело кремировали, этому предшествовала гражданская панихида в одном из районных отделений Международной организации помощи борцам революции в Москве.

- Однако могила Гульона никому не известна, - продолжает Вязьменский. *- И в книгах учёта захоронений урн Донского крематория в Москве (до 1947 года это был единственный в СССР крематорий) за 1944 год эта фамилия нигде не упоминается. Вывод: либо, как это было принято у части красной испанской эмиграции, прах был развеян, либо урна с прахом была передана старшему брату Гульона - Луису, который после войны уехал в Италию по вызову родственников жены. Она была диктором итальянской редакции московского радио, а Луис работал там же ответственным редактором испанской редакции...*

Впрочем, история с отрядом Гульона - лишь часть огромной темы испанских добровольцев на защите Ленинграда. В том же партизанском отряде Гульона одним из бойцов был испанский мальчишка Андрес Сан-Висенте, который успел к тому времени повоевать на Карельском фронте: он ушёл из Ленинграда добровольцем в 3-ю Фрунзенскую дивизию народного ополчения. Там оказался в окружении, был ранен, чудом выбрался к своим. Стал курсантом Высшей оперативной школы особого назначения в подмосковном посёлке Быково, ушёл партизанить в отряд Гульона.

В конце декабря 1942 года у деревни Кашино в Уторгошском районе Новгородчины Сан-Висенте попал в плен к немцам. Они передали Андреса в испанскую нацистскую «Голубую дивизию». Дальнейшие сведения на Андреса очень скупы: в списках архива Испанского центра в Москве на испанских эмигрантов против его фамилии значится: «репатрирован в Испанию».

Кстати, на встречу исследователей партизанского движения, которая состоялась в толмачевской школе, из Москвы специально приехал научный сотрудник Института российской истории РАН Александр Дюков. Он правнук полковника Ильи Старинова, руководившего в августе 1942 года той самой Высшей оперативной школой, где и был сформирован отряд под командованием Франциско Гульона.

Музей толмачевской школы, что в тридцати километрах от памятника у Красногорского озера, стал местом памяти: сюда со всей страны приезжают потомки партизан, чтобы поделиться своими семейными реликвиями.

Исторические судьбы порой просто невероятны. Недавно в музее появилась экспозиция о судьбе пяти девушек, арестованных оккупантами в Лужском районе за связь с партизанами и попавших в концлагерь Эрувиль во Франции. Оттуда им удалось бежать вместе с соотечественницами из

Белоруссии. Они создали партизанский отряд «Родина», влившийся в ряды французского Сопротивления.

Сергей Глезеров
«Санкт-Петербургские ведомости»,
№ 073 (6426) от 22.04.2019

СПРАВКА РЕДКОЛЛЕГИИ КЛ

Мемориал советским и испанским партизанам (Красные Горы) включает несколько памятников:



1. Три стоящие рядом стелы.
Надпись: "Советским и испанским патриотам, партизанам. 1942-1943".

2. Плита, посвящённая интернациональному отряду под командованием Эрнесто Франциско Гульона. Надпись по-русски и по-испански: "Бойцам интернационального партизанского отряда. Путь длиною в 160 дней проделал по Лужской земле отряд под командованием Эрнесто Франциско Гульона". Интернациональный отряд Э.Ф. Гульона



воевал в 1942-1943 г., а партизаны в окрестностях действовали всё время оккупации 1941-1944 гг.

3. Стела, посвящённая партизанам, с изображением партизана, обрушивающего камень на змея.
Надпись: "ЛУЖСКИМ ПАРТИЗАНАМ. Я клянусь, что умру в жестоком бою с врагом, но не отдам тебя, родной Ленинград. 1941-1944".



4. Плита, посвящённая партизанскому отряду под командованием М.В. Романова в 1941-1942 г.



Надпись: "В окрестностях деревни Красные Горы и других местах Лужского района в 1941-1942 годах героически сражался партизанский отряд под командованием Михаила Васильевича Романова, награждённого посмертно орденом Ленина".



5. Памятный камень, посвящённый строителям и авторам мемориала.
Надпись: "В сооружении мемориала принимали участие отряды Ленинградского Дворца пионеров им. А. А. Жданова, городской станции юных туристов, ленинградские и лужские школьники, Общество охраны памятников, организации и предприятия г. Луги и района, ветераны партизанского движения и местные жители. Авторы мемориала: М. Гаазе, А. Левенков, П. Мельников. 1970-1987".

6. Стилизованные бетонные противотанковые заграждения — "ежи".



Источник:
<http://lenww2.ru/index.php/region01/area12?id=1154>

ОТ ПОБЕДЫ ВЧЕРА К ПОБЕДЕ ЗАВТРА

Вот и пришло новое **9-е Мая**. И опять поедут на парад танки и ракеты, опять по ТВ будут показывать убежденных сединой ветеранов на трибунах, опять Путин будет объезжать и приветствовать войска, а в эфире будут старые советские фильмы о войне и замечательные песни военной поры... Вроде бы всё или почти всё как раньше. Но давайте задумаемся о том, что в этот памятный и священный для каждого прогрессивного человека день празднуют они, а что празднуем мы.

Сегодня многим кажется, будто бы между первой и второй мировыми войнами нет особой разницы. В силу влияния во многом ложных геополитических представлений и державного псевдопатриотизма под «нашими» нередко понимают Россию вообще, независимо от общественного строя и политической власти, а под «ненашими» — соответственно германских и австрийских немцев вообще. Но так ли это?

Начнём с того, что кайзеровская Германия и Германия гитлеровская — это, как говорят в Одессе, «две большие разницы». Если в 1914 году молодой и хищный германский империализм всего лишь хотел отвоевать у империалистов британских и французских их колонии и перекроить в свою пользу политическую карту Европы, то в 1939 и в 1941 годах гитлеровские фашисты замахнулись на уничтожение целых народов, на завоевание нового «жизненного пространства» для германской расы... И если в 1914 году германский империализм выступал, главным образом, с националистических позиций, то в тридцатые годы прошлого века настоящий фашистский «интернационал», созданный во имя установления нового фашистского порядка на земле, сложился как уже античеловеческий и действовал во всём мире. Он опирался прежде всего на антикоминтерновскую ось фашистских режимов: Рим, Берлин и Токио, однако сторонники фашизма, причём именно фашизма гитлеровского, активно действовали тогда почти во всех странах, начиная от Франции и Англии и кончая США и Югославией. И гитлеровский фашизм так легко за несколько лет поработил почти всю Западную, Центральную и Юго-Восточную Европу не только силой своей военной машины, но и заразой фашистской идеи, и не было тогда такой страны, в которой наиболее реакционные круги буржуазии не сочувствовали бы гитлеровцам в их завоевательных планах.

Это важнейшее обстоятельство подтверждается ещё и тем, что если в европейских войнах, таких как, например, франко-прусская война 1870-1871 годов или первая мировая

война 1914-1918 годов не было или почти не было никакого партизанского движения, то в годы второй мировой войны оно возникло и проявило себя как мощная антифашистская сила от Италии и Югославии до Франции и Норвегии. И возникло такое движение далеко не случайно, ибо если раньше в случае победы противника побеждённым светило неполноправное положение, т.е. такое, какое было у граждан Ирландии в годы британского господства или у неавстрийских и невенгерских граждан Австро-Венгерской империи, то в случае победы фашизма многие народы вообще могли бы исчезнуть как этносы, а другие — превратиться в недочеловеков с убогим образованием и примитивным развитием.

И возникло это антифашистское движение даже не тогда, когда 1 сентября 1939 года началась вторая мировая война, а за несколько лет до этого, в виде мощного антифашистского движения в Испании, которая на несколько лет стала полем боя двух интернационалов: фашистского и антифашистского. В ходе кровопролитной гражданской войны фашизм в Испании взял верх, но в ходе сопротивления этому фашизму в каждой европейской, и не только европейской, стране при прямой и косвенной поддержке Коминтерна, столетие которого отметило в марте текущего года всё прогрессивное человечество, — возникли сильные антифашистские структуры, которые и сыграли в годы войны ключевую роль в партизанской войне против гитлеровского фашизма.

И это было важнейшим проявлением того, что именно в ходе второй мировой войны мир разделился не только и даже не столько на воюющие державы, но и на два противостоящих друг другу лагеря: фашистский и антифашистский, на два противостоящих друг другу общественных класса: на реакционную буржуазию, которая выступала за фашизм независимо от национальности, и на пролетариат в широком смысле этого слова, который выступал против фашизма в союзе с частью буржуазии и другими прогрессивными силами. ...Да, по отношению к фашизму и буржуазия, и мелкая буржуазия были расколоты, но важно другое: без мирового коммунистического движения, без коммунизма, победившего в СССР, победа над гитлеровским фашизмом скорее всего была бы просто невозможна, как невозможна была в некоторых странах победа крестьянства над помещиками без революционного рабочего класса, без сильного рабочего движения. И именно в этом историческом факте и заключается главная суть слов о том, что «Знамя победы было Красным».

Если же говорить о России, то в отечественной истории этот классовый момент был ещё сильнее. Начнём с того, что в начале Первой мировой на царскую Россию вообще никто не нападал. Последний русский царь Николай II принял решение вступить в войну вопреки советам наиболее дальновидных и трезвомыслящих своих чиновников под влиянием французских и английских империалистов, от которых Россия тогда сильно зависела экономически, а также потому, что и Российские империалисты хотели в той войне под предлогом помощи «братским славянским народам» получить контроль над Босфором и Дарданеллами, завоевать Армению и другие территории, которые были интересны им, этим империалистам, но никак не народам России. Именно ради этих чуждых трудовому народу своих империалистических интересов они и погнали тогда на мировую бойню миллионы мужиков.

А дальше ещё интереснее. Вряд ли кто-нибудь сегодня будет оспаривать, что матерью Победы в Великой Отечественной была победа, одержанная трудовым народом России в 1917-1921 годах в ходе Октябрьской революции и гражданской войны — победа над предшественниками тех, кто в конце прошлого века временно взял реванш, т.е. над всеми этими ельциными, гайдарами, путинными, чубайсами, т.е. теми тремя процентами населения, которым, как было недавно подтверждено даже буржуазной статистикой, принадлежит сегодня почти вся Россия. Именно поэтому они так пекутся сегодня о памяти Колчака, так оплакивают законный расстрел Николая II, так насаждают свою двуглавую курицу, свой власовский триколор и другие знаки преемственности с царской Россией, поскольку они и есть реваншисты и жалкие последыши той белогвардейщины и тех буржуазных элементов, которые были

биты на полях гражданской войны. Это и дало трудящимся России возможность создать новое мощное государство и сковать такое оружие победы, какое белым генералам и не снилось. Поэтому политический фундамент Великой Победы 1945 года был заложен не ими, а против них, и не в царской России, а в октябре 1917-го, когда в Советской России была установлена диктатура пролетариата в форме Советской власти, а в результате индустриализации, коллективизации и культурной революции, осуществлённых в ходе строительства социализма в тридцатые годы, был создан экономический и социальный фундамент победы 1945-го. И сегодня, когда все эти «руководители страны» так любят примазаться к Великой Победе, с лицемерной гордостью напоминая при этом и о том, что тогда делали их отцы и деды, важно не только помнить, но и напоминать всем и каждому, что тот фундамент Победы был создан тогда вопреки бывшим буржуйам и всевозможной белогвардейщине, т.е. именно вопреки путинным и медведевым тех лет была создана могучая сила, которая смогла переломить хребет гитлеровской Германии. Буржуи же и царские чиновники к началу XX века довели Россию до того, что величайшая держава, родина Дмитрия Менделеева, не имела своей фармацевтической промышленности, отчего в первые годы Первой мировой от ран, которых просто нечем было лечить, погибало больше людей, чем в боях.

И вот сегодня такие же паразиты, как при царе или Временном правительстве, т.е. плутократы и эксплуататоры в их новом издании, устраивают парады, стоят на кремлёвских трибунах, славословят ветеранов и «заступаются» за Великую победу, якобы защищая её от тех «партнёров», с кем ещё в конце прошлого века свергли остатки ослабевшей Советской власти, уничтожали Советский Союз, как ошпаренные выводили войска из стран Центральной Европы, а главное, — перенимали все порядки, повадки и даже словечки наших новых победителей, империалистов США и стран НАТО, всячески тем самым уничтожая и унижая Великую Победу.

...И, хотя прошли те времена геббельсовского очернительства, когда буржуазные проамериканские и пронатовские либералы безнаказанно оплёвывали нашу победу, представляя её как поражение, сегодня на смену той грубой лжи пришла ложь новая, более изощрённая и потому опасная.

Отвлекая людей георгиевскими ленточками, правящий буржуазный режим старательно умалчивает о том, что единый Советский народ одержал победу прежде всего благодаря тому, что он не был тогда разделён на враждебные общественные классы пролетариев и буржуев. У всех Советских людей было тогда общее социалистическое отечество, и каждому советскому человеку было тогда что защищать. Они делают сегодня всё возможное, чтобы замазать, затушевать, скрыть и опровергнуть тот факт, что тогда, в 1945 году, народ-атеист, народ-строитель социализма смог победить фашизм только и исключительно потому, что за 28 лет до той Победы наши деды и прадеды прогнали и разбили на полях гражданской войны тех, чьи жалкие последыши и продолжатели правят нами сегодня. С высоких трибун и телеэкранов нас поздравляют с победой те, кто у нас эту победу украл, кто подменил нам наше социалистическое отечество на буржуйскую химеру, а красный флаг — на власовский триколор. Сегодня к нашей святой победе тянут свои грязные конечности те, кому удалось то, что не удалось Гитлеру и американским империалистам в годы холодной войны.

Да, современная Россия изменилась при Путине, превратившись из России компрадорского и зависимого капитализма в Россию нового хищного государственного империализма, который вполне осознаёт, что для охраны прибылей ему нужны и новая армия, и новое чиновничество, и полиция вместо милиции, и даже новая история в виде приватизации Советского прошлого. А потому новый российский олигарх вместе с новым буржуазным чиновником готовы нас и с Победой поздравить, и парад организовать, и кино нам Советское показать под праздник, и даже «Бессмертный полк» провести, только бы не было в России классовой борьбы, новой революции, только бы «господа рабочие, ИТР и прочие» не догадались, что они празднуют и отмечают совсем не ту победу, что мы; только бы промыть всем

угнетённым и эксплуатируемым мозги в том духе, что, мол, все мы вместе с нашими эксплуататорами и угнетателями — одна нация с общим их буржуазным интересом. Это же побуждает их ругать советскими словами американский империализм, — ведь не каждый разберёт, что если СССР и коммунисты всего мира обличали американский империализм как ударный отряд мирового капитализма, то империалисты российские говорят те же советские слова просто для того, чтобы показать, будто американский империализм плохой, а вот российский — хороший. Вот для чего этим антисоветчикам так нужна сегодня наша Советская Победа.

Но как бы ни пытались они стереть решающую разницу между Победой Советской и победами российскими, между Победой трудового народа и победами одних империалистов над другими, мы знаем и помним, что знамя той Великой Победы 1945 года было красным, а не власовским трёхцветным. И если сегодня от той Победы мало что осталось, то только потому, что тогда, в середине прошлого века, победа над фашизмом не стала победой над капитализмом в мировом масштабе, и нашим бывшим англо-американским союзникам потребовалось чуть более сорока лет для того, чтобы достичь многого из того, что хотел сделать Гитлер.

Только новая социалистическая революция, новая диктатура пролетариата в форме власти Советского типа и новая социалистическая экономика, основанная на настоящей общественной собственности и современной плановой системе, смогут вновь сделать Россию сильным и по настоящему независимым государством, к которому потянутся все лучшие и прогрессивные люди планеты. Только свержение буржуазного режима откроет нам дорогу в будущее, дорогу к социальному равенству, просвещению, добру, прогрессу и справедливости. Только тогда у нас снова будет такая страна, в которой каждому будет, что защи-

щать, не шадя своей жизни. И только тогда не будет в мире такой силы, которую мы не смогли бы одолеть!

Сегодня иногда начинает казаться, будто все результаты той славной победы уничтожены: нет СССР, нет в Восточной Европе стран социализма, да и в самой России всё ещё правят бал наследники предателя Власова и белого генерала Краснова. Но это не так, потому что во всём мире продолжается классовая борьба между пролетариатом и буржуазией, между национально-освободительными и прогрессивными силами и империализмом. С развалом СССР эта борьба не кончилась, а в результате мирового экономического кризиса она только обострилась. Капитализм окончательно зашёл в тупик, а потому дело сегодня за новым революционным наступлением пролетариата и его союзников на капитал, на империализм, на частную собственность и эксплуатацию во всех формах. Фронт этой классовой борьбы проходит сегодня не между государствами, а скорее внутри каждого государства, каждой нации, каждого города и деревни, каждого предприятия и зачастую даже между членами одной и той же семьи. И если мы победим сегодня на этом невидимом фронте, то завоевания Великой Победы 1945 года будут не только возвращены, но и упрочены. Великая победа в той войне была и остаётся залогом новой социалистической революции, которая окончательно покончит не только с фашизмом, но и с его вечной основой — капитализмом. **Победили фашистскую Германию — победим и капитализм в России! И тогда Красное знамя нашей победы будет реять не только над рейхстагом, но и над всей Планетой!**

Сергей НОВИКОВ,

участник коммунистического движения с 1989 года,
с 1991 года член РПК, с 2001 года член РКРП-РПК (РКРП-КПСС)
Газета «Мысль», № 5/2019 (427)

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

В ИНТЕРЕСАХ ТРУДЯЩЕГОСЯ БОЛЬШИНСТВА

Состоявшийся в городе трёх русских революций 18-19 мая 2019 года Российский социальный форум (РСФ) был третьим по счёту и проходил через тринадцать лет после предыдущего. Новая общественно-политическая ситуация, новые задачи, стоящие перед социально-протестным движением, определили направления работы более чем трёхсот участников РСФ, среди которых весомую часть представляли сторонники левых идей, коммунисты, рабочие и профсоюзные активисты.

Разумеется, посетить все почти два десятка семинаров, круглых столов и секций РСФ чисто физически не представлялось возможным, поэтому мы в нашем кратком отчёте сосредоточим своё внимание на том, что считаем наиболее интересным для наших читателей, что полагаем наиболее значимым с политической точки зрения и наиболее полезным для дальнейшей борьбы за интересы трудящегося большинства наших сограждан.



И.Г. Абрамсон

Работу третьего РСФ открыл старейший участник - как-никак за плечами 91 год жизни, из которых 66 коммунистом! - доктор технических наук, один из руководителей Санкт-Петербургского союза учёных Иосиф Григорьевич Абрамсон. Депутат фракции КПРФ в Государственной Думе Олег Николаевич Смолин, возглавляющий ООД "Образование - для всех!", образно и доступно рассказал о том, что мешает развитию нашей



О.Н. Смолин

страны: "Экономический застой связан с антисоциальной политикой. Антисоциальная политика тормозит экономический рост. Антисоциальная политика есть следствие ограничения политических прав и свобод. Без другой социальной политики мы не получим экономического роста. А без экономического роста наша страна не имеет будущего". Тему экономического роста продолжил член-корреспондент РАН Руслан Семёнович Гринберг, вспомнивший этапы отечественной истории прошлого века: "В 1917 года наша страна была беременна справедливостью, она её получила, наши прадеды завоевали её". Справедливо критикуя реалии нынешнего российского периферийного капитализма, научный руководитель Института экономики РАН выступил с субъективными, на наш взгляд, замечаниями в адрес советского общества, что вызвало возражения со стороны руководителя фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Ольги Архиповны Ходуновой: "Социализм дал народам нашей страны возможность развиваться. Без преимуществ социалистического строя была бы невозможна победа над фашизмом. Капитализм принёс народам



О.А. Ходунова



А.В. Шишлов

России практически уничтоженную промышленность, практически уничтоженную науку. Развитие нашей страны возможно только при повороте влево, при смене курса. Мы должны донести эту истину до всех граждан России!"

Много говорилось на РСФ о защите базовых прав и свобод граждан, в частности, права на свободу собраний, митингов, шествий, пикетирования. За гарантии реализации этого конституционного права, помимо коммунистов и гражданских активистов выступил и Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге Александр Владимирович Шишлов. Шла речь и о защите социально-трудовых, экологических, жилищных прав граждан, защите образования и науки. На соответствующем семинаре звучала тема сохранения Пулковской обсерватории как объекта, ведущего астрономические наблюдения. О борьбе за соблюдение прав педагогов средних профессиональных учебных заведений, о проблемах сохранения техникумов и колледжей, готовящих трудовую смену, подробно доложила собравшимся активист МПРО "Учитель" Юлия Викторовна Маркова. На семинаре в защиту прав собственников многоквартирных домов практикующий юрист-жилищник Николай Борисович Тямшанский подробно и доказательно вскрыл причины финансовых проблем управляющих компаний, в силу чего у них просто-напросто нет возможности для закупки снегоуборочной техники, а "пострадавшие от протечек или падения сосулек на автомобили жители не могут добиться возмещения ущерба даже при наличии положительного судебного решения". Районные администрации зачастую бездействуют: ничего не делают для созыва общих собраний собственников жилья. А без проведения такого собрания не принять решения о замене нерадивых управляющих компаний!

Известная не только в нашем городе, но и по всей стране лидер обманутых дольщиков ГК "Город" Алла Анатольевна Андреева прямо заявила в своём выступлении о том, что "помочь обманутым дольщикам могут только сами обманутые дольщики". В борьбе за своё жильё спасает только активность, участие в массовых акциях протеста, готовность идти до победы. Проблема обманутых дольщиков носит системный характер: "Пока в нашей стране сохранится цепка коррумпированных чиновников и недобросовестных застройщиков, у нас везде будут обманутые дольщики". Следует отметить, что один из рецептов успеха в борьбе за свои права на этом семинаре прозвучал: во многих регионах РФ инициативные группы обманутых дольщиков успешно взаимодействуют с коммунистами. О механизмах подобного взаимодействия шла речь и на круглом столе "Проблемы взаимодействия социальных движений и левых организаций: российский и мировой опыт", где, в частности, с подробным сообщением о деятельности левых активистов в составе Движения гражданских инициатив выступил его руководитель Евгений Александрович Козлов, наряду с представителем Координационного совета обманутых дольщиков города и области Михаилом Владимировичем Емелиным очень много сделавший для успешной организации и проведения РСФ.



Е.А. Козлов



О.А. Ходунова и В.М. Соловейчик среди участников Форума

Среди участников Третьего РСФ большой интерес вызвали газеты "Рабочая" и "Питерская правда". Комплект вышедших в этом году номеров "Рабочей" член Президиума ЦК КПРФ и первый секретарь горкома КПРФ Ольга Архиповна Ходунова подарила присутствовавшему на Форуме руководителю Компартии Донецкой народной республики Борису Алексеевичу Литвинову. Международная солидарность, совместная антифашистская борьба - залог успеха левых сил не только в нашей стране, но и во всём мире!

Владимир Соловейчик
21 мая 2019 г., <http://www.cprfspb.ru/18144.html>
Фото предоставлены редакцией КЛ
участниками Форума

ЗНАМЕНАТЕЛЬНОЕ СОБЫТИЕ В РАЗВЕРТЫВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО ПРОТЕСТА В РОССИИ

К итогам 3-го Российского социального форума

Когда в конце прошедшего 2018 года приехавший из Москвы на очередной семинар известный экономист-марксист А.В. Бузгалин собрал небольшое совещание представителей левых организаций и поделился своими планами по проведению в нашем городе Российского социального форума, его информация была принята, мягко говоря, - неоднозначно.

И действительно, с предыдущего Российского социального форума, который проходил в июле 2006 года на площадях предназначенного к сносу по прихоти властей Стадиона им. С.М. Кирова прошло около 13 лет. Нельзя сказать, что социальные и правозащитные движения России за этот период прогрессировали и добились все новых и новых успехов. Скорее наоборот. Поражение волны движения «За честные выборы» в 2012 году, «Болотное дело», «крымский синдром» 2014 года усилили настроения апатии и бессилия, привели к распаду сложившихся тогда городских коалиций, разорвали налаженные с таким трудом связи солидарности и координации действий.

Сможем ли мы привлечь на Форум локальные и региональные социальные инициативы, и движения, забывшие уже о таком феномене альтерглобалистского движения начала нулевых годов, как Социальный форум? Хватит ли у нас организационных и финансовых ресурсов, чтобы обеспечить проживание и совместную работу нескольких сотен активистов? Сможем ли преодолеть те разногласия, которые нередко возникают внутри левого и социального движения на всяком крупном повороте их развития, на всяком масштабном проведении общего мероприятия?

Все эти сомнения оставались, конечно, на периферии сознания, но были оттеснены именно на периферию индивидуальных прогнозов, будучи вытеснены осознанием значимости организуемого мероприятия, будучи подавлено

необходимостью решения конкретных практических задач по проведению Форума.

Для нас, питерской части Оргкомитета Форума мобилизующим стимулом явилось также чувство гордости от того, что именно Петербургу была доверена честь принимать гостей 3-го Российского социального форума. Очевидно, что с точки зрения транспортной доступности и экономии на оплате проезда более подходящим местом проведения была бы Москва. Но тот факт, что Питер был столицей предыдущего Форума, что все эти годы мы не разрывали сотрудничества в среде уже изрядно постаревших, но стойких и бодрых «ветеранов» РСФ-2, что ни одного года после 2006 года мы не пропустили, проводя ежегодные городские Социальные форумы, что по итогам кампании против повышения пенсионного возраста именно у нас возникла Социальная коалиция, – все это определило единодушное решение Оргкомитета- РСФ-3 будет проходить 18-19 мая 2019 года именно в Петербурге!



А.В. Бузгалин

В рамках небольшой статьи невозможно, да, наверное, и не нужно описывать все перипетии подготовительной работы, вспомнить все четыре заседания Оргкомитета (три из них проходили в нашем городе), восстанавливать дебаты по решению и вещей прозаических (например, как кормить участников Форума) и вещей политических – кого пригласить в список подписантов Открытого письма с призывом принять участие в Форуме, стоит ли приглашать С. Глазьева на наше мероприятие и т.д.

Но обязательным считаю упомянуть фамилии тех, кто вытащил на своих плечах всю эту, поистине титаническую работу. На первое место я поставлю фактического руководителя оргкомитета проф. А.В. Бузгалина и его «правую руку» к.э.н. А.А. Сорокина, хорошо известных мне по совместной деятельности в рядах Марксистской платформы в КПСС (как давно это было!). Большой вклад в разрешение вопросов по распределению помещений, приглашению иногородних товарищей, оплате их проезда, и т.д. внесли Т.Б. Ведерникова (РКРП), К. Васильев (ОКП), И.Г. Абрамсон (РПК), М. Емелин (движение обманутых дольщиков) А. Шумилов (движение в защиту Пулковской обсерватории), Е. Баланов (Гражданская солидарность) и многие другие товарищи. На заключительном этапе подготовки и в ходе самого проведения в составе Рабочей группы Форума активно работали по регистрации участников, работе со СМИ, переводу для иностранных гостей Форума, видеотрансляции заседаний товарищи из регионального отделения Левого фронта (С. Козин, Н. Глазювская, Е. Лобанов (автор логотипа Форума), С. Лазарев, О. Карабут и др). Как поётся в песенке – «если долго мучиться – что-нибудь получится». И у нас получилось, и даже вызвало радостное изумление – переполненный зал (360 только зарегистрировавшихся участников), множество иногородних гостей, среди которых – давние соратники по СКС (Союзу координационных Советов России), представители 29 регионов, приехавшие из Сибири, Урала, Поволжья, нередко за свой счёт, почётные гости Форума, образовавшие его

«президиум» – депутат Госдумы О.Н. Смолин, академик Р.С. Гринберг, руководитель Фонда Розы Люксембург К. Кайзер, первый секретарь горкома КПРФ О.А. Ходунова, депутат Законодательного собрания СПб М. Резник (его приглашение – акция солидарности против проводимой против него травли околовластными СМИ), Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге А.В. Шишлов.



К. Кайзер

Невозможно всех назвать, невозможно перечислить названия 15 конференций, круглых столов и семинаров Форума, дать краткий отчёт об их работе. Можно только надеяться,



А.В. Шишлов и Е.А. Козлов

что эти отчёты и принятые рекомендации будут затем опубликованы Оргкомитетом.

Если же говорить о главном, об итоговом, то надо подчеркнуть следующее: Форум отразил стремление активистов социальных движений, левых организаций к координации действия, к созданию сетей солидарности, к выработке общероссийских планов по защите прав граждан, по отпору антисоциальной политике правящего антинародного режима.

Мне казалось, что идея создания общероссийской Социальной коалиции, опирающейся на сеть региональных коалиций, идея реформирования Оргкомитета форума в Координационный Совет по регулярному (раз в два года) проведению Социальных форумов России встретит если не оппозицию, то здоровый пессимизм и станет предметом острой дискуссии. Но этого не произошло – проект Декларации РСФ, где эта идея выложена как главный конструктив Форума, получил единодушную поддержку на последнем заседании Оргкомитета 21 апреля 2019 года. На большинстве заседаний семинаров и круглых столов, где обсуждался данный проект и вносились значительные поправки к тексту, на окончательном пленарном заседании Форума – та идея и план также получили общее одобрение. Надо полагать, что усиление протестных настроений в российском обществе, опыт солидарных действий против «людоедской» пенсионной реформы, акции солидарности с борющимися жителями Архангельска и Коми против мусорного полигона в Шиесе, гражданами Екатеринбурга, протестовавшими против строительства храма на месте городского сквера, сделали идею создания Общероссийского координационного центра осмысленной и необходимой потребностью.

Немного досадно, правда, что извечный дефицит времени в ходе проведения подобных мероприятий, не позволил на заключительном пленарном заседании заслушать предложения по организации работы общероссийской Социальной коалиции, её Координационного Совета, наметить планы её работы.

Но это устранимый недостаток, если Оргкомитет Форума не «самораспустится» после его проведения, продолжит свою работу. Тем более, что в итоговой декларации

намечено проведения ряда протестных акций общероссийского масштаба. Перечислим только некоторые из них:

Проведение общероссийской акции солидарности с борьбой за сохранение Пулковской обсерватории в Санкт-Петербурге;

Проведение общероссийских кампаний за введение прогрессивного налога, за регулярную индексацию заработной платы в связи с ростом цен;

Инициирование в сентябре 2019 года, в годовщину принятия закона о повышении пенсионного возраста, митингов и других акций протеста с требованием снижения пенсионного возраста.

В заключение можно сделать такой вывод: Российский социальный форум 18-19 мая 2019 года отразил переломный момент в развитии социального протеста в стране. Хочется надеяться – он ознаменовал переход от отступления и периода поражений к периоду наступательных действий, призванных объединить весь имеющийся потенциал существующих в России социальных движений.

Но мы все прекрасно понимаем, что одних только положительных итогов РСФ-3, одних только намерений и планов, решимости выступлений и радикальности планов явно недостаточно для осуществления наметившегося перелома. Нужны ресурсы, воля, большая организационная работа, самоотверженность тех людей, которые провели Российский форум и тех их соратников, которые будут готовы включиться в реализацию его решений. Будем надеяться - они будут проявлены, как были проявлены эти качества небольшой по численности горсткой социальных активистов, организовавших проведение Российского социального форума в мае 2019 года в Петербурге.

*Е.А. Козлов, член Оргкомитета РСФ-3
Фото предоставлены редколлегии КЛ
участниками Форума*

Декларация III-го РОССИЙСКОГО СОЦИАЛЬНОГО ФОРУМА (РСФ – 3) Обращение к активистам социально-протестных движений России

В нашей стране уже долгие годы продолжается экономическая стагнация, сохраняются высокий уровень социального неравенства и бедности, коррупция и бюрократизм. Альтернативой этому является прежде всего пробуждение инициативы граждан, общественных движений и организаций, выступающих в защиту социальных, трудовых и гражданских прав, координация наших действий, солидарность.

Завершивший свою работу РСФ-3 показал не только необходимость, но и возможность координации, обмена опытом и согласования активности социальных движений, НПО и политических сил, выступающих за:

- **реформирование экономической и социальной политики государства, переориентацию её на решение социальных, гуманитарных и экологических проблем;**
- **снижение социального неравенства и преодоление бедности, сохранение и упрочение социальных гарантий, общедоступность здравоохранения, образования и культуры;**
- **последовательную реализацию трудовых, социальных и гражданских прав, общественный контроль в экономической, социальной и политической сферах;**
- **подотчётность обществу деятельности государственного аппарата.**

Само проведение Форума, в котором приняли участие многие представители регионов, движений, профсоюзов и общественных организаций доказало, что социальный протест в России не только нарастает, представляя собой серьёз-

ную альтернативу антинародному курсу правящего режима, выражающего интересы олигархических сил, но и требует внедрения новых технологий общественного участия, выхода на качественно новый уровень координации и мобилизации протестных сил. Опыт общероссийской кампании против повышения пенсионного возраста летом и осенью 2018 года, опыт экологического протеста «Россия – не помойка», охватившего десятки регионов весной 2019 года, ставит в повестку дня вопрос о необходимости взаимодействия на региональном и общероссийском уровне всех общественных сил, выступающих за реализацию принципов социального государства, против дальнейшего наступления правящего режима на социальные и политические права граждан России.

Участники Форума предлагают организационную форму этого взаимодействия – создание региональных социальных коалиций, проведение ежегодных Социальных Форумов для обсуждения волнующих жителей того или иного региона общественных проблем и путей их разрешения. По мере формирования этих региональных коалиций необходимо будет поставить вопрос об их объединении в Общероссийскую социальную коалицию. РСФ-3 начал работу по разработке платформы этой коалиции (цель, задачи, основные принципы деятельности, организационные формы, план работы) и призывает все заинтересованные силы принять участие в этой работе. Мы ставим задачу – сформировать к выборам Государственной Думы в 2021 году и к президентским выборам 2024 года мощную альтернативную силу в лице Социальной коалиции России, которая не только предложит программу выхода страны из обостряющегося социального, духовного и экономического кризиса, но и сможет повлиять на исход этих выборов.

В этой связи участники РСФ-3 призывают тех общественных активистов, которые привычно декларируют лозунг «Социальные движения – вне политики!» осознать порочность этого лозунга, играющего на руку правящему режиму – главному виновнику всех социальных бед современной России. Социальные движения должны поставить своей политической целью содействие объединению всех антиолигархических сил, всех действительно оппозиционных партий ради общей цели – мирного выхода из тупика, в который завела страну политика правящей партии «Единая Россия».

Мы предлагаем на обсуждение всех общественных сил, представленных и не представленных на этом Общероссийском Форуме проект экономической платформы выхода России из кризиса и связанных с ней законопроектов.

Мы предлагаем для распространения тот позитивный опыт и те общественные инициативы, которые были выработаны в ходе семинаров и дискуссий по основным направлениям работы РСФ-3.

Мы предлагаем создать общероссийскую сеть информационного обмена и координации социальных СМИ (в первую очередь – координации Интернет-ресурсов).

Мы предлагаем провести общероссийскую акцию солидарности с борьбой за сохранение Пулковской обсерватории в Санкт-Петербурге.

Мы предлагаем провести организационную подготовку по проведению общероссийских кампаний за введение прогрессивного налога, за регулярную индексацию заработной платы в связи с ростом цен.

Мы предлагаем активизировать борьбу за пересмотр законов (ФЗ-83, ФЗ-273), открывших дорогу коммерциализации и реструктуризации учебных и медицинских учреждений во имя «спасения» кургузого бюджета страны, провести региональные и общероссийские акции протеста против закрытия школ, в т. ч. школы «Памяти В.И. Ленина» в Горках Ленинских.

Мы предлагаем поддержать движения против свалок отходов, мусоросжигательных заводов, уничтожения "зелёных лёгких" городов и других анти-экологических проектов, реализуемых без учёта мнения местных жителей.

Мы готовы инициировать в сентябре 2019 года, в годовщину принятия закона о повышении пенсионного возраста, проведение митингов и других акций протеста с требованием снижения пенсионного возраста и призываем поддержать эту инициативу!

Для подготовки и проведения предложенных инициатив Форума мы предлагаем на базе Оргкомитета РСФ-3 создать постоянно действующий орган – Координационный совет Российского социального форума.

Проведение РСФ-3 18-19 мая 2019 года в Петербурге мы оцениваем, как знаменательный знак того, что пауза, возникшая после проведения РСФ -2 в июле 2006 года закончилась, что социальные движения России вновь обретают силу, что они готовы выйти за рамки «одного требования», чтобы объединить протестный потенциал всех социальных движений России.

Единство воли, единство действий, солидарность активных граждан России вернут в нашу страну свободу, социальную справедливость и подлинную демократию для трудящихся!

Одобрено на пленарном заседании РСФ-3 18 мая 2019 года с учётом дополнений конференций, круглых столов и семинаров Форума

ОДИНОЧНЫЕ ПИКЕТЫ ЛЕВОГО ФРОНТА НА НЕВСКОМ ПРОСПЕКТЕ 8.05.19

Активисты ЛФ-Ленинград провели 8 мая 2019 г. первую серию одиночных пикетов на Невском проспекте.



На плакатах, которые держали пикетчики, помещены снимок разгона Росгвардией шествия участников демократических организаций, защитников Пулковской обсерватории, членов Зелёной коалиции в первомайской колонне, и лозунги: «Помни о полицейской расправе 1 мая!», «Борись за свободные выборы!», «За любого, кроме Беглова!»

Соб. инф.

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

Основным вопросом партийного собрания РПК 15 мая был Третий Российский социальный форум, открывшийся тремя днями спустя; материалы по его итогам широко представлены в данном номере КЛ. На собрании о предстоящем РСФ-3 рассказал в своём докладе секретарь исполкома Е.А. Козлов, один из руководителей Оргкомитета РСФ-3 и модератор одной из важнейших его секций. В прениях выступили С.А. Эскин и член Оргкомитета и модератор одного из семинаров РСФ-3 И.Г. Абрамсон. Затем собрание обсудило по предложению И.Г. Абрамсона вопрос о событиях 1 мая в СПб. Инициатор постановки на партийное обсуждение первомайских событий в Петербурге высоко оценил политически жёсткое заявление Совета ЛФ-Ленинград по поводу грубого разгона Росгвардией части первомайской колонны на Невском с задержаниями 69 человек и арестами двоих. И.Г. Абрамсон, несмотря на публикацию Заявления ЛФ-Ленинград на сайте РПК, счёл политической ошибкой РПК отсутствие собственной официальной реакции на незаконные действия власти. Он также с прискорбием отметил прославление фигуры Сталина на митинге КППРФ. В краткой дискуссии по поднятым вопросам выступили Е.А. Козлов, Д.В. Лобок, В.М. Соловейчик, М.И. Кислицкий. Последний, в частности, предложил, чтобы исполком РПК выступил с политическим Заявлением солидарности с жителями Екатеринбурга в их противостоянии с местной олигархией, РПЦ и властью, пытающихся воздвигнуть ещё один собор в центре города. Собрание поддержало предложение М.И. Кислицкого: Заявление исполкома см. на с. 12.

Соб. инф.



В последнее время в России значительно выросло количество забастовок. Среди наиболее ярких событий 2018 года: забастовка золотодобытчиков на Камчатке, забастовка транспортников в Челябинске, забастовка водителей и кондукторов во Владимире и другие.

В Челябинске забастовка окончилась полной победой бастовавших, продлившись всего несколько часов! Во Владимире также чиновники пошли на уступки рабочим. Неудачей, к сожалению, закончилась забастовка золотодобытчиков. Но там и силы были слишком неравными: против рабочих выступили сам работодатель, суд, прокуратура, а также Федерация Независимых Профсоюзов России, кроме того, был отключён интернет. В итоге забастовку удалось подавить.

И всё же, даже эта неудачная для рабочих забастовка, не осталась без последствий. «Золото Камчатки» увеличило оклады горнякам после забастовки — если верить сообщениям от краевых властей Камчатки. Во всех подразделениях АО «Золото Камчатки» изменена система оплаты труда, руководство компании увеличило фиксированную часть заработной платы работников, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Камчатском краевом правительстве. Если раньше соотношение оклада и премиальной части составляло 70/30, теперь оно изменено до 80/20. Также сотрудникам предприятия начнут перечислять компенсационные выплаты за прохождение предсменных и после-сменных медицинских осмотров. Кроме того, размер заработной платы будет проиндексирован на 3 процента.

«Я доволен, что нам удалось найти компромисс с руководством ООО «Интерминерал» и работниками золотодобывающего предприятия. Требования коллектива частично удовлетворены. что позволяет надеяться, что конфликтная ситуация подошла к своему логическому завершению. Все сотрудники АО «Аметистовое», с которыми были расторгнуты трудовые отношения, вывезены с месторождения. За счёт компании были приобретены авиабилеты до так называемых пунктов сбора, ближайших к месту жительства людей, оплачены гостиницы в Петропавловске-Камчатском. Семнадцать из тридцати шести уволенных работников предлагали вернуться на предприятие.

Надеюсь, руководители многих компаний, причём не только горнорудного сектора, сделают после этого прецедента правильные выводы: как бы сложно ни складывалась ситуация, необходимо поддерживать с работниками конструктивный диалог, уметь слушать и слышать людей». — сказал губернатор Камчатского края Владимир Илюхин.

Таким образом, мы видим, что забастовка есть эффективное оружие рабочих в борьбе за свои права.

При грамотной организации, при всеобщей солидарности рабочих, забастовка зачастую побеждает, как это было не раз. Рабочим удаётся либо полностью отстоять свои права, либо добиться значительных уступок от администрации. Но, конечно, чтобы вести полномасштабную классовую борьбу, прежние и «новые» бюрократические профсоюзы не подходят: в них существует собственная бюрократия, иерархия освобождённых, платных функционеров, и они не намерены ставить под вопрос существующий общественный строй бесправия и несправедливости. Вот почему имеет смысл объединяться в неформальные пролетарские союзы — Рабочие Советы, ведущие борьбу и за повседневные нужды людей, и за новое свободное общество всеобщего самоуправления.

Самоорганизация рабочей борьбы должна происходить непосредственно в самой массе рабочего класса, в обход и вопреки профсоюзам. Именно сами рабочие должны выбрать для себя наиболее эффективные формы борьбы, которые по самой своей сущности будут несовместимы с нормами, установленными капиталистической системой. Входе этой борьбы за непосредственные материальные интересы никогда не следует забывать, что общий интерес нашего класса состоит в ниспровержении капитализма, и что экономическая борьба должна быть неразрывно связана с борьбой за достижение этой цели.

Для того чтобы бороться против капиталистов, пролетариат может рассчитывать лишь на свои собственные силы, на силу своей численности, на силу своих организаций. Рабочие, чтобы побеждать, нуждаются в собственных классовых формах самоорганизации по защите своих непосредственных интересов.

Товарищи, объединяйтесь!

Товарищи, создавайте свои рабочие организации по месту своей работы для защиты своих трудовых и гражданских прав!

Объединяйтесь с другими рабочими группами!

Вливайтесь в международное рабочее движение!

Бюллетень Интернационального Пролетарского
Союза «Рабочий Красноярск», № 1, 2019 г.
<https://vk.com/club74128436>

ЧЕЛЯБИНСКИЕ РАБОЧИЕ ПРОТИВ ОЛИГАРХА

**Вновь поднимается на героическую борьбу
рабочий народ, вновь ему придётся стоять правду
и волю. Наконец, народ перестал ждать и терпеть
угнетение и деспотизм господствующего класса.**

На днях поднялись рабочие Челябинска.

Работники Челябинского электрометаллургического комбината (ЧЭМК) заявили, что готовы протестовать, если им не повысят зарплату. Об этом сообщили в региональной организации горно-металлургического профсоюза России.

«Я готов принять участие в акциях протеста (пикетах, митингах), организованных профсоюзным комитетом, с целью поддержания требований повышения зарплаты», — процитировали в профсоюзе обращение, под которым оставили подписи около двух тысяч работников ЧЭМК». При этом по данным финансовой отчётности, прибыль предприятия только растёт (!) И это учитывая, что зарплаты самих рабочих предприятия последние 5 лет неуклонно снижались.

По данным «Горно-металлургического профсоюза», в 2018 году средняя зарплата промышленно-производственного персонала на комбинате не превышала 37,5 тысячи рублей. За пять последних лет с учётом инфляции реальная оплата их труда снизилась примерно на 25%. При этом переговоры о просьбе о повышении зарплаты велись уже давно, но администрация чихать хотела на требования трудящихся.

В беседе с корреспондентом 74.ru председатель первичной профсоюзной организации ЧЭМК Олег Дегтярёв рассказал, что переговоры по индексации на предприятии велись давно. В течение пяти последних лет повышение зарплаты было, но носило локальный характер.

«— Нам же не говорят «нет», нам говорят «да», просто просят подождать. И нам совсем не хочется идти на конфронтацию, ведь нужен результат, а не просто друг на друга покричали и упёрлись, а проблема не решена», — говорит Дегтярёв. — Но, если переговоры ни к чему не приведут, у нас вариантов не останется. Для начала мы сделаем заявку на митинг. Из шеститысячного коллектива процентов 40 готовы к каким-то реальным действиям: придут на пикет и митинг и тому подобное. Поэтому, если будет нужно, в районе тысячи людей мы выведем. Больше нам не разрешат, наверно. Нужно же согласование с городской администрацией».

Оказывается, предприниматели не заботятся о положении рабочих, а капитализм обрекает последних на нищенские зарплаты! В итоге работники Челябинского электрометаллургического комбината устроили бунт. 16 мая около сотни человек собрались под окнами руководства ЧЭМК. Активистов пригласили за стол переговоров, но диалога не вышло. Главный электрометаллург предприятия Николай Калиновский заявил, что предпосылок для повышения оплаты труда нет, и призвал искать золотую середину.

«Это был незапланированный бунт. Просто у людей не выдержали нервы, и они собрались после ночной смены из цехов № 2, 7, 8, — рассказал 74.RU председатель первичной профсоюзной организации ЧЭМК Олег Дегтярёв. — Покричали и попали на встречу к генеральному директору».

«Если мы пытаемся решить вопрос повышения заработной платы, это действие должно иметь под собой некую базу. Это должно в чём-то выражаться — в повышении производительности труда, в оптимизации, интенсивности... ещё в каких-то вопросах. Мы должны работать лучше для того, чтобы зарабатывать больше, — заявил рабочим главный электрометаллург Николай Калиновский. — У нас к вам вопросов нет. Вы зарабатываете те деньги, которые должны зарабатывать. Давайте стараться находить золотую середину. Решение, я думаю, будет найдено».

— Когда? — посыпались вопросы рабочих.

Но в очередной раз руководитель ушёл от конкретного ответа:

— Весь объём информации для решения этой проблемы по повышению заработной платы, детальный анализ за последние годы, динамика изменения заработной платы — вся эта информация проанализирована и готова. Вопрос будет решаться.

А после Калиновский и вовсе увёл разговор в другое русло. Он упрекнул рабочих в простое техники, на ГСМ для которой и на её содержание «уходят деньги, которые могли бы пойти на повышение зарплаты».

— Рабочие оказались абсолютно не подготовлены к переговорам, и их легко увели на обсуждение производственных тем, — прокомментировал Олег Дегтярёв. — Мы (профсоюз) принципиально не стали к ним присоединяться. Мы дали время руководству для решения вопроса по зарплате до конца мая. Если бы сегодня тоже пошли, нам впяли бы штраф за несанкционированный митинг».

Один из собственников ЧЭМК, известный олигарх Александр Аристов, выходить на диалог с рабочими пока не пожелал. Сотрудники комбината приняли решение всё-таки подождать до конца мая и потратить это время на переговоры, но, если обещания так и останутся обещаниями, люди готовы на кардинальные действия — на забастовку.

И это было, как оказалось, не единственное выступление рабочих. В апреле этого года, рабочие уже сумели вы потребовать компенсацию в 300 000 руб. за своё здоровье.

Предприятие ЧЭМК, которым владеет олигарх, занимается опаснейшим и тяжёлым ферросплавным производством. Из-за ужасного отношения к условиям труда со стороны Аристова рабочие травились и гробили своё здоровье. Селикоз и другие неизлечимые болезни получили трудящиеся, чтобы олигарх смог покупать себе новые элитные машины.

Как выяснялось, олигарх оказался сам по себе интересным персонажем.

Успешно приватизировав советский завод ЧЭМК, и удобно устроившись при капитализме, как оказалось, он нередко был судим.

В частности, его обвиняли в мошенничестве в особо крупных размерах, подделке документов, вымогательстве, незаконной торговле драгметаллами. Что в принципе не помешало ему стать «Почётным гражданином города».

Он был также связан с криминальными авторитетами города. Так, он оказывал финансовую и политическую поддержку местной мафии семейства Рыльских (так называемая «Калининская семейка»). Он, пользуясь своими ресурсами, подкупал судей, чтобы его дружки не получали наказания. Помимо этого, он продвигал ради своих личных интересов проекты. Всё так же воздействуя на местную систему правосудия, он делал произвольные застройки в городе, отбирая у администрации земли. Всего зафиксировано 18 (!) подобных случаев. Так, например, где власти хотели построить детский сад или жилой дом, появляется развлекательный центр. Весь город подминается под волю нашего коммерсанта.

А те судьи, которые идут наперекор, быстро ликвидируются. Как сообщает бывший оперативный сотрудник Управления по борьбе с организованной преступностью по Челябинской области, этих людей либо избивали в подъезде, либо их ожидал несчастный случай, либо же смерть от самоубийства...

Распространите эту информацию.

Раскрывайте людям правду о нашей стране и нашем строе.

И покажите людям, что они не одиноки в своей борьбе.

<https://ura.news/news/1052383877>

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ЗАЯВЛЕНИЕ ИСПОЛКОМА РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ЛЕВОГО ФРОНТА ПО СОБЫТИЯМ 1 МАЯ В СПб

Исполком ЛФ-Ленинград заявляет свой протест против очередного проявления полицейского произвола в нашем городе.

В праздничный день 1 мая, в ходе согласованного властями шествия участников демократических организаций, защитников Пулковской обсерватории, членов Зелёной коалиции, произошёл грубый разгон участников этого шествия на Невском проспекте, сопровождавшийся травмами, насилием по отношению к гражданам, не нарушавшим общественный порядок, задержанием 68 участников шествия.

Поводом для данной полицейской расправы стала задержка движения колонны по Невскому проспекту и скандирование требований освобождения незаконно задержанных участников шествия, в том числе из числа их организаторов как условия продолжения согласованного шествия. Исполком ЛФ-Ленинград полностью разделяет оценку этих беспрецедентных и провокационных действий властей, данную в Заявлении Уполномоченного по правам человека СПб А.В. Шишлова, как грубое нарушение прав человека, гарантированных Конституцией России.

Ответственность за проведение якобы «несогласованного митинга в ходе проведения согласованного шествия» лежит не на организаторах шествия, как лживо утверждают представители и пропагандисты власти, а на тех, кто спровоцировал эту стихийную и морально обоснованную реакцию участников шествия, кто сознательно нарушал закон с первой минуты шествия, кто в ходе переговоров стремился не к разрешению конфликта, а к пресечению шествия, проходившему под антиправительственными, но не противоречащими закону лозунгами.

Мы возлагаем политическую ответственность за данные действия на временно исполняющего обязанности гу-

бернатора Санкт-Петербурга А. Беглова, т.к. не исключаем, что именно с ним или его ближайшими заместителями согласовывала свои действия в ходе переговоров с организаторами шествия представительница Комитета по законности и обеспечению правопорядка и безопасности Смольного.

Мы требуем независимого и объективного расследования событий 1 мая на Невском проспекте, подпадающих, по нашему мнению, под юрисдикцию ст. 149 Уголовного кодекса, и наказания лиц, виновных в совершении этого преступления.

Мы требуем немедленного освобождения А. Пивоварова, А. Шуршева и других участников шествия, осуждённых на 10 суток административного ареста.

Мы требуем прекратить позорную практику цензуры со стороны представителей правоохранительных органов лозунгов, используемых на согласованных общественно-политических мероприятиях, если эти лозунги не противоречат законодательству РФ.

Мы призываем все подлинно оппозиционные силы нашего города выразить свою солидарность с очередными жертвами грубого полицейского произвола!

*Исполком ЛФ-Ленинград
2 мая 2019 года*

ОСТАНОВИТЬ ПРОИЗВОЛ И БЕЗЗАКОНИЕ!

События в центре Екатеринбурга, вызванные планами буржуазной власти, тесно связанных с ней в качестве "идейной obsługi" капиталистического государства православных церквников и их спонсоров - инвесторов строительства церкви прямо в парке, любимом месте отдыха поколений свердловчан, вызывают гнев и возмущение. Сперва буржуазная власть отказывает жителям Екатеринбурга в референдуме по поводу застройки зелёной зоны, затем без учёта мнения горожан принимает решение о строительстве объекта православного культа на территории парка, как будто в Российской Федерации пра-

вославная церковь не отделена от государства, а наоборот является государственной религией власть и деньги имущих.

Исполком Российской партии коммунистов (РПК) считает недопустимой подобную недемократическую практику принятия градостроительных решений. Исполком РПК считает преступлением бездействие полиции и росгвардейцев в момент, когда мирный протест горожан подавляли частные охранники бизнес-структуры, принадлежащей одному из спонсоров православных церковников - инвестору строительства церкви. Исполком РПК считает неправомерным преследования противников строительства никому не нужной церкви на территории парка, детально описанные различными СМИ их разгон, избиения, применение, по сообщениям СМИ, спецсредств, включая газы, задержания и назначение административных арестов.

Буржуазная власть и её верная служанка - Русская православная церковь в очередной раз показали всем трудящимся России, что им наплевать на ум, честь, совесть и здравый

смысл, когда речь идёт об имущественных интересах тех, кто помогает нынешнему начальству держать в темноте наших соотечественников, затуманивать их сознание, одурачивать их разного рода мифами, уводить в сторону от борьбы за свои законные права и интересы, внедрять в общество предрассудки, сеять мракобесие, лицемерие и ханжество.

Исполком РПК выражает свою солидарность с жителями Екатеринбурга и Свердловской области, ставшими жертвами насилия буржуазной охранки и классового юстиции, со всеми, кто борется за свои законные права, за то, чтобы разум одержал верх над варварством! Мы требуем от администрации города Екатеринбурга и Свердловской области отказаться от позорных планов застройки сквера в центре областной столицы!

Исполком РПК
16 мая 2019 г.

ВНИМАНИЕ! ЗЕМЛЯКИ! НАМ ГРОЗИТ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КАТАСТРОФА!

НА СТАНЦИИ ШИЕС ПОД УРДОМОЙ
ВЕДЕТСЯ СТРОИТЕЛЬСТВО
ПОЛИГОНА ДЛЯ ХРАНЕНИЯ
ОПАСНЫХ ОТХОДОВ
СО ВСЕХ ПОЛИГОНОВ
МОСКВЫ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ВОЗИТЬ БУДУТ
ВСЮ ОСТАВШУЮСЯ ЖИЗНЬ

ВДУМАЙТЕСЬ В ЭТИ ЦИФРЫ!

374 ГА ОСВОЕНИЕ ПЛОЩАДИ
ПО СЛОВАМ ОРГАНИЗАТОРА СТРОИТЕЛЬСТВА

3-5 ТЫС. ГА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОСВОЕНИЕ
НА ЗАВЕРШАЮЩЕМ ЭТАПЕ

5 Ж/Д СОСТАВОВ В ДЕНЬ
БУДУТ ПРИВОЗИТЬ
— ЭТО 90 ВАГОНОВ

15 ТЫС. ТОНН ОТХОДОВ
В СУТКИ

ПОСЛЕДУЕТ ОТРАВЛЕНИЕ
НАШИХ РЕК И БЕЛОГО МОРЯ
ПОГИБНУТ ВСЕ:
ПТИЦЫ, ЗВЕРИ И МЫ — ЛЮДИ!

**ЭТО НАША ЗЕМЛЯ!
ВСТАНЕМ НА ЗАЩИТУ СЕВЕРА!**



ШИЕС

*Вы знаете что-то про станцию Шиеc?
Здесь души людей проверяют на «вшивость»:
Южанин приехал за крупной зарплатой,
А местный от боли душевной заплакал.*

*Здесь люди стеной перед техникой встали.
И кто-то билеты купил на вокзале,
Чтоб ехать туда, где сегодня творится
Такой беспредел! К нам желает столица*

*Свой мусор возить, а подземные воды
Отравой наполнят всю землю за годы.
Леса и болота давали бруснику,
Морошку и клюкву, грибы и чернику.*

*На Севере жить нелегко человеку!
Мы рыбу ловили в озёрах и реках,
Вблизи водоёмов дома возводили
И родиной милой свободной гордились.*

*Но вот наступает на Север, как тать,
Огромная сила, чтоб земли отнять!
И это не враг чужеземный — дельцы.
У них много денег, и власть, и дворцы.*

*Их дети прекрасно живут за границей.
А нашим от рака сгнивать по больницам?
Дышать вместо воздуха мерзкой отравой?
Опасными станут и воды, и травы!*

*Сулят миллиарды... За жизни поморов?
А что получаем-то, кроме поборов?
У нас забирают бокситы, алмазы
И нефть, газ и рыбу. Взамен что? Заразу!*

*Болезни, мученье и ранние смерти...
Внушают: «Да всё безопасно, поверьте!»
Для вас полигон безопасен. Мы верим!
На Севере вымрут и люди, и звери.*

*Бульдозеры едут, летят вертолётмы
И мчат самосвалы — там столько работы!
Ещё там аресты. Защитников судят!
А вы на чью сторону встанете, люди?*

Я из Архангельска, педагог на пенсии. Вчера написала это стихотворение.

Елена Соломбальская, 2019 г.
<https://www.stihi.ru/2019/04/25/1112>

О ТЕРАКТЕ В АРХАНГЕЛЬСКЕ И ОБ ИНДИВИДУАЛЬНОМ ТЕРРОРЕ В ЦЕЛОМ

31 октября 2018 года в 8:52 по местному времени, 17-летний Михаил Жлобицкий, считавший себя анархокоммунистом, вошёл в здание управления ФСБ в Архангельске, извлёк из пакета самодельное взрывное устройство, которое взорвалось у него в руках. В результате взрыва погиб сам нападавший и пострадали ещё трое сотрудников ФСБ РФ

Реакция в социальных сетях и трудовых коллективах крайне неоднозначная, кто-то восхищается поступком Жлобицкого, кто-то перекладывает ответственность за его поступок на всех левых без разбору.

Сам факт таких происшествий говорит о том, что в обществе назревает напряжённая политическая обстановка, вызванная конфликтом между производительными силами и производственными отношениями. О чём тут идёт речь?

Дело в том, что главной и основной помехой развитию нашего общества является такое положение дел, когда госкомпании и госкорпорации («Росатом», «Газпром», «Аэрофлот», «Алмаз-Антей», «Роснефть» и т. п.) принадлежат обществу только на бумаге, а по сути — это собственность узкого круга лиц назначаемых на данную роль государством. Соответственно и вся прибыль от этих госкомпаний идёт не на социальные проекты (увеличение пенсий, сокращение пенсионного возраста, бесплатное и доступное высшее образование, доступное жильё, строительство новых предприятий и увеличение рабочих мест и т. д. и т. п.), а на банковские счета этого самого узкого круга лиц. Такое положение дел тормозит развитие экономического, технологического и промышленного потенциала России и социальных программ которые могли бы в значительной степени облегчить нелёгкую жизнь большинства российских трудящихся.

Таким образом, пропасть между богатыми, которые владеют всеми богатствами и средствами производства, и бедными, которые вынуждены работать на них за гроши, становится всё шире. Подавляющее большинство трудоспособного населения вынуждено работать в потогонной системе за крайне низкую зарплату, которой едва хватает, чтобы выжить. Нарастает социальный конфликт.

Суть терроризма — насилие с целью устрашения, либо общественный резонанс с целью привлечения внимания масс к идеям и целям террористической организации. Терроризм осуществляется как борьба подпольная, насильственная, целенаправленная, управляемая, идеологизированная.

Терроризм ни в коем случае не является средством борьбы прогрессивных сил общества. Он представляет собой выражение социальных слоёв, лишённых исторического будущего.

История не знает примеров достижения, каких бы то ни было политических, религиозных и идеологических целей средствами индивидуального террора. Нет их и в новейшем времени.

В рамках одного исследования, была изучена деятельность 500 разномасштабных террористических группировок по всему миру. Оказалось, что 95% из них не добились никаких результатов даже по собственным оценкам. И только лидеры 5% экстремистских формирований заявили, что считают, будто так или иначе решили ставившиеся задачи.

Служит ли террористический акт Жлобицкого интересам пролетарской классовой борьбы?

Нет! И вот почему: террористические акты — это действия меньшинства, стоящего вне реальной классовой борьбы. Даже если это меньшинство жаждет «освободить» пролетариат, оно берёт на себя роль его «представителя», действует вместо него. И в этом смысле оно поступает вполне в духе самой капиталистической системы, самой буржуазной демократии. Знак меняется, логика остаётся той же.

Задача классовой борьбы иная: быть не «крутым», а быть заточенным на самостоятельность людей труда. Классовая борьба, в периоды её максимального обострения, может сопровождаться насилием трудящегося класса, совер-

шаемым против капиталистических структур и институтов, но оно не направлено против людей как таковых.

Жаль, что Миша Жлобицкий так бессмысленно отдал свою жизнь. Загубив себя, он ещё и подставил многих молодых ребят из левого движения, которых теперь начинают «крепить» по поводу и без повода. Он дал повод буржуазному режиму развязать политические репрессии против левой оппозиции в целом. Понятно, что было бы желание, а повод всегда найдётся. И всё же, глупо давать повод ищущим повода.

Критикуя индивидуальный террор, что мы предлагаем?

Единственный выход для рабочей молодёжи в данный момент — осваивать научное мировоззрение, чтобы понимать объективные законы общественного развития. Без этого никакие практические шаги не принесут желаемых результатов.

Человек может реально бороться с несправедливостью этого мира только с позиций научного анализа существующей социальной среды. Одной из наиболее прогрессивных форм анализа общественного развития, до сих пор остаётся марксистская философия.

Без определённых познаний в марксистской теории найти выход из создавшегося положения нам всем будет крайне сложно. Более того, самый справедливый, самый широкий народный протест окажется в руках реакционной части буржуазии, что приведёт к резкому ухудшению положения трудящихся, отмене даже видимости демократии и значительно затруднит нашу борьбу за справедливое и гуманное общество.

Мы всегда должны иметь трезвый и объективный взгляд на мир, чтобы реально служить целям освободительного рабочего движения.

ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЮЗ

Красноярск, <https://vk.com/club74128436>

Реплика гл. редактора. Уважаемые товарищи из Интернационального пролетарского союза! На нас, редакцию КЛ, произвёл сильное впечатление Ваш отклик на печальное событие, произошедшее в конце прошлого года в Архангельске — самопожертвование 17-летнего анархокоммуниста. Мы разделяем ваш анализ. Но лично меня смутил предпоследний абзац вашего текста. Широкие протестные акции с активным участием изучающих марксизм рабочих активистов только укрепляют полученные знания основ марксизма. Отечественных и зарубежных примеров отступления властей и крупных концернов под напором забастовочных и гражданских акций протеста не много, а очень много. Возьмём только последние события и только в России: автомобилестроители Калуги в результате хорошо организованных забастовок добились выполнения своих требований от хозяев компаний калужского кластера. В Екатеринбурге жёсткое противостояние граждан против местного олигарха, епархии и региональной власти закончилось победой граждан, причём даже Путину пришлось вмешиваться. Не стихают «мусорные» протесты в Подмоскowie, Архангельской области, Коми республике. Сокрушительной победой общественности завершилась краткая «эпопея» журналиста Ивана Голунова. Практическая уличная политика помогает усвоению революционной теории и наоборот. Успехов!

И.Г. Абрамсон

ВЫБОРЫ В ЕВРОПЕЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ И ПРЕДЕЛЫ ЛЕВОГО ПОПУЛИЗМА

Выборы в Европейский парламент (ЕП), состоявшиеся в 28 странах-членах Европейского Союза (ЕС) привели к существенному видоизменению сил как внутри Европарламента, так и в отдельно взятых государствах. Большинство аналитиков говорит о заметном прогрессе евроскептицизма и популистских настроений во многих странах ЕС, что соответствует действительности. Но в целом это касается именно правого и крайне правого флангов европейского политического спектра. Большая же часть сил, относящихся к левому крылу европейской политики, оказалась на сей раз в числе проигравших.

На самом деле, те, кто относит себя к левому спектру в современной Европе, просто уже привыкли к поражениям. До глобального валютно-экономического кризиса, в его разгар и после кризиса в большей части стран-членов Европейского Союза (ЕС) левые, как правило, проигрывали. И исход евровыборов-2019 вовсе не стал здесь каким-то исключением и новостью; наоборот, он подтверждает общую отрицательную тенденцию, отчасти её «систематизируя».

Другой вопрос, что, если, например, общее поражение социал-демократии предсказывалось уже давно, то маловразумительные результаты их оппонентов слева лишь подтверждают, что и для радикального левого фланга европейской политики в пору говорить о наличии фактора системного кризиса. Это касается как «старых», так и «новых» радикальных левых.

Если пытаться говорить наукообразным языком, можно привести цитату известного западноевропейского «партолога», профессора Брюссельского свободного университета Жан-Мишеля де Ваеля о том, что «в Западной Европе левые пострадали в связи с соучастием в политике «строгой экономии», а в Восточной Европе они сильно далеки от проблем гражданского общества. В свою очередь, профессор Лондонского университетского корпуса Филипп Марльер утверждает, что «радикальным левым не удалось донести до избирателей специфику своих подходов».

Традиционные коммунистические партии после евровыборов-2019 сократят своё представительство в ЕП. Впервые после введения прямого голосования на выборах в Европарламент в 1979 г. в состав этого представительного органа власти не попала Французская коммунистическая партия, одна из ключевых сил внутри Партии европейских левых (ПЕЛ) – транснациональной европейской партии, в которой участвуют национальные партии еврокоммунистической и левосоциалистической традиции. Достаточно скромные результаты показали компартии южноевропейских стран – Греции и Португалии; вновь не попали в ЕП итальянские коммунисты. Всего одного представителя в ЕП пошлют после этих выборов коммунисты Чехии.

В целом конфедеративная левая группа ЕП после евровыборов-2019 уменьшится в численности практически на пятую часть, в неё войдут менее 40 депутатов, тогда как в ЕП предыдущего созыва там заседали 51 европейский депутат. Также не досчитается мандатов и ПЕЛ, которая традиционно составляет руководящий костяк данной группы.

Почти все её национальные составляющие понесли потери, в частности, единственная находящаяся у власти в странах ЕС и самая сильная в ЕС левосоциалистическая партия, то есть Коалиция радикальных левых (СИРИЗА), лидером которой является глава греческого правительства Алексис Ципрас. СИРИЗА набрала лишь 23,8% голосов, уступив более 10 пунктов греческим консерваторам. Несмотря на принятые в последние месяцы социальные законопроекты, избиратели в целом не простили кабинету А. Ципраса согласие на диктат Брюсселя и политику «жесткой экономии» последних лет. СИРИЗА остаётся самой популярной левой партией в стране, но её поражение было дополнено также неудачами на параллельных местных и региональных выборах. В итоге А. Ципрас был вынужден учесть отрицательный для своей партии вердикт избирателей и, приняв политическую ответственность, объявил о роспуске парламента и проведении в стране досрочных законодательных выборов, фаворитом на которых будет оппозиционная правоцентристская партия «Новая демократия».

Также не досчитается мест в ЕП и ещё одна влиятельная в ПЕЛ политическая партия, германские «Левые». Заняв итоговое пятое место от ФРГ, «Левые» сумели набрать на майских выборах лишь 5,5% голосов.

Просчитались те аналитики, кто ждал на выборах в ЕП в 2019 г. сильную левопопулистскую волну. Основания для таких ожиданий были. Левопопулистское направление, объеди-

нённое в созданное в 2018 г. панъевропейское движение «Сейчас народ», предлагает поставить народ в сердце политического проекта. Как говорит лидер французского движения «Непокорённая Франция» Жан-Люк Меланшон, «народ должен встать на путь перемен. Мы, если останемся левыми, продолжаем верить в гражданскую революцию, которая станет мирным и демократическим средством покончить с тиранией финансовой олигархии и касты, которая ей служит...» То, что во многих странах Западной Европы имеет место запрос на левопопулистский проект или на левый евроскептицизм, показывали разные национальные выборы 2016-2018 гг., прежде всего в Испании и во Франции, где левопопулистские движения вполне успешно оспаривали гегемонию социалистических партий в левом движении этих государств.

Однако, результаты «Непокорённой Франции» и коалиции «Объединённый Подемос» в Испании не впечатляют. «Непокорённая Франция» уступила «статус» самой популярной левой силы во Франции «зелёным», получив лишь 6,3% голосов, тогда как общая коалиция движения «Подемос» («Мы можем») с другими радикальными левыми силами в Испании сумела набрать только 10% голосов, уступив по количеству голосов социалистам более чем в три раза. Серьёзная неудача постигла и ещё одну левопопулистскую партию – голландскую соцпартию, которая вообще потеряла представительство в ЕП. Всё это определённо говорит о том, что данный спектр находится в весьма непростом положении. На самом деле, правые популисты гораздо выгоднее эксплуатируют «антиэлитную» тему, чем их левые конкуренты.

Конечно, на радикальном левом «поле» тоже можно найти примеры более или менее успешных результатов, но это, что называется, «штучные» примеры. Так, статус самой популярной левой партии в Ирландии сохранила «Шинн фейн» («Мы сами»), получившая 11,7% голосов и три мандата в ЕП, включая одного депутата, избранного от Соединённого Королевства. У ШФ имеется громадный многолетний опыт политической борьбы, сильная социальная «имплантация» как в Ирландии, так и в ольстерских графствах. Кроме того, эта партия возглавляет многие социальные кампании в Ирландии.

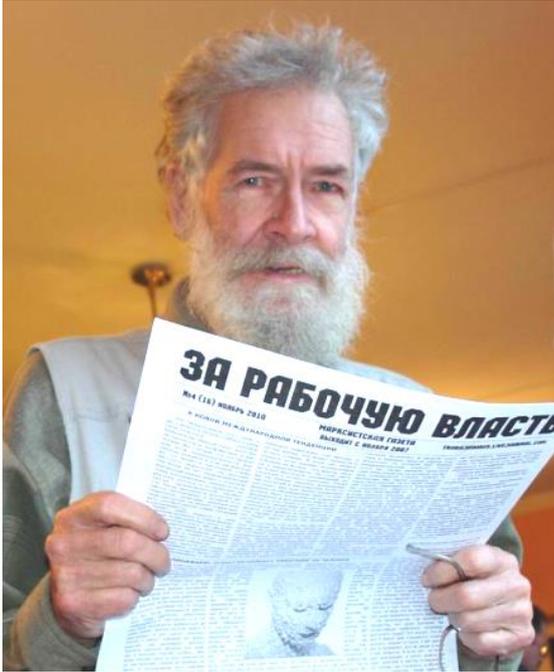
Третье место в португальской политике сохранил левосоциалистический Левый блок (ЛБ) в Португалии, за список которого отдали голоса 9,8% избирателей и который, не в пример отрицательной динамике компартии, сохраняет привлекательность у протестного слоя португальских избирателей. Это происходит в ситуации, когда ЛБ входит в состав парламентского большинства, что достаточно интересно.

Безусловным открытием выборов в мае стала Партия труда Бельгии (ПТБ). В прошлом маоистская организация сегодня является самой динамичной «марксистско-ленинской» партией в «Старом Свете». Получив поддержку более 8% избирателей, ПТБ впервые прорвалась в ЕП и на проходивших в тот же день федеральных и региональных выборах в Бельгии попала в число пяти ведущих политических сил страны, увеличив парламентское представительство в нижней палате Федерального парламента в шесть раз!

При том, что ШФ, ЛБ и ПТБ относятся к разным традициям в западноевропейском левом движении, их объединяет то, что все эти партии являются достаточно креативными, не боятся идти на различные эксперименты и, вместе с тем, стараются активно участвовать в социальной жизни. Однако, эти примеры всё же показывают свою ограниченность, если говорить в целом о европейском радикальном левом движении...

*Руслан Костюк,
доктор исторических наук, профессор СПбГУ*

ГЕОРГИЮ СЕРГЕЕВИЧУ БИСКЭ – 80!



1 июня исполнилось 80 лет председателю Совета Ленинградского отделения общественно-политического движения «Альтернативы», доктору геолого-минералогических наук, профессору Санкт-Петербургского государственного университета, верному другу «Коммуниста Ленинграда» Георгию Сергеевичу Бискэ!

Георгий Сергеевич широко известен в отечественных и зарубежных научных кругах своими геологическими исследованиями. Широкое признание получили результаты изучения им горных районов среднеазиатских республик бывшего Советского Союза и Китая. Для нас, ленинградских левых, членов и сторонников политических партий и общественных движений, участников семинаров в Доме Плеханова, Георгий Сергеевич – верный товарищ, очень интересный собеседник и дискуссионщик.

Мы желаем Вам, дорогой Георгий Сергеевич, крепкого здоровья, новых научных достижений и, вместе с «Альтернативами» и всеми левыми активистами – успехов в борьбе за реальный гуманизм в России и мире. И примите вместе с поздравлениями к Юбилею заказ от «Коммуниста Ленинграда» – статью на избранную Вами тему!

Редакционная коллегия газеты **КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА**
 М.Г. Абрамсон, М.И. Александров, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, А.В. Смирнов

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

УКРАИНА

НАКОНЕЦ-ТО, СВЕРШИЛОСЬ...

Украина вздохнула с облегчением, избавившись в ходе недавних президентских выборов от постмайданного президента Порошенко.

Кратковременная эпоха теперь уже бывшего гаранта конституции, над которой он открыто издевался все эти годы, ушла в историю и хочется надеяться, что навсегда. Как принято в таких случаях говорить, Украина ещё один его президентский срок не пережила бы.

Каждый нормальный украинец, не оболваненный вконец националистической пропагандой, сейчас робко надеется, что конец правления Порошенко завершает процесс, начавшийся распадом СССР, когда Украина, важнейшая составная часть великой сверхдержавы, превратилась в результате многотрудной деятельности всех своих, включая Порошенко, президентов, сменившихся за эти годы в количестве аж шести штук, и главной направляющей всей их деятельности было желание насолить параноидально ненавидимой России, в одну из беднейших стран не только европейского континента, но и всего мира, в страну-сателлиту, находящуюся под жёстким внешним правлением, что даже не пытаются скрывать.

Итогом же деятельности постмайданной администрации Порошенко – всесторонняя катастрофа. Развал экономики, развязанная им и дрящущая уже более пяти лет (дольше, чем длилась Великая Отечественная) война против собственного народа на Донбассе, поглотившая уже больше 13 тысяч жизней и приведшая к масштабным разрушениям в этом ре-

гионе, утрата Крыма, неслыханный рост цен и коммунальных тарифов, губительная медицинская реформа под мудрым водительством американской медсестры Супрун, разгул преступности и неприкрытого воровства, бегство миллиона научных работников и квалифицированных рабочих и специалистов за пределы Украины в поисках работы за один только 2018 год и при этом банк Ротшильда сообщает о росте личных доходов президента в 95 (!) раз за последний только год!

За время правления Порошенко Украина превратилась в стремительно вымирающую страну, занимающую по темпам сокращения населения одно из последних мест в мире. Позади её только Лесото, Болгария и Литва. При выходе из состава СССР и провозглашения независимости от России Украина насчитывала 52 миллиона человек. Специалисты подсчитали, что, если бы СССР не распался, сейчас на Украине проживало бы около 62 миллионов. Сейчас же по официальным данным их осталось 42 миллиона, а в самом деле где-то около 35 миллионов (согласно анализу данных о потреблении хлеба и других продуктовых товаров). Называется даже цифра 25 миллионов человек. Безвиз на поездки в Европу, чем Порошенко поначалу ужасно гордился, привёл только к тому, что за один только год покинуло Украину около миллиона человек и многие из них уже не вернуться на Родину!!

Кстати, в одном регионе Украины, правда, уже бывшем, налицо противоположная тенденция – сегодня население Крыма насчитывает свыше 2,3 миллиона человек, что почти на полмиллиона больше, чем пять лет тому назад.

Вот в каких возвышенных словах характеризует Анатолий Гриценко, кстати, один из самых проамериканских

политиков Украины, итоги многотрудной деятельности Порошенко и его поделщиков за эти окаянные годы: «Мы все должны осознать, где находимся – возле красной линии, вплотную подошли к точке невозврата... Прежде всего по вине нынешней власти мы, к сожалению, стремительно скатываемся в недееспособное государство... во всех сферах: образование, наука, технологии, эмиграция, пенсии, налоги, бюджет, реформы и так далее. Суверенитета по факту уже нет. Демократии тоже, но её и не может быть в стране, где две трети населения сидит на субсидиях, либо о них мечтает...».

«Мы теряем перспективу, как государство, переходим в режим внешнего управления, где Украина будет интересна только как ресурсная база и рынок сбыта...»

Когда стоял первый майдан, экономика Украины росла на 12 процентов в год. И был средний класс, который первым вышел на протест в 2004 году. Сегодня в стране нищета... Какие эмоции их (людей) сейчас переполюют? Жёсткое ощущение несправедливости, унижения, безнадёжности, отчаяния и страха перед будущим. Чем дальше от столицы, тем это ощутимее».

«Те мародёры во власти, которые хотят остаться на грязных схемах, защитить наворованное и не сесть, хотя заслужили, понимают: между собой они договорятся...»

«Есть грязные схемы, которые после революции достоинства и с началом российской агрессии перешли в режим мародёрства».

Экс-президент Кучма, смиренно молчавший весь период правления Порошенко, теперь сурово вопрошает, что, мол, это за политика, в результате которой Украина оказалась в кольце стран, с которыми у нас нет нормальных отношений?

Надеюсь, наши читатели теперь могут в полной мере оценить тот восторг, с какими совсем уже ошалевшее охвостье российских либералов, неистово завидует истинному расцвету демократии на Украине и... тем возможностям, которые она предоставляет их собратьям по духу.

Конечно, было бы неправдой утверждать, что буквально все принялись лягать политически уже мёртвого «шоколадного зайца».

Вот, например, противоположная точка зрения: «Порошенко сделал больше, чем кто-либо другой в Украине за последние 20 лет». Это не кто иной, как специальный представитель Госдепа США по Украине Курт Волкер.

И сразу становится ясно, кто искренне доволен самоотверженным трудом Порошенко, потому что он всю свою «пятитлетку» старательно и раболепно обслуживал их интересы.

И не только Волкер в числе довольных Порошенко. Ни при каком президенте не жились украинским националистами так привольно, как при нём, а так как националисты по определению не способны ни на какую созидательную деятельность, а могут только разрушать, они поставили себе задачу стереть с карты Украины географические названия, связанные с советским прошлым.

Под водительством директора Украинского института национальной памяти Вятровича, кстати, имеющего в качестве запасного аэродрома кафедру в Украинском институте при Гарвардском университете, они в охотку принялись за работу и по истечении времени правления Порошенко с гордостью доложили о проделанной работе. Они успели поменять названия 987 городов и сёл, изменить 52 тысячи наименований улиц, районов, областей, снесли более 2 тысяч с половиной памятников «вождям коммунистического режима», из них большинство – Ленина. Законность таких варварских действий они себе обеспечили, приняв соответствующий закон, фарисейски названный «Об осуждении коммунистического и нацистского режимов и запрете пропаганды их символики». Под этим соусом коммунистов загнали в подполье, но нацистская идеология, в особенности в её бандеровской ипостаси, расцвела пышным цветом, и кропотливая работа в этом отношении продолжается.

Несмотря на столь выдающиеся достижения, эта бандитская деятельность продолжается. В Киеве уже нет улицы Ивана Кудри, руководителя киевского подполья в 1941-1942 годах, зверски замученного в гестапо. Теперь она носит имя

злейшего врага России недавно усопшего Маккейна, а парк Николая Островского, от памятника которому остался один пьедестал, пока не поменял своего названия, но отнюдь не потому, что у кого-то из них вдруг пробудилась совесть, а потому что нацистская шелупонь, овладевшая столичным горсоветом, не может остановить свой выбор. Мэр Киева Виталий Кличко, когда-то бывший кумиром миллионов, предлагал назвать его в честь главного идеолога украинского национализма Дмитрия Донцова, но что-то не сложилось и теперь уже хотят назвать парк именем князей Острожских, самый знаменитый из которых, Константин Острожский, разгромил русскую армию под Оршей в правление Василия III, что навсегда прославило его имя среди националистов не только Украины, но и Белоруссии, Польши и Литвы.

Кропотливый и многотрудный путь борьбы с советским прошлым не надорвал их силы и теперь они озаботились... деколонизацией, то бишь, уничтожением географических названий, связанных с Россией. В результате киевская улица с безобидным вроде бы названием Тверская теперь носит имя польского диссидента Ежи Гедройца. И это только начало, если их не остановить, а то они уже заговорили о ликвидации музея Полтавской битвы, предрешившей печальную судьбу не только шведского короля Карла, но и Мазепы и мазепинцев.

Националисты в восторге от Порошенко за то, что он заменил традиционное армейское приветствие в армии на бандеровское «Слава Украине» и ответное «Героям слава».

Надо отметить, что украинские националисты с самого начала являются жалкой пародией на польских националистов, поэтому естественно, что в результате их безумной деятельности сегодняшняя Украина поразительно напоминает межвоенную Польшу и ту страшную трагедию 1939 года, которую она пережила и которая была расплатой за следование не польским национальным интересам, а антисоветской и русофобской политике, стремлением любой ценой, вплоть до принесения в жертву ненависти к СССР самых насущных польских интересов. Вспомнить только о драматическом разрыве экономических связей с Советским Союзом, исторически сложившихся в предыдущий период, когда большая часть Польши входила в состав России и составляла единое целое, а вся польская промышленность была встроена в общероссийскую экономику. Это ничего не напоминает?

Хочется надеяться, что Украина всё же остановится на краю той пропасти, куда её завели все шесть украинских президентов – кто больше, а кто меньше, и в чём особенно преуспел, к счастью, теперь уже экс-президент Порошенко.

Не удивительно, что украинский избиратель сделал свой выбор на президентских выборах, на которых Порошенко позорно проиграл с неслыханным ещё в истории украинских выборов разрывом, получив жалкие двадцать три жалких процента, тогда как его счастливый соперник набрал 75 (!) процентов голосов. При этом, конечно, следует признать, что, несмотря на традиционные вопли проигравшей стороны по поводу фальсификаций и нечестной борьбы со стороны победителей, - как будто история знает хотя бы одни буржуазные выборы, которые обошлись без нечистоплотных методов борьбы и фальсификаций, - следует признать, что как раз эти выборы прошли сравнительно в честной борьбе. И в этом особую роль сыграл один из постмайданных победителей министр внутренних дел Арсен Аваков, за годы правления Порошенко успевший радикально испортить отношения с президентом. Наличие в его распоряжении подконтрольных ему так называемых добровольческих батон и Национальной гвардии не позволяло Порошенко прогнать недавнего дружка с его крепко защищённого поста.

Реакция российских властей на избрание Зеленского напоминает народную поговорку о том, что обжегшийся на молоке дует на воду. Президент России до сих пор не совершил традиционного и мало что значащего для будущих отношений простого акта вежливости и не поздравил вновь избранного президента с победой на выборах, хотя пять лет тому назад он совершил роковую ошибку, признав избрание Порошенко, прошедшее буквально под дулами автоматов. Требовать сейчас от Зеленского, победившего в куда более честной борьбе и в то же время находящегося в положении

человека, окружённого сворой озлобленных псов, готовых по живому по малейшему поводу, чтобы он заявил о каких-то положительных изменениях в отношении к России, значит требовать от него, чтобы он покончил свою политическую карьеру самоубийством.

Самым очевидным образом намечается достаточно неприятная тенденция, естественная для националистических кругов России, но очень опасная, если не сказать, недопустимая – требовать от Украины непременно пророссийского президента, что чревато большими и неприятными последствиями. В который уже раз приходится говорить и писать, что беда российско-украинских отношений с 1991 года коренится не в том, что на Украине не было пророссийского правительства, а в том, что все эти правительства сплошь и

рядом проводили марионеточную проамериканскую, пронаатовскую политику, но они не были, если можно так сказать, проукраинскими. Потому что проукраинское – искреннее, а не декларативно, – правительство непременно восстановит дружественные, насколько это возможно между буржуазными государствами, взаимовыгодные отношения.

В противном случае можно будет заподозрить, что в политике нынешней России начинают прорезаться империалистические настроения. А этого очень не хотели бы все искренние друзья России, готовые забыть о том вкладе, какой она внесла в ельцинский период в развал великого Советского Союза, что привело к столь тяжким последствиям для всех, его населявших, народов.

Владимир Пронин

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Скотту Уоррену, преподавателю географии в штате Аризона, США, грозит до 20 лет тюрьмы – просто за оказание помощи мигрантам, проходящим через самый смертоносный пограничный район в США. Теперь правительство преследует его ещё и за то, что он якобы «укрывает» двух незарегистрированных мигрантов, давая им еду, воду и чистую одежду. Ещё один драматический сюжет из США. Вместо того, чтобы относиться как к жертвам, детей в США арестовывают за преступления, которые они были вынуждены совершить в результате торговли людьми. Но штат Нью-Гэмпшир может изменить эту несправедливость. Приняв законопроект 189, Палата представителей штата может создать важный национальный прецедент для освобождения детей – жертв секс-торговли от уголовного наказания за преступления, совершенные над ними. Законопроект уже принят Палатой представителей и в настоящее время рассматривается Сенатским судебным комитетом.

Центральная и Южная Америка. Здесь по-прежнему наиболее драматическая ситуация сохраняется в Венесуэле, о чём подробно в предыдущем номере КЛ рассказывалось в статье Д. Митиной. Массовые акции протеста против повышения пенсионного возраста охватили Бразилию (крупнейшая страна Южной Америки с президентом а la Муссолини, входящая в БРИКС, повторяет российский антисоциальный закон).

Европа. Страны ЕС не могут ещё вполне оправиться от результатов выборов в Европейский парламент, в результате которых серьёзные потери понесли левые (см. статью Р. Костюка на с. 14). Тем не менее, 15 июня в очередную субботу очередная акция «жёлтых жилетов» прошла во Франции, а в Италии объявили забастовку металлурги. Докер и организатор NSZZ «Солидарность» Марек Шимчак был уволен Hutchison Ports в Польше в мае 2017 года. Марек боролся за более безопасную работу для работников на терминале в Гдыне, проводя кампанию за сокращение аутсорсинга, сокращение рабочих часов (чрезмерные сверхурочные – до 16 часов в сутки суммарно), и за коллективного договор, который гарантировал бы более высокую заработную плату и лучшие условия труда для докеров в Гдыне. Профсоюз обращается с просьбой к международной солидарной поддержки. Только что острый политический кризис разрешился в Молдавии, бывшей республике Советского Союза. Единственный в стране олигарх Плахотнюк, подмявший было под себя все органы власти, включая и Конституционный суд, вынужден был сдать власть под объединённым напором внутренней оппозиции, включая социалистического президента Додона и совместного (что уникально) давления со стороны США, ЕС и России.

Азия. Самое страшное и мало известное миру происходит в горных районах Йемена, где восставший народ, сбросивший несколько лет назад коррумпированную власть, подвергается систематическим налётам авиации Саудовской Аравии. И там явная гуманитарная катастрофа.

ЗАЯВЛЕНИЕ РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА КУБЫ ОБ УСИЛЕНИИ БЛОКАДЫ

Революционное правительство Республики Куба самым решительным образом отвергает меры, объявленные правительством США 4-го июня 2019 года, посредством которых оно усиливает экономическую блокаду, введённую против Кубы на протяжении более 60-ти лет, и за счёт чего до конца 2018 года кубинская экономика потерпела ущерб в более чем 13 миллиарда долларов в текущих ценах, и в более чем 933 миллиарда долларов с учётом обесценивания доллара по отношению к стоимости золота на международном рынке.

Как известно, эта новая эскалация, вступившая в силу с 5-го июня 2019 года, ещё больше усиливает жёсткие ограничения, которые граждане США уже испытывают, чтобы совершить свои поездки на Кубу, добавляет абсолютные запреты на поездки суден и катеров всех типов из США на Кубу, и запрещает круизным лайнерам посетить нашу страну.

Претензия по-прежнему заключается в том, чтобы вырвать политические уступки у кубинской нации путём удущья экономики и нанесения ущерба населению. В этом конкретном случае меры также направлены на то, чтобы не дать народу США узнать кубинскую реальность своими глазами, и тем самым оставался под влиянием клеветнической пропаганды, которая ежедневно ведётся против нашей страны.

Эти действия, которые презирают большинство американцев, чья заинтересованность в ознакомлении с Кубой и осуществлении их права на поездки была продемонстрирована тем, что 650 000 американских граждан, и 500 000 кубинцев, проживающих в США, посетили нашу страну в 2018 году.

17-го апреля 2019 года советник по Национальной безопасности США Джон Болтон по случаю антикубинского шоу (в Майами), в котором присутствовали наёмники, побеждённые на Плайя-Хирон (17-го апреля 1961 года), и родственники главарей тирании Фульдженсио Батисты, предупредил, что его правительство ограничит несемейные поездки на Кубу. Известно, что этот человек сумел перенять внешнюю политику США в отношении Западного полушария, которое представляет собой главную угрозу миру и стабильности во всём регионе.

США безоговорочно продвигают доктрину Монро, с помощью которой они стремятся отрицать суверенное равенство и право на самоопределение всех наций полушария.

Недавние нападения на Кубу обсуждаются с новыми предложениями. Наиболее известным из них является клеветническое обвинение в том, что Куба военным образом вмешивается в Венесуэлу, ложь, которая была публично и последовательно отвергнута кубинским правительством.

США доходят до недобросовестной крайности, предлагая Кубе предать свои убеждения и принципы, которые сопровождали внешнюю политику Кубинской революции, в обмен на

обещания переговоров или облегчение драконовских и криминальных мер, составляющих экономическую блокаду.

Солидарность Кубы с конституционным президентом Николасом Мадуро Моросом, с Боливарианской и Чавесской революцией и с военно-гражданским союзом его народа не подлежат обсуждению. Более 20 000 кубинских сотрудников, которые добровольно и бескорыстно предоставляют социальные услуги в этой стране, большинство из которых в секторе здравоохранения, будут оставаться в Венесуэле сотрудничая с этой братской страной до тех пор, пока их будет приветствовать венесуэльский народ.

Для кубинцев предательство не вариант. Мы не наивны, за 150 лет напряжённой борьбы за нашу независимость, приходилось сталкиваться с постоянными гегемонистскими амбициями империализма США.

Куба не допустит запугивания и отвлечения от насущных и неотложных задач развития нашей экономики и строительства социализма. Тесно объединившись, мы сможем противостоять самым сложным испытаниям. Они не смогут задушить нас и не смогут остановить нас.

Гавана, 5 июня 2019 года

БОРЬБА ВОКРУГ JASIC: РАЗНОГЛАСИЯ В РЯДАХ КИТАЙСКИХ МАОИСТОВ

Предисловие редакции. От переводчика. В июле 2018 года рабочие компании Jasic Technology Co. Ltd в городе Шэньчжэнь запротестовали с требованием основать независимый профсоюз. Рабочих поддержали студенты-маоисты, в основном члены марксистского кружка Пекинского университета. После ареста протестующих полицией, студенты вынесли проблему в публичную сферу через сайт Jasic Workers Support Group^[1], чем привлекли широкое внимание иностранных СМИ. Это, в свою очередь, ужесточило реакцию властей.

В предлагаемой статье автор, рабочий активист из Китая, кратко излагает хронологию инцидента на Jasic Technology, даёт общую характеристику неофициального маоистского движения в современном Китае и рассказывает о разногласиях в рядах маоистов как по поводу инцидента Jasic, так и по вопросам тактики движения в целом. Статья носит обзорный характер (сам автор не относит себя к маоистам) и не является глубоким анализом маоистского движения в современном Китае. Тем не менее, из-за того, что информации о левом движении в Китае крайне мало, данный материал может представлять интерес для русскоязычного читателя.

В Китае сегодня существуют, грубо говоря, два направления маоизма. Одно тесно связано с официальным режимом, одобряя националистическую часть учения Мао и поддерживая руководство нынешней Коммунистической Партии Китая (КПК) за их жёсткое противостояние Западу.

Другое направление настроено куда более критично к существующему режиму: они верят, что КПК контролируется капиталистами, и что пролетарская революция будет решением этой проблемы^[2]. Представители этого второго направления самоидентифицируются как Марксистско-Ленинско-Маоистские Левые^[3] (далее — МЛМЛ).

Согласно статье на сайте Red China^[4], МЛМЛ возникли как современная политическая сила в начале этого века из различных левых групп в интернете. Изначально члены МЛМЛ включали в себя ветеранов рабочего активизма, принимавших участие в борьбе против приватизации государственных предприятий; старых членов КПК, не одобряющих капиталистических реформ, хунвейбинов периода Культурной революции, и прочих.

Мобилизация 2018 года по вопросу Jasic показала, что МЛМЛ были больше и лучше организованы, чем другие ле-

вые течения в Китае, но нет никаких доказательств, говорящих о существовании единой организации.

После 2012 года ряды МЛМЛ пополнили студенческие группы левой направленности и молодые интеллектуалы. Мобилизация 2018 года по вопросу Jasic показала, что МЛМЛ были больше и лучше организованы, чем другие левые течения в Китае, но нет никаких доказательств, говорящих о существовании единой организации. На самом деле, горячие споры, вызванные событиями 2018 года, показали, что между старшим и младшим поколением МЛМЛ — дальше для удобства я буду называть их старое и молодое крыло — наблюдаются существенные политические и стратегические разногласия.

Инцидент с Jasic: краткая хроника

Многие репортёры уже описали детали инцидента и связанных с ним протестов, мобилизации и репрессий. Эта статья не будет повторять всю историю, но краткая хроника упростит для читателей понимание споров внутри МЛМЛ.

Март-июль 2018: Несколько случаев сопротивления противозаконным практикам и злоупотреблению менеджмента произошли на заводе Jasic в Шэньчжэне. Несколько рабочих решили организовать независимый профсоюз и обратились за помощью к представителям регионального отделения официального профсоюза. Последние заявили, что рабочие сначала должны получить одобрение со стороны менеджмента компании.

10-18 июля: Рабочие активисты собрали 89 подписей от своих коллег, которые хотели присоединиться к предлагаемому союзу, но активисты были уволены один за другим под разными предлогами.

20 июля: Семь уволенных рабочих организовали протест за пределами завода. Полиция их задержала. В полицейском участке они подверглись физическому и психологическому насилию. Позже другие рабочие запротестовали возле полицейского участка, требуя освободить арестованных. Полиция также задержала некоторых протестующих.

21-27 июля: Начались онлайн информирование и мобилизация. Увеличилось число протестов возле Jasic и полицейского участка. Участники протеста — в основном рабочие Шэньчжэня. 27 числа полиция арестовала 30 человек, включая одного студента.

С 28 июля до начала августа: Пропаганда и мобилизация расширились: старое и молодое крыло МЛМЛ, другие левые течения, активисты рабочего движения по всей стране и студенты многих университетов различными способами выразили поддержку протестующим. Международные медиа подключились к освещению события. Была сформирована Группа поддержки рабочих Jasic (далее — Группа поддержки). Всё больше и больше людей прибывало в Шэньчжэнь, чтобы вступить в Группу, включая молодое и старое крыло МЛМЛ. Местная полиция стала их главной целью.

11 августа: Группа поддержки опубликовала официальное письмо к руководству КПК с просьбой разобраться с «реакционными и враждебными силами» внутри правительства Шэньчжэня. Один из организаторов Группы поддержки, Shen Mengyu, был похищен вечером, что привело к всплеску новой волны публикаций бюллетеней, осуждающих подавление протеста и призывающих к поддержке протестующих.

24 августа: Полиция провела рейд на временно арендованной квартире Группы поддержки. 60 человек были арестованы, 50 из которых — студенты. Большинство студентов были освобождены в течении последующих двух дней, но некоторые из них всё ещё подвергаются постоянному запугиванию со стороны администрации университетов и местной полиции. В других городах полиция в тот же

день увезла несколько человек, связанных с МЛМЛ, прямо из офиса или места их проживания.

9-11 ноября: По крайней мере 18 человек, связанных с МЛМЛ, были арестованы по всей стране. Последнее обновление: На некоторые университетские группы, подвергшиеся влиянию МЛМЛ, было наложено дисциплинарное взыскание. Многие студенты, присоединившиеся к Группе поддержки (включая тех, кто не посещал Шэньчжэнь) находятся под наблюдением либо были отстранены от занятий. Состоянием на середину января 36 ранее арестованных человек не были освобождены.

В марте 2019 году минимум 10 членов Группы поддержки под давлением сняли видео, в котором признались, что инцидент Jasic является заговором ультралевых групп с целью свержения государственной власти.

Критика со стороны старого крыла

В старом крыле МЛМЛ, очевидно, недовольны последствиями инцидента Jasic. Изначально критика была внутренней, но в прошлом ноябре молодое крыло ответило на критику публично. По этой причине, старое крыло в первый день 2019 года опубликовало открытое письмо на сайте Red China.

В письме сказано, что «мелкобуржуазный» характер молодого крыла привёл к серьёзным последствиям, которые проявлялись не только в случае с Jasic. В письме говорится о том, что молодое крыло уделяет больше внимания рабочим мигрантам, но пренебрегает рабочими государственных предприятий, уделяет больше внимания прибрежным регионам, пренебрегая внутренними, уделяет больше внимания легальным капиталистическим методам, пренебрегая более эффективными методами борьбы китайских рабочих из прошлого, и уделяют больше внимания пропаганде в социальных сетях, пренебрегая долгосрочной организационной работой в массах.

В письме далее утверждается, что основная причина неудачи Jasic лежит в мелкобуржуазном «рабочем активизме»:

«Сначала они требуют основания формальных и публичных профсоюзов, легализованных капиталистическим законодательством; затем они требуют капиталистическую демократию. Чтобы организовать профсоюзы, молодые люди, разбирающиеся в 'теории' Маркса-Ленина-Мао, идут работать на фабрики и поднимают рабочих на борьбу. Метод 'борьбы' — направление петиций к капиталистам; если 'борьба' подавляется, следующий шаг — направление петиций капиталистическому госаппарату; если борьба опять подавлена, остаётся только обращение к магической силе общественного мнения».

В письме говорится, что подобный путь может сработать на Западе, но не в сегодняшнем Китае, поскольку в мировой капиталистической системе Китай является страной полупериферии, и эксплуатация большого числа дешёвой рабочей силы — жизненная основа китайского капитализма. Следовательно, пока капиталистическое правление проходит 'нормально', класс капиталистов не допустит повсеместного формирования легальных профсоюзов.

Лишь тогда, когда правление капиталистов начнёт разрушаться от ударов революционной волны, китайские рабочие смогут требовать право свободного и повсеместного формирования профсоюзов, но в это время их требования пойдут куда дальше. **Следовательно, требование молодого крыла основать профсоюз на заводе Jasic с помощью официального профсоюза КПК было иллюзорно с самого начала.**

Представители старого крыла считают, что молодое крыло допустило множество ошибок после подавления полицией первоначального протеста. Одна из ошибок — надежда на то, что влияние солидаризированного левого движения и международного общественного мнения сможет повлиять на намерения капиталистического правительства.

Письмо указывает, что сила общественного мнения весьма ограничена в современном Китае. В большинстве случаев, судьба рабочей борьбы решительным образом зависит от баланса классовых сил в конкретном месте в конкретное время. Местные капиталисты и бюрократы идут на уступки лишь тогда, когда рабочие представляют реальную угрозу, как-то эффективный страйк, способный вызвать ощутимые экономические потери или повлиять на карьеру местных бюрократов.

Другая ошибка — обвинение других людей в низком уровне поддержки после поражения. В письме говорится, что призыв к онлайн поддержке и личному присутствию в Шэньчжэне не спас борьбу; наоборот — это вскрыло сеть МЛМЛ и подвергло многих молодых левых государственным репрессиям.

Предложения старого крыла

В своём письме представители старого крыла изложили своё видение пролетарского освобождения в Китае. Они призывают молодёжь переключиться с профсоюзной борьбы и капиталистической демократии на центральную проблему пролетарской революции — взятие государственной власти.

Они утверждают, что Китай никогда не сможет вырасти из страны полупериферии в страну ядра мирового капитализма. Согласно их определению, страны ядра эксплуатируют другие страны, а поскольку Китай является самой населённой страной в мире, он не может целиком полагаться на эксплуатацию других стран. Следовательно, классу китайских капиталистов не удастся справиться с будущим экономическим и политическим кризисом. Это создаст революционную ситуацию, но к тому времени китайский пролетариат будет слишком слаб, чтобы взять в свои руки государственную власть. В течении переходного периода в несколько десятилетий, пролетариат создаст собственную партию и созреет политически. Затем можно будет взять власть. Однако, на сейчас власть капиталистов стабильна, **потому в старом крыле считают главной задачей для МЛМЛ на данном этапе является изучение методов и практики борьбы рабочих масс, а не попытки «вдохновить», «повести за собой» или «мобилизовать» рабочих на борьбу.**

Далее, молодые активисты должны идти во внутренние районы страны, вместо прибрежных. Поскольку внутренние районы менее развиты экономически, власть капиталистов там слабее, а потому там будет легче сформировать революционные базы во время переходного периода.

Несмотря на то, что количество рабочих мигрантов в прибрежных регионах велико, у них нет крепких связей с местным населением (во многих случаях интересы двух сторон противоречивы), следовательно захватить государственную власть в этих регионах во время революционного периода будет сложнее.

Старое крыло также дало несколько советов для работы с репрессиями. Для примера они используют случай с Maoist Reading Group^[5]. В другой статье, недавно опубликованной на Red China, старое крыло заявляет, что они ведут спасательную кампанию с января 2018 года.

Их тактика заключалась в притворном признании легитимности нынешнего правительства, цитируя в петиции слова Си Цзиньпина. Одновременно они заявляли, что «восемьero молодых людей» были марксистами-ленинцами, которые стремились общественному благосостоянию и не представляли политической угрозы.

В старом крыле предложили, чтобы после направления петиции в Министерство общественной безопасности, четыре беглеца публично сдались полиции для расширения влияния МЛМЛ^[6]. Вывод статьи — такая стратегия минимизировала потери МЛМЛ в ситуации, когда баланс классовых сил был не на их стороне. В случае же Jasic, наоборот

— молодое крыло проигнорировало предложения и предостережения старого и отказалось отступить, что привело к большим потерям в результате государственных репрессий.

Ответ молодого крыла

С начала прошлого ноября, молодое крыло опубликовало ряд статей с публичным ответом на критицизм и предложения старого крыла. Они утверждают, что требование рабочих Jasic не было насажено «молодыми леваками с мелкобуржуазным происхождением», а являлось самостоятельной попыткой рабочих отстаивать свои права через повседневную борьбу.

Они также отрицают теорию старого крыла, согласно которой эксплуатация большого числа дешёвой рабочей силы всегда будет основой китайского капитализма. По их мнению, экономические изменения и нехватка рабочей силы приведут к постепенному росту профсоюзного движения. Следовательно, всё больше и больше рабочих выдвинут свои требования.

Представители молодого крыла также утверждают, что их поддержка требования о создании профсоюза — это не реформизм или мелкобуржуазный путь — они никогда не говорили, что конечной целью их движения является создание легальных профсоюзов или установление капиталистической демократии западного образца. Они поддерживают профсоюзное требование, поскольку организованные в союзы рабочие будут куда более подготовленными для коллективного действия при обострении классового конфликта.

Они также настаивают на том, что протесты против полиции после первого раунда задержаний были инициативой самих рабочих, хоть это, возможно, было ошибочным или слишком оптимистичным решением. Они считают, что китайское рабочее движение в будущем будет развиваться политически, а те рабочие, которые вступили в борьбу сегодня, не должны быть обескуражены.

На счёт студенческих выступлений они приводят следующие аргументы: во-первых, после арестов 27 июля студенты остались единственной силой, способной продолжать протесты, и поездки в Шэньчжэнь были их инициативой. Во-вторых, из-за сложной и стремительно развивающейся обстановки в Шэньчжэне действия студентов не всегда были идеальными, но это не должно затмить прогрессивную суть Группы поддержки. В-третьих, в качестве активистов студенты рано или поздно столкнутся с жестоким репрессивным аппаратом, а потому их опыт во время борьбы Jasic и последующие преследования являются полезным уроком.

Они утверждают, что сейчас в Китае насчитывается 287 миллионов рабочих мигрантов, что составляет 70% от общего числа рабочего класса

Что касается прибрежных и внутренних районов страны, молодое крыло не согласно со старым. Они утверждают, что сейчас в Китае насчитывается 287 миллионов рабочих мигрантов, что составляет 70% от общего числа рабочего класса; борьба китайских рабочих сконцентрирована в восточных прибрежных регионах, особенно в дельте Жемчужной реки; рабочий класс во внутренних регионах малочислен, рассеян и в целом менее активный.

Идею о «пролетарских революционных базах во внутренних районах» они воспринимают с усмешкой, считая это плодом воображения «диванных революционеров». В одной статье они осуждают подобное предложение как капитулянтство и «удар по товарищам с позиций капиталистов». Молодое крыло верит, что хотя борьба Jasic столкнулась с рядом неудач, речи о полном поражении не идёт — у борьбы были и достижения. Например, общественное мнение о социальных событиях в Китае представлено в основном сторонниками правительства и либералами, но инцидент Jasic пошатнул та-

кое положение дел и донёс до масс голос слева. Студенческие выступления также показали, что десятки миллионов студентов создают благоприятную среду для китайских левых, что указывает на перспективное направление работы.

Продолжать борьбу?

По крайней мере на поверхности, молодое крыло МЛМЛ не принимает критицизма и предложений старого крыла. Несмотря на потери, они продолжают борьбу по своему с большим энтузиазмом. Из выдержки новогоднего письма Группы поддержки:

"26 декабря, на 125-ю годовщину дня рождения председателя Мао Цзедуна, четыре представителя Группы поддержки поехали на место его рождения в Шаошане. Их пылкие речи и звонкие песни вызвали овации собравшихся. Люди из всех уголков страны, не боясь уловок властей, присоединились к Группе поддержки ради торжества справедливости и помощи в спасении арестованных товарищей..."

Каждый член Группы поддержки готов стать плечом к плечу с заброшенными в капиталистические тюрьмы товарищами, и пожертвовать всем, ради освобождения рабочего класса. Мы не боимся быть арестованными и заключёнными в кандалы грязной полицией города Гуанчжоу, которая стоит на стороне капиталистов!"

(Английский текст цитируется по официальному переводу опубликованном на сайте Группы поддержки)

Как наблюдатель со стороны, я соглашусь, что некоторые моменты критики и предложений со стороны старой гвардии не имеют смысла и я понимаю, что в авторитарном государстве активисты не могут придать огласке все аспекты своей стратегии и тактики. Тем не менее, некоторые вопросы являются весьма спорными.

Во-первых, общественный дискурс в современном Китае очень реакционен. Китайский «либерализм» далеко не самая худшая часть правых — идеи расизма, сексизма, национализма, патриархальности и бюрократизма в целом куда более влиятельны, чем левые идеи. **В такой среде ультралевые слоганы могут отпугнуть склоняющуюся влево молодёжь.** Например, сколько молодых студентов или рабочих готовы «пожертвовать всем ради освобождения рабочего класса» или «быть арестованными и заключёнными в кандалы грязной полицией» — особенно когда они видят, что их жертва не приведёт к улучшению положения рабочих, интересы которых они защищают? Более того, поскольку многие из тех, кто готов пойти на такие жертвы, сейчас находятся в тюрьме, кто будет вербовать и тренировать левую молодёжь? Вряд ли статьи в социальных сетях смогут заменить организационную работу оффлайн.

Во-вторых, если власти Гуандуна контролируются капиталистами и реакционерами, то разве это делает власти в Пекине нашим товарищем? Я думаю, мы должны признать, что независимо от фракционной борьбы внутри правящего класса, они едины в вопросе подавления рабочего сопротивления по всему Китаю. Центральное правительство в Пекине иногда говорит о «любви к рабочим и бедным», но это лишь их роль хорошего полицейского. Левые не должны говорить массам, что Большой брат на нашей стороне, даже с целью спасения товарищей.

В-третьих, вопрос внутренних и прибрежных регионов — это не вопрос чёрного и белого. Если кто-то может организовать рабочих во внутренней части страны или установить с ними контакты, пусть делает это; если для других легче организовать группы в дельте Жемчужной реки, пусть приступают к делу. Это не принципиальный вопрос. В индустриализированных городах центра страны, таких как Ухань и Чунцин, есть множество университетов; там также есть государствен-

ные предприятия и такой же традиционный рабочий класс, как в прибрежных городах типа Шанхая.

Давайте представим следующий сценарий: придерживающаяся левых взглядов студентка поступает в университет в Ухане, где она вовлекается в работу с рабочими; после выпуска она переезжает в Шэньчжэнь, чтобы присоединиться к местным группам единомышленников, пока некоторые её товарищи остаются в Ухане и продолжают работу с местными рабочими. После некоторых инцидентов, она попадает в чёрный список гуандунской полиции и подвергается постоянным преследованиям; затем она возвращается в родной город, где репрессии не столь строгие, и связывается с местными левыми... Подобный сценарий, наверно, куда более естественный и практичный ответ для многих левых в сегодняшнем Китае.

Примечания

1. <https://jiashigrsytl.github.io/>
2. В прошлом некоторые из них также надеялись, что маоистская фракция в партии захватит власть и направит страну по их пути. После падения Бо Силая эти надежды канули в лету.
3. Китайские либералы и крайне правые часто называют маоистов “Мао Зуо”. Этот термин может вызвать путаницу. Прямой английский перевод - “Маоист left”, которое отличает маоистов от других левых. Но этот термин также переводится как “left-wing Maoists”, что подразумевает существование right-wing Maoists. Для либералов и крайне правых “левый” - плохое слово, и в основном они используют его в уничижительном значении. Левые не из рядов маоистов также используют это слово, но его значение немного запутанное. Некоторые люди считают, что все маоисты - сталинисты, и называют их “Мао Зуо” с целью подчеркнуть их неправоту. Другие настроены к левым маоистам благосклонно, считая, что они могут стать союзниками во многих битвах; таким образом они используют термин “Мао Зуо”, чтобы отличить левых маоистов от провластных маоистов. Чтобы избежать путаницы, в этой статье я использую их самоназвание “Левые марксисты-ленинисты-маоисты”, говоря о левых маоистах.
4. <http://redchinacn.net/portal.php>
5. В ноябре 2017 года полиция провела рейд в клубе чтения Гуандунского университета технологий. Четыре участника были арестованы, другие пустились в бег. В их позже опубликованном открытом письме они признали себя членами МЛМЛ. Кампания по их спасению была начата по всей стране. К марту 2018 года гуандунская полиция сняла обвинения и все арестованные были освобождены.
6. Как выяснилось, гуандунская полиция сняла обвинения ещё до того, как беглецы приняли описанные меры.

Автор: ЦЯНЬ Бенли (Qian Ben-li)
Перевод: Пётр Мурный
<https://prometej.info/borba-vokrug-jasic/>

МАРКСИЗМ ЦВЕТОВ БЕЛЬГИИ ГОТОВИТСЯ К НОВОМУ РЫВКУ

26 мая, когда во многих странах «Старого Света» пройдут выборы депутатов Европейского парламента, в «сердце» ЕС, в Бельгии состоятся также федеральные выборы. Судя по всему, находящейся на радикальном левом фланге бельгийской политики Партии труда Бельгии (ПТБ) вполне по силам совершить качественный рывок на этих выборах.

Оценивая актуальное состояние коммунистического движения в Европе весьма сложно подобрать иное определение, как слово «тяжёлое». Причём данное состояние касается как тех партий, что некогда действовали на «еврокоммунистическом» фланге (рейтинг Французской компартии не выше трёх пунктов, в Италии коммунисты уже вторую легислатуру пребывают вне стен парламента, в Испании компартия никакой серьёзной самостоятельной роли не играет), так и тех, кого относили как к просоветским, так и «твердокаменным»

партиям типа компартий Греции и Португалии. Они, конечно, в отличие от еврокоммунистов, свою идентичность сохранили, но политическое влияние этих партий также на спаде.

По большому счёту, если говорить о партиях, которые участвуют в международных встречах коммунистических и рабочих партий, то есть считают себя частью международного коммунистического движения, сегодня в состоянии подъёма находится лишь одна сила – ПТБ. Ирония тут, правда, в том, что эта партия, созданная как группа «Вся власть рабочим» в 1968 г. и принявшая своё нынешнее название через 11 лет, является партией маоистской традиции, которая никогда не относилась к числу просоветских.

Основатель ПТБ известный историк и общественник Людо Мартенс писал, что «любая страна может только мечтать о таких успехах, которые были при Сталине». В 1970-е гг. его организация находилась чётко под китайским влиянием и славословила Мао Цзэдуна. ПТБ была одной из основательниц создания Европейского коммунистического семинара, в котором принимали участие в основном компартии сталинистской традиции. В 1990-е гг. её представители охотно ездили в Пхеньян и на страницах партийной прессы можно было встретить немало материалов об успехах «северокорейского социализма». Но в те времена ПТБ представляла собой откровенно оторванную от общества маргинальную группу. На самом деле, партия достаточно поздно начала участвовать в избирательных кампаниях и до 2007 г. получала поддержку менее 1% избирателей.

Однако, за последние годы ситуация заметно изменилась и ПТБ превратилась в главную силу на радикальном левом фланге бельгийской политике. Начиная со съезда партии в 2008 г. ПТБ отказывается от сектантства, переходит к новой тактике. Дело тут, конечно не столько в идеологических аспектах, как, наверно, и не в том, что в то время во главе «трудовиков» стал новый руководитель Петер Мертенс. Вообще, будучи несколько лет назад в Бельгии и лично познакомившись с активистами ПТБ, я пришёл к выводу, что в этой партии очень сильны родственные, «наследственные» контакты. Иными словами, дети и уже внуки тех, кто создавал ПТБ в 1960-е и 1970-е гг. тоже участвуют в партийной деятельности, и на весьма важных позициях.

Но главным мне представляется тот факт, что с конца прошлого десятилетия ПТБ взяла курс на активную работу среди избирателей, в социальных организациях, профсоюзах и т. д. С учётом того, что влияние «традиционных» коммунистов и троцкистов сошло в Бельгии уже давно на нет, а левое движение страны было, по сути, поделено на сферы между валлонскими и фламандскими социалистами и экологами, видимо, это был единственный способ вылезти из состояния пусть «красной», но маргинализации.

Отметим, что ПТБ имеет разветвлённую сеть «дочерних» организаций – молодёжную, женскую, ветеранскую, даже организацию детей членов партии «Пионер». При партии действует Движение молодых СОМАС, оно объединяет молодых «трудовиков» до 30 лет и весьма активно в бельгийских университетах. «Фишкой» социальной работы ПТБ является наличие программы «Медицина для нас», в рамках которой десятки врачей – членов и сторонников ПТБ осуществляют амбулаторный приём социально уязвимого населения. Многочисленные креативные проекты ПТБ в области здравоохранения, образования и социальной защиты привлекают в ряды партии новых сторонников. Недавно численность этой партии превысила барьер в 10 000 членов.

Как отмечал в разговоре со мной в прошлом руководитель международного секретариата ПТБ Бодуэн Деккерс, «главным для нас является отстаивать интересы обычных людей и быть партией для людей». И жители Бельгии оценивают эту работу. На федеральных выборах в 2014 г. партия впервые прорвалась в парламента и законодательные органы власти Валлонии и Брюсселя. Новым политическим успехом ПТБ стали прошлогодние муниципальные и провинциальные выборы. Во Фландрии ПТБ выступила, правда, скромно, но в Валлонии был взят барьер в 10 пунктов, в таких традиционных «социалистических» городах, как Льеж и Шарлеруа «трудовики» набрали более 15% голосов.

К майским федеральным и европейским выборам ПТБ подходит во всеоружии и её платформа, на мой взгляд, соответствует неомарксистской концепции. На первом месте, что логично для радикальной левой партии, в предвыборной программе партии, социальные аспекты. Партия обещает бороться за ликвидацию «гибких» рабочих мест, заменяя их полноценной работой. ПТБ требует повысить минимальную зарплату до 2300 «чистых» евро и бороться с социальным демпингом. Партия труда требует социального здравоохранения для всех, развития медицинских домов, утверждая в программе, что «каждая и каждый должны иметь возможность пойти к врачу без евро в кармане». Также ПТБ настаивает на снижении пенсионного возраста с 67 до 65 лет и повышении минимальной пенсии до 1500 евро в месяц.

Как и многие радикальные левые партии в Западной Европе, ПТБ большое внимание уделяет природоохранительной тематике, заявляя о необходимости «социальной климатической революции». «Трудовики» выступают за то, чтобы достигнуть «климатической нейтральности» к 2030 г. и низвести до нуля выбросы углекислого газа к 2050 г. ПТБ обещает создать Инвестиционный банк по климату и запретить общественные инвестиции в ископаемые горючие материалы (то есть, в нефть и уголь).

Председатель ПТБ, известный социолог П. Мертенс отмечал в преддверии выборов, что необходимо заметно расширить социальные инвестиции в общественно полезные проекты. В частности, с точки зрения «трудоустройства», речь идёт об образовании (ПТБ ратует за обязательное образование с трёх лет). «Трудовики» выступают за гарантию доступа для всех к высшему образованию без хорошо известного в Западной Европе механизма отбора. Также большое внимание отводится жилищному вопросу. В предвыборной платформе партия предлагает понизить цены на съём жилья, ре-визовать налогообложение с тем, чтобы сделать реальной покупку своего жилища представителями народных и средних классов, выстроить «широкий парк социального жилья».

Со своей стороны, ПТБ призывает к реализации так называемого «Красно-зелёного курса», который и должен представлять собой программу массированных социальных и экологических инвестиций. Этот курс должен обернуться для Бельгии в создание десятков тысяч общественных жилищ по социальной цене, инвестиции в городские программы для интегрированных кварталов, новое «зелёное» финансирование в образовании, больницы, культуру, спорт, общественные исследования.

Предложения ПТБ в политической сфере отчасти подтверждают позицию тех исследователей, кто, подобно про-

фессору Брюссельского свободного университета Паскалю Дельвиту, считает, что «тень популизма сильно висит над этой партией». «Трудовики» обещают «отменить привилегии для политической касты», резко сократить зарплату министров и парламентариев, продвигать на всех уровнях политическую транспарентность и – по типу французских «жёлтых жилетов» — выдвигают инициативу об обязательном референдуме гражданской инициативы. Являясь, по сути, единственной в стране общепольской партией, ПТБ выступает в поддержку демократического типа федеративных отношений, но при сохранении бельгийской государственности.

В специальной программе к европейским выборам Партия констатирует, что «Европейский Союз оказался в логике конкуренции и «жесткой экономии», ЕС «провождает неравенство, либерализацию и приватизацию». ПТБ обещает покончить с текущими европейскими договорами, мешающими отдельным странам проводить прогрессивную политику. Одновременно с этим ПТБ выступает в пользу модели «Европы солидарности и сотрудничества».

Как и другие марксистские партии современной Европы, ПТБ исходит из ярко выраженной антивоенной позиции. По мнению ПТБ, оборонная политика не должна означать новых средств на военные проекты, вообще нужно двигать к реконверсии военной промышленности. В предвыборной программе ПТБ без экивоков говорится: «Мы уйдём из военных альянсов, которые приводят нас в войны, руководимые Трампом и Соединёнными Штатами». Глава списка ПТБ на выборах в Европарламент в Брюссельском регионе, один из ведущих интеллектуалов партии Марк Ботенга в этой связи заявляет: «Мы выведем Европу из НАТО и НАТО из Европы».

Наверное, за несколько недель до голосования преждевременно делать какие-то выводы или предсказывать электоральный исход, но все опросы общественного мнения показывают, что ПТБ должна закрепиться в качестве третьей после социалистов и «зелёных» политической силы на левом фланге, расширить своё парламентское представительство в федеральном парламенте и в первый раз в истории партии прорваться в Европарламент. Если это произойдёт, ПТБ вполне может претендовать на статус «коммунистической аномалии» в современной Европе.

Руслан Костюк

<http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2019/05/06/flower-power/>

ПИСЬМА НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

О ПЕРЕГИБАХ В КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПРОПАГАНДЕ

Справедливое неприятие капиталистического мира иногда затмевает взгляд на его тонкости, что через неверные действия может не улучшить, а ухудшить ситуацию. Примером тому является Майдан-2014, перспектива которого просматривается и в российском варианте. И мы не должны способствовать майданизации России. Я имею в виду прямо-таки истерию антипутинского характера.

Да, он:

1) представляет интересы олигархов (хотя и не так прямо как Ельцин, а косвенно-через дружбу в саду, спорте или спецслужбе); это проявляется не только в недопущении возврата прогрессивного налогообложения и в грабительской пенсионной реформе, но и отношении к Донбассу, металлургические предприятия которого теперь являются не частью народно-хозяйственного комплекса СССР, а конкурентами Лисину, Мордашову и Рашникову;

2) замазан с Борисом-Кровавым и его ельциноидами:

- странным поведением ФСБ в первую чеченскую войну и странными московскими взрывами накануне передачи трона;
- странной гибелью генерала Рохлина за неделю до намеченного отстранения Ельцина;

ПИСЬМА НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

- финансовыми аферами с А. Собчаком, уголовное дело по которому 144128 с трудом удалось закрыть.

3) в риторике, говоря спортивным языком, играет на чужой половине поля, вводя в заблуждение значительную часть населения, как это делал и Ельцин в 1988-1990 гг., но на деле спасал своим авторитетом олигархическую ЕР от провала на всяких выборах.

НО! Нельзя не видеть, что:

1) он активно пытается в ручном режиме смягчить кризисные явления и предотвратить социальный взрыв; это проявляется не только в посадках высоких чинов, но и в жестком спросе с региональных руководителей и омоложении управленческих кадров;

2) в правящей элите сильны прозападные настроения:

- ЦБ является, по сути, филиалом американской ФРС;
- СБ возглавляется тем же псевдо-либералом Грефом из шайки Гайдара-Чубайса; тем, что говорил о ненужности РАН;
- по-прежнему, непотопляем главный прихвостник и разрушитель ЕЭС рыжий консул;
- на левой половине политического спектра активно играет американский ставленник Навальный. На пикете по распространению коммунистической прессы молодежь не раз подошла и расспрашивала о нем, считая его коммунистом.

В этих условиях непродуманная тактика может привести к смене нашего Януковича на нашего Порошенко. А в левой оппозиции просматриваются провокаторы в коммунистическом обличье, когда призывают к всероссийской политической стачке за отставку Путина и при этом говорят о ненужности сопротивления США в Сирии и Венесуэле. Давайте будем осторожными.

*М. Кардасевич
27.05.19*

САМООРГАНИЗАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ ДЕМОКРАТИИ

ЕдРосы столкнули лбами десятки тысяч жителей столицы. Вместо точечного подхода к каждому дому они объявили всеобщую реновацию, но в интересах не населения, а строительного бизнеса. Щепетильность вопроса в том, что на решение жителей пятиэтажек оказывает влияние не только этажность, но и сторона дома. Понятно, что житель пятого этажа (без лифта и мусоропровода) с окнами на автома-

гистраль хочет поскорее отсюда уехать в отличие от жителя того же дома на втором этаже с окнами на тихий дворик. Правда, десятки тысяч москвичей, вышедшие на митинг протеста, заставили в корне пересмотреть программу реновации, и по 8 пунктам приняты принципиально другие нормы.

В Северо-Восточном округе Москвы родилась новая форма мирного сопротивления ЕдРосам. Накануне выборов в Мосгордуму независимые муниципальные депутаты заключили соглашение о совместных выборах нынешней осенью. По итогам интернет-голосования победитель станет единым кандидатом от жителей 5 районов и получит поддержку всех независимых участников районных советов. Это движение поддержано КПРФ и Справедливой Россией.

После пенсионной аферы рейтинг ЕР резко снизился и, стремясь предотвратить покраснение столицы, они собираются дать право голоса бесправным гастарбайтерам, котрым все укажет начальство – конечно же ЕдРос.

*М. Кардасевич
19.04.19*

НАША ИСТОРИЯ

НАША ИСТОРИЯ

«ЛЕНИНГРАДСКОЕ ДЕЛО». ГОРОД И ЛЮДИ»

О выставке и «Ленинградском деле» рассказывает Александр Павлович Смирнов, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Государственного музея политической истории России.

Почему и кто в Музее решил устроить такую выставку?

В 2019 году совпадают две памятные даты: 75-летие полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады и 70-летие начала фабрикации «Ленинградского дела». Эти даты неразрывно связаны, поскольку жертвами репрессий по этому «Делу» стали почти все партийные и советские руководители, возглавлявшие оборону Ленинграда в годы Великой Отечественной войны.

Однако в последнее десятилетие вокруг ленинградской блокады возникло немало спекуляций и тенденциозных интерпретаций. Если в советское время исследователи по понятным причинам все героическое в период блокады приписывали решениям и действиям коммунистической партии, то теперь в описании этой трагической страницы в работах немало числа авторов вольно или невольно замалчивается вообще деятельность руководителей города высшего и среднего звена. Это выглядит так, будто в осаждённом Ленинграде все делалось само собой, спонтанно. Якобы горожане стихийно строили оборонительные сооружения, или же сами по себе организовали противовоздушную оборону, или по наитию проводили противопожарные мероприятия и т.д.

Поэтому, обращаясь сегодня к теме фабрикации «Ленинградского дела», музей решил не просто повторять сделанное в предыдущие годы, не ограничиваться просто показом на выставке фигурантов «Дела» как жертв сталинского режима, их арестом и судебным процессом. Я предложил, чтобы на выставке на фоне истории страны и города была показана политическая биография ленинградских руководителей, репрессированных по этому «Делу». Идея именно такого формата выставки высказывалась и дарителями – младшим поколением, репрессированных по этому «Делу».

А они, репрессированные, сами к Вам обратились, или, наоборот, Вы их разыскивали?

В 2002 году к нам пришли 4 мужчин: Лев Михайлович Сафонов, Георгий Филиппович Михеев, Андрей Яковлевич Капустин, Сергей Михайлович Таиров. Их родители были репрессированы. У Сафопова и Капустина отцы были расстреляны. У Михеева и Таирова отцы получили тюремные сроки. Да и детьми они сами были репрессированы. Льва Михайловича в 18 лет отправили в лагерь, а других по возрасту - в детдома. Они тогда обращались в разные музеи с просьбой вспомнить о тех, кто был репрессирован по этому «Делу». Наш музей откликнулся. Они подсказали, к кому

можно ещё обратиться. Началась собирательская работа, которая велась 17 лет.

Долго ли выставка готовилась и кем?

Можно сказать, что готовилась все эти 17 лет. Все то время, когда мною велась собирательская работа среди младшего поколения, репрессированных по этому «Делу». Сама выставка была сделана в короткие сроки – за 5 месяцев.

Всё-таки хотел бы уточнить: идея выставки Ваша, или она коллективная?

Идея выставки принадлежит Георгию Филипповичу Михееву, сыну репрессированного бывшего управляющего делами Ленинградского обкома и горкома ВКП (б). Он предложил, в том числе, показать их деятельность в блокадном Ленинграде. Поскольку большинство наших современников не знает ничего об этом. Я эту идею воплотил музейными средствами.

А руководство Музея сразу с идеей выставки согласилось? Были ли сомнения, возражения, предложения как её организовать?

В этом году была знаковая дата. Поэтому руководство Музея с идеей выставки и согласилось. У ряда моих коллег с либеральными убеждениями были и возражения, и предложения. Им хотелось, по понятным причинам, больше обличений в адрес руководителей блокадного Ленинграда. Конечно, им, с их позиций сегодняшнего дня все понятно и известно, как надо было действовать тогда в блокадном Ленинграде!

Но, во-первых, это выставка не об истории блокады. Раздел, посвящённый этому периоду, на выставке невелик. Помещение мало, чтобы подробно представить все. Напомним, это выставка о политической биографии репрессированных. Если Вы приходите на балет, Вы же не требуете, чтобы танцоры пели. Так и здесь. У выставки свои задачи. А, во-вторых, на выставке представлено множество архивных документов блокадного времени. Пусть посетитель почитает их, и сам составит своё представление.

Какие документы на выставке подлинные и копии с каких подлинных документов, из каких архивов представлены?

На выставке в подлинном виде представлены личные документы людей, прошедших через «Ленинградское дело»: протоколы обысков и описи конфискованного имущества арестованных, дневник заключённого, тюремное и лагерное творчество, письма осуждённых и т.д. Естественно, в копиях представлены архивные документы. Например, приговор Военной коллегии Верховного суда СССР центральной группе обвиняемых от 30 сентября 1950 г., полученный из Центрального архива ФСБ. В разделе о деятельности руководителей в период блокады и их роли в организации обороны Ленинграда размещены копии документов из Цен-

трального государственного архива историко-политических документов Санкт-Петербурга.

Таким образом, можно однозначно утверждать, что представленные на выставке факты и тексты к фотографиям и предметам основаны на подлинных документах из архивов? Этот аспект очень важен, так как Вы сами упомянули в ответе на первый вопрос, что некоторые современные авторы дают фактически искажённую историю блокады, и, добавлю, подгонка истории под новую конъюнктуру, в первую очередь политическую, в том числе фальсификация документов, стала обычной практикой.

Да, так можно утверждать. Правда, когда речь идёт о блокаде, то зачастую фальсификация не опирается на документы. Идут голословные утверждения.

А вот те, кто муссирует версию «Ленинградского дела», по которой Сталин якобы боролся с коррумпированностью ленинградской советско-партийной элиты 1940-х гг., они идут на подлог. Они опираются на документы, которые были состряпаны уже после начала фабрикация «Дела», чтобы опорочить арестованных. Ведь даже в 1949-1950 годах обвинить ленинградцев, руководивших обороной осаждённого города и его восстановлением, в реальных преступлениях было невозможно.

Продолжу предыдущий вопрос, поставив его шире. Насколько выставка является объективной?

Рассуждения или даже требования объективности могут вызывать лишь улыбку. Человек априори не может быть объективным. Историки из всех гуманитариев наиболее ангажированы. Историки, вне зависимости от места работы, — живые люди, которые не обладают монополией на историческую истину. Они не могут отрешиться от определённых политических взглядов и нравственных принципов (или их отсутствия), которые изначально определяют исследовательскую позицию, а тем самым и конструирование их представлений о прошлом. У меня есть статья «Интерпретация исторического прошлого в музейном пространстве: границы возможного и допустимого», опубликованная в сборнике «Исторический музей как зеркало перемен. 1991-2011. Материалы Международной научно-практической конференции 5-6 октября 2011 г. (СПб: Норма, 2012. С. 33), где я объясняю, почему в музее невозможно достичь объективности, а речь может идти лишь об интерпретации. Ещё Лев Толстой писал о невозможности воссоздать историческую эпоху, ибо она наполнена слишком большим количеством равноценных фактов. Тем более, в ограниченном музейном пространстве нельзя представить во всей сложности и полноте историческую ситуацию, отразить все сюжеты и события, точки зрения, показать исторические персонажи. Сложность музейного прочтения истории состоит и в том, что по всей советской эпохе, имеется однотипный, ограниченный, по идеологическому или случайному принципу подобранный круг экспонатов, которые не в силах обеспечить объективное отражение истории. Историк-исследователь, который создаёт научную монографию, может себе позволить подробно описывать то или иное событие на сотнях страниц, привлекая множество архивных документов и других источников. Зато музейный историк не может увлекаться размещением текстов в экспозиции. Нельзя забывать и то, что научное содержание должно получить художественное обрамление. И на этом этапе также теряется определённая доля целостности и глубины в интерпретации исторического прошлого.

Вероятно, в основном Вы правы, и нельзя получить абсолютную объективность. Но, все же, согласитесь, к этой объективности, наверное, нужно стремиться?

Нет и относительной объективности. Как можно стремиться к тому, что неизвестно? Есть ли идеальный образец выставки по истории «Ленинградского дела»? Увы, нет!

Надо стремиться к другому. На уровне ограниченных возможностей музейного пространства давать посетителю больше информации. Тот объем материалов, который на данный момент есть в музее. Эта задача на выставке решена.

Пусть посетители принесут другие, новые или альтернативные материалы в музей. Замечательно. Будем их выставлять.

Не является ли всё же выставка в определённой степени идеологически предвзятой? В частности, не является ли она попыткой, скажем так, приукрасить и в чём-то обелить обвиняемых по «Ленинградскому делу», ленинградскую парторганизацию и ленинградцев в целом?

О выставке можно рассуждать лишь в рамках того, насколько была реализована её задача — показать политическую биографию ленинградских руководителей, репрессированных по этому «Делу». Реализована ли эта задача — судить посетителям.

И потом: в чём приукрасить? В чём обелить? Для этого должны быть музейные экспонаты, в чём-то их обвиняющие. Таких экспонатов — нет. Поэтому музейный историк работает с тем материалом, который у него есть.

Кроме того, на выставке размещены постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об антипартийных действиях Кузнецова А., Родионова М., Попкова П.» от 15 февраля 1949 г. и приговор Военной коллегии Верховного суда СССР центральной группе обвиняемых от 30 сентября 1950 г. В них изложены все домыслы и фальсификации. Если материалы выставки опровергают их, если посетителю становятся смешотворны эти обвинения, значит, выставка удалась.

Есть несколько версий причин ленинградского дела? Что можно об этих версиях сказать? Насколько они достоверны, и что могло послужить основой для их возникновения?

- Программа партии, предложенная Ждановым, в которой говорилось об отмене диктатуры пролетариата;

Это не могло послужить причиной для фабрикация «Ленинградского дела». Жданов работал над программой партии с ведома Сталина и, очевидно, все с ним согласовывалось.

- сведение Сталиным, так сказать, «личных счетов» с партийной организацией города Ленинграда, в том числе своеобразная «плата» Сталина за «1926 год», когда Ленинград являлся в его глазах центром «зиновьевской оппозиции»;

У Сталина не было «личных счетов» с партийной организацией Ленинграда. За 1925 год (зиновьевская «ленинградская оппозиция») Киров по заданию Сталина полностью расплатился. После разгрома зиновьевской оппозиции целое десятилетие Ленинград подвергался зачистке.

Ленинградская партийная организация образца 1949 года ничем не походила на ту, что была в 1925 году. Другое дело, что воспоминания у Сталина, конечно, сохранились. На рубеже 1948-1949 гг. Сталину померещилось появление новой сплочённой группы в Ленинграде по примеру зиновьевской оппозиции, которая во второй половине 1920-х гг. требовала снятия его с поста генсека партии. Эта группа якобы была объединена идеей «ленинградской исключительности». Кстати, на следствии многим арестованным предъявляли обвинения в приверженности к «ленинградскому квазному патриотизму». Кроме того, ленинградская группа якобы была предана не Сталину, а самозванным «шефам». Кузнецову и ленинградцам приписывалось то, что пытался сделать Зиновьев.

- «заговор», зревший уже после войны в недрах ленинградского партийного аппарата против руководства ВКП(б) и Сталина;

Нет никаких фактов и доказательств наличия заговора в недрах ленинградского партийного аппарата против руководства ВКП(б) и Сталина.

- «вождю народов» не понравилась самостоятельность и инициативность партийной верхушки Ленинграда, в частности, когда без его ведома на Всероссийскую народно-хозяйственную выставку, проходившую в северной столице, поставили «излишки» товарной продукции (из Госрезерва) специально для жителей Ленинграда, переживших блокаду;

В постановлении от 15 февраля 1949 года говорилось, что руководители Ленинграда «самовольно и незаконно» провели Всесоюзную оптовую ярмарку. Это неправда. Бюро Совета министров СССР под председательством Г.М. Маленкова приняло постановление «О мероприятиях

по улучшению торговли». В постановлении было сказано: «организовать в ноябре-декабре 1948 года межобластные оптовые ярмарки, на которых произвести распродажу излишних товаров, разрешить свободный вывоз из одной области в другую купленных на ярмарке промышленных товаров». Во исполнение этого постановления Министерство торговли СССР и Совет министров РСФСР приняли решение провести в Ленинграде с 10 по 20 января Всероссийскую оптовую ярмарку и обязали Ленинградский горисполком оказать практическую помощь в её организации и проведении. 13 января 1949 г. во время работы ярмарки председатель Совета министров РСФСР М.И. Родионов направил письменную информацию на имя Г.М. Маленкова об открывшейся в Ленинграде Всероссийской оптовой ярмарке с участием в ней торговых организаций союзных республик. Она была заявлена как всероссийская, но приехали на неё и представители союзных республик, на что якобы санкции из Москвы не было. Но, в 1946 году, например, участвовали прибалтийские республики. И ничего. Ведь официального запрета на приглашение из других республик никогда не было. Надуманы и обвинения в разбазаривании на ярмарке народных средств. Ярмарки в Ленинграде устраивались регулярно. На складах скапливались излишки или выпущенная сверх плана продукция. Поэтому приглашали организации из других регионов, которые могли по образцам заключить сделки и договоры на доставку оптом товаров в различные районы.

Понятно. А как вы оцениваете обвинение в использовании Госрезерва? Это выдумка?

Допускаю, что я чего-то не знаю и не видел какие-то документы. Но в постановлении Политбюро ЦК ВКП(б) «Об антипартийных действиях Кузнецова А., Родионова М., Попкова П.» от 15 февраля 1949 г. и приговора Военной коллегии Верховного суда СССР центральной группе обвиняемых от 30 сентября 1950 г. об этом ничего не сказано. Где опубликованы документы с этим обвинением?

И потом. Ещё раз подчёркиваю. На той оптовой ярмарке были лишь образцы, а не товары в немереных количествах. По образцам и заключались договоры на поставки.

- внутренняя "разборка" советских спецслужб по наводкам и ценным указаниям членов сталинского политбюро, вынужденных интриговать в связи с вопросом о "преемственности" в ходе борьбы за власть на политическом Олимпе, и устранения тем самым возможных "нежелательных" претендентов или "нежелательных" кандидатов;

Нет никаких фактов и доказательств о "разборках" советских спецслужб. Все опирается на слухи и разговоры.

На мой взгляд, нельзя сводить «Ленинградское дело» к борьбе между Берией и Маленковым с одной стороны, и Ждановым, Кузнецовым, Вознесенским с другой. Неужели Сталин мог быть марионеткой в чужих руках? Неужели те же Берия и Маленков не опасались гнева «Хозяина», который мог почувствовать, что его используют в чужих интересах? Они – всего лишь исполнители. Кроме того, если бы это была верхушечная борьба за «тёплые места», то арестовали бы Кузнецова, Вознесенского, ещё троих-четырёх человек из Ленинграда. Но я напомним, что многочисленные аресты были не только среди номенклатуры. Настоящий погром был учинён в Ленинградском университете. В 1950-1952 годы оттуда изгнали 18 деканов и 29 заведующих кафедрами, около 300 преподавателей. Вспомним ещё и ликвидацию Музея обороны, аресты среди хозяйственных работников, директоров. Аресты в Ленинграде шли волнами, продолжались и позднее.

Действительно ли Сталин был «заказчиком» и «режиссёром» «Ленинградского дела», и если «да», то какие документы и непроверяемые факты это доказывают?

Из сохранившейся в архиве Президента РФ переписки министра госбезопасности В. Абакумова со Сталиным, видно, что именно вождем являлся инициатором, сценаристом и режиссёром-постановщиком судебного фарса над «ленинградской группой». На этих документах сохранились многочисленные указания и различные пометки Сталина. Он сам определял, кого арестовать по «Ленинградскому делу», кого казнить, а кого помиловать. О них рассказывается в книге

Л.А. Вознесенского «Истины ради» (М. 2004) и в его статье в книге «Судьбы людей. «Ленинградское дело» (Сост. А.П. Смирнов; СПб.: Норма, 2009).

Какие решения по «Ленинградскому делу» принимались лично (единолично) Сталиным, а какие коллегиально, и кем?

О коллегиальных решениях ничего неизвестно. Нет документов.

Насколько правомерным и оправданным является, по Вашему мнению, предположение, что тогда Сталиным было фактически уничтожено будущее руководство партии и СССР? Последствия этого всем хорошо известны.

Приведу такой факт. Многие из них родились в промежутке между 1902-м и 1906-м гг. Кузнецов Алексей Александрович - в 1905 г. Вознесенский Николай Алексеевич - в 1903 г. Попков Пётр Сергеевич - в 1903 г. Капустин Яков Фёдорович - в 1904 г. В этот период родились и Л.И. Брежнев (1906) и А.Н. Косыгин (1904). И если бы не «Ленинградское дело», то кто-то из его основных фигурантов почти со стопроцентной вероятностью оказался бы в числе руководителей СССР в 1950-1970-е гг. и смог бы стать надёжной опорой косыгинских реформ.

И другой факт. После смерти Сталина Берия и Маленков начали преобразования, которые так или иначе выходили за рамки прежней системы. По-своему и осторожно они продолжали некоторые идеи, которые ранее выдвигали уничтоженные «ленинградцы».

Подытоживая: что на Ваш взгляд можно теперь, после изучения ряда недавно рассекреченных архивных документов, обоснованно сказать о действительных причинах «Ленинградского дела»? И многое ли ещё осталось неизвестным и требующим дополнительных исследований?

На мой взгляд, причины кроются в той политике, которую Сталин проводил в послевоенную эпоху. Вождем ощущал: народ «разболтался» за годы войны. Сводки МГБ с мест свидетельствовали: во всех слоях общества росли критические настроения в адрес советской власти и партии. Очень многие верили, что после войны не будет возврата к довоенным порядкам, что власть отблагодарит народ за преданность, которую он продемонстрировал. В деревнях надеялись, что распустят колхозы, интеллигенция рассчитывала на демократизацию и продолжение контактов с Западом... Даже в среде обновившейся партийно-государственной номенклатуры зрело понимание необходимости перемен.

С Ленинградом у Сталина были связаны наибольшие опасения. Вождем очень боялся самостоятельности и инициативы снизу. А ленинградцы опирались на блокадный опыт, который как раз и состоял в самостоятельности и нестандартных решениях. А это подрывало устой, тогда как Сталин считал, что все должно по-прежнему замыкаться на нем.

Режим его личной абсолютной диктатуры пошатнулся. Поэтому он усилил репрессии и против военных, и против партийных работников. «Завинчивание гаек» казалось ему более подходящим инструментом для упрочения власти, чем допущение некой общественной активности и реальный подъем материального уровня жизни. Так что «Ленинградское дело» - это борьба режима за своё выживание.

В заключение ещё пара вопросов. А какой общественный резонанс у выставки? Были ли публикации в СМИ, хотя бы в ленинградских? Приходило ли, и снимало ли выставку телевидение?

Да, телевидение отреагировало в большей степени. Были 4 региональные телекомпании. Печать практически прошла мимо этой выставки.

Важнее другое. Выставка не вызвала интерес у городских властей. Надо сказать, не удивительно. На протяжении 30 лет городская власть, которая регулярно сменялась, не интересуется «Ленинградским делом», даже в таком «необъективном» виде. Почему? Загадка!

Понятно. И последний вопрос: а каковы отклики посетителей? Были ли на выставке родственники тех, кто был причастен к репрессиям, и близкие репрессированных? Какие наиболее характерные записи оставлены в книге посетителей в конце выставки, особенно ленинградцами?

Я не знаком с родственниками тех, кто был причастен к репрессиям. Они, по понятным причинам, на контакт не идут и материалы не передают. Кстати, в книге отзывов есть пожелание посетителя, чтобы на выставке были представлены фотографии тех, кто осуществлял репрессии. Может и надо. Но в фондах музея фото этих людей нет, их родные не хотят их передавать, а в архивах есть ограничения на личную информацию.

Близкие репрессированных были на открытии, и позже приходили на выставку. Понятно, что выставка им понравилась. Они считают её взвешенной и убедительной. Большинство отзывов также имеет положительный характер.

Но есть и критические замечания, которые свидетельствуют, что зачастую посетители не понимают жанр выставки в историческом музее. Они убеждены, что в музее всё есть, и только «необъективные» музейные историки их скрывают и не выставляют. Например, такое обвинение. А почему на выставке нет документов о роли Маленкова в этом «Деле»? О них все знают! Знать-то, мы знаем, дорогой посетитель. Ещё с 1989 года знаем о роли Маленкова. Но знаем, что

он серьёзно почистил архивы. Покажите, дорогой посетитель, ссылку на архив и дело, где хранятся документы о роли Маленкова. Или хотя бы, где опубликованы такие документы?

Или другое «предложение» из книги отзывов. Почему на выставке нет секретного приказа Сталина снимать всех русских по национальности с руководящих должностей? Мне понятно, почему у посетителя такое странное требование. Он явно начался тех авторов, которые бездоказательно, не опираясь на архивные документы, утверждают, что причиной «Дела» являлась борьба против «русской партии», против русских по национальности. Я не знаю такого приказа. Пусть посетитель принесёт его, тогда он появится на выставке.

В заключении хотелось бы подчеркнуть, что сохранение исторической памяти в музеях – это не только дело одних сотрудников, это – общее дело всех.

Выставка действует до 10 сентября 2019 г.

*Интервью взял и подготовил к печати М. Б. Конашев
11 июня 2019 г., Санкт-Петербург (Ленинград)*

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

ДОНСКОЕ КАЗАЧЕСТВО В ОГНЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (к столетней годовщине Вешенского восстания)

Окончание. Начало см. в КЛ № 2/2019 (128)

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Краснов и «Всевеликое войско Донское»

16 мая малым числом восставших станиц, собравших «Круг спасения Дона», генерал П. Краснов был избран новым атаманом и провозгласил Дон независимой казацкой республикой «Всевеликое войско Донское». В первом приказе он так определил роль немцев: «Вчерашний внешний враг, австро-германцы, вошли в пределы войска для борьбы в союзе с нами с бандами красногвардейцев и водворения на Дону полного порядка»¹.

Краснов отправил императору Вильгельму II письмо с просьбой о признании независимости Дона и военной помощи. Помощь была оказана и оплачена поставками продовольствия. Под нажимом Берлина Киев 29 июля признал до-революционные границы Донского войска, отказавшись от претензий на Таганрог и Таганрогский округ, ранее входивших в состав Екатеринославской губернии, но в 1887 г. переданные Донской области².

Краснов провёл мобилизацию казаков 25 возрастов, связав станицы круговой порукой. За отказ воевать против красных Краснов приказал лишать казаков земли и сословных прав, высылать из станиц. Круг спасения Дона постановил: «Всех казаков, участвующих в советских войсках и большевистских организациях, исключить из казачьего сословия по приговорам подлежащих станичных обществ»³. Это и был первый этап расказачивания на Дону. Таких расказаченных казаков и членов их семей было около 30 тыс.⁴

К осени в Донскую армию набрали 27 тыс. пехотинцев, 30 тыс. кавалеристов, 175 орудий, 610 пулемётов, 20 самолётов и 4 бронепоезда⁵. Армию надо было кормить, и Краснов

обрушил всю тяжесть реквизиций на крестьян. По свидетельству белого генерала А.И. Деникина «в районах преимущественного расселения иногородних – Ростовском, Таганрогском и Донецком округах крестьянские села стонали под бременем самоуправства, реквизиций, незаконных повинностей, поборов, чинимых местной администрацией»⁶.

Крестьяне отвечали восстаниями, и по признанию Краснова «там, где были крестьянские слободы, восстания против казаков не утихали»⁷.

Следует особо подчеркнуть, что Краснов силой заставил большинство казаков, державшихся нейтралитета⁸, вступить в борьбу с Советской властью на Дону, а затем втянул их в войну за пределами Донской области. Войсковой круг указом от 18 августа 1918 г. повелел Донской армии «для наилучшего обеспечения наших границ... выдвинуться за пределы области, заняв города Царицын, Камышин, Балашов, Новохоперск и Калач в районах Саратовской и Воронежской губерний»⁹. Захват Царицына имел стратегическое значение: лишил красных возможности получать хлеб и нефтепродукты по Волге.

Летом 1918 г. регулярная Красная армия только создавалась, и её первые отряды были направлены в Поволжье, где мятеж чехословацкого легиона отрезал центральные губернии от хлеба Поволжья, Урала и Сибири. Это позволило казакам Краснова осенью захватить часть территорий южных русских губерний и ограбить их. Без права на «добычу» казаки не хотели переходить границы Войска Донского. В сентябре красные создали Южный фронт, который прикрыв южнорусские губернии. В составе частей Южного фронта было около 20% красных казаков от общего числа боеспособных, в основном – казачья беднота. Осенью Донская армия понесла большие потери. В октябре Краснов признал, что за последние два месяца в армии вышло из строя 40% рядовых казаков и 80% офицеров¹⁰.

⁶ Белое движение: начало и конец. М., 1990. С. 189.

⁷ Архив русской революции. Берлин. 1922. Т. 5. С. 221.

⁸ Как писала газета «Донской край», красновский офицер, «большевистский недуг, глубоко поразивший значительный процент казаков, представлял серьёзное препятствие, которое нужно было во что бы то ни стало смыть с казачьего лица. Требовалась неугомонная энергия для поднятия станиц и хуторов, остававшихся под флагом нейтралитета; требовалось раздуть искру восстания казаков в пламя, способное охватить Дон сверху донизу». См.: Донской край, 25 июля (7 августа) 1918 г. Цит. по: <http://artyushenkooleg.ru/wp-oleg/archives/8538>

⁹ Венков А. В. Атаман Краснов и Донская армия. 1918. М.: Вече, 2008. С. 339

¹⁰ Донские ведомости, 24 октября (6 ноября) 1918 г.

¹ Приказ Всевеликому Войску Донскому № 1. Донская летопись. №3, 1924. Раздел «Документы». С. 320.

² В 1887 г. от Екатеринославской губернии правительством были отделены Ростовский уезд и Таганрогское градоначальство. Города Ростов, Азов и Таганрог стали частью Донской Области.

³ Донская летопись, 1924, № 3. С. 57.

⁴ Голуб П.А. Правда и ложь о «расказачивании» казаков. М. 2009. С. 77-78, 82.

⁵ Архив русской революции. Берлин. 1922. Т. 5. С. 227.

В ноябре 1918 г. Германия капитулировала на Западном фронте. Немцы покинули Дон и Украину. В декабре казаки станиц, расположенных в верховьях Дона, стали сдаваться или просто оставлять фронт. Красные всем сдавшимся рядовым казакам обещали прощение. В декабрьской листовке Донбюро РКП(б) говорилось: «Если же вы одумаетесь, прекратите братоубийственную войну, то спасёте свою жизнь. Вам будут прощены ваши невольные и бессознательные ошибки и грехи против народа, и вы тоже получите право на свободную трудовую жизнь»¹¹. Более того, 31 декабря председатель Реввоенсовета Республики Л. Троцкий издал приказ об освобождении от наказания офицеров Донской армии при их добровольном переходе на службу народу в военные или гражданские ведомства¹². К 1 марта из 56 тыс. бойцов Донской армии на сторону большевиков перешли 16 тыс.

Богатые низовские казаки (15 тыс.) отступили за Дон. Войсковой круг отправил Краснова в отставку. Вскоре он уехал в Германию. Атаман всплывёт 22 июня 1941 г. когда из Берлина обратился с воззванием: «Я прошу передать всем казакам, что эта война не против России, но против коммунистов, жидов и их приспешников, торгующих Русской кровью. Да поможет Господь немецкому оружию и Гитлеру». Летом 1942 г., когда немцы шли через донские земли к Волге, он обратится к донским казакам с другим воззванием: «Помните, вы не русские, вы казаки, самостоятельный народ. Русские враждебны вам»¹³.

В период власти Краснова белоказаки безжалостно расправились с теми крестьянами, кто посягал на казачью землю. И не только с ними. По указу Войскового круга всех казаков, добровольно вступивших в ряды красных и попавших в плен, казнили. Казнили на месте командиров и комиссаров, агитаторов, матросов, евреев и латышей. Было много случаев зверской расправы с пленными. Во время «красновщины», то есть с мая 1918-го по февраль 1919 года, на Дону было истреблено не менее 45 тысяч сторонников Советской власти»¹⁴.

Расказачивание. Красный террор

Разбив армию Краснова и вернувшись домой, красные не смогли удержаться от мести. Ненавистью к белоказакам были проникнуты значительная часть высших руководителей РКП(б) и местных большевиков во главе с Сергеем Сырцовым.

Оргбюро ЦК РКП(б), заслушав вопрос о партийной работе на Дону, 24 января 1919 г. приняло секретное циркулярное письмо, в котором в отношении ко всем казачьим районам предписывалось «признать единственно правильным самую беспощадную борьбу со всеми верхами казачества путём поголовного их истребления». Однако этим авторы не ограничивались. В письме ставилась задача «провести беспощадный массовый террор по отношению ко *всем вообще казакам*, принимавшим какое-либо прямое или *косвенное* участие в борьбе с Советской властью»¹⁵. Очевидно, что призыв к массовому террору по отношению и к тем казакам, которые принимали лишь косвенное участие в борьбе с Советской властью, был грубой политической ошибкой, поскольку речь шла о большинстве населения. К тому же это нарушало ранее данные обещания не преследовать тех казаков, которые добровольно покинули Донскую армию.

В тоже время письмо содержало и такие строки: «К среднему казачеству необходимо применять все те меры, которые дают гарантию от каких-либо попыток с его стороны к новым выступлениям против Советской власти» (одной из главных мер считалось полное разоружение казачества). Из этих строк следовало, что террор на среднее казачество директивой автоматически не распространялся. Однако это не

сняло проблемы проведения массового террора в отношении к тем, кто служил у Краснова, а они составляли до 80% боеспособного населения казачьих станиц. Нечёткость директивы открывала возможность её разного толкования.

Четвёртый пункт директивы требовал «уравнивать пришлых «иногородних» к казакам в земельном и во всех других отношениях». Это требование было уже официальной установкой на проведение «расказачивания». Напомним, что формально все сословия и связанные с ними привилегии в России были уничтожены декретом ВЦИК и СНК «Об уничтожении сословий и гражданских чинов», который был принят 11(24) ноября 1917 г. Если исходить из буквы декрета, то с момента его издания казаки и крестьяне имели равные права и обязанности. И юридически «расказачивание» уже состоялось. Казаки стали одной из групп в рамках русского народа со своей особой историей и культурой, но с равными правами. На деле равенства не было: весной 1918 г. казачество не позволило крестьянам провести уравнительный передел и начало войну против Советской власти. Большевики, отвоевав большую часть Дона зимой 1919 г., оказались перед проблемой: как быть с донской землёй? Оставить её казакам или переделит, как это уже сделали все крестьяне в России? Два миллиона донских крестьян, коренных и иногородних ждали, что скажет Советская власть. И директива уравнивала их с казаками в главном земельном вопросе. Более того, она предписывала «Наркомзему» разработать в спешном порядке фактические меры по массовому переселению бедноты на казачьи земли»¹⁶. Отметим, что октябрьский тезис Ленина о том, что земли рядовых казаков не конфискуется, в циркулярном письме Оргбюро не упоминался.

В литературе не раз дебатировался вопрос об авторах январской секретной директивы. Документы говорят по этому поводу следующее. Директива была утверждена созданным только 16 января Оргбюро ЦК РКП б в составе Я. М. Свердлова, Н.Н. Крестинского и М.Ф. Владимирского. Автор текста не указан. Самым влиятельным членом Оргбюро на тот момент был Свердлов, и именно он подписал сопроводительное письмо при рассылке вышеупомянутой директивы. Так что он, как минимум, был знаком и согласен с ее текстом. Более того, Свердлов отправил этот документ от имени ЦК партии, на что Крестинский и Владимирский сами бы не решились. Получил ли санкцию Свердлов на такую подпись? Судя по имеющимся документам, Политбюро ЦК большевиков этот вопрос не рассматривало. Не было его и в повестке заседания ЦК, которое состоялось 16 января¹⁷. Можно предположить, что Ленин и другие лидеры большевиков не были осведомлены о деталях январской директивы, которая, по сути, меняла прежний курс партии на раскол казачества и сохранение земли в руках трудовых казаков. Есть сведения, что Троцкий, председатель РВС Республики, не знал о подготовке и принятии такой директивы. Однако, несомненно, и другое: Ленин и Троцкий видели в зажиточном казачестве смертельного врага революции. Это позволяло членам Оргбюро считать, что они действуют в рамках общего курса ЦК. Отметим, что Ленин ни разу не заявил о том, что директива была принята без его ведома. Негативно относился к казакам и И.В. Сталин, который в 1918 г. руководил обороной Царицына.

На основании январского письма из ЦК Реввоенсовет Южфронта (И. Ходоровский, В. Гиттис) разработал и отправил 7 февраля на места «Инструкцию к проведению директивы ЦК РКП(б) о борьбе с контрреволюцией на Дону», в которой всем учреждённым приказом Реввоенсовета Южфронта ревкомам и временным полковым военно-полевым трибуналам предписывалось «через посредство опроса так называемых иногородних, а также путём массовых обысков в зани-

¹¹ Филипп Миронов, С. 106.

¹² Реввоенсовет Республики М.: ИПЛ, 1991. С. 428.

¹³ В мае 1945 г. Краснов был взят в плен англичанами, этапирован в Москву и после суда повешен в январе 1947 г.

¹⁴ Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия. С. 200; См. подробно: Голуб П.А. Правда и ложь о «расказачивании» казаков. М. 2009. Глава 5. С. 46-105.

¹⁵ Известия ЦК КПСС. 1989 № 6. С. 177-178.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Известия ЦК КПСС. 1989 № 6. С. 172-173.

маемых станицах и хуторах и вообще всяких селениях на Дону обнаруживать и немедленно расстреливать:

- а) всех без исключения казаков, занимавших служебные должности по выборам или по назначению: окружных и станичных атаманов, их помощников, урядников, судей и проч.;
- б) всех без исключения офицеров красновской армии;
- в) вообще всех активных деятелей красновской контрреволюции;
- г) всех без исключения агентов самодержавия, приютившихся на Дону, начиная с министров и кончая полицейскими;
- д) активных представителей российской контрреволюции;
- е) всех без исключения богатых казаков;
- ж) всех, у кого после объявленного срока о сдаче оружия таковое будет найдено...

В то же время в инструкции говорилось: «Террор против таких групп, прежде всего *против среднего казачества*, не должен быть, однако, единственным средством нашей борьбы за укрепление советского режима. Одновременно среди среднего казачества должна вестись интенсивная политическая работа, имеющая своей задачей *расколоть эту социальную группу* и часть её определённо *привлечь на сторону Советской власти*»¹⁸.

Понятно, что на фоне массовых расстрелов всех офицеров и выборных лиц в станицах привлечь середняков на сторону советской власти было трудно.

Против январской директивы сразу выступил член ЦК РКП(б), член РВС Республики и РВС Южного фронта Г.Я. Сокольников, который 10 февраля направил Ленину и Свердлову телеграмму: «...Пункт первый директивы не может быть принят ввиду массовой сдачи казаков полками, сотнями, отдельными группами. Сокольников»¹⁹. Телеграмма осталась без ответа.

Директива ЦК оказала влияние и на вопрос о привлечении сдавшихся казаков в Красную армию. 24 февраля Троцкий и Вацетис телеграфировали Реввоенсовету Южного фронта: «Требовать безусловной сдачи оружия и выдачи своих командиров. О приёме в нашу армию не может быть и речи»²⁰.

Основной удар красного террора пришёлся на освобождённые станицы Верхнего Дона, которым припомнили расправу над тираспольским отрядом, казнь Подтелкова, грабежи и насилия в русских губерниях. О масштабах красного террора на Дону нет точных данных. С. Сырцов сообщал в ЦК, что в Вешенском районе (в марте казачьи округа были переименованы в районы и Верхне-Донской округ стал называться Вешенским районом) в ходе репрессий было расстреляно около 600 чел.²¹ Писатель Михаил Шолохов даёт цифру в 400 человек только за 6 дней. Шолохов и Сырцов не могли быть свидетелями событий и опирались на те слухи, которые до них доходили. Их данные явно преувеличены. По данным эмигранта П. Григорьева, беженца из Мигулинской станицы, по решению трибунала в Вешенском районе было расстреляно: в станице Казанской 87 казаков, в станице Мигулинской — 64, Вешенской — 46, Еланской — 12. Бывший окружной атаман З.А. Алфёров писал, что в Вешенской, «конечно, не обошлось и тогда без расстрелов, но расстреляны были на этот раз только единицы». Генерал считал, что из жителей самой станицы расстреляли всего 10 человек. Посылая белогвардейцам списки расстрелянных, мятежники вывели под графой «Вешенская» 12 фамилий²².

Эти сведения заставляют с осторожностью относиться к той информации, который привёл М. Шолохов в письме к Горькому, опираясь на рассказы вешенских казаков.

Из письма М. Шолохова М. Горькому. Ст. Вешенская, 6 июня 1931 г.: «*Не сгущая красок*, я нарисовал суровую действительность, ... причём сознательно упустил такие факты ... как бессудный расстрел в Мигулинской станице 62 казаков-

стариков или расстрелы в станицах Казанской и Шумилинской, где количество расстрелянных казаков (выборные хуторские атаманы, георгиевские кавалеры, вахмистры, почётные станичные судьи, попечители школ и проч. буржуазия и контрреволюция хуторского масштаба) в течение 6 дней достигло солидной цифры — 400 с лишним человек»²³.

Следует учесть и результаты работы Следственной комиссии, которую образовал генерал Деникин после занятия Дона. Комиссия установила, что от красного террора на Дону со второй половины 1918-го по конец 1919 г. погибли 3 442 чел. Эта цифра на порядок ниже числа жертв красновского террора.

Какова бы ни была эта статистика, нет сомнений в том, что красный террор на Дону сопровождался преступными эксцессами. Об этом говорят свидетельства современников из числа сторонников Советской власти. Они показывают, что большинство эксцессов совершались людьми, обожжёнными огнём гражданской войны, которая на Дону приняла особо жестокие формы. В то же время нельзя не отметить, что ряд историй, наиболее одиозных и часто цитируемых в литературе, основаны на слухах, не подтверждённых убедительными доказательствами. Вот один из примеров такого рода:

*Из материалов Ю.В. Трифонова*²⁴. «Богуславский, возглавлявший ревком в станице Морозовской, в пьяном виде пошёл в тюрьму, взял список арестованных, вызвал по порядку номеров 64 сидевших в тюрьме казаков и всех по очереди расстрелял. ... И в дальнейшем Богуславский и другие члены ревкома проводили такие же массовые расстрелы, вызывая казаков в ревком и к себе домой. Возмущение этими бессудными расстрелами было так велико, что, когда в станицу переехал штаб 9-й армии, политотдел этой армии распорядился арестовать весь состав Морозовского ревкома и провести следствие. Была выявлена страшная картина диких расправ с жителями станицы и окрестных хуторов. Только во дворе Богуславского обнаружили 50 зарытых трупов расстрелянных и зарезанных казаков и членов их семей. Ещё 150 трупов нашли в разных местах вне станицы. Проверка показала, что большинство убитых ни в чем не было виновно, и все они подлежали освобождению»²⁵.

Трудно поверить в историю о том, что В. Богуславский (местный житель, рабочий, большевик с дореволюционным стажем, член ЦИК Донской республики в 1918 г.) у себя во дворе закопал 50 трупов зарезанных им казаков, женщин и детей. Ещё труднее поверить в то, что и другие члены ревкома вызывали казаков к себе домой и там их расстреливали. Все члены ревкома были местными жителями и прекрасно понимали, что в условиях далеко не законченной гражданской войны такие их действия станут смертным приговором для них и для их семей в случае прихода белых. Источником этого рассказа был июньский доклад члена Казачьего отдела ВЦИК М. Данилова, который сам не был свидетелем событий. По версии Данилова «на квартире Богуславского в сарае были зарыты 67 трупов»²⁶. Практическая невозможность и абсолютная бессмысленность захоронения 67 человек в сарае собственного дома, на наш взгляд, не требует подробного анализа. Тем не менее, эксцессы красного террора, конечно же, имели место и не могут быть оправданы тем фактом, что красный террор был ответом на белый террор эпохи Краснова.

Важно отметить и другое. Во многих станицах установки циркулярного письма, инструкции РВС Южфронта и Донбюро не выполнялись. Местные коммунисты и сторонники советской власти не допустили массовых расстрелов офицеров, выборных лиц станичного управления и других

²³ Шолохов М. А. Собр. соч.: В 8 т. М., 1980. Т. 8. С. 31.

²⁴ Отец писателя Валентин Андреевич Трифонов, донской казак, большевик с 1904 г., в годы гражданской войны — член РВС Республики. В июне 1919 г. послан на Южный фронт и резко критиковал Донбюро за политику репрессий против казачества и грубые нарушения законности.

²⁵ Трифонов Ю. Исчезновение. М., 1988. С. 519, 520.

²⁶ Филипп Миронов. Документы. С. 225-226.

¹⁸ Филипп Миронов. Документы. С. 145.

¹⁹ Цит по: Венков А.В. Вешенское восстание. М.: Вече, 2012. С. 96.

²⁰ Венков А.В. Вешенское восстание. С. 97

²¹ Филипп Миронов. Документы. С. 187.

²² Венков А.В. Вешенское восстание. С. 103.

авторитетных людей. Земли рядовых казаков также не подверглись конфискации. Известны случаи прямого вмешательства и военных властей, которые противодействовали террору. Об этом докладывал в ЦК Сырцов: «Проведению террора мешало противодействие 8-й армии»²⁷.

Красный террор был меньше, чем белый, но он уничтожил возможность закончить Гражданскую войну на Дону к лету 1919 г.

Вешенское восстание

Результатом красного террора стало восстание в Вешенском районе. Оно вспыхнуло 12 марта и охватило весь бывший Верхне-Донской округ, часть Хоперского и Усть-Медвицкого. Боевые силы восставших насчитывали до 30 тыс. штыков и сабель. Идеинная программа предвосхищала лозунги кронштадцев 1921 г. В воззвании "Ко всему трудовому народу Дона!" повстанцы развязывали: «Восстание поднято не против власти Советов и Советской России, а только против партии коммунистов, захвативших власть на нашей родной земле в свои руки»²⁸. К воззванию прилагался и текст секретного январского письма ЦК РКП, захваченного вешенцами.

Осознав ошибку, ЦК РКП(б) 16 марта, заслушав доклад прибывшего с Дона члена ЦК и члена РВС Южного фронта Г. Я. Сокольников (противника январской директивы), решил «приостановить применение мер против казачества»²⁹. РВС Южного фронта 5 апреля дал частям и донским окружным ревкомам директиву, в которой приказывал «в отношении мирных районов не прибегать к массовому террору, преследовать только активных контрреволюционеров, не предпринимать мер, могущих остановить разложение казачества, строжайше преследовать произвольные реквизиции». РВС призвал «беспощадно карать всех должностных советских лиц, виновных в злоупотреблениях»³⁰.

После этой директивы террор пошёл на спад, но быстрой ликвидации восстания мешали жёсткие указания о беспощадной расправе с восставшими, на которых настаивало Донбюро РКП(б) во главе с С.И. Сырцовым: «Неуклонно должна быть проведена самая решительная расправа. Сдачу можно принять без всяких условий с нашей стороны, чтобы сохранить жизнь тех пленных, которые у них находятся, но повторяю: никаких гарантий им не давать и требовать безусловно сдачи оружия, выдачи офицеров и главарей, и предоставления себя на суд революционного трибунала»³¹.

21 апреля Г.Я. Сокольников отправил в секретариат ЦК телеграмму, в которой обвинял Донбюро в том, что оно не изменило своей линии так, как это требовало решение заседания ЦК от 16 марта. Однако его позиция не получила поддержки. Оргбюро ЦК во главе со Сталиным 22 апреля утвердило тезисы Донбюро, в которых «насушной задачей» объявлялось «полное, быстрое, решительное уничтожение казачества как особой экономической группы, разрушение его хозяйственных устоев, физическое уничтожение казачьего чиновничества и офицерства, вообще всех верхов казачества, активно контрреволюционных, распыление и обезвреживание рядового казачества и о формальной ликвидации казачества»³². Фактически в апреле Оргбюро подтвердило январскую директиву, данную Свердловым. Позиция Ленина выражена в телеграмме Сокольникову от 24 апреля 1919 г.: «Я боюсь, что Вы ошибаетесь, не применяя строгости, но если вы абсолютно уверены, что нет сил для свирепой и беспощадной расправы, то телеграфируйте немедленно и подробно. Нельзя ли обещать амнистию и этой ценой разоружить полностью? Отвечайте тотчас»³³.

Ответ Сокольникова нам не известен, но ясно, что он не изменил позицию ЦК. В начале мая часть повстанцев была готова к переговорам с красными, и в случае их про-

щения предлагала совместный удар на юг по Деникину. Однако РВС Южфронта выдвинул неприемлемые для повстанцев условия: выдачи командного состава, сдачи оружия и лошадей³⁴. Выдать выборных руководителей повстанцы не могли. Шестого мая Ленин прислал на Южный фронт две телеграммы, требуя скорейшего подавления восстания. После этого все переговоры были прекращены. 16 мая представители 4-го Мигулинского полка во главе с командиром трижды пытались сдать красным всем полком, но были обстреляны. Красные от переговоров отказывались, ссылаясь на приказы сверху.

Вешенские повстанцы усилили сопротивление, надеясь теперь только на помощь со стороны низовских казаков (остатки Донской армии) и армии Деникина, в которой большинство составляли кубанские казаки. Их мобилизации способствовали слухи о красном терроре и расказачивании на Дону.

В мае борьба приняла самые ожесточённые формы. Восставшие казаки зарубили несколько тысяч пленных красноармейцев. В начале июня помощь с юга подошла, и в момент соединения с низовскими казаками 7 июня в Мигулинской повстанцы зарубили 700 пленных бойцов Кронштадтского полка³⁵. После соединения повстанцы сняли красные ленты и надели форму бойцов Донской армии. Офицеры надели погоны.

Летом Дон был красными потерян. Именно январская директива позволила Деникину объединить свои добровольческие офицерские части с казаками Кубани, Терека и Дона, что создало условия для развертывания самой опасной кампании в ходе Гражданской войны – наступления армий Деникина на Москву осенью 1919 года.

Однако нельзя забывать и о том, что подавить Вешенское восстание и окончательно разбить Донскую армию и войска Деникина помешало наступление Колчака, которое в апреле 1919 г. стало главной опасностью для Советской России. На восточный фронт были брошены основные силы, ресурсы и кадры Красной армии. Следует упомянуть и ещё об одном факторе: весной 1919 г. юг России был охвачен эпидемиями тифа и гриппа (испанка), которые вывели из строя до 50% личного состава 9-й армии, предназначенной для подавления Вешенского восстания³⁶.

Разгром Деникина и казачьих армий

По мере продвижения к Москве, белогвардейцы и белоказаки проходили через крестьянские губернии и сталкивались там с возрастающим сопротивлением. Рейды белоказачков по тылам Южного фронта вновь сопровождались насилием и грабежами. Этот опыт лучше всякой агитации влиял на поведение крестьян. Если весной-летом 1919 г. крестьяне, мобилизованные в Красную армию, массово дезертировали, то осенью они также массово возвращались и вступали в борьбу. Наступление Деникина захлебнулось.

Лидеры большевиков ушли уроки весны 1919 года. Уже 14 августа ВЦИК и СНК в Обращении к казакам Донского, Кубанского и всех других казачьих войск торжественно заявляли, что «рабоче-крестьянское правительство ... не собирается никого расказачивать насильно, оно не идёт против казачьего быта, оставляя трудовым казакам их станицы и хутора, их земли, право носить какую хотят форму». В Обращении говорилось, что Колчак и Деникин мобилизуют казаков насильно и обманом, и провозглашалось, что «подавленный иль обманутый не виноват», и при переходе казаков в Красную Армию «Советское правительство приказывает встречать вас, как прозревших братьев»³⁷.

В сентябре ЦК принял написанные Львом Троцким «Тезисы ЦК РКП(б) о работе на Дону», в которых декларировался отказ от классового подхода в отношении казачества на «ближайший период» и требовалась только лояльность Советской власти, которая обещала строжайше сле-

²⁷ Венков А.В. Вешенское восстание. С. 103.

²⁸ Филипп Миронов. Документы. С. 159.

²⁹ Там же. С. 164.

³⁰ Там же. С. 177.

³¹ Там же. С. 165.

³² Филипп Миронов. Документы. С. 185-186.

³³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 50. С. 289-290.

³⁴ Венков А.В. Вешенское восстание. С. 238.

³⁵ Там же. С. 174.

³⁶ Липецкий С.В. Ленинское руководство обороной страны (1917—1920). М., 1979. С. 188

³⁷ Декреты Советской власти. Т.6. М., 1973. С.25—28.

доть за тем, чтобы продвигающаяся вперёд Красная Армия не производила грабежей, насилия³⁸.

В октябре Троцкий предложил дать казакам Дона и Кубани автономию: «Мы даём Дону, Кубани полную «автономию», наши войска очищают Дон. Казаки целиком порывают с Деникиным. Должны быть созданы соответствующие гарантии. Посредником мог бы выступить Миронов и его товарищи, коим надлежало бы отправиться вглубь Дона»³⁹. С тем, чтобы переломить недоверие к Советской власти, на первый план был выдвинут самый популярный красный казачий командир Филипп Миронов. После его призывов на Дону начался отход казаков от Деникина. Такая политика принесла свои плоды.

В январе-феврале 1920 г. Дон был освобождён. При вступлении красных частей на Кубань кубанские казаки сдавались целыми полками. Многие перешли на сторону красных, и их принимали даже с младшими офицерами.

29 февраля 1920 г. в Москве был созван I Всероссийский съезд трудовых казаков. Он постановил, что казачество является неотъемлемой частью русского народа, и задача трудовых казаков состоит в том, чтобы в союзе с рабочим классом и крестьянством бороться за упрочение Советской власти. На съезде выступил Ленин. Он объяснил победный исход борьбы с Колчаком и Деникиным тем, что «в конце концов и крестьяне, и трудовое казачество, которые долгое время оставались потусторонниками, теперь перешли на сторону рабочих и крестьян, и только это в последнем счёте решило войну и дало нам победу»⁴⁰. Это выступление рассматривалось как поворот в отношении к казачеству. Делегаты съезда просили ВЦИК амнистировать рядовых казаков, воевавших в контрреволюционных армиях. М.И. Калинин обещал.

16 марта Верховный круг Дона, Кубани и Терека разорвал союз с Деникиным и вывел из его подчинения казачьи войска. Теперь белые и казаки спасались по отдельности, но в одном направлении: устремившись в Новороссийск. Генерал Кутепов потребовал от Деникина, чтобы в Крым были эвакуированы прежде всего белогвардейские части: «бойцы за идею Добровольческой армии». Деникин предложил командующему Донской армией переправить в Крым только донских офицеров (около 5 тыс.). В Новороссийске скопилось около 100 тыс. войск и масса беженцев. В Крым были эвакуированы 35 тыс. «добровольцев» со всеми тыловыми учреждениями, персоналом и имуществом». Донских казаков вывезли около 10 тысяч без лошадей и имущества, главным образом офицеров.

Казаки обвинили деникинцев в предательстве. 22 тыс. оставшихся в Новороссийске казаков сдались красным⁴¹. Несколько тысяч казаков отошли в район Сочи. Через месяц часть из них ушли в Грузию, а часть была эвакуирована в Крым английскими кораблями (около 3 тыс.). Остальные сдались. В целом на Черноморском побережье Кавказа в плен сдались около 34 тысяч казаков, которых распустили по домам. РВС фронта принял такое решение, получив известие о том, что 28 марта 1920 г. Президиум ВЦИК утвердил ходатайство об амнистировании и освобождении из концлагерей военнопленных трудовых казаков. Многие тут же вступили в Красную армию.

Красная Армия готовилась к большой войне с Польшей, которая уже в начале марта начала наступление в Белоруссии. В мае тысячи донских и кубанских казаков бросились освобождать Киев в составе 1-й конной армии Буденного, а в составе 2-й конной армии Ф. Миронова остановили войска Врангеля, которые во время советско-польской войны войска вышли из Крыма и захватили Северную Таврию. Временные успехи Врангеля оживили антисоветские настроения части казаков Юга России. В Терской области вспыхнуло крупное

восстание, которое получило помощь белых. Однако Врангель был разбит, а казачьи восстания подавлены. В борьбе за Крым отличилась 2-я конная армия Ф. Миронова, собранная из донских и кубанских казаков. Осенью Врангель начал эвакуацию Крыма. Она прошла организованно. Ушли все те, кто хотел. В телеграмме в Константинополь Врангель сообщал: «Я разрешил желающим остаться в Крыму. Таких почти не оказалось. Все казаки и солдаты Русской Армии, все чины Русского Флота, ... и масса гражданского населения не захотели подчиниться коммунистическому игу». С 6 по 19 ноября 1920 г. в Турцию ушло 126 судов, на которых находилось около 100 тысяч военных чинов и 50 тысяч гражданского населения⁴². С Врангелем ушло более 20 тыс. донских, 16 тыс. кубанских, 3 тыс. терских казаков. Уже весной 1921 г. 6,5 тыс. казаков вернулись на Родину⁴³. Процесс возвращения продолжался все 1920-е годы.

После гражданской...

После окончания гражданской войны казачество разоружили. Однако в вопросе о земле власть пошла на компромисс в духе ленинской приписки к Декрету о Земле. Декрет ВЦИК от 18 ноября 1920 г. «О землепользовании и землеустройстве в бывших казачьих областях» с одной стороны, признал равенство земельных прав казаков и иногородних и коренных крестьян, а с другой стороны, отметил, что «земледельческие трудовые хозяйства ... сохраняются за их пользователями в тех размерах, в каких хозяйства обслуживаются ... без применения наёмного труда, хотя бы эти размеры и превосходили норму, принятую в данной местности для населения при землеустройстве»⁴⁴.

В итоге многие рядовые казаки сохранили свои прежние наделы. Крестьяне получили земли помещиков, военного запаса и зажиточных казаков. Аграрному компромиссу способствовало сокращение населения казачьих областей. В годы Гражданской войны от эпидемий, репрессий и в боях погибли около 250 тыс. красных и белых донских казаков, и членов их семей. Часть зажиточного казачества эмигрировала вместе с семьями и не вернулась. Отметим, что потери казачества и всего населения казачьих областей от тифа и испанки были много больше боевых потерь и потерь в результате красных и белых репрессий. В январе 1925 г. Президиум ВЦИК РСФСР объявил, что все вернувшиеся на Северный Кавказ из эмиграции рядовые казаки не только подлежат амнистии, но и восстанавливаются в избирательных правах⁴⁵.

В апреле 1925 г. пленум ЦК РКП(б) признал «совершенно недопустимым игнорирование особенностей казачьего быта и применение насильственных мер по борьбе с остатками казачьих традиций»⁴⁶. Казаков стали привлекать к службе в армии, разрешая ношение казачьей формы. В 1925 г. казаки составляли около 60% в кавалерийских территориальных частях Северо-Кавказского военного округа⁴⁷.

По данным, полученным в ходе переписи 1926 года, казаки Северо-Кавказского края, в который вошло большинство округов Дона и Кубани, в своей массе по-прежнему жили много лучше, чем крестьяне. Большинство казаков составляли середняки – более 88%. Зажиточные и кулаки составляли 5%. Остальные – бедняки. Среди донских крестьян более 48% составляли бедняки и батраки. Середняков было 46%⁴⁸.

⁴² Документы и материалы РОВС 1920-1923 гг. // Голос эпохи. 2015, № 3. С. 144-145.

⁴³ Российская эмиграция в Турции, Юго-Восточной и Центр. Европе 20-х гг. М.: РГГУ, 1994. С. 19.

⁴⁴ Известия ВЦИК, 1920, 24 ноября.

⁴⁵ Бугай Н.Ф., Казачество России: отторжение, признание, возрождение. М.: 2000. С. 45.

⁴⁶ Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1970 гг.). М., 1970. Т. 3. 1924–1927. С. 237.

⁴⁷ Агафонов О.В. Казачьи войска России во втором тысячелетии. М.: 2002. С. 294-295.

⁴⁸ См. Казачество Северо-Кавказского края. Итоги переписи населения 1926. Ростов-на-Дону. 1928.

³⁸ Филипп Миронов. Документы, С. 411.

³⁹ The Trotsky papers. 1917-1922. London - Paris, 1964. Vol. I. P. 684.

⁴⁰ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 183.

⁴¹ Какурин Н.Е. Как сражалась революция. Т.2. М.1990. С. 329.

Впрочем, ситуация вскоре изменилась к худшему: эпоха насильственной коллективизации вновь сопровождалась репрессиями по отношению к казачеству, значительная часть которого выступила против колхозов. Однако это уже другая история...

В.В. Калашиников

Полный текст данной работы В.В. Калашиникова публикуется также в журнале «Альтернативы», № 2, 2019 (103)

«ГЕНОЦИД» ИЛИ ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА? Причины победы «красных»

Публикуется в сокращении

Вместо вступления, хотел бы привести цитату американского генерала Уильяма Сиднея Грейвса, командующего экспедиционным корпусом армии США в Сибири в 1918 – 1920 годах:

«Обращаясь к тем согражданам, которые считают, что бороться с большевизмом нужно независимо от политики США, замечу, что никогда не мог определить, кто именно был большевиком и почему он им был. По мнению японских представителей и их платных марионеток в Сибири, большевиками были все русские, не желавшие взять в руки оружие и воевать за Семёнова, Калмыкова, Розанова, Иванова-Ринова; а ведь в уголовных архивах США не найдёшь персонажей хуже. По мнению британских и французских представителей, большевиками были все, кто не желал братья за оружие и воевать за Колчака».

Как же так получается, что, казалось бы, враждебно настроенные к большевикам оккупационные силы, так отзываются об участниках белого движения в Сибири? Я не собираюсь жонглировать подобными цитатами и пытаться уличить противников большевиков в «геноциде». Основной смысл этой цитаты, на который хотелось бы обратить внимание, не в том, что колчаковцы, семёновцы, калмыковцы и прочие ревнители традиций были отпетыми негодями даже в глазах своих спонсоров, а в том, что не было такого признака, который мог бы однозначно отнести какую-то группу граждан бывшей Российской Империи к одному из лагерей. Что предлагают нам апологеты идеи красного геноцида, как разделить жертв и преступников? Крестьяне и рабочие? Но кто же тогда входил в пресловутые комбеды, кому были адресованы декреты о земле и о мире (большинство солдат были крестьянского происхождения)? Всё тем же крестьянам, без поддержки которых в аграрной стране победить в гражданской войне было невозможно, и которые составляли основную массу красногвардейцев.

Может быть, красных и белых можно разделить, основываясь на имущественном положении? Богатые против бедных – так, зачастую, представляют противоборствующие стороны. Но и тут конфликт с реальностью. Выходцы из дворянских родов в руководстве партии, крупные промышленники в качестве спонсоров большевиков, а затем и в качестве советских государственных деятелей, напомним, что второй человек в партии, отвечавший за снабжение и практику вооружённой борьбы во время революции 1905 года, Леонид Красин, был талантливым, уважаемым инженером с мировым именем, вхожим в высший свет российского общества.

Так, может быть, офицеры или интеллигенция стали теми жертвами, о безвозвратной утрате которых, так часто вспоминают? Нет, по оценкам историков, на стороне Красной Армии воевало не менее 78 000 бывших офицеров царской армии. Имена же представителей русской культуры, продолживших творить в советской России и именно в ней достигших наибольших высот своего творчества, не нужно напоминать сколько-нибудь грамотному человеку в нашей стране.

Даже духовенство и священников невозможно выделить в особую группу, которая целиком боролась с коммунистами и была ими преследуема. Примером может служить священник Михаил Сергеевич Жидяев, замученный белогвардейцами за агитацию крестьян. И таких примеров можно найти множество.

Так как же ответить на вопрос: «Был ли геноцид русского народа в советское время?» Нет и быть не могло. Даже прибе-

гая к притянутым за уши и самым неадекватным определениям геноцида, невозможно выделить в том обществе группу «жертв» и группу «убийц». Русские рубили русских, крестьяне убивали крестьян, офицеры сражались по разные стороны баррикад со своими бывшими однополчанами. Что уж говорить, если даже внутри семей мог проходить раскол на красных и белых. На сколь мелкие бы группы мы ни разбили то общество, мы всё равно обнаружим в каждой из них представителей обоих лагерей. Т.е. называя происходившие в период гражданской войны и после неё, в любой период советской истории события, геноцидом, мы говорим, что имеет место быть геноцид самих себя. Другими словами, русский народ обвиняет русский народ в геноциде самого себя? В медицине есть этому определение – шизофрения.

Был трагический период истории – гражданская война, во время которой, погибло огромное количество наших сограждан. Почему этот период был столь жестоким, коммунизм ли тут виной или это пресловутый русский бунт, бессмысленный и беспощадный? Нет, оглянитесь по сторонам, гражданская война севера и юга в США, французские революции, революции в Финляндии, Венгрии, Английская гражданская война, все эти события сопровождалась реками крови и горами трупов. Идеологии столкнулись в смертельном противостоянии внутри одной страны, жестокость и методы войны обеих сторон не сильно отличались друг от друга. А как могло быть иначе, если по обе стороны конфликта были воспитанники одних училищ, выпускники одних школ и лицеев, соседи по дому или выходцы с одного села, а то и из одной семьи?

Всё вышесказанное ставит другой вопрос, который теряется за поиском виноватых и за взаимными обвинениями: «почему победили красные?». Ответ, на мой взгляд, прост и он имеет непосредственное отношение к прошедшим дебатам и большей части нынешней политической повестки. Победило видение будущего, которое увлекло за собой огромные массы народа. Люди шли за большевиками, потому что они говорили о будущем, показывали, что готовы сменить грязь и бардак, творившиеся вокруг людей долгие годы, на достойную жизнь, на прогресс, на науку и образование. Если бы большевистские агитаторы всё время говорили о том, как было раньше и пытались оправдываться за социалистов прошлого, за гильотины и бомбистов, ничего бы из этого не вышло. Победила идея светлого будущего для всех, идея возможности менять окружающий мир собственными руками, идея того, что ум, трудолюбие и нравственные качества важнее национальности, социального происхождения и религиозных взглядов.

И каким бы странным это не казалось, но чаяния большинства людей не изменились с тех пор, каждый из нас так же хочет иметь возможность влиять на происходящее вокруг себя, каждый хочет иметь гарантии того, что ни он, ни его семья не окажутся брошенными наедине со своей бедой в случае болезни или несчастного случая, уверенности в том, что преступники будут наказаны вне зависимости от их положения и размера кошелька. Каждый хочет дать своим детям хорошее образование и иметь доступ ко всем достижениям науки и человеческой мысли, наконец, каждый хочет получать помощь от грамотных врачей, а не средневековых лекарей. И, да, как бы это громко ни звучало, но человечество не придумало иных способов достижения этих целей, кроме коммунистической идеи. Информационные технологии, автоматизация производств и современная медицина с биологией делают мечты людей, стоявших у истоков марксизма, ещё ближе к воплощению. И наша задача – объяснить людям, что рай для немногих всегда заканчивается войной и разрушением, кровью и новым поиском виноватых. Мы не обещаем рай, но достойной и разумной жизни можно достичь только сообща, используя весь арсенал науки и техники и обеспечив к нему доступ каждого добропорядочного гражданина.

СССР был разный и разные его периоды отличаются друг от друга, во многом, принципиально. По ходу развития советского общества и решения стоявших перед ним задач, градус активного внутреннего противостояния снижался и общество гуманизировалось, но т.к. государство как институт не исчезло, а во многом и упрочилось, никуда не делся и аппарат подавления его противников. Как любое другое из-

вестные истории государство, оно защищало себя от врагов как внутренних, так и внешних. Советский Союз позиционировал себя как самое гуманное государство с передовым устройством общества, отсюда и столь большое внимание к его репрессивному аппарату. Те же самые явления с лёгкостью прощались и США и европейцам, но «коль назвался груздем, полезай в кузов», с СССР спрос особый. И мы коммунисты, если хотим движения вперёд, а не бесконечно перебирания грязного и не очень белья истории, в первую очередь, должны определиться с видением нашего будущего и путей решения ошибок наших предков, ломавших государство и завоёвывавших право каждого на участие в управлении обществом, а в итоге получить и научный взгляд на проблемы общества и их решения, что и поможет нам исправить ситуацию в стране.

Игорь Иванов

<http://vestnikburi.com/genocid-ili-grazhdanskaya-voina/>

ВЫСТАВКА И СЕМИНАР В ДОМЕ ПЛЕХАНОВА, ПОСВЯЩЕННЫЕ 170-летию СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ И 100-летию СМЕРТИ В.И. ЗАСУЛИЧ

«...душа, полная высочайшей поэзии, глубокая и могучая, богатая любовью и негодованием»...



В Доме Плеханова открылась новая выставка, посвящённая 170-летию со дня рождения и 100-летию смерти Веры Ивановны Засулич, одной из выдающихся фигур российского и мирового освободительного и рабочего движения, жизнь и борьба которой стали одной из самых ярких страниц в истории российского освободительного движения. На выставке представлены труды самой Веры Ивановны, включая её переписку разных лет, а так-

же труды других деятелей освободительного и рабочего движения, в которых отражена роль В.И. Засулич. К выставке был приурочен и семинар, посвящённый жизни и судьбе Веры Ивановны, на котором выступили несколько докладчиков.

В семинаре приняло участие девять человек, включая докладчиков:

В.Н. Фомичёв, к.и.н., начальник Отдела обеспечения сохранности документов РГАСПИ (Москва), рассказал о документах В.И. Засулич в фондах Российского государственного архива социально-политической истории.

М.В. Пронина, к.и.н., научный сотрудник Дома Плеханова, рассказала о документах В.И. Засулич в Доме Плеханова, об истории их поступления и составе фонда.

З.Г. Крейцер, библиотечарь I категории Дома Плеханова, рассказала о книгах из личной библиотеки В.И. Засулич в фондах Дома Плеханова.

Очень интересным был также и доклад Т.А. Богдановой, к.и.н., доктора богословия, ст. научного сотрудника Отдела рукописей РНБ, под названием «Вера Ивановна Засулич о революции в России: мечты и реальность».

Известно, что Вера Ивановна начинала свой путь в революционное движение через участие в народофильском движении, и её выстрел в градоначальника Ф.Ф. Трепова 5 февраля 1878 года стал подлинной сенсацией в царской империи, особенно после того, как стрелявшую в царского сановника оправдал суд присяжных; этот случай получил широкий общественный резонанс как в России, так и за рубежом.

Оскар Уайльд посвятил Засулич пьесу «Вера, или Нигилисты» (1880).

Став первой женщиной-террористкой в революционном движении, В.И. Засулич вскоре стала и убеждённой противницей террора как метода борьбы. Отход

В.И. Засулич от народничества и присоединение к социал-демократии и марксизму был процессом сложным, полным противоречий и интеллектуальных исканий.

Уже в конце 1870-начале 1880 гг. В.И. Засулич, будучи в эмиграции, перейдя на позиции марксизма, вошла в состав группы «Освобождение труда»; она переводила произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, вела с ними переписку;

Известна история письма К. Маркса, написанного им в ответ на известное письмо «группы русских марксистов», посланное Марксу в 1879 году; Маркс долго не отправлял ответ, написал несколько черновиков, и, наконец, в 1881 году отправил конечный вариант письма с ответом, но факт получения письма участниками группы «Освобождения труда» стал известен только в 1925 году; одной из причин молчания по поводу письма Маркса стало то, что содержание письма Маркса было полной неожиданностью для участников группы. Вот каковы заключительные слова письма: «...община является точкой опоры социального возрождения России, однако для того чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы прежде всего устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Собрание сочинений. Второе издание, т.19, с. 251).

В.И. Засулич также принимала активное участие в деятельности Международного Товарищества рабочих (II Интернационала) — была председателем российской социал-демократии на трёх его конгрессах в 1896, 1900 и 1904. Решительно отказавшись от своих прежних взглядов, В.И. вела пропаганду идей марксизма, отрицала террор — «следствие чувств и понятий, унаследованных от самодержавия». Известно, что В.И. стала одним из основателей социал-демократической группы «Освобождения труда», была близким соратником Г.В. Плеханова.

История российской социал-демократии, как и затем коммунистического движения России и СССР, была полна противоречий, драм и трагедий. Уже после первого раскола в РСДРП В.И. Засулич стала активным участником деятельности меньшевистского крыла партии. На Втором съезде РСДРП (1903) примкнула к искровцам меньшевистства; после съезда стала одним из лидеров меньшевизма. В 1905 году вернулась в Россию. После революции 1905 года в 1907—1910 годах была одним из «ликвидаторов», то есть сторонников ликвидации подпольных нелегальных партийных структур и создания легальной политической организации.

По поводу позиции социал-демократов в Февральской революции писала: «Социал-демократия не желает допустить к власти либералов, полагая, что единственный революционный хороший класс — это пролетариат, а остальные — предатели». В марте 1917 вошла в группу правых меньшевиков-оборонцев «Единство», выступала вместе с ними за продолжение войны до победного конца (эти взгляды изложила в брошюре «Верность союзникам». Пг., 1917). В апреле подписала воззвание к гражданам России, призывая поддерживать Временное правительство, ставшее коалиционным. В июле 1917, по мере усиления противостояния большевиков и иных политических сил, заняла твёрдую позицию поддержки действующей власти, была избрана в гласные Петроградской Временной городской думы, от имени «старых революционеров» призывала к объединению для защиты от «объединённых армий врага». Перед «октябрьским переворотом» была выдвинута кандидатом в члены Учредительного собрания.

Октябрьский переворот 1917 категорически не приняла, считая его контрреволюционным, прервавшим нормальное политическое развитие буржуазно-демократической революции, и расценивала созданную большевиками систему советской власти зеркальным отражением царского режима. Утверждала, что новое властвующее меньшинство просто «подмяло вымирающее от голода и вырождающееся с заткнутым ртом большинство». Утверждая, что большевики «истребляют капиталы, уничтожают крупную промышленность», решалась иногда на публичные выступления (в клубе «Рабочее знамя» 1 апреля 1918).

Ленин, критикуя её выступления, тем не менее, признавал, что Засулич является «виднейшим революционером».

Лев Троцкий вспоминал о ней: «Засулич была человеком особенным и по-особенному очаровательным». По его мнению, «была она и осталась до конца старой интеллигенткой-радикалкой, которую судьба подвергла марксистской прививке».

«Тяжело жить, не стоит жить», — жаловалась она соратнику по народническому кружку Л.Г. Дейчу, чувствуя неудовлетворённость прожитой жизнью, казнясь совершёнными ею ошибками. В конце жизни В.И. полностью пересмотрела свои взгляды на революцию и революционное насилие, полностью отрицая насилие как метод борьбы. Тяжело заболев, В.И. до последнего часа писала воспоминания, опубликованные посмертно. Собственной семьи у В.И. Засулич не было.

Зимой 1919 в её комнате случился пожар. Её приютили жившие в том же дворе две сестры, но у неё началось воспаление лёгких, и она скончалась. Похоронена на Литераторских мостках Волкова кладбища.

Жизнь В.И. Засулич, таким образом, стала примером высокой трагедии, примером жизни революционерки, полностью разочаровавшейся в результатах своей борьбы.

А.В. Карачев, ведущий библиотекарь Дома Плеханова, в заключение семинара рассказал о деятельности В.И. Засулич и Г.В. Плеханова в «Союзе личного примера».

В завершении докладчикам были заданы вопросы, после чего состоялся довольно оживлённый обмен мнениями.

Юрий Симонов

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ХРЕСТОМАТИЙНАЯ БОРЬБА

Окончание. Начало см. в КЛ № 2/2019 (128)

«Как определить Советское государство после смерти Ленина и его общественно-экономическую структуру»

Во всём материале чувствуется и несовершенство перевода. А политическая надстройка не может иметь общественно-экономическую структуру: последняя определяет первую. И по сути вопроса: Советское государство после Ленина до 30х годов было все более деформируемой диктатурой пролетариата со спецификой крестьянской страны: после 30х — все более (но не линейно) разлагающимся общенародным государством. Об общественно-экономической структуре — ниже.

«... государственный строй и общественно-экономическая структура потерпели бюрократические искажения из-за идеологического и организационного вырождения авангардной партии ...» Острые субъектного фактора идеологически и организационно выродились. Почему? Неизбежно? В стране, едва вышедшей из феодализма, удивителен не срыв социализма, а его вообще появление. Марксизм с Лениным перевесил в вероятностном явлении, обеспечил НАЧАЛО; ленинизм без Ленина не устоял против стихии отсталой страны. Гарантий завершения возможного не было, многое зависело от внешних условий, случайности появления хотя бы одного нового Классика, не обязательной сплочённости лидеров.

«... отчуждённая сталинистской бюрократией форма общества ... некая новая историческая реальность, которую не предвидел ни Маркс, ни Ленин ... в результате неудачи мировой революции». По-моему, правильно, но с уточнением. Ни Маркс, ни Ленин (до 20-х годов) не предвидели не только отчуждённой сталинистской бюрократией формы общества, но и любого длительного некапиталистического строя на базе капиталистических производительных сил БЕЗ БУКСИРА и ПОЭТОМУ возможности появления и победы сталинистской бюрократии. — «... миф Сталина, что «социализм осуществлён в СССР»». В предложенном выше понимании... Ранний социализм победил в Революции. Социальный переворот 30х превратил ранний социализм в классический (как переворот рубежа XVIII-XIX веков в Англии ранний капитализм в классический; или ранний феодализм в классический — социальный переворот во Франции VIII века). Но при этом прокоммунистический вектор субъектного развития до 30х сменился (с добиванием субъекта развития естественной отсталостью) стихийным (с нюансами), прокапиталистическим; очень вероятное негативное явление субъектной истории. — «... недостаток в определении СССР как «перерождённого рабочего государства» (Троцкий). Троцкий не имел гениальности Ленина и не имел того отстранённого знания предмета, которое было у Канъити Курода и его современников. А переродилась не только надстройка, переродился весь строй (ещё полвека оставаясь некапиталистическим на базе капиталистических производительных сил), но в русском языке государством часто называют в целом общество в государственных границах. — (Троцкий) «... расценивал государственную собственность в СССР, как социалистический элемент, отъединив ее от общественных отношений в целом ... ограничивался механическим пониманием общества переходного периода как об-

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

щества, составляющегося из двух элементов социалистического и капиталистического». Ленин в переходном обществе насчитывал не два «элемента», а даже пять укладов. При межформационном переходе взаимодействуют старый и новый уклады (которые невозможно механически разъединить), при переходах от ранних этапов формаций к классическим — тоже. Троцкий преувеличивал прокоммунистический характер государственно уклада в СССР при сталинщине, но не за это его критикует Нобору Мияо. — (Троцкий) «... не смог чётко отличить общество переходного периода от его отчуждённой, перерождённой формы». Мияо (не только) через десятилетия после Троцкого не смог ясно отличить переходное некапиталистическое общество на базе капиталистических производительных сил от коммунизма, не различает ясно качественно различные переходности социалистической революции, раннего социализма, переворота, устанавливающего социализм классический, и его самого. С тем он не может чётко различить прокоммунистический вектор развития до 30х годов и прокапиталистический после них. — «... определение «сталинистского СССР как отчуждённой формы общества в переходный период» ничего не определяет с позиций формационных ОСНОВ, особенно уже свободных от социалфилософских «строительных лесов» марксистской социологии (отчуждение и пр.).

«Период перехода к социализму ...» в его традиционном понимании требует разделения на социалистическую революцию (переход к социализму, конкретно раннему), ранний социализм (с разнообразным переходным наследием капитализма) и социальный переворот (переход к социализму классическому, переходному к коммунизму). В СССР и др. данный переход деформировался тенденциями перехода к капитализму. — «... после смерти Ленина советское государство и его экономическая структура подверглись бюрократическим вырождениям из-за руководства Сталина и его преемников...». Бюрократическое вырождение — результат естественного проявления (из-за недостаточности субъектного фактора после смерти Ленина) действия капиталистических производительных сил при несоответствующих им производственных отношениях. Руководство Сталина и его преемников — следствие и проявление подавления субъектности стихией докоммунистической страны. — «... появились похожие на капиталистическую экономику явления. Однако, даже если так (автор не уверен? — А. М.), нам не следует определять их при помощи аналогии или сравнения с капитализмом» Мияо сам сравнивает, заявляя (хоть и неуверенно) о похожести (неполной аналогии). Даже реальный социализм — не государственный капитализм или что-то в этом духе. Но смена такого (прокапиталистического) социализма капитализмом стала следствием генезиса именно явлений капиталистической экономики (подпольные капиталисты и пролетарии, особенно — обуржуазивание социалистической бюрократии, пролетаризация социалистического рабочего класса и пр.) в рамках прокапиталистического социализма. — «... задача марксистов — понимать разные искажённые появления ... в переходный период ...». Кто спорит? Споры: как понимать.

«... Вы, говоря «беспорные положительные стороны советского общественного строя» просто (? — А. М.) высоко оцениваете развитие производительных сил в СССР». ЭТО в любом случае просто не мало, ближе к коммунизму. А для

СССР (БЕЗ Буксира) было вопросом своего выживания и сохранения даже НЕПРИСОЕДИНИВШЕЙСЯ СФРЮ и АНТИСОВЕТСКОГО Китая. Иначе Япония сейчас не требовала бы у РФ несколько островов, но империалистически обживала бы (при протестах коммунистов или нет) Дальний Восток, а на остальной территории бывшего СССР давно были бы сателлиты (типа нынешних центрально-европейских; если не протекторов по-гитлеровски) развитых капиталистических стран. Что касается бесспорно положительных сторон советского строя вообще... Я десятки лет взрослым жил и при советском строе, и при капитализме, названные стороны для меня несомненны, советский строй для меня предпочтительней (а я не был НАВЕРХУ, упорно старался разобраться в негативах, в КПСС вступал, когда уже предполагал ее скорый запрет). В Интернете, чем дальше, тем больше авторов, пишущих, что колбасы и личных машин в РФ стало больше, а человеческих отношений и других позитивов – меньше. – “Однако ... такое развитие не было связано с развитием самоуправления трудящихся” и далее по тексту. РПК не отрицает этого и других негативов в СССР. Однако их наличие – не причина затирать его позитивы, каких не было в гораздо более развитых странах капитализма, самоуправлением трудящихся не страдающих вообще. Без режимов типа сталинщины, социализм при равных с капитализмом производительных силах выглядит, по меньшей мере, не хуже (и безусловно лучше, чем капитализм с режимами типа фашистских). И ведь последний ТАК не надрывался в своей борьбе с противоположной (более слабой) системой. А первый не был идеалом МАРКСИСТОВ, скорее полунечаянным результатом их недостаточной субъектности. Марксистам полезно не только реальное улучшение субъектного фактора, а и глубокий анализ социалистического прошлого. Но не поверхностная его критика и бессодержательные разговоры. – “Пытаясь найти выход из тупика, Горбачёв ... не отказался от сталинизма ..., а прибегнул к разрушению СССР ...”. Призывая “... анализировать ... с марксистской точки зрения ...”, Мияо вместо этого делает из мелкой исторической фигуры творца истории. Длительный и долго скрытый процесс приведения производственных отношений к капиталистическим производительным силам итогово принял быстрые и откровенные формы капстройки. Если бы Горбачёв вообще не родился, при прочих равных условиях было бы фактически то же самое (только другие имена, другая мишура мелких явлений). Формирующаяся буржуазия рвалась к власти, социал-демократизированный генсек тупо или цинично (большая разница?) способствовал ей в меру своих сил. Когда “фельян навыворот” Горбачёв прошёл свою часть контрреволюции, его сменили “жирондисты навыворот” Ельцин, Кравчук, Шушкевич, Шеварнадзе, Алиев и т. д. Именно ОНИ разрушили Страну. А Горбачёв пытался обуржуазить (социал-демократизировать) её ЕДИНУЮ. И не надо нелепо приписывать Горбачёву и сохранение сталинизма. Прокапиталистический социализм был УНИЧТОЖЕН ради капитализма при незначительной, но значимее других, роли именно Горбачёва.

В следующем абзаце – понятный гнев ВМЕСТО необходимого анализа.

Последний абзац раздела излагает банальности. Я только хотел бы возразить против по-сталинистски разделения большевиков на агнцев (Троцкого, Бухарина, Преображенского и пр.) – и козлиц (Сталина и др.). Это – сильнейшее упрощение, а нужен марксистский анализ.

“О событиях в Венгрии 1956 г. и в Чехословакии 1968 г.”

Практические явления особо обнажают теоретические несостоятельности. Отмеченные События поддержали не только “коммунисты-диссиденты”, гораздо более значимо их поддержала ВСЯ буржуазия мира. Трогательное единство (в неприятии чего-то ХУЖЕ капитализма?). В Чехословакии антисоциалистическая реакция ещё осмотрительно (и временно?) выбирала мягкие методы. В Венгрии уже начался белый террор (а ей хватило и хортистского с 1919 года). В социалистический рабочий класс ТОЖЕ нужно постоянно вносить социалистическое сознание, не столько просвещением (как в пролетариат), сколько практикой социализма. Любой сбой СУБЪЕТНОГО развития открывает

дорогу СТИХИИ приведения социализма в соответствие с капиталистическими производительными силами (в форме не социалистического “закручивания социалистических гаек” либо в прямой форме уничтожения социализма; хорошая их иллюстрация: два первых года горбачевщины – и последующие). Давно пора отказаться от ошибки, что естественный (тред-юнионистский) пролетариат и на свой лад искусственный социалистический рабочий класс способны стихийно, ПО СВОЕЙ ПРИРОДЕ идти к коммунизму, сметающая разложившихся вождей – хоть социал-демократических, хоть коммунистических. Такого не было и быть не может (замечательно то, что пролетариат МОЖЕТ пойти к коммунизму хотя бы при достаточном исходном субъекте). Если часть пролетариев отбросила социал-демократических вождей, так это потому, что появились коммунистические. Субъектное движение против естества действия производительных сил обязательно направляется субъектом. А широкий субъект (сознательный пролетариат и пр.) – более узким, более подготовленным субъектом (партией), он – лидерами (зрелыми марксистами, когда они есть). В Венгрии и Чехословакии негативы прокапиталистического социализма вылились в кризисы и исходных субъектов, с тем в быстрое стихийное сползание к капитализму. В условиях социализма “процесс пошёл” неизбежно под лозунгами за хороший социализм против плохого. Куда процесс дошёл, особенно хорошо знают марксисты бывших соцстран, каковыми еще не стали в своё время Венгрия и Чехословакия. Проблема, что хуже – прокапиталистический социализм (карикатура на прокоммунистический) или капитализм?

У меня до сих пор нет ясного мнения в отношении прокапиталистического социализма, я до сих пор не знаю, кого надо было поддерживать – ГКЧП, ельцинистов или ИСКАТЬ (упуская время) некую третью СИЛУ (но Марксистская платформа была бессильна; Демократическая – ельцинистская; а Большевицкая – ГКЧПистская). Всем марксистам нужно ЧЕСТНО определяться, что правильной было бы: бороться за переориентацию в прокоммунистический социализм социализма прокапиталистического исключительно в ЕГО рамках (например, СУМЕТЬ использовать для этого НАЧАЛА названных Событий); поддерживать ЕГО крах, чтоб в рамках капитализма ЗАНОВО начать НЕПОРОЧНОЕ движение к коммунизму? Или забраться в башню из слоновой кости и там разрабатывать марксизм в ожидании, когда стихия сама создаст подходящие условия, может быть, без всякого социализма подводя к коммунизму? Или конкретно действовать в зависимости от конкретной ситуации, которую надо быстро и глубоко осмыслить с марксистских позиций (вроде бы правильно, только где гарантии, что быстро и глубоко получится; у Марксистской платформы, каких-то марксистов Венгрии и Чехословакии не получилось значимо ничего хорошего). Без четкого ответа в принципе, суждения по Событиям в Венгрии и Чехословакии, Перестройке и пр. – наивный или демагогический лепет.

“Ответ Исполкома РПК товарищу Нобору МИЯО”

“... диктатура пролетариата остаётся в первой фазе коммунизма ...”. XX век заставляет основательно уточнить Наследие. Ведь вместо ожидавшегося коммунизма – длительный некапитализм на базе капиталистических производительных сил (это не краткий момент в перманентной революции на буксире коммунизма), т. е. не фаза коммунизма. Спор исключительно в НЕ ОСНОВНЫХ понятиях Хрестоматии XIX века о реалиях XX бесперспективен.

“... Марксом ... главное ... открытие двухфазности коммунистической формации, обязательности переходной фазы”. Разъяснение Марксом фазности коммунизма – не открытие. Любая Формация ДОЛЖНА проходить через фазы, этапы, периоды, ступени. Проблема – открыть их число, понять их суть. А переходность – суть, прежде всего, социальных революций (и социальных переворотов внутри формаций). В Англии, например, между межформационным переходом XVII века и внутриформационным переходом к фазе классического капитализма рубежа XVIII-XIX века – фаза раннего капитализма. Подобным образом естественно – в разных формациях. А XX век дал первый пример субъектного перехода не от поздней фазы (не от современного капитализма в развитых странах) Формации, а от ее начала.

Такой переход (социализм по реалиям XX века) – не собственно социальная революция (сам возникает в ходе субъектной революции, социалистической, и содержит, по крайней мере, один социальный переворот типа 30х годов в СССР), но и не фаза собственно коммунизма (вообще не одна фаза, а две фазы, разделяемые социальным переворотом; может, должно было бы быть и больше при дохождении до коммунизма). То, что не мог установить детально Маркс без знания реалий XX века и опоры на его марксистскую науку, обязательно для марксистов века XXI.

“Новый способ производства не требует переходной, специальной фазы”. Моменты переходности имеют последняя фаза предыдущей формации (поздние капитализм, феодализм и т. д.) и ранняя фаза последующей (ранние коммунизм, капитализм и т. п.). Естественно переходная от поздней фазы одной формации к ранней фазе другой – социальная революция. Субъектный переход к социализму отличается от естественных переходов. Его переходность начинается на разных фазах капитализма внесением социалистического сознания в естественно тред-юнионистский пролетариат. При НЕобязательном УСПЕХЕ этого (с тем возникновением потенциальной революционной ситуации) специально переходная социалистическая революция начинается тогда, когда капитализм переживает сильный кризис разной природы (задающий актуальную революционную ситуацию). Переходность сохраняется на ранней фазе социализма (в СССР 20х годов), обретает динамику в ходе социального переворота (30х годов) и сохраняется до конца социализма (здесь социализм, не съехавший в капитализм; каждая следующая ступень социализма не неизбежна, а вероятна). – “Капитализм в его последней фазе глобального империализма, завершает всю экономическую классовую мегаформацию”. Глобальное затирание формационного подхода. Поздняя фаза Формации – только в самых развитых странах. В остальных – вплоть до первобытных анклавов. Но глобализация разноформационного мира поздним капитализмом выводит на Мировую революцию. Ее ядро (не обязательно начало, как показал Октябрь) – победа коммунизма в странах позднего капитализма, буксир для остального мира. В этом остальном мире – перспектива социализма (для стран не позднего капитализма) и (сначала) путь социалистической ориентации (для докапиталистических стран).

Большая часть ОТВЕТА (как и всей полемики) посвящена только хрестоматийным словам Маркса (и Ленина) не по ОСНОВАМ. Марксизм изнутри можно хоронить двумя способами: ревизией или подменой развития догматизацией хрестоматии (обычно помесь того и другого в разных пропорциях). Скоро полтора века КРИТИКЕ ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ, почти век после Ленина, громадная практика после Классиков и её немалое осмысление марксистской наукой – а две стороны спорят по современной тематике почти одной хрестоматией, в духе споров схоластов великолепной хрестоматией античности и почти с тем же успехом. Зато ниже хрестоматией и не пахнет. Это ведь не общие отвлечённые вопросы теории, это конкретика практики.

“В Чехословакии ... развивалось движение по реформированию оскостеневшей экономической системы, что во многом напоминало косыгинскую реформу ...” И в Венгрии 56 года, и в капстройках 80х НАЧИНАЛОСЬ тоже как движения по реформированию оскостеневшей системы, “против сталинщины”, за “социализм с человеческим лицом”, “больше демократии, больше социализма” и т. п. А косыгинские реформы – попытка ОКОСТЕНЕВШЕЙ СИСТЕМЫ (без любого участия масс) улучшить себя, не меняясь в принципе. В обоих вариантах “Суждены нам благие порывы, ...” очень многих “... да свершить ничего не дано” в направлении коммунизма. При социализме идти к коммунизму можно только против естественного (прямого и опосредственного) действия капиталистических производительных сил и их каких-то стихийных порождений, СУБЪЕКТНО. И в Венгрии 56 года, и в Чехословакии 68, и в капстройках 80х, как и в косыгинское время, НУЖНОГО субъекта (уже) не было, была его имитация (как часть имитации прокоммунистического социализма прокапиталистическим). Были отдельные идейные и грамотные марксисты, но они не составляли системы даже слабой (Марксистская

платформа не была системой органичной, сплочённой). Была привычная приверженность многих трудящихся к социализму, но уже слабо субъектная. При таких условиях были РЕАЛЬНЫ два варианта: либо квазисубъект будет пытаться решать неизбежные проблемы судорожными метаниями (типа развенчания культа Сталина с его затем фактической реабилитацией), ограниченными, непоследовательными, бесперспективными (слабо субъектными) реформами (типа косыгинских); либо он УЖЕ готов на БУРЖУАЗНУЮ КОНТРРЕВОЛЮЦИЮ, сначала под благовидными лозунгами, с начальными моментами самообмана и недопонимания реальности. Разумеется, всегда имеются идейные приверженцы прежнего социализма, капитализма и какие-то даже коммунизма (типа Марксистской платформы при схватке двух ГЛАВНЫХ сил), при сумбурности масс, плывущих по стихии и на поводке прохвостов. В конкретных ситуациях значимо соотношение сил. При косыгинских реформах и будущие герои капстройки, и идейные марксисты были на вторых ролях. ЕЩЕ достаточно прокоммунистическая андроповская Предперестройка определялась УЖЕ примерным равновесием консервативно-социалистических сил, и сил, уже мечтающих (часто тайком даже от себя) о капитализме, что позволило некоторую активность уже многочисленных марксистов. В Венгрии 56 года, в Чехословакии 68, в капстройках 80х марксисты и приверженцы прежнего социализма были малочисленны, деморализованы, уступали пробуржуазным силам. – “Руководство компартии ЧССР поддерживало новаторов”, среди которых все более доминировали изначально скрытые, но все более наглеющие приверженцы капитализма. – “... Александр Дубчек ...” после 68 года развивал частным образом марксизм, а затем возглавил боевую марксистскую партию? И кем стала основная масса “новаторов”? – “... позорный ... Биляк был исключён из партии Чрезвычайным съездом КПЧ ... Якеш ... президиумом ЦК КПЧ ...” Сколько пафоса. С таким же пафосом КПЧ исключила буржуазных “новаторов” и доблестно сражается против капитализма за социализм, коммунизм? Или победившие “новаторы” УСТАНОВИЛИ, наконец-то, “социализм с человеческим лицом”?

“Танки в Праге в 1968 – момент позора Советского Союза ...” Было бы лучше, если бы этот позор пал бы на головы натовцев? Нельзя же так наивничать в башне из слоновой кости. Даже если бы Чехословакия сумела отдельно взято от капитализма и реального социализма выйти на путь к коммунизму через идеальный социализм – вряд ли она отдельно взятой просуществовала бы дольше социалистической Венгрии 1919 года по близким причинам. Весьма вероятно, ей пришлось бы пригласить одни танки, советские или натовские, против других (вместе не получилось бы – разве, что с разделом страны). Социализм разных стран был в тупике, был не прокоммунистическим, стихийно шёл к капстройкам 80-х. А будущие члены Марксистской платформы и т. д. не предотвратили это шествие. Зато теперь некоторые из них предаются наивностям, что Чехословакия во главе со “славным марксистом” Дубчеком бодро шла к коммунизму при ПОДДЕРЖКЕ всего капиталистического мира, опираясь на стихию рабочих и расчищая дорогу к коммунизму остальным соцстранам! Василь Биляк умер хоть каким-то КОММУНИСТОМ (неважно, с партбилетом или нет) при АНТИКОММУНИСТИЧЕСКОМ режиме “новаторов”; Горбачев только клялся умереть им (в духе многих “ортодоксов” 1968 года). А Дубчек? Стараться повторять хрестоматию Классиков в теории и фактически разделять позиции буржуазии, ревизионистов на практике – это центризм.

А.А. Магдушевский

КЛАССОВАЯ БОРЬБА – НЕ ХРЕСТОМАТИЙНА

О критической работе А.Магдушевского «Хрестоматийная борьба»

Александр Магдушевский прав, когда пишет, что нынешний кризис мирового коммунистического движения носит гораздо более острый характер, «чем кризис социал-демократии после краха II Интернационала». И, конечно, «отбрасывание ОСНОВ» – это работа для анти-марксистов.

Но что случилось с Александром Андреевичем, когда ему явно померещилась искусственность в самом естественнейшем положении марксизма, бесспорно входящем в его ОСНОВЫ, в 11-м Тезисе о Фейербахе? Миссия марксизма, философии и идеологии пролетариата, в том и состоит, чтобы его политический авангард, оснащённый этим мощным оружием, эффективно вносил в пролетарские массы классовое сознание. И когда неразрешимые противоречия мирового капитализма доведут мировую ситуацию до революционной, мировой пролетариат, занятый, в основном, уже в высоких технологиях и при этом глубоко понимающий свои классовые интересы, сравнительно легко и наименее болезненно разрешит эти противоречия, революционно (одновременно в разных странах или нет, это другой вопрос) «снимет» последний эксплуататорский строй, *изменит мир*, выполнив установку 11-го тезиса. Если же к возникновению революционной ситуации на национальном и мировом уровне пролетариат не будет марксистскими силами подготовлен, то стихийно руководствуясь принципом «после нас хоть потоп», глобальный капитал в отчаянии сможет покончить жизнь человечества на Земле. При нынешней раздробленности левого, в первую голову коммунистического, движений эта опасность может стать реальной. Марксов тезис «дело заключается в том, чтобы *изменить его*» в октябре 1917 в России выразился знаменитым ленинским лаконизмом: «вчера было рано, завтра станет поздно».

Классики не знали, например, общей исторической модели формаций (неизбежной, если формации обозначены общим термином не зря). Ну как, не кто-нибудь, а сам Александр Магдусевский мог допустить такую оговорочку (ничего себе!). Ведь он прекрасно знает речь Энгельса на похоронах Маркса с напоминанием о двух великих открытиях ушедшего гения. Одно из них - прибавочная стоимость продукта труда как выражение и мера эксплуатации капиталом наёмных работников, пролетариев физического и умственного труда. Второе – обнаружение закономерностей развития человечества, т.е. движения высшей формы материи – социальной. И это открытие послужило созданию формационной теории истории человечества от первобытнообщинного строя до всемирной бесклассовой ассоциации, где «свободное развитие каждого станет условием свободного развития всех». Сам Маркс это второе великое открытие считал особо важным. Не для А.А., которому, безусловно, хорошо известно знаменитое письмо Карла Маркса Иосифу Вейдмейеру от 5 марта 1852¹, а для читателей КЛ напомним ключевой фрагмент из него: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что *существование классов связано лишь с определёнными историческими фазами развития производства*, 2) что классовая борьба необходимо ведёт к *диктатуре пролетариата*, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к *уничтожению всяких классов и к обществу без классов*».

В формационной теории истории ярко проявлен закон отрицания отрицания, один из основных законов гегелевской диалектики, материалистически преобразованной Марксом. Первое великое отрицание – это **стихийный скачок-снятие** первобытного коммунизма античным рабовладельческим обществом, первой классовой формацией. Второе великое отрицание – это **сознательно подготовленное и организованное революционное снятие** всей 3-звенной (или 4-х, если считать азиатский способ производства, отрожек античного) экономической классовой мега-формации. При этом второе отрицание не есть зеркальное отражение первого. В отличие от первого, происходящего стихийно, второе отрицание требует обязательной его предварительной осознанности субъектом революционного снятия капитализма, последнего эксплуататорского способа производства. Уже поэтому второе отрицание не зеркально отражает первое, а происходит на более высоком витке спирали диалектического развития. Но не только поэтому.

В отличие от первого отрицания, давшего начало развитию сменяющих друг друга классовых формаций, и от переходов между формациями, второе отрицание, революционным скачком снимающее последний классовый строй –

капитализм в его последней стадии глобального империализма, сразу ликвидирует эксплуатацию пролетариата, экспроприруя частную собственность на средства производства, но не в состоянии столь же сразу превратить мировое сообщество в бесклассовую ассоциацию. Для этого необходима более или менее длительная переходная фаза. Функции этой фазы зарождающегося коммунизма подробно описаны Марксом в «Критике Готской программы» и Энгельсом в «Анти-Дюринге». Неминуемость переходной фазы неотъемлемо включена в марксистскую формационную теорию. Иногда, даже в левых кругах, возникает непонимание название, данное Марксом политической надстройке этой переходной фазы, - *революционная диктатура пролетариата*. Это проявилось, в частности, и на дебатах между А.В. Бузгалиным и М.В. Поповым 18.01.2019². Надо просто понимать, что термин «диктатура» может обозначать как содержание, так и форму государства.

Содержание всякого государства есть диктатура правящего (правящих) класса (классов), выражающаяся в отстаивании их интересов. При этом форма власти может иметь широкий спектр. Так, современные буржуазные государства демонстрируют многообразие форм, от развитой социальной демократии скандинавских стран до фашистской диктатуры муссолиниевского типа в Бразилии. Но везде законодательство в первую очередь отстаивает интересы буржуазии, допуская порой уступки другим социальным слоям, в том числе рабочему классу, добытые им в результате упорной классовой борьбы. А каковы коренные классовые интересы пролетариата, которые должна обеспечить его диктатура? Снять с себя классовость, содрать с себя все пережитки прошлых эпох: рабства, крепостничества, буржуазности, чинопочитания. Это своего рода кантовский категорический императив, диктат класса самому себе. И это самая широкая демократия для трудящегося большинства. И опять-таки, форма диктатуры пролетариата может быть разной. Это и власть рабочих советов, открытая в 1905 иваново-вознесенскими пролетариями, и комитеты защиты революции на Кубе, и пикетеры во время мощных выступлений рабочих Аргентины в 2001-02 г.г.

Закончить эту вступительную часть заметок по поводу «Хрестоматийной борьбы» хотелось бы цитатой из «Анти-Дюринга» Ф.Энгельса о своеобразии государства диктатуры пролетариата, возникающего после свержения власти капитала, т.е. после революции в узком смысле: «Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества – взятие во владение средств производства от имени общества, - является в то же время последним самостоятельным актом его как государства. Вмешательство государственной власти в общественные отношения становится тогда в одной области за другой излишним и само собой засыхает. На место управления лицами становится управление вещами и производственными процессами. Государство не «отменяется», оно *отмирает*».³

Поскольку я, как член исполкома РПК, имел прямое отношение к составлению ответа исполкома тов. Н. Мияо, я попытаюсь разъяснить А.А. Магдусевскому те места в нашем ответе, опубликованном в КЛ 4/18 (124), с которыми А.А. не согласен. Но сначала о названии работы т. Магдусевского. Оно явно носит характер иронии по поводу наших дискуссий с японскими товарищами. Но мне думается всё же, что в данном случае ирония не по адресу. Классовая борьба, особенно её тактика, всегда соотнобразуется с меняющейся действительностью. И грош-цена тем, кто готовит классовые выступления, опираясь только на исторические примеры успешно проведённых акций. Сейчас, например, тактика РПК, ленинградского отделения Левого фронта (надеюсь, она будет поддержана и на ближайшем съезде ЛФ) руководствуется программой-минимум – сделать всё возможное в союзе с другими левыми силами для мобили-

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. 2 издание, т. 28, с.427

² Уроки СССР: диктатура пролетариата или народовластие (дискуссия между проф. М.В.Поповым и проф. А.В.Бузгалиным)// «Альтернативы», №2/2019 (103), с. 102-151

³ Ф. Энгельс Анти-Дюринг // К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Издание второе, т.20, с. 292

зации масс с целью устранения власти олигархии, сросшейся с элитой бюрократии и силовых структур.

Перехожу к комментариям А.А. Магдушевского «Письма РПК товарищу Н. Мияо».

И сразу же натываюсь на невероятное: «...»открытие двухфазности коммунистической формации, обязательности переходной фазы». Разъяснение Марксом фазности коммунизма – не открытие» (!!!). Для самого Маркса – открытие (см. цитированное во вступлении письмо к Вейдемейеру), для Энгельса – открытие, для всех коммунистов мира, для Коминтерна – открытие, а для А. Магдушевского – нет? Более того, – это вывод из всей формационной теории, исторического материализма, главным автором которого признан Маркс. Это такой же ключевой вывод из него, как $E=mc^2$ из специальной теории относительности. И самое смешное (если уместно здесь смеяться), что далее А.А. говорит о стадийности классовых формаций. Так их переходность, зарождение новой в недрах старой тоже входят в состав формационной теории Маркса: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, и новые более высокие производительные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества»⁴. Так что получается, Магдушевский противопоставляет Маркса Марксу?... Между тем, хорошо помню интересные работы, где Александр Андреевич описывает расцвет, апогей и упадок классовых формаций на примерах разных стран. Странная раздражительность этого же автора в «Хрестоматийной борьбе» частично, вероятно, объясняется столь же странным разделением «естества» и «искусственности» в исторических явлениях. При этом, вроде бы революции относятся им к «искусственному». А ведь революции – это locomotives истории. Не правда ли, Александр Андреевич?

В только что приведённом тезисе Маркс имеет в виду смену классовых формаций. А двухфазность оказывается обязательной при революционном отрицании всей классовой мега-формации. И первая фаза, предкоммунизм, много-стадийна: государство постепенно передаёт свои компетенции ассоциации свободных тружеников (по мере её «взросления» и, соответственно, его, государства, отмирания).

Каковы основные функции государства диктатуры пролетариата, возникшей в «слабом звене» империалистической цепи, если последующие в других странах революции окажутся подавленными, как это произошло в случае Советской России и СССР? Их несколько, если говорить предельно обобщённо: организационно-хозяйственная, культурно-воспитательная, развитие навыков самоорганизации и самоуправления производственных и иных коллективов и – при успехах в реализации перечисленных функций – создание привлекательного в мире образа развернувшегося движения из «царства необходимости» в «царство свободы».

Из перечисленных функций по-настоящему полно, особенно бурно в 1920-ые годы и до входа из жизни А.В. Луначарского и А.М. Горького, выполнялась только культурно-воспитательная функция. Культурная революция прошла на всех этапах, от ликвидации безграмотности и изб-читален до высших мировых достижений в культуре и искусстве. Огромное внимание, начиная даже со времён Гражданской войны, уделялось развитию науки и качественного образования, созданию сети научных учреждений фундаментальной и прикладной науки по всей стране.

Что же касается вопросов самоуправления, то, несмотря на предложения Ленина постепенно покрыть страну сетью производительно-потребительных коммун, ничего в этом направлении не делалось, если не считать артели промыслов. А коллективизация крестьянских хозяйств, опять-таки, несмотря на прямые ленинские указания проводить её исключительно на добровольных началах, осуществлялась преимущественно насильственными методами, что приводило к печальным последствиям.

Особо следует сказать о противоречивом выполнении экономической функции государства сталинского и пост-сталинского периодов. В *Экономических проблемах социа-*

*лизма в СССР*⁵ Сталин так сформулировал основной экономический закон социализма: «обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники». Последнее есть серьёзная, принципиальная ошибка (или более, чем ошибка) И.В. Сталина. В ней кроется главное политэкономическое извращение сути переходного периода. Ибо она, эта формулировка, абсолютизирует, неправомерно превращая в основной закон, лишь одну из сторон одной из функций социалистического «не-совсем-государства». Она игнорирует другую, неотъемлемую от первой, сторону организационно-хозяйственной функции диктатуры пролетариата: максимальное раскрытие в ходе развития производительных сил творческого потенциала трудящихся, их инициативы, путём оптимального сочетания материальных и моральных стимулов труда.

Как же эта функция действовала на протяжении существования советского строя? Экономические достижения Советского Союза несомненны и колоссальны. Страна за несколько десятилетий, испытав огромные потери и тяготы страшной войны, прошла путь от сохи до космоса. Отечественная наука вышла на передовые рубежи почти во всех фундаментальных секторах знаний. Советский Союз стал второй сверхдержавой, центром мировой системы «реального социализма», обеспечив ядерно-космический паритет двухполюсного мира. Нельзя не сказать и о том, что сейчас вспоминается многими людьми с тоской о «счастливым советском прошлом». Были достигнуты некоторые элементы коммунистических общественных отношений – возможности получать **по потребностям** образование, включая высшее, медицинское обеспечение, развивать **по потребностям** технические, художественные, спортивные способности детей и взрослых и т.д. Таковы бесспорные плюсы «реального социализма».

Однако при всём этом односторонность, однобокость реализации организационно-хозяйственной функции пролетарского государства, игнорирование демократической сущности диктатуры пролетариата, которая должна пронизывать её снизу доверху, стала одной из главных причин краха «реального социализма». Все упомянутые и другие его достижения завоёваны мобилизационными, командно-административными методами, поначалу – с использованием рождённого Октябрем энтузиазма масс, но без опоры на широкий разворот инициативы, без сочетания, как учил Ленин, морального и материального стимулов. В лозунгах, в пропагандистских и агитационных статьях этого было с изрядком, но на практике – нет. На практике – «инициатива наказуема», формально проводившееся социалистическое соревнование. В сталинские времена инициативу гасила атмосфера страха, в постсталинские – другие, более мягкие приёмы находила не контролируемая пролетариатом партбюрократия, узурпировавшая его власть, для сдерживания не санкционированных сверху инициатив. Чего стоит только проникнутое догматическим непониманием марксистской диалектики и прямых ленинских указаний тупое вмешательство цехистских бонз в развитие науки, отброшившее с передовых позиций отечественную биологию и приведшее к отставанию Советского Союза в электронной индустрии и информационных технологиях! Можно вполне обоснованно утверждать: именно из-за того, что не была развёрнута творческая инициатива масс, рабочих, инженеров, учёных, организаторов производства, что в этом главном отношении организационно-хозяйственная функция диктатуры пролетариата была атрофирована, Советский Союз лишился имевшегося у него бесценного резерва, который мог обеспечить победу над Западом в соревновании за производительность труда – реализацию ленинского мечты, достижения точки невозврата в прошлое. И никакого застоя бы не было. И реставрация капитализма не прошла бы.

Не мог не задеть упрёк в якобы «разделении партийных деятелей прошлого на «агнцев (Троцкий, Бухарин, Преображенский) и козлиц (Сталин и др.)» На это можно лишь одно сказать: у каждого из саркастически названных агнца-

⁴К. Маркс. К критике политической экономии. Предисловие // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. 2 издание, т. 13, с.7

⁵ Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР/Госполитиздат,1952

ми были ошибки и немалые, а не только большие заслуги. Но никто из них не стремился создавать в партии ли, в стране ли атмосферу страха.

Мне кажется, перелистал бы Александр Андреевич программу РПК, которую он, видимо, подзабыл, в другой тональности вышла бы его статья. Хочу напомнить хотя бы этот её фрагмент:

«Если Ленин стремился к власти самих трудящихся, то Сталин стремился к власти над трудящимися от их имени. Ленинский демократический централизм Сталин заменил централизмом бюрократическим.

РПК резко осуждает массовые репрессии, проводившиеся режимом Сталина, чтит память безвинно репрессированных, преклоняется перед мужеством тех коммунистов и беспартийных, кто выступил против этого режима в защиту ленинских норм партийной и государственной жизни»⁶.

И никак не могу согласиться с явным принижением значимости и субъектности косыгинской пятилетки 1966-70, лучшей по всем показателям из всех советских пятилеток. Был её свидетелем и никогда не забывал впоследствии ощущения радости от пребывания в командировках в г. Михайловка (Волгоградская обл., Себряковский цементный завод) или Спасске (Приморский край, тоже крупный цементный завод), когда рабочие, а не только инженеры и мастера с энтузиазмом встречали бригады научных сотрудников из Ленинграда и не только всячески помогали воплощать в технологическую практику научно-технические разработки, но очень часто предлагали разумные рационализации. Стоило в Москве заменить строго директивный план на индикативный, рекомендательный, - что нужно в основном, а как лучше («с бригад, цехов и далее вверх») – «решайте сами», и это дало колоссальный всплеск инициативы. Вполне понятно, что этот успех вдохновил молодых коммунистических руководителей Чехословакии, поддержанных Дубчеком, на рывок в сторону именно марксистского движения вперёд. И их радостно поддержали и делегаты съезда КПЧ (чего так испугался гостивший у них Брежнев), и рабочие, и интеллигенция страны. И Янош Кадар симпатизировал обещающим переменам в соседней стране. Они гармонировали с тем прогрессом в общественном движении, который был осущитим в Венгрии. И можно полагать: не будь уже столь развращена и, соответственно, реакционна кремлёвская номенклатура, то эта совместная советско-чехословацко-венгерская весна могла бы войти в резонанс и с парижской того времени... Но увы. А что касается конкретностей косыгинской пятилетки, могу порекомендовать А. Магдусевскому мой текст «Противоречия раннего застоя»⁷.

Было бы полезно и нам, и, думаю, А.А. Магдусевскому, чтобы он попытался хотя бы иногда, скажем, раз в год, выходить из самоизоляции в Заречном и приезжать на научные ноябрьские конференции. Мы стараемся – и иногда это удаётся – облегчать затраты. В очных дискуссиях можно легче устранять недопонимания.

И.Г. Абрамсон

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

13 мая в Доме Плеханова состоялось очередное заседание городского экономического семинара. С докладом «Фондовые механизмы хозяйствования» выступил проф., д.т.н. В.Е. Чабанов. После ответов докладчика на вопросы выступили Г.В. Закиматов, В.В. Орешиников, к.и.н. Т.И. Филимонова, проф., д.э.н. Д.Б. Эпштейн. Выступающие отметили, что фондовые механизмы предназначены для финансирования разработки и распространения инноваций. Их распространение сдерживается низкой конкурентоспособностью отечественных производителей и ориентированностью наиболее рентабельных отраслей экономики на экспорт ресурсов и присвоение ресурсной ренты, поддерживаемой государством. Для существенного изменения ситуации в стране и перехода к экономическому росту на основе инновационного развития, а не прода-

жи ресурсов, необходимы глубокие изменения в социально-экономической сфере в направлении кардинального повышения роли и интересов трудящихся в управлении обществом и экономикой. На заседании, которое вёл д.э.н. Д.Б. Эпштейн, присутствовали 12 человек.

23 мая в Доме Плеханова прошёл Круглый стол «Будущее России: возможны ли и какими должны быть единая программа и стратегия тех, кто выступает за Россию антиолигархическую, справедливую, трудовую, народную?», в котором приняли участие 9 человек. Вместо доклада А. В. Чижикова, с которым не удалось установить связь по скайпу, с докладом «Красный проект» выступил В.В. Леонов (Москва). Также был заслушан доклад д.ф.н. М.Б. Конашева «О создании нового советского социализма, советской социалистической Родины». В обсуждении докладов участвовали: А.С. Чоклин, Г.В. Закиматов, А.А. Шагин, к.и.н. Т.И. Филимонова, В.В. Леонов, д.ф.н. М.Б. Конашев. Большинство участников одобрили оба доклада. С их категорическим неприятием выступил только Г.В. Закиматов. В заключительном слове В.В. Леонов отметил, что вопрос объединения действий левых общественных объединений России оказался весьма проблематичным, но остается более чем актуальным, и в настоящее время самое важное — активное и результативное участие левых в предстоящих выборных кампаниях. М.Б. Конашев в заключительном слове поддержал В.В. Леонина, но подчеркнул, что успех левых возможен только, если они будут иметь конкретную программу созидания нового советского социализма и воссоздания СССР, и смогут убедить трудящихся в том, что только реализация этой программы является подлинной и действенной альтернативой нынешнему прокапиталистическому курсу. Именно такая программа может стать основой для объединения всех антикапиталистических партий и общественных движений, достижения разумных компромиссов и в конечном итоге общей победы.

29 мая Музей политической истории России по заявке Дома Плеханова РНБ провёл для постоянных участников его семинаров и круглых столов показ открытой в мае выставки «Ленинградское дело». Город и люди» с параллельной лекцией на эту тему к.и.н. А.П. Смирнова, куратора выставки, приуроченной «к 70-летию одного из последних сфабрикованных сталинским режимом политических процессов» (см. с. 24). 9 зрителей-слушателей были потрясены архивными документами расправы над всеми партийными и советскими руководителями Ленинграда в годы его героической обороны и 872-дневной блокады. После лекции и осмотра выставки А.П. Смирнов ответил на вопросы. Д.т.н. И.Г. Абрамсон поделился воспоминаниями об А.А. Вознесенском, глубоко почитаемом ректоре ЛГУ, расстрелянном, как и его младший брат, член Политбюро ЦК КПСС.

30 мая в Доме Плеханова состоялся семинар, посвящённый 170-летию со дня рождения В.И. Засулич. Вначале состоялась осмотр подготовленной сотрудниками Дома Плеханова выставки. Затем были заслушаны 5 докладов: к.и.н. В.Н. Фомичёва (Москва) – «Документы В.И. Засулич в фондах Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ)», к.и.н. М.В. Прониной – «Документы В.И. Засулич в Доме Плеханова: история поступления и состав фонда», З.Г. Крейцер – «Книги из личной библиотеки В.И. Засулич в фондах Дома Плеханова», к.и.н., доктора богословия Т.А. Богдановой – «Вера Ивановна Засулич о революции в России: мечты и реальность», А.В. Карачева – «Деятельность В.И. Засулич и Г.В. Плеханова в «Союзе личного примера»». После ответов на многочисленные вопросы состоялось оживлённое обсуждение. Впечатлениями о выставке-семинаре с читателями КЛ делится Ю.В. Симонов (с.33). Семинар, в котором приняли участие 9 человек, вела заведующая Домом Плеханова РНБ, к.и.н. Т.И. Филимонова.

К сведению читателей КЛ

Предлагаем вашему вниманию размещённую на сайте РПК www.rpk.len.ru работу С.А. Эскина «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРОПАГАНДА»

⁶ Программа РПК в редакции 2003 г., www.rpk.len.ru

⁷ «Коммунист Ленинграда», №6/2008 (66), с.20-22; «СССР. Застой»// «Культурная революция», М., 2009, с.159-162

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу;

через Сбербанк-онлайн на карту редакции № 4276 8550 2675 7860 VISA

Редакция выражает свою благодарность нашим товарищам Г.С. Бискэ (Санкт-Петербург), М.П. Рубинчик-Александровой (г. Хёмниц, Германия), а также участникам совместных конференций, семинаров, протестных акций в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, А.В. Смирнов. Подписано в печать 17.06.19. Тираж 100 экз.