



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Естествознание прогрессирует так быстро, переживает период такой глубокой революционной ломки во всех областях, что без философских выводов естествознанию не обойтись ни в коем случае.



В.И. Ленин

*О значении воинствующего материализма
12 марта 1922*

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

**№ 4/2019 (130) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТОВ-ОБЩЕСТВОВЕДОВ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**



ПРОГНОЗ МАРКСА СВЕРШИЛСЯ: НАУКА СТАЛА ВЕДУЩЕЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ

Прежде, чем предвидение Маркса сбылось, в первой четверти XX века произошли две грандиозные физические революции (не только великая Русская социальная), релятивистская и квантово-механическая. В середине века фундаментальная биология открыла ген, носитель наследственных признаков. В те же годы, на рубеже 1940-х и 50-х, сформировалась кибернетика, наука об общих закономерностях процессов управления и передачи информации в машинах, живых организмах и обществе. И вот с этого времени, впитав в себя грандиозные результаты упомянутых революционных переворотов в познании природы, высокая наука стала входить в тесный союз с технологиями, развернув с первых десятилетий второй половины XX века научно-техническую революцию...

Стр. 24

СИЛА ЕСТЬ, УМА НЕ НАДО, или подготовка к российским выборам 8.09.19

8 сентября должны пройти выборы в органы региональной и муниципальной власти в большинстве субъектов РФ. Казалось бы, привычное, почти рутинное событие. Однако центральная власть насторожилась. Ведь, когда в прошлом году во многих регионах проходили выборы губернаторов, в 4-х случаях произошли сбои – не прошли кандидаты, предложенные Кремлём/Единой Россией. Удар по режиму ощутимый. И он стал бдительнее.

Стр. 4

СТАХАНОВЦЫ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

***В поисках потерянного качества
стоит вернуться в СССР***

Повседневная жизнь и состояние отечественной промышленности, конкурентоспособность продукции, даже оборонной, говорят о том, что гордиться достижениями рыночной экономики пока не приходится, а советский опыт руководства и управления народным хозяйством с его плановым характером становится все более привлекательным и, что самое главное, понятным и эффективным.

Стр. 5



**Александр
Бузгалину
– 65!**

Стр. 2

**Я РОДИЛСЯ
В
СССР**

Стр. 7

**ПОБЕДА
международной
кампании в защиту
профсоюзного
активиста**

Стр. 8

**БЕЛАРУСЬ ВОШЛА
В МИРОВОЙ ТОП
АНТИРАБОЧИХ
СТРАН**

Стр. 8

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ
КРИЗИС
В МОЛДОВЕ**

Стр. 9

**НОВАЯ ФАЗА
ПОЛИТИЧЕСКОГО
ПРОТИВОСТОЯНИЯ В
ГРЕЦИИ**

Стр. 15

**ПЛОЩАДЬ
ВОССТАНИЯ,
22 июня 2019 г.**

Стр. 22

**«АЗИАТСКОЕ» ЛИЦО
РОССИЙСКОЙ
МОДЕРНИЗАЦИИ
НАЧАЛА XX ВЕКА**

Стр. 24

Александр Бузгалину – 65!



**Дорогой
Александр
Владимирович!**

**Поздравляем Вас
с 65-летием!**

Вашу деятельность по развитию теории марксизма и пропаганде его идей, марксизма не догматического, а современного и критического, в сочетании со стремлением и действиями по объединению левых сил невозможно переоценить!



Мы желаем Вам крепкого здоровья, дальнейших успехов на всех направлениях Вашей кипучей работы, доброй поддержки и понимания родных и близких, и, конечно, ощущения в полной мере радости и счастья!



Ваши товарищи

И.Г. Абрамсон (гл. ред. «Коммуниста Ленинграда»), Е.А. Козлов (секретарь Исполкома РЛК), М.Б. Конашев, В.В. Орешников, Л.И. Филимонова (сопредседатели Совета АМО), Г.С. Бискуп (председатель Петербургского совета ОД «Альтернативы»), Д.Б. Эпштейн (координатор экономического семинара АМО)

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ВСТРЕЧА В ИСПОЛКОМЕ РПК
С ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ DIP

По просьбе первого секретаря Революционной рабочей партии (DIP) Турции т. Сунгура Саврана 14 июля в исполкоме РПК состоялась встреча с активистом DIP т. Бураком Сайымом. Июль 2019 он провёл в Москве, работая в Архиве Коминтерна в связи с предстоящей защитой докторской диссертации в университете Женевы, Швейцария, на тему «Деятельность Коминтерна в 1920-ые годы». В беседе, длившейся более трёх с половиной часов, приняли участие секретарь ИК РПК Евгений Козлов, заместитель секретаря ИК РПК Владимир Соловейчик, член ИК РПК, гл. редактор Коммуниста Ленинграда Иосиф Абрамсон. Обсуждалась внутривнутриполитическая ситуация в России и Турции и её оценки, соответственно, РПК и DIP, ситуация в мире, в особенности, - в левом движении, включая коммунистическое, работа обеих партий в Социалистическом центре «Христиан Раковский».

Бурак Сайым выразил искреннюю благодарность за беседу и оказанный ему приём.

Соб. инф.

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

Партийное собрание РПК, состоявшееся 19 июня, обсудило вопросы избирательной кампании к предстоящим 8 сентября 2019 г. выборам губернатора и муниципальных советов Петербурга. С сообщениями выступили зам. секретаря исполкома **В.М. Соловейчик** и секретарь исполкома **Е.А. Козлов**. После ответов на вопросы в краткой дискуссии выступили **Ю.А. Захаров** и **Д.Ш. Могилевский**. Собрание большинством голосов, исходя из согласия с положениями «Антикризисной программы» КПРФ, приняло решение поддержать на предстоящих выборах губернатора кандидата от КПРФ Владимира Бортко. Собрание одобрило также тактику ленинградского отделения ЛФ с лозунгом «Выбирай любого, кроме Беглова» с призывом к оппозиционным кандидатам в случае возникновения второго тура мобилизовать своих сторонников поддержать оппозиционного финалиста. Исполкому РПК поручено подготовить предложения по формам и методам участия членов и сторонников РПК в агитационной кампании на выборах.

Соб. инф.



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



АКЦИЯ КРАНОВЩИКОВ В КАЗАНИ

Итальянская забастовка крановщиков в Татарстане стала известным событием, потому что она повлекла за собой организационное развитие движения крановщиков во всей стране, в том числе на неё откликнулись и ленинградские крановщики, как в области, так и в городе, и ленинградская общественность, пославшая деньги в помощь профсоюзной организации крановщиков Казани.

Но сначала необходимо пояснить, какие условия сподвигли прежде достаточно смиренных строителей к действию и солидарности.

На данном этапе развития капитализма проявилась его наиболее жадная форма — заёмный труд. Она появилась на свет не потому, что буржуазия каким-то образом договорилась извести на нет пролетарскую организованность, а потому, что у отдельных предприятий нет средств для покупки всего оборудования, чем моментально воспользовались фирмы, располагающие этим оборудованием. В нашем случае строительные организации подрядчики, как правило не имеют собственных башенных кранов и арендуют их вместе с крановщиками у других фирм, специализирующихся на закупке спецтехники. Этот факт характерен не только для Казани, но и для всей страны, что показали разговоры с рабочими поддержавшими казанцев.

Раздробление единого процесса по частным лавочкам создаёт ситуацию, при которой рабочие оказываются не в своём коллективе, а в чужом, не имея с коллегами устойчивой организационной связи. А это позволяло капиталистам в течение более двадцати лет безнаказанно эксплуатировать крановщиков самым жестоким образом. Стремление за прибылью привело к забвению всех правил техники безопасности. И нужно напомнить, что в последние годы в стране упало пять башенных кранов, один из них в Казани. При этом сам крановщик имел очень мало возможностей сопротивляться давлению подрядчика. Если он отказывался выполнить ту или иную операцию или работать при сильном

ветре, ему просто командовали: «Слезай с крана!» — и посылали наверх другого рабочего. Само собой, сами фирмы, предоставляющие крановщиков против такого положения вещей, отнюдь не выступали. О безопасности заговорили только сами рабочие.

Государство также проявило свою буржуазность. Чтобы не «кошмарить» строительный бизнес, были сняты старые категории опасности и башенные краны отнесены к четвертой. Это сняло необходимость плановых проверок Ростехнадзора и обязательной приёмки кранов перед эксплуатацией.

Низкие тарифы для крановщиков — это не только ухудшение качества их жизни, но и болезненный стимул для постоянных переработок. При тарифе 250 рублей в час казанцы для относительно приличной зарплаты перерабатывали систематически и в праздники, и ежедневно, средняя смена 10-12 часов, как в царской России... А у нас с умным видом рассуждают о 40-часовой рабочей неделе, о необходимости её уменьшать до шестичасового рабочего дня. На словах и законодательно можно уменьшать, что угодно, но переходя «рубеж» проходной рабочие полностью оказываются во власти буржуазии до тех пор, пока не начинают сопротивляться.

И этого рубежа достигли казанские крановщики, хотя это был долгий и непростой путь. Причины сложности организации как раз и заключаются в том, что на рабочем месте машинист крана оказывается отрезанным от коллектива. Он не принадлежит коллективу стройки, он редко встречается с другими коллегами. Однако, этот рубеж казанцы преодолели самостоятельно, и начали создавать протестную группу без какого-либо вмешательства партий и действующих профсоюзов. Уже позднее они связались с казанскими марксистами и представителями РПР, ВКП(б), КПРФ, а также с профсоюзом МПРА. Понятно, что независимые марксисты, партии и профсоюзы вели свою политику, в соответствии со своими программами и представлениями о дальнейших тактических и стратегических целях, в свою очередь, рабочие также относились к организациям, т. е.

предполагали, что их можно использовать, и вели свою политику, маневрируя между различными группами.

Сложившееся положение, вполне наглядно и в очередной раз подтверждает старую ленинскую мысль, что пролетариат сам по себе может произвести тредьюнионистскую политику. В последние годы у нас сложились даже профессиональные группы, которые эту тредьюнионистскую политику доводят до совершенства, позволяя одерживать локальные победы. Этим умением славятся профсоюзы МПРА. Все помнят про забастовку на Форде. Была победа. Но где она сейчас? Через небольшой промежуток времени капитализм съел и этот завод, и его некогда победоносный коллектив. В большинстве случаев экономические победы, одержанные сегодня, съедаются через некоторое время.

Для того чтобы победить, пролетариат должен быть объединён в политическую революционную марксистскую партию. Но именно эта субъективная сторона сейчас хромает. Мы имеем раздробленное коммунистическое движение. И нам просто повезло, что в Казани, рядом с назревающим конфликтом, все-таки были политические партии ВКП(б) и РПР, а также созревающие для грядущего объединения молодые марксисты. Вот многих случаях такого совпадения нет. Где-то пусто, где-то густо. И, подчеркну, сами профсоюзные лидеры склонны затушёвывать необходимость политического объединения и политической борьбы. Поэтому многие победоносные забастовки не принесли политических плодов и политического объединения рабочих.

В данном случае добавился и ещё один фактор. В России сложился большой запрос на солидарность, на взаимодействие между рабочими. Эта солидарность оставила глубокий след в сердцах борющихся казанцев и почву для работы с рабочими. Надеюсь, что мы не упустим этот шанс при любом исходе итальянской забастовки.

На сегодняшний день сложились следующие обстоятельства. Прокуратура, Ростехнадзор и Минстрой Татарстана начали проверки на стройках. Крановщики объединились в профсоюз, и он имеет тенденцию расширяться на кранов-

щиков всей России, во-первых, и на строителей Казани, во-вторых. Установлены прочные личные связи между революционными коммунистами и рабочими и эти связи переросли только казанских рабочих. Наконец, и сами коммунисты получили важные практические уроки.

Борьба продолжается!

*Э. Нигмати, секретарь ЦК ВКП(б),
председатель комиссии по связям
с партиями и рабочим движением
Казань*

ИТАЛЬЯНСКАЯ ЗАБАСТОВКА ПЕНЗЕНСКИХ МЕДРАБОТНИКОВ

Работники скорой помощи, организованные профсоюзом “Действие” в Пензе, вышли на итальянскую забастовку в конце мая, требуя повысить оплату за одну ставку до средней зарплаты по региону. По правилам в каждой бригаде должно работать два медработника, но так как в Пензе специалистов недостаточно из-за низкой зарплаты, то бригады часто не укомплектованы. Поэтому работники, по закону не имеющие права бастовать, могут отказаться работать в неполных бригадах. Не прошло и три дня, как министерство здравоохранения Пензенской области приняло решение создать рабочую группу для рассмотрения требований работников. Итальянская забастовка пензенских медработников стала примером, как работники могут побеждать и какие подводные камни нужно обойти при подготовке коллективных действий.

Что требовали работники скорой помощи?

Ставка работника скорой помощи – 14-17 тысяч. Такую ставку обычно получает работник без всякой квалификации. На работе, где нужно быстро поставить диагноз больному и начать лечение, такая оплата унижительна. Чтобы заработать на жизнь 26 тысяч, работник скорой помощи должен перерабатывать в 2-2,5 раза, выходя по графику сутки через сутки. «Люди вообще не отдыхают, порой без обеда до 5 вечера работают». Поэтому работники выдвинули справедливые требования: повышение оплаты до средней по региону, возвращение надбавок за стаж и ночные. Проблема касалась всех жителей Пензы. На такую жёсткую работу за копейки молодёжь не идёт, значит, сокращается количество бригад. Поэтому скорая помощь доезжает не вовремя, жители страдают.

https://vk.com/fakel_mrg

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

СИЛА ЕСТЬ, УМА НЕ НАДО,

или подготовка к российским выборам
08.09.2019

8 сентября должны пройти выборы в органы региональной и муниципальной власти в большинстве субъектов РФ. Казалось бы, привычное, почти рутинное событие. Однако центральная власть насторожилась. Ведь, когда в прошлом году во многих регионах проходили выборы губернаторов, в 4-х случаях произошли сбои – не прошли кандидаты, предложенные Кремлём/Единой Россией. Удар по режиму ощутимый. И он стал бдительнее. Тем более, на этот раз выборы проходят и в главных мегаполисах России: в Ленинграде (Петербурге) предстоит избрание губернатора, а в Москве – городской Думы. Но в Ленинграде предстоит ещё избрать советы в 110 из 111 муниципалитетов. И, совершенно неожиданно, разгорелись страсти вокруг выборов муниципальных. В нескольких районах города всяческими способами, в том числе и силовыми, избирательные комиссии уклонялись от приёма заявок граждан на регистрацию в качестве кандидатов в депутаты советов МО. В чём дело?

А дело в фильтре. Муниципальный совет, этот нижний уровень управления, не только призван заботиться о создании комфортной среды для жителей своих кварталов, предлагать интересный досуг и разные полезные занятия для школьников и пенсионеров, имея на это определённые финансовые средства. У муниципальных депутатов есть и другая миссия. Каждый претендент на участие в выборах высших должностных лиц регионального уровня должен получить на то согласие 10% муниципальных депутатов региона, при этом из не менее 75% МО. На следующих выборах, т.е. в 2024 г., фильтр будет вдвое меньше. Вот и пыталась ЕР, имеющая подавляющее большинство в составе нынешних муниципальных советов СПб, сохранить его, столь грубыми отказами отпихивая «чужаков». Дело доходило до того, что председатель ЦИК Э.А. Памфилова угрожала даже отменить муниципальные выборы в Петербурге 8 сентября.

Ну, а нынешние муниципалы «профильтровали» претендентов на славу: из 27 потенциальных конкурентов А.Д. Беглова были допущены к включению в бюллетени только трое.

Теперь внимание страны, да и мировой общественности, сосредоточено на массовых акциях широкого протеста в Москве. Тамшний горизбирком грубо, без какого-либо

«креатива» (зачем, мол, попусту тратить время?) отказывал почти всем известным оппозиционным претендентам, от ФБК до КПРФ. Лояльные к власти претенденты, как правило, укладывались в 10%-ю норму допустимых огрехов в сборе подписей, а у оппозиционеров, понимаете ли, как назло, всегда 11%... И пошли митинги протеста москвичей, согласованные (20 июля, 22,5 тыс. человек) и несогласованные (27 июля, с 1386 (!) человек задержанных), сначала с главным призывом «За честные выборы!», а затем ещё и с дополнительным – «Против полицейского произвола!». Неожиданно после 27 июля выступает московский мэр, отличавшийся до этого уважительным отношением к оппонентам, с резким осуждением организаторов несогласованных акций и благодарностью в адрес Росгвардии, пресекавшей беспорядки. С большим удивлением мы услышали высказывание кандидата в губернаторы СПб В.В. Бортко, почти слово в слово повторившего заявление Собянина. И в том же ключе осуждения протестующих москвичей выступил Г.А. Зюганов. Правда, довольно быстро выступления В.В. Бортко и Г.А. Зюганова были удалены из Сети.



Москва, Бульварное кольцо, 3 августа 2019 г.

Фото И. Медведева
Из Интернет

Считаем, что в этой обстановке достойно ведёт себя широкая ленинградская оппозиция, включая и РПК. С 3 августа проводит на площади Ленина митинги солидарности с протестующими москвичами. А уже 10 августа митинг в Москве на пр. Сахарова сопровождался митингами солидарности не только в Ленинграде, но и в Новосибирске, Томске, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде и других городах.

Несмотря на то, что и большинство Государственной Думы, вслед за С. Собяниным, говорило о беспорядках, Комиссия по гражданскому обществу и правам человека при Президенте РФ, тщательно изучив ситуацию, пришла к выводу, оглашённому её председателем М. Федотовым: не обнаружено никаких признаков беспорядков на акциях протеста против дискриминации кандидатов от оппозиции. Хотя Росгвардия и полиция своими неадекватно жёсткими действиями их явно провоцировала.

Первый секретарь МГК КПРФ В. Рашкин, выступая вскоре после 27 июля с большим интервью на Эхе Москвы, сказал, что во всех 45 округах выдвинуты кандидаты от КПРФ, большинство которых горизбирком не зарегистрировал, и резко осудил действия силовиков. Такая жёсткая реакция власти, добавил он, даст обратный эффект. Его предсказание сбылось очень скоро: 10 августа на пр. Сахарова митинговали уже свыше 60 тысяч, почти втрое увеличив число протестовавших там же 20 июля.

Мы считаем необходимым продолжать скоординированное давление левых и всех демократических оппозиционных сил на властные структуры, требуя прекращения дискриминации оппозиционных кандидатов на выборах, репрессий и судебного произвола в отношении участников акций протеста и безусловного освобождения всех арестованных.

Редколлегия КЛ

СТАХАНОВЦЫ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

*В поисках потерянного качества
стоит вернуться в СССР*

В плановой советской экономике законы неуклонного повышения качества и экономии времени не действовали, утверждают современные СМИ, – не было конкуренции. Так же часто говорится о низком уровне жизни населения СССР (надо полагать, сейчас он на порядок выше).

Основными причинами отставания авторы полагают коммунистическую идеологию, основанную на жёстком госрегулировании и всеобщем контроле, на отсутствии свободы слова, предпринимательства и прочих вольностей, приоритет государственной собственности, централизованное планирование деятельности на всех уровнях управления, исключаящее инициативу работника и гражданина как движущую силу развития общества.

Рыночная же экономика характеризуется либеральными авторами самым восторженным образом. Дескать, её эффективность в два-три раза выше плановой, а движущей силой развития служит конкуренция, регулируемая государством. И потому на всемирной доске почёта – Скандинавия, Канада, Япония, Австрия, Швейцария и, конечно, США. Страны с отлаженным механизмом регулируемой рыночной экономики.

После развала СССР прошло почти 30 лет. Есть смысл оценить "достижения" рыночного этапа развития России, унаследовавшей основной потенциал великой страны.

Качественное бесправие

Повседневная жизнь и состояние отечественной промышленности, конкурентоспособность продукции, даже оборонной, говорят о том, что гордиться достижениями рыночной экономики пока не приходится, а советский опыт руководства и управления народным хозяйством с его плановым характером становится все более привлекательным и, что самое главное, понятным и эффективным. А перенимаемое с Запада, как оказалось, слабо приживается на нашей почве.

Продукция военного назначения, которая ныне преподносится как достижение современной России, создавалась ещё в 80-х при плановой централизованной экономике. Мне довелось бывать на международных выставках авиакосмической техники в Жуковском в 1993 и 1995 годах. Там представляли перспективные модели, которые пошли в массовое производство. Далось это благодаря громадным трудам руководителей и коллективов предприятий, уцелевших после развала ОПК, и продаже наших передовых ВВТ за рубеж. То есть плавного перехода от экономики советского периода к рыночной не случилось, зато были созданы невыносимые условия для деятельности Оборонпрома в надежде на то, что заводы окончательно разорятся и развалятся.

Эти проблемы не преодолены, в стране по-прежнему нет программы перехода экономики к рыночным механизмам с участием государства. Власти в это дело не вмешиваются.

А стоило бы проанализировать деятельность после 1991 года и сделать выводы, провести коррекцию, дабы не повторять ошибок и окончательно вытянуть из трясины и ОПК, и предприятия, нацеленные на выпуск гражданской продукции. Почему в капиталистической России граждане в большинстве своём спустя 28 лет после начала рыночных реформ не видят реальных улучшений в качестве жизни, балансируют на грани выживания?

В моем родном Ейске в результате не осталось ни одного реально работающего и прибыльного предприятия. Закрыты не только крупные, с численностью от одной до трёх тысяч человек (для города с населением 80 тысяч жителей),

но и мясоперерабатывающий, молочный заводы, исчезли плодоовощные хозяйства. Остались курортный сектор (эффективно работающий только летом) и морской порт. Зарплата 10–12 тысяч рублей в месяц считается хорошей, а цены на продукты в супермаркетах как в Москве.

При разборе высказываний учёных мужей о низкой эффективности хозяйствования в СССР сразу бросается в глаза поверхностный анализ причин экономических проблем и то, что все мажется чёрной краской.

Сейчас модно упоминать по поводу и без него стратегический и инновационный менеджмент, менеджмент качества. Анализ уровня руководства и управления в СССР соответствовал требованиям, принципам и методам международных стандартов ИСО 9000, ЕН 9100. Да и эти требования к СМК были разработаны на основе советского опыта: КС УКП, КАНАРСПИ, НОТ.

В СССР наряду с плановой экономикой существовала и рыночная – в форме полного и неполного хозрасчёта. И заводы имели больше свободы, нежели нынешние, входящие в интегрированные структуры, такие как "Вертолёты России", ОАК, КРЭТ, "Технодинамика" и, конечно же, Ростех.

Фактически предприятия ОПК, вошедшие в госкорпорацию, теряют всякую экономическую самостоятельность, утрачивают возможность принимать стратегические и оперативные решения. Такие процессы, как маркетинг, закупки, продажи, инвестиции, инновации и бюджетирование, целиком находятся под силовым регулированием управляющих структур госкорпораций.

Если на советских предприятиях первый руководитель был полновластным хозяином, а администраторы среднего звена отчитывались только основными результатами деятельности (имея возможность самостоятельно организовывать работу цеха, использовать выделенные денежные фонды), то сегодня даже генеральный директор производственной компании, включённой в ИС, всего этого лишён. Стратегические вопросы решаются наверху. Заявки предприятий на обеспечение ресурсами удовлетворяются не более, чем на 50 процентов. Даже выбор поставщиков или смежников идёт через специализированные подразделения управляющих организаций. Но отвечать за закупаемую продукцию, качество и количество приходится самим предприятиям.

В советский период не только руководители имели большую возможность управлять производственными процессами (но с них и спрашивали соответственно). Трудовые коллективы гораздо активнее и глубже вовлекались в деятельность предприятия, были заинтересованы в результатах (не являясь акционерами или совладельцами). Любой тогдашний работник имел намного больше прав, чем нынешний. Каждый мог выдвигать предложения, претензии и отстаивать их в любой инстанции. Сейчас же несогласного, недовольного не составляет труда уволить или создать ему такие условия, что сам уйдёт. Это наблюдается повсеместно. Обращаться в судебные инстанции затратно, чаще всего и бесполезно.

Запад упрекал СССР в нарушении прав человека, что имело место в отношении отдельных граждан, несогласных с политикой властей. Однако в целом она была направлена на удовлетворение потребностей широких масс трудящихся. В нынешней России большинство граждан лишены прав в части здравоохранения, образования, пенсионного обеспечения, трудоустройства, волеизъявления, объективного судопроизводства.

Свою недостаточную компетентность нынешние топ-менеджеры во власти и государственных интегрированных структурах скрывают за ширмой из силовых и охранных инстанций, строгим пропускным режимом, правилами корпоративной этики, ограничением доступа рядовых работников к высшему руководству, плотными рядами секретарей и рефе-

рентов. Фактически исчезли дни и часы приемы руководителей УО ИС, а обращаться с жалобами – непозволительная роскошь (такой процедуры в ИС в принципе нет, как и профсоюзов).

Призрак конкуренции

Если коротко, то конкуренции в современной России нет ни в каких формах. Правда, в этом преуспевает шоу-бизнес, но он не влияет на экономическое развитие страны. Взаимоотношения между государственными и коммерческими структурами заключаются в коррупции.

В СССР была регулируемая государством конкуренция в форме соревнований между предприятиями, отраслями и, конечно, работниками в трудовых коллективах. Стахановское движение подхватило во всём народном хозяйстве. Это была эффективная форма вовлечения граждан страны в развитие общества, увеличение его производительных сил и потенциала. Конечно, мог присутствовать элемент формализма, но то, что соревнование давало существенное увеличение производительности труда, бесспорно.

Можно вспомнить, сколько в ОПК СССР создавалось опытных конструкторских бюро по каждой тематике. Так, техзадания на разработку новых самолётов получали, как правило, два-три ОКБ. Даже после разработки и запуска в серию осваивалось не менее двух моделей ЛА, чтобы исключить риски отсутствия передового вооружения. Не все получалось оперативно и гладко, но это уже другой вопрос.

Нынче налицо планомерное недофинансирование ОКБ и их сокращение. МВЗ им. Миля и "Камов" под лозунгом "оптимизации" фактически объединены. При этом ликвидирована большая производственная площадка в Люберцах. Ее теперь застраивают жилыми домами. Возникает вопрос: что для нынешней России важнее – экономический потенциал и оборонная мощь или доходы генералов от стройиндустрии?

В 2008 году продано историческое для вертолётной авиации здание ОКБ на Сокольническом Валу, которое создавал выдающийся генконструктор Михаил Миль, само ОКБ переселено на территорию опытного производства. А на производственной площадке АО "МВЗ им. Миля", все там же, в Люберцах (станция Панки), очень хорошо расположилась итало-российская компания, уже 10 лет поставляющая на наш рынок вертолёты AW-139. Совместная деятельность заключается, вероятно, не столько в обмене опытом и знаниями, сколько в распределении доходов. Под крылом "Вертолётов России" пригреблись явные конкуренты. В перспективе надо ожидать, что ОКБ покинут исторические места, будут ликвидированы или переведены в филиалы на серийных предприятиях отрасли (например, в кластер вертолётостроения в Батайске).

Сейчас стала очень популярной тема конкурентного качества, в том числе в ОПК. Но продукция отечественной "оборонки" может конкурировать только с иностранными изделиями, в интегрированных отраслевых структурах сопоставительность исключена по определению.

Даже в малом бизнесе, на рынках сельхозпродуктов фактически отсутствует конкуренция, что мы ежедневно наблюдаем, вступая в товарно-денежные отношения с "независимыми" продавцами и производителями. "Невидимая рука рынка" делает цены на однотипные товары строго равными вне зависимости от места их производства, закупочной оптовой цены и даже от качества. Конкуренция здесь, безусловно, существует, но, к сожалению, криминального характера, а это уже другая история, из которой наше общество и государство не извлекают ровным счётом ничего. Не получит денег на развитие и фермер, вынужденный продавать перекупщикам свой товар по бросовой цене, не будет удовлетворён и потребитель, переплативший за продукт, стоимость которого включает административную ренту и

содержание охранных структур. Почти такие же схемы действуют и в других секторах российской экономики.

Не лучше обстоят дела в промышленности, в практике закупок материалов и комплектующих, хоть там на каждом шагу существует контроль со стороны заказчика в виде ВП МО РФ. Особенности здесь заключаются в зарегулированности процедур и невозможности выбрать нужную конкретному предприятию продукцию с оптимальным соотношением цены и качества. Так называемые тендеры и конкурсы при всей их сложности создают больше возможностей для победы неэффективных компаний с более низкой ценой (так называемой начальной максимальной ценой) и соответствующим качеством.

Характерный пример – "российский" лайнер SSJ 100. О нем на этапе создания говорили как об инновационном издании, государство вбухало кучу денег, хотя работы выполняла коммерческая фирма под руководством ОАК. Более 80 процентов комплектующих лайнера от зарубежных фирм (вся авионика, топливная система, управление и жизнеобеспечение ЛА, электроснабжение и противопожарное оборудование). Отечественные компании не смогли пробиться в поставщики. Если назвать вещи просто, то это полное овладение российским рынком иностранными производителями при лоббировании их интересов прежним руководством ОАК и курировавшими отрасль чиновниками.

Теперь, после ряда авиационных происшествий с "Суперджетом" выясняется ещё более неприглядная картина: самолёт имеет существенные конструктивно-производственные недостатки.

Возникают естественные и достаточно неприятные вопросы. Откуда в таком случае возьмётся конкурентное качество у отечественных товаров, тем более для зарубежных покупателей? Есть ли у российских производителей средства для инновационного развития?

Ответ напрашивается однозначный – нет. Вывод: в нынешней России отсутствует то, ради чего разваливали СССР, – рыночная экономика с элементами в том числе конкуренции товаров и услуг, что должно было бы на 28-м году реформ существенно повысить уровень жизни в стране. Люди это понимают, и поэтому в обществе все охотнее вспоминают о советском периоде. При всех отрицательных факторах, свойственных первой в мире стране социализма, находившейся в окружении высокоразвитых государств с передовым капиталистическим укладом экономики и готовившейся постоянно к войне, чтобы защищать свои рубежи от "передовых цивилизаций", в том числе гитлеровской Германии, империалистической Японии.

А результаты достижений СССР и сейчас налицо: с 1945 года и по сию пору страна живёт в мире, если не считать грубой и некомпетентной политики в отношении своих же регионов и соседних дружественных государств в 80-х и 90-х годах XX столетия. Но этот запас мирного времени, судя по симптомам, заканчивается, или его уже совсем не осталось. Очень не хочется, чтобы для современников повторился 1941-й год и нынешнее поколение молодёжи, наши дети и внуки, жизнью ответили за последствия "рыночных" реформ.

*Сергей Дорохов, директор Центра научных исследований АНО "Военный регистр"
Газета "Военно-промышленный курьер",
№ 30 (793), 06.08.19*

Я РОДИЛСЯ В СССР

С начала 90-х годов советское прошлое клеймили позором экономисты, политики, историки, учёные, общественные и религиозные деятели. Эта кампания по травле всего советского продолжается до сих пор, хотя теперь она немного утихла, приобрела более обтекаемые формы, но плюнуть как бы между делом в советскую историю является для большинства тех, кто присутствует на телеэкране, при знакомом хорошего тона.

С первых лет моей жизни я попал под влияние антисоветского течения. Будучи рождённым в СССР, я не понимал, что это моя Родина. Советский Союз воспринимался мной как нечто нехорошее, устаревшее. Отлично помню, как я не любил образ Ленина. Мало того, уже в семь лет я рассказывал своим «отставшим» друзьям, что В.И. Ленин это не «добрый дедушка Ленин», а злой, нехороший человек, из-за которого мы до сих пор плохо живём. Помню, какое презрение вызывали у меня советские деньги. Герб на советских копейках прочно ассоциировался с какой-то тоскливой дряхлостью. Образ Сталина и его эпохи был в моем сознании сильно демонизирован. Я представлял себе тридцатые годы как какой-то сплошной мрак, в котором людям жилось очень плохо и очень страшно. Этому способствовало чтение моими старшими родственниками книг Солженицына и их высказывания по поводу прочитанного. Абсолютное непонимание вызывали у меня тогда люди, оставшиеся верными коммунистическим идеалам, желавшие возвращения всего советского в нашу жизнь. Ещё большее отторжение вызывали те, кто любил Сталина и при удобном случае восклицал: «При Сталине такого бы не было! Сталин бы навёл порядок!». Переосмысление всего, что связано с СССР, приходило постепенно, и я безмерно благодарен тем моим знакомым и тем книгам, которые позволили мне узнать советское прошлое совсем с другой стороны. Сегодня мне жаль тех молодых людей, которые до сих пор не понимают, чем был Советский Союз на самом деле, которые до сих пор доверчиво относятся и к «43 миллион репрессированных» Солженицына, и к горьким воспоминаниям о дефиците. Сегодня, когда нападки антисоветских идеологов поутихли, пора более трезво оценить наше недавнее прошлое. Многие люди, жившие уже при Брежнев, не знавшие ужасов войны и голода, порой просто не видели того благополучия, в котором они жили. Между тем в Советском Союзе к 70-м гг. было построено удивительное, уникальное для всей человеческой истории общество. Это было общество, в котором голод, нищета, безработица, бездомные и беспризорные практически отсутствовали. К минимуму была сведена преступность, половая распушенность, проституция. В советском обществе забота о детях не была пустым звуком: на столе у каждого ребёнка был нормальный рацион, насыщенный белками и витаминами. Пусть те, кто говорит, что сегодня живётся лучше, расскажет эту сказку сотням тысяч беспризорных детей и ещё сотням тысяч (а может, и миллионам) тех детей, которые не доедают! Некоторые современные обществоведы приходят к выводу, что часть советских граждан воспринимала основные материальные блага как естественные: жильё, отопление, горячая вода в кране, детские сады и многое другое. Живой пример такого отношения к действительности показан в комедии Э. Рязанова «Ирония судьбы или С лёгким паром». Все помнят эпизод, когда герои Евгения Мягкова и Барбары Брыльски сетуют на свою невысокую зарплату. Они говорят об этом в то время, как только что получили по квартире в новостройке! Получили не в кредит, и никто из этой квартиры их не выгонит за неуплату коммунальных услуг, как в нашем демократическом обществе. Когда сегодня политики призывают покончить с пережитками советского прошлого, которые

якобы мешают нормально развиваться, так и подмывает спросить их, что же они относят к пережиткам. Относят ли они к советским пережиткам фабрики и заводы, построенные в советское время, которые ещё отчасти работают и обеспечивают нас необходимыми вещами, относят ли к советским пережиткам гигантские ГЭС, ТЭЦ, атомные электростанции, дающие свет и тепло нашим домам? Нравится ли им такой советский пережиток, как общеобразовательная школа, в которую они водят своих детей, система высшего образования, которая была создана в СССР? Что греха таить, вокруг нас одни советские пережитки. Мы за счёт них ещё живём, их мы сегодня активно доедаем, донашиваем. Будет ли нами построено что-то на смену этим «советским пережиткам»? Нет, я отнюдь не стараюсь идеализировать советскую действительность. Было в СССР и хорошее, и плохое. Но сегодня почему-то предпочитают раздувать все плохое, ни слова не говоря о хорошем. Да, реальные проблемы в СССР были – с этим трудно поспорить. И если бы этих проблем не было, СССР дожил бы до наших дней. Был и бюрократизм, и карьеризм некоторых коммунистов (впоследствии они оказались «демократами»), был недостаток свободы, была и определённая бедность (ещё бы - после такой войны!). Проблемы были, но была и возможность их решить мирно, постепенно, без ломки коренных устоев общества. Общества, в основе которого лежал принцип семьи: все друг другу братья, заботятся друг о друге, помогают в беде. Само государство было выразителем этой идеи семьи. Оно заботилось о детях, о стариках и инвалидах, оно распределяло материальные блага «по едокам» — как в крестьянской общине. Советский Союз стал общим домом для братских народов – никто не выяснял тогда, чья тут земля – армянская или азербайджанская, русская или татарская, чеченская или ингушская – земля была общей для всех, каждый имел право жить на ней. Братство народов имело общие цели и ценности. Мы сообща строили новое общество, где будет место для счастья каждого.

Все, что я сказал выше, было осознано мной совсем недавно. Теперь мне стыдно за себя прежнего, за свои прежние взгляды, за то, что я не понимал очевидных вещей. Зато теперь великая гордость есть в моей душе: я родился в Союзе Советских Социалистических Республик, в великой стране. Это моя Родина. Нет и не будет у меня иной Родины – не заменит её так называемая Российская Федерация, страна со страшным настоящим и смутным будущим. Страна, идущая неизвестно куда. Страна, плюющая в своё собственное прошлое. Мы можем сегодня сколько угодно говорить о великой русской культуре, восхищаться Достоевским или Толстым, Пушкиным или Ломоносовым – все это будет в высокой степени цинизмом. Мы ими восхищаемся, но мы предаём их на каждом шагу. Вот уже жуткие образы Достоевского стали для нас обычной реальностью. Сонечка Мармеладова теперь легально занимается своим «делом», Родион Раскольников теперь убивает старушку просто из-за денег, делец Лужин торгует всем и вся, вообще не считаясь с совестью и законом, Свидригайлов грешит ещё больше, да ещё и рассказывает об этом в популярных ток-шоу. Вернулись в нашу действительность тридцатилетние женщины с пропитыми лицами, охрипшими голосами, растерянной жизнью, красотой, здоровьем, вернулись чумазные ребятишки в лохмотьях. От этого всего хотели избавить нас наши предки, когда создавали Советский Союз. Мы в своё время радостно к этому всему вернулись, погубив страну. Сегодня СССР для меня – не просто Родина. Это утерянная цивилизация, с которой нужно срочно восстановить связь, иначе – катастрофа. Только переосмыслив советский опыт, мы сможем двинуться дальше, вновь обрести свой путь, по которому шли веками. Восстановить утраченное, вернуть связь поколений, рассказать молодёжи правду о нашем прошлом – вот что нам нужно делать сегодня сообща, совместно!

Я. Немчинов

<https://ok.ru/gazetahochu/topic/66496811668762>

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

КАЗАХСТАН

Хорошие новости: казахстанский профлидер освобождён под давлением глобальной кампании

Недавно я писал вам о приговоре к семи годам лишения свободы Ерлана Балтабая, профсоюзного лидера в Казахстане.

Более 7 000 человек откликнулись на призыв и отправили сообщения правительству Казахстана с требованием освобождения Ерлана.

Вчера мы получили новость о том, что глобальная кампания LabourStart, начатая Международной конфедерацией профсоюзов и Глобальным союзом IndustriALL, сработала.

Ерлан был помилован и освобождён из тюрьмы.

Большое спасибо всем, кто отправил сообщение, поделился новостями об этой кампании по электронной почте и в социальных сетях, а также нашим добровольным переводчикам, которые очень быстро сделали эту кампанию доступной для профсоюзных активистов по всему миру на 18 языках.

Мы не всегда выигрываем эти кампании, но, когда мы добиваемся справедливости, это повод для праздника.

Но это также напоминание о других кампаниях, которые мы в настоящее время проводим в поддержку профсоюзных активистов в Камбодже, Пакистане, на Филиппинах, в Польше и Турции. Если вы ещё этого не сделали, пожалуйста, поддержите их сегодня - вы найдёте ссылки на домашней странице LabourStart:

<https://www.labourstart.org/news/index.php?langcode=ru>

И, пожалуйста, поделитесь этой хорошей новостью со своими друзьями, членами семьи и коллегами по профсоюзу.

Спасибо!

Эрик Ли,

координатор центра международной рабочей и профсоюзной солидарности LabourStart, Канада

БЕЛАРУСЬ

Республика вошла в мировой топ антирабочих стран

При капитализме не существует стран с идеальными условиями для трудящихся. Определённые проблемы с этим испытывают даже развитые страны с прогрессивным трудовым законодательством и сильными независимыми профсоюзами.

Однако некоторые государства просто пробивают дно в деле нарушений прав работников. И речь сейчас не о Азии или Африке и даже не о России.

19 июня информационное агентство *Naviny.by* сообщило о том, что в «чёрный список», ежегодно составляемый Международной конфедерацией профсоюзов, была внесена Республика Беларусь, которую некоторые считают «социально-ориентированным государством», а иногда и едва ли не «социалистической страной». В отчёте сообщается, что в Беларуси «власти продолжали репрессировать независимые профсоюзы, преследуя и приговаривая профсоюзных лидеров по сфабрикованным обвинениям».

Страны в индексе разделены на шесть категорий. В первую категорию попадают страны, где фиксируются эпи-

зодические нарушения прав, вторую – повторные нарушения, третью – регулярные нарушения, четвертую – постоянные, пятую – страны без гарантии соблюдения прав, пятую с плюсом – страны без гарантии соблюдения прав вследствие "несовершенства законов".

Беларусь попала в пятую категорию этого списка и теперь находится в одном ряду с такими «прекрасными» для рабочего класса странами как Бангладеш, Вьетнам, Бахрейн, Саудовская Аравия, Камбоджа и, конечно же, Казахстан. Любопытно, что даже Россия со своим чудовищным экономическим либерализмом, попытками запрета независимых профсоюзов и прочими радостями жизни находится лишь в третьей категории вместе с Канадой, Великобританией и Испанией.

В 2018 году Беларусь уже попадала в так называемый «короткий список» стран, грубо нарушающих права трудящихся, который составляется Международной организацией труда. Всё это как нельзя лучше иллюстрирует, как на самом деле авторитарно-буржуазный режим Лукашенко относится к рабочим.

К сожалению, это не «информационная война» и не происки западного империализма, а реальное положение дел в республике. В Беларуси на сегодняшний день продолжает существовать контрактная система найма, позволяющая работодателю не продлить срочный договор работнику без объяснения причин, и не позволяющая работнику уволиться без согласия работодателя до истечения контракта. Помимо этого, в стране действует разрешительная система регистрации профессиональных союзов, фактически не позволяющая зарегистрировать независимый профсоюз. Лидера же одного из существующих независимых профсоюзов работников радиоэлектронной промышленности (РЭП) Геннадия Федынича белорусский суд в августе 2018 приговорил к четырём годам ограничения свободы без направления в учреждение открытого типа (так называемая домашняя «химия») с пятилетним запретом занимать руководящие должности. Такой относительно «мягкий» приговор был вынесен под давлением ответственности и профсоюзных активистов.

Говорить о зарплатах, стипендиях, пенсиях и социальных пособиях, которые едва дотягивают до уровня минимального потребительского бюджета, не приходится вовсе.

Эта ситуация только подтверждает один известный факт – капитализма с «человеческим лицом» не бывает, в какие бы социально-ориентированные одежды он не рядился. А трудящимся Беларуси можно пожелать только успехов в самоорганизации и борьбе за свои социальные и трудовые права. И очевидно, что борьба за справедливое общество для большинства в Беларуси напрямую связана с демонтажом местечковой формы авторитарно-бюрократического капитализма.

«Вестник Бури» 27.06.2019 в 21:55
https://vk.com/vestnikburi?w=wall-73211733_124560

МОЛДОВА

Политический кризис в 2019 г.

Краткое изложение прошедших событий и прогноз на ближайшее будущее

Введение в молдавские реалии

Для правильного понимания нынешней политической ситуации в Молдове надо принять во внимание ряд особенностей парламентских выборов, прошедших, начиная с 2009 года (всего 5 избирательных кампаний) и проследить, как менялась расстановка политических сил в законодательном органе в течение последних 10-ти лет.

Вспомним, что, в отличие от всех остальных бывших союзных республик, с начала 2001 по 2008 годы (два парламентских созыва) Молдавией практически единолично управляли коммунисты во главе с авторитарным и бессмен-

ным по сей день 78-летним Владимиром Ворониным. Сам В. Воронин был в тот период времени Президентом и, хотя страна никогда не имела президентскую форму правления, де факто он руководил и Парламентом, где у коммунистов было большинство (сначала 71 депутатский мандат, а затем – 56 из 101), и Правительством, укомплектованным лично им (хотя исполнительная власть второго созыва, с 2005 по 2008 годы, и включала отдельных представителей оппозиции, так как они проголосовали в Парламенте за В. Воронина при его избрании на второй президентский срок).

Парламентские выборы, состоявшиеся 5 апреля 2009 года, формально завершились уверенной победой коммунистов, получивших **49,48%** голосов и **60 мандатов** из 101, но и попыткой госпереворота, которая была предпринята вскоре после голосования – уже 7 апреля.

Массовые беспорядки привели к большому количеству раненых (есть основания полагать, что и к 1-2 убитым) и вандализации зданий Парламента и президентуры – грабежу имущества, битью окон, уничтожению мебели и оборудования, многочисленным поджогам и, как результат, пожару. Наряду с другими в огне погибли оригиналы основных документов страны – Декларации о независимости 1991 года и Конституции республики 1994 года.

Здесь важно подметить и запомнить, что на апрельских выборах 2009 года опытная Демократическая партия, располагавшая по итогам выборов 2005 года и последующих внутрипарламентских перемещений депутатов 11-ю мандатами, не преодолела избирательный порог (6%), набрав лишь **2,97%** голосов.

Не сумев избрать президента (был необходим как минимум 61 депутатский голос), коммунисты, имевшие в руках все основные и законные рычаги власти, так и не разобрались по-настоящему с событиями 7 апреля и, находясь под мощным прессингом коллективного Запада и далеко не независимой местной оппозиции, поспешили объявить досрочные выборы, состоявшиеся уже 29 июля 2009 года и обернувшиеся для них сокрушительным (не по результату, а по факту) политическим поражением. Получив **44,69%** голосов и **48 мандатов из 101-го**, они утратили парламентское большинство и были вытеснены в оппозицию.

Процесс почти добровольной сдачи власти завершился сам В. Воронин лично, когда 11 сентября 2009 года по собственной инициативе сложил с себя полномочия главы государства, хотя мог оставаться на этом посту (до избрания Парламентом нового Президента) ещё долго.

Заметим, что на апрельских выборах вторым по списку Партии коммунистов (следом за В. Ворониным) шёл Мариан Лупу, занимавший в канун выборов должность председателя коммунистического Парламента. Однако, уже 19 июля М. Лупу «вдруг» становится руководителем провалившейся за 3,5 месяца до этого на выборах Демократической партии. И на выборах 29 июля, предав тех, кто обеспечил ему стремительную карьеру, использовав накопленный в рядах коммунистов личный авторитет, он возглавил избирательный список уже новой для себя Демпартии и «вернул» её в Парламент с **13-ю мандатами (12,54%** голосов).

Так как в период правления коммунистов во главе с В. Ворониным никакое значимое событие в политической или финансово-экономической, а также банковской сферах страны не могло остаться незамеченным властями, принимая во внимание тот факт, что ныне опальный олигарх Владимир Плахотнюк набрал серьёзный финансово-экономический и банковский «вес» именно в тот период, не могут не возникнуть следующие важные вопросы:

1) *Какова истинная роль ныне опального олигарха Владимира Плахотнюка в финансировании, организации*

и практическом руководстве массовыми беспорядками 7 апреля 2009 года, приведшими, в конце концов, к кардинальной смене власти в Молдавии?

2) Не является ли именно В. Плахотнюк основным заказчиком и главным режиссёром политического сценария по замене власти коммунистов на власть демократов и так называемых “социалистов” во главе с нынешним Президентом И. Додоном?

3) И если такой сценарий был, то каковы истинная роль и место коллективного Запада и, прежде всего, США в его подготовке и реализации?

Очевидно, что исчерпывающие ответы на поставленные вопросы лежат за пределами данного материала, так как требуют тщательного и комплексного расследования со стороны государства и общества, которые такую задачу перед собой не ставили и не ставят. Именно поэтому есть смысл высказаться по этой теме, из-за её важности для тех, кто придерживается левых взглядов.

Итак, после выборов 29 июля 2009 года в Молдавии наступил 10-летний период власти либералов, либерал-демократов и демократов, который закономерно привёл страну к опасному политическому кризису 2019 года.

Либерально-демократическое десятилетие и феномен Владимира Плахотнюка

После досрочных выборов 29 июля 2009 года было сформировано парламентское большинство – “Альянс за европейскую интеграцию I”, исполнительную власть при котором возглавил либерал-демократ Владимир Филат. Теперь уже коммунисты заблокировали выборы Президента страны, и 28 ноября 2010 года прошли ещё одни досрочные выборы, по результатам которых коммунисты потеряли ещё 6 мандатов, получив **42** депутатских места, но сохранив блокирующий пакет голосов при избрании главы государства, либерал-демократы, используя административный ресурс исполнительной власти, существенно укрепили свои позиции, получив уже 32 депутатских мандата, демократы и либералы довольствовались **15-ю** и 12-ю мандатами соответственно. Как и годом раньше, было сформировано парламентское большинство (59 мест) – “Альянс за европейскую интеграцию-II”, опять утвердившее премьер-министром либерал-декрата В. Филата, который к этому времени не только имел солидный политический опыт, но и очень крепко стоял на ногах в финансово-экономическом плане.

Дело в том, что в период с 1997 по 2007 годы (10 лет!) он был не просто членом, но и заместителем руководителя совершенно другой – Демократической партии, занимая в тот период времени должности руководителя правительственного Департамента приватизации и управления госимуществом, государственного министра, а также депутата Парламента, заместителя руководителя постоянной парламентской комиссии. Эти посты позволили ему очень выгодно не только обосноваться, но и успешно состояться в бизнес среде.

Одновременно в конце 2010 года произошло, как в дальнейшем показало время, знаковое для страны событие – по итогам выборов стал депутатом (в составе демократов) и первым заместителем председателя Парламента пришедший из деловой среды **Владимир Плахотнюк**, который одновременно стал и заместителем председателя Демократической партии.

Официально этот господин занимался до этого финансовой и банковской деятельностью, импортом и продажей нефтепродуктов, гостиницами и многим другим. По-настоящему сильным, с финансово-экономической точки зрения, он стал в период правления коммунистов, которым он существенно помогал. Не случайно 29 августа 2007 года Президент В. Воронин наградил его орденом «Трудовая Слава», «за вклад в реконструкцию монастырского ком-

плекса Курки, ...сохранение и пропаганду исторического и культурного наследия».

Что касается неофициальной деятельности г-на В. Плахотнюка, она не может найти отражение в рамках данного материала, так как надо дождаться официальных заключений правоохранительных органов Молдавии, а также России, ряда стран Евросоюза и других стран.

В любом случае Владимир Плахотнюк к середине 2009 года был одним из ведущих молдавских олигархов (скорее всего, первым из них), крепко “друживший” с уходящей с политической сцены коммунистической властью. В сравнении с Владимиром Филатом ему не хватало политического опыта и влияния, которые на тот момент просто отсутствовали.

Правильно поняв и оценив позицию коллективного Запада во главе с США в отношении Молдавии, а также близкие к нулю способности России вести на данной территории свою игру, В. Плахотнюк не случайно постепенно отошёл от коммунистов и сделал политическую ставку на Демократическую партию, пусть и провалившуюся на выборах 5 апреля 2009 года. Он прагматично решил возродить демократов за счёт необходимых кадровых комбинаций (побег спикера коммунистического Парламента Мариана Лупу к демократам) и финансовых вливаний (финансирование Демпартии возросло в разы) и блестяще помог им сделать практически невозможное – превратить результат в **2,97%** голосов, полученных 5 апреля 2009, в результат **12,54%** голосов, полученных всего через 3,5 месяца. Так убедительно им была подготовлена политическая почва на будущее для самого себя.

Не вызывает сомнения тот факт, что к моменту своего включения в избирательный список Демпартии в конце 2010 года В. Плахотнюк уже имел в голове план захвата не только партии, а, практически, всего государства, то есть, его основных институтов. Ведь масштабно мыслящий успешный и циничный делец переносит свои подходы во все сферы своей жизнедеятельности, а деньги, как известно, в условиях либерализма решают всё. При этом новоиспечённый политик-олигарх не мог не понимать, что основным его конкурентом в борьбе за власть есть и будет лидер либерал-демократов премьер-министр Владимир Филат. И как опытный хищник, В. Плахотнюк начал свою коварную политическую охоту-игру.

Сразу после парламентских выборов 28 ноября 2010 года Демократическая партия вела в течение месяца параллельные переговоры с Партией коммунистов, с одной стороны, и Либерально-демократической и Либеральной партиями, с другой, по созданию парламентского большинства. В этот период в Молдавию приезжал хорошо известный в России персонаж – Сергей Нарышкин, занимавший тогда пост руководителя администрации Президента РФ, который остановился не в посольстве России в Кишинёве, а в гостинице господина Плахотнюка “Нобил”. Совершенно очевидно, что г-н С. Нарышкин приехал, чтобы способствовать формированию альянса между коммунистами и демократами. Однако, опытный россиянин свою задачу выполнить не мог, ведь у В. Плахотнюка были другие планы, соответствующие интересам Брюсселя и Вашингтона, а не Москвы. В результате так называемых переговоров, которые по отношению к коммунистам просто имитировались, **30 декабря 2010 года** лидеры либерал-демократов, демократов и либералов подписали соглашение о формировании “Альянса за европейскую интеграцию II”.

Итак, уверенно переиграв в конце 2010 года руководителя кремлёвской администрации, став депутатом и первым заместителем председателя Парламента, понимая, что парламентская фракция Демпартии располагает лишь 15-ю мандатами (из 101), Владимир Плахотнюк сосредоточил свои усилия на трёх основных направлениях:

- на выгодной именно ему расстановке кадров в рамках правящего большинства – “Альянса за европейскую интеграцию II” и, прежде всего, в области юстиции;

- на постепенном дроблении либерал-демократов и переманивании на свою сторону должностных лиц, выдвинутых ими и занимающих важные государственные посты;

- на формировании и/или укреплении партий-сателлитов.

Как результат, менее чем за три года он установил контроль над Генеральной прокуратурой, Высшей Судебной Палатой (Верховным Судом), Конституционным Судом.

В период с декабря 2011 по август 2013 годов, по согласованию с ним, произошёл рейдерский захват Партии социалистов, одним из основателей и учредителем которой был автор данного материала, который слишком поздно понял, что бывший коммунист Игорь Додон (нынешний Президент Молдавии), приглашённый им и его товарищами для финансового укрепления партии, есть важнейший политический партнёр Владимира Плахотнюка.

5 марта 2013 года, через 3 недели после демарша либерал-демократов, заявивших о выходе из состава правящей коалиции, используя противоречия и интересы политических конкурентов, представленных в Парламенте, В. Плахотнюк мастерски отправил своего главного конкурента премьер-министра Владимира Филата в глубокий политический нокдаун – возглавляемому им правительству был выражен вотум недоверия голосами 54 депутатов (34 от коммунистов, 15 демократов, 3 от “социалистов” И. Додона и 2, вышедших ранее из фракции либерал-демократов и заявивших о своей „независимости” депутатов). Таким образом, его основной конкурент был выбит из структур власти, а вес демократов в Парламенте существенно вырос, в том числе с помощью “социалистов” И. Додона, без голосов которых отставка В. Филата была бы проблематична.

Вскоре В. Плахотнюк резко изменил тактику поведения: в конце октября 2013 года он **отказался от депутатского мандата**, заявив, что посвятит себя интенсивной работе в партии. То есть, он решил, что *важные рычаги управления государственными делами (Парламент, юстиция) уже находятся в его руках, и он может управлять ситуацией, находясь в политической тени, то есть, не занимая государственных должностей.*

В данном контексте 2014-й политический год, год очередных парламентских выборов, стал весьма показательным, полностью подтвердив сказанное выше. Покажем это на примерах.

После отставки Правительства во главе с В. Филатом нужно было утвердить нового руководителя исполнительной власти со всеми вытекающими отсюда юридическими последствиями. И 30 мая того же 2013 года, депутаты 58-ю голосами утвердили на эту должность Юрия Лянкэ (кстати, выпускника МГИМО 1986 года), занимавшего около 4 лет в Правительствах Филат-I и Филат-II должности первого вице-премьера-министра иностранных дел и евроинтеграции, а также занимавшего в этот период времени и должность заместителя председателя Либерально-демократической партии (то есть, был опорой Владимира Филата).

На первый взгляд, возникают законные вопросы: “Что за политическая чушь? Неужели надо было отправлять в отставку В. Филата и его Правительство, чтобы заменить его на его же зама по Правительству и по партии? В чём же выгода для демократов, проголосовавших “за”?”

Как покажет время, истинный план действий, в том числе на перспективу, был только в голове Владимира Плахотнюка, мастерски осуществившего эту политическую комбинацию из “тени”. Ведь либерал-демократы, не получив от В. Филата никаких предупреждений, голосовали за Ю. Лянкэ, будучи уверенными, что голосуют за своего кандидата. Де-

мократы просто выполнили команду своего патрона, а либералам, заартачившимся по ряду важных вопросов, в том числе по кандидатуре на пост премьер-министра, г-н В. Плахотнюк “помог” расколоться, в итоге чего в Парламенте, наряду с либералами, появились либералы-реформаторы, поддержавшие кандидатуру нового премьер-министра.

К сказанному следует добавить, что 3 “социалиста” во главе с И. Додоном не случайно устроили политический спектакль против кандидатуры нового премьера. Так правдоподобнее.

Правда здесь состояла в том, что Ю. Лянкэ, на самом деле, переставал быть “человеком В. Филата”, становясь уже “человеком В. Плахотнюка”, что и доказали события 2015 года. Таким образом, с 30 мая 2013г. олигарх мог уже лично оказывать влияние и на Правительство.

Вскоре, 2 июля 2014 года, Парламент ратифицировал Соглашение об ассоциации между Республикой Молдова и Европейским Союзом. И здесь сильным политическим ходом В. Плахотнюка следует считать его влияние на окружение Президента Николае Тимофти, никогда не испытывавшего к нему добрых чувств, но, тем не менее, наградившего его 24 июля 2014 «за решающий вклад в достижение главной внешнеполитической цели Республики Молдова — политического объединения и экономической интеграции с Европейским союзом» высшей наградой страны – Орденом Республики. Подчеркнём, что к этому времени либерально-демократические силы находились у власти уже 4 года, а их рейтинг был достаточно низким. Избиратели видели непрерывную борьбу за власть между составляющими правящего большинства, но не видели ничего, что улучшало бы их повседневную жизнь.

Поэтому настоящее “мастерство” В. Плахотнюк показал в период подготовки и проведения парламентских выборов, состоявшихся 30 ноября 2014 года.

Прежде всего, заметим, что в ходе подготовки к тем выборам произошло настоящее политическое **обрушение** Партии коммунистов, которое организовал, возглавил и лично реализовал её бессменный и беспрекословно непререкаемый руководитель Владимир Воронин. По различным надуманным мотивам в течение нескольких месяцев из партии были исключены те, кто составлял основу её актива на республиканском уровне, в том числе исполнительный секретарь ПКРМ Юрий Мунтян и главный идеолог партии Марк Ткачук. Есть все основания полагать, что сделал он это, как это не покажется странным, с подачи именно молдавского олигарха Владимира Плахотнюка, постоянно убеждавшего лидера коммунистов в том, что его партию сильно кренит в экстремистском (очень радикальном) направлении.

Цифры говорят сами за себя. Если в конце I-го квартала выборного 2014 г. рейтинг находящейся в оппозиции ПКРМ составлял **39,1 %**, что оставляло остальных конкурентов далеко позади и практически обеспечивало большинство в будущем составе Парламента (следовавшие за коммунистами либерал-демократы имели **23,3%**, демократы довольствовались **12,9 %**, а либералы – **12,6 %**), то за 2 недели до выборов (30 ноября 2014 г.), после проведения внутрипартийных репрессий, коммунисты опустились до уровня либерал-демократов – **20,6%.**

Но коммунистов надо было политически опустить не только В. Плахотнюку и стоящим за его спиной демократам, но и либерал-демократам во главе с отправленным уже в отставку премьером страны В. Филатом (формально Минюст возглавляло лицо от либерал-демократов).

Таким образом, 3 мая 2014 г., “родилась” партия-клон под названием “Реформаторская партия коммунистов” (в молдавской аббревиатуре идентичное с коммунистами написание – PCRМ), эмблема которой практически совпадала с эмблемой Партии коммунистов. В ходе избирательной

кампании представителям партии-клона “повезло” с жеребьёвкой конкурентов, проведённой Центральной избирательной комиссией. Как результат, партия-клон была внесена в избирательный бюллетень на шестую позицию, а коммунисты – на 13-ю.

Коммунисты обжаловали в суде решение Минюста от 23 июня 2014 г. о регистрации партии-клона, имеющей практически идентичную с ПКРМ символику и идентичное аббревиатурное наименование. Причём, судебный иск был удовлетворён, однако, ни Минюст, ни Центризбирком не отреагировали на судебное решение, допустив партию-клон к участию в выборах. В итоге, ничего не делая в период агитации, эта политтехнологическая уловка позволила украсть у коммунистов 4,92 % голосов (более 78 тысяч обманутых избирателей). В конце концов, решение Минюста о регистрации партии-клона с коммунистическим названием было аннулировано 29 апреля 2015 г., то есть, уже после выборов и утверждения их итогов.

Итак, Партия коммунистов оказались по итогам голосования не на первом, а лишь на третьем месте с результатом 17,48 %, что позволило им получить 21 депутатский мандат из 101.

Вторым важным обстоятельством парламентских выборов от 30 ноября 2014 г. было беспрецедентное для политической практики Молдавии событие – снятие с выборов за три дня до голосования политформирования “Патрия” (Родина). Здесь необходим ряд пояснений.

К началу 2014 г. в республику вернулся из России (Москвы) молодой (35 лет), но весьма небедный предприниматель Ренато Усатый, который решил серьёзно заняться политикой. Уже 13 апреля 2014 г. ему удалось стать во главе Народной-республиканской партии, зарегистрированной ещё в 1994 г., которая с этого дня стала называться “Наша партия” (то есть, произошла нередкая для Молдавии сделка между бывшим и новым руководителем политформирования – купля-продажа партии). Однако, Минюст не утвердил документальные и кадровые изменения, и новый политический герой **“завис” в молдавском политико-правовом поле**. Ему стало ясно, что до проведения парламентских выборов Минюст его и его партию в новой редакции не регистрирует. Одновременно он организовал за свой счёт в нескольких важных регионах республики ряд концертов, на которых выступили София Ротару, Стас Михайлов и другие популярные российские артисты. Р. Усатый сделал всё, чтобы на этих концертах побывали (в общей сложности) сотни тысяч зрителей из глубинки (райцентры, сёла). Параллельно он старался высказываться по основным проблемам людей, широко тиражируя эти высказывания, напоминая не столько лексикон политика, сколько сленг лиц, освободившихся из заключения. Небогатому и забитому нуждой населению, такого подхода было вполне достаточно, чтобы рейтинг не зарегистрированной в установленном порядке партии и её лидера (преимущественно за счёт именно лидера, организатора замечательных концертов) взлетел с нуля до двойного избирательного порога (порог тогда был 6%). И за две недели до выборов он составлял уже **11,8%**! Каким был этот потенциальный электорат? Он состоял из тех, кого обычно называют носителями протестных настроений, кто либо на выборы не идёт, либо голосует за левых. Надо подчеркнуть, что такой стремительный политический взлёт есть, в первую очередь, результат целевых финансовых затрат Р. Усатого, которые исчислялись миллионами молдавских леев (курс к доллару США тогда был 1:12 – 1:13).

12 сентября 2014 года Минюст зарегистрировал новую партию “Патрия” (Родина), ориентированную на Россию. Затем прошли переговоры руководства этой новой партии (с

0-ым политическим рейтингом) и Р. Усатого (с уверенно проходным рейтингом), в результате чего было принято решение об объединении усилий на выборах под флагом партии “Патрия”.

Именно эту партию, избирательный список которой возглавил Р. Усатый, по ходатайству центризбиркома, основанного на надуманных причинах, суд снял с избирательной дистанции за три дня до дня голосования. Уже после выборов необоснованность позиции центризбиркома была доказана. Но это было после выборов.

Здесь важно заметить, что команду на снятие с выборной дистанции давал судам олигарх В. Плахотнюк. И сделано это было не столько для политической защиты Демократической партии, сколько для спасения Партии социалистов во главе с Игорем Додоном, “отжатой” полутора годами ранее абсолютно незаконно у тех, кто эту партию создавал и продвигал в действительно социалистическом направлении. Обратимся к цифрам. В конце первого квартала выборного 2014 года рейтинг партии И. Додона составлял лишь **1,8%**. Это предвещало политическую катастрофу для главного партнёра, главной надежды молдавского олигарха В. Плахотнюка. В предвыборный период И. Додон вынужден был бросить на избирательное поле огромные деньги – всё покрывающая теле- и визуальная реклама, плата активистам, проведение концертов с участием звёзд, а после протокольной встречи с В. Путиным фотография с ним была вывешена на огромных рекламных панно по всей республике. Хотя за две недели до выборов рейтинг его партии вырос до **10,3%**, рейтинг Р. Усатого был выше – **11,8%** и имел тенденцию к росту, то есть, представлял реальную опасность для И. Додона и его формирования, особенно в связи с ослаблением коммунистов. Есть основания полагать, что Вашингтон также **причастен** к снятию конкурента во главе с Р. Усатым.

Таким образом, в результате внутренних репрессий в Партии коммунистов и незаконного создания против неё властями партии-клона, а также в результате незаконного исключения из выборной кампании партии “Патрия” была **изначально существенно искажена политическая конфигурация сил**, прошедших в Парламент 30 ноября 2014 г. со следующими результатами:

- Партия социалистов (И. Додон) – 20,51% (25 мандатов).
- Либерал-демократическая партия (В. Филат) – 20,16% (23 мандата).
- Партия коммунистов (В. Воронин) – 17,48 % (21 мандат).
- Демократическая партия (формально М.Лупу, в реальности – В. Плахотнюк) – 15,8% (19 мандатов).
- Либеральная партия (М. Гимпу) – 9,67% (15 мандатов).

Совершенно очевидно, что результат социалистов нуждается в объяснении, так как в начале года их рейтинг был **менее 2%**. Откуда же тогда всего через 8 месяцев появился результат в **20,51%**? Здесь надо отметить три фактора:

- 1) Решающую роль сыграла фотография И. Додона с В.В. Путиным, сделанная в период избирательной кампании и размещённая по всей территории республики на больших панно.
- 2) Российские хозяева Р. Усатого (у которого в России есть серьёзный бизнес) жёстко потребовали у него публичной поддержки И. Додона и его партии, после того, как формирование “Патрия” было снято с избирательной дистанции. И это требование было выполнено, хотя Р. Усатый прекрасно понимал, что он исключён из выборов олигархом В. Плахотнюком не без участия И. Додона.
- 3) И. Додоном и его партией за период апрель-ноябрь 2014 года были потрачены финансовые ресурсы в объёме, который не мог не способствовать росту их политического рейтинга.

В итоге, последние рейтинги Р. Усатого и И. Додона на выборах фактически сложились.

Важно подчеркнуть, что результаты парламентских выборов от 30 ноября 2014 г. были признаны Конституционным судом действительными, хотя и с существенными оговорками, касающимися и снятия с выборов конкурента, и партии-клона, то есть, у суда были весомые основания для признания результатов выборов недействительными. Но по-другому быть не могло, так как Конституционный суд возглавлял человек олигарха В. Плахотнюка.

Следующий период деятельности Парламента, в состав которого В. Плахотнюк вернулся в качестве депутата лишь на первые 8 месяцев его работы, по проведённым им политическим комбинациям и достигнутым конечным результатам превзошёл все ожидания. Хотя Демократическая партия, не смотря на осуществлённое В. Плахотнюком очень солидное финансирование, получила 30 ноября 2014 года **15,8%** голосов и **19** мандатов, заняв лишь 4-е место, ей удалось завершить четырёхлетний парламентский мандат в конце 2018 года уже **правлящей силой**, обросшей депутатами-перебежчиками из всех других парламентских партий.

В целом в этот четырёхлетний период времени молдавский олигарх вёл коварную и бескомпромиссную борьбу за своё абсолютное влияние и контроль над всеми государственными институтами, что сопровождалось следующими знаковыми событиями:

1) Вскоре после выборов, 9 декабря 2014 года, погиб депутат от Либерально-демократической партии Ион Бутмалай. Официальная версия – самоубийство, в которую никто не верит, так как погибший депутат неоднократно заявлял, что располагает важной информацией, которую он собирается придать гласности и которая вызовет большой резонанс.

2) Правящее большинство по итогам парламентских выборов не сложилось. Либерал-демократы существенно потеряли после отставки Правительства Филат-II – у них уже 23 мандата (вместо 32). 12 февраля 2015 года Юрий Лянкэ в качестве кандидата на пост премьер-министра на очередной срок не набрал нужного количества голосов (“за” проголосовали лишь 42 депутата), а избранный 18 февраля 2015 года на должность премьера Кирилл Габурич (лицо из бизнес-среды) через 4 месяца подал в отставку в связи с начатым генпрокуратурой расследованием о подделке его диплома о высшем образовании.

3) В июне 2015 года прошли всеобщие местные выборы, которые (на районно-муниципальном уровне) с небольшим перевесом выиграли (по инерции) либерал-демократы, возглавляемые с В. Филатом, у которых ещё остались сильные местные парторганизации. Демократы проиграли им всего 0,68%. Подчеркнём, что в 2011 году этот разрыв составлял 7,21%. То есть, положительные результаты деятельности г-на Плахотнюка были очевидны.

4) 26 июля 2015 года упоминаемый выше экс-премьер Юрий Лянкэ (надежда и опора В. Филата) учредил Европейскую народную партию, членами которой стали 2 вчерашних либерал-демократа (то есть, процесс дробления до уничтожения либерал-демократов пошёл).

5) 30 июля 2015 года Парламент назначил премьер-министром недавнего руководителя парламентской фракции либерал-демократов Валерия Стрельца. Одновременно с утверждением В. Стрельца в должности премьер-министра Владимир Плахотнюк отказался от депутатского мандата (**ушёл, чтобы подумать и нанести ряд решающих политических ударов**).

6) 29 октября 2015, то есть, уже через 3 месяца, депутаты 65-ю голосами отправляют в Правительство В. Стрельца в отставку.

Заметим, что описанная политическая карусель была выгодна лишь олигарху В. Плахотнюку, ведущему свою игру. А изложенные выше события планировались или учитывались

им как технические, промежуточные к событиям куда более важным.

7) И здесь внимание! Отставка Правительства В. Стрельца была лишь следствием события, равного которому в политической жизни Молдавии никогда не было.

15 октября 2015 года, по ходатайству генпрокурора (ставленника В. Плахотнюка), голосами **79 (!) депутатов** с Владимира Филата была снята депутатская неприкосновенность, после чего он был задержан прямо в здании Парламента сотрудниками Национального антикоррупционного центра по обвинению в коррупционных действиях и выводе денег из банковской системы Молдавии. 27 июня 2016 года он был признан судом виновным в соучастии в краже денег из банковской системы и приговорён к 9 годам заключения.

Примечательно, что в 79 голосах депутатов 46 принадлежали социалистам и коммунистам, которые в данной ситуации выполнили роль политических статистов, рассказывая потом своим избирателям о том, как они боролись с коррупцией, но, при этом, не говоря главного, что делали они это, де факто, под диктовку молдавского олигарха № 1.

8) Таким образом, главный конкурент В. Плахотнюка был устранён. В очередной раз нашла подтверждение истина: в либеральном мире на узкой тропе высших финансово-экономических интересов двум претендентам нет места, кто-то должен обязательно уступить. В противном случае – бескомпромиссная война на уничтожение кого-то из них. Таким образом, путь к абсолютному политическому и финансово-экономическому господству в Молдавии для Владимира Плахотнюка был расчищен.

Здесь он пошёл на хитрость, заявив в день ареста В. Филата, что отказывается от должности зампреда Демпартии и выходит из её рядов на какое-то время. Однако, уже через 2 месяца он приоткрыл свои политические карты, заявив, что возвращается в политическую жизнь и партию и **будет лично участвовать в формировании нового парламентского большинства** (запомним, **участвовать**, не будучи в составе структур власти).

9) В данном контексте, сразу после таких заявлений, 21 декабря 2015 года произошло событие, сравнимое с мощным политическим землетрясением: из фракции коммунистов вышло одновременно **14 (!) депутатов** (2/3 состава фракции), заявивших о формировании в Парламенте социал-демократической платформы. Поясним, что к этому времени В. Плахотнюку не хватало именно 14 голосов депутатов для формирования уже своего, подконтрольного только ему правящего большинства.

Всем было понятно, кому сразу же начнут служить эти 14 депутатов. И жизнь это подтвердила: голосовали эти депутаты только согласно установкам своего “патрона”, а в марте 2017 года они официально присоединились к Демпартии.

10) Личное участие олигарха в формировании правящего большинства нашло своё отражение уже в начале января 2016 года, когда демократы предложили его кандидатуру на пост премьер-министра, однако Президент Н. Тимофте отказался предложить его кандидатуру в Парламент на утверждение. В итоге появилось Правительство Павла Филипа, получившее вотум доверия Парламента 20 января 2016 года и проработавшее до конца текущего парламентского мандата. А 24 декабря 2016 года господин В. Плахотнюк всё-таки принял важное для себя решение – вышел из полной политической тени и возглавил Демократическую партию.

11) В итоге, В. Плахотнюк, не занимая никакой государственной должности, 3 года единолично управлял всеми ветвями молдавской власти, без исключения, существенно укрепив свои позиции в правоохранительных органах,

включая суды, в том числе Конституционный Суд. Можно сказать, что в этом он существенно превзошёл коммуниста Владимира Воронина. Непокорных он заставлял служить его интересам с помощью кнута и пряника (подкупа и шантажа). Как правило, это срабатывало.

Последовательными и продуманными действиями он обрушил политические рейтинги парламентских Партии коммунистов, Либерально-демократической партии, Либеральной партии, не пустил в Парламент Нашу партию Р. Усатого, помог И. Додону стать Президентом страны, “организовал” отстранение от должности мэра Кишинёва либерала Дорина Киртоакэ и его последующую отставку, а также аннулирование результатов новых досрочных выборов мэра столицы, победитель которых его не устраивал, заставил многие местные администрации работать на демократов, спас свою Демпартию, сделал её “правящей”, помог в становлении Европейской народной партии и Реформаторской либеральной партии.

12) И только с нынешним Президентом И. Додоном и его Партией социалистов олигарх выстроил особые отношения. У автора материала есть все основания утверждать, что эти отношения сложились ещё до прихода И. Додона в Партию социалистов (до 2011 года). До июня текущего года они согласованно и профессионально разыгрывали перед молдавским избирателем схему-дуэт “хорошего и плохого парня”, причём, каждый для своего избирателя. То есть, вся их публичная взаимная критика была театром двух актёров. Но когда доходило до конкретных действий с юридическими последствиями, как правило, И. Додон не создавал своему визави больших проблем. Отдельными эпизодами таких спектаклей были ситуации, когда И. Додон отказывался промульжировать отдельные законодательные акты. Тогда он, на основании специальных заключений Конституционного Суда, отстранялся на 5-10 минут от своей должности, а Председатель Парламента или премьер-министр были вправе подписать за это время соответствующие документы вместо главы государства, но в его кабинете.

Поэтому можно утверждать, что И. Додон был помощником и партнёром В. Плахотнюка в реализации стратегических планов последнего по достижению абсолютной власти в стране.

Владимир Плахотнюк умел работать и с внешним миром. У него были свои люди везде: и в США, и в Брюсселе, и в Бухаресте, и в Москве (вспомним визит С. Нарышкина в Кишинёв в 2010 году, кроме того, он был и остаётся гражданином РФ), хотя в последние годы с Москвой должен был работать и работал И. Додон, так как на В. Плахотнюка в России были заведены уголовные дела. Самое сильное политическое лобби у него было в Бухаресте: его поддерживали в рамках мероприятий Евросоюза и Совета Европы представители правящей в Румынии Социал-демократической партии. Он добился парадоксально высокой оценки и у некоторых нерядовых работников госдепа США, называвших его опытным и сильным руководителем. Он также активно использовал для себя и членство Демпартии в Социнтерне. В начале марта 2017 года он был избран вице-председателем Социалистического Интернационала.

В целом, умело распределив между собой направления работы и свои возможности, В. Плахотнюк и И. Додон умело “разводили” Вашингтонские и Московские структуры власти.

Как результат, к очередным парламентским выборам В. Плахотнюк подошёл сильным, как никогда. Он и добился, чтобы выборы прошли не в конце 2018, а в начале 2019 года.

Одновременно и в Европе, и в США, и в России зрело обоснованное недовольство полной узурпацией власти в Молдавии одним человеком, не занимавшим к тому же государственных постов. Информация шла в основном от ино-

странных представительств, аккредитованных в Кишинёве, от многочисленных неправительственных организаций, а также от оппозиционных политиков.

Политический конец олигарха

24 февраля текущего года в Молдавии прошли очередные парламентские выборы по принципиально новой для республики системе – смешанной, согласно которой 50 мандатов распределялись по пропорциональной системе подсчёта голосов между партиями, преодолевшими избирательных порог (6%), а 51 мандат – по одномандатным округам на основе мажоритарной системы подсчёта голосов (совместное творение демократов и социалистов, предложивших и проголосовавших за эту систему выборов).

Подчеркнём, что эта выборная новизна изначально не была поддержана Венецианской комиссией Совета Европы. Однако её рекомендации не были приняты во внимание.

Официальные результаты выборов были таковы:

1. Партия социалистов получила 31,14% голосов и выиграла 17 округов, получив **35 мандатов**.

2. Демпартия получила 23,61% голосов и выиграла 17 округов, получив **30 мандатов**.

3. Избирательный блок “Акум” (Сейчас) получил 26,84% голосов и выиграл 12 округов, получив **26 мандатов**.

4. Партия Шор (формирование крупного бизнесмена, причастного к выведению денег из банковской системы Молдавии, действовавшего под прикрытием В. Плахотнюка) получила 8,31% голосов и выиграла 2 округа, получив **7 мандатов**.

5. Оставшиеся **3 мандата** в округах получили “независимые” кандидаты, ставшие таковыми не без помощи В. Плахотнюка и И. Шора.

Таким образом, оказались правы те эксперты, которые прогнозировали серьёзные трудности при формировании правящего большинства по итогам выборов. Однако, главный вопрос состоит сегодня в другом – можно ли официальные результаты голосования считать корректными?

Специалисты в данной области провели квалифицированный анализ процесса голосования и его официальных результатов и пришли к выводу, что имел место массовый вброс избирательных бюллетеней, что не позволяет считать результаты выборов корректными.

Желающие ознакомиться с этим анализом на английском языке могут сделать это с помощью прилагаемой ниже ссылки.

<https://watchdog.md/2019/07/02/irregularity-analysis-on-moldova-parliamentary-elections-february-24th-2019-final-part/>

Здесь важно подчеркнуть, что сегодня в Молдавии этой проблемой никто не занимается. То есть, исходят из того, что есть.

В. Плахотнюк надеялся, что по итогам выборов он создаст правящую коалицию с социалистами И. Додона. И И. Додон этого очень хотел. Более того, он в это верил до последнего момента. Но здесь твёрдую, как никогда ранее, позицию заняла Россия. Несмотря на многочисленные мотивированные обращения И. Додона, Москва не дала согласие на блок с демократами во главе с В. Плахотнюком. Однако, В. Плахотнюк исключал возможность отхода в сторону от своего проекта. И тогда И. Додон встал перед выбором: бросить олигарха или нет.

Коллективный Запад, включая США, также занял единую позицию о безусловной необходимости выведения г-на В. Плахотнюка с молдавской политической сцены.

В этой ситуации для социалистов и блока Акум оставался только вариант политической химеры – создание правящего альянса между ними, то есть, между формированиями, не имеющими между собой ничего общего, ради избавления от власти олигарха.

Однако сам олигарх был с таким планом не согласен и готовился дать с помощью подконтрольных ему полиции и

судов, в том числе Конституционного Суда, серьёзный бой, конечной целью которого было объявление досрочных парламентских выборов. Ему надо было выиграть время.

8 июня, после тяжёлых переговоров и прессинга со стороны России (в Кишиневе побывал Дмитрий Козак) и структур Евросоюза, а также действий посла США в Молдавии, было заключено временное политическое соглашение о создании альянса между Партией социалистов и составляющими блока Акум, были избраны руководство и структуры Парламента и назначены премьер-министр и Правительство. Было также сделано совместное заявление о захваченном государстве. Начали приходить срочные телеграммы поддержки от руководства Евросоюза и России, а также от внешнеполитических ведомств ведущих стран Евросоюза.

Но все решения нового большинства были признаны Конституционным судом незаконными. Альянс продолжал принимать документы, а Конституционный Суд их отменял, в том числе признал определённые действия президента И. Додона антиконституционными, а его самого, подлежащим временному отстранению от должности, уполномочив бывшего премьера Павла Филипа издать декрет о назначении досрочных выборов, что и было сделано.

Напряжение в структурах власти и в обществе стремительно росло. Столица была заполнена полицией и “добровольцами”-сторонниками В. Плахотнюка и И. Шора. Все здания исполнительной власти были ими заблокированы. Новый альянс работал только в здании Парламента. В такой ситуации новая власть обвинила лидера демократов в узурпации государственной власти и обратилась в Европейский суд по правам человека с просьбой срочно дать оценку действиям молдавского Конституционного Суда. Позиция Европейского суда была высказана оперативно. В ней решения молдавской конституционной инстанции были оценены как сомнительные и необоснованные.

В. Плахотнюк не мог не принять во внимание зарубежный фактор. 16 июня он созвал свой республиканский партийный орган на совет.

На это заседание Демпартии прибыл посол США в Молдавии г-н Хоган, который и сыграл решающую роль. Олигарх В. Плахотнюк был вынужден капитулировать и вскоре покинуть Молдавию. Также выехали из страны ещё несколько человек, в том числе депутат И. Шор.

По сегодняшний день в стране идут отставки руководящих должностных лиц, назначенных при В. Плахотнюке (все судьи Конституционного Суда и генпрокурор также подали в отставку).

24 июня беглый олигарх сложил с себя полномочия руководителя партии, а несколько позже и свой депутатский мандат.

Основные выводы и прогноз на будущее

1. Главным достижением молдавской политической элиты в период кризиса была бескровная передача власти, что стало возможным лишь благодаря единой и твёрдой позиции Евросоюза, России и США.

2. Основным парадоксом разрешения кризисной ситуации является тот факт, что олигарх уехал, а его надёжный и давний партнёр Президент Игорь Додон остался, что само по себе является серьёзной предпосылкой к новым обострениям в стране. И здесь дело вовсе не в идеологических разногласиях с блоком Акум, которые составляют букет серьёзных проблем.

3. Совершенно очевидно, что г-н В. Плахотнюк давно хотел создать в Молдавии правящее большинство из демократов и социалистов, оставив коммунистов в архиве истории. Вот почему и сегодня остаётся важным объективное расследование событий, имевших место 7 апреля 2009 года в центре Кишинёва. Ведь коллективный Запад, включая США, посмотрели на них тогда сквозь пальцы. Нельзя исключать и того, что этот Запад прямо или косвенно сам в этих событиях участвовал. Ведь успешные коммунисты у власти никому не нужны. А по сравнению с либералами и демократами всех мастей, управлявшими страной последние 10 лет, коммунисты В. Воронина были в период 2001-2008 годов получше.

4. Тема молдавских левых – это отдельная тема, но здесь важно подчеркнуть следующее:

- с молдавскими коммунистами всё кончено, она уходят в архив вместе со своим лидером;

- молдавские социалисты сегодня – это лишь привлекательная вывеска для обмана избирателей, а не для их реальной защиты и поддержки;

- время покажет – появится ли в Молдавии в ближайшее время перспективная левая партия.

5. Сегодня коллективный Запад, при ведущей роли США, готов помогать молдавским властям финансово, экономически, интеллектуально, но, вне всякого сомнения, одной из его целей является бесповоротная ориентация Молдавии исключительно на Запад.

6. Россия ошибочно полагает, что с помощью Президента И. Додона можно выстроить нормальные долговременные молдавско-российские отношения, что у него есть политические перспективы. Такие надежды и политические расчёты ничем реальным не подкреплены.

7. Новый политический кризис в Молдавии неизбежен (правлящий альянс состоит сегодня из несовместимых политических составляющих). Более детально об этом говорить пока рано. 20 октября состоятся всеобщие местные выборы, после которых можно вернуться к этой теме для предметно-го разговора.

*Валентин Крылов
Институт социально-политических
исследований, Кишинёв.*

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

ГРЕЦИЯ

Июльские выборы: новая фаза турбулентности и углубление противостояния

На волне недавних побед (на выборах греческой делегации в Европарламент, прошедших в Греции 26 мая, а также на проведённых в тот же день местных выборах) правая партия «Новая демократия» стала лидером внеочередных парламентских выборов, которые состоялись в Греции 7 июля. Набрав 39,85 % голосов, партия получила абсолютное большинство депутатов в парламенте и возможность сформировать своё собственное правительство.

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

Правые тут же принялись трубить об исторической победе и «стратегическом поражении» реформистской партии «Сириза». «Новая демократия», и, в частности, фашиствующий Макис Воридис, получивший портфель министра сельского хозяйства, не раз публично высказывался в таком духе, что цель состоит в том, чтобы полностью разбить не только «Сиризу», но и любые предпосылки возврата к левому курсу.

Перед выборами в Греции наблюдалось относительное затишье. В то же время, на фоне отсутствия массовых акций протеста и столкновений с полицией, в рабочих районах проходили митинги в поддержку «Сиризы». В итоге на выборах партия превзошла все ожидания, набрав 31,53 %. Голосование за «Сиризу» нельзя считать проявлением массо-

вого доверия. Доверие так называемое «левое» правительство уже потеряло, не выполнив своих обещаний и не оправдав возложенных на него надежд. Варварские меры «жесткой экономии», навязанные «тройкой» (ЕС, ЕЦБ и МВФ) и её греческими пособниками (предыдущими буржуазными правительствами), при «Сиризе» не получили никакого отпора. Никто не забыл и не простил капитуляцию Ципраса в июле 2015 г., когда был принят «Меморандум о взаимопонимании» с «тройкой». В результате были проведены такие антисоциальные меры, которые, по словам немецкого министра финансов Шойбле, спровоцировали бы восстание, будь у власти в Греции правые.

Таким образом, роль «Сиризы» у власти состояла в том, чтобы сдерживать социальное напряжение. На радость правым, ей удалось притормозить массовые движения 2010-2015 гг. При этом в массах постепенно накапливалось разочарование, отчаяние и недовольство. Таким образом был создан плацдарм для возвращения правых. В 2016 году «Новая демократия» выдвинула нового лидера Кириакоса Мицотакиса (в народе известного под прозвищем «Koulis» - «задница»). Этот ультра-неолиберал, выходец из старой олигархической семьи, был представлен публике как политик сродни Макри в Аргентине или Макрону во Франции. Естественно, что огромная часть общества восприняла выдвижение данного деятеля с негодованием. В итоге 7 июля большой процент граждан поддержал «Сиризу». Такое голосование было попыткой масс сделать что-то, чтобы преградить путь реваншистской, ультраправой и ультра-неолиберальной «Новой демократии». Также это, по сути протестное, голосование прозвучало как предупреждение новому правительству и напоминовение о том, что рабочие и бедняки в городах и сельских районах не полностью утратили боевой дух.

Неспроста Брюссель отнесся к результатам этих выборов с большой настороженностью, узрев в них потенциал для нового раунда социальных битв и восстаний, которые вспыхнут, как только народ испытает на себя реакционную политику правительства «Новой демократии».

Знаменательным итогом прошедших выборов стало поражение нацистской партии «Золотая Заря». Если в 2015 г. она набрала 7%, то в этот раз за неё проголосовало не более 2,9 %, что ниже порога для прохождения в парламент. То, что они не прошли, является, прежде всего, заслугой антифашистского движения, набравшего силу после убийства Павлоса Фиссаса. При этом, нельзя говорить о том, что фашистская угроза полностью устранена, поскольку её источником, как известно, является разлагающийся труп капитализма. На сегодняшний день фашисты и ультраправые возлагают надежды на «Новую демократию», которая, по их мнению, способна разгромить «Сиризу» и левых в целом.

Левые

Итак, около трети электората, прежде всего, рабочие, безработные и молодёжь, восприняли «Сиризу» как инструмент, хоть и тупой, но в какой-то мере годный для того, чтобы остановить правых.

Остатки неолиберальной левоцентристской коалиции ПАСОК получили жалкие 8 процентов. На левом фланге не возникло никакой силы, способной стать не только оппозицией, но политической силой с позитивной программой.

Сталинистская компартия (КПГ) набрала кое-какие голоса (как всегда в районе 5%), выразив чаяния некоторых напрочь недовольных «Сиризой». Сталинисты, как и прежде, не предложили ничего, кроме привычного коктейля из «радикальной» риторики, сектантства в отношении других левых сил и оппортунизма, особенно заметного в те моменты, когда встающие массы оспаривают легитимность буржуазного строя. Не углубляясь в историю и даже не вспоминая о том, как социальная революция в Греции, выросшая из борьбы против нацистской оккупации, была возложена на алтарь Ялтинских соглашений, можно привести пару совсем недавних примеров оппортунизма греческих сталинистов. Так, в декабре 2008 г. КПГ осудила молодёжные бунты, назвав их заговором ЦРУ (что было на «ура» воспринято «Новой демократией» и крайне-правой партией

«Народный православный призыв»). Ещё более недавно, в июле 2015 года, КПГ призывала к бойкоту референдума, результатом которого стал ответ «НЕТ» (61%) третьему пакету «мер по спасению экономики», предложенному «тройкой» и в итоге все же проташенному капитулировавшим Ципрасом.

Коалиция «Народное единство», выросшая из левого крыла «Сиризы» и привлёкшая на свою сторону несколько групп центристского спектра, в этом году также с треском провалилась: сначала 26 мая, а затем 7 июля. Если в 2015 коалиции удалось набрать 2,87 % голосов, то в июле за неё проголосовали всего лишь 0,28%. Попытки данного объединения поднять свою популярность за счёт обращения к национализму в его самом реакционном виде (Македонский вопрос), патриотическая риторика и позиционирование себя как новой «Сиризы», решительно настроенной против мер «жесткой экономии», оказались тщетными.

«Движению за демократию в Европе» (DiEM25) во главе с Янисом Варуфакисом удалось пройти в парламент с 3,44 % голосов. Успех обеспечили относительно хорошие результаты на выборах делегации в Европарламент и поддержка со стороны различных областей, в основном от избирателей, разочарованных «Сиризой». При этом надо понимать, что данное движение является гибридным и неустойчивым образованием и держится исключительно на своём экстравагантном лидере, ратующем за космополитизм и раскрученным СМИ: как греческими, так и иностранными. Нельзя забывать о той роли, которую сыграл Варуфакис в первом правительстве «Сиризы», а также при заключении одиозного соглашения с «тройкой» в феврале 2015 г. Созданное Варуфакисом движение несёт в себе неразрешимые противоречия, одновременно апеллируя к «патриотизму» и «европеизму», т.е. принятой империалистической ЕС с его неокейнсианством и неолиберализмом. В списках движения присутствовали как отчаянные сторонники неолиберализма (Такис Михас), так и патриоты из «Народного единства» (откол от «Сиризы»). Объединяющим моментом для тех и других стало неприятие любых сценариев, предполагающих социалистическую революцию.

Что касается внепарламентских левых сил, их большая часть с 2009 г. принадлежала к коалиции центристского толка «Антарсия». Несмотря на то, что в коалиции состоит множество честных борцов, активистов профсоюзов, местных сообществ, студенческих групп, а также движений против расизма и в защиту прав иммигрантов, уже около десятка лет «Антарсия» по сути не является ничем кроме как наименованием избирательного блока. В реальных классовых противостояниях, на демонстрациях, в профсоюзах, антифашистских акциях и даже на уровне муниципальных выборов (в частности, в Афинах) в рамках коалиции постоянно возникают расколы.

Право-центристы, группирующиеся вокруг Социалистической рабочей партии Греции (связанной с последователями Тони Клиффа), проявили явный оппортунизм, спешившись с официальными профсоюзами (Генеральная конфедерация труда Греции). Такая политика в отношении рабочего движения встретила сопротивление левых сил как внутри «Антарсии» (прежде всего NAR («Новое левое движение»)), так и за её пределами (Рабочая революционная партия, ЕЕК).

Что касается политической ориентации в целом, греческие «социалисты» в настоящее время ратуют за кооперацию с «Сиризой» с целью построения «антиправого фронта». Соцпартия, и ранее склонная к подобным союзам (сначала с ПАСОК, затем с «Народным единством»), выступает за политику «без иллюзий», в то время как «Сириза» бодрым темпом строит другой фронт: не только с левоцентристами из ПАСОК, но и с «демократическими» правыми. Левое крыло «Антарсии», в своём большинстве представленное NAR («Новое левое движение»), настроено решительно против такой позиции.

В результате «Антарсия» пребывает в постоянном кризисе. В связи с участием в выборах, лидеры двух главных сил внутри коалиции (SEK и NAR) идут на те или иные компромиссы. Рядовые же участники пребывают в демора-

лизованном состоянии и достаточно массово покидают ряды как обеих организаций, так и «Антарсии». Надо признать, что на протяжении последних десяти лет «Антарсии» ни разу не удалось составить сколько-нибудь весомую альтернативу «Сиризе». Организация всегда позиционировала себя как радикальное меньшинство и не выдвигала никакой политической стратегии, заявляя, как и КПГ, что «объективные и субъективные условия не созрели». Выступая за выход из Евросоюза, «Антарсия» не ставит перед собой цели борьбы за Соединённые социалистические штаты Европы и отвергает такую интернационалистическую позицию как «ультралевую».

В январе 2015 «Антарсия» вошла в избирательный блок с «левыми» националистами, а после капитуляции «Сиризы» летом 2015 г. стала призывать к единому фронту с «Народным единством» (LAE), скатившимся, как было указано ранее, в сверх-реакционный национализм. В итоге ряды левой коалиции значительно поредели. В итоге, пойдя на столь существенные компромиссы в погоне за успехом на выборах, «Антарсия» не добилась равным счётом ничего.

На июльских выборах она получила 23.191 голосов (0,41 %), т.е. в два раза меньше, чем на предыдущих парламентских выборах.

В марте 2019 г. Рабочая революционная партия (ЕЕК) выступала с предложением к «Антарсии» объединиться в блок на основе революционной повестки, однако инициатива была заблокирована правым крылом «Антарсии», наложившим право вето. На выборах в Европарламент ЕЕК призвала голосовать критически, т.е. за те левые силы в «Антарсии», которые поддерживали объединение на основе революционной повестки.

Участвуя во внеочередных парламентских выборах 7 июля, ЕЕК столкнулась с бойкотом со стороны СМИ, чудовищными бюрократическими препонами и огромными финансовыми затратами. На предвыборную кампанию было отведено всего две недели. В результате партия смогла представить списки независимых кандидатов только в 22 из 59 избирательных округов страны. В остальных округах мы призывали голосовать за левое крыло «Антарсии». Результат получился низким (около 2000 голосов, 0,04 %). В то же время мы считаем, что такой исход не отражает реальный уровень поддержки ЕЕК во всех 59 округах, и в целом влияние партии значительно выше. Например, на выборах в рабочих муниципалитетах мы получили от 1 до 4,4 %, трое наших кандидатов получили кресла членов муниципальных советов, а товарищ Катерина Маца, победившая в Центральном Афине, вообще заняла первое место в списке революционных левых кандидатов. Несмотря на неблагоприятную ситуацию, сложившуюся вокруг выборов 7 июля, ЕЕК получила достаточно хорошие результаты в пролетарских районах западной части Афин, укрепила в ходе агитации отношения с рабочими и привлекла в свои ряды новых членов. Вот основные лозунги, под которыми мы выступали:

Разгромить правых!

Ни голоса за «Сиризу» и партии, связанные с «тройкой»!

Разбить фашистов!

За революционное социалистическое решение кризиса капитализма!

За рабочую власть!

Долой империалистов США, ЕС и НАТО!

За социалистическое объединение Балкан и Европы!

В настоящее время мы проводим открытые собрания, на которых не только анализируем итоги прошедших выборов, но и представляем общественности нашу программу в условиях нового политического ландшафта. 17 июля состоится публичные дебаты с «Новым левым движением» (NAR), где мы будем говорить о перспективах революционных левых после победы «Новой демократии».

Новое контрреволюционное правительство и кризис

Приход к власти «новых демократов» означает не просто возврат правых или возврат к «нормальной стабильной двухпартийной буржуазной системе», как представляют себе ситуацию сами же правые, а вслед за ними и такие силы, как «Сириза», КПГ, а также большинство внепарламентских левых. Напротив, июльские выборы ознаменовали переход к новому

этапу политического кризиса и классовой конфронтации не только в Греции, но и в целом в Европе. Проявлениями усугубившегося противостояния является движение жёлтых жилетов, 35 недель подряд бесперебойно собирающие сторонников на улицах французских городов, а также недавняя акция «черных жилетов», штурмовавших здание парижского Пантеона.

Греческая буржуазия и империалисты уже с 2016 года помышляли о том, чтобы привести к власти в стране политика а-ля Макрон или аргентинский Макри, кого-то «молодого, со свежим лицом и навыками технократа». Такой политик должен быть отлично встроен в греческую капиталистическую олигархию и иметь прочные связи с международным финансовым капиталом.

Во Франции Макрон «нарисовался» как попытка бонапартистского решения затянувшейся агонии Пятой республики. В Греции директор «Института Караманлиса», мозгового центра «Новой демократии», по прошествии выборов объявил, что Греция должна двигаться к своей «Четвертой республике», которая должна будет последовать за Третьей республикой, учреждённой после распада военной диктатуры в 1974 г. Это заявление является косвенным признанием скрытого кризиса режима. И правительство Мицотакиса призвано этот кризис каким-то образом разрешать.

Сразу после формирования нового правительства, оно обнаружило целый ряд квази-бонапартистских черт. Так, в новое правительство входят технократы, связанные с международным финансовым капиталом, проводники интересов греческих судовладельцев, промышленников и банкиров, а также одиозные фигуры, известные как представители «теневого государства». Последние ратуют за репрессии и поддерживают связи с посольством США и другими империалистическими центрами.

С самых первых дней у власти правительство Мицотакиса начало блицкриг против свобод жителей Греции. Командование спецслужбами, а также контроль за всеми государственными СМИ был передан в руки премьер-министра. Была отменена возможность политического убежища на территории университетов. Со стороны государства зазвучали непрерывные угрозы. В районе Экзархия в Афинах были проведены провокационные парады спецподразделений полиции. Антииммигрантская истерия была возведена в ранг государственной политики сродни действиям Орбана в Венгрии. На пост министра безопасности был назначен Михалис Хрисохонидис. Именно он натравил спецподразделение DELTA на демонстрацию, в которой участвовала ЕЕК, в результате чего наш товарищ Ангелики Кутсумбуо чуть не погибла, и ещё десяток товарищей получили серьёзные травмы. Печально известные антисемиты и «бывшие» лидеры фашистских организаций, такие, как Адонис Георгиадис и Макис Воридис, были назначены на ключевые должности. Новая вице-министр труда Дафна Михаилидис заявила, что борьба против военной диктатуры 1967-1974 была «психическим заболеванием».

В области внутренней политики была запущена программа приватизации энергии, сырья, транспорта и т.д. Во внешней политике одним из первых шагов правительства «Новой демократии» стало признание Гуайдо в Венесуэле. Таким образом Греция выразила своё согласие с политикой Дональда Трампа не только в Латинской Америке, но и в Восточном Средиземноморье, на Ближнем Востоке, в Иране, на Балканах и в Европе.

Сейчас, пользуясь легким затишьем, ультрареакционное правительство пытается активно форсировать начатый антинародный блицкриг, подобно тому, как действовал Макрон летом 2017 г. Но основания, на которых держится режим, являются весьма шаткими.

Одним из ключевых предвыборных обещаний «Новой демократии» было снижение налогов, которые за 5 лет правления «Сиризы» были сильно подняты в связи с необходимостью держать профицит бюджета на уровне 3,5%. Таково было обязательство Греции перед «тройкой», и предполагалось, что новое правительство пересмотрит данную договорённость с Брюсселем. Однако Реслинг, глава Европейского стабилизационного механизма, сразу же подчеркнул, что первичный профицит на установленном уровне являются «краеугольным кам-

нем управления» гигантским долгом Греции (долг является самым большим в ЕС и составляет 180% от ВВП).

Греческие банки, проблемные кредиты которых составляют 40 процентов, находятся на грани официального дефолта. Уже десять лет они не дают никаких кредитов для инвестиций. Правительство «Новой демократии» высказывается в том ключе, что необходимо просить Европейский Центробанк о предоставлении «кредитной линии». Центробанк, в свою очередь, не включает обанкротившуюся Грецию в свои программы по валютному стимулированию. Если все-таки такая кредитная линия будет согласована, Греция неминуемо должна будет принять четвёртый пакет «мер по спасению экономики», которые ударят по населению, и так уже испытывавшему большие лишения. Международные финансовые круги и буржуазная пресса (включая Financial Times) выражают большие опасения в связи с тем, что социальная напряжённость, находившаяся под относительным контролем при власти «Сиризы», теперь будет только расти, что приведёт к новым политическим взрывам на фоне углубления кризиса мирового капитализма. Таким образом, мы вступаем в новый этап турбулентности, связанный не только с Брекзитом, но и с новой фазой Третьей Великой депрессии, «синхронизированным глобальным спадом экономики», который, по прогнозам МВФ, ЕЦБ и других учреждений, должен прийти на 2019-2020 гг. Представляется, что под воздействием кризиса политическая ситуация полностью дестабилизируется. Классовая борьба разгорится с новой силой, и три «М» - Макри, Макрон и Мицотакис - будут отправлены по соответствующему адресу.

Рабочая революционная партия (ЕЕК) считает, что единственным решением кризиса обанкротившегося капитализма является революционное решение, которое предполагает отмену долгов, национализацию стратегических отраслей экономики под рабочим контролем и реорганизацию народного хозяйства под руководством рабочего правительства и рабочей власти, разорвавшей связи с империалистическим ЕС и выступающей за социалистическое объединение Европы от Лиссабона до Владивостока!

Первым шагом в обозначенном направлении должны стать интенсивные дискуссии в среде революционных левых. Насущной задачей на сегодняшний день является вновь

вооружить революционный авангард рабочего класса и молодёжи в Греции, наметить по-настоящему революционную интернационалистическую перспективу и создать соответствующую стратегию, тактику, программу и организацию.

Решающие сражения классовой войны не остались в прошлом, они нам только предстоят. ЕЕК смотрит в будущее с уверенностью. И сегодня мы уверены в себе больше, чем когда-либо. Несмотря на все препятствия, как глобальные, так и местного масштаба, мы продолжаем строить нашу партию, как всегда, под красным знаменем Четвёртого Интернационала и его восстановления в эти непростые времена!

*Савас Михаил-Мацас
Рабочая революционная партия (ЕЕК)
13-15 июля 2019 г.
Перевод Е. Барабановой*

ТУРЦИЯ

Поражение партии Эрдогана на повторных выборах мэра Стамбула Из Заявления Революционной рабочей партии Турции (DIP)

Прошёл всего год с избрания Эрдогана президентом (24 июня 2018 Г.), а жители Стамбула уже отвернулись от него и его союзников. Народ наказал АКР (Партию справедливости и развития) и её союзников за незаконное решение Центрального избирательного Совета провести повторные выборы мэра. На этих повторных выборах в преобладающих условиях одного из острейших экономических кризисов в Турции, совмещённого с серьёзным политическим кризисом, правящая партия АКР покусилась на народные блага и потеряла голоса. Несмотря на крики коалиции АКР-МНР (МНР – националистическая Национальная партия) о «краже голосов», превышение голосов намного возросло и кандидат от коалиции СНР-İYİ (СНР - Кемалистская национальная партия, İYİ - отколовшаяся от МНР Правильная (так называется) партия «мягких» националистов) Экрем Имамоглу провозглашён теперь мэром Стамбула. Прежнее превышение в 20 тысяч возросло в 40 раз - до 800 тысяч голосов!

2019RedMed

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Более 400 пилотов подали групповой иск пролив компании Boeing, **США**, за «беспрецедентное сокрытие» дефектов модели 737MAX Пилоты, подготовленные для полётов на самолётах этой модели, столкнулись с убытками и психологическими проблемами после отказов многих авиакомпаний эксплуатировать 737MAX.

Центральная и Южная Америка. В десятку стран мира, где профсоюзы и их активисты подвергаются самым жестоким преследованиям, согласно ежегодно составляемому рейтингу МОТ, входят 4 страны данного субконтинента: **Бразилия, Колумбия, Гватемала, Гондурас.**

Европа. В десятку стран мира, где профсоюзы и их активисты подвергаются самым жестоким преследованиям, согласно ежегодно составляемому рейтингу МОТ, входит одна европейская страна: **Италия.** Девять горничных в отеле Condostable Iranzo в Хаене (Андалусия, **Испания**) были уволены в мае, когда организовали профсоюз и потребовали заключения коллективного договора для работников сектора гостеприимства в провинции. Федерация профсоюзов сектора услуг борется за их восстановление, поскольку именно профсоюзы бросают вызов огромному росту аутсорсинга, который приводит к обнищанию персонала отелей. Движение Жёлтых жилетов во **Франции**, более полугода сотрясавшее большие и малые города страны массовыми субботними шествиями и митингами, продемонстрировавшее силу самоорганизации, но вместе с тем и известную слабость –

отсутствие чёткого политического руководства, хотя постепенно и ушло из внимания СМИ, одного добилось – рост тарифов на бензин пока остановлен.

Азия. В десятку стран мира, где профсоюзы и их активисты подвергаются самым жестоким преследованиям, согласно ежегодно составляемому рейтингу МОТ, входят 4 страны данного континента: Бангладеш, **Пакистан, Филиппины, Турция.** Новоизбранный мэр решил расправиться с независимым профсоюзом в муниципалитете Алиага, провинция Измир, **Турция**, служащих заставляют вступать в карманную организацию под угрозой увольнения. За короткий срок число уволенных достигло 187. Они стоят в пикете уже больше двух месяцев. Их требования - восстановление на работе, уважение их прав и свободы профсоюзной деятельности. Онлайн-кампания в их поддержку запущена Интернационалом общественного обслуживания (PSI), Европейской федерацией профсоюзов общественного обслуживания (EPSU), Конфедерацией прогрессивных профсоюзов Турции (DISK) и Профсоюзом госслужащих Турции Genel-İs. В **Иране** три женщины –Монире, Ясаман и Моджган - были заключены в тюрьму за кампанию против оскорбительных законов, попустительствующих насилию. Они были обвинены в фиктивных преступлениях, включая «коррупцию и проституцию», путём "разоблачительной пропаганды" и приговорены к длительным срокам тюремного заключения. Международные правозащитные организации

развернули кампанию за их освобождение. 126 квалифицированных рабочих, восстанавливающих храм в Западном Меконе в Камбодже, не работают уже больше года. Ранее они работали во французском археологическом агентстве EFEO с коллективным соглашением и хорошими условиями труда. Но в феврале 2018 года они узнали, что их отстранят от работы, а затем контракты перейдут правительственному агентству Камбоджи APSARA, которое уже давно уничтожает профсоюзы. Под предлогом отсутствия средств, всех членов профсоюза отстранили от работы и теперь неквалифицированные рабочие наняты для её выполнения на существенно худших условиях. Реставраторы Западного Мекона гордятся своей ролью в восстановлении культурного наследия Камбоджи, они заслуживают уважения к себе, своему труду и к своим правам. В Гонконге, особой территории КНР, почти каждую неделю в течение последних месяцев проходят миллионные демонстрации и массовые митинги протеста, вызванные намерением властей ввести в практику экстрадицию в материковый Китай обвиняемых по некоторым уголовным статьям. Более 1,5 тысячи журналистов Гонконга вышли на марш с требованиями свободы прессы и защиты от полиции во время протестов. Рени Десмирия - профсоюзный лидер в Индонезии, - сталкивается с возможностью тюремного заключения сроком на шесть лет - если только она не согласится уйти в отставку. Такова ситуация в компании ВМІ, которая поставляет морепродукты американскому гиганту «Цыпленок моря». Рени Десмирия стала у руководства компании мишенью за ее роль эффективного профсоюзного лидера. В течение последних нескольких месяцев ее коллеги поддерживали ее массовыми демонстрациями. Международный союз работников пищевой промышленности (IUF) запустил онлайн-кампанию по оказанию давления на «Цыпленок моря» с целью вмешательства и обеспечения соблюдения прав, трудящихся на ВМІ. В Японии 4 августа с успехом прошла уже 57-я Международная антивоенная ассамблея. Материалы, посвященные ей - см. далее.

Африка. В десятку стран мира, где профсоюзы и их активисты подвергаются самым жестоким преследованиям, согласно ежегодной составляемому рейтингу МОТ, входит одна африканская страна: **Зимбабве**. Президент Судана Омар аль-Башир пришел к власти в результате военного переворота в 1989 г. В декабре прошлого года в стране начались массовые протесты из-за многолетнего экономического кризиса и роста цен на продукты, и 11 апреля аль-Башир сам стал жертвой военного переворота. Армия поместила его под домашний арест и сформировала военный совет, который будет управлять страной два года, после которых должны пройти президентские выборы. Однако протесты не остановились. Около министерства обороны продолжается сидячая забастовка, к ней присоединяются тысячи человек, демонстранты скандируют «Свобода, свобода!», «Революция, революция!» и требуют немедленно передать власть переходному гражданскому правительству. Марш протеста против властей страны прошёл в центре столицы **Алжира** 19 июля. Граждане страны требуют проведения демократических преобразований, повышения роли народа в политических процессах, а также отставки высшего руководства страны, включая и временного президента Абделькадера Бенсалеха.

ИЗ ОБРАЩЕНИЯ ЯПОНСКИХ ТОВАРИЩЕЙ К 57-й ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЙ АНТИВОЕННОЙ АССАМБЛЕЕ

*Против соревнования США и Китая-России
в гонке ядерных вооружений!*

В этом году 4-го августа мы чтим память о трагедиях Хиросимы и Нагасаки 6 и 9 августа 1945, когда всё сожгли сброшенные впервые в человеческой истории атомные бомбы, и проводим 57-ю международную антивоенную ассамблею в 7 городах в Японии.

Товарищи и друзья во всём мире! Международное положение угрожающее. На Ближнем Востоке американский империализм выжидает удобный случай начать вооруженное нападение на Иран. В Восточной Азии США с Японией

и Китай с Россией усиливают угрожающие военные действия друг против друга в Южно-Китайском море и в Тайваньском проливе. Более того, правители США, Китая и России вновь стремятся к гонке ядерных вооружений, расширяя ее на космос. Из-за того, что правительства США и Китая сталкиваются друг с другом вокруг мировой гегемонии 21 века, положение чревато ядерной катастрофой мирового масштаба. Народы всего мира, поднимайтесь на решительную антивоенную борьбу!



*Против саммита G20!
Демонстрация 23 июля в городе Осака*

Во время саммита G20 в городе Осака Дзэнгакурэн и Комитет антивоенной молодежи провели демонстрацию под лозунгами «Остановить нападение США на Иран!» «Против соревнования США и Китая-России в гонке ядерных вооружений!». Они громко поднимали гневный голос обвинения в отношении злодейских правителей, начиная с Трампа, Си Цзиньпина, Пугина и Синдзо Абэ. Трудящиеся всего мира, поднимайтесь на борьбу вместе с нами!

Остановить вооружённое нападение американского империализма на Иран!

Американские правители уже разместили стратегические бомбардировщики B52 и авианосную ударную группу в Персидском заливе и привели их в состоянии «повышенной готовности». С целью создать предлог для военного нападения, они выслали разведывательный беспилотник в иранское воздушное пространство и устроили интригу "нападение на японский крупный нефтяной танкер", обманно настаивая «это — поступок Ирана». Интриганство является излюбленным средством империалистов США.

Правительство Трампа, несомненно, будет настойчиво требовать у Японии послать войска в район Персидского залива. Правительство Абэ, закованное в кандалы японо-американского военного союза, скорее всего, выполнит его требование. Этого допустить нельзя!

За Ираном и Сирией стоят Россия и Китай, строго противостоящие США. Президент Ирана Хасан Роухани обратился за помощью к Си Цзиньпину и Путину при участии в саммите ШОС в качестве наблюдателя. Именно поэтому Трамп не может не стремиться подчинить антиамериканское государство Иран.

Если США начнут нападение на Иран, то Израиль и Саудовская Аравия будут участвовать в войне, и война будет расширяться по всему Ближнему Востоку. Народы всего мира! Остановите военное нападение США на Иран!

Соперничество США с Китаем за гегемонию 21-го века

Сегодняшний мир вступил в новое состояние. Американский империализм пытается подчинить себе все государства в мире. А Китай, называющий себя «социалистическим государством с социалистически рыночной экономикой», стремится к мировой гегемонии. Сегодня власть Китая, т.е. держащее ее руководство КПК, партия неосталинистов китайского типа, уже ведёт себя надменно, как «глава государства в центре мира». Столкновение властителей обоих государств обостряется так, как никогда не было.

Китайская власть Си Цзиньпина укрепляет военно-морские силы и расширяет сферу их оперативных действий до западного Тихого океана и до Индийского океана на основании построенных в Южно-Китайском море военных баз. Она нацеливается на господство на западном Тихом океане. На море у берегов Филиппин чуть не столкнулся военный корабль США с российским военным кораблем, довершившим совместные маневры с китайским военным флотом.

Власть Китая ускоряет разработку высокотехнологичного оружия, разрушающего в космическом пространстве американские военные спутники, т.е. стержень военной системы разведки-связи-приказа. Россия и Китай занялись совместной разработкой сверхзвуковых ракет. Увидев это, президент США Трамп раздражённо воскликнул: «Надо перестроить самую мощную американскую армию». Он уже приступил к созданию «космической армии» и увеличению вооружений не только в сферах сухопутных, военно-морских и воздушных сил, но и в космической, кибернетической и электромагнитной сферах. Теперешняя гонка вооружений обостряется, показывая такую ужасную картину, какой никогда не видели.

Соперничество США с Китаем за вооруженное превосходство прямо связано с соревнованием за гегемонию новейшей техники. Китайское правительство оказывает высокотехничным предпринимателям огромную государственную поддержку. Увидев это, правительство Трампа требует у правительства Си Цзиньпина отменить государственную субсидию для них. Си Цзиньпин решительно отвергает это требование, считая его попыткой разрушить фундамент китайского режима на основе "социалистического рынка".

Трамп высокомерно навязывает другим государствам волю Соединенных Штатов с помощью самого мощного вооружения и мирового господства доллара.

Китай Си Цзиньпина же стремится к «гегемонии 21 века» под флагом «великое восстановление китайской нации».

***Против укрепления японо-американского
ядерно-военного союза!***

***Против реакционного изменения
Конституции Японии!***

В мае на японском военном корабле «Кага» президент Трамп и японский премьер-министр Абэ провели смотр войск США и Японии. Тогда Абэ заявил: «Наши корабли служат еще более укреплению японо-американского союза». На корабле «Кага» Трамп и Абэ совершили циничную церемонию перед отправкой объединенных войск США и Японии.

Трамп надменно требует у Японии отправлять японские войска, покупать оружие американского производства, помогать деньгами и т.д. На его наглые требования покорно соглашается Абэ, премьер зависимого государства, связанного с США цепями военного союза. Он купил огромное количество оружия американского производства, в том числе 147 истребителей F-35 по баснословной цене. На Окинаве, жёстко репрессируя народный протест, он продолжает строительство новой американской базы, с которой будут вылетать самолеты американских ВВС к Китаю.

Абэ стремительно продвигает изменение Конституции, в которой записан отказ от военных действий и от вооружения. Гордо называя себя «правым милитаристом», Абэ оправдывает военные преступления прежнего милитаризма Японии.

Мы, японские трудящиеся, не позволим этого бесстыдным правителям, начиная с Абэ!

***Поднимайтесь на антивоенную борьбу
в духе пролетарского интернационализма!***

Товарищи и друзья во всём мире!

Нам надо устранить нависающую опасность войны объединёнными силами трудящихся всего мира.

Против соревнования США и Китая-России в гонке ядерных вооружений! Против роста вооружения в космическом пространстве! Против разработки и производства оружия с искусственным интеллектом! Осудить сионистское правительство Израиля под покровительством США за массовое убийство палестинского народа!

Подобные Трампу политиканы, громко настаивающие: «своё государство – первое», сегодня ходят совершенно свободно во многих странах. Раздувая шовинизм, эти политиканы побуждают страдающих трудящихся, возмущённых бедной жизнью из-за «глобализации капиталистической экономики» или «объединения рынка ЕС», к ненависти к беженцам и иммигрантам, являющимся таким же бедными рабочими. Так политиканы-шовинисты пытаются отвести возмущение трудящихся для того, чтобы оно не направилось на правительство своей страны. Они сыграют роль в разделении борьбы рабочего класса.

Силами объединения класса рабочих разобьём подстрекательство шовинизма!

Исполнительный комитет

57-ой интернациональной антивоенной ассамблеи

▪ *Дзэнгакурэн*

▪ *Комитет антивоенной молодежи*

▪ *Союз японских революционных коммунистов
(Фракция революционных марксистов)*

ПРИВЕТСТВЕННОЕ ПОСЛАНИЕ ИСПОЛКОМА РПК 57-ОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ АНТИВОЕННОЙ АССАМБЛЕЕ

Уважаемые участники

Международной Антивоенной Ассамблеи!

Исполком Российской партии коммунистов горячо приветствует вас и желает плодотворной работы!

Уже в 57-й раз Союз японских революционных коммунистов, движение Дзэнгакурэн и Комитет антивоенной молодежи достойно чтят память жертв бесчеловечных акций американского империализма, совершённых 6 и 9 августа 1945 года. Мы не перестаём восхищаться неуклонной приверженностью японских товарищей столь важной традиции, хорошо понимая, каких усилий это требует.

РПК, в основном, согласна с анализом международной ситуации, данным в Обращении Исполкома, организатора Ассамблеи.

Угроза новой страшной мировой войны потому велика, что капитализм, вошедший в глобальную империалистическую стадию, пронизан внутренними противоречиями, которые в рамках последней классовой формации неразрешимы. Мы являемся свидетелями свершившегося прогноза Маркса: наука стала непосредственной производительной силой. С нарастающим ускорением, особенно – с начала нулевых годов нынешнего века, вторгаются в технологию достижения естественных наук, в первую очередь – в области теории информации. Буквально «с колёс» результаты научных разработок становятся технологическими решениями, и масса наёмных работников высвобождаются из производства. Их заменяют роботы и автоматизируемые системы новых и новейших поколений. Вещи становятся всё труднее продаваемыми. К тому же их производство с каждым годом требует все меньшего числа людей. И все более трудно решаемой становится для капиталистов проблема извлечения прибыли.

Взоры вождей финансового капитала обращаются в сторону военно-промышленного комплекса и создания рынков сбыта вооружений. В США возникает «теория управляемого хаоса», внедряемая американским империализмом в практику на Ближнем и Среднем Востоке, в Северной Африке. Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия – ужасы, обрушившиеся на народы этих стран в результате управляемого империализмом хаоса, оборачиваются миллионами беженцев, хлынувших в страны Европейского Союза. И это ослабило позиции ЕС как конкурента США в мировой экономике и усилило, как показали недавние выборы, позиции крайне правых националистических сил в парламентах некоторых европейских стран и в парламенте ЕС.

В современной России, ставшей с 1991 года государством периферийного империализма, царит экономическая стагнация, усиливается социальное неравенство, продолжают открыто нарушаться трудовые, социальные и политические

права граждан, коррупционные скандалы следуют один за другим. Государственные расходы растут на вооружение и военно-промышленный комплекс, но не на науку и образование. Поэтому технологическое отставание России от развитых капиталистических государств не сокращается.

Под давлением участвовавших акций протеста в разных регионах России властная вертикаль, построенная путинским бонапартистским режимом, опирающимся на симбиоз олигархии долларовых миллиардеров, руководства силовых структур и кремлёвской номенклатуры, начала давать сбои. Большое значение для дальнейшей мобилизации трудовых масс имел успешно прошедший 18-19 мая 2019 в Петербурге Третий Российский социальный форум. Он был создан левыми политическими партиями, независимыми профсоюзами, различными движениями социального протеста, защитниками природной среды, союзами научной общественности и работников культуры. Представители РПК входили в Оргкомитет и активно участвовали в работе РСФ. Подробности того, как проходил форум, и его заключительная Декларация, опубликованы в последнем номере «Коммуниста Ленинграда», 3/19 (129).

На одном из семинаров Третьего РСФ было внесено предложение о возрождении всемирного Движения борьбы за мир. Вспомним: это движение, охватившее большинство стран, противостояло холодной войне, омрачавшей нашу планету вплоть до распада СССР. Движение за мир, оказывая существенное давление на США, помогло народу Вьетнама вслед за французским империализмом одолеть империализм американский. Международная антивоенная ассамблея в Японии, как нам представляется, могла бы в своих решениях поставить на практические рельсы прозвучавшую в Ленинграде 19 мая идею возрождения движения борьбы за мир.

**За солидарность народов мира
в борьбе против мирового империализма!**

Исполнительный комитет
Российской партии коммунистов
17 июля 2019

О МАРКСИСТСКОМ СЕМИНАРЕ В ГРЕЦИИ

Традиционно Рабочая революционная партия Греции (ЕЕК) в последней декаде июля проводит ежегодный международный марксистский семинар. Как правило, место их проведения – один из курортов на Ионическом или Эгейском побережьях. Последние несколько лет – это кемпинг Милос курорта Эретрия на берегу Эгейского моря, примерно в 100 км от Афин. Там же проходил и нынешний семинар с 23 по 28 июля.

На летних семинарах ЕЕК дискуссионному анализу с марксистских позиций подвергаются проблемы классовой борьбы на национальном и международном уровнях. Так было и на этот раз. 12 зарубежных гостей представляли 7 стран: Турцию (2), ЮАР (3 политэмигранта из Англии), США (1), Францию (1), Польшу (1), Финляндию (2) и Россию, из которой прибыли Саид Гафуров, редактор веб-издания «Правда.ру», и я. Я планировал повторить на данном семинаре мой доклад, с которым выступал в мае 2018 в Москве на конференции, посвящённой 200-летию Маркса («Прогноз Маркса свершился: наука стала ведущей производительной силой: глобальный революционный скачок становится категорическим императивом времени» - см с. 24), и направил в оргкомитет семинара заранее его английский текст. По прибытии моём в Афины генеральный секретарь ЦК ЕЕК Савас Мацас сообщил, что материал размножен, будет роздан участникам семинара, переводится на греческий для публикации в органе ЕЕК газете *Nea Prooptiki* (*Новые перспективы*), а меня, как и С.З. Гафурова, попросил осветить общественно-политическую ситуацию в РФ. [Уже на самом семинаре лидер Революционной рабочей партии (ДРП) Турции Сунгур Савран сказал, что этот текст будет напечатан в их теоретическом журнале *Demirinci Marxism* (*Революционный марксизм*)].

Бросалось в глаза одно существенное отличие семинара ЕЕК 2019 года от его предшественников: трудно скрываемое настроение удручённости. Оно вполне понятно. По-

трачены огромные силы и средства на избирательную кампанию, а результат – 2000 голосов, 0,04% - даже ниже весьма скромного для ЕЕК на выборах в парламент 2015 г.



Правда, надо учесть, что из-за бюрократических препон и непомерных для ЕЕК затрат её список участвовал в голосовании лишь в 22 округах из 59 (по всей стране). В 2015 победила левоцентристская Сириза и потерпели катастрофическое поражение правобуржуазная *Новая демократия* и правофланговая соцпартия ПАСОК. Теперь *Новая демократия* взяла реванш. Так что психологический и финансовый удары для членов ЕЕК и состояние удручённости понятны.

Выразилось это в резко снизившейся по сравнению с прошлыми годами численностью членов ЕЕК на семинаре. Она не более чем в полтора превышала число зарубежных гостей. Когда мы задавали вопросы, чем это объяснить, товарищи из руководства партии ссылались на экономические трудности. Но это не убеждало: в прошлом году экономические трудности были не меньшими, а активность и число участников от партии-хозяйки не снизились по сравнению с 2017 годом. Интересен другой момент, о котором говорили нам гостеприимные хозяева, относящийся к объяснению столь низких электоральных результатов ЕЕК. Избиратели левых взглядов считали необходимым сделать всё, чтобы не допустить возвращения к власти *Новой демократии*, и поэтому голосовали и призывали голосовать за не оправдавшую надежд Сиризу Ципраса, занявшую в итоге теперь второе место.

Семинар был открыт 24 июля докладом главного редактора *Nea Prooptiki* Тодороса Куцубоса о столетии Коминтерна и, в связи с этим, о состоянии современных левых движений в мире. Утром 25-го проходило обсуждение доклада в группах. Дискуссией в группе зарубежных гостей руководил Йоргос Митровгенис, секретарь ЦК по международным связям. Я напомнил, что в июле прошлого года в Эретрии проходила международная встреча левых сил под



лозунгом «Даёшь Интернационал!», и выразил удивление по поводу отсутствия в обсуждаемом докладе т. Куцубоса каких-либо упоминаний о шагах навстречу реализации этого лозунга. Вновь возник спор, каким организационно должен

стать новый Интернационал, международной единой партией с национальными партиями-секциями, как Первый, Третий и Четвёртый, или сильным координационным центром? Первую точку зрения отстаивала молодая активистка турецкой Революционной рабочей партии Наз Сакар, вторую от имени РПК защищал я. Интересный рассказ о движении Жёлтых жилетов представил глубоко проникший в его краткую историю и его проблемы Ги Эссер. Его рассказ в основном совпадал с тем, что мы слышали 4 апреля от Монвиля и Карин Клеман. Движение региональным активизмом в течение более полугода затронуло и мегаполисы, но, не имея чёткого руководства, стало угасать. Много интересного о ситуации в Польше, ЮАР, Финляндии рассказали, соответственно, тт. Ева Грожевска, Готфрид, Димитрис Мизарас. Алекс Стейнер (США) на вопрос о вероятности избрания Трампа на 2-ой срок в 2020-м ответил: «фифти-фифти, за него может проголосовать незначительное консервативно настро-



енное большинство в глубинных штатах, и в его пользу тогда может сыграть избирательная система США, которая учитывает только голоса выборщиков».

Вечером 25 июля с большим докладом-анализом современного положения в мире и Греции выступил Савас Мацас. Ключевой тезис доклада: выработка правильной революционной стратегии – важнейшая задача революционного рабочего движения. Его использовал в своём исключительно продуманном выступлении в прениях секретарь ЦК ЕЕК по идеологии Янис Ангелис. Он добавил: «...и правильной тактики сообразно складывающейся общественно-политической ситуации». И самокритично коснулся ошибок ЕЕК в последней избирательной кампании. В частности, сказал он, надо было договориться о блоке с Антарсией, коалицией разношёрстных радикальных левых, и тогда можно было бы рассчитывать на преодоление 3%-го барьера. Было видно, что другие секретари ЦК согласны с Я. Ангелисом.

27 июля по предложению С. Мацаса выступали зарубежные гости с рассказами о социально-экономической и общественно-политической ситуации в своих странах. Когда очередь дошла до России, первым выступил Саид Гафуров. Он напомнил, что несколько лет назад на одной из

международных встреч левых в Афинах назвал установленный в России режим бонапартистским. Ныне, сказал С.З. Гафуров, режим стал не просто бонапартистским, но реакционно-бонапартистским, всё более широко применяющим репрессии к представителям различных оппозиционных сил. Я добавил характеристику, данную РПК современной РФ: империалистическое государство полупериферийного характера. Отношение вывоза капитала к ВВП современной России превышает таковое в царской России в 1913 г. Далее я рассказал об оживлении экономической борьбы рабочих против российского капитала, особенно на тех предприятиях, где действуют независимые профсоюзы, входящие в состав КТР. Рассказано было также о некоторых первых шагах по преодолению раздробленности левых, в том числе коммунистических, организаций, что проявилось в совместном, бесконфликтном проведении мероприятий празднования столетия Октября.



Зарубежные участники семинара

Первый ряд: Джоргос Митровгенис, секретарь ЦК ЕЕК по международным связям, за ним Никос Дзириис, молодой активист ЕЕК. Справа от Митровгениса трое из ЮАР (живут и работают в Великобритании как политэмигранты): крайний справа - Латиф Паркер, слева от него Годфрей Мадинги, слева от Годфрея жена Латифа Элайн Кларк. Во втором ряду рядом с Никосом – Эса Хаутамяки (Финляндия), далее Ева Грожевска (Польша), слева от меня активистка из DIP Наз Сакар (Турция), справа от меня Ги Эссер (Франция). Два высоких товарища сзади Димитрис Мизарас (Финляндия) и Саид Гафуров. Впереди, нагнувшись, стоит Алекс Стейнер (США).

Мы, как и другие зарубежные участники семинара, тепло поблагодарили греческих товарищей за радушный приём. Следующая встреча состоится 15-16 ноября в Ленинграде на очередной ноябрьской конференции, которую проведут АМО и Дом Плеханова РНБ. В ней примут участие тт. Савас Мацас (ЕЕК) и Сунгур Савран.(DIP).

Иосиф Абрамсон

НАША ИСТОРИЯ

ПЛОЩАДЬ ВОССТАНИЯ, 22 июня 2019 г.

22 июня в самом центре города на площади Восстания, разделяющей Невский и Лиговский проспекты, - РКРП, РОТ ФРОНТ, РКСМ(б), РПК провели митинг Памяти о вероломном нападении фашистской Германии на Советский Союз и начале Великой Отечественной войны.

На митинге выступили Первые секретари ЦК РКРП и РОТ ФРОНТа товарищи Маленцов С.С. и Тюлькин В.А., кандидат в Губернаторы города от партии РОТ ФРОНТ сварщик Кировского завода Соловьев В.Ф., члены Ленин-

НАША ИСТОРИЯ

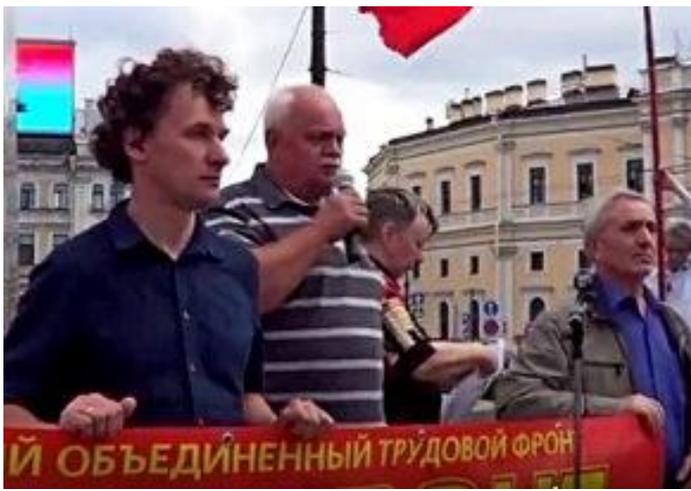
градской организации РКРП товарищи Захаров А.Н, Комарова Г.В., Третьяков В.Л., комсомолка из Москвы Анастасия Подгорная и кандидат в Партию тов. Данил. Интересным было выступление тов. Абрамсона И.Г. (РПК), который рассказал, каким ему запомнился день начала войны. В 1941 году Иосифу Григорьевичу исполнилось 13 лет.

Выступавшие товарищи говорили о классовой составляющей в Великой Отечественной войне. О том, что советские воины и весь советский народ под руководством ВКП(б) и товарища Сталина И.В. отстаивали социалистическое Отечество, освободили от коричневой чумы европей-

ские страны. Фашизм в 1945 г. был разгромлен, но уничтожить его, пока существуют буржуазные государства, нельзя.



тии Польши. По сообщению товарища Беаты Каронь в уголовный кодекс вносят поправки, предусматривающие тюремное наказание за пропаганду коммунизма. Современный мир приближается к новой мировой войне. Остановить её может только революционные преобразования. Над этим работают коммунисты разных стран. В начале июня РКРП организовала проведение Международной Конференции «100 лет Ленинскому Коминтерну». На Конференции было отмечено, что разгром гитлеровского фашизма – одна из заслуг Интернационала. Комарова Г. В. обратила внимание, что с виду почитание Памяти павших со стороны властей и РПЦ переходят в свою противоположность. Отпевания при перезахоронении праха погибших без учёта религиозной принадлежности и отношения к религии павших воинов просто кощунственны. Об этом ещё пел знаменитый советский бард и поэт Владимир



Выступавшие товарищи говорили о классовой составляющей в Великой Отечественной войне. О том, что советские воины и весь советский народ под руководством ВКП(б) и товарища Сталина И.В. отстаивали социалистическое Отечество, освободили от коричневой чумы европейские страны. Фашизм в 1945 г. был разгромлен, но уничтожить его, пока существуют буржуазные государства, нельзя.

Мы видим, как фашизм вновь поднимает голову. Сегодня с украинским фашизмом воюют наши товарищи на Донбассе. Фашизм как идеология используется правящими режимами в странах Прибалтике и, особенно, в Польше. Там не только сносят и глумятся над Памятниками советским солдатам-освободителям, преследуют членов компар-

Высоцкий: «На братских могилах не ставят крестов».

На митинге звучали стихи рабочего поэта Владимира Вернова и Анастасии Подгорной.

Участники почтили память погибших минутой молчания и возложили цветы к стеле «Город Герой Ленинград». Закончился митинг гимном Советского Союза, каким он был в 1941 году. Как напомнила ведущая митинга Ведерникова Т.Б. – это был «Интернационал».

**Никто не забыт. Ничто не забыто.
Враг будет разбит!
Победа будет за нами!**

Пресс-центр Ленинградской городской организации
РКРП-КПСС

Творчество наших читателей

КУДА ИДЁМ?

*В изношенной фуфайке и галошах,
Общающийся с Богом без жрецов,
В советском прошлом труженик хороший,
Не знавший ни микстур, ни докторов...*

*Плюёт в экран, и крепко матерится,
Когда опять: кто, как, почём и с кем,
В не изуродованные интеллектом лица,
Ответ не знающие на вопрос: Зачем?*

*Всю жизнь работал, пенсия – копейки!
Алмазы, нефть и газ – не для тебя...
Судьба твоя, как жизнь у канарейки,
И не понятно, чья вокруг земля?*

*А господа во фраках или в рясах,
Нам про царя и веру пропоют!
Топ-менеджмент - в сыночках-лоботрясах,
Куда они нас тридцать лет ведут?*

Александр Чирков
Санкт-Петербург, 14.08.19

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ПРОГНОЗ МАРКСА СВЕРШИЛСЯ: НАУКА СТАЛА
ВЕДУЩЕЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ*Глобальный революционный скачок становится ка-
тегорическим императивом времени*

В подготовительных рукописях к Капиталу есть ниже-
следующий абзац.

*«Природа не строит ни машин, ни локомотивов, ни же-
лезных дорог, ни электрического телеграфа ... и т. д. Всё это
– продукты человеческого труда, природный материал, пре-
вращённый в органы человеческой воли, властвующей над при-
родой, или человеческой деятельности в природе. Всё это – со-
зданные человеческой рукой органы человеческого мозга, ове-
ществлённая сила знания. Развитие основного капитала явля-
ется показателем того, до какой степени всеобщее обще-
ственное знание [Wissen, knowledge] превратилось в непосред-
ственную производительную силу, и отсюда – показателем
того, до какой степени условия самого общественного жиз-
ненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта
и преобразованы в соответствии с ним; до какой степени об-
щественные производительные силы созданы не только в
форме знания, но и как непосредственные органы обществен-
ной практики, реального жизненного процесса»¹.*

Прежде, чем предвидение Маркса сбылось, в первой чет-
верти XX века произошли две грандиозные физические револю-
ции (не только великая Русская социальная), релятивистская и
квантово-механическая. В середине века фундаментальная био-
логия открыла ген, носитель наследственных признаков. В те же
годы, на рубеже 1940-х и 50-х, сформировалась кибернетика,
наука об общих закономерностях процессов управления и пере-
дачи информации в машинах, живых организмах и обществе. И
вот с этого времени, впитав в себя грандиозные результаты упо-
мянутых революционных переворотов в познании природы, вы-
сокая наука стала входить в тесный союз с технологиями, раз-
вернув с первых десятилетий второй половины XX века научно-
техническую революцию. Мир видит, с какой скоростью и с ка-
ким нарастающим ускорением, особенно – с начала нулевых го-
дов нынешнего века, вторгаются в технологии достижения есте-
ственных наук, в первую очередь, в области теории информа-
ции. Буквально «с колёс» результаты НИР становятся техноло-
гическими решениями, и масса наёмных работников высвобож-
даются из производства. Их заменяют роботы и автоматизируе-
мые системы новых и новейших поколений.

И вместе с этим обостряется главное противоречие капита-
лизма. Технологии, основанные на новейших научных открыти-
ях и сопровождающих их изобретениях, резко увеличивают
производительность труда. Уровень производства материальных
благ сравнительно быстро становится адекватным объёму мате-
риальных потребностей наёмных работников и всего населения.
Вещи становятся всё труднее продаваемыми. К тому же их про-
изводство с каждым годом требует все меньшего числа людей. И
все более трудно решаемой становится для капиталистов про-
блема извлечения прибыли. Это, с одной стороны.

А с другой стороны, находящейся в единстве и одновре-
менно в борьбе с капиталом его противоположности – проле-
тариата, особенно пролетариата научно-технологической
сферы, ощущается все большая потребность в творческом
труде, потребность в добычании новых знаний. Для этого
требуется время, свободное от рутинного труда. Налицо но-
вый уровень обострения противоречия между общественным
характером труда и частнособственническим характером
присвоения его результатов. Капиталу всё труднее становится
удерживать эксплуатируемое большинство в состоянии об-
щества потребления. Ему на смену рвётся общество творцов.
Человека рутинного труда сменяет человек труда творческого
– работник-творец, создающий новые, всё более совершен-
ные и дружественные природе технологии, *homo creator*, как

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

впервые в своей знаменитой брошюре 1996 (!) года «Будущее
коммунизма»² прекрасно обосновал Александр Бузгалин.

В сентябре 1917 Ленин сделал вывод: «государственно-
монополистический капитализм есть полнейшая матери-
альная подготовка социализма, есть преддверие его, есть та
ступенька исторической лестницы, между которой (сту-
пенькой) и ступенькой, называемой социализмом, никаких
промежуточных ступеней нет»³. Через 100 лет мировой
капитализм столкнулся с совершенно необычной ситуацией
для самосохранения себя во власти. Производительные си-
лы требуют широко образованных творцов. А тем нужно
свободное время для творчества. Творческий труд, свобод-
ное время становятся главной потребностью. А как прода-
вать свободное время? Это ведь не симулякр, не новый га-
джет, не новые, сверхдорогие кроссовки и не новый сверх-
дорогой автомобиль-кроссовер. Ступенька, о которой писал
Ленин, становится уже. Но для её преодоления требуется
осознание категорической необходимости её преодоления.
Несмотря на кризисы, волны которого поражают мировую
экономику всё с большей частотой, глобальный капитализм
сам по себе с исторической дороги не уйдёт. Как велико-
лепно возгласил Владимир Маяковский: «Его не объехать,
не обойти, единственный выход - взорвать!»

И так же, как индустриальный пролетариат был как
наиболее передовой слой пролетариата опорой большевиков
в Великой рабоче-крестьянской революции 1917 года, так ор-
ганизованный, занятый в особо наукоёмких отраслях эконо-
мики, пролетариат современности будет авангардом грядущей
революции, призванной снять отчуждение человека от
результатов своего труда. Но чтобы стать таким авангардом,
даже этот высокообразованный слой современного пролета-
риата должен проникнуться осознанием необходимости
освобождения от господства капитала. И первые шаги к это-
му – широкая и убедительная пропаганда этой истины. Спе-
цифика России требует в этой связи освобождения от устано-
вившегося бонапартистского режима и реального обеспече-
ния свободы слова на государственных радио и ТВ каналах.

Иногда спрашивают: какие противоречия станут ис-
точниками развития бесклассового общества. Их будет мно-
го, неантагонистических противоречий. Главное – между
новыми, сменяемыми друг друга технологиями и требова-
ниями сохранения и улучшения среды обитания человека и
земной флоры и фауны. Но будет множество и других про-
тиворечий. Например, между угрозами планетарных стихий и
возможностями их предупреждения и минимизации наноси-
мого ими вреда, между достигнутым уровнем знаний и тре-
бующими раскрытия неизвестными явлениями и закономер-
ностями, между творческими задачами, которые ставит перед
собой человек, и ограниченностью человеческой жизни, меж-
ду семейным и общественным воспитанием детей, между
различными течениями в литературе и искусстве.

И. Абрамсон

**«АЗИАТСКОЕ» ЛИЦО РОССИЙСКОЙ
МОДЕРНИЗАЦИИ НАЧАЛА XX ВЕКА**

Выступление на конференции

«Геополитические катастрофы XX века: III чтения»

памяти выдающегося отечественного историка

Александра Владимировича Островского (1947-2015)»

Пожалуй, самая загадочная тема в теоретическом
наследии К. Маркса, это азиатский способ производства.
Прошедшие дискуссии смогли восстановить аутентичный
взгляд классика на данную проблему, но не привели к еди-
ному мнению на существование рассмотренного К. Марк-
сом феномена в реальной исторической практике. Поэтому я

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Собрание сочинений, второе изда-
ние, т. 46, ч. 2, с. 215

² Бузгалин А.В. Будущее коммунизма. М., 1996, 112 с.,
ISBN 5-87322-368-0

³ Ленин В.И. ПСС, т. 34, с. 191-192

позволю себе в рамках неутрачивающей дискуссии об азиатском способе производства высказать свою точку зрения на данную проблему применительно к истории России, тем более, что она, на мой взгляд, во многом перекликается с той проблематикой, которую долгие годы разрабатывал и Александр Владимирович Островский.

По мысли К. Маркса, становление трёх добуржуазных способов производства (а это античный, азиатский и феодальный) тесно связано с тремя типами общины. В каждой из них существовала изначально двойственность общины, её внутреннее противоречие между общим делом коллектива и личными интересами его членов. Однако пути разрешения этого противоречия были разными.

На Востоке (а под Востоком мы понимаем всё, что находилось за пределами Западной Европы) это противоречие не разрешается внутри общины, а выносится во вне. При этом К. Маркс указывает на те общественные отношения и государственные формы, которые возникают на базе азиатской собственности: «Часть прибавочного труда общины принадлежит более высокой общине, существующей, в конечном счёте, в виде одного лица, и этот прибавочный труд даёт о себе знать как в виде дани и т. п., так и в совместных работах для прославления единого начала – отчасти действительного деспота, отчасти воображаемого племенного существа, бога»¹.

На основании данного теоретического обобщения мы можем констатировать, что **азиатский способ производства основывается на прямой внеэкономической эксплуатации общин докапиталистическим государством.**

Характеристика «*прямая эксплуатация*» означает, что она не опосредована частными собственниками, характеристика «*внеэкономическая*» – что состоит во вневещном отчуждении прибавочного продукта. Исходя из способа его изъятия, формами азиатского способа производства являлись: данничество, налоговая эксплуатация общин и их трудовая повинность в пользу деспота и его огосударвленного клана.

При этом общинная собственность функционировала «либо таким образом, что... в самой общине отдельный человек трудится со своей семьёй независимо от других на отведённом для него наделе, либо таким образом, что единое начало может распространяться на общность в самом процессе труда, могущую выработаться в целую систему, как в Мексике, особенно в Перу, у древних кельтов, у некоторых племён Индии»².

Азиатский способ производства в виде сбора дани, кормления, тягла или податного гнёта государства по отношению к лично свободным крестьянам мы находим и в истории Древней и Московской Руси. И на каком-то этапе он уравнивается с рабской, феодальной и сменившей её феодально-крепостнической эксплуатацией, сосуществует с ними несколько веков, а затем после реформы 1861 года распространяется на все крестьянство и тем самым как бы получает второе дыхание, но уже в буржуазной среде.

Каким же был масштаб и особенности азиатского способа производства на Руси и в России?

Его социальную основу составляли общины государственных крестьян. Термин «государственные крестьяне» впервые появился в Плакате о сборе подушных денег от 26 июня 1724 г.³ Он объединил различные сословные группы: черносошных крестьян, сибирских пашенных крестьян, полоников, однодворцев, украинцев, ясачных людей и пр.

В 1857 г. всех государственных крестьян было уже 23,8 млн чел. или 49%⁴. Основу «свободных сельских обывателей» составляли черносошные крестьяне, чьё происхождение

было связано, по всей видимости, с сельскими общинами, которые оставались вне сферы владельческой деятельности и вошедших со временем в земли удельных и великих князей, получивших название черных.

Все исследователи данного феномена согласны во мнении, что чёрная земля была государственной. Крестьяне являлись её владельцами с правом распоряжения, обязанные с неё нести тягло. Они пользовались большой свободой хозяйственной инициативы и их общины проявляли значительную активность в поземельных делах, тяглом обложении и самоуправлении. Эту ситуацию очень ярко характеризует зафиксированная в документах фраза крестьян: «Земля... Божья да государя великого князя, а роспаши и ржи наши»⁵.

Государственный азиатский уклад за время своего существования, несмотря на давление дворянского землевладения, не только не угас, но, наоборот, укрепился, получил развитие и бюрократическое оформление. Опекунство феодального, а затем абсолютистского государства над казённой деревней вызывалась его фискальными, военными и инфраструктурными потребностями. За полтора столетия императорского правления в России была осуществлена 1) правовая сословная регламентация всех сторон жизни государственных крестьян и 2) почти полная монетизация изымаемого властью прибавочного продукта государственных крестьян. что подготовило почву для последующей трансформации азиатского уклада в неоазиатский. то есть в такой. при котором классический азиатский способ производства деформировался и использовался уже не феодальным, а буржуазным способом производства.

В ходе Великих реформ в социальном положении российского крестьянства произошли серьёзные, качественные изменения.

В Общем положении о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости от 19 февраля 1861 г. указывалось, что им «предоставляются права состояния свободных сельских обывателей, как личные, так и имущественные»⁶. Тем самым все крестьяне Российской империи фактически становились государственными крестьянами и в деревне историческая инициатива опять переходила к азиатскому способу производства, основанному на тесной связи общинного строя и централизованной деспотии.

В то время, как в городе все больше развивался буржуазный уклад, российская деревня совершенно неожиданно получила шанс законсервировать архаические отношения. Причины этого следует искать в противоречиях сословно-монархической модели буржуазной модернизации, взятой на вооружение реформаторами.

Каковы же особенности крестьянского неоазиатского уклада, характерные для пореформенного времени?

1. Произошло формирование единого крестьянского сословия с правами и сословным самоуправлением свободных сельских обывателей, то есть государственных крестьян.

2. Собственность крестьян на землю принципиально отличалась от собственности на землю других сословий. И это сложилось даже несмотря на попытку законодателя в статьях 33, 37 Общего положения и 159, 165 Положения о выкупе подчинить условия собственности для крестьян всеобщему российскому гражданскому праву, то есть положениям 10 тома Свода законов Российской империи⁷.

Считалось, что земля, предоставляемая крестьянам, является имуществом, которое даётся им для решения государственной задачи, то есть для того, чтобы обеспечить их существование именно как крестьян. Ни общинное, ни подворное владение не являлись частной собственностью. Как двор, так

¹ Маркс К. Экономические рукописи 1857 – 1859 годов. Критика политической экономии (черновой набросок 1857–1858 годов) // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, Изд. 2-е. М., 1968. Т. 46. Ч. I. С. 464.

² Там же.

³ Плакат о сборе подушных денег, о повинностях земских обывателей в пользу квартирующих войск и о наблюдении полковым начальством благочиния и порядка в селениях, войсками занимаемых // ПСЗ РИ. Собр. 1-е. Т. VII. № 4533.

⁴ Водарский Я.Е. Население России за 400 лет (XVI – начало XX в.). М: Просвещение, 1973. С. 57.

⁵ Швейковская Е.Н. Государство и крестьяне России. Поморье в XVII веке. М.: Археографический центр, 1997. С. 263–264.

⁶ Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости 19 февраля 1861 года // Реформы Александра II. М., 1998. С. 38.

⁷ Высочайше утверждённое положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости от 19 февраля 1861 г. // ПСЗРИ. Собр.2-е. Т. XXXVI. Отд. I. № 36657; Высочайше утверждённые положения о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости, их усадебной оседлости и о содействии в собственность полевых угодий от 19 февраля 1861 г. // ПСЗРИ. Собр.2-е. Т. XXXVI. Отд. I. № 36659.

и община являлись лишь субъектами надела, то есть такими единицами, которым выдаётся в пользование земля из фонда, предназначенного к обеспечению существования крестьянства, но не самих по себе, а в интересах государства. Нельзя было отказаться от права на землю, отказаться можно было только от практического его использования. У крестьян отсутствовало право на наследство – некому было завещать, некому было и наследовать, так как домохозяин не был хозяином двора и его имущества. Он был главой семьи, а тем самым руководителем того сельскохозяйственного предприятия, которое представлял собой двор.

3. Общинный уклад в основе имел две формы крестьянской собственности на землю: «общинное владение» и «подворное владение». Последняя форма собственности «представляет собой лишь некое извращение первой»⁸, так как, во-первых, документация на собственность выписывалась сначала не дворам, а общинам. В них указывалось только, сколько земли получает данный двор без указания местонахождения этой земли и её границ, следовательно, в правовом смысле крестьяне при подворном владении оставались единым целым⁹.

Во-вторых, временная или постоянная утрата земельно-распорядительной функции не означала в условиях чересполосицы отсутствия других функций общины, а именно – регулирования сроков сельскохозяйственных работ, использования угодий общего пользования, решения социальных, административных и фискальных задач¹⁰.

Хотя подворное землевладение позволяло крестьянину более свободно распоряжаться своим клочком земли, и тем самым, более отвечало требованиям капиталистического рынка, но при этом осложняло ведение хозяйства. «Подворная» деревня в отличие от «передельной» не имела возможностей хоть как-то на время смягчить неудобства чересполосицы, мелкополосицы и дальности. Поземельные отношения здесь отличались ещё большей запутанностью, чем в «передельной». Переход от традиционного трехполья к более совершенным севооборотам для «подворной» деревни был даже более труден, чем для «передельной».

4. Произошло прикрепление крестьян к наделной земле. Государственная власть в ходе Крестьянской реформы создала **новую форму крепостничества** – государственно-корпоративное давление на крестьян, при котором государство посредством традиционных институтов обеспечило перекачку прибавочного, а иногда и необходимого продукта непосредственных производителей в государственно-капиталистический, капиталистический и помещичий уклады (таблицы 1, 2, 3)

Таблица 1. Доходы от аренды, выкупных платежей и налогов в Европейской России в конце XIX – начале XX в.

Доходность аренды крестьянами 20 млн десятин помещичьей земли		
	1900 г.	1914 г.
	150 млн руб.	250 млн руб.
Доля выкупных платежей от всех поступлений в Департамент окладных сборов		
	1894 г.	1904 г.
	55,1%	41,2%
Платежи в 1903 г.		
Со 120 млн дес. крестьянских земель	199 млн руб.	В казну – 93
Со 102 млн дес. частновладельческих земель	23 млн руб.	В казну – 2,5

Источник: Иванова Н.А., Желтова В.П. Сословно-классовая структура России в конце XIX – начале XX века. М.,

⁸ Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762–1914. М., 1995. С. 205.

⁹ Там же; Статистика землевладения 1906 г. Свод данных по 50 губерниям Европейской России. СПб., 1907.

¹⁰ Зырянов П.Н. Поземельные отношения в русской крестьянской общине во второй половине XIX – начале XX века // Собственность на землю в России: История и современность. М., 2002. С. 155–156.

2004. С. 124; Ковальченко И.Д. Столыпинская аграрная реформа. (Мифы и реальность) // История СССР. 1991, № 2. С. 56.

Таблица 2. Поземельный налог в начале XX в.

В Горбатовском уезде Нижегородской губернии	В Ветлужском уезде Костромской губернии
1 дес. наделной земли – 33,4 коп.	1 дес. наделной земли – 52 коп.
1 дес. дворянской земли – 12,6 коп.	1 дес. дворянской земли – 10 коп.
1 дес. казённой земли – 9 коп.	-

Источник: Доклад земского статистика В. Троицкого об экономическом положении крестьянского населения Горбатовского уезда // Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. СПб., 1903. Т. XXIV. Нижегородская губерния. С. 294–295; Доклад Ветлужского уездного комитета в Костромской губернский комитет // Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. СПб., 1903. Т. XVII. Костромская губерния. С. 253, 256–257.

Таблица 3. Бюджет крестьянского хозяйства в начале XX в.

Курская губерния	Нижегородская губерния
Цена аренды дес. озимых – 17 руб. 20 коп.	Доход крестьянского хозяйства за вычетом обсеменения, аренды, прокормления скота – 99 руб.
Цена аренды дес. под яровое – 12 руб. 82 коп.	Расход на содержание семьи – 158 руб.
Доходность дес. – 22 руб. 51 коп.	Налоги и недоимки – 64 руб.
Трудовые затраты – 10 руб. 74 коп.	Убыток – 121 руб.
Убыток – 1 руб. 5 коп.	

Источник: Доклад курского губернского агронома В.Г. Франковского о крестьянской аренде в Курском уезде // Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. СПб., 1903. Т. XIX. Курская губерния. С. 368–369; Записка бывшего уполномоченного по сельскохозяйственной части Нижегородской губернии В. Садовень о главных нуждах крестьянского хозяйства Нижегородской губернии и мерах к их удовлетворению // Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. СПб., 1903. Т. XXIV. Нижегородская губерния. С. 62–63.

Причинами нового прикрепления крестьян стали: 1) страх перед мобильностью и пролетаризацией крестьянства и 2) финансовые задачи выкупной операции – спасение казённых банков, поставленных на грань банкротства массовым отливом вкладов, но, главное, стремление сформировать совершенно новую функцию финансовой системы России. За помещиками закреплялся статус держателя долгосрочных ценных бумаг и получателя рентабельного дохода, а за крестьянами – заёмщика казны и плательщика процентов по государственным кредитным обязательствам¹¹.

5. Выполнить финансовые задачи было легче, переведя крестьян на положение должников казны целыми селениями, с коллективным ручательством за долговые взносы. Следовательно, круговая порука общины была подключена к формированию нового рынка государственных кредитных обязательств.

6. Вынужденная товарность, как результат труда, так и рабочей силы

7. Квазикapиталистический и кабальный характер.

Какова же была доля крестьянского общинного сектора в товарной продукции сельского хозяйства?

И здесь мы подходим к трём историческим открытиям, которые сделал Александр Владимирович Островский.

Первое открытие: основным поставщиком товарного хлеба на рынок было бедное и среднее крестьянство. Это от-

¹¹ Долбилов М.Д. Земельная собственность и освобождение крестьян // Собственность на землю в России: История и современность / Под общей ред. Д.Ф. Аяцкова. М., 2002. С. 136.

крытие разоблечило миф о помещичьем хлебе, который, якобы составлял основу товарного производства зерновых в России. К сожалению, данный миф до сих пор используется не только в учебниках, но и ведущими историками страны. На самом деле помещичьи хозяйства производили лишь около 10% всего хлеба. В 1909-1913 гг. это составляло максимум 370 млн. пуд. всего и 310 млн. пуд. чистого сбора. Даже если бы весь этот хлеб поступал на рынок, он мог составить максимум 20% всего товарного хлеба. Но ведь надо учитывать, что часть продовольственного и фуражного зерна потреблялась и в самих помещичьих хозяйствах. Поэтому эта доля помещичьего хлеба на рынке будет ещё меньше¹².

Исследования А.В. Островского убедительно показали, что в подавляющем большинстве губерний бедные и средние крестьяне, находясь в **тисках вынужденной товарности**, поставляли на рынок в среднем две трети товарного хлеба.

Преобладание к концу XIX века на рынке крестьянского хлеба превращало неазиатский уклад в **квазикапиталистический**, так как продукт производился в некапиталистическом секторе аграрного производства России, но реализовывался на мировом капиталистическом рынке. Тем самым происходило втягивание русского общинника в мировое капиталистическое хозяйство.

Кроме того, из-за экономического давления государства на крестьянское хозяйство качество вынужденной товарности приобрели не только результаты его труда, но и сама рабочая сила крестьянина. Это выразилось в отходничестве, которое стало неотъемлемой частью крестьянской экономики.

Второе открытие: были определены точные цифры недопотребления продовольственного зерна в России в начале XX века.

В 1909-1913 гг. среднегодовой чистый сбор продовольственных культур в Европейской России составлял 2486 млн пуд., продовольственные потребности достигали 2171 млн пуд. Следовательно, излишки продовольственного зерна были равны 315 млн пуд. Но при этом на экспорт уходило 495 млн пуд., что порождало дефицит крестьянского потребления в размере 180 млн пуд.¹³

Третье открытие: внешняя торговля дореволюционной России, и в первую очередь хлебом, «почти полностью находилась в руках иностранных банков и торговых фирм»¹⁴.

Все пореформенное время в русской деревне нарастал социально-экономический кризис. С одной стороны, росло аграрное перенаселение (таблица 4), шло оскудение земли и скота, с другой – на крестьян давили подати, выкупные платежи, дорогая аренда и кабальная зависимость. В этих условиях в общинах участились переделы земли и началась радикализация настроений крестьянства.

Таблица 4. Аграрное перенаселение Европейской России в начале XX в.

Методики определения аграрного перенаселения (без местного промыслового населения)	1901 г.	1913 г.
Методика «Комиссии Центра» - избыток рабочих рук на селе	23 038,8	36 220,0
Методика А.В. Островского при 65% трудоспособных	16 865,8	19 977,8
Данные с использованием методики А.С. Короленко	16 215,2	18 334,5
Авторская методика базового уровня	9 513,6	16 758,8
Авторская методика, учитывающая самодеятельное население	19 220,1	21 472,3

¹² Островский А.В. Зерновое производство Европейской России в конце XIX – начале XX в. СПб., 2013. С. 290.

¹³ Там же. С. 275.

¹⁴ Островский А.В. Октябрьская революция: случайность? Исторический зигзаг? Или закономерность? // Из глубины времен. 1993. № 2. С. 142.

В итоге эта радикализация воплотилась в нарастании мощного крестьянского движения, кульминации которого пришлось на Первую русскую революцию, революцию 1917 года и гражданскую войну, а также на период коллективизации.

В ходе этой борьбы неазиатский крестьянский уклад, потерпев военное поражение в 1906-1907 гг., тем не менее выдержал натиск столыпинской реформы, а после революции 1917 года заставил большевиков пойти с ним на компромисс. И только индустриализация деревни смогла его действительно уничтожить.

Вывод о развитии неазиатского уклада закономерно вновь ставит вопрос о характере революционных потрясений России начала XX века. Очевидно, что требуется существенная корректировка, казалось бы, незыблемого тезиса о буржуазно-демократическом и социалистическом этапах революции в России. Вероятнее всего речь должна идти не только об её этапах, но и о социально-экономических потоках, среди которых достойное место должна занять тенденция азиатского способа производства нового типа, представители которого вели упорную борьбу за свой крестьянский идеал.

В.В. Волков
23 июня 2019 г.

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

23 июня в Доме национальностей (Литейный, 60) состоялась **Третья межрегиональная конференция «Геополитические катастрофы XX века»**. Как и предыдущие две, она была посвящена памяти выдающегося отечественного историка А.В. Островского (23.06.1947 - 18.02.18). Были выслушаны 9 докладов: д.ф.н. и к.и.н. А.Л. Вассоевич – «*Государственная измена как составляющая распада СССР или некоторые дополнения к исследованиям А.В. Островского*», д.и.н. В.Н. Колотов – «*Анализ связей между агентурой западных разведок и их покровителями в СССР в 1970-е - 80-е годы*», В.Ф. Исайчиков (Москва) – «*Геополитические катастрофы XX века – предпосылка суперкатастрофы XXI века*», к.э.н. А.Н. Черных – «*Геополитические катастрофы и современное международное право как фактор их предотвращения*», д.и.н. А.А. Куреньшев (Москва) – «*Мировая война как борьба за ресурсы (территории, сырьё, продовольствие) и «революционная катастрофа» как единственный выход для России*», к.и.н. Л.А. Булгакова – «*Гражданская война глазами «обыкновенного человека» Софьи Сокольской*», к.ф.н. В.В. Волков – «*«Азиатское лицо» российской модернизации второй половины XIX – начала XX века*», к.и.н. Б.Б. Дубинцов – «*А.В. Островский о перспективах аграрного развития России в первой трети XX века*», Р.Х. Булатов – «*Природно-климатические условия исторического ядра российского государства и их влияние на судьбы крестьянства*». В конференции, которую вели д.ф.н. и к.и.н. А.Л. Вассоевич и д.и.н. В.Н. Колотов, приняли участие 18 человек. К сожалению, насыщенность её докладами и недостаточно чёткое соблюдение регламента не оставили времени для дискуссии.

27 июня в Доме Плеханова состоялось заседание городского экономического семинара. На заседании семинара присутствовало 18 человек. С сообщением о прошедшем 18-19 мая сего года Российском социальном Форуме (РСФ) выступил д.т.н. И.Г. Абрамсон. С докладом по теме «Об экономической программе-минимум левых сил» выступил проф., д.э.н. Д.Б. Эпштейн. После ответов докладчика на вопросы выступили С.Г. Баринев, проф., д.г.-м.н. Г.С. Бискэ, Г.В. Закиматов, к.т.н. А.Ю. Логвинов, В.В. Орешников, проф., д.ф.-м.н. В.П. Одинец, к.э.н. Ю.Д. Черенков, Я.Д. Филатова. Выступающие внесли ряд предложений по дополнению предложенного варианта программы-минимум левых сил.

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу;

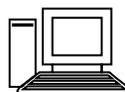
через Сбербанк-онлайн на карту редакции № 4276 8550 2675 7860 VISA

Редакция выражает свою благодарность нашим товарищам А.И. Белянину, В.В. Калашиникову (оба – Санкт-Петербург), П.А. Силину (Алтайский край), участникам марксистского семинара в г. Эретриа, Греция (23-28.07), а также участникам совместных конференций, семинаров, протестных акций в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, А.В. Смирнов. Подписано в печать 25.08.19. Тираж 100 экз.