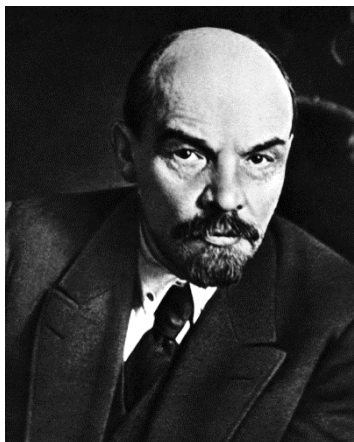


ГОД ЛЕНИНА

О ЗНАЧЕНИИ ВОИНСТВУЮЩЕГО МАТЕРИАЛИЗМА

12 марта 1922 г.



Об общих задачах журнала «Под Знаменем Марксизма» тов. Троцкий в № 1-2 сказал уже все существенное и сказал прекрасно. Мне хотелось бы остановиться на некоторых вопросах, ближе определяющих содержание и программу той работы, которая провозглашена редакцией журнала во вступительном заявлении к № 1-2.

В этом заявлении говорится, что не все объединившиеся вокруг журнала «Под Знаменем Марксизма» - коммунисты, но все последовательные материалисты. Я думаю, что этот союз коммунистов с некоммунистами является безусловно необходимым и правильно определяет задачи журнала. Одной из самых больших и опасных ошибок коммунистов (как и вообще революционеров, успешно проделавших начало великой революции) является представление, будто бы революцию можно совершить руками одних революционеров. Напротив, для успеха всякой серьёзной революционной работы необходимо понять и суметь претворить в жизнь, что революционеры способны сыграть роль лишь как авангард действительно жизнеспособного и передового класса. Авангард лишь тогда выполняет задачи авангарда, когда он умеет не отрываться от руководимой им массы, а действительно вести вперёд всю массу. Без союза с некоммунистами в самых различных областях деятельности ни о каком успешном коммунистическом строительстве не может быть и речи.

Это относится и к той работе защиты материализма и марксизма, за которую взялся журнал «Под Знаменем Марксизма». У главных направлений передовой общественной мысли России имеется, к счастью, солидная материалистическая традиция. Не говоря уже о Г.В. Плеханове, достаточно назвать Чернышевского, от которого современные народники (народные социалисты, эсеры и т. п.) отступали назад нередко в погоне за модными реакционными философскими учениями, поддаваясь мишуре якобы «последнего слова» европейской науки и не умея разобрать под этой мишурой той или иной разновидности прислужничества буржуазии, её предрассудкам и буржуазной реакционности.

Во всяком случае, у нас в России есть ещё - и довольно долго, несомненно, будут - материалисты из лагеря некоммунистов, и наш безусловный долг привлечь к совместной работе всех сторонников последовательного и воинствующего материализма в борьбе с философской реакцией и с философскими предрассудками так называемого «образованного общества». Дицген-отец, которого не надо смешивать с его столь же претенциозным, сколь неудачным литератором-сыном, выразил правильно, метко и ясно основную точку зрения марксизма на господствующие в буржуазных странах и пользующиеся среди их учёных и публицистов вниманием философские направления, сказавши, что профессора философии в современном обществе представ-

ляют из себя в большинстве случаев на деле не что иное, как «дипломированных лакеев поповщины».

Наши российские интеллигенты, любящие считать себя передовыми, как, впрочем, и их собратья во всех остальных странах, очень не любят перенесения вопроса в плоскость той оценки, которая дана словами Дицгена. Но не любят они этого потому, что правда колет им глаза. Достаточно сколько-нибудь вдуматься в государственную, затем общеэкономическую, затем бытовую и всяческую иную зависимость современных образованных людей от господствующей буржуазии, чтобы понять абсолютную правильность резкой характеристики Дицгена. Достаточно вспомнить громадное большинство модных философских направлений, которые так часто возникают в европейских странах, начиная хотя бы с тех, которые были связаны с открытием радия, и кончая теми, которые теперь стремятся уцепиться за Эйнштейна, - чтобы представить себе связь между классовыми интересами и классовой позицией буржуазии, поддержкой ею всяческих форм религий и идейным содержанием модных философских направлений.

Из указанного видно, что журнал, который хочет быть органом воинствующего материализма, должен быть боевым органом, во-первых, в смысле неуклонного разоблачения и преследования всех современных «дипломированных лакеев поповщины», все равно, выступают ли они в качестве представителей официальной науки или в качестве вольных стрелков, называющих себя «демократическими левыми или идейно-социалистическими» публицистами.

Такой журнал должен быть, во-вторых, органом воинствующего атеизма. У нас есть ведомства или, по крайней мере, государственные учреждения, которые этой работой ведают. Но ведётся эта работа крайне вяло, крайне неудовлетворительно, испытывая, видимо, на себе гнёт общих условий нашего истинно русского (хотя и советского) бюрократизма. Чрезвычайно существенно поэтому, чтобы в дополнение к работе соответствующих государственных учреждений, в исправление её и в оживление её, журнал, посвящающий себя задаче - стать органом воинствующего материализма, вёл неутомимую атеистическую пропаганду и борьбу. Надо внимательно следить за всей соответствующей литературой на всех языках, переводя или, по крайней мере, реферировав все сколько-нибудь ценное в этой области.

Энгельс давно советовал руководителям современного пролетариата переводить для массового распространения в народе боевую атеистическую литературу конца XVIII века. К стыду нашему, мы до сих пор этого не сделали (одно из многочисленных доказательств того, что завоевать власть в революционную эпоху гораздо легче, чем суметь правильно этой властью пользоваться). Иногда оправдывают эту нашу вялость, бездеятельность и неумелость всяческими «выспренними» соображениями: например, дескать, старая атеистическая литература XVIII века устарела, ненаучна, наивна и т. п. Нет ничего хуже подобных, якобы учёных, софизмов, прикрывающих либо педантизм, либо полное непонимание марксизма. Конечно, и ненаучного, и наивного найдётся не мало в атеистических произведениях революционеров XVIII века. Но никто не мешает издателям этих сочинений сократить их и снабдить короткими послесловиями с указанием на прогресс научной критики религий, проделанный человечеством с конца XVIII века, с указанием на соответствующие новейшие сочинения и т. д. Было бы величайшей ошибкой и худшей ошибкой, которую может сделать марксист, думать, что многомиллионные народные (особенно крестьянские и ремесленные) массы, осуждённые всем современным обществом на темноту, невежество и предрассудки, могут выбраться из этой темноты только по прямой линии чисто марксистского просвещения. Этим массам необходимо дать самый разнообразный материал

по атеистической пропаганде, знакомить их с фактами из самых различных областей жизни, подойти к ним и так и эдак для того, чтобы их заинтересовать, пробудить их от религиозного сна, встряхнуть их с самых различных сторон, самыми различными способами и т. п.

Бойкая, живая, талантливая, остроумно и открыто нападающая на господствующую поповщину публицистика старых атеистов XVIII века сплошь и рядом окажется в тысячу раз более подходящей для того, чтобы пробудить людей от религиозного сна, чем скучные, сухие, не иллюстрированные почти никакими умело подобранными фактами пересказы марксизма, которые преобладают в нашей литературе и которые (нечего греха таить) часто марксизм искажают. Все сколько-нибудь крупные произведения Маркса и Энгельса у нас переведены. Опасаться, что старый атеизм и старый материализм останутся у нас недополненными теми исправлениями, которые внесли Маркс и Энгельс, нет решительно никаких оснований. Самое важное - чаще всего именно это забывают наши якобы марксистские, а на самом деле уродующие марксизм коммунисты - это суметь заинтересовать совсем ещё неразвитые массы сознательным отношением к религиозным вопросам и сознательной критикой религий.

С другой стороны, взгляните на представителей современной научной критики религий. Почти всегда эти представители образованной буржуазии «дополняют» своё же собственное опровержение религиозных предрассудков такими рассуждениями, которые сразу разоблачают их как идейных рабов буржуазии, как «дипломированных лакеев поповщины».

Два примера. Проф. Р.Ю. Виппер издал в 1918 году книжечку «Возникновение христианства» (изд. «Фарос», Москва). Пересказывая главные результаты современной науки, автор не только не воюет с предрассудками и с обманом, которые составляют оружие церкви как политической организации, не только обходит эти вопросы, но заявляет прямо смешную и реакционнейшую претензию подняться выше обеих «крайностей»: и идеалистической, и материалистической. Это - прилужничество господствующей буржуазии, которая во всём мире сотни миллионов рублей из выжимаемой ею с трудящихся прибыли употребляет на поддержку религии.

Известный немецкий учёный, Артур Древе, опровергая в своей книге «Миф о Христе» религиозные предрассудки и сказки, доказывая, что никакого Христа не было, в конце книги высказывается за религию, только подновлённую, подчищенную, ухищрённую, способную противостоять «ежедневно все более и более усиливающемуся натуралистическому потоку» (стр. 238 4-го немецкого издания, 1910 года). Это – реакционер прямой, сознательный, открыто помогающий эксплуататорам заменять старые и прогнившие религиозные предрассудки новенькими, ещё более гаденькими и подлыми предрассудками.

Это не значит, чтобы не надо было переводить Древу. Это значит, что коммунисты и все последовательные материалисты должны, осуществляя в известной мере свой союз с прогрессивной частью буржуазии, неуклонно разоблачать её, когда она впадает в реакционность. Это значит, что чураться союза с представителями буржуазии XVIII века, т.е. той эпохи, когда она была революционной, значило бы изменять марксизму и материализму, ибо «союз» с Древами в той или иной форме, в той или иной степени для нас обязателен в борьбе с господствующими религиозными мракобесами.

Журнал «Под Знаменем Марксизма», который хочет быть органом воинствующего материализма, должен уделять много места атеистической пропаганде, обзору соответствующей литературы и исправлению громадных недочётов нашей государственной работы в этой области. Особенно важно использование тех книг и брошюр, которые

содержат много конкретных фактов и сопоставлений, показывающих связь классовых интересов и классовых организаций современной буржуазии с организациями религиозных учреждений и религиозной пропаганды 23.

Чрезвычайно важны все материалы, относящиеся к Соединённым Штатам Северной Америки, в которых меньше проявляется официальная, казённая, государственная связь религии и капитала. Но зато нам яснее становится, что так называемая «современная демократия» (перед которой так неразумно разбивают свой лоб меньшевики, эсеры и отчасти анархисты и т. п.) представляет из себя не что иное, как свободу проповедовать то, что буржуазии выгодно проповедовать, а выгодно ей проповедовать самые реакционные идеи, религию, мракобесие, защиту эксплуататоров и т. п.

Хотелось бы надеяться, что журнал, который хочет быть органом воинствующего материализма, даст нашей читающей публике обзоры атеистической литературы с характеристикой, для какого круга читателей и в каком отношении могли бы быть подходящими те или иные произведения, и с указанием того, что появилось у нас (появившимся надо считать только сносные переводы, а их не так много) и что должно быть ещё издано.

Кроме союза с последовательными материалистами, которые не принадлежат к партии коммунистов, не менее, если не более важен для той работы, которую воинствующий материализм должен проделать, союз с представителями современного естествознания, которые склоняются к материализму и не боятся отстаивать и проповедовать его против господствующих в так называемом «образованном обществе» модных философских шатаний в сторону идеализма и скептицизма.

Помещённая в 1-2 номере журнала «Под Знаменем Марксизма» статья А. Тимирязева о теории относительности Эйнштейна позволяет надеяться, что журналу удастся осуществить и этот второй союз. Надо обратить на него побольше внимания. Надо помнить, что именно из крутой ломки, которую переживает современное естествознание, рождаются сплошь да рядом реакционные философские школы и школы, направления и направленности. Поэтому следить за вопросами, которые выдвигает новейшая революция в области естествознания, и привлекать к этой работе в философском журнале естествоиспытателей - это задача, без решения которой воинствующий материализм не может быть ни в коем случае ни воинствующим, ни материализмом. Если Тимирязев в первом номере журнала должен был оговорить, что за теорию Эйнштейна, который сам, по словам Тимирязева, никакого активного похода против основ материализма не ведёт, ухватилась уже громадная масса представителей буржуазной интеллигенции всех стран, то это относится не к одному Эйнштейну, а к целому ряду, если не к большинству великих преобразователей естествознания, начиная с конца XIX века.

И для того чтобы не относиться к подобному явлению бессознательно, мы должны понять, что без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести её до конца с полным успехом, естествоиспытатель должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом. Чтобы достигнуть этой цели, сотрудники журнала «Под Знаменем Марксизма» должны организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т. е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своём «Капитале» и в своих исторических и политических работах и применял с таким успехом, что теперь каждый

день пробуждения новых классов к жизни и к борьбе на Востоке (Япония, Индия, Китай), - т. е. тех сотен миллионов человечества, которые составляют большую часть населения земли и которые своей исторической бездеятельностью и своим историческим сном обуславливали до сих пор застой и гниение во многих передовых государствах Европы, - каждый день пробуждения к жизни новых народов и новых классов все больше и больше подтверждает марксизм. Конечно, работа такого изучения, такого истолкования и такой пропаганды гегелевской диалектики чрезвычайно трудна, и, несомненно, первые опыты в этом отношении будут связаны с ошибками. Но не ошибается только тот, кто ничего не делает. Опираясь на то, как применял Маркс материалистически понятую диалектику Гегеля, мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон, печатать в журнале отрывки из главных сочинений Гегеля, истолковывать их материалистически, комментируя образцами применения диалектики у Маркса, а также теми образцами диалектики в области отношений экономических, политических, каковых образцов новейшая история, особенно современная империалистическая война и революция дают необыкновенно много. Группа редакторов и сотрудников журнала «Под Знаменем Марксизма» должна быть, на мой взгляд, своего рода «обществом материалистических друзей гегелевской диалектики».

Современные естествоиспытатели найдут (если сумеют искать и, если мы научимся помогать им) в материалистически истолкованной диалектике Гегеля ряд ответов на те философские вопросы, которые ставятся революцией в естествознании и на которых «сбиваются» в реакцию интеллигентские поклонники буржуазной моды.

Без того, чтобы такую задачу себе поставить и систематически её выполнять, материализм не может быть воинствующим материализмом. Он останется, употребляя шедринское выражение, не столько сражающимся, сколько сражаемым. Без этого крупные естествоиспытатели так же часто, как до сих пор, будут беспомощны в своих философских выводах и обобщениях. Ибо естествознание прогрессирует так быстро, переживает период такой глубокой революционной ломки во всех областях, что без философских выводов естествознанию не обойтись ни в коем случае.

В заключение приведу пример, не относящийся к области философии, но, во всяком случае, относящийся к области общественных вопросов, которым также хочет уделить внимание журнал «Под Знаменем Марксизма».

Это один из примеров того, как современная якобы наука на самом деле служит проводником грубейших и гнуснейших реакционных взглядов.

Недавно мне прислали журнал «Экономист» № 1 (1922 г.), издаваемый XI отделом «Русского технического общества». Приславший мне этот журнал молодой коммунист (вероятно, не имевший времени ознакомиться с содержанием журнала) неосторожно отозвался о журнале чрезвычайно сочувственно. На самом деле журнал является, не знаю насколько сознательно, органом современных крепостников, прикрывающихся, конечно, мантией научности, демократизма и т. п.

Некий г. П.А. Сорокин помещает в этом журнале обширные якобы «социологические» исследования «О влиянии войны». Учёная статья пестрит учёными ссылками на «социологические» труды автора и его многочисленных зарубежных учителей и сотоварищей. Вот какова его учёность:

На странице 83-й читаю:

«На 10 000 браков в Петрограде теперь приходится 92,2 развода - цифра фантастическая, причём из 100 расторгнутых браков 51,1 были продолжительностью менее одного года, 11% - менее одного месяца, 22% - менее двух месяцев, 41% - менее 3-6 месяцев и лишь 26% - свыше 6 месяцев. Эти цифры

говорят, что современный легальный брак - форма, скрывающая по существу внебрачные половые отношения и дающая возможность любителям «клубники» «законно» удовлетворять свои аппетиты» («Экономист» № 1, стр. 83-я).

Нет сомнения, что и этот господин, и то русское техническое общество, которое издаёт журнал и помещает в нем подобные рассуждения, причисляют себя к сторонникам демократии и сочтут за величайшее оскорбление, когда их назовут тем, что они есть на самом деле, т. е. крепостниками, реакционерами, «дипломированными лакеями поповщины».

Самое небольшое знакомство с законодательством буржуазных стран о браке, разводе и внебрачных детях, а равно с фактическим положением дела в этом отношении покажет любому интересующемуся вопросом человеку, что современная буржуазная демократия, даже во всех наиболее демократических буржуазных республиках, проявляет себя в указанном отношении именно крепостнически по отношению к женщине и по отношению к внебрачным детям.

Это не мешает, конечно, меньшевикам, эсерам и части анархистов, и всем соответствующим партиям на Западе продолжать кричать о демократии и о её нарушении большевиками. На самом деле, именно большевистская революция является единственной последовательно демократической революцией в отношении к таким вопросам, как брак, развод и положение внебрачных детей. А это вопрос, затрагивающий самым непосредственным образом интересы большей половины населения в любой стране. Только большевистская революция впервые, несмотря на громадное число предшествовавших ей и называющих себя демократическими буржуазных революций, провела решительную борьбу в указанном отношении, как против реакционности и крепостничества, так и против обычного лицемерия правящих и имущих классов.

Если г. Сорокину 92 развода на 10 000 браков кажется цифрой фантастической, то остаётся предположить, что, либо автор жил и воспитывался в каком-нибудь настолько загороженном от жизни монастыре, что в существование подобного монастыря едва кто-нибудь поверит, либо что этот автор искажает правду в угоду реакции и буржуазии. Всякий сколько-нибудь знакомый с общественными условиями в буржуазных странах человек знает, что фактическое число фактических разводов (конечно, не санкционированных церковью и законом) повсюду неизмеримо больше. Россия в этом отношении отличается от других стран только тем, что её законы не освящают лицемерия и бесправного положения женщины и её ребёнка, а открыто и от имени государственной власти объявляют систематическую войну против всякого лицемерия и всякого бесправия.

Марксистскому журналу придётся вести войну и против подобных современных «образованных» крепостников. Вероятно, не малая их часть получает у нас даже государственные деньги и состоит на государственной службе для просвещения юношества, хотя для этой цели они годятся не больше, чем заведомые растлители годились бы для роли надзирателей в учебных заведениях для младшего возраста.

Рабочий класс в России сумел завоевать власть, но пользоваться ею ещё не научился, ибо, в противном случае, он бы подобных преподавателей и членов учёных обществ давно бы вежливо препроводил в страны буржуазной «демократии». Там подобным крепостникам самое настоящее место.

Научится, была бы охота учиться.

ГОД ЭНГЕЛЬСА

Из работы «ЛЮДВИГ ФЕЙЕРБАХ И КОНЕЦ КЛАССИЧЕСКОЙ НЕМЕЦКОЙ ФИЛОСОФИИ»

Написано в начале 1886 г. Напечатано в журнале «Die Neue Zeit» №№ 4, 5, 1886 г. и отдельным изданием в Штутгарте в 1888 г.



Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию. Уже с того весьма отдалённого времени, когда люди, ещё не имея никакого понятия о строении своего тела и не умея объяснить сновидений [Ещё и теперь у дикарей и варваров низшей ступени повсеместно распространено представление, что яв-

ляющиеся им во сне человеческие образы суть души, на время покинувшие тело; при этом на действительного человека возлагается ответственность за те его поступки, которые снились видевшему сон. Это заметил, например, Турн в 1884 г. у индейцев Гвианы], пришли к тому представлению, что их мышление и ощущения есть деятельность не их тела, а какой-то особой души, обитающей в этом теле и покидающей его при смерти, - уже с этого времени они должны были задумываться об отношении этой души к внешнему миру. Если она в момент смерти отделяется от тела и продолжает жить, то нет никакого повода придумывать для неё ещё какую-то особую смерть. Так возникло представление о её бессмертии, которое на той ступени развития казалось отнюдь не утешением, а неотвратимой судьбой и довольно часто, например, у греков, считалось подлинным несчастьем. Не религиозная потребность в утешении приводила всюду к скучному вымыслу о личном бессмертии, а то простое обстоятельство, что, раз признав существование души, люди в силу всеобщей ограниченности никак не могли объяснить себе, куда же девается она после смерти тела. Совершенно подобным же образом вследствие олицетворения сил природы возникли первые боги, которые в ходе дальнейшего развития религии принимали все более и более облик внемировых сил, пока в результате процесса абстрагирования - я чуть было не сказал: процесса дистилляции, - совершенно естественного в ходе умственного развития, в головах людей не возникло, наконец, из многих более или менее ограниченных и ограничивающих друг друга богов представление о едином, исключительном боге монотеистических религий.

Высший вопрос всей философии, вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе, имеет свои корни, стало быть, не в меньшей степени, чем всякая религия, в ограниченных и невежественных представлениях людей периода дикости. Но он мог быть поставлен со всей резкостью, мог приобрести все своё значение лишь после того, как население Европы пробудилось от долгой зимней спячки христианского средневековья. Вопрос об отношении мышления к бытию, о том, что является первичным: дух или природа, - этот вопрос, игравший, впрочем, большую роль и в средневековой схоластике, вопреки церкви принял более острую форму: создан ли мир богом или он существует от века?

Философы разделились на два больших лагеря согласно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, и которые, следовательно, в конечном счёте, так или иначе признавали сотворение мира, - а у философов, например у Гегеля, сотворение мира принимает нередко ещё более запутанный и нелепый вид, чем в христианстве, - составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма.

Ничего другого первоначально и не означают выражения: идеализм и материализм, и только в этом смысле они здесь и употребляются. Ниже мы увидим, какая путаница возникает в тех случаях, когда им придают какое-либо другое значение.

Но вопрос об отношении мышления к бытию имеет ещё и другую сторону: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности? На философском языке этот вопрос называется вопросом о тождестве мышления и бытия. Громадное большинство философов утвердительно решает этот вопрос. Так, например, у Гегеля утвердительный ответ на этот вопрос подразумевается сам собой: в действительном мире мы познаем именно его мыслительное содержание, именно то, благодаря чему мир оказывается постепенным осуществлением абсолютной идеи, которая от века существовала где-то независимо от мира и прежде него. Само собой, понятно, что мышление может познать то содержание, которое уже заранее является содержанием мысли. Не менее понятно также, что доказываемое положение здесь молчаливо уже содержится в самой предпосылке. Но это никоим образом не мешает Гегелю делать из своего доказательства тождества мышления и бытия тот дальнейший вывод, что, так как его мышление признает правильной его философию, то, значит, она есть единственная правильная философия и что, в силу тождества мышления и бытия, человечество должно немедленно перенести эту философию из теории в практику и переустроить весь мир согласно гегелевским принципам. Эту иллюзию он разделяет почти со всеми другими философами.

Но рядом с этим существует ряд других философов, которые оспаривают возможность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего познания. К ним принадлежат среди новейших философов Юм и Кант, и они играли очень значительную роль в развитии философии. Решающее для опровержения этого взгляда сказано уже Гегелем, насколько это можно было сделать с идеалистической точки зрения. Добавочные материалистические соображения Фейербаха более остроумны, чем глубоки. Самое же решительное опровержение этих, как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно в эксперименте и в промышленности. Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой «вещи в себе» приходит конец.

Химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались такими «вещами в себе», пока органическая химия не стала готовить их одно за другим; тем самым «вещь в себе» превращалась в вещь для нас, как например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы теперь получаем не из корней марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дёгтя. Солнечная система Коперника в течение трёхсот лет оставалась гипотезой, в высшей степени вероятной, но все-таки гипотезой. Когда же Лавуазье на основании данных этой

системы не только доказал, что должна существовать ещё одна, неизвестная до тех пор, планета, но и определил посредством вычисления место, занимаемое ею в небесном пространстве, и когда после этого Галле действительно нашёл эту планету, система Коперника была доказана. И если неокантианцы в Германии стараются воскресить взгляды Канта, а агностики в Англии - взгляды Юма (никогда не вымиравшие там), несмотря на то, что и теория, и практика давно уже опровергли и те, и другие, то в научном отношении это является шагом назад, а на практике - лишь стыдливой манерой тайком протаскивать материализм, публично отрекаясь от него.

Однако в продолжение этого длинного периода, от Декарта до Гегеля и от Гоббса до Фейербаха, философов толкала вперёд отнюдь не одна только сила чистого мышления, как они воображали. Напротив. В действительности их толкало вперёд главным образом мощное, все более быстрое и бурное развитие естествознания и промышленности. У ма-

териалистов это прямо бросалось в глаза. Но и идеалистические системы все более и более наполнялись материалистическим содержанием и пытались пантеистически примирить противоположность духа и материи. В гегелевской системе дело дошло, наконец, до того, что она и по методу, и по содержанию представляет собой лишь идеалистически на голую поставленный материализм.

<...>

... материализм, подобно идеализму, прошёл ряд ступеней развития. С каждым составляющим эпоху открытием даже в естественноисторической области материализм неизбежно должен изменять свою форму. А с тех пор, как и истории было дано материалистическое объяснение, здесь также открывается новый путь для развития материализма.

К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, изд. 2-е, т. 21, с. 282-286. Госуд. изд-во политической литературы. Москва, 1961

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ отчетно-выборного собрания РПК 22 января 2020 года

Заслушав и обсудив отчёты исполкома и контрольного комитета РПК, отчетно-выборное собрание отмечает, что несмотря на малочисленность состава РПК, её члены принимали активное участие во многих политических событиях в Санкт-Петербурге, откликались в своей агитации и пропаганде на все ключевые политические события в России.

Основной политической кампанией в которой приняли участие члены РПК в отчётный период, были выборы губернатора Санкт-Петербурга и избрание органов местного самоуправления 8 сентября 2019 г. Этой теме были посвящены четыре собрания РПК (не считая отчетно-выборного). Постановление январского собрания 2019 г. «стремиться в агитационной кампании РПК в связи с выборами основное внимание уделить порочности социально-экономического курса правящего бонапартистского режима для разрешения острейших проблем развития российского общества и нашего города» было выполнено. И хотя из-за предательства кандидата в губернаторы от КПРФ В. Бортко поставленная задача – нанести политическое поражение «Единой России» на губернаторских выборах не была выполнена, успехи оппозиционных кандидатов на муниципальных выборах, массовое нарушение избирательного законодательства в пользу «самомедеженцев» понизили политический рейтинг «Единой России» в Санкт-Петербурге.

Отчетно-выборное собрание отмечает особо заслуги руководства РПК в создании широкой «антибегловской» коалиции под лозунгом «Голосуй за любого, кроме Беглова», создание оргкомитета «За честные выборы», объединившего более 35 политических и общественных организаций города, в том числе КПРФ, ПСР, РДП «Яблоко», штаб Навального, движения «Объединённые демократы», «Красивый Петербург», «Зелёную коалицию СПб», градозащитные группы и группы левых и социальных активистов. Именно под руководством этого оргкомитета в нашем городе прошли самые массовые митинги протеста за последние годы.

Борьба против произвола власти на выборах, против политических репрессий в Москве и других регионах вновь поставила в повестку дня вопрос о формах и границах тактического взаимодействия левой оппозиции с либеральными и общедемократическими оппонентами Путина. На собрании РПК 20 февр. 2019 года при обсуждении вопроса «О движущих силах антиолигархической революции в России»

была обоснована (с точки зрения социальной структуры российского общества и стратегии революционных перемен) необходимость привлечения на сторону левых сил общедемократического движения средних слоёв.

К сожалению, постановление этого собрания о поручении исполкому РПК систематизировать позицию РПК по данному вопросу для обсуждения на последующих собраниях не было выполнено.

События 2018 и 2019 г.г. были оценены в документах РПК как начало перелома в настроениях трудящихся, которые рано или поздно должны выразиться в переходе от общественной апатии к общественной активности. В этой связи год назад на отчетно-выборном собрании была поставлена задача разработки новой тактики борьбы, направленной не только на пропаганду, но и на реальные результаты на выборах, на новые формы организационного объединения протестующих граждан. Социологические опросы конца прошлого года подтверждают эту тенденцию – роста позитивной оценки советского прошлого и негативной реакции на социально-экономическую политику правящего режима. В то же время, сдвиги в настроении не ведут автоматически к изменению политического поведения, росту социальной активности, что в немалой степени связано с отсутствием в массовом сознании реальной альтернативы нынешнему порядку вещей, недоверием большинства опрошенных к оппозиционным силам, прежде всего - КПРФ.



Из Интернет

«Конституционная реформа» и программа социальных уступок, провозглашённая В. Путиным 15 января 2020 года, призванные обеспечить несменяемость лидерства Путина и повышение его рейтинга, ещё более затруднит мобилизацию оппозиционной активности, в том числе усилив разногласия по вопросам сохранения или изменения действующей Конституции, методам внесения конституционных поправок. РПК считает, что подход к этим тактическим и процедурным вопросам должен быть подчинён задаче мирной ликвидации авторитарного правящего режима и трансформации всего конституционного строя современной России на принципах народовластия (демократии) и социального государства.

Как показал опыт проведения 3-го Российского социального форума в СПб 18-19 мая 2019 года, подготовке которого было отдано много сил активистами РПК и Левого Фронта, сам факт участия более 400 участников форума в обсуждении и принятии общей Декларации, поставившей задачу координации нескольких общероссийских кампаний и создания на этой основе региональных и общероссийской Социальной коалиции оказался недостаточной базой для претворения обсуждённого и одобренного в жизнь, в практику. Организационной причиной этой бесплодности явилось нежелание или неумение его основных лидеров наладить регулярную работу Координационного Совета (Оргкомитета) форума. А без создания и финансовой поддержки общероссийских структур наши социальные движения вряд ли преодолеют свою слабость и раздробленность.

Тем не менее, представители РПК принимали участие за отчётный период во многих акциях социального протеста, организованных обманутыми дольщиками, экологическими движениями, профсоюзами работников образования, активистами «Зелёной коалиции», защитниками Пулковской обсерватории и Лесотехнического университета (всего за год - 26 акций). Продолжалось активное участие членов РПК в работе Совета общественных представителей при фракции КПРФ в Законодательном собрании СПб.

Акции политического характера (митинги и одиночные пикеты) проводились только совместно с КПРФ и региональным отделением Левого фронта и в значительной мере были посвящены протесту против политических репрессий, в защиту Грудина и Левченко. Был осуществлён в апреле 2019 года переход от коллективного к индивидуальному членству членов РПК в Левом фронте, но активно участвуют в собраниях и акциях этого движения только трое членов РПК.

Необходимо также увеличить удельный вес акций социально-экономического характера с требованиями национализации основных средств производства, введения прогрессивного налога, индексации заработной платы и т.п.

На основе постановления отчетно-выборного собрания продолжалась активная кампания по пропаганде идей революционного большевизма, освещению событий советской истории. Многие материалы на эти темы публиковались на страницах газеты «Коммунист Ленинграда», выставлялись на сайте РПК и страничке «Сторонники РПК» ВКонтакте. Регулярные и квалифицированные исторические и политические беседы В. Соловейчика на интернет-каналах завоевали ему большую популярность в этой аудитории. Регулярно проходили теоретические семинары экономического и политического профиля в Доме Плеханова, там же были проведены круглые столы и заседания дискуссионного клуба, на базе РНБ была проведена международная конференция, посвящённая 100-летию Коминтерна.

Активно развивались международные связи РПК, в конце прошлого года исполком принял решение об участии РПК в Международном социалистическом центре им. Х. Раковского, а И.Г. Абрамсона – в редколлегии сайта RedMed.

С учётом вышеизложенного, собрание оценивает работу исполкома за отчётный период как удовлетворительную и определяет, в качестве приоритетных, следующие задачи и направления работы РПК в предстоящий период:

1. Принять активное участие в подготовке и проведении избирательных кампаний по довыборам депутата Законодательного собрания СПб (весной 2020 г.) и парламентским выборам 2021 года. Выполняя решения предыдущих собраний, РПК содействовать разработке экономического раздела избирательных программ левых партий.

2. На ближайшем после обнародования поправок к Конституции РФ общем собрании РПК обсудить вопрос об отношении к этим поправкам, тактике РПК в отношении референдума об изменении конституционного строя и лозунгам проведения публичных акций по этой тематике.

3. Содействовать задаче объединения в конкретных действиях левых сил России и Санкт-Петербурга. Подключить интернет-ресурсы РПК к создаваемому общему пулу левых интернет-каналов. Поддержать проведение собрания левых и патриотических сил России для утверждения общей предвыборной программы и создания «теневого» правительства весной 2020 года, не исключать возможность проведения в мае-июне Левого форума, инициированного движением «Альтернативы».

4. Продолжить теоретическую работу по осмыслению опыта советского социализма, усилить пропаганду преимуществ советской цивилизации для формирования позитивного «образа будущего» как альтернативы периферийному капитализму и обществу «потребления», препятствующему свободному развитию личности. В то же время открыто и честно признавать те негативные моменты советской истории, которые привели к реставрации капитализма и никогда не будут реабилитированы в сознании большинства трудящихся.

5. Провести в течение года ряд мероприятий (теоретические семинары, конференция 18 апреля, экскурсии, возложение цветов к памятным ленинским местам), посвящённых 150-летию со дня рождения В.И. Ленина. Ввести постоянную рубрику к ленинскому юбилею в газете «Коммунист Ленинграда» и в интернет-изданиях РПК.

6. В проведении уличных акций РПК в большей степени, чем раньше, использовать возможности Регионального отделения Левого фронта, провести в ближайшие месяцы пикеты с требованием национализации использования природных ресурсов (добычи полезных ископаемых), введения прогрессивного налога, проведения референдума по закреплению социальных гарантий в Конституции РФ.

7. Исполкому и контрольному комитету РПК повысить оперативность работы, ежеквартально оценивать эффективность выполнения принимаемых решений, обеспечить подготовку проектов решений и заявлений к каждому общему собранию РПК.

Соб.инф.

ПУТИНСКАЯ «КОНСТИТУЦИОННАЯ РЕФОРМА» И ЗАДАЧИ ЛЕВЫХ РОССИИ

Заявление исполкома Российской партии коммунистов

Провозглашённая 15 января 2020 года «конституционная реформа президента В.В. Путина и ряд социальных инициатив, заявленных им в послании Федеральному собранию, последовавшая затем отставка правительства Д.А. Медведева и форсированное внесение в Государственную Думу президентских поправок к Конституции России вызвали ощущение начала «Трансфера-2024» и даже «спецоперации по обеспечению несменяемости» действующего президента РФ.

Дискуссия об оценке этих, для многих неожиданных событий, их причинах, а главное- о тактике ответных действий охватила все активные силы российской оппозиции.

С точки зрения РПК, даже не зная всей подноготной данной «спецоперации», уверенно можно сказать, что она призвана укрепить позиции правящей элиты России, личный рейтинг Путина, отвлечь внимание граждан страны от острых социально-экономических проблем, обеспечить новый баланс сил между различными группировками правящего класса, не допустив их раскола в ходе предстоящей смены президентской власти.

Именно этот критерий должен быть положен в основу тактики противодействия оппозиционных сил попыткам увековечить авторитарно-корпоративный характер нынешнего государства и его конституционного строя. РПК отвергает ложную альтернативу «защиты ельцинской конституции от путинских поправок», не собирается участвовать в пустопорожней дискуссии о полезности президентского законопроекта как фактора перехода к парламентской республике и укрепления социального характера нынешнего антинародного государства. Не видит РПК реального смысла и в агитационных призывах остановить путинскую конституционную реформу с помощью референдума: по внесённым поправкам косметического и малопонятного характера большинство избирателей сознательно голосовать не будет, а по существенным, отражающим их интересы поправкам к конституции власть провести референдум не даст, причём на вполне законных основаниях.

В этой связи мы предлагаем:

1. Организовать активный бойкот апрельского «всеобщего» голосования по путинской «конституционной реформе», которое власть намерена превратить в плебисцит народного доверия к нынешней власти, чтобы обеспечить несменяемость власти Путина в той или иной форме. Конкретные проявления протеста уточнить после официального определения процедуры апрельского голосования.

2. Требовать замены нынешней Конституции РФ, принятой после кровавого переворота октября 1993 года, при сомнительных результатах референдума 12 декабря 1993 года для создания режима личной власти Ельцина, суперпрезидентской республики, декларирующей на бумаге, но не гарантирующей в жизни стандарты международно-признанных прав человека, реального разделения властей, критериев социального государства. Подлинная реформа конституционного строя России в интересах народа, а не путинский её «косметический ремонт» требуют принятия федерального закона о Конституционном собрании, который так и не был принят за 27 лет существования нынешней Конституции.

3. РПК уверена, что бесперспективность нынешнего общественного строя, обрекающего народ на нищету, Россию – на отсталость, экономику – на застой, а культуру – на деградацию всё в большей мере осознаётся вдумчивыми гражданами и создаст в ближайшем будущем необходимую социальную и политическую базу для проведения общенародного референдума по проекту новой, демократической и социальной Конституции России!

4. Отвергая «практицизм» тех оппозиционных сил, которые единогласно поддержали своим голосованием в Госдуме 23 января законопроект Путина о поправках в Конституцию, воздержались при утверждении нового правительства Мишустина, сеют иллюзии о перераспределении властных полномочий в пользу представительной власти, РПК заявляет, что действительная конституционная реформа в России возможно только через непримиримую оппозицию правящему режиму, а не сотрудничество с ним!

Нет – пожизненному правлению Путина!

Нет – иллюзиям о демократизации государственного устройства и укреплении социальных гарантий в результате «конституционной реформы Путина!

Требуем принятия Федерального закона о Конституционном собрании!

Нет – суррогату народного волеизъявления по поправкам к конституции 12 апреля 2020 года!

Да – решению основных вопросов изменения Конституции на референдуме!

За сплочение всех оппозиционных сил, выступающих за принятие новой Конституции России на основе демократии, перехода к парламентской республике, защиты базовой демократии и прав человека, принципов социального государства!

24 января 2020 г.

ФЕВРАЛЬСКИЕ МИТИНГИ ПРОТЕСТА ВОЗМУЩЁННЫХ ЛЕНИНГРАДЦЕВ

В воскресенье, 2 февраля, в очередную годовщину принятого в 1918 году Декрета Совнаркома РСФСР об отделении церкви от государства и школы от церкви неравнодушные к судьбе страны и народа люди собрались у памятника Н.Г. Чернышевскому, чтобы отметить эту важную дату. Согласовать митинг как городские, так и районные власти отказались. И организаторы – городское отделение ОКП – по примеру прошлого года провели акцию в режиме одиночного пикета: выступавшие сменяли друг друга, держа перед собой разные плакаты антицерковного содержания. В кратких речах отражалось негодование наглостью церковников, требующих новых земельных участков для новых храмов, и попустительством власти, идущей им навстречу, сокращая площади зелёных зон. Дружба Синода и властвующего симбиоза олигархии и номенклатурной элиты базируется на полезности первого для второго: утешая и проповедуя смирение, попы отвлекают прихожан от борьбы за свои права. Отмечались и имеющиеся успехи в отстаивании парков и скверов от церковной агрессии. Большинство выступивших составляли обычные граждане, болеющие за сохранение уровня ленинградской культуры. Были представлены и политические организации: ОКП (**И. Комолова, С. Борзенко** и др.), ММТ (**И. Лох**), РПК (**Е. Козлов, И. Абрамсон**).

Сразу по окончании антиклерикального пикета многие его участники устремились через Парк Победы на проспект Гагарина к только что, 31 января, разрушенному современными ультра-вандалами зданию СКК.

Не менее тысячи потрясённых людей. Открывает согласованный митинг одна из активисток, членов группы «Защитим СКК», а далее его ведёт основатель и лидер этой группы **Пётр Грибовский**. Он сообщил собравшимся о задержании полицией члена группы Ларисы Лопатиной «за надписи на заборе», возведённом вокруг площадки сноса. Затем Грибовский сказал, что здание СКК было уникальным по архитектуре и инженерному мастерству и что губернатор явно лгал, когда, выгораживая строительных вандалов, утверждал будто «здание было невосстановимо». Эти два утверждения ведущего стали лейтмотивом практически всех выступлений.

Депутат ЗакСа **Борис Вишневский** объявил минуту молчания в память погибшего рабочего **Матвея Кучерова**. Это было предрешированное убийство, судя по безобразному уровню организации работ, к тому же совершенно незаконных, сказал депутат. Убито и здание, где Зенит в 1984 впервые стал чемпионом СССР. «Главный виновник – власть. Перед всеми этими Ротенбергами и Тимченко, путинскими друзьями, губернатор трепещет. Депутаты требовали остановить реконструкцию. Приходите, сказали, после 31 января. Они страшно торопились. Нельзя прекращать борьбу!

Эти вандалы должны потерять право строить что-либо в нашем городе». Депутат **Максим Резник** процитировал писателя Татьяну Москвину: «Снос на крови. Простодушные секретари обкомов кажутся прекрасными парнями по сравнению с вами, господа сносители». «Перед нами апофеоз бездарности, – говорит М. Резник – но у них все права. Проблема не в том, сколько власть будет продолжать бомбить Воронеж, проблема в том, сколько Воронеж будет это терпеть». Выступают **Красимир Врански** (Красивый Петербург) и другие активисты защиты этой территории. СКК снесён. Надо защищать сквер, 20 га. Называют происходящее градофашизмом. Почётный строитель **Юрий Семплер** называет произошедшее преступлением, человек погиб из-за грубейшего нарушения ТБ. Здание, говорит он, нужно восстанавливать по проекту разрушенного. Это памятник отечественного архитектурного таланта и инженерного мастерства. Блестяще выступил **Александр Шумилов**, инженер-конструктор по образованию, известный борец против союза обскурантов в нынешнем руководстве Пулковской обсерватории и воротил строительной мафии. Он обратил внимание на то, что после удаления разрушителями 15 вант мембрана-крыша ещё держалась! – убедительное свидетельство таланта О.А.Курбатова и руководимой им группы советских инженеров. «Необратимой коррозии у крыши не было. Не крыша, насквозь корродировали прокуратура и губернатор». Глава фракции «Справедливой России» в ЗакС **Алексей Ковалёв** заявил, что уголовщина началось осенью. Все были в сговоре. Всё шло в обход правового поля. «Приказ дан с самого верха, мы имеем дело с ОПГ». Далее делятся успешным опытом борьбы жители Красносельского района, защищающие Жемчужный пляж на заливе. Поэт-сатирик и музыкант **Михаил Новицкий** вышел с резким по отношению к высшей власти выступлением с гитарой. «У нас воруют страну. Путин есть, а президента – нет. Рыба гниёт с головы!» Выступает победившая на последних выборах депутат муниципального образования в Сестрорецке **Анна Шушпанова**, успешно защищающая от застройки пляжи. «СКК должен быть таким, каким он был. В зданиях и парках душа города. Пятница 31 января – это инъекция злости против власти и строительной мафии. Но в Сестрорецке удалось. Нужна публичность. Журналисты помогали. Защитив один пляж, защитили 10. Людям снова есть, где отдыхать. СКК не должен сходить с пабликов в сетях». Заместитель главы фракции КПрФ в ЗакС **Ирина Иванова** напомнила, что в прошлом году исполнилось 110 лет со дня рождения Н.В. Баранова, архитектора здания СКК им. Ленина, возведённого ровно 40 лет назад. Можно сказать, что специально к его юбилею разрушен памятник архитектуры и инженерного расчёта. Но для строительной мафии нет ничего дороже прибыли. Она вцепилась щупальцами в запретную зону Пулковской обсерватории, только что, напомнила И. Иванова, разрушила знаменитый завод «Светлана» ради сотен тысяч квадратных метров. Но лишь 11 депутатов городского парламента борются за интересы горожан. **Владимир Соловейчик** (РПК) благодарит организаторов митинга. Называет имена защитников города, его разных объектов. «Как мы вновь и вновь убеждаемся, социализм строит и рождает новое, капитализм разрушает и убивает. Но нельзя опускать



руки. Мы бились против газоскрёба и победили, бились за Исаакий и отстояли». Он предложил включить в текст резолюции поддержку задержанной Ла рисы Лопатиной, а также чёрные списки мародёров-застройщиков и их покровителей. Один из последних нескольких ораторов остановился на итогах полугода деятельности Александра Беглова на посту губернатора. Мягко говоря, они не впечатляют.

8 февраля на площади Ленина состоялся митинг против роста цен и тарифов, мусорной аферы и повышения пенсионного возраста, организованный Санкт-Петербургским городским отделением КПрФ. Отдельными темами стали смена правительства и инициированная Путиным кампания поправок в Конституцию, а также проблема сноса гаражных кооперативов. Среди 250-300 участников митинга, помимо членов КПрФ, были представители различных левых политических организаций и общественно-политических движений. В числе них члены РПК и Левого фронта. Тематика протестов достаточно широка, поэтому выступлений было много. На меня наибольшее впечатление произвели выступления преподавателя Издательско-полиграфического колледжа **Юлии Марковой**, научного сотрудника Пулковской обсерватории, одного из руководителей её профорганизации, к.ф.-м.н. **Елены Поповой** и секретаря исполкома РПК, координатора региональной организации ЛФ, к.и.н. **Евгения Козлова**. Маркова рассказала, как она была уволена за открытую критику руководства, как была восстановлена в штате, получает зарплату, но ... лишена преподавательских часов. Елена Попова ярко поведала митингу эпопею уже трёхлетней самоотверженной борьбы научной молодёжи за сохранение в **Главной астрономической обсерватории РАН астрономических наблюдений**. Силы не равны: закон и Санкт-Петербургский союз учёных на стороне патриотов отечественной астрономии, а молчаливая и только на словах «патриотичная» власть пока на стороне строительной мафии. Е.А. Козлов аргументированно показал юридическую нелогичность поправок Путина в Конституцию и недопустимость для левых голосовать за эти поправки. Впрочем, читатель может сам в этом убедиться, ознакомившись с текстом речи, приведённым ниже.

И. Абрамсон

Речь Е.А. Козлова на митинге 8 февраля

Я хочу выступить на тему конституционных поправок Путина и нашего отношения к ним. Тема не простая и далеко не митинговая. Однако, если вывести общий знаменатель из всех обличений на сегодняшнем митинге, страстных речей возмущённых участников митинга у снесённого СКК



2 февраля, то корень всех наших проблем - антинародный характер современного государства, которое обслуживает интересы олигархов и слившихся с ними высших чиновни-

ков. А значит, по большому счету, - это и есть вопрос о конституционном строе России, в том числе бесконтрольности исполнительной власти, неполноценном характере парламентской власти, зависимости судебной власти, авторитарном характере президентской власти.

Влияют ли на изменение этих характеристик, пороков конституционного, государственного строя России эти поправки Путина? Правы ли те либеральные силы, что кричат о конституционном и даже государственном перевороте Путина? При этом они имеют в виду прежде всего поправки в 89 и 132 статьи Конституции, которые ревизуют положения о приоритете ратифицированных Россией норм международного права и объединяют местное самоуправление с государственной властью под общим названием «публичная власть». Да, эти статьи усиливают противоречия в тексте Конституции, но основ конституционного строя они всё-таки не меняют.

Повторюсь, в кратком выступлении трудно проанализировать все поправки, внесённые Путиным в 22 статьи Конституции, и я должен ограничиться их общей оценкой. Иные из них переписывают на уровне Конституции положения уже действующих (а чаще бездействующих) законов, какие-то связаны с незначительным перераспределением властных полномочий, многие носят популистский характер. Но основы конституционного строя, экономического и государственного строя современной России они, по большому счету, не затрагивают. Можно ли считать, что они приведут к улучшению положения граждан России? Можно ли считать их серьёзной конституционной реформой, шагом в правильном направлении, «перезагрузкой» правящего режима, как заявляют некоторые наши товарищи из левого лагеря? Я позволю себе сейчас ограничиться, не приводя цитат из путинского законопроекта, только скептическим отношением к возможности такой «перезагрузки» по инициативе Путина и вопреки интересам правящих классов.

А вы верите, что Путин сменит социально-экономический курс? И тем более - строй? Мы верим, что «единороссовское» большинство примет поправки «в интересах народа, трудящихся»?

В чем же тогда политический смысл этой реформы? Почему она проводится с такой скоростью после двадцати лет заверений о необходимости стабильной Конституции как основы стабильности общества?

Не вдаваясь в пересказ многочисленных версий на этот счёт (в том числе о досрочных выборах и болезни Путина), хочу констатировать общий политический смысл спецоперации «15 января» - укрепление позиций правящей элиты России, повышение личного рейтинга Путина, отвлечение внимания граждан страны от острых социально-экономических проблем.

Кстати, почти половина наших граждан своим природным чутьём это почувствовала и 47 % опрошенных «Левада-центром», заявили, что реформа проводится в интересах самого Владимира Путина, чтобы расширить его полномочия и позволить ему оставаться у власти после 2024 года.

Не будем загадывать в будущее, ждать осталось недолго, давайте возьмём для политической оценки только один ближайший вопрос - об одной из процедур этой реформы, в которой нам всем предлагают поучаствовать - всенародном голосовании то ли 12, то ли 24 апреля.

Процедура этого голосования не прописана законом о внесении поправок в Конституцию, вообще - никаким российским законом. Но уже объявлено, что граждане голосовать будут «пакетом», то есть за все поправки чохом, и за те,

которые нравятся, и за те, которые не нравятся. И те, которые непонятны. И те, которые неприятны. По Путину - это будет высшее проявление демократии. По-нашему - это издевательство над демократией и здравым смыслом. Плебисцит, как проявление «демократии» диктаторов.

Не случайно учительница в Череповце, на встрече Путина с общественностью в прошлый вторник поставила очевидный вопрос: "Имеет ли смысл проводить потом выборы президента, если мы сейчас таким способом свою позицию обозначим? Зачем выборы, если мы сейчас выразим вам свою поддержку и получим шесть лет стабильности?" Путин согласился, что это будет голосование о доверии инициатору поправок, т.е. - плебисцит, но заявил, что он выступает за альтернативные президентские выборы. Но кто из нас сомневается, что этот плебисцит будет использован для манипулирования общественным сознанием в целях обеспечения победы на выборах если не Путина, то его преемника?

Каким должно быть наше отношение к этому плебисциту? Я считаю, что все подлинно левые силы должны стремиться сорвать этот плебисцит, который явно будет использован для укрепления путинского режима. Для этого левые силы должны:

1. Организовать активный бойкот апрельского «всенародного» голосования по путинской «конституционной реформе», которое власть намерена превратить в плебисцит народного доверия к нынешней власти. Конкретные формы протестного голосования 12 апреля можно будет уточнить после обнародования процедуры подсчёта голосов, но, если все поправки к Конституции будут внесены в бюллетени для голосования единым пакетом, а все поправки КПРФ будут отвергнуты, единственным правильным будет голосование против всего путинского «пакета».

2. Развернуть широкую агитационную кампанию по разъяснению гражданам смысла и значения поправок к Конституции, подготовленных фракцией КПРФ в Государственной думе, других оппозиционных сил, разоблачая на этой основе антинародный курс Путина и правящей партии «Единая Россия», требуя подлинной конституционной реформы. А для этого - принятия закона о Конституционном собрании, который так и не был принят за 26 лет существования нынешней Конституции.

3. Учитывая интерес граждан к проблеме конституционного строя России, подогретый поправками Путинами, мы должны требовать замены нынешней Конституции РФ, принятой после кровавого переворота октября 1993 года, при сомнительных результатах референдума 12 декабря 1993 года для создания режима личной власти Ельцина, супер-президентской республики, декларирующей на бумаге, но не гарантирующей в жизни стандарты международно-признанных прав человека, реального разделения властей, критериев социального государства. Подлинная реформа конституционного строя России в интересах народа, а не путинский её «косметический ремонт», должна стать перспективной задачей всех левых и демократических сил нашей страны.

Нет - иллюзиям о демократизации государственного устройства и укреплении социальных гарантий в результате «конституционной реформы Путина!

Нет - суррогату народного волеизъявления по поправкам к конституции 12 апреля 2020 года!

Да - задаче трансформации всего конституционного строя современной России на принципах народовластия и социального государства!

ДОРОГОЙ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ!



В день Вашего семидесятилетнего юбилея разрешите не просто поздравить Вас с этой славной датой, но и вспомнить, что уже почти три десятилетия мы с Вами вместе работаем в рядах Российской партии коммунистов (РПК)! Что ни говори, а это солидный отрезок времени, позволяющий выработать суждение о тех, кто рядом, о совместно пройденном пути. За прошедшие годы мы узнали Вас, дорогой Евгений Александрович, как настоящего русского интеллигента, очень часто жертвовавшего благополучием и карьерой ради счастья трудового народа, наследника подлинно большевистских традиций, к числу которых мы относим Вашу глубокую принципиальность и человеческую порядочность, ис-

ключительную уважительность и доброжелательность в общении с людьми, даже при острой и весьма эмоциональной полемике по серьёзным политическим вопросам, отзывчивость к человеческим бедам, объективность и трезвомыслие в оценке явлений окружающего мира, людей и положений, честность, готовность отстаивать до конца истину, преданность интересам пролетарской революции и бесстрашие в борьбе за победу нашего общего дела.

Ваши настойчивость и упорство в достижении цели, эрудиция и работоспособность, прямота и человеческая скромность, надёжность и неизменно доброжелательное отношение к своим товарищам по партии, тактичность и простота в общении сближают Вас с лучшими представителями партии большевиков. Вся Ваша жизнь — пример служения коммунистическому идеалу, который невозможен без реализации на практике гуманистических ценностей, изначально присущих марксизму.

Благодаря Вашим усилиям, обаянию Вашей личности, Вашему примеру именно таково восприятие РПК в массовом сознании, левом движении, среди гражданских активистов, всех политически грамотных граждан нашего города и нашей страны, наших братьев по классу за рубежом.

Мы абсолютно убеждены в том, что будущее нашей страны связано с такими людьми, как Вы. Этот оптимизм революционной перспективы основывается не на абстрактной вере, но на чётком и ясном понимании путей и механизмов общественного развития, данных нам благодаря марксистской Программе РПК, в разработке которой Вы приняли самое активное и действенное участие.

Здоровья, долголетия и многих сил Вам и Вашим близким! Успехов нашему общему делу — борьбе за поворот России на путь социализма, за государство трудящихся, за политику в интересах большинства!

12 февраля 2020 года

Исполком РПК



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА
ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

12 февраля 2020 г.

Е.А. Козлову

Уважаемый Евгений Александрович!

От всей души поздравляю Вас с замечательным юбилеем!

Хорошо знаю: благодаря труду и таланту Вы покорили немало вершин – выпускник исторического факультета Ленинградского государственного университета; кандидат исторических наук; ассистент кафедры истории КПСС Ленинградского технологического института целлюлозно-бумажной промышленности; доцент Ленинградского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена и Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета им. С.М. Кирова; член Куйбышевского РК КПСС; заместитель секретаря по идеологической работе парткома ЛГПИ; член Координационного Совета Марксистской платформы; секретарь исполкома Российской партии коммунистов и многое, многое другое.

Ленинградцы знают Вас как принципиального, честного, справедливого политика и общественного деятеля, а студенты отмечают, что Ваши лекции и семинары проводятся новаторски, с изучением первоисточников и исторических материалов, ничем не напоминая обыденность многих преподавателей кафедр общественных наук.

Уверен: во все времена будущее прирастает трудом и талантом таких, как Вы, интеллигентов и подвижников, создающих главное богатство Отечества – его граждан, его бесценный человеческий потенциал.

Как парламентарий, всегда готов к совместной работе с такими, как Вы, истинными патриотами России. А потому – Лево руля! Наше дело правое!

Убеждён: как и прежде, Вы будете строить свою жизнь по известному закону «СССР»: совесть, справедливость, самоотверженность, Родина.

Так пусть же никогда не покидают Вас бодрость духа, удача и верность избранному пути!

Пусть Ваше служение людям воздастся сторицей!

И пусть всегда будут рядом друзья и близкие, а впереди – новые вершины!

С глубоким уважением,

Первый заместитель
председателя Комитета
Государственной Думы
по образованию и науке

Смолин

О.Н. Смолин

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТОВ-ОБЩЕСТВОВЕДОВ



Глубокоуважаемый Евгений Александрович! Поздравляем Вас с семидесятилетним юбилеем!

Ваше участие в деятельности Ассоциации делает наши заседания и семинары более разнообразными и интересными. За прошедшие годы мы узнали Вас, как настоящего русского интеллигента, преданного интересам пролетарской революции и готового к борьбе за торжество марксистской идеологии. Ваше участие, благодаря свойственной Вам глубокой принципиальности, уважительности и доброжелательности, даже при острой и весьма эмоциональной полемике по серьёзным социально-политическим вопросам делает наши семинары более плодотворными. Благодаря Вашим, Евгений Александрович, самоотверженным усилиям преобразилось, количественно и квалификационно, Региональное отделение Левого фронта, координатором которого Вы заслуженно являетесь.

Ваши настойчивость и упорство в достижении цели, эрудиция и работоспособность, прямота и человеческая скромность, надёжность и неизменно доброжелательное отношение к своим оппонентам, тактичность и простота в общении сближают Вас с лучшими представителями партии большевиков, состоя в которой, Вы претворяете достижения марксистской мысли в политическую жизнь. Мы считаем, что Вы являетесь примером служения коммунистическому идеалу, который невозможен без реализации на практике гуманистических ценностей, изначально присущих марксизму, и убеждены в том, что будущее нашей страны связано с такими людьми, как Вы.

Здоровья, долголетия и многих сил Вам и Вашим близким! Успехов нашему общему делу — развитию марксистского обществоведения и претворения его результатов для осуществления поворота России к социализму, за осуществление политики в интересах подавляющего большинства жителей страны, за превращение России в государство трудящихся! Долгие лета и дальнейшего продолжения Вам плодотворного участия в деятельности Ассоциации марксистов-обществоведов.

**Совет Ассоциации Марксистов-обществоведов
12 февраля 2020 г.**

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

Партийное собрание РПК 25 декабря было посвящено политическим итогам 2019 года. С докладом выступил заместитель секретаря исполкома **В.М. Соловейчик**. В дискуссии приняли участие **В.К. Кузнецов, Д.Ш. Мозилевский, Е.А. Козлов, С.А. Эскин, И.Г. Абрамсон, Ю.А. Захаров**. Собравшиеся тепло поздравили т. **С.А. Эскина** в связи с 85-летием.

* * *

22 января состоялось отчётно-выборное собрание РПК. С отчётным докладом о работе партии с января 2019 по январь 2020 выступил секретарь исполкома **Е.А. Козлов**. Отчёт контрольного комитета представил председатель КК **С.А. Эскин**. В дискуссии по отчётам, а также по событиям в стране, в особенности, связанным с инициированной Кремлём конституционной реформой, приняли участие **В.К. Кузнецов, В.М. Соловейчик, Д.В. Лобок, И.Г. Абрамсон, С.А. Эскин**. Собрание приняло Постановление по отчётному

докладу (см. стр. 6), в котором отмечены достижения и недостатки в работе за отчётный период. Работа исполкома сочтена удовлетворительной, намечены основные направления деятельности в наступившем году. Собрание утвердило отчёт контрольного комитета. В новый состав исполкома избраны **И.Г. Абрамсон, Е.А. Козлов, Д.В. Лобок, А.В. Смирнов, В.М. Соловейчик**. Собрание выразило благодарность **Ю.М. Ларионову** за многолетнюю полезную работу в составе исполкома. Новому составу исполкома поручено принять с учётом состоявшейся дискуссии Заявление о позиции РПК по конституционным поправкам, предложенным президентом России (см. стр. 7). В новый состав контрольного комитета избраны **А.И. Белянин, В.К. Кузнецов, С.А. Эскин**. Вела отчётно-выборное собрание и первое заседание исполкома РПК **О.И. Кучерявых**. На первом заседании исполкома его секретарём избран **Е.А. Козлов**, заместителем секретаря избран **В.М. Соловейчик**. На первом заседании КК его председателем избран **С.А. Эскин**.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПРОФСОЮЗЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ОБЛАСТИ ОБВИНИЛИ ДЕПУТАТОВ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРЕСЛЕДОВАНИИ



политическим преследованием за принципиальную позицию профсоюзов по пенсионной реформе назвало действия депутатов ЗакС Санкт-Петербурга объединение профсоюзов города и Ленинградской области.

«В последние полтора месяца специально созданной в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга рабочей группой муссируется и распространяется информация о якобы огромном количестве жалоб, поступающих в Законодательное собрание от граждан о невозможности приобретения путёвок в санатории, пансионаты, а также в детские оздоровительные лагеря. В этом сознательно обвиняются профсоюзы, но ни одного конкретного примера обращения профсоюзам не приводится.

Данные действия депутатов Санкт-Петербургского регионального отделения партии «Единая Россия» профсоюзы воспринимают как политическое преследование за принципиальную позицию профсоюзов по изменениям пенсионного законодательства, а также по недопущению продажи в частные руки источников минеральных вод на Кавказе», - говорится в заявлении Межрегионального Санкт-Петербурга и Ленинградской области объединения организаций профсоюзов, опубликованного на сайте организации.

В обращении, принятом на VIII отчетно-выборной конференции профсоюзов, отмечается, что почти 30 лет са-

наторно-курортное обеспечение граждан выведено из-под управления профсоюзами, и соответствующая государственная обязанность возложена федеральными органами власти на Фонд социального страхования РФ. А за организацию и финансирование детского оздоровительного отдыха детей трудящихся уже более 10 лет отвечает исполнительная власть Санкт-Петербурга.

Профсоюзы Санкт-Петербурга отмечают, что «желание контролировать профсоюзы появляется у депутатов от различных партий с завидной регулярностью», однако многочисленные проверки не выявляют никаких нарушений.

«Сегодня профсоюзами «заинтересовалась» и фракция партии «Единая Россия» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. Цель такого интереса уже видна из выводов рабочей группы: признать работу профсоюзов по всем направлениям деятельности неэффективной, безынициативной, неактивной. Такая оценка деятельности профсоюзов, которые насчитывают в своих рядах более полумиллиона членов и десятки тысяч профсоюзных активистов, защищающих права и интересы не только членов профсоюзов, но и работников предприятий и организаций, носит оскорбительный характер и наносит ущерб всему профсоюзному движению», - говорится в документе.

Между тем, за последние 5 лет Законодательное собрание Санкт-Петербурга не делегировало в состав Трехсторонней комиссии ни одного депутата. «Неудивительно, что они не в курсе, как регулируются социально-трудовые отношения в городе, и не понимают роли и значения Трехстороннего соглашения и соглашения о минимальной заработной плате в Санкт-Петербурге, которые являются лучшими в стране», - отмечается в обращении к депутатам ЗакСа.

В завершение профсоюзы Санкт-Петербурга и Ленинградской области потребовали прекратить политическое преследование, организованное фракцией партии «Единая Россия» в Законодательном собрании Санкт-Петербурга, и извиниться перед профсоюзами. Они заявили об отказе в доверии этой фракции ЗакСа и готовности к любым конструктивным переговорам по защите социально-трудовых прав и интересов членов профсоюзов и членов их семей.

Заместитель председателя Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) Александр Шершуков считает заявление Федерации профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области вполне логичным в свете последних событий, которые развивались в городе. «Вначале абсолют-

но на пустом месте возникает инициатива депутатов, которые до этого никак не зарекомендовали себя в качестве экспертов в области трудовых отношений, с идеей подвергнуть ревизии деятельность ленинградских профсоюзов. Идея сама по себе странная, потому что профсоюзы и российскими законами, и международными конвенциями, подписанными РФ, защищены от вмешательства во внутреннюю деятельность. Дальше депутаты, по сути, начинают преследование профсоюзных структур Санкт-Петербурга, опираясь на силовые органы, направляя им запросы с требованием проинспектировать деятельность профсоюзов. Далее возникают, как будто из публикаций 70-летней давности, некие многочисленные обращения трудящихся, которые, оказывается, не знают о том, что санаторно-курортный отдых всегда финансировался за счёт соцстраха, а не за счёт профсоюзных денег, которые якобы не знают о том, что на протяжении последних 20 лет государство вышло из организации санаторно-курортного оздоровления работников. Понятно, что подобные методы использовались для оказания давления на структуры, занимающиеся защитой прав работников» — сказал Шершуков.

По мнению зам. председателя ФНПР, «Заявление Ленинградской федерации профсоюзов — это наиболее мягкая и толерантная реакция со стороны профсоюзов на происходящее».

- Я уверен в том, что, если указанные депутаты не обдумают, степень напряжения и возможных ответных действий профсоюзов будет только нарастать, — резюмировал Шершуков.

Напомним, что на заседании постоянной комиссии по социальной политике и здравоохранению Законодательного собрания Санкт-Петербурга 14 ноября 2019 года было принято решение о создании рабочей группы по анализу деятельности Федерации профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, якобы на основании жалоб граждан по поводу организации летнего оздоровительного отдыха детей. А 1 ноября следователи Главного управления Министерства внутренних дел по Северо-Кавказскому федеральному округу (ГУ МВД по СКФО) явились в штаб-квартиру ФНПР в Москве и затребовали у сотрудников аппарата внутриорганизационные документы с 2005 года. В профсоюзах визит силовиков связывают с недавним постановлением Генсовета ФНПР об использовании профсоюзной собственности и внезапным интересом Совета Федерации к этой теме в контексте санаторно-курортных учреждений профобъединения.

*Центральная профсоюзная газета «Солидарность»
№ 3, 2020 г., 22-29.01.20*

<http://lfpspb.com/news/новости-лфпн/12094-профсоюзы-санкт-петербурга-и-области-обвинили-депутатов-в-политическом-преследовании-2.html>

«НОВАЯ НЕФТЬ»

или нефтяной бюджет по-новому?

Полная себестоимость добытой тонны нефти в России составляет около 100 долл. (14 долл. за баррель), внутренняя цена — 400 долл., а экспортная — свыше 500 долл. При средней мировой норме прибыли 12% (в России — 5%) прибыль (превышение доходов над расходами) в нефтяном бизнесе превышает 500%! Соответствующие цифры в расчёте на 1000 куб. м газа: 20, 100 и 235 долл. Здесь норма прибыли ещё в два с лишним раза больше! При годовой до-

быче более 500 млн. тонн нефти и 700 млрд. куб. м газа Россия сегодня — одна из самых богатых сырьевых стран мира.

Отсюда вопрос — почему же население нашей страны сегодня настолько бедное? Куда, кому, за какие такие особые услуги и с какой целью оно вынуждено, обделяя себя, приносить в жертву свои богатства?

Ответ: ежегодно более половины нефтегазовых доходов нашей страны оседает в офшорах и меньше половины достаётся бюджету, а из бюджета — едва ли 7% общей суммы достаётся народу, тогда как в других богатых углеводородными энергоносителями странах — все 77%. По данным 2018 года, это соответственно 143,3 и 135,4 млрд. долл., а в целом за 30 истёкших лет — 3,2 и 2,5 трлн. долл. Это означает, что если бы нефть и газ в России принадлежали народу, то бюджет получил бы в 2018 году 278,7 млрд. долл., а в целом за 30 лет — 5,7 трлн. долл., в том числе за 20 "путинских" лет — 3,7 трлн. долл.

Возможно ли столь удручающе несправедливое распределение главного национального достояния для социального государства, каким позиционирует себя Россия в своей Конституции, Основном Законе страны? И что можно сделать, чтобы положить конец этому самому чудовищному и постыдному грабежу народов России?

Доходы консолидированного бюджета РФ в 2018 году составили 36,917 трлн. рублей. Из них нефтегазовые доходы составили 9,018 трлн. рублей, в т. ч. НДС на углеводороды — 6,01 трлн. рублей и таможенные пошлины — 3,008 трлн. рублей.

Много ли это или мало?

Чтобы ответить на такой вопрос, попытаемся найти разницу между стоимостью добытых и проданных нашей страной объёмов нефти и газа и себестоимостью их добычи.

В 2018 году добыча нефти, включая газовый конденсат, составила 555,8 млн. тонн, в том числе на переработку поступило 290,7 млн. тонн, а на экспорт — 260,2 млн. тонн.

В одной тонне нефти марки Urals — 7,3 барреля. Т.е. в пересчёте на баррели на экспорт пошло почти 1,9 млрд. баррелей "чёрного золота".

Среднегодовая мировая цена российской нефти Urals в 2018 году находилась на уровне 70,01 долл. за 1 баррель. Таким образом, стоимость нефти, поставленной на экспорт в 2018 г., составила 132,3 млрд. долл.

Как сообщил в интервью журналу "Газпром" зампредела правления холдинга Александр Медведев, газ в 2018 году Россия экспортировала в дальнее зарубежье по средней цене 248 долл., а за девять месяцев — по 235 долл. за 1000 кубометров. Минимальные 235 долл. примем в дальнейших расчётах.

Добыча газа в 2018 г. составила 733 млрд. куб. м. Из них на экспорт пошло 245 млрд. куб. м, т.е. на сумму 57,6 млрд. долл.

Итого за поставленную на экспорт нефть и газ Россия должна была получить 189,9 млрд. долл., что при среднегодовом курсе национальной валюты в 62,94 рубля за 1 доллар США составляет 11,952 трлн. рублей.

Как сказано выше, 290,7 млн тонн нефти пошло на переработку, т.е. осталось в России. Стоимость сырой нефти в России составляет от 22 до 28 тысяч рублей за тонну. Если принять среднюю цену на уровне 25 тысяч рублей за тонну или 54,4 долл. за 1 баррель, то в результате получим 7,267 трлн. рублей.

Внутреннее потребление газа составило 488 млрд. куб. м при цене 100 долл. за тысячу "кубов", т.е. 48,8 млрд. долл., или 3,071 трлн. рублей.

Итого за нефть и газ, оставшиеся в России, должно быть получено ещё 10,338 трлн. руб.

Таким образом, общая стоимость нефти и газа, поставленных на экспорт и проданных внутри России в 2018 году, была равна 22,291 трлн. рублей.

Средняя себестоимость добычи 1000 куб. м газа составляет 20 долларов. При этом общие расходы по добыче 555,8 млн. тонн нефти составляют 3,83 трлн. рублей, а по добыче 733 млрд. куб. м газа — 922,6 млрд. рублей, всего — 4,755 трлн. рублей.

Если бы нефть и газ принадлежали государству, то после покрытия всех расходов по добыче в его распоряжении оставалось бы 17,536 трлн. рублей. Но цифра нефтегазовых доходов консолидированного бюджета РФ 2018 года — 9,018 трлн. рублей. Таким образом, доходы бюджета-2018 могли быть больше на 8,518 трлн. рублей, т.е. доходная часть консолидированного бюджета увеличилась бы на 23,07%, а федерального — на 43,5%. И всё это — не считая дополнительных доходов от экспорта продуктов нефтепереработки.

Развёрнутые расчёты по годам, с учётомкратно меняющихся цен и курсов валют, показывают, что эти потери составили как минимум 200 трлн. рублей, или 3,2 трлн. долл., включая 2,1 трлн. долл. за последние 20 лет! История России не знала таких потерь за все годы её существования!

Но это — ещё не все потери.

Огромные потери несёт бюджет при экспорте нефти и нефтепродуктов. Значительная часть экспортируемой нефти идёт "мимо кассы", не попадая в сводки Росстата и Федеральной таможенной службы (ФТС). Этот факт легко подтверждается путём проведения парного сопоставления данных "зеркальной статистики", официально публикуемых в национальных и международных изданиях соответствующих стран-партнёров. Будучи "зеркальными", эти данные по определению должны соответствовать друг другу. Между тем в реальности они, как правило, существенно (чаще всего — кратно) различаются. Например, согласно официальным публикациям таможенных служб России, США и ООН, поставки одних и тех же партий нефтепродуктов в 2015 году оценивались соответственно в 3,1 и 9 млрд. долл., т.е. налицо почти трёхкратная разница. В случае с Германией разрыв соответствующих данных в том же году составил 2,5 раза: Россия фиксировала экспорт своих нефтепродуктов на сумму 10,9 млрд. долл., а статистика ФРГ утверждает, что импорт тех же нефтепродуктов из России составил 27,1 млрд. долл. Что означает такой разрыв, который касается практически всех экспортируемых и импортируемых Россией товаров и услуг, повторяясь на систематической основе из года в год? Если это не контрабанда, не демпинг и не открытое воровство, то что это такое?

Согласно результатам исследований межведомственной комиссии, созданной в 2015 году при Госдуме по поручению премьер-министра РФ Д.А. Медведева, бюджет в 2013 году потерял 2,5 трлн. рублей в виде причитающихся таможенных пошлин и НДС. В результате в 2015 году руководителя ФТС сняли с должности и перевели на другую работу. Но и в последующие годы ситуация не изменилась — достаточно обратиться на сайт ООН. Например, по данным ФТС, в 2018 году Россия поставила в США нефтепродукты на сумму 4,9 млрд. долл., а по американским данным США получили из России нефтепродуктов на 10,7 млрд. долл.

Этих проблем не возникало бы, принадлежи нефть и газ Российскому государству, и занимайся оно их экспортом. Речь идёт о больших деньгах, и здесь необходимо решение на государственном уровне.

Нефтедобывающие страны (кроме опекаемой нами Венесуэлы) за истёкшие годы, по крайней мере, трёхкратно подняли свою экономику и обогатили свои народы.

Например, в Норвегии при рождении ребёнка на его счёт сразу поступает не менее 3 тыс. долл. До достижения совершеннолетнего возраста счета периодически пополняются, что позволяет каждому норвежцу к 18 годам располагать сбережениями в 100 тысяч долл. Кувейт также платит новорождённым по 3 тыс. долл. Кроме того, гражданам выделяют беспроцентный кредит в 220 тыс. долл., каждому несовершеннолетнему выплачивается пособие в размере 170 долл. в месяц, а неработающие домохозяйки ежемесячно получают по 300 долл.. Правительство Саудовской Аравии перечисляет каждому новорождённому по 10 тысяч долл., безвозмездно выдаёт 80 тысяч долл. на покупку жилья и 10-15 тысяч долл. выплачивает всем выпускникам вузов. Наиболее везучими в отношении распределения отчислений от продажи нефти являются жители Объединённых Арабских Эмиратов: каждый новорождённый там обеспечивается суммой в 150 тыс. долл. В США каждый житель Аляски получает ежегодно с нефтяных доходов по 1 600 долл. Власть считает нефть достоянием людей. С 2000 года каждому жителю Аляски таким образом выплатили 25 874 или 103 496 долл. в расчёте на семью из 4 человек.

Что означают для нас недополученные бюджетом 3,2 трлн. долл. нефтегазовых доходов в переводе на материальные ценности? Что за них можно было бы сделать, раз они напрямую не достаются людям, в отличие от других стран, экспортирующих энергоносители? У нас за эти 3,2 трлн. долл. можно было обновить всю материально-производственную базу страны, оцениваемую сегодня в 180 трлн. рублей, и ввести в строй более трёх тысяч (!) производственных, образовательных, здравоохранительных и культурных объектов, стоимостью в миллиард долларов каждый. Или же по современным стандартам реконструировать, построить и предоставить семьям 32 млн. первоклассных квартир, стоимостью 100 тыс. долларов и площадью 100 кв. м каждая, практически обновив весь жилищный фонд страны, составляющий ныне 4 млрд. кв. м. Или, по крайней мере, хотя бы кратно повысить нищенские пенсии и пособия для малообеспеченных семей и инвалидов. Не собирать по всей стране деньги на лечение больных детей, а лечить их за государственный счёт.

А что же в реальности?

В реальности Россия находится на 59-м месте в мире по уровню жизни. Выше нас даже такие в прошлом отсталые страны как Турция (44-е место), Мексика (47-е), Индия (52-е) и т.д., не говоря о всей шеренге развитых стран.

Кроме того, Россия находится на 96-м месте из 149 стран мира по "индексу процветания", который определяется на основе множества различных объективных показателей, отражающих ключевые успехи в экономике, предпринимательстве, управлении, образовании, здравоохранении, социальном капитале, охране окружающей среды и обеспечении личных свобод и безопасности в стране.

Почему эти очевидные 8,5 трлн. руб. за 2018 год и более 200 трлн. руб. за все 30 лет правления новой власти, в том числе за 20 лет путинской власти, не поступили в бюджет, где они потерялись, и кому они достались?

Вот наш краткий ответ.

Для того, чтобы превратить эти огромные для России деньги в дополнительные доходы бюджета руководству страны достаточно всего лишь проявить волю и изменить порядок взаимодействия Российского государства с добывающими компаниями. Что плохого при этом может случиться? Ровным счётом ничего страшного: просто барыши нефтегазовых баронов будут укорочены, а минимальные зарплаты и пенсии — пропорционально увеличены! Произойдёт то, что уже давно в стране должно произойти: клю-

чевые источники богатства России — нефть и газ — не на словах, а на деле будут принадлежать народу. Всё встанет на свои места: справедливость, о которой либералы все истёкшие 30 лет всего лишь болтали, возьмёт, наконец, верх и восторжествует!

Как это можно сделать?

В настоящее время в нефтегазовой сфере в мире и в России используются следующие основные виды контрактов: концессия, лицензия на добычу, соглашения о разделе продукции, сервисные контракты. Кроме того, существуют различные подвиды таких контрактов.

Мы предлагаем использовать в России практику "сервисных контрактов". Это соглашения, по условиям которых подрядчик выполняет геологоразведочные работы и работы по добыче полезных ископаемых от имени государства за фиксированное вознаграждение. При сервисном соглашении компания не получает никакой собственности в проекте. Все компоненты, включая произведённые нефть и газ, принадлежат государству. Компания получает только платежи за оказанные услуги по разведке и добыче, в размере оговорённого тарифа на единицу продукции. Например, компания Agamco оказывала услуги для национальной компании Саудовской Аравии Petromin. Agamco как подрядчик нефтегазовых услуг получала 6 центов с каждого разведанного барреля и 15 центов — с каждого добытого барреля.

При использовании сервисных контрактов в странах, богатых углеводородным сырьём, наблюдаются:

- наибольший рост благосостояния населения;
- повышение доходов от добычи нефти и газа;
- повышение эффективности использования природных ресурсов;
- развитие экономики и создание новых рабочих мест.

Эта система привлекательна и для нефтедобывающих компаний. За право работы именно на таких условиях российские компании ведут борьбу за рубежом. Например, в 2009 г. при проведении тендера в Ираке победила заявка "Лукойла" и Statoil (Норвегия), при этом консорциум предложил самые выгодные Ираку условия: государство отдаёт компаниям в качестве вознаграждения 1,15 долл. за каждый добытый баррель, а консорциум обязуется нарастить добычу до 1,8 млн. баррелей в сутки.

На таких условиях с энергетическими компаниями работает большинство стран ОПЕК и некоторые другие страны — в частности, на такие условия сейчас переходит Казахстан.

Поскольку собственником добытого сырья является государство, то оно получает максимальный возможный доход от эксплуатации природных ресурсов, который включает наряду с обычными налогами и полный объём природной ренты.

Вводить предлагаемый порядок недропользования можно постепенно. Например, сначала проверить его эффективность на новых месторождениях.

И не нужны никакие НДС, СП, НДС, нефтетрейдеры, офшоры и пр.

Добывающая компания в этих условиях начнёт работать как обыкновенное промышленное предприятие. При этом его вообще не интересует уровень мировых цен — оно заинтересовано в снижении издержек и повышении производительности труда.

В результате реализации предлагаемого порядка, по нашим расчётам, можно будет вдвое снизить тарифы на энергоресурсы (бензин, дизтопливо, электроэнергию, тепло и т.д.), существенно увеличить инвестиции в экономику и расходы на социальные нужды.

А цены на бензин внутри страны правительство России могло бы регулировать, исходя из задач развития нашей страны. И 15 рублей за литр бензина АИ-95 — вполне нормальная и реальная цена.

Снижение цен на нефтепродукты (бензин, солярка, мазут) будет способствовать развитию села; оно потянет за собой снижение цен на электроэнергию, тепло и услуги ЖКХ.

Кстати, в Манифесте партии "Единая Россия" от 2002 года сказано, что "в 2004 г. каждый житель России будет платить за тепло и электроэнергию в два раза меньше, чем сейчас, и что в 2005 г. каждый гражданин России будет получать свою долю от использования природных богатств России".

Эти обещания могли бы стать реальностью, если бы добыча нефти и газа в России производилась по сервисным контрактам, т.е. добытые нефть и газ оставались в собственности государства.

Для реализации указанных рекомендаций менять законы не обязательно — достаточно Распоряжения правительства РФ и политической воли президента России.

Все виды деятельности, связанные с добычей полезных ископаемых, регулируются законом № 2395-1-ФЗ "О недрах" (ред. от 30.09.17). Согласно ст. 1.2. "Собственность на недра" (третий абзац), "Добытые из недр полезные ископаемые и иные ресурсы по условиям лицензии могут находиться в федеральной государственной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной, частной и в иных формах собственности". Поэтому достаточно распоряжения Правительства, чтобы лицензии на разработку нефти и газа выдавали на основе исключительно сервисных контрактов.

Вот и всё. Огромным ежегодным нефтегазовым потерям в бюджете России навсегда будет положен конец! Правда, при этом надо помнить, что аппетиты махинаторов никогда и нигде невозможно умерить, их можно только волевым и даже силовым образом отбить!

Василий Симчера

http://zavtra.ru/blogs/novaya_neft_simchera

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

ОБРАЩЕНИЕ КО ВСЕМ КОММУНИСТИЧЕСКИМ ПАРТИЯМ И ДВИЖЕНИЯМ

Дорогие товарищи!

При всех наших идейных разногласиях с КПрФ мы не можем не признать успешность хозяйственной деятельности красных губернаторов А.Е. Клычкова в Орловской области и особенно С.Г. Левченко в Иркутской. Их опыт показывает, что под руководством коммунистов можно преодолевать кризисные явления и пресекать воровскую деятельность

сторонников правящего режима, существенно увеличивая доходную часть регионального бюджета на благо трудящихся, а не местных толстосумов. Так:

- ВВП региона (региональный продукт) за время губернаторства Левченко увеличился наполовину, а доходы бюджета выросли более чем вдвое, что является для современной России просто фантастическим достижением. И прирост средств шёл на более активную и успешную, чем у соседей, социальную политику;

- количество построенных социальных объектов в Иркутской области за 4 года выросло с 60 до 321, то есть более

чем в 5 раз; в Ангарске недостроенная в 1996 г. школа была введена лишь через 20 лет - в 2017 году;

- в отличие от федеральных властей региональные смогли на своей территории ввести давно ожидаемую помощь детям войны;

- активная помощь пострадавшим позволила максимально сократить людские потери от стихийных бедствий - в Иркутской области потеряли всего 25 жителей против 171 в Краснодарском крае, руководимом тогда единокоросом Ткачевым.

Область постигло неслыханное сочетание огромных пожаров и огромного наводнения. Но проправительственные СМИ сообщали не о титанической работе коммунистической команды и бурном росте экономики, а о сохраняющихся проблемах, словно там ничего не делается. Более того, как и в случае с подмосковным Совхозом имени Ленина, применяются подставные лже-пострадавшие, чтобы предотвратить переизбрание С.Г. Левченко на второй срок. Именно успешная хозяйственная деятельность коммунистов вызывает все большую злобу, и даже опасение правящего режима. Ведь после успешного переизбрания на второй срок С.Г. Левченко мог быть выдвинут на должность президента РФ. Его опыт этому будет способствовать. Поэтому вместо помощи Кремль пошёл на поводу у обиженного коммунистом криминала и отстранил губернатора. Последствиями этого могут быть как возвращение черных лесорубов, так и свёртывание экономической развития области. Губернатору ставили в вину наличие этих аферистов, хотя именно он повёл с ними беспощадную войну.

Наступающий год, хоть и не будет федерально выборным, станет испытанием для коммунистов. Дело в том, что в комдвижении есть сектантские позиции:

- с порога отвергать всякую парламентскую работу, пусть и как вспомогательную;

- «КПРФ хуже ЕР, а потому будем с ней бороться», Реализация такой позиции лишь помогает партии миллиардеров спасти свои позиции. После смещения левого губернатора Иркутской области развернётся предвыборная кампания с дискредитацией губернатора-коммуниста. На новых губернаторских выборах нельзя, чтоб повторился опыт Владимирской области, когда КПКР помогла сместить левого губернатора Виноградова в пользу партии миллиардеров и депутатов с двойным гражданством.

Призываю Вас оказать всемерную поддержку товарищам из КПРФ в рамках региональной предвыборной кампании 2020 года, включая предоставление своих страниц для агитации за них, а не против них. Надо понимать как ограниченность возможностей коммунистов в рамках буржуазного режима, так и важность демонстрации широким народным массам практики успешной хозяйственной деятельности на благо трудящихся. Важно именно в Иркутской области повторить убедительную победу левых сил над партией миллиардеров.

*Кардасевич Михаил Емельянович,
член КПСС с 1990 года*

(при попытках вступления в течение 12 лет)

ДВА ФИЛЬМА

Выход на экраны кинофильма «Союз спасения» (поставил его режиссёр Андрей Кравчук, снявший до того такие «шедевры» современного русского исторического кино, как «Адмирал» и «Викинг») сопровождался мощной рекламной кампанией: от афиш самого разного формата на питерских улицах до весьма навязчивого продвижения на «Первом» федеральном телеканале, включая, к примеру, развлекательное шоу Дмитрия Диброва «Кто хочет стать миллионером?». Почему — понятно: в продюсерах фильма о декабристах сам генеральный директор «Первого» Константин Эрнст. Но нас, разумеется, интересуют не столько организационные и финансовые моменты, сколько соответствие «Союза спасения» заявленной теме и исторической истине.

С технической точки зрения, на мой вкус обычного кинозрителя, снято очень даже неплохо и вполне профессионально. Хороши костюмы, удачны батальные сцены, на хорошем уровне актёрская игра. На мой взгляд, следует особо отметить Максима Матвеева в роли князя Сергея Трубецкого, и Александра Домогарова в роли генерала Милорадовича (образу последнего дана весьма неожиданная, но, согласно данным источников, близкая к исторической истине трактовка лоббиста интересов великого князя Константина Павловича и противника его младшего брата Николая, будущего царя Николая Палкина). Забавно изображён тогдашний «системный оппозиционер» адмирал и сенатор Николай Мордвинов, в роли которого блеснул Сергей Колтаков. Декабристы показаны не просто молодыми горячими выходцами из привилегированных сословий, но людьми храбрыми, обладающими не только смелостью на поле боя, но и гражданским мужеством (последнее встречается, увы, куда реже — что двести лет назад, что сейчас), порядочными, идейными в лучшем смысле этого слова. Интересно, хотя и несколько фрагментарно, сняты эпизоды восстания декабристов на петербургской Сенатской площади и на юге (выступление Черниговского полка). На этом, пожалуй, достоинства ленты и заканчиваются.

Разумеется, не стоит требовать от игрового кино буквальной точности, присущей исторической монографии. Однако, очевидно любому, минимально знакомому по советской школе с историей декабристского движения, что первый декабристский «Союз спасения», созданный в 1816 году, уже через год прекратил своё существование, уступив место «Союзу благоденствия», а затем Южному и Северному тайным обществам и «Обществу соединённых славян». Стало быть, в самом названии фильма, уже содержится некоторая неточность. Но главная беда не в этом. В фильме Андрея Кравчука нет практически ни слова ни о предпосылках возникновения движения тех, кого Владимир Ильич Ленин называл «дворянскими революционерами», ни об их идеологии и политических воззрениях, требованиях уничтожения крепостного права и самодержавия. Кроме громких речей о «свободе» нет практически ничего, и неподготовленному зрителю не понять, за что и против чего выступали декабристы, к какому обществу они стремились. То, что, говоря ленинскими словами, «в 1825 году Россия впервые видела революционное движение против царизма», остаётся за рамками картины. Для создателей «Союза спасения» восстание декабристов — неудавшийся военный заговор, ненужный и вредный для дальнейшего развития «российских реформ, дарованных сверху милостивым сыном» палача декабристов Николая Палкина.



Стоит сравнить свежеспечённый исторический «новелл» с кинофильмом «Звезда пленительного счастья», снятым в 1975 году, в году 150-летия восстания декабристов. Фильм, вроде бы, не столько о политических аспектах декабристского движения, сколько о частной жизни некоторых из них, о жёнах декабристов, о «любви и разлуке». Но получилась у режиссёра Владимира Мотыля лента, где благодаря, в первую очередь, отменной игре великих советских актёров, занятых в эпизодических ролях (Олег Янковский в роли Кондратия Рылеева, Александр Пороховщиков в роли Павла Пестеля и их антагонисты из лагеря реакции, из числа «тех, кто вешали» — Василий Ливанов, Иннокентий Смоктуновский), видны и правда истории, и цели декабристов («Так будет республика!» – возглас полковника Пестеля в сцене воспоминаний Ивана Анненкова), и то, что представляла из себя крепостническая действительность, как она развращала крепостных рабов и рабовладельцев-крепостников (московские сцены в доме матери Анненкова.



Вот эту замечательную картину я и советую посмотреть тем нашим читателям, которые всерьёз хотят разобраться в том, что за люди были декабристы, оценить их историческую правоту, предоставленную зрителю высокохудожественными средствами (весьма важна для понимания и хорошо ложится в контекст кинофильма берущая за душу музыка Исаака Шварца, не случайно стала столь популярной «Песня кавалергарда» из «Звезды пленительного счастья» на стихи Булата Окуджавы).

Между двумя фильмами на одну и ту же декабристскую тему — почти 45 лет. Разница весьма заметна. Она, эта разница, точно такая же, как между тогдашним советским обществом и современным нам российским периферийным капитализмом.

Владимир Соловейчик
<http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/>
 2020/01/03/dva_filma/

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

ГОНКОНГ

ТРАНСФОРМАЦИЯ ТРАДИЦИОННЫХ ПРОФСОЮЗОВ: ОТ «МАШИНЫ ДЛЯ ТРЕБОВАНИЯ ЗАРПЛАТЫ» – К СОЕДИНЕНИЮ СИЛ ДЛЯ ЗАБАСТОВКИ НА ТРЁХ ФРОНТАХ

Организация забастовки «на трёх фронтах» (на рабочих местах, в учебных аудиториях и на рынках) до сих пор остаётся задачей, которую ещё предстоит решить в ходе продолжающихся в Гонконге протестов. Наёмные работники, занятые в различных отраслях, начали присматриваться к профсоюзам как к средству объединения сил на рынке. Профсоюзы создаются один за другим – в надежде на объединение рабочих различных отраслей.

В то же время традиционным демократическим профсоюзам становится легче дышать благодаря притоку новой крови. Всеобщий союз строительных рабочих

(ConstructionSiteWorkersGeneralUnion, далее ВССР) был создан в 1992 году. В него входят представители разных строительных специальностей, в том числе занятые на штукатурных работах, возведении опалубочных конструкций и др. Как ВССР, так и Союз солидарности рабочих-арматурщиков входят в Конфедерацию профсоюзов Гонконга. Два сотрудника в штате Конфедерации выполняют для двух профсоюзов административные обязанности, адвокатскую работу и работу по изучению судебных дел.

Помимо того, что они работают в опасных условиях, строительные рабочие часто сталкиваются с трудовыми спорами из-за системы аутсорсинга. Конец года – обычно «пиковый сезон» невыплат зарплат. Декабрьским днём сотрудники профсоюза и 18 электриков из ВССР собрались у строительной площадки у станции метро «Тайвай», чтобы предъявить свои требования – выплаты надбавок за работу в праздничные дни и компенсаций за увольнение без предупреждения. «Немногие знают, что строительные рабочие имеют право на выплату надбавок за работу в праздники», –



Невыплаты зарплаты – частое явление

отметила Дельфина, сотрудник ВССР. – «Некоторые руководители компаний, обращаясь к рабочим, говорят, что, мол, мы строительные рабочие, и в отраслевых нормативных актах (guild regulations) сказано, что надбавки за работу в праздничные дни нам не предоставляются. «Вы просто подённые работники, вам платят за каждый рабочий день, с чего вы хотите ещё и надбавки за работу в праздники?» И они устраивают рабочим выволочку. Но боссы должны обратиться к трудовому законодательству, к закону о занятости (Employment Ordinance), где ясно сказано, что, если кто-либо в течение трёх месяцев подпадает под правило «4/18» (работает у одного и того же работодателя непрерывно 4 недели или более, не менее 18 часов каждую неделю), этот человек имеет право на оплачиваемый ежегодный отпуск и на официальные праздники. Так защищены законом права работников – это записано черным по белому. Никакие отраслевые нормативные акты не могут иметь преимущество над этим законом».

Эти кампании для ВССР – благоприятная возможность для набора новых членов. Сейчас в Союзе около 500 человек. Часть из них вступила в ходе трудовых конфликтов. Один из таких – Кинь, пострадавший рабочий. По его словам: «У меня нет никаких способов вернуть мою зарплату своими силами. Я не знаю, в какой правительственный департамент идти. Если я пойду в Департамент труда, там будет, вероятно, много процедур. Я не могу быть уверенным, что смогу вернуть свою зарплату быстро. Но если профсоюз поможет, все это будет организовано намного лучше, мы будем намного чётче видеть наши цели и будем намного более едины. И мы быстрее вернём ту зарплату, которую нам не выплатили».

Сотрудники профсоюза: «машины для требования зарплаты»?

Цель большинства кампаний, которые берет на себя ВССР, – взыскание невыплаченных зарплат. В истекшем году, не считая конфликта у станции Тайвай, было 14 блокированных стройплощадок и 136 судебных слушаний. Зарплату не получили более 1000 рабочих на общую сумму более 35 миллионов гонконгских долларов [1 гонконгский доллар – около 8 рублей на начало 2020 года – Прим. перев.]. Такие «славные» победы не обязательно означают, что рабочие останутся в профсоюзе и будут участвовать в его работе. Мэй, тоже сотрудник ВССР, шутит, что она – что-то вроде «машины для требования зарплаты»: «Иногда мы видим, как рабочие меняются после того, как мы помогаем им получить их зарплату. Мы всегда говорим: нам хотелось бы, чтобы мы могли трансформировать наши кампании по трудовым правам в кампании по социальным вопросам и действовать социальному движению. Но это всегда было тяжело. Многие рабочие вступают в профсоюз исключительно потому, что хотят помощи в конфликтах. Так что мы

все время шутим, что мы – машины для требования зарплаты. В прошлом году у нас был где-то десяток случаев трудовых конфликтов. Но процесс трансформации после того, как была вытребована зарплата, для рабочих труден. У некоторых из них политические позиции отличаются от наших, а мы с самого начала не обращали внимания на эти различия. Но в будущем... на самом деле даже только в двух или трёх последних конфликтах мы встречали рабочих, с энтузиазмом занимающихся социальными вопросами. Мы надеемся, что профсоюзы не только будут бороться за трудовые права, но и сыграют существенную роль в социальных движениях».

Политизация рабочих и профсоюзы

В Новый Год ВССР не только присоединился к маршу, но и прошёл на нем с тележкой для агитации. Чун, рабочий, вступил в Союз в прошлом году, когда проходил курсы для сдачи квалификационных экзаменов (Civil&BuildingTradeTests). Затем он участвовал в нескольких кампаниях борьбы за права рабочих. С июня он активно участвовал в деятельности Союза, надеясь инициировать отраслевую забастовку.

«В нашей отрасли слишком много «синеленточников» [Прим. перев. – сторонников пропекинской администрации Гонконга, в противовес антипекинским «желтоленточникам»] и «нейтральных». От них трудно ожидать забастовки. Я думаю, что наш Союз может помочь, потому что он привлекает в свой состав много народа. Я хочу помочь, потому что хочу, чтобы забастовка состоялась. Забастовка – сравнительно мирный путь борьбы за пять требований [Прим. перев. – пять требований гонконгских антипекинских протестов 2019-20 гг.:– полный отзыв законопроекта об экстрадиции; отказ от характеристики первоначальных протестов как «беспорядков»; освобождение и реабилитация арестованных; создание независимой комиссии по расследованию действий полиции и применению силы в ходе протестов; отставка главы пропекинской гонконгской администрации Кэрри Лам и введение в Гонконге системы прямых и равных выборов]. Я не хочу быть свидетелем того, как ещё новые люди жертвуют собой. Мы видели, что произошло в Китайском университете и Политехническом университете [Прим. перев. – имеются в виду столкновения гонконгских студентов с полицией в ноябре 2019 года, с большим количеством пострадавших и арестованных]. Слишком много молодых людей жертвует собой», – говорит Чун.

Мэй продолжает: «Некоторые рабочие задавали вопросы во время нашей недавней дискуссии. Чего, как мы ожидаем, должен добиться профсоюз? Нас, например, часто спрашивают: почему зарплату им всегда задерживают? Проблема – в системе в целом; но тогда как нужно изменить систему? И мы возвращаемся к обсуждению проводимого курса. А проводимый курс переплетён с политикой. В прошлом профсоюзы фокусировались основном на трудовых правах, но в действительности нужны сбалансированные усилия в отношении как трудовых прав, так и социальных вопросов. Я думаю, что рабочие и профсоюзы могут больше участвовать в политике».

Появление новых профсоюзов не только создаёт надёжную основу для забастовки на трёх фронтах. Оно способствует началу новой эры рабочего движения. Мы будем ждать с надеждой – как новые и старые профсоюзы будут сотрудничать по трудовым вопросам.

Автор: Хан

<https://radicalhk.com/2020/01/04/oldschool>

Перевод и пояснения – И.Ю. Готлиб

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Германии, стране с самым сильным в капиталистическом мире и самым опытным профсоюзным движением. Работники частной медицинской корпорации Aneos вышли на забастовку, требуя справедливых зарплат. Руководство корпорации (отвергая подписание колдоговора) тут же, без предупреждения уволило 14 работников, угрожая уволить ещё более 800, если забастовка будет продолжаться. Персонал объявил в ответ забастовку бессрочной. Она продолжалась 4 недели и закончилась полной победой медиков. Вмешалось руководство профсоюза, корпорацию затопили волны тысяч писем поддержки со всего мира, и хозяева сдались, восстановили всех уволенных, сели за стол переговоров для заключения колдоговора. Во **Франции** продолжается (с перерывами) бессрочная забастовка госслужащих против пенсионной реформы Макрона (см. КЛ 6/19).

Азия. Запад континента продолжает удивлять антивластными, во многом стихийными, массовыми выступлениями против социальной политики правительства в **Иране**, государстве исламского тоталитаризма, проходящими по всей стране, включая Тегеран. Их не удалось сбить выплесками патриотизма после убийства по приказу Трампа иранского генерала Сулеймани в **Ираке**. Нельзя не отметить и успех левых сил в **Ливане**, ориентирующих манифестации трудящихся на протесты не только против ухудшающейся условия жизни социальной политики правительства, но и за отмену формирования власти по профессиональному принципу. На **Филиппинах** администрацией президента Дутерте создана антипрофсоюзная репрессивная атмосфера. Профсоюзные активисты, преподаватели, научные работники опасаются за свою безопасность. Особенным гонениям подвергается крупнейший учительский профсоюз – Альянс ответственных учителей. Арестован один из региональных его координаторов. **Двое преподавателей, членов Альянса, были застрелены в учебном классе неизвестными людьми в масках прямо на глазах учеников.**

Африка. Совершённое осенью 2011 года вооружённое вмешательство Франции и США в возникшие внутренние конфликты в **Ливии** (тоже инспирированные извне), завершившееся зверским убийством её лидера Муаммара Каддафи, превратило страну, добившуюся самого высокого на континенте уровня жизненного благополучия, в кровавое пространство, объётое хаосом уже 9-летней гражданской войны. С большим трудом после прошедших в январе встречи в Москве и широкой конференции под эгидой руководства ООН в Берлине удалось уговорить противоборствующие стороны начать переговоры.

ОБМЕН НОВОГОДНИМИ ПРИВЕТСТВИЯМИ

**Новогоднее приветствие
от товарищей из Японии**

Уважаемые товарищи из РПК!

Мы хотели бы передать Вам наши наилучшие пожелания в начале нового 2020-го года!

В современном мире в 21 веке США с Китаем и Россией соревнуются в гонке ядерных вооружений. Они всесторонне сталкиваются друг с другом в военной, политической

и экономической области, что обострит опасность вспышки ядерной войны!

Чтобы уничтожить войну, нищету и деспотизм во всем мире, объединимся на основе пролетарского интернационализма!

Против соревнования США и Китая-России в гонке ядерных вооружений!

Обвинить кровавое угнетение борющихся гонконгских студентов и народа неосталинистской властью Си Цзиньпина!

Против авторитарного угнетения оппозиционных движений путинской властью!

Мы проводим борьбу против изменения Конституции, против укрепления японско-американского ядерного военного союза и против посылки японских войск в Персидский залив, и стремимся свергнуть неонацистское правительство Абэ! И в этом году вместе с Вами будем бороться за продвижение коммунистического движения!

С коммунистическим приветом,

Йосида Масао
3 января 2020

Ответное приветствие Исполкома РПК

Уважаемый тов. М. Yoshida,
уважаемые товарищи из JRCL!

Мы благодарны вам за столь содержательное новогоднее приветствие, и за братские пожелания. Мы, в основном, разделяем ваш анализ текущей тревожной ситуации в мире, что требует от коммунистов, всех, кто считает себя левым, стремления к единству скоординированных действий по мобилизации трудящихся против новой гонки вооружений и стимулирования новых военных конфликтов.

Исполком РПК
4 января 2020

ТУРЦИЯ ПРОТИВОСТОЯНИЕ МЕТАЛЛИСТОВ И БОССОВ

Хроника борьбы

Уважаемые товарищи!

Я пишу вам об очень важном для нас вопросе здесь, в Турции. Похоже, приближается решающее сражение в металлургической промышленности между более ста тысячами рабочих, с одной стороны, и начальством и правительством, с другой. В приложении вы найдёте письмо, написанное Международной комиссией DIP, в котором объясняется ситуация более подробно.

Поскольку коллективные переговоры на уровне отрасли в металлургической промышленности зашли в тупик, забастовка, как ожидается, начнётся 5 февраля и распространится повсеместно. Однако под давлением Эрдогана стали правилом запреты под предлогом «национальной безопасности». Пока пишутся эти строки, организация боссов уже заявила о локауте, не назвав дату его начала.

Международная классовая солидарность имеет первостепенное значение как в моральном плане для поддержки рабочих, так и для давления на правительство и руководство компаний. Вот почему я пишу вам.

Хотя может показаться, что несколько рановато выражать солидарность, если забастовку намечено начать 5 февраля, но, на самом деле, учитывая конкретные обстоятельства, это не так. Если забастовка будет запрещена, у нас не будет возможности передать международную солидарность рабочим. Заявление о солидарности должно прийти до забастовки, чтобы быть полезным вообще. Поэтому мы просим вас направить его не позднее 1 февраля. Прилагаемое письмо не требует пояснений и включает в себя краткую петицию для подписания.

Я прошу вас сделать все возможное, чтобы выразить солидарность с металлистами Турции. Мы, конечно, хотели бы видеть личные подписи и те организации, которые вы представляете, но любые профсоюзы, или филиалы, или отдельные профсоюзные деятели, а также другие массовые организации также будут приветствоваться. Индивидуальные подписи от интеллектуалов или активистов также важны. Очень важны подписи из бывших советских республик, чем больше стран, тем лучше, даже если они представлены только одной подписью. Я также отправляю ссылку на видео (<https://www.youtube.com/watch?v=hBOKNzyj44o&t=22s>), в котором - кадры борьбы и участия DIP в ней, это даёт дополнительное представление о борьбе в целом.

С товарищеским приветом,

Sungur
25.01.2020

*В упомянутом приложении даются подробности об-
щественно-конфликтного профсоюза с хозяевами ком-
паний и содержится текст предлагаемого послания соли-
дарности, который приложен.*

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ ПРИЗЫВ

**к интернациональной солидарности
с забастовкой рабочих-металлистов в Турции!**

***Бастуй, оккупируй, сопротивляйся!
Да здравствует интернациональная
классовая солидарность!***

Более ста тысяч металлистов в Турции готовятся начать забастовку, значительную часть которой намечено развернуть 5 февраля 2020 года. Это решение принято после многомесячного процесса переговоров с боссами металлургической и металлообрабатывающей промышленности, представляющими её стратегическое ядро, обеспечивая значительную долю экспорта, жизненно важного для экономики Турции. Эта отрасль охватывает автомобилестроение и производство всевозможной бытовой техники и деталей машин, а также литье, что необходимо для других сфер бизнеса. Как исторически, так и в последние годы металлисты были наиболее активным отрядом турецкого рабочего класса в классовой борьбе.

С 2018 экономика Турции переживает кризис, когда стагнация и рецессия сопровождают инфляцию и высокую стоимость жизни, а также рост безработицы. Это создаёт невыносимые условия для трудящихся, попадающих в тиски в тисках глубокой бедности. Металлурги, теперь снова, действуют как ледокол для всего населения, чтобы стряхнуть и сломать цепи деспотизма, который ставит огромные барьеры борьбе рабочего класса, молодежи и людей в целом. Рабочие-металлисты, готовящиеся к забастовке, знают это очень хорошо по опыту предыдущих забастовок, запрещавшихся правительством под надуманным предлогом "нарушения национальной безопасности". Правительство запретило три забастовки металлистов, а также крупные забастовки

в стекольной, нефтехимической отраслях, работников общественного транспорта и банковской сферы.

И вот снова боссы угрожают забастовщикам запретом. Такое запрет будет, бесспорно, нелегитимным, неприемлемым и незаконным! Конституционный суд постановил, что предыдущие запреты забастовок, подписанные президентом Эрдоганом и правительством, были незаконными, и даже предписал им выплатить компенсацию! На основании этой резолюции один из профсоюзов металлистов - Объединенный профсоюз металлистов (Birlesik Metal-Is), член DISK (Конфедерация прогрессивных профсоюзов Турции) и IndustriALL - уже заявил, что они не признают ещё один запрет и проведут забастовку, будь что будет.

Об этом было заявлено на оживлённой демонстрации рабочих в Гебзе, одном из городов рабочего класса, где тысячи людей приняли участие в митинге. В тот же день в другом рабочем городе, Бурсе, десятки тысяч собрались на огромную демонстрацию по призыву Турецкого профсоюза металлистов (Turk Metal, член Turk-Is, Конфедерации профсоюзов Турции) и предупредили боссов принять их требования. Даже третий союз, близкий к правительственной партии Эрдогана АКП, готовится к забастовке. Почти каждый день рабочие сменяются на своих фабриках тысячами во время смены, применяют на практике перерывы в работе на несколько часов и начинают формировать забастовочные комитеты, отвергая чрезвычайно низкие повышения заработной платы и трёхлетний контракт, предложенный боссами, вместо давно установленной двухгодичной системы коллективных переговоров.

Эта борьба металлистов может открыть новую фазу борьбы народа с деспотизмом Эрдогана. У народа есть потенциал, чтобы обуславливать повестку дня общества вокруг прав и требований рабочего класса и трудящихся. В недрах этой борьбы возникнут и расцветут яркие образцы битв за свободу, примеры которых можно найти в революционной борьбе трудящихся в регионе Ближнего Востока и Северной Африки (Алжир, Судан, Ливан, Ирак и Иран). как и подальше, в Европе (Франция) и Латинской Америке (Гаити, Пуэрто-Рико, Эквадор, Чили, Боливия и Колумбия).

Рабочие выдвигают знаменитый лозунг восстания народа, которое началось с протестов в парке Гези: «Это только начало, давайте продолжим борьбу!»

Срочно и чрезвычайно необходима интернациональная солидарность! Хозяева полагаются на деспотический режим, поддерживающий их, с другой же стороны, единственное, чему рабочие могут доверять, - это их организованная сила и международная пролетарская солидарность. Предприятия, находящиеся в процессе подготовки забастовки, - это заводы компаний Ford, Renault, Fiat, Mercedes и многих столь же мощных международных компаний, империалистических эксплуататоров братских рабочих и в других странах.

Мы просим подписать следующее короткое послание солидарности.

«Мы, нижеподписавшиеся партии, профсоюзы, руководители, как и рядовые активисты классовой борьбы и работники умственного труда, поддерживаем важную борьбу рабочих металлистов Турции против международного и местного капитала и заявляем о своей полной солидарности с их забастовкой. В случае запрета мы заявляем, что согласно турецкому законодательству и юриспруденции, равно как и установленным нормам международного права, они имеют право сопротивления такому незаконному акту и защищать своё право бастовать, покидая рабочие места.

Мы обязуемся проводить конкретные акции солидарности с бастующими, которые своими схватками

объединяют борьбу за хлеб и свободу в Турции. Мы будем реагировать в ответ на возможное вмешательство правительства, которое желает запретить эту законную акцию протеста в форме забастовки.

Мы призываем пролетарские силы прогрессивные движения во всех странах встать на сторону бастующих против усиливающегося деспотического режима Эрдогана и его правительства, стоящих на службе у капитала.

Рабочие-металлисты Турции, мы солидарны с вашей акцией! Будьте уверены, что весь мир международного труда с вами в этой борьбе!"

Дорогие друзья и товарищи!

Кампания солидарности с металлистами Турции стала большим общим достижением. Она охватила 22 страны и была поразительно успешной в одних странах и чуть более скромной - в других. Все, что было достигнуто, - это результат ваших усилий, и я хотел бы выразить всем вам нашу сердечную благодарность.

Вы можете увидеть список подписавшихся по следующей ссылке: <http://redmed.org/article/international-solidarity-metal-workers-turkey>.

Всё идёт нормально. Однако, к сожалению, забастовка была свёрнута капитуляцией лидеров профсоюзного движения, несмотря на необычайный динамизм и волю к борьбе, продемонстрированную рядовыми членами профсоюзов. Я прилагаю заявление, адресованное вам, нашим международным друзьям и товарищам, с объяснением происходящего.

Однако вы можете быть уверены, что ваши и наши усилия по организации этой международной кампании солидарности не прошли даром. Всё молодое поколение металлистов, работающих в регионах, где представлен промышленный пролетариат Турции, благодаря вам получило урок воспитания в международной солидарности рабочего класса.

С солидарностью и товарищеским приветом,

Сунгур

*Дорогие друзья!
Дорогие товарищи!*

Прежде всего мы ещё раз должны поблагодарить за проявленную вами солидарность с рабочими-металлистами Турции.

Процесс переговоров, который охватил более ста тысяч рабочих, явно претендовал на то, чтобы стать важным поворотным моментом в текущей политической ситуации в стране. Деспотический режим Эрдогана и его правительства открыто вставал на сторону боссов в коллективных переговорах предыдущих лет, и то же самое могло произойти и на этот раз. Была почти полная уверенность, что Эрдоган запретит забастовку. Это объективно могло бы привести к тому, что борьба рабочих с простыми экономическими требованиями окажется во главе конфронтации с режимом. Это, очевидно, привело бы к тому, что рабочий класс мог стать движущей силой борьбы всей страны за свободу против деспотизма или даже возглавить эту борьбу. Это ясно выразилось в энтузиазме, массовости и решимости рабочих в ходе профсоюзных собраний, демонстраций и предупредительных действий подобно коротким ежечасным перерывам в работе и т. д. Это потенциально могло создать ситуацию, когда борьба за хлеб и борьба за свободу (две основные ветви борьбы в Турции, развивающиеся порознь), сольют их воедино и изменят всю картину.

В этих условиях интернациональная солидарность была чрезвычайно ценной.

Международное заявление солидарности было опубликовано на английском языке RedMed и Gerçekin и этот призыв к солидарности переведён, помимо турецкого, на 6 язы-

ков (английский, испанский, французский, итальянский, персидский и болгарский) и широко распространён на международном уровне. В результате более 200 подписей из 22 стран (Аргентина, Греция, Российская Федерация, Франция, Куба, Кипр, Азербайджан, Иран, Индия, Ливан, Канада, США, Финляндия, Венгрия, Болгария, Румыния, Бразилия, Перу, Италия, Испания, Австрия и Швеция) были собраны всего за несколько дней. Кроме того, были многочисленные послания солидарности, адресованные рабочим, которые были переданы их адресатам вместе с международным заявлением на более ранней стадии.

Всего за несколько дней до того, как рабочие собирались начать свою забастовку, профсоюзная бюрократия нанесла удар по их борьбе. Сначала руководство крупнейшего профсоюза (Турецкий профсоюз металлистов) подписало соглашение с начальством за несколько дней до начала забастовки, связав этим соглашением профсоюз, занимающий третье место в отрасли и являющийся единственным политически близким к правительственной партии. Затем руководство левого Объединённого профсоюза металлистов было вызвано на встречу с боссами в полночь, от которой оно не отказалось. Похоже, что на этом заседании администрация Объединённого профсоюза металлистов приняла те же условия. Но это было отклонено на следующий день, когда большинство предприятий и рабочих осудили условия сделки. Решение было принято после многочасового обсуждения профсоюзными представителями всех заводов и рабочих, выкрикивавших лозунги, повторяющие лозунги нашего интернационального призыва солидарности: **«Бастуй, оккупируй, сопротивляйся!»**

Но всего через несколько дней после этой встречи, намеренно, United Metal подписал ту же самую сделку, которая была ранее отвергнута рабочими, под большим давлением правительства и боссов. Несмотря на разочарование, большинство рабочих понимали, что они находятся в благоприятном положении, чувствуя силу своего долгожданного единства, достаточного для того, чтобы восстановить неофициально запрещённое право на забастовку и чья горячая воля к продолжению борьбы была ещё жива, но была предана их лидерами, рабочие были недостаточно организованы, чтобы преодолеть ограничивающие условия и де-факто провести забастовку и начать оккупацию. Тем не менее, боевой дух, который ожил, сделал возможными и некоторые достижения. Огромная сила рабочего движения вынудила боссов утроить своё первоначальное предложение о повышении заработной платы и, что более важно, отбросить более длительные условия контракта, которые они пытались навязать, что было невыгодно рабочим.

Весь процесс, включая проявленную международную солидарность, несомненно, дополнил опыт рабочих, особенно наиболее сознательных. DIP, Революционная рабочая партия, была очень активна в течение всей борьбы как на предприятиях или в профсоюзах, так и в общественных кругах, которые выступали с конкретными акциями солидарности.

**Да здравствует интернациональная
пролетарская солидарность!**

Бастуй, оккупируй, сопротивляйся!

С товарищеским приветом,

*Сунгур Савран
05.02.2020*

От редакции. Мы считаем, что металлисты Турции все же одержали победу, хотя забастовка и не состоялась. Улучшена оплата их труда, при этом они прошли хорошую школу организации и показали капиталистам и режиму Эрдогана свою силу. Это станет залогом их будущих побед. Это также победа наших товарищей из DIP, которые совместно с другими активно боролись за дело рабочих и внесли в это значительный вклад. Поздравляем, друзья!

УРОКИ ФРАНЦУЗСКОГО

28 января в Доме Плеханова состоялась встреча с членами французского кооператива Scor-Ti Жераром Казорла и Оливье Леберкье, председателем кооператива. Третий гость, Артур Э., создатель профсоюза перевозчиков еды, не смог попасть в Россию из-за визовых проблем.

Делегаты прибыли по приглашению общества «Друзей газеты Юманите», однако на встрече присутствовали не только французские гости, но и приехавшие в наш город профсоюзный активист Илья Знаменский, журналист Андрей Манчук и др.

В течение 1336 дней рабочие вели борьбу на чайном заводе под Марселем, принадлежавшем компании ТНК "Unilever" («Унилевер»), против закрытия предприятия, и в итоге им удалось сохранить производство и создать рабочий кооператив, существующий уже 5 лет.

Закрытие завода грозило рабочим безработицей. По официальным данным, безработица во Франции составляет 10 %, но в реальности она достигает 20 %. После 50 лет найти работу уже невозможно. Из потерявших работу новый заработок находит только треть рабочих, остальные пополняют ряды прекариата, ещё треть остаются безработными до конца своих дней и прозябают в полной нищете. Минимальная пенсия в одной из богатейших (и самых дорогих) стран Европы составляет 400 евро.

Борьба была не простой. Почти полгода забастовщики не получали зарплату. Из 182 рабочих к концу противостояния осталось только 76. Остальные приняли отступные компании и ушли. Среди них были почти все директора и представители администрации.

Примечательно, что накануне начала стачки рабочие пригласили экспертов, чтобы они выяснили состояние предприятия. Оказалось, что, если в 1989 году средняя зарплата на заводе превышала минимальную заработную плату на 46 %, то сегодня — только на 3%. Из двух существовавших в 1989 году заводов компании, к 2015 году остался только один и на нём число занятых сократилось на 100 человек.

При стоимости упаковки «Липтона» от 1,8 до 2,60 евро-цента лишь от 5 до 10 процентов этой суммы идёт на зарплату сотрудников. Приглашённые рабочими эксперты также подсчитали, что завод производит до 6000 тонн чая в год. Окупаемость достигается при 1000 тонн. Таким образом, получается, что лишь 4 месяца в году рабочие работают на зарплату, самокупаемость и развитие производства, а все остальное время — на прибыли акционеров и зарплату топ-менеджмента.

В итоге «Унилевер» удалось сохранить только бренд. Оборудование стоимостью 7 млн. евро рабочие смогли сохранить в результате сложных переговоров, выкупив его за символическую сумму в один евро. Большие усилия пришлось приложить и для сохранения здания завода. Для этого пришлось задействовать помощь сочувствующих полити-

ков. Путём долгих переговоров кооперативу удалось получить в пользование некоторые элементы бренда, а также обеспечить ремонт оборудования «Унилевера» и его смежников. Отмечалось, что борьба велась юридическими, экономическими и политическими методами, а также медиапропагандой. Во время беседы было сказано, что не все предпринимаемые меры укладывались в рамки законодательства.

Сегодня кооператив производит 6 000 тонн сахара в год. Новое название продукции — «1336», по числу дней борьбы по передаче предприятия в руки рабочих. В кооперативе состоят 58 человек, 42 из которых являются рабочими на производстве. Если первоначальная прибыль завода составляла 460 тысяч евро, то сегодня она выросла до 4 млн. евро. 36 % идёт в инвестиции в производство, 40% в зарплату работников, а оставшиеся деньги откладываются как неприкосновенный запас.

Зарплата рабочих делится на три категории — 1 600, 1 670 и 2 000 евро в месяц. Это радикально отличается от ситуации, когда заводом управляли собственники и разброс зарплат составлял от 1500 евро (минимальная зарплата) до 320 тыс. евро в месяц.

Кооператив старается сократить цепочку поставщиков и максимально локализовать производство. При «Унилевере», например, сырьё поступала из Азии через Германию, затем обрабатывалось во Франции, а потом отправлялось на финальную предпродажную подготовку в Польшу.

Французские товарищи отмечают, что их главная задача сейчас — это выживание в капиталистическом окружении. Решения в кооперативе принимаются общим собранием. На 4 года выбирается административный совет, который в любой момент можно переизбрать. Есть комитет по развитию, состоящий из трёх человек, но в него могут войти и другие люди. Комитет по развитию каждую неделю делает свои предложения административному совету, и если тот их не отклоняет в 24 часа, то решения вступают в действие.

Кооператив Scor-Ti является частью Всеобщей Конфедерации Трудящихся и активно принимает участие в протестных акциях, против режима Макрона и политики властей, направленной на лишение рабочих тех прав, которые те завоевали с конца 1940-х годов.

В завершение стоит напомнить, что самая важная и приоритетная задача левого движения — это установление контроля над средствами производства. Успех французских товарищей — наглядный пример, как этот процесс может выглядеть на практике.

Артём Курпичёнок

Творчество наших читателей

МУТНЫЙ СПОРТ

Знакомые лица под знаменем белым-
Гордо шагают в строю...
Сильные, стройные наши спортсмены
Родину любят свою!

В прошлом Великое Красное Знамя,
Там же трёхцветный колор,
В сердце бушует страстное пламя,
Здесь о деньгах разговор!

Спорт — это деньги, значок депутата,
Фонтаны бессмысленных слов...
Золотом манит Олимпиада,
Спортсмен-чемпион, «Будь здоров!»

Быть патриотом модно и клёво!
Но деньги, как видим, важней!
Жалко спортсменов, честное слово,
Заложников ложных идей...

Видеть допинг рады
Офицеры ВАДА...
А нам не надо докторов,
Допинг выпил — и здоров!

Мы готовы всем народом,
Сдать анализ, мимоходом,
В литрах, только без придирки...
Дайте нам скорей пробирки!

Александр Чирков, Санкт-Петербург, 12.12.19

Из интересных публикаций**КОНТИНЕНТ НА ОРБИТЕ ЗЕМЛИ
ПОРА ЗАСЕЛЯТЬ**

*Проблемы перехода от исследований Луны
к её освоению разрешимы уже на нынешнем уровне
развития технологий*



На Луне. Художники А. Леонов, А. Соколов, 1969.

Почтовая открытка

Луна видна везде, где живут люди. Поэтому с самых давних времён она была предметом внимательного изучения. Разглядывая Луну. Хотя не было в истории народов, в культуре которых не было бы мифов о Луне, нельзя сказать, что о Луне в древности представления были исключительно мифологические. За тысячу лет до изобретения телескопов уже была разработана математическая теория движения Луны, благодаря которой можно было уверенно предсказывать наступление солнечных и лунных затмений. Новые знания о Луне получены с помощью телескопов. На поверхности Луны были открыты горы и даже измерены их высоты. Измерены дневные и ночные температуры на её поверхности. Все остальное оставалось только догадками до тех пор, пока космические аппараты не долетели до Луны. Теперь мы точно знаем, как выглядит невидимая с Земли обратная сторона нашего естественного спутника и из каких минералов сложена его поверхность. Все это стало известно 40 лет назад, после успехов советской космонавтики в создании автоматических миссий к Луне и полётов американских астронавтов на Луну.

Сегодня Луна снова оказалась в центре внимания всех стран и агентств, причастных к космосу. Причина этого проста: благодаря быстро развивающейся технике Луна в самом недалёком будущем может стать ещё одним континентом, который по силам освоить нашей земной цивилизации. Освоение Луны потенциально способно привести к решению многих проблем, с которыми на Земле не удаётся справиться. Поэтому новая «гонка за Луну» стремительно началась и энергично развивается. Было много разговоров о тех ценностях, которыми привлекает Луна.

Говорили о гелии-3 - лёгком стабильном изотопе, который может использоваться в качестве топлива в будущей термоядерной энергетике и решить энергетические проблемы Земли на несколько веков. (В мантии нашей планеты этого изотопа крайне мало) Оказалось - легенда. Для того чтобы этот гелий-3 добыть, нужно потратить больше энергии, чем из него можно её получить.

Теперь говорят о запасах воды, которая якобы сохраняется на дне вечно затенённых кратеров в лунных полярных областях. Но пока это только предположение, и его ещё

нужно подтвердить. Похоже, это ещё одна легенда, которая должна оправдать дорогие экспедиции к Луне. Вода - основа жизни и главный ресурс, необходимый для существования постоянных поселений на Луне.

Добраться до ковчега

На самом деле самый главный ресурс Луны - это необыкновенная стабильность её условий, которые можно сделать благоприятными для жизни людей. На глубине всего 2 метра под поверхностью температура стабильна с точностью до одного градуса, и под защитой такого слоя породы космическая радиация снижается до безопасного уровня.

Луна сложена из прочнейших базальтов, и из них можно создавать конструкции высотой в тысячи этажей без дополнительных креплений. Размеры Луны позволяют построить дома с самыми комфортными условиями для тысячи миллиардов жителей, да ещё и обеспечить их продуктами питания, которые там же, на Луне, можно производить.

Луна содержит те же вещества, что и Земля, и на ней хватит ресурсов, чтобы полностью обеспечить ими все потребности местной промышленности. Благодаря стабильности условий постройки на Луне простоят без необходимости даже косметического ремонта миллионы лет. Именно поэтому стоимость строительства на Луне окажется в тысячи раз ниже, чем на Земле, где дома нужно заменять каждые полвека.

Все эти достоинства Луны как настоящего ковчега, на котором можно пережить поджидающие нас на Земле катаклизмы, возможно реализовать только при освоении Луны. Сегодня мы к этому ещё не готовы.

До сих пор единственным способом добраться с Земли до Луны остаются ракеты. Это очень дорогой способ. Каждая лунная ракета будет стоить миллиарды долларов, да и экологическая нагрузка от запусков тоже немаленькая. А ведь освоение Луны потребует тысячи ракетных запусков в год. У человечества просто нет для этого ресурсов, и в будущем они тоже не появятся.

Настоящее освоение Луны начнётся только тогда, когда новые технологии позволят организовать грузопоток между Луной и Землёй в миллионы тонн в год на основе безракетной технологии.

И все же на первом этапе без ракет обойтись не удастся, поэтому каждый шаг к Луне будет дорогим. Начавшаяся лунная гонка имеет своей целью подготовиться к тому времени, когда путь к Луне станет не сложнее, чем поездка на электричке на дачу. Глядя на безжизненную Луну, совсем нетрудно догадаться, в чём будет заключаться эта подготовка.

Первые пять шагов

Во-первых, нужно очень чётко понять, способны ли земные организмы без роковых последствий приспособиться к жизни в условиях низкого лунного тяготения. Скорее всего способны. В воде в условиях гидроневетности живёт огромное количество видов земных организмов, причём некоторые из них существуют сотни миллионов лет. Эти предположения нужно проверить специальными исследованиями в лунных лабораториях (на Земле и околоземной орбите имитировать в полной мере низкое тяготение невозможно). Эти исследования могут проводить космонавты на постоянных обитаемых лунных станциях.

Поэтому вторая задача - это создать безопасные помещения для жизни и работы людей и обеспечить проведение длительных работ на Луне. Эта задача может быть решена уже сегодня, так как техника позволяет создать строитель-

ные роботы-автоматы, которые построят нужные помещения к прилёту космонавтов.

Третья задача - снабдить лунные станции недорогими жизненно важными ресурсами: воздух, вода, системы жизнеобеспечения, средства переработки отходов... Технически проще будет не добывать воду на Луне, а перехватывать пролетающие мимо Земли обломки комет, состоящие в основном из водяного льда и других замороженных газов, и доставлять их на лунные станции. Таких кометных обломков размером от 3 до 30 м только мимо Земли ежегодно пролетает около 40 тыс. А в области планет-гигантов из льдов состоят практически все малые тела.

Четвертая задача - создать систему навигации, которая позволит доставлять с Земли или из космоса полезные грузы прямо на лунные станции. Иначе придётся ездить на луноходах к местам случившихся посадок и заниматься дополнительными перевозками.

Пятая проблема - создать транспортную систему, которая без помощи ракет могла бы обеспечить неограниченно растущий грузопоток между Землёй и Луной.

Конечно, этот список задач неполон, потребуется ещё много чего предусмотреть, чтобы подготовка к освоению Луны шла без сбоев.

Проблем много. Их решение кажется очень дорогим. Но насколько оправданы заявления, что осваивать космос можно, только объединив силы многих космических держав? В этом видно лукавство тех стран, которые, скажем, имеют деньги, но не имеют технологий. Как же им хочется за эти деньги добиться того, чтобы Россия с ее космическими технологиями таскала для них каштаны из огня!

Лунная самодостаточность

Дело в том, что новые технологии, способные обеспечить выход на следующую ступень освоения ресурсов космоса, на пустом месте не возникнут. Для их появления необходим творческий человеческий ресурс, которым Россия обладает и который развивается, несмотря на попытки уничтожить питающую их систему образования.

Если вчитаться, например, в труды Научных чтений имени Циолковского и Королёва, то новые идеи для технологий уже предлагаются. Известно, что время между первым высказыванием новой идеи и созданием на её основе новой технологии занимает всего половину столетия. Так было с первыми трудами Циолковского и первыми шагами советской космонавтики, с открытием ядерных реакций и со строительством первых атомных электростанций.

Вот только нет смысла ждать, когда эти новые технологии позволят в полной мере развернуть освоение Луны. За те десятилетия, которые превратят эти идеи в технологическую основу нашей цивилизации, можно полностью подготовить плацдарм на Луне для ее освоения новыми средствами.

Если обратиться к истории нашей космонавтики, то ещё в начале космической эры главный конструктор Сергей Павлович Королёв создал Совет главных конструкторов, каждый из которых работал над своей частью большой космической программы. Кто-то - над совершенствованием ракет, кто-то разрабатывал пилотируемый корабль, кто-то готовил обитаемые модули для околоземной станции и для поселения.

Сегодня можно также все главные задачи, отмеченные выше, решать независимо друг от друга, в разных структурах того же Роскосмоса. В этом случае можно послать на Луну строительных роботов, не дожидаясь, пока будут го-

товы тяжёлая ракета и космический корабль для космонавтов. Если время на создание ракетной техники затянется, то роботы просто успеют построить больше помещений на Луне. Они ведь могут функционировать месяцами и годами.

Отечественная космонавтика имеет готовые технологии и технические заделы, которые выгоднее использовать самим, чем обслуживать чужие интересы в ущерб собственному будущему.

В НПО Лавочкина уже разрабатывается навигационная система для Луны, которая будет опробована в первых же миссиях к Луне и обеспечит прилунение в любом месте с точностью до 10 метров. Системы жизнеобеспечения у нас самые надёжные и отработанные, и их адаптировать для лунной станции мы могли бы без посторонней помощи. Ничто не мешает уже сейчас завершить разработку обитаемых модулей полной заводской готовности для лунной базы; когда появится тяжёлая ракета, их можно будет сразу же отправить на Луну.

Вполне разумные концепции строительных роботов для Луны у нас уже предложены, и разработка на их основе строительной техники для Луны потребует не очень больших затрат денег и времени. Роботы построят защищённые базальтовые ангары для размещения в них готовых обитаемых модулей.

Наконец, создание техники для перехвата в космосе космических тел и доставки их на Луну тоже решаемая задача.

Причём средства для неё уже предложены и запатентованы в России.

Все эти достижения отечественной науки и техники было бы нелепо отдавать за тридцать сребренников тем, кто вводит против нашей страны санкции и не подпускает Россию к своим технологиям.

Особый разговор - о пилотируемой космонавтике. Она родилась, когда ещё не было компьютеров и оптоэлектроники. Теперь достижения электроники активно вытесняют труд космонавтов как исследователей: большинство наблюдательных инструментов на околоземных орбитах круглосуточно работает в полностью автоматическом режиме. Космонавты почти все своё рабочее время в космосе тратят на ремонт и замену отработавшей свой ресурс техники.

Эти тенденции могут привести к полному отказу от пилотируемых полётов в космос. Так же, как когда-то были прекращены полёты к Луне. Непростительно утратить воистину великие достижения той пилотируемой космонавтики, которые до сих пор удерживают Россию в числе ведущих космических держав. Выход из этого положения может состоять в ориентации отечественной пилотируемой космонавтики на решение задач освоения Луны, когда космонавты будут работать над проблемами, с которыми роботы-автоматы справиться не смогут.

Триста лет назад русский царь Пётр I утверждал, что великая держава должна опираться на свои армию и флот. Если вспомнить, что полная устойчивость обеспечивается тремя опорами, то к этим двум следует добавить космонавтику.

Нужно твёрдо опираться на космос, чтобы уверенно стоять на Земле.

Виктор Багров

https://yandex.ru/turbo?text=http%3A%2F%2Fwww.ng.ru%2Fscience%2F2019-11-12%2F13_7724_moon2.html
13.11.2019

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПОЛЕМИКИ

Ответ на статью «ЗАВЕРШЕНИЕ ПОЛЕМИКИ»
И. Г. Абрамсона в КЛ 6/2019 (132)

“Как следует из окончания публикуемой выше статьи А. А. Магдусhevского, автор считает необходимым полемике не продолжать ...”. В окончании моей статьи я пишу про нее: “... получилось во многом второе издание первой моей статьи (ХРЕСТАМАТИЙНАЯ БОРЬБА – А. М.) ... А повтор задан, по-моему, повтором во второй статье оппонента поновому представленным положением первой его статьи ... Так можно дискутировать до бесконечности”. Иосиф Григорьевич не возразил против моего заявления, тем приняв его. Я предлагаю завершать не полемику, а манеру просто повторять уже как-то оспоренное, что провоцирует повторные оспаривания “до бесконечности”.

“Важнейший пункт нашего с Александром Андреевичем ... согласия ... есть понимание ... 11-го тезиса Маркса о Фейербахе. Легкая тень обратного ... от того, что А. А. решил применить в этих рассуждениях неудачную терминологию”. И после популярного изложения некоторых моментов неклассической физики – про “тень обратного”: “... первичное – физическая материя, отраженное вторичным, наукой, осознанием позволяют человечеству создавать “вторую природу”. Все это естественно. Понятие “искусство” относится к идеальному ...” – и перечисляются виды искусства. Это против моего тезиса об искусственности социализма XX века. Согласно моему давнему пониманию и толковому словарю, относящемуся к ИСКУССТВУ и ИСКУССТВЕННОЕ – понятия контактные, связанные происхождением, но разные. Искусственное дыхание и т. п. – не произведения искусства. Каменные рубила и космические ракеты – искусственного происхождения. Они материальны, конкретно вещественны – обладают каким-то дизайном; но не произведения именно искусства. С искусством, как формой общественного сознания, всегда преломляемой в ВЕЩЕСТВЕННЫХ мраморе, звуке и т. п., в электромагнитных радиоволнах и т. д., соотносится наука с синхронотронами и т. п., мораль с ее материальными носителями. Искусственному диалектически противопоставляется естественное (как сознательному – стихийное, субъективному – объективное). Естественно социальный строй определяется в решающей мере действием закона соответствия характера производственных отношений уровню производительных сил. Можно не соглашаться с моим мнением, что Революция 1905 года – точный формационный аналог (с обязательно атрибутивной региональной и эпохальной спецификой) Революции 1640 года в Англии, а Февраль 1917 – ее “Славной” революции 1688. Но только малограмотный не знает, что Россия Октября года сильно отставала от капиталистической Англии 1917 года, тем более года 2017. А Революции в последней так и нет – естественно. Но объяснение естественного мира марксизмом оказалось достаточным, чтоб в России, едва вышедшей из феодализма, сразу свергнуть капитализм – искусственно изменить естественный мир. ПЕРВЫЙ блин искусственного творения истории, естественно, окончательного успеха не гарантировал, прежде всего, из-за еще недостаточного объяснения мира, еще недостаточной искусности искусственного творения общества (необходимо достаточное – в коммунизме, царстве свободы искусственного выбора из возможностей, не обязательно естественно самых вероятных, общества и людей). “Тень обратного” по теме – философские и филологические нечеткости Иосифа Григорьевича.

Мне непонятно, для чего оппонент привёл крылатое выражение “теория СТАНОВИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ СИЛОЙ, как только она овладевает МАССАМИ”. Чтоб подчеркнуть свое согласие со мной, что Октябрь в очень отсталой России был проведен достаточно искусственно, сознательно, субъективно поскольку Теорией в какой-то мере овладели массы пролетариата, главное – его Авангард; а не потому, что производительные естественные силы переросли капитализм?

“Вмешивается в полемику чрезмерная эмоциональность с обеих сторон”. Раньше оппонент обвинял в эмоциональности только меня. Моим заверениям, что мои беловики (и не только) – на холодную голову, он не верит.

“... постараюсь выявить и в большом массиве текста о классовых формациях (и далее по тексту – А. М.) ... – во всем этом трудно читаемом массиве ...”. Когда-то сомнения в реальном социализме побудили меня попытаться понять его с позиций закономерностей “массивной” всемирной истории, изучению которых я посвятил десятки лет. Я не могу требовать, чтоб оппоненты принимали мои разработки, но я вижу современные проблемы, естественно, с позиций моих разработок, как и оппоненты свои, достаточно разные представления – с учетом каких-то своих общих исторических представлений. Все МАРКСИСТЫ признают, так или иначе, исторический материализм, но Классики всех деталей всемирной истории (тем более, после своих жизней) не разбирали, опираться только на их наследие невозможно. С тем дополнительные сложности понимания марксистам друг друга, особенно когда имеют место опоры на МАССИВЫ текста о классовых формациях и т. д., без чего были бы понятные, но пустые декларации.

“Мы СОГЛАСНЫ в том, что каждый способ производства имеет стадию подъема, стадию апогея и стадию упадка”. Мне представляется правильней говорить о трех СТУПЕНЯХ (подъемах, т. е., внутри формаций в соответствии с ростом производительных сил) каждой естественной классовой формации. Об исторической структуре естественного доклассового общества приходится пока судить осторожно, гипотетически; об исторической структуре естественного (сознательно развиваемого) коммунистического – более того. А с социализмом XX века на базе НЕ самых развитых капиталистических производительных сил и БЕЗ буксира коммунизма, в таковом качестве Классиками НЕ ожидавшемся (Ленин в последние годы только подступал к вопросу о движении к коммунизму отсталой страны без ожидавшегося Буксира), разговор вообще особый.

Оппонент говорит о нашем с ним согласии относительно знаменитого вывода Маркса: “Ни одна общественная формация не погибнет раньше, чем разовьет все производительные силы ...”, свои; но я не вижу нашего согласия в плане Октября в стране, далеко не развившей все производительные силы капитализма, гораздо более отсталой, чем США даже 1917 года. Марксисты XX века хорошо обосновали правильность закона соответствия (действие которого несколько размывается внешними влияниями; действиями других законов, как закона тяготения в атмосфере действием закона Архимеда, ветрами, перепадами температур и пр.) для досоциалистических обществ. Однако социализм XX века доказал, что достаточно объясненный естественный мир можно искусственно менять и в плане общества, можно (но сложно) строить прокоммунизм на базе капиталистических производительных сил; а это намечает естество искусственного изменения мира на базе производительных сил коммунизма.

“... главный нерв развития – это борьба сцепленных в антагонистическом единстве ДВУХ ОСНОВНЫХ

КЛАССОВ ...”. Согласно закону соответствия, формация гибнет тогда, когда ее перерастают производительные силы, которые задают новые производственные отношения, преломляемые в новых классах, которые и свершают революцию, уничтожают старые производственные отношения, все старые классы. Теперь новые классы новой формации своей кассовой борьбой в течение всей формации регулируют производственные отношения внутри своей формации, чтоб в новой революции быть уничтоженными классами следующей формации. Концепцию революции рабов марксистские историки отбросили. В Великой Французской революции наглядно массовой базой вандеи были крестьяне наиболее отсталых областей, где они максимально сохраняли характер феодально-зависимых. Массовой базой революции были “новые крестьяне” областей передовых, где они уже естественно превращались в кулаков, мелкую буржуазию и батраков капитализма, чему естественно мешал феодализм. В Англии ударной силой Революции были “новые дворяне”. Да и классовый строй устанавливали не какие-то широкие массы первобытного общества, а НОВЫЕ слои (эксплуататоров, экономически, а отчасти и на как вооруженную силу, опирающиеся на эксплуатируемых). О НОВЫХ силах, которым ПРЕДСТОИТ установить КОММУНИЗМ (не социализм типа XX века), неясно пишут А. В. Бузгалин, И. Д. Котляров и др. МОЛОДЫЕ гении Маркс и Энгельс НЕВЕРНО оценили современный им капитализм как естественный канун коммунизма, с тем посчитали тогда НОВЫЙ, классический пролетариат ЕСТЕСТВЕННЫМ могильщиком капитализма. Сыграл, возможно, роль и миф буржуазных революций о свержении в них угнетателей свергли эксплуататоры-буржуа, феодально-зависимых сменили буржуазно-зависимые. Полудостаточное объяснение мира позволило полусознательно развернуть естественную внутрiformационную борьбу естественно самого близкого труженикам коммунизма класса в отчасти субъектную борьбу за свержение родной формации задолго до коммунистической революции. Результаты известны.

“Переход первобытного ... строя в классовую мегаформацию естественно, объективно обусловлен и происходит стихийно. Но снятие всей экономической мегаформации столь же естественно требует предварительного осознания и общественной организации этого гигантского скачка“. Я, в общем, СОГЛАСЕН с этой декларацией, не обоснованной с позиций Классиков или конкретными историческими материалами либо какой-то ссылкой. Только уточню, что между качественно различными степенями сознательности при переходах от доклассового строя к классовому и от классового к послеклассовому были классовые межформационные революции, все более сознательные. Под выраженными идеологическими лозунгами шло, например, свержение рабовладельческого строя феодальным в Иране (маздакиды). Все буржуазные революции имели хорошее идеологическое обоснование с все более элементами науки – от кальвинизма в самых первых, через Просвещение Великой Французской революции с ее периферией, до “марксизма, легального” в России; и далее.

“Поэтому второе великое отрицание никак не может быть зеркальным отражением первого“. Что не может быть зеркальным отражением абсолютно – банальность. Но отрицание ПОСЛЕклассовым обществом общества КЛАССОВОГО не может не иметь стороны зеркальности отражения КЛАССОВОГО общества обществом ДОклассовым. Я акцентирую тот факт, что реакция первобытного общества не опиралась на прежнее государство (за его отсутствием); возникновение ГОСУДАРСТВА – важнейший момент ПЕРВОЙ классовой революции, вроде возникновения БУРЖУАЗНОГО государства в революции буржуазной. Коммунистическая революция грядущего – не очень близкий аналог социалистической XX века, естественно досроч-

ной, искусственно устанавливающей прокоммунистический строй на базе капиталистических производительных сил, сохраняющий политическую надстройку, кооперативы, рынок и прочее наследие классового строя. Законен вопрос о негосударственном революционном режиме (после свержения буржуазного ГОСУДАРСТВА) победившей коммунистической революции (коммунизм – он без надстройки), зеркальном негосударственному реакционному режиму финального первобытного строя. Что-то от дем-мечтаний социал-демократов, работающих на капитализм до его финала, может обрести новое звучание, когда производительные силы уже требуют коммунизма, а субъектный фактор на основе обновленного марксизма направляет общество не против его естества, как в XX веке, а по ходу естества.

“Перейдем теперь к размышлениям о, надеюсь, не очень далеком будущем“. Несчастно верная сестра – надежда. Надежда не мобилизующая, практически не активная, не просчитанная, отвлеченная – мечтания, маниловщина. “... мировой пролетариат, не позволив глобальному капиталу развязать смертельно опасную ... третью мировую войну ...”, как мировой пролетариат не позволил развязать Первую и Вторую мировые войны, надо понимать. И ведь сейчас мировой пролетариат могуч, организован, зрел, как никогда? Порадовать бы читателей конкретикой! “... осознанно, во главе со своим политическим авангардом, подготавливает и осуществляет мировую пролетарскую революцию!“ Дух захватывает от “подготавливает и осуществляет ...” – мечтаний о будущем в настоящем времени! Сейчас нет МИРОВОГО пролетарского движения, есть неолиберальная социал-демократия, деморализованные остатки коммунистического движения, кризис марксизма, а оппонент говорит не о путях преодоления такого состояния, а фантазирует, что оно преодолено. Очень полезно для марксистов! Размышляем дальше: “Остается один победивший класс – пролетариат. Пары нет, класс-антагонист, капитализм побежден“. Капиталистов, капитализма “нет” или они есть, но “побеждены”? Это вещи разные. По логике в первом случае уже нет и основного эксплуатируемого класса капитализма.

“Можно ли сказать, что бесклассовая мегаформация зарождалась в недрах последней экономической формации, т. е. в капитализме? В научных и идеологических формах да, в материальной сфере, сфере производственных отношений – разумеется (!? – А. М.) нет.“ У нас разногласия с оппонентом в отношении “Ни одна формация не погибнет ...”. По Марксу “разумеется”, что смена строя происходит, когда производительные силы перерастают старые производственные отношения и ЗАДАЮТ НОВЫЕ. История показывает, как от формации к формации растет значение идеологических, даже научных форм, подправляющих конкретику естества. 11 тезис о Фейербахе говорит банальность, что объясненное естество можно и нужно изменять искусственно. Практика почти двух веков показала, что естество общества познано еще недостаточно, чтоб менять его искусственно с большим успехом. Маркс и Энгельс, после крушения их надежд на перерастание “мировой революции” 1848 года в коммунистическую в развитых странах, буксир для отсталых, выступили с “научной идеологией” подождать (выступили ликвидаторами Союза Коммунистов) естественного следующего экономического кризиса и новой мировой революции, когда в материальной сфере, сфере производственных отношений условия коммунизма будут лучше. Но Энгельс в “Завещании” 1895 года писал, что ранее “... состояние экономического развития ... далеко еще не было настолько зрелым, чтоб устранить капиталистический способ производства”; т. е. ранее научно-идеологические расчеты Первых классиков были ошибочны. Ленин, добросовестно готовя в отсталой стране национальное звено ожи-

даемой всеми марксистами Мировой революции, исходил вместе со всеми марксистами из итоговых научно-идеологических расчетов Маркса и Энгельса на уже тогда естественно назревшую коммунистическую революцию Запада, необходимый буксир (не обязательно тянущий, но, как минимум, толкающий, согласно всем Классикам) для перманентной революции в отсталой России. Практика XX века показала и возможности, и недостатки научно-идеологического потенциала прежнего марксизма. Есть основания полагать, что производительные силы рубежа тысячелетий наконец-то требуют коммунистических производственных отношений (НОВЫЕ слои по Бузгалину, Котлярову и др.; пр.). Чтоб провести переход к коммунизму оптимально и гарантировано (без естественно возможного атомного апокалипсиса и т. п.), субъектный фактор должен быть на невиданном прежде уровне. Крах давно гниющего реального социализма сбил инерцию его негативов, но укрепил капитализм, вероятно тоже уже гниющий. А соответствующий кризис “реального марксизма XX века” противоречиво расчистил дорогу для дальнейшего развития самой научной идеологии, но и вызвал сильную деморализацию марксистского движения, крайне несвоевременную, если назрела естественная смена капитализма коммунизмом, опасная военными и другими моментами. Для снятия, хотя бы уменьшения опасности (как и для дальнейшего научного развития сложнейшего царства свободы) нужен высочайший субъектный фактор, обновленная марксистская научная идеология. Разбираемые в абзаце рассуждения оппонента я считаю неверными, потому бесполезными с точки зрения повышения субъектного фактора.

“... победивший пролетариат не может сразу распрощаться с государством ...” и далее по тексту. Практика ПОСЛЕ Классиков требует разграничения бывших искусственных пролетарских революций, устанавливающих социализм задолго до того, как производительные силы перерастут капитализм, и революций грядущих коммунистических (на их буксире и с осмыслением практики XX века и пролетарских в отсталых странах), которые проведут новые социальные силы, естественно возникшие в самом конце капитализма и которые установят (сначала ранний) коммунизм. А чтоб пролетариат не разделил вандейскую судьбу братьев по классу участников Жакерии, рабочих-нацистов – долг марксистов снова вносить в него марксистское сознание (сейчас практически утраченное) извне искусственно. Маркс, когда писал известное письмо Вейдемейеру в 1852 году, в самом страшном сне не мог увидеть, что капитализм будет существовать и в самых развитых странах третьего тысячелетия, что социализм, возникший примерно в сроки, прогнозируемые им для Революции, будет в отсталых странах БЕЗ Буксира, подвергнется осуждению некоторыми марксистами ВМЕСТЕ СО ВСЕЙ БУРЖУАЗИЕЙ МИРА за пресечение “Пражской весны” и вскоре переживет крах. Марксизм, как всякая наука, проверяется практикой, развивается в соответствии с ней. Цепляться за ошибки даже гениев прошлого, которые эти ошибки исправили бы сами, проживи дольше – против любой науки. Оппонент прямо никак не отреагировал на мой комментарий по его апелляции к Письму к Вейдемейеру (КЛ 131, с 26).

“Не буду повторять комментарии в той статье “Классовая борьба не хрестоматийна” по поводу диктатуры как содержания и как одной из форм классового государства”. ПРОСТО ПОВТОРЯТЬ содержание своей предыдущей статьи, по-моему, странно. Не странно как-то отреагировать на мой разбор комментариев или его отсутствие. “Считаю нужным здесь лишь добавить, что это НОВОЕ есть не что иное, как создание диалектико-материалистической теории исторического развития человеческого общества”. В данном случае Маркс касается НОВОГО только в отношении клас-

сов и классовой борьбы. Созданная диалектико-материалистическая теория исторического развития человеческого общества включает и другие, даже более общие аспекты (закон соответствия, концепция формаций), относится к доклассовому и послеклассовому обществу тоже.

Не понимаю, что хочет мне доказать оппонент знаменитой цитатой из Анти-Дюринга, которая кончается словами “Государство не “отменяется”, оно ОТМИРАЕТ”. В идеальном социализме по Ленину государство СРАЗУ не совсем государство (ВСЯ власть Советам и пр.). Очень с 30-х годов государство реального социализма “отмерло” только вместе с ним при его крахе. В тупиковой КНДР фактически наследственная МОНАРХИЯ, на Кубе – проблемы, неясные перспективы. Социальный строй Китая и Вьетнама требует особого разговора. Есть основания полагать, что в коммунистических революциях все более не совсем государство будет изначально. И я не понимаю, что хочет мне доказать оппонент, цитируя речь Энгельса на похоронах Маркса. Из цитаты не следует, что “Двухфазность бесклассового коммунистического общества с революционной диктатурой пролетариата и отмиранием государства в первой фазе имманентно входят в состав первого из двух великих открытий Маркса”.

“Александр Андреевич не считает необходимость первой фазы коммунизма открытием” просто ПОВТОРЯЕТ оппонент свой упрек, как-то РАЗОБРАННЫЙ мной (КЛ 131, с. 26). ПРИДЕТСЯ разбор ПОВТОРИТЬ (другими словами). Фазность развивающегося объекта – его атрибутика (что банально не только для Классиков). А сколько бы фаз не было – первая неизбежна. Вопрос – в открытии ее конкретики. Понятие первой фазы коммунизма намечается в первых марксистских работах, Коммунистическом Манифесте. Практика XX века (по расчетам Классиков – времени первой фазы именно коммунизма в самых развитых странах) уточнила: на пути к высотам коммунизма именно его первой фазе (для современности будущее на базе именно коммунистических производительных сил) может предшествовать фаза социализма на базе производительных сил капиталистических и БЕЗ БУКСИРА. У Классиков представления о первой фазе коммунизма сочетали черты коммунизма первой фазы и социализма. Практика скорректировала теорию.

“Очень много спорного в следующем большом абзаце, в котором Александр Андреевич развертывает свое отношение к А. Н. Косыгину лично и его пятилетке 1966-70, а также – к высшему партийно-советскому руководству того времени”. Без спорности нет дискуссий, серьезные доказательства согласия – не серьезны, пустая (почти?) трата времени.

“А. А. приводит перечень тех государственных руководителей, которые, по его мнению, могли бы вместе с Косыгиным вывести СССР из застоя и ”переломить ... сползание к капитализму”. А дальше Иосиф Григорьевич отводит перечень (одних прямо, других замалчивая) – кроме Машерова. Вроде подхода сталинистов к досталинским временам ... Октябрь, Партия и т. д. – замечательно. А вот большинство организаторов Октября, практически все итоговое ленинское ПБ и т. д. – враги народа. Своего перечня оппонент не предлагает. Машеров один, как “вдвоём Ленин и Сталин”, свершал бы великие дела? В конце абзаца Иосиф Григорьевич глухо говорит о каких-то силах, которые продвигали Машерова на пост Косыгина после его смерти. Но силы анонимные, как те, кто браво “помогал Ленину и Сталину разгромить” всяких там Троцкого и пр., почему-то заполонивших Партию, ее руководство! Поскольку оппонент конкретно не ответил на мое отношение к Косыгину и “его пятилетке” (его личной; или она результат действий каких-то значимых не названных сил?), поскольку он не назвал лучший перечень – дискутировать не о чем. Выскажу лишь личное мнение. Любимый афоризм Маркса: “Ничто человеческое мне не чуждо”. Я тщательно не изучал личности, деяния

ТОГДАШНИХ руководителей, мой перечень – “на вскидку”. Но я и сейчас уверен, что Микоян и Андропов относились к лучшим представителям высшего слоя не ангелов. И я не верю, что на крупного деятеля сталинского режима и КРУПНЕЙШЕГО деятеля Застоя Косыгина нельзя найти компромата (оппонент замолчал мой вопрос о роли Косыгина при вводе советских войск в Чехословакию 1968 года). Как и на выдвиженца Застоя Машерова. Незапятнанные ангелы среди стопроцентных дьяволов – это из сталинистской мифологии. А что Машеров при реальной КПСС смог бы сделать то, чего не получилось у Андропова, чего и не захотел сделать отечественный Дубчек (Горбачев, т. е.), это не доказанная гипотеза. – Про гибель Машерова ... “То, что это было организованное покушение, после подробного расследования не составляло никаких сомнений. Опыт, правда, в сталинские годы ... был”. ЧЬЕ расследование было ПОДТВЕРЖДЕНО на каком-то СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ процессе? В сталинские годы никакого сомнения не вызывали (потому обходились и без любой состязательности, “тройками”) “предательство Троцкого” и т.п. “Расследования доказывали”, что “враги народа” за границей имели физическую ВОЗМОЖНОСТЬ быть завербованными и пр. Теперь антисталинист ТОЖЕ безапелляционно из интереса подает возможное как действительное. Кстати – помянутый оппонентом Киров нестати был верным сталинистом. Проживи дольше – стал бы жертвой или палачом, весьма вероятно – тем и другим.

Особо отмечу “компромат” на Андропова: “... под давлением Андропова ... подавление Пражской весны, это преступление тогдашнего советского руководства против социализма ...”. Оппонент походит по-сталинистски упрощённо. Социализм – на базе капиталистических производительных сил, потому естественно ВСЕГДА ЧРЕВАТ отходом от прокоммунистического естественного вектора “влево” (сталинщина и т. п.) или вправо (Венгрия 1956 года, Чехословакия 1968 года, капстройки 80х-90х). Оппонент игнорирует (и мне не возражает) что “Весну” поддержала вся буржуазия мира, что “славный Дубчек” закончил социал-демократом (РПК, несмотря на шатания последних лет, пока считается коммунистической, ленинской партией), а Биляк и др. до конца оставались (хотя было не выгодно), коммунистами (партийными или нет). “Пражская весна” начиналась по образцу контрреволюции в Венгрии и капстроек: с искренними мечтаниями о лучшем социализме одних и циничной игрой на этих мечтаниях других. Ее специфика – она НЕ успела дойти ни до белого террора типа в Венгрии 56 года, ни до демкраха социализма 80х-90х. Потому может служить наивному или циничному осуждению реального социализма. Капиталистические производительные силы стали основой реального естественного капитализма (в развитых странах подаваемого как социальное государство и даже как демократический социализм или приближение к нему) и полуйскусственного реального социализма (в не самых развитых странах без гения Классиков искусственно не дотянувшего до идеального приближения к раннему коммунизму). Что предпочтительней (после гитлеризма и сталинщины) – каждый решает сам. И при альтернативе “или – или”, нужно выбирать, осознанно и прямо. Мы с оппонентом не СОГЛАСНЫ. Кстати, зря Иосиф Григорьевич сильно убивается по “Пражской весне” – примерно через пару десятков лет она, её деятели (Дубчек и др.) одержали победу надолго. Последние славят ту “Весну”, шельмуют ее противников (похожее в Венгрии относительно событий 1956 года). Да здравствует капитализм в Чехии и Словакии, Иосиф Григорьевич? Или там “демократический социализм”, официозная мечта социал-демократии, Дубчека, Горбачёва и теперь РПК? В заключение отмечу, что оппонент предлагает свое

личное подведение итогов дискуссии, которое корректно с учетом мнения другой стороны. А когда в “итоговом материале” без разбора моей аргументации упрямо повторяется альтернативная оценка событий в Чехословакии 1968 года – это выглядит некорректно.

“Итак, подводя итог, прихожу ...” к плохому результату. А “... чтобы наши дискуссии служили на пользу ... в понимании того, как эффективнее бороться с достаточно сильным классовым противником ...”, мы должны не замазывать различие разных точек зрения центристским, соглашательским согласием (типа согласия “марксиста” Каутского и ревизиониста Бернштейна; КЛ и социал-демократа Романова; РПК и Дубчека; и т. п.), а снимая их диалектически, поднимаясь выше односторонности (в общем случае неизбежно ассиметричной) оппонентов к единой точке зрения. Или честно констатировать невозможность единства, может быть с соответствующими оргвыводами.

А.А. Магдусевский

От редакции. Публикуя данную статью, редакция считает возможным из уважения к автору считать именно эту статью завершающей дискуссии, несмотря на спорность изложенных в ней отдельных положений.

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

16 января в Доме Плеханова РНБ состоялось очередное совместное заседание городского экономического семинара и общественно-политологического семинара РПК, АМО и ОД «Альтернативы». С докладом «О социальной природе СССР» выступил главный редактор журнала «Экономист», д.э.н., профессор **С.С. Губанов** (Москва). Содержательный доклад, опирающийся на обобщения данных отечественной и зарубежной статистики, вызвал обилие вопросов и острую дискуссию, в которой приняли участие *д.т.н. И.Г. Абрамсон, д.э.н., проф. В.Т. Рязанов, к.и.н., доц. Е.А. Козлов, д.ф.н. и к.б.н. М.Б. Конашев, В.В. Орешников, Г.В. Закиматов, д.г.-м.н., проф. Г.С. Бискэ, д.э.н., проф. Д.Б. Эпштейн*. Выступавшие отметили, что, хотя у докладчика есть интересные политэкономические аргументы, которые стоит обсуждать, но не менее весомые аргументы предлагают сторонники той точки зрения, что в СССР, после ликвидации сталинщины, примерно, с начала 60-х годов, установился социалистический строй, хотя и с существенными пробелами в сфере гражданских прав и политических свобод, с тенденцией к снижению экономической эффективности. Заседание семинара, в котором участвовал 21 человек, вели к.и.н. **Т.И. Филимонова** и д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейн**.

28 января в Доме Плеханова прошёл круглый стол, в ходе которого французские профсоюзные активисты **Оливье Леберкье** и **Жерар Казарло** рассказали о продолжавшейся 1336 дней самоотверженной борьбе за сохранение своего предприятия, чайной фабрики в Марселе. Три года восемь месяцев рабочей стойкости, опирающейся на профсоюзную солидарность и понимание семей. И победа! Не все выдержали это испытание. Но выстоявшие стали хозяевами народного предприятия (подробности – стр.24). *Е.А. Козлов, А.И. Кирничёнок, Т.И. Филимонова, И.Г. Абрамсон, Н.С. Лисицына* и другие участники круглого стола задали много вопросов французским товарищам, на которые были получены исчерпывающие ответы. Круглый стол, в котором участвовали 33 человека, вели заведующая Домом Плеханова РНБ **Т.И. Филимонова** и представитель газеты *Юманите* (Франция) **Олеся Орленко**.

Соб. инф.

ОНИ ОСТАЮТСЯ С НАМИ



ВЛАДИМИР АФАНАСЬЕВИЧ ПРОНИН



Тяжёлая весть пришла из Киева. 20 января скончался наш постоянный автор, верный друг *Коммуниста Ленинграда* Владимир Афанасьевич Пронин. Ему было 82... Не прошло и двух недель, как, переписываясь, мы с удовлетворением отмечали преодоление искусственно созданных препон переводу средств из Киева в Петербург (в нашем случае - для получения бумажной версии *КЛ* в 2020 г.). В.А. ещё уточнял срок присылки материала, стремясь, чтобы он попал в очередной – вот в этот номер...

Мы познакомились в Москве в конце 90-х, на одной из больших конференций учёных и политических активистов социалистической ориентации. Довольно быстро поняли, что в основном одинаково оцениваем причины катастрофического поражения грандиозного социалистического проекта через 74 года после победы величайшей в мировой истории революции.

Жизнь Владимира Пронина похожа на жизнь миллионов советских людей, рождённых в канун Великой Отечественной войны. Отец в 1941 ушёл на фронт, погиб в 1944 при форсировании Вислы. Володя с матерью оказались в оккупации в Курской области. После освобождения вернулись в Киев. Затем – школа, техническое училище Киевского машиностроительного завода «Большевик». С 1957 по 1961 – срочная служба в пехотных войсках, после возвращения с которой 10-летний рабочий стаж: Владимир Пронин – слесарь на Киевском моторном заводе. В 1971 г. он поступил на заочное отделение исторического факультета Киевского Национального университета им. Т.Г. Шевченко, который успешно закончил в 1978, одновременно работая в Центральном Государственном архиве УССР, в котором, начав архивариусом, вырос до старшего научного сотрудника. С 1983 работал в Киевской городской организации «Знание», стал членом Союза журналистов.

В КПСС В.А. Пронин вступил в 1988 году. В 1990 году принял активное участие в создании Марксистской платформы КПСС в Украине. Владимир Афанасьевич был членом президиума Всеукраинского объединения «Интеллигенция за социализм», членом президиума Антифашистского комитета Украины.

В. Пронин публиковался в коммунистической прессе Украины, России, Японии, Канады, Болгарии, Германии, Польши. Со второй половины нулевых годов, с тех пор как «*Коммунист Ленинграда*» стал издаваться в современном формате, В.А. стал сначала его постоянным читателем, а затем и постоянным автором. Фактически Владимир Пронин стал нашим собкором в Украине. Начиная с 2010 г., почти в каждом номере *КЛ* содержались его статьи, вызывавшие неизменный читательский интерес. И это было очень важно с учётом непростых отношений между нашими, ставшими с 1991 г. буржуазными, государствами.

В.А. Пронин регулярно принимал участие в научных философских конференциях, проходивших в Киеве. К сожалению, по состоянию здоровья, он не смог участвовать в ежегодных (с 2009) ленинградских научно-практических конференциях, которые организует АМО – Ассоциация марксистов-обществоведов. Но Владимир Афанасьевич присылал специально к ним подготовленные работы. И в Трудах конференций 2013, 2014 и 2015 гг. его работы опубликованы. После того как АМО вышла за пределы России, в январе 2019 В.А. Пронин был избран в её Совет.

Владимир Афанасьевич останется в памяти всех, кто его близко знал или был знаком с его работами.

И. Абрамсон

РАИСА ЯКОВЛЕВНА ХАБИБУЛИНА



20 января 2020 года от нас ушла Раиса Яковлевна Хабибулина – известный историк и педагог, долгие годы преподававшая на историческом факультете Ленинградского государственного университета им. А.А. Жданова. Жена яркого историка профессора Владислава Иосифовича Селицкого, Раиса Яковлевна – сама талантливый учёный и педагог, подготовивший более 20 кандидатов исторических наук, она же – горячо любимая мама, сестра, бабушка и прабабушка...

Раиса Яковлевна родилась на станции Джанибек Западно-Казахстанской области в многодетной татарской семье. Вскоре после её рождения семья переехала в село Савинки. Здесь в интернациональной среде прошли её детские и школьные годы. Несмотря на материальные трудности, все братья и сестры Раисы Яковлевны получили не только среднее, но и высшее образование. Получив отличный аттестат о среднем образовании в Саратове, Раиса Яковлевна подала документы и была зачислена на исторический факультет Саратовского университета в 1939 г.

А через два года началась Великая Отечественная война. Но, несмотря на все трудности и испытания, сохранялась вера в победу и желание учиться, стать отличным специалистом в своей области. Поэтому, когда весной 1942 г. в Саратов был эвакуирован из блокадного Ленинграда университет, Раиса Яковлевна решила перейти в этот старейший вуз страны. Вместе с университетом она возвратилась из эвакуации в Ленинград и окончила исторический факультет в победном 1945 г.

После окончания университета Раиса Яковлевна два года преподавала историю в Ашхабадском педагогическом институте. Но затем снова вернулась в любимый город, поступила в аспирантуру, в 1951 г. защитила кандидатскую диссертацию и стала преподавателем истории в родном университете. А в 1953 г. возвратилась из Казанского университета на исторический факультет ЛГУ Владислав Иосифович Селицкий, её будущий муж, в последующем доктор исторических наук, профессор университета. Два замечательных историка, два прекрасных человека, они прошли рука об руку сложный жизненный путь длиной в полвека, поддерживая и оберегая друг друга. Их гостеприимный дом любили и с удовольствием посещали друзья, коллеги и ученики. В совете и помощи они не отказывали никому.

За все время работы в университете Раиса Яковлевна подготовила около полусотни дипломантов, более 20 кандидатов наук. Под её руководством писали дипломные и кандидатские работы, стажировались не только советские граждане, но и жители других стран: Афганистана, Великобритании, ГДР, ФРГ, Канады, Румынии, ЧССР. Проживая в различных городах России, странах ближнего и дальнего зарубежья, они до сих пор пишут письма, шлют фотографии своих детей и внуков, с благодарностью вспоминая студенческие и аспирантские годы учёбы и уроки профессионализма, человеческого внимания и доброты, преподнесённых им Раисой Яковлевной Хабибуллиной.

Р.Я. Хабибулина вступила в Ассоциацию марксистских объединений (в настоящее время – Ассоциация марксистов-обществоведов), как только она была учреждена в 2005 г. Её выступления на семинарах АМО, РПК и Альтернатив в Доме Плеханова всегда отличали чёткость, принципиальность, уважительно отношение к аргументам оппонентов.

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу;

через Сбербанк-онлайн на карту редакции № 4276 8550 2675 7860 VISA

Редакция выражает свою благодарность нашим товарищам А.П. Куликову, Т.И. Филимоновой, С.А. Эскину (все – Ленинград), а также участникам совместных конференций, семинаров, протестных акций в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, А.В. Смирнов. Подписано в печать 16.02.20. Тираж 100 экз.