

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Философия Маркса есть законченный философский материализм, который дал человечеству великие орудия познания, а рабочему классу — в особенности

В.И. Ленин.

*Три источника и три составных части марксизма
Впервые опубликовано в журнале Просвещение № 3, 1913 г.*



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 3/2022 (147) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

***За единство воли, единство действий,
солидарность активных граждан России!***

Прошло 2 месяца со времени работы IV Российского социального форума (1-4 мая 2022 г.). Несмотря на все сложности нынешней общественно-политической обстановки в России около 1300 социальных активистов из разных регионов зарегистрировались для участия в форуме, а 120 из них выступили на его пленарных и тематических площадках...

Стр. 8

КАПИТАЛИЗМ В КРИЗИСЕ. РЕШЕНИЕ – В САМОУПРАВЛЕНИИ

Неравномерное географическое и историческое развитие капитализма было обманчивым образом использовано в интересах империй «Запада» — США, Европы и Японии. Но попутно он принёс нам сегодняшние кризисы, которые угрожают нам уже как виду. Климатическая катастрофа, пандемии, ядерные угрозы и глобальная бедность — всё это, контролируемое, казалось, мировыми элитами для защиты от негативных последствий, — теперь выходят из-под контроля...

Стр. 11

НЕИСПРАВЛЕННЫЕ ОШИБКИ ПЕРВОГО ЭТАПА ТРАНСПОРТНОЙ РЕФОРМЫ ГРОЗЯТ ПЕТЕРБУРГУ НОВЫМИ ПРОБЛЕМАМИ НА ВТОРОМ

Транспортную реформу, вернее, как её правильно называть, переход на новую модель транспортного обслуживания, в Петербурге запустили с 1 апреля. За месяц после старта горожане сполна испытали на себе как плюсы, так и минусы новой модели. Последних, как и было ожидаемо, оказалось намного больше...

Стр. 13

КАК НА ЗАПАДЕ ДУМАЮТ О РОССИИ?

Стр. 10

БЫЛА ЛИ ПОБЕДА ЗАПАДА В ХОЛОДНОЙ ВОЙНЕ?

Стр. 16

О ЧЁМ ЗАБЫЛИ ЛИТОВЦЫ, ЗАПРЕЩАЯ ТРАНЗИТ В КАЛИНИНГРАД

Стр. 17

ЗЕЛЁНЫЕ ИЛИ КОРИЧНЕВЫЕ?

Стр. 18

КРАСНЫЙ ПЕТРО Первый левый президент в Колумбии

Стр. 19

БЛОКАДА ПАМЯТИ Мнение вместо фактов

Стр. 20

ПРОФСОЮЗЫ: История, развитие, практика

Стр. 23

РУССКАЯ ОБЩИНА И СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ

Стр. 27

19 мая 2022 года – 100 лет советской пионерии!



Один из первых пионерских отрядов



*Пионеры 20-х. Иваново-Вознесенская губерния,
Кинешемский район*



1926. Первый пионерский отряд на улице Ташкента



Конец 20-х. Парад пионеров в Ташкенте



1930. Знамя позора для отстающих пионеров



Парад горнистов

Подборку фотографий подготовила Л. Булавка-Бузгалина

ПОЗДРАВЛЕНИЯ С ДНЁМ ПОБЕДЫ, ПРИШЕДШИЕ В АДРЕС РЕДАКЦИИ КЛ

С Днём Победы! За СССР!

*Тамаш КРАУШ,
Венгрия*

Дорогие товарищи, с Днём Победы!

Да здравствует антифашистская Победа Советской Красной Армии! Слава всем советским борцам, мученикам и народу!

Только пролетарский социалистический интернационализм имеет силы, чтобы победить нацизм, прежний и новый!

С товарищеским приветом,

Савас Михаил-Мацас

Греция, ЕЕК (Рабочая революционная партия)

Дорогие товарищи!

С праздником!

С Днём Великой Победы над самой страшной формой капитализма — фашизма во всех его разновидностях.

Победы нашей страны, Победы интернационализма, Победы Человека, Победы социализма!

Ваши Бузгалины

ПУТЬ ЭНГЕЛЬСА

Завершение публикации выдержек из книги

Е.А. Степановой «Фридрих Энгельс» (2-е, дополненное издание). Гос. изд-во политической литературы. М. 1956.

Начало см. в КЛ №№ 3/2020 (135)-2/2022 (146)

ЭНГЕЛЬС ПОСЛЕ СМЕРТИ МАРКСА

Если при жизни Маркса Энгельс делал всё, что было в человеческих силах, чтобы проложить путь гению Маркса и помочь своему великому другу написать «Капитал», то после его смерти Энгельс без малейших колебаний отложил в сторону свои научные работы и отдал остаток своей жизни завершению труда, прерванного болезнью и смертью Маркса – опубликованию «Капитала» ...



Фридрих Энгельс в 1893 г.

Когда вскоре после смерти Маркса болезнь уложила Энгельса в постель и почти на полгода лишила возможности работать над «Капиталом», он писал в связи с этим Лаврову:

«Особенно это беспокоит меня потому, что я — единственный из оставшихся в живых, кто в состоянии расшифровывать этот почерк и эти сокращения отдельных слов и целых фраз».

Но переписка рукописи была лишь частью работы, и не самой значительной и трудной её частью. Нужно было ещё проделать большую творческую работу, которую также никто не мог выполнить, кроме Энгельса. Наряду с отдельными, обстоятельно изложенными частями в рукописи были другие, не менее важные части, которые были только намечены. Некоторые отрывки имелись в нескольких вариантах в связи с последующей их переработкой Энгельсу пришлось тщательно изучить рукопись и редакции отдельных отрывков, сделать ряд вставок; Энгельс подчёркивает в своём предисловии ко второму тому «Капитала», что он старался разрешить эти задачи «исключительно в духе автора».

В феврале 1885 г. Энгельс закончил работу над рукописью второго тома «Капитала» и отослал её в типографию. Тотчас же после этого Энгельс приступил к диктовке третьего тома. Третий том, писал Энгельс, содержащий конечные выводы, «произведёт окончательный переворот во всей экономической науке». Эта работа Маркса «превосходна, блестяща. Это поистине неслыханная ломка старой экономической науки. Лишь теперь наша теория приобретает несокрушимый фундамент, и мы получаем возможность победоносно бороться с любым врагом»...

«Не мало труда придется положить, — писал он Беккеру, — имея дело с рукописями такого человека, как Маркс, у которого каждое слово на вес золота. Но мне этот труд, приятен, ведь я снова вместе со своим старым другом».

Об огромной и сложной работе, которую проделал Энгельс при издании второго и третьего томов «Капитала», Ленин писал: «...Эти два тома «Капитала» — труд двоих; Маркса и Энгельса» ...

За 12 лет, которые Энгельс прожил после смерти Маркса, он написал большое количество статей и опубликовал две книги, имеющие важное теоретическое значение. Одну из них — «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884 г.) Энгельс рассматривал как «в известной мере выполнение завещания» Маркса. Дело в том, что такая работа была задумана Марксом, собравшим для неё материалы, но не успевшим её написать. В «Происхождении семьи, частной собственности и государства» Энгельс использовал эти материалы — выписки из книги Моргана «Древнее общество» с критическими замечаниями Маркса.

Ленин считал «Происхождение семьи, частной собственности и государства» одним «из основных сочинений современного социализма». Эта работа Энгельса явилась новым громадным шагом вперёд в разработке проблем материалистического понимания истории...

Кроме «Происхождения семьи, частной собственности и государства» Энгельс написал ещё замечательную книгу «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (вышла в 1888 г.). В этом произведении, составленном из ряда критических статей Энгельса на книгу Штарке о Фейербахе, опубликованных в 1886 г. в «Neue Zeit», показано отношение марксизма к его философским предшественникам. Энгельс даёт краткое изложение гегелевской философии, учения Фейербаха, подчёркивая то влияние, которое они оказали при выработке взглядов Маркса и Энгельса; одновременно Энгельс вскрывает коренные пороки идеалистической философии Гегеля и ограниченность материализма Фейербаха. Как и в других своих работах, Энгельс отстаивает здесь партийность в философии, рассматривая все вопросы под углом зрения борьбы двух философских лагерей — материалистического и идеалистического...

Развивая мысль, что надстройка, в том числе государственная власть, оказывает обратное воздействие на экономику общества, Энгельс писал 27 октября 1890 г. К. Шмидту: «К чему же мы тогда бьемся за политическую диктатуру пролетариата, если политическая власть экономической бессильна?».

Энгельсу не удалось вернуться ни к своей работе по истории Ирландии, ни к «Диалектике природы». Не суждено ему было выполнить также ряд других работ, которые он для себя наметил.

Так, Энгельс задумал выпустить на немецком языке брошюру о роли насилия в истории. Кроме трёх глав из «Анти-Дюринга» он собирался включить в брошюру ещё четвертую, специально написанную для неё, главу, освещающую роль насилия в истории Германии с 1848 г. Эта работа, которую Энгельс писал в 1888 г., осталась незаконченной.

Энгельс собирался также написать подробную биографию Маркса, историю немецкого социалистического движения за период 1843—1863 гг. и историю I Интернационала. Вместо этого он смог опубликовать лишь краткую биографию Маркса и несколько статей и предисловия («К истории Союза коммунистов», «Маркс и «Новая Рейнская Газета» и т. д.), в которых он осветил первый период совместной с Марксом борьбы за пролетарскую партию.

Таким образом, хотя Энгельс придавал огромное значение теоретическому фронту классовой борьбы, хотя он не видел в это время никого, кто мог бы заменить в области теории его и Маркса, ему не удалось выполнить ряд намеченных им теоретических трудов и подготовить к печати рукопись четвёртого тома «Капитала» («Теории прибавочной стоимости»).

И это понятно, если учесть ту огромную работу по руководству международным пролетарским движением, которую вёл всё это время Энгельс ...

Энгельс глубоко чувствовал всю ответственность, которая пала на его плечи теперь, когда ему надо было и в области теории и в области практического политического руководства заменять Маркса.

«Всю свою жизнь я делал то, — писал он Беккеру, — к чему я был предназначен, — я играл вторую скрипку, — и думаю, что делал свое дело довольно сносно. Я рад был, что у меня такая великолепная первая скрипка, как Маркс. Когда же мне вдруг в вопросах теории приходится занимать место Маркса и играть первую скрипку, то дело не обходится без промахов, и никто этого не ощущает сильнее, чем я сам. Но когда настанут более бурные времена, тогда только мы по-настоящему почувствуем, что мы потеряли в лице Маркса. Никто из нас не обладает той широтой кругозора, с которой он, в момент, когда нужно было решительно действовать, всегда умел найти правильный путь и тотчас же направить удар в надлежащую точку. В спокойные времена, правда, иной раз случалось, что события подтверждали мою, а не его правоту, но в революционные моменты его суждения были почти непогрешимы» ...

Энгельс видит задачу социалистов Америки в том чтобы, следуя тактике Маркса и Энгельса в 1845—1848 гг., «участвовать во всяком действительном общем движении рабочего класса, беря его фактическую точку отправления такой, какова она есть, и постепенно поднимать его на уровень теории, показывая, как каждая допущенная ошибка, каждая неудача является неизбежным следствием неправильных теоретических взглядов первоначальной программы. Говоря словами «Коммунистического манифеста», они должны были бы в движении сегодняшнего дня отстаивать будущность движения ...

Нисколько сходное положение было в социалистическом движении Англии. Здесь в 80-х годах наступило, наконец, дав-

но предвиденное Энгельсом оживление рабочего движения. Социально-экономической основой этого была постепенная утрата Англией прежней промышленной монополии, вступление её в стадию экономической депрессии, резко ухудшившей положение широких масс низкооплачиваемых рабочих. Но, несмотря на подъём массового движения в первой половине 80-х годов, социалистические организации представляли собой яростно враждующие секты, не имевшие почти никакого влияния на рабочих. Руководители этих организаций, как пишет Энгельс, оставались офицерами без солдат. Они представляли собой нечто вроде знаменитой колонны Роберта Блюма в баденском походе 1849 года: один полковник, одиннадцать офицеров, один горнист и один рядовой ...

Энгельс принимал руководящее участие в подготовке раскола Социал-демократической федерации. В его доме происходили совещания левых, оппозиционных членов этой организации. Однако Энгельс не захотел заранее солидаризироваться и с Социалистической лигой, образовавшейся в результате этого раската, пока она на практике не докажет правильности своей линии. Вскоре Социалистическая лига скатилась к анархизму, и сторонники Энгельса порвали с ней.

Столь же решительно выступал Энгельс против возникшего в 1884 г. Фабианского общества, состоявшего в большинстве своём из интеллигентов, учёных, писателей и т. д., вроде Сиднея Вебба; эти люди именовали себя социалистами, а в действительности являлись не чем иным, как ветвью либеральной партии. «Это клика буржуазных «социалистов» различного пошиба, от карьеристов до сентиментальных социалистов и филантропов, объединенных только страхом перед грозящим господством рабочих и готовых на всё, чтобы предотвратить эту опасность, обеспечив руководство *за собой*, за «образованными» ...

Энгельс в восторге от того, что в рабочем движении Англии, в котором так долго был силен затхлый, консервативный дух старого тред-юнионизма, повеяло свежим, революционным ветерком, что началось новое, молодое движение широких масс ' необученных, малоквалифицированных рабочих (докеров, газовых рабочих и т. д.), которое должно послужить примером и для других отрядов пролетариата.

В этом движении Энгельс сам принял активнейшее участие. Он сплотил вокруг себя небольшую группу социалистов в лице дочери Маркса — Элеоноры, её мужа — Эвелинга, и шедших за ними пролетариев, как Томас Манн, Джон Бёрнс и др. По настоянию и директивам Энгельса Эвелинги развернули энергичную деятельность в рабочих кварталах Лондона, в Ист-Энде, ведя агитацию среди радикализирующихся рабочих масс под лозунгами борьбы за 8-часовой рабочий день и за создание самостоятельной политической организации пролетариата. Руководимые Энгельсом Эвелинги, Бёрнс и Манн играли выдающуюся роль в организации стачечной борьбы конца 80-х годов и в создании тред-юнионов неквалифицированных рабочих.

Борьба Энгельса против оппортунистов была необходимой предпосылкой, обеспечившей успех Парижскому конгрессу, на котором был основан II Интернационал. Попытки POSSIBILITY и Социал-демократической федерации добиться руководящей роли при создании новой международной организации пролетариата потерпели крах.

Столь же решительный отпор дал Энгельс намерению оппортунистических лидеров английских тред-юнионов, которых Маркс ещё на Гаагском конгрессе разоблачил как людей, подкупленных буржуазией и правительством, захватить в свои руки руководство международным рабочим движением. Мобилизуя силы социалистов для решительного отпора этим претензиям лидеров тред-юнионов, Энгельс призывал показать им, «что классово-сознательный конти-

ментальный пролетариат вовсе не думает становиться под руководство людей, для которых система наемного труда — вечный и непоколебимый мировой распорядок».

Одновременно с борьбой против реформистов и примиренцев Энгельс боролся в Интернационале против анархистов и «левых», анархизирующих элементов вроде Нивенгейса. Энгельс приветствовал решения Брюссельского конгресса (1891 г.), исключившего анархистов из Интернационала.

На Парижском конгрессе II Интернационала было принято решение об ежегодном первомайском международном празднике пролетариата. Рассматривая этот праздник как первое международное действие борющегося пролетариата, Энгельс пишет 1 мая 1890 г. предисловие к новому немецкому изданию «Манифеста Коммунистической партии», в котором прослеживает историю «Манифеста» со времени его появления и показывает, что эта история отражает до известной степени историю рабочего движения после 1848 г. Энгельс вспоминает, что, когда они с Марксом 42 года назад бросили клич: «Пролетарии всех стран, соединитесь!», — немногие ещё откликнулись на этот призыв. С тех пор рабочее движение далеко шагнуло вперед, и доказательство этого Энгельс видит в первомайском празднике международного пролетариата. «И зрелище сегодняшнего дня покажет капиталистам и землевладельцам всех стран, что пролетарии всех стран ныне действительно соединились».

О, если бы Маркс был теперь рядом со мной, чтобы видеть это собственными глазами!...

Энгельс присутствовал на третьем, Цюрихском конгрессе Интернационала (1893 г.). Он произнёс речь при закрытии конгресса сперва на английском и французском, а затем на немецком языке... «Маркс умер, но будь он теперь еще жив, не было бы ни одного человека в Европе и Америке, который мог бы с такой же законной гордостью оглянуться на дело своей жизни» ...

С основанием II Интернационала ещё более расширяется партийно-политическая деятельность Энгельса. Он внимательно следит за первыми шагами новой международной организации, давая немедленный отпор всяким попыткам уклониться от пролетарской линии ...

В связи с крупными избирательными успехами рабочей партии в начале 90-х годов возникли оппортунистические шатания у ряда её вождей, начавших переносить центр тяжести партийной работы на «ловлю» голосов при выборах. В целях создания возможно более многочисленной парламентской фракции гедисты и другие социалисты пошли на объединение своих депутатов с только что образовавшейся в парламенте новой социалистической группой, возглавляемой Мильераном и Жоресом. В объединённой фракции, где гедисты составляли незначительное меньшинство, руководство фактически переходило в руки Мильерана и К⁰. Этот «брак по расчёту» Энгельс считал крайне опасным, настойчиво предостерегал против подчинения «социалистов мильеранистам, практическая программа которых безусловно скорее радикальная, чем социалистическая», и, указывая на неизбежность разрыва с этими господами, предлагал готовиться к нему ...

Энгельс подчёркивает необходимость дифференцированного подхода к крестьянству, к его весьма различным группам и слоям. Он намечает, какую тактику должны применять социалистические партии до и после захвата власти по отношению к мелкому, среднему, крупному крестьянству и, наконец, к крупному землевладению ...

Публикуя под давлением Энгельса «Критику Готской программы», Каутский поспешил одновременно отмежеваться от марксовской оценки Лассалья. «Точка зрения Маркса на Лассалья не есть точка зрения германской социал-демократии» — писал Каутский в № 21 «Neue Zeit». В качестве противо-

дия против «Критики Готской программы» Каутский перепечатал направленную против нее статью из центрального органа партии «Вперёд» («Vorwärts»). В этой статье принадлежавшей, по-видимому, перу Либкнехта, содержатся такие перлы: «Германские социал-демократы — не марксисты, не лассальянцы — они социал-демократы». В противовес «Критике Готской программы» статья берёт под защиту те оппортунистические принципы, которые лежали в основе готского объединения. «Целью съезда, — говорится в этой статье, — было объединение обеих фракций, а не формулировка научных принципов. Нужно было выбирать между научным церковным собором и социалистическим объединительным съездом». Здесь дана поистине классическая формулировка разрыва между теорией и практикой, ставшего впоследствии столь характерным для партий II Интернационала ...

Исходя из всего этого, Энгельс счёл необходимым послать в оппортунистический лагерь вторую бомбу — «Веб-Р.ОШЮРе Маркса «Гражданская война во Франции». В этой работе Энгельс выступает против «суеверного почтения к государству», распространённого в Германии не только среди буржуазии, но затронувшего и многих рабочих. В противовес взгляду на государство как на орудие осуществления вечной истины и справедливости, Энгельс подчеркивает, что «государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим, и в демократической республике ничуть не меньше, чем в монархии» ... Энгельс заканчивает «Введение» к «Гражданской войне во Франции» следующими словами, прямо направленными против оппортунистов в германской социал-демократии: «В последнее время социал-демократический филистер опять начинает испытывать спасительный страх при словах: диктатура пролетариата. Хотите ли знать, милостивые государи, как эта диктатура выглядит? Посмотрите на Парижскую Коммуну. Это была диктатура пролетариата» ...

Анализируя международную обстановку, Энгельс в своих статьях «Внешняя политика русского царизма» (1890), «Социализм в Германии» (1891), а также в письмах к социалистам разных стран продолжал рассматривать русский царизм как главную твердыню европейской, реакции, против которой социалисты Западной Европы должны вести борьбу не на жизнь, а на смерть

Энгельс восторженно приветствует появление в России первых сторонников марксизма в лице группы «Освобождение труда». Он гордится тем, что и в русском революционном движении уже существуют люди, которые порвали с народническими воззрениями и восприняли теорию международного пролетариата — научный коммунизм ...



Место у Истборна (Англия, графство Суссекс, побережье Ла-Манша), где была опущена в море урна с прахом Ф. Энгельса

Энгельс предупреждает русских марксистов против догматизма, начётничества, чуждых всему духу учения Маркса. Русский литератор, участник социал-демократических кружков, А. Воден, вспоминая о своей встрече с Энгельсом в Лондоне в 1893 г., рассказывает, что в беседе с ним Энгельс выразил пожелание, «чтобы русские — да и не только русские — не подбирали цитат из Маркса и его, Энгельса, а мыслили бы так, как мыслил бы Маркс на их месте, и что только в этом смысле слово «марксист» имеет «raison d'être» (*может быть адекватным* – Ред.) ...

Когда редактор итальянского журнала «Новая эра» («L'Era Nuova») обратился к Энгельсу с просьбой кратко сформулировать основную идею грядущей новой эры в противоположность старой эре, которую Данте определил словами: «Одни люди властвуют, а другие страдают», Энгельс ответил ему пророческими словами «Манифеста Коммунистической партии»: «На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

25 мая состоялось очередное собрание РПК. Вначале член исполкома **И.Г. Абрамсон** рассказал о прошедшей 22 мая в онлайн-режиме встрече представителей партий и организаций, входящих в Международный социалистический центр Христиан Раковский. Затем с докладом о прошедшем 1-4 мая 4 Российском социальном форуме выступил секретарь исполкома **Е.А. Козлов**, после чего сообщение о предстоящем 2 июня Ленинградском социальном форуме сделал заместитель секретаря исполкома РПК **В.М. Соловейчик**. В последовавшей дискуссии приняли участие гг. **Д.В. Лобок**, **С.А. Эскин**, **В.М. Соловейчик**, **В.К. Кузнецов**. По предложению **Е. А. Козлова** решено посвятить следующее, июньское

собрание обсуждению темы *Патриотизм и интернационализм*, инициированной **С.А. Эскиным**

Вышеуказанное предложение **Е.А. Козлова** реализовано в РПК 29 июня. в рамках дискуссии после доклада *Об агитационно-пропагандистской работе в современных условиях*, с которым выступил заместитель секретаря исполкома **В.М. Соловейчик**. В дискуссии приняли участие **С.А. Эскин** и **В.К. Кузнецов**. Принято решение опубликовать в КЛ тексты, подготовленные данными товарищами на основе доклада и выступлений, а также предложить и другим членам РПК поделиться на страницах КЛ соображениями на тему пропаганды патриотизма и интернационализма.

Соб. инф.



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



СВОДКА С ПОЛЕЙ СРАЖЕНИЙ ТРУДЯЩИХСЯ

Март-апрель 2022

Лишь борьба даёт права

РОССИЯ

Москва. Два десятка рабочих стройки 29 марта в центре столицы вышли на забастовку из-за задержки зарплаты. Их акцию остановили сотрудники полиции, которые увезли участников в отделение и отпустили после беседы. Прокуратура Москвы взяла ситуацию под контроль.

Ямало-Ненецкий автономный округ. 29 марта рабочие фирмы «РемСтройМастер» написали заявление о невыходе на трудовую вахту на Песцовом месторождении в ЯНАО в связи с долгами по зарплате с октября. Проверку начали прокуратура и трудовая инспекция. В результате борьбы рабочих 13 апреля ООО «РемСтройМастер» погасило задолженность по зарплате перед 163 работниками на сумму 69,6 млн рублей после проверки Роструда.

Кировская обл., г. Сосновка. 11 апреля стало известно, что работникам предприятия ОАО «Сосновский судостроительный завод», которые вели борьбу как минимум с 2019 года и за сохранение завода, и за выплату долгов, погашен долг по зарплате на сумму более 5,4 млн. рублей. Долги сформировались перед 270 работниками ещё в 2019 году, когда они на митингах требовали спасти предприятие.

Татарстан. 12 апреля более 20 строителей трассы М12 Москва – Казань объявили забастовку. Они остались без зарплаты за месяцы работы и теперь не могут вернуться домой. Следственными органами СКР по РТ возбуждено уголовное дело.

Саратовская область. 15 апреля стало известно, что сотрудникам почтовых отделений г.г. Энгельс и Маркс поднимут зарплату почти на 50%. Повышенную зарплату получают уже за апрель. Осенью 2021 года профсоюз отделений Саратовской области провел итальянскую забастовку.

Новосибирск. 19 апреля 56 водителей мусоровозов «Эко Транс-Н» объявили забастовку. Водителям выдали автомобили, непригодные для работы, и предлагают работать в ночь, хотя по трудовому договору это не предусмотрено.

КИРГИЗИЯ

Бишкек. 15 апреля 1 700 сотрудников муниципального предприятия «Газалык» отказались выходить на работу. Не выплачивается зарплата, нет униформы, запчастей к технике, работники недовольны политикой руководства.

16 апреля. Сотрудники муниципального предприятия «Газалык» продолжают бастовать и не выходят на работу. На утро 18 апреля сотрудники вышли на работу после забастовки. Вице-мэр Бишкека в ходе выступления перед работниками заявил, что директора МП «Газалык» и его зама сняли с должности.

Газета Мысль, №5/22 (463)

Вячеславу Кузнецову – 75



ДОРОГОЙ ВЯЧЕСЛАВ КОНСТАНТИНОВИЧ!

*Исполком РПК поздравляет Вас
со славным юбилеем!*

75 лет — немалый срок, но для нас крайне важно, что три последних десятилетия мы идём вместе, рука об руку в рядах Российской партии коммунистов. Сделано немало, а сколько ещё предстоит на непростом, но единственно необходимом для будущего нашей страны пути — пути просвещения трудящихся, агитации за поворот России к социализму, пропаганды марксистских идей, без чего невозможна успешная борьба за освобождение человечества, за ликвидацию мира эксплуатации, преодоление отчуждения, предрассудков и невежества, за торжество коммунистических идей!

За время нашей совместной деятельности в рядах РПК мы узнали Вас с самой лучшей стороны. Интеллигентность и целеустремлённость, профессионализм высшей пробы, компетентность и ответственность — вот лучшие качества Вячеслава Константиновича Кузнецова,

постоянно вызывающие наше уважение и нашу признательность. Мы очень ценим Ваши усилия в редколлегии газеты «Коммунист Ленинграда» и в проведении теоретических семинаров и научных конференций в Доме Плеханова, Ваши яркие дискуссионные, но при этом всегда добросовестно аргументированные выступления на наших партийных мероприятиях, Вашу неизменную открытость и прямоту в отстаивании принципиальных позиций, Вашу честность и глубокую человеческую порядочность.

Как настоящий советский человек и патриот, квалифицированный и опытный управленец, Вы пользуетесь заслуженным авторитетом в научной среде и среди специалистов-производственников, вносите большой личный вклад в деятельность Санкт-Петербургского Союза учёных, в руководящих органах которого в силу доверия и уважения к Вам и Вашей деятельности со стороны коллег Вы активно и плодотворно работаете уже долгие годы.

Желаем Вам долгих лет плодотворной жизни, здоровья Вам и Вашим близким и успехов в нашей совместной деятельности под Красным знаменем Великого Октября!

Исполнительный комитет
Российской партии коммунистов
29 мая 2022 г.



ДОРОГОЙ ВЯЧЕСЛАВ КОНСТАНТИНОВИЧ!

*Редколлегия «Коммунист Ленинграда»
сердечно поздравляет Вас с 75-летием!*

Более 17 лет мы вместе с Вами выпускаем орган нашей партии, газету «Коммунист Ленинграда». Ваш вклад в её регулярный выпуск трудно переоценить. Именно Вам, её техническому редактору, мы обязаны разумным размещением материалов по рубрикам и строгим, при этом привлекательным внешним видом издания.

Вы вносите важный вклад во всегда дискуссионный характер заседаний редколлегии, что делает их особо плодотворными и, конечно же, для всех нас интересными, запоминающимися. Наши дискуссии, даже



споры, помогают достигать положительных результатов, которые отражаются в изданных номерах КЛ.

Желаем Вам успехов не только в нашей совместной работе в КЛ, но и на других Ваших поприщах, в первую очередь, — в Рабочей группе Санкт-Петербургского Союза учёных по сохранению творческого наследия Г.В. Пионтека. И пользуемся приятным поводом просить о наиболее интересном в работе этой группы рассказывать на страницах КЛ.

Одно из Ваших увлечений — путешествия. Вы бывали во многих местах нашей страны и нашей планеты. Желаем Вам новых впечатлений от посещения новых мест!

И, разумеется, — благополучия и здоровья всем Вашим близким!

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

Ваши товарищи
И. Абрамсон,
М. Кислицкий, А. Смирнов
29 мая 2022 г.

ИТОГИ РОССИЙСКОГО СОЦИАЛЬНОГО ФОРУМА

Прошло 2 месяца со времени работы IV Российского социального форума (1-4 мая 2022) и мы можем подвести его первоначальные итоги. О чём в этой связи будет уместно и правильно сказать?

Во-первых, несмотря на все сложности нынешней общественно-политической обстановки в России около 1300 социальных активистов из разных регионов зарегистрировались для участия в форуме, а 120 из них выступили на его пленарных и тематических площадках (в основном – онлайн). Тем самым они проявили солидарность с проходившим в эти дни в Мехико Всемирным социальным форумом и показали, что появившееся около двадцати лет назад альтерглобалистское движение не умерло, не исчезло, более того, оно стремится адекватно соответствовать тем вызовам человечеству, что порождены нынешним мировым экономическим и политическим кризисом небывалых масштабов.

Во-вторых, РСФ-4 продемонстрировал возможности общения, проведения дискуссий в формате видеоконференций в Интернете. И эти возможности необходимо будет использовать и в дальнейшем, и не только в неординарных обстоятельствах. ZOOM и другие видеоканалы теперь решают проблему и оплаты проезда на очередной форум, и невозможности отрыва активистов от их работы, что было камнем преткновения для проведения подобных форумов в прошлом.

Однако, следует сразу заметить, что эти возможности появились также в результате чёткой работы Оргкомитета форума, особенно той группы молодых аспирантов и студентов А.В. Бугалина, владеющих навыками работы в Интернете, с компьютерами, которые взяли на себя функцию модераторов семинаров форума. Они вполне заслужили персональной благодарности на страницах этой статьи: Андрей Ларионов, Тимур Галеев, А. Кедровских, А. Майоров., Салават Исламгулов, Анастасия Шафранская.

Все выступления на семинарах и пленарных заседаниях 1 и 4 мая записывались на видео и после обработки будут выложены на сайте РСФ, а самые интересные моменты этих выступлений войдут в фильм об итогах форума. А это значит, что те крупницы практического опыта из разных регионов и умозаключения по его осмыслению станут достоянием всех социальных активистов, которые проявят к ним интерес.

В-третьих, необходимо подчеркнуть, что РСФ-4 унаследовал традицию всех предыдущих форумов, объединив на своих площадках, наверное, все основные направления социального движения в России. Тут были представлены и профсоюзы, и экологи, и градозащитники, и жилищные активисты, и активисты социальных сетей и информационных ресурсов, феминистского движения, учёные: экономисты и социологи.

Что же объединяло их всех и что составляло общий знаменатель их конкретных требований? Социальные движения, при всей их разнонаправленности и автономии объединяет чувство протеста и уверенность в эффективности солидарной поддержки друг друга. Победа защитников Шиеса в 2020 году и консолидация общественных сил в поддержку движения против монетизации социальных льгот в 2005 г. – вот наиболее яркие проявления силы солидарности социальных движений в далёком уже и недавнем прошлом.

Реакция участников РСФ-4 на современную повестку дня, их протест и альтернатива нынешней фазе кризиса глобального капитализма, развивавшегося и до, и во время пандемии и уже приведшего к постепенному отказу от многих «демократических» принципов, таких как свобода пере-

движения, собраний, а теперь и торговли, выражена в Декларации форума: «Необходима новая общественная модель, которая обеспечила бы ускорение социального и технологического прогресса, а не дальнейшее усиление отчуждения и эксплуатации, милитаризации и бюрократизации, тормозящих любые творческие инициативы».

Столкновение империализма РФ с глобальными империалистическими «игроками» на территории Украины, по мнению участников РСФ-4, обострило противоречия внутри российского общества и российской экономики.

Россия оказалась перед угрозой самого масштабного экономического кризиса со времён распада Советского Союза. Его преодоление предполагает развитие стратегического планирования и активную промышленную политику, обеспечивающие приоритетное развитие высокотехнологичного производства, здравоохранения, образования, науки, культуры; социализацию собственности и, в частности, обеспечение реальной общедоступности для всех слоёв населения бесплатных образования, здравоохранения и культуры; снижение социального неравенства и решение экологических проблем. Вместо этого мы слышим ведущие в тупик предложения в прежнем неолиберальном духе вроде уменьшения государственного контроля над рыночными механизмами (в том числе контроля за качеством продукции, санитарного и экологического контроля, и т.д.), амнистии для лиц, осуждённых за экономические преступления и т.д. При этом капиталисты и чиновники, прямо ответственные за провал импортозамещения, за вывоз активов за рубеж (большая часть которых теперь арестована), до сих пор не понесли никакого наказания. Зато наблюдается массовое ограничение возможностей для проявления социальной активности и открытого обсуждения наиболее актуальных проблем, уголовное преследование за пацифистские акции.

«Альтернативой этому является, прежде всего, пробуждение инициативы граждан, общественных движений и организаций, выступающих в защиту социальных, трудовых и гражданских прав, координация наших действий, солидарность», – так сформулирована основная идея Декларации РСФ-4.

Для координации и взаимопомощи социальные движения нуждаются в общероссийском координационном центре. Создание такого центра планировалось ещё на предыдущем Российском социальном форуме в мае 2019 года. Тогда не получилось. И дело не только в тех ограничениях массовых акций, которые проводили власти России после начала эпидемии коронавируса. Организаторы РСФ-3 не прочувствовали тогда своей ответственности и не продолжили свою работу в качестве Координационного совета социальной коалиции. Или хотя бы рабочей основы для формирования такого совета.

Но главная предпосылка успеха деятельности по этому направлению – состоит не в формальном наличии организационной структуры, а в реальном объединении реальных социальных движений снизу.

И именно так эта задача поставлена в Декларации РСФ-4: через создание региональных социальных коалиций, проведение ежегодных социальных форумов для обсуждения волнующих жителей того или иного региона общественных проблем и путей их разрешения постепенно продвигаться к их объединению в Общероссийскую социальную коалицию.

На форуме в Петербурге в этом году, по предложению участников профсоюзного семинара, получившего поддержку Конгресса работников науки, образования, науки и техники, проводившего свою сессию в рамках Социального форума, была намечена общероссийская кампания, которая

может стать объединяющим делом по крайней мере для профсоюзных активистов России. Участники РСФ-2022 приняли решение обратиться ко всем профсоюзам России с инициативой о проведении во второй половине 2022 года кампании за включение в Трудовой кодекс положений о легализации забастовок солидарности и обязательности учёта мнения каждой первичной организации, действующей у работодателя, при издании им локальных нормативных актов. Речь идёт о попытке законодательно закрепить в Трудовом кодексе современной России такой мощный инструмент взаимодействия общественных и профсоюзных сил, как забастовки солидарности, преодолеть ту модель «представительного профсоюза», которая бьёт теперь и по первичкам ФНПР, лишая их инструментов социального партнёрства, когда они объединяют менее половины работников.

Надежду на создание в перспективе координирующего центра этой и последующих кампаний даёт заседание Оргкомитета РСФ-4, которое состоялось 21 мая и в котором активное участие приняла «молодёжная» часть Оргкомитета. Было решено продолжить деятельность Оргкомитета, намечены практические меры по реализации решений РСФ-4, общественных инициатив, заявленных на его двенадцати семинарах, привлечь к его работе активистов из регионов, чтобы на базе Оргкомитета создать постоянно действующий орган – Координационный совет Российского социального форума. Для этого всем участникам РСФ-4 придётся приложить много сил и упорства. Но только так сможет осуществиться заключительный лозунг его Декларации:

Единство воли, единство действий, солидарность активных граждан России вернут в нашу страну свободу, социальную справедливость и подлинную демократию для труящихся!»

Е.А. Козлов, член Оргкомитета РСФ-4

ДЕКЛАРАЦИЯ IV РОССИЙСКОГО СОЦИАЛЬНОГО ФОРУМА

1-4 мая 2022г.

*(обращение к активистам
социально-протестных движений России)*

В XXI веке одной из важнейших форм консолидации действий общественных организаций и движений стали всемирные, европейские, национальные и региональные **социальные форумы**, на которые собираются тысячи лидеров и активистов, представляющих различные организации, защищающие социальные и гражданские права, выступающие за ориентацию общественного развития на приоритетное решение социальных, экологических и гуманитарных проблем.

IV Российский социальный форум проводится одновременно с Всемирным социальным форумом в Мексике, и его российские участники поддерживают цели и задачи международного альтерглобалистского движения, инициированного двадцать лет назад на первом социальном форуме в Порто-Аллегри в 2001 году. В частности, мы солидарны с поставленными на ВСФ-2022 в Мексике задачами:

- сделать ВСФ постоянным процессом, особенно в отношении его глобального внешнего воздействия;
- обеспечить чёткую формулировку перспектив, инициатив и обязательств;
- добиваться того, чтобы эти инициативы обеспечивали большее единство действий, находящие отражение в общих глобальных повестках дня, как краткосрочных, так и долгосрочных;
- добиваться того, чтобы эти программы достигали эффективного антигегемонистского освободительного воз-

действия, которое увеличивало бы их возможности для достижения целей ВСФ.

За время, прошедшее с окончания третьего РСФ 18-19 мая 2019 года все страны мира, в том числе и на постсоветском пространстве, столкнулись с множеством испытаний. Сегодня назрела необходимость коллективного осмысления того мира, который рождается на наших глазах на протяжении последних лет. Мы вступили в новую фазу кризиса глобального капитализма, развивавшегося и до, и во время пандемии и уже приведшего к постепенному отказу от многих «демократических» принципов, таких как свобода передвижения, собраний, а теперь и торговли.

Следует отметить, что за политическими и экономическими противостояниями сегодняшнего дня скрывается фазовый кризис человеческой цивилизации. Налицо новая борьба империалистических государств в условиях, когда уже имеются прорывные технологии, инновационные концепции и позитивные образы будущего. Поэтому необходима новая общественная модель, которая обеспечила бы ускорение социального и технологического прогресса, а не дальнейшее усиление отчуждения и эксплуатации, милитаризации и бюрократизации, тормозящих любые творческие инициативы.

Столкновение регионального империализма РФ с глобальными империалистическими «игроками» обострило противоречия внутри российского общества и российской экономики. Россия оказалась перед угрозой самого масштабного экономического кризиса со времен распада Советского Союза. Его преодоление предполагает развитие стратегического планирования и активную промышленную политику, обеспечивающие приоритетное развитие высокотехнологичного производства, здравоохранения, образования, науки, культуры; социализацию собственности и, в частности, обеспечение реальной общедоступности для всех слоев населения бесплатных образования, здравоохранения и культуры; снижение социального неравенства и решение экологических проблем. Вместо этого мы слышим ведущие в тупик предложения в прежнем неолиберальном духе вроде уменьшения государственного контроля над рыночными механизмами (в том числе контроля за качеством продукции, санитарного и экологического контроля, и т.д.), амнистии для лиц, осуждённых за экономические преступления и т.д. При этом капиталисты и чиновники, прямо ответственные за провал импортозамещения, за вывоз активов за рубеж (большая часть которых теперь арестована), до сих пор не понесли никакого наказания. Зато наблюдается массовое ограничение возможностей для проявления социальной активности и открытого обсуждения наиболее актуальных проблем, уголовное преследование за пацифистские акции.

Альтернативой этому является, прежде всего, **пробуждение инициативы граждан, общественных движений и организаций, выступающих в защиту социальных, трудовых и гражданских прав, координация наших действий, солидарность**. Практики наших совместных действий показали не только необходимость, но и возможность координации, обмена опытом и согласования активности социальных движений, НПО и политических сил, выступающих за:

- реформирование экономической и социальной политики государства, переориентацию ее на решение социальных, гуманитарных и экологических проблем: **«Люди, а не прибыль: экономическое развитие в интересах страны и Человека!»;**
- снижение социального неравенства и преодоление бедности, сохранение и упрочение социальных гарантий, общедоступность здравоохранения, образования и культуры: **«Сокращение неравенства – путь к эффективности: нет бедности в богатой стране!»**

• последовательную реализацию трудовых, социальных и гражданских прав, общественный контроль в экономической, социальной и политической сферах; Особенно актуальны в современных политических условиях в России борьба против ограничений демократических прав и свобод, солидарность с политзаключенными, разоблачение национализма и ксенофобии, укрепление дружбы народов и борьба против фашистской угрозы.

Три года назад, мы полагали, что наш опыт ставит в повестку дня вопрос о необходимости и возможности объединения локальных и региональных социальных коалиций, низовых социальных движений в Общероссийскую социальную коалицию всех общественных сил, выступающих за реализацию принципов социального государства, против дальнейшего наступления на социальные и политические права граждан России.

Жизнь показала, что в условиях политических ограничений, при отсутствии поддержки нашей инициативы оппозиционными политическими силами, решить поставленную задачу за эти три года не удалось.

Участники РСФ-4 предлагают с учётом нарастания кризисных явлений в российском обществе активизировать работу в этом направлении: через создание региональных социальных коалиций, проведение ежегодных социальных форумов для обсуждения волнующих жителей того или иного региона общественных проблем и путей их разрешения постепенно продвигаться к их объединению в Общероссийскую социальную коалицию.

Мы предлагаем всем заинтересованным силам на базе Оргкомитета РСФ-4 создать постояннодействующий орган – Координационный совет Российского социального форума. Мы ставим задачу сформировать Социальную коалицию России, которая не только предложит программу выхода страны из обостряющегося социального, духовного и экономического кризиса, но и сможет реально повлиять на политическую ситуацию в стране.

Мы предлагаем для распространения тот позитивный опыт и те общественные инициативы, которые были разработаны в ходе семинаров и дискуссией по основным направлениям работы РСФ-4.

Мы предлагаем создать общероссийскую сеть информационного обмена и координации социальных СМИ (в первую очередь – координации Интернет-ресурсов).

Единство воли, единство действий, солидарность активных граждан России вернут в нашу страну свободу, социальную справедливость и подлинную демократию для трудящихся!

Одобрено на пленарном заседании РСФ-IV
4 мая 2022 года

Реплика членов редколлегии КЛ В.К. Кузнецова и М.И. Кислицкого – Отдавая должное основной целевой направленности задач, поставленных РСФ-4 перед социально-протестными движениями России, вызывает не просто сомнение, но и недоумение декларированная, как актуальная в России, задача «разоблачения национализма и ксенофобии, укрепления дружбы народов и борьбы против фашистской угрозы». На наш взгляд, это не имеющий реальных оснований призыв – непонятно, где участники РСФ-4 нашли в современной России примеры подобных явлений, организуемых или хотя бы стимулируемых политическим руководством страны? Любому непредвзятому гражданину России, знакомому с её историей, ясно, что эти явления не могут иметь в России никакой исторической перспективы и никогда, ни при каких попытках находящегося у власти политического руководства, при всей его слабости или авторитарности, не будут поддержаны народом, пережившим тяжелейшие испытания в борьбе с чудовищным человеко-ненавистническим порождением капитализма

– фашизмом, – и продемонстрировавшим в этой борьбе высочайшие проявления интернационализма в органическом сочетании с присущим нашему народу чувством социальной справедливости и любовью к Отечеству. Или образ современной России, со всеми общеизвестными изъянами её политического руководства, был («по аналогии») совмещён участниками РСФ-4 с образом другой страны, находящейся с нашей в остром военно-политическом конфликте, страны – фактически марионеточного сателлита Запада, в которой эти явления давно приобрели общегосударственный характер? Но подобные скоропалительные «анalogии», как нам представляется, неуместны в таких документах, как Декларация РСФ, и, будучи оторванными от реальной жизни, в конечном счёте ведут к снижению политической значимости документа.

КАК НА ЗАПАДЕ ДУМАЮТ О РОССИИ? ЦИНИЧНО

Встретилось на просторах сети очень цепляющее видео. Российский политолог, политик, радио- и телеведущий Сергей Михеев взял и без каких-либо особых оценок и комментариев привёл высказывания топовых западных политиков. Клинтона, Киссинджера, Мейджера, Гэтчер и других.

Почему без комментариев? Потому что они шедеврально циничны, гнусны, жестоки сами по себе. А может, ему хотелось на реакцию аудитории посмотреть. Или ещё какие причины были. У меня же аж душа содрогнулась от воспоминаний о 90-х годах. О том, как страна выживала. А западные политики улыбались довольно и прибыль считали.

Это видео можно посмотреть по ссылке внизу. Для тех, кто не любит или не хочет смотреть, приведём несколько цитат текстом (*Прим. ред. КЛ* – здесь и далее курсив автора):

«Цель НАТО - в будущем ввести миротворческие силы в регионы этнических конфликтов и пограничных разногласий от Атлантического океана ДО УРАЛЬСКИХ ГОР», — из директивы президента США **Билла Клинтона** № 13, февраль 1992 года;

«...Мы затратили на приведение к власти Ельцина многие миллиарды долларов, но они с лихвой окупились, мы выбили конкурента - Россию и за ничтожно малые цены выкачали из России 20 тыс. тонн меди, 15 тыс. тонн алюминия, 2 тыс. тонн цезия, бериллия, стронция и многое другое. Прибыль США на приведение к власти Ельцина составила более 5700%. Такого не было в истории!», — из послания **Билла Клинтона** «О положении страны» от 7 февраля 1997 года;

«Задача России после проигрыша холодной войны - обеспечить ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50-60 миллионов человек», — заявил премьер-министр Великобритании с 1990 по 1997 год **Джон Мейджер**.

И, «вшенка на торте» от **Маргарет Тэтчер**, премьер-министра Великобритании в 1979-1990 годах: **«На территории России экономически оправдано проживание 15 миллионов человек, обслуживающих скважины и рудники»**.

В видео пранкеров Вована и Лексуса приведены две цитаты бывшего президента США **Буша**, касающиеся геополитической ситуации: **«Я хочу Украину в НАТО»** и **«Я думал, что Россия будет более сговорчивой, но затем Путин резко изменился»**.

Кроме того, тизер содержит обращение **Джорджа Буша** со словами: **«Ваша миссия состоит в том, чтобы уничтожить как можно больше российских войск»**.

Вот так. Простые задачи — уничтожить, сократить, оставить необходимый минимум населения.

Думаете, сейчас западные политики стали к нам иначе относиться?

https://zen.yandex.ru/media/ilya_valiev/kak-na-zapade-dumaiut-o-rossii-cinichno-6284af86f3ec242a39cb63ec

КАПИТАЛИЗМ В КРИЗИСЕ. РЕШЕНИЕ – В САМОУПРАВЛЕНИИ

Неравномерное географическое и историческое развитие капитализма было обманчивым образом использовано в интересах империй «Запада» — США, Европы и Японии. Но попутно он принёс нам сегодняшние кризисы, которые угрожают нам уже как виду. Климатическая катастрофа, пандемии, ядерные угрозы и глобальная бедность — всё это, контролируемое, казалось, мировыми элитами для защиты от негативных последствий, — теперь выходит из-под контроля.

Политические лидеры мира, похоже, уверены, что могут спасти человечество. Но, конечно же, не могут, они не прилагают к этому никаких усилий, угрожая всеядной ядерной войной. А можем ли мы, и кто именно, это реализовать? Мы изучили опыт владения и контроля рабочих над производственными предприятиями, знаменитых рабочих кооперативов Мондрагон в испанской Стране Басков. Впервые мы приехали в Москву в 1992 по приглашению проф. Бузгалина. Это был короткий период ваучерной приватизации при Чубайсе. Бузгалин и его коллеги руководили неформальной школой самоуправления. Обратившись к западным марксистам, он пригласил их специалистов по самоуправлению. Ваучерная приватизация давала большие надежды, но обернулась неудачей — эту историю лучше всего рассказывают её участники.

Неолиберальный капитализм напрямую угрожает человечеству гибелью: медленно, через климатическую катастрофу, либо мгновенно в результате ядерной войны. Чтобы спасти себя от этих омницидов, мы обращаемся к способности человечества коллективно действовать через демократическое самоуправление на рабочих местах и взаимопомощь с соседями. Настоящая демократия на рабочем месте никогда не практиковалась во всём мире, но она остаётся единственным способом удержать сепаратный глобальный класс собственников от перекачивания себе прибавочного продукта, произведённого рабочими. Мы преследуем цель глобальной демократии, действуя солидарно с «рабочей экономикой» — группой, занимающейся рабочим контролем над средствами производства, со штаб-квартирой в Аргентине. Его кооперативы-члены действуют в Латинской Америке, Северной Америке и Карибском бассейне, Европе, Средиземноморье, а теперь и в Азии. С 2007 мы помогли создать конфедерацию национальных и региональных сетей самоуправляемых предприятий в региональных филиалах в Северной Америке и Карибском бассейне, Южной Америке, Европе и Средиземноморье. Руководитель аргентинского проекта, профессор Андрес Руджери, приехал на одну из наших конференций и завязал отношения, которые, как и наши с профессором Бузгалиным в Москве, длятся и по сей день.

На своих рабочих местах во всём мире рабочие могут демократизировать производственные отношения. Всех собственников можно сделать рабочими, а всех рабочих — собственниками. Ни один отсутствующий работник или владелец не должен получать выгоду от труда рабочих. Демократия, больше не ограничиваемая правительством или политикой, отныне должна быть встроена в её основы — на рабочих местах.

В центральной Мексике, где мы живём и работаем уже 18 лет с 2004, мы помогали местной сети рабочих кооперативов, пытались создать кооператив по оказанию медицинской помощи на дому, организовывали экскурсии кубинских рабочих по новому сектору городских кооперативов, помогали экспериментам по «многоточечному бартеру» (практика, которой способствует местная валюта, происходящая из высоко развитого коренного населения Мексики до завоевания). Нашим самым большим успехом стал совместный проект, который мы предприняли около десяти-пятнадцати лет назад с другими экологическими и сельскохозяйственными активистами в этом

районе, чтобы помочь создать кооперативы фермеров и открыть рынок для продажи органических продуктов, выращенных местными фермерами. Мексика сильно пострадала от соглашения о свободной торговле под названием NAFTA, которое наводило страну генетически модифицированной кукурузой, импортированной из США, что нанесло экономический ущерб местным фермерам, но принесло огромную пользу агробизнесу в США. А Мексика — страна кукурузы! Наше село с гордостью стало одним из центров превосходных органических продуктов и продуктов питания.

На сегодняшний день сторонники самоуправления, присоединившиеся к «движению возрожденных фабрик», помогают захватывать фабрики и организовывать выкуп и поглощение обанкротившихся предприятий (некоторые терпят неудачу на законных основаниях, другие терпят неудачу из-за мошенничества с банкротством в пользу владельцев). Это происходит повсюду в Латинской Америке и даже в США. Большое событие в Мексике произошло на шинном заводе Ttradoc, который после успешной забастовки и выкупа был передан рабочему кооперативу. В США, в районе Чикаго, рабочие фабрики по производству дверей и окон взяли на себя ответственность и управление, переименовав ее в «Двери и окна Новой Эры». Ею до сих пор успешно управляют её работники.

Мы считаем важным, чтобы рабочие во всем мире не отвлекались на ложные обещания и фальшивый национализм, сосредоточившись вместо этого на прямом контроле и производстве своей собственной жизни. Никто, кроме нас самих, не может спасти нас от разрушительного действия системы, которая благоволит 1% мировой элиты. Решительно стремясь к коллективному выживанию, мы вместе сможем преодолеть их силу и спасти нашу планету от разрушения окружающей среды и войны. Хотя четыре лошади апокалипсиса приближаются — засуха, чума, мор и война — мы можем спасти наше будущее с помощью коллективной дисциплины и действий. И мы должны добиться успеха.

*Бетси Боумэн, Боб Стоун,
Центр глобальной справедливости, Мексика
2.05.22*

СООБЩЕНИЯ ЖУРНАЛА «ЯКОВИЦ»



Работники Starbucks требуют от руководства перестать вести себя как мелкие диктаторы

Что-то похожее на панику охватило топ-менеджеров Starbucks, когда работники примерно 233 кофеен (и их число продолжает расти) подали в Национальный совет по трудовым отношениям (NLRB) заявление об организации голосования по сертификации профсоюза. На момент написания этой статьи тридцать один из этих магазинов проголосовал за объединение в профсоюз, часто подавляющим большинством голосов; В понедельник в магазинах штатов Нью-Джерси и Балтимора проголосовали единогласно в пользу профсоюза.

Все это побудило основателя Starbucks Говарда Шульца выйти из пенсионного отпуска — во второй раз — и взять на себя практическую роль генерального директора и высокопоставленного противника профсоюзов. Опубликованное на

прошлой неделе видеобращение к тысячам менеджеров магазинов даёт откровенное представление о менталитете Шульца, антипрофсоюзной стратегии Starbucks и проблемах, с которыми профсоюз работников кофеен столкнется в ближайшие недели и месяцы.

Поступило в КЛ 2 мая

Запреты на аборт неизбежны, если только демократы быстро не изменят курс

Аборты, похоже, станут незаконными в половине страны в течение нескольких недель. Получен просочившийся проект предстоящего решения Верховного суда, в котором судья Сэмюэл Алито утверждает, что решение Роу против Уэйда 1973 года ввело в конституцию право на аборт, которого никогда не было. Это решение отменит как поправку Роу, так и решение по делу «Планирование отцовства» 1992 года против Кейси, которое поддержало права на аборт, установленные Роу.

Окончательное решение по делу Доббс против Организации женского здоровья ожидается не раньше июня, но если просочившийся проект останется в силе, штатам будет разрешено запретить аборты, и, скорее всего, по крайней мере половина из них сделает это. В дюжине штатов уже действуют триггерные законы, которые автоматически запрещают процедуру, как только суд разрешит ее. А 58 процентов американских женщин детородного возраста живут в штатах с враждебно настроенными законодательными органами.

Поступило в КЛ 5 мая

У США в Украине нет эндшпиля.

Прошло уже более трёх месяцев с тех пор, как президент России Владимир Путин шокировал мир своей агрессией против Украины, и официальные лица Вашингтона, похоже, все ещё не желают ставить какой-либо чёткий окончательный вариант того, что сейчас открыто признается в Соединённых Штатах как опосредованная война между двумя ведущими мировыми ядерными державами.

В условиях политического климата США, который является уникальным в мире, поскольку отвергает дипломатию как средство разрешения конфликта, давний политический деятель Вашингтона Маркус Стэнли, ныне директор по защите интересов в Институте Квинси ответственного государственного управления, оказался одним из немногих видных деятелей, призывающих Вашингтон подготовить почву для возможного заключения мира путем переговоров.

Стэнли говорил с Бранко Марсетичем из Jacobin об отсутствии дипломатического следа США в войне, в которую Вашингтон глубоко ввязался в военном отношении.

Поступило 6 июня

Берни Сандерс должен баллотироваться в президенты в третий раз

В апреле появилась записка бывшего руководителя предвыборной кампании Берни Сандерса Фаиза Шакира, в которой союзникам сообщалось, что «в случае открытых президентских праймериз от Демократической партии в 2024 году сенатор Сандерс не исключает ещё одного баллотирования на пост президента». Несколько недель спустя NBC сообщил, что, по словам команды Сандерса, «его предвыборная кампания будет полна страстями»

В идеальном мире Сандерс был бы в состоянии бросить вызов президенту Джо Байдену для выдвижения кандидатуры независимо от того, будет ли президент баллотироваться снова. Но если Байден решит уйти в отставку после одного сро-

ка, сенатор Сандерс обязательно должен сделать последнюю попытку баллотироваться на пост президента.

Часть дела практическая. Сандерс остаётся самым популярным активным политиком в Америке. Можно было бы не писать эту статью, будь на его месте явный преемник, даже если бы этот преемник был менее популярен, но моложе. Но нет ни одного. Сегодня нет другого высокопоставленного американского политика — нигде в Демократической партии, не говоря уже о левых — с опытом, мировоззрением и способностью Сандерса разговаривать и убеждать людей, кем бы они ни были.

Для самого сенатора тоже есть веские причины снова баллотироваться. Кампании направлены на победу Сандерса, но они также направлены на повышение значимости идей, которые традиционно не находили поддержки в президентской политике.

Если Сандерс объявит о намерении участвовать в выборах, ненавистники выйдут из строя. «Он слишком стар!» — будут кричать они о сверхъестественно здоровом и энергичном сенаторе, работающем в непрекращающемся темпе, за которым не могут угнаться штатные сотрудники несколько моложе его возраста. Ради всего святого, этот человек только что с первой попытки забил на бейсбольном поле стандартного размера Малой бейсбольной лиги.

Поступило в КЛ 9 июня

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ...

Азия На ежегодном Азиатском саммите по безопасности, проходившем в *Сингапуре*, министр обороны *Китая* Вэй Фэнхэ сказал, что Китай не оказывает России материальную поддержку в её конфликте с Украиной и что «развитие китайско-российских отношений – это партнёрство, а не союз. Оно не направлено против третьих сторон». Министр Вэй также выразил мнение, что санкционное давление на Россию не способствует урегулированию конфликта.

Африка. В Россию 3 июня прибыл председатель Африканского Союза, президент *Сенегала* Маки Салл. Визит носил срочный характер. В Сочи состоялись его переговоры с президентом РФ В. Путиным. Речь шла о возникающем продовольственном кризисе в странах Африки. После завершения переговоров М. Салл сказал, что необходимо вывести из-под санкций поставки продовольствия, зерна и удобрений. В Африке более 346 млн жителей различных стран испытывают проблемы с продовольствием. Об этом 14 июня сообщает Международный комитет Красного Креста. Наиболее острый дефицит наблюдается в *Судане*, *Эфиопии* и *ЮАР*, а также в *Буркина-Фасо*, *Демократической Республике Конго (ДРК)*, *Камеруне*. Министр нефти *Ливии* Мохаммед Аун заявил о полном прекращении добычи нефти из-за политической нестабильности, всплеск насилия.

Австралия и Океания. Долгие годы государство *Австралия*, руководимое правоцентристской коалицией, ориентируется во внешней политике на США, видя в них потенциальную защиту от, скорее, мифических, нежели реальных угроз со стороны КНР. Быстро растущее научно-техническое и экономическое могущество Китая страшит правых в Австралии. Этот страх породил в прошлом году заключение союзного военного договора AUKUS Австралии (А) с Великобританией (UK – United Kingdom, Соединённое королевство Великобритании и Сев. Ирландии) и США (US – United States, Соединённые Штаты). На последних парламентских выборах 21 мая победу одержали лейбористы. Право-центристы уступили в Австралии власть лево-центристам. Так граждане Австралии отреагировали на AUKUS. Китай в 2022 «ответил» соглашением с одним из государств Океании, в 500 км к северо-востоку от Австралии, - *Соломоновыми островами*.

ЭКСПЕРТЫ УМНОЖАЮТ

Согласно подсчётам Росстата, в первом квартале 2022 года численность населения с доходами ниже границы бедности составила 20,9 миллиона человек. При этом на конец 2021 года ведомство сообщало о 12,4 миллиона россиян, находящихся за чертой бедности. Таким образом, за три месяца 2022 года бедных в России стало больше на 8,5 миллиона.

В первом квартале 2022 года Росстат исходил из планки в 12 916 рублей – минимального дохода, достаточного для жизни в России, по мнению ведомства.

По сравнению с 2021 годом средний доход россиян снизился с 47 694 рублей до 36 234 рублей, падение составило 24%. При этом средняя заработная плата уменьшилась с 62 828 рублей до 60 101 рубля, или на 4,3%. Численность занятого населения сократилась на 800 тысяч человек. Объем социальных выплат в первом квартале 2022 года по сравнению с предыдущим снизился на 19,4%.



Росстат оценивает численность населения с денежными доходами ниже установленной границы бедности с 1992 года. В 2021 году методика расчёта черты бедности была изменена. Сейчас она соответствует стоимости потребительской корзины в IV квартале 2020 года с поправкой на инфляцию.

Ситуация настолько критическая, что Росстат был вынужден признать, что правительство вместе с правящей партией «Единая Россия» отправила всего за три месяца «за черту бедности» почти 6 процентов населения страны. По большому счёту, это уже катастрофа. Одной из главных причин столь стремительного обнищания соотечественников, безусловно, является инфляция, которая стремительно обогнала рост доходов. Реальные располагаемые доходы после короткого восстановления начали падать с невиданным ранее ускорением.

Причём, что самое тревожное, правительство ничего с этим сделать не может. Занятость повышать весьма затруднительно. Повышать пенсии, социальные пособия и зарплаты бюджетников, помочь малообеспеченным перевалить черту бедности правительство не решается, внушая народу, что это вызовет ещё большую инфляцию. В результате бедных становится только больше.

Международные санкции и добровольный уход из России огромного числа западных компаний сломали механизм, который позволял хоть как-то балансировать у критической черты нищеты значительной части населения. Отечественная промышленность и сельское хозяйство разрушены давно и бесповоротно, поэтому ситуацию спасала граница.

Банк России в заявлении, опубликованном по результатам заседания совета директоров 10 июня, указал на то, что российская внешняя торговля продолжает сокращаться. Сейчас темпы падения импорта выше темпов сокращения экспорта.

Это является серьёзным препятствием для восстановления работы предприятий, сильно зависящих от поставки иностранных материалов и комплектующих. Да и для импортозамещения требуется оборудование, поставки которого в условиях санкций не только не растут, но продолжают сокращаться.

Для создания новых производств предприятиям потребительского сектора крайне непросто найти работников. Сокращение безработицы на фоне падения промышленного производства и снижения ВВП свидетельствует лишь об изменении структуры занятости. Количество людей, работающих на рост благосостояния, сокращается. По сути, уже сейчас можно говорить о начале структурной перестройки российской экономики. Правда не о той, о необходимости которой говорила глава Банка России Эльвира Набиуллина. Вместо импортозамещения страна получила модель, в которой рост ВВП идёт за счёт снижения общего уровня жизни.

За первый квартал 2022 года количество россиян, живущих за чертой бедности, выросло почти на 69%. Это следует из публикации Росстата. Это официальные данные государственного учреждения, подотчётного власти. В реальности, как считают независимые эксперты, эту цифру нужно умножить минимум вдвое

«Советская Россия», 18.06.22
<https://sovross.ru/articles/2279/57467>

Мнение члена РПК С.А. Эскина. Арифметика – упрямая вещь, и приведённые в статье данные о падении доходов населения России в первом квартале 2022 года по сравнению с четвертым кварталом 2021 года на 24 % (официальные данные Росстата) свидетельствуют о том, что даже при стабильном уровне розничных цен такое падение уровня доходов населения является эквивалентным квартальной инфляции в размере примерно 32%. Единственным форс-мажорным обстоятельством, обусловившим столь беспрецедентный скачок инфляции, является военная спецоперация на Украине. Такое положение имеет место при условии, что предприятия ВПК работают с интенсивностью в 2–3 смены.

НЕИСПРАВЛЕННЫЕ ОШИБКИ ПЕРВОГО ЭТАПА ТРАНСПОРТНОЙ РЕФОРМЫ ГРОЗЯТ ПЕТЕРБУРГУ НОВЫМИ ПРОБЛЕМАМИ НА ВТОРОМ

Дату реализации второго этапа перехода на новую модель транспортного обслуживания стоило бы сдвинуть, чтобы иметь возможность учесть все недоработки, которые проявили себя на первом этапе. К такому выводу пришли опрошенные НЕВСКИМИ НОВОСТЯМИ эксперты, подводя итоги месяца транспортной реформы.

Транспортную реформу, вернее, как ее правильно называть, переход на новую модель транспортного обслуживания, в Петербурге запустили с 1 апреля. За месяц после старта горожане сполна испытали на себе как плюсы, так и минусы новой модели. Последних, как и было ожидаемо, оказалось намного больше.

Пожиратель времени и нервов

Несколько десятков привычных маршруток попросту не приехали в обычное время 1 апреля, вызвав нешуточный стресс у горожан. Тем, кто не особо интересуется новостями и не следит за релизами комитета по транспорту, пришлось совсем несладко. Кто все-таки читает СМИ, оказался чуть более готов к испытаниям, но это его все равно не спасло. Разобраться в новых маршрутах, которые пришли на замену знакомым и объезженным, как говорят в народе, без стакана не выйдет. Доступных разъяснений на остановках, конечно же, не оказалось. В тот день на работу опоздали многие.

«Транспортная реформа началась очень тяжело. Одна из причин — отсутствие системы информирования о грядущих переменах. Хорошо бы на период запуска реформы создать платформу для общественного обсуждения, сбора обратной связи. Особо пострадавшими категориями населения, как всегда, оказались старики и дети. Отсутствие информационных компетенций у одних и ограниченные права других могут оставить их без общественных благ большого города», — отмечает доцент кафедры государственного и муниципального управления СЗИУ РАНХиГС **Дарья Щербакова**.

Если раньше из районов люди напрямую добирались в центр города, то сейчас часто вынуждены ехать на перекладных. На дорогу на работу у многих стало уходить в два раза больше времени. А ещё и денег, хотя авторы транспортной реформы предполагали, что здесь на помощь горожанам придут пересадочные тарифы «60 минут» (когда первая поездка обходится в 40 рублей, вторая — в 10, а все следующие, совершенные в течение часа, бесплатны) и «90 минут» (с возможностью включать в эту схему ещё и метро). Но и с ними оказалось не так просто, ведь работают они только на социальных маршрутах, их невозможно применить и на коммерческих, некоторые из которых пока все еще остаются доступны. Наблюдались и просто технические сбои, когда деньги списывались в полном объёме, несмотря на выполнение всех условий.

Тех, кто привык платить наличными, тоже «порадовали» — теперь оплата только безналичным способом. Либо еще лучше — нужно покупать разовый QR-билет. Но и тут «приятный» нюанс — приобрести его в самом транспорте невозможно. Только в кассах метро, в офисах «Организатора перевозок», а также в некоторых сетях розничной торговли. Кроме того, билет нельзя купить впрок. Еще и валидаторы оказались не всегда исправны и не считывали QR-код для оплаты проезда.

«Первый месяц транспортной реформы в Петербурге показал серьёзные просчёты при её подготовке и организации. Вместо того, чтобы стимулировать людей на покупку единых билетов или проездных билетов "Подорожник", пошли неправильным путём продажи одноразовых билетов с QR-кодом, что с технической точки зрения оказалось неподготовленным», — рассказывает политический и экономический аналитик **Владимир Соловейчик**.

Горожане жалуются, что ждать транспорта на остановках приходится долго, порой даже по часу. Современные и комфортные автобусы приходят забытые до отказа, на остановках скапливаются большие очереди.

«Увеличилось в связи со снятием некоторых маршруток ожидание на остановках. Учитывая, что в апреле у нас свирепствовала непогода — порой были снегопады, дожди, ветер — и люди, пока ждали транспорта, простужались на этих остановках. Я лично знаю несколько таких случаев», — говорит **Владимир Соловейчик**.

Остановочные пункты — и нынешние, и будущие — тоже вызывают много вопросов. В рамках реформы есть планы поменять павильоны, оборудовать их информационными табло. Но несмотря на современный дизайн, петербуржцы жалуются, что конструктивно павильоны не удовлетворяют главному требованию — они не защищают ожидающих транспорт пассажиров от осадков и ветра.

«У нас солнечных только 60 дней в году. И за эти остановки жители пока нам всем — депутатам и органам исполнительной власти — поставили "двойку". Комиссия с тем, что новые павильоны должны быть прежде всего комфортными, согласилась. На заседании, отмечу, выяснилось, что закрытых остановок в принципе не предполагалось», — от-

метил депутат городского Законодательного собрания **Алексей Цивилев**.

Поддать газу, чтобы не заглохло

Но и на этом список недоработок транспортной реформы не заканчивается. Вместе со всем вышеперечисленным Петербургу ещё и не хватает заправок для новых автобусов на газомоторном топливе.

«Реформа предполагала экологическую составляющую — перевод автобусов на сжиженный природный газ. Как можно в массовом порядке переводить на него автобусы, если у нас в городе всего лишь три заправочные станции такого рода? То есть сперва надо с заправками разобраться, а потом уже громко заявлять об экологических целях реформы», — подчёркивает **Владимир Соловейчик**.

Нехватка заправочных пунктов, несвоевременная заправка напрямую влияет на график и частоту движения транспорта. Отсутствие достаточной инфраструктуры ставит под вопрос целесообразность закупок новых автобусов и следующий этап замены очередных маршруток.

«Основная проблема связана с переходом на газ, — согласен и профессор кафедры транспортных систем СПбГАСУ **Андрей Горев**. — Заправки не постели. Плюс так как у автобусов на газовом топливе меньший запас хода, то, в отличие от дизельного, ему ещё надо заправляться в течение смены. Это все связано с достаточно долгим временем: если у транспорта, использующего сжиженный газ, заправка длится несколько десятков минут, то на сжатом газе — это достаточно длительный процесс. Потому это, так скажем, достаточно смелый шаг по переходу сразу всех автобусов на газ, и он не очень оказался подкреплён инфраструктурно. И это даже не зависит от Санкт-Петербурга, здесь задействованы активы "Газпрома", их планы и программы. Следующий этап уже на носу, и это сейчас самое основное — взвесить и посмотреть соответствие мощности газовых заправок мощности автобусов».

Из огня да в полымя

Второй этап перехода на новую модель транспортного обслуживания, согласно заявленным планам, должен состояться уже совсем скоро — 1 июня 2022 года. Предполагается, что уберут ещё часть маршруток и вместо них пустят 693 автобуса. Подготовку необходимой инфраструктуры обещали закончить к лету. Третий этап должен завершить все преобразования, к тому времени хотели вывести ещё 1244 автобуса.

Десять дней назад чиновники признались, что на реализацию второго этапа транспортной реформы может не хватить денег. Планировалось закупить автобусы на газомоторном топливе. Городские власти рассчитывали на довольно существенные субсидии для их приобретения, однако Минфин заблокировал большую часть средств Минпромторга на эти цели в 2022 году.

«Даже курирующий это направление вице-губернатор **Максим Соколов** публично выражает сомнения, что с 1 июня удачно второй этап стартует. Безусловно, надо сдвигать сроки, и разбираться и с действующими маршрутной сетью и системой оплаты, — уверен **Владимир Соловейчик**. — И, разумеется, смотреть, насколько появление новой техники, нового подвижного состава будет финансово обеспечено. Учитывая экономические проблемы, санкционное давление на нашу страну, спад производства, рост безработицы. Я думаю, что было бы оптимально сдвигать на более поздние сроки».

«Не все маршруты удобны, пересадка только в системе наземного транспорта почти не востребована, дополнительные проездных так и не доработано, — соглашается с ним доцент кафедры государственного и муниципального

управления СЗИУ РАНХиГС *Дарья Щербакова*. — Кроме того, транспорт неотделим от целого комплекса сопутствующих условий. Безусловно, требуется нужное количество и удобство расположения заправочных комплексов. Обязательным является наличие оборудованных остановок. Неотъемлемым элементом комфорта пассажира выступает качество дорожного покрытия. Всего этого пока приходится ждать. Я не отступаю от своей позиции: реформа требует промежуточных решений, пролонгации внедрения каждого последующего этапа, пересмотра условий с позиции удобства самого незащищенного пассажира и обязательной обратной связи пассажир — перевозчик — городские власти».

А пока петербуржцы пытаются достучаться до чиновников, оставляя массу жалоб в соцсетях комитета по транспорту, на официальной странице «ВКонтакте» губернатора Александра Беглова.

«Напряжённость в обществе из-за транспортной реформы очень большая. Подойдите в апрельский снегопад на остановку, где люди 40 минут не могут дождаться ни троллейбуса, ни автобуса, чтобы доехать до ближайшей станции метро. К сожалению, сплошной мат. В прямом смысле слова. И я людей, в общем-то, понимаю. Очень большая напряжённость, очень много недовольных. С людьми надо было говорить, людям надо было объяснять. И не просто фиксировать, а оперативно исправлять. Должна существовать обратная связь между чиновниками и обществом. А мы её в деятельности комитета по транспорту не наблюдаем», — констатирует политический и экономический аналитик **Владимир Соловейчик**.

Пока отсрочка второго этапа перехода на новую модель остаётся лишь рекомендацией экспертного сообщества: несмотря на заявления о сокращении финансирования, от намеченных планов Смольный не отказывается. Если ошибки первого этапа учтены не будут, петербуржцам 1 июня стоит готовиться к новым транспортным «приключениям».

Оксана Федянина
vk.com / СПб ГУП «Пассажиравтотранс»

«ХУДШИЙ МОСКОВСКИЙ ОПЫТ»: ЖИТЕЛЕЙ ПЕТЕРБУРГСКИХ ХРУЩЁВОК МОГУТ ВЫСЕЛИТЬ НА ОКРАИНЫ

ЗакСобрание Петербурга в первом чтении приняло поправки к законам, регулирующим обновление жилых кварталов города, построенных во второй половине XX века. После окончательного принятия закона чиновники Смольного смогут самостоятельно отправлять петербургские хрущёвки под снос, а землю передавать новым застройщикам. Почему десятки тысяч семей могут быть выселены на окраины города, разбирались НЕВСКИЕ НОВОСТИ.

В территории, которые подпадут под «реновацию», предлагается включить построенные по типовым проектам 1950–1970 годов жилые массивы. Кроме даты строительства, никаких других критериев в предлагаемом законопроекте не предусматривали. Под снос могут передать даже те серии советских домов, где инженерные коммуникации и стены ещё целые, а площадь и высота потолков вполне сравнимы с такими же параметрами в новых «бюджетных» квартирах.

Такую же программу реновации в 2017 году начали реализовывать в Москве. Тогда она вылилась в многочисленные акции протеста возмущённых граждан. Люди не хотели покидать обжитые квартиры в центре столицы и переезжать на окраину города. НЕВСКИЕ НОВОСТИ пообщались с экспертами и выяснили, как на новшество отреагируют в Петербурге.

Смольный подложил себе мину

По мнению экономиста Владимира Соловейчика, петербургские власти откровенно играют с огнём.

«Насколько я знаю, поправки, которые уже были рассмотрены соответствующей постоянной комиссией Законодательного собрания и поддержаны большинством, предусматривают не только расселение аварийных зданий (что было бы правильно и логично), но и зданий постройки 1957–1970 годов. Скажем, я живу в панельном доме 1967 года постройки с окнами на Пискаревский проспект, в зелёной зоне. Соседние дома точно такие же, того же периода постройки. И что же? Нас теперь захотят расселить, если кому-то из инвесторов, строительных магнатов, буржуинов приглянется эта территория?» — задался вопросом Соловейчик.

По словам экономиста, если закон примут, то огромное количество граждан во всех районах города окажется под угрозой. Соловейчик уточнил, что власть пытается принять эти законы, используя летнюю ситуацию. Во-первых, значительная часть горожан сейчас в отпусках и на дачах, а во-вторых, летом вообще наблюдается сезонный спад политической активности. Поэтому эти поправки именно сейчас и внесли.

Соловейчик добавил, что новшества обернутся огромным недовольством граждан и массовой кампанией протеста в социальных сетях, и не только там.

«Будут всплески в средствах массовой информации, особенно если они независимы и не обслуживают коммерческие интересы строительных магнатов и чиновников. Будут и протесты жителей в виде сбора подписей, обращений в органы власти, и, разумеется, публичных мероприятий, поскольку рано или поздно ковидные ограничения будут отменены», — отметил Соловейчик.

По мнению экономиста, внося такого рода законопроект, власть сама подкладывает мину замедленного действия. В качестве примера Соловейчик привёл Москву, где программа реновации вылилась в массовые протесты, которые привели к вмешательству депутатов Мосгордумы и Госдумы.

«И здесь, я уверен, будет то же самое. В том виде, в котором этот законопроект вносится, его принимать недопустимо. Одно дело — аварийное жильё, эти вопросы надо решать. Но хорошие дома 1957–1970 года постройки пускать под снос, выкидывая жильцов непонятно куда — в Колпино, Янино, Кудрово или куда-то ещё на высылки — абсолютно недопустимо. У нас город должен быть для горожан, а не для так называемых инвесторов. И люди это прекрасно понимают, и готовы встать за своё жильё. Тут сомнений быть не может», — уточнил эксперт.

Хорошо бы жителей спросить

Экономиста поддержали и градозащитники. Координатор движения «Живой город» Дмитрий Литвинов в беседе с НЕВСКИМИ НОВОСТЯМИ задался вопросом, предлагается ли вообще в этом законопроекте спрашивать жителей.

«Раньше как минимум выдвигалась или существовала норма, согласно которой, по-моему, две трети собственников в доме должны высказаться об участии в программе реновации. Иначе, если дом не является аварийным (а все хрущёвки у нас не признаны аварийными), он не может быть изъят у людей для госнужд. Правда, даже при таком варианте, когда спрашивают голоса, бывает такое, что здание принадлежит городу, и он априори может перебить голоса собственников квартир, которые не хотят переселяться», — уточнил градозащитник.

Литвинов добавил, что даже в этом случае права собственников нарушаются, потому что они живут в своём доме, в котором они купили квартиру. Возможно, они недавно

купили квартиру, хотели жить в этом районе, но теперь насильно должны переехать в другое место — просто по той причине, что территорию решили использовать более выгодно для застройщиков.

«На мой взгляд, это вопиющие нарушения. Если реновация все-таки дойдёт до дела, то безусловно, будут массовые протесты, и ситуация в городе будет очень сильно раскачана», — отметил эксперт.

Как уточнил Литвинов, многие претензии, которые сейчас выдвигаются к хрущёвкам, например, маленькая кухня, смешны на фоне того, что сейчас строят очень много домов с квартирами-студиями. В таких домах в принципе нет никаких кухонь, а вместо ванной устанавливается душевая кабина.

«И строить такие дома считается нормальным. По сравнению с ними хрущёвки — это хоромы», — подчеркнул координатор движения «Живой город».

Ещё одной серьёзной проблемой Литвинов считает то, что в советских малогабаритных квартирах зачастую много комнат, а в новостройках их гораздо меньше. Если в хрущёвке живёт несколько семей (допустим, несколько поколений в одной квартире), то этот вопрос крайне принципиален, в том числе для демографии.

«Одно дело, когда у нас живут родители и двое их взрослых детей в разных комнатах, и совсем другое — когда все они находятся в пусть, может быть, и большей по площади, но однокомнатной квартире или "евродвушке". Такое проживание становится невозможным», — пояснил градозащитник.

Целый перечень юридических проблем

Президент НИУ ВШЭ в Петербурге Александр Ходачек считает, что законопроект не до конца доработали.

«Правовые возможности очень интересуют — если там есть жители, то куда они будут переселяться? Здесь существует целый перечень юридических проблем, которые пока, наверное, этим законом не рассмотрели. Трудно будет сказать, как это будет работать», — отметил эксперт.

По словам Ходачека, при реализации программы реновации, безусловно, будут пострадавшие и недовольные. При любой системе замены места жительства есть люди, которые только теряют. Поэтому в этом вопросе быть очень внимательным.

«В Москве все проходило по-разному. Были те, кто согласился на первом этапе (они на самом деле выиграли, потому что стали жить рядом в освоенных районах). А вот те, кто долго не соглашался, проводил собрания собственников и так далее, действительно остались пострадавшими, потому что их по факту выселили в неблагоприятные отдалённые районы Москвы. Здесь тоже нужно смотреть, как эту программу будут реализовывать», — подытожил президент НИУ ВШЭ в Петербурге.

Таким образом, реализация программы реновации в Петербурге может обернуться настоящим социальным взрывом. А как выяснили НЕВСКИЕ НОВОСТИ несколько дней назад, и экономическая целесообразность проекта вызывает массу вопросов.

Дмитрий Матвеев, 26.06.22

https://nevnov.ru/23502643-_hudshii_moskovskii_opit_zhitelei_peterburgskih_hruschevok_mogut_viselit_na_okraini

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

А БЫЛА ЛИ ПОБЕДА ЗАПАДА В "ХОЛОДНОЙ" ВОЙНЕ?



Одна из самых модных страшилок для россиян, которую используют для того, чтобы вызвать негатив по отношению к действиям руководства страны. Суть этой страшилки в том, что Запад нас втягивает в новую гонку вооружений и Россия, якобы, в ней обязательно проиграет, так как даже мощный СССР проиграл "холодную войну".

Я не собираюсь здесь оценивать действия нашего руководства, но вот на "холодной войне", а главное её итогах, хотелось бы остановиться подробнее.

Что дало основание Западу объявить себя победителем в ней. Вроде как ответ очевиден, ведь СССР распался. Но главное, чего не понимают создатели этого мифа, это то, что причины распада СССР были совсем в другом и с гонкой вооружения они совсем не связаны. Причина распада, это подрывная внутренняя деятельность, купленной Западом элиты. Но это тема отдельного разговора.

С позиции "холодной войны", СССР не только не проиграл Западу, но и как показывают сегодняшние события вышел победителем. Причём понять это сейчас довольно несложно.

Сторонники теории победы Запада считают, что распад Варшавского Договора и соответственно расширение НАТО является главным доказательством победы в гонке вооружений и холодной войне. Но на самом деле распад Варшавского Договора, это чисто политический аспект, который явился следствием внутреннего предательства в СССР. Не распались СССР, никто и никогда не позволил бы расширяться НАТО. Но главное не в этом.

Уверовав в свою "победу", Запад не учёл тот факт, что военно-промышленный комплекс России, оставшийся от СССР, остался в руках государства. Таким образом главная основа для производства вооружений в России оказалась недостижима для Запада. Вполне возможно, что наблюдая, в течении длительного времени, за предательством национальных интересов лидерами СССР-России Горбачёвым и Ельциным, они были уверены что так будет и дальше продолжаться. И в этом была их большая ошибка.



Они не учли, что в реальности советский оборонный комплекс победил в гонке вооружений. Это легко увидеть по тому превосходству, которое имеет наше вооружение над западным в настоящее время. Многие виды вооружений сейчас Западу просто недоступны.

А ведь не секрет, что всё это фактически разработки советских учёных ещё эпохи СССР. Так что можете себе представить, насколько мы опережали Запад в вопросе качества вооружения тогда, если сейчас по прошествии десятков лет, те разработки всё ещё опережают западные.

А самое главное, что наше преимущество нарастает абсолютно по всем видам вооружений. Таким образом выдать этот процесс за некий неожиданный прорыв в какой-то одной из военных составляющих нельзя. При этом, это превосходство в качестве показывает явную тенденцию к увеличению. Т.е. НАТО не просто нас не догоняет, а с каждым годом отстаёт все больше и больше.

Если ещё принять тот факт, что вместо Варшавского блока НАТО получил в противники китайскую народную армию, чей военный потенциал в разы выше, чем был у союзников СССР, то легко понять, что расклад сил в военной составляющей в мире поменялся явно не в пользу НАТО.

Так о какой тогда победе Запада можно вести речь, если абсолютно по всем военным аспектам он теперь заметно уступает. Но самое неприятное для западных политиков заключается в другом. Если СССР и страны Варшавского Договора представляли некий внутренний мирок и их экономика не оказывала существенного влияния на страны Запада. То сейчас, только попытка исключить Россию, за счёт санкций, уже привела к шоку в экономике этих стран.

Фактически Запад оказался жертвой неверной оценки причин распада СССР и посчитав, что он реально победил, совершил ещё и непоправимые ошибки в экономической сфере.

Таким образом, не стоит слушать всяческих паникёров, пугающих нас новой холодной войной. Во-первых, эта война уже давно стала горячей. Во-вторых, мы уже один раз победили, победим и ещё.

21.06.22

<https://zen.yandex.ru/media/id/5e4fb8dab501f46d45ba929d/a-by-la-li-pobeda-zapada-v-holodnoi-voine-62b07b816ea5454367d6b4e7>

О ЧЁМ ЗАБЫЛИ ЛИТОВЦЫ, ЗАПРЕЩАЯ ТРАНЗИТ В КАЛИНИНГРАД



Чем бы ни закончилась история с запретом транзитных грузовых перевозок из РФ в Калининградский анклав по

литовской территории, литовцы явно страдают забывчивостью, или недалёковидностью, а, может, чем и похуже.

Кажется, литовское правительство уже совсем сорвалось с цепи, обогнав в этом даже Польшу. В список (аж 86 страниц!) запрещённых к провозу через свою территорию литовцы включили не только продукцию стратегического характера, вроде авиационного топлива, металлов и сложных технических систем, но и предметы роскоши вроде сигар, трюфелей и даже чистопородных лошадей. Так и представляются мчащиеся к морю эшелоны, набитые трюфелями и дорогими скакунами. Заговорили даже о морской блокаде Калининграда. Интересно, как это у них получится?

Литовцы даже **проигнорировали рекомендации Еврокомиссии** отказаться от этой бредовой идеи, т.к. запрет перемещения грузов из одного российского региона в другой не входит в санкционный список. Значит, это самодельность литовцев, желание бежать впереди паровоза?

Но литовцы тем самым нарушают не только чьи-то там решения, которые им, видимо, не указ (а как же европейская семья?), а **официальные договоры между Литовской Республикой и РФ за 2002-2003 гг.** Этот пакет договоров включают в себя, в том числе и ратификацию Россией границы с Литвой. И если Литва отказывается от этого договора, что она сейчас и делает, то это автоматически ведёт к ... Правильно, вопрос о российско-литовской границе повисает в воздухе.

А как, собственно, устанавливались эти границы? Вопрос этот более чем серьёзный, и касается не только Литвы или России.

Прежде всего, то, что мы видим сегодня как Литовское государство, образовалось в годы нахождения Литвы в составе СССР. Досюветская Литва не имела и половину этих земель, постоянно что-то теряя. Так что так называемая «советская оккупация» была большим благом для Литвы в плане приобретения земель, возврата некогда утраченного, забираемого у неё то Польшей, то Германией. Эх, им бы по всей своей земле памятники Сталину ставить, а не хаять того, кто много чего им подарил, особенно после окончания Второй мировой!

Про взаимоотношения Литвы с Польшей, образование Великого Литовского княжества и попытку создания великими литовскими князьями нового Русского государства, если интересно, можно почитать здесь:

<https://zen.yandex.ru/media/id/61d5b2153abca93284ba2bbf/62b0cbbec7a4dc4d788c9775>;

<https://zen.yandex.ru/media/id/61d5b2153abca93284ba2bbf/6295162d303f2a42afe4d908>;

<https://zen.yandex.ru/media/id/61d5b2153abca93284ba2bbf/62474c1a85d9f108cce30a61>.

Не будем вдаваться излишне в историю чужого нам государства, хотя в ней и много связанного с нашей историей. Заглянем поближе, чтобы понять, что Литва может потерять, и что ей может угрожать в случае продолжения таких опасных политических игр.

Первое возрождённое, как самостоятельное, Литовское государство образовалось в 1918 году после отторжения Литвы от России, и при помощи Германии, подписавшей с Советами Брест-Литовский мирный договор. До этого Литва существовала в составе Российской империи вполне себе мирно, и с собственными привилегиями и национальным развитием. Германцы, кстати, такой лояльностью уже не отличались, запретив, например, литовские газеты.

После проигрыша Германии в 1-й Мировой войне, земли Литвы были оккупированы уже поляками, которые затем оттяпали у них Виленский край, превратив его в польское воеводство (привет от Речи Посполитой!). Так кто там был

первым «оккупантом» на литовской земле? Или припомнить им все унижения кишка тонка?

Пойдём дальше. По секретному протоколу пакта Молотова-Риббентропа 1939-го года Литва отходила в сферу интересов Германии. Но после захвата Германией Польши Сталин тоже развязывает себе руки и возвращает захваченные Польшей западные земли Белоруссии и тот самый Виленский край. И 10 октября 1939 г. в Москве подписывается «Договор о передаче Литве города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между СССР и Литвой с конфиденциальным протоколом к нему» сроком на 15 лет. По нему в Литву вводился 20-тысячный корпус советских войск. В итоге литовский сейм провозглашает создание Литовской ССР, а затем вхождение в состав СССР. Т.е. нынешний Вильнюс, столица Литвы, двадцать лет Литве и не принадлежал! И получил его только войдя в состав Советский Союза.

И это не все подарки Иосифа Виссарионовича. Как говорится, приз в студию! Став советской, Литва получила и белорусские куски: курорт Друскеники (Друскининкай), город Свянцены и железнодорожную станцию Годутишки (Адутишкис) с прилегающими к ней деревнями. Как видите, нынешняя Беларусь вполне может предъявить свой счёт. И предъявляла, когда Литва собралась с манатками тикать из советского дома, но тогда вернуть своё не удалось. Может, теперь удастся?

Следующими призом становится историческая Ятвяжская Русь – Восточная Судовия, пограничная с Беларусью, приобретённая Сталиным неблагодарным литовцам у Германии в 1941 году за деньги! 7,5 млн. американских долларов! Это и есть тот самый «Сувалкский коридор», по которому сейчас идёт российский транзит в Калининград.

После всех этих щедрых территориальных презентов со стороны Советского Союза литовцы весьма милостиво встретили германцев, начавших войну с СССР. Те, правда, к ним милостивы не были, но это уже отдельная история, и пусть они в ней разбираются сами.

Но щедрость Сталина, уж неизвестно, за какие такие заслуги или глаза, не закончилась и после 1945 года. Тогда Литовцы уже получают восточно-прусский Мемель, ставший Клайпедой с прилегающими к ней землями, так называемый Клайпедский край.

Итак, вопрос: что представляла бы собою Литва к настоящему времени, не получив благодаря «советским оккупантам» часть Беларуси, Виленский край со своим Вильнюсом, забранный у Польши, часть Восточной Пруссии, забранной у Германии? А если учесть, что при распаде Советского Союза Россия была объявлена его правопреемником, то не стоит ли пересмотреть статьи договора о российско-литовской границе, коль Литва сама от него же и отказывается? А там и Германия с Польшей подтянутся, да и батька Лукашенко вряд ли останется стоять в стороне. Тем более что армия у него посильней литовской.

Вот что бывает, когда политическая безбашенность государственных лиц несёт вперёд, без оглядки назад. Поддержит ли НАТО Литву в её конфронтации конфликта? Вряд ли. Ещё одну Украину они вряд ли выдержат.

А понять действия литовского руководства, честно говоря, уже невозможно. Что движет ими, обязанными СССР своим государством с нынешней территорией, с созданной в советское время передовой промышленностью, спокойно вышедшими из его состава с одобрения России без возврата полученного, причём, без всяких усилий, и продолжающими, не смотря на всё это, лаять, как моська из подворотни? На что надеются, что хотят, чего добиваются?

29.06.22

<https://zen.yandex.ru/media/id/61d5b2153a6ca93284ba2bbf/o-chem-zabyli-litovcy-zaprescaia-tranzit-v-kaliningrad-62bcab3334eae76226c49a04>

ИСТИННЫЕ ЛИЦА... ИСТИННЫЕ ЛИЦА...

ЗЕЛЕНЫХ ФРГ СПРАВЕДЛИВО НАЗЫВАЮТ КОРИЧНЕВЫМИ

В отличие от своего правительства, немецкий народ хорошо усвоил уроки Великой Отечественной войны. Таким мнением поделился в беседе с ФАН политический аналитик Владимир Соловейчик.

Ранее глава минобороны ФРГ Кристина Ламбрехт сказала о заверениях со стороны Киева в том, что поставляемое на Украину оружие не будет использоваться для обстрела территории России.

«Это абсолютное враньё. Украинско-бандеровский режим врал уже не раз и будет обманывать впредь. Собственно, ничего, кроме вранья, от неонацистов и ожидать не приходится. Примечательно другое. Сегодня 22 июня. Вообще-то это 81-я годовщина начала Великой Отечественной войны, вероломного нападения Германии на Советский Союз, той самой войны на уничтожение, которую немецкие нацисты в союзе с украинскими бандеровцами и русскими власовцами, итальянскими, венгерскими, финскими, румынскими фашистами, вели против всех народов СССР», — отреагировал эксперт.

Владимир Соловейчик также отметил, что, на его взгляд, в такой день немецким властям было бы лучше сосредоточить внимание на других вопросах.

«То, что они в такой день вместо того, чтобы вспомнить об исторической вине немецких правителей перед советскими людьми, перед русскими и другими народами Российской Федерации, выпускают в свет подобные заявления и передают вооружение, направленное против нашей страны наследникам пособников Адольфа Гитлера — символично. Это говорит о том, что нет ни стыда, ни совести ни у немецкого правительства, ни у украинского», — пояснил собеседник ФАН.

В завершение он подчеркнул, что подобные заявления в бундестаге должны стать тревожным знаком для рядовых избирателей ФРГ.

«Это показывает, что, если в немецком народе уроки войны извлечены и есть антифашистские настроения, то в немецком правительстве ничего подобного нет и в помине, и задающая там тон во внешней политике Партия зелёных продолжает дело партии национал-социалистов Адольфа Гитлера. Вполне правильно в немецком народе многие называют их не зелёными, а коричневыми», — подытожил политический аналитик.

Ранее экс-сенатор Франц Клинецевич в беседе с ФАН оценил нынешнее положение киевского режима. По его мнению, украинским властям не хватит ни Крещатика, ни Днепра, ни чернозёма, чтобы рассчитаться с долгами Украины.

Дмитрий Скворцов, 22.06.22

https://riafan.ru/23500497-politicheskii_analitik_soloveichik_zelenih_frg_spravedlivo_nazivayut_korichnevimi

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

КРАСНЫЙ ПЕТРО

Густаво Петро стал первым левым президентом Колумбии

В Латинской Америке произошла настоящая политическая сенсация. Бывший повстанец, человек, отсидевший за партизанскую деятельность в тюрьме, а потом ставший мэром Боготы, победил на недавних выборах в Колумбии и стал первым в истории левым президентом страны. Фамилия нового главы государства тоже не очень типичная — Густаво Петро.

Это далёкое от нас латиноамериканское государство известно большинству россиян разве что как извечный сателлит США, страна наркобаронов, повстанцев и партизан, а также постоянных военных переворотов. Больше симпатий мы питали к соседу Колумбии — Венесуэле и её революционным лидерам, особенно — к Уго Чавесу. Между тем Колумбия — вторая по численности населения (50 млн человек) страна в Южной Америке и третья в мире — по числу испаноговорящих жителей. Это государство может серьёзно влиять на политическую обстановку в своём регионе.

По мнению экспертов, победа Густаво Петро в Колумбии наряду с недавней сменой власти в ряде таких латиноамериканских стран, как Перу, Гондурас, Аргентина, Мексика, и других, где победили представители социалистов и социал-демократов, показывает: регион впервые с начала XXI века не только поворачивается влево, но и отворачивается от США.

Петро победил Родольфо Эрнандеса, своего основного соперника, миллионера, представителя правых сил и преемника предыдущего президента Ивана Дуке, который, согласно конституции, не мог баллотироваться на второй срок. Успех пришёл во втором туре голосования после достаточно упорной борьбы. Победитель получил 50,4% голосов избирателей, побеждённый отстал всего на три пункта. Явка была достаточно высокой для Колумбии и составила почти 60%. Эрнандес публично признал своё поражение, Евросоюз — нового президента, а США официально поздравили «колумбийский народ» с выбором. 7 августа Густаво Петро будет приведён к присяге в качестве преемника Ивана Дуке на посту нового президента страны. Избранная вице-президентом Франсия Маркес — первая женщина африканского происхождения, занявшая этот пост, отметила, что в стране впервые будет «народное и ничейное правительство» в истории.

У Петро весьма примечательная биография. Он родился в городке Сьенага-де-Оро на северо-востоке страны в достаточно интеллигентной семье преподавателей. Окончил школу La Salle в Сипакире, пригороде Боготы, куда переехала семья. Кстати, там же в своё время учился всемирно известный писатель лауреат Нобелевской премии по литературе Габриэль Гарсия Маркес. Ещё в школе юный Густаво увлёкся работами Маркса, Энгельса и Ленина, а поступив на



*Фото Mauricio Dueñas
CASTANEDA/EPATACC*

экономический факультет университета Экстернадо Колумбия, вошёл в состав леворадикальной организации «Движение 19 апреля» — она стала известна после штурма дворца правосудия в Боготе и считалась второй по численности партизанской организацией после небезызвестной FARC.

В студенческие годы Петро отсидел почти два года в тюрьме. По официальной версии — «за революционную деятельность и хранение оружия». Впрочем, это никак не мешало ему успешно окончить университет. Следует отметить, что новый президент страны вообще имеет прекрасное образование, поскольку кроме диплома по экономике у него есть степень магистра государственного администрирования Папского университета Боготы, а также диплом бельгийского католического университета в Левене. Свою докторскую степень в области бизнес-администрирования Петро получил в университете Саламанки в Испании.

Когда в начале 1990-х годов «Движение 19 апреля» закончило свою партизанскую деятельность и превратилось в парламентскую партию, Густаво Петро стал её видным деятелем. Он несколько раз избирался в парламент страны, а в 2011 году стал мэром столицы. На посту градоначальника Боготы Петро, несмотря на противодействие правой оппозиции, сумел добиться ряда успехов. Так, ему удалось значительно снизить уровень преступности и убийств в городе, привести к минимуму безработицу и провести ряд других общественных реформ. Последние несколько лет Петро был сенатором.

Нынешняя попытка возглавить государство стала для него уже третьей по счёту. Первая была в 2010 году, тогда он баллотировался от своей партии и в итоге не попал в финал, заняв четвёртое место. Спустя восемь лет Петро повторил попытку, но снова неудачно — хотя Густаво попал во второй тур, там он проиграл представителю правых сил Ивану Дуке. И вот теперь наконец пришла удача.

Собственно, то, что Петро будет фаворитом нынешней президентской кампании, стало ясно ещё в прошлом году. Тогда он сформировал коалицию левых сил с характерным для латиноамериканцев пафосным названием «Исторический пакт для Колумбии», которая по итогам парламентских выборов заняла первое место. Почти сразу Петро был провозглашён кандидатом от левых на предстоящих через год президентских выборах.

Свою предвыборную кампанию будущий глава государства провёл очень грамотно, используя прежде всего поездки по всей стране и прямое общение с людьми. Темы, выбранные для встреч со своими избирателями, были самыми актуальными и затрагивали ключевые проблемы, волнующие в первую очередь бедное население. Он открыто критиковал зависимость страны от экспорта нефти и разгул наркобизнеса, предлагал повысить налог на богатство, снизить налог для малого и среднего бизнеса, развивать экологию и туризм. Петро обещал сделать более активной роль женщин в общественной жизни Колумбии, провести реформу полиции, а также развивать медицину и сферу образования. При этом политик не только ездил «в поля», но и энергично вёл свои страницы в соцсетях — например, комментировал общественно-политические события, выкладывал видеотчёты о встрече с населением и даже фотографировался в форме футбольной сборной Колумбии в день матча с Венесуэлой.

Густаво Петро также заявил о намерении восстановить дипломатические отношения с Каракасом и рассмотреть возможность изменения условий соглашения о свободной торговле с США. Примечательно, что представители Соединённых Штатов в лице госсекретаря Энтони Блинкена поспешили поздравить Петро с победой на выборах президента страны, хотя ещё совсем недавно американский истеблишмент выступал против «колумбийского социалиста». В

частности, известный и влиятельный конгрессмен Марк Рубио заявлял, что победа Петро будет угрожать демократии в регионе. Бывший посол Колумбии в США Франсиско Сантос также делал негативный прогноз относительно будущих отношений между двумя странами. По его мнению, наибольшую выгоду от президента-социалиста получают Китай, Россия и Венесуэла, которые обретут нового союзника в регионе.

Сам новоизбранный президент Колумбии, выступая после своей победы на выборах, предложил США «устано-

вить другой способ понимания друг друга» — «поговорить». Тем самым он чётко обозначил свой курс по отношению к Вашингтону: никакого разрыва, но и прежних вассальных отношений больше не будет.

Александр Борисов, 30.06.22

Газета «Санкт-Петербургские ведомости»,
№ 118 (7201), 1.07.22

https://spbvedomosti.ru/news/country_and_world/gustavo-petro-stal-pervym-levym-prezidentom-kolumbii/

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. В США, недалеко от Чикаго, рабочие фабрики по производству дверей и окон, взяли управление на себя, переименовав фабрику в *Двери и окна Новой Эры*. Преодолев жёсткое сопротивление хозяев компании Starbucks, работники её 233 кофеен создали свой профсоюз. В Мексике шинный завод Tradoc после успешной забастовки и выкупа передан рабочему кооперативу.

Центральная и Южная Америка. В Чили стал президентом кандидат радикальных левых Габриэль Борич, в Перу избран президентом представляющий марксистскую партию *Свободное Перу* Педро Кастильо, а 29 мая в первом туре президентских выборов в Колумбии 40% голосов получил кандидат от левой коалиции Г. Петро (см. с. 19). Если к этому добавить ставшую в 2021 г. президентом Гондураса представляющую левые силы страны Сиомару Кастро, то можно утверждать, что на континенте возникло левое содружество вокруг оси социалистическая Куба – ставшая на путь социализма Венесуэла, или короче – оси Гавана – Каракас.

Европа. Шок от начатой 24 февраля «спецоперации» РФ в Украине отозвался просьбами Швеции и Финляндии о приёме ... в состав НАТО. После вступления этих государств так называемого «скандинавского социализма» в НАТО 1100 км северо-западной границы России будут непосредственно примыкать к данному военному блоку. Европейско-азиатский член НАТО Турция заблокировал их приём, требуя выдачи находящихся в этих странах активистов Рабочей партии Курдистана. Вето снято после того как кандидаты в НАТО приняли ультиматум Анкары, дав согласие на выдачу турецким властям активистов партии, отстаивающей права угнетаемого курдского народа. 6 июля мост Принца Уэльского на юго-западе Англии был практически перекрыт фурами и легковыми авто, двигавшимися со скоростью ниже 50 км/ч. Это протест против подорожания бен-

зина в 1,5 раза. В Германии нет централизованного отопления, и рост цен приводит к подаче горячей воды по расписанию. Летом 2021 газ стоил примерно 20 евро за МВтч, ныне более 130 евро. Забастовку протеста против роста цен объявили нефтяники Норвегии в ночь на 6 июля.

Азия. 1 июля началось массовое протестное выступление народа Каракалпакии, республики, входящей в состав Узбекистана и занимающей около 40% его территории. Волнения начались после внесения в парламент предложения об изъятии из Конституции Узбекистана положений о суверенности Каракалпакии и праве её выхода из Узбекистана. Президент Узбекистана Мирзиёев предложил снять с обсуждения эти вопросы, а также расследовать действия силовых структур, которые привели к гибели 18 человек и ранению многих сотен.

Из Совместного Заявления DIP (Революционной рабочей партии Турции), ЕЕК (Рабочей революционной партии Греции), МТЛ (Марксистского союза рабочих Финляндии)

Давайте разрушим юго-восточный фланг НАТО, чтобы предотвратить консолидацию северо-восточного фланга и остановить сползание к Третьей мировой войне!

**К рабочим и всем угнетённым Турции,
Греции и Финляндии!**

Ненасытный драйв империалистическо-капиталистической системы к экспансии, особенно в текущих условиях драматически углубляющегося глобального кризиса, находит своё отражение в бесконечных усилиях НАТО расширить своё присутствие во всё новых странах. Вслед за 14 странами Центральной и Восточной Европы и Балкан, вошедшими между 1999 и 2020, наступила теперь очередь Швеции и Финляндии на присоединение к НАТО!

НАША ИСТОРИЯ

БЛОКАДА ПАМЯТИ

МНЕНИЕ ВМЕСТО ФАКТОВ.

Как сохранить память о подвиге советского народа в Великой Отечественной войне?

События Великой Отечественной войны регулярно становятся темой школьных сочинений на аттестат зрелости. Как мне доверительно рассказал педагог, проверявший анонимно представленные сочинения, его повергло в оторопь прочитанное: «Фашисты были, в сущности, неплохие люди...». Вот так, по-домашнему: «неплохие люди!» Условия проведения экзамена исключали возможность публично обсуждать подробности представленных работ. И что тут обсуждать? Более того, нашлись коллеги, убеждённо заявившие: «Имеет право на своё мнение». Но «своё мнение» было и у Гитлера, и у Гимmlера, и у Геринга, и миллионы людей отдали жизни, опровергая их и великого множества

НАША ИСТОРИЯ



Фото: Pixabay

немцев мнение о превосходстве одной расы над другой, о праве уничтожать народы и государства, о праве крушить города и сжигать деревни вместе с жителями...

Иметь «своё мнение» — не священное ли право человека?!

Вот здесь надо понять, что же такое человек. Дети, чудом выросшие среди животных, реальные «маугли», научиться разговаривать не могли, имели деформированный позвоночник и предпочитали передвигаться на четвереньках. Наш организм даже не приспособлен к самостоятельному выживанию, плохо оснащён средствами защиты и способностью самостоятельно добывать пищу в первый год-два существования, иногда и до двадцати лет и более.

Людьми мы становимся лишь в человеческом сообществе.

Стало быть, какое сообщество, такими мы и станем. Исключения не в счёт. Посчастливилось вырасти среди волков, будем бегать на четвереньках, вырастят обезьяны, будем счастливо прыгать с ветки на ветку...

А в каком же сообществе выросло молодое создание, признающее носителей человеконенавистнических идей, совершивших чудовищные преступления, «нормальными людьми»?

Ясно, что, претендуя на аттестат зрелости, выпускник, скорее всего, не имеет представления о том, что такое фашизм, каким параметрам должен отвечать «нормальный человек» и всякое ли двуногое прямоходящее может считаться человеком.

Естественно, возникает вопрос: как такое могло случиться в стране, где слова «блокада», «Бабий Яр», «Хатынь», «Освенцим» полны горечью и непроходящей болью? Мне кажется, ответ очевиден: память отшибло. Или отшибли.

Есть летопись войны. Она написана кровью бойцов и потом тех, кто жилы из себя тянул в тылу ради победы. Это страшная трагическая и героическая книга. И слова Ольги Берггольц: *«Никто не забыт и ничто не забыто»* (Прим. редколлегии КЛ — здесь и далее в тексте оригинала курсив автора) — не утверждение, а призыв! Увы, Ольга Фёдоровна, на место фактов и имён приходят мнения и точки зрения.

Но и в Священном Писании сказано, что и богам не дано бывшее сделать не бывшим. Другое дело — мнения. О, здесь такое просторное поле для спекуляций, препровождения «рака за камень» и наведения светозащитных экранов на плетень! Мы же видим, как вместо фактов и цифр, вместо подсчёта перебитых гитлеровских дивизий на Восточном и всех западных фронтах последние десятилетия внедряется не история фактов, а «история мнений». Вот на этом «поле чудесных мнений» и вырастают недоросли, едва ли из озорства признающие фашистов «нормальными людьми».

Что можно противопоставить этой укоренившейся в нашей публичной практике демагогии? Думаю, только одно: сохранение памяти о жертвах и подвиге, говоря прямым словом, советского народа в Великой войне.

Одну из давних своих статей, посвящённых истории ленинградской блокады, я назвал «Блокадные весы». На одной чаше — трагедия, жертвы, на другой — подвиг и победа. Последние годы, восполняя неохотно приоткрывавшиеся в советское время (тридцать с лишним лет назад!) трагические страницы войны и блокады, скорбная чаша весов перевешивает героическую. Читаю воспоминания достойнейшего историка, сотрудника Эрмитажа, прожившего в Ленинграде всю блокаду: умирали, умирали, умирали, а потом поехали в Красное Село посмотреть на позиции немецких батарей, обстреливавших город. А куда немцы-то делись? Город воевал или только хоронил, хоронил и хоронил погибших? А потом поехали посмотреть?

Дорогу жизни, подарившую жизнь мне и маме с братом и ещё сотням тысяч ленинградцев, предлагают со ссылкой на авторитет именовать «дорогой смерти», где машины шли по вмёрзшим трупам, «как по шпалам». И «сусальные» слова «Дорога жизни», оказывается, придуманы «впоследствии писателями». Теперь давайте звать её «дорогой смерти»...

Нас везли по ладожскому льду в феврале 1942-го, и никаких «шпал из трупов» ни мама, ни вывезенная уже в марте двоюродная сестра, ни прошедший этой трассой по льду мой друг художник Михаил Щеглов не видели! Эти «шпалы» выдумал вывезенный по Ладоге в январе сорок второго некий сочинитель недавно разрекламированной в

«Литературной газете» книги о блокаде, да ещё и под обжигающим девизом: *«Правду пытались уничтожить»*. Я не называю фамилии, рекламы этому автору делать не хочу. Оказывается, в первом варианте под названием «Ленинградский дневник» двадцатидвухлетним автором она была издана в оккупированном немцами Николаеве. А уже после войны в США, куда перебрался её автор, она вышла под приманчивым названием «Запретная книга». И вот теперь, полвека спустя, она предъявлена публике как «первая книга о блокаде, о которой мало кому известно»...

Но что-то о блокаде и Дороге жизни мы знаем. Знаем, например, что на ледовой трассе были пункты обогрева и питания через пять-семь километров. Их «свидетель правды» не видел. Зато слышал, сам не мог видеть, что «охрана хлебных мест (?) поручена фронтовикам», которые якобы не вели следствия, а убивали прямо на месте. И ведь кто-нибудь этой лжи поверит, как же, писал человек из блокады! Понятно, кому сегодня надо про «шпалы» из трупов и про ленинградцев, которые «как апокалиптяне» еле передвигались, перепоясав пальто, кто чем мог. И почему это немцы за 900-то дней в город так и не собрались зайти, хотя бы на «апокалиптянок» посмотреть, совершенно непонятно...

«Дорога жизни» вовсе не «сусальные» слова, придуманные неведомыми писателями задним числом. Бессмертная «Песня о Ладоге» — единственная, сочинённая связистами 526-й отдельной роты связи старшиной П. Краубнером (погиб) и сержантом Л. Шенбергом на стихи П. Богданова. Богданов из той же роты связи, обслуживавшей ледовую трассу, из соседней землянки. Все трое — не писатели. Все трое служили на Ладоге. Песня опубликована в газете «Фронтальной дорожке» в декабре 1942 года. Её подхватили, она придавала сил, была мужественной молитвой о победе. Вот эти трое и опровергают предположение о том, что «сусальное» имя «Дорога жизни» придумано «впоследствии писателями». «И вот пройдёт года войны суровой, залечит раны город мой...» пели уже в 1942 году!

Мне, живущему с чувством неоплаченного долга перед теми, кто страшной ценой подарил мне жизнь, стыдно признаваться в том, как мало я знаю о том, как жил и воевал Ленинград. Знал, конечно, что в блокаду работали заводы, но то, что работало двести из восьмисот крупных предприятий, не знал! О том, что строились аэродромы в кольце блокады, знал, знал про «Сосновку», про «Гражданку», но то, что их было построено шестнадцать (!), прочитал нынче в январе. Немцы до конца блокады не знали о вновь построенном аэродроме «Смольный», впоследствии «Ковалёво». То, что они не знали и ни одна бомба, ни один снаряд на него не упали, прекрасно, но почему я не знал?!

В руках у меня случайно попавшая книга. Издана, считайте, тоже почти случайно, за свой счёт дочерью автора в 2015 году. Обжигающая книга! Все так или иначе помнят или слышали, что Дорога жизни шла не только по льду и по воде, но и под водой. В 1942 году по дну Ладоги был проложен бензопровод, а 7 августа Военный совет Ленфронта принял решение «О прокладке кабеля через Ладожское озеро» от возрождённой Волховской ГЭС в Ленинград.

Книга называется «ЛАДОГА. Пять нитей жизни». Автор — Никодим Сергеевич Туманов. Издана Татьяной Никодимовной Косауровой (Тумановой). Это лаконичное, всего двести страниц, и необыкновенно ёмкое по содержанию повествование на основе документов и дневниковых записей одного из авторов проекта подводной трассы, участника и руководителя подводных работ капитан-инженера Туманова. Беспримерная работа! Талант, инженерная интуиция, разумный риск — все было мобилизовано чувством долга. Читая журналы прокладок, графики, дневники, метеосводки, пытаюсь представить себя на месте тех, кто был тогда на Ладоге. И не могу: немыслимая работа на воде и под водой и в шторм, и под огнём немецких самолётов, ещё два года испытаний («если бы ещё эти нити не рвались!»): ремонт кабеля в плавучих льдах, монтажники новых соединительных муфт, гибель товарищей... Два года!

О прокладке подводного кабеля упоминается в разных изданиях, но так небрежно, так поверхностно, в конце концов, оскорбительно по отношению к людям, совершившим невозможное. Так, в сборнике «900 героических дней», изд. «Наука» (!) М.-Л. 1966 г. читаем: «Через Ладожское озеро проложены пять параллельных цепей подводных кабелей протяжённостью около трёх километров каждая». Очевидный вздор! Какие три километра?! Откуда и до куда? Но вот другое упоминание, уже в книге «Огни седого Волхова» (Г.А. Береснева и Ю.П. Громова): «**За 49 дней сапёры смонтировали кабель на 600-тонной барже и в одну ночь уложили на ладожское дно**». Сорок девять дней монтировали и за ночь уложили? Читать нелегко.

От Волховской ГЭС через леса и болота 104 километра и почти 23 километра по ладожскому дну, такая трасса. Но до этого: определить количество материалов, составить смету, рассчитать последовательность всех работ, решить доставку к озеру и транспортировку по воде, построить баржи, найти буксиры, водолазные станции, выбрать место для лагеря на берегу, найти людей... Придумать конструкцию и материалы для соединительных муфт звеньев кабеля. Придумали: свинцовые, 60 кг каждая... Один не поднимет. Почему пять ниток? Да потому, что кабеля под необходимое напряжение 50 киловольт взять было негде, а 100 километров кабеля под напряжение 10 киловольт завод «Севкабель» изготовил. Про сам кабель многожды упоминали, главным образом, потому, что на гидроизоляции пошла бумага с Гознака, предназначавшаяся для печатания денег. А теперь представьте эти огромные катушки с кабелем и девушек, молодых женщин, водружающих на заводе эти неподъемные махины на трамвайные платформы. На станции Кушелевка с трамвая на землю, потом на железнодорожные платформы, и уже в Борисовой Гриве опять на землю и к берегу, там на баржи. Самая простая часть работы! Первую нитку начали прокладывать в ночь на 3 сентября. Никто не был уверен, что доживёт до 4 сентября... Пошли. Штурман Ивановский докладывает: «Напоролись на потопленный немцами паром с паровозами!». Много на что ещё напорются.

Осенние штормы, потом первый лёд и немецкая авиация сопутствовали адовой работе. 3 ноября. За три месяца накоплен опыт, дело пошло! На график работы смотрю, как на нотный стан, как на партитуру:

«4 часа 10 минут. Начало прокладки. Глубина 11 метров. 4 часа 29 минут. Спуск муфты № 27. Удачно! Кабель шёл хорошо. Глубина 11 метров.

4 часа 37 минут... Кабель шёл хорошо. 4 часа 50 минут... Кабель шёл хорошо. 5 часов 03 минуты... Кабель шёл...». И вот: «Строп муфты задел за стойку рилинга, строп оборвался, муфта отвесно пошла в воду...».

Но это, как сказано в «Книге про бойца», «малый сабантуй», а вот другой:

«...Кабель шёл хорошо, достигли почти тридцатиметровой глубины... И тут налетели бомбардировщики. Восемь штук.

Грохот разрывов потряс баржу. Первая серия бомб разорвалась у тральщика. С визгом, прямо на палубу баржи, выбросило стальной трос буксира. Тральщик рванул вперёд. Бомбы осколками пробивали его борта, корёжили надстройки, мостики, рубку и пушки... Между разрывами слышался характерный звук очередей. Это строчил Вася из носового пулемёта...»

На этой прокладке в бою погибли пулемётчик Вася, штурман Ивановский, водолаз Садовский. Были ранены солдаты роты связи. Палуба была залита кровью.

Но кровью мог поплатиться Никодим Сергеевич Туманов и за аварию на второй нитке кабеля. Читаем в дневнике.

«24 сентября — 14 часов 47 минут по неизвестной причине отключился второй кабель, питание Ленинграда через Ладожское озеро прекратилось... Авария произошла в береговой муфте, недалеко от уреза воды западного берега озера. Сама муфта была разрушена взрывом».

К месту аварии в Осиневец прибыло высокое начальство. Первый и самый главный вопрос: кого отдать под трибунал, был решён быстро: кто вёл работу, того и под суд, стало быть, Туманова.

«...Можно себе представить, что пришлось мне пережить во время ведения следствия. Следователь входил каждое утро в землянку, укладывал чистый лист бумаги и требовал объяснения причины аварии на втором кабеле».

Но прежде чем дать ответ следователю, надо было самому понять, почему взорвалась муфта. Не сразу и лишь благодаря высокой квалификации энергетика Туманову удалось выяснить, что причиной взрыва была ошибка эксплуатационников, давших на кабель перегрузку в полтора раза сверх нормы. Свинцовая оболочка муфты на выходе из воды не выдержала, произошёл взрыв.

«Повреждённая береговая муфта в ночь на 25 сентября была вырезана, на её место положили вставку нового кабеля и смонтировали две новые муфты. В этой работе принимали участие: Асташкин, Бокарев, Дмитриев, Денисов, Давыдов, Рубаник, Чертолысов и я»...

...Так почему же книга «ЛАДОГА. Пять нитей жизни», это свидетельство подвига, за полвека не нашла ни в Ленинграде, ни в нынешнем Санкт-Петербурге издателя? Работы были секретными? Чепуха. В списках награждённых, опубликованных в 1943 году в «Ленинградской правде», так и сказано: «за подводные работы», да и какие секреты через семьдесят лет! Книга, напомним, опубликована дочерью Никодима Сергеевича Туманова за свой счёт. Семейная история?

Кто знает, если бы юному созданию, почитаемому фашистами за «нормальных людей», случилось взять в руки эту книгу, хотя бы полистать её, посмотреть на фотографии барж с циклопическими кабельными бобинами, на утлые буксирчики, пробежаться глазами по страницам с графиками прокладок и взглядеться в прекрасные, мужественные и такие родные лица тех, кто дал свет, поддержал жизнь воюющим в окружении ленинградцам, может быть, школьное сочинение, написанное без единой ошибки, заслужило бы пять баллов. А так сочинение было оценено только на четвёрку, поскольку спорные утверждения не были автором обоснованы.

Михаил Кураев
«Санкт-Петербургские ведомости», № 113 (7196), 24.06.22

От редколлегии КЛ. В вышеприведённой статье нас поразил не только приведённый автором в начале статьи, ставший поводом для её написания, вопиющий факт высказанного в выпускном сочинении анонимно мнения неким выпускником некоей школы о том, что «**Фашисты были, в сущности, неплохие люди...**», но и не менее вопиющий факт оценки этого сочинения выпускной комиссией на четвёрку, то есть «**хорошо**»! Что можно сказать о членах этой комиссии? Эти люди, очевидно, в принципе не осознают цели преподавания такого предмета, как великая русская литература — не только, говоря словами автора статьи, дать ученикам «**представление о том, ... каким параметрам должен отвечать «нормальный человек» и всякое ли двуногое прямоходящее может считаться человеком**», но и приложить все усилия для того, чтобы их ученики **стали на самом деле отвечающими параметрам «нормального человека**». По существу, члены комиссии своим решением публично продемонстрировали, что они являются, опять-таки по словам автора, примитивными «**двуногими прямоходящими**», оценившими по своей мерке на «хорошо» «человеческие» качества — будем говорить прямо, — выпускника-нелюдя. Очевидно, любой, по их мнению, грамотно пишущий по-русски палач и мерзавец может считаться «нормальным человеком»! Жаль, что нет возможности поимённо назвать этих «педагогов», заслуживающих, уже только по этому факту, пожизненной дисквалификации с лишением права работать в сфере просвещения и образования.

ПРОФСОЮЗЫ: ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ, ПРАКТИКА

От редколлегии КЛ. Мы сочли полезным открыть в нашей газете вышеназванную рубрику, поскольку нарастание социально-трудовых конфликтов в подавляющем большинстве капиталистических стран – с одной стороны, – и обретение работниками опыта борьбы за свои права в рамках профсоюзных движений в ведущих странах капиталистического лагеря – с другой, – обуславливает необходимость изучения этого опыта как важного ресурса для мобилизации трудящихся, – то есть работников, реально, непосредственно участвующих в создании общественного достояния, – на активную политическую борьбу уже не только за надлежащие условия труда и его оплату, но – как достойных, ответственных граждан, – за снятие (преодоление) всех отчуждений, тяготеющих над человеком и гражданином в капиталистическом обществе. С этой целью мы начинаем публикацию материалов из общедоступных книг, посвящённых всестороннему рассмотрению социально-трудовых конфликтов, написанных авторским коллективом в составе Д.В. Лобок (научный руководитель), Г.М. Бирженюк, О.Н. Громова, Т.В. Ефимова, Р.В. Костюк, А.В. Ладоха, И.Д. Лобок, В.М. Соловейчик и др., выпущенных издательством Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ МОДЕЛЕЙ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

*От «старого» к «новому» тред-юнионизму:
формирование британской модели
профсоюзного движения*

В Великобритании исторически сложились два типа рабочих организаций: общества взаимопомощи (friendly societies) и профессиональные рабочие союзы (trade unions). В нашем исследовании мы коснёмся истории развития профсоюзной модели.

Британские тред-юнионы, появившиеся без содействия политических и общественных сил, представляли собой особый тип профессионального движения. Следует отметить, что британское профсоюзное движение возникло и развивалось в стране, где существовала наибольшая для Европы политическая свобода и где был самый высокий технический и финансовый уровень промышленного развития. Первоначально профсоюзные организации возникали очень медленно, в основном в среде ремесленников и рабочих мануфактур. Однако технический прогресс и развитие крупного производства способствовали тому, что рабочие союзы начали быстрее и энергичнее развиваться.

В течение XVIII века профсоюзам Британии приходилось активно бороться: позиция граждан была противопоставлена антипрофсоюзному законодательству. Общественное мнение строилось на идеях Адама Смита, который, защищая принцип индивидуальной свободы, отрицал необходимость существования корпоративных организаций. Если же профессиональные союзы создавались, то общественное мнение видело в них преступные объединения, а законодатели — нарушение общих принципов либеральной рыночной экономики. На протяжении всего XVIII века издавались строгие законы, запрещающие создание рабочих союзов. Особенно ужесточилось антипрофсоюзное законодательство в период Великой французской революции, так как правительство опасалось подобных событий в Британии.

Репрессии по отношению к профсоюзам происходили, так как власть и предприниматели считали, что только государство имеет право регулировать условия труда и что трудо-

вой договор работодателя с работником является итогом свободного развития рынка труда. В соответствии с популярными тогда либеральными теориями трудовые отношения должны строиться на изолированных трудовых договорах отдельных индивидуумов. Однако это не касалось соглашений работодателей о снижении заработной платы, которые не подвергались преследованию со стороны судебной власти.

На первом этапе рабочие были вынуждены создавать свои организации, прибегая к конспирации. Союзы строились на жёсткой дисциплине и диктатуре вождей и не являлись демократическими организациями. Описание влияния запретительного законодательства на организационные принципы таких союзов было дано в книге Сиднея и Беатрисы Вебб «Теория и практика английского тред-юнионизма». Авторы книги писали: «Закон и только закон побуждает людей оказывать такое доверие своим вожакам. Те, кто держит в своих руках управление, неизвестны массе, и вряд ли один из двадцати знает лично одного из вожаков. У них существует обычай не задавать каких-либо вопросов, а те, кто всего больше знают, будучи спрошены, либо вовсе не отвечают, либо отвечают умышленно неверно»¹.

После принятия в 1824 году закона об отмене запрета на коалиции и в 1825-м — закона, подтверждавшего право рабочих на заключение коллективных договоров, профессиональные союзы получили право на легальное существование. Начался период организационного строительства профсоюзов Великобритании. Это время стало временем зарождения модели британского профсоюзного движения. В 1829 году в Ланкашире возник многочисленный союз бумагопрядильщиков. по примеру которого было создано ещё 150 групп. В 1832 году был учреждён союз строительных рабочих, затем союзы кузнецов и углекопов, а также союз рабочих шерстяной промышленности. В 1834 году был создан Великий консолидированный национальный рабочий союз, объединявший до полумиллиона работников. С этого же времени началось создание федераций нескольких союзов.

За данный период структура тред-юнионов пережила следующую эволюцию. Первоначально профсоюзы объединяли рабочих одной профессии, трудящихся в одной местности, то есть были только местными организациями. Они занимались поддержкой безработных, проведением стачек, помощью больным и инвалидам. Однако возросшая свобода передвижения работников уже не могла обеспечить их защиту местными профсоюзными организациями. Это стало причиной объединения местных профсоюзов одной отрасли производства. Расширение профсоюзов стало происходить с момента создания филиальных отделений членами союзов, селившимися в других местах.

На следующем этапе во главе союзов учреждался постоянный орган, который назывался исполнительным комитетом, его возглавлял генеральный секретарь.

В дальнейшем союзам удалось упрочить своё положение в связи с тем, что рабочие различных профессий перестали создавать узкопрофессиональные объединения. Это привело к формированию новой модели профсоюзов, получившей название «тред-юнион». В этом отношении впереди всех шли рабочие машиностроительной отрасли, основавшие в 1850 году Объединённый союз машиностроителей.

В 1871 и 1875 годах появились законы, которые признали профессиональные союзы, установив их право на охрану капиталов, не имевших до этого владельца. Законы давали им права на приобретение недвижимости и предста-

вительство в суде. Затем в профсоюзах был утверждён принцип политической нейтральности.

В дальнейшем представители рабочих приобрели официальный статус, получая назначение статс-секретарями, членами торговых палат, мировыми судьями и фабричными секретарями. Официальные представители стали признаваться их законными руководителями. В то же время судебная система не допускала легального проведения стачек, также признавались незаконными солидарные действия профсоюзов, даже содействие в организации неорганизованным рабочим.

Закон «О нанимателях и рабочих», принятый в 1875 году закрепил самостоятельность и равноправие участников трудового договора — предпринимателя и рабочего. Были введены наказания за нарушения договора и допущено проведение рабочими пикетов. Ни одно мирное действие группы рабочих более не подлежало наказанию.

Результатом развития профсоюзного законодательства стало усиление организованности движения. Так, были учреждены общие ежегодные конгрессы всех профессиональных союзов, а также парламентский комитет, позволявший профсоюзам делегировать двух своих депутатов в палату общин.

Все это способствовало формированию модели «старого» тред-юнионизма. Деятельность союзов стала сводиться к финансовой работе по организации касс взаимопомощи. Она была успешна только при вхождении в профсоюз хорошо обеспеченных работников. Это вело к отказу принимать в профсоюзы низкооплачиваемых работников, что разделяло движение на аристократию и неорганизованную массу неквалифицированных рабочих.

Таким образом, модель «старого» тред-юнионизма была выстроена только для высококвалифицированных специалистов. Высокие членские взносы закрывали доступ в них неквалифицированным рабочим. Профсоюзы носили консервативный характер, являясь исключительно цеховыми организациями.

Модель «старого» тред-юнионизма вела к децентрализации и утрате союзами связи друг с другом. Все это способствовало стагнации профсоюзного движения в Великобритании. Произошло сокращение численности профсоюзов, повлекшее за собой ослабление забастовочной борьбы и, как следствие, снижение заработной платы.

«Новый» тред-юнионизм стал формироваться в 80-х годах XIX века. Его появление было связано с притоком в профсоюзное движение неквалифицированных рабочих и распространением социалистических идей. На смену союзам, объединявшим рабочую аристократию и основанным на кастовой замкнутости, пришёл новый тип профсоюзов, ставивших перед собой иные цели. Если ранее руководящими принципами британского профсоюзного движения были классовая взаимопомощь и борьба за лучшие условия труда, то «новый» тред-юнионизм стремился к регулированию трудовых отношений с помощью законодательных государственных актов.

Новые профсоюзы отличались низкими ставками взносов, что не давало им возможности создавать фонды страхования. Это было связано с тем, что неквалифицированные рабочие, получавшие низкую заработную плату, не могли организовать действенную взаимопомощь, а отсутствие квалификации делало их борьбу за узкие профессиональные интересы бессмысленной. Вместе с тем уже первые действия «новых» тред-юнионов показали, что массовое профсоюзное движение несло в себе принципиально другой уровень протестных акций и находило поддержку в обществе.

Показательным стало выступление лондонских докеров 12 августа 1889 года. Незначительное столкновение вылилось в забастовку рабочих одного из доков. Они получили поддержку других союзов докеров. Общественное мнение встало на сторону бастующих, которые получили 48.7 тыс. фунтов пожертвований в забастовочный фонд. Докеры смогли добиться повышения заработной платы на 6 пенни в час, оплаты сверхурочных и установления найма не менее чем на четыре часа, отмены найма через посредников и сдельной оплаты труда.

Успех докеров привёл к аналогичным действиям среди малоквалифицированных рабочих, число которых в союзах достигло 200 тыс. человек.

Новая модель тред-юнионов отличалась от старой. Несмотря на большое количество членов, такие союзы не могли формировать фонды солидарности. Главными целями «новых» тред-юнионов являлись: сокращение продолжительности рабочего дня, отмена воскресной работы, улучшение положения рабочих через изменение экономической системы.

С появлением профсоюзов малоквалифицированных рабочих профессиональное движение перестало быть привилегией трудовой аристократии. Новые профсоюзы вносили в движение демократические и радикальные принципы. Они были открыты для проникновения в них политических и социальных программ. Все это вело к конфликту интересов со старой моделью тред-юнионов.

Большую роль в соперничестве двух моделей тред-юнионизма в британском движении сыграли два события: стачка машиностроителей в 1896 году и создание федерации тред-юнионов в 1899-м.

Характерной чертой стачки 1896 года было стремление работодателей избавиться от «тирании профессионального союза рабочих». Основной их целью стало стремление отменить коллективный договор. Предприниматели не хотели вести переговоры с союзами о нормальных условиях коллективного договора для всех рабочих отрасли. Они выступали за возвращение к индивидуальному договору, который бы заключался отдельно с каждым работником. Однако, столкнувшись с негативным общественным мнением, предприниматели были вынуждены уступить. Профсоюзы, в свою очередь, стремились добиться восьмичасового рабочего дня.

Рабочие смогли отстоять право на заключение коллективных договоров, но не смогли добиться сокращения рабочего дня. Во многом это объяснялось отсутствием поддержки со стороны «старых» тред-юнионов.

Понимание слабости разрозненного профессионального движения стало причиной объединения представителей существующих моделей в федерацию (объединение) профсоюзов. Это произошло в 1899 году на конгрессе профсоюзов в Манчестере. Сторонники централизма оказались в большинстве и провозгласили создание Всеобщей федерации тред-юнионов. Основными целями федерации были провозглашены охрана прав рабочих организаций и усиление влияния рабочих на социально-трудовые отношения через политическую деятельность. Одной из основных задач федерации провозглашалось стремление к «социальному миру» и предупреждение забастовочной борьбы и конфликтов между предпринимателями и рабочими. В программе было рекомендовано применение мирных средств при возникновении конфликтов: посредничества, третейского суда, коллективных соглашений. Стачка предусматривалась только в самых крайних случаях.

Для организации взаимопомощи был создан особый фонд. Каждый союз должен был вносить в него до шести пенсов с человека, а также вступительный взнос в размере одного пенса. Каждая новая организация облагалась нало-

гом в размере 10 %. Все это позволяло выдавать забастовочное пособие начиная со второй недели забастовки. Комитет федерации сам решал вопрос о продолжении или прекращении стачечной борьбы.

Организационное построение федерации было простым. Она состояла из Генерального совета, в который отдельные союзы направляли от одного до четырёх представителей, в зависимости от количества своих членов. Текущую работу вел особый Комитет уполномоченных, состоящий из пятнадцати выборных членов. Обжаловать решения комитета можно было в Генеральном совете. Кроме того, были утверждены окружные комитеты, которые назначались Генеральным советом. Они были обязаны отчитываться перед Комитетом уполномоченных. Каждая профессия могла иметь в окружном комитете только одного представителя.

Федерация сохраняла автономию входящих в нее союзов. Генеральный совет федерации представлял собой совещательный орган. Главная роль в принятии решений и организации работы принадлежала каждому тред-юниону данной отрасли в отдельности.

Таким образом, можно отметить, что при создании Всеобщей федерации британских тред-юнионов был достигнут определённый компромисс между «старыми» и «новыми» союзами. Он касался как принципов организационного строения, так и идеологии профсоюзного движения.

Усиление британских тред-юнионов привело к повышению материального состояния британских рабочих. К началу XX века их стандарты жизни являлись эталоном для европейского рабочего класса. Многие европейские экономисты считали, что британский опыт является образцом достижения социального мира¹.

Профсоюзы превратили британских рабочих в самый конкурентоспособный ресурс на международном рынке труда. Именно британские профсоюзы внесли вклад в процветание промышленности Великобритании начала XX века. Удорожание рабочей силы вело к улучшению производственного процесса и усовершенствованию техники. Высокооплачиваемый квалифицированный рабочий лучше справлялся с новой техникой, создавая образцовые и дешевые товары. В начале XX века британская промышленность практически не имела конкурентов.

Исследователь профсоюзного движения Великобритании профессор Вернер Зомбарт приводит в своем исследовании слова бирмингемского предпринимателя, впоследствии министра финансов Джозефа Остина Чемберлена, который так оценил роль тред-юнионов в создании достойных условий труда для своих членов: «Эти выгоды в общем были достигнуты без всякого ущерба для предпринимателей и промышленности, хотя, конечно, были отдельные случаи неблагоразумия и произвола как со стороны тред-юнионистов, так и со стороны работодателей. Когда у союзов накопился опыт, их руководители отстранили несправедливые и чрезмерные требования и не раз помогали совершить мирным путём тому, что раньше, без организации, несомненно, разрешилось бы стачкой»².

Форма организационного строения тред-юнионов складывалась постепенно и под влиянием реальных потребностей рабочих.

Основой профсоюза являлась местная группа, секция. Она объединяла представителей однородного производства. Такие группы присутствовали на всех этапах производственного процесса. Все рабочие разных предприятий, принадлежащих одной отрасли промышленности, имели право входить в местную группу профсоюза. Если в пяти местностях создавались подобные группы, тред-юнион мог образо-

вать центральный комитет. С этого момента тред-юнион считался созданным и получал юридические права.

Центральный комитет тред-юниона направлял общую политику и деятельность местных групп, заведовал центральной кассой и стремился включить в кассу всех рабочих данной отрасли промышленности.

Тред-юнионы были распространены во всех сферах труда, не исключая транспорт, торговлю и сельское хозяйство.

Большое влияние на становление британской модели профсоюзного движения оказало законодательство о профсоюзах.

Права профсоюзов основывались на общегражданских законах, гарантирующих гражданам Великобритании свобод³ союзов и собраний. Существовали также и специальные законодательные акты, определяющие юридическое положение тред-юнионов и их отношение к праву и процессу. Данная группа законов состояла из пяти актов:

— Акт о рабочих союзах, 29 июня 1871 года;

— Акт, изменяющий Акт о рабочих союзах, 1874-1876 годы;

— Акт о страховых капиталах рабочих союзов. 1893 год;

— Акт о примирении, 1896 год;

— Акт о конфликтах, 1906 год.

Отличительной чертой законов о тред-юнионах являлось то, что они не касались внутреннего устройства профсоюзов. Профсоюзы сами определяли свои организационные формы, регламентировали формы взаимоотношений членов, а также способы выборов руководящих органов. Допустимым считалось все, что не противоречило гражданским и политическим правам населения.

Указанные законы снимали ограничения для профсоюзов и приспосабливали судопроизводство к новым организациям.

Статья 2 закона от 1874-1876 годов гласила, что «рабочий союз не преступен», а «учреждение его не считается незаконным в отношении гражданских правоотношений». В соответствии с законом «цели всякого союза не должны, только потом»; что они препятствуют промыслу, считаться незаконными, влекущими за собою уголовное преследование членов подобного рода союза за такое сообщество или что-то подобное»¹. Союзы наделялись правами юридического лица и, следовательно, могли подавать иски и выступать в качестве ответчика.

Принятие Акта о страховых капиталах рабочих союзов было обусловлено необходимостью защиты капиталов от исковых заявлений предпринимателей. Одновременно с этим он освобождал профсоюзы от подоходного налога на капитал, предназначенный для уплаты страховых премий рабочим, пострадавшим из-за своего участия в забастовке. Тем самым закон создавал льготы для финансовой деятельности профсоюзов.

В параграфе 1 Акта о страховых капиталах рабочих союзов говорилось, что «рабочий союз, надлежащим образом зарегистрированный по актам о рабочих союзах 1871 и 1876 годов, имеет право на освобождение от подоходного налога с прибыли и дивидендов от него, предназначенных и употребляемых исключительно на страховые пособия»¹.

В некоторых случаях британское законодательство ограничивало возможности тред-юнионов при проведении забастовок. Особо следует отметить ограничение на проведение пикетов, направленных против штрейкбрехеров. В соответствии с законом пикетчики могли только получать или сообщать известия о ходе забастовки. Запрещалось даже «мирное увещание» штрейкбрехеров. Таким образом, стачечная борьба давала возможность работодателям привлекать профсоюзы к суду и взыскивать с них денежные суммы.

Особый резонанс вызвало дело о железнодорожных рабочих Тафф-Вейльской долины, профсоюз которых был вынужден заплатить железнодорожной компании 23 тыс. фунтов стерлингов за убытки, причинённые забастовкой². Это решение дезавуировало закон 1871 года, который защищал кассы профсоюзов от претензий со стороны предпринимателей в связи с убытками, причинёнными забастовками.

Под давлением профсоюзов в феврале 1904 года в палат-общин был внесён законопроект «Билль об исправлении закона относительно тред-юнионов и промышленных разбирательств». Через год, в феврале 1905 года, данный законопроект был принят, а 21 декабря 1906 года он стал именоваться «Закон о промышленных конфликтах». В соответствии с ним предприниматели потеряли право предъявлять иски к профсоюзам.

Данное событие послужило толчком к созданию рабочей партии в Великобритании. Отсутствие в законодательстве положений, регулирующих внутреннюю жизнь тред-юнионов, давало им возможность самим определять ряд принципиальных положений своей организационно-финансовой деятельности.

Одним из главных вопросов стала проблема управления кассой союза. Именно здесь сказались противоречия «старых» и «новых» тред-юнионов. Первым источником пополнения профсоюзной кассы являлись членские взносы, которые в британских профсоюзах были разнообразны по типу и размеру.

Прежде всего следует сказать о вступительном взносе. Если для рабочего низкой квалификации он был невысок (1 шиллинг), то высококвалифицированный рабочий платил 5-6 фунтов стерлингов за вступление в союз. После члены профсоюза должны были платить периодический взнос — еженедельный, двухнедельный, ежемесячный или трехмесячный. Уплата взносов производилась в помещении союза и взималась специальным кассиром. В некоторых случаях сбор взносов поручался специальным участковым кассирам, которые получали за свой труд комиссионные в размере пяти процентов с собранной суммы.

Особенностью британского профсоюзного движения являлось наличие целевых взносов: например, взносы в пенсионный фонд, стачечный фонд и т. п. Управление ими происходило отдельно от общесоюзных средств, специальные взносы могли расходоваться только на установленные цели. К целевым следует отнести политические взносы, которые платили раз в год примкнувшие к Независимой рабочей партии члены профсоюза.

Другим источником средств являлись проценты, получаемые профсоюзами с их капиталов. Очень часто союзы вкладывали деньги в кооперативные организации, кооперативные банки, строительные товарищества и т. п. Кроме того, профсоюзы могли вложить средства и в частные промышленные и транспортные компании.

Третьим источником финансирования профсоюзов было государство. В соответствии с Законом о страховании от безработицы профсоюзы могли по соглашению с Министерством труда брать на себя функции страховых органов. В этом случае Министерство труда выплачивало союзам особую субсидию.

Стремление рядовых членов «новых» тред-юнионов контролировать использование профсоюзных денег приводило к усилению центральных органов союза, так как их легче было проверить на предмет расходования средств. Вместе с централизацией финансовой деятельности происходила и централизация управления. Все это способствовало укреплению прочности профсоюзов.

В то же время «старые» тред-юнионы, которые строились на принципах широкой автономии, не только быстро

расходовали деньги местных отделений, но и имели право тратить средства всего профсоюза без согласия основной массы членов других отделений. Это влекло за собой разногласия, противоречивые решения и финансовый крах «старых» тред-юнионов. Результатом стал неразрешимый конфликт между стремлением центральным руководством профсоюзов сосредоточить финансы у себя и желанием местных отделений союза придерживаться принципа автономии при их расходовании. Существовал и промежуточный вариант расходования профсоюзных средств. Он заключался в следующем: деньги на помощь уволенным за участие в забастовке членам союза выделяли местные группы, а финансовая поддержка стачек осуществлялась из централизованных фондов.

Различие между «старыми» и «новыми» тред-юнионами было и в содержании преследуемых ими целей и задач. У «старых» тред-юнионов главными были задачи по решению вопросов взаимопомощи и защиты коллективного договора. У «новых» на первый план выходила деятельность по влиянию на законодательство.

Финансовое и организационное укрепление профсоюзов привело к усилению их активности. Во второй половине XIX века профсоюзы Британии провели масштабную кампанию по сокращению продолжительности рабочего дня. Им удалось добиться 54-часовой рабочей недели в металлургической промышленности. Тред-юнионы добивались повсеместного заключения коллективных договоров. Одновременно с этим учреждались примирительные советы и третейские суды. Профсоюзы добивались того, чтобы заработная плата изменялась в соответствии с прибылью и зависела от рыночных пен.

В начале XX века в профсоюзное движение Великобритании стало вовлекаться новое поколение рабочих. Старшее поколение формировалось при отсутствии системы профессионально-технического образования. Рабочий, как правило, долгое время находясь в статусе ученика, учился работать только на определённой машине. В силу этого он становился высококвалифицированным специалистом узкой специализации. В новых же условиях из-за необходимости постоянного совершенствования машин требовались рабочие, которые могли бы ориентироваться в любом техническом нововведении. В целом ряде отраслей сформировался новый тип рабочего, который, даже имея определённую квалификацию и навыки, не мог занимать монопольное положение на рынке труда. Все это влекло за собой появление новых организационных принципов в профсоюзном движении.

Мощное забастовочное движение железнодорожников и углекопов, проходившее в 1911-1912 годах, вызвало изменения в организационном строительстве профсоюзов. Состоявшийся в 1911 году конгресс тред-юнионов в Ньюкасле единогласно принял решение о необходимости перейти к производственному принципу в строении профсоюзов.

Постепенно в британском профсоюзном движении стали развиваться различные организационные принципы построения профсоюзов. Наряду с производственными объединениями (национальный профсоюз железнодорожников, национальный союз шотландских горнорабочих) существовали «цеховые» (узкопрофессиональные) объединения (союз каменщиков, союз модельщиков, лондонское общество наборщиков), а также профсоюзы промежуточного типа (ассоциация производителей паровых машин, амальгамированная ассоциация мебельщиков). Наиболее полно производственный принцип построения профсоюзов был реализован в Великобритании федерации горнорабочих, которая представляла собой объединение производственных союзов, где в первичную профсоюзную организацию входил

весь персонал рудника независимо от профессии, за исключением лиц, не выполняющих основной функции рудокопного дела (монтёры, слесари и др.).

Общая схема организационного строительства подобных производственных федераций была следующей. Местная ячейка состояла из секционного комитета, в который входили представители местных организаций союзов из состава федерации. На уровне области создавались областные комитеты, состоящие из представителей региональных организаций союзов. Высшим органом являлась конференция, в которой были представлены все объединяемые федерацией союзы. Для руководства текущей работой федерации избирался исполнительный комитет из 7-15 человек.

К 1914 году в Британии существовал мощный боевой союз трех производственных федераций в составе Великобританской федерации горнорабочих. Национального союза железнодорожников и Союза транспортных рабочих.

В 1921 год}' на Конгрессе тред-юнионов был образован Генеральный совет, состоящий из 32 членов. В него входило

17 производственных союзов. Генеральный совет вел дела конгресса, координировал профсоюзные выступления, следил за рабочим законодательством, улаживал споры между союзами, помогал проведению организационной работы союзов. Однако у него были ограничения в принятии решений. Он не имел права объявлять забастовки и вмешиваться во внутреннюю жизнь входящих в него союзов, не мог взыскивать средства с членских организаций.

Таким образом, к началу XX века британские профсоюзы представляли собой достаточно пёструю картин}' в плане разнообразия структур. В то же время опыт развития организационной структуры тред-юнионов имеет большое значение для современного профсоюзного движения.

Из книги «Модели профсоюзного движения: история и современность (зарубежный опыт)».

Серия «Социально-трудовые конфликты», вып. 20. Изд. СПбГУП, 2020

Творчество наших товарищей

НОСТАЛЬГИЯ (РУССКАЯ БОЛЕЗНЬ)

Как хорошо любить Россию вдалеке!
Из Куршавеля, Лондона, Майами!
Катая мячик с клюшкою в руке,
Идя по полю тихими шагами!

Ты всё, что мог, у Родины украл!
Замёл следы в офшорах за границей...
Но не приносит счастья капитал,
И тянет Душу в Русские столицы!

О, Ностальгия, русская болезнь!
Ты в сердце бьёшь на дальнем расстоянии!
Тоскует память про вчерашний день,
А Совесть ищет путь для покаяний...

Приснятся ночью гулкие шаги,
От Феликса посланники-чекисты...
Дрожь тела от трясущейся ноги,
«Ну что, спасли тебя капиталисты?»

Где не своё – там счастья не найдёшь!
Держитесь крепче за родную землю!
И даже ты, когда-нибудь, поймёшь,
Что, выбрав Лондон, ошибался с целью!

30.01.22

СЛАБОЕ ЗВЕНО

«Наш» список Форбс мудрее всех святых,
Россию «любят искренне», под дых,
Дерут с народа шкуру тридцать лет,
Такой особенный у них менталитет!

Выкачивают деньги из страны,
И за собой не чувствуют вины!
От дел российских им не по себе,
Гнездовья вьют не на родной земле...

Их семьи оторвались от корней,
Наш путь не для мажористых детей!
Не прорастёт прогнившее зерно,
«Элитка» наша – слабое звено!

28.11.21

А.С. Чирков

Из интересных публикаций

РУССКАЯ ОБЩИНА И СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ

ОДНА ИЗ ГЛАВНЫХ ПРИЧИН РЕВОЛЮЦИИ

Ностальгируя о русской деревне, мы часто слышим, что традиционный сельский уклад разрушила революция. Эта формулировка повторяется так регулярно, что кажется неоспоримой истиной. Однако внимательное изучение вопроса подсказывает, что события, происходившие в русской деревне столетие назад, подчинялись совсем иной логике. Разрушение русского сельского уклада началось гораздо раньше, а массовое участие крестьян в революционном движении было вызвано не столько желанием разрушить, сколько желанием восстановить привычные социальные отношения.

«Общество избранных и отверженных» и «общество равных возможностей»

На протяжении веков базовым элементом русского социального уклада была сельская община. Вся земля, находившаяся в распоряжении общины, считалась коллективным достоя-

нием, и периодически делилась поровну между всеми её членами, пропорционально числу душ или едоков. В этом, кстати, одно из принципиальных отличий Русской, и шире – Восточно-христианской цивилизации, от Западноевропейской.

На Западе преобладала частная собственность на землю, и семейные надельные чаще всего наследовались по принципу майората (старшинства), то есть целиком переходили старшему сыну. С принципом майората мы все знакомы с детства по сказке Шарля Перро. Там первенец получает в наследство от папаши прибыльную недвижимость (мельницу), а невезучие последыши довольствуются ослом и котом. Такой тип землевладения обеспечивал высокий уровень жизни для части общества (тем, кому повезло родиться первыми), а младшим не оставалось ничего, как сколачивать состояние с нуля, пополняя огромные армии искателей счастья.

В сказке Перро обделённый наследник завоёвывает, в конце концов, замок людоеда с прилегающими сказочными богатствами. В жизни западноевропейские лишенцы завоёв-

вали, как правило, богатства других народов, десятками тысяч отправляясь в колониальные походы во все стороны света.

Совсем по-иному выглядело наследование в России и других странах к востоку от «линии Хайнала». («Линия Хайнала» - условная граница между Западной и Восточной Европой, установленная демографами). Здесь, как правило, дети не делились на счастливых и лишенных, – вся земельная недвижимость регулярно делилась поровну между членами общины. Такой способ жизни нельзя назвать уравниловкой, ведь делились не конечные плоды труда, а исходные средства. Итоговый уровень жизни, в конце концов, зависел от трудовых усилий человека: насколько эффективно он сможет обработать свой надел, собрать и сохранить урожай. По большому счёту, именно традиционное русское общество можно назвать «обществом равных возможностей», в котором уровень жизни крестьянина не был предопределён ни благосостоянием родителей, ни порядковым номером рождения, а зависел исключительно от него самого. У общины не было любимчиков и париев, – каждый от рождения имел право на свою, равную с другими, долю земли.

«Демографический локомотив» сходит с рельсов

Таким образом, Запад и Восток христианского мира предложили две разные жизненные стратегии. Первая была нацелена на накопление максимального подушевого богатства, пусть даже и ценой множества сломанных «лишних» судеб, вторая – на выживание максимального числа людей, никто из которых не считался «лишним».

В результате на протяжении нескольких веков наблюдались отчётливые расхождения в развитии двух цивилизаций. Запад всё больше опережал Россию по части благосостояния, Россия демонстрировала более высокий прирост населения. Так, в восемнадцатом веке русские (великороссы) обогнали по численности итальянцев, в девятнадцатом – французов и немцев, став крупнейшим этносом на европейском континенте. (Для справки: во времена Ивана Грозного русских было вдвое меньше, чем немцев или итальянцев, втрое меньше, чем французов).

Умножение соотечественников ещё более ускорило после отмены крепостного права: в некоторые годы Россия даже становилась абсолютным мировым лидером, опережая по масштабам естественного прироста таких гигантов, как Индия и Китай. Конечно, у демографического бума была и обратная сторона – аграрное перенаселение, чрезмерная земельная теснота, ведь старые сельскохозяйственные угодья приходилось делить на всё большее и большее число людей. Англичане, французы, голландцы своих «лишних людей» обеспечивали за счёт эксплуатации колоний, русским же приходилось рассчитывать только на себя самих.

К концу XIX века русское правительство встревожилось увеличивающимся отставанием от Западной Европы по уровню жизни и всерьёз озаботилось проблемой крестьянской бедности. Причиной отставания была объявлена уравнивательная крестьянская община, не позволявшая развиваться крупным сельским предпринимателям. Если бы таковые

концентрировали в своих руках большие земельные участки и внедряли на них современные технологии, Россия пошла бы вперёд и нагнала Запад, – решили в Петербурге. А для начала предложили прекратить постоянные переделы, ведущие к дроблению угодий, и закрепить существующие у крестьян участки в долгосрочное пользование.

В 1893 году был принят закон «Об ограничении права земельных переделов». Согласно новому порядку, переделы можно было проводить не чаще, чем раз в двенадцать лет, и то – лишь при согласии двух третей общинников. Во что же это выливалось на практике? А на практике получилось так, что большинство людей, рождённых до 1893 года, получили свои наделы, а большинство тех, кто родился позже – нет. Представьте себе деревню, где до выхода нового закона последний передел случился, допустим, в 1890 году. Та семья, которая к 1890 году состояла из двух родителей и шестерых детей, получила восемь наделов. Та семья, которая отпраздновала свадьбу в 1890-м – два надела. По состоянию на девяностый год всё справедливо. Но что будет пятнадцать лет спустя?

За это время в первой семье из шестерых детей двое умерло, двое ушло (в город, или в армию, или переселилось на новые места), из оставшихся двух – дочь вышла замуж в соседнюю деревню, сын только что женился и привёл в дом невестку. В итоге на четверых членов семьи осталось восемь наделов: по два надела на душу.

А как изменится за это время состояние второй семьи? Там тоже родилось шестеро детей: но у них по-прежнему два надела на восьмерых. По четвертушке на душу. Они в восемь раз беднее своих удачливых соседей. Беспросветная нищета! Рожать продолжали по инерции, по традиции, – сколько Бог даст. Но на свет Божий появлялись уже не полноправные члены общины, рассчитывающие на свой кровный земельный пай, а отверженные, обделённые с детства «лишние люди».

Вы спросите: а почему же они не организовали новый передел? Ведь двенадцать лет уже миновало, с этого момента закон позволяет перераспределить общинную землю по справедливости? Да поди-ка, попробуй! Ведь для этого надо набрать две трети голосов. А у нашего обделённого хозяина всего один голос: дети-то его ещё несовершеннолетние. Зато у крепкого землевладельца минимум два голоса: первый – его собственный и второй – его, оставшегося на деревне, сына. (А может быть, и все четыре, – если в момент голосования вернуться ушедшие в город сыновья. Они, хотя и имеют уже городские заработки, всё ещё приписаны к крестьянскому сословию и сохраняют право голоса на сельском сходе).

Так что новый передел, скорее всего, не состоится, – кто же по доброй воле согласится расстаться с землицей, обильно политой солёным потом за минувшие двенадцать лет, ради соседских голодранцев? Тем более, что из-за демографического бума земли на каждую душу придётся меньше, чем раньше. Нет, удачливые владельцы за землю держались крепко: никаких переделов! Значит, вторая семья в нашем модельном примере обречена на беспросветную нужду. А на дворе 1905 год.

**«Пехота революции» или откуда
взялась классовая ненависть?**

В начале XX века наблюдается стремительное имущественное расслоение русской деревни. Из школьного курса истории помнится: 15 % составлял зажиточный класс («кулаки»), 20 % - середняки и почти две трети – босоногая беднота. В наши дни принято считать, что главной причиной этого расслоения были личные качества крестьян: работающие и не пьющие выбивались в люди, а пьяницы и бездельники опускались на дно. Но это примитивная и ангажированная трактовка проблемы. Главная причина расслоения была, конечно, не в лени и трудолюбии, а в отмирании передельной общины.

Происходил слом вековых русских представлений о мироустройстве и справедливости. Русская культура, – на своём самом низовом, народном, понятийном уровне, – никогда не признавала существования «лишних людей». Исстари русские люди выживали всеми миром и бедовали всем миром. Все были дети Божьи, все – братья и сёстры, все от рождения имели равное право на лучшую долю. Земля-кормилица существовала для всех – это воспринималось как данность, неоспоримая истина, закон природы, веление Творца.

И вдруг – одним повезло родиться до передела, а другим нет. Одни получили землю, другие её лишены. Одни приглашены на праздник жизни, а перед другими закрываются ворота. В точном согласии с этикой радикального протестантизма: одни с рождения присуждены к спасению, другие с рождения приговорены к проклятию. Русский народ такую этику принять не мог. Год за годом накапливалась лавина гнева.

Для современного человека важно пояснить: обделённые семьи испытывали не только моральные страдания и физические лишения. Земля была в прямом смысле вопросом жизни и смерти. Хроническое недоедание бедноты вело к частым болезням с летальным исходом, особенно среди детей. Для того времени в принципе характерна высокая детская смертность, но у бедных слоёв населения она просто зашкаливала.

Мы часто задаёмся риторическим вопросом: откуда взялась классовая ненависть при раскулачивании? Как могли люди, всю жизнь прожившие бок о бок, отнимать у своих односельчан всё нажитое и высылать их на Печору или в Пермский край, да ещё вместе с малыми детьми?! Как могли голодовать за это на деревенских собраниях? Сегодня бытует одно объяснение: чёрная зависть – к тем, кто лучше работал.

Зависть, конечно, тоже внесла свою лепту в страшные события двадцатого века. Революция – это такой ураган, в котором сплетаются все ветры времени. Но нельзя забывать, что за десятилетия до революции зажиточные крестьяне многих деревень тоже принимали роковые для односельчан решения – голосовали на сельских сходах против передела земли. И обрекали тем самым соседских детей на полуголодное существование, грозившее смертью.

Чтобы понять чувства людей той эпохи, представьте, что сегодня по чьей-то злой воле умер Ваш ребёнок. Например, врач отказал ему в операции и разместил на этом месте в стационаре свою вполне жизнеспособную родственницу, – ей, видите и, важно полежать под наблюдением, здоровье

поправить. Сможете Вы простить это: и врачу, и его родственнице? Вряд ли. Долго будете помнить обиду? Наверное, всю жизнь. А ведь решение врача очень похоже на решение сытой семьи не делить землю с той, что живёт впроголодь. Так что же удивительного, что многие бедные крестьяне вспомнили старые обиды в годы раскулачивания: в своё время наша семья из-за Вас голодала, а теперь извольте, поголодайте Вы!

Логика, конечно, жестокая, не имеющая ничего общего с теми христианскими заповедями, на которых строилась русская этика. Но давайте не забывать, что традиционная национальная этика была подорвана ещё раньше, в момент отказа от земельных переделов, когда единое прежде сельское общество братьев и сестёр превратилось вдруг в общество избранных и отверженных.

Куда девались отверженные «лишние люди», на чью долю не досталось земельных наделов с рождения? Многие из тех, кто не умер от недоедания в детстве, повзрослев, старались найти работу в городах. Так, моя родня по отцовской линии в основном отправлялась шахтёрами на Донбасс. А прадед по материнской линии, чья семья бедовала посреди роскошных липецких чернозёмов (шутка ли – на семью с тринадцатью детьми один-единственный душевой земельный надел! Ничего странного, что восемь из тринадцати не дотянули до совершеннолетия), – этот прадед подрабатывал извозчиком в Раненбурге. Вот из таких, обделённых землёй людей, выплеснутых нищетой в города, и была сформирована пехота революции.

Задумаемся: те, кто родился в эпоху угасания передельной общины, в девяностые годы XIX века и позже, к 1917 году уже выросли и стали молодыми, сильными людьми. Именно это поколение было обделено законом 1893 года. Именно это поколение – обиженное, голодное, злое, из-за юного возраста радикальное и бесшабашное – оказалось лучшим топливом во всероссийском костре. Даже те, кто хорошо устроился и получал высокую зарплату на заводах, были сформированы своим голодным крестьянским детством и носили в душе пожизненный шрам от пережитой несправедливости.

Более консервативное старшее поколение, – те, кто успел получить свои наделы в восьмидесятых годах и на кого позднее рассчитывал Столыпин, – не могло противостоять напору молодых и в силу возраста, и в силу меньшей численности. Кроме того, по мере того, как их семьи превращались в многодетные, им тоже грозила люмпенизация. В выигрыше от разложения передельной общины оказались лишь старики, – те, кому к 1893 году было уже под сорок и у кого с тех пор не прибавлялось детей.

Есть закономерная символика в революционных датах нашей истории. В 1893 году принят закон, ограничивший возможность земельных переделов двенадцатилетним сроком, – и обе грозы, прогремевшие над Россией, случились как раз с двенадцатилетним шагом от этой базовой даты, – в 1905 и в 1917 годах. Историкам и социологам следовало бы обратить внимание на это, вряд ли случайное, совпадение.

СССР как продукт крестьянской общины

Советский проект привлёк крестьянское большинство не только возможностью нового передела земли. Он обещал создать общество, основанное на понятных и привычных для вековой русской этики социальных началах – общество равных возможностей. В нём не должно было быть деления на «избранных» и «лишних» людей, на тех, кто с рождения «присуждён к спасению» и тех, кто с рождения «обречён на проклятие». Кроме того, советский проект предложил быстрое решение проблемы аграрного перенаселения – в сжатые сроки создав огромное количество рабочих мест вне аграрного сектора, в городах. Нравится нам, сегодняшним людям, советский строй или нет, но необходимо признать, что в начале XX века в России не было другого общественного проекта, который планировал решить оба наболевших русских вопроса. Он обращался к традиционному крестьянскому представлению о справедливом мироустройстве и одновременно выдвигал программу индустриализации, чтобы трудоустроить избыток деревенской людской массы в городах. Столыпинская альтернатива, очевидно, не решала ни одной из этих проблем, закрепляя землю за «избранными» и не предлагая организованного трудоустройства «отверженным» (разве что переселение их на далёкие и не очень-то благодатные земли имперских окраин).

Подведём итог. Советский проект был во многом порождён логикой развития русской передельной общины, опираясь на её вековые этические принципы и отвечая на брошенные ей к началу XX века вызовы. По существу, весь СССР строился как гигантская община-семья, поднятая с уровня патриархального сельского сообщества до уровня индустриальной сверхдержавы.

Читатель может обоснованно возразить, что люди, закладывавшие теорию построения социализма в СССР, не имели никакого отношения к русскому крестьянству. Это верно. Но верно и то, что теоретики из политической эмиграции потерпели крах, сгорев дотла в разожжённом ими революционном костре. А строила новое общество та самая, вдохновлённая ими, «крестьянская пехота», набрванная в основном из «отверженных» при разложении передельной общины людей. Представления этого большинства, заложенные сельским общинным бытием, в итоге оказались решающими.

Прошло уже почти тридцать лет с тех пор, как советский проект канул в Лету, не выдержав испытания временем. Но большинство русских по-прежнему не признаёт справедливым

общество, которое делится на «избранных» и «отверженных», и по-прежнему считает, что все люди, независимо от рождения, имеют равные права на богатства родной земли. Что сбережение людей важнее сбережения богатства. Что нельзя повышать уровень жизни одних за счёт унижения других. Социальное устройство, которое не учитывает эти, базовые ценности нашей цивилизации, не может оказаться прочным.

В.Ф. Тимаков

<http://mrija2.narod.ru/pub41.html>

От редколлегии КЛ. Считаю необходимым внести две существенных поправки к важным положениям, выдвинутым автором в заключительных абзацах статьи.

...теоретики из политической эмиграции потерпели крах, сгорев дотла в разожжённом ими революционном костре. Мы относим эти слова исключительно к меньшевикам, эсерам, социал-демократам вроде Бернштейна и прочих ревизионистов и ретроградов всех мастей, противников большевиков. Ведь большевики, в противовес этим теоретикам, как раз проявили себя как поддержанные народом революционные практики, реально взявшие на себя всю ответственность за судьбу страны, что и доказали не только в кризисные дни 1917 г., но и в дальнейшем, в ходе Гражданской войны, которую было бы немислимо выиграть без всенародной поддержки. И эта поддержка – главный критерий истинности именно практической деятельности большевиков, а не просто теоретических построений, оторванных от реальной жизни.

...советский проект канул в Лету, не выдержав испытания временем. Не выдержал испытания временем не советский проект в своей сущности – тем более, если иметь в виду преемственность советского проекта по отношению к русской общине в части уклада сельской жизни, о чём убедительно пишет сам автор – не выдержала испытания временем порождённая сталинщиной бюрократическая система управления, поддерживаемая, надо признать, пассивностью партийной массы, приученной беспрекословно исполнять указания начальства даже при очевидных признаках его перерождения.

С учётом этих поправок мы, в целом, согласны с проведённым автором этой интересной работы анализом изменений сельского уклада жителей России на рубеже XIX-XX веков и их важнейшему влиянию на последующие исторические события.

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ****ПРОБЛЕМЫ МАРКСИЗМА
С ПОЗИЦИЙ ЕГО ОСНОВ**

На рубеже XIX-XX века Классики полагали, что самые развитые страны дозрели до смены капитализма следующей формацией и эта Революция станет буксиром для перманентных звеньев революции Мировой в странах отсталых. Притом буксир развитых стран допускался не только тянущим за собой, но и сначала некоторое время перед собой

толкающим. До 20х годов XX века практика не опровергала такие расчёты. Но затухание в эти годы революционного подъёма на Западе оставляло отсталую и отдельно взятую Страну Советов без надежды на близкий тянущий Буксир. Неопределённое время отсталая страна должна была идти по некапиталистическому пути без поддержки стран последкапиталистических. Это требовало полного пересмотра всей прежней точки зрения на социализм. Правда, мнение о все же близкой Революции на Западе сохранялось и даже как-то

подтвердилось системным кризисом капитализма в 30е годы, его крайней нацистской реакцией, её разгромом и послевоенной “Мировой революцией” социалистических стран. Но до этого СССР надо было как-то существовать не по-капиталистически на базе отсталых капиталистических производительных сил и без Буксира, что, вроде бы, противоречило самым основам марксизма (и что смаковали центристы, сорвавшие в своих развитых странах то, что получилось в стране отсталой у большевиков). Ленин успел только начать полный пересмотр основ марксизма в плане движения отсталой страны к коммунизму без Буксира (при этом до конца рассчитывая, что такое движение все-таки будет не слишком долгим). После него какое-то ДВИЖЕНИЕ получилось, с середины XX века возникла мировая социалистическая система. Но с этой середины и капитализм самых развитых стран, после разгрома нацизма, как-то облагородился, обнаружил второе дыхание на десятилетия даже при дальнейшем росте производительных сил, а социализм на базе не самых развитых докоммунистических производительных сил обнажал свои некоммунистические черты. Для объяснения этого марксизм требовал основательного развития дальше Классиков (в духе Завещания Ленина). Однако марксисты оказались на это не способны. И реальные успехи реального социализма позволяли затыкать проблему, понимать дело так, что история, в общем, идёт почти по Классикам, теория творчески развивается в рамках ортодоксии. Неожиданный “крах социализма” заострил проблему настолько, что большинство прежних марксистов от марксизма отказалось. А “стойкое” меньшинство типично пытается решать проблему через помесь догматизма и ревизионизма по своему вкусу. О пролетарской революции – только разговоры. Классики выборочно препарируются, то или иное кокетничанье с социал-демократией и просто с современным капитализмом стало модным, сроки неясной Революции отнесены в Прекрасное ДАЛЕКО, до которого движение внутри капитализма – все.

Мое мнение – нужно не выборочно подправлять Классиков по частностям, а переоценить ОСНОВЫ с позиций САМЫХ основ. Самые общие, самые атрибутивные, самые изначальные (с 40х годов XIX века, ещё до Союза Коммунистов, Манифеста, “Мировой” революции 1848 года) социологические законы марксизма – законы соответствия характера производственных отношений (ядра всего общества) уровню развития производительных сил и устойчивого развития производительных сил (с тем изменения производственных отношений и всего остального). С позиций этих законов самая общая, атрибутивная марксизму концепция истории – формационная (история формаций, сменяющиеся в ходе социальных революций, дальше – трансформаций). Качественные специфики классовых формаций – преломление производственных отношений в классах и задание базами надстроек (все перечисленное конкретных формаций сменяется в ходе трансформаций). Как-то с этих самых общих позиций позднее были более частные КАПИТАЛ, КРИТИКА ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ и пр. Десятки лет плотное занятие историей убедило меня, что самые основы

марксизма подтверждаются, в общем, конкретными фактами. Но сейчас остаётся только констатировать и тот факт, что Классики недостаточно верно применили САМЫЕ основы к конкретике капитализма XIX века. Капитализм в САМЫХ РАЗВИТЫХ странах существует и в начале XXI века, строй социалистических стран итогово пришёл в соответствие с их не самыми развитыми капиталистическими производительными силами. Даже самые развитые капиталистические страны в начале XX века были формационно средними. А Россия в начале этого века вообще только вступила в капитализм (Революция 5 года – аналог Великой Французской революции, а Февральская – Революции 1830 года). В России 1917 года были элементы самого развитого тогда капитализма (тоже не финального), но это значит, что в этом году без таких элементов Россия была бы феодальной, возможно даже крепостнической. Социализм по практике XX века – неестественный не капитализм на базе капиталистических производительных сил, всегда не самых развитых, возникший в середине и даже начале капиталистической формации и итогово уничтоженный действием закона соответствия при капиталистических производительных силах. Расчёты ТОГДА всех Классиков на установление строго послекапиталистического (раннего) коммунизма на базе послекапиталистических производительных сил самых развитых стран, буксира для отсталых (социалистических) стран, оказались ошибочны. Объяснять надо не естественные негативы и финал социализма, а неестественные его позитивы и возникновение; и, если не отказываться от марксизма, с позиций самых его основ.

Согласно самым основам, трансформация происходит, когда новые производительные силы перерастают старые производственные отношения, формируют новые, с тем новые общественные силы, которые и устанавливают новый строй в своих интересах. Так было во всех досоциалистических трансформациях, включая переход от родоплеменного строя к классовому. Классики, без должных обоснований приняв, что капитализм самых развитых стран в XIX веке дозрел до коммунизма, сочли, что новой общественной силой, призванной установить послекапиталистический строй, является пролетариат. Позднее в марксистской исторической науке проводилась мысль, что выступления феодально-зависимых в феодализме, рабов в рабовладельческом строе ИЗНАЧАЛЬНО готовили свержение, соответственно, феодализма и рабовладения. Что установление классового строя не было результатом выступлений широких масс, что концепция “революции рабов” увяла, что в Великой Французской революции крестьянство наиболее отсталых областей, т. е. наиболее феодально-зависимое, стало массовой базой Вандеи, а массовой базой революции стали крестьяне только наиболее развитых областей (т. е. формирующиеся кулаки-капиталисты, мелкие буржуа, батраки-пролетарии послефеодальной формации) и т. п. не акцентировалось. Но согласно логике ОСНОВ широкие массы любой формации преломляют производственные отношения этой формации и не могут иметь интересы выше этой формации. Это касается и пролетариата, возникшего вместе с буржуазией, типично поддерживавшего её в борьбе с феодалами и до сих пор в массе тред-юнионистского. А именно ПОСЛЕкапиталистиче-

скую формацию должны устанавливать новые общественные силы конца капитализма, когда производительные силы перерастают эту формацию и формируют новые производственные отношения (вероятно, сейчас; Классики думали – в XIX веке). С этих ортодоксальных позиций предлагается пересмотр некоторых представлений, идущих от Классиков.

* * *

Выступления эксплуатируемых внутри формаций естественны и в крайних случаях приводят даже к свержению строя соответствующих формаций. Например – два свержения власти рабовладельцев на Сицилии или свержение власти буржуазии Парижской Коммуной. Но эти показательные явления были показательно разгромлены. В других случаях сектанты, утописты и пр. дистанцируются от классового строя, создают общины сектантов, колонии утопистов и т. д. Но эти образования раньше или позже приводятся в соответствие с производительными силами, интегрируются в окружающее общество. А наиболее стойкие противники этого общества изгоняются, истребляются (например, радикальные табориты умеренными во время Гуситских войн). Очень пролетарская революция 1918 года в очень пролетарской части Российской империи – Финляндии, Венгерская социалистическая республика 1919 года и др. были ТОЖЕ разгромлены. А строй СССР (и т. п.) был ТОЖЕ приведён в соответствие с его всегда капиталистическими производительными силами. Социализм XX века – не столько преломление межформационной трансформация, сколько результат самых успешных в истории выступлений эксплуатируемых в ряду других задолго до соответствующих межформационных трансформаций. Но социалистический блок XX незадолго до коммунистической трансформации настолько превосходил самые успешные более ранние выступления эксплуатируемых количественно в разных отношениях, что перешёл в новое качество, не может считаться просто одной из многих флюктуаций естественного развития. Капитализм – последняя классовая формация, исторически наиболее близкая коммунизму. Это придаёт особые коммунистические потенции капитализму. Пролетариат – самый зрелый из эксплуатируемых классов, больше других способный действовать не в рамках естественного действия производительных сил своей формации. Но вероятность естественной реализации этих потенций, соответствующей способности естественно ничтожно мала. Для значимой вероятности этих реализаций необходим СУБЪЕКТНЫЙ фактор.

Субъект – объект, осознающий, сознательно преобразующий другие объекты. Субъектный фактор – фактор осознания и сознательного преобразования субъектом объектов. Этот фактор – определяющий атрибут общества, человека. Человечество началось тогда, когда полуобезьяны стали хоть как-то сознательно преобразовывать окружающие предметы. Начальная субъектность человечества была, естественно, слабая и больше направлена на природу. Отношения между первобытными людьми складывались больше стихийно, стихийно менялись с ростом производительных сил; продолжалась биологическая эволюция человека. Качественный перелом в развитии человечества произошёл с переходом к классовому строю. На базе возникшей

производящей (более субъектной, чем присваивающая) экономики возникло качественно более сложное общество, которым уже надо было как-то субъектно управлять и для этого как-то осознать. Возникли письменная фиксация знания и специальная политическая надстройка для управления обществом; затем социальная наука и изошрённая политика. Но сами эти субъектные институты больше задавались стихией естества, только конкретизировали общество в его естественных рамках. В послеклассовом обществе субъектно будут развиваться и общественный строй, и отдельные личности. И как переходу от родоплеменного строя к классовому несколько предшествовал переход от присваивающей экономики к производящей, более субъектной, так переходу от классового строя к послеклассовому предшествует переход от малосубъектного развития общества к очень субъектному при центральной роли марксизма. А Маркс ещё при создании самых основ марксизма в 40е годы XIX, углублённо объясняя общество, напомнил в последнем ТЕЗИСЕ О ФЕЙЕРБАХЕ, что дело не в объяснении мира, а в изменении его, объяснённого (в плане природы – давно). Социализм, как неестественный не капитализм на базе капиталистических производительных сил – первое значимое следствие появления уже очень значимого субъектного фактора в развитии общества: марксизма, марксистского движения, марксистской политики. Но только переходность, ещё несовершенство уже значимого субъектного фактора на базе марксизма Классиков проявилась в неожиданности социализма XX века вместо ожидавшегося коммунизма, в непредвиденности обновления капитализма в XX веке вместо его ожидавшейся гибели. Это требует объяснения с позиций формационных основ марксизма.

В середине XIX века даже Англия только завершала переход от раннего капитализма (между капиталистической трансформацией XVII века и промышленным переворотом с его социальными последствиями) к классическому зрелому (50е-60е годы XIX века). Рассчитывать при такой формационной базе на естественный переход к послеклассовому формации столь же невозможно, как на переход к капитализму на базе перехода от раннего (аллодного) феодализма к классическому (ленно-крепостному) во Франции века IX. Но и капитализм самых развитых стран рубежа XIX-XX века был ещё только перезрелым (по Ленину) классическим, как перезрелым (уже с поднявшимися городами и сопутствующими явлениями) классическим был ленно-крепостной феодализм Франции века XIII. Для естественных переходов к следующим формациям в обоих случаях формации должны были предварительно пройти еще поздние свои этапы (а Россия с 1917 года – всю капиталистическую формацию). Это при естественном развитии общества. Но если уже значим субъектный фактор ... Поскольку марксисты ошибочно считали для развитых стран назрелость коммунизма к XX веку, постольку они сознательно готовили переход к коммунизму в развитых странах и на этом буксире перманентные революции в странах отсталых. Поскольку они приняли пролетариат естественным могильщиком капитализма, постольку они поднимали пролетариат, разрабатывали концепцию пролетарской революции и дик-

татуры пролетариата. А поскольку капитализм объективно близок к коммунизму, поскольку пролетариат объективно самый прокоммунистический из всех классов в истории, марксисты имели объективные возможности субъектного ускорения перехода к коммунизму (объективно субъектный разворот естественной классовой борьбы поперёк истории вдоль её) – если пролетариат извне как-то усвоит самую совершенную, при всех неизбежных недостатках её начального состояния, общественную идеологию, марксистскую.

* * *

Завершение перехода от раннего капитализма к классическому в Англии ознаменовалось чартизмом – формой досоздания классического пролетариата в классическом капитализме. Маркс и Энгельс сочли его началом борьбы за свержение капитализма, но в Англии после чартизма надолго установилось господство реформизма. В несколько отстоящей от Англии континентальной Западной Европе формационные аналоги чартизму – бланкизм, прудонизм и др. Эти аналоги чартизму стали базой I Интернационала. Но, в отличие от чартизма, I Интернационал уже во многом направлялся марксистами. И с завершением I Интернационала подъем пролетарского движения не завершился. Во-1, ещё не завершился переход к классическому капитализму в самых развитых странах Континента. Во-2, только начинался этот переход в Восточной Германии, Австро-Венгрии и пр. В-3, исторически более зрелое, чем чартизм, уже в какой-то степени марксистское, пролетарское движение было более устойчивым к реформизму. И в-4, напуганная буржуазия решила прихлопнуть пролетарское движение силой. Острием стали ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ против социалистов в Германии. Эффект получился обратный, в борьбе против буржуазной реакции пролетарское движение только окрепло, достигла максимума в XIX веке: в 1889 году возник II Интернационал, тогда преимущественно марксистский. Буржуазия отступила в главных странах капитализма (были отменены ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ и т. п.) – и сразу же усилилась стихийная оппортунизация социал-демократии (приведение ее в соответствие с производственными отношениями середины капиталистической формации), как-то сдерживаемая до смерти Энгельса. Но оппортунизация социал-демократии, отметившись ревизионизмом Бернштейна, казусом Мильерана-Каутского и др., все-таки какое-то время по инерции шла больше в скрытых, центристских, как-бы марксистских формах. Лишь с 1914 года центристов потеснили откровенные оппортунисты, а с 1918 года приходившие к власти социал-демократы развитых стран спасали капитализм. Социалистическая трансформация на Западе сорвалась. После Второй мировой войны социал-демократия стала левой составляющей позднего, “социального”, капитализма, полностью отказавшись от марксизма.

Марксисты не самых развитых стран (особенно России, Балкан) учли уроки социал-демократии самых развитых стран. А в статистически крайних условиях России при наличии Третьего классика произошло свержение (Октябрь) только установившегося капитализма (Февраль). Субъектное, перманентное перерастание капиталистической транс-

формации в социалистическую в очень отсталой стране без настоящего толкающего буксира Запада, деятельность Ленина требуют анализа более глубокого, чем прежде, без всяких блужданий, что Россия была не такой уж докоммунистической, что имела производительные силы хотя бы середины капиталистической формации и т. п. Трагическая для судеб социализма крайняя изначальная отсталость СССР без Буксира, в плане науки имеет тот позитив, что в крайней форме обнажает ситуацию свержения капитализма не потому, что производительные силы чуть ли не переросли его, обнажает крайнюю субъектность Октября. Стоит подчеркнуть, что при начальности субъектного фактора исключительна, судьбоносна роль Классиков, статистически необязательных гениев. Исключительна роль Маркса и Энгельса в создании теории марксизма и марксистского движения, исключительная роль Ленина в создании социализма XX века. А после смерти Первых классиков сорвалась первая в истории социалистическая трансформация на Западе; и после смерти Третьего начался срыв движения отсталой страны без Буксира к коммунизму, с партийных склок после Ленина шла деградация острия субъектного фактора – Партии, с тем, сначала в скрытых формах, неосознаваемое приведение все менее субъектно строящегося прокоммунистического социализма в естественное соответствие со все ещё производительными силами капитализма. Итог – социальная контрреволюция 90-х, прежде всего в силу внутренних причин (капитализация верхушки, в духе процессов в общинах еретиков и колониях утопистов; и т. д.). Но среди объективно прокоммунистических позитивов даже реального социализма – и развитие формационной концепции Классиков. Историческая наука особенно СССР позволяет разобраться с числом классовых формаций, их общей исторической моделью, общей моделью всех известных социальных трансформаций, включая субъектную социалистическую. Анализ с формационных позиций реального социализма позволяет понять его место в формационной истории, осмыслить на будущее его позитивы и негативы. Развитие формационной концепции позволяет определить гениальное и ошибочное в предшествующей деятельности марксистов, начиная с Классиков.

Остаётся только констатировать три этапа рабовладельческой формации греко-римского канона. Классическому этапу предшествовал ранний (VIII-VII века с. э. в Афинах и др., на два с половиной века позднее в Риме, после падений царской власти её последнего века, революционно утвердившей ранний строй, и до социального переворота VI с. э. века в Афинах и пр., на два с половиной века позднее в Риме) и наследовал, после “кризиса III века”, поздний этап в Поздней Римской империи IV-VI века (с доминатом, “не античной” культурой). И во Франции, и на Руси, после революционного слома предшествующего строя сильными Меровингами и Рюриковичами, существовал ранний этап феодализма с эксплуатацией свободного крестьянства при пережитках рабства; в обеих странах в ходе социального переворота сильная власть (Каролингов; Московских властителей) утвердила ленно-крепостную классику феодализма; в обеих странах с изживанием крепостнической классики (во Франции после “кризиса феодализма” XIV-XV века) установился (до буржуазных трансформаций) поздний феода-

лизм (с абсолютизмом, не средневековой культурой) – в России деформировано влиянием развитых стран. Итак, общая модель (только классовых?) формаций: ранний этап, возникающий в ходе социальной трансформации; классический этап, возникающий в ходе первого социального переворота; поздний этап, возникающий в ходе второго социального переворота после типично кризиса классического этапа. Можно показать присущность этой модели разным странам двух формаций. Присуща она и капиталистической формации, наглядно на примере Англии. В XVII веке – капиталистическая трансформация. В XVIII веке – ранний этап. На рубеже XVIII-XIX века – первый социальный переворот (на базе промышленного). XIX – начало XX века – классический этап. В ходе второго переворота (после системного кризиса классического капитализма 30х годов в самых развитых странах) – поздний капитализм (с сильным государством и неклассической культурой), ступенька, между которой и ранним коммунизмом ступенек больше нет, только коммунистическая трансформация. См. *mag-istorik.ru*: “Формационный подход в истории” и др.

* * *

Классовая борьба внутри формаций преломляет динамику производственных отношений именно внутри формаций, естественного касательства к переходам от формаций к формациям не имеет. Но борьба эксплуатируемых против эксплуатации имеет моментом борьбу против классового общества вообще. Сначала этот момент больше ориентировался назад, к “золотому веку” полузабытого родоплеменного строя. Потом – больше вбок от хода истории классового общества, в далёкие утопии. Итогово этот момент стал обращаться в будущее, объективно в направлении коммунизма. Этот момент стал значим с бабувистов и Сен-Симона, Фурье, Оуэна. Но всем им не хватало уровня науки. С марксизмом проблема была поставлена научно: светлое будущее – результат перерастания производительными силами классовых производственных отношений, результат смены последней классовой формации первой или единственной постклассовой, результат движения масс. Марксизму не хватало исторической точности. Не было понимания: что коммунистическая трансформация конкретно – смена ПОЗДНЕГО капитализма РАННИМ коммунизмом; что XIX и отчасти XX век – это ещё не поздний капитализм даже в самых развитых странах; что потому естественный ниспровергатель капитализма ещё просто не мог существовать. Но не малая все же субъектность марксизма при его ошибочном понимании исторического места капитализма больше века назад вывела на субъектную реализацию объективно особенно прокоммунистических потенций пролетариата, на социализм XX века. Хотя для доведения социализма до коммунизма субъектности без Классиков объективно не хватило. Теперь с чётких формационных позиций надо чётко определить конкретное (внутри)формационное место каждой современной страны; особенно самых развитых на предмет их возможной формационной исчерпанности. А при таком условии в них нужно политэкономически установить формационно новые, социально коммунистические силы, помочь им поскорее осознать себя в качестве таковых,

поднять на установление коммунизма. При этом нужно чёткое понимание, что коммунистическая трансформация, имея общие черты всех трансформаций, не может не иметь важных отличий от всех предыдущих, в том числе социалистических, особенно первых XX века. В не самых развитых капиталистических странах предстоят пролетарские социалистические трансформации, а в докапиталистических – пути социалистической ориентации. Те и другие – на новом витке спирали (с буксиром коммунизма, осмысленным опытом предшественников и пр.).

Считаю, что нужно констатировать поздний капитализм в самых развитых странах с середины XX века и потому предполагать уже идущую коммунистическую трансформацию в них. Поздние этапы классовых формаций отрицают классику своих формаций и в чём-то предвосхищают формации следующие (это относится и к позднему капитализму, “социальному”, особенно при социал-демократических режимах). Характерно смягчение классических форм эксплуатации: наделение раба пекулием, укрепление крепостного, улучшение положение позднего пролетария в сравнении с классическим. Тем не менее, именно поздние этапы до капитализма свергались трансформациями (в том числе и поздний родоплеменной строй). Все трансформации имеют одну историческую структуру, каноническую для капиталистической трансформации Англии... В рамках (позднего) феодализма XVI века, на базе т. н. малой промышленной революции, шёл ГЕНЕЗИС (раннего) капитализма (“новое дворянство” и др.). На рубеже XVI-XVII века новый социальный уклад заявил о себе АНТИЦИПАЦИЕЙ (распространение кальвинизма, оппозиция в Парламенте и пр.). Феодализм ответил абсолютистской РЕАКЦИЕЙ первой половины XVII века. В середине века РЕВОЛЮЦИЯ свергла (поздний) феодализм, а режим Кромвеля ЗАКРЕПИЛ (ранний) капитализм. Победившая (ранняя) буржуазия установила режим РЕСТАВРАЦИИ для гашения инерции уже не нужной ей трансформации. С выполнение этой задачи реставрация в 1688 году была “славно” отброшена, начался (ранний) капитализм. Подобная историческая структура прослеживается во ВСЕХ достаточно изученных трансформациях. Марксисты, констатировав поздний капитализм в разных странах, должны задаться вопросом об идущем ГЕНЕЗИСЕ коммунистического уклада. Есть основания в “новых левых” и альтерглобалистах видеть явления АНТИЦИПАЦИИ, констатировать формационную РЕАКЦИЮ капитализма с неоконсервативных, новоправых режимов 80-х годов. И нужно рассматривать перспективы актуальной РЕВОЛЮЦИИ, субъектного ускорения её.

Переход от классового общества к коммунизму имеет общие черты всех трансформаций, но имеет и важнейшие особенности. А марксистам, для чёткого понимания этих особенностей, нужно отказаться и от многих пережитков марксизма даже Классиков, и особенно нажитков после них.

1. Нужно изжить социал-демократический уклон современных марксистов понимания движения к коммунизму в духе эволюции к “демократическому социализму” фактически в рамках позднего капитализма. Да и социал-

демократы отказываются от своего наследия второй половины XX века, интегрируясь в неолиберальную реакцию.

2. Нужно чёткое понимание отличия коммунистической трансформации от социалистической. Первая – на естественной базе перерастания производительными силами капиталистических производственных отношений. Вторая – субъектный разворот естественной внутрiformационной классовой борьбы вдоль истории. Первая – в самых развитых странах, вторая – в не самых развитых капиталистических странах (плюс путь социалистической ориентации в странах докапиталистических). Первую нужно тщательно рассчитывать заново, для второй (и пути социалистической ориентации) важно критическое осмысление опыта XX века.

3. Коммунистическая трансформация имеет отличия от всех трансформаций классового общества и от трансформации социалистической, но имеет зеркальное соответствие перехода от доклассового строя к классовому. В обоих случаях нет смены классового строя классовым. Классы возникают из бесклассового массива первобытных общинников – классы кончаются в бесклассовом массиве тружеников коммунизма. Оба процесса естественно начинаются в предшествующем обществе. В буржуазной трансформации Англии движущей силой были “новые ДВОРЯНЕ”, в Великой Французской революции её базой были “новые крестьяне”. Возможно, что коммунистическую революцию должны делать не только “новые пролетарии”, но и “новые капиталисты”. И как внесение извне в естественно тред-юнионистский пролетариат марксистской идеологии поднимало его до уровня социалистического, так внесение извне марксистской науки даже в “старых капиталистов” может поднять часть из них до уровня приверженцев коммунизма (что раньше было исключением: Энгельс, Николай Шмит и др.).

4. Важны два фактора рубежа тысячелетий. Один – крайняя (пред коммунистическая) глобализация мира. Страны разного (внутри)формационного статуса составляют глобальное целое, влияют на (внутри)формационные процессы друг друга, смазывают их собственную (внутри)формационную логику, усложняют картину. Переход к коммунизму должен быть Мировой революцией, когда на буксире коммунизма к нему пойдут социалистические страны, а на буксире коммунистических и социалистических – страны социалистической ориентации. Другой фактор – крах социализма, несвоевременно укрепивший (особенно идеологически) агонизирующий поздний капитализм и все мировое классовое общество, вызвав не ко времени кризис марксизма.

А. Магдусевский

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

4 мая завершил работу 4-ый Российский социальный форум. В этот день в Ленинграде, в Доме Плеханова РНБ, состоялось его второе пленарное заседание, ставшее также XXX заседанием дискуссионного клуба РНБ. На первой сессии с докладом «О новых геополитэкономических вызовах России» выступил к.э.н. **Р.Э. Абдулов** (Москва). Со вторым докладом «Об оптимальной стратегии экономического и социального развития России» выступил д.э.н., проф.

А.В. Бугалин (Москва). В дискуссии приняли участие *к.и.н. Е.А. Козлов, к.э.н. О.О. Комолов, д.э.н. А.И. Колганов, д.э.н. Д.Б. Эшттейн, д.т.н. И.Г. Абрамсон, В.А. Ткачёв*. Модератором сессии был к.и.н. **Е.А. Козлов**. На второй сессии были выслушаны информации модераторов семинаров и круглых столов первых дней РСФ. Выступили *Т.А. Галеев, А.Е. Кедровских, к.п.н. Е.К. Климова, А.А. Майоров, к.э.н. Г.А. Маслов, к.т.н. А.С. Миронов, к.х.н. М.Ю. Митрофанов, к.ф.н. А.И. Михайлов, Д. Оснач, И.В. Сиволдаев, к.э.н. А.Н. Сошнев, к.и.н. О.В. Шнырова*. Модератор второй сессии – к.и.н. **Т.И. Филимонова**. На третьей сессии, модератором которой был д.э.н., проф. **А.В. Бугалин**, обсуждена и принята *Декларация Российского социального форума* (см. с. 9). Всего в заключительной пленарной сессии приняли участие 61 человек, в том числе 13 – офлайн и 48 – онлайн.

ОНИ ОСТАЮТСЯ С НАМИ

ПЕЧАЛЬНОЕ ИЗВЕСТИЕ ИЗ МОСКВЫ

Незадолго до завершения работы над данным номером КЛ пришло короткое сообщение из Москвы от нашего давнего товарища Сергея Трохина: «Скончалась Варвара Степановна...»

Варвара Степановна Дианова была среди тех из нас, уже немногих сегодня, кто в 1990-е годы активно работал в рядах Российской партии коммунистов (РПК). Варвара Степановна, как и все мы, тяжело переживала трудности роста нашей партии, организационные расколы вследствие идейно-политического размежевания, оставаясь верной принципам так, как она их понимала. Она глубоко уважала Анатолия Викторовича Крючкова, председателя политсовета ЦИК РПК, постоянно поддерживала его. В нелёгкой борьбе после объединения сторонников товарища Крючкова с РКРП осенью 2001 года, когда Анатолий Викторович беззаветно, но, к сожалению, безуспешно пытался заставить руководство объединённой партии жить в духе "революционной стратегии борьбы", была с ним рядом, занимая принципиальную позицию. В эти годы Варвара Степановна, как активный и убеждённый член контрольного органа объединённой партии, открыто и аргументированно выступала против перерожденцев и имитаторов, постоянно общалась со своими давними ленинградскими товарищами по РПК, демонстрировала несгибаемость и стойкость в полемике с предателями и проходимцами. После безвременной кончины товарища Крючкова в 2005 году собирала материалы об его жизни и деятельности, в итоге написала и издала книгу о нём.

Мы благодарны Варваре Степановне, постоянному читателю нашего издания "Коммунист Ленинграда". Она была настоящим советским человеком. Светлая ей память!

Редколлегия КЛ

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу;

через Сбербанк-онлайн на карту редакции № 4276 1609 8091 5681

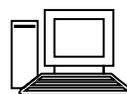
Редакция выражает свою благодарность нашим товарищам Е.О. Баланову, Г.С. Бискэ (оба – Ленинград), Н.П. Пугачёвой (Гатчина, Ленинградская обл.), Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу**



E-mail: komleningrada@rambler.ru

Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано в печать 17.07.22. Тираж 100 экз.