



**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**

*... мы признаем себя равноправными с Украинской ССР и др. и вместе и наравне с ними входим в новый союз, новую федерацию, «Союз Советских Республик Европы и Азии».*

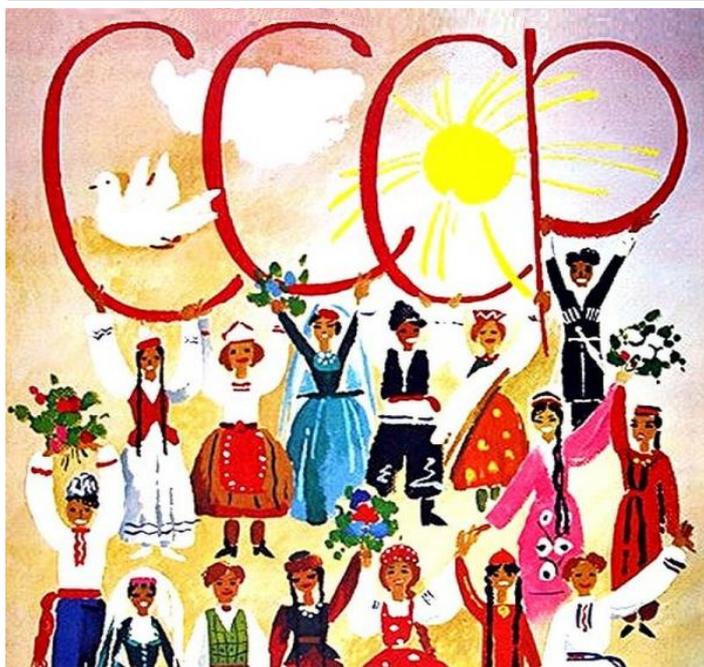
*В.И. Ленин*

*ПСС, изд. 5-е, Т.45, с. 11*



# КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

**№ 6/2022 (150)** АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ  
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ



*Из Интернета*

## **С Днём рождения, Родина!**

*Спустя 5 лет после начала Октябрьской социалистической революции, 23 декабря 1922 года, 10-й Всероссийский съезд Советов признал необходимым создание союзного государства, а 30 декабря первый Всесоюзный съезд Советов принял Декларацию об образовании СССР. В тот же день РСФСР, Украина, Белоруссия и Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика в составе Грузии, Армении и Азербайджана заключили Договор, объединивший их в Союз Советских Социалистических Республик.*

*Стр. 2*

### **СТОЛЕТИЕ ОСНОВАНИЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА - АКТУАЛЬНЫЕ МЫСЛИ**

Многие историки ответили на кажущийся банальным вопрос о том, как стало возможным, что Россия, пострадавшая от двух мировых войн, и выросший из неё Советский Союз стали второй промышленной и военной державой в мире за беспрецедентно короткий промежуток времени. Для всех, по крайней мере, для авторов, стоящих на научных позициях, однозначен вывод, что *советский социалистический проект*, начиная с 1917 года, с восстания против империалистической мировой войны, а затем с революционного массового движения, высвободил такую человеческую энергию и пообещал настолько привлекательное и возможное будущее здесь, на Земле, что это пленило значительную часть жившего тогда человечества...

*Стр. 22*

### **СОВЕТСКОЕ КИНО И КОРЕННОЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СССР**

Как Советский Союз, объединивший сотни народностей, был уникальным явлением в мировой истории, так и советское кино стало беспрецедентным сплавом национальных культур, сформировавшим основы мировоззрения для многих поколений вперёд. Распад огромного многонационального государства не смог уничтожить культурные коды и традиции, и по сей день лежащие в основе творчества любого кинематографиста, выросшего и воспитанного в орбите советской культуры...

*Стр. 28*



**КОММУНИСТЫ И ЭКСПЕРТЫ  
ОБСУДИЛИ СИТУАЦИЮ В  
ОБРАЗОВАНИИ**

*Стр. 6*

**ЧТО В КНИЖНЫХ  
МАГАЗИНАХ?**

*Стр. 7*

**ЕВРОПА В  
ПРЕДДВЕРИИ  
МАССОВЫХ  
ПРОТЕСТОВ**

*Стр. 8*

**ЛИЦА  
РЕВОЛЮЦИИ**

*Стр. 20*

## НАВСТРЕЧУ БЕСКЛАССОВОМУ ОБЩЕСТВУ К 100-летию образования СССР

*Мир тяжело болен, и совершенно ясно, что сладенькой микстурой гуманизма либералов его нельзя вылечить. Требуется хирургическое вмешательство, необходимо вскрыть назревшие нарывы, вырезать гнилые опухоли.*

М. Горький. Жизнь Клыма Самгина. Ч. 2. (1936).

7 ноября 1917 г. по григорианскому календарю с вооружённого восстания рабочих, солдат и матросов в Петрограде в России началась Великая Октябрьская социалистическая революция. Перед восставшими массами стояла великая, как им тогда казалось не очень далёкая, цель: вместе с *трудящимися всех стран* построить общество социального равенства, в котором «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»<sup>1</sup> и где нет места социальной (расовой, классовой и национальной) вражде и войнам между людьми.

Наряду с перспективой социалистического развития Октябрьская революция распахнула двери для развития у ряда народов бывшей империи национальных движений, что привело к образованию независимых республик, в которых шла своя гражданская война не только «за» и «против» Советской власти трудящихся и социализма, но также между буржуазно-националистическим, революционно-демократическим и наиболее близким большевикам *федералистским* течениями<sup>2</sup>. Кроме РСФСР возникли Украина, Белоруссия, Эстония, Латвия, Литва, Финляндия, Грузия, Армения, Азербайджан, Туркестан, Киргизская (Казахская) республика. Вместе с тем, все более становилось очевидным, что дальнейшее выживание *независимых* «советских социалистических республик» в окружении империалистических государств требовало от них объединения между собой вокруг РСФСР.

Спустя 5 лет после начала Октябрьской социалистической революции, 23 декабря 1922 г., 10-й Всероссийский съезд Советов признал необходимым создание *союзного* государства, а 30 декабря первый Всесоюзный съезд Советов принял Декларацию об образовании СССР. В тот же день РСФСР, Украина, Белоруссия и Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика в составе Грузии, Армении и Азербайджана заключили Договор, объединивший их в Союз Советских Социалистических Республик, который просуществовал почти семь десятилетий и накануне горбачёвской «перестройки» включал в себя 15 союзных республик.

8 декабря 1991 г., руководители РСФСР (Б. Ельцин), Украины (Л. Кравчук) и Республики Беларусь (С. Шушкевич), ставших к тому времени *формально* «независимыми» в составе СССР государствами, в обстановке чрезвычайной секретности собрались в Беловежской Пуще, где, *вопреки* итогам всесоюзного референдума, на котором за сохранение *союзного* государства *положительно* ответило 76,4 % населения страны (в РСФСР – 71,3%), заявили о роспуске *ими* Союза Советских Социалистических Республик, предложив заменить его Содружеством Независимых Государств. О произошедшем президент России тут же доложил президенту США Дж. Бушу-старшему.

21 декабря в Алма-Ате на встрече глав 11 бывших республик СССР была принята декларация, в которой говори-

лось: «С образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает своё существование». Так, для многих в мире неожиданно, закончилась история удивительной страны, оставившей неизгладимый след в судьбе не только ее народов, но и человечества в целом.

С тех пор прошло 30 лет, но в постсоветской России и за её пределами по-прежнему ищут ответы на вопросы: «*Чем* был СССР? *Почему* он не выдержал испытание временем? *Что* взамен его получили *россияне*, другие граждане бывшей *советской* страны, *человечество* в целом?». Особую остроту эти вопросы приобрели с началом в феврале 2022 года специальной военной операции (СВО) России на Украине.

### СССР – закономерный этап и высшая ступень в истории социализма XIX- XX веков

*И если б туча ненависти к нему, туча лжи и клеветы вокруг имени его была ещё более густа – всё равно: нет сил, которые могли бы затемнить факел, поднятый Лениным в душной тьме обезумевшего мира. И не было человека, который так, как этот, действительно заслужил в мире вечную память.*

М. Горький. В.И. Ленин

Для либеральных политиков и теоретиков *постсоветской* России, которые торопились свести счёты со своим советским прошлым, членством в КПСС, и заняты наиболее «сытные» места в новом, уже буржуазном, обществе, распад СССР стал поводом пересмотреть с позиций антикоммунизма и антисоветизма историю этой страны и её животворного истока - Великой Октябрьской революции. Среди них стало правилом обвинять большевиков в бланкизме и утверждать, что, установив Советскую власть *трудящихся* во главе с рабочим классом, они, якобы, прервали «естественный» ход развития истории России, лишили её на 75 лет экономических, политических и культурных «благ» *капиталистической* цивилизации. В действительности, эти и им подобные рассуждения – смесь преднамеренной лжи с дремучим невежеством в вопросах истории штатных буржуазных идеологов, состоящих на службе российского и мирового капитала. В действительности, СССР – *закономерный* продукт естественно-исторического развития капитализма, той классовой борьбы международного пролетариата и его социалистического движения, которые с начала XIX в. существуют в буржуазном обществе в виде диалектического отрицания капиталистического способа производства. Без классовой борьбы пролетариев первой половины XIX в. против наёмного рабства, когда по Европе в виде революционных *кружков* первых социалистов и коммунистов, стихийных *восстаний* рабочих Франции и Германии 30-х – 40-х гг. и *чартизма* в Англии бродил «призрак коммунизма», без создания Марксом и Энгельсом всеобъемлющего диалектико-материалистического учения, которое дало теоретически верные, до сих пор *никем и ничем не опровергнутые*, ответы на насущные вопросы бытия людей и превратило социалистические мечтания из утопии в науку, без Парижской Коммуны 1871 г. и деятельности первых двух Интернационалов, способствовавших возникновению десятков рабочих партий и распространению марксизма среди пролетарских и полупролетарских слоёв многих стран мира, включая Россию, без всего этого не было бы ни Октября 1917 г., ни Коминтерна, ни СССР.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955. Т. 4. С. 447

<sup>2</sup> Гросул В.Я. Образование СССР (1917-1924). М.: ИТРК, 2012

Великий Октябрь и СССР – законные наследники не только международного социалистического и коммунистического движения, но также революционных традиций самодержавной России. Большевики учились не только на опыте европейского социализма, трудах Маркса и Энгельса, но ещё на героических примерах декабристов и революционных демократов, воспитывались на книгах Радищева, Герцена, Добролюбова и Чернышевского, сатире Салтыкова-Щедрина – всем том, о чем постсоветские либералы, словно этого никогда не было, предпочитают не вспоминать и не говорить. Призывая хранить верность историческим традициям России и при этом оознанно закрывая глаза на её революционное прошлое, либеральные политики и теоретики являются хранителями одних, стоявших на страже крепостничества и капиталистической эксплуатации, *консервативно-реакционных* традиций российского самодержавия.

Если говорить о пролетарской революции в России и семидесятилетней эпохе СССР, то дело не только в партии большевиков, которая, закалившись в классовых битвах 1905-1907 гг. и превратившись в наиболее боеспособный отряд международного социалистического движения, блестяще сумела использовать революционную ситуацию в России 1917 года. Дело, прежде всего, в самом капитализме, где люди труда являются не более чем рабочей силой и где их жизнь подчинена созданию прибавочной стоимости (прибыли) для собственников капитала. Других, более достойных, условий труда для большинства населения буржуазных стран попросту нет, поскольку человеческий прогресс при капитализме, по словам Маркса, подобен «тому отвратительному языческому идолу, который не желал пить нектар иначе, как из черепов убитых»<sup>3</sup>.

Суть всемирно-исторического спора социализма с капитализмом и марксизма с либерализмом сводится, в конце концов, к вопросу о том, какая форма организации общества наиболее полно соответствует «природе» человека как существа «разумного» и наиболее полно удовлетворяет потребности во всестороннем развитии *каждого* индивида, позволяя ему быть *человеком*, а не «рабочей силой» капиталиста. В этом всемирно-историческом споре гуманистическое превосходство социализма над капитализмом очевидно, однако, окончательное решение этого спора возможно только в ходе революционной *практики* всемирной классовой борьбы трудящихся масс с мировой буржуазией. Той борьбы за будущее человечества, где у СССР была крайне трудная, многострадальная, во многом жертвенная и в то же время благородная, роль революционной силы, преобразующей жизнь миллиардов людей на *общечеловеческих* принципах свободы, равенства и справедливости.

С точки зрения общего хода всемирной истории, которая после возникновения частной собственности и последующего разложения родового строя была и остаётся «историей борьбы классов», никакой *вины* большевиков в социалистическом пути развития России после Октября 1917 г. нет. Наоборот, в этом есть их огромная *заслуга*, сумевших вырвать *трудовую* (пролетарскую и крестьянскую) Россию из существовавшей тогда системы империалистических государств, развязавших Первую мировую войну. Большевикам это удалось потому, что в тот драматический момент истории человечества, руководимые выдающимся марксистом Лениным, они справились с ревизионизмом и оппортунизмом многих социалистических партий Европы и, возглавив революционное движение трудящихся масс России, смело

шагнули вперёд навстречу бесклассовому обществу. Если большевики и *виноваты*, то только перед российской и мировой буржуазией, но от этой «вины» они никогда не отказывались, а, наоборот, ею гордились. Честные и бескорыстные, на гуманистических ценностях воспитанные люди этой «вине» большевиков всегда давали самую высокую оценку. Американский писатель Теодор Драйзер, посетивший СССР в 1927 г., спустя 10 лет писал: «Я особенно благодарен советской революции за то, что она впервые остро поставила в мировом масштабе вопрос об имущих и неимущих. Советский Союз в 1917 году начал великий поход в защиту неимущих»<sup>4</sup>.

История СССР – *первый* в истории человечества и международном социалистическом движении *опыт* строительства общества социального равенства. Этот опыт приобретался в неблагоприятных условиях продолжающейся классовой борьбы на двух фронтах – внутреннем и внешнем. Не дождавшись мировой пролетарской революции, на которую с весны 1917 г. и до середины 20-х гг. рассчитывали большевики, народам Советского Союза пришлось противостоять мировому империализму: сначала экономической блокаде, затем неумолимо растущей угрозе военной агрессии и, наконец, европейскому и японскому фашизму во главе с гитлеровской Германией. В эти годы, реализуя ленинский план построения социализма, страна за 15 лет ликвидировала безграмотность, провела широкую индустриализацию народного хозяйства и создала мощную тяжёлую промышленность, советские люди возвели сотни заводов и фабрик, десятки электростанций – все то, без чего не было бы у нас праздника Победы 9 мая 1945 года. Но победа та была добыта огромной ценой. Она унесла 27 миллионов жизней *советских* людей, было разрушено 32 тыс. предприятий, 65 тыс. км. железных дорог, сожжено 1700 городов и поселков, 70 000 деревень...

После победы над фашизмом народам СССР на протяжении 40 лет «холодной» войны, требовавшей огромных экономических затрат, снова пришлось противостоять «миру капитала».

Несмотря на все трудности, лишения и испытания, какие выпали на долю нескольких поколений советских людей, их успехи в борьбе за достойное для людей будущее человечества, за социализм, очевидны и неоспоримы.

1. Именно СССР стал первым в истории обществом, в котором были упразднены классовые антагонизмы и было создано «социальное государство», где социальные права человека на труд, отдых, жильё, бесплатное образование и медицинское обслуживание не только провозглашались, но *гарантировались* общественной собственностью на средства производства. Это было совсем не то «социальное государство», что, *вопреки* социальной сущности буржуазии, под давлением *примера* Советского Союза и упорной борьбы трудящихся за свои социальные права построено на зыбкой частнособственнической основе в отдельных, экономически преуспевающих, капиталистических странах. И, разумеется, не то, что продекларировано Конституцией постсоветской России, где либеральная власть устанавливает полунищенский прожиточный минимум и где средняя заработная плата по стране в 10-15 раз меньше той, что ежемесячно получают федеральные и региональные министры или установившие сами себе «министерскую» планку депутаты Госдумы.

2. Исторический опыт борьбы СССР за социализм и его героическая победа над фашизмом придали импульс революционной борьбе трудящихся капиталистических стран. В ряде стран Восточной Европы и Азии произошли народно-демократические революции, в которых ведущая роль при-

<sup>3</sup> Маркс К. Будущие результаты британского владычества в Индии // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 9. М.: Политиздат, 1957. С. 230.

<sup>4</sup> Мир о стране Октября. М.: АПН, 1967. С.37.

надлежала, взявшим курс на строительство социализма, политическим партиям. В противовес объединившемуся вокруг США мировому капитализму, вокруг СССР сложилась мировая система социализма. К концу 80-х гг. XX в. в нее входило 15 государств, которые занимали 26,2% территории земного шара, где проживало 32,3% населения Земли.

3. Победа СССР над фашизмом ускорила окончательное крушение колониальной системы империализма. В конце 40-х гг. независимость завоевали бывшие колонии Южной и Юго-Восточной Азии, в 50-х гг. — большинство стран Среднего Востока. В конце 50-х — начале 60-х гг. произошёл распад колониальной системы в Африке и в 70-х гг. добились освобождения последние португальские колонии в Африке. С деколонизацией мира возникло более 100 новых государств, которые в условиях противостояния двух мировых систем образовали группу стран «третьего мира». В настоящее время эти страны составляют 2/3 государств — членов ООН.

Большое видится на расстоянии... О том, каким виделся СССР *извне* его современникам из капиталистических стран, посещавшим СССР, или следившим за ним издали, можно узнать из книг «Друзья Октября и мира» (М., 1967) и «Мир о стране Октября» (М., 1967), где собраны свидетельства десятков и десятков людей, от друзей Советского Союза до его классовых противников. Посетивший СССР в 1931 г., английский драматург Б. Шоу писал: «Моё личное чувство перед лицом вашего великого коммунистического эксперимента точно так же, как и чувство многих других людей той части света, откуда я приехал, является прежде всего чувством стыда за то, что Англия не вступила первой на ваш путь»<sup>5</sup>.

И, все-таки, великая страна, память о которой и сегодня живёт во всем мире, распалась...

#### **Психология мелкобуржуа — раковая опухоль СССР**

*Представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперёд, без гигантских иногда скачков назад, недialeктично, ненаучно, теоретически неверно.*

*В.И. Ленин. О брошюре Юнуса.*

С честью пройдя сложнейшие испытания в строительстве нового общества, выдержав агрессию *внешнего* врага (походы Антанты и вскормленного капитализмом *фашизма*), предохранив в противостоянии с США человечество от ядерной войны, СССР не смог справиться с собственной, доставшейся ей от прошлого, *внутренней* болезнью — мелкобуржуазной психологией «хозяина» многочисленного крестьянства, в разы числом преобладавшего над промышленными рабочими дореволюционной России. Переселяясь в период индустриализации и культурной революции (вторая половина 20-х — 30-е гг.) из деревень в города, становясь советским «рабочим классом» и «интеллигенцией», крестьянство несло в эти городские слои своё мелкобуржуазное отношение к жизни. Эту грозную для «дела пролетариата» опасность всегда и лучше всех осознавал Ленин. Указывая на неё как «главного врага» Советской власти, он бичевал «комчванство» молодых членов партии перед беспартийной массой, а государственных чиновников — за бюрократическое отношение к работе. Не случайно, большая часть последних работ Ленина посвящена коренной перестройке *госаппарата*, унаследовавшего чиновничьи традиции царской России.

В быту советских людей мелкобуржуазность прорастала мещанством и буржуазным индивидуализмом, в политике и теории — то *левым*, то *правым* ревизионизмом, извращавшим

учение Маркса-Энгельса и идейно-теоретическое наследие Ленина, подменявшим взгляды учителей пролетариата *псевдомарксистским* «марксизмом-ленинизмом». В конце концов, КПСС не удалось справиться с этой болезнью, которая постепенно проникала не только в беспартийную массу, но и в ряды, сначала многотысячной, а затем многомиллионной, партии. Не удалось ей перестроить громоздкий, тормозивший движение страны вперёд и тянувший её назад, государственно-партийный аппарат. На протяжении всей истории СССР в стране, наряду с революционным энтузиазмом *по-советски* честной, бескорыстной, убеждённой в превосходстве социализма над капитализмом трудящейся массы трудящихся, существовали и противоборствовали две мелкобуржуазные тенденции: с одной стороны, коммунистическое *левачество*, с другой — тянувшее назад, в прошлое, мещанство. Обе произрастали из одного и того же корня — из стремления людей жить *лучше и лучше*, как можно скорее. Как говорится, «здесь и сейчас».

Ленину постоянно приходилось сдерживать тех однопартийцев, кто стремился обогнать Историю, её объективный ход. Ещё до Октябрьской революции, в апреле 1917 г., он говорил: «Мы не можем стоять за то, чтобы социализм «вводить», — это было бы величайшей нелепостью. Мы должны социализм проповедовать. Большинство населения в России — крестьяне, мелкие хозяева, которые о социализме не могут и думать»<sup>6</sup>. Год спустя, работая над брошюрой «Очередные задачи Советской власти», он же писал: «Черпать обеими руками хорошее из-за границы: Советская власть + прусский порядок железных дорог + американская техника и организация трестов + американское народное образование etc. etc. + + = социализм»<sup>7</sup>.

В статье «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» (май 1918) Ленин вновь предупредил «левых коммунистов» от скороспелых решений: «Неужели не ясно, что в *материальном*, экономическом, производственном смысле мы ещё в «преддверии» социализма не находимся? И что иначе, как через это, не достигнутое нами ещё «преддверие», в дверь социализма не войдётся?»<sup>8</sup>. Здесь же им было наглядно разъяснено своеобразие исторического положения, в котором после социалистической революции 1917 г. оказалась Советская Россия. Он писал: «Бухарин — превосходно образованный марксист-экономист... Но Бухарин впал в ошибку, ибо не вдумался в конкретное своеобразие данного момента в России, — момента как раз исключительного, когда мы, пролетариат России, *впереди* любой Англии и любой Германии по нашему политическому строю, по силе политической власти рабочих и вместе с тем *позади* самого отсталого из западноевропейских государств по организации добропорядочного государственного капитализма, по высоте культуры, по степени подготовки к материально-производственному «введению» социализма... Не ясно ли, что при таком своеобразном положении мы должны стараться избежать двоякого рода ошибок, из которых каждая по-своему мелкобуржуазна? С одной стороны, непоправимой ошибкой было бы объявить, что раз признано несоот-

<sup>6</sup> Ленин В.И. Доклад о текущем моменте 24 апреля (7 мая). Седьмая (апрельская) всероссийская конференция РСДРП(б) // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 31. М.: Политиздат, 1962. С. 357.

<sup>7</sup> Ленин В.И. Планы статьи «Очередные задачи Советской власти» // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1962. Т. 36. С. 550.

<sup>8</sup> Ленин В. И. О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1962. Т. 36. С. 303.

<sup>5</sup> Мир о стране Октября. М.: АПН, 1967. С. 79.

ветствие наших экономических «сил» и силы политической, то, «следовательно», не надо было брать власть. Так рассуждают «человеки в футлярах», забывающие, что «соответствия» не будет никогда, что его не может быть в развитии природы, как и в развитии общества... С другой стороны, явной ошибкой было бы дать волю крикунам и фразёрам, которые позволяют себя увлечь «яркой» революционностью, но на выдержанную, продуманную, взвешенную, учитывающую и труднейшие переходы революционную работу не способны»<sup>9</sup>.

После того, как пролетарская революция в Европе потерпела поражение, и Советская Россия осталась одна в окружении враждебных ей капиталистических стран, Ленин в поисках выхода из трудной для строительства социализма ситуации, обусловленной несоответствием *слабой* экономики и *сильной* власти трудящихся, пришёл к выводу о необходимости развития *госкапитализма* при сохранении диктатуры пролетариата. В то время, спешившим начать жить в социалистическом обществе соратникам, он говорил: «постарайтесь сначала построить госкапитализм». В качестве способа построения госкапитализма им были предложены НЭП и кооперация. В статье «О кооперации» (январь 1923) Ленин снова писал о том, что наличие власти пролетарского государства на все крупные средства производства, союз пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства пролетариата по отношению к крестьянству является тем, что *необходимо* «для построения полного социалистического общества». И тут же, словно специально для тех, кто позже спекулировал словом «полное», отбрасывая все иные суждения Ленина о строительстве социализма, добавил: «Это ещё не построение социалистического общества, но это все необходимое для этого построения»<sup>10</sup>.

После ухода из жизни Ленина в руководстве РКП(б) не хватало способных к «продуманной, взвешенной революционной работе» вождей. мелкобуржуазным левачеством стало принятие партией в середине 20-х гг. ошибочной идеи о возможности построения социализма «в одной, отдельной взятой, стране». Первым этот тезис сформулировал, и ранее страдавший коммунистическим «левачеством», Н. Бухарин, чьи теоретические взгляды, по признанию Ленина в его «Письме к съезду» (24 декабря 1922), с «очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским», поскольку тот «никогда не понимал вполне диалектики»<sup>11</sup>. Тезис Бухарина находился в явном противоречии с теорией марксизма, убеждением его создателей и Ленина в том, что капиталистическая формация, превращая разрозненные «истории» отдельных народов во *всемирную историю* человечества и создавая материальные предпосылки будущего общественного устройства для *всех* жителей Земли, может быть отправлена на свалку истории благодаря той великой *социальной* революции, в которой примет участие большинство наиболее развитых в техническом и научном отношении стран. Вопреки этому, поддержанный Сталиным и ЦК РКП(б) тезис Бухарина о построении социализма в одной, отдельно взятой, стране был провозглашён *генеральной* линией партии и на десятилетия вперёд определил развитие СССР. Ни тогда, ни после, никто не обратил внимания на слова Ленина, который, говоря о своеобразии социалистической революции в России, несоответствии в ней экономиче-

ских сил силе политической, отмечал, что «только путём ряда попыток, - из которых каждая, отдельно взятая, будет односторонняя, будет страдать известным несоответствием, - создастся цельный социализм из революционного сотрудничества *всех* стран»<sup>12</sup>. Выросший из Великого Октября Союз Советских Социалистических Республик стал и до сих пор остаётся самой значительной, *эпохальной*, попыткой движения человечества к *цельному* социализму.

Установка на строительство социализма в одной, отдельно взятой, стране задала антидиалектическую «логику» *пятилетних* этапов «строительства социализма» в СССР. В соответствии с ней XVII съезд ВКП(б) в 1934 г. объявил о построении «основ социалистического общества», на XVIII съезде ВКП(б) в 1939 г. было заявлено о построении «социализма в основном». После восстановления, разрушенного войной, народного хозяйства на XXI съезде КПСС (1959) было продекларировано построение «социализма полностью и окончательно». После этого руководством КПСС, объективно вписанному в субъективную «логику» мелкобуржуазного левачества, оставалось начать строительство коммунизма. На XXII съезде КПСС в 1961 г. Хрущёв объявил о переходе «к развёрнутому строительству коммунизма» и задаче построения «основ коммунистического общества» за 20 лет. После неудавшегося похода в коммунистическое будущее и вынужденного отступления в 70-е гг. на позиции «развитого социализма» мелкобуржуазное левачество в КПСС возродилось в 80-е гг. в виде *горбачёвской* идеи *ускорения* социально-экономического развития страны, которая *в тех условиях*, без должной предварительной подготовки, также оказалась неудачной.

И каждый раз, когда выяснялось, что желание партийно-государственного руководства СССР как можно поскорее построить социализм или коммунизм, не совпадает с реальными возможностями страны, в обществе наступало разочарование, росло сомнение в реальности избранного в Октябре 1917 г. пути, в правильности учения Маркса и теоретическом наследии Ленина. Тогда у значительной части общества «левые» настроения сменялись на «правые», а скомпрометировавшее себя левачество уступало в политике руководства страны место *правой*, филистерской, стороне мелкобуржуазности. Тот же Горбачёв после провала своей политики «ускорения» метнулся вправо, где под влиянием обывательских криков о советском тоталитаризме заговорил о социализме «с человеческим лицом» и вместо давно назревшей демократизации *партийно-государственного* аппарата занялся «демократизацией» *всего* общества. Все это спровоцировало рост антисоветизма и антикоммунизма, распространение либеральных, буржуазно-демократических, идей и привело к лишению КПСС руководящей роли в обществе.

За годы горбачёвской «перестройки» в стране вырос слой убеждённых *буржуазных* реформаторов, мечтавших о реставрации капитализма в СССР. В конце концов борьба между «левачеством» и «правой» мелкобуржуазностью, которой в той или иной степени оказались заражены все группы населения, от неустойчивой в этой борьбе интеллигенции до части рабочих, среди которых вырос слой т.н. «несунов», завершилась распадом СССР. На родине Великого Октября произошла реставрация капитализма и вновь сформировалось буржуазное общество. После 75 лет жизни в СССР граждане России и других бывших советских республик испытали на себе социальные издержки *капиталистического* обмена, о чем Маркс в 1847 г. писал: ««Наконец,

<sup>9</sup> Ленин В. И. О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1962. Т. 36. С. 305, 306-307.

<sup>10</sup> Ленин В. И. О кооперации // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1964. Т. 45. С. 370.

<sup>11</sup> Ленин В. И. Письмо к съезду // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1964. Т. 45. С. 345.

<sup>12</sup> Ленин В. И. О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1962. Т. 36. С. 306.

пришло время, когда все, на что люди привыкли смотреть как на неотчуждаемое, сделалось предметом обмена и торговли и стало отчуждаемым. Это – время, когда даже то, что дотоле передавалось, но никогда не обменивалось, дарилось, но никогда не продавалось, приобреталось, но никогда не искупалось, – добродетель, любовь, убеждение, знание, совесть и т.д., – все, наконец, стало предметом торговли. Это – время всеобщей коррупции, всеобщей продажности, или, выражаясь терминами политической экономии, время, когда всякая вещь, духовная или физическая, сделавшись меновой стоимостью, выносятся на рынок...»<sup>13</sup>.

#### Альтернативы социализму у человечества нет

И, все-таки, с распадом СССР была проиграна битва, но не война. Потерпел поражение «советский социализм», но не борьба миллиардов трудящихся современного, глобального, капитализма за достойную жизнь и социальное равенство. Сегодня все те, кто осознает иррациональность капитализма и понимает жизненную необходимость его замены социализмом, должны учиться у Ленина диалектике классовой борьбы, помнить, что дорога к социализму – не автобан, а трудный путь, где отдельные победы неизбежно чередуются с временными поражениями и вынужденными

отступлениями. Вождь российской и международной «армии труда», умевший видеть далеко вперед, на Седьмом экстренном съезде РКП(б) в марте 1918 г. говорил: «Думать, что нас не откинут назад, – утопия. ...Мы говорим, что при всяком откидывании назад, не отказываясь от буржуазного парламентаризма, – если классовые, враждебные силы загонят нас на эту старую позицию, – мы будем идти к тому, что опытом завоёвано, – к Советской власти, к советскому типу государства, государства типа Парижской Коммуны»<sup>14</sup>. Вдохновение и уверенность в будущих победах международного социалистического движения должны черпать в этих словах Ленина все те, кто понимает, что развитие современного глобального капитализма, как это показывает острый конфликт *внутри* его между постсоветской Россией и «коллективным Западом», достигло своего предела и дальнейшее его существование грозит человечеству самоуничтожением. Как бы этот конфликт не закончился, капиталистический мир снова войдет в зону турбулентности, где его ждут другие, ещё более масштабные и глубокие, противоречия и мировые кризисы, разрешение которых каждый раз будет приводить к новым попыткам человечества достичь гавани социализма.

В.В. Мухачев

## СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

### КОММУНИСТЫ И ЭКСПЕРТЫ ОБСУДИЛИ СИТУАЦИЮ В ОБРАЗОВАНИИ



25 ноября в здании Санкт-Петербургского городского комитета КПРФ состоялся экспертно-аналитический круглый стол на тему: «Отказ от «Болонской системы»: какая отечественная система образования нам нужна?». В его работе участвовали представители КПРФ, научного и экспертного сообщества города, члены Петровской Академии Наук и Искусств (ПАНИ), Ленинского Комсомола, Совета представителей общественных объединений при фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт Петербурга.

Модератором мероприятия выступил заместитель директора Центра исследований политических проблем **М.М. Лагутин**, а открыл обсуждение президент ПАНИ, член Общественной палаты Санкт-Петербурга, профессор **А.В. Воронцов**. Он рассказал следующее: «Я работал учителем, большую часть жизни — профессор РГПУ имени Герцена, более 30 лет руководил кафедрой, и могу с уверенностью сказать, что советская система образования создала предпосылки для взлёта нашей науки и промышленности, покорения космоса, полёта Юрия Гагарина, которого мне довелось знать лично». Он отметил, что «Болонский процесс» в своё время стартовал как инициатива четырёх стран Европы, а сейчас он объединяет 29 европейских государств. «Сама по

себе эта идея была изначально неплохая, мыслилась как образовательный стандарт современной информационной эпохи, но нашей стране это было навязано искусственно, в рамках либерально-рыночных реформ», —выразил точку зрения Алексей Васильевич. При этом нынешняя власть не заинтересована в появлении критически мыслящих личностей.

Продолжил тему член президиума ЦК КПРФ, первый секретарь горкома КПРФ и руководитель фракции коммунистов в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга **Р.И. Кононенко**: «Видно, как Алексей Васильевич всё это пропускает через себя, постоянно сталкиваясь с этими проблемами, обучая новых специалистов». Роман Игоревич отметил важность темы, поднятой в ходе круглого стола, поблагодарил его участников и выразил надежду на то, что рекомендации, которые будут выработаны, послужат делу защиты образования, доступного для всех.

Профессор **И.Ф. Кефели** с болью говорил о том, что мы потеряли уже несколько поколений специалистов, прежде всего, в промышленности. Помимо собственно научных дисциплин важно привить студентам и практику воспитательной работы, считает Игорь Федорович. Один из руководителей Российско-белорусского братства и первый вице-президент ПАНИ **А.В. Антонов** охарактеризовал в своём выступлении «Болонский процесс» как одно из средств глобализации, в данном случае, европейской, сравнив его с МВФ и ВТО. «Особо следует обратить внимание на преподавание истории. Оно не воспитывает у нас сейчас самостоятельного человека, воспитывается ведомый, потребитель, сознанием которого легко манипулировать», – заметил, завершая своё выступление, Андрей Витальевич. Профессор **В.В. Семикин** подверг резкой критике практику снижения финансирования образования в рамках «оптимизации». Профессор **В.Д. Комаров** счёл крайне важным восстановить статус главного научного органа страны — РАН.

<sup>13</sup> Маркс К. Ницета философии // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 4. М.: Политиздат, 1955. С. 73-74.

<sup>14</sup> Ленин В. И. Доклад о пересмотре программы и изменении названия партии 8 марта 1918 г. – Седьмой экстренный съезд РКП(б) // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1962. Т. 36. С. 54.

Помощник депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга **А.Д. Рогожкин** поставил вопрос о том, насколько вообще доступно образование в РФ. Как отметил Александр Дмитриевич, в среднем платное высшее образование по РФ становится всё более тяжким финансовым бременем для студентов и членов их семей. Студенту приходится работать и, как горько шутят сами студенты, между работой «подучиваться», ибо на стипендию не проживёшь. Велик износ школьных зданий, учителей заедает бюрократия. Большая часть работы учителя — ведение бумажного журнала, электронного журнала, ещё вдобавок к ним тетради, куда оценки вписываются карандашиком. Он также обратил внимание собравшихся на то, что практика ЕГЭ нивелирует результаты предшествующих 10 лет учёбы в школе. Ведь в практике ЕГЭ всё ещё очень мало творческого начала.

О проблемах подготовки инженерных кадров в строительной отрасли подробно рассказала собравшимся **Л.И. Чумадова**, более полувека отработавшая доцентом в высшем учебном заведении. **К.Ф. Шатров** высказался в защиту норм и правил русского языка, справедливо считая важной борьбу за его чистоту у самих преподавателей, журналистов, должностных лиц, на радио и телевидении. О проблемах среднего профессионального образования (СПО) выступила активист МПРО «Учитель» **Ю.В. Маркова**, вместе со своими товарищами по профсоюзу не первый год бьющаяся за сохранение в нашем городе полиграфических специальностей. «В нашей системе СПО полностью проявилась порочность, недопустимость методов управления образовательными учреждениями, появившаяся у нас в стране вместе с введением «Болонского процесса». Надо навести порядок в терминах, разобраться с названиями учреждений в системе СПО, как это было в советские времена! Надо сохранить полиграфические специальности, обучение издательскому делу! Надо подчинить отраслевым министерствам отраслевые колледжи, которые выпускают для них специалистов!», — считает Юлия Викторовна. Тезисы, высказанные Юлией Викторовной Марковой, поддержал и преподаватель Колледжа петербургской моды **Г.Е. Куликов**: «Фракция КПРФ должна постараться остановить «оптимизацию» в системе СПО! Менеджеры, которые руководят СПО, думают не о качестве обучения или воспитании учащихся, а об удобстве осуществления своих руководящих функций».

Ответственный секретарь Совета представителей общественных объединений при фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга **В.М. Соловейчик** проанализировал

итоги обсуждения, отметив, что за два десятилетия существования «Болонского процесса» в России, территорию РФ, по оценкам различных экспертов, покинуло до 2,5 миллионов образованных людей. «В этом, похоже, и заключался смысл унификации образовательных процессов и дипломов для нашей страны — в создании наиболее благоприятных условий для утечки мозгов», — высказал мнение Владимир Матвеевич. Он предложил в 2023 году провести на базе городского комитета КПРФ большую конференцию по проблемам образования с приглашением туда активистов профсоюзов «Учитель», НСП «Дискурс», МПРО «Университетская солидарность» и других, а также экспертов из движения «Образование для всех» и депутатов-коммунистов всех уровней.

Состоявшееся обсуждение представляется очень полезным, ведь круглый стол состоялся накануне 100-летней годовщины образования СССР. Создание советской системы всеобщего образования, советская культурная революция по праву считаются самым крупным и самым удачным просветительским проектом в многовековой истории России. Эти традиции нельзя забывать. Их надо активно пропагандировать и использовать в борьбе за сохранение и развитие лучшего в отечественной науке, в образовании и культуре нашей любимой страны.

<http://www.cprfspb.ru/19330.html>

## ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

На собрании РПК 30 ноября обсуждена тема «Крах социально-экономической либеральной модели и очередные пропагандистские и научно-пропагандистские задачи коммунистического движения». С докладом выступил предложивший эту тему **С.А. Эскин**. В состоявшейся затем дискуссии приняли участие **Е.А. Козлов**, **В.К. Кузнецов**, **В.М. Соловейчик**, Собрание признало полезным постановку и обсуждение данной темы.

\*\*\*

На партийном собрании 21 декабря заместитель секретаря исполкома РПК **В.М. Соловейчик** выступил с докладом, в котором подвёл итоги мероприятиям, посвящённым 100-летию образования Союза ССР, которые организовала КПРФ, и участию в них РПК. В последующей дискуссии приняли участие **Д.В. Лобок**, **И.Г. Абрамсон**, **Е.А. Козлов**, **В.К. Кузнецов** и сторонник РПК **Ю.А. Захаров**.

Соб. инф.

## ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

### ЧТО В КНИЖНЫХ МАГАЗИНАХ?

В книжном пыталась найти хоть одного аутентичного азиатского, африканского, арабского автора. Судя по предложенной русскому читателю литературе, нет на планете этих народов. Книжки пары китайцев, тройки японцев, одного турка, учившихся и осевших в Европе или в США — не в счёт. Литературные представители шести с половиной миллиардов отсутствуют не только в книжных, в целом — в

## ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

культуре. Стеллажи забиты исключительно англосаксами, теми, кто на протяжении столетий мог позволить себе роскошь эпистолярного жанра за счёт миллиардов жизней других народов-колониальных, и сознательно, жадно уничтожал их историю, культуру, традиции. Яркий пример — когда-то цветущая Индия. Вы много знаете писателей миллиардной Индии? По сравнению с англосаксами их процент ничтожен.

А что предлагает нам современное западное искусство, поглотившее собой все остальные? За исключением не-

скольких авторов, с 19 века Запад активно смакует насилие, разврат, дешёво эпатирует, культивирует беспощадную жадность, вульгарную роскошь, любит бессмысленностью и безнаказанностью. Мастерски. Креативно. Талантливо и даже изысканно упивается разнообразием психических отклонений. Муки беснующихся бездельников – это, пожалуй, главная тема современной западной литературы.

Зарубежка такова, а что же об отечественной литературе? Есть русская классика 19 века. Пушкин и Достоевский, Лесков – вечные русские патриоты. А вот современная литература (литературой её назвать рука не поднимается) на русском – сплошь русофобия! Копающиеся в русском мясе, смакующие его, зомби-каннибалы – акунины, быковы, от их имён уже разит гнилью. Их рожи с обложек – на самых видных местах. Покупай русофобские романы – спонсируй ВСУ – убивай русских детей! Ведь ни для кого не секрет, что свои гонорары с продаж, а также деньги с выступлений они отдают в помощь Украине! Сейчас читать Быкова – убить русского ребёнка. Однозначно. Лучше уж читать англосакских каннибалов 19 века, давно умерших. Чем тех, кто прямо сейчас сосёт кровь. Прямо вот в этот момент.

А где же современные русские авторы, которые за Россию, за народ? НЕТ таких! НЕТ! Нет у нас в стране писателей-поэтов, которые любят свою Родину и людей, живущих в ней.

Книжные магазины – это мафия, похлеще образования, кино, телека. Чужака, любящего Родину, выдавливают, уничтожают. Крестные отцы-быковы разложили телеса свои только для своих. Книжные – большой русофобский междусобойчик. Подохни, русский читатель.

*Марина Гатцемайер-Хакимова*  
[https://vk.com/wall10822803\\_25242](https://vk.com/wall10822803_25242)

## **ОСТАНОВКА ПРОИЗВОДСТВ В ЕВРОПЕ ИЗ-ЗА ЭНЕРГОКРИЗИСА ПРИВЕДЁТ К МАССОВЫМ ПРОТЕСТАМ**

*Остановка производств и масштабные увольнения в Евросоюзе могут привести к массовым социальным протестам. Такое мнение ФАН высказал политический и экономический аналитик Владимир Соловейчик.*



### **Понижение спроса**

В европейских странах спрос на газ в ноябре сократился на четверть по сравнению со средним показателем за пять лет, это сделано в рамках снижения зависимости от российских энергоносителей. Об этом пишет Financial Times со ссылкой на отчёт консалтинговой фирмы ICIS.

Сообщается, что в ноябре спрос на газ в Германии и Италии снизился на 23% и 21% соответственно. Во Франции и Испании спрос сократился на 20%, а в Нидерландах – более чем на треть, говорится в исследовании компании.

### **Три вывода**

Как отметил Владимир Соловейчик, выводов отсюда можно сделать три. Во-первых, наступившей зимой многие европейцы могут реально мёрзнуть в своих домах и квартирах. Потому, что проблемы на рынке газа неизбежно вызовут рост цен на отопление, что с учётом нынешних цен не очень подъёмно для значительного числа домохозяйств.

«Соответственно, вырастет градус общественного недовольства в силу роста расходов на отопление, но не будем забывать, что повышение расходов на энергоносители отразится не только в сфере ЖКХ европейских стран, но и повлечёт рост расходов на транспорт, стало быть, приведёт к росту цен на товары и услуги, включая продовольственные товары, а значит, ещё более ускорит и без того галопирующую в Европе потребительскую инфляцию. Это – вторых», — пояснил Владимир Соловейчик.

В-третьих, заметил эксперт, под ударом окажется промышленное производство. Это особенно заметно в такой высокоразвитой промышленной стране, как Германия. От роста цен на газ в индустриальном флагмане Евросоюза страдает промышленность, в первую очередь, химическая, а это — базовая отрасль не только для экономики Германии, но и в целом в Европе.

«Очевидно, что американский сжиженный природный газ (СПГ) намного дороже российского природного. СПГ из Катара, даже в случае резкого увеличения объёма поставок в Европу, не в состоянии полностью заместить экспорт природного газа из РФ. Других источников массовых поставок СПГ на горизонте пока не видно. Стало быть, впереди дальнейшие экономические проблемы Евросоюза, усиление его отставания от США и дальнейшее ослабление курса евро относительно доллара США. Тенденцию к падению курса евро относительно доллара США мы наблюдаем с начала года, и, скорее всего, эта тенденция в ближайшие два-три месяца продолжится», — добавил Владимир Соловейчик.

Он обратил внимание, что во всём этом виноваты сами европейцы и избранные ими парламенты, сформировавшие национальные правительства. Они выбрали явно антинациональный курс в интересах американских транснациональных корпораций (ТНК) и финансовых институтов. Виноваты и брюссельские евробюрократы, ориентирующиеся не на интересы европейских трудящихся, а на те же ТНК, такие их орудия, как МВФ, Всемирный Банк, ВТО.

«Настала пора трудящимся европейских стран, а это по-прежнему — подавляющее большинство европейских избирателей, сделать из всего происходящего адекватные политические выводы», — заключил Владимир Соловейчик.



В то же время Великобритания может потерять десятилетие экономического роста, если правительство не решит вопрос с налоговыми льготами, а также не примет меры по соглашению о торговле Ирландии и Северной Ирландии, предприняли в Конфедерации британской промышленности.

*Максим Вручный*  
05 декабря 2022 17:11  
[https://riafan.ru/23784850-ostanovka\\_proizvodstv\\_v\\_evrope\\_iz\\_zha\\_energokrizisa\\_privedet\\_k\\_massovim\\_protestam](https://riafan.ru/23784850-ostanovka_proizvodstv_v_evrope_iz_zha_energokrizisa_privedet_k_massovim_protestam)

## СООБЩЕНИЕ ОНЛАЙН-ЖУРНАЛА «ЯКОБИНЕЦ»



Прошлым летом на YouTube-канале Берни Сандерса был опубликован короткий ролик, озаглавленный просто «Олигархия или демократия?».

Клип, в котором собраны кадры, охватывающие карьеру Сандерса как в Палате представителей, так и в Сенате, начинается с простого заявления: «У тех, у кого есть деньги, есть власть». Это простая и во многом очевидная истина. Но это также то, что иногда игнорируется или маргинализируется в мейнстримных рассуждениях о демократии. Угрозы демократии, конечно, не всегда напрямую связаны с вопросами денег или богатства. От нападков на право голоса до политических институтов, призванных защищать правление меньшинства, расизм также является важным фактором. Но между темными деньгами и безудержными пожертвованиями на избирательные кампании пагубный отпечаток концентрированного богатства редко бывает заметен.

Эту реальность трудно игнорировать, когда вы изучаете непристойный способ распределения коллективного богатства

Америки. Кстати, это неравномерное распределение было предметом недавнего отчёта, запрошенного Сандерсом из бес-



Берни Сандерс среди избирателей. Фото из Интернета

партийного Бюджетного управления Конгресса, в котором было обнаружено, что богатство продолжает течь вверх к все более незначительному числу состоятельных американцев. По данным Бюджетного управления, в период с 1989 по 2019 год общее реальное богатство (с поправкой на инфляцию), принадлежащее всем семьям в Соединённых Штатах, утроилось с 38 триллионов долларов в долларах 2019 года до 115 триллионов долларов, что примерно в пять раз превышает национальный ВВП. Однако плоды этого роста в значительной степени достались тем, кто находится наверху. По состоянию на 2019 год самые богатые 10 процентов семей владели поразительными 72 процентами этого богатства, в то время как 1 процент самых богатых семей владел более чем одной третью.

Поступило 25 октября

## МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

### О КАТЕГОРИЧЕСКОМ ИМПЕРАТИВЕ КОММУНИСТОВ

В работе *Три источника и три составных части марксизма* Ленин напомнил, что философским его источником явилась немецкая классическая философия. Великими её представителями были Людвиг Фейербах, Георг Вильгельм Фридрих Гегель, Иммануил Кант. Фейербах утверждал материализм, Гегель открыл законы диалектики. А чем прославился Кант?

Он вторгся в сферу этики. Его заинтересовало поведение людей, занимающих ясные философские позиции, твёрдо отстаивающие те или иные мировоззренческие взгляды, положения. И. Кант ввёл в научный оборот понятие *категорический императив* – своего рода этическое предписание самим себе – людям определённых убеждений.

Никто, кроме самих себя, не формулирует этот комплекс неукоснительных требований самому себе, называемый категорическим императивом.

Каким же должен быть категорический императив коммуниста? Давайте рассуждать.

Коммунист является убеждённым сторонником теории и идеологии марксизма. Он – патриот своей страны, при этом его патриотизм сформулирован революционным демократом XIX века В.Г. Белинским: «Любить свою родину означает желать видеть в ней осуществление идеалов человечества и всеми силами споспешествовать этому.»

Далее. Коммунист – это пролетарский интернационалист.

Эти первые 3 момента категорического императива суть моменты ЗА.

Но должны быть и моменты ПРОТИВ. Они тоже налицо, особенно в государстве буржуазном. Как утверждала великая Роза Люксембург, главный враг дома, в своей стране.

Из этой максимы, так сказать, момента № 4, следует момент 5 – недопустимость государственного патриотизма. И это требование вошло в знаменитые 21 условия приёма в Коминтерн.

И. Абрамсон

### О СЕКТАНТСТВЕ В КОММУНИСТИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ

Практической работе среди трудящихся очень мешает не критическое копирование высказываний классиков, которые к данному моменту никак не подходят либо оказались ошибочными. Ленин был великим тактиком – ни разу не изменив стратегии, он мог развернуть тактику на 180 градусов, если изменилась ситуация. Увы, далеко не все активисты следуют этому примеру.

Следуя ленинскому принципу «Марксизм не догма, а руководство к действию», мы вынуждены признать, что:

- у пролетария все же есть *Родина* (как этнос, местность и культура), но они не приемлют *буржуазное государство* (как аппарат насилия); немецкие антифашисты любили свою Германию Баха и Бетховена, Гёте и Шиллера, но ненавидели фашизм и с ним боролись;

- в отличие от начала XX века *пролетарию ныне уже есть что терять, кроме своих цепей*, что усложняет работу коммунистов с трудящимися;

- не критическое перенесение теории *пораженчества* из 1914 в 1941 или наш год может привести лишь к разгрому своей страны (а у пролетария, повторюсь, есть своя Родина). Лишь в Первую мировую солдаты обеих воюющих сторон не хотели воевать, а в 1941 немецкий рабочий, отравленный нацизмом, охотно и весело грабил и убивал славянские народы.

М.Е. Кардасевич

# НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

*Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете*

**Северная Америка.** 11 декабря министр финансов США Джанет Йеллен допустила, что в 2023 году в стране может начаться рецессия. В конце ноября исследование показало, что домохозяйства в США в среднем начали тратить на \$433 в месяц больше, чем в прошлом году. В Торонто, **Канада**, школьный совет объявил о возможном массовом увольнении учителей, связанном с учительской акцией протеста против усиления правительством мер борьбы с забастовками.

**Центральная и Южная Америка.** Общественные лидеры из департамента Апуримак в **Перу** объявили народный мятеж, требуя закрытия Конгресса страны. Об этом 10 декабря сообщает La República. В ходе протестов общественные организации объявили о начале бессрочной забастовки с 12 декабря. С 9 декабря город Андауайлас, расположенный в Апуримаке, является ареной протестов и столкновений с правоохранительными органами в результате объявленного Конгрессом импичмента законно избранному президенту Педро Кастильо. Сотни людей вышли на улицы, чтобы выразить несогласие с действиями конгрессменов. В субботу 10.12 протесты продолжились, сопровождаясь ранениями десятков граждан и полицейских. Государства обеих Америк, где власть принадлежит левым или левоцентристским силам, - **Мексика, Аргентина, Боливия, Колумбия**, осудили переворот в Перу, требуя немедленного освобождения и восстановления в должности законно избранного президента.

**Европа.** Во **Франции** о забастовке объявили почти десять тысяч кондукторов железной дороги, что уже привело к параличу пассажирского транспорта. Отменено до 60 процентов международных и междугородних поездов. В столице **Литвы** Вильнюсе идёт бессрочная забастовка водителей автобусов.. В **Италии** — Турине, Неаполе, Риме, Милане, Флоренции, Сполето, Пизе и ряде других городов страны — прошли акции протеста против роста тарифов на свет и газ. Похожая ситуация и в **Германии**. В Саксонии недовольные ростом цен активисты потребовали от властей пересмотреть ограничительные меры или уйти в отставку.

**Азия.** 23 ноября 2022 в материковом **Китае** началась серия протестов против карантина в связи с COVID-19. Гражданские беспорядки вспыхнули после смертоносного пожара в Урумчи, в результате которого погибли десять человек. С 4 декабря 2022 в **Монголии** неспокойно. Тысячи граждан собираются на площадях, причём их не останавливает даже жуткий мороз. Граждане страны таким образом борются с коррупцией. Они выходят на улицы, чтобы добиться справедливого наказания для виновных, отставки правительства и роспуска парламента. В ноябре появились сведения, что некоторые должностные лица наживались на экспорте угля в Китай. Они продавали неучтённый энергоресурс.

**Африка.** В **Тунисе** вспыхнули протесты против запланированных на 17 декабря парламентских выборов. Фронт национального спасения, коалиция оппозиционных партий, включающая в себя умеренное исламистское движение «Эн-Нахда», организует демонстрации, участники которых требуют возвращения того, что они называют конституционным процессом, и отставки президента страны Каиса Саида. С начала 2000-х **Руанда**, одна из самых небольших по территории стран континента, стала объектом пристального внимания наблюдателей. Экономический бум улучшил уровень жизни многих руандийцев. Прогрессивные взгляды правительства стали катализатором быстрой трансформации экономики. Президент Пол Кагаме заявил о стремлении превратить Руанду в "Африканский Сингапур".

**Австралия и Океания.** США договорились о расширении своего военного присутствия в **Австралии** и сотрудниче-

ства между странами. Об этом во вторник, 6 декабря, заявил министр обороны США Ллойд Остин. С другой стороны, непрерывно усиливается политическое и экономическое влияние Китая в островных государствах Океании. Так, с 2000 года объём торговли между Китаем и **Папуа-Новой Гвинеей** увеличился в 12 раз. Одновременно усиливается инвестиционное присутствие Китая на **Фиджи**. Австралия и **Новая Зеландия** в экономическом и гуманитарном отношениях проигрывают в Тихоокеанском регионе конкуренцию с КНР.

## ПОЗДРАВЛЕНИЕ от Рабочей Революционной партии Греции

С праздником! Поздравления от всех товарищей, членов ЕЕК (Рабочая революционная партия) и от меня лично с Днём празднования Великой Октябрьской Социалистической Революции 1917, начала всемирной социалистической революции!

В трагические моменты кризиса, войны и голода, которые сегодня испытывает человечество, будем при этом помнить, что мы стоим на пути, открытом победой Рабочих и Крестьянских Советов.

К сожалению, мы не можем быть сегодня с вами, маршируя в Ленинграде от Финляндского вокзала к Авроре, как это было в 2017, но мысли и сердца наши с вами и всеми вашими товарищами.

*С всемерным уважением и признательностью,*

*Генеральный секретарь  
Рабочей революционной партии Греции (ЕЕК)  
Савас Михаил Мацас*

## ПРИВЕТСТВИЕ XVIII Съезду Рабочей Революционной партии Греции

Дорогие товарищи, делегаты XVIII-го съезда Рабочей революционной партии Греции, Исполком Российской партии коммунистов шлёт вам горячие приветствия! Мы испытываем большое удовлетворение от сложившихся за долгие годы сотрудничества братских отношений между нашими партиями. Мы высоко ценим политическую стойкость ЕЕК, особенно, как правильно вы отмечаете, в этот переломный момент мировой истории. ЕЕК вносит важный вклад в работу центра Христиан Раковский и в работу сайта с символическим названием RedMed, т. е. Красное Средиземноморье.

*Желаем успехов XVIII-му Съезду ЕЕК!*

*Исполком РПК  
2 декабря 2022 г.*

## ОКТАБРЬСКИЕ ФОРУМЫ ЕВРОПЕЙСКИХ ЛЕВЫХ

*В завершившемся октябре состоялось сразу два важных для современного левого движения Старого Света мероприятия — съезд Партии европейских социалистов (ПЕС) и VI Европейский форум левых, зелёных и прогрессивных сил.*

Берлинский съезд евросоциалистов, прошедший 14 и 15 октября, был приурочен к 30-летию оформления ПЕС, остающейся на сегодня, несмотря на кризис европейской социал-демократии, самой влиятельной на левом фланге транснациональной политической силой в Европе. Безусловно, во всех институтах и учреждениях Европейского Союза (ЕС), как представительных, так и исполнительных, общий политический вес ПЕС на много превышает потенциал других прогрессивных сил. Возглавляя 7 стран-членов

ЕС из 27, ПЕС объективно может рассматриваться как вторая по влиянию после правоцентристской Европейской народной партии транснациональная партия в масштабе ЕС.

С учётом того, что в прошлом году социал-демократы возглавили самую мощную страну Евросоюза — Германию — вполне логичным было то, что хозяйкой очередного конгресса европейской социалистов выступила Социал-демократическая партия Германии (СДПГ). Канцлер Германии Олаф Шольц «на полях» съезда ПЕС организовал в Берлине также встречу социал-демократических премьер-министров.

Берлинский форум евросоциалистов имел отчасти и кадровое измерение. Вместе бывшего премьер-министра Болгарии Сергея Станишева новым председателем ПЕС в столице Германии был избран почти единогласно Стефан Лёвен, занимавший до 2021 г. должности премьер-министра Швеции и председателя Социал-демократической рабочей партии Швеции. С. Лёвен — достаточно авторитетный в левоцентристских кругах политик, имеющий прочные связи с профсоюзным движением (в своё время он сам возглавлял национальный профсоюз шведских металлистов). Работая премьер-министром Швеции, во время председательства северного королевства в ЕС, он внёс существенный вклад в запуск т. н. Европейской социальной опоры. Параллельно Генеральным секретарём ПЕС стал представитель СДПГ Ахим Пост. В своём выступлении на берлинском съезде С. Лёвен констатировал: «Мы живём в беспокойные времена. Очень серьёзная ситуация с безопасностью, климатическая угроза, растущие разногласия, высокие цены на энергоносители и угроза демократии — вот основные проблемы, с которыми мы столкнулись».

С учётом того, что ПЕС представляет собой одну из «правительственных» на уровне ЕС политических сил, вполне логично было то, что на своём конгрессе европейские социал-демократы обратились к наиболее актуальным и острым проблемам современной Европы. В частности, к проблематике энергетике. В данной связи евросоциалисты призывают гарантировать энергетическую безопасность, перестроить рынок энергетике, поставить заслон «чрезмерным» прибылям в энергетической сфере, усилить европейскую энергетическую стратегию посредством массовых инвестиций в возобновляемые источники энергии.

Традиционно левоцентристы в ЕС являются решительными поборниками углубления интеграционных процессов в различных сферах. Съезд ПЕС в Берлине вновь эту тенденцию подтвердил. В одобренной делегатами генеральной резолюции было подчёркнуто, что для того, чтобы побороть национализм и крайне правый популизм, необходимо выстраивать Европейский Союз для людей — социальный Союз качественных рабочих мест и включённости, Союз равенства, где нет место дискриминациям, экономический Союз разделяемых всеми гражданами процветания, справедливости и солидарности, Энергетический Союз, уважающий окружающую среду, промышленный Союз инноваций, Союз здравоохранения для всех, а также Союз прав, равенства и партиципативного гражданства.

Съезд ПЕС подтвердил, что, поддерживая Общую политику безопасности и обороны ЕС, именно как дополнение НАТО, европейская социал-демократия позиционирует себя как отчётливо «евроатлантическая» сила. В данной связи совершенно определённо выглядит позиция европейского левоцентризма по «украинскому досье». В тексте генеральной резолюции по данному поводу подчёркивается: «Агрессивная война, проводимая Россией против Украины, представляет не только атаку против суверенитета Украины, она является также атакой против мира в Европе и против европейских ценностей». ПЕС призывает к проведению скоординированной политики помощи Киеву, экономике и инсти-

тутам Украины с тем, чтобы европейские кредиты помогли восстановить разрушенную инфраструктуру страны. Евро-социалисты без обиняков подчеркнули, что ПЕС будет и дальше поддерживать санкционную линию ЕС в отношении Российской Федерации до тех пор, пока российские войска полностью не покинут территорию Украины и «справедливый мир» не будет восстановлен.

Буквально через неделю после берлинского конгресса состоялся уже шестой по счёту Европейский форум левых, зелёных и прогрессивных сил. Он прошёл с 19 по 21 октября в Афинах, форум организовала партия СИРИЗА, представляющая собой самую сильную на сегодня национальную партию внутри Партии европейских левых (ПЕЛ), которая с 2017 г. инициирует проведение ежегодных встреч Европейского форума.

Стратегической целью ПЕЛ является сформировать в Европе структуру, напоминающую по политической широте охвата действующий в Латино-Карибской Америке Форум Сан-Паулу (ФСП), в котором, как известно, участвуют десятки самых разных левых партий — от крайне левых до социинтерновских. Включая, к слову, и практически все правящие в Латинской Америке левые партии — от Кубы до Чили. Конечно, пока что Европейскому форуму левых, зелёных и прогрессивных сил ещё далековато до его «латиноамериканской модели». В частности, в том, что касается «плюралистичности». Так, если радикальный левый спектр «Старого Света» представлен среди участников форума весьма прилично (это не только коммунистические и лево-социалистические партии, участвующие в ПЕЛ, но и, в частности, ирландская «Шинн Фейн», киприотский АКЕЛ, «Непокорённая Франция», Партия труда Бельгии), то всё-же ПЕС и Европейская зелёная партия (а эти панъевропейские силы имеют в рамках Европейского парламента больший политический вес, нежели ПЕЛ) в последние годы на встречах Европейского форума смотрятся куда более скромно, так сказать, на верхушечном уровне (отдельные евродепутаты, руководители европейских фондов, чиновники из аппарата европейских партий).

Подобно ФСП, Европейский форум также пытается практиковать разнообразные измерения своей деятельности. Так, на мероприятии в Афинах прошли соответственно феминистская, молодёжная и культурные ассамблеи, специальная секция была посвящена проблемам милитаризма и безопасности, профсоюзные активисты организовали обсуждение вопросов борьбы за «социальную Европу».

С учётом объективно более радикального профиля присутствовавших на форуме в Афинах (по сравнению с берлинским съездом социал-демократии), логично, что в одобренной участниками Европейского форума Итоговой декларации содержались более жёсткие оценки актуальной ситуации в Европе. В частности, в этом документе подчёркивается, что «народы Европы страдают от продолжающегося кризиса, проявляющегося в ухудшении качества жизни народов и ослабления социальных, гражданских и экономических прав». С точки зрения европейских левых сил, нынешняя экономическая ситуация является результатом несостоятельности неоллиберализма в плане решения экономических проблем. Делегаты Европейского форума также констатировали, что пандемия COVID-19 лишь обострила такие знаковые социальные проблемы, как жильё, достойная работа, чистая вода, социальная защита, общественное здравоохранение и функционирование общественных служб.

С учётом того, что самые разные направления европейского левого движения заняли ещё в начале года чётко критичную позицию в отношении действий России в Украине, вряд ли удивление вызывает тот факт, что в Итоговой декларации говорится: «Мы осуждаем незаконное российское

вторжение в Украину, которое спровоцировало войну, которая тащит Европу и остаток мира в ситуацию с непредвиденными последствиями». Вместе с тем, если, допустим, ПЕС не критично выравнивается в данной ситуации на евроатлантизм, Европейский форум левых, зелёных и прогрессивных сил констатировал, что Евросоюз оказался неспособен уважать Минские соглашения, и предложил — во имя торжества мира — провести под эгидой Организации Объединённых Наций международную конференцию по проблемам коллективной безопасности и разоружения в Европе. Опять же если социал-демократы поддерживают оборонное измерение европейской интеграции, Европейский форум чётко выступил против перспективы милитаризации ЕС. Одновременно «евролевые» высказались за качественную демократизацию европейской миграционной политики и за прекращение турецкой оккупации Северного Кипра. Также была высказана полная солидарность с прогрессивными и левыми силами в Латинской Америке.

Участников Европейского форума изначально объединяет приверженность идее левых и прогрессивных сил в масштабе Европы. Отмечая, что в современных условиях задачей всех левых сил является борьба против подъёма крайне правых и неофашистских тенденций, участники афинского форума констатировали, что «единство и сотрудничество между прогрессивными силами является более критичным, чем когда-либо».

Открывшийся парламентскими выборами в Швеции и Италии новый «политический сезон» показывает, что рывок радикальных правых сил превращается, похоже, в общеевропейскую проблему. И это будет вызовом как для левого центра, так и для радикальных левых сил. Соответственно, поиск форм единства сил прогресса, действительно, носит сегодня актуальную значимость. И для Европы в целом, и для отдельно взятых стран.

Руслан Костюк  
3.11.22

## НАША ИСТОРИЯ

## НАША ИСТОРИЯ

### 1934-41: НЕКОТОРЫЕ ВОСПОМИНАНИЯ ИЗ ДУМ О БЫЛОМ С КОММЕНТАРИЯМИ ИЗ ДНЯ ТЕКУЩЕГО

Родился я в Ленинграде в ноябре 1927 года в семье врачей: мать — педиатр, отец — венеролог. Дед по матери был купцом первой гильдии. Отец происходил из многолетней семьи из Жмеринки, он единственный из 12 братьев и сестёр получил высшее образование. С нами жила и двоюродная сестра матери, тоже врач, она была терапевтом. В 1933 году родился брат Леонид.

Вспоминая мои детские, юношеские и зрелые годы, могу сказать, что взрослые в моей семье принадлежали к рядовой советской интеллигенции. Они были советскими патриотами, радовались успехам Советского Союза, гордились его политикой, основанной на принципах социальной справедливости и интернационализма, и глубоко огорчались, когда реальные дела власти вступали в противоречие с ними.

Одно из ярких детских впечатлений 1934 года, когда мне еще не было 7 лет. Мой дядя и тёзка, брат матери Иосиф Герасимович Элиашберг, инженер-металлург, после отпуска возвращается в Кузбасс, где он помогает академику Бардину воплощать в жизнь проект дальнейшего расширения Кузнецкого металлургического комбината. С ним вместе отбывает ставшая патриоткой Кузнецка (тогда Сталинск, ныне Новокузнецк) тётя Леля, Елена Георгиевна, его жена. Разумеется, я не мог запомнить содержание рассказа дяди Оси. Но не могу до сих пор забыть горящие глаза его, большевика-ленинца, с восторгом описывавшего строительство нового социалистического города-сада: «Я знаю, город будет, я знаю — саду цвести, когда такие люди в стране Советской есть» (Владимир Маяковский). Мне удалось в начале 1980-х посетить Новокузнецк и убедиться, что город-сад действительно состоялся. И.Г. Элиашберг был одним из активных членов парторганизации Кузнецкого комбината. В 1937 был расстрелян вместе с группой коммунистов во главе с первым секретарём Западно-Сибирского крайкома ВКП(б) Робертом Эйхе. В середине 1950-х полностью по-смертно реабилитирован.

Ещё два закрепившихся в памяти эпизода того же 1934 года.

7 ноября. Тётя Маня берет меня на праздничную демонстрацию в честь 17-летия Октября. Колонна Октябрьского района, в составе которой идут сотрудники ее поликлиники, проходит по площади Урицкого (в 1944 году вновь стала Дворцовой) третьей от главной трибуны у Зимнего дворца. В центре ее, совсем близко от нас, стоит и приветствует демонстрантов улыбающийся Сергей Миронович Киров, руководи-

тель партийной организации города, за несколько лет завоевавший колоссальный авторитет у горожан. Он часто, порой почти (или полностью) без охраны появлялся в заводских цехах, откровенно беседовал с рабочими и инженерами, также был открыт для учёных и деятелей культуры.

И вдруг 1 декабря город и всю страну потрясла страшная весть: в Смольном убит Киров. Помню ленинградский день проводов тела С. М. Кирова: непрерывно пять минут длившиеся гудки заводов, люди, остановившиеся на улицах (я смотрел из окна). В город вместе с другими руководителями страны прибыл Сталин. Он шёл вслед за гробом. Гнев ленинградцев, особенно — рабочих, да и всего советского народа по отношению к убийце и организаторам преступления трудно описать. Но до сих пор до конца не раскрыта его тайна. Расстрелян не только признанный убийцей некто Николаев, но и руководители ленинградского управления спецслужб того времени; при разных странных обстоятельствах погибли практически все, кого можно было считать свидетелем. Через 29 лет примерно так же физически устранялись в США те, кто мог или что-либо знать, или добывался сведений сверх тех, что официально сообщались об убийстве президента Кеннеди. В свете того, что произошло в СССР потом, можно сказать, что убийство Кирова стало отправной точкой для развёртывания кампании большого террора, достигшей апогея уже через два с небольшим года, в 1937 г.. Но если убийство — чудовищная провокация (наиболее распространённая и не опровергнутая до сих пор версия), то почему выбран жертвой именно С. М. Киров? В 1926 году в острой внутривнутрипартийной дискуссии потерпел поражение от Сталина актив ленинградской партийной организации во главе с председателем Ленсовета, видным большевиком Григорием Зиновьевым, который был снят со всех постов и в 1927 году исключён из партии (потом на некоторое время восстановлен). Так вот, в своей речи на проходившем в начале 1934 года XVII съезде ВКП(б) Киров сказал, что зиновьевцы «не потеряны для партии, они еще могут принести немалую пользу». Далее. В период подготовки XX съезда КПСС (февраль 1956 года) оставшиеся в живых делегаты того «съезда победителей» 1934 года рассказывали, что многие делегаты обращались к Кирову с просьбой дать согласие быть выдвинутым на пост генерального секретаря. Киров не только отказался, но и сам рассказал об этом предложении Сталину. Наконец, те же товарищи рассказывали, будто при выборах ЦК против Сталина было подано около 300 голосов, против Кирова — только 3. Официально объявленные результаты «уравняли» эти голоса. Архивные данные, которые могли бы подтвердить упомяну-

тые рассказы, использованные Н. С. Хрущёвым в его знаменитом докладе о культе личности на XX съезде, не найдены. Но косвенным подтверждением может служить тот факт, что в ходе Большого террора 1937–38 гг. было только расстреляно 56 % делегатов XVII съезда партии.

Возвращаюсь в детские годы. В школу я пошёл сразу во второй класс. Родители отдали меня в немецкоязычную школу. Там я стал октябрёнком (допионерская организация детей младшего школьного возраста), получая первые уроки коллективизма. То была осень 1936 года.

В стране царил энтузиазм. Радио и газеты славили рабочих и колхозников, добивавшихся трудовых рекордов на заводах, шахтах, стройках, полях, во всех республиках Советского Союза. Партия стимулировала воспитание широких масс в духе интернационализма. Господствовали настроения поддержки политики Советского правительства по оказанию моральной и военно-экономической помощи освободительной борьбе народа Эфиопии против фашистской Италии и особенно – всесторонней помощи республиканцам Испании в борьбе против франкистов, за спинами которых действовали нацистская Германия и фашистская Италия. Советский Союз по-отечески встречал испанских детей, вывезенных из объётой пламенем гражданской войны страны. Наряду с этим в СССР набирала обороты шпиономания. Жертвой ее стала и немецкая школа, в которой я проучился лишь один год. Руководство школы и несколько преподавателей были обвинены в шпионаже в пользу гитлеровской Германии.

С третьего и по шестой классы, т. е. с осени 1937-го по весну 1941-го, я учился уже в обычной средней школе. Здесь я стал пионером, членом совета отряда. Мы были весьма активны, легко и увлечённо усваивая наряду с основами общих знаний и основы знаний политических. Дух коллективизма пропитывал нашу повседневную жизнь. Этому помогали и различные кружки в ленинградском Дворце пионеров, и культпоходы в театры, и разнообразная пионерская самодеятельность. Мы все были достаточно сильно политизированы. Нам хорошо воспитывали уже с подросткового возраста как советских патриотов-интернационалистов. Мы глубоко сочувствовали испанским республиканцам, народу Китая, особенно Народно-освободительной армии Мао Цзэдуна и Чжу Дэ, дававшим отпор японскому империализму, радовались успехам Красной Армии, отбросившей японских агрессоров из пределов Монголии и нанёсшей им удар у озера Хасан. Мы гордились успехами наших полярников, основавших первую в мире дрейфующую научную станцию в районе Северного полюса, гордились нашими лётчиками, впервые осуществившими беспосадочные перелёты через Северный полюс в Америку. И не только школьники, большинство взрослых связывали успехи страны с преимуществами советского общественно-го строя и с правильным, более того – мудрым, как тогда провозглашали, руководством партии и её вождя т. Сталина, «верного ученика и соратника В. И. Ленина» (впоследствии формулировка видоизменялась: от «верного» до «ближайшего соратника»). Агитация и пропаганда были поставлены мастерски. На них объективно работали и выдающиеся произведения советской литературы, кино, музыки, театра.

С другой стороны, в эти же годы прошли громкие процессы над видными партийными и военными деятелями, вслед за которыми страна погрузилась в страшные месяцы «большого террора», своего рода новую, полтора года продолжавшуюся Варфоломеевскую ночь. В учебниках истории замазывались портреты героев Октябрьской революции и гражданской войны, которые вдруг оказывались «врагами народа». Истерия доходила до смешного. Одно время пионерские галстуки скреплялись замковым значком, на котором был изображён костёр. Приходит в школы приказ – изъять эти значки. Кому-то показалось, что поленья костра положены так, будто изображают буквы Л и Т, имея в виду

«Лев Троцкий». Страх витал в воздухе. На естественные вопросы – как могло случиться, что виднейшие большевики, окружавшие Ленина, внёсшие огромный вклад в победу Октябрьской революции и отстаивание её в Гражданской войне, члены первого Советского правительства, вдруг перешли на сторону врагов – следовал примерно такой ответ: мы в капиталистическом окружении, и мировой капитал не жалеет средств для разложения советского руководства, используя карьеризм и завышенные самооценки отдельных руководящих лиц. Сталинская пропаганда смогла убедить в справедливости московских судилищ даже некоторых левоцентристов Запада. Пример – «Москва, 1937» Лиона Фейхтвангера.

Аншлюс Австрии, преступная политика умиротворения Гитлера Англией и Францией (Мюнхен-1938) с выдачей ему на съезде Чехословакии означали: вторая мировая война неумолимо приближается. В этот период внешняя политика Советского правительства, направленная на обуздание нацистской Германии, находила полную поддержку народа. В кино с успехом шли антинацистские фильмы «Семья Оппенгейм», «Профессор Мамлок», газеты были заполнены разоблачениями расистских преступлений и чело-веконенавистнической идеологии Гитлера.

Вялотекущие переговоры 1939 года с Англией и Францией об организации совместных действий по пресечению вероятной германской агрессии завершились провалом ввиду откровенно неравноправных для Советского Союза условий, предлагавшихся западными партнёрами. Стало очевидным стремление британского и французского капитала канализировать германскую экспансию на восток, чтобы взаимным столкновением измотать и Германию, и Советский Союз.

Дабы как можно дольше оттянуть начало войны и как можно лучше к ней подготовиться, руководство СССР пошло на заключение пакта о ненападении и даже договора о дружбе с нацистской Германией. Это стало не только сенсацией для Запада, но и шоком для граждан нашей страны. Хотя истинные причины столь неожиданного решения разъяснились (разумеется, не в официальной прессе, а трудовым коллективам через представителей партийных комитетов), хорошо помню, как жутковато было видеть на первых полосах «Правды» фотографии В.М. Молотова в рукопожатии с Гитлером и И.В. Сталина, принимающего Риббентропа. 23 августа 1939 г. советско-германский пакт был подписан. 1 сентября нападением Германии на Польшу Вторая мировая война начала сбор своего страшного урожая.

Уже в 1939 году присоединением восточных территорий Польши – Западной Украины и Западной Белоруссии – к Украинской и Белорусской ССР, соответственно, были воссоединены территории проживания украинского и белорусского народов и отдалены от границы столицы этих республик Киев и Минск. С аналогичной целью – отдалить Ленинград от границы с возможным союзником Германии (при отсутствии сколько-нибудь серьёзных формальных оправданий) – СССР начал войну с Финляндией. Мой отец провёл на фронте в качестве главного врача медсанбата всю финскую кампанию, продолжавшуюся три с половиной месяца, с 30 ноября 1939 г. по 12 марта 1940 г., и давшуюся Советскому Союзу очень тяжело. Наша страна понесла несообразно большие потери в людях и в репутации. Обнаружилась слабость советского командования в тактической подготовке. В 1940 году в состав СССР вошли республики Прибалтики: Литва, Латвия, Эстония. Неправда, что изначально широкие народные массы этих экономически отсталых республик относились к вхождению в СССР как к советской оккупации. Люди моего возраста хорошо помнят кинокадры встреч Красной Армии в Вильнюсе, Риге, Таллинне. Литовцы были благодарны за возвращение им их исторической столицы и города-порта Клайпеда и вместе со всеми прибалтийскими соседями – за освобождение от социальных несправедливостей капитализма. Но правда – то, что во всех прибалтийских республиках вскоре после вхож-



**КЛ № 2/2015 (104).** Основными инициаторами создания Марксистской платформы и разработчиками самого текста платформы были Александр Бузгалин, профессор МГУ, Алексей Пригарин, директор научно-исследовательского института, и Анатолий Крючков, научный сотрудник НИИ МВД СССР (с.4).

**КЛ № 3/2015 (105).** 13 бывших и действующих сотрудников строительной компании «Сибтрубопроводстрой» начали уже вторую голодовку из-за задержки зарплат. ... По информации Новосибирскстата, по состоянию на 1 июня 2015 года задолженность по заработной плате организации ОАО «Сибтрубопроводстрой» составила 177,9 млн рублей. После прошлой акции часть сотрудников получили деньги (с.6).

**КЛ № 4/2015 (106).** Империализм порождает всё новые проблемы, которые он решить не может. Слово – за пролетариатом! (с.6).

**КЛ № 5/2015 (107).** Необходимое, хотя и недостаточное условие нашего успеха на выборах ... заключается в преодолении разобщённости левых политических партий и организаций (с.4).

**КЛ № 6/2015 (108).** ПОЛНАЯ ПОБЕДА ПРОФСОЮЗА «УЧИТЕЛЬ» В ДЗЕРЖИНСКЕ. Репрессии провалились, «стимулирующие выплаты» возвращены (с. 6).

**КЛ № 1/2016 (109).** Вахтовики, трудящиеся на месторождении имени В.Н. Виноградова – одном из приоритетных проектов "РИТЭКБелоярскнефти", дочерней компании "ЛУКОЙЛа", - не видели зарплат с сентября прошлого года... Некоторые из них, не имея возможности уехать домой, остаются на месторождении и угрожают голодать там до тех пор, пока им не выплатят обещанное вознаграждение (с.8).

**КЛ № 2/2016 (110).** Ушёл из жизни человек, вся жизнь которого прошла под знаменем Великого Октября... Мы гордимся тем, что все эти годы шли рядом с товарищем Пригариным по непростой дороге борьбы за поворот России на путь социализма! (с.2)

**КЛ № 3/2016 (111).** За 25 лет после крушения СССР в нашей стране была выстроена законченная модель периферийного, зависимого капитализма, которая обрекла миллионы людей на культурную и социальную деградацию (с. 4).

**КЛ № 4/2016 (112).** 22 августа шахтёры ГК «Кингкул» в Ростовской области объявили голодовку из-за долгов по зарплате, общая сумма которых превышает триста миллионов рублей (с.4).

**КЛ № 5/2016 (113).** История показала, что фашизм есть последнее средство спасения капитализма. Возникший ранее и возникающий теперь в силу определённого соединения объективных и субъективных причин, он использовался в прошлом тогда, когда все или почти все средства для решения серьёзнейших проблем, угрожавших уже самому дальнейшему существованию капитализма, были исчерпаны и не оставалось ничего другого как прибегнуть к нему. Нарастание этих проблем, порождённых самой сущностью капитализма, внутренними противоречиями его развития, причём нарастание высокими темпами, приводило в прошлом веке и приводит в настоящем столетии к кризисам капитализма. (с.13).

**КЛ № 6/2016-1/2017 (114).** 14 декабря 1991 года в подмосковном городке Железнодорожном состоялась учредительная конференция Российской партии коммунистов. С тех пор прошло 25 лет, четверть века. Это большой исторический срок. Те наши молодые товарищи, которым тогда не было и 30-ти, сейчас перевалили за 50, можно сказать, что большая часть их сознательной – тем более, политической, – жизни прошла в рядах РПК (с.1).

**КЛ № 2/2017 (115).** Принимая революционное значение Февральской революции, трактуя события единого революционного процесса, охватившего в 1917 году Россию как процесс нарастания хаоса и деградации, преодоленный Октябрьской революцией, руководители КПРФ видимо полагают – они возвеличивают значение Октября. Но такое ритуальное возвеличивание Октября, вне социально-классовой оценки его преобразований, вне научного исторического анализа единого революционного процесса 1917 года только на руку правящему в современной России авторитарному режиму (с.3).

**КЛ № 3/2017 (116).** В России выработана и имеется неоиндустриальная парадигма современного развития. Она обобщает ведущие закономерности и тенденции становления неоиндустриального общества. Формула современного развития в соответствии с названной парадигмой очень простая: вертикальная интеграция собственности и неоиндустриализация производительных сил (с.14).

\*\*\*

### БОГА НА СВЕТЕ НЕТ (с. 32)

Ты думаешь, это не страшно было,  
Решать, что Бога на свет нет,  
Что в нашей Вселенной иная сила  
Заведует ходом звёзд и планет?  
А это просто – ночью проснуться  
И, видя падение звёзд с высоты,  
Познать бесконечность и не ужаснуться  
Тому, что в мире пылинка ты?  
Не просто – понять беспощадно ясно,  
Что смерть придёт – и судьба твоя,  
И всё, что в мире было прекрасно,  
Угаснет с твоим беспокойным я,  
Что можно прожить без Аллаха и Спаса,  
Без райских приманок и адских мук  
И, страх пересилив, до смертного часа  
Не выпустить душу из собственных рук.  
Слова человеческой песни слыша,  
Почувствуешь, зову природы в ответ,  
Что люди – хозяева мира, и выше  
Идеи – и силы – на свете нет.

*Алексей Сурков*

**КЛ № 4/2017 (117).** «Чистых» социалистических революций не было в 20 веке, не будет, скорее всего и в 21 веке. Ленин впервые разработал стратегию и тактику перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую под руководством пролетариата.. Эту стратегию использовали и будут ещё использовать в ходе национально-освободительных, антифашистских, антиолигархических революций для перехода к социализму. Эту стратегию, когда пролетариат и его союзники проводят переходные меры к социализму против буржуазии и её адептов, должны взять на вооружение современные левые в России (с.3).

**КЛ № 5/2017 (118).** История борьбы партии большевиков за победу Октябрьской революции полна драматизма. В ней диалектически сливались и переплетались действия партии и широких масс, партийных активистов и вождей. Большевики принимали все свои политические установки по результатам острых и свободных дискуссий, в ходе которых никто не преклонялся ни перед какими авторитетами. Политические противники считали большевиков партией одного вождя, имея в виду тот огромный авторитет, которым пользовался В.И. Ленин накануне 1917 года. Однако такая оценка упрощает реальную историю. В 1917 г. Ленин своё право быть вождём партии доказывал каждый день глубиной анализа текущей ситуации и умением убеждать своих сторонников и оппонентов.

**КЛ № 6/2017 (119).** Дорогие товарищи, события так ясно предписывают нам нашу задачу, что промедление становится положительно преступлением.

Аграрное движение растёт. Правительство усиливает дикие репрессии, в войске симпатии к нам растут (99 процентов голосов солдат за нас в Москве, финляндские войска и флот против правительства, свидетельство Дубасова о фронте вообще).

В Германии начало революции явное, особенно после расстрела матросов. Выборы в Москве – 47 процентов большевиков – гигантская победа. С левыми эсерами мы явное большинство в стране.

Железнодорожные и почтовые служащие в конфликте с правительством. Либерданы вместо съезда на 20-ое октября говорят уже о съезде в 20-х числах, и т.д., и т.д.

При таких условиях "ждать" – преступление (с. 11).

**КЛ № 7/2017 (120).** Черные силы готовят своё выступление в день 28 ноября, — пусть в этот день проявятся сила и сплочённость революционных солдат и рабочих города Петрограда. Военно-революционный комитет призывает к демонстрации под лозунгами:

- 1) Долой кадетов-корниловцев-каледиинцев - врагов народа.
  - 2) Долой буржуазию. Да здравствует народ.
  - 3) Да здравствует власть советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.
  - 4) Земля народу. Дома народу. Банки народу. Фабрики и заводы народу. Власть народу.
  - 5) Да здравствует перемирие. Да здравствует честный мир народов.
  - 6) Долой гнёт капитала.
- 28 ноября 1917 года (с.14).

**КЛ № 1/2018 (121).** *Религиозное убожество* есть в одно и то же время *выражение* действительного убожества и *протест* против этого действительного убожества. Религия – это вздох угнетённой твари, сердце бессердечного мира, подобно тому, как она – дух бездушных порядков. Религия есть *опиум* народа.

Упразднение религии, как *иллюзорного* счастья народа, есть требование его *действительного* счастья. Требование отказа от иллюзий о своём положении есть *требование отказа от такого положения, которое нуждается в иллюзиях.* (с.5).

**КЛ № 2/2018 (122).** С годами западная левая практически исчезла, а ее место заняла псевдoleвая, которая присвоила себе имя исторических левых партий. Можно сказать, что Капитал вырастил в секретных питомниках свою ядовитую левую, с одной сверхзадачей — чтобы само имя коммунизма стало отгаликовать. У них такие лозунги, что рабочих они просто не интересуют.

Главным инструментом псевдoleвых стала *identity politics*, политика идентичности. То есть выделение групп не по месту в сфере производства, а по их национальности, полу, месту рождения. Если ты чёрный — ты обиженный. Если ты женщина — ты обиженная. Если ты мигрант — ты обиженный. То есть, псевдoleвые подняли знамя защиты псевдообиженных. (с.11).

**КЛ № 3/2018 (123).** Если по своему масштабу и охвату Вторая мировая война явила собой катастрофический конфликт наций, и по своей социальной природе была войной империалистической, то Великая Отечественная война представляла собой пример беспрецедентного единства разных народов и национальностей СССР в борьбе за независимость Советской Родины и за освобождение народов других государств. (с.33).

**КЛ № 4/2018 (124).** Расширяющаяся торговая война между Америкой, Европой, Россией и Китаем интенсифицирует повсюду империалистический военный драйв... Рабочий класс и народные движения не могут быть нейтральны в этой конфронтации, которая угрожает человечеству и каждому живому существу на Земле мировой войной и ядерным вымиранием: мы объявляем войну против импери-

алистической войны на реколонизацию России и Китая, без поддержки и каких-либо иллюзий по отношению к реставрационным силам в Кремле или Пекине. Экспроприруйте олигархов, пятую колонну глобального капитала! Вся власть истинным Советам – рабочим Советам! (с.22).

**КЛ № 5/2018 (125).** 2 сентября 2018 года на площади Ленина в северной столице в рамках Всероссийской акции протеста состоялся второй по счёту массовый митинг против повышения пенсионного возраста, организованный КПРФ совместно с целым рядом общественно-политических движений, организаций и профсоюзных объединений... (с. 10)

\*\*\*

**Киев.** Сотни людей, несмотря на дождливую погоду и угрозы нападения со стороны националистических боевиков, в последнее время окончательно распоясавшихся на Украине, пришли 29 сентября, в 77-ю годовщину зверской расправы над еврейской общиной столицы Украины, к памятнику жертвам Бабьего Яра...

В Обращении участников митинга, в частности, говорится:

Не могут не вызвать нашего возмущения некоторые положения «Концепции Мемориального музея памяти жертв Бабьего Яра», разработанной в соответствии с указом Президента Порошенко. В частности, в ней нет упоминания о роли ОУН. А ведь большинство учёных в США, Украине, Канаде или Германии согласны с тем, что радикальная идеология ОУН в большой степени опиралась на две составляющие: первая – идея этнически чистой Украины и вторая – движущая мотивационная сила антироссийских, антипольских и антиеврейских убеждений.

Об этом же говорил президент Израиля Реувен Ривлин в Верховной Раде Украины, во время речи о трагедии в Бабьем Яре. Он заявил: «Многие пособники преступления были украинцами. И среди них особо выделялись бойцы ОУН, которые издевались над евреями, убивали их и во многих случаях выдавали немцам» ... (с. 30)

**КЛ № 6/2018 (126).** В одном из недавних выпусков раздела «Наследие», от 2 ноября, была опубликована фотография, полвека назад запечатлевшая торжественное открытие памятника «Героическому комсомолу» в Автове. И было упомянуто, что в основание монумента заложили капсулу с посланием комсомольцам 2018 года...

Мы не будем воспроизводить весь документ — приведём лишь его самые яркие строки:

«ВСПОМНИТЕ нас на столетнем празднике вечной и свободной молодости Земли, мы к нему тоже причастны.

ВСПОМНИТЕ! — без памяти нет грядущего...

Мы говорим вам через пятьдесят соединяющих нас лет:

*Мы не жалеем себя потому, что знаем:*

*Вы будете лучше нас.*

*Мы не завидуем вам.*

*И вы не завидуйте нам...»* (с. 12)

\*\*\*

**Париж. Протесты «Жёлтых жилетов».** О задержании 120 человек во время протестов в субботу сообщает BFM TV. Примечательно то, что задержанные 120 человек и арестованные 86 были схвачены превентивно, формальной причиной стало «участие в собрании для совершения насилия». По данным телеканала, всего в протестах во Франции принимают участие около 33,5 тысяч человек, из которых 2,2 тысячи — в Париже...

А в Лионе протестующие разбавили жёлтый цвет красным: лионские коммунисты на пятую неделю протестов вышли на улицы с красными знамёнами с серпом и молотом — вечным символом угнетаемых рабочих и крестьян...

**Единственное решение — революция! Захват власти рабочим классом, рабочими. Мы одни производим богатство, мы одни можем решить, как оно должно быть распределено...** (с. 24)

**КЛ № 1/2019 (127).** В Петербурге 3 февраля, у памятника Н.Е. Чернышевскому, прошла акция "Антиклерикализм-2019", традиционно посвящённая годовщине принятия Декрета об отделении церкви от государства. В ней приняли участие представители РКРП, РРП, РПК, ММТ, ОКП, ЛФ, инициативной группы "Исаакий – музей" и других общественных объединений. Организаторы подавали заявки на мероприятие в 6 районных администраций, но везде были получены отказы, причём, в нарушение закона, не были предоставлены альтернативные места. Причины отказа были анекдотичны - от "места, примыкающие к снегоуборочной технике, запрещены для проведения митингов" до "митинг отвлекает внимание автомобилистов, что может привести к аварийной ситуации". Оргкомитет обратился в суды, однако фемида встала на сторону чиновников. Акция прошла в формате сменяющихся одиночных пикетов. Пикетчики выражали своё отношение к проблеме клерикализации России под одобрительными аплодисментами собравшихся (с. 6).

**КЛ № 2/2019 (128).** Инициаторы Российского социального форума считают, что в нашей стране уже долгие годы продолжается экономическая стагнация, сохраняются высокий уровень социального неравенства и бедности, коррупция и бюрократизм. Альтернативой этому является, прежде всего, пробуждение инициативы граждан, общественных движений и организаций, выступающих в защиту социальных, трудовых и гражданских прав, координация наших действий, солидарность.

Практики наших совместных действий показали не только необходимость, но и возможность координации, обмена опытом и согласования активности социальных движений, НПО и политических сил, выступающих за:

- реформирование экономической и социальной политики государства, переориентацию её на решение социальных, гуманитарных и экологических проблем: **«Люди, а не прибыль: экономическое развитие в интересах страны и Человека!»**

- снижение социального неравенства и преодоление бедности, сохранение и упрочение социальных гарантий, общедоступность здравоохранения, образования и культуры: **«Сокращение неравенства – путь к эффективности: нет бедности в богатой стране!»**

- последовательную реализацию трудовых, социальных и гражданских прав, общественный контроль в экономической, социальной и политической сферах; подотчётность обществу деятельности государственного аппарата: **«Государство – на службу народу!»**

- дружбу народов, борьбу против фашистской угрозы. (с. 2).

\*\*\*

**Жорес Алфёров:** ... Почему пришёл во фракцию КПРФ? Взгляды мои известны, я их не скрываю. Да, я знаю, что после присуждения Нобелевской премии я приобрёл известность не только в научных кругах. Порой меня самого удивляет, как много людей в самых разных уголках земли, оказывается, знают меня. Недавно в США сажусь в заказанную для меня машину, и водитель сразу, как к старому знакомому, обращается ко мне: «Жорес Иванович». Оказалось – он русский, и они там, в Америке, смотрят наше телевидение, читают нашу прессу и знают меня. И вот, если на секунду предположить невозможное, если бы я вдруг принял предложение и оказался в другой фракции, что бы подумали обо мне эти люди? Они бы подумали: «И этого купили!» А меня не купишь...

Если развалит РАН, не будет у России будущего. Оно заключается в индустриализации. Почему я борюсь за высокотехнологичную экономику? Потому что в высокотехнологичном обществе иные интересы. Стране, в которой основу экономики составляют высокотехнологичные отрасли, требуется совершенно другой кадровый потенциал, качественно другое общество, чем сейчас. Оно должно интересоваться не тем, как купить-продать и развлечься, оно должно стремиться

хорошо работать и достойно зарабатывать. Если мы этого добьёмся, то получим высокоинтеллектуальную страну... (с. 9)

**КЛ № 3/2019 (129).** События в центре Екатеринбурга, вызванные планами буржуазной власти, тесно связанных с ней в качестве "идейной obsługi" капиталистического государства православных церковников и их спонсоров - инвесторов строительства церкви прямо в парке, любимом месте отдыха поколений свердловчан, вызывают гнев и возмущение. Сперва буржуазная власть отказывает жителям Екатеринбурга в референдуме по поводу застройки зелёной зоны, затем без учёта мнения горожан принимает решение о строительстве объекта православного культа на территории парка, как будто в Российской Федерации православная церковь не отделена от государства, а наоборот является государственной религией власть и деньги имущих... Буржуазная власть и её верная служанка - Русская православная церковь в очередной раз показали всем трудящимся России, что им наплевать на ум, честь, совесть и здравый смысл, когда речь идёт об имущественных интересах тех, кто помогает нынешнему начальству держать в темноте наших соотечественников, затуманивать их сознание, одурачивать их разного рода мифами, уводить в сторону от борьбы за свои законные права и интересы, внедрять в общество предрасудки, сеять мракобесие, лицемерие и ханжество (с. 12).

**КЛ № 4/2019 (130).** В плановой советской экономике законы неуклонного повышения качества и экономии времени не действовали, утверждают современные СМИ, – не было конкуренции. Так же часто говорится о низком уровне жизни населения СССР (надо полагать, сейчас он на порядок выше) ...

Повседневная жизнь и состояние отечественной промышленности, конкурентоспособность продукции, даже оборонной, говорят о том, что гордиться достижениями рыночной экономики пока не приходится, а советский опыт руководства и управления народным хозяйством с его плановым характером становится все более привлекательным и, что самое главное, понятным и эффективным. А перенимаемое с Запада, как оказалось, слабо приживается на нашей почве...

Фактически предприятия ОПК, вошедшие в госкорпорацию, теряют всякую экономическую самостоятельность, утрачивают возможность принимать стратегические и оперативные решения ... Откуда в таком случае возьмётся конкурентное качество у отечественных товаров, тем более для зарубежных покупателей? Есть ли у российских производителей средства для инновационного развития?

Ответ напрашивается однозначный – нет. Вывод: в нынешней России отсутствует то, ради чего разваливали СССР, – рыночная экономика с элементами в том числе конкуренции товаров и услуг, что должно было бы на 28-м году реформ существенно повысить уровень жизни в стране. Поэтому в обществе все охотнее вспоминают о советском периоде. При всех отрицательных факторах, свойственных первой в мире стране социализма, находившейся в окружении высокоразвитых государств с передовым капиталистическим укладом экономики и готовившейся постоянно к войне, чтобы защищать свои рубежи от "передовых цивилизаций", в том числе гитлеровской Германии, империалистической Японии... (с. 5)

**КЛ № 5/2019 (131).** **Выборы в Московскую городскую думу.** ... Мы считаем, что новый состав Московской городской думы обязан быть выше попыток свести счёты с протестующими и встать на защиту конституционных прав граждан, в том числе права на свободу собраний и митингов.

Мы требуем:

1. Отправить в отставку председателя Московской городской избирательной комиссии Валентина Горбунова за существенные нарушения, допущенные в ходе проведения выборов и при подведении итогов голосования. Действующий состав МГИК не отвечает задаче проведения честных и откры-

тых выборов, его деятельность подлежит гласному и тщательному расследованию, а состав должен быть реформирован.

2. Немедленно прекратить уголовное и административное преследование граждан по делам о «массовых беспорядках», «экстремизме», «нарушениях правил проведения массовых мероприятий» и прочих нарушениях, якобы произошедших в ходе московских протестов летом 2019 года. Освободить всех граждан, незаконно арестованных по этим делам. Мы будем бороться за их освобождение. Власти пора прекратить политические репрессии.

3. Отменить результаты «электронного голосования». Эксперимент по внедрению последнего следует признать полностью провалившимся, а аномальные результаты — недействительными. Данные о явке, её распределении во времени и результаты «электронного голосования» недвусмысленно свидетельствуют о том, что оно стало ничем иным, как «вбросом» голосов.

4. Расследовать опубликованные в средствах массовой информации сведения о коррупции в московских и федеральных органах власти, получившие широкую огласку в ходе избирательной кампании. (с. 9)

**КЛ № 6/2019 (132). Виктор Алкснис:** В 2019 году правительственная комиссия по импортозамещению РФ разрешила "Аэрофлоту" закупить 100 самолётов иностранного производства, которые могут окончательно вытеснить с авиалиний отечественные. Таким образом, это ведомство, видимо, занимается внедрением импортозамещающих технологий...

Властные решения в конечном итоге наносят мощнейший удар по авиации, Военно-морскому флоту, энергетике и в целом по безопасности страны (оборонной, энергетической, экономической и т. д.). А по большому счёту, направлены на дальнейшую деиндустриализацию страны, уничтожение её машиностроения...

Единственный выход — кардинальная смена социально-экономического курса страны. В том числе переход к мобилизационной экономике. В первую очередь пересмотр итогов приватизации, особенно в отношении природных ресурсов. Возврат в госсобственность тяжёлой промышленности, большей части машиностроения, оборонных предприятий. У предпринимателей пусть останутся торговля, производство средств потребления, пищевая промышленность, бытовое обслуживание населения, некоторые другие отрасли. Частичное восстановление элементов плановой экономики в госсекторе... Кроме того, крайне необходима кадровая революция и изгнание из экономики так называемых эффективных менеджеров. Нужна жесточайшая ответственность за коррупцию, откаты и прочие "шалости". А ещё строгая персональная ответственность руководителей за невыполнение поставленных задач. Только где взять новых руководителей типа "сталинских наркомов" периода Великой Отечественной войны? Крылатая фраза тех лет "кадры решают все" сегодня, как никогда, актуальна. Так что пока, при всем моем желании, не могу дать оптимистический прогноз. Основные беды и разочарования у нас ещё впереди. (с. 4).

**КЛ № 1/2020 (133).** Полная себестоимость добытой тонны нефти в России составляет около 100 долл. (14 долл. за баррель), внутренняя цена — 400 долл., а экспортная — свыше 500 долл. При средней мировой норме прибыли 12% (в России — 5%) прибыль (превышение доходов над расходами) в нефтяном бизнесе превышает 500%! Соответствующие цифры в расчёте на 1000 куб. м газа: 20, 100 и 235 долл. Здесь норма прибыли ещё в два с лишним раза больше! При годовой добыче более 500 млн. тонн нефти и 700 млрд. куб. м газа Россия сегодня — одна из самых богатых сырьевых стран мира...

Для того, чтобы превратить огромные для России деньги в дополнительные доходы бюджета, руководству страны достаточно всего лишь проявить волю и изменить порядок взаимодействия Российского государства с добывающими

компаниями... Барыши нефтегазовых баронов будут укорочены, а минимальные зарплаты и пенсии — пропорционально увеличены! Произойдёт то, что уже давно в стране должно произойти: ключевые источники богатства России — нефть и газ — не на словах, а на деле будут принадлежать народу. Всё встанет на свои места: справедливость, о которой либералы все истёкшие 30 лет всего лишь болтали, возьмёт, наконец, верх и восторжествует!.. (с. 15)

**КЛ № 2/2020 (134). Александр Бузгалин.** Пандемия коронавируса обнажила едва ли не самые глубокие проблемы нашей жизни, её главные противоречия...

Одна сторона медали постоянно муссируется масс-медиа: мы стали бояться друг друга. Мы мечтаем о прекращении международных контактов. Мы хотим отказаться от личного общения. Мы виним во всём китайцев (американцев, итальянцев, русских... *вставить необходимое*). Ещё шаг — и появится расизм. Мы стали говорить о рождении «нового мира», в котором люди бояться не только пожать друг другу руку, но и вообще бояться друг друга...

Но есть и другая сторона медали. «Вдруг» выяснилось, что в мире есть много таких вещей, которые не купишь ни за какие деньги. Что самые сложные проблемы нельзя решить при помощи «невидимой руки рынка». Что их нельзя решить в одиночку. Что наш мир един и спасать его надо всем вместе, ибо при всей важности карантинных и изоляций, мы только все вместе, в мире в целом, можем победить эту беду. И карантин есть не столько средство спасти себя, сколько императив спасения всех...

Борьба всех против всех и невидимая рука рынка не могут решить проблем пандемии — для борьбы с ней требуются по преимуществу нерыночные меры. Главными силами противостояния общей беде становятся государственное регулирование и общественная инициатива, взаимопомощь, самоограничение, подчинение своего «эго» решению общей проблемы. Наличие столетиями отрицавшегося либералами общенационального интереса становится реальностью, очевидной для каждого... (с. 15)

**КЛ № 3/2020 (135). Европейские левые.** Пандемия Covid-19 спровоцировала «интегральный мировой шторм» и представляет собой исторический поворотный момент. Ящик Пандоры был открыт, выявились все хронические пороки гиперфинансированной капиталистической системы... Пандемия Covid-19 действительно выявила полную неспособность ЕС справиться с чрезвычайной ситуацией и «реформировать» себя. Германия — настоящий гегемон внутри Союза — никогда не переставала действовать сама по себе, продолжая защищать свои жёсткие ортолиберальные правила, даже если они доказывают свою неустойчивость. Эта немецкая и европейская догма приносит, в частности, ущерб южным государствам-членам...

Только свободные народы от демократических и суверенных наций смогут установить отношения взаимной солидарности и построить новый мировой порядок, основанный на равенстве, взаимном уважении и братстве, в противоположность любому империалистическому и мстительному национализму... (с. 26)

**КЛ № 4/2020 (136).** Пока все наблюдают за судьбами губернаторов и статистикой заражений, в российском высшем образовании набирает обороты пост-ковидная перестройка, больше похожая на тихую революцию. Вузы собираются остаться в полузаочном режиме навсегда, при бурном одобрении экспертной тусовки. Единственная реальная причина, которая никем не озвучивается, — это банальная экономия на ставках, а пандемия — лишь повод для скорейшей легализации более дешёвых форм обучения...

Глупо отрицать ценность онлайн-инструментов, однако подготовка качественного учебного курса требует огром-

ных трудозатрат: не одного месяца работы целой ко-манды, включая составителя, редактора и технического специалиста. Сегодня же обычный российский преподаватель «разрабатывает» десяток курсов за одно лето. О качестве здесь речь не идёт. Энтузиазм ректоров можно связать только с желанием провести тотальную оптимизацию, освободив помещения и заменив добрую половину сотрудников видеозаписями занятий и онлайн-тестами... (с. 11)

**КЛ № 5/2020 (137).** Наша задача — работать с социальными активными и имеющими интерес к общественной жизни людьми, постоянно, спокойно, последовательно, не останавливая усилий, аккуратно, уважительно, доказательно доносить до них наши аргументы, вовлекая тем самым в общую борьбу за поворот России на путь социализма (с. 9).

**КЛ № 6/2020 (138).** Маркс и Энгельс, оба знавшие русский язык и читавшие русские книги, живо интересовались Россией, с сочувствием следили за русским революционным движением и поддерживали сношения с русскими революционерами (с. 5).

**КЛ № 1/2021 (139).** "Товарищ Ленин, - вспоминала Клара Цеткин, - придавал женскому движению очень большое значение, как такой существенной составной части движения масс. которая может при известных условиях стать решающей его частью" (с. 15).

**КЛ № 2/2021 (140).** 22 апреля в день 151-й годовщины со дня рождения Владимира Ильича Ленина ленинградские коммунисты провели серию публичных мероприятий в форме возложений цветов и небольших митингов у памятников основателю большевистской партии и Советского государства (с. 10).

**КЛ № 3/2021 (141).** Известный канадский профсоюзный активист Эрик Ли, создавший популярный сайт LabourStart, на счету которого уже много успешно проведённых кампаний за вывозление из застенков борцов против классового и иного угнетения, организовал впервые в честь 1 Мая синхронную одночасовую демонстрацию солидарности с конкретными узниками нескольких враждебных трудящимся режимов (с. 19)

**КЛ № 142 (4/2021).** Описывая ужасы большевистской экспроприации, кремлёвские пропагандисты упорно замалчивают тот факт, что тотальный грабёж храмов первыми начали белогвардейцы. В итоге они вывезли десятки тонн награбленных драгоценностей и ценностей в Европу, на что и существовала их эмигрантская верхушка.(с.20).

**КЛ 143 (5/2021).** «У нас пленных нет, есть только предатели и изменники родины» – эту фейковую цитату увязали с приказом № 270 и приписали Сталину, как свидетельство его жестокости и несправедливости по отношению к пленным и их родственникам. В данном случае имеет место нагромождение вранья и передёргивания фактов и текста приказа № 270.(с.20).

**КЛ 144 (6/2021).** Господствующий в данный момент в России класс крупной империалистической буржуазии пытается:

- во-первых, дискредитировать классовую борьбу вообще, мол, классов больше нет, а есть только державы;
- во-вторых, ослабить и притупить классовое сознание трудящихся вообще и пролетариата, в особенности; мол, если мы все русские (в смысле граждане России) — то и должны стоять за своё российское государство против всех супостатов; и, в-третьих, максимально дискредитировать все революционные элементы, призывающие к изменению общественного строя, как антигосударственные и антинациональные. (с.18).

**КЛ 145 (1/2022).** "...Элита номенклатурная СССР деградировала морально - перестала жить интересами общества вследствие утраты обществом контроля за элитой (недостаток системы). И для закрепления своего властного статуса, элита пошла на изменение системы с социальной на асоциальную..."(с.22).

**КЛ № 2/2022 (146).** Война в Украине – это не война между Россией и Украиной. Это практически война, ведущаяся украинской армией и полувоенными нацистскими бандами по поручению НАТО против России. Всё это демонстрируется с кристаллической ясностью. Это результат экспансии НАТО всего в тринадцать стран в последнюю четверть века, с новыми странами, нацеленными на приём в Северной Европе (Швеция и Финляндия) и Южной Европе (Молдова, Украина, Грузия и, возможно, Азербайджан). Тенденция интегрировать Украину в НАТО стала последней каплей, которая спровоцировала войну, чтобы снять угрозу удара по столице России ядерными ракетами, что могло быть делом нескольких минут. (с. 2)

**КЛ № 3/2022 (147).** Глава Минобороны ФРГ Кристина Ламбрехт рассказала о заверениях со стороны Киева в том, что поставляемое на Украину оружие не будет использоваться для обстрела территории России.

*«Это абсолютное враньё. Украинско-бандеровский режим врал уже не раз и будет обманывать впредь. Собственно, ничего, кроме вранья, от неонацистов и ожидать не приходится. Примечательно другое. Сегодня 22 июня. Вообще-то это 81-я годовщина начала Великой Отечественной войны, вероломного нападения Германии на Советский Союз, той самой войны на уничтожение, которую немецкие нацисты в союзе с украинскими бандеровцами и русскими власовцами, итальянскими, венгерскими, фински-ми, румынскими фашистами, вели против всех народов СССР»,* — отреагировал эксперт. Владимир Соловейчик также отметил, что, на его взгляд, в такой день немецким властям было бы лучше сосредоточить внимание на других вопросах.

*«То, что они в такой день вместо того, чтобы вспомнить об исторической вине немецких правителей перед советскими людьми, перед русскими и другими народами Российской Федерации, выпускают в свет подобные заявления и передают вооружение, направленное против нашей страны наследникам пособников Адольфа Гитлера — символично. Это говорит о том, что нет ни стыда, ни совести ни у немецкого правительства, ни у украинского»,* — пояснил собеседник ФАН. В завершение он подчеркнул, что подобные заявления в бундестаге должны стать тревожным знаком для рядовых избирателей ФРГ. (с. 18)

**КЛ № 4/2022 (148).** Из 47 африканских стран 31 на заседании Генассамблеи ООН отказались от поддержки резолюции, осуждающей Россию за спецоперацию на Украине. Это уже второй случай, когда государства Африканского континента отказываются участвовать в принятии анти-российского документа. Результат показал, что монолитного единства и сплочённости, на которое рассчитывали страны Запада, не вышло...

Как известно, на большей части Африки находится куча ненужных французских/европейских сапог. Они там никому не нужны, но они почему-то до сих пор там несмотря на то, что это прямое нарушение международного права. Нам говорят, что они выполняют временные миссии, но эти «временные миссии» обычно охватывают годы и даже десятилетия и обычно происходят в регионах, богатых нефтью или ураном. Таким образом, этот факт напрямую затрудняет осуждение африканскими лидерами России. В конце концов, если африканцам говорят, что нужно терпеть иностранные войска на своей земле, богатой ресурсами, то Украина также должна научиться делать тоже самое, особенно в богатых ресурсами Луганской и Донецкой областях... (с. 17)

**КЛ № 5/2022 (149).** В нынешней быстро нарастающей конфронтации мирового империализма во главе с США против России и Китая угрожающая катастрофа не может быть преодолена и решительно побеждена только простыми военными средствами или временными дипломатическими соглашениями, хотя то и другое могут быть необходимы. Знаменитое из-

речение Клаузевица «*Война есть продолжение политики другими средствами*» остаётся в полной силе...

Сегодняшняя колоссальная, но неотложная задача интернационалистской переориентации боевого авангарда и масс — это прежде всего долг революционных коммунистов-интернационалистов, строящих Интернационал на уровне вызовов нашей исторической эпохи... (с. 6)

## ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

### ЛИЦА РЕВОЛЮЦИИ

*Многие из них были принесены  
в жертву идеологии*

Про события Октябрьской революции написаны буквально тонны книг, сняты километры лент документальных и художественных фильмов. Тем не менее подчас очень сложно докопаться до истины — как происходивших событий, так и действующих лиц, поскольку картина неоднократно претерпевала изменения. Одни лидеры выходили на первый план, другие оказывались в стороне, третьих вообще вычёркивали из истории. И совсем неудивительно, что люди, учившиеся в разные годы, получали от своих преподавателей порой совершенно диаметрально противоположные оценки одних и тех же обстоятельств. Наш собеседник — кандидат исторических наук научный сотрудник историко-культурного центра «Разлив» Вячеслав САМОХОДКИН — считает, что раскрыть подлинную картину все-таки можно. Что он и попытался сделать в нашей беседе.



Два этих снимка, датированных 1920 годом, сделаны с разницей в несколько десятков секунд/  
Репродукция. ФОТО автора

— Вячеслав Николаевич, когда же и с чего, собственно, началось мифотворчество по поводу ключевых событий и действующих лиц Октябрьской революции?

— В самом начале 1920-х годов. С внутривнутрипартийной борьбы, развернувшейся между наследниками Ленина буквально сразу же после того, как Владимир Ильич из-за состояния здоровья отошёл от реальной власти.

Сложившаяся в Политбюро ЦК «тройка» Сталин — Каменев — Зиновьев и поддерживающие их Бухарин и Рыков (когда Ленин отошёл от дел, Бухарин замещал его в ЦК, а Рыков — в Совнарком) пытались, причём достаточно успешно, политически изолировать Льва Троцкого. Тот был в ту пору наркомом по военным и морским делам и членом Политбюро ЦК партии. И он в ответ решил ударить на идеологическом фронте.

Осенью 1924 года появился его знаменитый очерк «Уроки Октября». Это была вступительная статья к третьему тому его собрания сочинений, получившему название «Историческое подготовление Октября».

Анализируя причины поражения революционных выступлений в Болгарии и Германии в 1923 году и сравнивая их с успешным большевистским опытом, Троцкий впервые пуб-

лично поднял вопрос о роли каждого из лидеров партии в октябре 1917 года. И, разумеется, о том, кто может более других считаться истинным, подлинным наследником Ленина.

Лев Давидович поделил лидеров на «правых» и «левых», перенося ярлыки партийной дискуссии 1920-х годов на события 1917 года, что было не вполне корректно. В такой парадигме ценностей «левые» имели знак плюс, а «правые», соответственно, — минус.

Не покушаясь на ведущую роль Ленина, которого Троцкий, естественно, причислил к «левым» (как и себя, разумеется), он утверждал, что ключевую роль в революции фактически сыграл Военно-революционный комитет при Петроградском совете, председателем которого был он, Троцкий, а в ЦК партии тогда, мол, вообще засели «правые». Особенно досталось Зиновьеву и Каменеву, не поддержавшим на историческом заседании ЦК 10 октября ленинскую резолюцию о немедленном вооружённом восстании.

Подобная интерпретация, понятное дело, вызвала гнев упомянутых в этой статье, поскольку она стала, по сути, «вынесением сора из избы». Именно тогда, кстати, впервые в послереволюционной дискуссии появился термин «троцкизм». В сущности, под ним враги Троцкого подразумевали в том числе «неправильный» взгляд как на теорию революции, так и на её историю: мол, Лев Давидович «ревизовал» Октябрьское восстание в сторону преуменьшения роли ЦК и преувеличения собственной значимости...

— *Насколько он был прав в своих оценках?*

— На этот вопрос я отвечу к концу нашей беседы, когда мы проанализируем действия ключевых фигур.

Понимаете, по сталинским меркам, мы привыкли воспринимать большевистскую партию как единый централизованный организм, спаянный «кровью и железом». Так Бисмарк говорил про Германскую империю, но здесь это выражение тоже очень хорошо подходит. Хотя это весьма упрощённое представление. На самом деле большевистская партия отнюдь не являлась каким-то монолитом.

И, чтобы понять роль её лидеров в событиях 1917 года, необходимо хотя бы кратко напомнить предысторию. Февральскую революцию партия встретила в подполье и в значительной степени разобщённой. Мозговой центр — Ленин и Зиновьев — находился в эмиграции. Причём единодушия между их соратниками отнюдь не было. Шли постоянные раздоры, касавшиеся и того, какие средства — легальные или нелегальные — и каким образом использовать в политической борьбе и каково должно быть отношение к Первой мировой войне.

Ленин считал, что в революциях XIX века пролетариату, в сущности, не хватало для победы одного-единственного фактора — оружия. А тут буржуазия, отправляя рабочих воевать за свои империалистические интересы, сама их вооружает. Поэтому задача пролетариев воюющих стран — не биться друг с другом, а развернуть штыки против своих буржуазных правительств. Свергнуть их и создать рабочие республики.

Однако ленинский лозунг превратил войну империалистическую в гражданскую был не очень популярен. Посудите сами: разве может быть привлекательным для обывателя призыв к гражданской войне? В 1915 – 1916 годах Ленину сообщали из России, что в рабочих массах он не встречает сочувствия, более того, даже вызывает отторжение...

— *И вот происходит Февральская революция...*

— Ленин, находившийся тогда в Цюрихе, и Зиновьев, живший в Берне, узнали о ней из швейцарских газет. Где были остальные партийные лидеры? Троцкий и Бухарин (правда, то-

гда они были внефракционными социал-демократами) — в эмиграции в США. Свердлов, Орджоникидзе, Сталин, Каменев томились в местах, как говорится, не столь отдалённых.

Сталин находился в ссылке вместе с Каменевым — в Ачинске Енисейской губернии. После известия о революции они сразу же отправились в Петроград. Оказавшись в столице, они первым делом возродили газету «Правда», закрытую властями в начале войны. И тут случилось первое после свержения монархии внутрипартийное разногласие. Ленин с Зиновьевым выступили с тезисом, что партия большевиков не окажет Временному правительству никакой поддержки и призвёт к его бойкоту. Почему? Потому что это правительство буржуазное, а партия большевиков — рабочая.

Сталин и Каменев не знали об этом заявлении Ленина и Зиновьева: корреспонденция из-за границы шла очень долго. Они пришли к другому мнению: поскольку к власти пришёл более прогрессивный класс, чем аристократия, задача буржуазии — выкорчевать остатки феодализма, и, пока она это делает, мешать ей не надо. Поэтому на страницах «Правды» они выступили за поддержку Временного правительства.

Ленин с Зиновьевым, следуя в Россию, ознакомились в Стокгольме с номером петроградской «Правды» и пришли в ужас: как это возможно — поддерживать Временное правительство?..

Любопытная деталь: Каменев и Сталин встретили Ленина не на Финляндском вокзале, а на пограничной станции Белоостров. И Ленин тут же устроил им форменную выволочку. Об этом эпизоде вспоминали многие его свидетели.

— **Впоследствии, надо понимать, его вычеркнули из истории?**

— Конечно. Ну как же могло быть такое, чтобы Ленин ругал Сталина?..

Ленин и Зиновьев, безусловно, сразу же взяли редактирование «Правды» в свои руки. А уже на следующий день после возвращения из эмиграции, 4 апреля, Ленин выступил на заседании Петросовета со знаменитыми «Апрельскими тезисами», которые опять-таки стали для его соратников большим сюрпризом.

Как известно, он заявил, что партия большевиков берет курс на социалистическую революцию, поскольку только она сможет решить все ключевые вопросы. Соратники возражали: пролетариат составляет только 12–13 % населения всей страны. Как же захватывать власть, если пролетариат в меньшинстве?

Ленину, используя свой природный талант полемиста, пришлось продавливать эту идею. Кто-то, например, Зиновьев и Сталин, поддержали Ленина раньше, Каменев ещё долго оппонировал вождю по этому вопросу. Но Ильич его одолел.

— **Каменев признал себя неправым?**

— Нет, партия вынесла вердикт, что он не прав. Сам Каменев остался при своём мнении и убедительно показал это своими дальнейшими шагами в политике...

Вообще партия большевиков, повторю, отнюдь не всегда действовала так слаженно, как это представлялось впоследствии. Что ярко продемонстрировали июльские события 1917 года, когда на улицы Петрограда, требуя передачи власти Советам, вышли вооружённые солдаты и матросы.

Военная организация большевиков подогревала эти выступления, а ЦК, наоборот, их тормозил. Достаточно сказать, что Ленин узнал о них, будучи на даче у Бонч-Бруевича в Нейволе (ныне посёлок Горьковское на Карельском перешейке). Он играл там в шашки с Демьяном Бедным. Вряд ли, если большевики готовили восстание, вождь вёл бы себя так беззаботно...

После июльских событий Временное правительство, как известно, обвинило партию большевиков в попытке государственного переворота, а Ленина и Зиновьева — ещё и в шпионаже в пользу Германии. Их удалось спрятать в подполье, а Троцкий, Каменев, Коллонтай, Луначарский «сдались» властям добровольно, взяв на себя ответственность за судьбу партии. Они рассчитывали, выступив на суде, публично отстоять её репутацию и опровергнуть все обвинения.

На положении ключевых игроков в этот момент оказались Сталин и Свердлов, поскольку остальные лидеры партии были либо в глубоком подполье, либо под арестом.

— **А почему же Сталина и Свердлова не арестовали?**

— Они не были публичными деятелями. И хотя они тоже находились на нелегальном положении, их особенно и не искали.

После июльских событий разногласия в стане большевиков продолжились. Ленин заявил, что надо держать курс на вооружённый захват власти. Этому он требовал в записках в адрес ЦК, которые отправлял из подполья. Зиновьев, скрывавшийся вместе с ним в шалаше, делал к ним приписки, что не во всем согласен с Владимиром Ильичом. Дело в том, что из июльских событий они сделали разные выводы. Ленин решил, что «крепость» пора штурмовать, Зиновьев — что у партии сил для этого пока недостаточно и все кончится полным разгромом...

Возможно, я говорю вещи, которые многим известны, но историки нередко упускают важный поворотный момент, послуживший катализатором дальнейших событий: 3 сентября 1917 года под ударами немецких войск пала Рига. Сигнал был очень тревожный: если немцы продолжат наступать, следующей будет Нарва, а потом Петроград. Тем более что Временное правительство сразу же начало «разгрузку» столицы — вывоз оборонных предприятий. А это дурной знак: вероятно, город может быть сдан!..

Именно после потери Риги вопрос о вооружённом восстании Ленин поставил ребром. Он писал, что если будет сдан Петроград, то вообще не будет никакой революции. Москва менее революционный город, пролетариата в ней гораздо меньше, чем в Петрограде, и взять власть там будет гораздо труднее. Собственно говоря, события в ноябре 1917 года это ярко показали: борьба за власть в Первопрестольной шла две недели, сломить сопротивление правительственных сил удалось только благодаря «десантированию» туда петроградских красногвардейцев.

Поэтому Ленин говорил, что надо выступать как можно скорее. В начале октября он нелегально прибыл в Петроград и... обнаружил, как он сам сказал, «странное равнодушие по вопросу о восстании».

Правда, на заседании ЦК партии 10 октября принципиально эту идею отвергал только Каменев. Его единомышленников в партии к тому времени было уже не так много. В основном все были за восстание, но не в ближайшей перспективе, поскольку сомневались, что власть удастся удержать. Соратники учитывали популярность лозунга о созыве Учредительного собрания, в том числе среди пролетариев. Володарский, один из ключевых ораторов Петербургского комитета партии, вообще упрекал членов ЦК, что они мало выступают на заводах и не чувствуют рабочих масс.

Ленин вовсе не был непререкаемым вождем, однако он умел убеждать, причём в первую очередь не своих оппонентов, а тех, кто наблюдал за полемикой. И в споре с Зиновьевым и Каменевым, разразившемся на заседании 10 октября, именно так и произошло. Он убедил всех в своей правоте, хотя изначально члены ЦК были настроены вовсе не так решительно. Только двое из одиннадцати оказались против — Каменев и Зиновьев.

Следуя давней исторической парадигме, мы привыкли одинаково обвинять их в предательстве, хотя предателями они вовсе не являлись. Просто они совершенно по-разному оценивали дальнейшие перспективы. Зиновьев считал, что восстание надо начинать после 2-го Всероссийского съезда Советов, который был назначен на 20 октября, а Каменев вообще полагал, что вооружённое восстание — вопрос далёкого будущего.

— **Но в вину им вменяют не их точку зрения, а публичное выступление в прессе: мол, тем самым они выдали планы Временному правительству...**

— На самом деле это был секрет Полишинеля. О подготовке большевиками восстания в Петрограде было достаточно хорошо известно, об этом сообщалось во многих периодических изданиях, в том числе в «Петроградском листке», «Петроградской газете», в кадетской газете «Речь». Все видели, какую реальную силу представляет Красная гвардия. Она фактически подчинялась партии большевиков, хотя изначально, после Февральской революции, была сформирована исключительно как рабочая самооборона. Так что Зиновьев и Каменев никакой особенной тайны не выдали.

Почему же тогда они выступили в печати? Исключительно потому, что переживали за судьбу партии и революции. В отличие от Ленина они полагали, что поддержка международного пролетариата не настолько велика, чтобы рассматривать её как ключевой фактор. Дальнейшие события доказали их правоту. Кроме того, они были уверены, что если выступить до съезда Советов, то большевиков обвинят в узурпаторстве и часть депутатов их не поддержат.

Каменев и Зиновьев изложили свои доводы в «Письме к товарищам», размноженном 11 октября на гектографе и распространённом среди руководителей партийных организаций. Но оно не получило отклика. И тогда 18 октября появилась заметка в газете «Новая жизнь», которую редактировал Максим Горький. Это было интервью-монолог, подписанное двумя фамилиями — Каменева и Зиновьева. На вопрос журналиста о том, действительно ли партия готовит восстание, они отвечали, что слухи преувеличены, партия к нему не готова, а в ЦК по этому вопросу нет единства.

Ленин был возмущён тем, что члены ЦК стали публично говорить о вооружённом восстании, да ещё и в непартийной газете, и потребовал исключить Каменева и Зиновьева из партии. Однако не все его поддержали. Тому же Сталину реакция Ленина показалась чересчур импульсивной, и он даже выступил в роли примирителя...

Единодушие не было и дальше. Урицкий, один из руководителей Военно-революционного комитета при Петровете, на заседании ЦК партии 16 октября говорил, что хотя Красная гвардия располагает 40 тысячами винтовок, к восстанию она не готова. И это за четыре дня до предполагаемой даты выступления, которое изначально было назначено на 20 октября!.. Володарский также сказал, что известие о нем рабочие массы встречают достаточно холодно.

Но все эти разногласия были забыты, когда восстание оказалось удачным. Да и Ленин был отходчив и кадрами не разбрасывался.

Сразу же после захвата власти большевиками Каменев получил пост председателя Всероссийского центрального исполнительного комитета, а Зиновьев — редактора «Известий Петроградского совета». Позднее, в 1923 году, в своём «Письме к съезду», ставшем фактически его политическим завещанием, Ленин отмечал, что ошибка Каменева и Зиновьева не случайна, но она не может быть поставлена в вину лично этим товарищам. Это был просто внутрипартийный спор...

Статьи, что касается роли Сталина в событиях Октября. Непосредственно в дни восстания его в Смольном не было. Где он находился — вопрос дискуссионный. Троцкий считал, что Сталин «проспал» переворот, но по большому счету

находился он в те дни в Смольном или нет — особой разницы не было. Сталин постоянно готовил статьи для газеты «Рабочий и солдат» и выполнял как минимум функции партийного журналиста, а также принимал деятельное участие в организации самих заседаний ЦК, фактически вместе со Свердловым замещаив находившихся в подполье Ленина и Зиновьева.

— *Все-таки теперь вернёмся к статье Троцкого, с которой мы начали наш разговор.*

— И я отвечу на ваш вопрос, прозвучавший вначале. Да, Лев Давидович был недалёк от истины, когда называл себя одним из вождей революции. Условно говоря, Ленин был таковым по линии партии, Троцкий — по линии Петроградского совета. Невозможно отделить одну от другой, они вместе и составили, если угодно, «симфонию Октября».

После того как Троцкого во второй половине 1920-х годов выдавили сначала из политики, а затем физически из СССР, его роль в революции не то, что вычеркнули, а представили крайне негативной. Мол, он мешал, был вредителем. Обоснование нашлось простое: на сентябрьских заседаниях ЦК партии он не высказывался за вооружённое восстание. Следом из истории революции вычеркнули Зиновьева и Каменева. Точнее, представили их откровенными предателями, поставив им в упрёк ту самую публикацию в газете «Новая жизнь».

Сталин позже утверждал, что у революции было два вождя: он и Ленин. А после того, как на XX съезде Хрущёв развенчал культ личности, роль Сталина в истории революции была сведена к минимуму. На самом деле ни то ни другое не соответствовало тому, что происходило в 1917 году. Это все упрощения, продиктованные текущей политической конъюнктурой.

— *Так кто же все-таки был самым первым лицом революции?*

— Если бы не Ленин, вряд ли кто-либо другой из лидеров большевиков поставил вопрос о скорейшем вооружённом восстании и добился осуществления своего замысла. И с этой точки зрения его роль в событиях Октября, конечно же, первостепенна.

Но тут же замечу: сам Владимир Ильич был против абсолютизации роли личности в истории. Он был адептом марксизма, а согласно ему, не личность управляет массами, а массы рожают личность и в свою очередь в известной мере обуславливают её поведение.

Сергей Глезеров

«Санкт-Петербургские ведомости» № 201 (7284)

26.10.22, <https://spbvedomosti.ru/news/nasledie/litsa-revolutsii-mnogie-iz-nikh-byli-prineseny-v-zhertvu-ideologii/>

## Уроки Истории

### СТОЛЕТИЕ ОСНОВАНИЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА – АКТУАЛЬНЫЕ МЫСЛИ

Со времени выхода в свет книг Э.Х. Карра и И. Дойчера<sup>1</sup> многие историки ответили на кажущийся банальным вопрос о том, как стало возможным, что Россия, пострадавшая от двух мировых войн, и выросший из неё Советский Союз стали второй промышленной и военной державой в мире за беспрецедентно короткий промежуток времени. Автор этих строк не остался в стороне от тех, кто, можно сказать, десятилетиями искал ответ на этот вопрос. В конце концов, здесь нет никакого секрета. Для всех, по крайней мере, для авторов, стоящих на научных позициях, однозначен вывод, что советский социалистический проект, начиная с 1917 года, с восстания против империалистической мировой войны, а затем с революционного массового движения, высво-

## Уроки Истории

бодил такую человеческую энергию и пообещал настолько привлекательное и возможное будущее здесь, на Земле, что это пленило значительную часть жившего тогда человечества. И в то же время, с учётом этого, благодаря некапиталистическим формам производства и социальной организации накопилась поистине массовая, народная творческая сила, беспрецедентная в истории человечества, без которой семидесятилетний исторический ход этой новой страны был бы совершенно непонятен. Эта "творческая сила" была мобилизована советской властью: иногда в более диктаторской, иногда в менее диктаторской форме, иногда с большими, иногда с меньшими жертвами, иногда поддерживая, иногда подавляя и даже жертвуя этими "общественными силами", она в конечном счёте смогла мобилизовать десятки народов для того, чтобы искоренить неграмотность и подняться в культурном плане, победить нацистскую Германию, поднять советскую науку. Путь от Ленина до Гагарина, от "деревянного плуга до атомной бомбы", конечно, очень долог и запутан, прогресс сложен, достижения колоссальны, но огромны и противоречия... Прошло всего 100 лет с момен-

<sup>1</sup> E. H. Carr: *The Bolshevik Revolution 1917-1923*. Vol. I—III., London, Macmillan, 1960. I. Deutscher: *Stalin: A Political Biography*. Oxford University Press, 1961.

та создания этой страны до кульминации её семидесятилетней истории, вплоть до её распада в 1991 году. Эта статья, по сути, посвящена основанию Советского Союза и дополнена некоторыми размышлениями в свете сегодняшних событий.

### 1. Право наций на самоопределение

Более чем через три десятилетия после распада Советского Союза мы наблюдаем почти непрерывную череду пограничных столкновений и войн, происходящих – будучи элементами глобальной конфронтации – между государствами–преемниками. Это заставляет задуматься об опыте Советского Союза, то есть такой государственной интеграционной структуры, где война и кровопролитие между нациями были почти неизвестным явлением. Даже в самый жестокий период сталинской коллективизации события не привели к войнам между народами несмотря на то, что национальные конфликты пустили глубокие корни ещё в царские времена. В настоящее время, одновременно с войной между Россией и Украиной, а фактически геостратегической войной между Россией и Западом, научные дебаты о природе и значении Советского Союза продолжают приобретать геополитическое значение. Выяснение отношений с прошлым продолжается всплеском страстей в духе дикой русофобии, которая поддерживается и вдохновляется Западом и напоминает нацистский "стиль": современная русофобия всегда была связана с феноменом антисоветизма<sup>2</sup>, потому что восхождение России к вершинам мировой власти является продуктом советской эпохи. Историк не имеет права быть наивным, однако я думаю, что стоит отметить 100-летнюю годовщину в духе соображений, пытающихся быть объективными, даже если известно, что конечной ставкой "разборки" при – мягко говоря – нетерпимом неприятии любой социалистической альтернативы или даже социалистических идей существующей капиталистической системой, являются старые, уже традиционные на Западе политические устремления по разделу России, которые наталкивают нас на определённые аналогии с ранним советским периодом.

Возникает далеко идущий вопрос: чем был Советский Союз и во что он превратился? Формирование ответа неотделимо от осознания того, что нет ничего более важного в изучении исторического явления, чем понимание *истории его происхождения*. В методологическом смысле нам помогает известная идея Маркса из *Введения к Grundrisse*: "анатомия человека — это ключ к анатомии обезьяны". Если мы не понимаем, мы не знаем доминирующих тенденций последнего этапа развития, то мы не понимаем весь исторический процесс, а непонимание истории происхождения мешает нам понять современные процессы, потому что многие особенности последующего исторического развития уже присутствуют в самом *возникновении*.

От Ленина до Милюкова, историка–кадета, министра иностранных дел Временного правительства, каждый серьёзный аналитик знал, что царская империя, по сравнению с Западом, находилась на совершенно ином пути развития, на котором большинство народов – не считая железные дороги – мало соприкасались с продуктами развития современного капитализма. Исключением можно считать разве что период Первой мировой войны с её последствиями. В настоящее время известны многие особенности этого отличающегося от Запада развития, которые также могут быть описаны концепцией *неравномерного развития*.<sup>3</sup> В любом случае, население самой большой страны в мире было примерно на 80 процентов неграмотным. Это, прежде всего, было характерно для региона Центральной Азии, для "азиатского массива". На многих местах религиозное сознание, как сознание принадлежности к некоему сообществу, было даже

сильнее национального сознания: современное национальное развитие, "национальный рынок" не сформировались. Ни степень дифференциации разделения труда, ни степень рыночного производства и распределения не достигли такого уровня, чтобы мы могли говорить о возникновении нации. Во многих местах население даже не дошло до основ письменности, многие из них впервые познакомились с грамотой в Красной Армии во время гражданской войны. Во время войны столько *наций и народностей* не могли удержаться вместе при распадающейся государственной организации царского самодержавия, уже не говоря об остальных факторах. Ленин считал, что более широкую интеграцию наций можно поддерживать только революционным путём, а революция является её условием. Его труды дают чёткую отправную точку. Поскольку движение капитала имеет двойную тенденцию, он интегрируется и распадается одновременно, то в конечном итоге это может привести к созданию различных интеграционных структур. Хотя капитализм на Западе развивается "нормальным" образом, в форме национального государства, в Восточной Европе, не говоря уже о Востоке, все обстоит совсем по-другому. Гордиев узел был окончательно разрушен Октябрьской революцией 1917 года: был актуализирован знаменитый тезис Коммунистического манифеста: "Пролетарии всех стран, соединитесь!" Конечно, это произошло уже не в русле представлений кадетско-либеральной элит, это была революция Советов.

Возникновение Советского Союза – по крайней мере, в символически–ментальном смысле – можно прямо вывести из результатов Второго Съезда Российской социал-демократической рабочей партии 1903 года, на котором делегаты одновременно выразили веру в интернационализм *пролетарской революции*, понимаемый как условие освобождения человечества, и признание *права наций на самоопределение*. Уже программа II-го Интернационала (1896 г., Лондон) включала право наций на самоопределение как проявление естественного союза между рабочим движением и национально-освободительными движениями. Так буржуазно-демократический принцип, выведенный из Французской революции, был включён в программу социалистической революции (статья 7) в 1903 году на Втором Съезде РСДРП. В чем заключается право наций на самоопределение? Имя Ленина<sup>4</sup>, несомненно, тесно связано с защитой 7-го пункта, принципов которого он придерживался практически до конца своей жизни, но этот пункт с самого начала был серьёзной проблемой для многих революционеров. Согласно ленинскому определению, право наций на самоопределение означает не что иное, как признание того, что любая нация, национальность имеет право на создание самостоятельного государства. Целую библиотеку можно было бы заполнить литературой, посвящённой большим и малым дебатам о праве наций на самоопределение, которые имели место в социалистическом рабочем движении как в местном, так и в глобальном масштабе и которые, возможно, ещё не закончились в кругах оставшихся интеллектуалов старого рабочего движения. По вопросу о самоопределении Ленин вёл самые острые дискуссии со своими ближайшими соратниками (Розой Люксембург, Николаем Бухариным, Пятаковым, Раковским, позже, в 1922 году, со Сталиным, Дзержинским и другими). Почему? Потому что этот вопрос имел огромную практическую и политическую значимость.<sup>5</sup> Если революционеры от-

<sup>2</sup> См.: Krausz T.: *A ruszofóbiáról. / О русофобии*. На венг. языке, в печати

<sup>3</sup> Т. Краус: Своеобразие русского исторического процесса: о дискуссии Л. Д. Троцкого и М. Н. Покровского. In: Краус: Судьба идей в истории СССР и после... Москва, АКВИЛОН, 2020.41-61.

<sup>4</sup> В Венгрии первое научное изложение взглядов Ленина на право на самоопределение, насколько мне известно, принадлежит профессору Эмилю Нидерхаузеру, и было опубликовано на русском языке: *Ленин и национальный вопрос*. Вышло отдельным изданием журнала *Studia Slavica Hung.* XVI. 1970.

<sup>5</sup> Если бы признавалось только самоопределение "рабочих и эксплуатируемых", как предлагали Роза Люксембург или Бухарин, тогда все национальные устремления, организованные на капиталистической основе, пришлось бы отвергнуть и уступить чаяниям великих держав. Когда Ленин под-

кажутся от этого права, то в конечном итоге они останутся в плену имперской логики царского режима, но если они подержат её безоговорочно, они попадут в плен "худшего" национализма. В этом и заключалась дилемма.

1. Следовательно, в духе российского рабочего движения "1903" и "1917" политическая функция признания этого права в целом заключалась в том, чтобы помочь союзу с любым национальным движением, которое будет бороться против колониализма и гнёта царского бюрократического централизма.

2. Признание означает, что если какой-то народ решает взять свою судьбу в собственные руки и хочет жить в рамках независимого государства, этому нельзя противостоять; более того, в случае социалистического поворота его нужно поддерживать, в то время как в случае контрреволюционного поворота, все должно быть наоборот.

3. Когда создание Советского государства стало практическим вопросом, право наций на самоопределение приобрело как революционное, так и контрреволюционное значение: это могла быть конфронтация с царской системой, с войной и союз национального движения с революционной системой в России. Это право также может быть и инструментом контрреволюции, если политические силы, выступающие против Советского государства, повернут национальное государство против Советской России под "западной" опекой на основании самоопределения, как, например, Украина в 1918 году или Польша в апреле 1920 года, когда Пилсудский, подавшись прихоти "Великой Польши", напал на Советскую Украину<sup>6</sup>, хотя Ленин уже подписал декрет о признании независимого польского государства в декабре 1917 года.

4. Таким образом, если политический баланс сил противопоставляет признание права наций на самоопределение интересам прогрессивных движений, его не следует поддерживать, но в то же время нельзя отрицать само право. То есть *признание* – это не то же самое, что поддержка. Все зависит от того, какие социальные и политические силы представляют право на самоопределение. Ленин, соответственно, проводил различие между движениями к "средневековью" и освободительными движениями. «Использовать средневековый партикуляризм? - задал вопрос Ленин. - Слишком опасно; не по-марксистски. Необходимо проводить различие между современными национальными движениями и движениями средневекового характера (так называемыми движениями)»<sup>7</sup>.

Все эти вопросы стали основополагающими при создании СССР. Всемирное революционное послание 1917 года "о добровольном социалистическом союзе народов" одно-

писал самоопределение Польши и Финляндии как независимых государств после революции, он не допустил ошибки, поскольку непризнание фактов всегда приводит к катастрофе. См. об этом подробнее в моей книге: *Bolsevizmus és nemzeti kérdés. Adalékok a nemzeti kérdés bolsevik felfogásának történetéhez, 1917-1922*, Nemzetiségi Füzetek 8., Akadémiai Kiadó, Budapest, 1989.

<sup>6</sup> См. об этом подробнее: Ольшанский П.Н., Рижский договор и развитие советско-польских отношений 1921 – 1924 гг., Москва, 1974; Krausz Tamás: *Lenin. Társadalomelméleti rekonstrukció*. Budapest, Napvilág Kiadó, 2008. 368-378.

<sup>7</sup> Эта проблема возникла и во время II Коммунистического интернационала как своего рода позитивная абсолютизация "азиатской отсталости", и как полемика с этим взглядом. Тот вопрос возник позже, после создания Советского Союза, в связи с панисламизмом и пантюркизмом, представленными Султан-Галиевым, историю которого я изложил в другом месте. Султан-Галиев в феврале 1918 года стал членом коллегии, руководившей работой Народного комиссариата по делам национальностей. Будучи интеллектуалом татарской национальности, он занимался управлением мусульманскими делами. См. подробнее: Ленин В.И.: Отчёт комиссии по делам национальностей и колониальному вопросу, 26 июля 1920 г. ПСС В.И. Ленина, т.41, стр. 157-163,229-234,439.

временно отражало антикапиталистическое, антиколониалистское, антиэтатистское, антирасистское отношение к привлекательности лозунга "пролетарии всех стран, соединяйтесь!". Революционный дух эмансипации пронизывал революционную элиту и миллионы советских людей, хотя во многих отношениях революционные цели не совпадали с особенностями российского общественного развития. Какое-то время казалось, что социалистическая альтернатива в одной шестой части мира уже близка, но героической борьбы с контрреволюцией оказалось недостаточной по сравнению с численностью контрреволюционных сил, бюрократической централистской традицией российской истории, относительно небольшой численностью пролетариата, отсутствием демократических гражданских сил, неграмотностью, "феодално-капиталистическим" наследием, одним словом, ограниченностью исторических условий. Это усугублялось нищетой, разрушениями войны, значительными локальными и глобальными силами контрреволюции: ... белогвардейскими офицерскими диктатурами (Деникин, Колчак), с Петлюрой на Украине и т.д., и с военным вмешательством западных "демократий" в союзе со сторонниками "единой и неделимой России", то, что эти силы все же потерпели поражение, объясняется тем, что за революционными перемнами стояли десятки миллионов<sup>8</sup>.

Русский либерализм, считавший себя "мучеником", в конце концов выродился в поддержку белогвардейских диктатур, лишь немногие из его представителей поняли после падения Колчака<sup>9</sup>, что выживание России как национального государства неотделимо от советской власти, от Красной Армии, от раздачи земли, от общественно-государственной собственности, на основе которой было организовано новое советское государство. Конечно, даже в 1922 году вопрос о выживании все ещё оставался открытым, как и само название нового государства: может ли союз "советских республик Европы и Азии"<sup>10</sup> быть жизнеспособным как воплощение возможности и альтернативы социализма?

5. Основываясь на опыте распада государственно-социалистических режимов 1989-го года, особенно на более позднем опыте "разбомбардировки" Югославии, и опыте событий на Украине сегодня, можно видеть, что право наций на самоопределение полностью подчинено балансу сил великих держав, и что великие державы произвольно интерпретируют его в своих собственных интересах. В период распада Югославии возникновение Косово, отдельного от Сербии государства, в качестве независимого государства могло произойти в результате решения великих держав Запада, при использовании элементов албанских этнических традиций и культуры. Однако, исходя из этой модели, уже трудно юридически аргументировать против отделения русских на востоке Украины от Украины, хотя оба "отделения" означают ряд проблем с международно-правовой точки зрения. Но отделение "национальностей" (и меньшинства, и части большой нации) там, где права человека ограничиваются, а их культурная автономия, и свободное использование языков отменены, и даже само их право на жизнь находится под вопросом, т. е. национально-

<sup>8</sup> См. об этом Тамаш Краус: 1917 год: сто лет, сто заветов. Судьба идей в истории СССР и после... Москва, АКВИЛОН, 2020. 15-40.

<sup>9</sup> Г.З. Иоффе. Колчаковская авантюра и её крах. Moszkva, 1983; Halász Iván: A tábornokok diktatúrái, a diktatúrák tábornokai: fehérgárdista rezsimek az oroszországi polgárháborúban, 1917-1920. Ruszisztikai Könyvek XV., Budapest, Magyar Ruszisztikai Intézet, 2005.

<sup>10</sup> Первоначально употреблялось название "Временное рабоче-крестьянское правительство Советской республики", и Совет народных комиссаров также не называл себя русским. Позже, в январе 1918 года, официальным становится название Российская Советская республика, и в первой Конституции (1924) она была уже названа Российской Социалистическая Федеративная Советская Республика.

государственное отделение этих национальностей от прежних государств в духе гуманитарных и социально-эмансипационных фундаментальных ценностей вряд ли можно ставить под вопрос в любом регионе мировой системы.

### II. Советский корабль в море мировой системы

Создание Советского Союза было неотделимо от краха империалистической мировой системы<sup>11</sup> того времени, краха мирового порядка воюющих колониальных держав в 1914 году, что затем выразилось в фактах и последствиях Первой мировой войны, в которых уже крылась возможность новой мировой войны. В качестве важного следствия я имею в виду, прежде всего, коллапс трех империй (Габсбургской, Российской, Османской): этот факт предполагал сам по себе, так сказать, экономический и территориальный передел мира, с анализом которого лидеры Русской революции не остались в долгу<sup>12</sup>. Но фактом также является то, что в начале 1920-х годов контуры перестраивающейся мировой системы ещё не были видны: "ультраимпериализм" Каутского или, возможно, характерная для тех времён иллюзия "мирового правительства", "единого и мирного" империалистического мирового порядка - мягко говоря - не опирались на устойчивый фундамент фактов. Что, однако, было очевидно, так это борьба между великими державами и меньшими национальными государствами в "великой войне", а затем в деле "перераспределения" добычи из этого наследства. Именно в этом беспокойном мире - на фундаменте русской революции<sup>13</sup> - и возник Советский Союз, что указало на возможность и, отчасти, реальность нового направления развития в истории человеческой цивилизации<sup>14</sup>. Первые руководители Советского Союза, его идеологи считали, что после Первой мировой войны - главным образом из-за не наставшей "мировой революции" - наступит время усиления национализма, "расцвет" противостояния национальных государств, но они не могли предположить, что это закончится не коммунистической революцией, а возвышением нацистской Германии в результате невиданного ранее мирового экономического кризиса, что это приведёт к катастрофе другой, ещё более разрушительной мировой войны. Вообще, усиление колоссальной экономической и мобилизующей роли государства и его самые разные последствия были ещё не совсем ясны экономической и политической мысли того времени.

Сегодняшние наивные или просто политически мотивированные аналитики, а нередко и историки в России, из падения царской империи делают тот вывод, что несостоявшуюся имперскую самодержавную государственную структуру было суждено сохранить (или восстановить?) Советскому Союзу, и предполагают, что тогда Советский Союз не распался бы семьдесят лет позже. Аналитики мейнстрима интерпретируют *in statu nascendi* создание антиколониалистского Советского Союза в разгаре презентизма этнонационалистического духа нашей эпохи. Как будто они не понимают, что советский эксперимент в одной шестой части мира был задуман и работал именно над устранением

националистических барьеров, и что его выживание и успешное ведение боевых действий в мировой войне и в Великой Отечественной войне, во многом были связаны с тем, что его национальности сохранили свою верность Советскому Союзу, несмотря на нацистскую пропаганду и беспрецедентный террор. Для империалистических великих держав антиколониалистский и социалистический вызов с самого начала возник как серьёзная проблема, которая уже в форме иностранной интервенции против Советов (1918-1922) показала многое из будущего в этой области: экономический и территориальный раздел России, или говоря понятнее, её разграбление, было текущим мероприятием в период интервенции. Германия оккупировала Украину, англичане оккупировали северные порты, французы присмотрели для себя юг России и её тамошние порты, а японцы и США стремились оторвать Дальний Восток и Приморье...

И вот, вопреки всему этому, было переосмыслено понятие "защиты отечества". Мобилизующая идеология "советской обороны", "советского патриотизма" была радикальным поворотом от "защиты отечества Святой Руси", благословлённой Православной Церковью, к защите страны Советов, которая отвергала империалистическую военную политику царизма. Страна Советов представляла уже "Россию рабочих и крестьян", в которой преобладала общественная собственность и мелкокрестьянская земельная собственность. Её защищала та новая национальная самооборона, тот советский патриотизм со своей особой эмоционально-идеологической связью, которая в то же время написала на своём знамени лозунг мирового революционного интернационализма. Таким образом, в социальном и культурном смысле рабочим и крестьянам было что защищать, и именно на них должна была опираться новая система. Итак, этот новый патриотизм, понятие "защиты отечества" исходило не из территориально-этнических, а из социальных и классовых предпосылок<sup>15</sup>. Позже понятие "советский народ" точно выразило сосуществование и смешение национальностей, культурную сплочённость нового общества, интернационалистический характер новой социалистической культуры<sup>16</sup>: Бабель и Шолохов, Иванов и Весёлый, Маяковский и советский авангард, от Циолковского до массовой культуры, от гениальных основателей советского кино и театрального искусства до Прокофьева и Шостаковича и многое другое.

Интернационализм был характерен и для состава самой большевистской партии. В первый период, из-за особенностей социальной базы большевиков, соответствующих нелегальным временам, русские, евреи и латыши были более широко представлены в составе партии, но позже эта тенденция была уравнена между национальностями. В 1922 году из 380 тысяч членов партии было 72% русских, 6% украинцев, 5% евреев, 2,5% латышей, и по одному проценту была также доля белорусских, польских, грузинских, армянских, татаро-азербайджанских и киргизско-казахских членов. В целом, русское большинство, но с многонациональным составом, было также фактическим руководящим органом партии - Политбюро. Орган, впервые избранный в 1919 году, тогда состоял из восьми человек (пять членов, три заместителя), из которых только четверо были русскими по национальности<sup>17</sup>. Многонациональный принцип как объеди-

<sup>11</sup> Tamás Krausz: Lenin on Global History and the Global Historiography on Lenin RUSSIANSTUDIES.HU DOI: 10.38210/RUSTUDH.2020.2.1

<sup>12</sup> Здесь достаточно сослаться только на теоретические работы Ленина, Троцкого и Бухарина, анализ оторых (здесь мы вынуждены отказаться даже от краткого изложения) был проведен нами в другом месте.

<sup>13</sup> Наши взгляды о значении русской революции изложены См. цит кн.: Краус: Судьба идей...

<sup>14</sup> К значительным исследованиям по этому вопросу принадлежит: Samir Amin: Az októberi forradalom indította el a világ átalakítását. *Eszmélet* 30:118 (2018. tavasz) 31-62.

<sup>15</sup> Krausz Tamás: Bolsevizmus és nemzeti kérdés. Ideológiatörténeti adalékok a 20-as évekből *Világosság*:21 11. 1980. 681-688.

<sup>16</sup> См. по этому вопросу замечательную книгу Людмилы Булавка: НЭП: СОЦИАЛЬНОЕ ТВОРЧЕСТВО И КУЛЬТУРА. В печати.

<sup>17</sup> Krausz Tamás: *Bolsevizmus és nemzeti kérdés*. Id.m. 138.; on zhe: A szovjet Oroszország. In: Font M., Szvák Gy., Neiderhau-

няющая сила играл важную роль с самого начала. Во всех крупных городах Советского Союза, от Риги до Алма-Аты, было национально смешанное население, что наводит на мысль о том, что сам распад в конце 1980-х годов вряд ли можно было объяснить "национальным вопросом", поскольку, например, многие русские и родившиеся в смешанных браках люди жили в крупных городах Прибалтики, т.е. отделившихся республик, и в 1989 году более половины населения Риги имело русскую национальность, хотя Латвия была одной из первых, кто покинул Советский Союз в конце перестройки<sup>18</sup>.

Сегодняшние ошибочные аналогии, проводимые как причина и следствие между созданием Советского Союза, с одной стороны, и его распадом - с другой, хромают на обе ноги. Часто недооценивается тот факт, что неолиберальный порядок мировой системы, сформированный в 70-е годы - на основе известной "биполярности" - рухнул или вот-вот рухнет именно сегодня: это обстоятельство неопровержимо доказано нынешней войной на Украине (на самом деле США-НАТО-Запад и Россия борются за трансформацию иерархии мировой системы). На карту поставлена жизнеспособность и выживание России, что в геополитическом плане включает в себя судьбу и геополитическую принадлежность бывших советских государств и территорий. Меняется внутренняя структура мировой системы, её иерархический порядок, её моноцентричный гегемонистский характер, который - вопреки американским ожиданиям - движется в многополярном направлении. Правда, ставки в этом "коллапсе" в принципе те же, что и сто лет назад: приобретение новых рынков, ресурсов, перераспределение территорий, накопление капитала и получение прибыли.

Экономический, рыночный и территориальный передел мира в очередной раз вызвал расцвет идей национализма, хотя, по-видимому, в сегодняшней ситуации Запад более сплочён, чем это было 100 лет назад. Но аналогия не может заставить историка, для которого самым важным является анализ конкретной ситуации, идти дальше этого, чему, кстати, мы могли бы поучиться у всех значительных историков XX века. Поэтому мы не можем судить о событиях 100-летней давности по "логике" сегодняшних условий.

ser E., Krausz T.: *Oroszország története*, Pannonica Kiadó, 2001. 419-629., 459. и 601. и Béládi László: *A bolsevik párt kongresszusai a számok tükrében 1917–1939 Világtörténet*: 5.3.sz 1983. 76-127.

<sup>18</sup> Среди нерусских федеративных республик русское большинство появилось в Карелии, а также временно - из-за программы индустриализации и освоения целинных земель (включение бывших кочевых пастбищ и залежных земель в сельскохозяйственное производство), а также сокращения казахов примерно на 10% из-за нескольких причин в сталинские времена (голод, эмиграция из-за принудительного переселения кочевников) - в относительной пропорции в Казахстане. В других федеративных республиках титульные национальности составляли большинство, хотя они варьировались от периода к периоду (в одних случаях уменьшались, в других увеличивались), например, в 1989 году между 52% (Латвия) и 93% (Армения). Большинство народов Республики жили в своей собственной республике. Однако во многих федеральных единицах с более низким статусом титульная национальность уже была меньшинством по сравнению с населением соответствующей республики-члена (например, русские в автономных единицах Российской Федерации). Здесь я полагаюсь на превосходную итоговую работу Йозефа Юхаса, чтобы пролить свет на проблему Федерации: Juhász József: *Föderalizmus és nemzeti kérdés: Az etnoföderalizmus tapasztalatai Közép és Kelet-Európában*. Gondolat Kiadó, Budapest, 2010. 51-80.

Ликвидация Советского Союза в 1991 году была, по сути, результатом внутреннего кризиса, хотя было бы глупо отрицать роль экономико-геостратегической конкуренции с Западом. Однако крах мировой системы был не причиной распада Советского Союза, а скорее его следствием. В конце концов, биполярный мировой порядок, как юридически, так и политически, со временем утвердился на относительно прочной основе. "Мирный распад" Советского Союза, мягко говоря, не позволил забыть, что основой этой "монолитности" было поражение нацистской Германии во Второй мировой войне, что являлось в основном заслугой Советского Союза. И этот "вклад" - наряду со многими атрибутами биполярного миропорядка - был встроено в основы существования современной России, несмотря на все изменения.

Союз Советских Социалистических Республик, как крупнейшая держава в мире, превратился в нового соперника великих западных держав, как в силу своей структуры, так и в силу своих ценностей и, конечно же, своих геополитических возможностей. В конце концов, Советский Союз был создан 30 декабря 1922 года как воплощение экономического и социального порядка и геополитического терrena, которого никогда раньше не существовало. Революционная элита, создававшая Советскую Федерацию, советскую власть, тогдашние представители и идеологи социалистической мысли, спорившие между собой по многим пунктам, тем не менее ушли из жизни единогласно веря в то, что Советский Союз как социальная система, как федерация, является альтернативой капиталистическому мировому порядку, а его основной исторической «миссией» является установление нового общественного порядка, коммунизма, или же его низшей фазы, социализма. Эта отправная точка была включена в советские учебники в той или иной форме во все эпохи. Более того, несмотря на упразднение Советского Союза 31 год назад это убеждение сохранилось у многих людей, которые по сей день утверждают, что альтернатива капитализму как историческая возможность живёт с нами до сих пор. Деколонизация, антифашистское сопротивление, сопротивление "отсталых" народов и национальностей (то есть вытесненных на периферию мировой системы) западному центру мировой системы, все это - *mutatis mutandis* - связано с историей многонационального социалистического государства, родившегося 100 лет назад. Не случайно, что усилия по искоренению советского культурного, интеллектуального и политического наследия все ещё присутствуют в мировой политике, как если бы Советский Союз все ещё был точкой ориентира. Это проявилось даже в "предыстории" и трагическом процессе так называемой российско-украинской войны. В то время как эта война не что иное, как геополитическая борьба между Западом и Россией, столкновение военно-политических сил, которые хотя бы заняли место Советского Союза в мировой системе, т.е. попытка геополитического раздела этого "места". Эта борьба включает в себя - прежде всего в государствах-преемниках - ликвидацию, фальсификацию и изъятие советского культурного наследия, реликвий и памятников, оставшихся от Советского Союза. С другой стороны, в русле мейнстрима история Советского Союза криминализована, из Советского Союза помнят только ГУЛАГ, Солженицына, КГБ, бюрократический централизм, авторитарный режим, и вспоминают об этом в тисках русофобии, смешанной с советофобией: из истории 70 лет рисуется только своего рода система советского террора, чему противостоит миф о несущих свободу западных "демократиях". Этот дихотомический взгляд на историю напоминает дихотомический, черно-белый взгляд на историю во времена сталинской эпохи.

Томаш Краус

Окончание следует

# ПРОФСОЮЗЫ: ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ, ПРАКТИКА

*Продолжаем публикацию материалов из общедоступных книг, посвящённых всестороннему рассмотрению социально-трудовых конфликтов, написанных авторским коллективом в составе Д.В. Лобок (научный руководитель), Г.М. Бирженюк, О.Н. Громова, Т.В. Ефимова, Р.В. Костюк, А.В. Ладоха, И.Д. Лобок, В.М. Соловейчик и др., выпущенных издательством Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.*

*Начало см. в КЛ №№ 3/2022 (147)-5/2022 (149)*

## **ПРОФСОЮЗНОЕ ДВИЖЕНИЕ СКАНДИНАВСКИХ СТРАН: в поисках идеальной модели (конец XIX - первая половина XX в.)**

Шведские профессиональные союзы стали формироваться во второй половине XIX века. В 1898 году было создано Объединение профсоюзов Швеции. К 1927 году в него входило 35 профсоюзов, в основном цеховых.

Шведские профсоюзы состояли из местных профорганизаций, объединявших вокруг себя рабочих одной профессии или отрасли производства, проживавших в одном населённом пункте. На одном предприятии могли работать члены десяти-двенадцати союзов. Местные отделения группировались в единый профсоюз. Общенациональные союзы, в свою очередь, входили в Объединение профсоюзов Швеции. Кроме того, все местные отделения создавали центральные профсоветы с ограниченными полномочиями. Только в 1909 году был поднят вопрос о перестройке организаций по производственному принципу. Однако процесс перехода к новой модели профсоюзного движения происходил медленно.

Денежные фонды шведских профсоюзов состояли из членских взносов и чрезвычайных обложений. К чрезвычайным обложениям союзы прибегали в случае, когда они оказывались задействованными в крупных конфликтах и были вынуждены тратить значительные средства. Членские взносы уплачивались еженедельно, при этом все члены союзов делились на две категории: уплачивающие полные и половинные взносы. Поступающие взносы зачислялись в различные фонды, главными из которых были забастовочный фонд и фонд помощи безработным. Управление денежными средствами было жёстко централизованным и находилось в руках правлений союзов. При забастовках, локаутах или безработице члены союзов получали заранее определённое денежное пособие.

Защита материальных интересов членов сводилась к борьбе за заключение коллективных договоров, которые регулировали заработную плату, продолжительность рабочего дня и другие условия труда. Заключение коллективных договоров производилось не с отдельными предпринимателями, а с предпринимательским союзом.

Профсоюзы, входящие в Объединение профсоюзов Швеции, находились в тесной связи с социал-демократической партией. В стране практиковалось коллективное членство профсоюзов в партии, при котором местные отделения большинством голосов решали вопрос о присоединении к партии. Если член профсоюза не желал входить в партию, то он подавал заявление о своём отказе и тогда в партию не зачислялся. Это называлось правом резервации.

В Дании профессиональное движение начало формироваться в 70-х годах XIX столетия. В 1898 году большинство датских профсоюзов объединилось в Совет датских профсоюзов.

В организационном плане датские профсоюзы целиком находились во власти цеховщины. Однако наряду с небольшими цеховыми союзами существовал большой союз неквалифицированных рабочих и отдельный союз женщин-работниц.

Основной ячейкой профсоюзов являлось местное отделение. Местные отделения объединялись в союзы. Руководило союзом правление, избираемое на съездах. Правления профсоюзов направляли своих представителей в Совет датских профсоюзов, высшей руководящей инстанцией которого являлся съезд. Между съездами управление Советом дат-

ских профсоюзов осуществляло правление, отчитываясь перед собранием делегатов от союзов.

Членские взносы зачислялись в различные фонды, основным из которых являлся стачечный.

Совет датских профсоюзов выступал за развитие социального диалога с работодателями. В его уставе было записано, что его целью является совместное сотрудничество между профсоюзами и организациями работодателей для поддержки стремления рабочих к улучшению их положения.

Как и шведские, датские профсоюзы были тесно связаны с социал-демократической партией, которая вербовала своих сторонников из членов профсоюзов.

Центральное объединение профсоюзов Норвегии (ЦОПН) было образовано в 1899 году. До 1920-х годов профсоюзы строились по цеховому-принципу. В 1923 году было принято решение перейти к производственному принципу построения. На этом пути норвежским профсоюзам пришлось преодолеть сопротивление некоторых организаций, не желавших сливаться с крупными производственными объединениями.

Норвежские профсоюзы строились по вертикальному принципу следующим образом:

- 1) первичная ячейка на предприятии, называемая «заводской клуб»;
- 2) местная профорганизация, объединяющая союзы данного города или района;
- 3) общенациональный профсоюз;
- 4) Центральное объединение профсоюзов Норвегии.

Кроме того, на местном уровне профорганизации объединялись в городские или окружные картели или профсоветы, связанные с ЦОПН.

Секретариат ЦОПН и пленум правления избирались на конгрессах, которые проводились каждые 3—4 года. Правления местных картелей состояли из представителей местных профорганизаций. На многих предприятиях Норвегии существовали рабочие комиссии, которые контролировали прием и увольнение, своевременность выдачи зарплаты, оплату сдельных и сверхурочных работ, вознаграждение и условия труда учеников на предприятиях, санитарно-гигиенические мероприятия и т. п.

В политической жизни профсоюзы установили сотрудничество с Норвежской рабочей партией. Оно строилось на коллективном членстве в ней профсоюзов. Коллективное членство заключалось в том, что местные отделения профсоюзов большинством голосов выносили решение о своем присоединении к партии. Отдельные члены союза, как и в Швеции, могли отказаться от партийного членства.

Оценивая основные направления развития скандинавской модели профсоюзного движения конца XIX — начала XX века, следует отметить, что в этот период оно эволюционировало от англосаксонской модели к континентальной (немецкого типа). Большую роль в этом сыграли социал-демократические и рабочие партии. Выстраивая свою модель, профсоюзы Скандинавских стран выбрали все лучшее от европейских профсоюзов, применяя европейскую практику с учётом национальных и культурных особенностей.

Отличительными чертами скандинавских профсоюзов стали:

- переход к производственному строению профсоюзов, за исключением Дании;
- большой охват рабочих профсоюзным членством;
- централизация денежных средств и наличие мощных фондов солидарности;
- тесная связь с политическими рабочими партиями;
- умелое сочетание социального диалога с активными формами борьбы за интересы членов профсоюза.

*Из книги «Модели профсоюзного движения: история и современность (зарубежный опыт)».*

*Серия «Социально-трудовые конфликты», вып. 20.  
Изд. СПбГУП, 2020*

*Продолжение следует*

## СОВЕТСКОЕ КИНО И КОРЕННОЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СССР

Как Советский Союз, объединивший сотни народностей, был уникальным явлением в мировой истории, так и советское кино стало беспрецедентным сплавом национальных культур, сформировавшим основы мировоззрения для многих поколений вперёд. Распад огромного многонационального государства не смог уничтожить культурные коды и традиции, и по сей день лежащие в основе творчества любого кинематографиста, выросшего и воспитанного в орбите советской культуры. Национализировав в 1919 году кинопроизводство, большевики позаботились не только о кино для «большого брата», но и дали импульс развитию национальных киностудий. Нынешний юбилейный год, год 100-летия образования СССР, Москино отмечает полугодовым киномарафоном – Кинофорум "Друга я никогда не забуду, если с ним подружился в Москве" идёт с начала лета и продлится до самого Нового Года. Уникальная подборка фильмов, снятых в разных уголках страны интернациональными командами кинематографистов не только освежит воспоминания любителей советского кино, но и познакомит юного зрителя с практически неизвестными ему шедеврами – по печальной статистике, молодёжь по-прежнему предпочитает смотреть в основном голливудскую продукцию, – не потому ли, что не предложено никакой альтернативы?..

Из всех искусств, точно по классике, для нас важнейшим всегда являлось кино, формировавшее совершенно особое коллективное сознание, богатейшее культурное пространство и позволявшее любому, самому маленькому народу осознать и выразить себя через искусство высшей пробы, найти общее в особенном и особенное – в общем. Задачей национальных киностудий было подчеркнуть самобытность каждого народа, уникальность и непохожесть, дать доступ к овладению профессиональным мастерством тем социальным слоям, которые ещё недавно и помыслить не могли о создании собственного национального кино. Москва, Ленинград, крупные города РСФСР были кузницами кинематографических кадров, где интернационализм сплачивал режиссёров и актёров, операторов и художников, где учились друг у друга и обменивались творческими идеями и опытом. Задачами «главных», «центральных» киностудий было выравнивание культурного уровня самых разных уголков страны, запустившихся в разное время национальных кинематографий, а через это – способствование сближению разных народов, познанию социальной реальности во всем её разнообразии, формирование облика «многонациональной общности людей – советского народа». О том, как межнациональные отношения и проблемы освещались национальными киностудиями, поговорим в другой раз, а сегодня наблюдаем, как к этому подходили «из центра».

Кинематограф служил идеальным проводником советской идеологии равенства и взаимообогащения различных культур, – сегодня принято оперировать термином «инструмент пропаганды» с явными негативными коннотациями, но их лучше отбросить: любое государство так или иначе пропагандирует свои социальные идеалы; советское государство транслировало через киноэкран идеалы гуманистические, патриотические и интернациональные одновременно, где равенство народов и национальностей строилось на идеях социально-классового равенства. Стиль такой пропаганды менялся на разных исторических этапах, – на заре советской власти она была более прямой, лобовой, потом, по мере развития как самого советского социализма, так и кинематографических средств художественной выразительности,

стала более завуалированной, имплицитной. Сам идеологический мейнстрим на разных поворотах истории тоже менялся, но никогда не строился на отрицании прежнего. Пролетарский интернационализм 20-х не был подменён советским патриотизмом, как сейчас почему-то принято утверждать, но был им обогащён и дополнен. Даже в каноническом фильме **Григория Александрова «Цирк»**, вышедшем на экраны в 1936-м году, наряду с «собственной гордостью советских» отчётливо доминирует мотив «наше отечество – всё человечество». Что может быть лучшей пропагандой не только национального, но и расового равенства, чем красавица Орлова с чернокожим Джимми на руках? Американка с рождённым вне брака сыном-негрятёнком, гонимая на Родине, находит своё счастье, любовь и душевный комфорт в советской столице – *«Рожайте себе на здоровье сколько хотите. Черненьких, беленьких, красненьких, хоть голубых, хоть розовеньких в полосочку, хоть серых в яблочко!»* Исторический контекст неизбежно влияет не только на обстоятельство создания кинолента, но и на их дальнейшую судьбу: из-того же «Цирка» в начале 1953 года, на излёте кампании «борьбы с космополитизмом» вырезают куплет колыбельной на идише в исполнении С. Михоэlsa, и уже через несколько месяцев возвращают обратно.

Классический манифест пролетарского интернационализма – шедевр **Бориса Барнета «Окраина»**, снятый на Межрабпомфильме – внимание! – в 1933 году: идея мировой революции уже убрана в дальний ящик до лучших времён, в Европе уже вовсю осваивается Гитлер, а советский классик английского происхождения Барнет снимает программную картину о сострадании русских к пленным немцам в Первую мировую войну. И напрасно иные скептики сомневаются, что такую картину Барнету дали бы снять несколькими годами позже, – в СССР уже точно знали и всё понимали про главного противника, с которым скоро придётся иметь дело, и тем не менее для главного героя «Окраины» пленный немец гораздо ближе и понятнее, чем соотечественники-черносотенцы, врывающиеся пьяными в дом и пытающиеся забить немца до смерти: «Какой он немец – он такой же сапожник, как и я!» Классовая солидарность всегда возобладает над национальными и языковыми различиями, именно благодаря ей неизбежны штык в землю и братание на фронте.

Но не только классовое в советской иерархии ценностей первично по отношению к национальному. В ней прежде всего и главнее всего – сам человек, а уже потом представитель того или иного класса или этноса. В романтической комедии **«У самого синего моря»** того же **Бориса Барнета** (1936 г., «Межрабпомфильм», «Азерфильм») за сердце красавицы из рыболовецкого колхоза Машеньки сражаются два рыбака – русский Алёша и азербайджанец Юсуф. Даже подбор актёров Барнетом недвусмысленно намекает на универсальную общность советской культурной матрицы: в роли Алёши – архетипический «русак» Николай Крючков, в роли Юсуфа – еврей Лев Свердлин, блестяще воспроизводящий кавказскую манеру речи. Соревнование за сердце прекрасной дамы идёт на равных, и зритель понимает, что по законам драматургии нарушить это равновесие в пользу одного из соискателей невозможно – Машенька другому отдана, и будет век ему верна, её избранник – славный моряк Тихоокеанского флота. Общая любовная неудача никак не отменяет, а лишь подчёркивает общность судьбы русского и кавказца, выброшенных стихией на остров, танцующих «яблочко» и лезгинку, одинаково неуместные на траурном митинге...

В то время, как общесоветский идеологический мейнстрим эволюционировал от «всемирной революции пролетариата» к советскому патриотизму, национальные кино-

студии, можно сказать, двигались в противоположном направлении – от политики коренизации 1920-х годов к борьбе с «правым уклоном» и «буржуазным национализмом». Очень показательна в этом отношении картина «**Колливицина**» (1933) режиссёра **Ивана Кавалеридзе** (классик украинского кино был наполовину грузинского происхождения) – к ней очень уместно и своевременно обращаться сегодня, в актуальных исторических обстоятельствах. На Правобережной Украине в 18 веке разгораются крестьянские восстания. Под водительством казацких атаманов плечом к плечу сражаются украинские бедняки, ремесленники-евреи, крестьяне-поляки, русские солдаты. Весь этот многоязычный интернационал предан и разгромлен украинской верхушкой, польской шляхтой и русской царской армией. Борются друг с другом не народы, а классы, в каждом этносе есть свои герои и свои подонки, а больше всего в фильме достаётся не украинским националистам, польским католикам или иудеям-лавочникам, а самодержавному русскому царизму и православной церкви. «*Украинцев и русских клич один — да не будет пан над рабочим господин*», — писал Владимир Маяковский в 1920 году, концентрированно и образно выразив всю суть классового подхода советской власти к национальному вопросу.

Наивысшей концентрации этот самый подход достигает в фильмах **Ивана Пырьева**, в постсоветской кинокритике получившего незаслуженную и несправедливую славу «главного лакировщика действительности» в советском кино. Пырьев, родоначальник жанра «интернационального ревью», никогда сам себя и не называл реалистом. Его жанровые картины – изображение не реальности, но социального идеала художника. Тем не менее, каноническим киновоплощением советского интернационализма считается именно его музыкальная комедия «**Свинарка и пастух**», за которую режиссёр был удостоен Сталинской премии в 1942 году. Строчка из главной песни именно к этому фильму стала визитной карточкой проходивших в Москве Международных фестивалей молодёжи и студентов, а сегодня даёт название кинофорумам – «*Друга я никогда не забуду, если с ним подружился в Москве*». Немного сусальная, по законам жанра, история вологодской свинарки Глаши и дагестанского пастуха Мусаиба снималась на Мосфильме ещё до войны, в 1941 году, а вышла на экраны уже после великой Победы многонационального советского народа, заиграв новыми яркими красками и сразу приобретя символический смысл. Эталонные, просто в палату мер и весов помещай, фольклорные типажи русской северянки и кавказца, при всей лучезарности рассказанной киноистории вызывали безграничное доверие у зрителя при том, что на роль пылкого дагестанца был приглашён русский актёр Владимир Зельдин.

Настоящим гимном дружбе народов и интернациональному братству становятся фильмы о Великой Отечественной войне, об общей Победе. Лирическое и героическое, трагедия и триумф, – всё одно на всех. Одна из любимых соотечественниками картин, «**В бой идут одни старики**» (1973) **Леонида Быкова**, увековечивает интернациональные по своему составу эскадрильи лётчиков-истребителей, объединивших и украинца Титаренко, и русского Иванова, и узбека Сагдуллаева, и грузина Янтбелидзе. Сейчас даже как-то боязно выяснять, уцелели ли памятные капитану Титаренко в Киеве и механику Макарычу в Харькове, – а вдруг нет?.. Украшением фильма служат песни – украинская «*Ніч яка місячна*» гармонично запараллеливается с русской «Смуглянкой».

Хоть творчество национальных киностудий и не является сейчас предметом нашего рассмотрения, нельзя не упомянуть, что оно во многом складывалось под влиянием революционных традиций русского кино. Это сейчас, на обломках советского государства принято воспевать архаику, элементы давно отринутого и изжившего себя прошлого, а у советского кино были другие герои – борцы с пережитками,

просветители, подвижники, и российские кинематографисты творили и соперничали в унисон с национальными кадрами. В 1965 году молодой **Андрей Кончаловский** снимает своего «**Первого учителя**» – об установлении советской власти в Киргизии, борьбе с байством и басмачеством, и фильм – «национальный по форме, социалистический по содержанию» – становится шедевром не только киргизского, но и русского кинематографа.

Не менее блестящим воплощением торжества классового подхода становится и жанровое кино. Растраченная благодарным зрителем на цитаты музыкальная комедия «**Свадьба в Малиновке**» **Андрея Тютышкина** (1967, Ленфильм) изображает южноукраинскую деревню времён Гражданской войны, где практически все герои – и богачи, и бедняки, и герои, и злодеи, и красные, и белые, от командира красных кавалеристов Назара Думы до расследней Трындычихи – все украинцы (ну разве что комический Попандопуло грек). Не случайно на территории сегодняшней Украины, где украинец сражается с украинцем, а русский с русским, «Свадьба в Малиновке» запрещена к показу в числе тысяч других советских фильмов, раскрывающих истинную природу ненависти и вражды.

Борьба с национальными пережитками, невежеством, варварством не привязывается исключительно к периоду укрепления советской власти, а становится сквозной темой советского кинематографа. Ещё один зрительский фаворит вот уже пять с половиной десятилетий, «**Кавказская пленница или новые приключения Шурика**» **Леонида Гайдая** (1967, Мосфильм) – острая сатира на укоренившиеся на советском Кавказе социальные болячки: архаику, обскурантизм, кумовство, клановость. Тема вечная, но воспринимается она в разном историко-культурном контексте по-разному: сегодня многие жители Кавказа, чьи родители весело хохотали над злоключениями Шурика и Нины, пеняют Гайдаю на «великорусский шовинизм», мол, очкастый «большой брат» весь из себя правильный, а отрицательные персонажи все кавказцы. Раньше высмеивание умыкания невест, особых местных видов коррупции, патриархальных нравов воспринималось не болезненно, а с известной долей самокритики, считалось добрым подшучиванием над «местными этнографическими особенностями». Однако дальновидный Гайдай и тут подстелил соломки, разбавив систему образов комической троицей Балбес – Трус – Бывалый, выступившей своеобразной «прокладкой» между русскими «студентами с хорошими лицами» и местными взяточниками и обскурантами. Собственно, щепетильное отношение тогдашних идеологов к выпячиванию национальных признаков и особенностей иногда становилось чрезмерным – широкую известность приобрела история о поиске фамилии для колоритного героя Владимира Этуша: якобы, в Министерстве культуры СССР трудился некий Саахов, которого нельзя было задеть. В итоге, экранного Саахова «санкционировала» сама Фурцева, проявив свойственное ей здравомыслие: «*А если бы его назвали Ивановым? У нас в Минкульте — 180 Ивановых! И что теперь? Дурака нельзя называть Ивановым? Оставить как есть!*»

Подобная щепетильность к возможной, как сейчас бы выразились, неполиткорректности в своё время погубила (либо чуть не погубила) много творческих замыслов: худсоветы перестраховывались, предпочитая цензурировать сомнительные эпизоды, чтобы не быть обвинёнными в бестактности и оскорблении чьих-то национальных чувств. Иногда доходило до смешного: из снятого двумя годами раньше «**Операции «Ы» и других приключений Шурика**» того же **Гайдая** (1965, Мосфильм) требовали вырезать один из самых удачных гэгов – кадры, где враг Шурика Федя, чёрный от копоти, гоняется за ним в набедренной повязке из соломы: видимо, подобные коннотации смущают не только сегодняшних сторонников движения НБЛМ. Впрочем, это скорей можно отнести к разряду курьёзов, – как и претен-

зии, предьявлявшиеся в своё время к **Фёдору Хитруку**, нарисовавшему в своих «**Каникулах Бонифация**» множество абсолютно одинаковых, как под копирку, негрятят.

Великий исследователь национальных характеров **Георгий Дanelия** практически все свои бессмертные киноленты снимал на Мосфильме, в каждом кинохите задействуя интернациональный коллектив актёров, с лёгкостью превращая француза Жерара Дармона в грузинского еврея, символ русской красоты Наталью Гундареву в грузинскую еврейку, икону армянского кино Армена Джигарханяна в еврея, а Олега Янковского в эмигранта, прошедшего гиюр. Символом относительности национального своеобразия могла бы стать сцена, из-за пожара в гостинице «Россия» не вошедшая в итоговый вариант его шедеврального «**Мимино**» (1977), когда два японца, едущие в гостиничном лифте с героями Вахтанга Кикабидзе и Фрунзика Мкртчяна, говорят: «Как же все русские похожи друг на друга!»

Культовая мелодрама «**Цыган**» (1979) была снята **Александром Бланком** по роману Анатолия Калинина в период «развитого социализма», когда, по расчётам советских идеологов, все социальные противоречия должны были сгладиться, а советское общество – стать однородным и бесконфликтным. Тем не менее, все изображённые в фильме социальные общины – что русские, живущие на традиционных землях донского казачества, что цыгане, как кочевые, так и оседлые, – плохо понимают и плохо принимают друг друга. Советская власть с её многолетним опытом и гуманистическим социальным проектом нашла решения множества национальных противоречий, изменив образ жизни многих национальных общин до неузнаваемости, но цыгане оказались крепким орешком – в их бытии, традициях и привычках мало что поменялось. В романе Калинина и фильме Бланка, снятом с изрядной долей социального оптимизма, «сажание цыган на землю» всё равно проходило болезненно и увенчалось успехом лишь частично. Тем не менее, общечеловеческое всё равно одерживает верх над национальным – совместный труд, общая историческая память об ужасах войны, культурно-бытовое сближение, всё это вместе порождает общность судьбы. В ролях цыган достоверны не только актёры театра «Ромэн», но и осетин Олег Хабалов, армянин Рудик Овсепян, узбечка Матлюба Алимова, не говоря уж о молдаванине Михеае Волонтире, которого роль Будудуля прославила на весь Советский Союз и превратила из актёра провинциального театра в Бельцах в советскую кинозвезду первой величины.

Особой темой, которой советский кинематограф уделял особое внимание, были смешанные браки – наикратчайший путь к взаимопроникновению культур. Изображались они отнюдь не всегда идиллически, как, например, свадьба пожилой Изольды Тихоновны (блестящая острохарактерная роль Евгении Ханаевой) с влюблённым в неё всю жизнь грузином Ражденем («**По семейным обстоятельствам**», 1977, реж. **Алексей Коренев**). Даже в комедиях у интернациональных пар не всё складывается гладко: в «**Одиноким представляется общежитие**» (1983) **Самсона Самсонова** Варган в исполнении Фрунзика Мкртчяна возвращает не угодившую невесту, как товар обратно в магазин.

В перестроечное и постперестроечное время, когда национальные комплексы и фобии пухли на глазах, широкое распространение получило суждение о шовинистических перекосах в советском кино. Вот, например, мнение одного из высших чиновников одной из национальных республик России: «...даже в советском интернациональном кино подчёркнуто нерусские персонажи, как правило, не выходили за границы комических ролей второго плана. Василий Алибабаевич из «**Джентльменов удачи**», Рубен Хачикян

(персонаж Фрунзика Мкртчяна) из «**Мимино**», герои грузинских короткометражек, скрипач Гедеван из «**Кин-дзадза**» – все смешные недотёпы. Даже главный герой Мимино при всей своей однозначной героике – наивный чудак, вызывающий пускай и добрую, но улыбку. Что уже говорить про роль Константина Райкина из «**Свой среди чужих...**». Он сыграл настолько яркого персонажа, что и по сию пору некоторые нерусские герои нынешних фильмов и книг изъясняются в его языковой манере... Конечно, негативный этнический стереотип – вещь, от которой никуда не деться. Беспредельщик-чеченец, торгаш-азербайджанец, вор-цыган и так далее. В подсознании они сидят. И если кино играет на поддержание этого образа, оно воспринимается хорошо. Если нет, просто отбрасывается сознанием». Приходилось слышать о великорусском шовинизме даже применительно к популярнейшему позднесоветскому сериалу «**Противостояние Семёна Арановича** по роману Юлиана Семёнова (1985, Ленфильм): мол, почему там славянин Костенко (Олег Басилашвили) – полковник милиции, а грузин Реваз Кардава (Мурман Джинория) – всего лишь майор?? Возмущающиеся при этом не задумываются, что разница в возрасте между Костенко и Ревазом – лет тридцать....

После распада СССР и обильного кровопролития в ходе разрывания по живому единого государственного организма, когда каждый национальный кинематограф попытался зажить своей жизнью, востребованы оказались совсем другие идеологические ориентиры. Просветительские и воспитательные задачи, призывы к единству и братству сменились спекуляциями на национальных противоречиях и болячках. Избежать этого не удаётся даже самым крупным и значимым кинематографам, не желающим выбиваться из мейнстрима. В «**Мусульманине**» **Владимира Хотиненко** (1995) главный герой Николай Иванов, вернувшийся из афганского плена правоверным Абдуллой, не может ужиться с односельчанами, полностью поменяв вместе с вероисповеданием базовые представления о Добре и Зле, запретном и дозволенном, праведном и греховном. В реальности абсолютное большинство наших солдат, принявших ислам в Афганистане, перестали быть пленниками и остались там добровольно, а те, кто возвращался без «перепрошивки сознания» – быстро социализировался и адаптировался к прежним условиям. Это мы сейчас понимаем, что в 90-е востребованы были именно такие стереотипы о вечно пьяной и бессмысленной русской деревне, которой каждый новоявленный «бусурманин» может читать мораль. Нам почему-то отчаянно хотят доказать, что весь накопленный за десятилетия совместного проживания социальный опыт обнулился, что великий эксперимент провалился, потому что изначально был обречён, а не потому, что переродившиеся элиты подписали ему приговор.

В мегапопулярном по сей день «**Брате**» **Алексея Балабанова** (1997), почему-то назначенном «манифестом 90-х», в уста канонизированного «символа эпохи» Багрова вкладывается столь же знаковое «Не брат ты мне, гнида чернож...ая» – обозначение разрыва с эпохой «*неразрывной общности людей – советского народа*». Почему вдруг за нас, воспитанных в советской интернационалистической парадигме, решили, что именно так должен выглядеть портрет поколения – понять трудно. Сознательное культивирование и возведение в абсолют подобных героев – непосредственных в выражении чувств, но не обезображенных интеллектом, пренебрегающих правилами человеческого общежития, убеждённых в превосходстве «белых» над «чёрными» – впоследствии аукнулось тяжелейшими социальными последствиями, но кто тогда об этом задумывался, – «национальная легенда» в то время виделась именно такой.

Сегодня линию на спекулятивное смакование межнациональных противоречий продолжают многие российские режиссёры, в основном ориентированные на зарубежный фестивальный успех. В фильме **Сергея Дворцевого «Айка»** (2018) Москва, увиденная глазами молодой мигрантки-киргизки – тёмное царство несправедливости, агрессии, национального снобизма, неравенства. Режиссёр либо не чувствует, что переживает, либо переживает сознательно, рассчитывая на симпатии европейского зрителя, пекущегося о тяжкой мигрантской доле в людоедской России, а в своём глазу не замечающего и бревна. Недостаточное дружелюбие к гостям столицы, отрицать которое сложно, превращается у Дворцевого в настоящий концлагерь для приехавших – тот случай, когда правильная постановка вопроса не просто обнуляется, а приобретает обратный знак из-за отсутствия чувства меры и вкуса. А вот если режиссёр ими в полной мере наделён, то творческое высказывание на ту же самую тему может обернуться абсолютным шедевром, как это произошло со сколь гениальными, столь же и недооценёнными **«Старухами»** (2003) безвременно, к сожалению, ушедшего от нас **Геннадия Сидорова**. Фильм-набат, фильм-пророчество о вымирании русской деревни, о вытеснении уходящей природы более пассионарной, более жизнеспособной, тогда, 20 лет назад, мало кто заметил и оценил по достоинству. И именно сегодня всё чаще обращаются к обжигающему сидоровскому реализму, – пророчествам суждено сбываться. Отнюдь не сразу складываются отношения между старожилками костромской загибающейся деревушки и узбекской семьёй мигрантов (Сидоров намеренно заставляет своих героев разговаривать по-узбекски и петь песню на таджикском, – мол, так ли это важно, кто рано или поздно займёт опустевшие покосившиеся избы), но в итоге долгожданное взаимное принятие и привыкание друг к другу вдыхает жизнь в почти потухший фитилёк деревенского бытия. Картина Сидорова, в отличие от фильма Дворцевого, оставляет светлое, катарсическое послевкусие и желание пересматривать бессчётное количество раз.

С катарсисом у современного российского кино, затрагивающим национальную тематику, вообще как-то редко задаётся, но есть приятные исключения. Если вы хотите отдохнуть и посмеяться, вспомнить неповторимый юмор советского грузинского кино (юмора в актуальном кинематографе почти не осталось, как, собственно, не осталось и самого грузинского кинематографа), приправленный этаким французским шармом, то **«Любовь с акцентом» Резо Гигинеишвили** (2012) – то, что вам нужно. Несколько переплетённых между собой сюжетных линий – зарисовок о любви, которая, как известно, не знает границ и которой все возрасты покорны. Все любовные сюжеты разворачиваются в Грузии, где, как уверили смешную толстенную литовку – героиню Анны Михалковой – воздух настолько напоен и пропитан любовным томлением, что можно забеременеть от одного дуновения ветерка. Красота и чистота человеческих отношений (в современном кино это такой раритет, что из-за одного этого фильм смотреть стоит), магия старого Тбилиси и нового Батуми (сегодняшний Батуми по сравнению с неизменным Тбилиси выглядит Сингапуром), завораживающая прелесть горной Сванетии, не успевшая ещё разесть и отравить всё вокруг власть денег, пасующая перед любовью и альтруизмом, диалог традиции и глобализации, гармоничный саундтрек и почти безупречный кастинг, – милый, лёгкий, непошлый, ненатужный, лиричный, местами

очень смешной фильм, подтрунивающий над межнациональными взаимоотношениями.

По-особому преломляется тема взаимопроникновения национальных культур в российском историческом кино – сегодня, когда идеологически спорным становится буквально любой отрезок отечественной истории. Вспомним, как зрительская аудитория Татарстана в значительной своей части расценила фильм **Андрея Прошкина «Орда»** (2013) как глумление над татарской историей, в которую нынешняя татарстанская историография, безусловно, вписывает период Золотой Орды, полностью отождествляя монголо-татарскую культурную цивилизацию с собственной. С учётом нынешних пертурбаций в татарстанской историографии, категорически табуировавшей не просто термин «игго», но и само утверждение о порабощении монголами русских, претензии этой части критиков понять нетрудно. Точно так же не приняли картину и рдетели истории Святой Руси, которая, на их взгляд, показана заведомо более слабой, отсталой, нежизнеспособной, чем находящаяся на историческом подъёме Орда. Если одна группа критиков ничтоже сумняшеся определила «Орду» как русофобскую картину с антиклерикальным и, шире, антиправославным пафосом, то татарстанский Милли меджлис так же всерьёз обсуждал запрет проката «антиатарского» фильма на территории республики. Возмущение татарстанского истеблишмента, Русская православная церковь, встретившая фильм холодным молчанием, а также весьма скупая реакция российского светского государственного агитпропа, явно разочарованного результатом своих инвестиций в кинопроизводство, – лучшее свидетельство неагажированности работы Прошкина.

Крайне интересны попытки осмысления многонационального общежития на российском Кавказе молодых воспитанников северокавказской мастерской Александра Сокурова – Кантемира Балагова, Владимира Битокова, Киры Коваленко. **«Теснота» Балагова** и **«Разжимая кулаки» Коваленко** стали настоящими кинооткрытиями в 2017 и 2021. Житьё-бытьё еврейской общины в кабардинском городке в душевные 90-е с поющим из каждого утюга Тимуром Муцураевым, отрезанными головами российских солдат на домашних видео и с похищениями людей, воспринимаемыми как нечто обыденное (ну, не повезло), снято Балаговым с такой пугающей фотографической точностью, что как будто слетал на машине времени. Снятая целиком на осетинском языке (за исключением поющих неизменного Муцураева и Абубакарова) **«Разжимая кулаки»** – давно не видела ничего столь же тёплого, интимно-телесного и в то же время целомудренного, доброго и порождающего глубокую эмпатию. Детали кавказского быта, кавказский кодекс чести, выживание национальной общины в мультикультурном (увы, уже не интернационалистическом) обществе – всё это схвачено не владеющей осетинским языком Коваленко с подкупающей достоверностью.

Истинный художник – всегда сын своего народа., а расцвет кино, как любого искусства, зависит и от глубины постижения национального характера, и от понимания национальных чаяний. Какой бы глубокий кризис не переживало современное российское кино, от опыта строительства многонациональной советской культуры оно никуда не убежит.

*Д. Митина*

## ЮННА МОРИЦ

## СЛИВКИ ОБЩЕСТВА

Меня от сливок общества тошнит!..  
 В особенности – от культурных сливок,  
 от сливок, взбитых сливками культуры  
 для сливок общества.  
 Не тот обмен веществ,  
 не достаёт какого-то фермента,  
 чтоб насладиться и переварить  
 такое замечательное блюдо  
 могла и я – как лучшие умы.  
 Сырую рыбу ела на Ямале,  
 сырой картофель на осеннем поле,  
 крапивный суп и щи из топора  
 в подвале на Урале.  
 Хлеб с горчицей,  
 паслён и брюкву, ела промокашку,  
 и терпкие зелёные сливки,  
 и яблочки, промёрзшие в лесу, -  
 и хоть бы что!..  
 А тут, когда настало  
 такое удивительное время  
 и всё, что хочешь, всюду продаётся -  
 моря и горы, реки и леса,  
 лицо, одежда, небеса, продукты,  
 включая сливки общества, - тошнит  
 меня как раз от этих самых сливок,  
 чудесно взбитых...  
 Да и то сказать,  
 от тошноты прекрасней всех мелисса.

1998

[https://dzen.ru/b/Y4mw6DaF\\_gb9YFXB](https://dzen.ru/b/Y4mw6DaF_gb9YFXB)

## ИЗ ЛИРИКИ СОПРОТИВЛЕНИЯ

Я против - войны любой,  
 Но когда ведут на убой  
 Россию под волчий вой  
 Гестаповской русофобщины,  
 Американщины и европщины,  
  
 Я - за то, чтобы этот конвой,  
 Что Россию ведёт на убой, -  
 Россия отсталинградилась,  
 Не по головке гладила,  
 Соглашаясь на мир - любой!  
  
 Я - против такого мира,  
 Где Россия себя скормила  
 Американщине и европщине,  
 Гестаповской русофобщине,  
 Освенциму, где - могила,  
 И варят из трупов мыло!  
 Я - против такого мира,  
  
 А те, кто - не против, пусть  
 Пройдут гитлерячий путь  
 От Бабьего Яра - вплоть  
 До пламени Сталинграда.

31 мая 2022 г.

[https://vk.com/wall246193325\\_113051](https://vk.com/wall246193325_113051)

## Творчество наших товарищей

## СИСТЕМА УСТАРЕЛА

Меняется местами  
 Чиновный аппарат,  
 Чем выше должностями –  
 Тем меньше виноват...  
  
 Одни и те же лица,  
 И бесполезность дел,  
 Кто в кресле воцарится –  
 Тот в жизни преуспел...  
  
 Пустые разговоры,  
 Нахмуренные лбы,  
 Портфели, коридоры  
 Чиновничьей судьбы...  
  
 Коль где-то накосячишь –  
 Ты просто сменишь пост,  
 А, если, что растратишь –  
 То даже выйдешь в рост...  
  
 Нет спроса – нет и дела,  
 За что их всех винить?  
 Система устарела,  
 Пора её чинить...

## СОРОСЯТА

Развалившие нашу страну,  
 До сих пор либералы у власти,  
 «Стерегут» от народа казну,  
 Им – реформы, а нам – напасти!  
  
 Пофамильный учёт «соросят» -  
 Постаревшие «светлые» лица,  
 Втихаря творят всё, что хотят,  
 Вдохновляет их всех за граница...  
  
 Подрывают основы страны,  
 Тихой сапою точат устои,  
 В кресла их сядут их же сыны -  
 Золотых мерседесов ковбои...  
  
 «Божья воля на всё!» - скажут нам,  
 В подтвержденье помашут кадилом,  
 Непривыкшие мы к чудесам,  
 Знаем – в Правде находится Сила!

Александр Чирков

Санкт-Петербург

Октябрь 2022 г.

## ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

24-26 ноября в МГУ в очно-заочном режиме состоялся Второй Марксистский московский форум. Тематика форума определена его названием **Общественные науки в СССР и их роль в XXI веке (100-летию образования СССР посвящается)**. Наиболее насыщенным докладами и дискуссиями был день 25 ноября. В очно-заочном режиме состоялись параллельно проходившие 4 семинара. На 4 сессиях семинара **Советский марксизм и Советский Союз: международная ретроспектива** были заслушаны и обсуждены доклады д.э.н., проф. **И.А. Благих** и к.э.н., доц. **А.Ю. Протасова** - Система оптимального функционирования экономики (СОФЭ): прошлое и будущее, докторанта **С.Ц. Гань**, Китай-Как поддерживать и развивать социализм с китайской спецификой с точки зрения уроков распада Советского Союза, проф. **Х. Чэнь**, Китай, - Китайский анализ причин распада Советского Союза, д.э.н. **Н.Г. Яковлевой** - Общество и образование: марксистский взгляд в будущее, проф. **Х. Аажа**, Дания - Актуальность марксизма для будущего: глобальное распространение в глобальном мире, д.т.н., с.н.с. **И.Г. Абрамсона** - Физические революции XX века суть открытий проявления в природе законов материалистической диалектики, эксперта **Б. Лутца**, Германия - Марксизм в ГДР и его выживание в современной Германии, проф. **С.М. Мацаса**, Греция - Советский Ренессанс: возможность и/или необходимость?, доц. **С. Саврана**, Турция - Советский Союз: адаптация формы и содержания для социализма XXI века, н.с. **В. Такудиса**, Греция - Аспекты чтения советского марксизма, магистранта **А-Т. Визерспуна** - Советский и пост-советский марксизм: ситуация с сельскохозяйственной отраслью в Северной Корее, д.э.н., проф. **Н.Ф. Газизуллина** - Плановость как имманентное качество глобальных проблем и экономического и социального возрождения современной России, **Д. Константакпулоса**, Греция - СССР: след в XXI веке, д.э.н., проф. **Д.Ю. Миропольского** - Вторичная экономическая формация и евразийский способ производства, к.э.н., доц. **Р.Э. Абдулова** - Цифровизация экономики России, вызовы и перспективы, марксистский взгляд, д.э.н., проф. **И.А. Благих** - Марксистская схема расширенного воспроизводства в годы войны в СССР, проф. **Л. Габриэля**, Австрия - Марксизм и демократия в эпоху войн и самоуничтожения, **С-Д. Мачадо**, Бразилия - Защита трудовых и социальных прав в СССР раннего периода, **С. Шенфилда**, Великобритания - Чем являлась «советская» система?, доц. **Х. Хуато**, США - Мысли марксиста о влиянии современных цифровых технологий на современное капиталистическое общество. Сессии второго семинара, Российско-Китайского международного семинара **Советский и постсоветский марксизм в пространстве проблем современности** включили в себя доклады **Ц.Х. Линя**, Китай - СССР: страна, тесно связанная с «мировой революцией» и названная «политической концепцией», д.ф.н., проф. **И.К. Лисеева** - Философские основания социоприродного развития страны (СССР - Россия), д.ф.н., проф. **Г.В. Лобастова** - Теоретическое сознание и социальная практика, проф. **С.Ч. Лю**, Китай - Переосмысление разногласия по вопросу создания Советского Союза между Лениным и Сталиным, д.ф.н., проф. **Л.В. Мантатовой** - Маркс как философ, д.ф.н., проф. **С.Н. Некрасова** - Потенциал диалектического материализма: версии М.Н. Руткевича и В.В. Орлова в судьбе страны и личной жизни, с.н.с. **А.Ж. Чэнь**, Китай - Исследование СССР на основе взгляда развития, к.э.н., доц. **А.А. Шептун** - Философия экономики как форма творческого развития экономической теории Маркса, к.ф.н. **Г.А. Короткого** - Критический анализ советского марксизма Г. Маркузе, к.ф.н. **А.А. Костиковой** - Французская философия XX века в полемике с советским марксизмом, д.ф.н., проф. **А.В. Маслихина** - Саморефлексия достижений СССР, д.ф.н., проф. **Т.М. Махаматова** - Учение о социализме К. Маркса и большевиков в аспекте реального социализма в СССР, к.ф.н., доц. **З.И. Назарова** - И.В. Сталин о ленинизме как творческом развитии марксизма, к.ф.н.

**Р.С. Осина** - Разработка идей перехода к коммунистической формации в советском марксизме на рубеже 1940-50-х, д.ф.н., доц. **Е.Г. Хилтухиной** - Советская культура как соотношение марксизма и модернизма, к.ф.н., доц. **Л.В. Гомбоевой** - Этика Маркса: «за» и «против», к.ф.н., доц. **М.А. Иванова** - Развитие человека и царство свободы, студента 6 курса факультета психологии МГУ **А.Е. Кедровских** - Система как категория диалектического материализма и проблемы современной методологии, к.ф.н. **В.А. Королёва** - Почему Маркс не мог быть не коммунистом, к.п.н., доц. **В.С. Михайловского**, Белоруссия - Лучшие меньше, да больше: к вопросу научно-программного развития марксизма, д.ф.н. **М.Ю. Морозова** - Тожество системы и метода у Гегеля и Маркса: современный взгляд на науку социализма, к.э.н., доц. **Е.А. Оркиной** - Субстанциональные основы марксистской теории как ключ к пониманию и разрешению проблем современного этапа развития общества, к.ф.н. **А.П. Сегала** - О вреде «образа будущего». Процессуальность и целеположение как необходимые требования к процессу конструирования будущего, к.ф.н., доц. **О.В. Доржигушаевой** - Крах попытки встроиться в социализм буддистского обновленческого движения, д.ф.н., проф. **А.И. Комаровой** - Возрождение и утверждение марксизма - миссия советских ветеранов, д.ф.н., доц. **М.Б. Конашева** - Ильенков и противоречия советского социализма, к.соц.н., доц. **Ю.А. Романова** - Марксизм и его различные интерпретации (на примере трудов К.Каутского), к.ф.н., доц. **С.М. Соколова** - Роль марксизма в современном Китае, к.и.н. **С.А. Спартака** - Концепция суверенитета в советском марксизме, к.ф.н., доц. **С.В. Шачина** - К проблеме посткапиталистического общества: теория ноономики С.Д. Бодрунова, креатосферы А.В. Бузгалина и А.И. Колганова и социализма Акселя Хоннета (сравнительный анализ). На сессиях третьего семинара **Советская и пост-советская политическая экономика: потенциальная исследования проблем XXI века** заслушаны и обсуждены доклады к.э.н., доц. **Г.В. Анисимовой** - Государственный патернализм и дихотомия экономического неравенства в СССР и в современной России, д.э.н., проф. **О.А. Булавко** - Социально-политические и экономические проблемы советского марксизма, д.э.н., проф. **Р.С. Гайсина** - Особенности ценообразования в сельском хозяйстве России в свете марксистской теории стоимости, д.э.н., проф. **А.В. Зоновой** - Марксистская теория оборота и кругооборота капитала как основа определения прибыли и построения моделей экономики, д.э.н., проф. **О.Ю. Красильникова** - Норма прибавочной стоимости и степень эксплуатации труда в российской экономике, к.э.н. **О.Б. Лемешонок** - Национальная экономическая безопасность: политэкономический взгляд, д.э.н., проф. **Ю.А. Кропина** - Нюансы марксистской теории стоимости и сущности денег, д.ф.н., к.э.н., к. соц.н. **К.В. Молчанова** - Неизбежность отрицания и коррекции ряда гносеологических и предметных положений экономического учения К. Маркса, д.э.н., проф. **Л.Р. Слепнёвой** - Марксизм после Маркса об имущественном неравенстве и налоговом регулировании, д.э.н., проф. **Э.Г. Абдулла-Заде** - Устойчивое и сбалансированное развитие НЭС как следствие соблюдения основных (базовых) законов политэкономии Маркса, д.э.н., проф. **В.Г. Беломестнова** - Идеология трансформации экономической модели развития, к.э.н., доц. **Б.М. Лебедева** - Категория богатства в марксизме и современность, к.э.н. **Д.В. Мельникова** - Актуальность марксизма для анализа отношений присвоения собственности в современной России, аспиранта **Б.В. Мункуева** и к.э.н., доц. **И.С. Мункуевой** - Экономическое поведение домохозяйств в условиях неопределенности и риска, д.э.н., проф. **Ю.Г. Павленко** - Потенциал развития современной России в контексте глобального реформирования и внутренней мобилизации, к.э.н., доц. **Д.А. Плетнёва** - Разотчуждение работника на современном предприятии как фактор роста эффективности, к.э.н., доц. **Л.И. Роза-**

**новой** - Нарастание антагонистических противоречий между трудом и капиталом вследствие технологических революций, к.т.н., доц. **Т.Н. Шушуновой** - Потенциал марксистских исследований для оценки перспектив олигархического капитализма и формирования новой экономики в России, **В.В. Гавриловой**, д.э.н., проф. **О.А. Кауровой** и к.э.н., доц. **Е.С. Гуреевой** - Марксистская доктрина занятости как предпосылка формирования регионального рынка труда, д.э.н., проф. **А.И. Гретченко** - Марксизм в формировании плановой экономики в СССР: философия познания объективного мира, к.э.н., доц. **С.В. Кайманакова** - Производительность труда: дискуссии советских экономистов и современные подходы, д.э.н. **А.Г. Коломийца** - Р. Люксембург vs. «легальный марксизм» и В. Ильин: актуальность полужабытой дискуссии, к.ф.н., доц. **А.А. Коряковцева** - «Обеспеченный марксизм» Яноша Корнаи и проблемы советской экономики, к.ф.н. **А.И. Михайлова** - Механизмы индустриального развития советского общества, к.э.н. **А.В. Сафронова** - Преодоление товарности: взгляд на идеи советских марксистов из XXI века, к.э.н., доц. **А.Н. Сошнева** - Политическая экономия социализма: реальный и мнимый марксизм, д.э.н., проф. **Ю.В. Таранухи** - Теория о частном рабочем и современность, к.э.н., доц. **В.Ю. Абгалдаева** - Империализм как высшая стадия капитализма: перезагрузка 2.0, к.э.н., доц. **А.Б. Аюрзанайна** - Ренессанс марксизма в современной политэкономии, д.э.н., проф. **Л.Н. Бабиной** и д.э.н., доц. **О.В. Скотаренко** - Актуальность положений марксизма-ленинизма для современного экономического развития РФ, к.э.н. доц. **А.М. Вараксы** - Экономические и геополитические процессы начала 21 века - как подтверждение работы В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», к.э.н., доц. **В.Н. Елисева** - Завершенная целостность марксистской теории как ее развитое системное "начало", аспиранта **А.Э. Луговских** - Постсоветский марксизм и БРИКС - новая форма кооперации, к.э.н., доц. **Е.В. Макаровой** - Марксизм и "новая экономика" как современная реальность Китая, к.э.н., доц. **Л.В. Решетовой** - Неэквивалентность финансовых отношений между странами как подтверждение теории прибавочной стоимости К. Маркса, к.э.н. **Е.А. Шибановой-Роенко**, Словакия - Фундаментальная революционизирующая роль производительных сил и современная глобальная деструкция. К вопросу теории познания кризиса как общественного явления. На сессиях четвертого семинара **Общественно-историческое развитие в зеркале отечественного марксизма** выслушаны и обсуждены доклады **В.Ф. Исачникова** - Что не сделано марксистами в СССР?, к.э.н., доц. **Е.В. Красниковой** - Россия: и не подтверждение, и не опровержение Маркса, к.э.н. **Д.Н. Катунинной** - Общественная собственность: государство или корпорация, к.и.н. **С.В. Обухова** - Кризис советского марксизма на примере теории политарного способа производства **Ю.И. Семенова**, к.т.н., доц. **Н.Л. Румянцевой** - Образ России в формационно-цивилизационно-ноосферном подходе, к.э.н., доц. **В.В. Солдатова** - Будущее теории "Царства свободы" и проблемы ее реализации, к.т.н. **В.Н. Суханова** - Причины поражения СССР в битве за человека, к.э.н., доц. **С.В. Челак** и **Л.В. Тарасовой** - Влияние учения К. Маркса на развитие социально-экономического становления СССР, к.э.н., доц. **О.В. Базаровой** - Критическое осмысление организационных форм управления: взгляд через призму марксизма, **Л.Е. Галкина** - Создание рабочих мест с сокращенным временем заработка на социалистических предприятиях, **А.А. Драницкой** - Почему сокращение времени заработка - это не сокращение ресурса на развитие, а увеличение, аспиранта **Н.Г. Мерзликина** = Отчуждение результата труда рабочих на предприятиях, **Д.А. Митиной** - Диалектика принципов территориальной целостности и права народов на самоопределение на современных примерах, к.пед.н., доц. **М.Ф. Соловьёвой** - Трансформация идей марксизма в сфере образования, аспиранта **В.И. Ткачёва** - Революция и искусство: диалектика взаимосвязи, д.соц.н., проф. **Г.А. Цветковой** - Социальные практики формирова-

ния культуры труда Центральным институтом труда, д.э.н. **А.И. Амосова** - О неизрасходованном потенциале советского марксизма, **Д.А. Арьяновой** и д.э.н., проф. **Е.Б. Дондовой** - Марксистский европоцентризм и экономическая безопасность региона, д.э.н., доц. **С.Н. Булганиной** - Теория Маркса и советский социализм: границы совместимости, д.ф.-м.н., проф. **Г.Г. Малинецкого** - Марксизм и самоорганизация, д.ф.н., доц. **М.Е. Котельникова** - Реперные точки в сравнительно-историческом анализе критического и ортодоксального марксизма, д.и.н., проф. **А.А. Курёнышева** - Борьба школ и направлений в исторической науке СССР как форма классовой борьбы, к.и.н. **Э.В. Багунаева** - Марксизм в трудах монгольских историков, к.и.н. **А.Д. Гомбожапова** - Историческая материализм в исследованиях когезивного общества, к.полит.н. **Т.К. Дандаровой** - Марксизм как идеологическая константа политической системы современного Китая, аспиранта **И.В. Ермилова** - Эволюция системы уголовных наказаний. Уголовное наказание в социалистическом государстве, к.ф.н., доц. **О.А. Ефремова** - Советский период модернизации России: марксистские интерпретации, **В.А. Максимова** - Архив К. Маркса ("Хронологические выписки"): советские исследования и современные эволюционные теории, к.т.н. с.н.с. **В.С. Томского** - Государство и эволюция, к.и.н., доц. **Б.Д. Цыбенова** - О работе даурского деятеля Мэрсэ «Современная Монголия».

После завершения программы третьего дня ММФ 26 ноября подвёл его итоги руководитель Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ д.э.н., проф. **А.В. Бузгалин**.

\*\*\*

**Август 1991: особенности текста нового Союзного договора, намеченного к подписанию 20.08.1991 года, и детали событий, известных как попытка государственного переворота ГКЧП** - с таким докладом выступил 6 декабря в Доме Плеханова политический и общественный деятель, депутат Верховного совета СССР, участник 6 сессий Верховного совета, один из организаторов и сопредседателей Социал-демократической партии России **Александр Митрофанович Оболенский**. Все слушали его с огромным вниманием, Когда А.М. Оболенский завершил доклад, настала серия вопросов из зала и извне (данное XXX заседание Дискуссионного клуба Дома Плеханова транслировалось по Zoom). На все вопросы были даны исчерпывающие ответы. Участвовали во встрече 19 человек, 14 в зале Дома и 5 вне его, используя Zoom.

\*\*\*

16 декабря в зале Отдела эстампов Российской национальной библиотеки (Садовая ул., 18 пом. 53) состоялось открытие выставки «История СССР в советском и современном плакате. К 100-летию образования СССР». На церемонии открытия выступили генеральный директор Российской национальной библиотеки **В.Г. Гронский** (приветственное слово), заведующий Отделом эстампов РНБ **Д.В. Соловьёв**, художник, председатель секции плаката и дизайна Санкт-Петербургского Союза художников **С.Г. Вепрев**, заведующая Домом Плеханова РНБ **Т.И. Филимонова**.

\*\*\*

17-18 декабря 2022 г. в очно-заочном (онлайн) режиме в Доме Плеханова РНБ и, параллельно, в Крымской республиканской универсальной научной библиотеке им. И.Я. Франко (Симферополь) состоялась научно-практическая конференция «100 лет образования СССР». Последовательно состоялись 3 сессии конференции, каждая - со своей особой тематикой. На первой сессии «СССР как один из глобальных субъектов истории, его сущность и уникальность» были выслушаны и обсуждены доклады: д.филос.наук **М.Б. Конашева** (Санкт-Петербург) - Актуальность СССР и «синтетическая теория эволюции»; к. филос. н. **А.Н. Баранецкого** (Севастополь) - СССР в контексте всемирной истории - сущность и уникальность, д. филос. н. проф. **Л.А. Булавки-Бузгалиной**

(Москва) – Советская культура. Вызов XXI века, д.э.н., проф. **А.И. Колганова** (Москва) – Был ли СССР империей, независим. иссл. **П.Н. Бурякова** (Севастополь) – Становление СССР как воплощение исторического стремления общества к освобождению, д.э.н. **Л.И. Кондрашовой** (Москва) – Понятие перехода к коммунизму в теории марксизма и ленинизма, к.филос.н. **З.И. Назарова** (Стерлитамак) – Некоторые вопросы истории институционализации марксизма-ленинизма как идеологической основы СССР, к.ист.н. **Т.И. Филимоновой** (Санкт-Петербург) – «... что может сделать истинно революционная партия в границах исторических возможностей...». На второй сессии «Теоретико-методологические вопросы определения сущности СССР» были заслушаны и обсуждены доклады: к.филос.н., доц. **Р.С. Осина** (Москва) – К вопросу о некоторых теориях, отрицающих социализм в СССР, д.э.н., проф. **А.В. Бузгалина** (Москва) – Дебаты о природе СССР. Актуальность для XXI века, д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейна** (Санкт-Петербург) – О сущности СССР, независим. иссл. **И.Н. Панюты** (Севастополь) – Классовая природа СССР и причины гибели советского общества, независим. иссл. **А.А. Шагина** (Санкт-Петербург) – Классовый принцип построения социализма, ист.-краевед **К.В. Колонтаева** (Севастополь) – Социализм и государственный капитализм, д.и.н., проф. **А.А. Курнышева** (Москва) – Деформированное рабочее государство Л.Д. Троцкого. История и современность, гл. ред. журнала «Просвещение» **В.Ф. Исайчикова** (Москва) – Ленинский и сталинский пути построения советского многонационального государства как отражение классовой структуры общества. На третьей сессии «Практика облагораживания общественных отношений в СССР как всемирно-исторический опыт гуманистического восхождения человека» были заслушаны и обсуждены доклады: PhD, prof. **Savas Matsas** (Афины) – USSR: After the 1991 Disaster: Is a Soviet Renaissance Possible and/or Necessary? / СССР: возможно и/или необходимо Советское возрождение после катастрофы 1991 года?, PhD, prof. **Sungur Savran** (Стамбул) – The USSR as World Hegemon / СССР как мировой гегемон, д.т.н., с.н.с. **И.Г. Абрамсона** (Санкт-Петербург) – Энтузиазм социалистического строительства предвоенных лет, студ. **Д.И. Курачева**, студ. **Е.К. Орлова** (Севастополь) – Советская национальная политика в Закавказье: образование и упразднение ЗСФСР, студ. **А.Л. Травкина**, д.филос.н. **А.А. Хлевова** (Севастополь) – Политика коренизации на примере поволжских немцев, д.соц.н. **В.И. Лукашука** (Севастополь) – Советский спорт как отражение успехов советского общества, журналист **С.А. Козловского** (Симферополь) – Культурная революция в СССР и мировое виноделие, к.и.н. **Т.А. Богаткевича** (Севастополь) – Феномен восстановления экономики и социальной инфраструктуры СССР после Великой Отечественной войны (на примере г. Севастополя), студ. **Л.А. Балаева**, студ. **Н.Ю. Третьякова** (Севастополь) – Проблема самостоятельности ГОЭЛРО как проекта электрификации страны на примере Крыма, студ. **В.В. Слипки** (Севастополь) – Коллективные представления об СССР и социально-психологический климат в городе Севастополе, к.и.н., доц. **Ю.В. Шахина** (Севастополь) – Советская историческая наука во всемирном историографическом процессе.

В завершение конференции состоялась активная дискуссия участников конференции по обсуждаемым на конференции вопросам.

\*\*\*

20 декабря в Таврическом дворце Санкт-Петербургское городское и Ленинградское областные отделения КПРФ совместно с Петровской академией наук и искусств организовали проведение Международной научно-практической конференции, посвящённой исполняющемуся 30 декабря 100-летию образования СССР. В данной конференции приняли участие несколько членов РПК. На первом, основном пленарном заседании выступили: заместитель председателя ЦК КПРФ, к.и.н. **Д.Г. Новиков** с докладом *Возникновение,*

*развитие и перспективы преобразования Советского Союза*, к.соц.н. **Н.А. Останина** с докладом *Завоевания СССР в области прав семьи, женщин и детей*, почётный первый секретарь СПб ГК КПРФ, к.пед.н. **Ю.П. Белов** – *К вопросу о диктатуре пролетариата как форме социального творчества трудящихся масс*, д.ф.н., проф. **А.В. Воронцов** – *Духовно-нравственные основы нашей великой Победы в годы Великой Отечественной войны*, д.ф.н., проф. **Р.Л. Лившиц** – *Духовно-идеологические основания советского мира*, д.ф.н. **В.Д. Комаров** – *Реальные возможности возрождения евразийского Союза Советов*, член ЦК КПРФ **Я.И. Листов** – *Противодействие фальсификации истории Советского Союза*. Затем работа перешла в секции. Их было 4: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ и ПРИЧИНЫ РАЗВАЛА СССР (с двумя подсекциями), ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЖИЗНИ и СОДРУЖЕСТВА СОВЕТСКИХ НАРОДОВ, КУЛЬТУРНО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ДРУЖБЫ СОВЕТСКИХ НАРОДОВ и международная, проходившая на английском языке, секция ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕТСКОГО ПАТРИОТИЗМА и ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА. Перечислим авторов и названия докладов первой секции, подсекции которой вели к.соц.н. **Н.А. Останина** и д.ф.н. **В.Д. Комаров**, в первой подсекции с докладами выступили журналист, зам. секретаря исполкома РПК **В.М. Соловейчик** – *А.М. Коллонтай и женотдел ЦК РКП(б) в борьбе за освобождение трудящихся женщин (1920-23)*, педагоги лицея №554 Приморского района и гимназии №295 Фрунзенского района **О.А. Баскакова** и **А.В. Смирнова** – *Музейная педагогика как средство гражданско-патриотического воспитания детей. Опыт и перспективы*, **О.Ю. Кандаурова**, председатель Всероссийского женского союза – *Место и роль женщины в политической жизни страны: СССР и Россия*, **В.Н. Третьяков** вице-президент союза торговых промышленных предприятий Кронштадта – *Малый бизнес в СССР*, **В.И. Бороденчик**, депутат ЗакСа СПб, секретарь ГК КПРФ – *Медицина в СССР*, к.т.н. **И.В. Иванова**, депутат, председатель постоянной комиссии ЗакСа по промышленности – *Промышленное производство от 20-х до 20-х*, **О.В. Цыбисова**, директор частного учреждения дополнительного образования – *Современное образование – шаг в будущее? Или...*, **А.М. Богачёв**, н.с. РГПУ им. А.И. Герцена – *Россия-2023: глубинная трансформация и образ будущего*, **Я.И. Листов**, член ЦК КПРФ, руководитель отдела ЦК по молодёжной политике, **Э.В. Знаменская**, президент Ассоциации женщин Северо-Запада – *Семья как ключевой институт общества*. Во второй подсекции доклады представили д.ф.н., проф. **П.И. Смирнов** – *Катастрофы в России и социальные типы личности в её властной элите, проблемы взаимосвязи*, д.ф.н., проф. **В.Д. Комаров** – *Кризис материальной жизни первого социалистического общества – конечная причина развала Советского Союза*, д.т.н., проф. **Ю.А. Гатчин** – *Роль студенческих отрядов в развитии дружбы народов СНГ*, д.т.н. **И.Г. Абрамсон** – *Объективные и субъективные причины поражения социалистических проектов XX века*, генерал-майор, Герой Социалистического Труда **А.Я. Морозов** – *100 лет защиты СССР и усиление патриотического воспитания сегодня*, **П.В. Староверов**, первый вице-президент Ассоциации полярников Санкт-Петербурга – *Герои преобразования Арктики*, к.полит.н. **С.И. Алексеев** – *Становление Государственного плана СССР и задачи современного периода*. В работе первой секции (суммарно обеих её подсекций) приняли участие 85 человек. На заключительном пленарном заседании руководители секций выступили с краткими отчётами. По общему мнению, научная конференция прошла продуктивно.

## НАШИ ПРИНЦИПЫ

### Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

### *Дорогие читатели!*

**Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:**

**по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу;**

**через Сбербанк-онлайн на карту редакции № 4276 1609 7023 5991**

*Редакция выражает свою благодарность нашему товарищу Е.О. Баланову (Ленинград). Спасибо Вам!*

### ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



#### Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,  
до востребования, Смирнову  
Александру Владимировичу**



**E-mail: [komleningrada@rambler.ru](mailto:komleningrada@rambler.ru)**

**Web-site: [www.rpk.len.ru](http://www.rpk.len.ru)**

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано в печать 28.12.22. Тираж 100 экз.