

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Так или иначе, вся казённая и либеральная наука защищает наёмное рабство, а марксизм объявил беспощадную войну этому рабству

В.И. Ленин

Три источника и три составных части марксизма



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 1/2023 (151) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

2023: куда идёт мир?

2022-й был годом самого драматического переломного момента в мировой истории — «Zeitenwende», поворота в ходе исторического времени, как знаменательно канцлер Германии Олаф Шольц назвал вспышку опосредованной войны НАТО с Россией в Украине 24 февраля прошлого года. На протяжении всего 2022-го года геополитическая, политическая, социальная, экономическая конфигурация мира менялась и продолжает меняться, уходя на неизведанную территорию и ставя человечество на грань пропасти Третьей мировой войны.

Стр. 8

«ПУТЬ БУНИНА»:

политолог Соловейчик предупредил
релокантов о последствиях предательства

Все те артисты, кто уехал за рубеж и оттуда поливает грязью нашу страну, пойдут по «пути Бунина» и уже не смогут вернуться... Уезжающим из России релокантам стоит помнить, что они покидают не просто территорию — они покидают зону русского языка и русской культуры. Они таким образом утрачивают свою идентичность как носители русского языка, обрывают соответствующие культурные связи. Среди артистов в истории России было немало тех, кто пытался построить новую жизнь на Западе, а потом захотел вернуться на Родину. Но удалось это не всем...

Стр. 6

ГРАДОЗАЩИТНЫЕ ИТОГИ 2022 г. В НАШЕМ ГОРОДЕ

2022 год был очень непростым и для страны в целом, и для градозащитного движения Санкт-Петербурга. Градозащитники столкнулись с новыми вызовами, найти ответы на которые стало жизненной необходимостью... В мае-июне началась мощнейшая атака на градозащитные организации и ведущих активистов, представляющих наше движение в Совете по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга. Атака эта сперва носила характер заказных статей в СМИ и соцсетях, направленных против «Живого города», СПб ВООПИК, группы Сокурова, а затем переросла и в организационные шаги.

Стр. 5

**АНТИНАРОДНЫЙ ЗАКОН
О КОМПЛЕКСНОМ РАЗВИТИИ
ТЕРРИТОРИЙ ДОЛЖЕН БЫТЬ
ОТМЕНЁН!**

Стр. 2

**50 ТЫСЯЧ СВЕЧЕЙ,
ГРАД И ЛЕДЯНОЕ МОРЕ**
Легендарная
«Бескозырка-2023»

Стр. 7

**ВОССТАВШИЙ
КИЕВ.**
Январь
1918 года

Стр. 18

**СОВЕТСКИЙ
КОВЧЕГ**

Стр. 25



**С наступающим Праздником,
наши дорогие женщины!**

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

АНТИНАРОДНЫЙ ЗАКОН О
КОМПЛЕКСНОМ РАЗВИТИИ ТЕРРИТОРИЙ
ДОЛЖЕН БЫТЬ ОТМЕНЁН!

Эта мысль определила тональность практически всех выступлений, прозвучавших в ходе круглого стола, посвященного различным аспектам взаимодействия коммунистов и общественности и состоявшегося не так давно в городском комитете КПРФ. Вёл круглый стол член Центрального райкома КПРФ, заместитель директора Центра политических исследований Максим Лагутин, а открыла его работу первый секретарь Центрального райкома КПРФ Ольга Старовойтова, которая отметила, что целью собравшихся является потребность "обсудить актуальные вопросы жизни нашего города, включая антинародный «Закон о комплексном развитии территорий (КРТ)».

В выступлении члена Президиума ЦК КПРФ, первого секретаря Санкт-Петербургского горкома КПРФ и руководителя фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Романа Кононенко было отмечено, что «мы, коммунисты, голосовали против антинародного Закона о КРТ, верно сделали, закон этот нельзя ни поправить, ни улучшить. Его приняли в спешке, без всенародного обсуждения, без дискуссии, за три недели. Этот закон должен быть написан заново, с учётом мнения жителей, а потом принят заново». Роман Игоревич поблагодарил Центральный райком КПРФ за проявленную инициативу и пожелал успеха в работе круглому столу. «Хотя Центральный район и не затронут КРТ, там нет «хрущёвок», но беспокойство оправданно: не найдётся ни одной семьи, где бы кто-нибудь не страдал бы от Закона о КРТ в случае его реализации на практике», - отметил депутат Кононенко.

По мнению руководителя фракции коммунистов в городском парламенте Романа Кононенко, "сторонников Закона о КРТ, любителей этого закона" таких людей, наверное, нет в городе. Фракция КПРФ в Законодательном Собрании продолжит добиваться отмены этого закона, мы полностью разделяем негативное мнение жителей о нём".

Аналогичные оценки звучали и в ходе дискуссии. Так, товарищ Лагутин на примере Приморского района рассказал самоорганизации граждан против Закона о КРТ и опыте их взаимодействия с Приморским райкомом КПРФ. Член Общественного штаба по вопросам КРТ при городском парламенте и член КПРФ Вячеслав Иванов рассказал о трёх направлениях работы против КРТ на данный момент в Московском районе: оформление земли в собственность под многоквартирные дома (МКД), избрание советов МКД, информирование жителей. Администратор чата городских активистов против КРТ Александра Смолина подробно рассказала об опыте борьбы против этого зла жителей Тюмени, Южно-Сахалинска и Москвы. Им пришлось ещё хуже, нежели нам: "Там частный сектор, а все критерии федерального законодательства относятся к МКД. Если у жителей

МКД есть мифическая возможность отбиться от КРТ на общем собрании собственников, то в частном секторе и её нет. Жителей просто поставили перед фактом принятого за их спиной решения, чтобы отнять землю под их домами, которую оценили в три раза ниже рыночной стоимости". Протесты тюменцев привели к депутатскому запросу, после которого Генеральная прокуратура РФ отменила решение местных властей. Точно такая же судьба постигла и местный закон о КРТ в Южно-Сахалинске. А в Москве, где, несмотря на формально демократичный, принятый после массовых протестов закон, городские власти по-прежнему ущемляют жилищные права граждан: «Людей из «сталинок» пытаются переселить в новые дома низкого качества с плохой экологией, плохой транспортной доступностью. Все решения общих собраний собственников шли в электронной форме, протокола люди не видели, на руки не получили». Тем не менее 130 семей продолжают борьбу за свои жилищные права. На эту часть её выступления отреагировал депутат Кононенко: «Особо интересен случай Москвы: закон формально защищает граждан, а в ходе правоприменительной практики власть его обходит».

Администратор квартального чата жителей Большой Охты Сергей Завьялов отметил, что КРТ – монстр, в котором заинтересованы застройщики, там прибыли в сотни миллионов. «Не отобьём хрущёвки, дальше пойдут под снос девятиэтажки, затем сталинки: строительным магнатам нужна земля». Его поддержала жительница Калининского района Ольга Антонова: «КРТ – это комплексное разрушение территорий». Для успешной борьбы надо объединяться всем противникам КРТ и реновации застроенных территорий (РЗТ). «Чем больше нас, тем больше сила», - отметил житель Выборгского района Игорь Кузьмичев. С этим мнением нельзя не согласиться.

03 февраля 2023 г.

Владимир Соловейчик

https://vk.com/@dvigenie_gragdanskix_inicativ_antinarodnyi-zakon-o-krt-dolzhen-byt-otmene

ПОЧЕМУ НЕ ВСЕ ТРУДЯЩИЕСЯ
СТАЛИ МАРКСИСТАМИ?

Наверное, у каждого были порывы юности — думать о великих свершениях, искать смысл жизни. К сожалению, в нашем обществе со временем эти порывы обычно вытесняются бытовыми проблемами...

Действительность и возможность

Когда мне было лет 13-14, я неожиданно для себя открыл уже старые к тому времени советские журналы «Наука и жизнь», «Химия и жизнь», «Юный техник» и прочие. Нет, я вовсе не стал таким оторванным от жизни «ботаником». И тем более не стал тогда человеком, который ностальгирует по Советскому Союзу. Во-первых, для ностальгии я был слишком молод (г. рожд. 1980 — ред.). А во-вторых, лично из советской истории помнил лишь апофеоз перестройки с тотальным дефицитом и прочими «прелестями*». Кроме того, тогда не менее доходчиво, чем сейчас, все утюги рассказывали подрастающему поколению, что до перестройки было ещё хуже.

Нет, дело не в ностальгии. Дело вот в чём.

Респектабельные господа вершили делёж бывших «совковых» предприятий. Рабочие, инженеры, врачи, учителя, месяцами не видевшие зарплаты, пошли «в бизнес «чел-

но-чить». За окном грабили и убивали. Доламывали остатки Союза. Пышно росли наркомания, проституция и прочие ростки свободы и демократии.

И вот из незатейливых статей советского научпопа я узнал, что в мире бывает «то, чего нет». Бывает романтика научного поиска, бывает радость созидания новой техники.

Бывает, наконец, вдохновляющее на подвиги искусство...

Контрастом с жестокостью девяностых явилось осознание, что мир удивителен и прекрасен своими возможностями, а мы в самом начале пути. Мы ещё плохо знаем тайны строения материи. Ещё хуже мы знаем тайны жизни и смерти (разве всего несколько десятков лет жизни — это достойно человека? Тем более, если зрелость омрачена изнурительным трудом, а старость — немощью). Мы ещё далеки от возможности преодолеть ограниченность своего ума. Наконец, мы перестали осваивать космос. Более того, мы почему-то не можем решить проблемы на своей Земле...

Мы перестаём об этом задумываться. Мы постоянно вынуждены вариться в своих ежедневных бытовых проблемах. У нас всегда не хватает времени на что-то более достойное человека. Выражаясь словами Горького, нас одолевают гнусные черви мелких будничных зол, не будь которых, мы легко раздавили бы страшных змей наших несчастий.

Самое явное противоречие капитализма

И, действительно, когда человек задумывается, он не думает сразу о противоречиях между трудом и капиталом, между производительными силами и производственными отношениями, между общественным трудом и частным характером присвоения — это мы уже потом понимаем.

Я считаю, что самое близкое любому трудящемуся противоречие современного общества: с одной стороны хочется заработать блага, с другой стороны, если ты зарабатываешь трудом, тебе уже некогда этими благами пользоваться. А о досуге и творческом развитии, как говорится, «лучше не вспоминать».

Трудящийся привыкает, что у него нет досуга. Привыкает настолько, что, если вдруг ему довелось дожить до пенсии (что случается далеко не с каждым трудящимся), выясняется, что он, будучи с юности лишён свободного времени, к нему оказывается совершенно не приспособлен.

Сие противоречие: с одной стороны заработать блага, а с другой — ещё и иметь время с толком ими пользоваться, как показывает опыт, для трудящегося в рамках капитализма не решается.

Задумываемся над противоречием и приходим к марксизму

И по-честному задумавшись над этим, понимаешь, что при капитализме так будет всегда и неизбежно приходишь к осознанию, что в основе этих проблем лежат частные интересы богачей.

Во-первых, они нас эксплуатируют.

Во-вторых, они заинтересованы в торможении общественного прогресса. Да, именно так. Их частные интересы вступают в конфликт с интересами прогресса. И это, на мой взгляд, даже важнее, чем эксплуатация.

Почему это важно? Потому что эксплуатация была в любом классовом обществе, а потенциальная возможность обеспечить полноценное благосостояние и творческое развитие каждого появилась по историческим меркам недавно. По историческим меркам недавно производительность труда достигла такого уровня, что, грубо говоря, если бы все трудоспособные члены общества несколько часов в день занимались чем-то полезным, все разумные блага стали бы бесплатны и общедоступны, человек освободился бы от дум

о хлебе насущном и стал бы задумываться об освоении космоса или о чем-то ином и важном.

Но как раз ситуация, когда блага бесплатны и общедоступны, страшна капиталистам.

Потому что капиталистам блага (созданные не их трудом) нужно выгодно продавать. Когда благ слишком много, чтобы их выгодно продавать, случается кризис: рабочие, произведшие слишком много благ, вытряхиваются на мостовую и должны голодать оттого, что произвели слишком много продуктов.

Но так было раньше. Теперь, чтобы не производить слишком много полезных благ, капиталисты большую часть капиталов вкладывают в непроизводственную сферу. 97% сделок на мировой бирже касаются финансовых спекуляций, а не действительного производства.

Кроме того, надо периодически бомбить накопленные богатства, а потом восстанавливать. Это ж прекрасно! Экономика работает! И при этом не производится слишком много полезных благ!

Кроме того, триллионы долларов необходимо выделять на обольванивание «быдла» (чтобы оно было управляемо и лишних вопросов не задавало). Я уж не говорю о мерчендайзинге, трейд-маркетинге, брендинге, ребрендинге, промоушене; о рекламных, охранных и прочих фирмах — обо всём, что Маркс назвал непроизводственными издержками первого рода.

И все с новой и новой остротой встаёт перед капиталистами вопрос: куда деть деньги? Деть так, чтобы их стало ещё больше. Нынче точки выгодного вложения денег (то есть обращения денег в капитал, как говорят капиталисты, «в активы») заняты, а золотые унитазы («пассивы») приелись...

Задумываемся дальше и находим выход.

Собственно, из вышесказанного проистекает **один весьма важный вывод: у нас достаточно ресурсов, чтобы при жизни одного поколения решить все проблемы, которые это поколение только может себе представить.**

Второй важный вывод: капитализм достиг предела своего совершенства. Я не оговорился. Капитализм достиг предела своего совершенства подобно тому, как, например, к 19-му веку достиг своего совершенства парусный флот. Дальнейший лимит развития системы, достигшей предела своего совершенства, исчерпан. Для дальнейшего развития необходимо выйти за пределы возможностей этой системы.

Применительно к капитализму это означает, что нужно преодолевать капитализм, преодолевать частную собственность на средства производства. И при этом надо преодолевать сопротивление капиталистов, которые объективно, в силу своего положения, оказываются противниками прогресса.

Кстати сказать, именно это «преодоление частной собственности» («Aufhebung des Privateigentums», как написано в «Манифесте коммунистической партии», что обычно переводится как «уничтожение частной собственности») — это и есть социалистическая революция. (То есть, мы тебя уважаем, уважаем твои знания и опыт. Будешь ходить на работу и получать зарплату, а мы будем эту работу контролировать). Социалистическая революция — это не когда скажут на конях с шашками и кого-то свергают, это когда представителей привилегированных классов наделяют равными со всеми правами и обязанностями. Насильно. Какое страшное насилие: бывшего владельца банков, заводов, пароходов вынудить ходить на работу и получать зарплату, как это делают все. Думаю, коммунисты должны как можно громче заявлять о необходимости такого насилия!

Коммунисты должны, кроме того, ясно понимать и разъяснять цель такого насилия. Сказать одной фразой,

«чтобы построить коммунизм*», конечно, верно, но, увы, малодоходливо, если понятие о коммунизме не вполне ясно.

Коммунизм — система не только более гуманная, потому что тебя не эксплуатируют. Внешне кажется, будто и мелкого лавочника при капитализме не эксплуатируют, однако ж, знакомые с политэкономией понимают, что его эксплуатируют не хуже пролетария, только косвенно. К сожалению, раскрытие механизма такой косвенной эксплуатации выходит за рамки данного краткого выступления.

Самое главное, что Коммунизм — и это, пожалуй, самое важное — система, на порядки более экономически эффективная, чем капитализм.

Коммунизм — это свобода. Свобода распоряжаться своим временем, жить для себя и общества, творчески развиваться. В то время, как либертарианская «свобода» — это не свобода, ведь ты формально можешь быть свободным, но при том ты по уши в плену обстоятельств. И «совершенно свободно» продаёшь все свои силы господину Скуперфильду.

Коммунизм — это не демократия, это более, чем демократия. При буржуазной демократии ты можешь «высказаться», ты можешь даже, извиняюсь за интимные подробности, совершить «креативный перформанс», прибавив собственные яйца к Красной площади. При коммунизме же у тебя нет необходимости в подобном «самовыражении». Потому, что ты действительно участвуешь в управлении обществом. Как? Это уж, извините, тема отдельного разговора. Но суть дела сводится к диалектическому сочетанию централизованного и распределённого управления обществом. Причём такое управление может даже обходиться без супервычислительной техники. Ведь при этом не требуется контролировать каждый шаг всего «быдла».

А как построить общество с таким управлением? О, вот тут как раз разгадка. Управление в таком обществе обеспечивается за счет именно Советской власти. Каким образом — это предмет дальнейшего рассмотрения.

Так почему же не все трудящиеся стали марксистами?

Тому, кто всерьёз и честно задумывался о проблемах современного общества, всё сказанное выше кажется столь очевидным, что весьма странно, почему же все трудящиеся дружно не выстраиваются в очередь записываться в железные батальоны, свергающие капитализм и строящие коммунизм.

Ответ один: трудящиеся не видят альтернативы капитализму. А если нет альтернативы, то, как учат заботливые психологи, нужно приспособиться, «настроиться на позитив», «не проблемы видеть, а возможности» (в этой системе). Поэтому я считаю особо важным в нашей пропаганде делать упор не на то, что трудящиеся эксплуатируют (трудящиеся это и без нас видят), а на то, что есть альтернатива капитализму.

Можно и на смерть идти, но понимать ради чего. Ресурсов более чем достаточно. И денег много, правда, сегодня они у капиталистов. Производительность труда такая, что можно решить все бытовые и другие вопросы нормальной жизни. Встают иные проблемы — науки, космоса, разных сторон своего развития, которым можно посвящать свое время. То есть человеку, массам обязательно нужно показывать альтернативу и пути ее достижения.

Если об этом говорит один человек — его не слышно. Если бы даже я или некто иной получил с этими словами доступ на широкий канал информации — это не имело бы большого успеха.

Важнее, когда человек получает одну и ту же информацию в несколько разной форме из разных источников. Тогда психологически срабатывает внимание к этой информа-

ции и склонность ей доверять. Пока, к сожалению, из разных якобы независимых источников можно услышать, что коммунизм — это тоталитаризм, это подавление личности, это дефицит и ничего кроме калаш. Подобная информация даже затмевает личный опыт. От марксистов, к сожалению, никакой единой линии пропаганды не исходит. В лучшем случае они заняты обсуждением текущих событий.

Пора менять ситуацию.

А. Дмитриев

Газета «Мысль», № 1 (471), 2023 г.

КОММУНИСТЫ СВЕРИЛИ ЧАСЫ С ОБЩЕСТВЕННЫМИ АКТИВИСТАМИ

16 февраля в Санкт-Петербургском горкоме КПРФ состоялось заседание Совета представителей общественных объединений при фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. Оно прошло совместно с членами Координационного комитета в защиту жилищных прав граждан. Вёл заседание руководитель фракции КПРФ в городском парламенте Роман Кононенко. «Мы всегда рассматривали деятельность нашего Совета при фракции как важный канал обратной связи коммунистов и общественных активистов, которые доносят до нас мнения и позиции наших избирателей. И то, что сегодня здесь обсуждаются важнейшие для жизни горожан вопросы — закономерно», — отметил он.



Главным вопросом повестки дня стало обсуждение итогов второго этапа протестной кампании горожан против антинародного Закона о комплексном развитии территорий (КРТ). В ходе обсуждения намечены и дальнейшие действия активистов. С самых разных точек зрения об этом говорили администратор городского чата по вопросам КРТ Александра Смолина, члены Общественного штаба по КРТ при городском парламенте Ирина Баханович и Андрей Онисенко, председатель Координационного Совета Движения гражданских инициатив Евгений Козлов и первый секретарь Московского райкома КПРФ Геннадий Денисов, общественные активисты Жанна Борисова и Сергей Завьялов. Проблема эта не только питерская. Александра Смолина, к примеру, подробно рассказала о попытках навязать программы КРТ жителям домов частного сектора в Тюмени. Актуально это и для северной столицы: муниципальный депутат от КПРФ (МО «Ивановский») Оксана Кандаурова рассказала о том, как в Невском районе власти перевели многоквартирный дом (МКД) в состояние «индивидуального жилищного строительства» (ИЖС): там было общежитие. Как водится в таких случаях, все жильцы были прописаны в одной-единственной квартире, а буржуазная власть этим

воспользовалась, сделал из МКД объект ИЖС. Очевидно, что в подобных случаях необходимы поправки в федеральное законодательство по КРТ, защищающие жильцов ИЖС. Андрей Онисенко высказал мысль о том, что необходимо получить разъяснения в Конституционном Суде РФ по поводу конституционности тех или иных норм законодательства о КРТ. Это будет консультативный запрос, такая форма предусмотрена законом о Конституционном Суде РФ.

Подводя итоги «мозгового штурма», лидер коммунистов города отметил, что закон о КРТ — непопулярная мера, а причинами его приостановки в минувшем сентябре стали массовые протесты горожан, судебный иск с их стороны и недовольство всей этой ситуацией федерального центра. По мнению руководителя фракции КПРФ в городском парламенте Романа Кононенко, необходимо использовать встречи депутатов с избирателями для информирования их о проблематике КРТ. Надо подготовить список площадок, где такие встречи можно проводить. В прошлом году на таких встречах, организованных Общественным штабом по КРТ



при городском парламенте очень хорошо принималась их участниками и активно распространялась протестными активистами газета «Рабочая». Сейчас готовится новый номер, добрая половина которого будет посвящена угрозе жилищным правам граждан в связи с Законом о КРТ. Стоит повторить, отметил товарищ Кононенко, и обращение КПРФ в городскую прокуратуру по поводу Закона о КРТ. «Как депутат, голосовавший против Закона о КРТ, я буду впредь против него выступать», — сказал он, вручая в завершение данного вопроса повестки дня благодарственные письма протестным активистам, наиболее проявившим себя в общественной кампании «Нет – КРТ!».

Участники заседания обсудили вопрос о ситуации вокруг Закона СПб № 820 о зонах охраны зданий-памятников в связи с борьбой жителей Нарвской заставы против включения их домов в Программу реновации застроенных терри-

торий (РЗТ). Об этом рассказала одна из членов инициативной группы жителей Нарвской заставы Карина Хмельницкая. Она сравнила, в частности, нормы городских законов о КРТ и РЗТ — оба они враждебны интересам жителей, подробно рассказала о том, что сделано инициативной группой и что в её дальнейших планах. «Фракция КПРФ в Законодательном Собрании против выведения 163 домов на Нарвской заставе из-под охраны, против их сноса по программе РЗТ, за сохранение архитектурного ансамбля Нарвской заставы», — сказал Роман Игоревич.

В ходе заседания была поддержана идея проведения круглого стола в поддержку идеи создания археопарка на Охте. Депутатские обращения Романа Кононенко по этой теме ранее уже были, но сейчас их необходимо повторить. Шла речь и о продолжении общественной кампании за сохранение преподавания полиграфических специальностей в нашем городе. Вводное сообщение сделала активист МПРО «Учитель» Юлия Маркова. Выиграно 24 суда в защиту социально-трудовых прав педагогов только в районных инстанциях, но набор на обучение новых полиграфистов под угрозой. Депутаты от КПРФ сделают обращение на имя заместителя руководителя администрации президента РФ Дмитрия Пескова: в своё время на личном приёме он обещал коллегам из МПРО «Учитель» сохранить в нашем городе преподавание полиграфических специальностей.

Темы, как видим, самые разные. Но их объединяет одно: защита законных прав и интересов граждан. Коммунисты, как говорится, сверили часы с общественными активистами. Планы намечены, будем их реализовывать.

Владимир Соловейчик

<http://cprfspb.ru/news/kommunisty-sverili-chasy-s-obshhestvennymi-aktivistami/>

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

На отчётно-выборном собрании РПК 18 января доклады представили секретарь исполкома **Е.А. Козлов** и председатель контрольного комитета **С.А. Эскин**. В дискуссии приняли участие **Д.В. Лобок**, **В.М. Соловейчик**, **В.К. Кузнецов**, **Д.Ш. Мозилевский**. Работа исполкома и контрольного комитета признана удовлетворительной. Оба органа избраны на новый срок в прежних составах.

На собрании 15 февраля обсуждались организационные вопросы дальнейшей деятельности РПК. С докладом выступил **Е.А. Козлов**. В обсуждении приняли участие **С.А. Эскин**, **И.Г. Абрамсон**, **В.К. Кузнецов**, **В.М. Соловейчик**.

Соб. инф.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ГРАДОЗАЩИТНЫЕ ИТОГИ

Публикуется в сокращении



2022 год был очень непростым и для страны в целом, и для градозащитного движения Санкт-Петербурга. В первой поло-

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

вине года градозащитники столкнулись с новыми вызовами, найти ответы на которые стало жизненной необходимостью.

... Недобросовестными застройщиками ещё до начала весны были стремительно, в течение 1-2 дней, снесены здания Научно-исследовательского Морского института связи и телемеханики (НИМИСТ) на территории Ленэкспо (Наличная ул., 6), на который было подано заявление о выявлении, и Манежа лейб-гвардии Финляндского полка (угол Большого пр. и 20-й линии В.О.), который активисты СПб ВООПИК успешно отстаивали в суде первой инстанции, но по жалобе КГИОП ангажированный апелляционный суд отменил это решение.

Активно начались демонтажные работы на запланированных к разборке зданиях:

— Винного городка на Уральской ул., предварительно снятом КГИОП с государственной охраны, несмотря на возражения экспертов и градозащитников;

— Дома Лапина на Рижском пр.;

— Бань Екимовой на Малом пр. П.С., 4;

— памятника «Дом А.Я. Шагина (Зыковых), где располагалась редакция журнала «Русская старина» на наб. Фонтанки, 145б;

— памятника «Дом Салтыковой» на Б.Морской ул., 51 (при попытке сфотографировать работы по сносу был незаконно схвачен и сильно избит активист Олег Мухин).

Под шумок было незаконно снесено историческое здание на Прилукской ул., 28, сохранения которого ВООПИК удалось добиться в предыдущие годы, и здание на Перевозной наб., 43. Нависла непосредственная угроза сноса над зданием издательства и типографии Брокгауза и Эфрона в Прачечном пер., зданием Ленинградского дворца молодёжи, зданием ВНИИБа, заводом Ригель, Фарфоровским постом и другими объектами. Агрессивно продвигался проект здания «Газпром-нефти» на месте уникального археологического комплекса фортификационных сооружений на Охтинском мысе. КГИОП дал разрешение на демонтаж уникального булыжного покрытия Шлиссельбургского тракта в Усть-Ижоре (единственная дорога в Петербурге, сохранившая на протяжении более 4 км своё историческое мощение).

Апофеозом должен был стать снос 8 домов на пр. Обуховской Обороны ради развязки Большого Смоленского моста, в том числе здания школы, которую окончила Ольга Берггольц и где формировалась в 1941 г. дивизия народного ополчения. При этом от точечных «исключений» КГИОП намеревался перейти к изменению всей концепции охраны исторических зданий, отказавшись от объективного критерия по дате постройки и заменив его субъективной оценкой ценности зданий.

Параллельно в мае-июне началась мощнейшая атака на градозащитные организации и ведущих активистов, представляющих наше движение в Совете по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга. Атака эта сперва носила характер заказных статей в СМИ и соцсетях, направленных против «Живого города», СПб ВООПИК, группы Сокурова, а затем переросла и в организационные шаги.

Из Совета по сохранению культурного наследия были исключены Алексей Ковалев, Александр Кононов, Александр Марголис, Юлия Минутина-Лобанова, Максим Резник. С помощью московского руководства ВООПИК была инициирована и проведена незаконная перевыборная конференция, прошедшая с грубейшими нарушениями закона и отстранившая градозащитное руководство петербургского отделения ВООПИК. За день до конференции московской верхушкой ВООПИК были исключены из организации Борис Вишневский, Анна Капитонова, Алексей Ковалев, Александр Кононов.

На все эти сносы и прочие события градозащитное движение реагировало усилением организационной активности и существенным ростом своих рядов за счёт новых активистов. Значительная часть этих активистов примкнула к движению в ходе борьбы по остановке сноса Бань Екимовой и противодействию незаконным собраниям по выборам делегатов на конференцию СПб ВООПИК.

Кроме ярко выраженных уличных акций во всех районах города (сходов, пикетов, собраний и встреч с депутатами) градозащитники умело использовали юридические инструменты для противодействия разрушителям. Судебные

иски активистов перевели борьбу в правовое поле по Охтинскому мысу, ВНИИБу, Баням Екимовой, Дому Басевича, Дому Шагина, Шлиссельбургскому шоссе, заводу Ригель, Перевозной 43, Дому Лапина, Дому Салтыковой и др. Практически везде были приняты меры предварительной защиты – работы остановлены. Позднее был подготовлен и подан иск по оспариванию незаконной конференции СПб ВООПИК.

Существенную помощь получили активисты после обращения муниципальных депутатов и градозащитников в Следственный комитет, который возбудил уголовные дела или начал проверку по большинству вышеперечисленных объектов. В ходе расследования уголовного дела по сносу здания Манежа лейб-гвардии Финляндского полка предъявлено обвинение и взята подписка о невыезде в отношении председателя КГИОП Сергея Макарова. Оперативно расследовано и уже направлено в суд дело об избиении и незаконном удержании градозащитника Олега Мухина.

Градозащитниками были созданы во второй половине года новые организационные и информационные структуры. Возникло движение и телеграм-чат «Стоп-снос» для объединения новых активистов и неравнодушных горожан. В сентябре начало работу Общество защиты памятников «Старый Петербург», объединившее всё прежнее градозащитное крыло СПб ВООПИК. При обществе заработала «Лаборатория мониторинга исторических зданий», методический семинар по предмету охраны объектов культурного наследия. Совместными усилиями градозащитников открыт «Градозащитный пресс-центр». Несколько новых проектов подготавливается и будет запущено уже в новом году.

В результате нам удаётся сохранить большинство исторических объектов, которым угрожал снос в 2022 г. Приостановлен и не принят новый вариант Закона Санкт-Петербурга «О границах зон охраны...». Приостановлен и будет перерабатываться закон о реновации. По обращению градозащитников признано незаконным продление контракта на работы по демонтажу мощения Шлиссельбургского шоссе. Выигран уже в трёх инстанциях суд по защите здания «Медсанчасти завода им. Калинина» на ул. Одоевского, 10. Включён в перечень выявленных объектов культурного наследия основной комплекс зданий «Фарфоровского поста». Отложен на Совете по сохранению культурного наследия вопрос об отказе в статусе Дворца молодёжи. Принято решение о частичном воссоздании здания НИМИСТ в Лэнкспо.

Но по большинству объектов угрозы сохраняются, и в новом 2023 г. горожанам предстоит приложить не меньше усилий для защиты и сохранения исторических зданий нашего города.

Сайт «Градозащитный Петербург»
<https://protect812.wordpress.com/>

«ПУТЬ БУНИНА»:

*политолог Соловейчик предупредил
релокантов о последствиях предательства*

Все те артисты, кто уехал за рубеж и оттуда поливает грязью нашу страну, пойдут по «пути Бунина» и уже не смогут вернуться, предупредил политический и экономический аналитик Владимир Соловейчик.

Уезжающим из России релокантам стоит помнить, что они покидают не просто территорию — зону русского языка и русской культуры. Они таким образом утрачивают свою идентичность как носители русского языка, обрывают соответствующие культурные связи. Среди артистов в истории

России было немало тех, кто пытался построить новую жизнь на Западе, а потом захотел вернуться на Родину. Но удалось это не всем, подчеркнул Соловейчик.

«Даже если они будут выступать на русском языке в Израиле, перед русскоязычной аудиторией, это совсем не то. Мы же прекрасно помним примеры таких людей, как Михаил Козаков, Валентин Никулин, Максим Леонидов, которые вернулись на родину и, вернувшись в Россию из Израиля, вновь, так сказать, почувствовали в себе прилив творческих сил, показали, на что они способны. Мы прекрасно знаем, что актёр Леонид Каневский, сыгравший майора Томина в сериале «Следствие ведут знатоки», даже будучи гражданином Израиля, постоянно приезжает в Россию, выступает в России. То есть это люди, у которых есть живая связь с русской культурой, с русским языком, есть интерес и любовь к России», — рассказал политолог.

Собеседник ФАН так же упомянул другие примеры, когда большие писатели так и прожили на чужбине всю жизнь.

«Ну а те, кто не захочет вернуться в Россию, все обречены на одно. Я думаю, всем известно, что ждало белых эмигрантов, таких, как писатель Иван Алексеевич Бунин, которого даже Нобелевская премия не спасла от тоски. Хотя вот Александр Иванович Куприн в конце жизни нашёл себе силу и мужество вернуться на Родину и был последний год своей жизни счастлив у нас в Ленинграде, и сам об этом говорил со слезами на глазах. Так вот, хотелось бы, чтобы те, кто покинул Россию из числа деятелей культуры, избрали путь Куприна, а не путь Бунина. Но для того, чтобы им пойти по пути Александра Ивановича Куприна, а не Ивана Алексеевича Бунина, им надо, по крайней мере, избегать того, что сделал Бунин, когда поливал грязью русский народ, советскую власть, свою страну, тем самым отсекая себе пути к возвращению. Хотел вернуться и не смог», — напомнил исторические события Соловейчик.

https://riafan.ru/23873466-_put_bunina_politolog_soloveichik_predupredil_relokantov_o_posledstviyah_predatelstva

50 ТЫСЯЧ СВЕЧЕЙ, ГРАД И ЛЕДЯНОЕ МОРЕ В Новороссийске прошла легендарная «Бескозырка – 2023»

3 февраля Новороссийск отпраздновал юбилейную 55-ю «Бескозырку». Масштабное мероприятие началось с шествия со свечами от «Матроса с гранатой». Два года подряд его отменяли из-за коронавирусных ограничений.



Не стала изменять традициям погода. На «Бескозырку» она всегда портится, как произошло и в этот раз. С неба то сыпал мелкий град, то лил дождь. С моря дул шквалистый ветер. Но новороссийцев это не остановило. Их это даже веселило:

«Ну, что поделать? Не бывает на «Бескозырку» хорошей погоды. Зато хотя бы в виде града «снежок» припорошил!» — смеётся пенсионерка Наталья, пришедшая на Малую Землю с колонной. По подсчётам властей, по проспекту Ленина и до Малой Земли со свечами прошли почти 50 тысяч человек. Среди них — новороссийцы всех возрастов.



В сотне метров от мемориала даже мамочка с коляской стояла. Все нипочём! На несколько минут мемориал «ожил». Диктор под огни проектора рассказал про высадку десанта Цезаря Куникова и героизм советских воинов.

Не обошлось и без исторической реконструкции событий 1943 года с участием военнослужащих и актёров.



Финальной частью мероприятия стал традиционный спуск бескозырки на воду. Моряк по пояс в ледяной воде передал главный символ дня морским волнам.



Для справки. В ночь с 3 на 4 февраля 1943 года в Цемесской бухте высадился десант под руководством майора Цезаря Куникова, состоящий всего из 275 бойцов морской пехоты. Десантные корабли шли в Цемесскую бухту сквозь волны и норд-ост. В отвесах взрывов люди штурмовали берег под огнём, чтобы освободить землю от захватчиков. Так началась легендарная битва, длившаяся 225 дней и ночей.

Фото пресс-службы администрации
Новороссийска и "Нашей Газеты"
<https://ngnovoros.ru/ekskluziv/view/beskozjrka>

2023: КУДА ИДЁТ МИР?

Ассамблея Центра «Христиан Раковский» 14 января 2023 г.

От редколлегии КЛ. Напоминаем читателям, что в Международном социалистическом центре «Христиан Раковский» сотрудничают 7 политических партий и организаций из 5 стран: РПК, Ассоциация «Советский Союз», ОКП (Российская Федерация), Рабочая революционная партия ЕЕК (Греция), Революционная рабочая партия DIP (Турция), Революционное рабочее возрождение ROR (Франция) и Марксистский рабочий союз (Финляндия). Ассамблея Центра, проходившая в режиме онлайн 14.01.2023 под председательством генсека ЦК DIP тов. С. Саврана, основное внимание, естественно, уделила специальной военной операции на территории Украины. Публикуемый ниже доклад представил генеральный секретарь ЦК ЕЕК тов. С. Михаил-Мацас.

1. 2022-й был годом самого драматического переломного момента в мировой истории — *Zeitenwende*, поворота в ходе исторического времени, как знаменательно канцлер Германии Олаф Шольц назвал вспышку опосредованной войны НАТО с Россией в Украине 24 февраля прошлого года. На протяжении всего 2022-го года геополитическая, политическая, социальная, экономическая конфигурация мира менялась и продолжает меняться, уходя на неизведанную территорию и ставя человечество на грань пропасти Третьей мировой войны.

2023 г. начинается с «*Рассвета эпохи Zeitenwende*», как назвали её американские аналитики Bloomberg (к примеру, *Андреас Кнут, Чего ожидают в 2023, 23 декабря 2022*), новой бурной эры массовой конфронтации во всем мире. Куда движется мир в этой новой обстановке эскалации кризиса, социальных потрясений и борьбы, войн и революций?

2. Новая эра по-разному описывается в публичном дискурсе как «конец 30-летней эры после холодной войны и Второй холодной войны» или «конец 40-летней непрерывной глобализации», поскольку глобальные цепочки создания стоимости были нарушены. сначала глобальным пандемическим шоком и спадом, а затем войной в Украине и санкциями США/ЕС/НАТО против России. Даже это было объявлено «рассветом пост-глобального, пост-неолиберального мира», поскольку призывы к «домашней поддержке» или «поддержке друзей» раздаются на Западе в условиях фрагментации мировой экономики, где впервые после десятилетий кошмар растущей инфляции в сочетании с рецессией возвращается как на Глобальный Север, так и на Глобальный Юг.

Эту новую мировую ситуацию нельзя по-настоящему понять и проанализировать, не преодолев господствующую в целом дезориентацию, вызванную распадом СССР в 1991 и далее, без качественного скачка в творческом, несхематичном, диалектическом марксизме и революционной переориентации в теории и действии в международном масштабе.

Война на Украине — лакмусовая бумажка, тест, который большинство международных левых не выдержали, как и в 1914, под огромным давлением гигантских классовых сил. Её специфический интернациональный характер нельзя по-настоящему понять, если рассматривать эту войну как «классическое» столкновение соперничающих великих держав, изолированных меняющейся мировой обстановкой и всем миро-историческим процессом, приведшим к войне и продолжающим её стимулировать.

Нынешнюю войну можно объективно рассматривать не как дерево отдельно от леса, а как *дикий пожар в центре мирового леса!*

3. Распад Советского Союза не был ни «концом истории», ни даже не концом, а уже неотвратимо свершившимся фактом. Это было началом процесса. Интеграция бывшего советского пространства, особенно его российского евразийского центра, в глобальный капитализм никогда не могла бы стать возвратом часов истории назад, к российскому капитализму до 1917, без царя или с царём. В условиях позднего глобализованного капитализма, находящегося в историческом упадке, интеграция в него порождает двойной тупик: глобальный капитализм становится неспособным опосредовать свои собственные глобализированные противоречия; с другой стороны, капиталистическая реставрация в России связана с кризисными явлениями в мировом капитализме и попадает в его нынешний тупик. Полная интеграция в мировую капиталистическую экономику в условиях исторического кризиса требует *фрагментации, колонизации и установления марионеточных режимов*, контролируемых западным капитализмом, на бывшем советском пространстве и в его сердцевине, Советской России.

Катастрофа 1991 г. для советских народов и человечества должна была быть завершена в интересах самых могущественных метрополий глобального капитализма, прежде всего мировой державы-гегемона, США. Это стремление к мировой гегемонии в «эпоху пост-холодной войны» ярко выразилось в стратегии США в так называемой «доктрине Бжезинского». На практике это проявлялось в непрекращающейся военной кампании опустошительных войн от бывшей Югославии до Афганистана и Ирака и в непрерывной экспансии НАТО на восток до границ России. Это сопровождалось так называемыми «цветными (контр)революциями», эксплуатирующими бедственное положение населения, страдающего от местных олигархических реставрационных режимов.

Империалистический военный драйв все более усиливался по мере того, как усиливалось давление противоречий капиталистической глобализации, ведущее к нарастанию мирового кризиса.

4. «*Матерью всех кризисов*» первых десятилетий 21-го века, безусловно, является *мировой финансовый Крах 2008*, *крах* глобализации финансового капитала, развернувшейся после 1980 г. За ней последовала *Долгая Депрессия*, затем *глобальный пандемический шок и спад* и, наконец, империалистическая война 2022, ведущая к новым неожиданным взрывам в ближайшем будущем с *обострением незавершённого глобального экономического и политического кризиса*.

Как мы уже подчёркивали ранее, в другом случае (см. *СССР: после катастрофы 1991 г. возможен и/или необходим советский ренессанс?*, *redmed.org*, 29 декабря 2022), движущие силы империалистической войны встроены в затнувшийся исторический упадок. не только национальной капиталистической державы, США, но и *глобальной* капиталистической системы. Империалистическая Америка, мировая держава-гегемон, представляет собой высшее историческое развитие той системы, которая сейчас стоит перед тупиком неразрешимого кризиса. Следовательно, в нынеш-

них условиях Россия и Китай представляют собой экзистенциальную угрозу для системы, особенно для американского, британского и европейского империализма. По этой причине возглавляемый США западный империализм отчаянно пытается выйти из тупика военными средствами и войной, чтобы восстановить из упадка свою мировую гегемонию, снова контролируя «евразийскую массу», ключ к мировому господству. разрушив её стратегические препятствия, сначала постсоветскую Россию в Европе, а затем Китайскую Народную Республику в Азии, своего главного конкурента в мировой экономике. Все это очень чётко и прямо сформулировано как в *Новой стратегической концепции*, ратифицированной на последнем саммите НАТО в Мадриде, так и в новой *Стратегии национальной безопасности США*, опубликованной Пентагоном и Белым домом в октябре 2022 г.

Прокси(опосредованная)-война США/НАТО в Украине, провокации на Тайване и окружение Китая империалистическими военными союзами AUKUS и Quad в Индо-Тихоокеанском регионе являются проявлениями этого неумолимого империалистического курса на мировую войну, угрожающую человечеству ядерным Армагеддоном.

5. Этот бешеный курс войны на катастрофу чрезвычайно усугубляет порождающий его кризис. Ещё до войны в Украине, после спада пандемии, в 2021, спустя десятилетия вновь возник призрак роста инфляции, а также возобновления сползания к депрессии. Военный пожар обострил все эти тенденции. Это спровоцировало катастрофический кризис цен на энергоносители и продукты питания, нанеся особенно тяжёлый удар по Европе и распространив голод на Глобальном Юге. Санкции США/ЕС против России дали обратный эффект; российская экономика благодаря чрезвычайным государственным мерам смогла выдержать удар, а санкции стали бумерангом, ударившим по развитому капиталистическому Западу, прежде всего по Европе, а также по обедневшему Глобальному Югу.

Центральные банки в развитых капиталистических странах во главе с Федеральной резервной системой США пытаются противостоять возродившейся угрозе гиперинфляции путём *повышения процентных ставок* после десятилетий очень низких или даже отрицательных процентных ставок, ужесточения кредита и ликвидности. Этот поворот к повышению процентных ставок и «количественному ужесточению», пришедшему на смену «количественному смягчению» периода после кризиса 2008 года, неэффективен для устранения структурных причин инфляции.

Становится все более и более очевидным, что у капитализма нет никакой стратегии, чтобы противостоять худшему кризису в своей истории. Две основные экономические стратегии, разработанные буржуазной экономикой в 20-м веке, чтобы избежать катастроф, таких как крах 1929 г. и Великая депрессия 1930-х, а именно кейнсианство и неолиберализм, потерпели неудачу, первая в 1971 с крахом кейнсианского Бреттон-Вудского соглашения, а второй — с глобальным финансовым крахом 2008 года.

Этот факт открыто признается самыми авторитетными голосами. Эстер Дюфло, лауреат Нобелевской премии по экономике, в 2017 г. подчеркнула, что экономисты должны отказаться от больших идей и вместо этого просто решать проблемы, как сантехники (!) «*прокладывая трубы и устраняя утечки*». Нынешний заместитель директора-распорядителя МВФ Гита Гобинат недавно, в 2022 г., признала, что господствующая экономическая теория «не работает в реальном мире»

Иными словами, с эмпирической краткосрочной тактикой движение шаг за шагом в темноте — это не что иное,

как слепая попытка столкнуться с неконтролируемыми силами. В результате распространяется хаос.

6. Уже в 2022 *Zeitenwende* распространил хаос, продуцирующий социальную поляризацию, экономические потрясения, геополитическую и политическую дестабилизацию, кризис во всех силовых структурах и отношениях во власти.

Эскалация классовых борьбы и социальных бунтов имеет место как на продвинутом капиталистическом Глобальном Севере, так и на развивающемся Глобальном Юге

В **Соединённых Штатах** наблюдается боевой всплеск возобновления профсоюзов, впервые за несколько десятилетий, как показывают примеры в Amazon и Starbucks. Администрация США запретила забастовку железнодорожников, сославшись на закон о военном положении.

«Мировой гегемон», пока он ведёт опосредованную войну, угрожающую всей планете, дома политически и социально дестабилизирован. Общество и политика США расколота по всем направлениям, что приводит к открытому кризису управления. Фашистское нападение толпы трампов на Капитолий США в январе 2021 уже продемонстрировало это, но также и совсем недавно, в январе 2023, фарсовый, но очень опасный мятеж альтернативных правых республиканцев, препятствовавших избранию Кевина Маккарти, республиканца, новым спикером Палаты представителей. Они навязали свои условия шантажа, угрожая периодически использовать препятствия для управления страной (начиная, вероятно, с отказа от голосования, необходимого с этого момента до июня 2023 для повышения долгового потолка обслуживания суверенного долга, уже достигшего 31,4 триллиона долларов США).

Наихудшую картину кризиса представляет **Европа**.

В **Британии** после Brexit, где уже в 2022 г. два правительства тори, правительства Бориса Джонсона и Лиз Трасс, пали, что хаотично повлияло на британские и мировые финансовые рынки, новое правительство консерваторов, возглавляемое Риши Сунаком, столкнулось с цунами забастовок: на железных дорогах, в национальной системе здравоохранения, государственных служащих, пожарных и т. д., которых не было с 1972 года.

В **Европейском Союзе** кризис стоимости жизни из-за инфляции и рост безработицы из-за рецессии обостряют классовую борьбу.

Во **Франции** развернулась битва рабочих профсоюзов против пенсионной контр-реформы слабейшего правительства Макрона.

Германия, индустриальное сердце ЕС, впервые за последние десятилетия погружается в рецессию из-за энергетического кризиса, внося большую плату за опосредованную войну США в Европе. Её ориентированная на экспорт экономика под растущим давлением США вынуждена нести расходы на американские столкновения с Китаем.

В Южной Европе **Италия**, слабейшее звено экономики ЕС, имеет в 2022 г., впервые с 1922 г., правительство, руководимое фашистской партией, наследницей Муссолини (и поддерживающей в Украине своих единомышленников в нацистской бригаде «Азов»).

В **Греции**, в 2023 г., критический год выборов, растёт народный гнев и организуются мобилизации протеста в адрес крайне правого правительства Мизотакиса.

В то время как напряжённость и разжигание войны между Грецией и Турцией (обе — члены НАТО) растут, на раздробленных Балканах продолжающаяся война в Украине распространяет опасность новых бедствий в связи со стимулируемыми НАТО и ЕС конфликтами между Косово, Боснией-Герцеговиной и Сербией на Западных Балканах. к использованию их добровольными союзниками империализма

в Греции, Болгарии и Румынии в качестве главной базы США и дороги для переброски оружия США/НАТО для войны в Украине.

Надо иметь в виду и то, что НАТО считает Африку своим «южным крылом» (секретарь НАТО Йенс Столтенберг). Его военная машина задействована в военных операциях в странах к югу от Сахары и в Северной Африке, а также в отражении отчаянных потоков иммигрантов в направлении «крепости Европы» — цели, официально включённой в его новую стратегическую концепцию 2022 года. Под прикрытием «борьбы с исламским терроризмом», а также с «русским и китайским проникновением» колониальные разбойники империализма грабят самый богатый, но голодающий «Черный континент», уничтоженный голодом и войной.

Латинская Америка переживает бурный левый поворот. Вслед за Боливией и Венесуэлой левые и левоцентристские политические силы пришли к власти в Никарагуа, Гондурасе, Колумбии, снова в Чили, Парагвае, Перу, Мексике и самой крупной по населению, территории и развитой экономике стране — Бразилии.

На Ближнем Востоке и в Азии угнетённые народы, протестуя против тяжёлого бремени долгов, в которые их ввергла политика МВФ и ВБ, прибегают к восстаниям и бунтам.

7. Несомненно, международные причины и динамика возглавляемой США империалистической военной кампании против России и Китая переопределяют, неравномерно и комбинированно, ситуацию и классовую борьбу в каждом регионе и стране мира. Воздействие проявляется каждый день в разных формах. Каждый день становится очевидным сползание к дальнейшей эскалации, а также ужасная угроза, которая в конечном итоге может привести к глобальному исчезновению жизни на Земле.

Спустя почти год после начала войны в Украине её конец пока не виден. Главные виновники империалистического Запада продолжают идти по пути войны, хотя в этом тупике накапливается все больше бедствий и проблем, а с ними и разногласий. Разногласия как между Европой и Америкой, так и в самой Америке, внутри правящего класса и его стратегов.

17 декабря 2022 года Генри Киссинджер снова пришёл с драматическим предупреждением об угрозе Третьей мировой войны. Далёкий от того, чтобы быть... «миротворцем», Киссинджер — печально известный преступник, ответственный за многие империалистические ужасы 20-го века, от его роли во Вьетнамской войне до переворотов и диктатур в Чили и Греции. В то же время он был ведущим сторонником раскола между Китаем и СССР, включая визит Никсона в Пекин в 1972 году, как стратегический ключ к гегемонистскому контролю США над Евразией и миром. Но как главный сторонник так называемой «реалистической школы» стратегии, после Майдана 2014 г. и особенно сейчас, с его политическими вмешательствами в 2022 г., он не переставал предупреждать, что военная политика США/НАТО против России несёт фатальные последствия опасностей, сначала для самого американского превосходства, объединив Китай и Россию, а затем для Третьей мировой войны, в которой победители не смогут выжить.

Сразу после статьи Киссинджера от 17 декабря 2022, призывающей к прекращению огня и переговорам, 7 января 2023 г. последовал враждебный отказ от такого предложения со статьёй, в соавторстве с Кондолизой Райс, бывшим секретарём Госдепартамента с 2005 г. по 2009 г., и Робертом Гейтсом, бывшим министром обороны с 2006 г. по 2011 г. Статья агрессивно начинается с дословной цитаты Збигнева Бжезинского о том, что «без Украины не может быть Российской империи», тем самым защищая не только продолжение войны, но и воин-

ственную стратегию Бжезинского по фрагментации, не только СССР, но и постсоветской России тоже.

Становится все более очевидным, как мы подчёркивали ранее (в нашей статье от декабря 2022 г. о возможности или необходимости советского возрождения), дилемма, поставленная войной, может быть сформулирована следующим образом: *завершение катастрофы 1991 – распада СССР или его отмена? Вот в чем вопрос.*

Завершение катастрофы означает продолжение и эскалацию войны вплоть до всеобщего уничтожения. Преодоление этой угрожающей катастрофы не может быть достигнуто бюрократически-военными средствами режима, ищущего компромисс с империализмом и интеграцию в глобальный капитализм. Преодоление катастрофы 1991 г. кажется ностальгической абстрактной утопией.

Как мы утверждали, такое радикальное изменение не может быть «механической копией прошлого», которое привело к краху изнутри, со стороны правящей номенклатурной бюрократии. Это должен быть процесс *«вытеснения его без исторической амнезии, сохраняя богатство его опыта и творчески двигаясь из настоящего в будущее. Нет Советского Союза без Советской власти и нет настоящей Советской власти без настоящих Советов, свободно выполняющих свои интернациональные и национальные задачи. Советы являются необходимым средством перехода за пределы капитала и, как подчёркивал венгерский марксист Иштван Мезарош, «за пределы государства-левафаана, в царство свободы».*

Иными словами, такой гигантский, но крайне необходимый разворот для актуализации имеющихся возможностей требует революционных усилий и борьбы *международного рабочего класса и угнетённых мира за возобновление заблокированного перехода от капитализма к социализму в интернациональном и международном масштабе.*

Эта международная борьба, движимая самим мировым капиталистическим кризисом, не может быть осуществлена интернациональным левым хвостом, покончившим с натовским империализмом в его военной кампании, как это, к сожалению, делает сегодня большинство из них в передовых капиталистических странах, следуя по стопам Второго Интернационала в 1914 г. *Никакая борьба за социализм сегодня невозможна без борьбы против опосредованной войны НАТО в Украине путём международной мобилизации пролетарских и народных сил на основе подлинного революционного интернационализма.* Теперь нам как никогда нужна новая Циммервальдская конференция против войны и новый революционный Интернационал.

Международный социалистический центр «Христиан Раковский» борется за эту интернационалистическую линию, ярко выраженную в его успешной Антивоенной антиимпериалистической международной конференции 25-26 июня 2022, в которой приняли участие представители 5 континентов и 25 стран. Мы не меняем своего курса. Поскольку наша Ассамблея проходит 14 января 2023 г., накануне годовщины убийства великих революционеров-марксистов и антивоенных интернационалистов Розы Люксембург и Карла Либкнехта 15 января 1919 г., мы хотим с гордостью повторить бессмертные слова из «Новогоднего приветствия в Англию», отправленного Либкнехтом из Берлина в декабре 1914:

***Workers of the World unite! Unite in a war against war!
Рабочие Мира, объединяйтесь!
Объединяйтесь в войне против войны!***

Савас Михаил-Мацас
14 января 2023 г.

РАСКОЛОТАЯ БРАЗИЛИЯ

Что происходит

у «южноамериканского гиганта»?

Штурм федеральных органов власти, последовавший вскоре после инаугурации новоизбранного президента Бразилии Лулы в начале января, вновь вывел ведущую страну Латинской Америки на «передовую» мировой политики. Что же все-таки происходит у «южноамериканского гиганта»?

Победа на тоненького

В октябре, между двумя турами президентских выборов, мы в «Санкт-Петербургских ведомостях» уже обращались к политической ситуации в Бразилии, и я отмечал тогда, что, кто бы ни победил во втором туре, это не завершит политическую поляризацию в стране. Лидер бразильских левых сил Лула в ходе голосования 30 октября вырвал победу у действовавшего на тот момент крайне правого президента Жаира Болсонару с результатом 50,9 на 49,1%. При весьма высокой для латиноамериканских реалий явке избирателей (и в первом, и во втором турах на избирательные участки пришли более 79% граждан) Лула одержал верх с разницей в два с небольшим миллиона голосов.

Однако говорить о том, что основатель Партии трудящихся (ПТ) и «икона» латиноамериканских левых выиграл при наличии убедительного социально-политического большинства, вряд ли приходится. Как отмечает французский политолог и специалист по Южной Америке Жан-Жак Курляндски, «итоговый успех Лулы стал возможен потому, что немалая часть умеренных центристских избирателей предпочли его кандидатуру, желая положить конец болсонаристскому популистскому эксперименту». На самом деле перед вторым туром президентских выборов в бразильской политике сложилась достаточно любопытная ситуация, когда за кандидатуру Лулы, уже возглавлявшего страну в 2003 – 2010 гг., призывали отдать голоса самые разные силы — от коммунистов и неотроцкистов до либералов и даже части правоцентристов.

В Бразилии, как и в других латиноамериканских странах, действует президентская система, что делает совсем не обязательным для выигравшего президента наличие парламентского большинства при назначении правительства. Однако Лула — очень опытный и дальновидный политик. Сам он управлял страной в первом десятилетии века с участием политиков из либерального и правоцентристского лагерей. Для того чтобы каждый год федеральный парламент утверждал бюджет, без затруднений пропускал исходящие от исполнительной власти законы, 77-летний политик и на сей раз принял решение максимально расширить президентский лагерь в конгрессе. Тем более, что руководимая Лулой коалиция левых сил во главе с ПТ «Бразилия надежды» смогла на октябрьских выборах провести в 513-местную палату представителей всего 81 человека.

В итоге к моменту президентской инаугурации, совпавшей с наступлением Нового года, было объявлено о формировании 37-местного кабинета. Как и прежние администрации Лулы в первом десятилетии XXI века, новое правительство оказалось в политическом плане весьма пёстрым, охватывающим более десятка партий с разной идеологической палитрой. Логично, что Лула, всю свою сознательную жизнь служивший одной-единственной партии (что, к слову, для большинства современных бразильских политиков нонсенс), отдал именно «трудовикам» ключевые должности в своём левоцентристском правительстве. Например, техническим координатором кабинета стал бывший губернатор штата Байи Руи Кошта из ПТ. Высокие

должности получили и естественные союзники Лулы из других левых партий. При этом, прекрасно понимая, что левое движение не располагает на сегодня социально-политическим большинством, Лула передал ряд важных должностей (министерства планирования и бюджета, транспорта, например) представителям центристских и даже правоцентристских партий.

Кто же дал приказ?

Октябрьские выборы показали глубокую степень раскола бразильского общества. То, что Жаир Болсонару еще в первом туре президентских выборов заручился поддержкой 43,2% активных избирателей, не случайность. Сегодня в разных частях Латинской Америки наряду с новым «левым поворотом» имеет место и иная тенденция — усиление правопопулистских и крайне правых настроений. На протяжении последних четырёх лет беспорным лидером латиноамериканских правых выступал именно Болсонару.

Голосование показало, что правые настроения сконцентрированы прежде всего в наиболее южных, а значит, и более богатых регионах федеративного государства, в частности, в экономических бастионах страны — штатах Рио-де-Жанейро и Сан-Паулу. При этом вряд ли справедливо «карикатуризировать» электорат бывшего президента. Без сомнения, его до конца поддерживали крупные монополии, значительная часть финансового капитала, мощный в Бразилии агробизнес, тогда как противостояло Болсонару весь период его правления организованное левое и профсоюзное движение. Но факт, что среди десятков миллионов избирателей Болсонару были далеко не только представители буржуазии и средних слоёв. А значит, более 40% бразильцев принимают морально-консервативные идеи и ценности, ассоциируемые с ним. После октябрьских выборов Либеральная партия (ЛП), к которой принадлежит Болсонару, стала самой влиятельной партией страны, правые получили сильные позиции в обеих палатах конгресса, они выиграла также больше губернаторских постов в штатах, чем левые сторонники Лулы.

Вопрос о персональной роли экс-президента в событиях 8 и 9 января на сегодня не совсем ясен. Да, в период осуществления президентского мандата Болсонару занимался политическим подстрекательством, постоянно атакуя судебную ветвь власти, восхваляя существовавший в 60 – 80-х годах прошлого века диктаторский военный режим, нагнетая напряжённость вокруг системы «электронного голосования» (мол, она «позволяет левым украсть голоса»).

В то же время сразу после второго тура президентских выборов сам Болсонару затаился, а к моменту инаугурации Лулы и вовсе покинул Бразилию. По мнению одного из ведущих отечественных латиноамериканистов профессора СПбГУ Виктора Хейфеца, события 8 и 9 января, когда толпы болсонаристов в столице государства городе Бразилиа атаковали президентский дворец, здания конгресса и федеральной судебной власти, не были спланированной попыткой государственного переворота, не имели некоего единого политического центра, а явились своего рода «спонтанной стихийностью» политизированных лиц крайне правых взглядов, считающих, что итоги второго тура президентских выборов были подтасованы «марксистами».

Однако для новой федеральной власти тревожным звонком является то, что отдельные силовики (полиция Рио-де-Жанейро и часть военнослужащих в столичном округе), по сути дела, попустительствовали тем, кого президент Лула квалифицировал как «фанатичных фашистов» и «варваров». Вероятно, принятое Лулой в третьей декаде января решение об отстранении главы генштаба вооружённых сил — не случайность. Опять же всё это говорит, сколь по-

литически расколото бразильское общество, на каком высоком уровне там находится социальное и даже классовое противостояние...

На мой взгляд, сравнение событий в Бразилии с тем, что имело место в начале января 2021 г. в Вашингтоне, вполне правомерно. В обоих случаях главными акторами действий были крайне правые молодчики, сторонники проигравших президентов. И в США, и в Бразилии мы наблюдаем мощную политическую поляризацию. Не говоря даже о том, что Жаир Болсонару публично не раз называл себя учеником Дональда Трампа...

Лула начинает свой третий мандат

Таким образом, дебют третьего президентского мандата одного из лидеров латиноамериканского левого движения Лулы начался, мягко говоря, беспокойно. И это притом, что одним из заявлявшихся в период президентской кампании стратегических лозунгов его команды было достижение гражданского согласия и преодоление раскола бразильского общества.

Впрочем, уже с первых дней вступления в должность новоизбранный президент показывает: его реальная внутренняя политика будет направлена на то, чтобы избавить Бразилию от политического наследия болсонаризма. Об этом свидетельствуют первые декреты главы государства и правительственные решения. В частности, если говорить о сфере общественной безопасности, приняты ограничения, касающиеся владения оружием для охотников, коллекционеров и спортивных стрелков, чей арсенал заметно вырос в 2019 – 2022 гг. Новый министр юстиции Флавио Дино заявил: «Документ о контроле над оружием имеет целью покончить с безответственным периодом», имея в виду четырёхлетнее президентство Болсонару.

Также подписаны декреты в защиту экологического баланса в Амазонии, вырубка лесов которой с 2010 г. заметно выросла. Была создана межминистерская комиссия за контролем над этим процессом, вновь запущен созданный ещё ранее Фонд за Амазонию, принято решение о запрете угледобычи в индейских зонах.

Логичны и перемены на социально-экономическом направлении. Лула принципиально выступил против запущенного при его противнике процесса разгосударствления крупнейших общественных компаний, включая нефтяную монополию Petrobras и почту. Повышены до 600 реалов (111 евро) пособия самым бедным семьям, выросла с 1212 до 1300 реалов и минимальная зарплата. Поскольку на момент инаугурации Лулы около 125 млн человек в 215-миллионной Бразилии ощущают «продовольственные проблемы», а от 30 до 33 млн граждан страны и вовсе живут в состоянии голода, социальная повестка обещает быть первоочередной для нового левоцентристского правительства.

Вероятно, менее заметными и принципиальными могут показаться перемены на внешнеполитическом направлении. Здесь, как отмечает новый министр иностранных дел, профессиональный дипломат Мауро Виейра, главный акцент будет сделан на «реинтеграции» Бразилии в систему международных отношений. Очевидно, Лула порвёт с консервативным внешнеполитическим дискурсом прежнего правительства и в гораздо большей степени будет ориентирован на развитие отношений со странами Азии и Африки, на усиление взаимоотношений с КНР и восстановление нормальных связей с латиноамериканскими левыми режимами. Вполне вероятно, что Лула хотел бы изменить позицию Бразилии в отношении интеграционных объединений в Латинской Америке. наших читателей наверняка заинтересуют слова Виейры, сказанные в недавнем интервью министра иностранных дел известной парижской газете «Le Monde»: «Позиция президента Лулы — это позиция диалога с Путиным». Известно: ещё будучи кандидатом в президенты, лидер бразильских левых сил говорил, что сделал бы все возможное, чтобы российско-украинский конфликт закончился мирным и дипломатическим путём.

ТЕМ ВРЕМЕНЕМ

Президент Бразилии Луис Инасиу Лула да Силва подтвердил, что вместе с Аргентиной изучается возможность создания общей валюты. Он также предложил обсудить возможность создания единых валют для операций между странами МЕРКОСУР и БРИКС. Об этом сообщило агентство Reuters.

Руслан Костюк
«Санкт-Петербургские ведомости»
№ 15 (7344) от 27.01.23

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

НЕОКОЛОНИАЛИЗМ ИЛИ ИМПЕРИАЛИЗМ?

С момента начала СВО на Украине, левые и не только, разделились на два враждующих лагеря: на тех, кто резко осуждал её и тех, кто её всячески поддерживал. Причина такого разделения на диаметрально противоположные взгляды на происходящие события лежит в плоскости определения политико-экономического положения России. Если Россия является неоколонией, то СВО (по сути – война с момента объявления мобилизации) признается освободительной и справедливой. Если же – империалистической, то она является захватнической и грабительской.

Придание статуса России неокolonии послужила потрясающая в ней бедность, низкие зарплаты и пенсии. Вот «если бы освободиться от колониальной зависимости, вот тогда зажили бы» – примерно так рассуждали и рассуждают те, кто оправдывает военные действия на Украине. А красные флаги на танках заставили их поверить в исключительную роль президента – освободителя от иностранной зависимости. Официально была объявлена цель СВО – защита Донбасса, демилитаризация и денацификация Украины.

Это, конечно, для нас с вами. Какова же истинная цель этой операции, знают те, кто её планировал.

Нам же предстоит выяснить: является ли Россия неокolonией или она все-таки империалистическая держава? И тогда мы сможем дать правильное объяснение происходящим событиям. Но правильное объяснение можно дать только в рамках строго научной марксистской теории. Мы прекрасно знаем, что мир поделён на два лагеря, два класса, существующих в постоянном противоречии и непримиримой борьбе между собой – это класс эксплуататоров и класс эксплуатируемых со времён ещё рабовладельческих. Уходили времена, эпохи. Уходили с исторической сцены рабовладельцы и рабы. Их сменяли землевладельцы – помещики и крепостные крестьяне. Сотни лет длилась их эпоха. И вот, наконец, свобода! Нет тебе ни рабов, ни крепостничества! Борьба за свободу не прошла даром. Но свобода эта оказалась мнимой. Находясь юридически свободным, фактически рабочий человек тысячами невидимых нитей был связан своим эксплуататором – капиталистом, пришедшим на смену помещику. Теперь он сам надевает на себя ярмо наемного рабства. Капитализм пройдёт фазы своего развития, бу-

дет менять одежды от свободной конкуренции до монополий и от них к империалистической стадии, высшей стадии своего развития. В процессе развития он будет эксплуатировать не только свой национальный рабочий класс – пролетариат, но и запустит свои шупальца далеко за пределы своей обители. Благодаря развитому мореплаванию и промышленности он будет скупать у племён туземцев за бесценок, за набор бус и ножей целые острова, земли, богатыми природными ресурсами и выколачивать из дешёвой рабочей силы сверхприбыли, превращая эти земли в свои колонии, имея над ними не только экономическую, но и политическую власть. Так возникали империи колонизаторов.

Неоколониализм пришёл на смену колониализму, потерпевшему после Второй Мировой войны крах. Но, несмотря на появление в государствах-метрополиях новых видов отношений с бывшими колониями, суть неоколониализма одна и та же – эксплуатация народов слаборазвитых покорённых стран для получения прибылей и сверхприбылей из ресурсов земли аборигенов.

Неоколониализм и империализм тесно связаны между собой. Только в одних руках богатство и власть, а в других – бедность и нищета. Там, где на одном конце сосредоточена для немногих неограниченная власть, для огромного большинства – подчинение и бесправие. Нет, там нет кнута, это же не средневековье! Но там есть другие, хитро придуманные инструменты, которые позволяют держать народы в кабале. Это военная и экономическая мощь, непосильные кредиты и займы. И их надо будет отрабатывать в поте лица.

Империализм возникает в конце XIX – начале XX вв. как результат объективного развития капиталистических отношений, в которых свободная конкуренция, свойственная раннему и зрелому буржуазному обществу, диалектически вытесняется господством монополий.

«Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрёл выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами», т.е. на планете не стало ни одного государства, которое бы никому не принадлежало.

В своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма» Ленин дал ему строго научное понятие, определение 5-ти основных признаков империализма. К ним относятся:

1) концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни;

2) слияние банковского капитала с промышленным и создание на базе этого финансового капитала, финансовой олигархии;

3) вывоз капитала, который приобретает более важное значение, чем вывоз товаров;

4) образование международных монополистических союзов капиталистов, делящих мир;

5) участие крупнейших капиталистических держав в территориальном переделе мира.

Теперь посмотрим, есть ли они у современной России?

1. Монополии

Хотя в «Стратегии национальной безопасности» заявлена «поддержка, развитие и защита конкуренции на российском рынке, пресечение монополистической деятельности и анти-конкурентных соглашений, обеспечение равных условий и свободы экономической деятельности на территории Российской Федерации», посмотрим, есть ли у нас свободная конкуренция в действительности.

В нефтегазовой промышленности России действуют 11 нефтегазовых компаний, контролирующих более 80% рос-

сийского производства углеводородов: «ЛУКОЙЛ НК» (ПАО «НК Роснефть», ПК «Лукойл», ПАО «Газпром нефть» и другие) Эти крупнейшие монополии сконцентрировали в своих руках не только нефтегазовый рынок России (монопольное положение позволяет им получать более 90% всей прибыли отрасли), но и других стран СНГ, более того, они осуществляют экспансию и в дальнее зарубежье

В сфере электроэнергетики: ТЭЦ, ГРЭС и ГЭС, объединённые в акционерное общество ПАО «ЕЭС Россия» – это крупнейшая монополия, непосредственно переплетённая с государственным аппаратом, затем идут пока государственный «Концерн Росэнергоатом», «Мосэнерго».

В сфере транспорта крупнейшей монополией является государственное ОАО «РЖД», следом идёт «Аэрофлот — Российские авиалинии»

Так, в сфере розничной торговли монопольное положение занимают торговые сети ПК «X5 Retail Group» (45 %) и ОАО «Магнит» (40 %), что не раз приводило к фактам картельного сговора между ними.

Российский рынок телекоммуникаций здесь действуют монополии: ПАО «МТС», ПАО «Мегафон», «Билайн», ООО «Теле2 АФК «Система» на 75% государственный «Связьинвест», «Вымпелком», «Почта России», «Ростелеком» и «Уралсвязьинформ».

В сфере финансового сектора: в 2018 году Центральный Банк России в своём аналитическом докладе заявил, что российский банковский сектор представляет собой «монополию или олигополию с конкурентным окружением». В частности, в сегменте кредитования и депозитов физических лиц банк «Сбер» входит в число лидирующих игроков в 83 из 85 регионов страны, а «ВТБ» — в 68. В кредитовании и привлечении средств организаций «Сбер» занимает лидирующие позиции в 82 субъектах, а «ВТБ» в 61. Кроме того, значимую роль в предоставлении данных услуг занимают и другие банки — «Газпромбанк» и «Россельхозбанк».

2. Финансовый капитал

Говоря о слиянии банковского капитала с промышленным и появлении на их основе финансового капитала и финансовой олигархии, мы должны указать, что применительно к российской действительности этот процесс осуществляется двумя способами.

Во-первых, традиционным способом: возникновение дочерних банков на базе монополистических промышленных предприятий.

Примерами такого финансового капитала в России являются современные АО «Газпромбанк», который является «дочкой» ПАО «Газпрома», АО «Всероссийский банк развития регионов», который является «дочкой» ПАО «НК Роснефть», банк «Открытие», который является «дочкой» ПК «Лукойла».

Во-вторых, путем создания банковских экосистем. Появление банковских экосистем отражает новый виток развития способов слияния капитала.

Примерами такой новой формы финансового капитала в России являются банковские экосистемы банка «Сбер», «Тинькофф-банка», ПАО «ВТБ», которые включают в себя не только банковские услуги, но и услуги оплаты ЖКХ, страховки, сети доставки еды, консалтинга, логистики, авиа/и ж/д перевозок, такси и даже киноиндустрии.

Однако качественного содержания финансовый капитал от этого не меняет. Происходит простая замена одной части экономики, т.е. промышленного капитала, другой, т.е. сферой услуг, которая и составляет основную часть современной экономики (55,8 %).

Несмотря на то, что представителями финансовой олигархии выдвигается лозунг «В центре экосистемы — кли-

ент», без того разросшийся монополистический банковский сектор стремится монополизировать и коммерциализировать все стороны человеческой жизни. Стремится контролировать ее, навязывая человеку определённую систему ценностей, в центре которой стоит потребление, а не творческое развитие личности.

«В условиях беспрецедентных внешних ограничений и вызовов, с которыми столкнулась наша страна, очень важно объединить усилия всех отраслей экономики для поддержания экономической и социальной стабильности. Банк ВТБ является надёжным партнёром ОАО РЖД на протяжении многих лет. Финансовая поддержка банка позволит частично заместить выбывшие лимиты европейского рынка и продолжить финансирование важных проектов инфраструктурного развития нашей страны», – сказал Олег Белозёров – глава РЖД.

Влияние отечественного финансового капитала распространяется и на промышленность. Итогом сращивания банковского капитала и промышленности становится появление финансово-промышленных групп, холдингов и конгломератов (группа «Альфа», структуры Алишера Усманова и др.).

Например, под управлением (во владении) банка «Сбер» находятся автомобильная компания «ДерВейс» и «Южная автомобильная группа». Под управлением АО «Газпромбанк» находятся «Уралмашзавод» и «Объединённый Машиностроительный Завод».

Алексей Борисович Миллер — российский экономист и государственный деятель. Председатель правления и заместитель председателя совета директоров ПАО «Газпром».

(Первая ФПГ была официально зарегистрирована в конце 1993 г. после выхода Указа Президента Российской Федерации от 5 декабря 1993 г. № 2096 «О создании финансово-промышленных групп в Российской Федерации»). Данный Указ стимулировал множество инициатив банков и предприятий к организации совместной деятельности, ряд из которых завершился созданием ФПГ, в 1994 г. их было уже шесть. Выход Федерального закона от 30 ноября 1995 г. № 190-ФЗ «О финансово-промышленных группах» стал основой законодательной базы последующего становления ФПГ в России.)

3. Вывоз капитала

Вывоз капитала – это неотъемлемое свойством империалистического государства. Тем более, что монополии в российской экономике – не навязанные извне, а развившиеся на собственной основе. Когда финансовому капиталу становится «тесно» в национальных рамках, он стремится в различной форме вложить этот излишек капитала в экономику других стран, в надежде на получение дивидендов.

Экспорт капитала из России приобрёл огромные размеры. Скупка предприятий за рубежом для многих российских монополий становится главным направлением вложения средств. Но что это означает?

Это означает империалистическую экспансию, расширение рынков сбыта, сфер приложения капитала, эксплуатацию рабочей силы местного населения в целях увеличения прибыли. Это значит, что национальные монополии превращаются в транснациональные и российская «национальная» буржуазия превращается в империалистическую транснациональную, вместе с США, ЕС и Японией эксплуатирующую рабочих «своих» и «чужих» государств.

Здесь, конечно, надо разграничить понятия «отток капитала» и «бегство капитала». Если первый представляет собой легальную форму движения капитала: это прямые инвестиции за рубеж, государственное кредитование), то второй - нелегальную (скрытие уплаты налогов, отмывание денег).

Согласно данным «World Bank» за 2019 год, Россия занимает 31-е место в рейтинге стран по уровню прямых иностранных инвестиций за рубеж.

Степенью проникновения государственно-монополистического капитала в другие страны, являются объёмы государственного кредитования. По этому показателю Россия уже занимает 6 место.

На внутреннем рынке монополии и финансовый капитал не встречают особого сопротивления, но на международной арене они сталкиваются с жесткой конкуренцией со стороны своих зарубежных оппонентов за право эксплуатации недр и народов.

Эта конкуренция перерастает в торговые войны, проводится политика жёстких санкций, финансового и торгового эмбарго. Крайней формой этой борьбы интересов капитала всегда являлась война.

Именно поэтому, борьбу Российской Федерации с США за «Северный поток-2» следует рассматривать как борьбу за рынки сбыта своих углеводородных ресурсов. Следует рассматривать как борьбу монополий «Газпром», с одной стороны, и «Cheniere Energy, Inc.», а также «Kinder Morgan, Inc.», с другой.

Действия Российской Федерации в Сирии или поддержку правительства Мадуро – как борьбу за дешёвую нефть. Борьбу Российской Федерации с «фашизмом» на Украине как борьбу за рынок сбыта своей продукции, за дешёвые трудовые ресурсы, за возможность эксплуатации её недр с ЕС и США.

Под предлогом защиты русскоязычного населения и противостояния фашизму, отечественные монополии стремятся вернуть господствующее положение своему капиталу в «братской стране». И это неудивительно. Ведь до 2014 года Украина являлась главным заёмщиком капитала России.

Именно защита монополий и их господствующего положения в «колониях» ближнего и дальнего зарубежья является главной причиной вмешательства военных сил России. Например, с 2014 года ЧВК «Вагнер» участвовала в конфликтах на Восточной Украине, в Сирии, в Ливии, свергала неудобных правителей в ЦАР, Мозамбике, Мали.

В ходе протестов в 2021 году в Белоруссии Россия направила туда сотрудников Росгвардии. В ходе январских протестов в Казахстане в 2022 Россия и страны ОДКБ направили туда ограниченный контингент.

4. Экспансия российского империализма в страны бывшего СССР (Белоруссия, Украина, Грузия, Армения, Казахстан, Туркменистан, Узбекистан)

В декабре 2002 г. «Газпром» подписал соглашение с «Узбекнефтегазом» о совместной добыче и экспорте узбекского топлива, в соответствии с которым к 2010 должна удвоиться прокачка газа из Узбекистана в Россию, которая в 2003 составит 5 млрд. куб. м. Затем главы «Газпрома» и «Узбекнефтегаза» А. Миллер и Ш. Мажитов договорились о режиме СРП при разработке Устюртских месторождений. Для прокачки туркменского газа российской монополии нужен контроль над газотранспортной системой Узбекистана. И «Газпром» попытается её получить — он намерен купить 44% акций «Узбектрансгаза», чтобы получить гарантии возврата своих инвестиций в систему узбекских магистральных газопроводов, требующую расширения для экспорта туркменского газа. Две сотовых компании Узбекистана — Buztel и Uzmasom контролируются российской «Альфа-групп».

Литва

23 января 2004 «Газпром» подписал с Фондом госимуществ Литвы договор о купле 34% акций газораспределительной Lietuvos dujos (58.36% его акций принадлежит правительству Литвы, 35.49% — Ruhrgas и E.ON Energie) за 100 млн. литов (€28 млн. 985 тыс.). Ещё \$3 млн. предлагались за то, чтобы литовское правительство отказалось от регулирования цен на газ. По мнению лидера оппозиционных литовских консерваторов В. Ландсбергиса, если правительство пойдёт на распродажу оставшихся акций дочерним литовским предприятиям Газпрома, то возникнет «не совсем желательная ситуация».

Пока зарубежные активы не приносят заметной прибыли российским компаниям. К примеру, проект ЮКОС в Литве Мажейкяйский НПЗ доходов не приносит. Однако интерес нефтяников к зарубежным активам не снижается. Кстати, этот НПЗ был перекуплен у американской Williams International Company. Помимо этого, в Литве действует «ЛУКойл-Балтия»

По словам председателя парламентской комиссии по иностранным делам Г. Кирилласа, среди крупнейших инвесторов в Литве Россия находится в первой пятёрке, уступая лишь Швеции, Дании, Германии и Англии.

Латвия

Российский капитал вышел в 2003. и на финансовый рынок Латвии. Принадлежащий Академхимбанку Конверсбанк весной приобрёл 49.9% акций банка Snoras — четвёртого по размеру активов кредитного учреждения Латвии. Конверсбанк собирается докупить акции и консолидировать свой пакет до контрольного. В результате шантажа (когда государственная «Транснефть» отказалась поставлять в Европу нефть через латвийский порт Ventspils Nafta) российской компании «ЛУКойл» удалось получить контроль над этой компанией.

Итак, факты, как мы знаем, упрямая вещь и они говорят не в пользу того, что РФ есть неоклония.

Экономика России по своему характеру является монополистической. Это так, потому что основную роль в ней играет не малый и средний бизнес, а крупный. Он использует своё господствующее положение для получения максимальной прибыли. И государство на стадии империализма превращается в службу монополий и финансовой олигархии.

«Монополии, олигархия, стремления к господству вместо стремлений к свободе, эксплуатация всё большего числа маленьких или слабых наций небольшой горсткой богатейших или сильнейших наций — всё это породило те отличительные черты империализма, которые заставляют характеризовать его как паразитический или гнивающий капитализм. Всё более и более выпукло выступает, как одна из тенденций империализма, создание «государства-рантье», государства-ростовщика, буржуазия которого живёт всё более вывозом капитала и «стрижкой купонов».

«Мы видим здесь наглядно, как частные и государственные монополии переплетаются воедино в эпоху финансового капитала, как и те и другие на деле являются лишь отдельными звеньями империалистской борьбы между крупнейшими монополистами за делёж мира» — «Империализм, как высшая стадия капитализма» — Ленин В.И. (изд. 5, т.27, стр. 370).

К сожалению, не все коммунисты это видят.

Россия безусловно, империалистическая страна, но она сама в экономическом плане частично подчинена более могущественным империалистическим государствам. Но это надо понимать в диалектическом единстве противоречия.

«...презрение же к диалектике не остаётся безнаказанным» (Ф. Энгельс. «Диалектика природы» — см. *Собрание сочинений «К. Маркс и Ф. Энгельс» в 50-ти томах, изд. 2-е, Т. 20, с. 382).*

Елена Ивеленсон
10.01.2023

Источник приведённых финансовых данных - сервис «World Bank»

Мнение членов редколлегии КЛ В.К. Кузнецова и М.И. Кислицкого. Прочитав статью Е. Ивеленсон, подумалось — у автора нелады не только со знанием новейшей истории, но и вообще с пониманием существа происходящих в стране и в мире политических процессов, объективным восприятием неопровержимых фактов политической жизни. Но по порядку.

1. Тезис автора в самом зачине статьи — если Россия страна неоклонияльная — значит, СВО можно трактовать как освободительную и справедливую акцию, а если империалистическая — то это акция захватническая и грабительская. Этот посыл вызывает, не боимся обидеть автора, не просто недоумение, но ироническую усмешку: автор что, не знает, к примеру, об участии суперимпериалистических США во Второй мировой войне на стороне антифашистской коалиции, да и вообще о существовании этой коалиции, в которой только СССР не был империалистической страной? А поскольку главный, ключевой, заявленный тезис статьи явно противоречил общеизвестным историческим фактам, то и выводы, ещё до прочтения статьи целиком, уже ожидалось неадекватные. Но оказалось, это не единственный «ляп» автора, есть и ещё не менее примечательные.

2. Из того же зачина статьи очевидно, что автор — либо абсолютный дилетант в военной теме, не только не понимающая ни принципов ведения СВО, ни принципов ведения современной полномасштабной войны (по её мнению, раз объявили мобилизацию, значит — война), либо, что наиболее вероятно, и не желающая этого понимать — ведь кардинальные отличия первой от второй многократно разъяснялись и, самое главное, ежедневно неукоснительно подтверждаются на практике нашим военным руководством при ведении боевых действий на Украине. Автор, взявшись за тему, связанную с СВО, что, на самом деле даже не слышала, что такое война в современном её понимании? Не знает, как велась, к примеру, война США в Югославии, Сирии, Ливии — да везде, где бы только США ни затевали военные действия?! Не избирательная точечная артподготовка позиций, с исключением целенаправленного разрушения гражданских объектов, а массированная бомбёжка свободнопадающими фугасными боеприпасами (в России это ФАБ, ОФАБ, ОДФАБ, БетФАБ калибром от 50 кг до 9 тонн — мало не покажется) методом «коврового покрытия» с общим разрушением всего и вся в радиусе действия этих мощнейших боеприпасов. Не избирательные точечные ракетные удары по ключевым объектам военного назначения, а массированное разрушение ВСЕЙ инфраструктуры страны — уничтожение всех, не только подводных, но и наземных объектов, но и связывающих между собой значимые населённые пункты железнодорожных путей и дорог; полное уничтожение мостов, виадуков и тому подобных элементов дорожной структуры, позволяющих перемещаться технике в поперечных направлениях на разных уровнях. Максимально возможно быстрые в складывающейся оперативной обстановке наступательные действия, без оглядки на потери своего личного состава и жертвы среди мирного населения противника — вперёд любой ценой, «война всё спишет»!.. Можно продолжать, но достаточно — не стоит утомлять читателя общеизвестными сведениями — несомненно, сознательно

игнорируемыми автором вследствие заявленной в зачине статьи ангажированности.

3. Автор, употребляя термин «монополия» (в экономическом смысле) явно не понимает, что этот термин на самом деле означает, демонстрируя и в этом свой дилетантизм — а ведь достаточно было хотя бы заглянуть в Википедию, чтобы корректно употреблять этот термин. Позволим себе привести определение его здесь: *«Монополия – это рыночная структура, при которой контроль над определённой отраслью экономики оказывается в руках одного субъекта. Он единолично производит и реализует товар или оказывает услугу. Доступ для других участников рынка оказывается закрыт в силу естественных или искусственно созданных причин»*. Именно для того, чтобы хваленый капиталистический рынок работал «как следует», во времена Великой депрессии 1929-1932 г.г. было создано конкурентное, или антимонопольное право — *«совокупность правовых норм, нормативных актов, направленных на ограничение свободы предпринимательской деятельности и свободы договора экономически влиятельных компаний. Наиболее часто ограничения затрагивают создание картелей или других механизмов поддержания цен и раздела рынков; крупные слияния и действия, которые могут существенно увеличить возможность продавца влиять на цену»* (определение из всё той же общедоступной Википедии). На данный момент антимонопольные законы существуют в большинстве развитых стран мира, в том числе и в РФ — это общеизвестная ФАС, Федеральная антимонопольная служба. Да и автор, перечисляя одну за другой крупные компании в различных промышленных отраслях России, не замечает противоречия в употребляемых ею понятиях, путая общую экономическую значимость компании с монопольным её положением на рынке. Конечно, к работе нашей ФАС, как и к аналогичным службам в других странах, много претензий, но это совсем другой вопрос. И, далее — какие и где у капиталистической России имеются колонии, из которых выкачиваются ресурсы в интересах России как метрополии? Где вне рыночное ценовое давление России в общемировых рамках — такое, к примеру, которое как раз сейчас нагло демонстрируют США и их сателлиты? Об этом в статье ни слова. Все факты внедрения крупнейших компаний РФ в хозяйственную жизнь других стран, в том числе в страны бывшего СССР, говорят лишь о взаимовыгодных инвестициях крупных компаний из РФ в развитие хозяйственных субъектов в этих странах — конечно, в соответствии с частнокапиталистическими принципами дележа общего «пирога», но никак не на монопольной, принудительной основе, а на основе более выгодных условий, предлагаемых стране, в которую направляются инвестиции, по сравнению с условиями других инвесторов — обычная современная внешнеэкономическая практика. В привлечении иностранных инвесторов, при отсутствии или неразвитости собственных технологий, до определённого момента заинтересована любая страна. Вспомните ленинскую политику создания концессий с иностранными компаниями — что, это была политика по экономическому закабалению ещё неокрепшего СССР?! Ну, чушь же несусветная.

4. Автор причисляет ЧВК «Вагнер» к вооружённым силам России, и здесь демонстрируя не просто непрофессионализм (ну, хотя бы аббревиатуру ЧВК сама для себя раскрывала, но, видимо, не удосужилась — а чего тут думать, раз воюют, значит входят в состав ВС РФ), но вопиющее неве-

жество, а действия ЧВК «Вагнер» рассматривает исключительно как пособничество нашим олигархам. Мнение же народов африканских стран, до сих пор находящихся под фактически колониальным гнётом французских и других европейских магнатов, о действиях ЧВК «Вагнер» в защиту их национальных интересов, да и просто жизней простых граждан этих стран, автора, считающего себя коммунистом, не интересует. Рекомендуем автору внимательно изучить статью «ПОЧЕМУ НИ ОДНА АФРИКАНСКАЯ СТРАНА НЕ ОСУДИЛА ДЕЙСТВИЯ РОССИИ, И ПОЧЕМУ США ДОЛЖНЫ ПОДДЕРЖИВАТЬ ИХ В БУДУЩЕМ?», опубликованную в КЛ № 4/2022 (148). И, кстати, поскольку по «военной» логике автор причислил ЧВК «Вагнер» к ВС РФ — следуя этой же логике, раз в составе ВСУ Украины воюют заведомо фашистские нацбатальоны, стало быть, и все ВСУ — фашисты. Что ещё нужно для обоснования СВО как освободительной акции?

5. Но, вот что как раз особенно возмущает — действия России на Украине автор иронически называет «борьбой с «фашизмом», беря «фашизм» в кавычки. Автора (неужто и на самом деле коммуниста?), видимо, не интересуют неопровержимые факты беспрецедентной в мировой практике русофобии в Украине (вплоть до сжигания книг, запрета преподавать и вообще говорить на русском языке, сноса памятников не только воинам-героям Великой Отечественной войны, но и деятелям российской культуры), беспрецедентного уже 9-летнего (!) геноцида населения Донбасса со стороны правителей Украины, ежедневно демонстрируемые в Интернете (мы уж не говорим о телевизоре) общедоступные, с места событий, кадры бомбёжек гражданских объектов Донбасса запрещёнными международными соглашениями боеприпасами, включая больницы, школы, детские дома, дома престарелых, роддома, Запорожскую АЭС, наконец. Да и понятно, ведь признание этих фактов напрочь разрушило бы весь пафос её статьи, несмотря на весь, повторимся, полудилетантский анализ экономического состояния современной России. Как вы думаете — как бы среагировали жители Донбасса на лекцию Ивеленсон по материалам этой статьи, если бы она осмелилась с ней выступить там, на Донбассе? Мы думаем, в лучшем случае заплывали бы, причём в лицо и массово, после чего принудительно заставили бы её посидеть в одном из подвалов во время очередного артонала в одном из ежедневно подвергающихся очередному обстрелу из западного оружия районов Донецка.

6. Завершая, мы считаем — данная статья является образцом псевдомарксистской манипуляции, начётничества, при котором однажды изложенная форма для автора важнее реального содержания, которое нужно по-марксистски осмыслить, именно *диалектически* применяя к меняющимся факторам общественного развития. Как говорил Ленин: «Формально правильно, а по существу — издевательство». Вывод статьи такой же неверный и начётнический, как и ни на чём объективно не основанное утверждение любителей приводить в качестве аргументов общеизвестные цитаты столетней давности, в том числе, что сейчас «Главный враг — в своей стране!», то есть не в США и не в странах Запада, которые хотят уничтожить и колонизировать Россию, и не на бандеровской Украине.

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Если в социальной политике властей **США** и **Канады** за последние месяцы (да и годы) не произошло существенных сдвигов по улучшению трудовых и жизненных условий народных масс, то в принадлежащей как к Северной, так и к Центральной Америке **Мексике** положительные изменения налицо после прихода 4 года назад к власти левоцентристского политика Андреса Мануэля Лопеса Обрадора.

Центральная и Южная Америка. Колоссальный значимости не просто левый поворот, а, можно сказать, левый переворот произошёл в странах Центральной Америки, в первую очередь, это **Никарагуа** и **Гондурас**. Для них революционная **Куба** стала вдохновляющим примером, как, впрочем, и для всего Южно-Американского континента, где Красное знамя вслед за **Венесуэлой** и **Боливией** поднято в **Колумбии**, **Перу**, **Чили**, **Эквадоре**, **Парагвае**. И совсем недавно в крупнейшем по численности населения и по территории южноамериканском государстве **Бразилии** свергнут фашистский режим Болсонару и к власти пришли левые во главе с прославленным революционером Лулой да Силва.

Европа. Более 500 тыс. человек по всей **Великобритании** (примерно 80% из них – в Лондоне) вышли на акции протеста 1 февраля из-за растущей стоимости жизни и попытки правительства премьер-министра Риши Сунака ужесточить правила проведения забастовок. Кабинет решился на это на фоне участвовавших в конце 2022-го демонстраций работников госсектора, недовольных падением реальных

доходов за последние годы из-за индексации зарплат ниже уровня инфляции. К началу 2023-го годовая инфляция превысила планку 10%. Массовые демонстрации против пенсионной реформы заполняли в феврале улицы и площади городов **Франции**. 17 февраля вся **Германия** была охвачена забастовками.

Азия. 18 февраля член Политбюро ЦК КПК **Китая** Ван И в беседе с госсекретарём США Энтони Блинкеном сказал, что «являясь великой державой, США должны не подливать масло в огонь, а найти пути урегулирования украинских проблем». **Индонезия** отказалась под давлением США от приобретения российских истребителей СУ-35 поколения 4++.

Африка. В результате сильнейшего давления, оказанного США, **Алжир** и **Египет** расторгли уже подписанные контракты на приобретение российских истребителей СУ-35 поколения 4++. Вместо них эти государства купили американские истребители F-15 и французские Rafale. Премьер-министр **Эфиопии** Абий Ахмед, открывая 18 февраля саммит африканских государств, предложил, чтобы ООН предоставила и странам Африки постоянное членство в Совете безопасности (ныне в СБ ООН 5 постоянных членов – от Великобритании, КНР, РФ, США и Франции).

Австралия и Океания. В **Австралийской республике** принято решение вместо британских королей на купюрах изображать рисунки, посвящённые коренным народам страны.

ПИСЬМА НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

ОБ ОТНОШЕНИИ КОММУНИСТОВ К РЕНОВАЦИИ

В ходе некоторого смещения ЕР в сторону социал-демократии начато запоздалое переселение в более комфортное жильё (реновация). Такая двойственность потребовала более взвешенного подхода к выбору тактики коммунистов в протестных действиях, чтоб огульными шаблонными действиями себя не дискредитировать в глазах населения, как получилось с реновацией.

Естественно, у населения вызывает неудовольствие препятствованием переселению из малогабаритных квартир, особенно если такие пятиэтажки без лифта расположены на загазованных магистралях. Увы, такой недостаток был в начале реновации-только потому, что реновацию затеяла ЕР. Помню, на столичном многолюдном митинге плакат с фотографией Хрущёва «Я Вам покажу кузькину мать, рено-

ваторы хреновы!». Вроде бы смешно, да грустно от того, что мы поддались на провокационный выпад белоленточников, чем настроили против себя часть населения.

Другое дело, когда протест направлен против не самой реновации, а её извращений, когда, например:

- собираются ради барышей строительного бизнеса переселять из комфортных квартир в зелёной зоне близ метро (такой случай описан в КЛ № 4/2022);

- жильцов обманывают (в частности, по метражу).

Давно замечено, что далеко не всегда краткость-сестра таланта. Так, в упомянутом КЛ № 4/2022 заметку назвали «Коммунисты поддержали противников реновации», что читавших только заголовков могло озлобить. Было бы правильно материал назвать «Коммунисты поддержали противников *извращения* реновации».

М.Е. Кардасевич
5.02.23

НАША ИСТОРИЯ

НАША ИСТОРИЯ

Это было 80 лет назад. 9 февраля 1943 года



Из материалов следствия: "Во время допросов и пыток особенно запомнился молодой человек по фамилии Кошевой, который однажды бросил в лицо пьяным гестаповцам: "Страшны не вы, страшно то, что вас породило. Вы, в сущности, - мертвецы". Жандарм немецкой окружной жандармерии в городе Ровеньки Шульц: "... я участвовал в расстреле группы членов подпольной комсомольской организа-

ции "Молодая гвардия", в числе которых находился руководитель этой организации Кошевой... Его я запомнил особенно отчётливо потому, что стрелять в него пришлось два раза. После выстрелов все арестованные упали на землю и лежали неподвижно, только Кошевой привстал и, обернувшись, посмотрел в нашу сторону. Это сильно рассердило Фромме, и он приказал жандарму Древитцу добить его. Древитц подошёл к лежащему Кошевому и выстрелом в затылок убил его..." Пытали комиссара особо усердно. Олег к моменту гибели был седым. Писали, что выдал его комсомольский билет, зашитый в одежду. В лицо фашисты комиссара "Молодой гвардии" не знали. Ему было 16 лет.

Томас Гейст, переводчик ровеньковской жандармерии: *"Когда привели следующую группу на расстрел (шесть человек), в ней были Олег Кошевой и Люба Шевцова... После жестокого избияния на допросе Олег Кошевой крикнул: "Все равно вы погибнете, фашистские гады! Крах придёт вам, а наши уже близко!"*

Наши близко. Для тех, кто, как Олег Кошевой, знает, что они – в оккупации у мертвецов.

9 февраля 2023 г.

Наталья Ефимова

https://dzen.ru/nataliiaefimova_2905

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

НЕПРАВИЛЬНОЕ ВОССТАНИЕ. Кто и за что восстал в Киеве в январе 1918 года

Сейчас о них сказали бы "не так встали". Действительно, начавшееся 29 января 1918 года Январское восстание, крупнейшее рабочее восстание в истории Украины, не было согласовано с руководством большевистской партии. Совпадение его начала с печально известным боем на станции Круты было случайным, но националисты, понятно, в это не верят.

Железнодорожники, работники киевских предприятий и солдаты, которые целыми подразделениями переходили на их сторону, несколько дней сражались с националистическими войсками. Это выступление было жестоко подавлено частями под руководством Симона Петлюры. Но уже через несколько дней националистам пришлось оставить украинскую столицу перед лицом наступающих большевиков.

Рабочий бунт против националистов был стихийным и происходил против воли большевиков. Память об этих людях предельно демонизирована. Монументы участвовавшим в боях рабочим разрушены, а названные в честь восставших улицы Киева переименованы все до одной. Жителей Киева и его пролетарских предместий — Демиевки, Куреневки, Шулявки — представляют агентами иностранных агрессоров и оккупантов, а их убийцы глорифицируются на официальном уровне.

Между тем, восстание против Центральной Рады интересно потому, что оно во многом носило стихийный, народный характер и началось под давлением снизу. Расхожее представление о том, что его начали киевские большевики — желая помочь наступающим из Харькова и Конотопа красным войскам — не соответствует хорошо известным и задокументированным историческим фактам.

Об этом свидетельствуют воспоминания Евгении Бош — она фактически возглавляла первое социалистическое правительство Украины и занимает в наши дни видное место в официальном пантеоне "врагов Украины". По её словам, местный комитет большевистской партии не только не стремился раздуть мятеж в тылу у Центральной Рады, но даже предостерегал от этого выступления, которое было обречено на провал в силу реального соотношения сил между рабочими дружинами и боевыми частями украинских националистов.

"Числа 6 января прибыл из Киева в Народный Секретариат член киевского Комитета большевиков с сообщением, что "рабочие массы требуют вооружённого выступления против Центральной Рады. Комитет сдерживать массы больше не в силах, и восстание может вылиться в стихийный протест и неорганизованное выступление. Хотя часть войск Центральной Рады заявила, что против рабочих не выступит, но без поддержки извне трудно рассчитывать на победу, так как рабочие вооружены плохо... На заседании Народного Секретариата было решено... предложить киевлянам не выступать, ввиду громадного скопления петлюровских частей в Киеве, до того момента, пока не подойдут советские войска к границам Киева", — так пишет об этом Бош.

Киевские рабочие в буквальном смысле слова толкали своих политических лидеров к выступлению против националистов. При этом, помимо большевиков, в рабочей среде имели большое влияние представители украинских и российских эсеров, еврейского Бунда и даже активисты польской социалистической "левицы", которые зачастую выступали с более радикальных позиций.

Причиной этого кипящего недовольства стал националистический террор, который развернули в Киеве расквартированные здесь подразделения, подконтрольные Центральной Раде — которая, фактически, вела себя по отношению к рабочим массам как чужая оккупационная власть.

"Ц. Рада ведёт, как она выражается, беспощадную борьбу с большевизмом, — для достижения цели она разоружила Киевский арсенал, политехнические мастерские, завод Ауто, Варшавскую судостроительную верфь и др.; под словом "разоружение" нужно понимать полнейший разгром указанных заводов: под предлогом поисков оружия снимались кожанные пазы с моторов, разламывались ящики столов и в конторах и проч. По улицам и квартирам брали товарищей и избивали до полусмерти, а избив, бросали в "Лукьяновку". Около 40 чел. исключительно рабочих томятся и сейчас на больничных койках Лукьяновской тюрьмы...

Все воинские части, которые поддерживают Ц. Раду, получают особый порцион водки; когда же нужен особый подвиг со стороны этих героев, порцион увеличивается вдвое — озверелые люди под влиянием алкоголя творят ужасы, не поддающиеся описанию, как это имело место в Киевской центральной хлебопекарне. Пекаря в знак протеста против насилий объявили через свой профессиональный союз однодневную забастовку. Вечером группа гайдамаков ворвалась в пекарню, где в это время происходила замеска хлеба, и с криком: "А, вы бастовать, морить нас голодом!" — открыла пальбу. Убили 4-х тов. пекарей и изрешетили всю пекарню пулями", — рассказывало письмо, которое тайно передили в те дни из Киева в Харьков.

"Лукьяновская тюрьма и военная тюрьма "Косой Капонир" переполнены были изувеченными киевскими пролетариями. В ночь на 25 декабря в квартиру тов. Леонида Пятакова, — члена Киевского комитета большевиков и члена ЦИК — ворвался отряд гайдамаков под предводительством офицера, стащили его с кровати в одном белье и, зверски избивая, увели неизвестно куда. А через 2 недели труп тов. Леонида нашли под мостом с простреленной раной в области сердца, с вырезанными во всю длину тела полосами, выколотыми глазами и исполосованного сабельными ударами", — рассказывает об этом сама Бош.

Убийство популярного на киевских заводах оратора Пятакова стало последней каплей, которая подтолкнула рабочих к началу восстания — несмотря на предостережения со стороны местного комитета большевиков, которым пришлось плыть по течению не зависящих от их воли событий. При этом выступление рабочих активно поддерживало большинство киевлян — во многом потому, что их настроила против себя погромная политика националистического правительства. На стороне повстанцев участвовали женщи-

ны и даже дети — что зафиксировано в целом ряде документальных свидетельств.

"Вообще, было заметно, что значительная часть большевиков состоит из мальчишек, подростков. Они выполняли заметную работу в арсенале, носили еду, бегали на разведку. Мальчишки от 10 до 16 лет спускались с Печерска к Днепру, шли берегом до Кукушкиных дач, вскарабкивались в Царский сад, а оттуда рассыпались по Садовой, Александровской (современная улица Грушевского), Институтской, Левашевской (современная улица Шелковичная), Екатериновской (современная Липская), высматривая, где и какие украинские силы и какое у них оружие и снаряжением. Украинские патрули мало обращали на них внимания, а тем временем они причиняли много вреда. На третий день восстания, когда солдатские ряды бунтовщиков поредели, мальчишки сами взялись за оружие. Немало их было на Владимирской горке, на Подоле и Печерске. Стрельба их особого вреда не приносила, но увеличивала бунт. На каждый пушечный взрыв мальчишки отвечали выстрелами в воздух. Оказывается, что много женщин также несли шпионскую и разведывательную службу. После ареста арсенальных преступников женщины в воскресенье ходили по Печерску и агитировали против украинских войск", — подробно рассказывала об этом сто лет назад, в январе 1918 года националистическая газета "Нова Рада".

Борьба киевских подростков даже нашла своеобразное отражение в киевском городском фольклоре, оставив свой след в куплетах знаменитой "Песни про Подол":

*В эти двери сотни пуль
Всадил петлюровский патруль,
Рассердясь на бабушку мою,
Но мой дед — он хавер* тот,
Он поставил пулемёт
И теперь петлюровцы в аду.*

(* Хавер — товарищ (идиш) — А.М.)

За этим строчками стоят реальные, и очень трагические события — поскольку бои в районе Подола были самыми ожесточёнными за все время восстания. Местные рабочие дружины попытались захватить главную квартиру Центральной Рады, расположенную на Владимирской улице. Однако затем они были выдвинуты и окружены на склонах подольских холмов.

"Подольские красногвардейцы внесли наиболее яркую страницу в истории большевистского восстания в Киеве", — подтверждает это современный "патриотический" историк Ярослав Тинченко. — "Практически все 250 бойцов, которые вступили в бой в первый день восстания, погибли".

Ожесточение киевских рабочих было так велико, что они до последнего отказывались капитулировать перед войсками Петлюры — хотя на этом настаивали представители большевистской организации.

"На 5-6-й день восстания, когда войска Центральной Рады, не щадя патронов и снарядов, стали выбивать рабочих из всех занятых позиций, и Центральная Рада предложила штабу Ревкома сдаться на условиях, что никакие репрессии восставшим не угрожают, Ревком принял постановление предложить революционным массам сдать оружие. Но когда члены главного штаба, т.т. Стогний, Крейсберг и Дора Идкина пришли с решением Ревкома в железнодорожные мастерские, то их приняли за провокаторов и хотели тут же расстрелять. И только после долгих переговоров согласились заключить их под арест до выяснения в Ревкоме. После переговоров с Ревкомом товарищи были освобождены, но большинство восставших рабочих отказалось подчиниться решению Ревкома" — пишет об этом Бош.

Конечно, все эти факты противоречат расхожим представлениям о Январском восстании — которое якобы было поднято большевистскими агентами по указке Москвы, чтобы воткнуть нож в спину националистическому правительству. Напротив — поднявшиеся на бунт рабочие проявили в те дни высокую гражданскую сознательность. Они были готовы с оружием в руках биться за своё будущее — причём делали это по собственному желанию, отчётливо понимая, ради чего идут в бой. Чего нельзя сказать о горстке студентов, которые были брошены националистическим правительством на станцию Круты — и стали сейчас героями патриотической государственной мифологии.

Увы, нам сейчас трудно представить себе власть на территории Украины, которая бы достойно оценила вклад в историю героев январских боёв...

Андрей Манчук,

обозреватель *Ukraina.ru*, 29.01.23

<https://ukraina.ru/20230129/1043035230.html>

Уроки Истории

СТОЛЕТИЕ ОСНОВАНИЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА – АКТУАЛЬНЫЕ МЫСЛИ

Окончание. Начало см. в КЛ № 6/2022 (150)

III. Федерация как проблема и решение: тиски национализма

Это продолжение истории также показывает, что создание Советского Союза как единого государства, так же как и его распад *сам по себе*, как чисто государственной формы, является научно не подлежащим обсуждению вопросом. Ибо сам Советский Союз как государственная структура был лишь *формой*, в которой были воплощены характеристики нового социально-экономического порядка вместе с новыми советскими национально-правовыми отношениями в качестве *содержания*. Таким образом, если социальная система и структура Советской Федерации связаны друг с другом как форма и содержание, то распад Советского Союза не может обсуждаться без изменения этого

Уроки Истории

содержания. Сама по себе идеология русифицированного "капиталистического Советского Союза" - это всего лишь обман. Действительно, восстановление капитализма семьдесят лет спустя, его "реинтеграция" в глобальный капиталистический миропорядок сделали неизбежным распад федерации-конфедерации (сформированной сто лет назад) в интересах тех правящих кругов, которые за счет приватизации государственной собственности смогли организовать в новый правящий класс в рамках государств-преемников и, наконец, сформировали прошлое и настоящее по своему образу и подобию: они объединили смотрящую в романтическое прошлое государственно-националистическую утопию с западной потребительской культурой, с её антиутопической, торгашеской, мелкой и продажной природой в духе «все продаётся и покупается».

Мы знаем, что формирование Советского Союза как объединения не определялось предварительными планами или концепциями, хотя они тоже сыграли определённую

роль¹. Но «отмирание государства», «общественное самоуправление» (Маркс, Ленин, Люксембург), как первоначальное социалистическое-коммунистическое целеполагание, вскоре были сняты с политической повестки дня в условиях гражданской войны и иностранной интервенции. Советская Россия рано узнала об истинных намерениях западных держав. Ленин интерпретировал интервенцию в своей знаменитой речи 1919 года перед красноармейцами, уходящими на фронт (речь, запись которой сохранилась) так, что "капиталисты Англии, Америки, Франции ведут войну против России" совместно с господствующими классами и белогвардейскими диктатурами старой России.

Первые попытки федерализации были предприняты именно в условиях этой войны как создание государственных структур для самообороны. Советско-российские отношения прежде всего с Украиной и Белоруссией были военно-политическими последствиями гражданской войны и борьбы с войсками западной интервенции. Кроме денкинских и колчаковских форм белогвардейских диктатур, не было ни одной политической формации, которая хотела бы вернуться к руинам монархии. Однако самодержавная государственная организация Царской империи была разрушена не Лениным и большевиками; общеизвестно, что её разрушила Февральская революция, которая уже объявила Россию буржуазно-демократической республикой. *Национальные движения* были втянуты в качестве возможных союзников в борьбу против царского самодержавия и включены в программы почти всех серьёзных политических течений, от большевиков до меньшевиков и социалистов-революционеров.

Первые попытки организовать федеративное государство сразу же положили начало "откола" от капиталистического экономического и военного миропорядка, что большевики провозгласили уже на рубеже 1917-18 годов как взаимное обязательство самозащиты. Советы в России обратились к украинскому народу в декабрьском манифесте 1917 года с призывом к возможной федерации России и Украины, уже упоминая её как "переходную форму, ведущую к полному единству". Затем III Съезд Советов, созданный на многопартийной основе в январе 1918 года, провозгласил в качестве конституционного принципа, что Республика Советов будет организована на федеральной основе: "Федерация автономных территориальных федераций Советов"². Таким образом, новая форма государства была задумана на территориальной основе, которая вскоре была дополнена национальным принципом, который, однако, сильно зависел от того факта, что все государственные новообразования имели многонациональное население. Прежде всего, это относилось к *Российской социалистической федеративной Советской республике (РСФСР)*, которая родилась на V съезде Советов провозглашением конституции³, принятой 10 июля 1918 года. Декларация о праве на выход из федерации была также провозглашением союза с широким спектром национально-освободительных движений,

находящихся на разных этапах исторического развития. Федерация, по-видимому, казалась тогда эффективным средством государственной организации в условиях разжигания национальных разногласий. В интересах советской власти было также создать большее государственное целое, чтобы множество малых государств не стали жертвами разжигаемой великими империалистическими державами вражды, междоусобиц или поглощения. К 1921 году характерные для Федерации отношения начали развиваться с независимыми советскими республиками (Украинская ССР, Азербайджанская ССР, Белорусская ССР, Армянская ССР, Грузинская ССР, Хивинская Советская республика, Бухарская Республика, Дальневосточная Демократическая Республика), которые ранее были неотъемлемой частью царской России. Эта "история" показывает, что, в конце концов, Российская Федерация воспринималась не как "зонтичная" организация, куда "надо вступить", а лишь как одно из федеративных государств, в котором уважаются права национальных меньшинств на автономию. С этой точки зрения была интересна судьба Донбасса, которая сегодня служит поводом для споров и манипуляций в свете российско-украинского конфликта. Здесь стоит сделать небольшое отклонение.

В свете проблем национального самоопределения и федерации отдельным примером является судьба бывшей Донецкой губернии, затем Криворожско-Донецкой республики, т.е. Донбасса. По сей день этот вопрос продолжают сопровождать дебаты, актуализируя его в соответствии с этнонационалистическим духом времени⁴. На самом деле национальный вопрос вообще не играл решающей роли в этом решении, хотя, в свете некоторых документов, большинство трудящихся Донбасса – не говоря уже о своеобразной "сепаратистской" традиции – предпочитали принадлежать к России. Несомненно то, что руководители народного комиссариата Советской Республики Украины, Раковский, председатель Совета народных комиссаров Украины, и Петровский, глава Центрального исполнительного комитета, убедили Ленина в необходимости присоединить Донецкую Республику к Советской Украине в целях укрепления "рабоче-крестьянского союза". Судьба промышленного региона действительно стала предметом партийных споров с января 1918 года. Самого Ленина, который был сторонником присоединения к Украине в течении 1918 года, в марте 1919 года большинство делегатов VIII партийного съезда убедили в том, что регион скорее надо присоединить к Российской Федерации. Однако через несколько дней он изменил своё мнение. Здесь сыграли свою роль два важнейших аспекта: военный и экономико-политический. А именно усиление крестьянской Украины за счёт рабочей базы со стороны Донецкой Республики означало бы как усиление военного сопротивления немцам, так и помощь внутреннему укреплению советской власти. С точки зрения сторонников централизации в России сейчас это считается ошибочным решением, хотя сам Сталин поддержал это решение как "шеф" оргкомитета Политбюро. Более того, с этнонационалистиче-

¹ Мы можем сослаться на идеи федерации Советов, которые появились в брошюре В.И. Ленина "Государство и революция" в сентябре 1917 года. Здесь сама идея федерации возникла из организации Парижской коммуны. Но идея Соединённых Штатов Европы возникла в интерпретации Троцкого или Ленина ещё в первый период войны.

² Политика советской власти по национальному вопросу за три года (1917 – 1921) Народный комиссариат по делам национальностей. Госиздат.

³ <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1918.htm#5>; Первая Конституция, принятая 10-го июня 1918 г. См.: Собр. Узаконений 1918. См.: цитированная выше работа Й. Юхаса: 51-80.

⁴ Дело дошло до того, что сам президент Путин заявил об ответственности Ленина за нынешнюю ситуацию на Донбассе на Украине, имея на своей стороне армию авторов. Сегодняшние дебаты в России упускают из виду именно этот конкретный исторический контекст и абсолютизируют «имперскую логику» в советской истории в духе «дикого презентизма». См. напр.: Грачев А. С. Распад СССР – закономерность, случайность? Кто виноват?) 251-258 с., в: РОССИЯ В ЭПОХУ РЕВОЛЮЦИЙ И РЕФОРМ. в: ДЕМОНТАЖ СССР: 1991 ГОД. Санкт-Петербург. Издательство СПбГЭТУ «ЛЭТИ» Сборник докладов. 2021.

ской точки зрения это решение можно интерпретировать даже так, что населённая русскими территория на Украине может усилить российское культурное и политическое присутствие, а это может даже вызвать обвинение в "русификации". Но Украина была достаточно "русской" и без Донбасса, если только вспомнить, что уроженец столицы, великий писатель Михаил Булгаков, тоже считал Киев многонациональным, в основном русскоязычным городом. Наконец, в мае 1919 года организационное бюро ЦК РКП(б) приняло "судьбоносное" решение, которое не сыграло серьёзной негативной роли в семидесятилетней истории Советского Союза⁵. (По административно-политическим причинам изменения границ произошли и позже, например "передача" Крыма Украине в 1954 году или судьба Финско-Карельской автономной Республики). С исторической и методологической точки зрения решающим моментом в нынешней ситуации следует считать не решение Ленина и большевиков в 1919 году, а распад Советского Союза и последующее "разделение" новых правящих группировок. Но если бы мы все же так поступили, нет сомнений в том, что Ленина и тогда нельзя было бы сделать козлом отпущения, а с новых элит нельзя снять исторической ответственности.

Знаменитый документ, первоначально сформулированный Лениным (*Декларация прав трудящихся и эксплуатируемых народов*) и принятый на III съезде Советов, стал вводной главой первой советской Конституции, которая была принята 10 июля 1918 года. Таким образом, он предусматривал создание федерации автономных республик с равными правами во всех отношениях⁶. В то же время тревожным фактором исторической реальности было то, что повсюду контрреволюционные мятежи стремились создать для себя массовую базу против Советов, разжигая национализм. В условиях гражданской войны также оказалось, что местный национализм был для старых правящих классов и групп лишь средством сохранения их старых привилегий. Неслучайно, что во многих местах — под видом национальных движений — самые разнообразные националистические группировки встали на сторону белых: они ценили свой прежний социальный статус больше, чем национальную независимость, и скорее бы встали на путь восстановления "единой и неделимой России": многие открыто стали сторонниками шовинистической военной диктатуры Колчака⁷.

Таким образом, федерация предоставила «органы советского самоуправления рабочим различных национальностей» в качестве административных и правящих органов⁸. Соответственно, основным стремлением советской власти было усилить представительство местных национальностей в партийных и государственных органах с решающей целью как можно скорее приступить к выполнению одной из основных задач переходного периода, ведущего к социализму, по словам Ленина: «овладению основными достижениями

цивилизации». Уже в период гражданской войны в партийных и государственных структурах РСФСР были созданы бюро, отделы и организации по национальному вопросу, которые сыграли заметную роль в создании *советской сплочённости kohezii*. Чтобы привлечь на свою сторону более мелкие и крупные национальности, они вскоре начали — на советской почве — укрепление национальностей, коренизацию, процесс "национального строительства"⁹. Позже идеологическая основа всего этого была объяснена идеологами новой власти в рамках концепций "социалистического интернационализма" и "советского патриотизма". Красная Армия, находящаяся под контролем Коммунистической партии, оказалась своего рода плавильным тиглем национальностей, что оказалось важным моментом в укреплении новой советской власти. "Диктатура пролетариата" как государство "переходного периода" внесла большой вклад в создание Советского Союза, поскольку «советская солидарность» оказалась сильнее националистической разобщённости, которая, в частности, на украинских территориях превратилась в перманентную поддержку контрреволюции.

Социальный и культурный подъём стал возможен для значительных масс уже в 20-30-е годы, что было тогда мировым достижением, а сложности этого процесса хорошо известны в свете негативных фактов форсированной индустриализации и коллективизации, сопровождавшихся насилием со стороны власти¹⁰. Хотя нет никаких сомнений в том, что социальная энергия, высвобожденная революцией и советским развитием, усилила не националистические настроения, а советскую солидарность, „государственный патриотизм“.

Весной 1921 года советская власть сделала шаг от военного коммунизма к рыночной экономике, что нашло воплощение в мерах новой экономической политики. Именно эта практика "вмешалась" в дебаты X съезда партии, который проголосовал за НЭП. Делегаты согласились с тем, что ликвидация фактического национального неравенства — это длительный процесс, требующий от них настойчивой борьбы со всеми пережитками национального угнетения и колониального рабства. Почти все участники дебатов подчеркнули необходимость устранения неравенства. НЭП устранил голод, но увеличил неравенство. Это должно было быть "сбалансировано" государством, ибо в противном случае нельзя было рассчитывать на обеспечение братского и прочного сотрудничества народов в рамках единого союзного государства. На съезде Сталин также связал «национальную рознь» с НЭПом: Остатки национализма все ещё живы во многих народах, которые страдали под тяжёлым

⁵ Сжатую подборку документов можно прочитать здесь: <https://www.kp.ru/daily/27375.5/4557678/>

⁶ См. Первая Конституция, принятая 10-го июня 1918 г. Собр. Указаний 1918. 51.

⁷ Советская историческая наука этот круг вопросов обстоятельно и многосторонне изучила ещё в 70-х, 80-х гг. См. напр.: Генрих Йоффе: Колчаковская авантюра. М., 1983

⁸ Во время этого процесса 23-го марта 1919 г. была создана Татарская АССР и Башкирская Автономная ССР с центром в Уфе. Республика, из трёхмиллионного населения которой 51,75% были башкирами и татарами, и которая получила значительную степень самостоятельности, что гарантировал декрет мая 1920-го года. См. Декреты Советской власти, М., 1973. 29-31. 121-122., 152

⁹ В то время как революция и гражданская война устранили эти средневековые особенности и религиозно-церковные институциональные рамки, они одновременно создали множество других важных элементов национальной автономии. Предпосылкой для всего была коренизация, то есть политика "наполнения" институтов власти местными, национальными кадрами. Именно в этих областях массовая база новой власти была слабой. Например, в Автономной Республике Казахстан, которая на 70% состояла из казахов, они первоначально были представлены в очень небольшом количестве даже в партии, но к 1930 году их доля в партийном и государственном аппарате выросла до 35,5% на руководящих должностях и (к 1929 году) до 41,2% в партии. Аналогичные изменения произошли и в других республиках. Справ.: Juhász id.m. Dolmányos I.: *A nemzetiségi politika története a Szovjetunióban*. Kossuth, Budapest 1964., 111-112.

¹⁰ См.: А. Бузгалин, А. Колганов, 10 мифов об СССР. М., Эксмо, 2012

национальным гнетом и до сих пор не смогли освободиться от горечи старых национальных обид. На практике эти пережитки проявляются в определённом национальном отчуждении и в том, что ранее угнетённые народы не до конца доверяют мерам, исходящим от русских. Однако в некоторых республиках, на территории которых проживает несколько национальностей, этот „оборонительный национализм часто превращается в наступательный национализм“, нераскаившийся шовинизм более сильных национальностей, направленный против более слабых национальностей этих республик. Сталин ссылаясь на проявления грузинского шовинизма в отношении армян, осетин, аджарцев и абхазов (в Грузии); азербайджанского шовинизма в отношении армян (в Азербайджане); узбекского шовинизма в отношении туркмен, таджиков и киргизов (в Бухаре и Хорезме) — что, конечно, было справедливо и наоборот¹¹. "Унаследованные" этнические антагонизмы, которые казались опасными под общим влиянием великорусского шовинизма, были очень разнообразны и имели различное происхождение, часто усугубляясь религиозными антагонизмами. И мы ещё не говорили о разрушительной природе антисемитизма в имперском масштабе, от Украины до Кавказа. Объединению народов в федерацию НЭП действительно не способствовал. "Частичное восстановление капитализма" (Ленин), возрождение рыночной конкуренции, вновь привело к неравенству, которое усилило классовые и групповые интересы, считавшиеся ранее вытесненными. Но эти противоречия неизбежно принимали "национальную форму", служа питательной средой для национализма. Длительные дебаты по национальному вопросу внутри большевистской партии на VIII и X съезде показали, что и в высших кругах партии существуют разные подходы. Кто главный противник, местный национализм или русский национализм имперского происхождения?¹² Бухарин, в отличие от Сталина, интерпретировал "борьбу на два фронта" как факт, что на фоне борьбы с великорусским шовинизмом местный национализм имеет лишь второстепенное значение. В своей речи Бухарин также обратил внимание на то, что "национальный вопрос — это не изобретение интеллигенции", но также и крестьянский вопрос. Об этом свидетельствует тот факт, что крестьянство выражает свой протест и недовольство налоговой политикой советской власти в национальной форме. Но при этом он сказал, что национальный вопрос нельзя ставить чисто с точки зрения экономической целесообразности, потому что это упрощение, которое ведёт к ослаблению борьбы с великорусским шовинизмом.

Советская политика десятилетиями продолжала ходить по тонкому льду, и лёд не раз ломался, особенно во времена Отечественной войны или послевоенного периода, когда эксцессы государственной власти и принудительные переселения вызвали новые, трудно забываемые обиды, затрагивающие национальные чувства миллионов людей. И это происходило в то время, когда необходимо было справиться с восстановлением после войны, с новыми формами националистического сопротивления, с террористической деятельностью Бандеры и его последователей, а также с собственными ошибками и грехами советского руководства, с разрушительными последствиями аппаратного антисемитизма.

70 лет спустя основным условием развала Советской Федерации была, прежде всего, отмена системы государственной собственности и построенных на ней однопартийно-авторитарных, властно-управленческих структур, а так-

же восстановление олигархических отношений капиталистической частной собственности. Но распад Советского Союза был, по сути, результатом борьбы внутренних властных элит и групп без внешнего военно-политического принуждения — в основном для того, чтобы превратить свои не наследуемые бюрократические, "нестабильные", конституционно не подкреплённые привилегии в классовые привилегии. Именно привилегированный, хотя и многоликий бюрократический "порядок" в конечном счёте оказался могильщиком Советского Союза. Неизбежным следствием этого стало возрождение давно забытых национальных конфликтов и возникновение новых конфликтов в процессе строительства новых национальных государств и перераспределения экономической и политической власти. Снова началась безжалостная капиталистическая борьба — разумеется, под национальными флагами — за новые границы, рынки и ресурсы капиталистического накопления... а на поверхности — как уже упоминалось — за уничтожение связанных с антифашистской борьбой культуры и символов Советского Союза, так, чтобы даже память о ней не сохранилась...

IV. Создание Советского Союза

При создании СССР многое зависело именно от юридических, "формальных" деталей, разработка которых ускорила с весны 1922 года. С августа работа была передана в руки специальной комиссии во главе со Сталиным. С весны 1919 года РСФСР, представлявшая собой союз автономных республик и краёв, находилась в двусторонних "договорных отношениях" и "военно-политическом союзе" с независимыми советскими республиками.¹³ Две республики, РСФСР и Украинская ССР, согласно договору, подписанному 28 декабря 1920 года, вступили в военно-экономический союз, согласно которому были объединены народные комиссариаты по военным и морским делам, Высший совет народного хозяйства, народные комиссариаты внешней торговли, финансов, транспорта, почты и труда. Объединённые народные комиссариаты вошли в состав Совета народных комиссаров РСФСР и в то же время сохранили своё представительство в Совете народных комиссаров Украины, были подотчётны Съезду Советов Украины и его Центральному исполнительному комитету, и их деятельность контролировалась этими органами. В то же время объединённые народные комиссариаты находились под контролем Всероссийского съезда Советов, на который Украина также направляла своих представителей.¹⁴ Однако эта "модель" ещё не прояснила важнейший вопрос о независимости отдельных республик и об их отношениях с Советской Россией. Действительно, согласно изложенному здесь договору, создавалось впечатление, что республики войдут в состав РСФСР, что считалось реальным вариантом в течение 1922 года. Весной 1922 года этот проект, широко известный как "автономия", стал значимым вместе с ролью Сталина как инициатора и нашёл поддержку среди более узкого круга большевиков, хотя накопленный к тому времени исторический опыт и его анализ, проведённый Лениным, указывали скорее на перспек-

¹¹ Десятый Съезд. Протоколы. Москва, 1961. 202 - 203

¹² Об этих дебатах подробнее: Krausz: Bolsevizmus és nemzetiségkérdés. Id.

¹³ Подробная информация о конкретных правовых формах военно-политического союза советских республик (в отношении России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии и Крыма): Макарова, 1977; Съезды Советов в документах 1917-1936. Т. 1. Москва. 1959. 109, 149-150

¹⁴ Съезды Советов. Справ. также с цит. выше: Юхас

тиву равноправного союза национальных республик и существующих федераций, в то время как сталинский "проект автономии" предусматривал автономный статус в составе РСФСР для Украины, Белоруссии и Федерации Закавказских республик.¹⁵

Работа Сталина *Марксизм и национальный вопрос*, написанная в 1913 году, помогла ему - как представителю меньшей нации, грузин - завоевать некоторый авторитет в партийном руководстве как "эксперту" по национальному вопросу ещё до революции. В дополнение к другим своим функциям, в марте 1922 года он был избран генеральным секретарем партии по предложению Л. Каменева, и эта функция, которая хотя и не была столь значительной, как позже, повысила его авторитет как организатора-чиновника. Также не стоит забывать, что после прихода к власти большевиков он стал народным комиссаром по делам национальностей в Совете народных комиссаров. В этой должности, и вообще как наиболее компетентная фигура партии в организационных вопросах, он рассматривал создание нового советского союза "сверху", с точки зрения организации аппаратно-официальной работы, единства государства и аппарата и централизованного функционирования. Сторонников этого подхода было много и в кругах большевистских лидеров. Ленин представлял иную, более широкую систему взглядов. В своих последних работах он критиковал главным образом унаследованный от царского режима аппарат, который, по его мнению, укреплял не политику расширения более свободных возможностей одновременно независимых и ассоциированных республик, входящих в федерацию, а бюрократическую централизацию, связанную с имперской традицией, с великорусским шовинизмом. Сталин, приверженец концепции автономии, главным противником считал местную националистическую рознь, то есть он придерживался мнения, что правильным решением было бы "вхождение отдельных республик в состав России". Сегодняшние последователи Сталина забывают - вопреки самому Сталину - что смысл существования Советского Союза состоял в том, чтобы преодолеть капитализм, а не национальный сепаратизм сам по себе; по сути дела предметом полемики был путь к социализму. В то же время позиция Сталина имела вполне законные политические основания в свете тогдашней мировой политики и внутренней борьбы за политическую власть в России. Сталин подчёркивал остроту "момента", поскольку считал, что проблемы, поднятые Лениным и его сторонниками, не могут быть решены здесь и сейчас, поскольку реальным источником проблем, упомянутых выше, является взаимодействие, переплетение, слияние различных исторических типов и форм местного развития (многоукладность), что является очагом различных этнорелигиозных сепаратизмов.¹⁶ Троцкий также отмечал "комби-

нированное развитие", столкновение различных уровней исторического развития, "амальгамы архаических форм с наиболее современными",¹⁷ и подчёркивал следующее: "На окраинах империи население городов полностью отличалось от населения деревень с точки зрения национального состава. На Украине и в Белоруссии помещик, капиталист, юрист, журналист — это великоросс, поляк, еврей, "иностранинец", а сельское население было полностью украинским и белорусским. В Прибалтике города были гнёздами немецкой, русской и еврейской буржуазии, деревня была полностью латышской и эстонской. В городах Грузии большинство населения составляли русские и армяне, а также турки-азербайджанцы."¹⁸ Невозможно было просто так "избавиться" от этой проблемы. Пролетарская революция унаследовала от старой России совсем иную систему традиций, обычаев и культуры различной глубины национальной интеграции.

Поэтому Ленин выступал за союз федеративных республик как за решение, которое могло бы обеспечить большее культурное и политическое поле деятельности для наций и народностей, и его видение более чётко отражало глобальную и более открытую перспективу для социалистических и коммунистических движений мира, с одной стороны, и для народов и стран, живущих под колониальным и национальным гнетом и ещё не погрузившихся в море возрождающегося национализма в начале 20-х годов, с другой стороны.

Осенью 1922 года страх Сталина и Орджоникидзе перед местным национализмом привёл их к хорошо известному жёсткому конфликту с грузинскими коммунистическими лидерами, особенно с местным партийным лидером Мдивани, который вместе со своими товарищами предпочитал более свободное, конфедеративное решение вопроса федерации. Сталин и те, кто соглашался с ним, использовали худшие методы бюрократического централизма в противовес местному национализму, что привело Ленина к резкой критике в его часто цитируемых последних работах.¹⁹ Наконец, приняв ленинскую позицию большинства по этому вопросу, Сталин официально признал, что царская бюрократическая централизация власти будет заменена строительством более демократического федеративного государства, в котором главной задачей стала именно интеграция национальностей. Наконец, федеративное государство объединило ведомства по иностранным делам, военные ведомства, внутренние дела и финансово-экономическое управление в объединённые федеральные народные комиссариаты.²⁰ Историческая реальность, выраженная в идеях Сталина о централизации,

тифицирован 22 октября 1920 г. ПСС В.И. Ленина, т.41, стр.489; Декреты советской власти.

¹⁷ Л.Д. Троцкий: История русской революции. Том. 1. Мононад Пресс, 1931, 22.

¹⁸ Троцкий, История русской революции, Т.1.

https://1917.com/Marxism/PrePress/misc/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%B8.pdf

¹⁹ Полное собрание сочинений В.И. Ленина, т.45, 356 - 357

²⁰ Октябрьский пленум Центрального комитета партии в окт. 1922 года принял концепцию ленинской федерализации вместо сталинской автономии, поэтому 30 декабря 1922 г. первый общесоюзный съезд Советов провозгласил объединение и образование на его основе РСФСР, КФСК, Украины и Белоруссии. 31 января 1924 года вступила в силу Первая Конституция СССР, которая декларировала право свободного выхода из федерации любой республике.

¹⁵ Срав.: ПСС В.И. Ленина, т. 45, 569-571

¹⁶ „Нам говорят - писал он ещё в 1920 году, - что Россия распадётся на несколько республик, но нам нечего бояться. Независимо от того, сколько существует независимых республик, мы этого не боимся. Для нас важно не то, где проходит государственная граница, а государственная независимость республики и необходимость организации, по согласованию с правительством Финляндии, специального комитета, состоящего из представителей обеих сторон, который разработает практические меры, которые последуют в результате отделения Финляндии от России." (Народные комиссары Ленин, Троцкий, Сталин, Стейнберг, Карелин.) А после подавления недолговечной финской пролетарской революции, на заключительном этапе Гражданской войны, был заключён мирный договор, который был подписан и ра-

независимо от того, сколько трансформаций она претерпела за 70 лет, в той или иной форме сопровождала всю историю развития советской системы, и вывела её на путь, который, в отличие от первоначального социалистического проекта, привёл к консолидации *государственно-социалистического типа* со всеми известными противоречиями. Все это не даёт нам право забывать, что объявленное Сталиным 30 декабря 1922 г. на X Всероссийском или же на I съезде Советов федеративного государства²¹ создание Советского Союза стало достижением Октябрьской революции, и с созданием Союза Советских Социалистических Республик на карте мировой системы возникает новая политическая эра, новая социальная структура и новый геополитически важный регион, влияние которого на всю мировую систему было в то время признано и понято лишь немногими.

Те, кто сегодня – на основе внеисторического произвола, чуждого исторической науке – требуют от Ленина "имперского взгляда", не видят или не хотят понимать, что он действовал в духе иных целей, иных средств и методов, чем сегодняшние, потому что он мыслил не о капиталистической перспективе. Судить об обстоятельствах раннего советского периода на основе знания о современных структурах развития – наихудшая методическая процедура, которой должен избегать любой историк. Хотя и по-другому, то такие историки совершают ту же методологическую ошибку, что и те, кто также критикует развитие Советского Союза на основе западных форм развития в неисторической манере. Мы повторяем: распад Советского Союза не вытекает из исторического наследия Ленина. Ведь даже в период перестройки и 70 лет спустя, в полностью изменившейся политической системе, перед советским руководством и населением страны появлялись разные альтернативы. С одной стороны, прибалтийские государства и Грузия решили покинуть Советский Союз именно на основе права наций на самоопределение в духе его обеспечения, и даже не участвовали в референдуме марта 1991 года о сохранении Советского Союза. С другой стороны, на мартовском референдуме примерно 76% избирателей проголосовали за сохранение Советского Союза. И мы не должны забывать, что в процессе распада Советского Союза Россия первой в июне 1990 года провозгласила свою независимость, хотя при этом не было сделано никаких ссылок на право наций на самоопределение.

Последующее развитие состоящей из 14 республик²² советской федерации и её критический анализ могут приве-

²¹ *Первая Конституция* новой социалистической федерации была уже готова к лету 1923 года. Первой частью Конституции, состоящей из двух частей, является Декларация об образовании Советского Союза, в которой говорилось о равенстве народов и добровольности объединения, закреплялось право на отделение и возможность вхождения для более поздних социалистических республик. Вторая часть содержала фактические конституционные положения. Согласно Конституции, высшим органом государственной власти является общесоюзный съезд Советов, избираемый по системе делегатов, и двухпалатный Центральный исполнительный комитет, избираемый между сессиями Съезда. Федеральный совет, состоящий из 414 членов Центрального исполнительного комитета, избирается пропорционально населению каждой республики, а Национальный совет состоит из 5-5 представителей союзных и автономных республик и 1-1 представителя автономных территорий. Основываясь на принципе равенства между двумя советами, законы должны приниматься обеими палатами. Справ. Юхас, цит. пр.

²² В 1936 году Конституция Советского Союза предусматривала существование 11 советских республик, а позже, в 1940

сти к выводу, что формы общественного самоуправления рано отмерли как в производственной, так и в политической жизни, их место заняли органы государственной централизации. В сложившейся, пусть очень своеобразной авторитарной системе политические права отдельных национальных республик и национальностей были строго ограничены, но советская система также обеспечивала самобытность наций и народностей, связанных с определённой территорией, их образование на родном языке и культурные учреждения, рост их материального благосостояния до определённого уровня и доступ на руководящие посты национальным кадрам.²³ Поэтому, сколько бы противоречий не было за семьдесят лет советского развития, остановил его явно не *национальный вопрос*. В Советском Союзе не исчезла ни одна национальность, более того, именно сегодня можно видеть, что Союз Советских Социалистических Республик оказался скорее инкубатором наций, а не их кладбищем.

Сам же "продукт" советского развития, *советский человек*, однако, не пережил этого "рождения", развитие, по сути, вернулось в некую устаревшей фазу, которую *советский человек* не мог себе ранее даже представить. Все без исключения новые национальные государства порвали с государственно-социалистической системой и своими собственными историческими предшественниками, а также со всеми идеями и практикой социализма, с экономической и социальной программой освобождения. Советский человек дрейфовал, содной стороны, между «царством свободы» (*«смело товарищи в ногу»*), великими целями экономического и социального равенства, и "мелочностью" повседневной мелкобуржуазной реальности, обещаниями потребительского рая, и в конце концов попал в рабство последнего. Тем не менее, советская культура оставила потомкам такую живую память, которая составляет неистребимую часть прогрессивной мировой культуры, элементы эмансипации.²⁴ Основываясь на опыте последних 30 лет, мы можем наблюдать печальную судьбу народов, "освобождённых от социализма", но в истории нет "пути назад". Советский Союз утонул в море мирового капитализма – по сути, вместе с созданной им "мировой системой". И последствия этого факта формируют наши сегодняшние условия жизни. Оптимизм имеет право на существование. "Проект коммунизма" провалился, но сама мировая система постоянно возрождает социальных носителей его "возрождения" в локальном и глобальном масштабе. Попытаются ли низшие классы, как-то часть человечества, ещё раз освободиться от капиталистической эксплуатации и войн, от колониального наследия и его новых форм, этого мы не можем знать. Но если бы такой эксперимент состоялся, то освободительные устремления и ценности, которые создали Советский Союз, но которые в конечном счёте остались нереализованными, а также стремление к социальному и национальному равенству, безусловно, стали бы важным опытом. Критический анализ опыта, который мы можем оставить новым поколениям со спокойствием и убеждённостью, может способствовать новым поискам, новому эксперименту, созданию новых "социалистических республик" – на более высоком уровне, но, надеюсь, с меньшим количеством жертв, что, конечно же, зависит от характера и баланса противостоящих друг другу сил.

Томаш Краус

году, после расширения территорий, их число увеличилось до 15, и, наконец, Союз из 14 республик и 20 автономных республик просуществовал в составе СССР до 1989 года.

²³ Справ.: R. Suny: *Szocializmus és etnikai konfliktusok a Kaukázusontúlton*. In: *Poszt-Szovjet Füzetek* 10., Budapest, Magyar Ruzsisztikai Intézet, 1993., 29.

²⁴ Цит. работа Л. Булавки и Т. Краус: *Размышления о советском человеке*. In: он же *Судьба идей...* цит. кн. 316-329.

Из мемуаров бывшего гетмана Украинской державы (1918 год) Павло Скоропадского

«Я люблю русский язык, украинцы его терпеть не могут; по крайней мере, делают вид, что не любят его; я люблю среднюю Россию — они находят, что эта страна отвратительна; я верю в великое будущее России, если только она переустроится на новых началах, где все бы части её в решении вопросов имели одинаковый голос и где бы не было того, как теперь, например, когда в Москве в известных кругах смотрят на Украину, как хозяин смотрит на работника; украинцы этому будущему не верят и т.д. и т.д. ... У украинцев ужасная черта — нетерпимость и желание добиться всего сразу; в этом отношении меня не удивит, если они решительно провалятся. Кто желает все сразу, тот в конце концов ничего не получает. Мне постоянно приходилось говорить им об этом, но это для них неприемлемо. Например, с языком: они считают, что русский язык необходимо совершенно вытеснить... Для них неважно, что Украина без великороссии задохнётся, что её промышленность никогда не разовьётся, что она будет всецело в руках иностранцев, что роль их Украины — быть населённой каким-то прозябающим селянством. При существовании у нас в свободном развитии русской и украинской культуры мы можем расцвести, если же мы теперь откажемся от первой культуры, мы будем лишь подстилкой для других наций и никогда ничего великого создать не сумеем».

П. П. Скоропадский

Воспоминания гетмана. Конец 1917 г. - декабрь 1918 г.

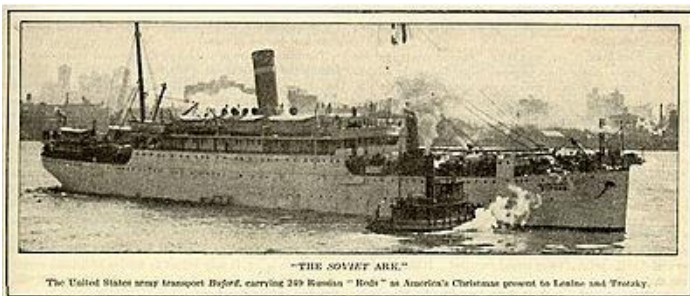
Издательство «Фолио», 2020

<https://knigi-fb2.net/16048-vozpominaniya-konec-1917-g-dekabr-1918-g.html>

СОВЕТСКИЙ КОВЧЕГ

От редколлегии КЛ. Широко известен так называемый "Философский пароход", на котором были высланы из Советской России активные противники советской власти из среды тогдашней интеллигенции. Об этом, как примере вопиющего нарушения свободы убеждений советской властью, особенно любят писать и говорить по любому подходящему поводу праволибералы. Однако никто из них не пишет (впрочем, возможно, по своему «историческому» дилетантизму, и не знает) о том, что в США, «самой демократической стране в мире», аналогичный пароход, так называемый "Красный ковчег" отплыл за два года до нашего.

«Советский ковчег», также «Красный ковчег», — метафорическое название парохода «Буфорд», отправившегося из Нью-Йорка 21 декабря 1919 года с 249 уроженцами бывшей Российской империи, депортированными из США за политические взгляды в Советскую Россию, что стало крупнейшей депортацией из США по политическим мотивам. 184 депортированных были членами «Союза русских рабочих США и Канады», остальные принадлежали к коммунистической и социалистической партиям, десять — к «Индустриальным рабочим мира». Семь человек не имели отношения к политике.



Подпись: «Советский ковчег. Транспорт армии Соединённых штатов "Буфорд" везёт в подарок Ленину и Троцкому на Рождество 249 красных»



The Quicker and Harder, the Better."

Подпись: «Чем быстрее и жёстче, тем лучше!». Карикатура в американской прессе по поводу депортации в Россию

Ещё в 1903 году в США принимается закон «Об исключении анархистов» (Anarchist Exclusion Act), предусматривавший депортации иммигрантов, симпатизирующих анархистским идеям. В 1918 году этот закон дополняется также законом «Об иммиграции» (Immigration Act of 1918), предусматривавшим запрет въезда и депортацию неграждан, которые «не верят или противостоят любому организованному правительству».

16 мая 1918 года президент Вудро Вильсон подписал антииммигрантский закон «О подстрекательстве к мятежу» (Sedition Act of 1918), призванный поддержать военные усилия Соединённых Штатов в Первой мировой войне, и запрещавший оскорбления правительства или армии Соединённых Штатов в военное время. Почте также разрешалось не доставлять адресатам письма, содержащие таковые оскорбления. Помимо тюремного заключения и значительных штрафов, закон также предусматривал депортации нежелательных иммигрантов.

Кроме того, в связи с вступлением США в войну в 1917 г. принимается закон «О шпионаже» (Espionage Act of 1917), в соответствии с которым были приговорены к депортации анархисты Эмма Гольдман и Александр Беркман. В 1918 году были депортированы 37 итальянских анархистов во главе с Луиджи Галлеани, организовавшим рассылку бомб ведущим политикам США, и 55 ожидали депортации.

Закон об иммиграции, принятый 16 октября 1918 года, позволял признать радикалом и депортировать любого члена оппозиционной к власти организации. Его первым адресатом стал «Союз русских рабочих». 7 ноября 1919 года, в годовщину Великой Октябрьской социалистической революции, были проведены массовые облавы в его отделениях. Полицейские избивали в кровь всех, кто оказался в этот день в помещениях союза, включая посетителей библиотеки. В Нью-Йоркской штаб-квартире было арестовано 360 человек. В Детройте арестованных было ещё больше, им даже не хватило места в тюрьме.

Выдвинутые обвинения

В июне 1919 года комиссия сенатора Овермэна по расследованию антиамериканской деятельности в объёмном отчёте указала, что коммунистический режим может привести к нищете, голоду и массовому террору в США. Чтобы этого избежать, предлагалось депортировать из страны



Ключевые пассажиры «Буфорда»: Эмма Гольдман, Этель Бернштейн, Пётр Бьянки, Александр Беркман

наиболее радикальных иммигрантов. В прессе зазвучали обвинения в адрес революционных элементов, «Нью-Йорк Таймс» опубликовала передовицу «Заговор против Америки». В связях с большевиками обвинили бывшего заместителя госсекретаря Уильяма Буллита.

Произведённые в ноябре «рейды Палмера» были объявлены первым шагом по избавлению страны от опасных чужеземцев: якобы при обысках у них были изъяты револьверы, бомбы, красные флаги, оборудование для подделки долларов и сами фальшивые деньги.

Обвинением к депортируемым были, как правило: «иностронец-анархист, состоял в членах организации или сотрудничал с организацией, проповедующей насильственное свержение правительства Соединённых Штатов Америки», или формулировка «может стать обузой для общества».

Помимо арестованных во время «рейдов Палмера» в число кандидатов на депортацию попадали мало причастные к революционной деятельности люди: на варшавского еврея, портного Макса Бразелию, пожаловался владелец швейной фабрики за «распространение большевистской пропаганды», члена ИРМ Харольда Бергера арестовали за то, что ругал правительство, будучи в подпитии в общественном месте, Фёдора Антончика за раздачу листовок на английском языке, которые он сам не мог прочитать из-за незнания языка. Михаил Гернет на лекции эсерки Екатерины Брешко-Брешковской назвал ту реакционеркой за критику большевиков, был арестован и избит в полиции до потери сознания, но анархистом себя не признал. А поскольку принадлежность к Социалистической партии не являлась основанием для депортации, Гернета обвинили в том, что он может устроить беспорядки в общественном месте, после чего получить тюремный срок и таким образом стать обузой для общества.

Подготовка к депортации

В иммиграционной тюрьме на острове Эллис задержанные организовали совет и установили коммунизм, еженедельно собирая добровольные пожертвования на покупку еды и других необходимых вещей, распределявшиеся среди нуждающихся («по потребностям»). В конце ноября 1919 года около семидесяти задержанных провели пятидневную голодовку, требуя убрать решётку в комнате для свиданий, чтобы они могли прикоснуться к родным.

Поскольку у США и Советской России не было дипломатических отношений, выслать неугодных напрямую американские власти не могли и стали искать обходной путь. Первоначально посредником видели буржуазную Латвию, которая в обмен на помощь с транзитом депортированных до советской границы запросила у Госдепартамента США муку, консервы и тысячу долларов прямым платежом, а также помощь в возвращении на родину 3,5 тыс. латвийских военнослужащих из Владивостока. Госсекретарь Роберт Лансинг эти требования признал чрезмерными, после чего стороны сошлись на продуктах

на сумму 4 тысячи долларов, которые предлагалось отправить тем же кораблём, что и депортируемых.

В пути

21 декабря 1919 года в 6 часов утра 249 уроженцев бывшей Российской империи, включая Эмму Гольдман и Александра Беркмана, отправились на пароходе «Буфорд» в Советскую Россию. Трёх женщин (Эмму Гольдман, Этель Бернштейн и Дору Липкину) разместили в каюте, мужчин в трюме, где на полу стояла вода. В пути многие обитатели трюма болели, Томас Буханов в результате сильной простуды потерял слух. Конвоировали депортируемых инспектор Фрэнк Беркшир, восемь сотрудников иммиграционной службы, шесть офицеров и 58 солдат.

Пункт назначения капитан узнал, открыв запечатанный конверт через сутки после выхода из Нью-Йорка: ему надлежало прибыть в Киль, чтобы взять на борт немецкого офицера, который проведёт пароход через минные поля Первой мировой войны до Либавы или Риги. В Киль пароход прибыл вечером 9 января, а всего путь занял 28 дней, в течение которых пассажиры находились на положении узников: даже женщинам разрешили покинуть каюту только на один час в сутки, а мужчин держали на положении заключённых, обращаясь с ними весьма жёстко.

«Буфорд» уже приближался к берегам Латвии, когда в Госдепартамент поступила телеграмма об отказе принять депортированных и просьбой отправить их в другое место, поскольку сообщение между портом Либавы и российской границей отсутствует: в Латвии ещё шла гражданская война. США обратились к Финляндии, которая, хотя формально и не имела мирного договора с Россией, согласилась принять пароход в порту Ханко.

«Буфорд» прибыл в порт в 16:25, в пятницу, 16 января 1920 года. Там пассажиров «Буфорда» разместили в неотапливаемых plombированных вагонах по 30 человек в каждом, которые охраняли часовые. Поскольку предназначенные для депортируемых продукты были разворованы, еды и питья для них почти не было: на каждый вагон было выделено только 7 армейских пайков. К полудню 19 января поезд прибыл на станцию Терийоки, где пассажиров высадили и приказали пересекать границу пешком. Некоторые опасались, что их примут за финских солдат и откроют огонь. Но на льду пограничной реки Сестра соотечественников встретили большевики во главе с секретарём Петроградского горкома РКП (б) Сергеем Зориным, который после шести лет жизни в США вернулся в Россию в 1917 году.

Большая часть американской прессы восторженно приветствовала завершение миссии «ковчега», выражая надежду, что в будущем ещё более вместительные корабли отвезут бунтовщиков по проторённой дороге.

https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Советский_ковчег

ПРОФСОЮЗЫ: ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ, ПРАКТИКА

Продолжаем публикацию материалов из общедоступных книг, посвящённых всестороннему рассмотрению социально-трудовых конфликтов, написанных авторским коллективом в составе Д.В. Лобок (научный руководитель), Г.М. Бирженюк, О.Н. Громова, Т.В. Ефимова, Р.В. Костюк, А.В. Ладоха, И.Д. Лобок, В.М. Соловейчик и др., выпущенных издательством Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

Начало см. в КЛ №№ 3/2022 (147)-6/2022 (150)

ПРОФСОЮЗНОЕ ДВИЖЕНИЕ В ИТАЛИИ: от классовых профсоюзов к корпоративной модели

Как и в других странах, профессиональное движение в Италии возникло в середине XIX века. Известно, что союз типографов был создан ещё в 1849 году. В 1891 году в

стране появились палаты труда, сыгравшие большую роль в развитии профсоюзного движения. Они обслуживали экономические и культурные интересы рабочих. К 1900 году их общее количество возросло до восьмидесяти. Увеличение числа палат требовало согласования их деятельности, выработки общей стратегии поведения. Все это было достигнуто в 1906 году путём организации Всеобщей конфедерации труда (ВКТ), в которую вошли как палаты труда, так и национальные профобъединения.

Согласно уставу - ВКТ профессиональные союзы состояли из местных организаций — так называемых секций или лиг. — построенных на производственных принципах. Объедине-

ние секций или лиг одного производства в общегосударственном масштабе образовывало национальную федерацию данного производства. Во главе федерации стоял центральный комитет, избираемый на съезде данного союза.

Кроме объединений по производству профсоюзы объединялись на местном (провинциальном) уровне. Такое объединение называлось, как уже говорилось, палатой труда. Помимо отдельных национальных федераций при ВКТ существовала смешанная федерация, в которую входили мелкие профессиональные объединения рабочих определённых профессий и производств.

Высшим органом ВКТ являлся съезд, созываемый один раз в три года. В промежутках между съездами собирался национальный совет, который контролировал деятельность руководящего органа ВКТ — директории. Директория состояла из четырнадцати членов, избираемых на съезде, нескольких секретарей и генерального секретаря. Исполнительный комитет ВКТ состоял из секретарей и генерального секретаря. Он вёл всю текущую работу ВКТ.

После прихода к власти Б. Муссолини и формирования фашистского правительства ВКТ была вынуждена внести изменения в свой устав, отменявший демократические принципы ее работы. В 1923 году ВКТ провозгласила свою независимость от политических партий, произошло ограничение функций палат труда. В 1925 году были ликвидированы палаты труда, а их функции перешли к специальным уполномоченным на местах. Целый ряд оппозиционных профсоюзов были признаны слабыми и слиты со смешанной федерацией, возглавляемой уполномоченным, которого назначала ВКТ. Были централизованы финансовые средства, это ослабило деятельность местных организаций. В 1926 году, после покушения на Б. Муссолини фашистское правительство распустило все классовые профсоюзы. 4 января 1927 года ВКТ вынесла постановление о самоликвидации.

На смену ВКТ пришли фашистские корпорации. Они отрицали классовую борьбу и международную солидарность рабочих. По мнению идеологов фашистских корпораций, интересы капитала и труда можно было примирить путем проведения разумных мероприятий со стороны государства, которое должно было быть заинтересованным в существовании профессиональных союзов. Но во главу угла ставилась производственная деятельность профсоюзов, направленная на защиту интересов производства. Забастовка рассматривалась как крайняя мера, недопустимая в государственных предприятиях. 26 апреля 1926 года был принят закон об обязательном трудовом посредничестве, под угрозой тюремного заключения запрещавший забастовки и локауты.

Свои задачи фашистские корпорации формулировали следующим образом:

- наилучшее использование рабочей силы и профессиональных знаний путём предоставления работы безработным;
- обеспечение работникам приличного существования путём заключения коллективных договоров;
- помощь работникам в случае конфликта с работодателями;

— содействие развитию рабочего законодательства и социального страхования;

— распространение среди работников технических и общих знаний;

— содействие созданию кооперативов и предприятий с участием рабочих в прибыли, так как это повышает производительность труда;

— регулирование отношений между предпринимателями и рабочими через специальные органы, построенные по принципу сотрудничества;

— организация представительства рабочих в государственных органах.

Свою деятельность фашистские союзы координировали с Национальным патронатом и Организацией досуга¹.

Вся деятельность фашистских корпораций была строго централизована. Руководство как местными, так и центральными организациями было сосредоточено в руках союзных секретарей. Секретарь нижестоящей союзной организации назначался секретарём вышестоящей организации. Высшее руководство осуществлялось председателем Конфедерации корпораций, избираемым на съезде корпораций и имеющим диктаторские полномочия.

Пополнение рядов фашистских союзов проводилось в принудительном порядке под угрозой увольнения при отказе от вступления. В ряде коллективных договоров предусматривалось принятие на работу только членов фашистских союзов. То же правило действовало и в бюро по найму рабочей силы.

Многие элементы фашистской модели профсоюзного движения были также реализованы и в нацистской Германии.

Централизованная структура корпораций, диктаторская система руководства и жёсткие методы вовлечения делали фашистские профсоюзы послушным орудием в руках партии и правительства. Несмотря на отдельные расхождения с предпринимателями по вопросам зарплаты, социального страхования и тому подобными, руководители корпораций в основном поддерживали капитал против труда. По сути, рабочее движение было обезоружено и не имело возможности отстаивать свои социально-экономические интересы.

Существование корпоративной модели закончилось с поражением итальянского фашизма во Второй мировой войне в апреле 1945 года.

Из книги «Модели профсоюзного движения: история и современность (зарубежный опыт)».

Серия «Социально-трудовые конфликты», вып. 20.

Изд. СПбГУП, 2020

Продолжение следует.

¹ Национальный патронат — организация, учреждённая в Италии декретом от 26 июня 1925 года и подведомственная Министерству народного хозяйства. В её задачи входило содействие застрахованным рабочим при оформлении пенсии, инвалидности и несчастных случаях на работе. Организация досуга («Dopo Lavoro») — государственный орган, занимающийся организацией досуговых мероприятий для работников.

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу;

через Сбербанк-онлайн на карту редакции № 2202 2050 2667 4199

Редколлегия выражает свою благодарность нашим товарищам Е.О. Баланову, Д.Ш. Могилевскому, Н.П. Пугачёвой (все – Ленинград). Спасибо Вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу**



E-mail: komleningrada@rambler.ru

Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон, М.И. Александров, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано в печать 05.03.23. Тираж 100 экз.