



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой всё время говорили большевики, свершилась.

*Из доклада В.И. Ленина на заседании
Петроградского совета 7 ноября 1917 г.
ПСС, Т. 35, с. 2.*



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 5/2023 (155) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

НИКТО, КРОМЕ НАС!

...На российских коммунистических, других левых и национально-патриотических партиях и общественных движениях, уже лежит и будет лежать ответственность за то, что и как они способны сделать, чтобы программа создания советской социалистической альтернативы все-таки, вопреки всем препятствиям, стала реальностью - новой советской страной, новым великим и могучим советским социалистическим миром!..

Стр. 4

НЕ ЗАБУДЕМ, НЕ ПРОСТИМ

... Три десятилетия тому назад, 4 октября 1993 года палачами был расстрелян российский парламент, Верховный Совет РФ, ставший в те дни для всех честных людей Домом Советов. Погибли его защитники, защитники Конституции, закона и права, народовластия и человеческого достоинства. Последствия тех событий мы пожинаем по сей день.

Стр. 3

КОМИССИЯ ООН НЕ НАШЛА ПРИЗНАКОВ ГЕНОЦИДА УКРАИНЦЕВ В ДЕЙСТВИЯХ РОССИИ

Международная комиссия ООН не нашла доказательств того, что Россия проводит на Украине геноцид. Об этом 4 сентября на пресс-конференции в Киеве заявил председатель независимой комиссии по Украине Эрик Мёсе: «На данный момент у нас нет достаточных доказательств, которые соответствовали бы юридической квалификации, предусмотренной Конвенцией о геноциде...»

Стр. 10



**ЯЩИК ПАНДОРЫ
ОТКРЫТ, ЖЕРТВЫ
НЕМИНУЕМЫ!**

Стр. 5

**БЮДЖЕТ РОССИИ
ПОДОРВУТ
МИГРАНТЫ
И «ЧЕЛОВЕЙНИКИ»**

Стр. 8

**СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ – ЭТО
ТРАГИЧЕСКОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ
КАТАСТРОФЫ 1993 года**

Стр. 12

**Великому Октябрю – 106!
Героическому комсомолу – 105!
С праздником, дорогие товарищи!**

29 октября 2023 г. — 105 лет Героическому Комсомолу!

Лозунги к комсомольской
перекличке
Готовься! Целься!

На классовом фронте
ширятся стычки, —
враг наступает
и скрыто
и голо.
Комсомолия,
готовься к перекличке
боевой
готовности
комсомола.
Обыватель
вылезит
из норы кротовой,
готовится
махровой розой расцвевть.
Товарищи,
а вы
к отпору готовы?
Отвечай, комсомолец:
«Готово!
Есть!»
Распясался
хулиган фартовый,
раздувает
угробленную
национальную месть.
Товарищи,
а вы
к отпору готовы?
Отвечай, комсомолец:
«Готово!
Есть!»



Цены взбираются —
и лавочные
и оптовые, —
вверх
циркачами
норовят влезть.
Товарищи,
а вы
к отпору готовы?
Отвечай, комсомолец:
«Готово!
Есть!»
Некоторые
за борьбой
одиннадцатигодовой
улеглись
(отдохнуть!)
на подхалимство и лесть.
Товарищи,
а вы
к отпору готовы?
Отвечай, комсомолец:
«Готово!
Есть!»
Комсомолия,
готовься к перекличке
боевой
готовности комсомола.
На классовом фронте
ширятся стычки, —
враг наступает
и скрыто
и голо.

Владимир Маяковский
1929 г.

Написано в связи с подготовкой Второй Всесоюзной переклички комсомола, развернувшейся на страницах «Комсомольской правды» перед VI конференцией ВЛКСМ.

Напечатано в номере газеты вместе с материалами, посвященными организации переклички. Обращаясь ко всем членам ВЛКСМ, газета писала: «Шевелитесь! Три месяца на страницах «Комсомольской правды» будет проходить перекличка комсомольцев всех районов и ячеек СССР. Несите свой опыт на перекличку! — Не медлите, не благодумствуйте, не отставайте. Пусть ни один комсомолец не останется в стороне от Второй Всесоюзной переклички!»

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

НЕ ЗАБУДЕМ, НЕ ПРОСТИМ

Три десятилетия тому назад, 4 октября 1993 года палачами был расстрелян российский парламент, Верховный Совет РФ, ставший в те дни для всех честных людей Домом Советов. Погибли его защитники, защитники Конституции, закона и права, народовластия и человеческого достоинства. Последствия тех событий мы пожинаем по сей день.



3 октября 2023 года в Санкт-Петербургском городском комитете КПРФ собрались участники событий тех дней, более 40 человек. Коммунисты и комсомольцы, патриоты и подлинные демократы, выступившие против ельцинского государственного переворота, стартовавшего 21 сентября 1993 года с подписанием пресловутого Указа №



1400. Собравшиеся, среди которых были и непосредственные защитники Дома Советов в Москве, вспомнили события тех дней, обсудили политические уроки Октября 1993 года и оценили их актуальность в нашей сегодняшней борьбе за поворот России на путь социализма.

Мероприятие вёл член президиума ЦК КПРФ, первый секретарь горкома КПРФ и руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Роман Кононенко. «Исполнительная власть растоптала в октябре 1993 года Конституцию, наплевала на власть представительную, на Конституционный Суд, - отметил в своём выступлении Роман Игоревич. - Исполнительная власть всей своей дубиной обрушилась на трудящихся». Руководитель фракции КПРФ предложил собравшимся почтить память погибших защитников Дома Советов минутой молчания.

Секретарь исполкома РПК Евгений Козлов, участвовавший в защите Дома Советов, заметил, что «в памяти до сих пор остра суть событий тридцатилетней давности, кратко рассказать о них невозможно». Евгений Александрович рассказал о том, как 28 сентября 1993 года команда питерских оппозиционеров выехала в Москву и прибыла в Дом Советов. «К тому моменту блокада парламента приняла зверские формы: не было ни подвоза продуктов и лекарств, не было света и воды, была отключена канализация, - вспоминал Евгений Александрович. -



Надо было координировать действия порядка ста народных депутатов РФ, собравшихся за кольцом блокады в Краснопресненском райсовете города Москвы, и остальными, действовавшими в Доме Советов. Этим мы и занимались, по коллекторам под землёй осуществляя связь, были «диггеры». Для нас было очевидно, к чему идёт дело. В той ситуации мы считали, что надо сплотить все силы, что шли против Ельцина. Не случайно на флагштоке Дома Советов были три флага: государственный, имперский и наш, красный». Ельцин торопился: его никак не устраивали планы провести в ноябре 1993 года Съезд народных депутатов РФ для обсуждения проекта новой Конституции, политики чубайсовской приватизации и либерально-рыночных реформ. «Народное восстание – такую оценку можно дать событиям тех дней», - считает Евгений Александрович. По его мнению, и сейчас, тридцать лет спустя очень мало исторических исследований о тех днях, много фактов так и не получили своего освещения и истолкования. Поэтому «лучшей памятью погибших защитников Дома Советов будет разоблачение лжи буржуазной пропаганды о событиях тех дней».

Эту тему продолжил член ЦК КПРФ, заведующий отделом ЦК КПРФ Игорь Макаров. Сам Игорь Николаевич 19-летним комсомольцем участвовал в защите Дома Советов и хорошо помнит те дни. «За последние годы в освещении событий осени



1993 года в СМИ сильно изменились акценты. Оценки изменились не только на федеральных телеканалах, но и у либералов-западников. Даже они теперь признают, что система единовластия у нас в стране берёт своё начало в событиях осени 1993 года». Товарищ Макаров подробно рассказал о действиях осенью 1993 года только-только созданного нового Российского комсомола, как раз в сентябре 1993 года в Москве проходил I съезд РКСМ, и его делегаты оказались на баррикадах на Краснопресненской набережной. Их было 26, двое героических комсомольцев погибли. Как подметил Игорь Николаевич, «идейной политизированной молодёжи среди защитников Дома Советов было мало, но среди погибших молодых было около трети. Основным идейным мотивом было чувство морального возмущения происходящим, действиями Ельцина и его приближённых, которые хотели ликвидировать систему Советов от Москвы до самых до окраин».

Член КПРФ Галина Удалова была среди защитников Дома Советов с 21 сентября по 2 октября 1993 года. Галина Петровна поделилась своими воспоминаниями о проходивших тогда митингах, о роли, которую сыграла в организации сопротивления ельцинизму «база на улице Климашкина», где в те дни размещались ЦИК и МГИК РПК, штаб во главе с Анатолием Викторовичем Крючковым. О своём участии в защите Дома Советов 23-24 сентября 1993 года рассказал член Центрального райкома КПРФ Максим Лагутин. Максим Михайлович входил в состав группы, доставлявшей в тогда ещё не полностью заблокированное здание парламента продукты питания. После расстрела Дома Советов «у нас установилась диктатура сырьевиков, банкиров, финансовых



спекулянтов, а все нынешние проблемы нашей страны идут от Указа № 1400 от 21 сентября 1993 года», - отметил товарищ Лагутин. Его мнение поддержал и первый секретарь Московского райкома КПРФ Геннадий Денисов. «Правящая элита делает не то, что говорит профессиональное сообщество, а ровно наоборот. Мы так и не вышли из МВФ и ВТО, несмотря на санкции, мы по-прежнему продаём за бесценок свои ресурсы», - отметил Геннадий Иванович.

Руководитель пресс-службы СПб горкома КПРФ, мощный депутат Государственной Думы Александр Рогожкин поделился соображениями о том, как события октября



1993 года определили нашу теперешнюю жизнь. «Произошло закрепление рыночного пути как защищаемого государством, - заявил Александр Дмитриевич. - Была узаконена частная собственность, в том числе на землю и недра, лесные угодья. Налицо колоссальный разрыв в доходах населения. Уничтожение Советской власти привело к доминированию исполнительной власти и формированию сверхпрезидентской республики».

В завершение вечера памяти руководитель фракции КПРФ в городском парламенте Роман Кононенко поблагодарил всех участников. «Прослушав все прозвучавшие выступления, мы ещё больше укрепились в понимании правоты нашего дела. Прощения Ельцину быть не может! А мы будем бороться за наши идеалы, за власть трудящихся, не опуская рук и помня о защитниках Дома Советов».

Владимир Соловейчик



ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

На партийном собрании 30 августа обсуждались текущие события в РФ и в мире. Сообщение сделал **В.М. Соловейчик**, особо остановившись на внутренних противоречиях в Германии. После ответов на вопросы выступил **Д.В. Лобок** с содержательным рассказом о путешествии по Ирану, о внутриполитических и экономических противоречиях в этой стране.

На собрании РПК 29 сентября были рассмотрены 3 вопроса: о результатах обсуждения проблемы реновация жилья в некоторых районах города, о прошедших в некоторых муниципальных округах 11 сентября выборах депутатов муниципальных советов и о конференции в декабре к 100-летию образования СССР, организуемой СПб горкомом и Ленинградским обкомом КПРФ. С сообщением по всем перечисленным вопросам выступил **В.М. Соловейчик**. В частности, было сообщено о принятии поддержанного предшествующим собранием РПК решения ЗакС согласиться с предложениями граждан по вопросам реновации. В дискуссии выступили **В.К. Кузнецов** (дважды), **Д.В. Лобок**, **Е.А. Козлов**.

18 октября 2023 участники собрания РПК почтили минутой молчания память ушедшего из жизни в ночь с 17 на 18 октября от повторного инсульта профессора МГУ, главного редактора журнала "Альтернативы" А.В. Бугалина, выразили свои соболезнования родным и близким покойного. Состоялась дискуссия по проектам документов, подготовленных т.т. **С.А. Эскиным** (о перспективах сохранения индустриального потенциала новых российских регионов) и **М.Б. Коначевым** (Ассоциация Советский Союз) (о координации усилий левых сил в ходе предстоящих президентских выборов). Решено опубликовать их как авторские материалы в *Коммунисте Ленинграда*. Собрание всесторонне обсудило положения заявления «За революционное обновление коммунистического движения в России», направленного в наш адрес т. **С.А. Новиковым**, и текст статьи секретаря ЦК РКРП по общим и международным вопросам **В.А. Тюлькина** «О действительной сущности войны США и НАТО против России и о сущности специальной военной операции (СВО) России на Украине». Оба материала приняты к сведению. В ходе обсуждения вопросов повестки дня выступили т.т. **Е.А. Козлов**, **В.М. Соловейчик**, **В.К. Кузнецов**, **С.А. Эскин**, **М.И. Кислицкий**, **И.Г. Абрамсон**.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

О ВСЕРОССИЙСКОМ ЧРЕЗВЫЧАЙНОМ СЪЕЗДЕ ЛЕВЫХ СИЛ

Обращение к коммунистическим, другим левым и национально-патриотическим партиям и общественным движениям России

Полтора года проведения СВО наглядно и убедительно даже для многих провластных пропагандистов и экспертов доказали: для победы России в спровоцированной Западом войне на Украине, которая де факто является необъявленной войной Запада против России, должен быть создан и предъявлен гражданам России, Украины и всех других стран, включая страны Запада, положительный образ того, что будет после победы, какое новое лучшее будущее начнет создаваться общими усилиями благодаря этой победе. При этом в различных СМИ всегда назывались те или иные достижения, черты, правильные, человеческие стороны жизни Советского Союза. Такие же или другие советские черты и достижения приводились всякий раз, когда речь заходила о тех или иных просчётах в подготовке и проведении СВО, о

том, что надо было сделать еще вчера, что делается сегодня и что надо сделать завтра, в первую очередь в тылу, где и куётся победа, и почему это не было сделано, не делается, и нет никакой уверенности, что будет сделано. Все это и многое другое, как уже отмечалось ранее в заявлениях Ассоциации «Советский Союз» (АСС) говорит только об одном – о **сверхактуальности советской социалистической альтернативы для страны**, а также в перспективе **о необходимости и обязательности воссоздания СССР, разумеется, в новом виде и качестве, возможно, в новой политической конфигурации и в новых границах, с учетом всех, без всякого исключения уроков советского прошлого, опыта других социалистических стран, прежде всего Китая, и применительно к современным объективным и субъективным внутренним и внешним условиям**.

В основных чертах программа такой советской социалистической альтернативы есть, и ее варианты, пусть и в тезисном виде, были не раз предложены левыми российскими партиями и общественными движениями, в т.ч. КПРФ, Левым фронтом и Ассоциацией «Советский Союз». Очевидно,

что нынешняя власть не намерена и никогда не станет претворять эту программу в жизнь. Ответственность за ее игнорирование, за отказ от ее реализации и, тем более, за противодействие ей будет лежать на власти и на соответствующих социальных слоях и группах в обществе. Но на российских коммунистических, других левых и национально-патриотических партиях и общественных движениях, включая АСС, уже лежит и будет лежать ответственность за то, что и как они способны сделать, чтобы эта программа создания советской социалистической альтернативы все-таки, вопреки всем препятствиям, стала реальностью - новой советской страной, новым великим и могучим советским социалистическим миром!

Мы уверены, что эта проработанная, конкретная реалистичная программа, состоящая из трех основных частей - новой экономической политики, новой социальной (советской демократической) политики и новой культурной политики, - может и должна быть претворена в жизнь. Но только в том случае, если коммунистические и другие левые, национально-патриотические партии и общественные движения, сочувствующие им и поддерживающие их граждане, оставив на время второстепенные разногласия и собственные амбиции, проведут до конца 2023 г. Всероссийский чрезвычайный съезд левых сил, на котором образуют Объединенный социалистический народный фронт (ОСНФ), примут на нем программу «Социалистическая альтернатива для России» и выберут кандидата в президенты и двух его дублеров на случай вероятных попыток не допустить его тем или иным образом до выборов. Мы уверены также в том, что ОСНФ с данной программой фактически Социалистического Возрождения Родины смог бы не только стать популярной и важной политической силой, с которой «верхам» придется считаться, но и при определенных благоприятных условиях ликвидировать господство партии власти, «Единой России» и даже победить на президентских выборах 2024 года и парламентских выборах 2026 г!

Мы призываем все коммунистические, другие левые, национально-патриотические партии и общественные движения России приступить к совместной подготовке Всероссийского чрезвычайного съезда левых сил, проявив политическую ответственность, мудрость и решимость.

М.Б. Конашев
Ассоциация «Советский Союз»
3 сентября 2023 г.

ЯЩИК ПАНДОРЫ ОТКРЫТ, ЖЕРТВЫ НЕМИНУЕМЫ. КАРАБАХ, ПАЛЕСТИНА – КТО СЛЕДУЮЩИЙ?

Мир трещит по швам. Войны сжирают регионы и меняют политический ландшафт. Вновь вспыхнул Ближний Восток. И пока Израиль без жалости ровняет с землей жилые кварталы сектора Газа, Армения опасается вторжения Азербайджана. А ведь в любой момент может загореться Тайвань. Где будет очередная вспышка насилия и ненависти?

Палестина в огне, в Израиле — бои

Пока израильская авиация наносит бомбовые удары по сектору Газа, уничтожая жилые дома, на улицах самого Израйля продолжаются бои. И это несмотря на заявления ЦАХАЛ о том, что военные вернули под свой контроль все израильские населенные пункты по периметру границы с сектором Газа. Палестинский ХАМАС в свою очередь эти заявления опровергает и демонстрирует свой флаг над израильской базой в районе Кисуфима.

Военный эксперт **Борис Рожин** в своём телеграм-канале отметил, что, как и всегда, первая жертва войны - правда. Обе стороны вралы, врут и будут врать по многим вопросам, потому что война - это путь обмана.

"Наивен тот, кто ожидает, что участники войны будут ему на блюде приносить правду и рассказывать, как все обстоит на самом деле. Видимость зачастую важнее", - считает **Борис Рожин**.

На фоне сложной ситуации в регионе Соединённые Штаты перебрасывают свой флот к берегам Израйля. Причём речи об участии американских военных в конфликте "на земле" не идёт. США будут помогать только силами ВМФ.

При этом американские СМИ отмечают, что сейчас обсуждают вопрос эвакуации граждан США из Израйля. Однако пока этот вопрос не решён.

В то же время позиция Ирана и ливанского шиитского движения "Хезболла" по поводу поддержки палестинцев пока неясная. Так, например, ливанские власти получили заверения от шиитского движения "Хезболла", что оно не присоединится к боевым действиям между Израйлем и ХАМАС, если израильяне не предпримут действий против Ливана. Получается, "Хезболла" умывает руки?

Что касается Ирана, то всё будет зависеть от того, в каком виде Тегеран собирается оказывать поддержку противостоящим Израйлю силам.

Кстати, ХАМАС ранее опубликовал видео, на котором поблагодарил Украину за продажу им натовского вооружения. На кадрах можно заметить различные образцы западного оружия.

Израиль поддержат... за счёт Украины

Политический аналитик **Владимир Соловейчик** в беседе с корреспондентом Новороссии напомнил, что арабо-израильскому конфликту уже 75 лет. Три четверти века длится это вооружённое противостояние. То обостряясь, как сейчас, то на время затихая. Причина - борьба за контроль над плодородными землями и источниками воды на территории бывшей до 1947 года британской подмандатной Палестины. Очевидно, что при сохранении нынешнего политического курса с обеих сторон, как Израйля, так и ХАМАС, этот конфликт не прекратится.

"Накануне года "больших выборов" администрация США поддержит Израиль, о чем уже явно дал понять президент Байден. У ныне правящих в Штатах демократов и так не очень хорошие отношения с весьма многочисленной и влиятельной в США еврейской диаспорой, которая традиционно тяготеет к республиканцам вообще и к экс-президенту Трампу в особенности. Портить отношения ещё больше за год до выборов Байден не рискнёт", - пояснил **Владимир Соловейчик**.

Скорее всего, военная, техническая и финансовая помощь Израйлю со стороны США увеличится, а поскольку американский оборонный бюджет - не резиновый, то можно предположить, что за счёт аналогичной помощи Украине. Аналитик уверен, что в несомненном выигрыше оказываются, вне зависимости от исхода вооружённого противостояния, Иран, Сирия, Ливан, так как израильяне, всегда готовые нанести по ним военные удары, не будут довольно длительное время располагать силами для этого. Все ресурсы будут направлены в сектор Газа против боевиков ХАМАС.

"Выиграет и турецкий президент Реджеп Эрдоган, который при использовании жёсткой антиизраильской риторики сможет на время отвлечь население от внутренних социально-экономических проблем. Например, от резкого ослабления курса турецкой лиры. Как ни странно, выиграет от этого и израильский премьер Биньямин Нетаньяху, поскольку правящая коалиция находилась к мо-

менту начала боевых действий на грани распада, а страна на пороге очередных внеочередных парламентских выборов. Теперь до завершения боевых действий Нетаньяху сможет этого избежать", - добавил Владимир Соловейчик.

Противоречия глобальных элит

Очередной виток спирали конфликта на Ближнем Востоке говорит лишь о том, что свои противоречия глобальные элиты начали разрешать военным путём. При этом традиционные союзы давно подверглись эрозии и сейчас меняют свой состав.

Военный эксперт, аналитик Сергей Простаков в беседе с корреспондентом Новороссии заметил, что ситуация вокруг Израиля — яркий пример такого положения дел. Уже администрация Обамы относилась к этой стране гораздо прохладнее, чем прежнее руководство США. При Байдене эти отношения немного лучше, но до времени президентства Трампа им далеко.

"Американцы своей помощью террористическим организациям фактически сами создавали предпосылки для возобновления старого конфликта. Вряд ли Вашингтон откажется от военной помощи, особенно в случае серьёзной угрозы самому существованию Израиля. Но вряд ли администрация Байдена откажется от намерения и здесь переложить немалую часть расходов на Европу. Что в итоге приведёт к ещё большему её экономическому ослаблению и риску новых террористических атак и пролётом с мигрантами", - считает Сергей Простаков.

В свою очередь журналист, публицист Ростислав Антонов в своём телеграм-канале выразил мнение, что происходящие сейчас во всем мире события объясняются достаточно просто. Когда два года назад начинались боевые действия на территории Украины, все внимательно следили за происходящим. И если бы за эти два года Россия потеряла свою экономику, промышленность, безопасность и утратила бы способность защищаться, то американоцентричный мир сохранился бы в том виде, в котором был.

"Но Россия выдержала. И более того, оружие, которое поставляется Украине, оказалось уязвимым, и сейчас его мало. Теперь под угрозой безопасность самих стран-доноров. И вот уже другие интересанты смотрят: ага, раз так можно, ну, значит, надо пробовать! Поэтому удар по Израилю – это, прежде всего, удар по США", — пояснил Ростислав Антонов.

Третья мировая уже идёт. Кто следующий?

Третья мировая уже идёт. Сегодня Россия сражается с коллективным Западом на территории Украины. Одновременно загорелся Ближний Восток, и там, похоже, всё серьёзно. И надолго. В любой момент может вспыхнуть где-то ещё. Таких мест немало.

Армения и Азербайджан

Противостояние Еревана и Баку не закончилось на сдаче Нагорного Карабаха. Посол Армении в Евросоюзе Тигран Балаян уже заявил, что азербайджанцы попытаются вторгнуться в Армению в течение ближайших нескольких недель.

Вероятно, Азербайджан будет решать проблему Нахичевани и Загензурского коридора опробованными силовыми методами. Однако конфликт в Израиле может спутать эти карты, поскольку Тель-Авив активно снабжал Баку вооружением во время последней операции в Нагорном Карабахе.

Тайваньский кризис

Конфликт между Китаем и Тайванем обострился в августе 2022 года, когда остров с официальным визитом посетила спикер палаты представителей США Нэнси Пелоси. А в январе

2024 года пройдут выборы администрации Тайваня. За победу борются два основных претендента: Лай Цинде от проамериканской «Демократической прогрессивной партии», который призывает к максимальной независимости от Китая, а также Хоу Юи, представляющий партию «Гоминьдан» и выступающий за воссоединение с исторической родиной.

Тайвань важен для Соединённых Штатов из-за своего расположения, поэтому американцы не могут допустить, чтобы Китай его захватил. Тайвань находится в «критически важном узле в первой цепочке островов».

Япония, готовясь к этому конфликту, создаст к концу 2024 года "Группу морских перевозок Сил самообороны". Она будет заниматься развёртыванием сухопутных войск и транспортировкой грузов на острова Нансей, включая вооружение и боеприпасы. Кроме того, в обязанности группы будет входить эвакуация мирного населения.

Если вдруг этот конфликт произойдёт, то его последствия для мировой экономики и масштабы будут куда значительнее, чем во время СВО на Украине.

Корейский полуостров

Северная Корея активно занимается испытанием ракет и разработкой ядерного оружия. Япония, Южная Корея, а также Соединённые Штаты постоянно выражают озабоченность по этому поводу. И любое, даже случайное, попадание ракеты по чужой территории во время военных испытаний может привести к непредвиденным последствиям.

При этом сами США наращивают в регионе своё военное присутствие. Впервые с 1981 года в южнокорейских водах появилась американская подлодка "Кентукки" с баллистическими ракетами в ядерном оснащении. Недавно завершили американско-южнокорейские военные манёвры Ulchi Freedom Shield.

Африка не останется в стороне?

Освобождающая от колониального гнёта путём военных переворотов Африка также может вспыхнуть. Основным полем боя, вероятно, станет Нигер, откуда Франция выводит войска. И несмотря на текущее затишье, ранее Париж допускал силовой вариант решения проблемы с мятежниками в Нигере.

Францию в этом вопросе поддержала Нигерия. Многие эксперты считают, что именно армия Нигерии будет выполнять основную задачу по возвращению прозападной марионеточной власти в Нигере. В свою очередь Буркина-Фасо и Мали уже предупредили всех, что рассмотрят любую интервенцию в Нигер как объявление войны им самим.

Близорукость по-американски

Потенциальных "горячих точек" по всему миру много. Это и страны африканского континента, где идёт своим чередом серия военных переворотов, это и тайваньский пролив, это и Корейский полуостров, это и граница между Индией и Пакистаном. Везде там тлеют в той или иной степени интенсивности давние конфликты, к каждому из которых причастны США.

Владимир Соловейчик выразил мнение, что близорукая политика Джо Байдена втянула США в серию локальных войн по всему миру. Однако тут есть одна закономерность: везде, кроме Африки, это происходит вблизи либо же не так уж и далеко от наших границ. Можно сделать вывод о тлеющей "дуге нестабильности" вокруг России, в которую администрация США постоянно подбрасывает дровишки новых пожаров.

"Разумеется, команда Байдена делает это не сама по себе, а отстаивая классовые интересы крупнейших американских капиталистов - подлинных хозяев транс-

национальных корпораций и международных финансовых институций. Они крайне не заинтересованы в наличии сильных конкурентов, а Россия, учитывая её размеры, природные богатства, человеческий потенциал, наконец, наличие ядерного оружия, наряду с КНР - самый серьёзный из конкурентов США", - заключил Владимир Соловейчик.

Руководство США постаралось сделать всё для того, чтобы вытеснить Россию из Закавказья, создать подконтрольный Вашингтону плацдарм в Армении для контроля ситуации как в коридоре «Север-Юг» между Москвой и Тегераном, так и на оси распространения влияния Анкары в Каспийский регион и Среднюю Азию.

Сергей Простаков считает, что крайне серьёзно нужно относиться к перспективам конфликтов в Азии и Африке. На последнем континенте речь может идти о простом расширении и так идущих войн и конфликтов. А враждебность между Индией и Китаем выглядит ничуть не менее опасным, чем ситуация вокруг Тайваня.

"Более того, ради вовлечения Индии в свои военные союзы в Тихоокеанском регионе Вашингтон вполне может сам спровоцировать конфликт на Тайване или Корейском полуострове с неизбежным участием Японии", - заключил **Сергей Простаков**.

Дядя Сэм против Красного дракона

Глобальная конкуренция сегодня развернулась между США и КНР. Обе стороны используют другие страны, не входя в прямой конфликт. Так было во время противостояния между Штатами и Советским Союзом. Но есть серьёзная разница. Китай не хочет уничтожить Запад, не хочет навязать ему свою идеологию и культуру. Поднебесная хочет с Западом торговать, но на своих условиях. Вот за эти условия и идёт торг.

Политолог **Андрей Иванов** в беседе с корреспондентом Новороссии отметил, что Китай ведёт этот торг через создание напряжённости в разных уголках мира. Скажем, против Южной Кореи и Японии используется КНДР. При этом всегда можно списать всё на Пхеньян, ведь формально Пекин всегда за мир во всем мире.

"Что касается Ближнего Востока, то есть два важных конкурирующих проекта. Первый предлагает Китай, это соединить Азию с Европой через Пакистан, Иран, Азербайджан, Россию. Американцы выдвинули альтернативу, предложив проект Индии, Саудовской Аравии и Израиля. Вот мы видим сейчас небольшую часть этой глобальной игры. Россия нужна для торга Китая с Европой. Украина во всей конструкции очень болезненная точка", - считает **Андрей Иванов**.

Но главная борьба пойдёт за мощности Юго-Восточной Азии. Китай в этой игре предлагает инвестиции, США имеют большое культурное влияние. Он полагает, что Тайвань вряд ли вспыхнет. Но мы можем увидеть накал страстей в Юго-Восточной Азии. Вокруг проливов. Нынешнее обострение в Палестине связано тоже с глобальной игрой.

"Продлится до тех пор, пока Пекин и Вашингтон не договорятся. Но для них это опосредованная проблема, им затягивание ничем особо не грозит. Так что растянуться может на годы. Если израильская армия не придумает что-то новое и не сокрушит противника предельно решительно. Но это маловероятно", - считает **Андрей Иванов**.

Напомним, что реакция Глобального Юга на украинский конфликт оказалась непредсказуемой для США и даже застала Вашингтон врасплох. США привыкли к своему доминированию и недооценили влияние развивающихся стран.

<https://novorosinform.org/yashik-pandory-otkryt-zhertyu-neminuemy-karabah-palestina-kto-sleduyushij-122634.html>

ПОЧЕМУ ВСЯ РОССИЯ ВДРУГ ОКАЗАЛАСЬ ВРАГОМ ДЛЯ КОЛЛЕКТИВНОГО ЗАПАДА

Мне кажется, что в "Большой игре" прозвучал важный монолог американца Дмитрия Саймса. Да, нашего бывшего соотечественника (уехал в Штаты в 1973 году, в 25 лет), но человека, имевшего дело с вершущей заокеанской власти, имевшего прямые контакты со знаковыми фигурами в Вашингтоне.

Андраник Мигранян задал ему очень простой и в то же время прямо-таки судьбоносный вопрос, который, уверена, мучает и удивляет не только его.

Андраник тоже знал многих больших американских политиков. Они могли сильно не любить СССР, но у них не было откровенной русофобии, ещё и в такой отвратительной форме.

Что произошло? Что за феномен неприятия России и русских возник сегодня на политической арене? Как это случилось? Почему?

И Дмитрий Саймс ответил:

- Во-первых, это однозначно - неприятие России и русских, потому что Россия и конкретно Владимир Путин встали на пути восстановления гегемонии коллективного Запада.



Эта гегемония начала расширяться. Угрозу здесь представляет не столько Россия, сколько Китай. Но тут возникло одновременно два, если хотите, направления в мыслях и в эмоциях коллективного Запада. С одной стороны, это то, о чем говорили, когда распался Советский Союз - так называемый униполярный момент, когда основные решения будут приниматься на Западе, конкретно в Соединённых Штатах. Я помню, с каким возмущением Кондолиза Райс, госсекретарь, тогда говорила о Сергее Лаврове, российском министре иностранных дел, когда тот высказал идею, что в мире может быть несколько центров принятия решений. И что неплохо для всех, в том числе и для Соединённых Штатов, считаться с чьей-то ещё перспективой.

На что Кондолиза Райс, как мне кажется, абсолютно искренне сказала:

- А это ещё зачем? Если наша перспектива самая правильная, если она самая продуманная, если мы стоим на самом высоком холме - зачем же нужно, что называется, пугать вещи и давать ещё какие-то перспективы?

И вот когда стало ясно, что Россия стоит на пути такого подхода, причём не просто стоит, но готова его решительно отстаивать - в том числе и с применением вооружённой силы - то это, конечно, вызвало в отношении России очень большое раздражение.

Но была надежда! Была надежда, что население России, российская элита ничего подобного не поддержит, ничего подобного не допустит, что у них развилось прозападное мышление, что они настолько привыкли к своим поездкам на коллективный Запад и настолько привыкли открывать счета в западных банках, что если им достаточно пригрозить - как пригрозили украинской элите в 2013 году (что они могут быть отлучены от всего прекрасного, если будут себя неправильно вести) - то российская элита и российский народ сделают правильные выводы и скорректируют своё поведение.



Не мне вам говорить, что ничего подобного не произошло. И для Запада сначала было разочарованием, что российские олигархи оказались не олигархи, а крупные предприниматели, которые не имели реальной роли, по крайней мере, решающей роли в российской политике и не готовы были коллективно выступать против линии государства.

Но главным разочарованием, конечно, был российский народ.

То, что российский народ в своём большинстве не стал выходить на улицы и говорить: "Давайте пойдём навстречу Вашингтону, давайте пойдём навстречу Брюсселю. Мы не можем себе позволить конфликт с ними. И вообще они такие передовые, что если они не одобряют то, что мы делаем, то это основание задуматься и поменять своё поведение".

И вот, когда все это, на что надеялись в Вашингтоне, Брюсселе и в Лондоне, не стало происходить, то постепенно неприятие российской политики стало перерастать в неприятие русского народа и того пути, по которому Россия исторически идёт.

Это очень серьёзная проблема.

Это становится не противостоянием правительств, это становится противостоянием коллективного Запада с народом России.

Андраник Мигранян сказал Дмитрию, что тот убедительно показал причины явления, которое мы наблюдаем. И добавил:

- Я, кстати, был среди небольшой группы людей, с которыми Кондолиза Райс в 2000-м году встречалась в Москве. И она сказала примерно то же:

- Мы слишком сильны для того, чтобы с кем-то считаться.

Я искала упомянутый разговор Кондолизы с нашим Сергеем Лавровым. И неожиданно набрела на маленькое видео из архива "Ассошиэйтед Пресс" их первой личной встречи в сентябре 2008 года, практически сразу после 08.08.08.

Ясно, Кондолизе не очень-то хотелось встречаться и тем более протягивать руку Сергею Лаврову. Однако репортёры, которые перед этим терзали её вопросом - что она скажет нашему министру по поводу Грузии, стояли и ждали.

И вот, что написал тогда про это AP (USA). Не ТАСС и не RT:

"В критический момент споров вокруг иранской и северо-корейской ядерных программ администрация Буша обнаружила, что вновь окрепшая Россия обладает неудобными рычагами влияния, а некогда многообещающее партнёрство с Москвой находится под вопросом.

США в прошлом месяце издали лекции российским лидерам после войны со своим союзником, Грузией, и Райс не ответила, когда репортёр спросил, что она скажет Лаврову. Атмосфера была неловкой, но не прохладной для контакта на высшем уровне между двумя странами с тех пор, как Россия вторглась в Грузию в споре о сепаратистском пограничном регионе.



- Давайте пожмём друг другу руки, и, может быть, они уйдут", - сказала Райс Лаврову, обращаясь к репортёрам и фотографам, которые вошли, чтобы запечатлеть начало заседания.

- Вы думаете, это их удовлетворит? - ответил Лавров, протягивая руку через грудь, чтобы пожать руку Райс.

Менее чем через неделю после того, как она повысила ставки, публично осудив растущий авторитаризм России, Райс лично обратилась к России за поддержкой по Ирану, Северной Корее и другим вопросам в кулуарах Генеральной Ассамблеи ООН.

В условиях, когда Иран близок к тому, чтобы вооружиться ядерной боеголовкой, а Северная Корея собирается перезапустить выведенный из строя атомный реактор, Соединённые Штаты нуждаются в России, как никогда ранее, в международных усилиях по устранению этих угроз.

Во вторник Россия сорвала переговоры на высоком уровне по введению новых санкций против Ирана, которые были назначены на четверг между министрами иностранных дел пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН и Германии.

Объявив о своём несогласии с проведением встречи, Россия обрушилась на Райс за её критику. В заявлении также упоминается речь Райс на прошлой неделе, в которой она обвинила российских лидеров в откате от демократии и возвращении к советским методам запугивания соседей.

Несмотря на критику со стороны США, президент Джордж Буш и его помощники, включая Райс, настаивают на том, что они не хотят изолировать Россию».

Конец заметки.

Я понимаю Лаврова, который с неохотой протянул руку госсекретарю страны, бесконечно провоцирующей конфликты на наших границах. Вспомните в деталях, что произошло 08.08.08. и с чьей подачи погибли люди, в том числе россияне.

Плюнуть можно было только в эту мисс.

Кстати, факт биографии: *в 1981 году в 26-летнем возрасте Райс защитила докторскую диссертацию по специализации "советолог". Занималась исследованием вооружённых сил СССР, а также проблемами европейской безопасности. В конце 70-х гг. проходила стажировку в МГУ. Хорошо говорит по-русски. Американские президенты говорили, что свои знания о России они черпали у неё.*

Мне показалось не лишним дополнить монолог Саймса этой старенькой, но исторической заметкой, указывающей, что страны, напрягающие Штаты, никуда не делись. Не их, а наш лагерь за прошедшие годы пополнился союзниками. И это даёт мне надежду.

Напрягают лишь бывшие свои, близлежащие. С огромной загрёбушей ложкой. С глазами, залитыми иллюзиями. Легко разворачиваемые против нас своими элитками - как украинская в 2013-м...

16.08.23, блог Натальи Ефимовой
https://dzen.ru/a/YvvKp9TTTT1s5NHTz?referrer_clid=1500

"ПО ПУТИ В СОЦИАЛЬНЫЙ АД"

Бюджет России подорвёт мигранты и "человекини"

На днях правительство России утвердило проект бюджета, который улучшит состояние социальной сферы в ближайшие три года. Нам обещают рост доходов и минимальный дефицит бюджета. Звучит неплохо, но как оно коснётся простого гражданина и куда стоит идти работать в ближайшее время, чтобы быть на плаву? Тут есть о чём поговорить. Подробности читайте в материале Царьграда.

Всемирный банк по итогам года поставил Россию в первую пятёрку крупнейших экономик мира по паритету покупательной способности. Второй год мы обходим Германию, экономические перспективы которой весьма туманны, местные СМИ даже

приводят слова немцев, что мясо они теперь едят раз в неделю, и хуже, чем сейчас, там было только после войны.

Но и у нас времена беспокойные. Однако правительство рассчитывает, что экономика сохранит высокие темпы роста, которые идут благодаря увеличению госинвестиций и сильного внутреннего спроса из-за роста доходов населения. Что, сомневаетесь? Что бы кто ни говорил, но в торговых-развлекательных комплексах наших городов по вечерам и в выходные не протолкнуться.



Несмотря на все сложности, торговые центры не пустуют

Фото: Новосильцев Артур
Агентство "Москва"

Давайте посмотрим на цифры бюджета и дадим слово экспертам, которые нам доходчиво объяснят, что же нас ждёт: кисельные берега или пояс потуже? Цифры цифрами, а профессионалы сразу заметили подвох и указали, что реально нужно стране.

Семья и здоровье

- 4,4 трлн руб. направлено на единые пособия для семей с детьми и более 482 миллиардов уйдёт на улучшение их жилищных условий
- 1,6 трлн руб. направят на выплату материнского капитала.
- 1 трлн руб. направят на лекарственное обеспечение.
- 200 млрд руб. пойдёт на развитие первичной медицинской помощи (профилактика, диагностика, лечение и проч.).
- 430 млрд руб. на оказание медпомощи онкологическим пациентам.
- 27 млрд руб. больным сахарным диабетом.
- 111 млрд руб. на создание новых школьных мест.
- 60 млрд руб. ежегодно на капитальный ремонт школ.
- 72 млрд руб. на предоставление горячего питания школьникам.
- 90 млрд руб. на выплаты учителям по классному руководству.
- 947 млрд руб. на гражданскую промышленность (шахты, электростанции, заводы, комбинаты, фабрики и проч.).
- 67 млрд руб. для малого и среднего бизнеса.

Образование и обучение

- 111 млрд руб. на создание новых школьных мест.
- 60 млрд руб. ежегодно на капитальный ремонт школ.
- 72 млрд руб. на предоставление горячего питания школьникам.
- 90 млрд руб. на выплаты учителям по классному руководству

Промышленность и экономика

- 947 млрд руб. на гражданскую промышленность (шахты, электростанции, заводы, комбинаты, фабрики и проч.).
- 67 млрд руб. для малого и среднего бизнеса.

Сколько всего

Дефицит бюджета покроют за счёт заимствований от дружественных иностранных государств, финансовых организаций и вкладчиков банков. Работы будет много у оборонщиков, строителей и программистов: государство уделит особое внимание приоритетным направлениям, среди которых - укрепление обороноспособности, технологическое развитие регионов и расширение инфраструктуры.

В целом в следующем году расходы федерального бюджета увеличатся на 6,7 трлн рублей и составят 36,6 трлн.

Доходы граждан увеличатся на 9 трлн и запланированы на уровне 35 трлн рублей.

В тесных "человейниках" семью не создашь

У России есть все шансы стать четвёртой экономикой мира, даже обогнав уже несколько десятилетий стагнирующую экономику Японии. Но всё же ВВП – достаточно условный показатель, который может дать лишь общее представление о ситуации в хозяйстве той или иной страны.

Публицист, аналитик **Юрий Голубь** в беседе с корреспондентом Царьграда выразил мнение, что гораздо важнее социальное самочувствие населения, уровень оптимизма в обществе.

Вот Южная Корея считается достаточно успешной экономикой, но там самая низкая рождаемость и один из самых высоких уровней самоубийств. Несмотря на достаточно высокий уровень жизни, это – социальный ад:

Важнейшая проблема России – высокий уровень бедности среди работающих. Важнейшая цель – создание высокопроизводительных и высокооплачиваемых рабочих мест. Возможно, отток мигрантов и подорожание импорта сыграют положительную роль.

То есть уедут мигранты (а такой процесс уже запущен в стране) и перестанут деньги высылать за границу свои семьям, а русским освободят рабочие места. А подорожание импорта заставит нас развивать своё, отечественное. И этому тоже есть хорошие примеры.

При этом рост производительности должен достигаться не за счёт потогонной системы, а с помощью высоких технологий и высококвалифицированных кадров, уж точно не мигрантов с мётлами и лопатами на ржавых маршрутках. Бизнесу и госкорпорациям просто придётся готовить штучных специалистов, платить им достойную зарплату и создавать условия труда, в которых те смогут проявить себя максимально эффективно.

При этом экономику будущего не могут построить люди, которые испытывают стресс, ютятся в тесном жилье, тратя по четыре часа, чтобы добраться до работы, не получая полноценный отдых после трудового дня, качественное лечение и образование для детей, считает Юрий Голубь.

Электромобили нужны. А сможем?

Экономист, директор по коммуникациям BitRiver **Андрей Лобода** в беседе с корреспондентом Царьграда заметил, что в бюджете не конкретизированы расходы на поддержку промышленности и малого и среднего бизнеса.

– Сумма бюджета нормальная, стране хватит на всё?

– В целом, да. Но было бы хорошо направить наибольшее количество этих средств на развитие IT-отрасли, на разработки в области искусственного интеллекта, а также – на производство отечественной конкурентоспособной бытовой

электроники, бытовой техники и гаджетов. И на собственное производство электромобилей и зарядных станций.

– *Электромобили – это хорошо. Но сегодня догоним ли мы всемирно известные бренды?*

– Когда-то казалось, что Китай тратит миллиарды из бюджета только на имидж, а сегодня он – один из мировых лидеров и по смартфонам, и по электромобилям, не говоря уже о бытовой технике. Значит, и у нас получится: ресурсы есть, кадры тоже есть.



То, что в России на место ушедших компаний приходят другие – хорошо. Но было бы лучше, если бы это были полностью наши отечественные компании со своими разработками.

*Фото: Авилов Александр
Агентство "Москва"*

– *Что в первую очередь нужно для поддержки нашей промышленности?*

– Промышленности, работающей на внутренний рынок, особенно важны стабилизация рубля и снижение ключевой ставки. Скорее всего, ключевая ставка (от неё зависят проценты по кредитам и вкладам – прим ред.) начнёт снижаться в середине следующего года. Курс доллара в следующем году, вероятно, вернётся в коридор 80-90 руб.

Болезнь будут больше, а кто предупредит?

Политический и экономический аналитик **Владимир Соловейчик** в беседе с корреспондентом Царьграда обратил внимание на то, что нужны деньги для развития фундаментальной науки, без которой не будет ни науки прикладной, ни образцов новой техники, ни введения её в серийное производство.

– *Что для этого требуется?*

– Подготовка научных и инженерных кадров, а значит, бюджетные вливания в систему образования. Это требует повышения зарплат научным сотрудникам, преподавателям высших и средних профессиональных учебных заведений, учителям средних школ, роста стипендий студентов.

– *Пандемия показала проблемы здравоохранения: с местами в больницах, с машинами скорой помощи, с лекарствами.*

– В условиях санкций для наших граждан это в полном смысле слова вопрос жизни и смерти, особенно для бойцов в зоне проведения СВО, для гражданского населения новых регионов нашей страны и районов, близких к зоне проведения спецоперации.

Стало быть, надо думать и о росте зарплат медиков. Нужно расширять их сети, а не свертывать в рамках оптимизации. Необходимо повышение денежного довольствия военным медикам. Необходимо повышать расходы на помощь диабетикам и лечение онкобольных, число таких заболеваний растёт.

– *И ещё необходима профилактика заболеваний: прилавки магазинов завалены вредной едой, сигаретами и спиртным, а много вы видели рекламы о вреде всех этих излишеств? И есть ли вообще такая статья расходов у нас?*

– И это тоже обязательно.

Что с того?

Так что заложенные в бюджет расходы – необходимость и показатель того, что эти проблемы осознаются на государственном уровне. Но вопрос не только в бюджетных тратах, но и в поиске новых подходов к строительству, организации городской среды, транспорта, образования. Необходимо тотальная перезагрузка в сфере культуры – важно избавиться от бесплодной либерально ориентированной "творческой элиты" и заняться продвижением талантливых патриотов. Все эти вопросы тесно связаны с экономикой и должны решаться сейчас и сегодня.

https://spb.tsargrad.tv/articles/po-puti-v-socialnyj-ad-bjudzhet-rossii-podorvut-migranty-i-chelovejniki_874301

ПРИЗЫВЫ И ДЕЛА.

Комиссия ООН не нашла признаков геноцида украинцев в действиях России

© AFP2023 / FABRICE COFFRINI

Международная комиссия ООН не нашла доказательств того, что Россия проводит на Украине геноцид. Об этом 4 сентября на пресс-конференции в Киеве заявил председатель независимой комиссии по Украине Эрик Мёсе



«На данном этапе мы все ещё не пришли к выводу, что происходит геноцид. Мы прекрасно осознаем беспокойство и упреки в этом преступлении. Поэтому мы исследуем это шаг за шагом. На данный момент у нас нет достаточных доказательств, которые соответствовали бы юридической квалификации, предусмотренной Конвенцией о геноциде.

Вы помните, что это вопрос умысла, умысла преступников. Должна быть "потребность" уничтожить определённую группу. И такое уничтожение, согласно Конвенции, должно быть физическим или биологическим. Это те жёсткие условия, которые подтверждены судебной практикой», — ответил он на вопросы журналистов.

При этом глава комиссии заявил, что «в российских СМИ были зафиксированы отдельные заявления, которые можно трактовать как подстрекательство к геноциду».

Вполне вероятно, что Мёсе имел в виду историю журналиста Антона Красовского, бывшего сотрудника RT, который в октябре прошлого года в эфире с писателем Сергеем Лукьяненко заявил, что детей с Западной Украины, которые повторяют тезисы официальной пропаганды, нужно было «топить, бросать в реку с бурным течением» и «в смеякову (еловую. — Ред.) хату забивать и жечь этих детей».

Спустя два дня после скандального высказывания, глава Следственного комитета РФ Александр Бастрыкин поручил руководителю ГСУ СК России по Москве Андрею Стрижову проверить инцидент и предоставить доклад.

В свою очередь телеканал RT остановил сотрудничество с Красовским, а главный редактор, Маргарита Симоньян написала в своём телеграм-канале:

«Возможно, Антон объяснится, каким временным помешательством оно было вызвано и как сорвалось с его языка. Сложно поверить, чтобы Красовский искренне считал, что нужно топтать детей.

На данный момент я останавливаю наше сотрудничество, поскольку ни я, ни остальной коллектив RT не можем позволить, чтобы мелькнула даже мысль о том, что кто-то из нас способен разделять подобную дичь.

Недоумение, что тут скажешь. Детям Украины, как и детям Донбасса, и всем остальным детям, я желаю, чтобы все это как можно скорее закончилось, и они могли снова спокойно жить и учиться — на том языке, который считают родным.»

Не найдя признаков геноцида, однако, комиссия под руководством Мёсе сообщила о других «военных преступлениях России»:

«Мы выявили факты касательно двух тем, а именно попыток и атак по энергетической инфраструктуре Украины с октября 2022 года, вопрос состоит в том, стоит ли рассматривать их как преступления против человечности. Важно смотреть на все в контексте», — объяснил он.

Что касается попыток гражданских либо военнослужащих, никаких новых фактов комиссия не предоставила, однако в предыдущих (ежегодных) докладах ООН по Украине перечислялись свидетельства о якобы применении пыток с двух сторон конфликта.

Комиссия находится на Украине уже больше недели и продолжит свою работу, уточнил Мёсе, в том числе и по поиску доказательств геноцида. С марта 2023 года в своём полном составе комиссия прибыла впервые: кроме председателя Украинину также посетили Вринда Гровер и Пабло де Грейфф. В целом же, комиссия приезжала на Украину более десяти раз.

В ходе этой поездки комиссия посетила Умань Черкасской области, где в апреле 2023 был повреждён многоэтажный дом, в результате чего погибли 24 человека. Гровер отметила трудности, с которыми сталкиваются пострадавшие в связи с получением альтернативного жилья и компенсации от государства.

Тем временем украинские власти, в частности, президент Владимир Зеленский, советник главы Офиса президента Украины Михаил Подоляк, Верховная Рада Украины и даже Всеукраинский совет церквей и религиозных организаций (ВСЦРО) требуют от международных организаций признать именно определение «геноцид».

Некоторые лидеры стран и организации согласились с этим: например, представитель Албании в Совете Безопасности ООН Ферит Ходжа, премьер-министр Канады Джастин Трюдо, президент Колумбии (уже бывший) Иван Дукэ, премьер-министр Испании Педро Санчес, а также Сеймы Прибалтийских государств и некоторые комитеты Совета Европы. Однако официальных доказательств до сих пор не смогли предоставить ни следователи, ни комиссии — в том числе и ООН.

Сам по себе термин «геноцид» появился в международном законодательстве только в середине 40-х годов XX века с подачи польского юриста Рафаэля Лемкина. В отношении подсудимых Нюрнбергского процесса он применялся, но лишь номинально — юридически был закреплён позже.

Среди военных страниц новейшей истории к геноциду относят события гражданской войны в Руанде в 1994 году, некоторые эпизоды Балканских войн: в частности, Резню в Сребренице и геноцид косовских сербов. Культурному и этническому геноциду, по разным оценкам, подвергались коренные народы Канады, армянское население Нахичевани (со стороны властей Азербайджана), население Тибета (со стороны властей Китая). Все эти исторические сведения на данный момент являются спорными, так как рассматрива-

ются исключительно в контексте политической повестки той или иной страны.

Понятие преступлений против человечности немного шире и пластичнее, однако официально по обвинению в такого рода преступлениях отвечали лишь некоторые представители режима «Красных кхмеров» в Камбодже, президент Сербии Слободан Милошевич, представители властей Руанды.

Каждый из этих международных процессов, а также те, которые не состоялись, всякий раз становились поводами к манипуляциям, торгам и провокациям, а выигравшей процесс стороной — та, которую поддерживали «мировые лидеры».

И тем не менее спустя полтора года боевых действий становится очевидно, что для применения термина «геноцид» в международном суде недостаточно даже неумолимой настойчивости Зеленского и поддержки Сената США.

5.09.23

<https://dzen.ru/a/ZPaMC6NeiQvkhHFcs>

НЕ ДОПУСТИТЬ ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ВНОВЬ ПРИСОЕДИНЁННЫХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Ко всем левым партиям и движениям
Российской Федерации*

Уважаемые товарищи!

Рано или поздно Специальная военная операция будет завершена, и это повлечёт за собой актуализацию вопросов о восстановлении разрушенных боевыми действиями объектов жилищно-бытовой инфраструктуры, а также о путях дальнейшего социального и экономического развития ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей. Всё это вполне закономерно, однако имеется ряд обстоятельств, вызывающих серьёзную тревогу.

Уже после того, как целью операции было объявлено отторжение четырёх регионов от Украины, стало очевидным, что неизбежно будет нарушена исторически сложившаяся за многие десятилетия советского и постсоветского периода хозяйственно-экономическая связь между территорией Украины и вновь присоединёнными бывшими украинскими территориями. По крайней мере три из четырёх присоединённых территорий являются территориями индустриальными и, позволим себе напомнить, были по инициативе Владимира Ильича переданы из состава РСФСР в состав Украинской ССР именно для того, чтобы создать для Украины индустриальную базу, которой без этих регионов у неё не было.

За многие десятилетия советского и постсоветского периода экономика Украины и, в том числе, экономики четырёх указанных регионов были теснейшим образом интегрированы в единый народнохозяйственный комплекс, который теперь оказался дезинтегрированным. Это можно было бы считать проблемой киевского режима, по вине которого Украина утратила индустриальную базу, если бы не те сложности, которые на наш взгляд неизбежно возникнут, особенно у республик Донбасса и Запорожской области, в условиях капиталистического рынка, господствующего в экономике современной России. Наиболее серьёзное выражение эти проблемы могут найти в таких ключевых отраслях, как угольная и металлургическая. Если говорить об углепроме, то высококачественный донбасский антрацит мог бы охотно приобретаться многими промышленными предприятиями РФ, если бы не то обстоятельство, что угольная промышленность Сибири и Крайнего Севера, которая за постсоветский период заняла все ключевые позиции в российской экономике, будет всячески препятствовать появлению столь серьёзной конкуренции со стороны углепрома Донбасса. Возможности поставки донбасского угля в Европу в определённой мере имеются, но объёмы этих поставок будут совершенно несоизмеримы с объёмами поставок советского периода и даже постсоветского. Сопутствующим обстоятельством может явиться и кризис горного машиностроения на территории Донбасса. Так, например, если даже при освобождении Краматорска от украинских войск удаст-

ся сохранить основные производственные мощности Новокраматорского машиностроительного завода, который традиционно выпускал уникальные большегрузы для всех угольных разрезов всего Советского Союза, то сегодня окажется, что в экономике России эта ниша в значительной мере занята белорусскими машиностроителями. Аналогичная ситуация будет иметь место и в металлургической промышленности. При этом здесь будут затронуты не только интересы Донбасса, но и Запорожской области, где продукция «Запорожстали» и «Азовстали», если их восстановить, будет в России избыточной, поскольку «Северсталь», липецкий трубопрокат и «Норникель» удовлетворяют потребности России. При восстановлении жилищно-бытового фонда во всех четырёх регионах российская металлургия успешно сумеет удовлетворить потребности строителей в арматуре, а о трубопрокате и листовом прокате даже и говорить не приходится.

Всё сказанное здесь можно было бы считать плодом абстрактных заключений дилетантов, если бы наши рассуждения не были подкреплены мнением экспертов, выступающих на канале «Россия 24». Эти эксперты высказывают мнение о перспективах индустриализации Донбасса, практически совпадающее с нашим мнением. Разница между нами и ими заключается в видении путей преодоления этого кризиса. Упомянутые эксперты считают, что альтернативой пришедшим в упадок углепрому и металлургии (а также сопутствующим им отраслям машиностроения) является развитие сельского хозяйства, а также пищевой и лёгкой промышленности.

Мы не являемся противниками ни агропромышленного комплекса, ни пищевой и лёгкой промышленности, мы прекрасно понимаем, что продукты питания и одежда – это то, без чего вообще немислима нормальная жизнь. Но вместе с тем мы не можем не учитывать, что в регионах, традиционно промышленных, где профессии шахтёра, металлурга, машиностроителя передавались из поколения в поколение, переход на качественно иной профиль промышленного производства может быть, во-первых, психологически отвергнут большинством населения, а во-вторых создать благоприятную почву для агитации против интеграции в РФ и вызвать сепаратистские настроения.

Что, на наш взгляд, может служить альтернативой этому варианту? Здесь видятся два пути.

Путь первый.

Если Украина в том или ином виде сохранит свою государственность, то два государства – РФ и Украина, смогут просто восстановить традиционные, сложившиеся за советский и постсоветский период хозяйственные связи, и это будет к их взаимной выгоде. В этом случае углепром и металлургия сохранятся по крайней мере на уровне, близком к докризисному.

Путь второй.

Отказаться от сохранения углепрома и металлургии за счёт развития в этих регионах передовых отраслей машиностроения. Например, станкостроения, промышленной электроники, средств автоматизации, роботостроения и ряда других, основанных на высоких технологиях.

Население четырёх указанных регионов на протяжении нескольких лет несёт такие жертвы, что в пересчёте на одного жителя затраты на восстановление должны на протяжении 10-15 лет значительно превышать средние общероссийские.

Уважаемые товарищи!

Автор настоящего заявления и его товарищи не считают себя в рассматриваемых вопросах монополистами на истину. Мы будем рады любым другим предлагаемым к реализации вариантам выхода из кризиса, которые обеспечивали бы оптимальное сочетание социально-экономического развития страны в целом с опережающим развитием в течение 10-15 лет вновь присоединённых регионов – разумеется, начало отсчёта этого срока будет неразрывно связано со сроком завершения специальной военной операции.

С.А. Эскин,

член Российской партии коммунистов

Мнение члена редколлегии КЛ М.И. Кислицкого.

Абсолютно согласен с С.А. Эскиным, что нельзя допустить деиндустриализации новых регионов. Но не могу согласиться с пессимистическими выводами относительно будущего индустрии Донбасса.

Как раз в условиях уже начавшегося восстановления новых регионов России, возвращённых в её состав, особенно велика потребность в её продукции, в частности, в металлоконструкциях. Нам говорят – Россия все обеспечит. На мой взгляд, возить металлоконструкции и уголь в Донбасс из Сибири, в то время как на территории Донбасса действует развитая металлургическая и угольная промышленность, экономически абсурдно. С 2014 года я постоянно слежу за событиями на Донбассе, благо есть сайт "Русская весна", который их подробно описывает. Вспоминается интервью директора одного из донбасских заводов (ещё до начала СВО). В нём он говорил, что завод полностью загружен, и выпускаемую им металлургическую арматуру российские предприятия отравляют с руками. Ещё пример. Не так давно опубликованы данные о том, что в последние годы основным покупателем донецкого угля является Турция. Наверняка это делается через российские фирмы. Турки, думаю, хорошо понимают, откуда на самом деле этот уголь, но... бытие определяет сознание. И ещё. В данном материале в качестве рынков сбыта донецкого угля почему-то рассматриваются только Россия и Западная Европа. Но уголь нужен всем, тем более донецкий антрацит высочайшего качества. Есть Азия, Африка, Латинская Америка. Так, Австралия продаёт свой уголь по всему миру, а мы почему не можем? Если мы повернули потоки нефти и газа на Восток, то почему по углю эти эксперты опять заикливаются на Западной Европе? Ну и наконец, не следует забывать, что промышленность новых регионов диверсифицирована. Например, там со времён СССР работает крупный химический комбинат "Стирол". Конечно, необходимо сохранить индустрию и развивать этот промышленный регион.

Юрий Болдырев: СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ – ЭТО ТРАГИЧЕСКОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ КАТАСТРОФЫ 1993 года

Почему 30 лет назад расстреляли первый российский парламент и как пытались остановить разрабление страны

«Спор между Кремлем и Верховным советом не был личным конфликтом между Русланом Хасбулатовым и Борисом Ельциным. Это институциональный конфликт между деятелями, дорвавшимися до власти и стремящимися к тому, чтобы эта власть стала ничем не сдерживаемой и неограниченной, и теми, кто просто в рамках своего рабочего функционала был обязан эту власть сдерживать», — говорит известный политик, один из создателей Счётной палаты РФ Юрий Болдырев. О том, чем отличались депутаты начала 90-х от современных народных избранников, защищали ли Белый дом «русские фашисты» и можно ли сопротивляться лобби транснациональных корпораций, Болдырев рассказал в интервью «БИЗНЕС Online».

— Юрий Юрьевич, 4 октября этого года исполняется ровно 30 лет с момента расстрела Белого дома в Москве, в котором тогда заседал Верховный совет РФ. Я знаю, что ещё в 1993-м Вы осудили разгром Белого дома и разгон первого российского парламента, а позднее, в одном из своих выступлений, даже назвали случившееся бархатной революцией, которую правительство Ельцина осуществило при поддержке Запада. С тех пор ваша оценка этой трагедии как-то поменялась?

— Для переоценки тех давних событий у меня оснований нет. Есть лишь, пожалуй, основания для усугубления оценки и нового понимания степени катастрофичности тех событий, которые совершились в октябре 1993 года и привели к тому, что мы имеем сейчас.

— А насколько, на ваш взгляд, был катастрофичен октябрь 1993-го?

— Дело вот в чем. Государство, как человек и любой живой организм, может стать как на правильный путь, ве-

дущий к развитию, так и на путь, логически ведущий к деградации и неуспешности, а потому — к озлоблению на весь мир и агрессивности. Катастрофа случилась именно тогда, в 1993 году, а дальше последовал более-менее предсказуемый сценарий. Но что значит «предсказуемый»? Я, например, не мог тогда предсказать, что события станут развиваться именно так, как они развиваются последние два года. Я, честно говоря, ожидал, что мы докатимся в своей деградации до того, что нас возьмут голыми руками — просто потому, что мы жирная и понтующаяся кругом добыча.

— На момент, когда исполнительная власть в РФ расстреляла из танков законодательную, вы, насколько помню, уже ушли из команды Бориса Ельцина. Ушли с тем, чтобы через короткий период вернуться для работы в Счётной палате, так ведь?

— Нет, я не уходил от Ельцина на короткий период. Просто та работа, которой я до этого занимался на посту начальника контрольного управления администрации президента, стала однажды не нужна. Об этом уже много сказано и написано, но, чтобы не быть голословным, напомню: не то, чтобы я плохо работал и поэтому меня «ушли» и поставили того, кто будет работать хорошо. Нет, но само контрольное управление, начальник которого имел возможность напрямую докладывать президенту, а, значит, служил неким немым укором... Хотя нет, не немый, поскольку я именно докладывал и периодически требовал от Бориса Николаевича принятия конкретных мер. Поэтому, чтобы такое больше не повторилось, была затеяна реорганизация моего управления и над ним поставили так называемый контрольно-наблюдательный совет с представителями тех, кого, собственно, и надлежало проверять — губернаторов и министров. Так что это тоже была развилка, но внутри системы госуправления, и случилась она чуть больше, чем за полгода до переворота: будем ли мы служить развитию, сохранять и приумножать обратные связи, чтобы каждый руководитель имел возможность увидеть и оценить, что происходит в действительности, или позволим «начальнику» просто закрывать глаза, когда это удобно, и делать вид, что он ничего не знает? В этом и состоял выбор, который был сделан тогда, но еще не применительно ко всей системе, а лишь с точки зрения эффективности исполнительной власти, той, что находилась под президентом. А осенью 1993 года была сломлена уже вся государственная система, в которой до этого имелись противовесы.

Что до меня, то я ушёл не на полгода — после своего увольнения с поста главного государственного инспектора и упразднения этой должности я к Борису Ельцину больше никогда не возвращался. В декабре 1993-го я был избран в Совет Федерации против кандидатов от власти, а в Счётную палату меня, в свою очередь, избирали члены того первого выборного Совфеда — избирали вопреки воле президента и его администрации. Показательно, что президент Ельцин полгода не выписывал мне удостоверение как высшему должностному лицу, несмотря на то что все мои коллеги по Счётной палате — председатель и его заместители — такие удостоверения получили. А иначе, кроме как за президентской подписью, документ было и не получить. Это я говорю к тому, чтобы вы понимали, насколько вопреки я действовал. И уж к Ельцину я точно не возвращался.

— Сейчас немногие помнят, что такое был Верховный совет РФ, на смену которому после 1993 года пришли Госдума и Совет Федерации. В самом деле что это была за политическая сила? Верховный совет был создан еще до Вели-

кой Отечественной войны, в 1930-е. Последние выборы в него были проведены на закате перестройки. Соответственно, в 1993 году он ещё оставался советским по своему составу. Но каким именно? Демократическим? Коммунистическим? Красно-коричневым, как кричали враги Совета?

— Я постараюсь дать не оценку, а скорее поделиться фактурой. От советских времён в Верховном совете (ВС) РФ сохранилась одна оболочка. Это я говорю не как человек со стороны — все-таки я был депутатом Съезда народных депутатов СССР (но не РСФСР) и у нас существовала половинчатая система. Часть депутатов была избрана совершенно независимо, в том числе вопреки власти, а другая часть — делегирована от прежних, ещё довольно авторитарно-тоталитарных общественных организаций. Однако весь механизм избрания был уже совершенно иным, и он противостоял практически всему, что существовало в советский период. Выборы же в ВС РСФСР спустя год в самом деле являлись равными, свободными и независимыми, без какого-либо подчинения воли избирателей мнению начальства (что, в свою очередь, было главной отличительной чертой «выборов» в советский период). Поэтому для своего времени Верховный совет РСФСР был вполне нормальным и, более того, революционным парламентом, конвентом или меджлисом — как угодно его назовите. Не лучше, но и не хуже, чем в Польше, Венгрии, Германии, США и так далее — со всеми своими достоинствами и недостатками. Но в нем имелось главное — он был настоящим. Там находились люди независимые и сохраняющие, вопреки всему, свою независимость, но были и делегированные начальством или готовые выгодно продаться и искавшие, кто же их купит. Это как везде в мире.

— То есть Верховный совет был действительно избран демократическим путём, причём, возможно, единственный раз за всю российскую историю XX столетия?

— Чтобы нам не писать диссертацию по политологии, отметим вкратце, что у всякой демократической системы много недостатков. Во всяком неидеальном обществе (а какое идеальное?) периодически возникает проблема покупки голосов или кандидатов, вообще проблема влияния денег, власти, каких-то зарубежных сил и чего угодно. Как ни парадоксально, но на рубеже 1980–1990-х это все либо еще не возникло, либо ещё не научилось как следует действовать. Поэтому Верховный совет и в хорошем, и плохом смысле был скорее уличным, нежели системно организованным политтехнологами и стоящими за ними крупными финансовыми структурами. Из этого и следует, что он являлся настоящим, но, разумеется, не был совершенным.

— И все-таки о каких политических силах мы вправе говорить применительно к ВС?

— Знаете, это же был период выборов в политически неструктурированном обществе. Существовали какие-то структуры, связанные с городом и деревней, крупными научно-культурными центрами и малыми городами, научно-технической и гуманитарной интеллигенцией. Я уж не говорю о советской торговой мафии, тесно связанной с партийными органами. Однако все это давало какую-никакую структуру общества. Но при этом политической структуры в современном понимании просто не существовало. Поэтому осуществлялись попытки структурировать не само общество, а его представителей — к тому, к чему а) они могли тяготеть, б) из чего

они вышли-выросли или же в) к тому, к чему склонялись их избиратели (если у депутата сохранялась тесная связь с ними). В разных округах и регионах, понятное дело, разная проблематика, и, соответственно, разное давление электорат мог оказывать на своих избранников. Таким образом, Верховный совет был таким неструктурированным компотом, который сам собой пытался структурироваться.

— Если мы будем говорить о личностях, с которыми связана драма Верховного совета, — Александре Руцком, Руслане Хасбулатове, Альберте Макашове и прочих, то можно ли их трактовать как деятелей левого толка? Или на тот момент все они оставались политически никак не окрашенными?

— Ещё в тот период, когда США у нас представлялись разгулом ничем не связанной, вольной коммерции, а Россия, напротив, страной, тяготеющей к левизне, я много с этим спорил. Помнится, приводил в пример, что даже в 1990-е годы американское государство регулировало прибыльность в частных компаниях, поставляющих топливо для населения. В этом смысле одно дело — голые лозунги и схемы и совершенно другое — реакция на реальные сложности. Одни пытались в интересах общества что-то регулировать, а другие, махнув рукой, доверяли бизнесу делать все так, как ему выгоднее. Найти современное государство, в котором бы превалировала вторая точка зрения, я не могу. Все успешные государства, включая те же США, в которых слово «социализм» считается проклятием, являются в той или иной степени социальными. Скажем так, твердолобая асоциальность и игнорирование общества просто не позволяют государству развиваться, выжить и конкурировать с другими странами. К конкуренции готово только социальное государство, которое имеющиеся у него ресурсы направляет (необязательно командным образом, а через более тонкий и сложный механизм) в интересах развития общества. Если бы это обстояло не так, то у Соединённых Штатов не возникло бы, скажем, никакой ракетной программы в ответ на ракетную программу Советского Союза. Это ведь тоже реакция социального субъекта...

Поэтому сказать, что Руцкой, Хасбулатов, Макашов и другие депутаты ВС были именно левыми деятелями, нельзя. Для примера: в пустыне вам нужна вода, а в болоте необходимо солнце. Учитывая, что вся история России и СССР — это постоянное зашкаливание то в одну, то в другую сторону, можем ли мы сказать, что человек постоянно мечется между левым и правым, между солнцем и водой? Если солнце решили закрыть и отменить, а все кругом залить водой, человек вполне резонно отвечает: «Дайте мне хоть немного солнца, чтобы согреться!» А если все кругом осушили и выжгли ослепительным солнечным светом, человек, понятное дело, просит пить. И это не потому, что он такой политический флюгер — нет, это ситуация так меняется. Если после советского административно-командного механизма, который тем не менее обеспечивал социальным низам относительное благополучие (так что без куска хлеба не останешься), страну зашкалило в какой-то крайний, вульгарный либерализм (ключевое слово здесь «вульгарный»), то вполне естественно, что всякий депутат, стоящий ногами на земле и ориентирующийся на своих избирателей, говорит: «Подождите, а людям-то как теперь выживать?» И что же, теперь он левак и не понимает прогресса? Нет, он про-

сто живёт в реальном, а не схематическом мире и поэтому призывает исправить ситуацию и искать компромиссы между разными интересами. Так и вели себя депутаты Верховного совета РСФСР.

— А с формальной точки зрения что явилось камнем преткновения между Ельциным и Верховным советом РФ? Только лишь указ о роспуске ВС, который издал российский президент 21 сентября 1993 года? Понятно, что депутаты не могли согласиться с тем, что их вдруг распускают, и поэтому объявили Ельцина нелегитимным, а Руцкого выбрали в качестве и. о. главы государства. Но были ли между ними ещё и какие-то мировоззренческие, политические расхождения?

— Рискну утверждать, что нет. Ещё раз: если вы начальник, а я представитель народа, и вы принимаете «непопулярное решение», говоря при этом: «Ничего, затянут пояса и как-нибудь так попрыгают», а я возражаю: «Подожди, но ведь так нельзя! У меня есть избиратели, и им как-то плохо и голодно», — то какое тут идеологическое разногласие? Это не идеологическое, а функциональное и институциональное разногласие между властью, которая вдруг возомнила себя Господом Богом и решила прорубать реформы топором, и людьми, которые при этом являются представителями массы других людей. При этом ведь нельзя сказать, что одни исключительно хорошие, а другие отъявленные «плохие». У всех свои функции и задачи. Когда я был начальником контрольного управления АП, мне доводилось приводить в пример следующую ситуацию. Вот я кладу на свой рабочий стол два почти одинаковых документа: распоряжение президента или его указ и одновременно постановление Президиума Верховного совета. С какой стороны ни взгляни — одно и то же! «Обеспечить такие-то льготы отдельным лицам в таких-то высоких целях...» Это было соревнование не за обустройство общей жизни, а за то, кто будет создавать своим близким льготы и блага за счёт всего остального общества. А вот продвинуть проект указа или закона о запрете предоставления индивидуальных льгот, квот и так далее, к сожалению, не удавалось. Но это стремление властвовать лично касается не Верховного совета в целом, а прежде всего конкретных начальников, проравшихся в нем наверх.

Дальше вопрос, кто из них хороший, а кто плохой — президентская власть или Верховный совет? Вот есть Сидоров и Петров — у них свои достоинства и недостатки. Но если Сидоров вдруг решил взять и убить на улице Петрова, то разбираться, кто из них хуже или лучше, у кого какие заслуги были в прошлом и какого мировоззрения они придерживались, суд не станет. Судей будет интересовать лишь то, кто первый развязал конфликт, и кто кого решил убить. Так вот, не парламент вдруг в одночасье решил покончить с системой президентской власти, а президент и его команда, чтобы им не мешали властвовать, решили убить как парламент, так и саму парламентскую систему. Вот и всё.

— Но чем же парламентарии так мешали властвовать, если даже их постановления были идентичны с президентскими указами? В чем тогда разница между сторонами конфликта?

— Похожи были действия начальства, верхушки, но как у целого, у ВС РСФСР была все-таки совершенно другая институциональная роль — ограничителя произвола. Разумеется, не было такого, чтобы одни были исключительно

ангелами, а другие — исчадиями. Но однозначно одни стали ангелами, а другие — исчадиями в тот момент, когда одни оказались жертвами, а другие — преступниками. Вот в этот момент роли распределились чётко.

Тем не менее чем же мешал парламент Ельцину? Вот если вы никогда не мечтали властвовать над миром, тогда тот, кто работает в институтах, предназначенных сдерживать вас, ничем вам и не мешает. Вы можете спорить, ругаться, требовать перевыборов, но вам в голову не придёт, что эти институты не должны существовать. А вот если вы всю жизнь мечтали властвовать над миром, у вас появилась такая возможность и к тому же вдруг выяснилось, что властвовать очень выгодно, тогда реформы реформами, но и в кармане много чего остаётся. Не в кармане у государства, а в вашем личном кармане. Тогда вся психология и логика поступков меняются. Чем мешали? Да всем! Да как они вообще смели?! Они ведь там, в своём Верховном совете, ещё и норовили что-то контролировать! Я напомним, что, в отличие от нынешней Конституции (хоть после поправок 2020 года, хоть до них), в прежние времена парламент считался не только высшим законодательным и представительным органом, но и ещё — внимание! — контрольным органом.

— Так было по советской Конституции 1978 года, которая ещё действовала в 1993-м?

— Да, именно так. Получалось, что из-за «советских пережитков» (как это, впрочем, в норме и во всем мире) парламент имел право полностью контролировать деятельность президента и правительства, в том числе Минфина, Госкомимущества и так далее. Чему это противоречило? Напомню, что ещё в 1992 году на одном из заседаний президиума правительства я как начальник контрольного управления поставил вопрос о необходимости установления для руководителей госпредприятий тех же ограничений, что и для госслужащих. Казалось бы, вполне естественная логика. Чтобы понять, о чем идёт речь, приведу пример. Сегодня не только руководители госкорпораций и других крупных учреждений, но и элементарных научных учреждений АН РФ (причём вкуче со своими заместителями) заполняют декларации о доходах как госслужащие. Сейчас это норма. А тогда на моё предложение какая была реакция, как вы думаете? Первым вскочил со своего места министр внешнеэкономических связей по фамилии Авен (*Пётр Авен был министром с февраля по декабрь 1992 года. Затем занимал посты в бизнесе, в частности, был президентом Альфа-Банка. Входит в российский список Forbes* — прим. ред.). «Да вы что, вы нас тянете назад! Руководителей надо ещё коммерции научить!» Думаю, понятно, чем Авену и его соратникам могли мешать «всякие», хотевшие, чтобы в государстве наличествовал хотя бы относительный порядок и людям внизу тоже что-то доставалось. А чтобы людям внизу что-то доставалось, хочешь не хочешь, надо контролировать тех, кто наверху. И это естественная миссия любого парламента, хоть коммунистов туда избери, хоть антикоммунистов.

Приведу ещё один пример. Сколько шума было в своё время вокруг развития фермерского движения. Помнится, я ещё как начальник контрольного управления ездил в Краснодарский край, чтобы урегулировать конфликт между тамошними мэром и губернатором. Среди прочего меня знакомили с местными фермерами — условно говоря, Сидоровым, Петровым и Ивановым. Как вы думаете, у кого из них

имелся самый большой земельный участок? У всех, как правило, было примерно по 15 гектаров, но зато у одного — 115 гектаров. Как вы думаете, что это был за фермер? Это бывший начальник местного комитета земельных ресурсов, который решил заняться фермерством.

Это же понятно: если в системе изначально нет порядка, его надлежит постепенно выстраивать. Но кто это обычно требует? Не тот, кому все достаётся, а тот, кого обходят на повороте. Как правило, большинство людей внизу оказываются в положении «обойдённых на повороте». И они искренне начинают возмущаться: «Что за беспредел у вас происходит?»

Напомню, съезд и Верховный совет РФ вначале дали Борису Ельцину фантастические полномочия — принимать решения по вопросам, которые ещё не урегулированы законами, а затем, спустя сколько-то месяцев, осмелились отозвать своё «разрешение». Почему? Для этого надо знать, как воспользовались Борис Ельцин, Егор Гайдар и Анатолий Чубайс данным им правом. Например, парламент принял закон, в котором предусматривалось создание именных приватизационных счетов для каждого гражданина. Соответственно, каждый мог открыть подобный счёт и вложить его в приватизацию какого-то предприятия. Внимание: продать или подделывать такой счёт было невозможно. Однако, когда парламент ушёл на каникулы, что сделала команда Ельцина – Гайдара – Чубайса? Летом 1992 года специальным президентским указом они быстро подменили именные счета обезличенными ваучерами (приватизационными чеками). Соответственно, директору любого предприятия была дана негласная подсказка: не плати рабочим зарплату, придержи зарплатный фонд, но зато поставь у себя на территории или поблизости киоски по скупке ваучеров. Известно, что многие рабочие продавали свои ваучеры буквально за бутылку. Этому способствовало создание соответствующих условий — многомесячные задержки зарплаты и отсутствие внятных объяснений, что же следует делать с «приватизационными чеками». Практически все усилия были приложены к тому, чтобы в одиночку вчерашний советский гражданин не смог бы ничего поделать со своим ваучером. Зато принести домой продуктов и мороженого детям или для себя бутылку водки, обменяв на них ваучер, было вполне доступно.

Естественно, что, кроме руководителей предприятий, свои киоски по скупке ваучеров поставил и криминал. При этом криминал пришёл к директорам и сказал им: «Мы знаем, что ты не платишь зарплаты своим рабочим, хотя у тебя в кассе деньги есть. Если ты не хочешь, чтобы люди об этом узнали, давай договариваться». Соответственно, смотрите: был запущен процесс целенаправленной криминализации всей экономики и процесса приватизации. Сам механизм издания этого ельцинского указа с последующим направлением его в президиум Верховного совета был выстроен таким образом, чтобы депутаты не смогли воспользоваться своим правом оспорить документ. Формально все было сделано по букве закона, но по «пролетарской» сути все это являлось не чем иным, как мошенничеством. Это было явное злоупотребление доверием. Избиратели могли сказать своим депутатам: «Вас там что, извините, за лохов держат? Почему же вы молчите?» И среди депутатов ВС началось бро-

жение: «Вот ведь как президент распоряжается полномочиями, которые мы ему дали!»

Последний пример. Одна из первых проверок, которую мои сотрудники проводили, когда я стоял во главе контрольного управления, касалась выделения средств на поддержку российских фермеров. Ранее были созданы две компании — АККОР (ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России) и фонд «Российский фермер». Очень быстро выяснилось, что туда сливаются без всяких оснований и без соблюдения законности огромные бюджетные деньги — якобы на поддержку фермеров. Проверки контрольного управления между тем показали, что на поддержку фермеров ничего не идёт, а все перечисляется в некие ТОО, банки и другие «ручные» фирмы. То есть правители вошли во вкус присвоения общенародных средств. За год своей работы я 3 раза вносил Ельцину представления о прекращении и пресечении прямого разграбления государственных денег. Президент вроде бы каждый раз собирался принять меры, но после меня к нему, как правило, заходил кто-то другой и решение «откладывалось». Люди вошли во вкус, что можно воровать под прикрытием красивых лозунгов. Логично, что те, кто институционально стоял по отношению к ним в позиции «мы должны этого не допускать», стали считаться врагами. Более того, «врагами реформ», прокоммунистическими элементами и «красно-коричневыми оборотнями». Хотя никакой общей единой идеологии, кроме элементарной ответственности перед своими избирателями, у депутатов Верховного совета не было, подчеркну это ещё раз.

— Мы говорим об ответственности депутатов перед избирателями как о чем-то само собой разумеющемся. Но это звучит непривычно для современного слуха, когда почти любой депутат теряет связь со своим электоратом сразу после выборов. Разве на заре российской демократии было иначе?

— Конечно, иначе. Давайте не будем совсем углубляться в слишком тонкие материи, а возьмём ситуацию «по-крупному». Я думаю, что сейчас выборов, которые можно было бы так уважительно именовать, просто не проводится. Выборы по мажоритарным округам осуществляются по относительному большинству полученных голосов. Если, скажем, все кандидаты набрали по 3 процента, а какой-то один — 5 процентов, то он уже прошёл. Но что такое депутат, набравший 5 процентов голосов, кого он представляет и как он может отчитываться перед избирателями?

Для сравнения: я избирался ещё по механизму, предусматривающему систему двух туров: если в первом туре ты не смог набрать 50 и более процентов голосов, то тебя ожидает второй тур. Значит, в парламенты и другие выборные органы проходят только те люди, против которых не проголосовало большинство от принявших участие (тогда на выборах была очень высокая явка). А сейчас, получается, проходят те, против кого проголосовало большинство или которых оно просто проигнорировало. Следовательно, в те времена, о которых мы говорим, бытовала совершенно другая зависимость депутатов от избирателей. Опять же: тот, кто избирается сейчас, обязан своей победой либо партии, его выдвинувшей, либо политтехнологам или спонсорам.

А в тот период кандидаты избирались самыми причудливыми путями и при этом так или иначе напрямую обща-

лись со своими избирателями. Практически каждый в рамках избирательной кампании лично обходил подъезды жилых домов и так далее. Как мы уже говорили, постсоветское общество было иначе структурировано — были распространены крупные предприятия, производственные ассоциации и прочее, благодаря чему кандидаты имели самую разветвлённую структуру поддержки. Кстати, с тех, кто поддержал, тоже потом могли спросить — на обычном человеческом уровне. Я могу привести пример из собственной практики. Хотя я был не российским, а всесоюзным депутатом, у нас все было очень похоже, и я проводил встречи со своими избирателями в больших залах не реже чем раз в месяц. А когда я приезжал в свой округ, условно говоря, на каникулы, то у меня было не меньше трех встреч в день — по предприятиям, организациям, клубам, библиотекам и где угодно, плюс многочасовые приёмы избирателей. Общение было постоянным и непосредственным, а сейчас? Сегодня в этом просто нет нужды. Думаю, что никто из российских граждан не рассматривает депутата как своего реального представителя. Соответственно, депутат никак и нигде не рассматривается как представитель вот этих конкретных людей, которых с помощью политтехнологов удалось одурачить. Все это не имеет никакого отношения к такому красивому понятию, как «народное представительство».

Ещё одна важная деталь: тогда над народными избранниками дамокловым мечом висела законодательно закреплённая норма об отзыве депутата. Я помню, что одним из первых законов, которыми лично я занимался в Верховном совете СССР, как раз был закон об отзыве депутата. Ключевым вопросом при разработке заключался в том, можно ли отозвать депутата просто по факту выражения недоверия или обязательно, чтобы он при этом, условно говоря, младенца съел или старушку зарезал. Моя позиция была такова: граждане имеют право быть несогласными с политическими действиями своего представителя и на этом основании могут его отозвать. Но это работало в системе, где депутат избирался большинством голосов. А к ситуации, где народным избранником можно стать, получив 2, 5, 7 процентов поддержки, это не имеет ровно никакого отношения.

Так что спустя 30 лет мы уже можем заключить, что спор между Кремлем и Верховным советом, приведший к горячей развязке 3–4 октября 1993 года, не был личным конфликтом между Русланом Хасбулатовым и Борисом Ельциным или какими-то иными людьми. Это институциональный конфликт между деятелями, дорвавшимися до власти и стремящимися к тому, чтобы эта власть стала ничем не сдерживаемой и неограниченной, и теми, кто просто в рамках своего рабочего функционала был обязан эту власть сдерживать. Это был конфликт цивилизационный, парадоксально противоположный тому, как это подавалось. С одной стороны, за цивилизацию как тонкую, сложную систему взаимно сдерживающих друг друга институтов, а с другой, пусть и под прикрытием реформ, но против цивилизации — за возврат к праву сильного в стиле «я начальник, ты дурак».

Что касается мировоззренческих основ той и другой сторон конфликта, то здесь все зависит от того, что считать таковыми. Если вы считаете мировоззренческой основой позицию, что «мы должны во что бы то ни стало создать класс крупных собственников», в том числе действуя бандитскими и воровскими способами, то почему бы не при-

знать таковой другую позицию — «мы должны создать в государстве систему сдержек и противовесов». А уже потом через работу сформированных институтов общество постепенно найдёт путь и к правильной приватизации, и к правильной финансовой политике, и так далее. Я не утверждаю, что у всех депутатов Верховного совета РФ была похожая личная позиция, но функционально она являлась именно таковой. И это было гораздо более фундаментально, чем споры, как именно проводить приватизацию и какой конъюнктурной финансовой политики придерживаться в данный конкретный момент. Это вопрос о фундаментальном устройстве общества и системе ценностей. Можно ли пожертвовать фундаментальными ценностями, чтобы вот сейчас дать возможность Ходорковскому¹⁾, Березовскому, Гусинскому, Абрамовичу и другим стать богатыми, а потом уже — поддерживать реформы? Я не считаю это идеологической позицией. Это мафиозная связка. В конъюнктурных целях она может прикрываться либерализмом, но настанет момент, когда те же люди объявят вам, что стране нужна «либеральная империя», что актуальны уже не права человека, а «жесткая рука». Потом они ещё что-нибудь выдумают — неважно. Их основа ни в коем случае не идеологическая, а мафиозная, под всем прослеживается криминальный интерес. Для людей, дорвавшихся до власти и решивших, что им все можно, все их прежние идеологические воззрения оказываются шелухой. Ключевым является лишь то, что они делают. А делают они лишь одно — за свои капиталы порвут глотку любому и ради сохранения себя у власти пойдут на любое преступление. И, оставаясь во властной системе, они будут приумножать богатство не общества, не народа, а себя и своей семьи — как в узком, так и в широком смысле. К сожалению, этой аксиоме тысячи лет.

— *Говоря об этом противостоянии, невозможно не вспомнить, что на стороне Ельцина в октябре 1993 года выступили многие представители столичной интеллигенции. Сейчас этих людей назвали бы ЛОМами — лидерами общественного мнения, но тогда они были больше, чем ЛОМы — это были нравственные авторитеты. Дмитрий Лихачёв, Булат Окуджава, Даниил Гранин, Роберт Рождественский и иже с ними подписали опубликованное в «Известиях» «Письмо сорока двух», где уверяли, что депутаты ВС — это «фашисты», и призывали «раздавить гадину». Как такое стало возможным?*

— Мой ответ на это состоит из трех частей. Первая, печальная: в описываемый период нравственными авторитетами считались ещё и те, кому помогли оказаться в такой позиции. В широком смысле — небесплатно. С моей точки зрения, тогда была масса других людей, куда более нравственных и ответственных, но они просто не имели возможности дойти до какой-либо трибуны и что-то сказать. Второе: пинать ногами ушедших не будем. Полагаю, что те из них, кто был совестливым, сегодня перевернулись в гробу. Третье: те, кто жив и сейчас, наверное, должны понимать, что сегодняшних событий не было бы без катастрофы 30 летней давности. Если же они это понимают, то им должно быть не просто стыдно, а абсолютно стыдно.

— *Небольшой биографический вопрос из вашей жизни: в сентябре – октябре 1993-го вы ведь были в Москве?*

Я знаю, что осенью того года вы вместе с Григорием Явлинским и Владимиром Лукиным создали избирательный блок «Яблоко». А к событиям вокруг Белого дома вы имели какое-то касательство?

— Непосредственным свидетелем и участником этих событий я не был, как и многие другие люди, которые считали, что факт войны хуже любых разногласий и ошибочных точек зрения. Соответственно, как человек, стоявший на такой позиции, я в дни конфликта тоже пытался куда-то ходить и с кем-то разговаривать, чтобы остановить эскалацию. Помню, мы ходили в Белый дом, общались с Александром Рудским. Однако это не то, чем можно гордиться или считать большим достижением — ведь это ни на что не повлияло. Поэтому сказать, что я был реальным участником трагедии, не могу — я не стоял ни на одной стороне, а просто выступал за то, чтобы не было гражданской смуты. Я не был переговорщиком или связным, я был инициативщиком. При этом, безусловно, считал преступной стороной именно сторону Ельцина, Гайдара и Чубайса.

— *Получается, не было, кроме вас и ваших единомышленников, какой-то третьей, незаинтересованной силы, которая могла бы предотвратить локальную гражданскую войну в Москве? Впрочем, переговорщиков в те дни было немало — та же Русская православная церковь активно пыталась выстроить диалог между Кремлем и Белым домом...*

— Первое: не знаю, я был не настолько близок к совершившимся событиям. Второе: имелись силы, которые были заинтересованы в провоцировании и эскалации конфликта, — об этом я могу свидетельствовать. Помню, что, когда мы общались с Рудским, тот пребывал в полной уверенности, что у Белого дома по всей стране огромная поддержка. Потому что, по его словам, ему шли телефонограммы, как со всей России на помощь к защитникам Верховного совета идут чуть ли не целые полки и дивизии. Думаю, что лидеров ВС просто сознательно и целенаправленно дезинформировали. Какая-то из сторон — видимо, ельцинская — делала информационные вбросы, что на помощь Белому дому собираются войска и вообще какие-то серьезные силы. Значит, некие люди были заинтересованы именно в эскалации, а не в мирном разрешении конфликта.

— *Чтобы уничтожить противника, а не продолжить с ним мирное сосуществование?*

— Разумеется. Я напомним, что ничто в конце концов не мешало пойти по пути, который предлагался еще на весеннем референдуме. Тогда граждане проголосовали не так, как призывала ельцинская пропаганда, — «да», «да», «нет», «да», но два «да» и два «нет», что сводилось к следующему: поддерживаем социально-экономическую политику и президента, но не выступаем за досрочные перевыборы ни президента, ни парламента. Что мог сделать Ельцин в зашедшей в тупик ситуации? Он мог бы предложить досрочные выборы и парламента, и президента, и это было бы честным разрешением конфликта, если считать его личностным противостоянием. Но оно было далеко не личностным, поэтому ельцинской команде в голову просто не приходило так поступить.

— *Но разве Верховный совет не поддерживали в регионах? В частности, сторонники Белого дома нашлись среди некоторых региональных администраций, а будущий губернатор Кемеровской области Аман Тулеев прямо требовал от Ельцина отменить указ о роспуске ВС.*

¹⁾ Выполняет функции иностранного агента

— Да, но Рущкому подсовывали другую информацию — о том, что издалека к нему идут какие-то воинские части, между тем как никаких военных, кроме тех, что Ельцин готовил к штурму Белого дома, ни вблизи, ни вдали не просматривалось. Это была дезинформация. А то, что народ мог поддерживать Верховный Совет, — это понятно: страна была расколота.

Я приведу пример, из которого станет ясно, насколько серьёзным был раскол. Как ни парадоксально, но во время выборов, проведённых уже после ельцинского переворота 1993 года, решили, что российский парламент будет двухпалатным: Госдума (нижняя палата) и Совет Федерации (верхняя палата). Причём первый Совет Федерации был выборным, но по замечательной схеме. Она была двухмандатной — по двухмандатным округам. В каждом регионе могло быть сколько угодно кандидатов, но каждый избиратель имел возможность проголосовать за двоих. Проходили те, кто набирал относительное большинство голосов. Скажем, у нас в Питере было выдвинуто, кажется, пять кандидатов, и двое из них набрали относительное большинство поданных за них бюллетеней. Так вот, состав первого выборного Совфеда был в этом смысле очень показательным: от большинства регионов в верхнюю палату прошли самые авторитетные люди, но при этом представители двух противоположных сил. К примеру, от Санкт-Петербурга это был я, стоящий в оппозиции к Ельцину, и председатель городского Законодательного собрания (бывшего Ленсовета) Александр Беляев, поддерживавший президента и гайдаровскую команду. И могу засвидетельствовать, что от большинства регионов было именно так. Так что страна в самом деле была расколота пополам. Но такой раскол ведь необязательно должен подразумевать войну? Но те, кто жаждал бесконтрольности и безнаказанности за свои дела, хотели именно войны, чтобы железной рукой подавить тех, кто пытается их контролировать. Поэтому, говоря на словах о продвижении страны вперёд, они на деле осуществляли решительный антицивилизационный откат назад.

— Возвращаясь к защитникам Верховного совета, известно, что среди них были как баркашовцы (сторонники лидера Русского национального единства Александра Баркашова), так и лимоновцы (последователи и фанаты писателя Эдуарда Лимонова). Позволяет ли это сказать, что оборону Белого дома в самом деле держали некие мифические «русские фашисты», как это преподносилось тогда либеральной прессой?

— Вы сами в своём вопросе все сформулировали, говоря о «неких мифических русских фашистах». Все это уже опубликовано и не единожды описано: кто такой был этот Александр Баркашов, какое отношение он имел к отечественным спецслужбам и так далее. По моему мнению, это были ряженные, которых специально выводили перед телекамерами, чтобы дискредитировать Верховный совет в глазах народа. Вполне стандартная спецоперация. Но при этом преступная.

— Как известно, уже в 1995 году Баркашов заплатил за свою деятельность, когда вооружённые люди в масках унизили его на камеру и заставили извиниться перед «евреями, неграми и кавказцами».

— Кто жалеет своих сторожевых и прочих псов? Конечно, преданных овчарок хороший хозяин наверняка жале-

ет. Но большинство без особой сентиментальности относятся к этому — собаки просто выполняют свои функции.

— Когда ещё был жив журналист Сергей Доренко, имевший репутацию «политического киллера», мне доводилось с ним беседовать. Запомнились его слова о 1993 году: «Когда я тёрся немножечко среди кремлёвских, много раз их спрашивал: „Ребята, чего вы делаете, ведь народ выйдет на улицы?“ Мне отвечали: „После 1993 года больше не выйдут. Потому что знают, что „огребут“. Дескать, никто больше не „рыпнется“». Верно ли, что народную волю к политической жизни и сопротивлению отбили именно тогда?

— Это как раз свидетельство неидеологических в своей основе действий со стороны Ельцина, Гайдара и Чубайса. Это мафиозная и криминальная позиция: «чтобы никто не рыпнулся, а то огребёт». Это первое. Второе... Хотел было сказать, что дураков нет, но они, безусловно, есть — не только дураки, но и отважные смельчаки. Тем не менее бросаться с голыми руками на бульдозер как-то немного абсурдно. Поэтому, конечно, в подавлении воли — но не к сопротивлению, а к подлинному самоуправлению (а люди вообще-то имеют право самоуправлять своей жизнью и судьбой) — переворот сыграл огромную роль. Но это ведь не значит, что полностью подавил. Ведь в конце концов даже голосование за партию Владимира Жириновского на выборах в Госдуму отнюдь не было голосованием в пользу Бориса Ельцина. Это было голосование в поддержку актёра, которому поручили играть определённую роль публичного оппонирования Ельцину, Гайдару и Чубайсу. Проельцинскими тогда являлись, по сути, только две партии: «Выбор России» и шахраевская «Партия российского единства и согласия». Причём «Выбор России» набрал совсем мало — чуть больше 15 процентов голосов. Почему? Потому что, с моей точки зрения, это изначально была партия криминальных реформ. Чтобы не быть голословным: я вам уже рассказывал об одной из первых наших проверок ассоциации крестьянских фермерских хозяйств. Так вот, учредителями «Выбора России» непосредственно являлись министры гайдаровского правительства и ассоциация крестьянских фермерских хозяйств, через которую они и сливали бюджетные деньги налево. Их неуспех на первых выборах в ГД свидетельствовал о том, какой на самом деле народной поддержкой пользовались «реформаторы».

Так вот, против бульдозера с голыми руками выходить, само собой, бессмысленно, но сказать, что после 1993 года все сразу примирились, нельзя. Я на протяжении двух лет был членом первого выборного Совета Федерации, и, в общем, этот Совфед по ключевым стратегическим вопросам перечил Ельцину и правительству. Приведу для примера несколько самых крупных вопросов, по которым возникли разногласия. Начну с закона «Соглашение о разделе продукции», который в Думе продвигала моя партия «Яблоко» (из её рядов я был вынужден выйти в 1995 году как раз в ходе этого конфликта). Но фактически она делала это в интересах ельцинской администрации, хотя внешне все обстояло так, будто закон лоббирует оппозиция. Президент и правительство оказывали при этом жесточайшее давление на Совет Федерации, но тот так и не сломался. Была создана согласительная комиссия, мы с Сергеем Глазьевым являлись её сопредседателями. И в процессе обсуждения законопро-

екта мы сумели исключить из него ключевые колониальные нормы (*речь шла о том, чтобы предоставить транснациональным корпорациям доступ к российским природным ресурсам*, — прим. ред.). Чтобы вы имели представление: это были нормы, аналогичные тем, которые американцы затем внедрили в оккупированном Ираке в 2003 году. Просто позже стало известно, насколько это типичная калька. Так что же, сопротивление было сломлено или продолжалось? Да, оно продолжалось и по ряду стратегических вопросов, таких как «Соглашение о разделе продукции», безуспешно.

Другой пример: сопротивление продолжалось и по вопросу о Центральном банке. А когда в 1995 году была создана Счётная палата РФ, меня избрали туда вопреки администрации президента (АП). Между прочим, моей жене об избрании меня сообщил не кто иной, как сотрудник АП: он позвонил ей и сказал, что у них в кабинете идёт прямая трансляция — настолько это был важный для них вопрос. В дальнейшем именно Счётная палата выявила преступные кредитно-залоговые аукционы и показала, что это притворная сделка (обращение к генеральному прокурору об этом я подписывал своей рукой). Или ещё: мы дали отрицательное заключение на европейскую Энергетическую хартию, и Госдума отказалась её ратифицировать. Впрочем, я не стану всего перечислять — было много всего. Так что по целому ряду важнейших вопросов сопротивление не было сломлено. Просто оно происходило не на улицах и не всегда добивалось успеха. Но зачастую — да, нам удавалось отстоять свою правоту. Другое дело, что сопротивление продолжало подавляться, и рубежной точкой в этом можно считать 1999–2000 годы, когда остатки Совета Федерации, уже несколько раз реформированного, были окончательно сломлены.

Но и после этого противостояние не закончилось. Сопротивление — это ведь совсем не обязательно на кулаках на улице. Но если говорить об общем итоге, то, как я уже сказал, сегодняшней день — это трагическое продолжение катастрофы 1993 года.

— *Между прочим, сопротивление продолжалось и на улице. В октябре 1999 года случилась кульминация стачки на Выборгском ЦБК, который рабочие силой захватили в свои руки, прогнав оттуда иностранных собственников. Другое дело, что «покровители» бунта, стоявшие за рабочими, тоже были не слишком чистоплотны и в итоге просто переуступили комбинат отечественным бандитам.*

— Что-то похожее периодически происходило. Были же и попытки объявления импичмента Борису Ельцину. Мало кто знает, что задолго перед тем, как в Госдуме импичмент был провален (подкупом, тайными переговорами и так далее), Совет Федерации большинством голосов предложил импичмент и составил соответствующее обращение к Думе. Это было серьёзное сопротивление, и я участвовал в голосовании.

Слава богу, что все это не было уличной гражданской войной. Тогда... Понимаете, изначально я пришёл в политику как народный депутат СССР. Конечно, с тех пор прошло более 30 лет, но до сих пор для меня все эти люди, которые сегодня стреляют друг в друга из разных окопов, ли-

бо мои бывшие избиратели, либо их потомки и наследники. Потому для меня это трагедия гражданского конфликта.

— *То, что происходит, — это без преувеличения большое русское горе, причём как для одной, так и для другой стороны.*

— Да, но, учитывая, что часть украинцев предпочитает называть себя нерусскими, я бы назвал это большим российским имперским или же советским/постсоветским горем. Это огромная трагедия.

— *В заключение хочу спросить вот о чем. Известно, что Борис Ельцин достаточно легко прощал своих политических врагов и октябрь 1993 года не является здесь исключением. Практически все, кто принимал участие в обороне Белого дома и был за это подвергнут аресту, оказались в скором времени амнистированы. Уже в феврале 1994 года Руцкой и Хасбулатов были выпущены из СИЗО. Так почему бы не похвалить Ельцина за эту способность к милосердию, тем более что подобное не так уж часто встречается в российской истории?*

— К тому, о чем вы говорите, у меня сложное отношение. Лично мне Борис Ельцин ничего плохого не сделал, и у меня нет к нему личного зла. Но я сознаю его роль в истории России как преступную. И понимаю, что он и та команда, которой он в конечном счёте отдал предпочтение, совершили много непоправимого.

Наверное, о любом преступнике можно сказать: «Но он же все-таки не Чикатило». Он ведь не был садистом. Да, не был. Но то ли это «самое важное», что мы сегодня хотим сказать нашим читателям? Или в данном случае важнее, какую ужасную историческую роль ему довелось сыграть?

И вы, и я каждый день продолжаем совершать какой-то выбор. Если мы когда-то делаем выбор преступный, то дальше он начинает вести нас по своей логике. К сожалению, Ельцин сделал преступный выбор. В конечном счёте, о какой бы идеологии ни говорилось применительно к тому или иному человеку, если ты вышел из своей «роли» с тем же, с чем пришёл в неё — Бог тебе судья. А вот если твоя семья и ты вышли из «роли» чрезвычайно обогатившимися, то, значит, все прочее, включая твои благородные порывы, можно отложить в сторону. Ельцин — это прежде всего тот, кто злоупотребил доверием, а уже потом — всё остальное.

— *Злоупотребил доверием народа, который на волне перестройки когда-то его избрал?*

— Да, именно так. Знаете ведь, что написано на могиле полководца Александра Суворова в Александро-Невской лавре? «Здесь лежит Суворов» — и больше ничего не надо! Я не воюю с покойниками, но если говорить по-честному, то на могиле Ельцина я бы написал: «Здесь лежит злоупотребивший доверием». И точка. Больше ничего.

— *Ну что же, это вполне достойная точка и для интервью.*

— Но если заканчивать, то не этими словами, а следующими: он, к сожалению, не единственный, кто злоупотребил доверием.

Валерий Береснев, 3.10.23

<https://www.business-gazeta.ru/article/609098>



НЕ ДАТЬ КАРАБАХСКОЙ ВОЙНЕ ПРЕВРАТИТЬСЯ В УГНЕТИЕНИЕ АРМЯНСКОГО НАРОДА!

Фаза вооружённого конфликта Третьей Карабахской войны быстро завершилась. Первые признаки карабахского конфликта возникли ещё до распада Советского Союза; но достигли своего апогея, переросшего в открытую войну между двумя государствами, когда распался Союз Советских Социалистических Республик, в состав которого входили как Азербайджан, так и Армения как советские республики. Армения вышла с определённой победой из этой первой войны, особенно благодаря относительно высокой численности армянских военнослужащих в Советских Вооружённых Силах. С момента окончания этой первой войны в 1994 году, несмотря на то что международное право признало Нагорно-Карабахский регион (население которого в подавляющем большинстве состоит из армян) азербайджанской землёй, окружающие административные единицы находятся под армянской оккупацией. Сам Нагорный Карабах управляется Нагорно-Карабахской (или по-армянски Арцахской) Республикой, управляемой этнически армянскими силами и не признанной другими государствами (в отличие от Турецкой Республики Северного Кипра).

После поражения в 1994 году, как благодаря нефтяным доходам, так и поддержке Турции (а через Турцию - НАТО) и Израиля, азербайджанская сторона вооружилась и изменила военный баланс в отношениях с Арменией. В 2020 году Азербайджан воспользовался кризисом, который Армения пережила в отношениях со своим ближайшим союзником Россией после народного восстания армян 2018 года. Используя нападение с армянской стороны в качестве оправдания, Азербайджан быстро продвинулся вперёд и одержал решающую победу. Прямая военная поддержка со стороны Турции и продажа вооружений Израилем имели решающее значение для достижения этого результата. В конце этой войны Армения отступила из регионов, окружающих Нагорный Карабах, и Лачинский коридор, контролируемый российскими войсками, остался единственной связью между регионом и Арменией.

Баланс сил, сложившийся в результате войны 2020 года, был далёк от устойчивого и больше напоминал перерыв между двумя военными действиями. Теперь азербайджанские силы, похоже, успешно нарушили шаткое равновесие и установили новый баланс сил исключительно в свою пользу посредством военной операции, которую они назвали «контртеррористической операцией». Мы назвали этот манёвр, длившийся всего день, «фазой вооружённого конфликта войны», поскольку первые признаки этого манёвра появились ещё в декабре 2022 года. Азербайджанские войска закрыли Лачинский коридор и задушили Нагорный Карабах, создав тем самым ситуацию, напоминающую осаду средне-

вековой крепости (на самом деле это не называется осадой). Таким образом, народ Нагорного Карабаха был серьёзно лишён товаров, начиная от медикаментов и заканчивая продовольствием и топливом, и вёл войну на истощение против карабахских сил до того, как война переросла в прямые бои. Азербайджанская сторона, вероятно, ждала подходящего момента, чтобы нанести государственный переворот после осады. После войны 2020 года правительство Никола Пашиняна смогло удержаться у власти, примирившись с Турцией и Азербайджаном, заручившись поддержкой империализма и возложив вину за провал внутренней политики на Россию.

Неуклюжие попытки Пашиняна продвинуть эту политику, чтобы использовать западный империализм в качестве разменной монеты против России, дали Азербайджану ещё одну возможность нанести удар. Армения провела совместные военные учения с США и подписала Римский статут – основополагающий документ Международного уголовного суда – и направила его в парламент для ратификации. Поскольку Международный уголовный суд постановил арестовать Владимира Путина, очевидно, что этот шаг открыто бросает вызов России. Азербайджанская сторона воспользовалась возможностью на данном конкретном этапе, когда Армения открыто выступила против России, но ещё не могла рассчитывать на активную поддержку империализма США или ЕС. Поскольку Азербайджан юридически действовал на своей собственной земле (как мы упоминали выше, Нагорный Карабах считается азербайджанской землёй в соответствии с международным правом), даже Армения, учитывая также своё невыгодное военное положение, заявила лишь, что у неё нет войск в регионе. После стремительного манёвра Карабах принял условия прекращения огня, то есть разоружения, продиктованные Азербайджаном. Хотя переговоры все ещё продолжаются, эта ситуация равносильна ни много ни мало окончательному поражению и, вероятно, фактическому концу Нагорно-Карабахской Республики.

Сейчас армянский народ Нагорного Карабаха бежит в Армению через вновь открытый Лачинский коридор. Ильхам Алиев заявил, что армянский народ Карабаха является гражданами Азербайджана, и что его правительство хочет превратить регион в рай и для них. Однако после многих лет шовинистических провокаций эти заявления далеки от того, чтобы утешить армянский народ Нагорного Карабаха, который провёл последние девять месяцев практически в полной осаде. Обоснованные опасения по поводу того, как долго жители региона могут продолжать бежать в Армению или что ждёт тех, кто остаётся, также сохраняются. Нашим приоритетом как трудящихся Турции должно быть сопротивление шовинизму турецко-азербайджанской стороны и протянуть руки к братскому армянскому народу. Очевидно, что ни победа Азербайджана, ни какое-либо изменение границ между Азербайджаном, Арменией или Грузией не принесут мира в регион, где все ещё живы линии национального разлома. Борьба за Кавказ, где и азербайджанский, и армянский народы могли бы жить в мире, то есть за социалистическую федерацию на Кавказе, остаётся насущной необходимостью. Пусть никто не руководствуется предрассудками в праздновании триумфа так называемого «братского» государства Азербайджан. Если азербайджанское государство такое чистое, почему сионистский Израиль поддерживает его? Правильное отношение - бороться за то, чтобы победа Азербайджана не превратилась в угнетение или даже массовое убийство армянского народа. Эта ответственность лежит на плечах трудящихся как Турции, так и Азербайджана.

29.09.23, DIP

<http://redmed.org/article/let-us-stop-karabakh-war-turning-oppression-against-armenian-people>

**Остановить геноцид в Газе!
Остановить вторую накбу! ¹⁾
Свободу и Победу палестинскому народу!
Нет справедливости – нет мира!**



Вооружённый мятеж палестинцев 7 октября 2023 года, разрушивший - в буквальном и переносном смысле – барьеры оккупации, окружающие многострадальную Газу, знаменует собой переломный момент в ближневосточной и мировой политике.

Спустя десятилетия она нанесла унижающее поражение израильской оккупационной армии, разоблачила не только провал всемогущей, высокотехнологично вооружённой израильской разведки, но прежде всего банкротство крайне правого сионистского правительства Нетаньяху и всего сионистского проекта и поселенческого колониализма. Огромный шок массового сознания самого еврейского населения Израиля перед лицом гражданских жертв, погибших и заложников вызван признанием того, что оккупация и репрессии палестинского народа расистским «еврейским государством» не могут обеспечить никакого «национального убежища для евреев», кроме смертельной ловушки и катастрофы.

19.10.23

Международный социальный центр

«Христиан Раковский»-RedMed

<http://redmed.org/article/stop-genocide-gaza-stop-second-nakba-freedom-and-victory-palestinian-people-no-justice-no>

¹⁾ Накба (араб.) – потрясение, катастрофа, катаклизм, также Исход палестинцев 1948 — понятие, используемое рядом арабских и левых источников применительно к исходу около 725 тысяч палестинских арабов вследствие Арабо-израильской войны 1947-1948 г.г. и Шестидневной войны 5-10 июня 1967 г.

**НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ
ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...**

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. До очередных президентских выборов в **США** ещё год, а уже с каждым днём обостряется борьба между двумя главными буржуазными партиями. Лишь в одном демократы и республиканцы едины – оказании широкой военной помощи Украине. Между тем, как показали соцопросы, только 13% американцев довольны жизнью, большинство терпит постоянные трудности из-за инфляции, приводящей к росту цен и налогов. В сентябре в **Канаде** компания Ford Motor по инициативе профсоюза автопрома заключила с ним соглашение, удовлетворившее требования рабочих и тем самым предотвратившее намеченную забастовку. В то же время (IX и X 2023) в Канаде произошли два скандала международного масштаба. Был убит находившийся там один из лидеров сепаратистов Индии Хардип Сингх Ниджар. Премьер-министр Канады Джастин Трюдо 18 сентября заявил, что канадская разведка выявила достоверную связь между его убийством и индийским правительством и что он сообщил об этом своему коллеге Нарендре Моди на саммите G20 в Нью-Дели, призвав Индию сотрудничать с Канадой в расследовании убийства. Министр иностранных дел Канады Мелани Жоли приказала выслать из страны Павана Кумара Рая, главу аналитического крыла агентства внешней разведки Индии. 19 октября Канада отзывает из Индии 41 дипломата, лишённых правительством Индии дипломатического иммунитета - за гибель индийца, хотя и сепаратиста. Второй канадско-международный скандал произошёл в Оттаве, столице. В Палату общин 22.09.2023 был приглашён канадско-украинский ветеран Второй мировой войны Ярослав Хунка. Где он служил в 1941-45? В 14-й гренадёрской дивизии войск СС (1-й Галицийской)!!! Приглашение он получил от спикера Палаты общин Энтони Роты. Увидев вошедшего в зал Хунку, Рота приветствовал его. Последовала овация, зал встал. Там был, участвовал в овации поднявшегося зала и

президент Украины Владимир Зеленский. Событие более, чем недопустимое, каким бы личным юбилеем оно для этого гитлеровца, эсэсовца ни было. Через несколько дней Рота осознал, что натворил, извинился и подал в отставку. Что касается третьего крупного государства, причисляемого к Северной Америке, - **Мексике**, то в последнее время, с тех пор как во главе неё встал левоцентрист Лопес Обрадор, её экономика и внешнеполитические позиции укрепились, главная проблема – незавершённость модернизации.

Карибо-Латинская Америка. Практически весь массив стран региона избрал левое или левоцентристское руководство. Проведение или стремление к проведению левой политики в экономике характерно, в первую очередь, в **Венесуэле, Бразилии, Боливи, Чили, Гондурасе.**

Европа. Подавляющее большинство западноевропейских государств объединены в Евросоюз. Входящая в него вначале **Великобритания** затем совершила exit, вышла из ЕС. Ведущую роль в нём играет **Германия**, сильно влияние **Франции**. За последние 10-12 лет заметно ослабло профсоюзное движение. Прекратился созыв социальных Европейских форумов, игравших важную социальную интернационалистскую роль в деле классового сплочения трудящихся разных стран. Последний, 6-й Европейский социальный форум проходил в Стамбуле в 2010.

Азия. На крупнейшем континенте Земли в политике и экономике по-прежнему доминирует **Китай**. Однако в последнее время в связи со слишком быстрым ростом его экономики возникли финансовые проблемы, ставшие главной заботой руководства КНР. Конкурировать с КНР стремится **Индия**, испытывающая немалые внутривнутриполитические трудности. Продолжает демонстрировать устойчивый рост экономики и внешнеэкономических связей **Южная Корея**. Развитию социализма в **КНДР** мешает пребывание в течение более 70

лет во главе страны одной семьи Кимов: Ким Ир Сен, Ким Чен Ир, Ким Чен Ын.

Африка. Важными политическими событиями для всего континента являются создание Союза африканских государств и проведение саммита *Россия – Африка* в последние дни июля 2023 в Санкт-Петербурге. В нём приняли участие президенты или премьер-министры почти всех государств Африки.

Австралия и Океания. Профсоюз работников транспорта добился серьёзной победы в Верховном суде *Австралии*, признавшем незаконным увольнение 1700 сотрудников крупнейшей авиакомпании страны в связи ... с пандемией. Ныне профсоюз, опираясь на решение Верховного суда, настаивает, чтобы каждый из уволенных тогда сотрудников получил от компании компенсацию в размере 45 тыс. \$ и штраф, который суммарно обойдётся компании в \$64 млн.

ПРИВЕТСТВИЕ ИСПОЛКОМА РПК делегатам 7-го съезда Революционной рабочей партии Турции (DIP)

Дорогие товарищи, делегаты 7-го Съезда Революционной рабочей партии Турции!

Российская партия коммунистов, члены её Исполнительного комитета горячо приветствуют вас!

У РПК и DIP — давние товарищеские, братские отношения. Обе наши партии входят в международный социалистический центр «Христиан Раковский», мы солидарно боремся против власти капиталистов в наших странах, равно как и против международного империализма. Эта борьба трудна, наш общий враг ещё силён, хотя и находится в состоянии неустрашимого кризиса. Но мы не сомневаемся в нашей общей победе.

Желаем успеха 7-му съезду братской DIP!

По поручению Исполкома РПК,

Евгений Козлов, секретарь Исполкома

Уроки Истории

Уроки Истории

50 ЛЕТ СПУСТЯ В ЧИЛИ ОСУДИЛИ УБИЙЦ ПЕВЦА ВИКТОРА ХАРЫ, ОДИН ИЗ НИХ ЗАСТРЕЛИЛСЯ

Много лет назад в СМИ мелькнула заметка о том, что в Чили задержаны убийцы Виктора Хары. Моему поколению не нужно объяснять, кто это такой. Имя певца накрепко связано с биографией Сальвадора Альенде, Пабло Неруды и историй проамериканского путча в Сантьяго.

«В Чили задержаны двое подозреваемых в причастности к убийству популярного автора и исполнителя песен Виктора Хары. Он погиб считанные дни спустя после 11 сентября 1973 года, когда военные во главе с Пиночетом совершили государственный переворот. «Оба арестованных (им по 54 года), – сообщила газета «Насьон», — содержатся в тюрьме строгого режима в Сантьяго, куда были помещены после признательных показаний». Один из задержанных (имена не разглашаются) признался, что участвовал в расстреле певца, и стал сотрудничать со следствием, описав события 35-летней давности, когда Виктор Хара был убит на столичном стадионе "Чили". Судья Фуэнтес Бельмар в мае прошлого года закрыл дело, в котором фигурировал лишь один обвиняемый в убийстве известного музыканта - отставной армейский полковник Марио Манрикес Браво, бывший начальник концлагеря, в который было превращено спортивное сооружение. Однако, расследование было возобновлено через месяц, после получения судьёй запросов адвоката истцов - родных Виктора. Виктор Хара погиб 15 сентября 1973 года и, как установило следствие, перед этим был подвергнут жёстким истязаниям и пыткам, его руки были перебиты прикладами винтовок. На его теле насчитали 44 пулевые раны. Вдова Виктора Джоан Тернер, которая вот уже 35 лет известна, как Джоан Хара (*балерина из Великобритании взяла фамилию мужа после его гибели*), обратилась с просьбой к 5 тысячам бывших пленников диктатуры, находившихся на стадионе между 11 и 15 сентября - дать показания.



Из книги Джоан «Виктор Хара. Прерванная песня»:

«От той вечеринки ярче всего сохранилось воспоминание о пении Виктора. Его настоятельно просили спеть, и наконец он согласился, Он исполнял чилийские фольклорные песни, по большей части мне неизвестные, так как он отобрал их во время своих поездок в Ньюбле и другие районы страны; пел и аргентинские песни Атауальпы Юпанки. Если до этого я ещё не была влюблена в него, его пение сломило моё сопротивление. Не скажу, что он вдруг стал другим человеком, но он преобразился, у него словно выросли крылья. Он отдавал все своё человеческое тепло, нежность, страсть, способность веселиться. Все эти чувства выражались в голосе, полном силы. Я смотрела, как он обнимает гитару, склонившись над ней, или поднимает взгляд, обращая его вдаль... видела движения его губ, глаза, его закрытые в минуту внутренней сосредоточенности, то устремлённые на меня через всю комнату, в то время как он пел одну песню за другой. Чувство защитной насторожённости во мне рухнуло, и огромное счастье словно хлынуло наружу».

И вот свежая публикация аргентинского издания "Ámbito":

«**Чили:** семь бывших военных приговорены к 25 годам тюремного заключения за убийство Виктора Хары. Чилийский автор-исполнитель был похищен и убит военной диктатурой через несколько дней после свержения Сальвадора Альенде.

Верховный суд Чили приговорил семерых отставных военных к тюремному заключению сроком до 25 лет за похищение и убийство певца Виктора Хары, совершенное через несколько дней после установления диктатуры генерала Аугусто Пиночета 11 сентября 1973 года, говорится в заявлении судебной власти.

За убийство Хары и бывшего директора тюрьмы Литтре Кирога Карвахала приговор предусматривает 15 лет лишения свободы, за похищение обоих – 10 лет отставным офицерам Раулю Хофре, Эдвину Димтеру, Нельсону Хаасе, Эрнесто Бетке, Хуану Харе и Эрнану Чакону, а за соучастие

в преступлении - 8 лет Роландо Мело. Возраст осужденных составляет от 73 до 85 лет, все они находятся на свободе.

В прошлом месяце стало известно, что лейтенант в отставке Педро Баррентос, один из обвиняемых в убийстве Виктора Лидио Хара Мартинеса, лишился гражданства США за причастность к убийству певца-песенника в годы диктатуры (*насколько помню, это случилось благодаря Джоан, которая разыскивала убийц по всему миру и подавала в суды по месту их укрытия*).

По сообщениям газеты La Tercera, радиостанции Viobío и информационных агентств AFP и Sputnik, суд отклонил «апелляции по форме и существу, поданные обвиняемыми». По гражданскому иску казначейство обязано выплатить каждому из братьев и сестёр по 80 млн. песо (93 600 долл. США), а вдове и детям погибшего – по 150 млн. песо (175 500 долл. США).

Сообщение было приурочено к мероприятию, проводившемуся в Университете Сантьяго-де-Чили.



11 сентября 1973 г. в университете должна была состояться фотовыставка "Por la vida... Siempre!" ("За жизнь... Всегда!"), на которой должен был присутствовать свергнутый в тот день президент Сальвадор Альенде. В результате государственного

переворота открытие выставки было отложено на 50 лет.

Выставку открыли. И она будет работать до ноября.

Боец Коммунистической партии, театральный режиссёр, преподаватель и писатель Виктор Хара был арестован, подвергнут пыткам и убит 44 пулями после того, как его задержали в Техническом университете штата, где он работал преподавателем, через несколько дней после переворота. Он стал международным эталоном песен протеста, одним из самых ярких представителей социально-музыкального движения "Новая чилийская песня" и одним из столпов латиноамериканской музыки. Ему было 40 лет, его тело было найдено 19 сентября 1973 года недалеко от кладбища Метрополитен.

За время диктатуры Пиночета, по официальным данным, более 28 тыс. человек подверглись пыткам, 3227 были убиты и около 200 тыс. были вынуждены отправиться в изгнание.

Вчера местные СМИ опубликовали новость:

«Отставной военный покончил с собой в Чили перед тем, как попасть в тюрьму за убийство Виктора Хары. Когда полиция отправилась на его поиски, чтобы выполнить постановление Верховного суда, осужденный взял пистолет и застрелился у себя дома.

Прокурор Клаудио Суазо, сообщил: генерал в отставке Эрнан Чакон, осужденный вместе с другими офицерами за убийство полвека назад известного певца Виктора Хары во время диктатуры Аугусто Пиночета, покончил с собой в

возрасте 85 лет незадолго до отправки в тюрьму. Когда полиция отправилась на его поиски, чтобы выполнить постановление Верховного суда, Чакон схватил огнестрельное оружие и застрелился в своём доме.

Бригадный генерал был приговорён Верховным судом вместе с другими бывшими военнослужащими к тюремному заключению сроком до 25 лет за похищение и убийство Хары. Согласно не подлежащему обжалованию постановлению, Чакон участвовал в допросах 5 тысяч заключённых, переведённых в тюрьму Estadio-Chile после государственного переворота против социалистического режима Сальвадора Альенде и установления диктатуры Пиночета, продолжавшейся 17 лет и унёсшей 3,2 тыс. жизней, включая погибших и пропавших без вести. Хара был арестован в здании Технического университета штата Эстадо, где он работал профессором, и доставлен на стадион, где его пытали в течение нескольких дней. Ему было 40 лет, когда в него выстрелили 44 раза.

Автор таких песен, как "Te recuerdo Amanda", "El derecho de vivir en paz" и "Manifiesto", Хара считается символом так называемой Nueva Canción Chilena, музыкального и общественного движения 1960-х - начала 1970-х годов».

Я не просто так обратила внимание на это сообщение. Мы были юными школьниками, когда известие о том, что творилось в Чили, нас совершенно потрясло. Мы поставили на сцене актового зала композицию, посвящённую тем событиям.

Звучал голос Виктора Хары.

Громко стучал метроном. Горели свечи.

Помню, как будто это было вчера.

Власти Чили сообщили тогда, что певец, у которого были разбиты пальцы и сломаны руки (чтобы никогда не смог взять в руки гитару) "*погиб в перестрелке с военным патрулём*".

Музыка Виктора Хары была запрещена в стране многие годы. Доступной она стала только после 1988 года.

В 1961 году певец побывал в Советском Союзе с группой "Кункумен".

Своей жене Джоан он тогда написал:

«...У русских надо учиться, как жить сообща. Они обладают духовной непоколебимостью, которая делает их спокойными, добрыми и в то же время твёрдыми. Хотел бы я тоже быть таким, иметь убеждения и цели, которые указывали бы мне путь. Знаю, это трудно... Русские - фантастические люди... Они очень открыты и приветливы. Пока я не встретил никого, кто чванился бы завоеванием космоса...»

Блог Натальи Ефимовой

<https://dzen.ru/a/ZO9ihG0hO0O61fMP>

ПРОФСОЮЗЫ: ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ, ПРАКТИКА

Продолжаем публикацию материалов из общедоступных книг, посвящённых всестороннему рассмотрению социально-трудовых конфликтов, написанных авторским коллективом в составе Д.В. Лобок (научный руководитель), Г.М. Бирженюк, О.Н. Громова, Т.В. Ефимова, Р.В. Костюк, А.В. Ладоха, И.Д. Лобок, В.М. Соловейчик и др., выпущенных издательством Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

Начало см. в КЛ №№ 3/2022 (147)-4/2023 (154)

ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА ЭВОЛЮЦИЮ МОДЕЛЕЙ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ

*В поисках эффективной модели:
между корпоративизмом и активизмом*

Из-за дерегламентации складывавшихся десятилетиями социально-трудовых отношений неизбежно возник вопрос о

как минимум корректировке форм и методов профсоюзной работы. Одним из наиболее актуальных стал вопрос о соотношении корпоративистских и активистских методов. Корпоративистские методы работы строятся на основе социального диалога и предусматривают наличие профсоюзного аппарата, состоящего из профессионалов. Активистские методы предполагают вовлечение в профсоюзную деятельность широких масс профсоюзного актива.

Нидерланды могут рассматриваться как типичный пример смешения данных форм работы. Изменения в структурных и организационных возможностях профсоюзов аналогичны тенденциям во многих других странах: они не выиграли от роста занятости. С 1970-х годов численность профсоюзов снизилась вдвое. Тем не менее система коллективных договоров с её высоким уровнем охвата работников и обычной практикой продления их действия оставалась нетронутой. Фактически то же самое относится и к трёхсторонним соглашениям на высшем уровне, которые лежали в

основе модели Полдера, или экономики консенсуса, действовавшей с начала 1980-х годов¹⁾

Эта система столкнулась с серьёзной проблемой после кризиса и усиления политики жёсткой экономии. В 2011 году две крупнейшие федерации профсоюзов, входящих в Федерацию профсоюзов Нидерландов (FNV), отказались принять социальный договор о радикальной реформе пенсионной системы, который был подписан руководством национального профцентра FNV. Из-за этого конфликта федерация оказалась на грани распада. Конфликт интересов привёл к тому, что в социальный договор 2013 года не был включён традиционный пункт об умеренной заработной плате. Профсоюзы стали активнее отстаивать основанные на мнении членов подходы к политике заработной платы, проявили инициативу в организации кампании по борьбе с нестандартной занятостью и провели частично успешную кампанию «Молодые и объединённые» против низкой минимальной заработной платы для молодёжи²⁾. Учитывая усиливающуюся напряжённость между объединениями работодателей и профсоюзами, а также неуверенность в эффективности политики конфронтации, в частности, в переговорах о заработной плате, активистский подход продолжает оставаться спорным вопросом внутри профсоюзов и между профсоюзами и рассматривается многими как «отход от профсоюзного движения, основанного на социальном партнёрстве и коллективных переговорах»³⁾.

Не менее острая дискуссия развернулась по отношению к стратегии профсоюзного движения в Польше. Польские профсоюзные объединения, имея ограниченные структурные и организационные ресурсы, сталкиваются с долговременными проблемами экономики страны: низким уровнем занятости, растущей нестандартной занятостью и практически не имеющим профсоюзов сектором малых и средних предприятий. Профсоюзное движение характеризуется малой численностью и разногласиями между центрами. Мобилизационные возможности польских профсоюзов крайне невысоки. Подобно Венгрии, эти слабые стороны не могли быть компенсированы коллективными договорами, которые действуют только в остатках государственного сектора. Это объясняло стремление двух крупнейших профсоюзных объединений (OPZZ и Solidamosc) к трёхстороннему соглашению на высшем уровне.

Эта хрупкая конфигурация была серьёзно потрясена усилением неоллиберализма в ходе европейского кризиса. В то время как Польшу он не затронул на первом этапе, ее долгосрочные социальные проблемы усугублялись, особенно в связи с распространением нестандартных «нежелательных контрактов» среди молодёжи⁴⁾. Трёхсторонний анти-

кризисный договор, заключённый в 2009 году, включал в себя набор социальных мер, которые не были приняты правительством Дональда Туска. Это заставило профсоюзы мобилизовать свои возможности для повышения минимальной заработной платы и выступления против «мусорных контрактов». После переизбрания в 2011 году правительство отказалось от практики трёхсторонних переговоров, которые в это время рассматривались профсоюзами как «PR-корпоративизм»⁵⁾. Впервые в истории три национальных объединения профсоюзов (к двум названным центрам присоединился FZZ — Профсоюзный форум) совместили свои усилия для проведения кампаний и мобилизации членов профсоюзов, которые достигли своего пика во всеобщей забастовке в Силезии и массовых демонстрациях в Варшаве в 2013 году. Солидарные действия профсоюзов носили фундаментальный характер: они отражали «пределы коллективного терпения» в польском обществе, разочарование по поводу отсутствия улучшений в социальной сфере после десятилетий доверия к политике «затягивания поясов».

Последующие события напоминают проблемы, с которыми столкнулись венгерские профсоюзы. В преддверии выборов 2015 года партия «Право и справедливость» (PiS), являющаяся традиционным политическим союзником «Солидарности», провела кампанию за социальную справедливость. Стремительная победа этой партии на выборах вернула «социальные проблемы с улиц обратно в политические кабинеты», но она «разоружила» профсоюзы и значительно снизила их мобилизационный потенциал⁶⁾.

Дискуссия между сторонниками корпоративизма и активизма привела к изменениям в итальянских и французских профсоюзах, которые столкнулись с проблемой децентрализации системы коллективных договоров.

Современные исследователи оценивают структурные и организационные ресурсы профсоюзов Франции как итог долгосрочного непрерывного спада. Тем не менее в этой стране всегда легко проводилась массовая мобилизация трудящихся, способных «выдвинуть социальные и политические требования на общественную арену»⁷⁾. Это исключительная способность использования организационных и общественных ресурсов, позволяющая задействовать в акциях протеста большое количество работников при низком профсоюзном членстве, была наиболее эффективной, когда политически раздробленные и конкурирующие союзы действовали совместно. Уровень охвата коллективными договорами здесь по-прежнему остаётся одним из самых высоких в Европе.

Первоначально кризис 2008 года побудил французское правительство к усилению двустороннего и трёхстороннего взаимодействия на высшем уровне, что, по сути, создало впечатление «кризисного корпоративизма». Однако его

¹⁾ *Kranenburg M.* The political branch of the polder model // NRC Handelsblad. URL: <http://retro.nrc.nl/WIT%20of%20Netherlands%20politic%20s.html>.

²⁾ *Keune M.* Trade unions, precarious work and duahsahon in Europe, *Eichhorst W., Marx P.* Non-standard Employment in Post-Industrial Labour Markets: an Occupational Perspective. Cheltenham : Edward Elgar, 2015. P. 378-400.

³⁾ *Keune M, BoonstraK., Stevenson S.* BARSORIS report Netherlands. Precarious Work in four sectors in the Netherlands: Positions strategies and actions of employers and trade unions // Rough waters: European trade unions in a tune of crises. P. 252.

⁴⁾ *Maciqewska A./, Mzwowicki A.* The silent and crawling crisis: international competition, labour market reforms and precarious jobs

in Poland // Unemployment, internal devaluation and labour market deregulation in Europe. Brussels : ETUI. 2016. P. 229-254

⁵⁾ *Bemadak M.* Social dialogue revival or «PR corporatism»? Negotiating anti-crisis measures m Poland and Bulgaria // Transfer. 2013. \bl. 19 (2). P. 239-251.

⁶⁾ *BemaciakM* Coming full circle? Contestation, social dialogue and trade union politics in Poland // Rough waters: European trade unions m a time of crises. P. 179.

⁷⁾ *PemotJ.-M.* France's trade unions in the aftermath of the crisis // Ibid. P. 44.

наиболее важным последствием стало углубление политического раската между профсоюзными федерациями. поскольку некоторые настаивали на возможности повлиять на законодательные проекты, в то время как другие считали это чем-то вроде PR-корпоративизма. Фактически наиболее важные инициативы в области законодательства о рынке труда, в частности оспариваемые изменения в законодательстве о труде в 2016 и 2017 годах, не стали предметом консультаций на трёхсторонних совещаниях. Одним из наиболее спорных вопросов в рамках этих реформ Трудового кодекса стал новый подход к децентрализации коллективных договоров. До кризиса децентрализация была направлена на активизацию коллективных переговоров на местах — концепция, закреплённая в новом трудовом законодательстве, в свою очередь, заключается в том, чтобы дать местным переговорам приоритет перед отраслевыми соглашениями по важным вопросам. Учитывая слабость представителей профсоюзов на коллективных переговорах в отдельных учреждениях, децентрализация может превратить институциональные ресурсы профсоюзов в ловушку, лишив представителей местных союзов возможности контролировать реальные условия труда.

Подобные тенденции к фрагментации коллективных переговоров путём децентрализации наблюдаются и в Италии. В отличие от Франции, их можно было остановить из-за сопротивления крупнейшего профсоюза. В целом, несмотря на то что долгое время в стране был медленный экономический рост и высокая безработица, а также существовала высокая доля граждан, работающих в сфере нестандартной занятости, в течение 2000-х годов численность профсоюзов была стабильной. Как и их французские коллеги, итальянские профсоюзы обладают высоким мобилизационным потенциалом. Двухуровневая система переговоров, созданная социальным пактом на высшем уровне в начале 1990-х годов, также была стабильной вплоть до кризиса. Однако распад старой партийной системы привёл к постепенной маргинализации профсоюзов.

В Италии, как и в других странах Южной Европы, кризис евро-зоны по рекомендации институтов ЕС был воспринят национальным правительством (в данном случае это был ЕЦБ) как основание для того, чтобы попытаться уничтожить коллективную систему переговоров. Начиная с 2009 года правительство подписало несколько рамочных соглашений, которые среди прочего включали пункт о возможности внесения в соглашения на уровне компаний глав, ухудшающих положение работников по сравнению с национальным соглашением. Опираясь на решения суда по трудовым спорам, крупнейший профцентр Италии FIOM (Объединение работников машиностроительной отрасли), являющийся членской организацией национального профцентра CGIL, начал конфликт с работодателями и другими профсоюзами и выступил против возможного изменения иерархии норм. В конечном счёте в 2011 году было достигнуто ещё одно рамочное соглашение, которое подтвердило примат соглашений на отраслевом уровне. Несмотря на все попытки правительства пересмотреть это решение, основные ассоциации работодателей и профсоюзы придерживались компромисса 2011 года.

Итальянские профсоюзы все ещё могут полагаться на финансовые ресурсы, переговорный процесс, способность мобилизовать своих членов. Одной из ключевых проблем для

успешной деятельности итальянских профсоюзов является отсутствие надёжных партнёров на политической арене.

В то время как в Италии и Франции европейский кризис сыграл роль катализатора для изменений в профсоюзном движении, британские профсоюзы растеряли свои ресурсы задолго до кризиса. С 1980-х годов профсоюзное движение в Великобритании развивалось на фоне исторических поражений в эпоху Тэтчер. В некоторой степени их структурные и организационные ресурсы отражают произошедшую драматическую деиндустриализацию страны, а также рост государственного сектора. Сегодня государственный сектор является самым важным оплотом британских профсоюзов. Несмотря на относительный рост числа членов профсоюзов, их общее количество постоянно снижалось, но сегодня оно все ещё находится на более высоком уровне, чем, например, в Германии. Однако институциональные ресурсы британских профсоюзов очень ограничены. Отраслевые коллективные договоры сохранились только в сфере государственных услуг, в то время как коллективные договоры в частном секторе являются скорее исключением, чем правилом.

Как следствие, исследователи заключают, что британские профсоюзы все больше полагаются на свои возможности в апелляции к общественному мнению⁸⁾. Это стало особенно важно в 2010 году после радикального поворота правительства Великобритании к жёсткой экономии. Профсоюзы столкнулись с дилеммой, заключающейся в том, что сопротивление резкому сокращению государственных услуг, особенно в отношении Национальной службы здравоохранения, нашло поддержку в обществе, но забастовки в государственном секторе по-прежнему рассматриваются многими как борьба за привилегии только для работников самого государственного сектора. Не воздерживаясь от целенаправленных протестных действий, профсоюзы решили эту дилемму путём широкомасштабных кампаний и созданием коалиций, включая массовые демонстрации, основанные на мобилизации их членов, а также на расширении союзов, которое способствовало формированию их имиджа как защитников государства всеобщего благоденствия. Кампания была успешной, но общая ситуация с профсоюзами по-прежнему остаётся сложной, учитывая продолжающиеся атаки правительства на их структурные и организационные ресурсы (сокращение рабочих мест в государственном секторе) и на оставшиеся институциональные ресурсы (включая законопроект о борьбе с забастовкой и сокращение институциональных прав в государственном секторе). Ввиду отсутствия политических союзников профсоюзы решили объединить усилия по обновлению Лейбористской партии в поддержку Джереми Корбина.

Политизация профсоюзного движения началась и в Германии. В то время как структурные и организационные ресурсы немецких профсоюзов традиционно распределялись между отраслями более равномерно, чем в других странах, в 1990-х годах наметился разрыв между обрабатывающей промышленностью и государственным сектором, с одной стороны, и большей частью частного сектора услуг — с другой. За короткий период времени общая численность профсоюзов в Германии сократилась больше, чем во всех других западноевропейских странах, прежде чем союзам удалось замедлить или остановить спад.

⁸⁾ *Coden e-La Palme G. Greer I Dependence on a hostile state: UK trade union: before and after Brexit " Rough waters: European trade union: in a tune of crises.*

Такие факторы, как снижение численности профсоюзов и фрагментация структурных и институциональных ресурсов, отразились на постоянном уменьшении охвата коллективными договорами и повышении нестабильной занятости после дерегулирования рынка труда в начале 2000-х годов. Тот факт, что эти «реформы» были проведены правительством, возглавляемым социал-демократами, оттолкнул многих членов профсоюза от их традиционного и ближайшего политического союзника. Таким образом, ресурсы всех основных профсоюзов Германии сократились. Это привело к появлению важных инициатив по активизации профсоюзного движения ещё до кризиса 2008-2009 годов. Но и кризис вызвал изменения. К ним относится не только «кризисный корпоративизм», который помог профсоюзам восстановить

общественную репутацию, но и их более конфронтационный и уверенный в себе активизм в переговорах по заработной плате, в действиях, направленных на модернизацию социальных услуг и законодательное установление минимальной заработной платы.

Подобно своим британским коллегам, немецким профсоюзам удалось продемонстрировать, что они заботятся не только о членах союзов, но и об обществе в целом, выступая за равенство и порядочность на рынке труда.

Из книги «Модели профсоюзного движения: история и современность (зарубежный опыт)».

Серия «Социально-трудовые конфликты», вып. 20. Изд. СПбГУП, 2020

Продолжение следует

Наше Наследие ★ Наша Культура

НАСТОЯЩИЙ РУССКИЙ ИНТЕЛЛИГЕНТ



21 сентября 2023 года исполнилось бы 85 лет нашему товарищу Валерию Степановичу Волкову. Исполнилось бы, если бы тяжёлая продолжительная болезнь не вырвала бы его из жизни 9 декабря 2014 года.

Я был вместе с Валерием Степановичем с 1991 года, когда после краха КПСС он вступил в ряды только что созданной Росистов (РПК). За двадцать три года совместной деятельности в РПК я узнал его не просто как преданного нашему коммунистическому идеалу товарища, но и как прекрасно подготовленного грамотного марксиста, теоретика и практика, человека надёжного, ответственного и глубоко порядочного. Последнее – немаловажно, так как далеко не всегда в нашей общественной жизни сталкиваясь с тем, что верная политическая позиция полностью совпадает с безукоризненным личным поведением. Но в жизни Валерия Степановича это было именно так.

Потомок рязанских крестьян, от века к веку бунтовавших против помещиков-крепостников и сословной монархии «за землю, за волю, за лучшую долю», ставший в Советской стране благодаря завоеваниям Октябрьской революции и собственному таланту, тяге к постоянному самообразованию доктором наук, профессором, удостоенным звания «Заслуженный работник культуры Российской Федерации», он всю свою жизнь являлся подвижником знания, детально исследовал историю отечественной интеллигенции, сам был настоящим русским интеллигентом в полном смысле этого слова. История нашей страны и нашей Коммуни-

стической партии была для него в прямом смысле слова живой историей, он чётко видел связь времён и поколений, в том числе и поколений русских революционеров. И это своё отношение он передал своим ученикам, воспитав за долгие годы деятельности в РГПУ имени Герцена и Ленинградском областном педагогическом университете не одно поколение народных учителей, подготовив много аспирантов, ставших дельными и толковыми знатоками отечественного прошлого и настоящего. Помню, как однажды после длительной и острой дискуссии на заседании Программной комиссии РПК он по дороге к метро «Нарвская» сказал, возвращаясь к сути недавнего спора: «А что ещё могло быть в советском обществе 20-х годов, учитывая общий культурный уровень большинства трудящихся и большинства партии, кроме установления режима личной власти? Не зря Ленин до конца своих дней ставил вопросы овладения культурой как самые важнейшие для будущего Советской власти». Чем больше я наблюдаю современные политические процессы, тем больше убеждаюсь в правоте Валерия Степановича: сказанное двадцать лет тому назад про СССР более чем актуально и в современной буржуазной РФ...

Товарищ Волков избирался делегатом XXVIII съезда КПСС, съездов РПК, плодотворно работал в исполкоме РПК, многие годы руководил теоретическим семинаром в «Доме Плеханова», был лектором МОО «Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинградской области». Глубокая человеческая порядочность, исключительные уважительность и доброжелательность в общении с людьми, даже при полемике по серьёзным вопросам, объективность и трезвомыслие всегда отличали Валерия Степановича. Таким я его и запомнил.

Владимир Соловейчик

ОНИ ОСТАЮТСЯ С НАМИ

АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ БУЗГАЛИН



18 октября скоропостижно, после скоротечной тяжёлой болезни ушёл из жизни выдающийся советский и российский марксист Александр Владимирович Бузгалин. Кончина А.В. Бузгалина, доктора экономических наук, профессора кафедры политэкономии экономического факультета МГУ и руководителя созданного им Центра современных марксистских исследований на философском факультете МГУ – огромная потеря для отечественного обществоведения и экономиче-

ской науки. Научные труды А.В. Бузгалина пронизаны марксистской методологией. Их украшает ясный, красивый стиль. Можно, по-видимому, полагать, что крупнейшим научным его достижением явилось совместное с профессором, доктором экономических наук А.И. Колгановым двухтом-



ное исследование «Глобальный капитал». А общая значимость научных достижений А.В. Бузгалина в области политической экономии была по достоинству оценена научным сообществом –

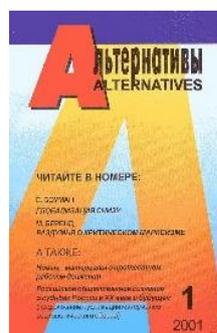
в 2021 г. А.В. Бузгалин стал лауреатом обще-



национальной премии «Профессор года» в номинации «Экономические науки». Характерно, что об этом факте его научной биографии многие из нас узнали только после его кончины – сам Александр Владимирович, будучи скромным человеком, об этом никогда не упоминал.

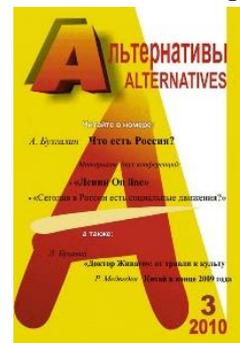
Чрезвычайно важное значение, – в частности, и для нашей партии, – имела «Марксистская платформа в КПСС», составленная А.В. Бузгалиным в соавторстве с А.А. Пригариним и А.В. Крючковым. Положения этого труда получили отражение в Программе РПК. А.В. Бузгалин был и делегатом XXVIII съезда КПСС.

Александр Владимирович был неутомимым организатором и пропагандистом знаний в общественном ведении. В трагические для страны 1991-1993 годы



был создан ставший популярным в широкой научно-общественной среде журнал «Альтернативы», главным редактором которого А.В. Бузгалин стал с 4-го номера, в 1994 г., возглавив дружно работающую редколлегия. С 1995 г. «Альтернативы» стали ежеквар-

тальным журналом. При жизни А.В. Бузгалина вышло 120 номеров «Альтернатив». Не следует при этом забывать, что и профессиональный журнал «Вопросы политической экономии» тоже, как говорится, «лежал на нём» как главным редакторе.



Поражает не сравнимая ни с кем его международная активность в антиимпериалистической борьбе. А.В. Бузгалин представлял левые партии и организации РФ на трёх Всемирных социальных форумах. Он входил в оргкомитеты всех Европейских социальных форумов, в которых принимали участие многочисленные делегации России: во Флоренции (2002), Париже (2003), Лондоне (2004), Афинах (2006), Мальмё (2008), Стамбуле (2010) – и участники из разных стран получали от речей профессора из Москвы мощные импульсы воодушевления. И, разумеется, оргкомитеты всех Российских социальных форумов также возглавлял Александр Бузгалин.



Образ Александра Владимировича Бузгалина не изгладится из памяти всех, кто его знал.

Исполком РПК

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов (РПК)

- **Российская партия коммунистов выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаём неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

почтовым переводом по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу; онлайн на карту редколлегии 2202 2050 8128 4850

Редколлегия выражает свою благодарность всем товарищам, оказавшим нашей газете поддержку. Спасибо Вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Internet: www.rpk.len.su

Издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон, М.И. Кислицкий, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано к публикации 06.11.23.