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| **Меры по институциональному обеспечению  преодоления экономико-технологической отсталости России  на основе новой индустриализации**   Почти четвертьвековой печальный опыт праволиберально - монетаристских реформ сумел убедить основную часть населения страны в том, о чем многие известные экономисты левого направления говорили все это время: - никакая "невидимая рука рынка" ничего в нашей экономике не отрегулирует в интересах большинства народа.  Стремление пробивных махинаторов, получивших возможность превратить народное достояние в собственную кормушку, как можно скорее избавиться от тех предприятий и, даже, целых сегментов отечественной экономики, которые по своей природе не могли обеспечить получение прибыли в течение нескольких месяцев, в сочетании с безумной оборонной доктриной отсутствия угроз национальной безопасности, привели к тому, что уже к середине 90-х годов уровень промышленного производства в стране по сравнению с 1990-м годом упал на 57,3%.  За "постельцинский" период произошло практически полное уничтожение таких ключевых отраслей машиностроения как строительно-дорожное машиностроение, тракторное сельхозмашиностроение и, что самое страшное, - станкостроение.. Если в 1990 году в стране выпускалось (тогда в РСФСР) около 90 тыс. станков, то в настоящее время немногим более 2 тыс.; при этом выпуск станков с ЧПУ и обрабатывающих центров исчисляется всего лишь десятками единиц. Если рассматривать национальную экономику как единый организм (что абсолютно справедливо), то, прибегая к медицинским аналогиям можно сказать, что если развал любой отрасли можно сравнить с телесным повреждением, ТО РАЗВАЛ СТАНКОСТРОЕНИЯ ЭТО КАСТРАЦИЯ ЭКОНОМИКИ.. , уничтожение аппарата воспроизводства.  В настоящее время свыше 90% станочного и кузнечного парка страны составляет импортное оборудование, причем около 90% импорта приходится на США и аффилированные с ними страны. Можно ли в этих условиях всерьез говорить об экономической безопасности страны? Вопрос риторический.  Таким образом, нынешняя плачевная экономическая ситуация порождена не столько санкционной политикой Запада и падением нефтяных цен, сколько либеральным экономическим курсом правящего режима.  В этих условиях необходимость усиления планово-регулирующих начал в управлении национальной экономикой столь прочно овладела сознанием весьма широких слоев нашей экономической общественности и оказываемое ими давление столь ощутимо, что 28 июня 2014 года президент утвердил ФЗ -172 "О стратегическом планировании в Российской Федерации." Однако до настоящего времени вопрос о создании каких-либо институциональных структур для осуществления такого планирования, похожих на соответствующие ведомства хотя бы в Индии и Франции, высшими руководителями России даже не поставлен. Вынужденные в угоду сложившемуся в кругах как широкой, так и научной общественности мнению корректировать свою риторику, они никак не заинтересованы в последовательной практической реализации собственных деклараций. В самом деле, испытывает ли В.В. Путин потребность в том, чтобы "некий орган , похожий на Госплан" как-то ограничивал деятельность близких ему олигархов - братьев Ротенбергов и Тимченко? Ответ очевиден.  ТАКИМ ОБРАЗОМ ИМЕННО НА ЛЕВУЮ ЧАСТЬ РОССИЙСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО СПЕКТРА ЛОЖИТСЯ ЗАДАЧА АКТИВНОЙ БОРЬБЫ ЗА СОЗДАНИЕ ИНСТИТУТОВ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ПЛАНОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ, А ДАЛЕЕ ЗА ИХ ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ И НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ОТСТАЛОСТИ НАШЕЙ СТРАНЫ  Совершенно очевидно, что структура, да и само создание любой институциональной структуры обусловлены характером (и масштабом) тех управленческих задач, решение которых указанная структура призвана функционально обеспечить. Попробуем сформулировать основные задачи, подлежащие решению для вывода нашей страны на передовые рубежи научно-технического прогресса, без чего не приходится говорить ни о промышленной и продовольственной безопасности, ни о конкурентоспособности отечественной продукции, ни о соответствующем мировым стандартам жизненном уровне народа, ни об обеспечении необходимого уровня оборонного потенциала. Итак, сегодня, в предельно неблагоприятных условиях и вопреки этим условиям необходимо:  1. В исторически кратчайшие сроки возродить на современной основе российское станкостроение, за 10-12 лет снизить долю импортного оборудования в объеме годового замещения станочного парка с 90% до 15-20 % (что нормально для современных индустриально развитых стран). О том, сколько на это ориентировочно потребуется времени и средств, можно судить по следующим данным. Опубликованные Росстатом данные свидетельствуют, что общая стоимость станочного оборудования на предприятиях металлообрабатывающих отраслей составляет примерно 155 млрд.руб., что составляет 39% от стоимости всего станочного парка. Остальные 61% приходятся на предприятия других отраслей - строительства, сельского хозяйства, химической, радиоэлектронной и т.д. Следовательно, общая стоимость станочного парка составляет примерно 400 млрд. рублей. В настоящее время по действующим нормативам период полного обновления станочного парка составляет 6 лет. Таким образом величина равная 400:6 составляет примерно 67 млрд. рублей в год. Если учесть, что в сегодняшнем парке стоимость отечественных станков составляет менее 7 млрд. руб., то понятно, что речь идет о 10-кратном наращивании мощностей.  2. Но все изложенное в п.1 это лишь "верхушка айсберга" . Во-первых, примерно третья часть станочного парка, причем отнюдь не самая простая и дешевая, вообще не производится в России, и еще предстоит решать, что с этим делать, то ли выделять дополнительные средства на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, то ли такие же (или даже большие) средства в целях экономии времени потратить на приобретение лицензий и приглашение иностранных специалистов.  Во-вторых, даже полное импортозамещение станочного парка В СУЩЕСТВУЮЩИХ МАСШТАБАХ является условием абсолютно недостаточным, поскольку нынешние масштабы и качественный уровень станочного парка не в состоянии ни количественно удовлетворить потребности страны в продукции машиностроения (о чем мы уже писали выше, указывая на бедственное положение многих ключевых отраслей народного хозяйства), ни само станкостроение вывести на уровень мировых стандартов. Ведь совершенно очевидно, что наши зарубежные"партнеры" никак не заинтересованы в поставке нам новейших образцов, только что внедренных в серийное производство. В-третьих, если к этому добавить, что мощнейший, созданный героическим трудом советских людей в годы предвоенных пятилеток, московский куст из 4-х станкостроительных заводов и одного экспериментального НИИ всесоюзного значения в течение "переходного периода" был даже не разрушен, а уничтожен и возрожден быть не может, из чего неминуемо следует, что весьма **солидный объем материальных и финансовых ресурсов должен быть направлен на проектирование и строительство НОВЫХ станкостроительных предприятий со всей производственной инфраструктурой в виде коммуникаций инженерных и транспортных.**  3. Совершенно очевидно, что о возрождении отечественного станкостроения как о явлении экономически полномасштабном можно будет говорить лишь тогда, когда высокопроизводительные отечественные станки будут оснащены высококачественной отечественной промышленной электроникой. В этом смысле мы отстаем не только от США, но и от Индии, несмотря на большие научные успехи в области информатики, где наши студенты систематически получают призовые места на самых престижных международных олимпиадах. Так, в целом, выглядит ситуация в области важнейшей проблемы индустриализации страны на передовой научно-технической основе.  Считаем полезным сделать, уважаемые участники семинара, еще одно замечание. Мы уже обращали внимание на примеры того, что у высших руководителей риторика и дела находятся "не в полном соответствии".Сегодня, применительно к интересующей нас проблеме мы сталкиваемся с маневрами более изощренными. В этом году по инициативе Минпромторга был создан холдинг "Станкопром" с первоначальным капиталом суммарно государственным и частным в 16 млрд. рублей. Сумма неплохая,, если учесть, что на всю федеральную целевую программу "Станкостроение" на 2012-2020 годы было выделено всего 26,5 млрд.руб. Новоиспеченная структура, как и следовало ожидать, начала свою деятельность с широковещательных деклараций о намерениях не щадя живота своего сражаться за импортозамещение и добиться того, чтобы к 2020 году доля отечественных останков в общем объеме поставок составила 70%. Правда, потом было скромненько уточнено, что до 2020 года 80% станков будет направляться на предприятия ОПК, иными словами 30% станочного оборудования и тогда будет иметь импортную поставку в отрасли, где импорт вообще может быть лишь в виде большого исключения.  Однако, когда начинаешь поближе знакомиться с первыми практическими шагами новой структуры, то оказывается, что основная часть НОВЫХ КОНТРАКТОВ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ С ЗАРУБЕЖНЫМИ ИНВЕСТОРАМИ. Разумеется в условиях проводимой санкционной политики можно порадоваться тому, что значительное количество представителей европейского бизнеса стараются в своей практической деятельности руководствоваться вполне здравой логикой "у Госдепа США свои проблемы, у нас свои". Но все должно иметь свои разумные пределы. **Реального импортозамещения в ключевой отрасли экономики как не было, так и до сих пор сколько-нибудь заметных позитивных тенденций не наблюдается.**  Как же нам видится начало пути по преодолению как минимум четвертьвековой отсталости? Поскольку сегодня основная часть российского общества на собственном очень тяжелом опыте смогла убедиться в том, что необходимость централизованного регулирования экономики это не злонамеренная выдумка "духовных наследников тоталитарного режима", а насущная необходимость, признаваемая всеми развитыми КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ странами, мы считаем необходимым выступить с законодательной инициативой о создании **вне рамок кабинета министров, на условиях непосредственного подчинения президенту структуры (комитета, управления - название уточнится позже), занимающейся вопросами как стратегического, так и оперативного планирования по стратегически значимым инвестиционным проектам.**  При этом, говоря об участии планового органа в крупных инвестпроектах, мы не имеем ввиду прямого вмешательства в сферу компетенции различных ведомств. Речь идет о частичном государственном финасировании, контроле, об экспертно-консультативном сопровождении, рекомендациях ослабить или усилить приток инвестиций по какому-либо многоэтапному рассчитанному на долгие годы проекту, типа сооружения протяженной высокоскоростной магистрали, многоэтапное освоение нефтегазовых месторождений и т. д.  В состав плановой структуры должны входить в качестве основных структурных подразделений как существующий уже 100 лет Совет по изучению производительных сил и подразделение, занимающееся определением соотношения"затраты-выпуск" по всей номенклатуре продукции, курируемой плановым органом.  Речь идет о так называемом "межотраслевом балансе" - экономико-математической модели, выявляющей всю совокупность связей между предприятиями -производителями, принимающими участие в выпуске продукции заданной номенклатуры при заданном уровне цен, и определенных нормативах трудовых и материальных ресурсов, потребных для выпуска конечной продукции. Указанная модель была разработана находившимся в США в эмиграции русским экономистом Леонтьевым, причем первая публикация по замыслу этого метода была в журнале «Плановое хозяйство» за декабрь 1925 года. Весомый вклад в его развитие внес позже советский математик Канторович. Из изложенного выше видно, что предлагаемое к созданию учреждение не будет копировать Госплан СССР, который планировал выпуск продукции по всей номенклатуре предприятий союзного значения. Ведомство, которое мы предлагаем к созданию, должно заниматься относительно узкой номенклатурой высокотехнологичной продукции. Если коротко суммировать, этот условный Госплан должен, оставив выпуск основной массы продукции на попечение Минэкономразвития, заняться решением оптимизационных задач по выпуску высокотехнологичной продукции, положив в основу их решения общепринятые критерии: эффект у потребителей, цена, качество, окупаемость. Вроде бы, уважаемые коллеги, все просто. Но для того чтобы эта простота была не мнимой, а реальной, одних усилий талантливого коллектива экономистов и математиков недостаточно.  На протяжении многих лет мы сталкиваемся с таким, на первый взгляд, странным, но после всего, что описано выше, вполне объяснимым явлением. Даже наши крупные предприятия (о мелком бизнесе и говорить не приходится) очень неохотно идут на внедрение инноваций. Вспомним достаточно широко известную статистику. На мировом рынке в структуре российского экспорта доля высокотехнологичной продукции составляет 0,8%, в то время как соответствующий показатель для Китая составляет 6%, а для ведущих капиталистических стран колеблется в пределах12-20%. Если в России инновационную активность проявляет10-12% предприятий, то в не самой развитой Чехии - 36%, а в индустриально развитых странах - в среднем 70%. За годы благоприятной углеводородной коньюнктуры и у нашего бизнеса, и у нашего топ-менеджмента в значительной мере деформировалось нормальное представление о соотношении меры труда и меры потребления. Логика здесь простая и ясная: "Зачем мучиться, обдумывать различные варианты реконструкции или технического перевооружения, искать проектантов, подрядчиков, поставщиков оборудования и т.д., когда нефтедоллары и так капают с неба, подобно тому, как галушки сами падали в рот известному гоголевскому персонажу, предварительно сами же обмакнувшись в сметану.  При этом куршавельские развлечения буржуйских сынков, перед которыми бледнеют пьяные загулы московских купчиков 19 века, описанные Н.С. Лесковым, очень ярко контрастируют с тем фактом, что, согласно официальной статистике, показатели производительности труда ниже американских ВТРОЕ, а показатели по зарплате- в 10 РАЗ!  Иными словами, за каждый рубль произведенной продукции российский пролетарий получает в 3,3 раза меньше американского.  Наша современная экономическая литература изобилует предложениями о налоговых льготах на инвестиции в инновационные проекты. В принципе это рационально, но, как легко понять из наших предыдущих рассуждений, далеко не всегда эффективно.  Мы считаем необходимым внести в налоговое законодательство такие поправки, которые предусматривали бы льготы для предприятий среднего и крупного бизнеса на инвестиции в инновации, так же как и введение "инновационного налога" на те предприятия, которые не хотят обновлять свое производство.  Причем такой налог не носил бы репрессивный характер. Это как налог на бездетность, когда государство не наказывает гражданина, а просто говорит ему: "У тебя нет детей, тебе не надо тратить деньги на их воспитание, поэтому поделись с теми, кто должен тратить на воспитание детей значительную часть своего семейного бюджета." В случае с налогом на "безинновационность" подход абсолютно аналогичный.  Обратимся к мировой практике. Могли ли США преодолеть "великую депрессию без рузвельтовского "нового курса", где было много заимствований из тогдашней практики советского пятилетнего планирования? Мог ли в годы второй мировой войны быть реализован проект создания ядерного оружия в отсутствие безраздельного государственного управления? Разве могли США в послевоенные годы обеспечить паритет с Советским Союзом в вооружениях и в освоении космоса без решающей роли государства? Это все чисто риторические вопросы. Вывод однозначен. Рынок еще далеко не исчерпал свой исторический потенциал, но доверять ему можно (и то с осторожностью) лишь в тех областях хозяйственной деятельности, которые не являются критичными для отдельных стран, а тем более для человечества в целом.  С учетом сделанного нами вывода о решающей роли государства в процессе неоиндустриализации, уточним некоторые детали механизма функционирования предлагаемого нами органа стратегического планирования.Конечно в основном он должен будет выполнять прогнозно-аналитические и экспертно-консультативные функции. Вместе с тем руководитель этого ведомства должен, по нашему мнению, иметь право обращаться в Совет безопасности при президенте, или к самому президенту с предложением о целесообразности выделения в приоритетном порядке средств на проектирование и строительство какого-либо стратегического объекта, разумеется, с обоснованием его целесообразности. Для обеспечения успешности составления межотраслевых балансов должна осуществляться регулярная работа межведомственных комиссий. Сами создаваемые или реконструируемые (технически перевооружаемые) предприятия станкостроения, а также связанные с ними предприятия промышленной электроники, видимо, должны находиться в подчинении выше упоминавшегося Станкопрома, которому целесообразно придать статус министерства или государственного комитета по станко- и роботостроению. При условном Госплане было бы целесообразно также воссоздать разрушенный реформаторами ЭНИМС - уже упоминавшийся ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ НИИ МЕТАЛЛООБРАБАТЫВАЮЩИХ СТАНКОВ.     |  |  |  | | --- | --- | --- | |  |  | **С.А. Эскин** | |