**К вопросу о современном пролетариате.**

В соответствии с классическим коммунистическим мировоззрением, следующим (до полного отмирания государства) господствующим классом должен стать пролетариат. Но по вопросу, что такое пролетариат в современных условиях, в среде коммунистов возникают противоречия. Разница в определении пролетариата, как правило, лежит в диапазоне между чисто промышленными рабочими и всеми трудящимися живущим в основном за счёт продажи своей рабочей силы на рыночных условиях. При этом в обосновании своих позиций, в основном, ссылаются на определения пролетариата К. Марксом, сделанные им исходя из места пролетариата в системе общественного производства.

Но, если мы рассматриваем пролетариат, как будущий господствующий класс, то давайте и попытаемся определиться с требованиями к нему именно как к будущему господствующему классу, не выставляя при этом никаких предварительных условий к его месту в общественном производстве. Наоборот, попробуем определиться с его местом в общественном производстве исходя из того, что эти слои населения должны, в будущем, стать господствующим в обществе классом.

 Господствующим классом всегда становился тот слой общества, те социальные группы, реализация интересов которых обеспечивала дальнейшее свободное развитие производительных сил общества. Не зависимо от того, восстания рабов или крепостных и городской бедноты являлись решающим фактором, определяющим начало перехода общества в новую общественно-экономическую формацию (далее ОЭФ), новым господствующим классом становились те, кто мог реально обеспечить дальнейший простор развитию производительных сил общества, мог обеспечить процесс производства на основе нового способа производства. И это не исторические случайности, это закономерности развития общества, поскольку кризис обусловленный проблемами развития его производительных сил в рамках конкретного способа производства, не может прекратиться без перехода общества к более прогрессивному способу производства, обеспечивающему дальнейшее свободное развитие его производительных сил.

Господствующий класс рождается не в борьбе угнетённого класса за свои интересы. Он рождается развитием производительных сил общества, и окончательно формируется на том уровне этого развития, когда их дальнейшее развитие уже невозможно, или, как минимум, сильно затруднительно в рамках данного способа производства. И это потому, что именно в этот момент, данным уровнем развития производительных сил общества, завершается формирование социальных группы, интересы которых уже не могут быть удовлетворены в рамках существующего способа производства. И, в связи с этим, именно эти группы уже чётко понимают, что конкретно надо менять в общественных отношениях, чтобы обеспечить свободное развитие той сферы деятельности, которая обеспечивает их интересы. А в совокупности, эти социальные группы, обеспечивая реализацию собственных интересов, обеспечивают и свободное развитие производительных сил общества в целом.

Во время перехода от феодализма к капитализму такими социальными группами оказались промышленники, купцы, банкиры (ростовщики) и т.п., которые и стали основой нового господствующего класса. Если же мы исходим из того, что современные производительные силы общества уже подошли к пределу возможностей своего развития в рамках капиталистического способа производства, то, наверное, стоит определиться и с тем, в каких областях экономики эти проблемы уже вызревают. Стоит определиться с тем, какие области экономики уже столкнулись с проблемами своего развития связанными именно с капиталистическим способом производства, и какие социальные слои населения эти области производства представляют. Ведь именно эти слои населения реально видят проблемы развития в своих областях деятельности, заинтересованы в обеспечении свободного развития производительных сил в этих областях, и понимают, что и как надо менять, чтобы это свободное развитие обеспечить.

Такие проблемы, в настоящее время, есть уже во многих областях деятельности. В производстве, это дальнейшая специализация, как минимум в рамках конкретного государства и кооперация в рамках, так же как минимум, конкретного государства в целом, что на капиталистической основе не представляется возможным. А без этого происходит растаскивание высококвалифицированных специалистов в конкретных областях знания по отдельным фирмам (предприятиям), препятствуя объединению их усилий в создании новой техники и технологий. Снижается спрос на создание нового, узкоспециализированного и более производительного оборудования, которое может значительно перекрывать потребности конкретных фирм в выпускаемой на нём продукции, и т.д. Возможность определения будущей прибыли обеспечивается, в том числе и всевозможными сырьевыми и фондовыми биржами, страховыми компаниями и т.п., которые сами существуют за счёт прибыли от реального производства. Укрупнение производств ведёт и к неизбежному росту затрат на эти учреждения, и в настоящее время, уже только ленивый не говорит о поедании финансовым капиталом промышленного. Но это закономерно, это неизбежное следствие укрупнения производств при капиталистическом способе производства и в дальнейшем, ситуация может только усугубляться.

В науке это проявляется ещё ярче. Современная наука требует уже значительных затрат, как на фундаментальные, так и на прикладные исследования. А вложение в это капитала, для конкретной фирмы (для конкретного частного капитала), представляется весьма сомнительным занятием, с позиции возможности получения с него прибыли. Поэтому, явно необходимые, для общества в целом, научные работы, финансируются из бюджета (не на капиталистической основе). Остальные вообще никак, или по минимуму, за исключением тех прикладных исследований (разработок), которые решают уже чисто технические проблемы, и прибыль от которых возможно прогнозировать. И то, что на практическую реализацию научных программ работает множество фирм чисто на капиталистической основе, по существу ничего не меняет, поскольку сама возможность их работы определяется бюджетным финансированием, т.е. не на капиталистической основе.

 Примерно в таком же духе можно разложить и образование и медицину и т.п. Кроме того, каждая из этих областей деятельности имеет ещё и внутреннюю специализацию, в каждом отдельном секторе работают специалисты в этих узких областях. Во всех этих областях деятельности, на их передовых рубежах, работает масса квалифицированных специалистов, которые прекрасно видят проблемы их дальнейшего развития, и связанные с этим проблемы реализации своих интересов. И совершенно не важно, отдают ли они в настоящее время себе отчёт, что эти проблемы связаны именно с капиталистическим способом производства, и в его рамках практически не разрешимы. При наступлении острой фазы кризиса, при явном снижении их жизненного уровня, у них не останется выбора, они будут вынуждены объединяться, гармонизировать свои интересы, формируя из них коренные, и совместно отстаивать их, образуя государство собственной диктатуры.

Из изложенного напрашивается вывод, что будущим господствующим классом в обществе должны стать наиболее квалифицированные специалисты во всех областях деятельности общества, объединившиеся и сформировавшиеся как класс. И вроде бы всё так. Природе, а общество её часть, совершенно безразличны все идеологии, гуманизмы и т.п. Общество, как и любой объект природы, развивается под действием и в рамках, действующих на него, законов природы, и человек этого изменить не может. Он только может, на каждом конкретном этапе развития, на основе знаний этих законов, формировать для себя наиболее благоприятные условия. Борьба классов, по большому счёту, гармонизирует развитие общества. Не приводя к смене ОЭФ, пока это не будет обеспечено уровнем развития производительных сил, она обеспечивает гармонию в производительных силах между средствами производства и рабочей силы, обеспечивая развитие последней за счёт частичного подавления эгоистических устремлений господствующего класса.

Стоит подчеркнуть, что в данной статье не акцентируется вопрос на том, может ли в принципе общество и дальше развиваться на капиталистической основе, это отдельная тема, не предмет рассмотрения данной статьи. В данном случае, этот вопрос принимается как решённый в пользу того, что общество находится на таком рубеже, когда дальнейшее его развитие в рамках капиталистического способа производства уже невозможно или, как минимум, сильно затруднительно. Решённый, в пользу того, что для обеспечения свободного развития производительных сил общества, в дальнейшем надо исходить не из интересов отдельных капиталов, а из интересов общества в целом, что только так можно в дальнейшем обеспечить свободное их развитие.

И если исходить из того, что будущим господствующим в обществе классом должны стать наиболее квалифицированные специалисты во всех областях деятельности общества, объединившиеся и сформировавшиеся как класс, то возникает вопрос персональной идентификации представителей этого класса в каждый конкретный момент времени. По образованию? По должности? По званиям? Кто и как будет определять принадлежность членов общества к данному классу? Хотя, по большому счёту, это и не вопрос. В периоды перехода от одной ОЭФ к другой классы формируются самостоятельно, вне зависимости от того кто и что считает. Но всегда существовала основа господства, тот фактор, который это господство обеспечивал, вынуждал остальных это господство признавать. Во всех ОЭФ с государственным устройством общества это обеспечивалось охраняемым государством, как орудием систематического насилия, правом частной собственности на основные средства производства. В рабовладельческом обществе, это рабы, используемые одновременно и как рабочая сила, и как рабочий скот, в феодальном обществе – земля, в капиталистическом – капитал.

 Если смотреть хронологически, то вначале у будущего господствующего класса появлялась основа господства, как результат развития производительных сил общества. И только потом, в периоды не цикличных кризисов текущих ОЭФ, а кризисов обусловленных самим способом производства, т.е. кризисов, которые уже не могут быть разрешены в рамках данной ОЭФ, формировалось государство, как орудие систематического насилия, обеспечивающее господство нового класса на этой новой основе господства, на кардинально новых отношениях собственности. То есть, развитие производительных сил общества, на определённом этапе их развития, требовало кардинальных изменений в отношениях собственности. Развиваясь, производительные силы общества постепенно меняли удельные значения своих составляющих. Вначале формирования общества с государственным устройством, ключевое значение в средствах производства имел раб. Постепенно начало повышаться и приобрело ключевое значение земля. В дальнейшем – капитал. И тот слой населения, в чьих руках оказывалась основная масса средств производства имеющих ключевое значение для данного способа производства и становился господствующим в обществе классом.

То есть, если мы приходим к выводу, что новым господствующим классом должны стать наиболее образованные члены общества, стоящие на передовых рубежах развития его производительных сил, то мы должны показать и основу их господства в обществе, показать что и как, в острый период кризиса капиталистической ОЭФ (как формации), неизбежно обеспечит их господство в обществе. И, разумеется, никого не будут интересовать ни титулы, не звания, значение будет иметь только реальная способность организовать функционирование производительных сил общества в новых условиях, на основе нового способа производства. Возникает вопрос, каким же образом должны проявиться эти, реально способные организовать функционирование производительных сил общества в новых условиях, слои населения? Ведь лично у них, в их распоряжении, нет никаких средств производства. Основой их господства в обществе могут быть исключительно их знания и опыт. Но господство любого слоя в обществе должны быть вынуждены признать остальные его члены. Не согласиться, а именно вынуждены, поскольку этого требует соответствующий уровень развития его производительных сил.

Представители этого, нового господствующего класса должны занимать ключевые посты во всей системе управления обществом. Но возникает вопрос, кто и почему им это должен позволить, особенно в начальный период, когда формальные свидетельства об уровне образования вообще мало что говорят. Оставить прежнюю систему, когда уровень профессионализма каждого члена общества определяется специалистами более высокого уровня в области его деятельности? Но для масс это не повод для признания, это их не вынуждает признавать правильность расстановки кадров, признавать за данными лицами право на управление в данной области деятельности общества. А ведь новая ОЭФ устанавливается только тогда, когда все члены общества именно вынуждены, хотят они этого или нет, признать определённый слой общества, в силу сложившихся обстоятельств, господствующим.

В период перехода общества от капитализма к коммунизму, от общества с государственным устройством к обществу без государства, к обществу с полным самоуправлением, коренным образом меняется и основа господства господствующего в этот период класса. У всех занятых в управлении как экономикой, так и обществом в целом, если считать именно их господствующим в обществе классом, при отсутствии каких бы то ни было прав на основную массу средств производства, не может быть никакой иной основы господства, как простое признание необходимости в этом остальными членами общества. То есть, у нового господствующего класса в переходный период от капитализма к коммунизму (при социализме) не может быть никакой иной основы господства, как простое признание необходимости в этом остальными членами общества. То есть, не может быть никакой иной основы господства, кроме просто воли большинства членов общества, признания этим большинством за конкретными членами общества права на определение пути его развития в конкретных областях его жизни. Но тогда эта воля масс должна как-то формироваться и заявляться.

Когда-то градация по уровню знаний между членами общества была не так велика. С разделением общества на классы, стала расти и разница в уровне знаний между людьми. В настоящее время мы, похоже, находимся где-то на пике этого, а скорее всего, уже начали переваливать за него. Увеличивающийся общий объём знаний, неизбежно ведёт к их дифференциации и увеличению количества их носителей. В некоторых странах уже обсуждается опрос о введении всеобщего высшего образования и, требованиями развития производительных сил общества, эта тенденция неизбежно будет только усиливаться. Но при современном, очень высоком уровне градации по уровню знаний отдельных представителей общества, требуется система определения подготовленности человека для того или иного места в общественном производстве, в воспроизводстве жизни общества в целом. Для каждого места требуется определённый набор и уровень знаний, и определить этот уровень могут только те, кто сами близки к нему.

То есть, чтобы все члены общества признавали, вынуждены были бы признавать, право на принятие решений в конкретных областях его деятельности за конкретными лицами, занимаемые этими лицами должности должны быть выборными. Это единственное, что в отсутствии права собственности на средства производства, как основы господства, может обеспечить господство в обществе конкретному его слою. А чтобы реально оценить пригодность конкретного человека к занимаемой должности, требуется профессионализм, в этой области, избирателей. А эти два фактора одновременно (выборность и профессионализм избирателей) могут быть обеспечены, только ступенчатой системой выборов, когда в выборах принимают участие только те, кто реально разбирается в той области и на том уровне, какой области и какому уровню соответствует данная должность.

Но и уровень компетентности самих выборщиков можно определить только на тех же самых условиях, только с некоторым снижением требований к избирающим их. И так до самых низовых звеньев общества. То есть, если идти снизу, то выбираются наиболее компетентные в отдельных, самых низших, сегментах общества в целом. Затем из этих (или этими) лицами выбираются их представители в вышестоящие структуры, и так далее, до самого верха. В результате, получается, что любой вышестоящий орган формируется не только из наиболее компетентных представителей нижестоящих структур, но и не выборным, а представительным путём. То есть, каждый вышестоящий орган не избирается, а формируется из представителей, направленных в него нижестоящими структурами.

Но, получая таким путём, а другого не просматривается, базу своего господства в обществе, вынужденное признание права на их господство всеми остальными членами общества, реально этого господства они не получают, поскольку попадают под тотальный контроль общества в целом. То есть, попытка установить в обществе диктатуру его наиболее образованного слоя, по факту неизбежно выльется в диктатуру в обществе всех трудящихся живущих за счёт продажи своей рабочей силы на рыночных условиях. Не имея никакой основы своего господства, кроме признания подавляющим большинством населения их права на принятие управленческих решений, под постоянным контролем этого большинства, этот слой, слой наиболее квалифицированных специалистов в различных областях деятельности общества, оказывается лишённым и основ своего превращения в господствующий в обществе класс. По факту, он становится только передовой, наиболее образованной, частью господствующего класса в целом, включающего в себя всех трудящихся, живущих, в основном, за счёт продажи своего труда на рыночных условиях. То есть, если мы определяем будущий господствующий класс как пролетариат, то это будет сильно изменившийся пролетариат, в процессе своего развития, обусловленного развитием производительных сил общества в рамках капиталистической ОЭФ. Такое положение, при выравнивании уровня образованности членов общества и неизбежном усилении дальнейшей специализации, ведёт и к выравниванию ролей отдельных членов общества в принятии решений во всех областях его деятельности, что не может не вести к расширению самоуправления и отмиранию государства как специфического инструмента управления обществом.

Правильное определение будущего господствующего класса, даёт возможность правильной организации работы политических сил общества, коммунистической направленности, по скорейшему и наименее болезненному, для большинства членов общества, установления его господства, по более быстрому и наименее болезненному для большинства членов общества, началу перехода общества в новую ОЭФ.

Никакие силы, никакие сознательные действия, не могут остановить закономерного хода истории, закономерного перехода общества из одной ОЭФ в другую, и, соответственно, установлению господства в обществе нового господствующего класса. Конечно, это если не иметь в виду возможность прекращения существования человечества вообще, или отбрасывания его какими-то катаклизмами на более раннюю ступень развития. Разница в сознательном и стихийном переходе в новую ОЭФ заключается только в длительности и уровне болезненности такого перехода для большинства членов общества.

Если всеми здоровыми политическими силами общества и в первую очередь коммунистами, не будет это осознано, не будет вестись планомерная работа по организации трудящихся в самостоятельные структуры, через которые они смогут, в период острого кризиса, формировать и заявлять свою волю, то процесс пойдёт стихийно и болезненно. Крайне маловероятно, что при стихийном развитии событий массы пойдут за коммунистами. Опыт Украины это подтверждает. В первую очередь массы пойдут за теми, кто предложит им простой и быстрый, хотя и ложный, путь решения их проблем. А на этом пути их уже поджидает целая компания националистических, профашистских, псевдо коммунистических и т.п. организаций. И только опробовав многие из этих путей, испытав при этом все тяжести невзгоды этого пути, массы сами придут к пониманию необходимости само организовываться.

Ни какие силы не могут изменить результаты развития общества, но сознательное управление процессами этого развития может избавить членов общества от тех невзгод и лишений, которые их ожидают с фатальной неизбежностью при стихийном развитии процесса.

С. Бобров.